

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 april 2026

WETSONTWERP

**tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069
van het Europees Parlement en de Raad
van 11 april 2024 betreffende bescherming
van bij publieke participatie betrokken
personen tegen kennelijk ongegronde
vorderingen of misbruik van procesrecht
("strategische rechtszaken
tegen publieke participatie")**

Inhoud Blz.

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet.....	45
Impactanalyse	51
Advies van de Raad van State.....	59
Wetsontwerp	70
Concordantietabel Richtlijn-wetsontwerp	80
Concordantietabel wetsontwerp-Richtlijn	87
Coördinatie van de artikelen	93
Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.....	119

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 avril 2026

PROJET DE LOI

**transposant la directive (UE) 2024/1069
du Parlement européen et du Conseil
du 11 avril 2024 sur la protection
des personnes qui participent au débat public
contre les demandes en justice manifestement
infondées ou les procédures judiciaires
abusives ("poursuites stratégiques
altérant le débat public")**

Sommaire Pages

Résumé	3
Exposé des motifs.....	4
Avant-projet de loi	45
Analyse d'impact	55
Avis du Conseil d'État	59
Projet de loi	70
Tableau de correspondance directive-projet de loi.....	84
Tableau de correspondance projet de loi-directive.....	90
Coordination des articles	106
Avis du Conseil supérieur de la Justice	124

03463

<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 9 april 2026 ingediend.</i>	<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 9 avril 2026.</i>
<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 9 april 2026 door de Kamer ontvangen.</i>	<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 9 avril 2026.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp strekt tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie"). Die richtlijn wordt ook de "SLAPP"-richtlijn genoemd ("strategic lawsuits against public participation").

Het Gerechtelijk Wetboek en het Wetboek van internationaal privaatrecht worden gewijzigd om bij het publieke debat betrokken personen te kunnen beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat.

De rol van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) als enig Belgisch aanspreekpunt inzake SLAPP's wordt formeel in de wet opgenomen.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi vise à transposer la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public"). Cette directive est connue sous le nom de directive "SLAPP" (Strategic lawsuits against public participation).

Le Code judiciaire et le Code de droit internationale privé sont modifiés pour permettre la protection des personnes participant au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives altérant le débat public.

Le rôle de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH) comme point de contact unique belge en matière de SLAPP est formalisé dans la loi.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

De krachtlijnen van de SLAPP-Richtlijn

Het acroniem “SLAPP” vloeit voort uit de Engelse uitdrukking “*Strategic lawsuits against public participation*”, in het Nederlands over het algemeen vertaald als “strategische rechtszaken tegen publieke participatie” of “SLAPP’s”.

Deze uitdrukking verwijst naar het misbruik van procesrecht om daden van publiek debat te voorkomen, te beperken of te bestraffen; met andere woorden om journalisten, mensenrechtenverdedigers, activisten, academici of enige andere persoon die een mening uit of informatie meedeelt over een zaak van algemeen belang het zwijgen op te leggen. Het voornaamste doel van die procedures bestaat aldus niet in de wettige verdediging van een recht in rechte, maar in de verlamming van het publiek debat en het zwijgen opleggen aan personen die hun recht op vrijheid van meningsuiting en op persvrijheid uitoefenen en die burgers toegang geven tot onpartijdige informatie.

In deze context strekt de SLAPP-Richtlijn ertoe hindernissen weg te nemen voor een goede afhandeling van burgerrechtelijke procedures en tegelijkertijd bescherming te bieden aan natuurlijke personen en rechtspersonen die betrokken zijn bij het publiek debat in zaken van algemeen belang, met inbegrip van journalisten, uitgevers, mediaorganisaties, klokkenluiders en mensenrechtenverdedigers, alsook maatschappelijke organisaties, ngo’s, vakbonden, kunstenaars, onderzoekers en wetenschappers, tegen gerechtelijke procedures die tegen hen aanhangig worden gemaakt om hen te weerhouden van het publiek debat (richtlijn, overweging 6).

De richtlijn voorziet in verschillende waarborgen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of bij (al dan niet misbruik van) gerechtelijke procedures die aanhangig worden gemaakt tegen natuurlijke personen en rechtspersonen, vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat (richtlijn, artikel 1).

Vooreerst moet ervoor worden gezorgd dat de rechter bij wie een rechtsvordering wordt ingesteld tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Les grandes lignes de la directive SLAPP

L’acronyme “SLAPP” est tiré de l’expression anglaise “*Strategic lawsuits against public participation*”, généralement traduite en français par “poursuites stratégiques altérant le débat public” ou “poursuites-bâillons”.

Cette expression vise le phénomène qui consiste à recourir abusivement à la procédure judiciaire afin d’empêcher, de restreindre ou de sanctionner des actes de participation au débat public; c’est-à-dire de réduire au silence les journalistes, défenseurs de droits de l’homme, activistes, académiciens ou tout autre personne exprimant une opinion ou communiquant une information relative à un sujet d’intérêt public. L’objectif principal de ces procédures n’est ainsi pas la défense légitime d’un droit devant la justice, mais bien la paralysie du débat public et la réduction au silence des personnes qui exercent leur droit à la liberté d’expression, à la liberté de la presse et qui permettent l’accès des citoyens à une information impartiale.

Dans ce contexte, la directive SLAPP vise à éliminer les obstacles au bon déroulement des procédures civiles, tout en assurant la protection des personnes physiques et morales qui participent au débat public sur des questions d’intérêt public, y compris les journalistes, les éditeurs, les organisations de médias, les lanceurs d’alerte et les défenseurs des droits de l’homme, ainsi que des organisations de la société civile, des ONG, des syndicats, des artistes, des chercheurs et des universitaires, contre les procédures judiciaires qui sont engagées à leur encontre en vue de les dissuader de participer au débat public (directive, considérant 6).

La directive prévoit diverses garanties contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires (abusives ou non) engagées contre des personnes physiques et morales, en raison de leur participation au débat public (directive, article 1^{er}).

Tout d’abord, il convient de veiller à ce que le juge devant lequel une action en justice est intentée contre des personnes physiques ou morales en raison de

betrokkenheid bij het publiek debat, de verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die, overeenkomstig de in hun nationaal recht vastgelegde criteria, een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij het publiek debat betrokken personen, kan toestaan de verweerder te ondersteunen, of informatie te verstrekken in die gerechtelijke procedures overeenkomstig het nationaal recht (richtlijn, artikel 9). Tegelijk moet de rechter bij wie een rechtsvordering tegen natuurlijke personen of rechtspersonen vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat wordt ingesteld, de eiser, onverminderd het recht op toegang tot de rechter, kunnen verplichten om een zekerheid te stellen voor de geschatte proceskosten, die kunnen bestaan uit de door de verweerder gemaakte kosten voor vertegenwoordiging in rechte en de schadevergoedingen die verschuldigd zouden kunnen zijn (richtlijn, artikel 10). De verzoeken om een zekerheid moeten in een versnelde procedure worden behandeld (richtlijn, artikel 7, eerste lid). De (enige) voorwaarde voor deze twee waarborgen, namelijk de bijstand van een derde en het stellen van een zekerheid, is dat de procedure het gevolg is van de betrokkenheid van de verweerders bij het publiek debat.

Ten tweede zouden de kennelijk ongegronde vorderingen gericht tegen het publiek debat vroegtijdig moeten kunnen worden afgewezen (richtlijn, hoofdstuk III). De verweerder kan daartoe een verzoek indienen en de bewijslast berust vervolgens bij de eiser. Het komt de eiser toe om zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter zou kunnen beoordelen of deze al dan niet kennelijk ongegrond is. De beslissing waarbij een vordering vroegtijdig wordt afgewezen, is een beslissing ten gronde die wordt genomen nadat een passend onderzoek werd verricht. De verzoeken om vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vorderingen moeten in een versnelde procedure worden behandeld (richtlijn, artikel 7, eerste lid).

Ten derde moet in geval van vastgesteld misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in een aantal sancties en beschermingsmaatregelen worden voorzien, i.e. de veroordeling van de eiser in de kosten, met inbegrip van de volledige kosten voor vertegenwoordiging in rechte, tenzij ze buitensporig zijn (richtlijn, artikel 14) en doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties of andere even doeltreffende passende maatregelen zoals schadevergoeding of andere sancties (richtlijn, artikel 15). De lidstaten moeten ervoor zorgen dat, in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat waarbij de procedure aanhangig is gemaakt door een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser bij een rechter in een derde land tegen een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde

leur participation au débat public puisse autoriser les associations, organisations, syndicats et autres entités qui, conformément aux critères fixés par leur droit national, ont un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participant au débat public, à soutenir le défendeur ou à fournir des informations dans le cadre de cette procédure conformément au droit national (directive, article 9). Parallèlement, le juge devant lequel une action en justice est intentée contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public doit pouvoir exiger du requérant, sans préjudice du droit d'accès à la justice, qu'il constitue une sûreté pour les frais de procédure estimés, qui peuvent comprendre les frais de représentation en justice engagés par le défendeur et les dommages-intérêts qui pourraient être dus (directive, article 10). Les demandes de sûreté doivent être traitées dans le cadre d'une procédure accélérée (directive, article 7, alinéa 1). La (seule) condition pour ces deux garanties, à savoir l'assistance d'un tiers et la constitution d'une sûreté, est que la procédure soit due à l'implication des défendeurs dans un débat public.

Deuxièmement, les demandes altérant le débat public qui sont manifestement infondées devraient faire l'objet d'un rejet rapide (directive, chapitre III). Le défendeur peut introduire une demande à cet effet, et la charge de la preuve incombe alors au requérant. C'est au requérant d'étayer sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. La décision de rejet rapide d'une demande est une décision sur le fond prise après une analyse appropriée. Les demandes de rejet rapide des demandes manifestement infondées doivent être traitées dans le cadre d'une procédure accélérée (directive, article 7, alinéa 1^{er}).

Troisièmement, en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public, avérée, un certain nombre de sanctions et de protections doivent être prévues, à savoir la condamnation du requérant aux dépens, en ce compris l'intégralité des frais de représentation sauf s'ils sont excessifs (directive, article 14) et des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives ou d'autres mesures appropriées tout aussi efficaces telles que des dommages-intérêts ou autres sanctions (directive, article 15). Les États membres doivent veiller à ce que, en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public engagée par un requérant domicilié en dehors de l'Union devant un juge d'un pays tiers contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre, cette personne puisse demander réparation

rechtspersoon, die persoon een vergoeding kan vorderen voor de schade en de kosten geleden in verband met de procedure voor de rechter van het derde land (artikel 17 van de richtlijn).

Ten vierde moeten de lidstaten er ook voor zorgen dat de erkenning en tenuitvoerlegging van in derde landen gegeven beslissingen in een gerechtelijke procedure gericht tegen het publiek debat tegen een in een lidstaat wonende natuurlijke persoon of gevestigde rechtspersoon wordt geweigerd, indien naar het recht van de lidstaat waarin om een dergelijke erkenning of tenuitvoerlegging wordt verzocht, die vordering als kennelijk ongegrond of die procedure als misbruik van procesrecht wordt beschouwd (richtlijn, artikel 16).

De richtlijn beoogt een minimumharmonisatie binnen de Unie (richtlijn, overweging 21) en laat aldus ruimte voor gunstigere bepalingen om bij het publiek debat betrokken personen te beschermen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, met inbegrip van nationale bepalingen die voorzien in doeltreffendere procedurele waarborgen met betrekking tot het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie (richtlijn, artikel 3, eerste lid).

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Dit hoofdstuk brengt een reeks wijzigingen aan in het Gerechtelijk Wetboek teneinde de centrale bepalingen van de SLAPP-Richtlijn om te zetten in Belgisch recht.

Toepassingsgebied van de wet

In tegenstelling tot de richtlijn wordt de voorgestelde regeling niet beperkt tot de zaken met een grensoverschrijdend karakter. Hoewel het klopt dat de richtlijn – overeenkomstig de bevoegdheid van de Europese Unie – slechts ertoe verplicht op te treden tegen SLAPP's met een grensoverschrijdend karakter, zou het beperken van de bescherming tot enkel die gevallen resulteren in een verschil in behandeling dat moeilijk te verantwoorden is. Er bestaat immers geen enkele objectief verantwoorde reden om de slachtoffers van SLAPP in het kader van grensoverschrijdende procedures beter te beschermen dan de slachtoffers die het onderwerp van dergelijke procedures zijn in het kader van een louter nationale zaak. Het gevolg van dergelijke procedures blijft zo gelijk, ongeacht of de zaak al dan niet een grensoverschrijdend element bevat.

des dommages et frais liés à la procédure qui a eue lieu devant le juge du pays tiers (article 17 de la directive).

Quatrièmement, les États membres doivent également veiller à ce que la reconnaissance et l'exécution des décisions rendues dans des pays tiers dans le cadre d'une procédure judiciaire altérant le débat public contre une personne physique ou morale domiciliée dans un État membre soient refusées si, en vertu du droit de l'État membre dans lequel cette reconnaissance ou cette exécution est demandée, cette procédure est considérée comme manifestement infondée ou abusive (directive, article 16).

La directive vise une harmonisation minimale au sein de l'Union (directive, considérant 21) et laisse alors la place à des dispositions plus favorables pour protéger les personnes participant au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives altérant le débat public, y compris des dispositions nationales prévoyant des garanties procédurales plus efficaces relatives au droit à la liberté d'expression et d'information (directive, article 3, alinéa 1).

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Le présent chapitre apporte une série de modifications dans le Code judiciaire afin de transposer les dispositions centrales de la directive SLAPP en droit belge.

Champ d'application de la loi

Contrairement à la directive, le régime proposé n'est pas limité aux affaires ayant un caractère transfrontalier. S'il est vrai que la directive – conformément à la compétence de l'Union européenne – n'oblige à agir que contre les poursuites-bâillons présentant un caractère transfrontalier, le fait de limiter la protection à ces cas entraînerait une différence de traitement difficile à justifier. En effet, aucune raison objectivement justifiée ne pourrait expliquer qu'une protection plus importante soit accordée aux victimes de SLAPP dans le cadre de procédures transfrontalières par rapport aux victimes qui font l'objet de telles procédures dans le cadre d'une affaire purement nationale. L'effet de telles procédures reste ainsi le même, que l'affaire présente un élément transfrontalier ou non.

Zo wordt het toepassingsgebied zoals voorzien in de richtlijn, uitgebreid door dit wetsontwerp. Een dergelijke uitbreiding maakt overigens de tenuitvoerlegging mogelijk van richtsnoer nr. 4 van Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij publieke participatie kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”), die bepaalt: “De lidstaten zouden ernaar moeten streven om in hun nationale recht voor binnenlandse rechtszaken soortgelijke waarborgen op te nemen als die welke zijn opgenomen in instrumenten van de Unie voor de aanpak van kennelijk ongegronde of onrechtmatige procedures tegen publieke participatie in civielrechtelijke zaken met grensoverschrijdende gevolgen”.

De strafrechtelijke procedures

In het kader van dit wetsontwerp wordt niet in een uitbreiding van het toepassingsgebied van de richtlijn tot strafrechtelijke procedures voorzien. Artikel 2 van de richtlijn, dat het toepassingsgebied ervan bepaalt, bepaalt namelijk dat “Deze richtlijn van toepassing [is] op burgerlijke of handelszaken met grensoverschrijdende gevolgen die in burgerrechtelijke procedures aanhangig worden gemaakt, [...] ongeacht de aard van het gerecht. [...] Deze richtlijn is niet van toepassing op strafzaken of arbitrage en laat het strafprocesrecht onverlet.”.

De in de richtlijn voorziene maatregelen zijn dus niet van toepassing in het kader van strafrechtelijke procedures, maar wel telkens wanneer een burgerlijke procedure van toepassing is, ongeacht de aard van de rechtbank waarvoor het geschil wordt behandeld.

Dit ontwerp voorziet niet in een uitbreiding van dit toepassingsgebied tot strafrechtelijke procedures, gelet op de onderscheiden aard van strafrechtelijke en burgerlijke procedures. Hierdoor kunnen de in de richtlijn voorziene maatregelen moeilijk worden omgezet in strafrechtelijke procedures (zie in dit verband met name advies nr. 77.808/VR van 30 juli 2025, uitgebracht door de afdeling wetgeving van de Raad van State over het wetsvoorstel houdende maatregelen ter bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie” of “SLAPP’s”) – wetsvoorstel DOC 56 0728/001, zie met name punten 7 en 9.3.1 van het advies).

In zijn advies nr. 78.765/2 van 5 februari 2026, wijst de afdeling wetgeving van de Raad van State opnieuw

Ainsi, une extension du champ d’application tel que prévu par la directive est réalisée par le présent projet de loi. Une telle extension permet par ailleurs de mettre en œuvre la ligne directrice n° 4 de la recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l’homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”), qui dispose que “Les États membres devraient avoir pour but de prévoir dans leurs législations nationales des garanties pour les affaires nationales semblables à celles prévues dans les instruments de l’Union qui visent à traiter les affaires manifestement infondées ou abusives altérant le débat public dans les matières civiles ayant une incidence transfrontière”.

Les procédures pénales

Dans le cadre du présent projet, une extension du champ d’application de la directive aux procédures pénales n’est pas prévue. En effet, l’article 2 de la directive, qui en détermine le champ d’application, dispose que “La présente directive s’applique aux questions de nature civile ou commerciale ayant une incidence transfrontière et faisant l’objet d’une procédure civile [...] quelle que soit la nature de la juridiction. [...] La présente directive ne s’applique pas aux poursuites pénales ou à l’arbitrage et s’entend sans préjudice du droit de la procédure pénale.”.

Ainsi, les mesures prévues dans la directive ne sont pas applicables dans le cadre des procédures pénales, elles sont toutefois applicables toutes les fois où la procédure civile est applicable, indépendamment de la nature de la juridiction devant laquelle le litige est traité.

Le présent projet ne prévoit pas d’extension de ce champ d’application aux procédures pénales compte tenu de la nature distincte des procédures pénale et civile. Ceci explique que les mesures qui sont prévues dans la directive sont difficilement transposables à la procédure pénale (voir à cet égard, notamment l’avis n° 77.808/VR du 30 juillet 2025, rendu par la section législation du Conseil d’État sur la proposition de loi portant des mesures visant à protéger des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public” ou “SLAPP/poursuites-bâillons”) – proposition DOC 56 0728/001, voir points 7 et 9.3.1 notamment, de l’avis).

Dans son avis n° 78.765/2, du 5 février 2026, la section législation du Conseil d’État fait de nouveau état

op de complexiteit van de toepassing van de richtlijn, die uitsluitend bedoeld is voor burgerlijke procedures, op de strafrechtelijke procedure. De Raad van State bevestigt in dit verband uitdrukkelijk dat “Zonder het nut van die verruiming ook maar enigszins in twijfel te trekken, is de afdeling Wetgeving niet van oordeel dat deze onontbeerlijk is opdat de richtlijn uitwerking heeft. Er anders over oordelen zou erop neerkomen te stellen dat de richtlijn zelf geen uitwerking kan hebben. [...] Hoewel daarin [in Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij publieke participatie kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)] aanbevolen wordt om de bescherming te verruimen tot de strafrechtelijke procedures (punt 20), stelt ze dat niet als een voorwaarde voor de werkzaamheid van Richtlijn (EU) 2024/1069. [...] Gelet op hetgeen voorafgaat, levert de vaststelling dat de strekking van het voorontwerp beperkt is tot de burgerrechtelijke procedures geen moeilijkheden op.”

Rechtsplegingsvergoeding

Artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek wordt gewijzigd met het oog op de omzetting van artikel 14 van de SLAPP-Richtlijn. Dat artikel voorziet in een volledige terugbetaling van de kosten voor vertegenwoordiging in rechte van het slachtoffer van SLAPP, tenzij die buitensporig zijn. Het voormelde artikel 1022 wordt eveneens gewijzigd om de rechtspraak van het Hof van Cassatie, die voortvloeit uit het arrest van 22 december 2021 wettelijk te verankeren. In dat arrest oordeelt het Hof van Cassatie dat artikel 1022, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, in geval van een kennelijk onredelijke situatie die aan de begunstigde van de juridische bijstand te wijten is, niet zo zou kunnen worden geïnterpreteerd als dat het enkel een vermindering van het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding tot onder het minimum mogelijk maakt. Dat bedrag zou eveneens moeten kunnen worden verhoogd, bijvoorbeeld in geval van een kennelijk onredelijke situatie die uit misbruik van procesrecht voortvloeit.

Het is in diezelfde logica dat artikel 14 van de SLAPP-Richtlijn wordt omgezet, door een wijziging van artikel 1022, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Die wijziging biedt de mogelijkheid af te wijken van het in het derde lid van die bepaling gestelde beginsel en verplicht de rechter ertoe, in geval van vastgesteld misbruik van procesrecht, de rechtsplegingsvergoeding te verhogen, eventueel boven het maximumforfait, teneinde de volledige door de partij, die het slachtoffer was van misbruik van procesrecht, gemaakte kosten en erelonen van de advocaat te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.

de la complexité de l'application de la directive, conçue exclusivement pour les procédures civiles, à la procédure pénale. Le Conseil d'État confirme explicitement à cet égard que “Sans nullement récuser la pertinence de procéder à cette extension, la section de législation n'affirme pas que celle-ci est indispensable afin de conférer un effet utile à cette directive. En juger autrement conduirait à conclure que la directive elle-même est dépourvue d'effet utile. [...] Si elle [la recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l'homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)] recommande d'étendre la protection aux procédures pénales (point 20), elle n'en fait pas une condition d'effectivité de la directive (UE) 2024/1069. [...] Compte tenu de ce qui précède, le constat que la portée de l'avant-projet est limitée aux procédures de nature civile ne soulève pas de difficulté.”

Indemnité de procédure

L'article 1022 du Code judiciaire est modifié afin de transposer l'article 14 de la directive SLAPP. Cet article prévoit un remboursement intégral des frais de représentation de la victime de SLAPP, sauf si ceux-ci sont excessifs. L'article 1022 précité est également modifié afin de formaliser la jurisprudence de la Cour de Cassation, découlant de l'arrêt du 22 décembre 2021. Par cet arrêt, la Cour de Cassation affirme que l'article 1022, alinéa 4, du Code judiciaire, ne pourrait s'interpréter, en cas de situation manifestement déraisonnable imputable au bénéficiaire de l'aide juridique, comme permettant uniquement une réduction du montant de l'indemnité de procédure en-dessous du minimum. Ce montant devrait également pouvoir être augmenté, par exemple en cas de situation manifestement déraisonnable découlant d'un abus de procédure.

C'est dans cette même logique que l'article 14 de la directive SLAPP est transposé, par une modification de l'article 1022, alinéa 6, du Code judiciaire. Cette modification permet de déroger au principe fixé à l'alinéa 3 de cette disposition et impose au juge, en cas de procédure abusive constatée, d'augmenter l'indemnité de procédure, éventuellement au-delà du forfait maximal, afin de couvrir l'intégralité des frais et honoraires d'avocat exposés par la partie qui a été victime d'une procédure abusive, à moins que ces frais ne soient excessifs.

Deze wijziging heeft niet enkel betrekking op misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, maar op elke vorm van misbruik van procesrecht.

Definities die voortvloeien uit de SLAPP-Richtlijn

De begrippen “publieke participatie”, “zaak van algemeen belang” en “misbruik van procesrecht gericht tegen publieke participatie” worden gedefinieerd in de richtlijn. Deze definities worden dan ook overgenomen in het ontwerp van omzetting. Aangezien die definities in de richtlijn worden bepaald, moet de rechter bij wie een zaak aanhangig wordt gemaakt die binnen het kader van die regelgeving valt, die begrippen beoordelen overeenkomstig het toepasselijke kader.

Die definities zijn overigens fundamenteel in de context van de SLAPP's, aangezien de betrokkenheid bij het publiek debat het uitgangspunt is voor de activatie van de waarborgen waarin in de richtlijn en in dit ontwerp van omzetting wordt voorzien.

Bovendien wordt opgemerkt dat in de Nederlandse versie van het ontwerp gekozen werd voor het begrip “publiek debat” in plaats van “publieke participatie”, overeenkomstig de opmerking van de Raad van State in zijn bovengenoemde advies nr. 77.808/VR, onder punt 6.5). Bijgevolg wordt het begrip “deelname aan het publiek debat” beschouwd als een equivalent van het begrip “publieke participatie” zoals gedefinieerd door de SLAPP-Richtlijn.

Zekerheid

Een eerste maatregel waarin de richtlijn voorziet, is de mogelijkheid voor de rechter om een zekerheid te bevelen indien een vordering wordt ingesteld tegen een persoon vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat. Deze zekerheid kan worden bevolen wanneer de rechter dat passend acht, bijvoorbeeld omdat er aanwijzingen zijn dat er sprake is van misbruik van procesrecht of als er een risico bestaat dat de verweerder later niet wordt terugbetaald of wegens de financiële situatie van de partijen of een ander criterium dat de rechter legitiem acht.

Deze zekerheid kan een consignatie of enige andere gelijkwaardige garantie bepaald door de rechter zijn en beoogt de schadeloosstelling van enige eventuele schade die de verweerder zou kunnen lijden, dus met inbegrip van de geschatte gerechtskosten (daaronder begrepen de geschatte rechtsplegingsvergoeding) of nog een schatting van de eventuele schadevergoeding.

De verweerder kan in elke stand van de rechtspleging om deze maatregel verzoeken. De rechter kan de maatregel ook ambtshalve uitspreken.

Cette modification ne concerne pas uniquement les procédures abusives altérant le débat public, mais bien tout type de procédure abusive.

Définitions découlant de la directive SLAPP

Les notions de “débat public”, de “question d'intérêt public” et de “procédure judiciaire abusive altérant le débat public” sont définies par la directive. Ces définitions sont donc reprises dans le projet de transposition. En effet, dans la mesure où ces définitions sont fixées dans la directive, le juge saisi d'une affaire entrant dans le cadre de cette réglementation devra apprécier ces notions selon le cadre applicable.

Ces définitions sont par ailleurs fondamentales dans le contexte des poursuites-bâillons, en ce que la participation au débat public est le point de départ pour l'activation des garde-fous prévus par la directive et par le présent projet de transposition.

Il faut noter par ailleurs que, dans la version néerlandaise du projet, il a été opté pour l'utilisation de la notion de “publiek debat” plutôt que “publieke participatie”, conformément à l'observation du Conseil d'État dans son avis n° 77.808/VR précité, au point 6.5). Ainsi, la notion de “deelname aan het publiek debat” est considérée équivalente à la notion de “publieke participatie” telle que définie par la directive SLAPP.

Sûreté

Une première mesure prévue par la directive est la possibilité pour le juge d'ordonner une sûreté dans les cas où une demande est introduite contre une personne en raison de sa participation au débat public. Cette sûreté pourra être ordonnée lorsque le juge estime que c'est approprié, par exemple parce qu'il y a des indications d'une procédure abusive ou un risque que le défendeur ne soit pas remboursé plus tard, ou en raison de la situation financière des parties, ou autre critère que le juge estimera légitime.

Cette sûreté peut être une consignation, ou autre garantie équivalente déterminée par le juge et vise l'indemnisation de tout éventuel préjudice qui pourrait être subi par le défendeur, en ce compris donc les frais de justice estimés (y compris l'indemnité de procédure estimée), ou encore une estimation d'éventuels dommages et intérêts.

La mesure pourra être demandée par le défendeur, à tout stade de la procédure. Elle pourra également être prononcée d'office par le juge.

Het verzoek om een zekerheid moet versneld worden behandeld. Het bedrag ervan mag niet dusdanig zijn dat dit het recht op toegang tot de rechter op onevenredige wijze schendt.

Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen

De SLAPP-Richtlijn bepaalt dat wanneer tegen iemand een gerechtelijke procedure aanhangig wordt gemaakt vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, elke vordering die kennelijk ongegrond is vroegtijdig wordt afgewezen.

Daartoe kan de verweerder, in elk stadium van de procedure, hetzij schriftelijk, hetzij mondeling op de zitting een verzoek om vroegtijdige afwijzing indienen. Dat verzoek wordt dan snel behandeld, met voorrang op alle andere zaken en volgens de procedure voor korte debatten (als het verzoek vóór of tijdens de inleidende zitting wordt ingediend). De rechter stelt de conclusietermijnen en de zitting op een nabije datum vast om een snelle behandeling van het verzoek te garanderen, maar tegelijkertijd een zekere flexibiliteit te behouden. Daarnaast kan de rechter een kennelijk ongegronde vordering ook in elk stadium van de procedure ambtshalve afwijzen.

In de gevallen waarin de vroegtijdige afwijzing wordt ingeroepen, moet de oorspronkelijke eiser zijn vordering onderbouwen om te bewijzen dat ze niet kennelijk ongegrond is.

De beslissing om een vordering wegens kennelijke ongegrondheid af te wijzen, is vatbaar voor beroep overeenkomstig artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek, maar de weigering van een dergelijke afwijzing niet. Dit punt wordt verder toegelicht bij de toelichting van artikel 14 van dit wetsontwerp.

Tot slot zal de vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering de rechter niet beletten de vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, waardoor dus de weg wordt vrijgemaakt voor de voorzieningen in rechte waarin dit ontwerp voorziet.

Ondersteuning voor de verweerder in de gerechtelijke procedure of verstrekking van informatie

Artikel 9 van de SLAPP-Richtlijn bepaalt dat het gerecht waarbij de zaak aanhangig is gemaakt, moet kunnen toestaan dat verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die, overeenkomstig de in nationaal recht vastgelegde criteria, een rechtmatig belang hebben bij de bescherming of bevordering van de rechten van bij

La demande de sûreté devra être traitée de manière accélérée. Le montant de cette sûreté ne devra pas être tel qu'il porte disproportionnément atteinte au droit d'accès à la justice.

Rejet rapide des demandes manifestement infondées

La directive SLAPP prévoit que lorsqu'une personne fait l'objet d'une procédure judiciaire en raison de sa participation au débat public, la demande qui est manifestement infondée soit rejetée de manière rapide.

À cette fin, le défendeur peut introduire une demande de rejet rapide, à tout stade de la procédure, soit par écrit, soit de manière orale au moment de l'audience. Cette demande sera alors traitée de manière rapide, toutes affaires cessantes et selon la procédure des débats succincts (si la demande est formulée avant ou au moment de l'audience d'introduction). Le juge fixe les délais de conclusions ainsi que l'audience, à dates rapprochées pour assurer le traitement rapide de la demande, tout en gardant une certaine flexibilité. Par ailleurs, le juge peut également rejeter d'office une demande manifestement infondée à tout stade de la procédure.

Dans les cas où le rejet rapide est soulevé, il reviendra au demandeur initial d'étayer sa demande afin de prouver que sa demande n'est pas manifestement infondée.

La décision de rejeter la demande comme étant manifestement infondée est susceptible de recours conformément à l'article 1066 du Code judiciaire, le refus d'un tel rejet ne l'est toutefois pas. Ce point est expliqué plus en détail dans le commentaire de l'article 14 du présent projet.

Enfin, le rejet rapide d'une demande manifestement infondée n'empêchera pas le juge de qualifier cette demande comme étant une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, ce qui ouvrira donc la voie aux mesures correctrices prévues dans le présent projet.

Soutien au défendeur dans le cadre de la procédure judiciaire ou fourniture d'information à la juridiction

La directive SLAPP prévoit en son article 9 que la juridiction saisie doit pouvoir permettre que des associations, des organisations, des syndicats et d'autres entités qui ont, conformément aux critères fixés par le droit national, un intérêt légitime à assurer la protection ou la promotion des droits des personnes participant au

het publiek debat betrokken personen, de verweerder kunnen ondersteunen of informatie aan de rechtbank kunnen verstrekken.

Artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek, in combinatie met artikel 15, reeds de mogelijkheid biedt om tussen te komen in het kader van een gerechtelijke procedure aan organisaties of verenigingen die bepaalde, bij die artikelen vastgestelde doelstellingen nastreven, zulks onder de voorwaarden die zijn bepaald in artikel 17 van dat Wetboek. De artikelen 811 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek zijn overigens van toepassing.

In dat verband dient te worden opgemerkt dat het begrip “collectief belang” bedoeld in artikel 17, tweede lid, 4°, van het Gerechtelijk Wetboek moet worden geïnterpreteerd volgens een inclusieve beschouwing, i.e. dat een dergelijk belang naast andere, eventueel persoonlijke belangen kan bestaan (C. Romainville en F. de Stexhe, “L’action d’intérêt collectif”, J.T., 2020, blz. 199).

Ten gevolge van advies nr. 78.765/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State is er echter ook voor gekozen om bepaalde rechtspersonen de mogelijkheid te bieden schriftelijke opmerkingen in te dienen om de rechter nuttige informatie te verstrekken in het kader van SLAPP procedures. Dit is de rol van de “amicus curiae”, die als “vriend van de rechtbank” zijn expertise inbrengt in het geschil, zonder daar zelf partij bij te worden.

Indicatoren van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat

Om de rechter te helpen bij het herkennen van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wordt in de SLAPP-Richtlijn een reeks indicatoren van dergelijk misbruik aangeboden. Die indicatoren kunnen ook worden teruggevonden in de *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of ministers to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs)* en zijn kenmerkende elementen van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat. In dit wetsontwerp worden de indicatoren van de SLAPP-Richtlijn overgenomen, maar de richtlijn is niet exhaustief. Dat betekent dat er ook andere elementen kunnen bestaan en door de rechter in aanmerking kunnen worden genomen bij zijn beoordeling van de vraag of de zaak die bij hem aanhangig is gemaakt, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt. In de aanbeveling van de Raad van Europa worden bijvoorbeeld aanvullende elementen vermeld, waarvan sommige ook in dit wetsontwerp zijn opgenomen.

débat public, puissent soutenir le défendeur, ou fournir des informations au tribunal.

L’article 17, combiné avec l’article 15 du Code judiciaire permettent déjà que des organisations ou associations qui poursuivent certains objectifs déterminés par ces articles puissent intervenir dans le cadre d’une procédure judiciaire, aux conditions qui sont fixées par l’article 17 de ce Code. Les articles 811 et suivants du Code judiciaire sont par ailleurs applicables.

À cet égard, il faut noter que la notion d’intérêt collectif visée à l’article 17, alinéa 2, 4°, du Code judiciaire, doit être interprétée selon une conception inclusive, à savoir qu’un tel intérêt peut côtoyer d’autres intérêts, éventuellement personnels (C. Romainville et F. de Stexhe, “L’action d’intérêt collectif”, J.T., 2020, p. 199).

Toutefois, à la suite de l’avis n° 78.765/2 du Conseil d’État, section législation, il a également été choisi de permettre à certaines personnes morales de déposer des observations écrites afin de fournir des informations utiles à la juridiction dans le cadre des procédures-bâillon. C’est la figure de “l’amicus curiae”, qui apporte son expertise dans le cadre du litige en tant qu’“ami de la cour”, mais sans y devenir partie.

Indicateurs d’une procédure abusive altérant le débat public

Afin d’aider le juge à identifier une procédure abusive altérant le débat public, la directive SLAPP propose une série d’indicateurs de ce type de procédures. Ces indicateurs se trouvent également dans la recommandation CM/Rec (2024)2 du Comité des ministres aux États membre sur la lutte contre l’utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons) et constituent des éléments caractéristiques des procédures abusives qui visent à altérer le débat public. Le présent projet de loi reprend les indicateurs de la directive SLAPP, qui n’est pas exhaustive. Ceci signifie que d’autres éléments peuvent également exister et être pris en compte par le juge lorsqu’il apprécie la question de savoir si l’affaire dont il est saisi constitue une procédure judiciaire abusive altérant le débat public. La recommandation adoptée par le Conseil de l’Europe cite par exemple des éléments supplémentaires dont certains sont également repris dans le présent projet de loi.

Voorzieningen in rechte en sancties in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat

Dit wetsontwerp voorziet ook in de omzetting van artikel 15 van de richtlijn, dat de lidstaten verplicht ervoor te zorgen dat gerechten bij misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties kunnen opleggen.

Artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd door dit wetsontwerp, geldt als omzetting, wat betekent dat boven op de schadevergoeding die door, onder andere, het slachtoffer van een SLAPP kan worden gevorderd, de eiser die misbruik maakt van procesrecht in het kader van een SLAPP ook kan worden veroordeeld tot een burgerlijke geldboete waarvan de maximumgrens verhoogd wordt tot een bedrag van 25.000 euro.

De debatten over die sanctie zullen versneld moeten plaatsvinden.

Die voorzieningen in rechte zullen overigens ook kunnen worden uitgesproken in geval van latere wijzigingen van de vordering of de processtukken en zelfs in geval afstand. Die wijzigingen beletten de rechter immers niet vast te stellen dat er misbruik van procesrecht werd gemaakt. Dat stemt overigens overeen met de Belgische rechtspraak, waarin wordt erkend dat de akte van afstand op zich een misbruik kan vormen, ook wanneer het niet om SLAPP's gaat.

Vergoeding van de schade en de kosten die in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in een derde land zijn geleden

Er wordt in dit ontwerp voorzien in een bijzondere bevoegdheidsgrond, zodat de nationale gerechten vorderingen kunnen behandelen tot vergoeding van alle schade en kosten die een slachtoffer in een land buiten de Europese Unie heeft geleden ten gevolge van een SLAPP met name wanneer dit onrechtmatige procedure ingesteld was door een in een derde land wonende of gevestigde eiser. Die maatregel maakt het mogelijk een betere bescherming te bieden aan het slachtoffer van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, en zal inzonderheid nuttig zijn wanneer de eiser die misbruik maakt van procesrecht activa binnen de Europese Unie bezit.

Er wordt weliswaar bepaald dat de procedure in verband met een dergelijke vordering tot vergoeding wordt opgeschort zolang de procedure voor het buitenlandse gerecht aanhangig is. Dat betekent niet noodzakelijkerwijs

Mesures correctrices et sanctions en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public

Le présent projet de loi transpose également l'article 15 de la directive, qui impose aux États membres de veiller à ce que les juridictions saisies de procédures judiciaires abusives puissent infliger des sanctions effectives, proportionnées et dissuasives.

L'article 780*bis* du Code judiciaire, tel que modifié par le présent projet, tient lieu de transposition dans ce cadre, ce qui signifie qu'au-delà des dommages et intérêts qui peuvent être demandés par la victime de poursuite-bâillon, entre autres, le demandeur abusif dans le cadre d'une procédure-bâillon peut également être condamné à une amende civile dont le seuil maximal est augmenté à un montant de 25.000 euros.

Les débats relatifs à cette sanction devront se dérouler de manière accélérée.

Par ailleurs, ces mesures correctrices pourront être prononcées même en cas de modification ultérieure de la demande, d'actes de procédure et même en cas de désistement. En effet, ces modifications n'empêchent pas le juge de constater qu'une procédure judiciaire abusive a été introduite. Ceci est par ailleurs conforme à la jurisprudence belge qui admet que l'acte de désistement en lui-même peut être abusif, également au-delà des procédures-bâillons.

Réparation des dommages et frais liés aux procédures judiciaires abusives altérant le débat public menées dans un pays tiers

Un chef de compétence spécial est mis en place par le présent projet, pour permettre aux juridictions nationales de traiter des demandes de réparation de tous dommages et frais exposés par une victime de poursuite-bâillon dans un pays tiers à l'Union européenne, notamment lorsque cette procédure abusive a été menée par un requérant établi dans un pays tiers. Cette mesure permet d'offrir une meilleure protection à la victime d'une procédure abusive altérant le débat public et sera utile, notamment lorsque le demandeur abusif possède des actifs au sein de l'Union européenne.

Il est toutefois prévu que la procédure liée à une telle demande de réparation soit suspendue tant que la procédure devant la juridiction étrangère est pendante. À noter que ceci n'implique pas nécessairement qu'il y ait

dat er in het buitenland een eindbeslissing moet zijn. De procedure kan namelijk ook eindigen door intrekking van de vordering.

Verstrekking van statistische gegevens aan de Europese Commissie

In artikel 20 van de verordening is de verplichting voor de lidstaten vastgelegd om de Europese Commissie jaarlijks, indien beschikbaar, gegevens te verstrekken over misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Dit ontwerp wijzigt het Wetboek van internationaal privaatrecht met het oog op de omzetting van de artikelen 16 en 17 van de SLAPP-Richtlijn.

Weigering van erkenning en tenuitvoerlegging

Artikel 25 van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt gewijzigd om er een bijzondere grond voor weigering van erkenning en tenuitvoerlegging inzake SLAPP's aan toe te voegen. Aldus zullen de erkenning en tenuitvoerlegging van een beslissing die een vordering betreffende een daad van deelname aan het publiek debat inwilligt, worden geweigerd indien de vordering die heeft geleid tot de beslissing waarvan de erkenning wordt verzocht, naar Belgisch recht als kennelijk ongegrond of als misbruik van procesrecht wordt aangemerkt.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

De wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens wordt gewijzigd met het oog op de omzetting van artikel 19 van de SLAPP-Richtlijn.

Uniek contactpunt voor personen tegen wie een gerechtelijke procedure aanhangig is gemaakt vanwege hun betrokkenheid bij het publiek debat

Het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens wordt formeel

une décision définitive à l'étranger. En effet, la procédure peut également prendre fin par le retrait de la demande.

Transmission de données statistiques à la Commission européenne

L'article 20 de la directive consacre une obligation pour les États membres de transmettre chaque année, et si disponibles, des données relatives aux procédures judiciaires abusives altérant le débat public, à la Commission européenne.

CHAPITRE 3

Modifications du code de droit international privé

Le présent projet modifie le Code de droit international privé afin de transposer les articles 16 et 17 de la directive SLAPP.

Refus de reconnaissance et d'exécution

L'article 25 du Code de droit international privé est modifié pour y ajouter un motif de refus de reconnaissance et d'exécution particulier en matière de poursuites-bâillons. Ainsi, la reconnaissance et l'exécution d'une décision qui fait droit à une demande introduite à l'encontre d'un acte de participation au débat public seront refusées si la demande qui a mené à la décision dont la reconnaissance est demandée est considérée manifestement infondée ou abusive en vertu du droit belge.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

La loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, est modifiée pour transposer l'article 19 de la directive SLAPP.

Point de contact unique pour les personnes faisant l'objet d'une procédure judiciaire en raison de leur participation au débat public

L'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains est formellement désigné comme

aangewezen als centraal contactpunt voor de (potentiële) slachtoffers van SLAPP's. Het instituut moet alle informatie over de rechten van bij het publiek debat betrokken personen, de gerechtelijke bescherming die zij genieten en de steunmaatregelen waartoe ze toegang kunnen hebben (op juridisch, psychologisch, financieel... vlak) op één (contact-)punt beschikbaar stellen.

Transparantie

Artikel 19, derde lid, van de richtlijn bevat de verplichting voor de lidstaten om alle eindbeslissingen die binnen het kader van de SLAPP-Richtlijn vallen, in elektronische vorm en overeenkomstig het nationaal recht te publiceren.

Die bepaling wordt niet omgezet in het kader van dit wetsontwerp, aangezien deze maatregel wordt gewaarborgd door artikel 782*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

étant le point de contact central pour les (potentielles) victimes de poursuites-bâillons. L'institut est chargé de rendre disponibles toutes les informations, en un point (de contact) unique, sur les droits des personnes participant au débat public, sur les protections judiciaires dont elles bénéficient, et sur les mesures de soutien auxquelles elles peuvent avoir accès (juridique, psychologique, financier, etc.)

Transparence

L'article 19, paragraphe 3, de la directive contient l'obligation pour les États membres de publier tout jugement définitif entrant dans le cadre de la directive SLAPP, sous format électronique et conformément au droit national.

Cette disposition ne fait pas l'objet d'une transposition dans le cadre du présent projet de loi, car cette mesure est garantie par l'article 782*bis* du Code judiciaire.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat het wetsontwerp aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Dit wetsontwerp beoogt de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") (hierna "SLAPP-Richtlijn").

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Dit artikel wijzigt artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek om de bevoegdheid van de rechtbank van eerste aanleg van de woon- of vestigingsplaats van het

COMMENTAIRE DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} précise que l'project de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Le présent projet de loi vise à transposer la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public") (ci-dessous "la directive SLAPP").

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3

Cet article modifie l'article 627 du Code judiciaire pour fixer la compétence du tribunal de première instance du lieu du domicile de la victime de SLAPP en ce qui

slachtoffer van een SLAPP vast te leggen met betrekking tot het indienen van vorderingen tot schadevergoeding in de gevallen waarin tegen een persoon die in België woont of gevestigd is, een SLAPP aanhangig zou zijn gemaakt in een staat buiten de Europese Unie.

Deze bepaling maakt deel uit van de omzetting van artikel 17 van de richtlijn, dat een bijzondere bevoegdheid voor vorderingen in verband met procedures in derde landen creëert.

Die bijzondere bevoegdheid wordt dus toegekend aan de rechtbank van eerste aanleg. Territoriaal gezien zal de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats, zetel of hoofdvestiging van de natuurlijke persoon of rechtspersoon bevoegd zijn.

Voor het overige wordt verwezen naar de bespreking van het ontworpen artikel 1385/6 betreffende die bijzondere bevoegdheidsgrond.

Art. 4

Deze bepaling voorziet in de omzetting van artikel 15 van de richtlijn. Het ontworpen artikel 4 wijzigt daartoe artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek wat betreft tergende en roekeloze gedingen. Het bedrag van de burgerlijke geldboete wordt verhoogd tot een bedrag van 15 tot 25.000 euro, naast de reeds bestaande mogelijkheid om een schadevergoeding op te leggen indien die door het slachtoffer van het misbruik van procesrecht wordt gevorderd. Ten gevolge van advies nr. 78.765/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt de verhoging van het maximumbedrag van deze burgerlijke geldboete uitsluitend beperkt tot misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat verstoren, in tegenstelling tot andere tergende en roekeloze gedingen, die onderworpen blijven aan een burgerlijke geldboete van 15 tot 2500 euro.

Het bedrag van de sanctie voor SLAPPs is hoger gelet op de bijzondere aard van het misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, dat nu uitdrukkelijk onder het toepassingsgebied van dit artikel valt. Immers heeft een dergelijk misbruik bijzonder schadelijke gevolgen heeft voor de fundamentele rechten en vrijheden die de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en het recht op informatie uitmaken en die de kern vormen van een democratische samenleving. De vork van de boete is echter voldoende groot om rekening te houden met de specificiteit van elk afzonderlijk geval.

Hierbij moet worden opgemerkt dat wanneer een vordering tot schadevergoeding werd ingesteld, het opleggen van de burgerlijke geldboete in beginsel niet vereist dat

concerne l'introduction de demandes de dédommagement dans les cas où une personne domiciliée ou établie en Belgique aurait fait l'objet d'une poursuite-bâillon dans un État tiers à l'Union européenne.

Cette disposition participe à la transposition de l'article 17 de la directive, qui crée une compétence spéciale pour les actions liées aux procédures engagées dans un pays tiers.

Cette compétence spéciale est donc attribuée au tribunal de première instance. Territorialement, c'est le tribunal de première instance du lieu du domicile, du siège ou de l'établissement principal de la personne physique ou morale, qui sera compétent.

Pour le surplus, il est renvoyé au commentaire de l'article 1385/6 en projet, concernant ce chef de compétence spécial.

Art. 4

Cette disposition transpose l'article 15 de la directive. L'article 4 en projet modifie, pour ce faire, l'article 780*bis* du Code judiciaire qui porte sur les procédures téméraires et vexatoires. Le montant de l'amende civile est augmenté à un montant allant de 15 à 25.000 euros, en plus de la possibilité déjà existante d'imposer des dommages et intérêts, s'ils sont réclamés par la victime d'une procédure abusive. À la suite de l'avis n° 78.765/2 de la section législation du Conseil d'État, l'augmentation du seuil maximal de cette amende civile est limitée aux seules procédures judiciaires abusives altérant le débat public, par opposition aux autres procédures téméraires et vexatoires, qui restent soumises à une amende civile allant de 15 à 2500 euros.

Le montant de la sanction prévue pour les poursuites-bâillon est plus élevé compte tenu du caractère particulier des procédures abusives altérant le débat public, désormais expressément incluses dans le champ de cet article. En effet, ces procédures ont un effet particulièrement néfaste sur les droits et libertés fondamentaux que sont la liberté d'expression, la liberté de la presse et le droit à l'information, qui sont au cœur-même d'une société pleinement démocratique. La fourchette de l'amende est toutefois suffisamment large que pour prendre en compte les particularités de chaque cas d'espèce.

Il convient de noter à cet égard que lorsqu'une demande de dommages et intérêts a été introduite, l'imposition de l'amende civile ne nécessite en principe pas

de debatten worden heropend, aangezien de partij tegen wie die sancties zullen worden uitgesproken reeds de gelegenheid zal hebben gehad zich te verdedigen over de onrechtmatige aard van haar proceshouding (G. Eloy, “*La procédure téméraire et vexatoire*”, *Droit judiciaire – Commentaire pratique*, Kluwer, nr. I.5, 2014, blz. 42).

Daarnaast wordt een nieuw lid ingevoegd om te verduidelijken dat voornoemde voorzieningen, i.e. de burgerlijke geldboete en de schadevergoeding voor misbruik van procesrecht, kunnen worden uitgesproken zelfs al zou de onrechtmatige vordering of de processtukken later worden gewijzigd, vb. indien de eiser die misbruik maakt van procesrecht afstand doet (van het geding, van de rechtsvordering of van een proceshandeling).

Dit aspect betreft op zich geen nieuwigheid. Het is immers vaste rechtspraak dat de afstand op zich misbruik kan uitmaken (Cass., 16 maart 2012, *Pas.*, 2012, I, blz. 604) en dat de rechters overigens bevoegd zijn om uitspraak te doen over een tegenvordering wegens een tergende en roekeloze procedure, nadat de oorspronkelijke eiser afstand heeft gedaan (G. Eloy, “*La procédure téméraire et vexatoire*”, *Droit judiciaire – Commentaire pratique*, Kluwer, nr. I.5, 2014, blz. 19-20; arbeidsrechtbank Doornik, 14 januari 1983, *J.T.T.*, 1984, blz. 113; rechtbank Hasselt, 22 december 1992, *J.T.*, 1992, blz. 5.).

Dat standpunt wordt louter geformaliseerd in het kader van dit ontworpen artikel, teneinde artikel 8 van de richtlijn om te zetten.

Bovendien moet worden opgemerkt dat overeenkomstig artikel 7, § 2, van de richtlijn, het verzoek versneld moet worden behandeld.

Ten slotte past het om nogmaals te verduidelijken dat dit ontworpen artikel van toepassing is ongeacht de beslissing inzake vroegtijdige afwijzing bedoeld in het ontworpen artikel 1385/4. Zo kan de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering worden gecombineerd met deze sancties en andere voorzieningen in rechte zoals de verhoging van de rechtsplegingsvergoeding indien de kennelijk ongegrond geachte vordering bovendien wordt erkend als onrechtmatig. Hierbij wordt verwezen naar de bespreking van het ontworpen artikel 1385/4.

Art. 5

Deze ontworpen bepaling brengt twee belangrijke wijzigingen aan in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, dat de rechtsplegingsvergoeding verankert.

de réouverture des débats, dans la mesure où la partie contre laquelle ces sanctions seront prononcées aura déjà eu l'occasion de se défendre sur le caractère abusif de son comportement procédural (G. Eloy, “*La procédure téméraire et vexatoire*”, *Droit judiciaire – Commentaire pratique*, Kluwer, n° I.5, 2014, p. 42).

Un nouvel alinéa est par ailleurs introduit pour préciser encore que les mesures précitées, à savoir l'amende civile ainsi que les dommages et intérêts pour procédure abusive, peuvent être prononcées quand bien même la demande abusive ou des actes de procédures seraient ultérieurement modifiés, en ce compris si le demandeur abusif se désiste (de l'instance, de l'action ou d'un acte de procédure), par exemple.

Ce point ne constitue en soi pas une nouveauté. En effet, il est de jurisprudence constante que le désistement en lui-même peut être constitutif d'un abus (Cass., 16 mars 2012, *Pas.*, 2012, I, p. 604) et que par ailleurs, les juges sont compétents pour se prononcer sur une demande reconventionnelle pour procédure téméraire et vexatoire, postérieurement à un désistement du demandeur initial (G. Eloy, “*La procédure téméraire et vexatoire*”, *Droit judiciaire – Commentaire pratique*, Kluwer, n° I.5, 2014, pp. 19-20; Trib. trav. Tournai, 14 janvier 1983, *J.T.T.*, 1984, p. 113.; Trib. Hasselt, 22 décembre 1992, *J.T.*, 1992, p. 5.).

Cette position est tout simplement formalisée dans le cadre du présent article en projet, afin de transposer l'article 8 de la directive.

Par ailleurs, il convient de préciser que conformément à l'article 7, § 2, de la directive, la demande devra être traitée de manière accélérée.

Enfin, il convient de préciser une nouvelle fois que cet article en projet s'applique indépendamment de la décision de rejet rapide visée à l'article 1385/4 en projet. Ainsi, le rejet rapide de la demande manifestement infondée peut être combiné avec les présentes sanctions et autres mesures correctrices telles que l'augmentation de l'indemnité de procédure si la demande jugée manifestement infondée est par ailleurs reconnue comme étant abusive. Sur ce point, il est renvoyé au commentaire de l'article 1385/4 en projet.

Art. 5

Cette disposition en projet apporte deux modifications principales à l'article 1022 du Code judiciaire, qui consacre l'indemnité de procédure.

De eerste wijziging heeft betrekking op het vierde lid van het voornoemde artikel 1022, waarin het beginsel is vastgelegd dat de in het ongelijk gestelde partij die juridische tweedelijnsbijstand geniet, wordt veroordeeld tot de betaling van de door de Koning vastgestelde minimale rechtsplegingsvergoeding, tenzij in geval van een kennelijk onredelijke situatie. In de laatste zin van dat lid wordt het volgende bepaald: “Wat dit punt betreft, omkleedt de rechter zijn beslissing tot verlaging met bijzondere redenen.”

Het moet worden vastgesteld dat de rechtsleer en de rechtspraak het niet unaniem eens zijn over de interpretatie die moet prevaleren met betrekking tot dit specifieke lid.

In zijn arrest 182/2008 van 18 december 2008 had het Grondwettelijk Hof die bepaling (in de eerdere formulering ervan: “De rechter motiveert in het bijzonder zijn beslissing op dat punt.”) als volgt geïnterpreteerd: “De bestreden bepaling kan dus alleen in die zin worden geïnterpreteerd dat zij het de rechter mogelijk maakt het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de rechtzoekende die juridische tweedelijnsbijstand geniet, vast te stellen onder het door de Koning bepaalde minimum, en het zelfs op een symbolisch bedrag vast te stellen wanneer hij, met een in het bijzonder op dat punt gemotiveerde beslissing, oordeelt dat het kennelijk onredelijk zou zijn die vergoeding op het door de Koning bepaalde minimum vast te stellen.” (Grondwettelijk Hof, 18 december 2008, arrest nr. 182/2008, J.T., 2009, blz. 28-29, B.7.6.6.).

Terwijl een deel van de rechtsleer er helemaal geen verbod in zag om in die kennelijk onredelijke gevallen (inzonderheid bij misbruik) de rechtsplegingsvergoeding te verhogen tot boven het minimumbedrag, leidde een ander deel er wél een dergelijk verbod uit af (J.-F. Van Drooghenbroeck, “Le montant de l’indemnité de procédure due par le bénéficiaire de l’aide juridique”, J.T., 2022/6, blz. 94-96, punten 4-5).

Naar aanleiding van dat arrest besloot de wetgever de tekst te verduidelijken, zonder echter de suggestie van de Raad van State te volgen volgens welke de rechter niet alleen de mogelijkheid zou worden geboden het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding te verminderen tot onder het minimumbedrag, maar ook te verhogen, in het geval van een kennelijk onredelijke situatie.

Die suggestie was echter opportuun en relevant, zoals Jean-François Van Drooghenbroeck in bovengenoemd artikel opmerkt, rekening houdend met het arrest dat het Hof van Cassatie meer dan tien jaar later, op 22 december 2021, heeft gewezen.

La première de ces modifications vise l’alinéa 4 de l’article 1022 susvisé, qui consacre le principe selon lequel la partie succombante qui bénéficie de l’aide juridique de deuxième ligne est condamnée à l’indemnité de procédure minimum établie par le Roi sauf en cas de situation manifestement déraisonnable. La dernière phrase de cet alinéa dispose que “Sur ce point, le juge motive spécialement sa décision de réduction”.

Force est de constater que la doctrine et la jurisprudence ne s’accordent pas de manière unanime sur l’interprétation qu’il convient de faire primer concernant cet alinéa en particulier.

La Cour constitutionnelle, dans son arrêt 182/2008 du 18 décembre 2008 avait interprété cette disposition (dans sa formulation précédente “Le juge motive spécialement sa décision sur ce point.”) comme suit: “La disposition attaquée ne peut donc s’interpréter que comme permettant au juge de fixer le montant de l’indemnité de procédure due par le justiciable bénéficiant d’une aide juridique de deuxième ligne en dessous du minimum prévu par le Roi, et même de la fixer à un montant symbolique s’il considère, par une décision spécialement motivée sur ce point, qu’il serait déraisonnable de fixer cette indemnité au minimum prévu par le Roi.” (C. const., 18 décembre 2008, arrêt n° 182/2008, J.T., 2009, p. 28-29, B.7.6.6.).

Si une partie de la doctrine n’y voyait aucunement une interdiction d’augmentation de l’indemnité de procédure au-delà du montant minimum dans ces cas manifestement déraisonnables (notamment en cas d’abus), une autre partie en ressortit une telle interdiction (J.-F. Van Drooghenbroeck, “Le montant de l’indemnité de procédure due par le bénéficiaire de l’aide juridique”, J.T., 2022/6, pp. 94-96, points 4-5).

C’est à la suite de cet arrêt que le législateur décida de clarifier le texte, sans toutefois suivre la suggestion du Conseil d’État visant à consacrer la possibilité pour le juge à la fois de diminuer le montant de l’indemnité de procédure en-dessous du montant minimal, mais également de l’augmenter, en cas de situation manifestement déraisonnable.

Cette suggestion était toutefois opportune et pertinente, comme le soulève Jean-François Van Drooghenbroeck dans l’article susmentionné, compte tenu de l’arrêt rendu par la Cour de cassation plus de dix ans plus tard, le 22 décembre 2021.

In dat arrest besloot het Hof van Cassatie, dat was aangezocht door een partij die juridische tweedelijnsbijstand genoot en die het arrest van het hof van beroep verweet de rechtsplegingsvergoeding in eerste aanleg en hoger beroep niet vast te leggen op het door de Koning vastgestelde minimumbedrag, dat het middel naar recht faalde. Het Hof formuleerde zijn arrest als volgt:

“Uit artikel 6.1 EVRM en artikel 1, eerste lid, Eerste Aanvullend Protocol EVRM volgt dat het recht op een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van eigendom zich ertegen verzetten dat de voor het gerecht in het gelijk gestelde partij een substantiële vermindering van haar schuldvordering zou ondergaan wegens de verplichting om alle of het grootste gedeelte van haar verweerkosten te dragen, wanneer die situatie voortvloeit uit de noodzaak om zich te verdedigen tegen een rechtsvordering die in kennelijk onredelijke omstandigheden werd ingesteld.

Op straffe van schending van die verdragsbepalingen heeft de wetgever bij het formuleren van artikel 1022, vierde lid, in de voormelde bewoordingen, niet de bedoeling kunnen hebben om aan de begunstigde van de juridische bijstand een voordeel toe te kennen doordat hij zijn rechten op een kennelijk onredelijke wijze heeft uitgeoefend.

In zoverre het middel aanvoert dat een kennelijk onredelijke situatie, zelfs als die aan de begunstigde van de bijstand te wijten is, enkel een vermindering van de rechtsplegingsvergoeding tot onder het door de Koning vastgelegde minimum maar geen afwijking van de regel van het minimum kan verantwoorden, faalt het naar recht.”

De eerste wijziging die door deze ontworpen bepaling wordt aangebracht, heeft dus tot doel de in dat arrest vervatte onderricht te formaliseren.

De tweede wijziging die door dit ontworpen artikel wordt aangebracht, zet artikel 14 van de SLAPP-Richtlijn om. In dat artikel is immers het beginsel van de volledige vergoeding van de kosten voor vertegenwoordiging van het slachtoffer van een SLAPP vastgelegd, waarbij het tweede lid de lidstaten die over een systeem van forfaitaire vergoeding beschikken overigens oplegt om een dergelijke vergoeding mogelijk te maken (boven op die forfaitaire bedragen) door elk ander uit hoofde van nationaal recht beschikbaar middel.

De rechtsplegingsvergoeding, zoals ze is vastgelegd in artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, wordt omschreven als “een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij”. De forfaitaire bedragen zijn door de Koning bepaald in drie categorieën: basisbedragen, minimumbedragen en maximumbedragen. De SLAPP-Richtlijn legt

Dans cet arrêt, la Cour de cassation, saisie par une partie bénéficiant de l'aide juridique de deuxième ligne reprochant à l'arrêt de la Cour d'appel de ne pas fixer l'indemnité de procédure d'instance et d'appel au montant minimum prévu par le Roi, conclut que le moyen manquait en droit. La Cour formula son arrêt dans les termes suivants:

“Il suit des articles 6.1 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Protocole numéro 1, que le droit à un procès équitable et le droit au respect des biens s'opposent à ce que la partie qui triomphe en justice subisse une réduction substantielle de sa créance en raison de l'obligation de supporter la totalité ou l'essentiel de ses frais de défense, lorsque cette situation découle de la nécessité de se défendre contre une action exercée dans des conditions manifestement déraisonnables.

Sous peine de méconnaître ces dispositions conventionnelles, le législateur n'a pu, en libellant l'article 1022, alinéa 4, comme dit ci-dessus, entendre octroyer au bénéficiaire de l'aide juridique un avantage du fait qu'il a usé de ses droits d'une manière manifestement déraisonnable.

Soutenant que, même imputable au bénéficiaire de l'aide, une situation manifestement déraisonnable peut uniquement justifier une réduction de l'indemnité de procédure en dessous du minimum prévu par le Roi et non une dérogation à la règle du minimum, le moyen manque en droit.”

La première modification apportée par la présente disposition en projet, vise donc à formaliser l'enseignement contenu dans cet arrêt.

La seconde modification apportée par le présent projet d'article transpose l'article 14 de la directive SLAPP. Cet article consacre en effet le principe du remboursement intégral des frais de représentation de la victime d'une poursuite-bâillon, le second paragraphe imposant par ailleurs aux États membres disposant d'un système de remboursement forfaitaire, de permettre un tel remboursement (au-delà de ces forfaits), par tout autre moyen disponible en vertu du droit national.

L'indemnité de procédure, telle qu'elle est consacrée à l'article 1022 du Code judiciaire, est définie comme “une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause”. Les montants forfaitaires sont fixés par le Roi, en trois catégories: des montants de base, des montants minimaux et des montants maximaux. La directive SLAPP, impose

de lidstaten echter op om de volledige vergoeding van de kosten voor vertegenwoordiging van de slachtoffers van SLAPP's mogelijk te maken, mits die kosten niet buitensporig zijn. Dat veronderstelt dat de rechter een rechtsplegingsvergoeding kan toekennen die hoger is dan het door de Koning vastgestelde maximumbedrag.

Daarom wordt in de ontworpen bepaling een uitzondering gecreëerd op het beginsel van artikel 1022, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de rechter de vergoeding ofwel kan verminderen, ofwel die verhogen, zonder de door de Koning bepaalde maximum- en minimumbedragen te overschrijden.

Die uitzondering is louter en alleen bedoeld voor gevallen waarin de rechtspleging wordt aangewend voor verdragende of onrechtmatige doeleinden zoals bedoeld in artikel 780*bis* (dat wil zeggen alle tergende en roekeloze procedures, inclusief misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat). Het dient weliswaar te worden opgemerkt dat dit geen uitbreiding inhoudt van het toepassingsgebied van artikel 1022, derde lid. In de rechtsleer en de rechtspraak bestaat immers reeds overeenstemming over het feit dat een foutieve of onrechtmatige procedure of procedureel gedrag deel uitmaakt van de gevallen waarin het criterium van de "kennelijk onredelijke situatie" van het derde lid van toepassing is, waardoor het basisbedrag van de rechtsplegingsvergoeding kan worden verlaagd of verhoogd tot het door de Koning vastgestelde minimum of maximum (Boularbah, H., "6 – Les frais et les dépens, spécialement l'indemnité de procédure" in Boularbah, H. en Georges, F. (dir.), *Actualités en droit judiciaire*, 1^e édition, Brussel, Larcier, 2013, p. 387). Overeenkomstig de vereisten van de richtlijn wordt weliswaar gepreciseerd dat in geval van misbruik van procesrecht niet alleen een verhoging van de vergoeding tot het maximumbedrag is voorzien, maar wel degelijk een volledige terugbetaling van de kosten van vertegenwoordiging.

Die wijziging heeft aldus niet alleen betrekking op vorderingen die misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormen, maar op elke misbruik van procesrecht.

De keuze om het toepassingsgebied van het beginsel van volledige vergoeding van de kosten voor vertegenwoordiging, zoals vastgelegd in de SLAPP-Richtlijn, uit te breiden, wordt gerechtvaardigd door het feit dat personen die het slachtoffer zijn van SLAPP's en personen tegen wie op oneigenlijke wijze en dus bij wijze van misbruik een vordering wordt ingesteld in een ander soort geschil, zich niet in verschillende situaties bevinden.

Een dergelijke uitzondering op het beginsel van de forfaitaire vergoeding in de gevallen waarin de niet in het

toutefois aux États membres de permettre le remboursement intégral des frais de représentation des victimes de SLAPP, à moins que ces frais ne soient excessifs. Cela suppose donc que le juge puisse octroyer une indemnité de procédure augmentée au-delà du montant maximal déterminé par le Roi.

C'est pourquoi la disposition en projet crée une exception au principe de l'article 1022, alinéa 3, du Code judiciaire, qui dispose que le juge peut augmenter ou diminuer l'indemnité de procédure, sans toutefois dépasser les montants minima et maxima établis par le Roi.

Cette exception vise spécifiquement et exclusivement les cas où la procédure est utilisée à des fins dilatoires ou abusives tel que visé à l'article 780*bis* du Code judiciaire (c'est-à-dire toutes les procédures téméraires et vexatoires, en ce compris les procédures judiciaires abusives altérant le débat public). Il convient de noter qu'il ne s'agit toutefois pas d'une extension du champ d'application de l'article 1022, alinéa 3. En effet, la doctrine et la jurisprudence s'accordent d'ores et déjà pour considérer qu'une procédure ou un comportement procédural fautif ou abusif font partie des cas d'application du critère de la "situation manifestement déraisonnable" de l'alinéa 3, qui permet de diminuer ou d'augmenter le montant de base de l'indemnité de procédure aux minima ou maxima prévus par le Roi (Boularbah, H., "6 – Les frais et les dépens, spécialement l'indemnité de procédure" in Boularbah, H. et Georges, F. (dir.), *Actualités en droit judiciaire*, 1^e édition, Bruxelles, Larcier, 2013, p. 387). Conformément aux exigences de la directive, il est toutefois précisé qu'en cas d'abus de procédure, ce n'est pas seulement une augmentation du montant de l'indemnité au montant maximal qui est prévue, mais bien un remboursement intégral des frais de représentation.

Cette modification ne vise ainsi pas uniquement les demandes abusives altérant le débat public, mais bien toute procédure abusive.

Le choix d'élargir le champ d'application du principe de remboursement intégral des frais de représentation tel que consacré par la directive SLAPP est justifié par le fait que les personnes qui sont victimes de SLAPP et les personnes faisant l'objet d'une demande introduite de manière abusive dans un autre type de contentieux ne se trouvent pas dans des situations différentes.

Une telle exception au principe du remboursement forfaitaire dans les cas où la partie succombante s'est

gelijk gestelde partij zich schuldig heeft gemaakt aan misbruik van het recht om in rechte op te treden, wordt bijkomend gerechtvaardigd, zoals het Hof van Cassatie stelt, door het feit dat “[u]it artikel 6.1 EVRM en artikel 1, eerste lid, Eerste Aanvullend Protocol EVRM volgt dat het recht op een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van eigendom zich ertegen verzetten dat de voor het gerecht in het gelijk gestelde partij een substantiële vermindering van haar schuldvordering zou ondergaan wegens de verplichting om alle of het grootste gedeelte van haar verweerkosten te dragen, wanneer die situatie voortvloeit uit de noodzaak om zich te verdedigen tegen een rechtsvordering die in kennelijk onredelijke omstandigheden werd ingesteld”.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof en de parlementaire werkzaamheden van de wet van 21 april 2007, die artikel 1022 heeft vervangen, volgt dat “[...] de kosten van een gerechtelijke procedure – gerechtskosten én advocatenkosten – [...] een obstakel voor de toegang tot het gerecht [zijn] (5) Uit een uitspraak van de Europese Commissie voor de Rechten van de Mens kan afgeleid worden dat in sommige gevallen een veroordeling in de gerechtskosten een ontoelaatbare belemmering van de toegang tot het gerecht kan uitmaken (6). [...] Het risico om bij verlies naast de eigen advocatenkosten ook nog (een deel van) de advocatenkosten van de tegenpartij te moeten betalen, verhoogt de inzet van de gok. Bij een verhoogde inzet komt verlies harder aan bij iemand met een beperkte financiële draagkracht. In die zin kan een verwijzing of een veroordeling in de advocatenkosten voor niet zeer bemiddelde personen een belemmering vormen voor het recht op toegang tot de rechter.” (*Parl. St.*, Senaat, 2005-2006, nr. 3-1686/1, blz. 8 en 9)

Misbruik van het recht om in rechte op te treden, is echter niet alleen absoluut nadelig voor de rechtzoekende die onrechtmatig wordt vervolgd, maar ook en vooral voor het gerechtelijk apparaat, dat wordt geïnstrumentaliseerd en dus ondermijnd, en zelfs, in voorkomend geval, voor de gemeenschap en het algemeen belang, zoals in het geval van SLAPP's, waarbij misbruik wordt gemaakt van het recht om in rechte op te treden met het specifieke doel om deelname aan het publiek debat te bestraffen of zelfs teniet te doen en zo meerdere van de meest elementaire democratische rechten, gegrond op het recht op informatie, het recht op vrijheid van meningsuiting, de pluriformiteit van de pers en het recht op persvrijheid, teniet te doen.

Misbruik maken van het recht om in rechte op te treden is derhalve geen uitoefening van het recht op toegang tot de rechter, maar de instrumentalisering van dat fundamentele recht.

rendue coupable d'un abus du droit d'agir est encore justifiée, comme le dit la Cour de Cassation, par le fait qu' "Il suit des articles 6.1 de la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales et de l'article 1^{er}, alinéa 1^{er}, du Protocole numéro 1, que le droit à un procès équitable et le droit au respect des biens s'opposent à ce que la partie qui triomphe en justice subisse une réduction substantielle de sa créance en raison de l'obligation de supporter la totalité ou l'essentiel de ses frais de défense, lorsque cette situation découle de la nécessité de se défendre contre une action exercée dans des conditions manifestement déraisonnables.”.

Il découle de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'Homme, de la Cour constitutionnelle et des travaux parlementaires de la loi du 21 avril 2007 qui a remplacé cet article 1022 que “[...] les frais d'une procédure judiciaire – les frais de justice et les frais d'avocat – entravent l'accès à la justice (5). On peut déduire d'une décision de la Commission européenne des droits de l'homme que, dans certains cas, une condamnation au paiement des frais de justice peut être considérée comme une entrave inacceptable à l'accès à la justice (6). [...] Le risque de devoir payer en cas de perte, en plus de ses propres frais d'avocat, (une partie de) ceux de la partie adverse, accroît encore l'enjeu et la perte est ressentie d'autant plus durement par celui qui dispose de moyens financiers limités que cet enjeu est élevé. En ce sens, une condamnation au paiement des frais d'avocat peut entraver le droit d'accès à la justice pour les personnes peu nanties.” (*Doc. parl.*, Sénat, 2005-2006, n° 3-1686/1, p. 8 et 9)

Un abus du droit d'agir se fait toutefois au détriment absolu, à la fois du justiciable poursuivi abusivement, mais également et surtout, de l'appareil judiciaire qui se trouve instrumentalisé et donc mis à mal, voire même au détriment, le cas échéant, de la collectivité et de l'intérêt public, comme dans l'hypothèse des poursuites-bâillons, pour lesquelles un abus du droit d'agir vise spécifiquement à sanctionner, voire à anéantir le débat public et partant, à anéantir plusieurs des droits démocratiques les plus élémentaires, fondés sur le droit à l'information, le droit à la liberté d'expression, la pluralité de la presse ainsi que son droit à la liberté.

L'abus du droit d'agir n'est ainsi pas l'exercice du droit d'accès à la justice, mais bien l'instrumentalisation de ce droit fondamental.

Voor de partij die het slachtoffer is van misbruik van het recht om in rechte op te treden, moet daarentegen bij het fundamentele recht op toegang tot de rechter (en dus het recht om zich in rechte te verdedigen) rekening worden gehouden met de bovengenoemde Europese rechtspraak, namelijk dat het moeten dragen van de kosten voor vertegenwoordiging in rechte een aanzienlijke belemmering kan vormen voor het recht op toegang tot de rechter en dat “het recht op een eerlijk proces en het recht op eerbiediging van eigendom zich ertegen verzetten dat de voor het gerecht in het gelijk gestelde partij een substantiële vermindering van haar schuldvordering zou ondergaan wegens de verplichting om alle of het grootste gedeelte van haar verweerkosten te dragen, wanneer die situatie voortvloeit uit de noodzaak om zich te verdedigen tegen een rechtsvordering die in kennelijk onredelijke omstandigheden werd ingesteld.”

De uitzondering die door deze bepaling wordt ingevoerd, heeft dus tot doel een dergelijke instrumentalisering te voorkomen en een betere toegang tot de rechter te waarborgen voor wie met onrechtmatige procedures wordt geconfronteerd.

Bijgevolg kan de rechter, in de gevallen waarin hij vaststelt een onrechtmatig procedure, het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verhogen tot boven het door de Koning vastgestelde maximum, teneinde alle kosten voor vertegenwoordiging van het slachtoffer van het misbruik te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.

Wat het laatste punt betreft, verwijst overweging 41 van de SLAPP-Richtlijn bijvoorbeeld naar onevenredige vergoedingen die zijn overeengekomen tussen een partij en diens advocaat.

In dit verband kan eveneens worden verwezen naar artikel 446ter, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, waarin wordt bepaald dat het ereloon van advocaten “met een billijke gematigdheid” moeten worden vastgesteld. Het lijkt dan ook duidelijk dat minstens alle kosten die de grenzen van deze billijke gematigdheid in de zin van artikel 446ter van het Gerechtelijk Wetboek en zoals uitgewerkt in de rechtspraak en de rechtsleer overschrijden, als buitensporig kunnen worden beschouwd.

Men is inderdaad van oordeel dat dit begrip moet worden beoordeeld aan de hand van verschillende criteria, namelijk: de aard en de omvang van het door de advocaat verrichte werk, het gezag of de persoonlijke bekendheid van de advocaat (zijn ervaring, zijn specialisatie), het gewicht van de belangen die op het spel staan (morele of financiële waarde van de zaak) en de financiële draagkracht van de cliënt (P. LAMBERT, *Règles et usages de la profession d’avocat du barreau de Bruxelles*, 3^e éd., Brussel, Bruylant, 1994, p. 468 e.v.).

Pour la partie qui subit l’abus du droit d’agir, au contraire, le droit fondamental qu’est l’accès à la justice (et donc le droit de se défendre en justice) doit prendre en compte la jurisprudence européenne mentionnée ci-dessus, à savoir que le fait de devoir assumer les frais de représentation en justice peut constituer une entrave importante au droit d’accès à la justice et que “le droit à un procès équitable et le droit au respect des biens s’opposent à ce que la partie qui triomphe en justice subisse une réduction substantielle de sa créance en raison de l’obligation de supporter la totalité ou l’essentiel de ses frais de défense, lorsque cette situation découle de la nécessité de se défendre contre une action exercée dans des conditions manifestement déraisonnables.”

L’exception introduite par la présente disposition vise donc à empêcher telle instrumentalisation et à garantir un meilleur accès à la justice pour les personnes faisant face à des procédures abusives.

Dès lors, dans les cas où le juge constate une procédure abusive, il pourra augmenter le montant de l’indemnité de procédure au-delà du maximum établi par le Roi, afin de couvrir l’intégralité des frais de représentation de la victime de l’abus, sauf si ces frais sont excessifs.

Sur ce dernier point, le considérant 41 de la directive SLAPP vise par exemple des honoraires disproportionnés convenus entre la partie et son avocat.

Par ailleurs, il convient de référer à cet égard, à l’article 446ter, alinéa 2, du Code judiciaire qui mentionne que les honoraires des avocats doivent être fixés dans “les bornes d’une juste modération”. Il semble dès lors évident que pourraient être considérés comme étant excessifs, à tout le moins tous les frais qui dépassent ces bornes de juste modération au sens de l’article 446ter du Code judiciaire et tel que développés par la jurisprudence et la doctrine.

On considère en effet que cette notion s’apprécie au regard de différents critères, à savoir: la nature et l’ampleur du travail accompli par l’avocat, l’autorité ou la notoriété personnelle de l’avocat (son expérience, sa spécialisation), l’importance des intérêts en jeu (importance morale ou financière de la cause) et la capacité financière du client (P. LAMBERT, *Règles et usages de la profession d’avocat du barreau de Bruxelles*, 3^e éd., Bruxelles, Bruylant, 1994, p. 468 et s.).

Bijkomend kan worden toegelicht dat de ingevoegde uitzondering ook geldt voor wie juridische tweedelijns-bijstand geniet.

De twee belangrijkste wijzigingen die door deze bepaling worden aangebracht, houden daarom verband met elkaar. In de specifieke gevallen die worden beoogd, zou de begunstigde van de juridische bijstand wat de rechtsplegingsvergoeding betreft dus geen voordeel mogen hebben ten opzichte van andere rechtzoekenden ten aanzien van wie de instrumentalisering van het rechtssysteem, dat wil zeggen naar de rechter stappen voor andere doeleinden dan de uitoefening van het fundamenteel recht van toegang tot de rechter, werd vastgesteld.

Art. 6

Deze bepaling voegt een nieuw hoofdstuk in het Gerechtelijk Wetboek in, meer bepaald in deel IV, boek IV inzake de bijzondere rechtsplegingen. Dit nieuwe hoofdstuk zal de bepalingen bevatten die van toepassing zijn op SLAPP's.

Art. 8

In de ontworpen bepaling worden de centrale begrippen van het fenomeen van de SLAPP's gedefinieerd. Die definities zijn immers essentieel om de rechter bij wie een vordering aanhangig wordt gemaakt de mogelijkheid te bieden te beoordelen of hij te maken heeft met een strategische rechtszaak tegen het publiek debat (SLAPP).

Het uitgangspunt van de beoordeling van de rechter – op grond waarvan hij zal oordelen dat de bijzondere procedureregels ingevoerd ter bestrijding van de SLAPP's al dan niet van toepassing zijn op het specifieke geval – zal erin bestaan te bepalen of de vordering die bij hem aanhangig wordt gemaakt, voortvloeit uit of wordt gemotiveerd door een daad van deelname aan het publiek debat.

Vanuit die optiek wordt in artikel 4 van de richtlijn in eerste instantie het begrip “publieke participatie” (in het kader van het Nederlandstalige versie van dit wetsontwerp vertaald door de deelname aan het “publiek debat”), gedefinieerd als “het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling

Encore faut-il noter que l'exception introduite s'applique également au bénéficiaire de l'aide juridique de deuxième ligne.

À ce titre, les deux modifications principales apportées par la présente disposition sont liées. Dans les cas spécifiques visés, le bénéficiaire de l'aide juridique ne devrait donc pas bénéficier d'un avantage au regard de l'indemnité de procédure, par rapport à d'autres justiciables dont l'instrumentalisation du système judiciaire, c'est-à-dire le recours à la justice à des fins autres que l'exercice du droit fondamental d'accès à la justice, a été reconnue.

Art. 6

Cette disposition insère un nouveau chapitre dans le Code judiciaire, plus spécifiquement dans la quatrième partie, livre IV, concernant les procédures particulières. Ce nouveau chapitre contiendra les dispositions applicables aux poursuites-bâillons.

Art. 8

La disposition en projet définit les notions centrales du phénomène des poursuites-bâillons. Ces définitions sont en effet essentielles afin de permettre au juge saisi d'une demande, d'évaluer s'il a affaire à une poursuite stratégique visant à altérer le débat public (SLAPP).

Le point de départ de l'évaluation du juge – ce sur base de quoi il estimera que les règles de procédure particulières introduites pour lutter contre les SLAPP sont applicables ou non au cas d'espèce – sera de déterminer si la demande dont il est saisi découle ou est motivée par un acte de participation au débat public.

Pour ce faire, la directive, en son article 4, définit tout d'abord la notion de “débat public” (traduit dans la version néerlandaise de ce projet de loi par la participation à “*het publiek debat*”), comme “toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui

en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang”.

In overweging 22 van de SLAPP-Richtlijn wordt ter zake verduidelijkt dat het toepassingsgebied van dat begrip ruim is en “het creëren, tentoonstellen, adverteren, of anderszins promoten van journalistieke, politieke, wetenschappelijke, academische, kunstzinnige, becomingtariërende of satirische mededelingen, publicaties of werken, en marketingactiviteiten” omvat, maar ook “activiteiten die verband houden met de uitoefening van de academische en artistieke vrijheid, het recht op vrijheid van vereniging en vreedzame vergadering, zoals het organiseren van of het deelnemen aan lobbyactiviteiten, demonstraties en protesten of activiteiten die voortvloeien uit de uitoefening van het recht op behoorlijk bestuur en het recht op een doeltreffende voorziening in rechte, waaronder het indienen van vorderingen bij gerechten of bestuursorganen en het deelnemen aan openbare hoorzittingen.”.

In diezelfde overweging wordt het volgende nog toegelicht: “Onder publieke participatie moeten ook voorbereidende, ondersteunende of bijstandverlenende activiteiten worden verstaan die rechtstreeks en onlosmakelijk verband houden met de verklaring of activiteit die doelwit van SLAPP's is om publieke participatie te onderdrukken. Dergelijke activiteiten moeten rechtstreeks betrekking hebben op een specifieke daad van publieke participatie of gebaseerd zijn op een contractuele band tussen het feitelijke doelwit van een SLAPP's [*sic*] en de persoon die de voorbereidende, ondersteunende of bijstandverlenende activiteit verricht. Het instellen van vorderingen tegen het internetplatform waarop journalisten of mensenrechtenverdedigers hun werk publiceren of tegen het bedrijf dat een tekst drukt of tegen een winkel die de tekst verkoopt in plaats van tegen de journalist of mensenrechtenverdediger zelf, kan een doeltreffende manier zijn om publieke participatie het zwijgen op te leggen, aangezien er zonder dergelijke diensten geen meningen kunnen worden gepubliceerd en er dus geen invloed kan worden uitgeoefend op het publieke debat. Daarnaast kan publieke participatie ook andere activiteiten dekken die bedoeld zijn om de publieke opinie te informeren of te beïnvloeden of om door het publiek genomen acties te steunen, waaronder activiteiten door private of publieke entiteiten in verband met een aangelegenheid van algemeen belang, zoals het organiseren van of het deelnemen aan onderzoek, enquêtes, campagnes of andere gezamenlijke activiteiten.”.

In het verlengde van de eerste definitie wordt in de richtlijn eveneens het begrip “zaak van algemeen belang” gedefinieerd. Dat begrip beoogt “alle zaken die het publiek

y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public”.

Le considérant 22 de la directive SLAPP précise à cet égard que le champ de cette notion est large et comprend “la création, l'exposition, la publicité ou toute autre promotion de communications, publications ou œuvres journalistiques, politiques, scientifiques, universitaires, artistiques ou satiriques et les activités de commercialisation”, mais également “des activités liées à l'exercice du droit à la liberté académique et artistique, à la liberté d'association et de réunion pacifique, comme l'organisation d'activités de lobbying, de manifestations et de protestations ou la participation à de telles activités, ou des activités résultant de l'exercice du droit à une bonne administration et du droit à un recours effectif, telles que les recours devant une juridiction ou un organe administratif et la participation à des audiences publiques.”.

Ce même considérant indique encore que “Le débat public devrait également inclure les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui ont un lien direct et inhérent avec la déclaration ou l'activité qui est ciblée par des poursuites-bâillons en vue d'entraver le débat public. Ces actions devraient avoir directement trait à un acte de participation au débat public spécifique ou être fondées sur un lien contractuel entre la cible réelle d'une poursuite-bâillon et la personne qui mène l'action préparatoire, de soutien ou d'assistance. Intenten une action à l'encontre, non d'un journaliste ou d'un défenseur des droits de l'homme, mais de la plateforme internet sur laquelle ceux-ci publient leurs travaux ou de l'entreprise qui imprime un texte ou d'un commerce qui vend le texte peut être un moyen efficace de brider la participation au débat public, puisque, sans ces services, les opinions ne peuvent être rendues publiques et ne peuvent donc influencer le débat public. En outre, la participation au débat public peut couvrir d'autres activités destinées à informer ou à influencer l'opinion publique ou à favoriser la prise d'actions par le public, notamment les activités menées par des entités privées ou publiques concernant une question d'intérêt public, telles que l'organisation de recherches, d'enquêtes, de campagnes ou d'autres actions collectives, ou la participation à de telles activités.”.

Dans le prolongement de la première définition, la directive définit également la notion de “question d'intérêt public”. Cette notion vise “toute question qui touche le

zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben”, zulks los van het gegeven of dat belang actueel of toekomstig is. Volgens voornoemde overweging 22 verwijst “[t]oekomstig algemeen belang [...] naar de situatie waarin een zaak wellicht nog niet van algemeen belang is, maar dat wel zou kunnen worden zodra het publiek er kennis van krijgt, bijvoorbeeld door middel van een publicatie.”.

Volgens de overwegingen 23 en 24 van de richtlijn moet “[e]en zaak van algemeen belang [...] worden gedefinieerd als aangelegenheden omvattend die relevant zijn voor het genot van de grondrechten” en moeten “[a]ctiviteiten van een natuurlijke persoon of rechtspersoon die een publieke figuur is, [...] ook worden beschouwd als zaken van algemeen belang, aangezien het publiek er om legitieme redenen interesse in kan hebben” behalve wanneer “een verklaring of activiteit met betrekking tot een dergelijke persoon uitsluitend tot doel heeft de nieuwsgierigheid van een bepaald publiek naar de details over het privéleven van een natuurlijke persoon te bevredigen.”.

De zaken van algemeen belang kunnen nog bestaan in zaken “die het voorwerp uitmaken van een behandeling door een wetgevende, uitvoerende of rechterlijke instantie, of van elke andere officiële procedure” (overweging 25), beschuldigingen met betrekking tot strafbare feiten, los van het gegeven dat ze van strafrechtelijke of bestuursrechtelijke aard zijn (overweging 26) of nog, activiteiten die gericht zijn op de bescherming van de in artikel 2 VEU verankerde waarden (overweging 27).

De voorbeelden in die overwegingen worden eveneens herhaald in artikel 4, § 2, van de richtlijn, waarin het begrip “zaak van algemeen belang” wordt gedefinieerd.

Aangezien het echter om een indicatieve lijst gaat en uit de overwegingen bij bovengenoemde bepaling van de richtlijn blijkt dat het begrip “zaak van algemeen belang” ruim moet worden geïnterpreteerd, moet worden opgemerkt dat nog tal van andere domeinen of aangelegenheden zaken van algemeen belang kunnen uitmaken en dat deze lijst dus niet als exhaustief mag worden beschouwd.

Kortom, de twee begrippen van publiek debat en zaak van algemeen belang moeten aldus in ruime zin worden begrepen.

Tot slot wordt in dit wetsontwerp, net als in de richtlijn, eveneens het begrip misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat gedefinieerd. Dat begrip beoogt “een gerechtelijke [procedure] die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken

public au point qu’il peut légitimement s’y intéresser”, et ce, que cet intérêt soit actuel ou futur. Selon le considérant 22 précité “La notion d’intérêt public futur se réfère au fait qu’une question pourrait ne pas encore être d’intérêt public, mais pourrait le devenir une fois que le public en aura pris connaissance, par exemple au moyen d’une publication.”.

D’après les considérants 23 et 24 de la directive, une question d’intérêt public “devrait être définie comme incluant les questions relatives à la jouissance des droits fondamentaux” et “Les activités d’une personne physique ou morale qui est une personnalité publique devraient également être considérées comme des questions d’intérêt public, puisque le public peut légitimement s’y intéresser.” sauf lorsque “le seul but d’une déclaration ou d’une activité concernant une telle personne est de satisfaire la curiosité d’un public particulier à l’égard des détails de la vie privée d’une personne physique.”.

Les questions d’intérêt public peuvent encore être constituées de questions “examinées par un organe législatif, exécutif ou judiciaire ou dans le cadre de toute autre procédure se rapportant à une autorité publique” (considérant 25), d’allégations relatives à des actes répréhensibles, qu’ils soient de nature pénale ou administrative (considérant 26) ou encore, d’activités visant à protéger les valeurs consacrées à l’article 2 du traité de l’Union européenne (considérant 27).

Les exemples repris dans ces considérants sont également repris dans le dispositif de l’article 4, § 2, de la directive qui définit la notion de question d’intérêt public.

Dans la mesure où il s’agit toutefois d’une liste exemplative, et qu’il découle des considérants qui se rapportent à la disposition précitée de la directive que la notion de “question d’intérêt public” doit s’interpréter de manière large, il convient de noter que bien d’autres domaines ou affaires peuvent constituer des questions d’intérêt public et que cette liste n’a donc pas vocation à être exhaustive.

En bref, les deux notions de débat public et de question d’intérêt public doivent donc être comprises de manière large.

Enfin, le présent projet de loi définit également, comme le fait la directive, la notion de procédure judiciaire abusive altérant le débat public. Cette notion vise “une procédure judiciaire qui n’est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d’exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d’empêcher, de restreindre ou

of bestraffen van deelname aan het publiek debat [heeft], waarbij [...] ongegronde vorderingen worden ingesteld.”

In artikel 4, 3), van de SLAPP-Richtlijn wordt aan die definitie een bijzonder element toegevoegd, dat betrekking heeft op het misbruik maken van ongelijke machtsverhoudingen tussen de partijen in het kader van de SLAPP's, als element dat vaak aanwezig is bij SLAPP's.

In het kader van dit wetsontwerp werd evenwel ervoor gekozen dat bijzondere element niet over te nemen in de definitie van “misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat”. In overweging 15 van de richtlijn wordt immers bepaald dat dat element geen onontbeerlijke component van de SLAPP's is, maar dat dat element, wanneer het aanwezig is, de schadelijke gevolgen alsmede het remmende effect van die onrechtmatige vorderingen gericht tegen het publiek debat aanzienlijk versterkt.

In *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of ministers “to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPP's)”* wordt dat element overigens overgenomen in de lijst met indicatoren die de mogelijkheid bieden de SLAPP's te identificeren (zie punt 8 van de aanbeveling).

Daarom wordt dat element in dit wetsontwerp niet overgenomen in de definitie van “misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat”, maar wel onder de indicatoren van een dergelijke procedure, in het ontworpen artikel 16.

In die derde definitie wordt nog verduidelijkt dat procedures worden geïdentificeerd waarbij ongegronde vorderingen in rechte worden ingesteld. Ter zake moet worden benadrukt dat overweging 29 van de richtlijn verduidelijkt dat “een vordering niet noodzakelijkerwijs volledig ongegrond hoeft te zijn om de procedure als misbruik van procesrecht te beschouwen. Zo kan er zelfs bij een kleine schending van persoonlijkheidsrechten die aanleiding kan geven tot een bescheiden vordering tot schadevergoeding op grond van het toepasselijke recht, nog steeds sprake zijn van misbruik van procesrecht zijn [*sic*] indien een kennelijk buitensporig bedrag of buitensporige voorziening in rechte wordt gevorderd. Anderzijds mag een dergelijke procedure, indien de eiser in een gerechtelijke procedure vorderingen instelt die gegrond zijn, niet als misbruik van procesrecht in de zin van deze richtlijn worden beschouwd.” Dit punt wordt expliciet opgenomen in de definitie die door het voorliggende ontwerp wordt ingevoegd. Een misbruik van procesrecht gericht tegen publiek debat in het kader van

de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice infondées.”

L'article 4, 3) de la directive SLAPP ajoute à cette définition, un élément particulier, qui tient à l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir entre les parties dans le cadre des SLAPP, comme élément fréquemment présent dans les poursuites-bâillons.

Il a toutefois été choisi, dans le cadre du présent projet de loi, de ne pas reprendre cet élément particulier dans la définition d'une “procédure judiciaire abusive altérant le débat public”. En effet, le considérant 15 de la directive établit que cet élément n'est pas une composante indispensable des poursuites-bâillons, mais que lorsque présent, il participe à accroître considérablement les effets néfastes et l'effet paralysant de ces demandes abusives altérant le débat public.

Par ailleurs, la recommandation CM/Rec(2024)2 du Comité des ministres aux États membres sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons), reprend cet élément dans la liste des indicateurs permettant d'identifier les poursuites-bâillons (voir le point 8 de la recommandation).

C'est pour cette raison que cet élément n'est pas repris dans la définition d'une “procédure judiciaire abusive altérant le débat public” dans le présent projet de loi, mais bien parmi les indicateurs d'une telle procédure, dans l'article 16 en projet.

Cette troisième définition précise encore que sont visées des procédures tendant à faire aboutir des demandes en justice qui sont infondées. À cet égard, il faut souligner que le considérant 29 de la directive précise “qu'une demande en justice ne doit pas nécessairement être totalement infondée pour que la procédure soit considérée comme abusive. Par exemple, même une violation mineure des droits de la personnalité qui pourrait donner lieu à une demande d'indemnisation modeste en vertu du droit applicable peut être abusive si un montant ou une réparation manifestement excessifs sont demandés. En revanche, si le requérant présente, dans le cadre d'une procédure judiciaire, des demandes qui sont fondées, cette procédure ne devrait pas être considérée comme abusive aux fins de la présente directive.” Ce point est repris explicitement dans la définition introduite par le présent projet. Une demande abusive altérant le débat public dans le cadre de la présente transposition fait donc expressément référence à des demandes qui sont totalement ou partiellement infondées (voir également à

deze omzetting verwijst dus uitdrukkelijk naar verzoeken die volledig of gedeeltelijk ongegrond zijn (zie in dit verband ook het eerder vermelde advies nr. 77.808/VR van de Raad van State, afdeling wetgeving, punt 6.6.4).

Art. 10

Ten gevolge van advies nr. 78.765/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State en op grond van de mogelijkheid die artikel 9 van de SLAPP-Richtlijn biedt, wordt aan rechtspersonen waarvan het maatschappelijk doel gericht is op de bescherming van de rechten van de mens of de fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, en die voldoen aan de voorwaarden van artikel 17, tweede lid, 1° en 2°, het recht toegekend om in het kader van een SLAPP-procedure schriftelijke opmerkingen in te dienen bij de rechter. Het ontwerp-artikel heeft betrekking op situaties waarin een dergelijke rechtspersoon opmerkingen indient bij een rechtbank zonder partij te zijn in de zaak. Concreet betreft het hier de rol van de *amicus curiae*.

De betrokken rechtspersoon moet dus een maatschappelijk doel nastreven dat gericht is op de bescherming van erkende fundamentele rechten of vrijheden. Dit maatschappelijk doel moet van bijzondere aard zijn en de rechtspersoon moet dit doel op duurzame en effectieve wijze nastreven.

Aangezien de rechtspersoon geen partij in de zaak is, moeten de opmerkingen ervan worden onderscheiden van de aan de partijen bij het geschil toegekende prerogatieven. Het doel ervan is om aan de rechter relevante informatie, een nuttige inlichting, te verstrekken, die hem zullen helpen vaststellen of er sprake is van een misbruik van procesrecht of van een kennelijk ongegronde vordering, in het licht van de ervaring en bijzondere deskundigheid van de rechtspersoon. Door opmerkingen in te dienen, kan het relevante informatie of deskundigheid verschaffen die dienstig is voor een goed begrip van een zaak.

De rechtspersonen die aan de voorwaarden van paragraaf 1 beantwoorden zijn bevoegd om schriftelijke opmerkingen in te dienen in elk geschil dat onder de toepassing valt van het nieuw hoofdstuk dat in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd over het misbruik van procesrecht of kennelijk ongegronde vorderingen tegen bij het publiek debat betrokken personen. Dat recht kan worden uitgeoefend na toelating of op verzoek van de betrokken rechter. In beide gevallen moet de rechtspersoon de door dit rechtscollege vastgestelde termijnen voor het indienen van opmerkingen in acht nemen, die mogen in ieder geval nooit na de sluiting

cet égard, l'avis n° 77.808/VR précité du Conseil d'État, section législation, point 6.6.4).

Art. 10

À la suite de l'avis n° 78/765/2 du Conseil d'État, section législation et en application de l'option offerte par l'article 9 de la directive SLAPP, les personnes morales dont l'objet social vise à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, et qui répondent aux conditions de l'article 17, alinéa 2, 1° et 2°, du Code judiciaire se voient reconnaître le droit de présenter des observations écrites au juge dans le cadre d'une procédure-bâillon. L'article en projet couvre les situations dans lesquelles une telle personne morale présente des observations à une juridiction sans être partie à la cause. Il s'agit concrètement de la figure de l'*amicus curiae*.

La personne morale visée doit ainsi poursuivre un objet social qui vise à protéger des droits ou libertés fondamentaux reconnus. Cet objet social doit être de nature particulière et la personne morale doit poursuivre cet objet social de manière durable et effective.

La personne morale visée n'étant pas partie à la cause, ses observations doivent se distinguer des prérogatives reconnues aux parties au litige. Elles ont pour but de fournir au juge des informations pertinentes, un éclairage utile, qui l'aideront à déterminer s'il se trouve en présence d'une procédure abusive ou d'une demande manifestement infondée, à la lumière de l'expérience et de l'expertise particulière de la personne morale. En soumettant des observations, elles peuvent apporter des informations pertinentes ou une expertise utile à la compréhension d'une affaire.

Les personnes morales qui répondent aux conditions du paragraphe 1^{er} sont habilitées à déposer des observations écrites dans tout litige relevant de l'application du nouveau chapitre introduit dans le Code judiciaire concernant les procédures judiciaires abusives ou les demandes en justice manifestement infondées contre des personnes qui participent au débat public. Cette faculté peut être exercée soit après autorisation, soit à la demande du juge concerné. Dans les deux hypothèses, la personne morale doit respecter les délais fixés par cette juridiction pour la remise des observations et ce délai ne pourra, en tout état de cause, jamais être fixé

van de debatten worden vastgesteld. Deze opmerkingen worden schriftelijk geformuleerd.

Het verzoek dat de rechtspersoon in het kader van de ontwerpbeëindiging indient, kan worden gedaan door middel van een gewone brief aan de griffie, waarin de rechtspersoon aantoont dat zij voldoet aan de voorwaarden zoals bepaald in paragraaf 1, eerste lid, van de ontwerpbeëindiging. De rechter kan naar eigen beoordeling al dan niet toelating geven tot het indienen van schriftelijke opmerkingen. Zijn weigering op dit punt hoeft niet te worden gemotiveerd. Zijn beslissing ter zake is louter een maatregel van inwendige orde.

Wanneer schriftelijke opmerkingen na de door de rechter bepaalde termijnen of zonder voorafgaande toelating worden ingediend worden ze ambtshalve geweerd. Dit wordt gerechtvaardigd door het feit dat procedures die vallen onder de toepassing van de bepalingen inzake SLAPP, volgens de in de richtlijn vastgelegde beginselen versneld moeten worden behandeld. Er moet dus worden voorkomen dat de tussenkomst van een *amicus curiae* de procedure verlengt door een heropening van de debatten noodzakelijk te maken.

De rechtspersoon beoordeelt of het opportuun is om schriftelijke opmerkingen in te dienen. Het behoudt immers de mogelijkheid om te weigeren gevolg te geven aan een verzoek vanwege een rechter. Deze mogelijkheid tot weigering is gerechtvaardigd omdat het *amicus curiae*-mechanisme verschilt van het mechanisme van gedwongen tussenkomst.

Overige waarborgen rond deze nieuwe bevoegdheid om schriftelijke opmerkingen in te dienen worden vastgelegd. Enerzijds moeten de partijen in de zaak in kennis worden gesteld van het indienen van schriftelijke opmerkingen en moeten zij de mogelijkheid hebben erop te antwoorden. Aangezien het geen partij is in de zaak, kan de rechtspersoon van haar kant niet repliceren. Anderzijds zijn de opmerkingen niet bindend voor de betrokken rechter. Hij is niet verplicht erop te reageren of ze in overweging te nemen bij zijn onderzoek van de zaak.

Tot slot voorziet de laatste paragraaf van deze bepaling in een onverenigbaarheid voor de rechtspersoon die schriftelijke opmerkingen indient, tussen het recht om observaties in te dienen, zonder partij in de zaak te worden, en de uitoefening van zijn recht om in rechte op te treden of in een procedure tussen te komen in de zin van artikel 15 van het Gerechtelijk Wetboek. Deze onverenigbaarheid strekt ertoe de rechten van de verdediging

au-delà de la clôture des débats. Ces observations sont formulées par écrit.

La demande faite par la personne morale dans le cadre de la disposition en projet peut se faire par simple courrier adressé au greffe, dans lequel la personne morale démontre qu'elle répond aux conditions déterminées au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la disposition en projet. Le juge pourra autoriser ou non le dépôt d'observations écrites selon son appréciation. Son refus sur ce point ne devra pas être motivé. Sa décision à cet égard relèvera d'une simple mesure d'ordre interne.

Lorsque des observations écrites sont déposées en dehors du délai fixé par le juge ou sans son autorisation préalable, elles sont écartées d'office. Ceci se justifie par le fait que les procédures qui relèvent de l'application des dispositions relatives au SLAPP doivent être traitées de manière accélérée selon les principes établis par la directive. Il convient ainsi d'éviter que l'intervention d'un *amicus curiae* contribue à allonger la procédure en imposant une réouverture des débats.

Lorsque la demande d'observations écrites émane du juge, la personne morale apprécie l'opportunité de soumettre des observations écrites. En effet, elle conserve la possibilité de refuser de donner suite à la demande du juge. Cette possibilité de refus se justifie par le fait que le mécanisme de l'*amicus curiae* se distingue du mécanisme de l'intervention forcée.

D'autres garanties entourent cette possibilité de déposer des observations écrites. D'une part, les parties à la cause doivent être informées de la soumission de telles observations et elles doivent avoir la possibilité d'y répondre. N'étant pas partie à la cause, la personne morale qui dépose des observations écrites ne peut, quant à elle, répliquer. D'autre part, les observations ne lient pas le juge concerné. Il n'est obligé ni d'y répondre ni de les prendre en considération dans son examen de l'affaire.

Enfin, le dernier paragraphe de cette disposition prévoit une incompatibilité pour la personne morale qui dépose des observations écrites entre le droit de présenter des observations, sans devenir partie à la cause et l'exercice de son droit d'agir en justice ou d'intervenir à une procédure au sens de l'article 15 du Code judiciaire. Cette incompatibilité vise à garantir les droits de la défense et le droit à un procès équitable et s'applique même

en het recht op een eerlijk proces te waarborgen, en geldt zelfs in gevallen waarin de rechter geen rekening zou houden met de ingediende opmerkingen of deze ambtshalve zou weren.

Art. 12

Artikel 1385/3, ingevoegd bij de ontworpen bepaling, betreft de omzetting van artikel 10 van de richtlijn, dat een van de procedurele waarborgen vormt waarin die richtlijn voorziet.

Het is de bedoeling om de rechter de mogelijkheid te bieden hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de verweerder, met andere woorden van het potentiële slachtoffer van een SLAPP, het stellen van een zekerheid te bevelen. Overeenkomstig advies nr. 78.765/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State kan het verzoek om zekerheidstelling door de verwerende partij in elke stand van de rechtspleging worden ingediend, en dit in overeenstemming met wat artikel 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt.

Naar aanleiding van advies nr. 78.765/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State wordt de aard van de zekerheid in kwestie niet gespecificeerd in de ontwerp-bepaling en zal deze door de rechter worden bepaald.

Die zekerheid strekt ertoe de geschatte schadeloosstelling van enige eventuele schade te dekken. De som ten belope waarvan de zekerheid zal worden gesteld en die door de rechter zal worden bepaald, zou op zijn minst de geschatte gerechtskosten moeten dekken, met andere woorden inzonderheid de rechtsplegingsvergoeding die aan de verweerder verschuldigd zal zijn indien uiteindelijk een SLAPP wordt vastgesteld, maar ook de eventuele schadevergoeding als ze geschat kunnen worden.

Artikel 10 van de SLAPP-Richtlijn en haar overweging 36 omvatten ter zake een essentieel element, i.e. dat die maatregel de toegang tot de rechter niet mag belemmeren. Het bedrag van de gelaste zekerheid zou dan ook niet dermate hoog mogen zijn dat het tot gevolg zou hebben dat de vordering van de eiser wordt belemmerd. Dit wordt expliciet bepaald in de ontworpen bepaling, in overeenstemming met de formulering die door de afdeling wetgeving van de Raad van State in haar advies nr. 78.765/2 werd voorgesteld.

In overweging 36 van de richtlijn wordt één en anders immers als volgt verduidelijkt: "Het gerecht waarbij de zaak aanhangig is gemaakt moet, indien het dat passend acht, de eiser kunnen bevelen een zekerheid te stellen als er elementen zijn die erop wijzen dat de [sic] sprake is

dans les cas où le juge ne tiendrait pas compte des observations déposées ou les écarterait.

Art. 12

L'article 1385/3, inséré par la disposition en projet, vise à transposer l'article 10 de la directive, qui constitue l'une des garanties procédurales prévues par cette directive.

Il s'agit de permettre au juge d'ordonner, soit d'office, soit sur demande du défendeur, c'est-à-dire de la potentielle victime de poursuite-bâillon, la constitution d'une sûreté. Conformément à l'avis n° 78.765/2 de la section législation du Conseil d'État, la demande de sûreté peut être introduite par la partie défenderesse à tout stade de la procédure, ce conformément à ce que prévoit l'article 19, alinéa 3, du Code judiciaire.

À la suite de l'avis n° 78.765/2 de la section législation du Conseil d'État, la nature de la sûreté en question n'est pas précisée dans la disposition en projet et sera déterminée par le juge.

Cette sûreté vise à couvrir l'indemnisation estimée de tout préjudice éventuel. La somme à concurrence de laquelle la sûreté sera établie et qui sera déterminée par le juge devrait à tout le moins couvrir les frais de justice estimés, c'est-à-dire notamment l'indemnité de procédure qui sera due au défendeur si une SLAPP est finalement constatée, mais également les éventuels dommages et intérêts, s'ils peuvent être estimés.

L'article 10 de la directive SLAPP ainsi que son considérant 36 contiennent à cet égard un élément primordial, à savoir que cette mesure ne doit pas entraver l'accès à la justice. Le montant de la sûreté ordonnée ne pourrait donc être à ce point élevé qu'il aurait pour conséquence de paralyser l'action du demandeur. Ceci est explicitement stipulé dans la disposition en projet, conformément à la formulation proposée par la section législation du Conseil d'État dans son avis n° 78.765/2.

Le considérant 36 de la directive précise en effet que "La juridiction saisie devrait pouvoir, si elle estime que c'est approprié, ordonner au requérant de constituer une caution s'il existe des éléments indiquant que la procédure est abusive ou s'il existe un risque que le

van misbruik van procesrecht is [sic] of als er een risico bestaat dat de verweerder niet wordt terugbetaald of in het licht van de economische situatie van de partijen of andere soortgelijke [...] criteria. Het toekennen van zekerheid houdt geen beslissing ten gronde in, maar dient als bewarende maatregel om te waarborgen dat gevolg zal worden gegeven aan een eindbeslissing waarin wordt vastgesteld dat sprake is van misbruik van procesrecht en dat de kosten alsmede, indien nationaal recht daarin voorziet, de voor de verweerde [sic] berokkende potentiële schade, met name wanneer er risico is op onherstelbare schade, worden gedekt.”

De in deze overweging genoemde criteria kunnen door de rechter in aanmerking worden genomen wanneer hij de noodzaak of het nut van een dergelijke maatregel in het concrete geval beoordeelt, aangezien het, in zekere zin, gaat om een bewarende maatregel ter bescherming van de verweerder in gevallen waarin aanwijzingen bestaan dat sprake is van misbruik van procesrecht of wanneer het risico bestaat dat de verweerder niet wordt terugbetaald, of rekening houdend met de economische situatie van de partijen of andere soortgelijke criteria.

In artikel 7 van de richtlijn wordt een algemene regel bekrachtigd met betrekking tot de snelle behandeling van verzoeken met betrekking tot procedurele waarborgen. Die regel is eveneens van toepassing op de zekerheid die bedoeld is om de eventuele door het potentiële slachtoffer van een SLAPP geleden schade te dekken. Om die regel om te zetten in nationaal recht, werd ervoor gekozen om de regel vast te stellen dat de rechter uitspraak doet over de zekerheid door middel van een vonnis alvorens recht te doen zoals bedoeld in artikel 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt inderdaad: “Alvorens recht te doen, kan de rechter, in elke stand van de rechtspleging, een voorafgaande maatregel bevelen om de vordering te onderzoeken of een tussengeschied te regelen dat betrekking heeft op een dergelijke maatregel, dan wel de toestand van de partijen voorlopig te regelen.”. In het kader van dit wetsontwerp wordt de voorziene zekerheid beschouwd als een maatregel waarmee de rechter “de toestand van de partijen voorlopig regelt”.

Deze verduidelijking heeft twee gevolgen: ten eerste moet deze kwestie voortaan worden behandeld volgens de procedure van de korte debatten, overeenkomstig artikel 735, § 2, tweede lid, tweede streepje, van het Gerechtelijk Wetboek; ten tweede kan tegen deze beslissing slechts beroep worden ingesteld samen met het beroep tegen het eindvonnis, overeenkomstig artikel 1050, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.

défendeur ne soit pas remboursé, ou bien compte tenu de la situation économique des parties ou d’autres critères analogues [...]. L’octroi du bénéfice d’une caution n’implique pas de jugement sur le fond, mais sert de mesure conservatoire pour garantir les effets d’une décision finale qui détermine qu’il y a eu un abus de procédure, et couvre les frais et, si le droit national le prévoit, les dommages et intérêts potentiellement causés au défendeur, en particulier lorsqu’il existe un risque qu’un préjudice irréparable soit causé.”

Les critères mentionnés dans ce considérant pourront ainsi être pris en compte par le juge lorsqu’il apprécie la nécessité ou l’utilité d’une telle mesure dans le cas d’espèce, dans la mesure où il s’agit, en quelque sorte, d’une mesure conservatoire visant à protéger le défendeur dans les cas où il existe des indications que la procédure est abusive ou s’il existe un risque que le défendeur ne soit pas remboursé, ou bien compte tenu de la situation économique des parties ou d’autres critères analogues.

L’article 7 de la directive consacre une règle générale tenant au traitement rapide des demandes relatives aux garanties procédurales. Cette règle s’applique également à la sûreté destinée à couvrir les éventuels préjudices subis par la potentielle victime de SLAPP. Pour transposer cette règle au droit national, il a été choisi de consacrer la règle selon laquelle le juge statue sur la question de la sûreté par un jugement avant dire droit tel que visé à l’article 19, alinéa 3, du Code judiciaire.

L’article 19, alinéa 3, du Code judiciaire dispose en effet que “Le juge peut, avant dire droit, à tout stade de la procédure, ordonner une mesure préalable destinée soit à instruire la demande ou à régler un incident portant sur une telle mesure, soit à régler provisoirement la situation des parties”. Il est considéré dans le cadre du présent projet de loi que la sûreté prévue est une mesure par laquelle le juge va “régler provisoirement la situation des parties”.

Cette précision a deux conséquences: la première est qu’il conviendra dès lors de traiter cette question selon la procédure des débats succincts conformément à ce que prévoit l’article 735, § 2, alinéa 2, 2^e tiret, du Code judiciaire; la deuxième est que cette décision ne sera susceptible d’appel qu’avec l’appel contre le jugement définitif, conformément à l’article 1050, alinéa 2, de Code judiciaire.

Hetzelfde geldt wanneer een van de partijen om de wijziging van de gewaarborgde som of van de aard van de zekerheid verzoekt. Een dergelijk verzoek is dan ook mogelijk.

Art. 14

Artikel 1385/4 van het Gerechtelijk Wetboek, dat door dit ontwerp wordt ingevoegd, strekt tot de omzetting van enkele centrale bepalingen van de SLAPP-Richtlijn. Het gaat om de artikelen 11, 12 en 13 van de richtlijn, die betrekking hebben op de vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen.

De kennelijk ongegronde vorderingen worden in de richtlijn niet gedefinieerd, aangezien dat begrip in nationaal recht, waaronder dat van België, bekend is.

De ontworpen bepaling voorziet erin dat de vroegtijdige afwijzing, indien de verweerder daarom verzoekt, aan de rechter moet worden voorgelegd door middel van een schriftelijk verzoek dat naar de griffie wordt verstuurd en aan de tegenpartij wordt meegedeeld. Het gaat dus om een gedeformaliseerd verzoekschrift. Het zal echter ook mogelijk zijn om een dergelijk verzoek mondeling op de zitting in te dienen. Dit verzoek kan overigens op elk moment tijdens de procedure worden ingediend, zodra de verweerder in staat is zich rekenschap te geven van de kennelijke ongegrondheid van de vordering.

Het verzoek moet steeds worden gemotiveerd. Dat wil zeggen dat de verweerder die de vroegtijdige afwijzing van de tegen hem ingestelde vordering wenst, minstens moet aantonen dat die vordering wordt gemotiveerd door of voortvloeit uit een daad van deelname aan het publiek debat. Zoals hoger vermeld, zal dat element (het bestaan van een daad van deelname aan het publiek debat) immers het activerende element zijn voor de bescherming waarin de bepalingen van dit ontwerp voorzien.

Deze verplichting tot motivering impliceert weliswaar niet dat de verweerder die om de vroegtijdige afwijzing van de hoofdvordering verzoekt, moet bewijzen dat die vordering kennelijk ongegrond is. Integendeel, de SLAPP-Richtlijn bepaalt dat het aan de oorspronkelijke eiser is om aan te tonen dat zijn vordering niet kennelijk ongegrond is.

In dat verband wordt in overweging 39 van de richtlijn het volgende bepaald: "In lijn met de algemene beginselen van burgerlijk procesrecht draagt de eiser de bewijslast dat een vordering tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die betrokken is bij het publiek

Il en est de même lorsqu'une des parties demande la modification de la somme qui fait l'objet de la sûreté ou la nature de la sûreté. Une telle demande est donc possible.

Art. 14

L'article 1385/4 du Code judiciaire, inséré par le présent projet, vise à transposer certaines des dispositions centrales de la directive SLAPP. Il s'agit des articles 11, 12 et 13 de la directive, qui concernent le rejet rapide des demandes manifestement infondées.

Les demandes manifestement infondées ne font pas l'objet d'une définition dans la directive dans la mesure où cette notion est connue des droits nationaux, en ce compris la Belgique.

La disposition en projet prévoit que le rejet rapide, s'il est demandé par le défendeur, doit être soumis au juge par un écrit adressé au greffe et communiqué à la partie adverse. Il s'agit donc d'une requête déformalisée. Toutefois, il sera possible également d'introduire une telle demande de manière orale, au moment de l'audience. Cette demande peut par ailleurs être introduite à tout moment au cours de la procédure, dès que le défendeur est en mesure de se rendre compte du caractère manifestement infondé de la demande introduite à son encontre.

La demande devra toujours être motivée, c'est-à-dire que le défendeur qui souhaite le rejet rapide de la demande introduite à son encontre devra montrer, à tout le moins, que cette demande à son encontre est motivée par un acte de participation au débat public ou découle d'un tel acte de participation. Comme mentionné précédemment, cet élément (l'existence d'un acte de participation au débat public) va être, en effet, l'élément activateur des protections qui sont prévues dans les dispositions prévues par le présent projet.

Cette obligation de motivation n'implique toutefois pas qu'il revient au défendeur qui demande le rejet rapide de la demande principale, de prouver que cette demande est manifestement infondée. Au contraire, la directive SLAPP prévoit qu'il reviendra au demandeur initial de démontrer que sa demande n'est pas manifestement infondée.

À cet égard, le considérant 39 de la directive affirme que "Conformément aux principes généraux de la procédure civile, la charge de la preuve du bien-fondé d'une demande incombe au requérant qui intente une action contre une personne physique ou morale participant

debat, gegrond is. Indien een verweerder om vroegtijdige afwijzing heeft verzocht, moet de eiser, om die vroegtijdige afwijzing te voorkomen, de vordering ten minste zodanig onderbouwen dat de rechter kan vaststellen dat de vordering niet kennelijk ongegrond is.”.

Het moet in dat verband worden verduidelijkt dat de oorspronkelijke eiser in dit stadium niet noodzakelijkerwijs moet bewijzen dat de vordering gegrond is, maar dus wel dat de vordering niet kennelijk ongegrond is. De eiser moet de rechter daarom niet een bewijs van de gegrondheid van de vordering voorleggen, maar elementen waarmee hij zijn vordering kan onderbouwen en die de rechter in staat zullen stellen om te beslissen of de vordering al dan niet kennelijk ongegrond is.

De richtlijn bepaalt dat het onderzoek dat de rechter moet voeren om vast te stellen of een vordering al dan niet kennelijk ongegrond is, “passend” moet zijn. Dit beginsel wordt ook in dit ontwerp opgenomen en strekt ertoe de naleving van het recht op toegang tot de rechter te waarborgen. Het onderzoek van de rechter moet het aldus mogelijk maken vast te stellen dat de vordering kennelijk geen kans van slagen heeft. Dat idee moet ook worden gezien in het licht van het beginsel dat de rechter een marginale toetsing uitvoert om vast te stellen dat een vordering kennelijk ongegrond is.

Er moet worden opgemerkt dat het onderzoek naar de kennelijke ongegrondheid van de vordering wordt gevoerd los van de vraag of er al dan niet sprake is van misbruik van procesrecht. Voor een vroegtijdige afwijzing is aldus enkel vereist dat de vordering als kennelijk ongegrond wordt beschouwd, i.e. dat ze wordt geacht kennelijk geen kans van slagen te hebben, zonder daarbij in aanmerking te nemen of eventueel sprake is van misbruik van procesrecht. Pas in een tweede fase zal worden bekeken of bij die kennelijk ongegronde vordering sprake is van misbruik van procesrecht om eventuele voorzieningen in rechte uit te spreken (zie *infra*, over paragraaf 5 van deze ontworpen bepaling).

Overeenkomstig artikel 6, tweede lid, van de richtlijn, werd ervoor gekozen de rechter toe te staan de vroegtijdige afwijzing van een vordering wegens kennelijke ongegrondheid ambtshalve in te roepen. Evenals de verwerende partij, zal de rechter de vroegtijdige afwijzing ambtshalve kunnen inroepen in elk stadium van de procedure. Overweging 37 van de richtlijn bevestigt inderdaad: “Een dergelijke afwijzing moet in een zo vroeg mogelijk stadium van de procedure plaatsvinden, maar zou op elk moment tijdens de procedure kunnen geschieden, afhankelijk van wanneer het gerecht dergelijke informatie heeft ontvangen, overeenkomstig nationaal recht.”. Het is immers mogelijk dat de rechter pas in een later stadium van de procedure over de

au débat public. Lorsque le défendeur a demandé un rejet rapide, le requérant, pour éviter un tel rejet rapide, devrait être tenu d'étayer sa demande au moins dans une mesure telle qu'elle permette à la juridiction de conclure que la demande n'est pas manifestement infondée.”.

Il convient de préciser à cet égard que ce n'est pas nécessairement le bien-fondé de la demande que le demandeur initial doit prouver à ce stade, mais donc bien que la demande n'est pas manifestement dénuée de fondement. À ce titre, le demandeur devra porter à l'attention du juge, non pas une preuve du bien-fondé de la demande, mais des éléments qui lui permettent d'étayer sa demande et qui permettront au juge de décider si la demande est manifestement infondée ou non.

La directive indique que l'examen qui doit être effectué par le juge afin de conclure qu'une demande est ou non manifestement infondée doit être “approprié”. Ce principe est également repris dans le présent projet et vise à assurer le respect du droit à l'accès à la justice. Ainsi, l'examen effectué par le juge doit permettre de conclure que la demande n'a manifestement pas de chance d'aboutir. Cette idée doit également être considérée en tenant compte du principe selon lequel le juge exerce un contrôle marginal pour conclure qu'une demande est manifestement dénuée de fondement.

Il faut noter que l'examen tenant à l'absence manifeste de fondement de la demande a lieu indépendamment de la question de savoir si cette demande comporte un caractère abusif ou non. Ainsi, le rejet rapide nécessite uniquement que la demande soit jugée manifestement infondée, c'est-à-dire, qu'elle n'ait manifestement aucune chance d'aboutir, sans considération quant à son éventuel caractère abusif. Ce n'est que dans un second temps que le caractère abusif ou non de cette demande manifestement infondée sera pris en considération afin de prononcer d'éventuelles mesures correctrices (voir *infra*, sur le paragraphe 5 de la présente disposition en projet).

Comme permis par l'article 6, alinéa 2, de la directive, le choix a été fait d'autoriser le juge à soulever d'office le rejet rapide d'une demande comme étant manifestement infondée. Tout comme la partie défenderesse, le juge pourra soulever d'office le rejet rapide, à tout stade de la procédure. Le considérant 37 de la directive affirme en effet que “Un tel rejet devrait avoir lieu au stade le plus précoce possible de la procédure, mais pourrait intervenir à tout moment au cours de la procédure, en fonction de la réception de ces informations par la juridiction, conformément au droit national.”. Il se pourrait en effet que le juge ne dispose des informations nécessaires pour décider de rejeter la demande manifestement infondée qu'à un stade plus avancé de la procédure. À la suite

nodige informatie beschikt om te beslissen om de kennelijk ongegronde vordering af te wijzen. Ten gevolge van advies nr. 78.765/2 van de afdeling wetgeving van de Raad van State werd paragraaf 1, derde lid, van deze ontwerpbeplating geherformuleerd om duidelijker te maken dat deze mogelijkheid de rechter niet dwingt om vooruit te lopen op de kennelijk ongegronde aard van het verzoek. Het gaat er alleen om de rechter de mogelijkheid te geven om een snelle afwijzing in te roepen om de partijen over dit punt te horen.

Deze mogelijkheid voor de rechter om ambtshalve een kennelijk ongegronde vordering vroegtijdig af te wijzen, is overigens in overeenstemming met het beschikkingsbeginsel. In dit verband kan namelijk een duidelijke les worden getrokken uit het arrest van het Hof van Cassatie van 13 december 2016, waarin het Hof enerzijds oordeelt dat wat de essentiële belangen van de Staat of van de gemeenschap raakt of wat in het privaatrecht de juridische grondslagen bepaalt waarop de economische of morele orde van de maatschappij berust, van openbare orde is en dat in de context van artikel 806 Gerechtelijk Wetboek, het inwilligen van een kennelijk ongegronde vordering of een kennelijk ongegrond verweer strijdig is met de openbare orde. De rechter moet dus ambtshalve kunnen aanvoeren dat het verzoek kennelijk ongegrond is.

Hoewel deze rechtspraak betrekking heeft op verstekvonnissen, kunnen c.q. moeten deze onderrichtingen worden beschouwd als verder reikend dan deze specifieke context. Een kennelijk ongegronde vordering die een SLAPP vormt, is dus in strijd met de openbare orde.

Zoals hoger toegelicht bij de bepaling met betrekking tot de zekerheid is een vroegtijdige afwijzing ook onderworpen aan het beginsel van versnelde behandeling van verzoeken, zoals bedoeld in artikel 7 van de richtlijn. In dit verband wordt in overweging 38 van de richtlijn het volgende toegelicht: "Wanneer de verweerder heeft verzocht de vordering af te wijzen wegens kennelijke ongegrondheid, moet het gerecht dat verzoek versneld behandelen, overeenkomstig nationaal recht, om sneller te kunnen beoordelen of de vordering kennelijk ongegrond is, rekening houdend met de specifieke omstandigheden van de zaak."

In zijn bovengenoemde advies benadrukt de Raad van State dat "Aangezien het verzoek tot vroegtijdige afwijzing de eiser verplicht te bewijzen dat zijn vordering niet kennelijk ongegrond is en dat de rechter over de grond van de zaak uitspraak zal moeten doen, zal de behandeling van dat verzoek enkele uiteenzettingen vergen en allicht de uitwisseling van schriftelijke conclusies. Te meer daar in dat debat andere juridische

de l'avis n° 78.765/2 de la section législation du Conseil d'État, le paragraphe 1^{er}, alinéa 3, de cette disposition en projet a été reformulé afin de faire transparaître de manière plus claire que cette possibilité ne force pas le juge à préjuger sur le caractère manifestement infondé de la demande. Il s'agit uniquement de donner au juge, la possibilité de soulever le rejet rapide afin d'entendre les parties sur ce point.

Cette possibilité pour le juge de soulever d'office le rejet rapide d'une demande manifestement infondée est par ailleurs compatible avec le principe dispositif. En effet, un enseignement clair peut être tiré à cet égard de l'arrêt de la Cour de Cassation du 13 décembre 2016, dans lequel la Cour juge d'une part que ce qui touche aux intérêts essentiels de l'État ou de la communauté ou détermine dans le droit privé les fondements juridiques sur lesquels repose l'ordre économique ou moral de la société est d'ordre public et que dans le contexte de l'article 806 du Code judiciaire, faire droit à une demande ou à une défense manifestement non fondée est contraire à l'ordre public. Le juge doit ainsi pouvoir soulever d'office le caractère manifestement infondé de la demande.

Bien que cette jurisprudence porte sur les jugements par défaut, ses enseignements peuvent, voire doivent toutefois être considérés comme s'étendant au-delà de ce simple contexte. Une demande manifestement infondée constituant une poursuite-bâillon est ainsi contraire à l'ordre public.

Comme indiqué précédemment pour la disposition relative à la sûreté, le rejet rapide est également soumis au principe du traitement rapide des demandes, tel que visé à l'article 7 de la directive. À cet égard, le considérant 38 de la directive indique que "Lorsque le défendeur a demandé le rejet de la demande en justice comme étant manifestement infondée, la juridiction devrait traiter cette requête de manière accélérée conformément au droit national afin d'apprécier au plus tôt si la demande en justice est manifestement infondée, en tenant compte des circonstances particulières de l'espèce."

Dans son avis précité, le Conseil d'État souligne que "Dès lors que la demande de rejet rapide impose au demandeur d'apporter la preuve que sa demande n'est pas manifestement infondée et que le juge sera amené à statuer au fond, le traitement de cette demande pourra justifier quelques développements et sans doute l'échange de conclusions écrites. D'autant plus que d'autres questions juridiques pourraient être soulevées à l'occasion

kwesties aan de orde zouden kunnen komen. De eiser zou onder meer kunnen aanvoeren dat zijn vordering geen invloed heeft op het publieke debat, of dat de verweerder geen aanspraak kan maken op “deelname aan het publieke debat”.

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het dan ook aanbeveling dat in het voorontwerp uitdrukkelijk wordt bepaald binnen welk procedureel kader, een kader dat noodzakelijkerwijs strikt moet zijn om te voldoen aan het vereiste van een snelle behandeling van die kwestie, dat debat gevoerd zal kunnen worden, zoals vereist door Richtlijn (EU) 2024/1069.”.

Om die reden werd, overeenkomstig advies nr. 78.765/2 van de Raad van State, de procedure voor de behandeling van dit verzoek verduidelijkt. In de ontwerpbeslissing wordt nu bepaald dat dit verzoek wordt behandeld volgens de procedure van de korte debatten bedoeld in artikel 735 van het Gerechtelijk Wetboek die van toepassing is wanneer het verzoek vóór of tijdens de inleidende zitting is ingediend. In ieder geval (en met name wanneer het verzoek na de inleidende zitting wordt geformuleerd) wordt in paragraaf 3 van het ontworpen artikel 1385/4 van het Gerechtelijk Wetboek bepaald dat de rechter de conclusietermijnen en de zittingsdag op een nabije datum vaststelt. Bovendien zal de vordering met voorrang boven alle andere zaken worden behandeld, d.w.z. dat deze onmiddellijk in behandeling wordt genomen, vóór alle andere verzoeken in het kader van de procedure. Zoals benadrukt door de Raad van State betekent dit ook dat dit verzoek met voorrang vóór alle andere vorderingen behandeld moet worden die bij het rechtscollège ingesteld zijn.

De beslissing waarbij een kennelijk ongegronde vordering vroegtijdig wordt afgewezen, betreft een beslissing ten gronde en niet enkel een beslissing over de niet-ontvankelijkheid. Het is immers de gegrondheid zelf van de vordering die wordt afgewezen. Bijgevolg is die beslissing een definitieve beslissing en heeft ze dus gezag van gewijsde overeenkomstig de artikelen 23 en 24 van het Gerechtelijk Wetboek. De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is daartegen geen voorafspiegeling van de erkenning of niet-erkenning van de gegrondheid van de vordering, maar slechts een beslissing waarbij wordt geweigerd de kennelijke ongegrondheid van de vordering te erkennen. De weigering om een vordering wegens kennelijke ongegrondheid af te wijzen, houdt aldus niet in dat de rechter de grond van de vordering erkent. Aldus zou de vordering uiteindelijk alsnog kunnen worden afgewezen, zelfs in de gevallen waarin de rechter een vroegtijdige afwijzing heeft geweigerd.

de ce débat. Le demandeur pourrait notamment soutenir que sa demande n'a pas pour effet d'altérer le débat public ou que le défendeur ne peut pas revendiquer une “participation au débat public”.

Il serait dès lors préférable, pour la sécurité juridique, que l'avant-projet précise expressément le cadre procédural, nécessairement strict pour répondre à l'impératif de traiter rapidement cette question, dans lequel ce débat pourra se tenir, comme le requiert la directive (UE) 2024/1069.”.

C'est pourquoi, suivant l'avis n° 78.765/2 du Conseil d'État, la procédure applicable au traitement de cette demande a été précisée. Il est ainsi désormais indiqué dans la disposition en projet que cette demande est traitée conformément à la procédure des débats succincts visées à l'article 735 du Code judiciaire, applicable lorsque la demande aura été formulée avant ou pendant l'audience d'introduction. En tout état de cause (et notamment lorsque la demande est formulée après l'audience d'introduction), l'article 1385/4 en projet, du Code judiciaire, prévoit en son paragraphe 3 que le juge fixera d'office et à dates rapprochées les délais de conclusion et l'audience. Par ailleurs, la demande sera traitée toutes affaires cessantes, c'est-à-dire qu'elle sera prise en charge immédiatement, avant toute autre demande dans le cadre de la procédure. Comme le souligne le Conseil d'État dans son avis n° 78.765/2, cela signifie également que cette demande sera traitée par priorité sur les autres demandes dont la juridiction est saisie.

La décision qui accorde le rejet rapide d'une demande manifestement infondée est bien une décision sur le fond et non simplement une décision sur l'irrecevabilité. C'est en effet le fondement même de la demande qui est rejeté. Cette décision est ainsi une décision définitive et a donc autorité de chose jugée conformément aux articles 23 et 24 du Code judiciaire. Au contraire, la décision qui refuse le rejet rapide n'est toutefois pas une décision qui préjuge du fondement ou non de la demande, mais uniquement une décision qui refuse de reconnaître le caractère manifestement infondé de la demande. Le refus d'accorder le rejet rapide d'une demande comme étant manifestement infondée ne signifie donc pas que le juge en reconnaît le fondement. Ainsi, la demande pourrait au final être rejetée, même dans les cas où le juge aurait refusé d'accorder un rejet rapide.

De beslissing tot vroegtijdige afwijzing is vatbaar voor beroep, zoals bepaald in artikel 13 van de richtlijn. Dit beroep moet bovendien op versnelde wijze worden behandeld, door toepassing van de procedure voorzien in artikel 1066 van het Gerechtelijk Wetboek (korte debatten in beroep). De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is echter niet vatbaar voor beroep. De weigering van een vroegtijdige afwijzing is namelijk geen voorafspiegeling van de eindbeslissing die de rechter zal nemen over de vordering die bij hem is ingesteld. Het zou dus perfect kunnen dat een vordering waarvan de vroegtijdige afwijzing werd geweigerd, aan het einde van de procedure alsnog wordt verworpen en zelfs als SLAPP wordt gekwalificeerd. In dat geval zou het slachtoffer van de SLAPP dus in het gelijk gesteld worden. Als de eiser in de oorspronkelijke procedure daarentegen in het gelijk wordt gesteld, zal de verweerder beroep aantekenen tegen de eindbeslissing en niet tegen de beslissing tot weigering van de vroegtijdige afwijzing. Een onmiddellijk beroep tegen de beslissing tot weigering lijkt aldus niet opportuun.

Tot slot wordt in paragraaf 5 van de ontworpen bepaling verduidelijkt dat de vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering kan worden gekoppeld aan de vaststelling dat die vordering misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormde. In dat verband moet dus de vaste rechtspraak ter zake worden toegepast. Hoewel een kennelijk ongegronde vordering niet noodzakelijkerwijs en systematisch gelijk staat aan misbruik van procesrecht, stelt de rechtspraak niettemin criteria vast op grond waarvan kan worden besloten dat een kennelijk ongegronde vordering misbruik van recht kan vormen (G. Eloy, "La procédure téméraire et vexatoire", *Droit judiciaire – Commentaire pratique*, Kluwer, nr. I.5, 2014, blz. 32-33). De definitie en de indicatoren voor een SLAPP, die in dit ontwerp worden vastgesteld, zullen de rechter bovendien in staat stellen om de vordering in voorkomend geval als zodanig te kwalificeren.

Die verduidelijking is essentieel in het kader van SLAPP's, aangezien de vaststelling van het bestaan van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat het mogelijk zal maken artikelen 780*bis* en 1022 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd door dit wetsontwerp, die voorzien in een reeks voorzieningen in rechte ten gunste van het slachtoffer van een SLAPP, toe te passen.

Art. 16

Het ontworpen artikel 1385/5 van het Gerechtelijk Wetboek bevat een lijst van indicatoren waarmee de rechter rekening kan houden bij zijn beoordeling of de

La décision qui accorde le rejet rapide est susceptible de recours, comme le prévoit l'article 13 de la directive. Ce recours devra par ailleurs également être traité de manière accélérée, par application de la procédure prévue à l'article 1066 du Code judiciaire (débat succincts en appel). Toutefois la décision qui refuse le rejet rapide n'est pas susceptible de recours. En effet, le refus d'un rejet rapide ne préjuge pas de la décision finale qui sera prise par le juge quant à la demande dont il est saisi. Ainsi, il se pourrait très bien qu'une demande dont le rejet rapide a été refusé soit tout de même rejetée en fin de procédure et qu'elle soit même qualifiée de SLAPP. Dans ce cas, la victime de SLAPP obtiendrait donc gain de cause. Au contraire, si le demandeur à la procédure initiale obtient gain de cause, le défendeur fera appel contre la décision finale et non contre la décision de refus du rejet rapide. Ainsi, un recours immédiat contre la décision de refus s'avère inopportun.

Enfin, le paragraphe 5 de la disposition en projet précise que le rejet rapide d'une demande manifestement infondée peut être couplée avec le constat que cette demande constituait une procédure judiciaire abusive visant à altérer le débat public. À cet égard, il convient d'appliquer donc la jurisprudence établie sur ce sujet. Bien qu'une demande manifestement infondée ne soit pas nécessairement et systématiquement équivalente à une demande abusive, la jurisprudence établit toutefois des critères qui permettent de conclure qu'une demande manifestement infondée peut constituer un abus de droit (G. Eloy, "La procédure téméraire et vexatoire", *Droit judiciaire – Commentaire pratique*, Kluwer, n° I.5, 2014, pp. 32-33). La définition ainsi que les indicateurs d'une procédure-bâillon, qui sont établis dans le présent projet, permettront par ailleurs au juge de qualifier la demande comme telle, le cas échéant.

Cette précision est primordiale dans le cadre des poursuites-bâillons, dans la mesure où la conclusion quant à l'existence d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public va permettre l'application des articles 780*bis* et 1022 du Code judiciaire tels que modifiés par le présent projet, qui mettent en place une série de mesures correctrices en faveur de la victime de cette procédure-bâillon.

Art. 16

L'article 1385/5 en projet du Code judiciaire contient une liste d'indicateurs que le juge peut prendre en compte dans le cadre de son évaluation afin d'apprécier si la

bij hem ingediende vordering al dan niet misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt.

Die lijst wordt uitdrukkelijk in het wetsontwerp opgenomen om rekening te houden met de bijzondere aard van SLAPP's, die een specifieke categorie van misbruik van procesrecht vormen die wordt gekenmerkt door bijzondere elementen.

De lijst in dit ontworpen artikel is ontleend aan artikel 4, 3), van de SLAPP-richtlijn, waarin het begrip "misbruik van procesrecht gericht tegen publieke participatie" wordt gedefinieerd.

Het werd weliswaar meer coherent geacht om die lijst in een afzonderlijke bepaling op te nemen, aangezien die indicatoren niet allemaal systematisch aanwezig kunnen zijn in zaken die SLAPP's vormen, maar ze wel aanwijzingen kunnen geven over het bestaan van een bijzondere intentie, namelijk niet om een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar om deelname aan het publiek debat te voorkomen, te beperken of te bestraffen.

Zoals aangegeven in de bespreking van artikel 7 is het element met betrekking tot het misbruik van ongelijke machtsverhoudingen eveneens verplaatst van de definitie zelf van misbruik van procesrecht gericht tegen deelname aan het publiek debat naar die lijst van indicatoren, in overeenstemming met overweging 15 van de richtlijn. Deze overweging luidt als volgt: "Vaak is [bij SLAPP's] sprake van ongelijke machtsverhoudingen tussen de partijen, waarbij de eiser in financieel of politiek opzicht meer macht heeft dan de verweerder. Ofschoon geen onontbeerlijke component van zulke zaken, versterken ongelijke machtsverhoudingen, in voorkomend geval, de schadelijke gevolgen alsmede het remmende effect van gerechtelijke procedures tegen het publiek debat aanzienlijk. Het misbruik van een economische machtspositie of politieke invloed van de eiser jegens de verweerder is, in voorkomend geval, samen met het ontbreken van een rechtsgrond, met name zorgwekkend als het misbruik van procesrecht in kwestie direct of indirect uit de staatsbegrotingen worden gefinancierd en worden gecombineerd met andere directe of indirecte overheidsmaatregelen tegen onafhankelijke mediaorganisaties, onafhankelijke journalistiek en het maatschappelijk middenveld."

Dat specifieke element is overigens ook opgenomen in de lijst van indicatoren die zijn bepaald in de *Recommendation CM/Rec(2024)2 of the Committee of ministers to member States on countering the use of strategic lawsuits against public participation (SLAPPs)* (zie punt 8).

demande qui lui est soumise constitue une procédure judiciaire altérant le débat public.

Cette liste est reprise expressément dans l' projet de loi afin de rendre compte de la particularité des poursuites-bâillons qui constituent une catégorie spécifique de procédure abusive, caractérisée par des éléments particuliers.

La liste qui se trouve dans ce projet d'article est tirée de l'article 4, 3), de la directive SLAPP, qui définit la notion de "procédure judiciaire abusive altérant le débat public".

Il a été toutefois considéré plus cohérent de reprendre cette liste dans une disposition distincte, dans la mesure où ces indicateurs peuvent ne pas tous être systématiquement présents dans les affaires qui constituent des SLAPP, mais permettent de donner des indices quant à l'existence d'une intention particulière, qui est celle, non pas de faire valoir ou d'exercer un droit, mais d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public.

Comme indiqué dans le commentaire de l'article 7, l'élément relatif à l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir a également été déplacé de la définition-même de la procédure judiciaire abusive altérant le débat public, vers cette liste d'indicateurs, conformément au considérant 15 de la directive. Ce considérant établit que "Elles [les poursuites-bâillons] impliquent souvent un déséquilibre de pouvoir entre les parties, le requérant ayant une position financière ou politique plus forte que le défendeur. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une composante indispensable de ce type d'affaires, le déséquilibre de pouvoir, lorsqu'il existe, accroît considérablement les effets néfastes et l'effet paralysant des procédures judiciaires altérant le débat public. Lorsqu'elle existe, l'utilisation abusive de l'avantage économique ou de l'influence politique du requérant à l'encontre du défendeur, ainsi que l'absence de fondement juridique, est particulièrement préoccupante si les poursuites judiciaires abusives en question sont financées directement ou indirectement par les budgets de l'État et qu'elles sont combinées à d'autres mesures étatiques directes ou indirectes contre les organisations de médias indépendantes, le journalisme indépendant et la société civile."

Par ailleurs, cet élément en particulier est également repris parmi la liste d'indicateurs établie par la *Recommendation CM/Rec(2024)* du Comité des ministres aux États membre sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons) (voir le point 8).

De lijst in die aanbeveling is trouwens uitgebreider dan die in de richtlijn. De richtlijn bepaalt evenwel uitdrukkelijk dat die lijst van indicatoren als voorbeeld dient en bijgevolg niet exhaustief is, zoals dat ook het geval is voor de aanbeveling. Dat idee is dus ook opgenomen in het kader van dit wetsontwerp, dat bepaalt dat de rechter “onder meer” die indicatoren in aanmerking kan nemen.

Zo bepalen de punten 8 en 9 van voormelde aanbeveling het volgende:

“8. SLAPPs manifest themselves in different ways and various indicators can be used to identify them. Such indicators include, but are not limited to, the following elements:

a. the claimant tries to exploit an imbalance of power, such as their financial advantage or political or societal influence, to put pressure on the defendant;

b. the arguments put forward by the claimant are partially or fully unfounded;

c. the remedies requested by the claimant are disproportionate, excessive or unreasonable;

d. the claims amount to abuse of laws or procedures;

e. the claimant engages in procedural and litigation tactics designed to drive up costs for the defendant, such as delaying proceedings, selecting a forum that is unfavourable to public participation or vexatious to the defendant, provoking an onerous workload and pursuing appeals with little or no prospect of success;

f. the legal action deliberately targets individuals rather than the organisations responsible for the challenged action;

g. the legal action is accompanied by a public relations offensive designed to bully, discredit or intimidate actors participating in public debate or aimed at diverting attention from the substantial issue at stake;

h. the claimant or their representatives engage in legal intimidation, harassment or threats, or have a history of doing so;

i. the claimant or associated parties engage in multiple and co-ordinated or cross-border legal actions on the basis of the same set of facts or in relation to similar matters;

La liste reprise dans cette recommandation est par ailleurs plus fournie que celle reprise dans la directive. Toutefois la directive indique expressément que cette liste d’indicateurs est exemplative et partant, non exhaustive, tout comme cela est le cas pour la Recommandation. Cette idée est donc également reprise dans le cadre du présent projet de loi qui dispose que ces indicateurs peuvent être pris en considération par le juge, “entre autres”.

Ainsi, les points 8 et 9 de la Recommandation précitée indiquent ce qui suit:

“8. Les poursuites-bâillons se manifestent de différentes manières, et divers indicateurs peuvent être utilisés pour les identifier. Ces indicateurs incluent, sans s’y limiter, les éléments suivants:

a. le demandeur tente d’exploiter un déséquilibre de pouvoir, comme son avantage financier ou son influence politique ou sociale, pour faire pression sur le défendeur;

b. les arguments avancés par le demandeur sont partiellement ou totalement infondés;

c. le demandeur cherche à obtenir des réparations qui sont disproportionnées, excessives ou déraisonnables;

d. l’action en justice constitue un abus de la législation ou des procédures;

e. le demandeur a recours à des manœuvres procédurales ou contentieuses visant à augmenter les frais occasionnés pour le défendeur, telles que le fait de retarder la procédure, de choisir une juridiction défavorable à la participation publique ou vexatoire pour le défendeur, d’engendrer une charge de travail onéreuse ou de faire appel avec peu ou pas de chance de succès;

f. l’action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l’acte contesté;

g. l’action en justice s’accompagne d’une offensive de relations publiques visant à harceler, intimider ou à discréditer les acteurs participant au débat public, ou à détourner l’attention de la question de fond en jeu;

h. le demandeur ou ses représentants se livrent à des actes d’intimidation juridique, du harcèlement ou des menaces, ou ont l’habitude de le faire;

i. le demandeur ou des parties associées s’engagent dans des actions en justice multiples et coordonnées ou transfrontières, fondées sur le même ensemble de faits ou qui concernent des questions similaires;

j. *the claimant systematically refuses to engage with non-judicial mechanisms to resolve the claim.*

9. *While SLAPPs do not necessarily include all these indicators, the more of them that are present or the more acute the behaviour, the more likely the legal action can be considered as a SLAPP.*”

De lijst in dit ontwerp is een combinatie van de lijsten die zowel in de Europese richtlijn als in de bovengenoemde Aanbeveling werden opgenomen. Deze lijst die werd opgesteld op basis van beide instrumenten en de tekst van de ontwerpbepaling blijft weliswaar niet limitatief.

Een specifieke opmerking dringt zich op met betrekking tot de eerste indicator die in de ontwerpbepaling wordt genoemd, i.e. “de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil”. In dit verband moet namelijk worden opgemerkt dat het gebruikelijk en normaal is dat de eiser vaak een vordering instelt die doorgaans verder gaat dan wat hem uiteindelijk door de rechter zal worden toegekend. Het feit dat een hogere schadevergoeding wordt gevraagd dan uiteindelijk zal worden toegekend, vormt op zich aldus geen onevenredige, buitensporige of onredelijke vordering. Het is dan ook aan de rechter om dit karakter te beoordelen, in functie van het specifieke voorliggende geval.

Art. 17

Deze ontworpen bepaling voorziet in de omzetting van artikel 17 van de richtlijn, dat een bijzondere bevoegdheidsgrond invoert voor de vergoeding van de schade en de kosten die in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat zijn geleden, in een procedure die in een derde land wordt gevoerd, voor de slachtoffers van SLAPP's die in België wonen of gevestigd zijn.

Zo kunnen de personen die het onderwerp waren van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, in een procedure buiten de Europese Unie, zich tot hun eigen gerechten wenden om vergoeding van hun schade te verkrijgen.

Ter zake wordt in overweging 44 van de richtlijn het volgende toegelicht: “Deze richtlijn voorziet in een nieuwe bijzondere bevoegdheidsgrond om ervoor te zorgen dat in de Unie wonende of gevestigde doelwitten van SLAPP's in de Unie over een doeltreffende voorziening in rechte beschikken tegen misbruik van procesrecht

j. le demandeur refuse systématiquement de recourir à des mécanismes non juridictionnels pour résoudre le litige.

9. Bien que les poursuites-bâillons n'incluent pas nécessairement tous ces indicateurs, plus il y a d'indicateurs présents ou plus le comportement est marqué, plus l'action en justice est susceptible d'être considérée comme une poursuite-bâillon.”

La liste reprise dans le présent projet est un mélange des listes qui se trouvent à la fois dans la directive européenne et dans la recommandation précitée. En vertu de ces deux instruments et du texte de la disposition en projet, cette liste reste non-limitative.

Un commentaire particulier doit également être fait sur le premier indicateur cité dans la disposition en projet, à savoir “le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d'une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige”. Il faut en effet noter à cet égard qu'il relève d'une pratique courante et normale que le demandeur formule souvent une demande qui aille généralement au-delà de ce qui lui sera finalement accordé par le juge. Ainsi, le fait de demander un dédommagement plus élevé que ce qui sera finalement accordé ne constitue pas, en lui-même, une demande disproportionnée, excessive ou déraisonnable. Il reviendra dès lors au juge d'apprécier ce caractère, en fonction du cas d'espèce.

Art. 17

Cette disposition en projet transpose l'article 17 de la directive, mettant en place un chef de compétence spécial pour la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, menée dans un pays tiers, pour les victimes de poursuites-bâillons qui sont domiciliées ou établies en Belgique.

Ainsi, les personnes ayant fait l'objet d'une procédure abusive altérant le débat public, en dehors de l'Union européenne, pourront se tourner vers leurs propres juridictions afin d'obtenir réparation de leur dommage.

Sur ce point, le considérant 44 de la directive indique: “La présente directive crée un nouveau chef de compétence spécial afin de faire en sorte que les cibles des poursuites-bâillons domiciliées dans l'Union disposent d'un recours efficace dans l'Union contre des procédures judiciaires abusives altérant le débat public engagées

gericht tegen het publiek debat in procedures die bij een gerecht in een derde land aanhangig worden gemaakt door een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser. Deze richtlijn moet van toepassing zijn ongeacht of er een beslissing is gewezen dan wel of er een eindbeslissing is genomen, aangezien doelwitten van SLAPP's schade kunnen lijden en kosten kunnen maken vanaf het begin van gerechtelijke procedures en mogelijk zonder dat er een beslissing wordt gewezen, zoals wanneer de vordering wordt ingetrokken. De lidstaten moeten echter kunnen besluiten, overeenkomstig nationaal recht, de uitoefening van internationale bevoegdheid te beperken zolang in het derde land nog een procedure aanhangig is, bijvoorbeeld door de procedure in de lidstaat op te schorten. Deze bijzondere bevoegdheidsgrond biedt in de Unie woonachtige of gevestigde doelwitten van SLAPP's de mogelijkheid om bij de gerechten van hun woon- of vestigingsplaats vergoeding te vorderen van de schade en kosten die het gevolg zijn van [...] de procedure bij het gerecht in het derde land. Die bijzondere bevoegdheidsgrond is bedoeld als afschrikmiddel tegen in derde landen aanhangig gemaakte SLAPP's tegen in de Unie wonende of gevestigde personen en de in dergelijke procedures gewezen beslissing moet bijvoorbeeld ten uitvoer kunnen worden gelegd wanneer een buiten de Unie wonende of gevestigde eiser vermogen in de Unie heeft. [...]."

Zo werd geopteerd voor een opschorting van de nationale procedure zolang de procedure in een derde land aanhangig is. Om te kunnen uitmaken of er echt schade bestaat wegens misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, moet de buitenlandse procedure immers afgesloten zijn. In voorkomend geval zou het immers kunnen dat de in het buitenland ingestelde onrechtmatige vordering als dusdanig wordt erkend en dan ook op een mislukking uitloopt, wat het slachtoffer van een SLAPP verschillende middelen zou geven om vergoeding van zijn schade te krijgen (inzonderheid via de erkenning en de tenuitvoerlegging bijvoorbeeld van een buitenlandse beslissing op grond waarvan schadevergoeding wordt toegekend). Het is dus een noodzaak voor een goede rechtsbedeling.

Dit artikel moet overigens worden gelezen in samenhang met de volgende bepalingen van het ontwerp, met betrekking tot de erkenning van de beslissingen betreffende een daad van deelname aan het publiek debat.

In zijn bovengenoemde advies nr. 78.765/2 merkt de Raad van State bovendien op dat "Er evenwel twijfel [kan] blijven bestaan over de mogelijkheid om een dergelijke vordering tot schadeloosstelling in te stellen wanneer de SLAPP ingesteld is bij een rechtscollege van een andere lidstaat van de Europese Unie, aangezien de artikelen 10 en 15 van Richtlijn (EU) 2024/1069 het

devant une juridiction d'un pays tiers par un requérant domicilié en dehors de l'Union. Elle devrait s'appliquer indépendamment du fait qu'une décision ait été rendue ou qu'elle soit définitive, étant donné que les cibles de poursuites-bâillons peuvent subir des préjudices et engager des frais dès le début de la procédure judiciaire et ce, le cas échéant, sans qu'aucune décision ne soit rendue, par exemple dans le cas d'un retrait de la demande en justice. Toutefois, les États membres devraient pouvoir décider de limiter l'exercice de la compétence tant que la procédure est toujours pendante dans le pays tiers, conformément au droit national, par exemple en prévoyant une suspension de la procédure dans l'État membre concerné. Ce chef de compétence spécial permet aux cibles de poursuites-bâillons domiciliées dans l'Union de demander, devant les juridictions de leur domicile, réparation de tous dommages et frais exposés, [...], en lien avec la procédure devant la juridiction du pays tiers. Ce chef de compétence spécial vise à décourager les poursuites-bâillons engagées dans des pays tiers contre des personnes domiciliées dans l'Union et la décision rendue au cours de ces procédures devrait pouvoir être exécutée, par exemple, lorsqu'un requérant domicilié en dehors de l'Union possède des actifs dans l'Union. [...]."

Il a été opté ainsi pour une suspension de la procédure en interne tant que la procédure dans le pays tiers est pendante. Il convient en effet, pour pouvoir établir si un dommage existe réellement pour cause de procédure judiciaire abusive altérant le débat public, que la procédure étrangère soit conclue. Le cas échéant, il se pourrait en effet que la demande abusive introduite à l'étranger soit reconnue comme telle et se solde donc en échec, ce qui donnerait à la victime de SLAPP des moyens différents pour obtenir réparation de son dommage (notamment via la reconnaissance et l'exécution, par exemple d'une décision étrangère qui alloue des dommages et intérêts). Il s'agit donc d'une nécessité pour la bonne administration de la justice.

Cet article doit par ailleurs être lu en combinaison avec les dispositions suivantes du projet, en ce qui concerne la reconnaissance des décisions qui concernent un acte de participation au débat public.

Dans son avis, n° 78.765/2 précité, le Conseil d'État émet par ailleurs une remarque selon laquelle "Il peut en revanche subsister un doute quant à la possibilité d'introduire une telle demande d'indemnisation lorsque la procédure-bâillon aura été intentée devant les juridictions d'un autre État membre de l'Union européenne dès lors que les articles 10 et 15 de la directive (UE) 2024/1069

enkel hebben over schadeloosstelling van de verweerder indien nationaal recht daarin voorziet.

[...] Aangezien niet geweten is wat de huidige stand is van het intern recht van elke lidstaat wat betreft de mogelijkheid om de eiser wegens misbruik van procesrecht tot een schadevergoeding te veroordelen, dient artikel 15 van het voorontwerp aldus aangevuld te worden dat het de procedures vermeldt die ingesteld worden bij een rechtcollege van een land van de Unie waarvan het nationaal recht het niet mogelijk maakt om het herstel te vorderen van de schade ingevolge misbruik van de gerechtelijke procedure.”

Deze opmerking kan echter niet worden gevolgd om de redenen die worden vermeld in de toelichting bij artikel 21 van dit ontwerp, namelijk dat de bijzondere bevoegdheidsgrond die bij dit artikel in het ontwerp wordt ingevoerd, van toepassing is zonder afbreuk te doen aan Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (de zogenaamde “Verordening Brussel *Ibis*”) die de bevoegdheidsregels vastlegt in zaken met grensoverschrijdende gevolgen en die dus van toepassing is in gevallen waarin de onrechtmatige procedure die aanleiding geeft tot een schadevergoeding, werd gevoerd door een in een andere lidstaat van de Europese Unie gevestigde of wonende persoon.

In dit verband rechtvaardigen de lacunes in het materiële recht van de ene of de andere lidstaat niet dat in het nationale recht wordt afgeweken van de bevoegdheidsregels die door een Europese verordening worden opgelegd, zonder dat een dergelijke afwijking in het Europese recht zelf is voorzien. Deze specifieke zaak moet dan ook op niveau van de Europese wetgever worden behandeld.

Art. 19

Dit artikel strekt ertoe artikel 20 van de voornoemde Richtlijn 2024/1069 (SLAPP-Richtlijn) om te zetten.

In dat artikel 20 is immers de verplichting voor de lidstaten vastgelegd om de Europese Commissie jaarlijks, indien beschikbaar, gegevens te verstrekken over misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat.

Het gaat dus om een verplichting die afhankelijk is van het bestaan van dergelijke gegevens.

n’envisagent la question des dommages et intérêts causés au défendeur que si le droit national le prévoit.

[...] Ignorant l’état du droit interne de chaque État membre quant à la possibilité de condamner le demandeur à des dommages et intérêts pour abus de procédure, il convient de compléter l’article 15 de l’avant-projet pour viser les procédures introduites devant une juridiction d’un pays de l’Union dont le droit national ne permet pas de demander la réparation du dommage causé par une procédure judiciaire abusive.”

Ce commentaire ne peut toutefois pas être suivi, pour les raisons visées dans le commentaire de l’article 21 du présent projet, à savoir que le chef de compétence spéciale introduite par le présent article en projet s’applique sans préjudice du règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l’exécution des décisions en matière civile et commerciale (refonte) (dit “règlement Bruxelles *Ibis*”) qui consacre les règles de compétence dans les cas ayant une incidence transfrontière et qui est donc applicable dans les cas où la procédure abusive donnant lieu à une demande de dédommagement, a été menée par une personne qui est établie ou domiciliée dans un autre État membre de l’Union européenne.

À cet égard, les lacunes qui existent dans le droit matériel de l’un ou l’autre État membre ne justifient pas qu’il puisse être dérogé, par le droit national, aux règles de compétences qui sont imposées par un règlement européen sans qu’une telle dérogation ne soit prévue par le droit européen lui-même. Il conviendra dès lors que cette question spécifique soit traitée au niveau du législateur européen.

Art. 19

Le présent article vise à transposer l’article 20 de la directive 2024/1069 précitée (directive SLAPP).

L’article 20 dont il est question consacre en effet une obligation pour les États membres de transmettre chaque année, et si disponibles, des données relatives aux procédures judiciaires abusives altérant le débat public, à la Commission européenne.

Il s’agit donc là d’une obligation conditionnée à l’existence de telles données.

In overweging 48 van de SLAPP-Richtlijn wordt in dit verband het volgende aangegeven: “Dergelijke gegevens zijn nodig om het bestaan en de groei van het aantal SLAPP’s in de Unie te monitoren, autoriteiten en andere relevante belanghebbenden informatie te verstrekken om SLAPP’s te kwantificeren en beter te begrijpen, en hen te helpen de nodige steun te verlenen aan doelwitten van SLAPP’s. De beschikbaarheid van gegevens zou worden vergemakkelijkt door de digitalisering van justitie.”.

De beoogde gegevens zijn statistische gegevens; dat wil zeggen dat alleen kwantitatieve gegevens aan de Europese Commissie worden verstrekt. Er moeten dus geen persoonsgegevens (zoals de naam of benaming van de partijen) worden doorgegeven of verwerkt.

Concreet zullen worden meegedeeld: het aantal zaken van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat die als zodanig zijn erkend tijdens het jaar waarop de gegevensverstrekking betrekking heeft, het aantal dergelijke zaken ingedeeld naar soort verweerder (bijvoorbeeld journalist, ngo, persorgaan, mensenrechtenverdediger enz.) en eiser (bijvoorbeeld politicus, privépersoon, onderneming enz.) en het aantal dergelijke zaken ingedeeld naar soort vordering (hiermee wordt verwezen naar de rechtsgrond waarop de eiser die misbruik maakt van procesrecht gericht tegen het publiek debat zich heeft beroepen), indien die gegevens beschikbaar zijn.

Wat betreft de eerste categorie van statistische gegevens die wordt beoogd, namelijk het aantal zaken van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat die als zodanig zijn erkend tijdens het jaar waarop de gegevensverstrekking betrekking heeft, moet worden verduidelijkt dat de formulering in dit ontwerp van wet afwijkt van de formulering in de richtlijn. In artikel 20, onder a), van de SLAPP-richtlijn is de verplichting vastgelegd om “het aantal zaken van misbruik van procesrecht gericht tegen publieke participatie dat in het betrokken jaar is aangespannen” te verstrekken. Het gebruik van het woord “aangespannen” is echter problematisch, aangezien op het ogenblik dat een gerechtelijke procedure wordt ingesteld, nog niet geweten is of er al dan niet sprake is van misbruik van procesrecht. Om te kunnen spreken van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zal een rechterlijke beslissing de ingestelde procedure immers als zodanig moeten kwalificeren.

Daarom wordt in het ontworpen artikel 1385/7, eerste lid, a), “het aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat [...] dat in het betrokken jaar is uitgesproken” beoogd. Dat betekent dus dat die procedures kunnen zijn ingesteld

Le considérant 48 de la directive SLAPP indique à cet égard que “Ces données sont nécessaires pour surveiller l’existence et l’augmentation des poursuites-bâillons dans l’Union, car elles fournissent aux autorités et aux autres parties prenantes concernées des informations permettant de quantifier et de mieux appréhender les poursuites-bâillons et elles les aident à apporter le soutien nécessaire aux cibles des poursuites-bâillons. La numérisation de la justice rendrait les données plus facilement disponibles.”.

Les données visées sont des données statistiques, c’est-à-dire que seules des données quantitatives sont transmises à la Commission européenne. Ceci ne nécessite donc la transmission d’aucune donnée à caractère personnel (telle que par exemple, les nom ou dénomination des parties), ni leur traitement.

Concrètement, il s’agira de communiquer le nombre de procédures judiciaires abusives altérant le débat public, reconnues comme telles au cours de l’année visée par la transmission de données; du nombre de telles procédures classées par type de défendeur (par exemple, journaliste, ONG, organe de presse, défenseur de droits de l’homme etc.) et demandeur (par exemple, homme politique, personne privée, entreprise, etc.); ainsi que du nombre de telles procédures classées par type de demande (on vise là, la base juridique sur laquelle s’est appuyé le requérant qui a engagé la procédure judiciaire abusive altérant le débat public), pour autant que ces données soient disponibles.

Concernant la première catégorie de données statistiques visée, c’est-à-dire le nombre de procédures judiciaires abusives altérant le débat public, reconnues comme telles au cours de l’année visée par la transmission de données, il convient de préciser que la formulation utilisée dans le présent projet de loi diverge de la formulation utilisée dans la directive. En effet, l’article 20, a), de la directive SLAPP consacre l’obligation de transmettre “le nombre de procédures judiciaires abusives altérant le débat public engagées au cours de l’année concernée”. L’utilisation du mot “engagées” est toutefois problématique dans la mesure où au moment où une procédure judiciaire est engagée, sa nature abusive ou non ne sera pas d’emblée connue. Afin de pouvoir parler d’une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, il conviendra en effet qu’une décision judiciaire qualifie la procédure engagée comme telle.

C’est pour cette raison que l’article 1385/7, alinéa 1^{er}, a), en projet, vise les “décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public [...] rendues au cours de l’année concernée”. Cela signifie donc que ces procédures pourront avoir été engagées

in het jaar waarop de gegevensverstrekking betrekking heeft of in een voorgaand jaar.

Aangezien het nieuwe hoofdstuk XXVII dat in het Gerechtelijk Wetboek wordt ingevoegd uitsluitend betrekking heeft op burgerlijke en handelszaken of op procedures in het kader waarvan enkel de burgerrechtelijke procedure van toepassing is, is de rapporteringsplicht beperkt tot die procedures. Dat sluit echter niet uit dat er, indien beschikbaar, statistische gegevens in het kader van strafrechtelijke procedures aan de Europese Commissie kunnen worden verstrekt, overeenkomstig Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij publieke participatie kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”).

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 20

Deze ontworpen bepaling beoogt de omzetting van artikel 16 van de SLAPP-richtlijn, waarin de weigering van erkenning en tenuitvoerlegging van de in een derde land buiten de Europese Unie gegeven beslissingen, wanneer die beslissingen krachtens het Belgische recht als kennelijk ongegrond of onrechtmatig worden beschouwd, wordt bekrachtigd.

Ter zake bepaalt overweging 43 van de richtlijn het volgende: “In een grensoverschrijdende context is het ook van belang om de dreiging te onderkennen die uitgaat van SLAPP’s in derde landen tegen journalisten, mensenrechtenverdedigers en andere personen die bij het publiek debat betrokken zijn en in de Unie wonen of gevestigd zijn. Als gevolg van SLAPP’s in derde landen kunnen bij het publiek debat betrokken personen tot buitensporige schadevergoedingen worden veroordeeld. Gerechtelijke procedures in derde landen zijn gecompliceerder en duurder voor de doelwitten van SLAPP’s. Om de democratie en het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie in de Unie te waarborgen en om te voorkomen dat de door deze richtlijn geboden waarborgen worden ondermijnd door het aanspannen van gerechtelijke procedures in andere rechtsgebieden, is het van belang om bescherming te bieden tegen kennelijk ongegronde vorderingen en misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in derde landen.”

soit dans l’année concernée par la transmission des données, soit au cours d’une année précédente.

Dans la mesure où le nouveau chapitre XXVII inséré dans le Code judiciaire porte uniquement sur les matières civiles et commerciales, ou les procédures dans le cadre desquelles seule la procédure civile est applicable, cette obligation de rapportage se limite à ces procédures. Cela n’exclut toutefois pas que des données statistiques puissent être transmises à la Commission européenne dans le cadre des procédures pénales, si elles sont disponibles, conformément à la recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l’homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”).

CHAPITRE 3

Modifications du Code de droit international privé

Art. 20

La présente disposition en projet vise à transposer l’article 16 de la directive SLAPP, qui consacre le refus de reconnaissance et d’exécution des décisions rendues dans un État tiers à l’Union européenne, lorsque ces décisions sont considérées manifestement infondées ou abusives en vertu du droit belge.

À cet égard, le considérant 43 de la directive exprime que “Dans le contexte transfrontière, il importe également de prendre conscience de la menace que représentent les poursuites-bâillons engagées dans des pays tiers contre des journalistes, des défenseurs des droits de l’homme et d’autres participants au débat public domiciliés dans l’Union. Les poursuites-bâillons engagées dans des pays tiers peuvent donner lieu à des dommages et intérêts excessifs imposés à des personnes participant au débat public. Les procédures judiciaires engagées dans des pays tiers sont plus complexes et plus coûteuses pour les cibles de poursuites-bâillons. Afin de protéger la démocratie et le droit à la liberté d’expression et d’information dans l’Union et d’éviter que l’efficacité des garanties prévues par la présente directive ne soit compromise par des procédures judiciaires engagées dans d’autres juridictions, il est important de prévoir une protection également contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives altérant le débat public engagées dans des pays tiers.”

In zijn advies nr. 78.765/2 stelt de Raad van State een alternatieve formulering voor de weigeringsgrond die is opgenomen in artikel 25 van het Wetboek van internationaal privaatrecht voor. Dit voorstel wordt echter niet gevolgd, aangezien de formulering in de ontwerpbe­paling nauwer aansluit bij de formulering in de omgezette richtlijn en in dat opzicht dus directer is. Bovendien lijkt de door de Raad van State voorgestelde formulering voor interpretatie vatbaar, aangezien niet duidelijk wordt aangegeven op welke vordering “in het kader van een misbruik van een gerechtelijke procedure die de openbare discussie verstoort” wordt gedoeld. Deze formulering lijkt dus ook bijvoorbeeld tegeneisen op schadevergoeding te omvatten die door de verweerder in het kader van een dergelijke procedure zouden kunnen zijn ingesteld, wat duidelijk in strijd is met het nagestreefde doel.

Er wordt echter een verwijzing toegevoegd naar de definitie in het ontworpen artikel 1385/1, § 1, 3°, om te verduidelijken om welk soort onrechtmatige vordering het gaat.

Art. 21

Deze bepaling vult het ontworpen artikel 17 aan. Het voorziet in een bepaling aangaande de bevoegdheid van de Belgische gerechten voor de behandeling van de vorderingen tot vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in een procedure die werd gevoerd in een derde land buiten de Europese Unie en door een buiten de Unie of in België wonende of gevestigde persoon. Hierbij moet worden opgemerkt dat, in tegenstelling tot wat de richtlijn bepaalt, de ontwerpbe­paling deze bijzondere bevoegdheid uitbreidt tot alle gevallen waarin een in België gevestigde of wonende persoon het voorwerp zou zijn geweest van een procedure in een derde land buiten de Europese Unie, ongeacht de woonplaats of vestigingsplaats van de verzoeker die misbruik pleegt. De verzoeker hoeft dus niet noodzakelijkerwijs in een derde land gevestigd of wonend te zijn.

Zoals vermeld in de toelichting van het ontworpen artikel 17, doet deze bepaling uiteraard geen afbreuk aan Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking) (de zogenaamde “Verordening Brussel *Ibis*”) die de bevoegdheidsregels vastlegt in zaken met grensoverschrijdende gevolgen en die dus van toepassing is in gevallen waarin de onrechtmatige vordering die aanleiding geeft tot een schadevergoeding,

Dans son avis n° 78.765/2, le Conseil d’État propose une formulation alternative pour le motif de refus introduit à l’article 25 du Code de droit international privé. Cette proposition n’est toutefois pas suivie dans la mesure où la formulation utilisée dans la disposition en projet se calque plus étroitement sur la formulation utilisée dans la directive transposée et est donc, à cet égard, plus directe. Par ailleurs, la formulation proposée par le Conseil d’État semble pouvoir être sujette à interprétations, dans la mesure où elle n’identifie pas clairement quelle demande “dans le cadre d’une procédure judiciaire abusive altérant le débat public” est visée. Ainsi, cette formulation semble également susceptible d’englober, par exemple, les demandes reconventionnelles en dommage et intérêts qui pourraient avoir été introduites par le défendeur dans le cadre d’une telle procédure, ce qui est clairement en contradiction avec l’objectif poursuivi.

Une référence à la définition contenue à l’article 1385/1, § 1^{er}, 3°, en projet est toutefois ajoutée afin de clarifier quel type de demande abusive est visée.

Art. 21

Cette disposition complète l’article 17 en projet. Elle introduit une disposition relative à la compétence des juridictions belges pour le traitement des demandes de réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public ayant été menée dans un État tiers à l’Union européenne et par une personne domiciliée en Belgique ou en dehors de l’Union européenne. Il convient donc de noter que contrairement à ce que prévoit la directive, la disposition en projet étend ce chef de compétence spécial à tous les cas où une personne établie ou domiciliée en Belgique aurait fait l’objet d’une procédure dans un État tiers à l’Union européenne, indépendamment du lieu de domicile ou d’établissement du demandeur abusif. Ainsi, le demandeur ne doit pas nécessairement être établi ou domicilié dans un pays tiers.

Tel que mentionné dans le commentaire de l’article 17 en projet, cette disposition est bien entendu sans préjudice du règlement (UE) n° 1215/2012 du Parlement européen et du Conseil du 12 décembre 2012 concernant la compétence judiciaire, la reconnaissance et l’exécution des décisions en matière civile et commerciale (refonte) (dit “règlement Bruxelles *Ibis*”) qui consacre les règles de compétence dans les cas ayant une incidence transfrontière et qui est donc applicable dans les cas où la demande abusive donnant lieu à une demande de dédommagement, a été menée par une personne qui

werd gevoerd door een in een andere lidstaat van de Europese Unie gevestigde of wonende persoon.

Door de combinatie van deze bepaling en het ontworpen artikel 17 kan elke persoon die in België gevestigd of wonend is en het slachtoffer is geworden van een SLAPP in een derde land, schadevergoeding eisen van de eiser die het misbruik pleegt, die gevestigd of wonend kan zijn in België of in een derde land.

HOOFDSTUK 4

Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 22

Het ontworpen artikel 22 wijzigt de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, met het oog op de omzetting van artikel 19, eerste lid, van de richtlijn.

Deze bepaling omvat de verplichting voor de lidstaten om ervoor te zorgen dat natuurlijke personen en rechtspersonen die betrokken zijn bij het publiek debat, toegang hebben tot informatie over procedurele waarborgen, voorzieningen in rechte en tot bestaande steunmaatregelen (juridische bijstand en financiële en psychologische ondersteuning), zulks op gecentraliseerde wijze.

In artikel 19, eerste lid, van de richtlijn wordt die maatregel verantwoord in overweging 46 waarin het volgende is gesteld: “[...] Bij SLAPP’s ondervinden degenen die er het doelwit van zijn doorgaans ernstige financiële gevolgen en psychologische schade en reputatieschade. Het is juist de bedoeling van SLAPP-eisers die misbruik maken van procesrecht gericht tegen het publiek debat om dergelijke schade te veroorzaken. Daarom moet door middel van dat ene loket informatie worden verstrekt over bestaande ondersteuningsmechanismen, bijvoorbeeld informatie over organisaties en verenigingen die aan doelwitten van SLAPP’s juridische of financiële bijstand en psychologische ondersteuning verlenen. De vorm van dat ene loket wordt niet in deze richtlijn vastgelegd.”

Eind 2022 werd het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) aangewezen als het enige Belgische

est établie ou domiciliée dans un autre État membre de l’Union européenne.

Par la combinaison de la présente disposition et de l’article 17 en projet, toute personne établie ou domiciliée en Belgique et ayant fait l’objet d’une poursuite-bâillon dans un État tiers pourra donc demander réparation de son dommage face au demandeur abusif, qui pourrait être établi ou domicilié en Belgique ou dans un État tiers.

CHAPITRE 4

Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Art. 22

L’article 22 en projet modifie la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, afin de transposer l’article 19, alinéa 1^{er}, de la directive.

Cette disposition contient l’obligation pour les États membres de veiller à ce que les personnes physiques et morales participant au débat public aient accès aux informations relatives aux garanties procédurales, aux mesures correctrices, aux mesures de soutien existantes (aide juridique, soutien financier, soutien psychologique) et ce de manière centralisée.

L’article 19, alinéa 1^{er}, de la directive justifie cette mesure dans le considérant 46, qui dispose que “[...] Il est caractéristique des poursuites-bâillons que les personnes qu’elles visent subissent de graves répercussions financières, des préjudices psychologiques et des atteintes à leur réputation. Occasionner ces préjudices et atteintes constitue l’un des objectifs recherchés par les requérants dans des poursuites-bâillons lorsqu’ils engagent des procédures judiciaires abusives altérant le débat public. Par conséquent, les informations fournies par le biais du “guichet unique” devraient porter sur les mécanismes de soutien existants, par exemple des renseignements sur les organismes et associations concernés qui fournissent une aide juridique ou financière et un soutien psychologique aux cibles des poursuites-bâillons. La présente directive ne définit pas la forme que ce guichet unique doit prendre.”

À la fin de l’année 2022, l’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH) a été désigné comme le point de contact unique belge en

aanspreekpunt inzake SLAPP's, met toepassing van Aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij het publiek debat kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures ("strategische rechtszaken tegen het publiek debat"). Die rol wordt voortaan geformaliseerd overeenkomstig artikel 19, eerste lid van de SLAPP-Richtlijn.

Wat de bestaande juridische bijstand betreft, moet in de eerste plaats worden verwezen naar de juridische eerste- en tweedelijnsbijstand zoals geregeld in het Gerechtelijk Wetboek.

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

matière de SLAPP, par application de la recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l'homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public"). Ce rôle est désormais formalisé conformément à l'article 19, alinéa 1^{er}, de la directive SLAPP.

En ce qui concerne l'aide juridique existante, il convient de référer avant tout à l'aide juridique de première et deuxième ligne telles qu'organisées par le Code judiciaire.

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)

HOOFDSTUK 1 – Algemene bepalingen

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2. Deze wet voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”).

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3. Artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, wordt aangevuld met een bepaling onder 20°, luidende:

“20° de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de eiser die een natuurlijke persoon is of van de zetel of hoofdvestiging van de eiser die een rechtspersoon is, voor de vorderingen bedoeld in artikel 1385/5.”

Art. 4. In artikel 780*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid, worden de woorden “, met inbegrip van de gevallen bedoeld in artikel 1385/1, § 1, 3°,” ingevoegd tussen de woorden “onrechtmatige doeleinden” en de woorden “kan worden veroordeeld” en worden de woorden “15 euro tot 2 500 euro” vervangen door de woorden “15 euro tot 25.000 euro”;

2° het tweede lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De rechter stelt termijnen vast, welke afzonderlijk niet meer dan dertig dagen bedragen, voor de overhandiging van de conclusies en de eventuele bepaling van de rechtsdag, zoals bedoeld in artikel 775.”;

3° in het derde lid worden de woorden “Registratie en Domeinen” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning van niet-fiscale schuldvorderingen, die tot die invordering overgaat overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949”;

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l’avis du Conseil d’État

Avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)

CHAPITRE 1^{ER} – Dispositions générales

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Art. 2. La présente loi transpose la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”).

CHAPITRE 2 – Modifications du Code judiciaire

Art. 3. L’article 627 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, est complété par un 20° rédigé comme suit:

“20° le tribunal de première instance du lieu du domicile du demandeur personne physique ou du siège ou de l’établissement principal du demandeur personne morale, pour les demandes visées à l’article 1385/5.”

Art. 4. À l’article 780*bis* du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “, en ce compris les cas visés à l’article 1385/1, § 1^{er}, 3°,” sont insérés entre les mots “ou abusive” et les mots “peut être condamnée” et les mots “15 euros à 2 500 euros” sont remplacés par les mots “15 euros à 25.000 euros”;

2° l’alinéa 2 est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Le juge fixe des échéances qui ne dépassent pas chacune trente jours pour la remise des conclusions et la fixation éventuelle de l’audience telles que visées à l’article 775.”;

3° dans l’alinéa 3, les mots “de l’Enregistrement et des Domaines” sont remplacés par les mots “du Service public fédéral Finances, en charge de la perception des créances non fiscales qui procède à ce recouvrement conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949”;

4° tussen het derde en vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“De in dit artikel bedoelde voorzieningen kunnen worden uitgesproken niettegenstaande latere wijzigingen van de hoofdvordering of van de processtukken, met inbegrip van afstand.”.

Art. 5. In artikel 1022 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “De rechtsplegingsvergoeding is” vervangen door de woorden “Onverminderd het zesde lid, tweede zin, is de rechtsplegingsvergoeding”;

2° in het vierde lid worden de woorden “of verhoging” ingevoegd tussen de woorden “zijn beslissing tot verlaging” en de woorden “met bijzondere redenen”;

3° in de eerste zin van het zesde lid worden de woorden “overeenkomstig het tweede lid bepaalde” ingevoegd tussen de woorden “Geen partij kan boven het” en de woorden “bedrag van de rechtsplegingsvergoeding”;

4° het zesde lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“In afwijking van het derde lid, wanneer de rechtspleging wordt aangewend voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden zoals bedoeld in artikel 780*bis*, verhoogt de rechter het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de partij die de procedure op onrechtmatige wijze heeft gevoerd, in voorkomend geval tot boven het maximumbedrag, teneinde de volledige kosten en erelonen van de advocaat van de andere partij te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.”.

Art. 6. In deel IV, boek IV, van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk XXVII ingevoegd, met als opschrift “Bescherming van bij het publiek debat betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht”.

Art. 7. In hoofdstuk XXVII, ingevoegd bij artikel 6, wordt een eerste afdeling ingevoegd, met als opschrift “Algemene bepalingen”.

Art. 8. In de eerste afdeling, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 1385/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/1. § 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° “publiek debat”: het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang;

4° entre les alinéas 3 et 4, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Les mesures visées dans le présent article peuvent être prononcées nonobstant toute modification ultérieure de la demande principale ou des actes de procédure, en ce compris le désistement.”.

Art. 5. À l'article 1022 du même Code, remplacé par la loi du 21 avril 2007 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “L'indemnité de procédure” sont remplacés par les mots “Sans préjudice de l'alinéa 6, deuxième phrase, l'indemnité de procédure”;

2° l'alinéa 4 est complété par les mots “, ou d'augmentation”;

3° dans l'alinéa 6, la première phrase est complétée par les mots “déterminée conformément à l'alinéa 2”;

4° l'alinéa 6 est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Par dérogation à l'alinéa 3, lorsque la procédure est utilisée à des fins manifestement dilatoires ou abusives, tel que visé à l'article 780*bis*, le juge augmente le montant de l'indemnité de procédure due par la partie qui a mené la procédure de manière abusive, le cas échéant au-delà du montant maxima, afin de couvrir l'intégralité des frais et honoraires d'avocats de l'autre partie, à moins qu'ils ne soient excessifs.”.

Art. 6. Dans la quatrième partie, livre IV, du même Code, il est inséré un chapitre XXVII, intitulé “De la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives”.

Art. 7. Dans le chapitre XXVII, inséré par l'article 6, il est inséré une section 1^{re}, intitulée “Dispositions générales”.

Art. 8. Dans la section 1^{re} insérée par l'article 7, il est inséré un article 1385/1, rédigé comme suit:

“Art. 1385/1. § 1^{er}. Pour l'application du présent Chapitre, il y a lieu d'entendre par:

1° “débat public”: toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public;

2° “zaak van algemeen belang”: alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben;

3° “misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat”: een gerechtelijke procedure die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van het publiek debat heeft, en waarbij volledig of gedeeltelijk ongegronde vorderingen worden ingesteld.

§ 2. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op fiscale zaken, douanezaken en bestuursrechtelijke zaken, noch op de aansprakelijkheid van de staat voor handelingen of omissies in de uitoefening van het overheidsgezag.

Dit hoofdstuk is niet van toepassing op arbitrage of strafzaken en laat het Wetboek van Strafvordering en het strafprocesrecht onverlet.”

Art. 9. In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 2 ingevoegd, met als opschrift “Zekerheid in geval van een vordering met betrekking tot een daad van deelname aan het publiek debat”.

Art. 10. In afdeling 2, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 1385/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/2. § 1. Wanneer tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat kan de rechter de eiser ambtshalve de verplichting opleggen een passende borgsom in consignatie te geven, of een gelijkwaardige garantie, voor de eventuele schadeloosstelling van alle door de verweerder geleden schade.

§ 2. De consignatie van een passende borgsom of een gelijkwaardige garantie kan ook door de verweerder worden gevorderd, vóór enige exceptie.

De rechter doet uitspraak over de zekerheid met een vonnis alvorens recht te doen zoals bedoeld in artikel 19, derde lid.

§ 3. De rechter bepaalt het bedrag ten belope waarvan de consignatie van de borgsom of de gelijkwaardige garantie wordt bevolen.

Deze maatregel wordt uitgesproken onverminderd het recht op toegang tot de rechter.

Op verzoek van een partij, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de rechter, kan deze in de loop van het geding het bedrag van de som of de aard van de verstreckte zekerheid wijzigen.”

Art. 11. In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 3 ingevoegd, met als opschrift “Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen”.

Art. 12. In afdeling 3, ingevoegd bij artikel 11, wordt een artikel 1385/3 ingevoegd, luidende:

2° “question d’intérêt public”: toute question qui touche le public au point qu’il peut légitimement s’y intéresser;

3° “procédure judiciaire abusive altérant le débat public”: une procédure judiciaire qui n’est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d’exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d’empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice totalement ou partiellement infondées.

§ 2. Le présent chapitre ne s’applique pas aux matières fiscales, douanières ou administratives et à la responsabilité de l’État pour des actes ou omissions commis dans l’exercice de la puissance publique.

Le présent chapitre ne s’applique pas à l’arbitrage, ni aux poursuites pénales et s’entend sans préjudice du Code d’instruction criminelle et du droit de la procédure pénale.”

Art. 9. Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 2, intitulée “Sûreté en cas de demande visant un acte de participation au débat public”.

Art. 10. Dans la section 2 insérée par l’article 9, il est inséré un article 1385/2, rédigé comme suit:

“Art. 1385/2. § 1^{er}. Lorsqu’une personne physique ou morale fait l’objet d’une demande en raison de sa participation au débat public, le juge peut imposer d’office au demandeur l’obligation de consigner un cautionnement convenable ou une garantie équivalente adéquate destiné à assurer l’indemnisation éventuelle de tout préjudice subi par le défendeur.

§ 2. La consignation d’un cautionnement convenable ou une garantie équivalente adéquate peut également être demandée par le défendeur, avant toute exception.

Le juge statue sur la sûreté par un jugement avant dire droit tel que visé à l’article 19, alinéa 3.

§ 3. Le juge détermine le montant à concurrence duquel la consignation du cautionnement ou la garantie équivalente est ordonnée.

Cette mesure est prononcée sans préjudice du droit d’accès à la justice.

Au cours de l’instance, à la demande d’une partie éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut modifier l’importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.”

Art. 11. Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 3, intitulée “Rejet rapide des demandes manifestement infondées”.

Art. 12. Dans la section 3 insérée par l’article 11, il est inséré un article 1385/3, rédigé comme suit:

“Art. 1385/3. § 1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon tegen wie een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, kan verzoeken om de vroegtijdige afwijzing wegens kennelijke ongegrondheid, in elk stadium van de procedure.

Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing wordt ingediend hetzij bij een met redenen omkleed verzoekschrift dat ter griffie wordt neergelegd of per aangetekende zending aan de griffie wordt meegegeeld, hetzij bij een met redenen omkleed mondeling verzoek op de zitting. Het schriftelijk verzoekschrift wordt bij de hoofdvordering gevoegd.

De kennelijk ongegronde aard van de vordering kan ook ambtshalve door de rechter worden ingeroepen in elk stadium van de procedure.

§ 2. De bewijslast dat de vordering tegen deelname aan het publiek debat niet kennelijk ongegrond is, rust op de eiser die de procedure heeft ingeleid, zodat de eiser in dat geval wordt verzocht zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of ze al dan niet kennelijk ongegrond is. In dit kader toont de verwerende partij aan dat zij het voorwerp uitmaakt van een vordering wegens haar deelname aan het publiek debat.

§ 3. De vroegtijdige afwijzing wordt met voorrang boven alle andere zaken behandeld. De rechter doet uitspraak zoals in kortgeding.

§ 4. Over het hoger beroep tegen het vonnis waarbij de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering wordt bevolen, wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.

De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is niet vatbaar voor beroep.

§ 5. De vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering belet de rechter niet om die vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wanneer hij de aanwezigheid vaststelt van dergelijke procedure, overeenkomstig artikelen 1385/1, § 1, 3° en 1385/4.”

Art. 13. In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 4 ingevoegd, met als opschrift “Voorzieningen in rechte in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat”.

Art. 14. In afdeling 4, ingevoegd bij artikel 12, wordt een artikel 1385/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/4. Bij de beoordeling of de vordering die tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon is ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt, kan de rechter onder meer de volgende elementen in aanmerking nemen:

1° de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil;

“Art. 1385/3. § 1^{er}. Toute personne physique ou morale faisant l’objet d’une demande en raison de sa participation au débat public peut requérir le rejet rapide de cette demande comme étant manifestement infondée, à tout stade de la procédure.

La demande de rejet rapide est introduite par requête motivée, déposée ou communiquée par envoi recommandé au greffe, ou même par demande motivée formulée verbalement au moment de l’audience. La requête écrite est jointe à la demande principale.

Le caractère manifestement infondé de la demande peut également être soulevé d’office par le juge, à tout stade de la procédure.

§ 2. La charge de la preuve que sa demande altérant le débat public n’est pas manifestement infondée incombe à celui qui a initialement introduit la procédure, de sorte que, dans ce cas, celui-ci est invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. Dans ce cadre, la partie défenderesse démontre qu’elle fait l’objet d’une demande en raison de sa participation au débat public.

§ 3. Le rejet rapide de la demande est traité toutes affaires cessantes. Le juge statue comme en référé.

§ 4. L’appel contre le jugement qui ordonne le rejet rapide de la demande manifestement infondée est jugé conformément à l’article 1066.

La décision de refus de rejet rapide n’est pas susceptible de recours.

§ 5. Le rejet rapide d’une demande manifestement infondée n’empêche pas le juge de qualifier cette demande comme procédure judiciaire abusive altérant le débat public lorsqu’il constate la présence d’une telle procédure, conformément aux articles 1385/1, § 1^{er}, 3° et 1385/4.”

Art. 13. Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 4, intitulée “Mesures correctrices en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public”.

Art. 14. Dans la section 4, insérée par l’article 12, il est inséré un article 1385/4, rédigé comme suit:

“Art. 1385/4. Lors de l’appréciation du caractère abusif visant à altérer le débat public de la demande introduite contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut prendre en considération, entre autres, les éléments suivants:

1° le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d’une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige;

2° het bestaan van meerdere procedures die door de eiser of met de eiser gelieerde partijen aanhangig zijn gemaakt in verband met soortgelijke aangelegenheden;

3° intimidatie, pesterijen of bedreigingen door de eiser of diens vertegenwoordigers voor of tijdens de gerechtelijke procedure, alsmede gelijksoortige gedragingen door de eiser in gelijksoortige of gelijktijdige zaken;

4° misbruik van ongelijke machtsverhoudingen, zoals een financieel voordeel of politieke of sociale invloed, om druk uit te oefenen op de verweerder;

5° het te kwader trouw gebruiken van procedurele tactieken, zoals het vertragen van de procedure of het te kwader trouw afstand doen van een zaak in een later stadium van de procedure;

6° het feit dat de rechtszaak doelbewust gericht is tegen personen in plaats van tegen de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de betwiste daad.”.

Art. 15. In dezelfde afdeling 4 wordt een artikel 1385/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/5. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is en ten aanzien van wie misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat werd gemaakt voor een gerecht van een staat buiten de Europese Unie, kan bij het gerecht van zijn woonplaats, zetel of hoofdvestiging vergoeding vorderen van alle schade en kosten die in verband met de procedure zijn geleden.

Indien de gerechtelijke procedure tegen het publiek debat die in een staat buiten de Europese Unie is ingeleid aanhangig is, stelt de rechter zijn uitspraak over de bij hem ingestelde vordering tot vergoeding uit.”.

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 16. Artikel 25, § 1, van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° de beslissing een vordering inwilligt die een daad van publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek betreft en die naar Belgisch recht als kennelijk ongegrond of onrechtmatig wordt beschouwd.”.

Art. 17. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 96/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 96/1. De Belgische rechters zijn bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen betreffende de vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, in een procedure die in een Staat buiten de Europese Unie werd gevoerd, tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is.”.

2° l'existence de procédures multiples engagées par le requérant ou des parties associées concernant des questions similaires;

3° de l'intimidation, du harcèlement ou des menaces de la part du requérant ou de ses représentants, avant ou pendant la procédure, ainsi que tout comportement semblable du requérant dans des cas similaires ou concomitants;

4° l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir, tel qu'un avantage financier ou une influence politique ou sociale, aux fins d'exercer une pression sur le défendeur;

5° le recours de mauvaise foi à des manœuvres procédurales, telles que les manœuvres dilatoires ou le désistement de mauvaise foi d'une affaire à un stade ultérieur de la procédure;

6° le fait que l'action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l'acte contesté.”.

Art. 15. Dans la même section 4, il est inséré un article 1385/5, rédigé comme suit:

“Art. 1385/5. Toute personne physique ou morale domiciliée ou établie en Belgique et ayant fait l'objet d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public devant une juridiction d'un État tiers à l'Union européenne, peut demander réparation de tous dommages et frais liés à cette procédure, auprès de la juridiction du lieu de son domicile, de son siège ou de son établissement principal.

Si la procédure judiciaire visant la participation au débat public, introduite dans un État tiers à l'Union européenne, est pendante, le juge sursoit à statuer sur la demande de réparation dont il est saisi.”.

CHAPITRE 3 – Modifications du Code de droit international privé

Art. 16. L'article 25, § 1^{er}, du Code de droit international privé, est complété par un 10°, rédigé comme suit:

“10° la décision fait droit à une demande qui concerne un acte de participation au débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 1° et 2°, du Code judiciaire et qui est considérée comme étant manifestement infondée ou abusive, en vertu du droit belge.”.

Art. 17. Dans le même Code, il est inséré un article 96/1, rédigé comme suit:

“Art. 96/1. Les juridictions belges sont compétentes pour connaître de toute demande concernant la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 3° du Code judiciaire, qui a été menée dans un État tiers à l'Union européenne, contre une personne physique ou morale ayant son domicile ou sa résidence habituelle en Belgique.”.

HOOFDSTUK 4 – Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Art. 18. Artikel 5, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022, wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° Het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in artikel 19, paragraaf 1, van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”).

CHAPITRE 4 – Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Art. 18. L’article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifié par les lois du 28 novembre 2022 et 8 décembre 2022, est complété par un 10° rédigé comme suit:

“10° l’Institut assure les missions prévues à l’article 19, § 1^{er}, de la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”).

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister van Justitie

Contactpersoon beleidscel

Naam : **Maïté Bultheel**

E-mail : **maite.bultheel@verlinden.belgium.be**

Tel. Nr. : **0494 20 37 46**

Overheidsdienst

FOD Justitie

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : **Cécile Seyir**

E-mail : **cecile.seyir@just.fgov.be**

Tel. Nr. : **0471 88 13 81**

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Dit wetsontwerp beoogt Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") (hieronder "SLAPP-richtlijn") om te zetten.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

Ja Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

OVB-OBFG ; federaal instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM) ; Anti-SLAPP werkgroep (UGent) ; Association des Journalistes professionnels (AJP) ; Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) ; Hoge Raad voor de Justitie, IF, Budget, Raad van State

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

/

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Het wetsontwerp beoogt gerechtelijke beschermingsmaatregelen te bieden aan personen die het slachtoffer zijn van misbruik van procesrecht tegen het publiek debat. Deze maatregelen moeten hen een betere toegang tot de rechter garanderen, waaronder het recht om zich in rechte te verdedigen.

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Er zijn personen betrokken. | Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Iedereen die deelneemt aan het publieke debat is hierbij betrokken.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Geen verschil

Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Het ontwerp zet artikel 19 van de richtlijn om, dat de oprichting voorschrijft van een knooppunt dat slachtoffers van SLAPP onder meer informatie verstrekt over de beschikbare psychologische hulp.

5. Werkgelegenheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

7. Economische ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

8. Investeringen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Mediabedrijven

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

De gerechtelijke beschermingsmaatregelen zullen ook van toepassing zijn op ondernemingen die deelnemen aan het publieke debat.

Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

| Ondernemingen of burgers zijn betrokken. Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

13. Mobiliteit

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

14. Voeding

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

15. Klimaatverandering

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

18. Biodiversiteit

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

19. Hinder

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

20. Overheid

Positieve impact Negatieve impact | Geen impact

Leg uit

Het uiteindelijke doel van de richtlijn is het waarborgen van pluraliteit en het genot van fundamentele rechten zoals vrijheid van meningsuiting, persvrijheid en het recht op informatie, die essentieel zijn in democratische samenlevingen.

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

Impact op ontwikkelingslanden. | Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

nationale wetgeving

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de la Justice

Contact cellule stratégique

Nom : **Maïté Bultheel**

E-mail : **maite.bultheel@verlinden.belgium.be**

Téléphone : **0494 20 37 46**

Administration

SPF Justice

Contact administration

Nom : **Cécile Seyir**

E-mail : **cecile.seyir@just.fgov.be**

Téléphone : **0471 88 13 81**

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public »)

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

Le projet vise à transposer la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public ») (ci-dessous « la directive SLAPP »).

Analyses d'impact déjà réalisées :

Oui Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

OVB-OBFG ; Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH) ; groupe de travail anti-SLAPP (UGent) ; Association des Journalistes Professionnels (AJP) ; Vlaamse Vereniging van Journalisten (VVJ) ; Conseil Supérieur de la Justice ; IF, Budget, Conseil d'Etat

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Le projet de loi vise à offrir des mesures de protection judiciaire pour les personnes qui font l'objet de procédures abusive visant à altérer le débat public. Ces mesures doivent permettre de leur garantir un meilleur accès à la justice, qui comprend le droit de se défendre en justice.

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Des personnes sont concernées. | Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Toute personne participant au débat public est concernée

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Pas de différence

S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

Le projet transpose l'article 19 de la directive qui exige la mise en place d'un point de contact unique chargé de donner aux victimes de SLAPP, des informations relatives à l'aide psychologique disponible, entre autres.

5. Emploi

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

7. Développement économique

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

8. Investissements

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

9. Recherche et développement

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Sociétés de médias

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

les mesures de protection judiciaires seront également applicable aux entreprises qui participent au débat public

Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| Des entreprises/citoyens sont concernés. Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

13. Mobilité

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

14. Alimentation

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

15. Changements climatiques

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

16. Ressources naturelles

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

18. Biodiversité

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

19. Nuisances

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

20. Autorités publiques

Impact positif Impact négatif | Pas d'impact

Expliquez

La directive a pour objectif ultime de garantir la pluralité et la jouissance des droits fondamentaux tels que la liberté d'expression, la liberté de la presse, le droit à l'information, essentiels dans les sociétés démocratiques

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

Impact sur les pays en développement. | Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

législation nationale

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 78.765/2 VAN 5 FEBRUARI 2026**

Op 7 januari 2026 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Minister van Justitie, belast met Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 2 februari 2026. De kamer was samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, voorzitter, Luc DONNAY, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS, staatsraad, Jacques ENGLEBERT, assessor, en Béatrice DRAPIER FACCO, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 5 februari 2026.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving zich, overeenkomstig artikel 84, § 3, van de gecoördineerde wetten, voornamelijk tot het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, de rechtsgrond^{††} en de vraag of de voorgeschreven vormvereisten zijn vervuld.

ONDERZOEK VAN HET VOORONTWERP

ALGEMENE OPMERKING

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft reeds een wetsvoorstel onderzocht tot omzetting van richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 'betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ('strategische rechtszaken tegen publieke participatie')'. Op 30 juli 2025 heeft zij namelijk advies 77.808/VR uitgebracht over een wetsvoorstel 'houdende maatregelen ter bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde

[†] Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 78.765/2 DU 5 FÉVRIER 2026**

Le 7 janvier 2026, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la Ministre de la Justice, chargée de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours sur un avant-projet de loi 'transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public")'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 2 février 2026. La chambre était composée de Patrick RONVAUX, président de chambre, président, Luc DONNAY, président de chambre, Christine HOREVOETS, conseillère d'État, Jacques ENGLEBERT, assesseur, et Béatrice DRAPIER FACCO, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 5 février 2026.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite essentiellement son examen à la compétence de l'auteur de l'acte, au fondement juridique^{††} ainsi qu'à l'accomplissement des formalités prescrites, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées.

Examen de l'avant-projet

OBSERVATION GÉNÉRALE

La section de législation du Conseil d'État a déjà examiné une proposition de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 'sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public")'. Elle a en effet donné le 30 juillet 2025 un avis 77.808/VR sur une proposition de loi "portant des mesures visant à protéger des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives

[†] S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

vorderingen of misbruik van procesrecht ('strategische rechtszaken tegen publieke participatie' of 'SLAPP's').¹

Het voorstel onderscheidde zich in hoofdzaak van het voorliggende voorontwerp van wet doordat het toepassingsgebied ervan niet alleen de in die richtlijn beoogde burgerlijke aangelegenheden omvatte, maar ook de strafrechtspleging betrof om rekening te houden met aanbeveling CM/Rec(2024)2 d.d. 5 april 2024 van het Comité van ministers van de Raad van Europa aan de lidstaten 'sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons)'.²

Uit de memorie van toelichting blijkt dat het de bedoeling is van de steller van het voorontwerp om de strekking ervan te beperken tot de burgerrechtelijke procedures om zich aldus te richten naar de richtlijn die bij het voorontwerp wordt omgezet, aangezien in die richtlijn niet wordt voorzien in een verruiming van het toepassingsgebied tot de strafrechtelijke procedures en gelet op de onderscheiden aard van beide procedures.

Hoewel aanbeveling CM/Rec(2024)2 van de Raad van Europa de lidstaten ertoe aanzet om zowel op burgerrechtelijk als op strafrechtelijk vlak op te treden, wordt daarin wel een onderscheid gemaakt tussen beide toepassingsgebieden. Dat rechtvaardigt dat de wetgever zich, gelet op de complexiteit van de toepassing van de betreffende materie op strafrechtelijk vlak, in eerste instantie beperkt tot het aannemen van een wet die enkel geldt voor de burgerrechtelijke procedure:

“Conscient que les poursuites-bâillons sont souvent des actions engagées au civil, mais qu’elles peuvent également être engagées en droit administratif ou encore au pénal, et que les mesures administratives ou les sanctions pénales encourues peuvent être particulièrement restrictives et être plus facilement utilisées comme une arme dirigée contre les observateurs critiques de la vie publique, dont les conséquences sont plus lourdes pour la personne concernée et qui ont un effet encore plus dissuasif.”

In advies 77.808/VR somt de afdeling Wetgeving eveneens de moeilijkheden op waarmee de steller van het voorontwerp geconfronteerd zou kunnen worden, mocht hij de richtlijn, die alleen bedoeld is om toegepast te worden op burgerrechtelijke procedures, ook willen omzetten voor wat de strafrechtelijke procedures betreft. Zonder het nut van die verruiming ook maar enigszins in twijfel te trekken, is de afdeling Wetgeving niet van oordeel dat deze onontbeerlijk is opdat de richtlijn uitwerking heeft. Er anders over oordelen zou erop neerkomen te stellen dat de richtlijn zelf geen uitwerking kan hebben.

In aanbeveling (EU) 2022/758 van de Commissie van 27 april 2022 'over de wijze waarop journalisten en mensenrechtenverdedigers die betrokken zijn bij publieke participatie kunnen worden beschermd tegen kennelijk ongegronde of onrechtmatige gerechtelijke procedures ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie")' wordt de lidstaten aanbevolen om een aantal wetgevende initiatieven te nemen op strafrechtelijk vlak, zoals ervoor zorgen "dat straffen voor

('poursuites stratégiques altérant le débat public' ou 'SLAPP/poursuites-bâillons')"¹.

La proposition se distinguait essentiellement du présent avant-projet de loi en ce que son champ d'application ne couvrirait pas seulement les matières civiles visées par la directive mais s'étendait également aux procédures pénales afin de prendre en compte la recommandation du Conseil de l'Europe CM/Rec(2024)2 du Comité des ministres aux États membres du 5 avril 2024 'sur la lutte contre l'utilisation des poursuites stratégiques contre la participation publique (poursuites-bâillons)'².

Il ressort de l'exposé des motifs que l'intention de l'auteur de l'avant-projet est de limiter sa portée aux procédures civiles afin de se conformer à la directive que l'avant-projet entend transposer dès lors que celle-ci ne prévoit pas d'extension de son champ d'application à la procédure pénale et compte tenu de la nature distincte de ces deux procédures.

Si la recommandation du Conseil de l'Europe CM/Rec(2024)2 invite effectivement les États membres à agir tant en matière civile que pénale, elle établit une distinction entre ces deux champs d'application, qui peut justifier que le législateur se limite, vu la complexité de son application aux matières pénales, dans un premier temps, à adopter une loi ne s'appliquant qu'à la procédure civile:

“Conscient que les poursuites-bâillons sont souvent des actions engagées au civil, mais qu’elles peuvent également être engagées en droit administratif ou encore au pénal, et que les mesures administratives ou les sanctions pénales encourues peuvent être particulièrement restrictives et être plus facilement utilisées comme une arme dirigée contre les observateurs critiques de la vie publique, dont les conséquences sont plus lourdes pour la personne concernée et qui ont un effet encore plus dissuasif”.

Dans son avis 77.808/VR, la section de législation énumère également les difficultés que rencontrerait l'auteur de l'avant-projet s'il entendait transposer la directive, conçue exclusivement pour être appliquée aux procédures civiles, aux matières pénales. Sans nullement récuser la pertinence de procéder à cette extension, la section de législation n'affirme pas que celle-ci est indispensable afin de conférer un effet utile à cette directive. En juger autrement conduirait à conclure que la directive elle-même est dépourvue d'effet utile.

La recommandation (UE) 2022/758 de la Commission du 27 avril 2022 'sur la protection des journalistes et des défenseurs des droits de l'homme qui participent au débat public contre les procédures judiciaires manifestement infondées ou abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public")' recommande une série d'initiatives législatives des États membres en matière pénale, telle que "veiller à ce que les sanctions contre la diffamation ne soient pas excessives et

¹ Parl. St. Kamer 2024-25, nr. 56-0728/1, 3-26.

² Zie advies 77.808/VR, opmerking 2.

¹ Doc. parl., Chambre, 2024-2025, n° 56-0728/001, pp. 3-26.

² Voir l'avis 77.808/VR, observation 2.

smaad niet buitensporig of onevenredig zijn” (overweging 23 en aanbevelingen 5 tot 7). Hoewel daarin aanbevolen wordt om de bescherming te verruimen tot de strafrechtelijke procedures (punt 20), stelt ze dat niet als een voorwaarde voor de werkzaamheid van richtlijn (EU) 2024/1069.

In overweging 5 van richtlijn (EU) 2024/1069 wordt gewag gemaakt van een resolutie van het Europees Parlement van 11 november 2021 waarin gewezen wordt “op de behoefte aan wetgevingsmaatregelen op het gebied van burgerlijk procesrecht en strafprocesrecht, zoals een mechanisme voor vroegtijdige afwijzing voor misbruik van burgerlijk procesrecht, het recht op volledige vergoeding van de door de verweerder gemaakte kosten en het recht op schadevergoeding”.

In overweging 19 staat evenwel het volgende:

“Deze richtlijn moet van toepassing zijn op alle soorten vorderingen in burgerlijke en handelszaken met grensoverschrijdende gevolgen die in burgerrechtelijke procedures worden aangebracht, ongeacht de aard van het gerecht. Dat omvat voorlopige en bewarende maatregelen, reconventionele vorderingen of procedures voor andere bijzondere soorten voorzieningen in rechte die uit hoofde van andere instrumenten beschikbaar zijn. Wanneer burgerlijke vorderingen worden ingesteld in strafprocedures, moet deze richtlijn van toepassing zijn indien de behandeling van die vorderingen volledig door het burgerlijk procesrecht wordt geregeld. De richtlijn mag echter niet van toepassing zijn indien de behandeling van dergelijke vorderingen geheel of gedeeltelijk door het strafprocesrecht wordt geregeld.”

In overweging 20 staat voorts dat “[d]eze richtlijn (...) niet van toepassing [mag] zijn op strafzaken of arbitrage”.

In artikel 2 van richtlijn (EU) 2024/1069 wordt het toepassingsgebied ervan als volgt omschreven:

“Deze richtlijn is van toepassing op burgerlijke of handelszaken met grensoverschrijdende gevolgen die in burgerrechtelijke procedures aanhangig worden gemaakt, met inbegrip van procedures voor voorlopige en bewarende maatregelen en reconventionele vorderingen waarvan in burgerrechtelijke procedures kennis wordt genomen, ongeacht de aard van het gerecht. Zij heeft met name geen betrekking op fiscale zaken, douanezaken en bestuursrechtelijke zaken, noch op de aansprakelijkheid van de staat voor handelingen of omissies bij de uitoefening van het overheidsgezag (*acta iure imperii*). Deze richtlijn is niet van toepassing op strafzaken of arbitrage en laat het strafprocesrecht onverlet.”

Gelet op hetgeen voorafgaat, levert de vaststelling dat de strekking van het voorontwerp beperkt is tot de burgerrechtelijke procedures geen moeilijkheden op.

disproportionnées” (considérant 23 et recommandations 5 à 7). Si elle recommande d’étendre la protection aux procédures pénales (point 20), elle n’en fait pas une condition d’effectivité de la directive (UE) 2024/1069.

Le considérant 5 de la directive (UE) 2024/1069 fait état d’une résolution du Parlement européen du 11 novembre 2021 faisant part “de la nécessité de mesures législatives dans les domaines de la procédure civile et de la procédure pénale, telles qu’un mécanisme de rejet rapide pour les poursuites abusives au civil, le droit au remboursement intégral des dépens exposés par le défendeur et le droit à réparation du préjudice subi”.

Le considérant 19 précise toutefois:

“La présente directive devrait s’appliquer à tout type de demande ou d’action en justice de nature civile ou commerciale ayant une incidence transfrontière et faisant l’objet d’une procédure civile, quelle que soit la nature de la juridiction. Sont compris les procédures en référé et les demandes de mesures conservatoires, les demandes reconventionnelles ou d’autres types particuliers de mesures correctrices disponibles au titre d’autres instruments. Lorsque des actions civiles sont engagées dans le cadre de procédures pénales, la présente directive devrait s’appliquer dans les cas où leur examen est entièrement régi par le droit procédural civil. En revanche, elle ne devrait pas s’appliquer lorsque l’examen de ces actions est régi en totalité ou en partie par le droit de la procédure pénale”.

Le considérant 20 précise encore que “la présente directive ne devrait pas s’appliquer aux poursuites pénales ou à l’arbitrage”.

L’article 2 de la directive (UE) 2024/1069 définit ainsi son champ d’application:

“La présente directive s’applique aux questions de nature civile ou commerciale ayant une incidence transfrontière et faisant l’objet d’une procédure civile, y compris les procédures en référé, les demandes de mesures conservatoires et les demandes reconventionnelles, quelle que soit la nature de la juridiction. Elle ne couvre notamment pas les matières fiscales, douanières ou administratives, ni la responsabilité de l’État pour des actes ou des omissions commis dans l’exercice de la puissance publique (*acta jure imperii*). La présente directive ne s’applique pas aux poursuites pénales ou à l’arbitrage et s’entend sans préjudice du droit de la procédure pénale”.

Compte tenu de ce qui précède, le constat que la portée de l’avant-projet est limitée aux procédures de nature civile ne soulève pas de difficulté.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikelen 4 en 5

Ontworpen artikelen 780bis en 1022
van het Gerechtelijk Wetboek

1. In tegenstelling tot hetgeen het huidige artikel 780bis van het Gerechtelijk Wetboek laat uitschijnen, wordt door de rechtsleer en de rechtspraak aanvaard dat die bepaling zowel het onrechtmatig gebruik van de procedure in het kader van een hangend rechtsgeding betreft, als de onrechtmatige inleiding van een procedure.³ De geldboete waarin die bepaling voorziet kan dus worden opgelegd voor SLAPP's (onrechtmatige gerechtelijke procedures tegen participatie in het publieke debat).

2. Om te zorgen voor een doeltreffendere bestraffing van die SLAPP's, wordt in het voorontwerp voorzien in een aanzienlijke verhoging van het maximumbedrag van de burgerlijke geldboete door dit op te trekken naar 25.000 euro in plaats van de huidige 2.500 euro.

Ter rechtvaardiging van die verhoging wordt in de bespreking van het artikel het volgende gesteld:

“Het bedrag van de sanctie is hoger gelet op de bijzondere aard van het misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, dat nu uitdrukkelijk onder het toepassingsgebied van dit artikel valt.”

Hoewel die verhoging bedoeld is om in het bijzonder tegemoet te komen aan de nood aan “doeltreffende, evenredige en afschrikkende sancties” wat de SLAPP's betreft,⁴ kan die zeer aanzienlijke verhoging van het maximumbedrag in de toekomst toegepast worden op alle gevallen van rechtspleging of procedureel gedrag die als onrechtmatig worden erkend, terwijl de steller van het voorontwerp niet uitlegt waarom het nodig zou zijn een dergelijke verhoging van de burgerlijke geldboete die de rechter mag opleggen krachtens artikel 780bis van het Gerechtelijk Wetboek, te veralgemenen.

3. Voor de omzetting van artikel 14 van richtlijn (EU) 2024/1069, dat bepaalt dat moet worden voorzien in de mogelijkheid van een volledige terugbetaling van de kosten voor vertegenwoordiging in rechte gemaakt door de partijen die het slachtoffer zijn van SLAPP's, tenzij die kosten “buitensporig” zijn, wijzigt het voorontwerp tegelijkertijd de regeling inzake de rechtsplegingsvergoeding zoals vastgelegd in artikel 1022,

³ MENETREY S. en TATON X. (eds.), *Droit du procès civil*, Deel 1, Anthémis, nr. 268, 186-187; Cass. 4 maart 2010, AR C.08.0324.N en Cass. 28 juni 2013, AR C.12.0502.N, juportal.be.

⁴ In de bespreking van het artikel staat het volgende: “Het bedrag van de sanctie is hoger gelet op de bijzondere aard van het misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, dat nu uitdrukkelijk onder het toepassingsgebied van dit artikel valt. [E]n dergelijk misbruik [heeft immers] bijzonder schadelijke gevolgen (...) voor de fundamentele rechten en vrijheden die de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en het recht op informatie uitmaken en die de kern vormen van een democratische samenleving.”

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Articles 4 et 5

Articles 780bis et 1022
en projet du Code judiciaire

1. Contrairement à ce que laissent entendre les termes de l'actuel article 780bis du Code judiciaire, il est admis par la doctrine et par la jurisprudence que cette disposition vise tant l'utilisation abusive de la procédure dans le cadre d'une procédure en cours que l'introduction abusive d'une procédure³. L'amende qu'il prévoit peut donc réprimer des procédures-bâillon (procédures judiciaires abusives altérant le débat public).

2. Pour garantir une meilleure efficacité à la répression de ces procédures-bâillon, l'avant-projet prévoit d'augmenter significativement le montant maximal de l'amende civile en le portant à 25.000 euros au lieu des 2.500 euros actuellement prévus.

Pour justifier cette augmentation, le commentaire de l'article précise:

“Le montant de la sanction est plus élevé compte tenu du caractère particulier des procédures abusives altérant le débat public, désormais expressément incluses dans le champ de cet article”.

Bien qu'elle vise à répondre spécifiquement à la nécessité de “sanctions effectives, proportionnées et dissuasives” à l'égard des procédures-bâillon⁴, l'augmentation très sensible de ce montant maximal pourra à l'avenir s'appliquer à tous les cas de procédure ou de comportement procédural reconnus comme étant abusifs, sans que l'auteur de l'avant-projet ne s'explique sur la nécessité de généraliser une telle aggravation possible de la peine civile que le juge est autorisé à infliger en vertu de l'article 780bis du Code judiciaire.

3. Parallèlement, pour transposer l'article 14 de la directive (UE) 2024/1069 qui impose de permettre le remboursement intégral des frais de représentation en justice des parties victimes de procédures-bâillon, sous réserve qu'ils ne soient “excessifs”, l'avant-projet modifie, à l'article 1022, alinéa 6, du Code judiciaire, le régime de l'indemnité de procédure, jusqu'à présent strictement forfaitaire, en prévoyant

³ S. MENETREY et X. TATON (dir.), *Droit du procès civil*, Vol. 1, 2^{ème} éd., Anthémis, 2025, n° 268, pp. 186 et 187; Cass., 4 mars 2010, rôle C.08.0324.N et 28 juin 2013, rôle C.12.0502.N, juportal.be.

⁴ Selon le commentaire de l'article, “le montant de la sanction est plus élevée compte tenu du caractère particulier des procédures abusives altérant le débat public, désormais expressément incluses dans le champ de cet article. En effet, ces procédures ont un effet particulièrement néfaste sur les droits et libertés fondamentaux que sont la liberté d'expression, la liberté de la presse et le droit à l'information, qui sont au cœur même d'une société pleinement démocratique”.

zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. In plaats van een strikt forfaitair bedrag, wordt thans voorzien in de mogelijkheid van een rechtsplegingsvergoeding die overeenstemt met de werkelijke kosten voor vertegenwoordiging in rechte.

Ook hier reikt de voorgestelde wijziging verder dan de SLAPP's, aangezien er verwezen wordt naar onrechtmatige procedures of onrechtmatige procedurele gedragingen als bedoeld in artikel 780*bis* van het Gerechtelijk Wetboek.

Die verruiming is volgens de steller van het voorontwerp gerechtvaardigd aangezien ze ertoe strekt elke discriminatie te vermijden tussen partijen die het slachtoffer zijn van onrechtmatige procedures, ongeacht het soort geschil.

4. Die verantwoording gaat op voor zover het de bedoeling is te zorgen voor een veralgemening van de integrale vergoeding van de procedurele schade die geleden is door een partij die het slachtoffer geworden is van een onrechtmatige procedure, zonder dat het daarbij van enig belang is een onderscheid te maken tussen de redenen voor het onrechtmatig karakter van de procedure.

Ze lijkt daarentegen niet op te gaan voor de veralgemening van de verhoging in het genoemde artikel 780*bis*, van het maximumbedrag van de burgerlijke geldboete, die volgens de steller van het ontwerp enkel ingegeven is door de noodzaak om te voorzien in een burgerlijke geldboete die doorgestort wordt aan de Schatkist, voor misbruik van procesrecht dat "bijzonder schadelijke gevolgen heeft voor de fundamentele rechten en vrijheden die de vrijheid van meningsuiting, de persvrijheid en het recht op informatie uitmaken en die de kern vormen van een democratische samenleving". Net die aantasting van de democratische samenleving rechtvaardigt dat er voorzien wordt in een aanzienlijke geldboete ten gunste van de Staat.⁵ Dat bijzonder aspect zou de steller van het voorontwerp ertoe moeten aanzetten om die verhoging van het maximumbedrag van de burgerlijke geldboete wegens misbruik van procesrecht te beperken tot de gevallen van misbruik die gericht zijn tegen het publiek debat.

Tenzij er een gegronde reden opgegeven kan worden voor de veralgemening van de verhoging van de burgerlijke geldboete, dient het dispositief aldus herzien te worden dat de strekking ervan beperkt wordt tot de gevallen van misbruik van procesrecht die gericht zijn tegen het publiek debat.

⁵ Dat is tevens de reden waarom in de bespreking van het artikel met betrekking tot de vaststelling van het bedrag van de zekerheid die gesteld moet worden overeenkomstig het ontworpen artikel 1385/2 van het Gerechtelijk Wetboek, staat dat de rechter rekening zal moeten houden met de kosten voor vertegenwoordiging in rechte van de verweerder en de eventuele schadevergoedingen die hem verschuldigd zouden kunnen zijn, maar niet met het bedrag van de eventuele burgerlijke geldboete die aan de eiser zou kunnen worden opgelegd.

la possibilité d'une indemnité de procédure correspondant aux frais réels de représentation.

Ici également, la modification proposée va au-delà des procédures-bâillon dès lors qu'il est fait référence aux procédures ou comportements procéduraux abusifs visés à l'article 780*bis* du Code judiciaire.

Cette extension est justifiée par l'auteur de l'avant-projet afin d'éviter toute discrimination entre parties victimes de procédures abusives, quel que soit le type de contentieux.

4. Cette justification apparaît pertinente dès lors qu'elle vise à généraliser une indemnisation complète du préjudice procédural subi par une partie victime d'une procédure abusive, sans qu'il soit pertinent de distinguer les motifs du caractère abusif de la procédure.

Elle ne semble en revanche pas pouvoir être transposée à la généralisation de l'augmentation, à l'article 780*bis* précité, du seuil maximal de l'amende civile, qui n'est justifiée que par la nécessité, selon l'auteur du projet, de sanctionner par une amende civile qui sera versée au Trésor, des abus procéduraux qui "ont un effet particulièrement néfaste sur les droits et libertés fondamentaux que sont la liberté d'expression, la liberté de la presse et le droit à l'information, qui sont au cœur-même d'une société pleinement démocratique". C'est ce trouble à l'ordre démocratique qui justifie qu'une sévère amende puisse être ordonnée au bénéfice de l'État⁵. Cette particularité devrait conduire l'auteur de l'avant-projet à limiter l'augmentation du seuil maximal de l'amende civile pour abus de procédure aux seuls cas d'abus ayant pour effet d'altérer le débat public.

Sauf à pouvoir justifier le caractère général de l'augmentation de l'amende civile, le dispositif sera revu pour en limiter la portée aux seules procédures abusives qui ont pour effet d'altérer le débat public.

⁵ Ce qui explique pourquoi dans la détermination du montant de la sûreté à fournir en vertu de l'article 1385/2 en projet du Code judiciaire, le commentaire de l'article précise que le juge devra tenir compte des frais de représentation de la partie défenderesse et des éventuels dommages et intérêts qui pourraient lui être alloués, mais pas du montant de l'éventuelle amende civile qui pourrait être prononcée à charge du demandeur.

Artikelen 6 tot 15
Ontworpen artikelen 1385/1 tot 1385/5
van het Gerechtelijk Wetboek

1.1. Bij artikel 10 van het voorontwerp wordt artikel 1385/2 ingevoegd in het Gerechtelijk Wetboek, waarbij de rechter de mogelijkheid geboden wordt om de eiser te bevelen “een passende borgsom in consignatie te geven”.

Die bepaling zet artikel 10 om van richtlijn (EU) 2024/1069.

In paragraaf 1 van het nieuwe artikel 1385/2 wordt bepaald dat wanneer tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, de rechter de eiser ambtshalve “de verplichting kan opleggen een passende borgsom in consignatie te geven, of een gelijkwaardige garantie, voor de eventuele schadeloosstelling van alle door de verweerder geleden schade”. Het begrip borgsom wordt gebezigd in de volledige tekst van de ontworpen bepaling.

De afdeling Wetgeving vraagt zich af of de bewoordingen “[een] borgsom in consignatie te geven” wel passend zijn, daar de borgsom in het interne recht in beginsel een “persoonlijke zekerheid” is (artikel 9.1.2, 2°, van het Burgerlijk Wetboek),⁶ te meer daar in de bespreking van het artikel staat dat “[h]et (...) in beginsel (zal) gaan om een in consignatie gegeven som”.

Aangezien in de ontworpen tekst wordt bepaald dat de borgsom vervangen kan worden door een passende gelijkwaardige garantie en gelet op de bewoordingen van richtlijn (EU) 2024/1069, lijkt het eenvoudiger en logischer te bepalen dat de eiser verplicht is een “zekerheid” te stellen, waarvan de rechter de aard en de omvang dient te bepalen.

1.2. In de ontworpen tekst staat dat de verplichting voor de eiser om die zekerheid te stellen door de rechter ambtshalve kan worden opgelegd of door de verweerder kan worden gevorderd “vóór enige exceptie”.

In burgerrechtelijke procedures verwijst de term “exceptie” in principe enkel naar de dilatoire of peremptoire procedurermiddelen. Wanneer het de bedoeling is van de wetgever om de verweerder te verplichten om van bij de aanvang van de rechtspleging een middel aan te voeren, ongeacht of het daarbij gaat om procedurele excepties, middelen van niet-ontvankelijkheid of om een verweer ten gronde, bepaalt hij dat dat middel aangevoerd moet worden “voor enig ander middel”,⁷ vermits het niet noodzakelijk zo is dat er een “exceptie” is die de verweerder kan opwerpen.

Fundamenteel nog is het de afdeling Wetgeving niet helemaal duidelijk waarom die vordering, wanneer ze uitgaat van de verweerder, noodgedwongen van bij de aanvang van de debatten moet worden geformuleerd, met dien verstande dat ze voor enig ander middel (of enige andere exceptie) dient te worden geformuleerd, terwijl voorts in de ontworpen tekst,

⁶ Onder voorbehoud van de “zakelijke borgtocht”, bedoeld in punt 8° van diezelfde bepaling.

⁷ Inzonderheid artikel 864 van het Gerechtelijk Wetboek.

Articles 6 à 15
Article 1385/1 à 1385/5
en projet du Code judiciaire

1.1. L'article 10 de l'avant-projet introduit l'article 1385/2 dans le Code judiciaire, prévoyant la possibilité pour le juge d'ordonner au demandeur “de consigner un cautionnement”

Cette disposition transpose l'article 10 de la directive (UE) 2024/1069.

Le paragraphe 1^{er} du nouvel article 1385/2 prévoit que, dans le cadre d'une procédure judiciaire engagée contre des personnes physiques ou morales en raison de leur participation au débat public, le juge peut imposer au demandeur “l'obligation de consigner un cautionnement convenable ou une garantie équivalente adéquate destiné à assurer l'indemnisation éventuelle de tout préjudice subi par le défendeur”. La notion de cautionnement se retrouve dans l'ensemble de la disposition en projet.

La section de législation s'interroge sur l'adéquation des termes “consigner un cautionnement” dès lors qu'en droit interne le cautionnement est, en principe, une sûreté personnelle (article 9.1.2, 2°, du Code civil⁶), d'autant plus que le commentaire de l'article précise “qu'il s'agira en principe d'une somme consignée”.

Dès lors que le texte en projet prévoit que le cautionnement peut être remplacé par une garantie équivalente adéquate et compte tenu des termes de la directive (UE) 2024/1069, par souci de simplification, il semble davantage cohérent de prévoir que le demandeur soit tenu de constituer une “sûreté” dont le juge déterminera la nature et l'étendue.

1.2. Le texte en projet précise que l'obligation pour la partie demanderesse de fournir cette sûreté peut être imposée d'office par le juge ou demandée par la partie défenderesse “avant toute exception”.

En procédure civile, le terme “exception” vise en principe uniquement des moyens de procédure, dilatoires ou péremptoirs. Lorsque le législateur souhaite imposer à la partie défenderesse de soulever dès l'entame de la procédure un moyen, qu'il s'agisse d'une exception de procédure, une fin de non-recevoir ou une défense au fond, il énonce que ce moyen devra être soulevé “avant tout autre moyen”⁷ dès lors que la partie défenderesse n'a pas nécessairement d'“exception” à soulever.

Plus fondamentalement, la section de législation comprend mal pourquoi cette demande, lorsqu'elle est formulée par la partie défenderesse, devrait nécessairement l'être dès l'entame des débats, en étant nécessairement soulevée avant tout autre moyen (ou toute autre exception) alors que par ailleurs le texte en projet, qui prévoit que le juge peut imposer d'office

⁶ Sous réserve du “cautionnement réel”, visé au 8° de la même disposition.

⁷ Notamment l'article 864 du Code judiciaire.

die stelt dat de rechter de eiser ambtshalve kan verplichten om een zekerheid te stellen, niet gepreciseerd wordt op welk ogenblik in de rechtspleging de rechter die beslissing dient te nemen, maar bepaalt dat de processuele afhandeling van die kwestie past in het kader van de rechtspleging bedoeld in artikel 19, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, luidens hetwelk de rechter “in elke stand van de rechtspleging” gea-diëerd kan worden.

De voorwaarde die wordt opgelegd aan de verweerder om een dergelijke vordering in te stellen “vóór enige exceptie” dient derhalve geschrapt te worden. Er dient daarentegen te worden bepaald dat die vordering kan worden geformuleerd in elke stand van de rechtspleging, wanneer de rechter of de verweerder van mening is dat de rechtspleging gerechtvaardigd is door de deelname van die verweerder aan het publieke debat.

1.3. In de bespreking staat dat er rekening dient te worden gehouden met “een essentieel element, i.e. dat die maatregel de toegang tot de rechter niet mag belemmeren. Het bedrag van de gelaste zekerheid zou dan ook niet dermate hoog mogen zijn dat het tot gevolg zou hebben dat de vordering van de eiser wordt belemmerd. Dit wordt expliciet bepaald in de ontworpen bepaling.”

Die bedoeling wordt in de tekst van het voorontwerp verwoord als volgt:

“Deze maatregel wordt uitgesproken onverminderd het recht op toegang tot de rechter.”

In plaats van een dermate algemene stelling, lijkt het beter om uitdrukkelijk te bepalen dat “de zekerheid die de eiser dient te stellen niet tot gevolg mag hebben dat zijn recht op toegang tot de rechter wordt belemmerd”.

2.1. Artikel 12 van het voorontwerp voegt in het Gerechtelijk Wetboek een artikel 1385/3 in dat bepaalt dat de verwerende partij kan verzoeken om de vroegtijdige afwijzing van de vordering.

2.2. Luidens de ontworpen paragraaf 1, eerste lid, moet het verzoek tot vroegtijdige afwijzing bij “een met redenen omkleed verzoekschrift” ingediend worden maar kan het ook mondeling geformuleerd worden op de zitting.

2.3. Het tweede lid vermeldt dat het schriftelijk verzoekschrift “bij de hoofdvordering gevoegd [wordt]”. Die vermelding lijkt overbodig en schept verwarring. Het is gebruikelijk om bij de hoofdvordering bijkomende vorderingen te voegen die los van de hoofdvordering ingesteld kunnen worden.⁸ *In casu* sluit het verzoek van de verwerende partij tot snelle behandeling uiteraard aan bij de procedure die aanvankelijk door de eiser is ingesteld. Er is dan ook geen reden om het bij die procedure “te voegen”.

⁸ Zoals een vordering tot gedwongen tussenkomst, die bij dagvaarding ingesteld wordt tegen de derde die tot tussenkomst gedagvaard wordt.

au demandeur l’obligation de fournir une sûreté, ne précise pas à quel moment de la procédure cette décision du juge devrait intervenir mais prévoit que le traitement procédural de cette question s’inscrira dans le cadre de la procédure prévue à l’article 19, alinéa 3, du Code judiciaire, lequel permet de saisir le juge “à tout stade de la procédure”.

Il convient dès lors de supprimer la condition, imposée au défendeur, d’introduire une telle demande “avant toute exception” et de préciser, au contraire, que cette demande peut être formulée à tout stade de la procédure, lorsqu’il apparaît au juge ou à la partie défenderesse que la procédure est justifiée par la participation de cette dernière au débat public.

1.3. Selon le commentaire, il convient de tenir compte d’un “élément primordial, à savoir que cette mesure ne doit pas entraver l’accès à la justice. Le montant de la sûreté ordonnée ne pourrait donc être à ce point élevé qu’il aurait pour conséquence de paralyser l’action du demandeur. Ceci est explicitement stipulé dans la disposition en projet”.

Cette volonté est introduite dans le texte de l’avant-projet comme suit:

“Cette mesure est prononcée sans préjudice du droit d’accès à la justice”.

Il semble préférable, au-delà d’une telle affirmation générale, de préciser expressément que “la sûreté imposée au demandeur ne peut pas avoir pour effet d’entraver son droit d’accès à la justice”.

2.1. L’article 12 de l’avant-projet introduit un article 1385/3 dans le Code judiciaire, prévoyant la possibilité pour la partie défenderesse de requérir le rejet rapide de la demande.

2.2. Au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet, la demande de rejet rapide doit être introduite par “requête motivée” mais peut aussi être formulée oralement à l’audience.

2.3. L’alinéa 2 précise que la requête écrite “est jointe à la demande principale”. Cette précision semble inutile et source de confusions. Il est d’usage de joindre à la demande principale des demandes accessoires susceptibles d’être introduites indépendamment de la demande principale⁸. En l’espèce, la demande de traitement rapide soulevée par la partie défenderesse s’inscrit nécessairement dans le cadre de la procédure initialement introduite par le demandeur. Il n’y a dès lors pas lieu de “la joindre” à cette procédure.

⁸ Comme une demande en intervention forcée, introduite par citation à l’encontre du tiers cité en intervention.

2.4. Het lijkt bovendien overdreven te eisen dat, indien het verzoekschrift niet ter griffie neergelegd wordt, het per aangetekende zending naar de griffie moet worden verstuurd.

Naast het feit dat het verzoek op elektronische wijze via het e-Depositsysteem ingediend zou moeten kunnen worden, zou het, aangezien de tekst bepaalt dat het ook mondeling gedaan kan worden, duidelijker zijn indien enkel bepaald wordt “dat het verzoek mondeling gedaan kan worden op de zitting of via een schriftelijk verzoek dat wordt verstuurd naar de griffie en ter kennis gegeven wordt van de verwerende partij. Het verzoek moet met redenen omkleed zijn.”

2.5. In het derde lid staat dat “[d]e kennelijk ongegronde aard van de vordering (...) ook ambtshalve door de rechter [kan] worden ingeroepen in elk stadium van de procedure”. Zoals die bepaling thans gesteld is, bestaat het risico dat zij, indien zij letterlijk genomen wordt, de rechter ertoe dwingt een voorbarig oordeel te vellen.

Volgens de bespreking van de bepaling “werd ervoor gekozen de rechter toe te staan de vroegtijdige afwijzing van een vordering wegens kennelijke ongegrondheid ambtshalve in te roepen”.

Teneinde te beantwoorden aan die bedoeling, zonder dat de rechter het risico loopt voorbarig een oordeel te moeten vellen over de “kennelijke ongegrondheid” van de vordering, zou dat lid als volgt gesteld moeten worden:

“De rechter kan ambtshalve de mogelijkheid van een vroegtijdige afwijzing van de vordering opwerpen; hij verzoekt de partijen in dat geval om hun standpunt uiteen te zetten in verband met de mogelijke kennelijke ongegrondheid van de vordering.”

2.6. De ontworpen paragraaf 3 bepaalt dat het verzoek tot vroegtijdige afwijzing “met voorrang boven alle andere zaken behandeld [wordt]” en voorts dat “[d]e rechter uitspraak [doet] zoals in kortgeding”.

In de bespreking van het artikel staat dat het feit dat het verzoek tot vroegtijdige afwijzing “met voorrang boven alle andere zaken zal worden behandeld” betekent “dat deze onmiddellijk in behandeling wordt genomen, vóór alle andere verzoeken in het kader van de procedure”.

De gebruikte formulering lijkt veeleer aldus begrepen te moeten worden dat dit verzoek met voorrang behandeld moet worden vóór alle andere vorderingen die bij het rechtscollege ingesteld zijn.

Voorts is het de afdeling Wetgeving niet duidelijk wat de precieze draagwijdte is van de extra precisering dat de rechter “uitspraak doet zoals in kortgeding” en welke procedurele gevolgen daaruit afgeleid zouden moeten worden.

De vermelding in de bespreking dat “deze vroegtijdige afwijzing [zal] worden behandeld volgens de regels van het kortgeding (“zoals in kortgeding”), hetzij door een snelle en

2.4. Il semble par ailleurs excessif de requérir que la requête, si elle n’est pas déposée au greffe, doive lui être envoyée par pli recommandé.

Outre qu’elle devrait pouvoir être déposée par voie électronique via le système e-Deposit, dès lors que le texte prévoit que la demande peut aussi être introduite oralement, il serait plus lisible de se contenter de préciser que “[l]a demande peut être formulée oralement, à l’audience, ou par voie d’une requête écrite adressée au greffe et communiquée à la partie adverse. Elle doit être motivée”.

2.5. L’alinéa 3 énonce que “[l]e caractère manifestement infondé de la demande peut également être soulevé d’office par le juge, à tout stade de la procédure”. Telle que cette disposition est formulée, elle risque, si elle est prise à la lettre, de forcer le juge à préjuger.

Selon le commentaire de la disposition, “le choix a été fait d’autoriser le juge à soulever d’office le rejet rapide d’une demande comme étant manifestement infondé”.

Pour répondre à cette intention, sans exposer le juge à devoir préjuger le caractère “manifestement infondé” de la demande, il conviendrait de rédiger comme suit cet alinéa:

“La possibilité d’un rejet rapide de la demande peut être soulevée d’office par le juge qui invite les parties à s’expliquer sur le caractère éventuellement manifestement infondé de la demande”.

2.6. Au paragraphe 3 en projet, après avoir précisé que la demande de rejet rapide “est traitée toutes affaires cessantes”, la disposition énonce encore que “le juge statue comme en référé”.

Selon le commentaire de l’article, le traitement de la demande de rejet rapide “toutes affaires cessantes” signifie “qu’elle sera prise en charge immédiatement, avant toute autre demande dans le cadre de la procédure”.

Il semble plutôt qu’il faille comprendre de cette formule que cette demande devra être traitée par priorité sur les autres demandes dont est saisie la juridiction.

En outre, la section de législation perçoit mal la portée exacte de la précision supplémentaire selon laquelle le juge “statue comme en référé” et les conséquences procédurales qu’il faudrait en déduire.

Le commentaire, qui précise que “ce rejet rapide sera traité selon les formes du référé (“comme en référé”), par le biais donc d’une procédure rapide et efficace”, n’apporte aucun

efficiënte procedure” verduidelijkt in geen enkel opzicht welke procedure daadwerkelijk gevolgd zal moeten worden om dat verzoek met voorrang te behandelen.

Aangezien het verzoek tot vroegtijdige afwijzing de eiser verplicht te bewijzen dat zijn vordering niet kennelijk ongegrond is en dat de rechter over de grond van de zaak uitspraak zal moeten doen, zal de behandeling van dat verzoek enkele uiteenzettingen vergen en allicht de uitwisseling van schriftelijke conclusies. Te meer daar in dat debat andere juridische kwesties aan de orde zouden kunnen komen. De eiser zou onder meer kunnen aanvoeren dat zijn vordering geen invloed heeft op het publieke debat, of dat de verweerder geen aanspraak kan maken op “deelname aan het publieke debat”.

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het dan ook aanbeveling dat in het voorontwerp uitdrukkelijk wordt bepaald binnen welk procedureel kader, een kader dat noodzakelijkerwijs strikt moet zijn om te voldoen aan het vereiste van een snelle behandeling van die kwestie, dat debat gevoerd zal kunnen worden, zoals vereist door richtlijn (EU) 2024/1069.

3. Artikel 15 van het voorontwerp voegt in het Gerechtelijk Wetboek artikel 1385/5 in dat voorziet in de schadeloosstelling van het slachtoffer van een SLAPP aangespannen in een land buiten de Europese Unie.

Het voorontwerp voorziet enkel uitdrukkelijk in de schadeloosstelling van een slachtoffer van een SLAPP wanneer die aangespannen is voor een rechtscollege van een land buiten de Europese Unie en verleent daarbij bijzondere bevoegdheid aan de Belgische rechtscolleges om over een dergelijke vordering te oordelen.

Het voorontwerp bepaalt niet uitdrukkelijk dat een verweerde partij die het slachtoffer is van een SLAPP in België schadeloosstelling kan vorderen voor de geleden schade. In de bespreking van artikel 10, dat betrekking heeft op de verplichting om een zekerheid te stellen, wordt daar evenwel naar verwezen, daar waar overweging 36 van richtlijn (EU) 2024/1069 wordt aangehaald en te lezen staat dat het bedrag van de zekerheid het mogelijk moet maken om “de kosten alsmede, indien nationaal recht daarin voorziet, de voor de verweerde [sic] berokkende potentiële schade” te dekken.

Het lijkt niet nodig om uitdrukkelijk in dat recht op schadeloosstelling te voorzien wanneer de SLAPP in België ingesteld is, aangezien het recht om een tegenvordering tot schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding in te stellen onder het gemeen recht valt⁹ en een procedure die als een SLAPP erkend wordt per definitie onder de categorie van de tergende en roekeloze vorderingen valt.

Er kan evenwel twijfel blijven bestaan over de mogelijkheid om een dergelijke vordering tot schadeloosstelling in te stellen wanneer de SLAPP ingesteld is bij een rechtscollege

⁹ Krachtens artikel 563, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek “[worden t]egenvorderingen gegrond op het tergend of roekeloos karakter van een vordering, (...) voor de rechter [gebracht] voor wie deze vordering aanhangig is”.

éclaircissement sur la procédure qu’il conviendra effectivement de suivre pour traiter cette demande en priorité.

Dès lors que la demande de rejet rapide impose au demandeur d’apporter la preuve que sa demande n’est pas manifestement infondée et que le juge sera amené à statuer au fond, le traitement de cette demande pourra justifier quelques développements et sans doute l’échange de conclusions écrites. D’autant plus que d’autres questions juridiques pourraient être soulevées à l’occasion de ce débat. Le demandeur pourrait notamment soutenir que sa demande n’a pas pour effet d’altérer le débat public ou que le défendeur ne peut pas revendiquer une “participation au débat public”.

Il serait dès lors préférable, pour la sécurité juridique, que l’avant-projet précise expressément le cadre procédural, nécessairement strict pour répondre à l’impératif de traiter rapidement cette question, dans lequel ce débat pourra se tenir, comme le requiert la directive (UE) 2024/1069.

3. L’article 15 de l’avant-projet introduit l’article 1385/5 dans le Code judiciaire, prévoyant l’indemnisation de la victime d’une procédure-bâillon diligentée dans un pays situé en dehors de l’Union européenne.

L’avant-projet n’envisage expressément la question de l’indemnisation de la victime d’une procédure-bâillon que dans les cas où celle-ci aurait été diligentée devant les juridictions d’un pays se situant en-dehors de l’Union européenne, en donnant compétence spéciale aux juridictions belges pour connaître d’une telle demande.

L’avant-projet ne prévoit pas expressément la possibilité pour la partie défenderesse victime d’une procédure-bâillon en Belgique de réclamer l’indemnisation du préjudice subi. Le commentaire de l’article 10 concernant l’obligation de fournir une sûreté y fait toutefois référence lorsqu’il précise, citant le considérant 36 de la directive (UE) 2024/1069, que le montant de la sûreté doit permettre de couvrir “les frais et, si le droit national le prévoit, les dommages et intérêts potentiellement causés au défendeur”.

Il n’apparaît pas nécessaire de prévoir expressément ce droit à l’indemnisation lorsque la procédure-bâillon a été introduite en Belgique dès lors que le droit d’introduire une demande reconventionnelle en dommages et intérêts pour procédure téméraire et vexatoire relève du droit commun⁹ et qu’une procédure qui aura été reconnue comme étant une procédure-bâillon relèvera nécessairement de la catégorie des demandes téméraires et vexatoires.

Il peut en revanche subsister un doute quant à la possibilité d’introduire une telle demande d’indemnisation lorsque la procédure-bâillon aura été intentée devant les juridictions d’un

⁹ En vertu de l’article 563, alinéa 3, du Code judiciaire, “[l]es demandes reconventionnelles fondées sur le caractère vexatoire ou téméraire d’une demande sont portées devant le juge qui a été saisi de cette demande”.

van een andere lidstaat van de Europese Unie, aangezien de artikelen 10 en 15 van richtlijn (EU) 2024/1069 het enkel hebben over schadeloosstelling van de verweerder “indien nationaal recht daarin voorziet”.

Artikel 15 van richtlijn (EU) 2024/1069 verzoekt de lidstaten weliswaar ervoor te zorgen dat de rechtscolleges waarvoor SLAPP's gevoerd worden, de betaling van een schadevergoeding kunnen opleggen, maar die verplichting lijkt maar een alternatief te zijn voor de verplichting om de eiser een (burgerrechtelijke) sanctie op te leggen, aangezien het nenschikkend voegwoord “of” gebruikt wordt.

Aangezien niet geweten is wat de huidige stand is van het intern recht van elke lidstaat wat betreft de mogelijkheid om de eiser wegens misbruik van procesrecht tot een schadevergoeding te veroordelen, dient artikel 15 van het voorontwerp aldus aangevuld te worden dat het de procedures vermeldt die ingesteld worden bij een rechtscollege van een land van de Unie waarvan het nationaal recht het niet mogelijk maakt om het herstel te vorderen van de schade ingevolge misbruik van de gerechtelijke procedure.

Artikelen 16 en 17

Voorgesteld wordt om de ontworpen bepaling te vervangen door de volgende tekst teneinde te voorkomen dat in een artikel van het Wetboek van internationaal privaatrecht op onvolledige wijze elementen opgenomen worden van een definitie die voor het overige in het Gerechtelijk Wetboek gegeven wordt:

“de beslissing waarbij de vordering is ingewilligd, geweest is in het kader van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek”.

SLOTOPMERKINGEN

1. Volgens de omzettingstabel die zich in het dossier bevindt dat aan de Raad van State bezorgd is, behoeft artikel 9 van richtlijn (EU) 2024/1069 “Ondersteuning voor de verweerder in gerechtelijke procedures” geen bijzondere omzetting.

De steller van het voorontwerp verstrekt daarover de volgende uitleg:

“Die bepaling wordt niet omgezet in het kader van dit wetsontwerp, aangezien artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek, in combinatie met artikel 15, organisaties of verenigingen die bepaalde, bij die artikelen vastgestelde doelstellingen nastreven, reeds de mogelijkheid biedt om tussen te komen in het kader van een gerechtelijke procedure, zulks onder de voorwaarden die zijn bepaald in artikel 17 van dat Wetboek. De artikelen 811 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek zijn overigens van toepassing.”

2. De vraag rijst of die bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek waarbij de vrijwillige tussenkomst van een partij in een hangend rechtsgeding toegestaan wordt (artikelen 15

autre État membre de l'Union européenne dès lors que les articles 10 et 15 de la directive (UE) 2024/1069 n'envisagent la question des dommages et intérêts causés au défendeur que “si le droit national le prévoit”.

Certes, l'article 15 de la directive (UE) 2024/1069 invite les États membres à veiller à ce que les juridictions saisies de procédures-bâillon puissent imposer le versement de dommages et intérêts mais cette obligation n'apparaît que comme une alternative à l'obligation d'imposer une sanction (civile) au demandeur, vu le recours à la conjonction de coordination “ou”.

Ignorant l'état du droit interne de chaque État membre quant à la possibilité de condamner le demandeur à des dommages et intérêts pour abus de procédure, il convient de compléter l'article 15 de l'avant-projet pour viser les procédures introduites devant une juridiction d'un pays de l'Union dont le droit national ne permet pas de demander la réparation du dommage causé par une procédure judiciaire abusive.

Articles 16 et 17

Il est proposé de remplacer la disposition en projet par le texte suivant afin d'éviter de reproduire de façon incomplète dans un article du Code de droit international privé des éléments qui relèvent d'une définition donnée par ailleurs dans le Code judiciaire:

“la décision ayant fait droit à la demande est rendue dans le cadre d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public au sens de l'article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, du Code judiciaire”.

OBSERVATIONS FINALES

1. Selon le tableau de transposition figurant dans le dossier communiqué au Conseil d'État, l'article 9 de la directive (UE) 2024/1069, “soutien au défendeur dans le cadre des procédures judiciaires”, ne nécessite pas de transposition particulière.

L'auteur de l'avant-projet s'en explique comme suit:

“Cette disposition ne fait pas l'objet d'une transposition dans le cadre du présent projet de loi car l'article 17, combiné avec l'article 15 du Code judiciaire permettent déjà que des organisations ou associations qui poursuivent certains objectifs déterminés par ces articles puissent intervenir dans le cadre d'une procédure judiciaire, aux conditions qui sont fixées par l'article 17 de ce Code. Les articles 811 et suivants du Code judiciaire sont par ailleurs applicables”.

2. La question se pose de savoir si ces dispositions du Code judiciaire autorisant l'intervention volontaire d'une partie dans une cause pendante en justice (articles 15 et 811 et suivants du

en 811 en volgende van het Gerechtelijk Wetboek) en het recht dat, onder bepaalde voorwaarden, aan rechtspersonen toegekend wordt om in rechte op te treden met het oog op “de bescherming (...) van de rechten van de mens of fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden” (artikel 17, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek) werkelijk kunnen tegemoetkomen aan hetgeen de richtlijn voorstaat, namelijk het voor “verenigingen, organisaties, vakbonden en andere entiteiten die er overeenkomstig de in hun nationaal recht vastgestelde criteria een rechtmatig belang bij hebben de rechten van bij publieke participatie betrokken personen te beschermen of te bevorderen” mogelijk maken om “de verweerder — met zijn of haar toestemming — te kunnen ondersteunen bij gerechtelijke procedures die aanhangig zijn gemaakt in verband met publieke participatie”.

3. Aangezien in overweging 35 van richtlijn (EU) 2024/1069 het volgende staat: “Die ondersteuning moet ervoor zorgen dat die entiteiten bij dergelijke procedures hun specifieke deskundigheid kunnen inbrengen, waardoor zij bijdragen aan de beoordeling door het gerecht of in een zaak sprake is van misbruik van procesrecht of dat een vordering kennelijk ongegrond is. Dergelijke ondersteuning kan bijvoorbeeld inhouden dat er voor de zaak nuttige informatie wordt verstrekt (...)”, wordt aangenomen dat de richtlijn voorziet in de mogelijkheid dat “derden” niet enkel als partijen bij het hangend rechtsgeding (met alle procedurele gevolgen van dien), maar ook als “*amicus curiae*” kunnen optreden.

De uitdrukking “*amicus curiae*” verwijst naar de persoon die het burgerlijk gerecht zonder formaliteiten kan horen om te zoeken naar elementen die zijn informatiegaring kunnen vergemakkelijken.¹⁰ De tussenkomst van een “*amicus curiae*” is een procedureel mechanisme waarbij een rechtbank een persoon of een entiteit verzoekt of toestemming geeft om op te treden tijdens een rechtsgeding dat tussen partijen hangende is teneinde aan de rechtbank informatie te verstrekken die haar kan helpen bij haar redenering.¹¹

Uit de tekst van artikel 9 van richtlijn (EU) 2024/1069 dat de rol schetst van een derde die “informatie [kan] verstrekken in die gerechtelijke procedures” en uit de bespreking van overweging 35 blijkt evenwel dat richtlijn (EU) 2024/1069 wel degelijk aanbeveelt om het procedureel mechanisme van de “*amicus curiae*” in te voeren in het intern recht.

4. De motivering die aangevoerd wordt ter rechtvaardiging van de weigering om dat aspect van artikel 9 van richtlijn (EU) 2024/1069 om te zetten, overtuigt dus niet.

De griffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

De voorzitter,

Patrick RONVAUX

Code judiciaire) et le droit reconnu, sous certaines conditions, à des personnes morales, d’agir en justice en vue de “protéger des droits de l’homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique” (article 17, alinéa 2, du Code judiciaire), sont réellement de nature à répondre à ce que la directive préconise, à savoir, permettre aux “associations, organisations, syndicats et autres entités qui ont, conformément aux critères fixés par le droit national, un intérêt légitime à préserver ou à promouvoir les droits des personnes participant au débat public” d’être en mesure de soutenir le défendeur dans les procédures judiciaires afférentes au débat public qui sont engagées, avec l’accord du défendeur”.

3. Dès lors que le considérant 35 de la directive (UE) 2024/1069 précise que “[c]e soutien devrait permettre de faire en sorte que l’expertise propre à ces entités puisse être apportée dans les procédures, contribuant ainsi à faire déterminer par une juridiction si une procédure est abusive ou si une demande est manifestement infondée. Ce soutien pourrait, par exemple, prendre la forme d’une fourniture d’informations pertinentes pour l’affaire (...)”, on comprend que la directive n’envisage pas que la possibilité pour des “tiers” d’intervenir comme parties à la procédure en cours (avec toutes les conséquences procédurales que cela implique) mais également comme “*amicus curiae*”.

L’expression “*amicus curiae*” désigne la personnalité que la juridiction civile peut entendre sans formalités dans le but de rechercher des éléments propres à faciliter son information¹⁰. L’intervention d’un “*amicus curiae*” est un mécanisme procédural par lequel un tribunal invite ou autorise une personne ou une entité à participer à une instance existante entre des parties afin qu’elle lui fournisse des informations susceptibles d’éclairer son raisonnement¹¹.

Or, il ressort du texte de l’article 9 de la directive (UE) 2024/1069, qui évoque le rôle d’un tiers pouvant “fournir des informations dans le cadre de cette procédure”, et du commentaire du considérant 35, que la directive (UE) 2024/1069 recommande bien l’introduction en droit interne du mécanisme procédural de l’“*amicus curiae*”.

4. La motivation avancée pour justifier le refus de transposer cet aspect de l’article 9 de la directive (UE) 2024/1069 ne convainc donc pas.

Le greffier,

Béatrice DRAPIER FACCO

Le président,

Patrick RONVAUX

¹⁰ BRAUDO S., *Dictionnaire du droit privé*, www.dictionnaire-juridique.com/definition/amicus-curiae.php

¹¹ MENETREY S., *L’amicus curiae vers un principe de droit international procédural?*, Dalloz, 2010.

¹⁰ S. BRAUDO, *Dictionnaire du droit privé*, www.dictionnaire-juridique.com/definition/amicus-curiae.php

¹¹ S. MENETREY, *L’amicus curiae vers un principe de droit international procédural?*, Dalloz, 2010.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Deze wet voorziet in de omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie").

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 3

Artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, wordt aangevuld met een bepaling onder 20°, luidende:

"20° de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de eiser die een natuurlijke persoon is of van de zetel of hoofdvestiging van de eiser die een rechtspersoon is, voor de vorderingen bedoeld in artikel 1385/6."

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de la Justice est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Dispositions générales**Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

La présente loi transpose la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives ("pour-suites stratégiques altérant le débat public").

CHAPITRE 2

Modifications du Code judiciaire

Art. 3

L'article 627 du Code judiciaire, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, est complété par un 20° rédigé comme suit:

"20° le tribunal de première instance du lieu du domicile du demandeur personne physique ou du siège ou de l'établissement principal du demandeur personne morale, pour les demandes visées à l'article 1385/6."

Art. 4

In artikel 780*bis* van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 24 april 2007, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het eerste lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“In het geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat zoals bedoeld in artikel 1385/1, § 1, 3°, kan deze geldboete verhoogd worden tot een bedrag van 25.000 euro.”

2° het tweede lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“De rechter stelt termijnen vast, welke afzonderlijk niet meer dan dertig dagen bedragen, voor de overhandiging van de conclusies en de eventuele bepaling van de rechtsdag, zoals bedoeld in artikel 775.”;

3° in het derde lid worden de woorden “Registratie en Domeinen” vervangen door de woorden “Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning van niet-fiscale schuldvorderingen, die tot die invordering overgaat overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949”;

4° tussen het derde en vierde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:

“De in dit artikel bedoelde voorzieningen kunnen worden uitgesproken niettegenstaande latere wijzigingen van de hoofdvordering of van de processtukken, met inbegrip van afstand.”

Art. 5

In artikel 1022 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 21 april 2007 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 18 maart 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “De rechtsplegingsvergoeding is” vervangen door de woorden “Onverminderd het zesde lid, tweede zin, is de rechtsplegingsvergoeding”;

2° in het vierde lid worden de woorden “of verhoging” ingevoegd tussen de woorden “zijn beslissing tot verhoging” en de woorden “met bijzondere redenen”;

Art. 4

À l'article 780*bis* du même Code, inséré par la loi du 24 avril 2007, les modifications suivantes sont apportées:

1° l'alinéa 1^{er} est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Dans le cas d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que visée à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, cette amende peut être augmentée jusque 25.000 euros.”;

2° l'alinéa 2 est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Le juge fixe des échéances qui ne dépassent pas chacune trente jours pour la remise des conclusions et la fixation éventuelle de l'audience telles que visées à l'article 775.”;

3° dans l'alinéa 3, les mots “de l'Enregistrement et des Domaines” sont remplacés par les mots “du Service public fédéral Finances, en charge de la perception des créances non fiscales qui procède à ce recouvrement conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949”;

4° entre les alinéas 3 et 4, il est inséré un alinéa rédigé comme suit:

“Les mesures visées dans le présent article peuvent être prononcées nonobstant toute modification ultérieure de la demande principale ou des actes de procédure, en ce compris le désistement.”

Art. 5

À l'article 1022 du même Code, remplacé par la loi du 21 avril 2007 et modifié en dernier lieu par la loi du 18 mars 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa 1^{er}, les mots “L'indemnité de procédure” sont remplacés par les mots “Sans préjudice de l'alinéa 6, deuxième phrase, l'indemnité de procédure”;

2° l'alinéa 4 est complété par les mots “, ou d'augmentation”;

3° in de eerste zin van het zesde lid worden de woorden “overeenkomstig het tweede lid bepaalde” ingevoegd tussen de woorden “Geen partij kan boven het” en de woorden “bedrag van de rechtsplegingsvergoeding”;

4° het zesde lid wordt aangevuld met een zin, luidende:

“In afwijking van het derde lid, wanneer de rechtspleging wordt aangewend voor kennelijk vertragende of onrechtmatige doeleinden zoals bedoeld in artikel 780*bis*, verhoogt de rechter het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de partij die de procedure op onrechtmatige wijze heeft gevoerd, in voorkomend geval tot boven het maximumbedrag, teneinde de volledige kosten en erelonen van de advocaat van de andere partij te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.”

Art. 6

In deel IV, boek IV, van hetzelfde Wetboek wordt een hoofdstuk XXVII ingevoegd, met als opschrift “Bescherming van bij het publiek debat betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht”.

Art. 7

In hoofdstuk XXVII, ingevoegd bij artikel 6, wordt een eerste afdeling ingevoegd, met als opschrift “Algemene bepalingen”.

Art. 8

In de eerste afdeling, ingevoegd bij artikel 7, wordt een artikel 1385/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/1. § 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° publiek debat: het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang;

2° zaak van algemeen belang: alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben;

3° dans l’alinéa 6, la première phrase est complétée par les mots “déterminée conformément à l’alinéa 2”;

4° l’alinéa 6 est complété par une phrase rédigée comme suit:

“Par dérogation à l’alinéa 3, lorsque la procédure est utilisée à des fins manifestement dilatoires ou abusives, tel que visé à l’article 780*bis*, le juge augmente le montant de l’indemnité de procédure due par la partie qui a mené la procédure de manière abusive, le cas échéant au-delà du montant maxima, afin de couvrir l’intégralité des frais et honoraires d’avocats de l’autre partie, à moins qu’ils ne soient excessifs.”

Art. 6

Dans la quatrième partie, livre IV, du même Code, il est inséré un chapitre XXVII, intitulé “De la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives”.

Art. 7

Dans le chapitre XXVII, inséré par l’article 6, il est inséré une section 1^{re}, intitulée “Dispositions générales”.

Art. 8

Dans la section 1^{re} insérée par l’article 7, il est inséré un article 1385/1, rédigé comme suit:

“Art. 1385/1. § 1^{er}. Pour l’application du présent Chapitre, il y a lieu d’entendre par:

1° débat public: toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l’exercice du droit à la liberté d’expression et d’information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d’association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d’assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d’intérêt public;

2° question d’intérêt public: toute question qui touche le public au point qu’il peut légitimement s’y intéresser;

3° misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat: een gerechtelijke procedure die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestraffen van het publiek debat heeft, en waarbij volledig of gedeeltelijk ongegronde vorderingen worden ingesteld.

§ 2. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op fiscale zaken, douanezaken en bestuursrechtelijke zaken, noch op de aansprakelijkheid van de staat voor handelingen of omissies in de uitoefening van het overheidsgezag.

Dit hoofdstuk is niet van toepassing op arbitrage of strafzaken en laat het Wetboek van Strafvordering en het strafprocesrecht onverlet.”

Art. 9

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 2 ingevoegd, met als opschrift “Verstrekking van informatie”.

Art. 10

In afdeling 2, ingevoegd bij artikel 9, wordt een artikel 1385/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/2. § 1. Een rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel gericht is op de bescherming van de rechten van de mens of de fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, en die voldoet aan de voorwaarden van artikel 17, tweede lid, 1° en 2°, kan na toelating of op verzoek van de betrokken rechter schriftelijke opmerkingen indienen om nuttige informatie te verstrekken die de rechter kan helpen bij zijn beoordeling van het onrechtmatige karakter van de procedure of de kennelijke ongegrondheid van de vordering, in het kader van een geschil dat onder de toepassing van dit hoofdstuk valt.

Het verzoek van de rechtspersoon om schriftelijke opmerkingen in te dienen, wordt per gewone brief aan de griffie gericht. De rechtspersoon moet in zijn verzoek aantonen dat zij voldoet aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden.

§ 2. De schriftelijke opmerkingen worden ingediend binnen de door de rechter vastgestelde termijn en in ieder geval uiterlijk vóór de sluiting van de debatten.

3° procédure judiciaire abusive altérant le débat public: une procédure judiciaire qui n'est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d'exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice totalement ou partiellement infondées.

§ 2. Le présent chapitre ne s'applique pas aux matières fiscales, douanières ou administratives et à la responsabilité de l'État pour des actes ou omissions commis dans l'exercice de la puissance publique.

Le présent chapitre ne s'applique pas à l'arbitrage, ni aux poursuites pénales et s'entend sans préjudice du Code d'instruction criminelle et du droit de la procédure pénale.”

Art. 9

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 2, intitulée “Fourniture d'informations”.

Art. 10

Dans la section 2 insérée par l'article 9, il est inséré un article 1385/2, rédigé comme suit:

“Art. 1385/2. § 1^{er}. Une personne morale dont l'objet social vise à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, et qui répond aux conditions de l'article 17, alinéa 2, 1° et 2°, peut, après autorisation ou à la demande du juge saisi, déposer des observations écrites visant à fournir des informations pertinentes susceptibles d'éclairer le raisonnement du juge quant au caractère abusif de la procédure ou au caractère manifestement infondé de la demande, dans le cadre d'un litige relevant de l'application du présent chapitre.

La demande de la personne morale tendant au dépôt d'observations écrites est adressée au greffe par simple courrier. La personne morale justifie qu'elle répond aux conditions visées à l'alinéa 1^{er}, dans sa demande.

§ 2. Les observations écrites sont déposées dans les délais fixés par le juge et, en tout état de cause, au plus tard avant la conclusion des débats.

De schriftelijke opmerkingen die na de door de rechter vastgestelde termijn of zonder zijn toelating zijn ingediend, worden ambtshalve uit geweerd.

§ 3. Wanneer het verzoek om schriftelijke opmerkingen door de rechter wordt gedaan, beslist de rechtspersoon autonoom of het al dan niet opportuun is om eventuele opmerkingen in te dienen.

§ 4. De betrokken rechter brengt die schriftelijke opmerkingen ter kennis van de partijen. De partijen hebben de mogelijkheid om hierop te antwoorden zonder dat de rechtspersoon kan repliceren.

§ 5. De betrokken rechter is niet gebonden door de schriftelijke opmerkingen van de rechtspersoon.

§ 6. Het indienen van schriftelijke opmerkingen door de rechtspersoon krachtens dit artikel is onverenigbaar met het instellen van een rechtsvordering of een tussenkomst door die rechtspersoon in het kader van het betreffende geschil, zelfs wanneer de rechter er geen rekening mee houdt of ze ambtshalve geweerd worden.”

Art. 11

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 3 ingevoegd, met als opschrift “Zekerheid in geval van een vordering met betrekking tot een daad van deelname aan het publiek debat”.

Art. 12

In afdeling 3, ingevoegd bij artikel 11, wordt een artikel 1385/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/3. § 1. Wanneer tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat kan de rechter de eiser ambtshalve verplichten een zekerheid te stellen waarvan de rechter de aard bepaalt, teneinde de eventuele schadeloosstelling van alle door de verweerder geleden schade te waarborgen.

§ 2. De zekerheid kan ook door de verweerder worden gevorderd, in elke stand van de rechtspleging.

De rechter doet uitspraak over de zekerheid met een vonnis alvorens recht te doen zoals bedoeld in artikel 19, derde lid.

§ 3. De rechter bepaalt het bedrag ten belope waarvan de zekerheid wordt bevolen.

Les observations écrites qui sont déposées au-delà des délais fixés par le juge ou sans son autorisation, sont écartées d’office.

§ 3. Lorsque la demande d’observations écrites émane du juge, la personne morale décide de manière autonome de l’opportunité ou non de soumettre d’éventuelles observations.

§ 4. Le juge saisi porte ces observations écrites à la connaissance des parties. Les parties disposent de la possibilité d’y répondre sans que la personne morale ne puisse répliquer.

§ 5. Le juge saisi n’est pas lié par les observations écrites de la personne morale.

§ 6. La présentation d’observations écrites par la personne morale en application du présent article est incompatible avec l’exercice de l’action en justice ou de l’intervention par cette personne morale dans le cadre du litige en question, même lorsqu’elles ne sont pas prises en compte par le juge ou qu’elles sont écartées d’office.”

Art. 11

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 3, intitulée “Sûreté en cas de demande visant un acte de participation au débat public”.

Art. 12

Dans la section 3 insérée par l’article 11, il est inséré un article 1385/3, rédigé comme suit:

“Art. 1385/3. § 1^{er}. Lorsqu’une personne physique ou morale fait l’objet d’une demande en raison de sa participation au débat public, le juge peut imposer d’office au demandeur l’obligation de constituer une sûreté dont le juge détermine la nature, destinée à assurer l’indemnisation éventuelle de tout préjudice subi par le défendeur.

§ 2. La sûreté peut également être demandée par le défendeur, à tout stade de la procédure.

Le juge statue sur la sûreté par un jugement avant dire droit tel que visé à l’article 19, alinéa 3.

§ 3. Le juge détermine le montant à concurrence duquel la sûreté est ordonnée.

De aan de eiser opgelegde zekerheid mag niet tot gevolg hebben dat zijn recht op toegang tot de rechter wordt belemmerd.

Op verzoek van een partij, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de rechter, kan deze in de loop van het geding het bedrag van de som of de aard van de verstrekte zekerheid wijzigen.”

Art. 13

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 4 ingevoegd, met als opschrift “Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen”.

Art. 14

In afdeling 4, ingevoegd bij artikel 13, wordt een artikel 1385/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/4. § 1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon tegen wie een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, kan verzoeken om de vroegtijdige afwijzing wegens kennelijke ongegrondheid, in elke stand van de rechtspleging.

Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing kan mondeling worden gedaan op de zitting, of schriftelijk worden verstuurd naar de griffie en meegedeeld aan de tegenpartij. Het verzoek is met redenen omkleed.

De mogelijkheid van een vroegtijdige afwijzing van het verzoek kan ambtshalve worden opgeworpen door de rechter, die de partijen verzoekt om zich uit te spreken over de eventuele kennelijk ongegronde aard van de vordering.

§ 2. De bewijslast dat de vordering tegen deelname aan het publiek debat niet kennelijk ongegrond is, rust op de eiser die de procedure heeft ingeleid, zodat de eiser in dat geval wordt verzocht zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of ze al dan niet kennelijk ongegrond is. In dit kader toont de verwerende partij aan dat zij het voorwerp uitmaakt van een vordering wegens haar deelname aan het publiek debat.

§ 3. De vroegtijdige afwijzing wordt met voorrang boven alle andere zaken behandeld.

De vroegtijdige afwijzing wordt behandeld overeenkomstig artikel 735 of, indien deze na de inleidende zitting wordt verzocht, tijdens een zitting die op een

La sûreté imposée au demandeur ne peut pas avoir pour effet d'entraver son droit d'accès à la justice.

Au cours de l'instance, à la demande d'une partie éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut modifier l'importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.”

Art. 13

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 4, intitulée “Rejet rapide des demandes manifestement infondées”.

Art. 14

Dans la section 4 insérée par l'article 13, il est inséré un article 1385/4, rédigé comme suit:

“Art. 1385/4. § 1^{er}. Toute personne physique ou morale faisant l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public peut requérir le rejet rapide de cette demande comme étant manifestement infondée, à tout stade de la procédure.

La demande de rejet rapide peut être formulée oralement à l'audience, ou introduite par écrit adressé au greffe et communiqué à la partie adverse. La demande est motivée.

La possibilité d'un rejet rapide de la demande peut être soulevée d'office par le juge qui invite les parties à s'expliquer sur le caractère éventuellement manifestement infondé de la demande.

§ 2. La charge de la preuve que sa demande altérant le débat public n'est pas manifestement infondée incombe à celui qui a initialement introduit la procédure, de sorte que, dans ce cas, celui-ci est invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. Dans ce cadre, la partie défenderesse démontre qu'elle fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public.

§ 3. Le rejet rapide de la demande est traité toutes affaires cessantes.

Le rejet rapide est traité conformément à l'article 735 ou, s'il est demandé après l'audience d'introduction, à une audience fixée à date rapprochée. Les délais pour

nabije datum wordt vastgesteld. De conclusietermijnen worden ambtshalve en op een nabije datum door de rechter vastgesteld.

§ 4. Over het hoger beroep tegen het vonnis waarbij de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering wordt bevolen, wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.

De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is niet vatbaar voor beroep.

§ 5. De vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering belet de rechter niet om die vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wanneer hij de aanwezigheid vaststelt van dergelijke procedure, overeenkomstig artikelen 1385/1, § 1, 3°, en 1385/5.”

Art. 15

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 5 ingevoegd, met als opschrift “Voorzieningen in rechte in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat”.

Art. 16

In afdeling 5, ingevoegd bij artikel 15, wordt een artikel 1385/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/5. Bij de beoordeling of de vordering die tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon is ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt, kan de rechter onder meer de volgende elementen in aanmerking nemen:

1° de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil;

2° het bestaan van meerdere procedures die door de eiser of met de eiser gelieerde partijen aanhangig zijn gemaakt in verband met soortgelijke aangelegenheden;

3° intimidatie, pesterijen of bedreigingen door de eiser of diens vertegenwoordigers voor of tijdens de gerechtelijke procedure, alsmede gelijksoortige gedragingen door de eiser in gelijksoortige of gelijktijdige zaken;

conclure sont fixés d’office et à une date rapprochée, par le juge.

§ 4. L’appel contre le jugement qui ordonne le rejet rapide de la demande manifestement infondée est jugé conformément à l’article 1066.

La décision de refus de rejet rapide n’est pas susceptible de recours.

§ 5. Le rejet rapide d’une demande manifestement infondée n’empêche pas le juge de qualifier cette demande comme procédure judiciaire abusive altérant le débat public lorsqu’il constate la présence d’une telle procédure, conformément aux articles 1385/1, § 1^{er}, 3^o, et 1385/5.”

Art. 15

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 5, intitulée “Mesures correctrices en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public”.

Art. 16

Dans la section 5, insérée par l’article 15, il est inséré un article 1385/5, rédigé comme suit:

“Art. 1385/5. Lors de l’appréciation du caractère abusif visant à altérer le débat public de la demande introduite contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut prendre en considération, entre autres, les éléments suivants:

1° le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d’une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige;

2° l’existence de procédures multiples engagées par le requérant ou des parties associées concernant des questions similaires;

3° de l’intimidation, du harcèlement ou des menaces de la part du requérant ou de ses représentants, avant ou pendant la procédure, ainsi que tout comportement semblable du requérant dans des cas similaires ou concomitants;

4° misbruik van ongelijke machtsverhoudingen, zoals een financieel voordeel of politieke of sociale invloed, om druk uit te oefenen op de verweerder;

5° het te kwader trouw gebruiken van procedurele tactieken, zoals het vertragen van de procedure of het te kwader trouw afstand doen van een zaak in een later stadium van de procedure;

6° het feit dat de rechtszaak doelbewust gericht is tegen personen in plaats van tegen de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de betwiste daad.”

Art. 17

In dezelfde afdeling 5 wordt een artikel 1385/6 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/6. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is en ten aanzien van wie misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat werd gemaakt voor een gerecht van een staat buiten de Europese Unie, kan bij het gerecht van zijn woonplaats, zetel of hoofdvestiging vergoeding vorderen van alle schade en kosten die in verband met de procedure zijn geleden.

Indien de gerechtelijke procedure tegen het publiek debat die in een staat buiten de Europese Unie is ingeleid aanhangig is, stelt de rechter zijn uitspraak over de bij hem ingestelde vordering tot vergoeding uit.”

Art. 18

In hetzelfde hoofdstuk XXVII wordt een afdeling 6 ingevoegd, met als opschrift “Verstrekking van statistische gegevens aan de Europese Commissie”.

Art. 19

In afdeling 6, ingevoegd bij artikel 18, wordt een artikel 1385/7 ingevoegd, luidende:

“Art. 1385/7. Het College van de hoven en rechtbanken verstrekt de Europese Commissie, het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en de minister van Justitie jaarlijks, indien beschikbaar, statistische gegevens over:

a) het aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals

4° l’exploitation d’un déséquilibre de pouvoir, tel qu’un avantage financier ou une influence politique ou sociale, aux fins d’exercer une pression sur le défendeur;

5° le recours de mauvaise foi à des manœuvres procédurales, telles que les manœuvres dilatoires ou le désistement de mauvaise foi d’une affaire à un stade ultérieur de la procédure;

6° le fait que l’action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l’acte contesté.”

Art. 17

Dans la même section 5, il est inséré un article 1385/6, rédigé comme suit:

“Art. 1385/6. Toute personne physique ou morale domiciliée ou établie en Belgique et ayant fait l’objet d’une procédure judiciaire abusive altérant le débat public devant une juridiction d’un État tiers à l’Union européenne, peut demander réparation de tous dommages et frais liés à cette procédure, auprès de la juridiction du lieu de son domicile, de son siège ou de son établissement principal.

Si la procédure judiciaire visant la participation au débat public, introduite dans un État tiers à l’Union européenne, est pendante, le juge sursoit à statuer sur la demande de réparation dont il est saisi.”

Art. 18

Dans le même chapitre XXVII, il est inséré une section 6, intitulée “Transmission de données statistiques à la Commission européenne”.

Art. 19

Dans la section 6, insérée par l’article 18, il est inséré un article 1385/7 rédigé comme suit:

“Art. 1385/7. Chaque année et lorsqu’elles sont disponibles, le Collège des cours et tribunaux, transmet à la Commission européenne, à l’Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et au ministre de la Justice, des données statistiques, en ce qui concerne:

a) le nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public,

omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3°, dat in het betrokken jaar is uitgesproken;

b) dat aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3°, ingedeeld naar soort verweerder en eiser;

c) dat aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3°, ingedeeld naar soort vordering.

Hierbij worden geen persoonsgegevens aan de Europese Commissie doorgegeven.”

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 20

Artikel 25, § 1, van het Wetboek van internationaal privaatrecht wordt aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° de beslissing een vordering inwilligt die een daad van publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek betreft en die als kennelijk ongegrond of onrechtmatig in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt beschouwd.”

Art. 21

In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 96/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 96/1. De Belgische rechters zijn bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen betreffende de vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, in een procedure die in een Staat buiten de Europese Unie werd gevoerd, tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is.”

telle que définie à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, rendues au cours de l'année concernée;

b) ce nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, classées par type de défendeur et de requérant;

c) ce nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, classées par type de demande judiciaire.

Aucune donnée à caractère personnel n'est transmise à la Commission européenne dans ce cadre.”

CHAPITRE 3

Modifications du Code de droit international privé

Art. 20

L'article 25, § 1^{er}, du Code de droit international privé, est complété par un 10°, rédigé comme suit:

“10° la décision fait droit à une demande qui concerne un acte de participation au débat public au sens de l'article 1385/1, § 1^{er}, 1° et 2°, du Code judiciaire et qui est considérée comme étant manifestement infondée ou abusive au sens de l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, du Code judiciaire.”

Art. 21

Dans le même Code, il est inséré un article 96/1, rédigé comme suit:

“Art. 96/1. Les juridictions belges sont compétentes pour connaître de toute demande concernant la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 3°, du Code judiciaire, qui a été menée dans un État tiers à l'Union européenne, contre une personne physique ou morale ayant son domicile ou sa résidence habituelle en Belgique.”

HOOFDSTUK 4

**Wijziging van de wet van 12 mei 2019
tot oprichting van een Federaal Instituut
voor de bescherming en de bevordering
van de rechten van de mens**

Art. 22

Artikel 5, eerste lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022, wordt aangevuld met een bepaling onder 11°, luidende:

“11° het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in artikel 19, paragraaf 1, van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”).”

Gegeven te Brussel, 6 april 2026

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

CHAPITRE 4

**Modification de la loi du 12 mai 2019
portant création d’un Institut fédéral
pour la protection et la promotion
des droits humains**

Art. 22

L’article 5, alinéa 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d’un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifié par les lois du 28 novembre 2022 et 8 décembre 2022, est complété par un 11° rédigé comme suit:

“11° l’Institut assure les missions prévues à l’article 19, § 1^{er}, de la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”).”

Donné à Bruxelles, le 6 avril 2026

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

CONCORDANTIETABEL**Richtlijn – Wetsontwerp**

Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)	Wettelijke bepalingen tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)
Artikel 1	–
Artikel 2	Artikel 8, van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/1 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 2.
Artikel 3	–
Artikel 4, 1) en 2)	Artikel 8 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/1 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 1, 1° en 2°.
Artikel 4, 3)	Artikel 8 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/1 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 1, 3°.
	Artikel 16 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/5 in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 5	Dit artikel wordt niet omgezet, aangezien de omzetting in nationaal recht ook bedoeld is om zuiver nationale zaken te dekken.
Artikel 6, § 1, a)	Artikel 12 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/3 in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 6, § 1, b)	Artikel 14 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/4 in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 6, § 1, c)	Artikel 4 van het wetsontwerp, tot wijziging van artikel 780 <i>bis</i> van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 5 van het wetsontwerp, tot wijziging van artikel 1022 van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 6, § 2	Artikel 12 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/3 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 1.

	Artikel 14 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/4 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 1, derde lid.
	Artikel 780 <i>bis</i> van het Gerechtelijk Wetboek (burgerlijke geldboete).
	Artikel 5, 4°, van het wetsontwerp, tot wijziging van artikel 1022, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 7, § 1	Artikel 12 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/3 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 2, tweede lid.
	Artikel 735, § 2, tweede lid, 2 ^{de} streepje, van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 14 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/4 in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 3.
Artikel 7, § 2	Artikel 4, 2°, van het wetsontwerp, tot wijziging van artikel 780 <i>bis</i> , tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 8	Artikel 4, 4°, van het wetsontwerp, tot wijziging van art. 780 <i>bis</i> , vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 9	Artikel 15 en artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek ; artikel 811 en volgende, van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 10 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/2, in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 10	Artikel 12 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/3, in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 11	Artikel 14 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/4, in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 12	Artikel 870 van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 14 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/4, in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 2.
Artikel 13	Artikel 14 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/4, in het Gerechtelijk Wetboek – paragraaf 4.

Artikel 14	Artikel 1017 van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 1018 van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 5 van het wetsontwerp, tot wijziging van artikel 1022, zesde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 15	Artikel 780 <i>bis</i> van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd door artikel 4, 1°, van het wetsontwerp.
Artikel 16	Artikel 20 van het wetsontwerp, tot invoeging van een bepaling onder 10° in artikel 25, § 1, van het Wetboek internationaal privaatrecht.
Artikel 17, § 1	Artikel 3 van het wetsontwerp, tot invoeging van een bepaling onder 20° in artikel 627 van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 17 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/6, in het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikel 21 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 96/1, in het Wetboek internationaal privaatrecht.
Artikel 17, § 2	Artikel 17 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/6, in het Gerechtelijk Wetboek – tweede lid.
Artikel 18	–
Artikel 19, § 1	Artikel 22 van het wetsontwerp, tot invoeging van een bepaling onder 11° in artikel 5 van het wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens.
Artikel 19, § 2	Artikelen 508/24 en 508/25, van het Gerechtelijk Wetboek.
	Artikelen 699 <i>bis</i> en 699 <i>ter</i> , van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 19, § 3	Artikel 782 <i>bis</i> van het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 20	Artikel 19 van het wetsontwerp, tot invoeging van artikel 1385/7, in het Gerechtelijk Wetboek.
Artikel 21	–

Artikel 22	-
Artikel 23	-
Artikel 24	-

TABLEAU DE CORRESPONDANCE**Directive – Projet de loi**

Directive (UE) 2024/1069 du parlement européen et du conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)	Dispositions légales transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)
Article 1 ^{er}	–
Article 2	Article 8, du projet de loi, insérant un article 1385/1 dans le Code judiciaire – paragraphe 2.
Article 3	–
Article 4, 1) et 2)	Article 8 du projet de loi, insérant un article 1385/1 dans le Code judiciaire – paragraphe 1 ^{er} , 1 ^o et 2 ^o .
Article 4, 3)	Article 8 du projet de loi, insérant un article 1385/1 dans le Code judiciaire – paragraphe 1 ^{er} , 3 ^o .
	Article 16 du projet de loi, insérant un article 1385/5 dans le Code judiciaire.
Article 5	Cet article n’est pas transposé dans la mesure où la transposition en droit national vise à couvrir également les affaires purement nationales.
Article 6, § 1 ^{er} , a)	Article 12 du projet de loi, insérant un article 1385/3 dans le Code judiciaire.
Article 6, § 1 ^{er} , b)	Article 14 du projet de loi, insérant un article 1385/4 dans le Code judiciaire.
Article 6, § 1 ^{er} , c)	Article 4 du projet de loi, modifiant l’article 780 <i>bis</i> du Code judiciaire.
	Article 5 du projet de loi, modifiant l’article 1022 du Code judiciaire.
Article 6, § 2	Article 12 du projet de loi, insérant un article 1385/3 dans le Code judiciaire – paragraphe 1 ^{er} .

	Article 14 du projet de loi, insérant un article 1385/4 dans le Code judiciaire – paragraphe 1 ^{er} , alinéa 3.
	Article 780 <i>bis</i> du Code judiciaire (amende civile).
	Article 5, 4°, du projet de loi, modifiant l'article 1022, alinéa 6, du Code judiciaire.
Article 7, § 1 ^{er}	Article 12 du projet de loi, insérant un article 1385/3 dans le Code judiciaire – paragraphe 2, alinéa 2.
	Article 735, § 2, alinéa 2, 2 ^e tiret, du Code judiciaire.
	Article 14 du projet de loi, insérant un article 1385/4 dans le Code judiciaire – paragraphe 3.
Article 7, § 2	Article 4, 2°, du projet de loi, modifiant l'article 780 <i>bis</i> , alinéa 2, du Code judiciaire.
Article 8	Article 4, 4°, du projet de loi, modifiant l'art. 780 <i>bis</i> , alinéa 4, du Code judiciaire.
Article 9	Article 15 et article 17 du Code judiciaire ; article 811 et suivants du Code judiciaire.
Article 9	Article 10 du projet de loi, insérant un article 1385/2 dans le Code judiciaire.
Article 10	Article 12 du projet de loi, insérant un article 1385/3, dans le Code judiciaire.
Article 11	Article 14 du projet de loi, insérant un article 1385/4, dans le Code judiciaire.
Article 12	Article 870 du Code judiciaire.
	Article 14 du projet de loi, insérant un article 1385/4, dans le Code judiciaire – paragraphe 2.
Article 13	Article 14 du projet de loi, insérant un article 1385/4, dans le Code judiciaire – paragraphe 4.
Article 14	Article 1017 du Code judiciaire.
	Article 1018 du Code judiciaire.
	Article 5 du projet de loi, modifiant l'article 1022, alinéa 6, du Code judiciaire.

Article 15	Article 780 <i>bis</i> du Code judiciaire, tel que modifié par l'article 4, 1°, du projet de loi.
Article 16	Article 20 du projet de loi, insérant un 10° dans l'article 25, §1 ^{er} , du Code de droit international privé.
Article 17, § 1 ^{er}	Article 3 du projet de loi, insérant un 20° dans l'article 627 du Code judiciaire.
	Article 17 du projet de loi, insérant un article 1385/6, dans le Code judiciaire.
	Article 21 du projet de loi, insérant un article 96/1, dans le Code de droit international privé.
Article 17, § 2	Article 17 du projet de loi, insérant un article 1385/6, dans le Code judiciaire – alinéa 2.
Article 18	–
Article 19, § 1 ^{er}	Article 22 du projet de loi, insérant un 11° dans l'article 5 de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains.
Article 19, § 2	Article 508/24 et 508/25, du Code judiciaire.
	Articles 699 <i>bis</i> et 699 <i>ter</i> , du Code judiciaire.
Article 19, § 3	Article 782 <i>bis</i> du Code judiciaire.
Article 20	Article 19 du projet de loi, insérant un article 1385/7, dans le Code judiciaire.
Article 21	–
Article 22	–
Article 23	–
Article 24	–

CONCORDANTIETABEL**Wetsontwerp – Richtlijn**

Artikels van het wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)	Gewijzigde/ingevoegde bepalingen	Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)
Artikel 1	–	–
Artikel 2	–	–
Artikel 3	Art. 627 Gerechtelijk Wetboek	Artikel 17, § 1
Artikel 4	Art. 780 <i>bis</i> Gerechtelijk Wetboek	Artikel 15
	Art. 780 <i>bis</i> , tweede lid, Gerechtelijk Wetboek	Artikel 7, § 2
	Art. 780 <i>bis</i> , nieuwe vierde lid, Gerechtelijk Wetboek	Artikel 8
	Art. 780 <i>bis</i> Gerechtelijk Wetboek	Artikel 6, § 1, c)
Artikel 5	Art. 1022 Gerechtelijk Wetboek	Artikel 14
Artikel 6	Invoeging van een hoofdstuk XXVII van boek IV, deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–
Artikel 7	Invoeging van een afdeling 1 in het hoofdstuk XXVII van Boek IV, Deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–
Artikel 8	Invoeging van een art. 1385/1, § 1, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 4, 1), 2) et 3)
	Invoeging van een art. 1385/1, § 2, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 2

Artikel 9	Invoeging van een afdeling 2 in het hoofdstuk XXVII van boek IV, deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–
Artikel 10	Invoeging van een art. 1385/2, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 9
Artikel 11	Invoeging van een afdeling 3 in hoofdstuk XXVII van boek IV, deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–
Artikel 12	Invoeging van een art. 1385/3, § 2, tweede lid, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 7, § 1
	Invoeging van een art. 1385/3 in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 10
Artikel 13	Invoeging van een afdeling 4 in hoofdstuk XXVII van boek IV, deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–
Artikel 14	Invoeging van een art. 1385/4, § 3, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 7, § 1
	Invoeging van een art. 1385/4 in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 11
	Invoeging van een art. 1385/4, § 2, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 12
	Invoeging van een art. 1385/4, § 4, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 13
Artikel 15	Invoeging van een afdeling 5 in hoofdstuk XXVII van boek IV, deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–
Artikel 16	Invoeging van een art. 1385/5 in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 4, 3), a) tot d)
Artikel 17	Invoeging van een art. 1385/6, eerste lid, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 17, § 1
	Invoeging van een art. 1385/6, tweede lid, in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 17, § 2
Artikel 18	Invoeging van een afdeling 6 in hoofdstuk XXVII van boek IV, deel IV, van het Gerechtelijk Wetboek	–

Artikel 19	Invoeging van een art. 1385/7 in het Gerechtelijk Wetboek	Artikel 20
Artikel 20	Invoeging van een 10° in art. 25, § 1, van het Wetboek internationaal privaatrecht	Artikel 16
Artikel 21	Invoeging van een artikel 96/1 in het Wetboek internationaal privaatrecht	Artikel 17, § 1
Artikel 22	Invoeging van een 11° in artikel 5, eerste lid, van het wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens	Artikel 19, § 1

TABLEAU DE CORRESPONDANCE**Projet de loi – Directive**

Articles du projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)	Dispositions modifiées/insérées	Directive (UE) 2024/1069 du parlement européen et du conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)
Article 1 ^{er}	–	–
Article 2	–	–
Article 3	Art. 627 Code judiciaire	Article 17, § 1
Article 4	Art. 780bis Code judiciaire	Article 15
	Art. 780bis, alinéa 2, Code judiciaire	Article 7, § 2
	Art. 780bis, nouvel alinéa 4, Code judiciaire	Article 8
	Art. 780bis Code judiciaire	Article 6, § 1 ^{er} , c)
Article 5	Art. 1022 Code judiciaire	Article 14
Article 6	Insertion d’un chapitre XXVII dans le livre IV, quatrième partie, du Code judiciaire	–
Article 7	Insertion d’une section 1 ^{re} dans le chapitre XXVII dans le livre IV, quatrième partie, du Code judiciaire	–
Article 8	Insertion d’un art. 1385/1, § 1 ^{er} , dans le Code judiciaire	Article 4, 1), 2) et 3)
	Insertion d’un art. 1385/1, § 2, dans le Code judiciaire	Article 2

Article 9	Insertion d'une section 2 dans le chapitre XXVII dans le livre IV, quatrième partie, du Code judiciaire	–
Article 10	Insertion d'un article 1385/2 dans le Code judiciaire	Article 9
Article 11	Insertion d'une section 3 dans le chapitre XXVII dans le livre IV, quatrième partie, du Code judiciaire	–
Article 12	Insertion d'un art. 1385/3, § 2, al. 2 dans le Code judiciaire	Article 7, § 1
	Insertion d'un art. 1385/3 dans le Code judiciaire	Article 10
Article 13	Insertion d'une section 4 dans le chapitre XXVII dans le livre IV, quatrième partie, du Code judiciaire	–
Article 14	Insertion d'un art. 1385/4, § 3, dans le Code judiciaire	Article 7, § 1
	Insertion d'un art. 1385/4 dans le Code judiciaire	Article 11
	Insertion d'un art. 1385/4, § 2, dans le Code judiciaire	Article 12
	Insertion d'un art. 1385/4, § 4, dans le Code judiciaire	Article 13
Article 15	Insertion d'une section 5 dans le chapitre XXVII dans le livre IV, quatrième partie, du Code judiciaire	–
Article 16	Insertion d'un art. 1385/5 dans le Code judiciaire	Article 4, 3), a) à d)
Article 17	Insertion d'un art. 1385/6, al. 1 ^{er} , dans le Code judiciaire	Article 17, § 1
	Insertion d'un art. 1385/6, al. 2, dans le Code judiciaire	Article 17, § 2
Article 18	Insertion d'une section 6 dans le chapitre XXVII dans le livre IV,	–

	quatrième partie, du Code judiciaire	
Article 19	Insertion d'un art. 1385/7 dans le Code judiciaire	Article 20
Article 20	Insertion d'un 10° dans l'art. 25, § 1 ^{er} , du Code de droit international privé	Article 16
Article 21	Insertion d'un article 96/1 dans le Code de droit international privé	Article 17, § 1
Article 22	Insertion d'un 11° dans l'article 5, al. 1 ^{er} , de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains	Article 19, § 1

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELEN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
Wetsontwerp tot omzetting van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht (“strategische rechtszaken tegen publieke participatie”)	
HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek	
Art. 627	Art. 627
Tot kennisneming van de vordering is alleen bevoegd:	Tot kennisneming van de vordering is alleen bevoegd:
1° de rechter van de woonplaats van de minderjarige of bij gebreke daarvan, van zijn verblijfplaats, wanneer het de organisatie van en het toezicht op de voogdij betreft, behoudens hetgeen is bepaald in artikel 13, § 2, van de wet van 31 december 1851 met betrekking tot de consulaten en de consulaire rechtsmacht. In afwijking van het voorgaande, is de bevoegde rechter voor het verzoek tot machtiging bedoeld in artikel 4.40, § 3 van het Burgerlijk Wetboek, de rechter van de plaats waar de erfenis is opgevallen. Indien in dit geval de erfenis is opgevallen buiten het Belgisch grondgebied, is de bevoegde rechter, de rechter van de verblijfplaats van één van de personen voor wie de machtiging wordt gevraagd;	1° de rechter van de woonplaats van de minderjarige of bij gebreke daarvan, van zijn verblijfplaats, wanneer het de organisatie van en het toezicht op de voogdij betreft, behoudens hetgeen is bepaald in artikel 13, § 2, van de wet van 31 december 1851 met betrekking tot de consulaten en de consulaire rechtsmacht. In afwijking van het voorgaande, is de bevoegde rechter voor het verzoek tot machtiging bedoeld in artikel 4.40, § 3 van het Burgerlijk Wetboek, de rechter van de plaats waar de erfenis is opgevallen. Indien in dit geval de erfenis is opgevallen buiten het Belgisch grondgebied, is de bevoegde rechter, de rechter van de verblijfplaats van één van de personen voor wie de machtiging wordt gevraagd;
[...]	[...]
19° de vrederechter van het kanton waar het goed waarvoor het bevel tot ontruiming bedoeld in artikel 12 van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed geldt, gelegen is.	19° de vrederechter van het kanton waar het goed waarvoor het bevel tot ontruiming bedoeld in artikel 12 van de wet van 18 oktober 2017 betreffende het onrechtmatig binnendringen in, bezetten van of verblijven in andermans goed geldt, gelegen is.
	20° de rechtbank van eerste aanleg van de woonplaats van de eiser die een natuurlijke persoon is of van de zetel of hoofdvestiging van de eiser die een rechtspersoon is, voor de vorderingen bedoeld in artikel 1385/6.

Art. 780bis	Art. 780bis
De partij die de rechtspleging aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete van 15 euro tot 2.500 euro, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden.	De partij die de rechtspleging aanwendt voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden kan worden veroordeeld tot een geldboete van 15 euro tot 2.500 euro, onverminderd de schadevergoeding die gevorderd zou worden. In het geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat zoals bedoeld in artikel 1385/1, § 1, 3°, kan deze geldboete verhoogd worden tot een bedrag van 25.000 euro.
In dat geval, wordt in dezelfde beslissing daarover uitspraak gedaan voorzover schadevergoeding voor tergend en roekeloos geding wordt gevorderd en toegekend. Indien zulks niet het geval is, worden de partijen verzocht toelichting te geven overeenkomstig artikel 775.	In dat geval, wordt in dezelfde beslissing daarover uitspraak gedaan voorzover schadevergoeding voor tergend en roekeloos geding wordt gevorderd en toegekend. Indien zulks niet het geval is, worden de partijen verzocht toelichting te geven overeenkomstig artikel 775. De rechter stelt termijnen vast, welke afzonderlijk niet meer dan dertig dagen bedragen, voor de overhandiging van de conclusies en de eventuele bepaling van de rechtsdag, zoals bedoeld in artikel 775.
De Koning kan het minimum- en maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen aan de kosten van het levensonderhoud. De boete wordt geïnd door de administratie van de Registratie en Domeinen met aanwending van alle middelen van recht.	De Koning kan het minimum- en maximumbedrag om de vijf jaar aanpassen aan de kosten van het levensonderhoud. De boete wordt geïnd door de administratie van de Federale Overheidsdienst Financiën belast met de inning van niet-fiscale schuldvorderingen, die tot die invordering overgaat overeenkomstig de artikelen 3 en volgende van de domaniale wet van 22 december 1949 met aanwending van alle middelen van recht.
	De in dit artikel bedoelde voorzieningen kunnen worden uitgesproken niettegenstaande latere wijzigingen van de hoofdvordering of van de processtukken, met inbegrip van afstand.
Dit artikel is niet van toepassing in strafzaken noch in tuchtzaken.	Dit artikel is niet van toepassing in strafzaken noch in tuchtzaken.

Art. 1022	Art. 1022
De rechtsplegingsvergoeding is een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.	Onverminderd het zesde lid, tweede zin, is de rechtsplegingsvergoeding een forfaitaire tegemoetkoming in de kosten en erelonen van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.
Na het advies te hebben ingewonnen van de Orde van Vlaamse Balies en van de Ordre des barreaux francophones et germanophone, stelt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de basis-, minimum- en maximumbedragen vast van de rechtsplegingsvergoeding, onder meer in functie van de aard van de zaak en van de belangrijkheid van het geschil.	Na het advies te hebben ingewonnen van de Orde van Vlaamse Balies en van de Ordre des barreaux francophones et germanophone, stelt de Koning, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de basis-, minimum- en maximumbedragen vast van de rechtsplegingsvergoeding, onder meer in functie van de aard van de zaak en van de belangrijkheid van het geschil.
Op verzoek van een van de partijen, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de rechter, kan deze bij een met bijzondere redenen omklede beslissing ofwel de vergoeding verminderen, ofwel die verhogen, zonder de door de Koning bepaalde maximum- en minimumbedragen te overschrijden. Bij zijn beoordeling houdt de rechter rekening met:	Op verzoek van een van de partijen, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de rechter, kan deze bij een met bijzondere redenen omklede beslissing ofwel de vergoeding verminderen, ofwel die verhogen, zonder de door de Koning bepaalde maximum- en minimumbedragen te overschrijden. Bij zijn beoordeling houdt de rechter rekening met:
- de financiële draagkracht van de verliezende partij, om het bedrag van de vergoeding te verminderen;	- de financiële draagkracht van de verliezende partij, om het bedrag van de vergoeding te verminderen;
- de complexiteit van de zaak;	- de complexiteit van de zaak;
- de contractueel bepaalde vergoedingen voor de in het gelijk gestelde partij;	- de contractueel bepaalde vergoedingen voor de in het gelijk gestelde partij;
- het kennelijk onredelijk karakter van de situatie.	- het kennelijk onredelijk karakter van de situatie.
Indien de in het ongelijk gestelde partij van de tweedelijns juridische bijstand geniet, wordt de rechtsplegingsvergoeding vastgelegd op het door de Koning vastgestelde minimum, tenzij in geval van een kennelijk onredelijke situatie. Wat dit punt betreft, omkleedt de rechter zijn beslissing tot verlaging met bijzondere redenen.	Indien de in het ongelijk gestelde partij van de tweedelijns juridische bijstand geniet, wordt de rechtsplegingsvergoeding vastgelegd op het door de Koning vastgestelde minimum, tenzij in geval van een kennelijk onredelijke situatie. Wat dit punt betreft, omkleedt de rechter zijn beslissing tot verlaging of verhoging met bijzondere redenen.
Wanneer binnen eenzelfde gerechtelijke band meerdere partijen de rechtsplegingsvergoeding	Wanneer binnen eenzelfde gerechtelijke band meerdere partijen de rechtsplegingsvergoeding

<p>ten laste van één of meer in het ongelijk gestelde partijen genieten, bedraagt het bedrag ervan maximum het dubbel van de maximale rechtsplegingsvergoeding waarop de begunstigde die gerechtigd is om de hoogste vergoeding te eisen aanspraak kan maken. Ze wordt door de rechter tussen de partijen verdeeld.</p>	<p>ten laste van één of meer in het ongelijk gestelde partijen genieten, bedraagt het bedrag ervan maximum het dubbel van de maximale rechtsplegingsvergoeding waarop de begunstigde die gerechtigd is om de hoogste vergoeding te eisen aanspraak kan maken. Ze wordt door de rechter tussen de partijen verdeeld.</p>
---	---

<p>Geen partij kan boven het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding worden aangesproken tot betaling van een vergoeding voor de tussenkomst van de advocaat van een andere partij.</p>	<p>Geen partij kan boven het overeenkomstig het tweede lid bepaalde bedrag van de rechtsplegingsvergoeding worden aangesproken tot betaling van een vergoeding voor de tussenkomst van de advocaat van een andere partij. In afwijking van het derde lid, wanneer de rechtspleging wordt aangewend voor kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden zoals bedoeld in artikel 780bis, verhoogt de rechter het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding verschuldigd door de partij die de procedure op onrechtmatige wijze heeft gevoerd, in voorkomend geval tot boven het maximumbedrag, teneinde de volledige kosten en erelonen van de advocaat van de andere partij te dekken, tenzij die kosten buitensporig zijn.</p>
--	---

<p>Wanneer het geding wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, of wanneer alle in het ongelijk gestelde partijen op de inleidende zitting zijn verschenen maar de rechtsvordering niet hebben betwist, of wanneer zij uitsluitend uitstel van betaling vragen, is het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat van de minimumvergoeding.</p>	<p>Wanneer het geding wordt afgesloten met een beslissing gewezen bij verstek en geen enkele in het ongelijk gestelde partij ooit is verschenen, of wanneer alle in het ongelijk gestelde partijen op de inleidende zitting zijn verschenen maar de rechtsvordering niet hebben betwist, of wanneer zij uitsluitend uitstel van betaling vragen, is het bedrag van de rechtsplegingsvergoeding dat van de minimumvergoeding.</p>
--	--

<p>Geen enkele vergoeding is verschuldigd ten laste van de Staat wanneer het arbeidsauditoraat een rechtsvordering instelt voor de arbeidsgerechten overeenkomstig artikel 138bis, § 2.</p>	<p>Geen enkele vergoeding is verschuldigd ten laste van de Staat wanneer het arbeidsauditoraat een rechtsvordering instelt voor de arbeidsgerechten overeenkomstig artikel 138bis, § 2.</p>
---	---

	Deel IV, boek IV, hoofdstuk XXVII ingevoegd – Bescherming van bij het publiek debat betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht
	Eerste afdeling. Algemene bepalingen
	Art. 1385/1
	§ 1. Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:
	1° publiek debat: het doen van enige verklaring of activiteit door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon in de uitoefening van het recht op vrijheid van meningsuiting en van informatie, vrijheid van kunsten en wetenschappen, of vrijheid van verzameling en vereniging, alsmede enige daarmee rechtstreeks verband houdende voorbereidende, ondersteunende of bijstandsverlenende activiteiten, die betrekking hebben op een zaak van algemeen belang;
	2° zaak van algemeen belang: alle zaken die het publiek zodanig raken dat het publiek er om legitieme redenen interesse voor kan hebben;
	3° misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat: een gerechtelijke procedure die niet wordt ingeleid om daadwerkelijk een recht te doen gelden of uit te oefenen, maar die als voornaamste doel het voorkomen, beperken of bestrafen van het publiek debat heeft, en waarbij volledig of gedeeltelijk ongegronde vorderingen worden ingesteld.
	§ 2. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op fiscale zaken, douanezaken en bestuursrechtelijke zaken, noch op de aansprakelijkheid van de staat voor handelingen of omissies in de uitoefening van het overheidsgezag.
	Dit hoofdstuk is niet van toepassing op arbitrage of strafzaken en laat het Wetboek van Strafvordering en het strafprocesrecht onverlet.

	Afdeling 2. Verstrekking van informatie
	Art. 1385/2
	<p>§ 1. Een rechtspersoon waarvan het maatschappelijk doel gericht is op de bescherming van de rechten van de mens of de fundamentele vrijheden zoals zij zijn erkend in de Grondwet en in de internationale instrumenten die België binden, en die voldoet aan de voorwaarden van artikel 17, tweede lid, 1° en 2°, kan na toelating of op verzoek van de betrokken rechter schriftelijke opmerkingen indienen om nuttige informatie te verstrekken die de rechter kan helpen bij zijn beoordeling van het onrechtmatige karakter van de procedure of de kennelijke ongegrondheid van de vordering, in het kader van een geschil dat onder de toepassing van dit hoofdstuk valt.</p>
	<p>Het verzoek van de rechtspersoon om schriftelijke opmerkingen in te dienen, wordt per gewone brief aan de griffie gericht. De rechtspersoon moet in zijn verzoek aantonen dat zij voldoet aan de in het eerste lid bedoelde voorwaarden.</p>
	<p>§ 2. De schriftelijke opmerkingen worden ingediend binnen de door de rechter vastgestelde termijn en in ieder geval uiterlijk vóór de sluiting van de debatten.</p>
	<p>De schriftelijke opmerkingen die na de door de rechter vastgestelde termijn of zonder zijn toelating zijn ingediend, worden ambtshalve uit geweerd.</p>
	<p>§ 3. Wanneer het verzoek om schriftelijke opmerkingen door de rechter wordt gedaan, beslist de rechtspersoon autonoom of het al dan niet opportuun is om eventuele opmerkingen in te dienen.</p>
	<p>§ 4. De betrokken rechter brengt die schriftelijke opmerkingen ter kennis van de partijen. De partijen hebben de mogelijkheid om hierop te</p>

	antwoorden zonder dat de rechtspersoon kan repliceren.
	§ 5. De betrokken rechter is niet gebonden door de schriftelijke opmerkingen van de rechtspersoon.
	§ 6. Het indienen van schriftelijke opmerkingen door de rechtspersoon krachtens dit artikel is onverenigbaar met het instellen van een rechtsvordering of een tussenkomst door die rechtspersoon in het kader van het betreffende geschil, zelfs wanneer de rechter er geen rekening mee houdt of ze ambtshalve geweerd worden.
	Afdeling 3. Zekerheid in geval van een vordering met betrekking tot een daad van deelname aan het publiek debat
	Art. 1385/3
	§ 1. Wanneer tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat kan de rechter de eiser ambtshalve verplichten een zekerheid te stellen waarvan de rechter de aard bepaalt, teneinde de eventuele schadeloosstelling van alle door de verweerder geleden schade te waarborgen.
	§ 2. De zekerheid kan ook door de verweerder worden gevorderd, in elke stand van het rechtspleging.
	De rechter doet uitspraak over de zekerheid met een vonnis alvorens recht te doen zoals bedoeld in artikel 19, derde lid.
	§ 3. De rechter bepaalt het bedrag ten belope waarvan de zekerheid wordt bevolen.
	De aan de eiser opgelegde zekerheid mag niet tot gevolg hebben dat zijn recht op toegang tot de rechter wordt belemmerd.
	Op verzoek van een partij, dat in voorkomend geval wordt gedaan na ondervraging door de

	<p>rechter, kan deze in de loop van het geding het bedrag van de som of de aard van de verstrekte zekerheid wijzigen.</p>
	<p>Afdeling 4. Vroegtijdige afwijzing van kennelijk ongegronde vorderingen.</p>
	<p>Art. 1385/4</p>
	<p>§ 1. Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon tegen wie een vordering wordt ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, kan verzoeken om de vroegtijdige afwijzing wegens kennelijke ongegrondheid, in elke stand van het rechtspleging.</p>
	<p>Het verzoek tot vroegtijdige afwijzing kan mondeling worden gedaan op de zitting, of schriftelijk worden verstuurd naar de griffie en meegedeeld aan de tegenpartij. Het verzoek is met redenen omkleed.</p>
	<p>De mogelijkheid van een vroegtijdige afwijzing van het verzoek kan ambtshalve worden opgeworpen door de rechter, die de partijen verzoekt om zich uit te spreken over de eventuele kennelijk ongegronde aard van de vordering.</p>
	<p>§ 2. De bewijslast dat de vordering tegen deelname aan het publiek debat niet kennelijk ongegrond is, rust op de eiser die de procedure heeft ingeleid, zodat de eiser in dat geval wordt verzocht zijn vordering te onderbouwen opdat de rechter kan beoordelen of ze al dan niet kennelijk ongegrond is. In dit kader toont de verwerende partij aan dat zij het voorwerp uitmaakt van een vordering wegens haar deelname aan het publiek debat.</p>
	<p>§ 3. De vroegtijdige afwijzing wordt met voorrang boven alle andere zaken behandeld.</p>
	<p>De vroegtijdige afwijzing wordt behandeld overeenkomstig artikel 735 of, indien deze na de inleidende zitting wordt verzocht, tijdens een zitting die op een nabije datum wordt vastgesteld. De conclusietermijnen worden</p>

	ambtshalve en op een nabije datum door de rechter vastgesteld.
	§ 4. Over het hoger beroep tegen het vonnis waarbij de vroegtijdige afwijzing van de kennelijk ongegronde vordering wordt bevolen, wordt uitspraak gedaan overeenkomstig artikel 1066.
	De beslissing waarbij de vroegtijdige afwijzing wordt geweigerd, is niet vatbaar voor beroep.
	§ 5. De vroegtijdige afwijzing van een kennelijk ongegronde vordering belet de rechter niet om die vordering te kwalificeren als misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat wanneer hij de aanwezigheid vaststelt van dergelijke procedure, overeenkomstig artikelen 1385/1, § 1, 3° en 1385/5.
	Afdeling 5. Voorzieningen in rechte in geval van misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat.
	Art. 1385/5
	Bij de beoordeling of de vordering die tegen een natuurlijke persoon of een rechtspersoon is ingesteld vanwege zijn betrokkenheid bij het publiek debat, misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat vormt, kan de rechter onder meer de volgende elementen in aanmerking nemen:
	1° de onevenredige, buitensporige of onredelijke aard van de vordering of een deel daarvan, met inbegrip van de buitensporige waarde van het geschil;
	2° het bestaan van meerdere procedures die door de eiser of met de eiser gelieerde partijen aanhangig zijn gemaakt in verband met soortgelijke aangelegenheden;
	3° intimidatie, pesterijen of bedreigingen door de eiser of diens vertegenwoordigers voor of tijdens de gerechtelijke procedure, alsmede gelijksoortige gedragingen door de eiser in gelijksoortige of gelijktijdige zaken;

	4° misbruik van ongelijke machtsverhoudingen, zoals een financieel voordeel of politieke of sociale invloed, om druk uit te oefenen op de verweerder;
	5° het te kwader trouw gebruiken van procedurele tactieken, zoals het vertragen van de procedure of het te kwader trouw afstand doen van een zaak in een later stadium van de procedure;
	6° het feit dat de rechtszaak doelbewust gericht is tegen personen in plaats van tegen de organisaties die verantwoordelijk zijn voor de betwiste daad.
	Art. 1385/6
	Elke natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is en ten aanzien van wie misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat werd gemaakt voor een gerecht van een staat buiten de Europese Unie, kan bij het gerecht van zijn woonplaats, zetel of hoofdvestiging vergoeding vorderen van alle schade en kosten die in verband met de procedure zijn geleden.
	Indien de gerechtelijke procedure tegen het publiek debat die in een staat buiten de Europese Unie is ingeleid aanhangig is, stelt de rechter zijn uitspraak over de bij hem ingestelde vordering tot vergoeding uit.
	Afdeling 6. Verstrekking van statistische gegevens aan de Europese Commissie
	Art. 1385/7
	Het College van de hoven en rechtbanken verstrekt de Europese Commissie, het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en de minister van Justitie jaarlijks, indien beschikbaar, statistische gegevens over:
	a) het aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het

	publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3°, dat in het betrokken jaar is uitgesproken;
	b) dat aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3°, ingedeeld naar soort verweerder en eiser;
	c) dat aantal rechterlijke beslissingen inzake misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat, zoals omschreven in artikel 1385/1, § 1, 3°, ingedeeld naar soort vordering.
	Hierbij worden geen persoonsgegevens aan de Europese Commissie doorgegeven.

HOOFDSTUK 3 – Wijzigingen van het Wetboek van internationaal privaatrecht

Art. 25	Art. 25
§ 1. Een buitenlandse rechterlijke beslissing wordt niet erkend of uitvoerbaar verklaard indien:	§ 1. Een buitenlandse rechterlijke beslissing wordt niet erkend of uitvoerbaar verklaard indien:
1° het gevolg van de erkenning of van de uitvoerbaarverklaring kennelijk onverenigbaar zou zijn met de openbare orde; bij de beoordeling van deze onverenigbaarheid wordt inzonderheid rekening gehouden met de mate waarin het geval met de Belgische rechtsorde is verbonden en met de ernst van de gevolgen die aldus worden veroorzaakt;	1° het gevolg van de erkenning of van de uitvoerbaarverklaring kennelijk onverenigbaar zou zijn met de openbare orde; bij de beoordeling van deze onverenigbaarheid wordt inzonderheid rekening gehouden met de mate waarin het geval met de Belgische rechtsorde is verbonden en met de ernst van de gevolgen die aldus worden veroorzaakt;
2° de rechten van de verdediging zijn geschonden;	2° de rechten van de verdediging zijn geschonden;
3° de beslissing alleen is verkregen om te ontsnappen aan de toepassing van het door deze wet aangewezen recht, in een aangelegenheid waarin partijen niet vrij over hun rechten kunnen beschikken;	3° de beslissing alleen is verkregen om te ontsnappen aan de toepassing van het door deze wet aangewezen recht, in een aangelegenheid waarin partijen niet vrij over hun rechten kunnen beschikken;
[...]	[...]
9° de erkenning of de uitvoerbaarverklaring in strijd zou zijn met de weigeringsgronden bedoeld in de artikelen 39, 57, 72, 95, 115 en 121.	9° de erkenning of de uitvoerbaarverklaring in strijd zou zijn met de weigeringsgronden bedoeld in de artikelen 39, 57, 72, 95, 115 en 121.

	<p>10° de beslissing een vordering inwilligt die een daad van publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 1° en 2°, van het Gerechtelijk Wetboek betreft en die als kennelijk ongegrond of onrechtmatig in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt beschouwd.</p>
§ 2. In geen geval mag de buitenlandse rechterlijke beslissing ten gronde worden herzien.	§ 2. In geen geval mag de buitenlandse rechterlijke beslissing ten gronde worden herzien.
	Art. 96/1
	<p>De Belgische rechters zijn bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen betreffende de vergoeding van de schade en de kosten die zijn geleden in verband met misbruik van procesrecht gericht tegen het publiek debat in de zin van artikel 1385/1, § 1, 3°, van het Gerechtelijk Wetboek, in een procedure die in een Staat buiten de Europese Unie werd gevoerd, tegen een natuurlijke persoon of rechtspersoon die in België woont of gevestigd is.</p>
HOOFDSTUK 4 – Wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens	
Art. 5	Art. 5
Het Instituut oefent, binnen de grenzen van de in artikel 4, § 1, bedoelde residuaire federale bevoegdheden, de volgende opdrachten uit:	Het Instituut oefent, binnen de grenzen van de in artikel 4, § 1, bedoelde residuaire federale bevoegdheden, de volgende opdrachten uit:
1° Het Instituut verstrekt op verzoek of op eigen initiatief adviezen, aanbevelingen en verslagen betreffende alle aangelegenheden die verband houden met de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten aan de federale regering, de federale Kamers en andere overheidsinstanties;	1° Het Instituut verstrekt op verzoek of op eigen initiatief adviezen, aanbevelingen en verslagen betreffende alle aangelegenheden die verband houden met de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten aan de federale regering, de federale Kamers en andere overheidsinstanties;
2° Het Instituut bevordert de afstemming van de wetgeving, regelgeving en handelwijzen op de internationale instrumenten met betrekking tot de rechten van de mens waarvan de Staat partij is;	2° Het Instituut bevordert de afstemming van de wetgeving, regelgeving en handelwijzen op de internationale instrumenten met betrekking tot de rechten van de mens waarvan de Staat partij is;

<p>3° Het Instituut volgt de tenuitvoerlegging van de internationale verplichtingen door de Belgische overheden op;</p>	<p>3° Het Instituut volgt de tenuitvoerlegging van de internationale verplichtingen door de Belgische overheden op;</p>
<p>[...]</p>	<p>[...]</p>
<p>10° Het Instituut vervult de opdracht bedoeld in artikel 20 van de wet van 27 maart 2025 tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, wat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat betreft.</p>	<p>10° Het Instituut vervult de opdracht bedoeld in artikel 20 van de wet van 27 maart 2025 tot omzetting van Richtlijn (EU) 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, wat de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat betreft.</p>
	<p>11° het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in artikel 19, paragraaf 1, van Richtlijn (EU) 2024/1069 van het Europees Parlement en de Raad van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie").</p>
<p>Het Instituut kan meewerken aan de uitwerking van programma's voor het onderricht en het onderzoek inzake de fundamentele rechten en werkt mee aan de tenuitvoerlegging daarvan in scholen, universiteiten en professionele kringen, in voorkomend geval in overleg met de gemeenschappen en de gewesten die het toezicht hebben over de instanties die bevoegd zijn voor onderwijs en onderzoek.</p>	<p>Het Instituut kan meewerken aan de uitwerking van programma's voor het onderricht en het onderzoek inzake de fundamentele rechten en werkt mee aan de tenuitvoerlegging daarvan in scholen, universiteiten en professionele kringen, in voorkomend geval in overleg met de gemeenschappen en de gewesten die het toezicht hebben over de instanties die bevoegd zijn voor onderwijs en onderzoek.</p>
<p>Het Instituut vervult de taken voorzien in de artikelen 3 en 17 tot 23 van het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, overeenkomstig hoofdstuk 1/1. Dat hoofdstuk richt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing op, als autonoom departement binnen het Instituut.</p>	<p>Het Instituut vervult de taken voorzien in de artikelen 3 en 17 tot 23 van het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, overeenkomstig hoofdstuk 1/1. Dat hoofdstuk richt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing op, als autonoom departement binnen het Instituut.</p>

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
Projet de loi transposant la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (“poursuites stratégiques altérant le débat public”)	
CHAPITRE 2 – Modifications du Code judiciaire	
Art. 627	Art. 627
Est seul compétent pour connaître de la demande:	Est seul compétent pour connaître de la demande:
1° le juge du domicile ou, à défaut, de la résidence du mineur lorsqu’il s’agit de l’organisation et de la surveillance de la tutelle, sous réserve de ce qui est prévu à l’article 13, § 2, de la loi du 31 décembre 1851 sur les consulats et la juridiction consulaire. Par dérogation à ce qui précède, le juge compétent pour connaître de la demande d’autorisation visée à l’article 4.40, § 3 du Code civil est celui du lieu de l’ouverture de la succession. Dans le cas où la succession s’est ouverte en dehors du territoire belge, le juge compétent est celui de la résidence de l’une des personnes pour lesquelles l’autorisation est demandée;	1° le juge du domicile ou, à défaut, de la résidence du mineur lorsqu’il s’agit de l’organisation et de la surveillance de la tutelle, sous réserve de ce qui est prévu à l’article 13, § 2, de la loi du 31 décembre 1851 sur les consulats et la juridiction consulaire. Par dérogation à ce qui précède, le juge compétent pour connaître de la demande d’autorisation visée à l’article 4.40, § 3 du Code civil est celui du lieu de l’ouverture de la succession. Dans le cas où la succession s’est ouverte en dehors du territoire belge, le juge compétent est celui de la résidence de l’une des personnes pour lesquelles l’autorisation est demandée;
[...]	[...]
19° le juge de paix du canton où est situé le bien sur lequel porte l’ordonnance d’évacuation visée à l’article 12 de la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l’occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d’autrui.	19° le juge de paix du canton où est situé le bien sur lequel porte l’ordonnance d’évacuation visée à l’article 12 de la loi du 18 octobre 2017 relative à la pénétration, à l’occupation ou au séjour illégitimes dans le bien d’autrui.
	20° le tribunal de première instance du lieu du domicile du demandeur personne physique ou du siège ou de l’établissement principal du demandeur personne morale, pour les demandes visées à l’article 1385/5.
Art. 780bis	Art. 780bis
La partie qui utilise la procédure à des fins manifestement dilatoires ou abusives peut être	La partie qui utilise la procédure à des fins manifestement dilatoires ou abusives peut être

condamnée à une amende de 15 euros à 2.500 euros sans préjudice des dommages-intérêts qui seraient réclamés.	condamnée à une amende de 15 euros à 2.500 euros sans préjudice des dommages-intérêts qui seraient réclamés. Dans le cas d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que visée à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, cette amende peut être augmentée jusque 25.000 euros.
En ce cas, il y sera statué par la même décision dans la mesure où il est fait droit à une demande de dommages et intérêts pour procès téméraire et vexatoire. Si tel n'est pas le cas, les parties seront invitées à s'expliquer conformément à l'article 775.	En ce cas, il y sera statué par la même décision dans la mesure où il est fait droit à une demande de dommages et intérêts pour procès téméraire et vexatoire. Si tel n'est pas le cas, les parties seront invitées à s'expliquer conformément à l'article 775. Le juge fixe des échéances qui ne dépassent pas chacune trente jours pour la remise des conclusions et la fixation éventuelle de l'audience telles que visées à l'article 775.
Tous les cinq ans, le Roi peut adapter les sommes minimales et maximales au coût de la vie. Le recouvrement de l'amende est poursuivi par toutes voies de droit à la diligence de l'administration de l'Enregistrement et des Domaines.	Tous les cinq ans, le Roi peut adapter les sommes minimales et maximales au coût de la vie. Le recouvrement de l'amende est poursuivi par toutes voies de droit à la diligence de l'administration du Service public fédéral Finances, en charge de la perception des créances non fiscales qui procède à ce recouvrement conformément aux articles 3 et suivants de la loi domaniale du 22 décembre 1949.
	Les mesures visées dans le présent article peuvent être prononcées nonobstant toute modification ultérieure de la demande principale ou des actes de procédure, en ce compris le désistement.
Le présent article n'est pas applicable en matière pénale ni en matière disciplinaire.	Le présent article n'est pas applicable en matière pénale ni en matière disciplinaire.
Art. 1022	Art. 1022
L'indemnité de procédure est une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause.	Sans préjudice de l'alinéa 6, deuxième phrase, l'indemnité de procédure est une intervention forfaitaire dans les frais et honoraires d'avocat de la partie ayant obtenu gain de cause.
Après avoir pris l'avis de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et de l'Orde van Vlaamse Balies, le Roi établit par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les montants de base,	Après avoir pris l'avis de l'Ordre des barreaux francophones et germanophone et de l'Orde van Vlaamse Balies, le Roi établit par arrêté délibéré en Conseil des ministres, les montants de base,

minima et maxima de l'indemnité de procédure, en fonction notamment de la nature de l'affaire et de l'importance du litige.	minima et maxima de l'indemnité de procédure, en fonction notamment de la nature de l'affaire et de l'importance du litige.
A la demande d'une des parties, éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut, par décision spécialement motivée,) soit réduire l'indemnité soit l'augmenter, sans pour autant dépasser les montants maxima et minima prévus par le Roi. Dans son appréciation, le juge tient compte:	A la demande d'une des parties, éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut, par décision spécialement motivée, soit réduire l'indemnité soit l'augmenter, sans pour autant dépasser les montants maxima et minima prévus par le Roi. Dans son appréciation, le juge tient compte:
- de la capacité financière de la partie succombante, pour diminuer le montant de l'indemnité;	- de la capacité financière de la partie succombante, pour diminuer le montant de l'indemnité;
- de la complexité de l'affaire;	- de la complexité de l'affaire;
- des indemnités contractuelles convenues pour la partie qui obtient gain de cause;	- des indemnités contractuelles convenues pour la partie qui obtient gain de cause;
- du caractère manifestement déraisonnable de la situation.	- du caractère manifestement déraisonnable de la situation.
Si la partie succombante bénéficie de l'aide juridique de deuxième ligne, l'indemnité de procédure est fixée au minimum établi par le Roi, sauf en cas de situation manifestement déraisonnable. Sur ce point, le juge motive spécialement sa décision de réduction.	Si la partie succombante bénéficie de l'aide juridique de deuxième ligne, l'indemnité de procédure est fixée au minimum établi par le Roi, sauf en cas de situation manifestement déraisonnable. Sur ce point, le juge motive spécialement sa décision de réduction ou d'augmentation.
Lorsque, dans un même lien d'instance, plusieurs parties bénéficient de l'indemnité de procédure à charge d'une ou de plusieurs parties succombantes, ce montant est au maximum le double de l'indemnité de procédure maximale à laquelle peut prétendre le bénéficiaire qui est fondé à réclamer l'indemnité la plus élevée. Elle est répartie entre les parties par le juge.	Lorsque, dans un même lien d'instance, plusieurs parties bénéficient de l'indemnité de procédure à charge d'une ou de plusieurs parties succombantes, ce montant est au maximum le double de l'indemnité de procédure maximale à laquelle peut prétendre le bénéficiaire qui est fondé à réclamer l'indemnité la plus élevée. Elle est répartie entre les parties par le juge.
Aucune partie ne peut être tenue au paiement d'une indemnité pour l'intervention de l'avocat d'une autre partie au-delà du montant de l'indemnité de procédure.	Aucune partie ne peut être tenue au paiement d'une indemnité pour l'intervention de l'avocat d'une autre partie au-delà du montant de l'indemnité de procédure déterminée conformément à l'alinéa 2. Par dérogation à l'alinéa 3, lorsque la procédure est utilisée à des fins manifestement dilatoires ou abusives, tel

	que visé à l'article 780bis, le juge augmente le montant de l'indemnité de procédure due par la partie qui a mené la procédure de manière abusive, le cas échéant au-delà du montant maxima, afin de couvrir l'intégralité des frais et honoraires d'avocats de l'autre partie, à moins qu'ils ne soient excessifs.
Lorsque l'instance se clôture par une décision rendue par défaut et qu'aucune partie succombante n'a jamais comparu ou lorsque toutes les parties succombantes ont comparu à l'audience d'introduction mais n'ont pas contesté la demande ou qu'elles demandent exclusivement des termes et délais, le montant de l'indemnité de procédure est celui de l'indemnité minimale.	Lorsque l'instance se clôture par une décision rendue par défaut et qu'aucune partie succombante n'a jamais comparu ou lorsque toutes les parties succombantes ont comparu à l'audience d'introduction mais n'ont pas contesté la demande ou qu'elles demandent exclusivement des termes et délais, le montant de l'indemnité de procédure est celui de l'indemnité minimale.
Aucune indemnité n'est due à charge de l'État lorsque l'auditorat du travail intente une action devant les juridictions du travail conformément à l'article 138bis, § 2.	Aucune indemnité n'est due à charge de l'État lorsque l'auditorat du travail intente une action devant les juridictions du travail conformément à l'article 138bis, § 2.
	Quatrième partie, livre IV, chapitre XXVII – De la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives
	Section 1^{re}. Dispositions générales
	Art. 1385/1
	§ 1^{er}. Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par:
	1° débat public: toute déclaration exprimée ou toute activité menée par une personne physique ou morale dans l'exercice du droit à la liberté d'expression et d'information, à la liberté des arts et des sciences ou à la liberté de réunion et d'association, ainsi que les actions préparatoires, de soutien ou d'assistance qui y sont directement liées, et qui concerne une question d'intérêt public;
	2° question d'intérêt public: toute question qui touche le public au point qu'il peut légitimement s'y intéresser;

	<p>3° procédure judiciaire abusive altérant le débat public: une procédure judiciaire qui n'est pas engagée en vue de faire véritablement valoir ou d'exercer un droit, mais qui a pour principale finalité d'empêcher, de restreindre ou de pénaliser le débat public, et qui tend à faire aboutir des demandes en justice totalement ou partiellement infondées.</p>
	<p>§ 2. Le présent chapitre ne s'applique pas aux matières fiscales, douanières ou administratives et à la responsabilité de l'État pour des actes ou omissions commis dans l'exercice de la puissance publique.</p>
	<p>Le présent chapitre ne s'applique pas à l'arbitrage, ni aux poursuites pénales et s'entend sans préjudice du Code d'instruction criminelle et du droit de la procédure pénale.</p>
	<p>Section 2. Fourniture d'informations</p>
	<p>Art. 1385/2</p>
	<p>§ 1^{er}. Une personne morale dont l'objet social vise à protéger des droits de l'homme ou des libertés fondamentales reconnus dans la Constitution et dans les instruments internationaux qui lient la Belgique, et qui répond aux conditions de l'article 17, alinéa 2, 1^o et 2^o, peut, après autorisation ou à la demande du juge saisi, déposer des observations écrites visant à fournir des informations pertinentes susceptibles d'éclairer le raisonnement du juge quant au caractère abusif de la procédure ou au caractère manifestement infondé de la demande, dans le cadre d'un litige relevant de l'application du présent chapitre.</p>
	<p>La demande de la personne morale tendant au dépôt d'observations écrites est adressée au greffe par simple courrier. La personne morale justifie qu'elle répond aux conditions visées à l'alinéa 1^{er}, dans sa demande.</p>
	<p>§ 2. Les observations écrites sont déposées dans les délais fixés par le juge et, en tout état de</p>

	cause, au plus tard avant la conclusion des débats.
	Les observations écrites qui sont déposées au-delà des délais fixés par le juge ou sans son autorisation, sont écartées d'office.
	§ 3. Lorsque la demande d'observations écrites émane du juge, la personne morale décide de manière autonome de l'opportunité ou non de soumettre d'éventuelles observations.
	§ 4. Le juge saisi porte ces observations à la connaissance des parties. Les parties disposent de la possibilité d'y répondre sans que la personne morale ne puisse répliquer.
	§ 5. Le juge saisi n'est pas lié par les observations de la personne morale.
	§ 6. La présentation d'observations par la personne morale en application du présent article est incompatible avec l'exercice de l'action en justice ou de l'intervention par cette personne morale dans le cadre du litige en question, même lorsqu'elles ne sont pas prises en compte par le juge ou qu'elles sont écartées d'office.
	Section 3. Sûreté en cas de demande visant un acte de participation au débat public
	Art. 1385/3
	§ 1 ^{er} . Lorsqu'une personne physique ou morale fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public, le juge peut imposer d'office au demandeur l'obligation de constituer une sûreté dont le juge détermine la nature, destinée à assurer l'indemnisation éventuelle de tout préjudice subi par le défendeur.
	§ 2. La sûreté peut également être demandée par le défendeur, à tout stade de la procédure.
	Le juge statue sur la sûreté par un jugement avant dire droit tel que visé à l'article 19, alinéa 3.

	<p>§ 3. Le juge détermine le montant à concurrence duquel la sûreté est ordonnée.</p>
	<p>La sûreté imposée au demandeur ne peut pas avoir pour effet d'entraver son droit d'accès à la justice.</p>
	<p>Au cours de l'instance, à la demande d'une partie éventuellement formulée sur interpellation par le juge, celui-ci peut modifier l'importance de la somme ou la nature de la sûreté fournie.</p>
	<p>Section 4. Rejet rapide des demandes manifestement infondées</p>
	<p>Art. 1385/4</p>
	<p>§ 1^{er}. Toute personne physique ou morale faisant l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public peut requérir le rejet rapide de cette demande comme étant manifestement infondée, à tout stade de la procédure.</p>
	<p>La demande de rejet rapide peut être formulée oralement à l'audience, ou introduite par écrit adressé au greffe et communiqué à la partie adverse. La demande est motivée.</p>
	<p>La possibilité d'un rejet rapide de la demande peut être soulevée d'office par le juge qui invite les parties à s'expliquer sur le caractère éventuellement manifestement infondé de la demande.</p>
	<p>§ 2. La charge de la preuve que sa demande altérant le débat public n'est pas manifestement infondée incombe à celui qui a initialement introduit la procédure, de sorte que, dans ce cas, celui-ci est invité à justifier sa demande afin que le juge puisse apprécier si elle est ou non manifestement infondée. Dans ce cadre, la partie défenderesse démontre qu'elle fait l'objet d'une demande en raison de sa participation au débat public.</p>

	§ 3. Le rejet rapide de la demande est traité toutes affaires cessantes.
	Le rejet rapide est traité conformément à l'article 735 ou, s'il est demandé après l'audience d'introduction, à une audience fixée à date rapprochée. Les délais pour conclure sont fixés d'office et à une date rapprochée, par le juge.
	§ 4. L'appel contre le jugement qui ordonne le rejet rapide de la demande manifestement infondée est jugé conformément à l'article 1066.
	La décision de refus de rejet rapide n'est pas susceptible de recours.
	§ 5. Le rejet rapide d'une demande manifestement infondée n'empêche pas le juge de qualifier cette demande comme procédure judiciaire abusive altérant le débat public lorsqu'il constate la présence d'une telle procédure, conformément aux articles 1385/1, § 1 ^{er} , 3° et 1385/5.
	Section 5. Mesures correctrices en cas de procédure judiciaire abusive altérant le débat public
	Art. 1385/5
	Lors de l'appréciation du caractère abusif visant à altérer le débat public de la demande introduite contre une personne physique ou morale en raison de sa participation au débat public, le juge peut prendre en considération, entre autres, les éléments suivants:
	1° le caractère disproportionné, excessif ou déraisonnable de la demande en justice ou d'une partie de celle-ci, y compris la valeur excessive du litige;
	2° l'existence de procédures multiples engagées par le requérant ou des parties associées concernant des questions similaires;
	3° de l'intimidation, du harcèlement ou des menaces de la part du requérant ou de ses

	représentants, avant ou pendant la procédure, ainsi que tout comportement semblable du requérant dans des cas similaires ou concomitants;
	4° l'exploitation d'un déséquilibre de pouvoir, tel qu'un avantage financier ou une influence politique ou sociale, aux fins d'exercer une pression sur le défendeur;
	5° le recours de mauvaise foi à des manœuvres procédurales, telles que les manœuvres dilatoires ou le désistement de mauvaise foi d'une affaire à un stade ultérieur de la procédure;
	6° le fait que l'action en justice vise délibérément des personnes plutôt que les organisations responsables de l'acte contesté.
	Art. 1385/6
	Toute personne physique ou morale domiciliée ou établie en Belgique et ayant fait l'objet d'une procédure judiciaire abusive altérant le débat public devant une juridiction d'un État tiers à l'Union européenne, peut demander réparation de tous dommages et frais liés à cette procédure, auprès de la juridiction du lieu de son domicile, de son siège ou de son établissement principal.
	Si la procédure judiciaire visant la participation au débat public, introduite dans un État tiers à l'Union européenne, est pendante, le juge sursoit à statuer sur la demande de réparation dont il est saisi.
	Section 6. Transmission de données statistiques à la Commission européenne
	Art. 1385/7
	Chaque année et lorsqu'elles sont disponibles, le Collège des cours et tribunaux, transmet à la Commission européenne, à l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains et au ministre de la Justice, des données statistiques, en ce qui concerne:

	a) le nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, rendues au cours de l'année concernée;
	b) ce nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, classées par type de défendeur et de requérant;
	c) ce nombre de décisions judiciaires portant sur une procédure judiciaire abusive altérant le débat public, telle que définie à l'article 1385/1, § 1^{er}, 3^o, classées par type de demande judiciaire.
	Aucune donnée à caractère personnel n'est transmise à la Commission européenne dans ce cadre.
CHAPITRE 3 – Modifications du Code de droit international privé	CHAPITRE 3 – Modifications du Code de droit international privé
Art. 25	Art. 25
§ 1 ^{er} . Une décision judiciaire étrangère n'est ni reconnue ni déclarée exécutoire si:	§ 1 ^{er} . Une décision judiciaire étrangère n'est ni reconnue ni déclarée exécutoire si:
1° l'effet de la reconnaissance ou de la déclaration de la force exécutoire serait manifestement incompatible avec l'ordre public; cette incompatibilité s'apprécie en tenant compte, notamment, de l'intensité du rattachement de la situation avec l'ordre juridique belge et de la gravité de l'effet ainsi produit;	1° l'effet de la reconnaissance ou de la déclaration de la force exécutoire serait manifestement incompatible avec l'ordre public; cette incompatibilité s'apprécie en tenant compte, notamment, de l'intensité du rattachement de la situation avec l'ordre juridique belge et de la gravité de l'effet ainsi produit;
2° les droits de la défense ont été violés;	2° les droits de la défense ont été violés;
3° la décision a été obtenue, en une matière où les personnes ne disposent pas librement de leurs droits, dans le seul but d'échapper à l'application du droit désigné par la présente loi;	3° la décision a été obtenue, en une matière où les personnes ne disposent pas librement de leurs droits, dans le seul but d'échapper à l'application du droit désigné par la présente loi;
[...]	[...]
9° la reconnaissance ou la déclaration de la force exécutoire se heurte à l'un des motifs de refus	9° la reconnaissance ou la déclaration de la force exécutoire se heurte à l'un des motifs de refus

visés aux articles 39, 57, 72, 95, 115 et 121.	visés aux articles 39, 57, 72, 95, 115 et 121.
	10° la décision fait droit à une demande qui concerne un acte de participation au débat public au sens de l'article 1385/1, § 1^{er}, 1° et 2°, du Code judiciaire et qui est considérée comme étant manifestement infondée ou abusive au sens de l'article 1385/1, § 1^{er}, 3°, du Code judiciaire.
§ 2. En aucun cas, la décision judiciaire étrangère ne peut faire l'objet d'une révision au fond.	§ 2. En aucun cas, la décision judiciaire étrangère ne peut faire l'objet d'une révision au fond.
	Art. 96/1
	Les juridictions belges sont compétentes pour connaître de toute demande concernant la réparation des dommages et frais liés à une procédure judiciaire abusive altérant le débat public au sens de l'article 1385/1, § 1, 3° du Code judiciaire, qui a été menée dans un État tiers à l'Union européenne, contre une personne physique ou morale ayant son domicile ou sa résidence habituelle en Belgique.
CHAPITRE 4 – Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains	CHAPITRE 4 – Modification de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains
Art. 5. Missions de l'Institut	Art. 5. Missions de l'Institut
Dans les limites de l'exercice des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1 ^{er} , l'Institut exerce les missions suivantes:	Dans les limites de l'exercice des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1 ^{er} , l'Institut exerce les missions suivantes:
1° L'Institut fournit des avis, recommandations et rapports concernant toute question relative à la promotion et à la protection des droits fondamentaux au gouvernement fédéral, aux Chambres fédérales et à toute autre autorité publique, soit à la demande de ceux-ci, soit de sa propre initiative;	1° L'Institut fournit des avis, recommandations et rapports concernant toute question relative à la promotion et à la protection des droits fondamentaux au gouvernement fédéral, aux Chambres fédérales et à toute autre autorité publique, soit à la demande de ceux-ci, soit de sa propre initiative;
2° L'Institut promeut l'harmonisation de la législation, des règlements et des pratiques avec les instruments internationaux relatifs aux droits fondamentaux, auxquels l'Etat est partie;	2° L'Institut promeut l'harmonisation de la législation, des règlements et des pratiques avec les instruments internationaux relatifs aux droits fondamentaux, auxquels l'Etat est partie;

3° L'Institut assure un suivi de la mise en oeuvre par les autorités belges de leurs obligations internationales;	3° L'Institut assure un suivi de la mise en oeuvre par les autorités belges de leurs obligations internationales;
[...]	[...]
10° L'Institut assure la mission visée à l'article 20 de la loi du 27 mars 2025 visant à transposer la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union, en ce qui concerne la Chambre des représentants et le Sénat.	10° L'Institut assure la mission visée à l'article 20 de la loi du 27 mars 2025 visant à transposer la directive (UE) 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union, en ce qui concerne la Chambre des représentants et le Sénat.
	11° L'Institut assure les missions prévues à l'article 19, § 1^{er}, de la directive (UE) 2024/1069 du Parlement européen et du Conseil du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées et les procédures judiciaires abusives ("poursuites stratégiques altérant le débat public").
L'Institut peut collaborer à l'élaboration de programmes concernant l'enseignement et la recherche sur les droits fondamentaux et participe à leur mise en oeuvre dans les milieux scolaire, universitaire et professionnel en concertation, le cas échéant, avec les communautés et régions exerçant la tutelle sur les organismes compétents pour l'enseignement et la recherche.	L'Institut peut collaborer à l'élaboration de programmes concernant l'enseignement et la recherche sur les droits fondamentaux et participe à leur mise en oeuvre dans les milieux scolaire, universitaire et professionnel en concertation, le cas échéant, avec les communautés et régions exerçant la tutelle sur les organismes compétents pour l'enseignement et la recherche.
L'Institut remplit les tâches prévues aux articles 3 et 17 à 23 du Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants, conformément au chapitre 1/1. Ce chapitre établit un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tant que département autonome au sein de l'Institut.	L'Institut remplit les tâches prévues aux articles 3 et 17 à 23 du Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants, conformément au chapitre 1/1. Ce chapitre établit un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tant que département autonome au sein de l'Institut.



ADVIES

VOORONTWERP VAN WET TOT OMZETTING
VAN DE SLAPP-RICHTLIJN (EU 2024/1069)

GOEDGEKEURD DOOR DE ALGEMENE VERGADERING
VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE OP
1 OKTOBER 2025

ADVIES**VOORONTWERP VAN WET TOT OMZETTING VAN DE SLAPP-RICHTLIJN (EU 2024/1069)**

Goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 1 oktober 2025.

Er bestaat ook een Franse versie van dit advies.

Il existe aussi une version française du présent avis.

U kan dit document raadplegen of downloaden op de website van de Hoge Raad voor de Justitie.

www.hrj.be

INHOUD

1. Aanleiding van het advies	1
2. Adviesbevoegdheid van de HRJ – Opdracht en invulling	1
3. Advies	1
Voorwoord	1

1. AANLEIDING VAN HET ADVIES

Bij brief van 11 juli 2025, ontvangen op 25 juli 2025, heeft de minister van Justitie aan de Hoge Raad voor de Justitie (hierna "HRJ") gevraagd ten laatste op 5 september 2025 advies te verlenen over het voorontwerp van wet tot omzetting van de SLAPP-richtlijn¹ (hierna "het voorontwerp").

2. ADVIESBEVOEGDHEID VAN DE HRJ – OPDRACHT EN INVULLING

De HRJ verleent adviezen over wetsvoorstellen en -ontwerpen die een weerslag hebben op de algemene werking van de rechterlijke orde. Hij doet dit ambtshalve of op verzoek van de minister van Justitie, de Kamer of de Senaat.

Gelet op deze wettelijke opdracht, zijn onafhankelijke positie t.a.v. de drie staatsmachten en zijn gemengde samenstelling, beoordeelt de HRJ de wetgevende initiatieven op hun invloed op de algemene werking van de rechterlijke orde ten dienste van de rechtzoekende.

De HRJ bekijkt de krachtlijnen van de wetgevende initiatieven en schenkt in principe weinig aandacht aan juridisch-technische details.

3. ADVIES

VOORWOORD

De HRJ is algemeen tevreden met de omzetting van de richtlijn, waarvan de tekst een antwoord biedt op fundamentele uitdagingen.

De essentiële regels van de richtlijn staan in het voorontwerp en de HRJ staat **positief** tegenover het feit dat de Belgische wetgever het toepassingsgebied van de beschermingsmaatregelen wil uitbreiden tot de interne procedures. Die optie moet worden toegejuicht.

Het voorontwerp is echter niet precies of coherent met de bestaande procedures. De HRJ wenst de aandacht van de wetgever te vestigen op bepaalde moeilijkheden die afbreuk kunnen doen aan de ambities van de tekst en tot nieuwe geschillen kunnen leiden.

¹ RICHTLIJN (EU) 2024/1069 VAN HET EUROPEES PARLEMENT EN DE RAAD van 11 april 2024 betreffende bescherming van bij publieke participatie betrokken personen tegen kennelijk ongegronde vorderingen of misbruik van procesrecht ("strategische rechtszaken tegen publieke participatie") : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=OJ-L_202401069

1.

De HRJ merkt op dat verschillende bepalingen van het voorontwerp voorzien in bijkomende en dringende procedures. De potentiële impact op de werklast van de rechtbanken van eerste aanleg en op de doorlooptijden moet worden onderzocht.

In het bijzonder dreigen de voorziene wijzigingen inzake de rechtsplegingsvergoeding (die niet strikt beperkt zijn tot SLAPP-zaken, bij gebrek aan een preciezere definitie) de burgerlijke procedure te bezwaren. Het voorontwerp voorziet in een uitzondering op het forfaitaire karakter van de rechtsplegingsvergoeding (art. 4 voorontwerp). Dat zou tot gevolg hebben dat de rechter in sommige gevallen uitspraak zou moeten doen over de vraag of de ereloonstaten van advocaten al dan niet buitensporig zijn. Het gaat om complexe betwistingen, waarbij vaak het advies van de stafhouder vereist is.

2.

Het voorontwerp sluit strafzaken uitdrukkelijk uit van de maatregelen die tot doel hebben om SLAPP-zaken te sanctioneren (art. 7, § 2 voorontwerp). De SLAPP-richtlijn vereist dat op zich ook niet (artikel 2 SLAPP-richtlijn). Maar in tegenstelling tot wat in andere Europese landen het geval is, is het in ons land relatief eenvoudig voor benadeelde partijen om zich met een rechtstreekse dagvaarding tot de correctionele rechtbank te wenden. De vraag rijst of het beperken van anti-SLAPP-maatregelen tot de burgerlijke rechtbank niet tot gevolg zal hebben dat SLAPP-zaken vaker voor de correctionele rechtbank zullen worden gebracht.

3.

De HRJ heeft vastgesteld dat het voorontwerp op verschillende punten afwijkt van de bestaande procedures van het Gerechtelijk Wetboek. Dat is niet goed voor de coherentie van de burgerlijke procedure. Enkele voorbeelden:

- Artikel 4, 4^o van het voorontwerp voorziet dat de rechter kan afwijken van het forfaitaire karakter van de rechtsplegingsvergoeding "wanneer de kennelijk onredelijke aard van de situatie voortvloeit uit de onrechtmatige aard van ingestelde vordering", terwijl in de huidige procedure wegens tergend en roekeloos geding (art. 780bis Ger. W.) verwezen wordt naar een procedure die aangewend wordt voor "kennelijk verdragende of onrechtmatige doeleinden".
- Artikel 9, § 2 en artikel 11, § 3 van het voorontwerp voorzien dat de rechtbank uitspraak doet "binnen dertig dagen", terwijl de gebruikelijke termijn voor uitspraken één maand is (art. 770, lid 1 Ger. W.).
- Artikel 14 van het voorontwerp voorziet in zwaardere geldboetes en afwijkende procedureregels voor SLAPP-zaken in vergelijking met zaken waarin sprake is van een klassiek tergend en roekeloos geding (art. 780bis Ger. W.).
- Tot slot voorziet het voorontwerp in de mogelijkheid voor de rechter om in elke stand van de procedure een SLAPP-zaak ambtshalve af te wijzen wegens het kennelijk ongegrond karakter van de vordering (art. 11, lid 4 voorontwerp). Het is niet zo duidelijk hoe deze bepaling zich verhoudt tot het beschikkingsbeginsel, dat inhoudt dat de partijen zelf de omvang van het geschil bepalen.

4.

Verder lijkt ook de ontworpen procedure intern niet steeds even coherent. De procedure voor het bekomen van een zekerheid (artikel 9 voorontwerp) moet bijvoorbeeld vóór elke exceptie worden opgeworpen, zonder dat daarvoor verdere vereisten zijn vastgelegd. De rechtbank moet vervolgens uitspraak doen binnen dertig dagen "na het verzoek". De procedure voor de vroegtijdige afwijzing wegens kennelijke ongegrondheid (artikel 11 voorontwerp) vereist daarentegen een schriftelijk verzoek dat ten laatste op de inleidingszitting wordt neergelegd. De rechtbank moet vervolgens uitspraak doen binnen dertig dagen "na de zitting". Het zou de proceseconomie ten goede komen als over al die maatregelen samen uitspraak zou worden gedaan.

5.

De HRJ merkt op dat die opmerkingen niet enkel juridisch-technisch zijn. Voorspelbare en eenvoudige procedures zijn essentieel om de toegang van de burger tot de rechter te garanderen. Het voorontwerp kan in zijn huidige vorm ook een impact hebben op de goede werking van de rechtbanken, die bijvoorbeeld genoodzaakt zouden kunnen zijn om bijzondere zittingen te organiseren om binnen de wettelijk voorziene termijnen uitspraak te doen.

De wetgever zou kunnen onderzoeken of het niet eenvoudiger is om aansluiting te zoeken bij bestaande procedures, zoals de behandeling van de zaak zoals in kort geding (art. 1035 e.v. Ger. W.), de behandeling van de zaak in korte debatten (art. 735 Ger. W.) of de behandeling van tussentijdse geschillen (art. 19, lid 3 Ger. W.).



Conseil supérieur
de la Justice
Hoge Raad
voor de Justitie

AVIS

AVANT-PROJET DE LOI TRANSPOSANT LA
DIRECTIVE SLAPP (UE 2024/1069)

APPROUVÉ PAR L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DU
CONSEIL SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE LE 1^{ER}
OCTOBRE 2025

AVIS**AVANT-PROJET DE LOI TRANSPOSANT LA DIRECTIVE SLAPP (UE 2024/1069)**

Approuvé par l'Assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 1^{er} octobre 2025

Il existe aussi une version néerlandaise du présent avis.

Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit advies.

Vous pouvez consulter ou télécharger ce document sur le site Internet du Conseil supérieur de la Justice.

www.csj.be

TABLE DES MATIERES

1. Origine de l'avis	1
2. Compétence d'avis du CSJ – Mission et interprétation	1
3. Avis	1
Préambule	1

1. ORIGINE DE L'AVIS

Par courrier du 11 juillet 2025, reçu le 25 juillet 2025, la ministre de la Justice a sollicité le Conseil supérieur de la Justice (ci-après « CSJ ») en vue de la rédaction d'un avis d'ici au 5 septembre 2025 sur l'avant-projet de loi transposant la directive SLAPP¹ (ci-après « l'avant-projet »).

2. COMPÉTENCE D'AVIS DU CSJ – MISSION ET INTERPRÉTATION

Le CSJ rend des avis sur des projets et des propositions de loi ayant un impact sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire. Il le fait d'office, à la demande du ministre de la Justice, de la Chambre ou du Sénat.

Compte tenu de cette mission légale, de sa position indépendante par rapport aux trois pouvoirs de l'État et de sa composition mixte, le CSJ évalue l'impact des initiatives législatives sur le fonctionnement général de l'ordre judiciaire dans l'intérêt du justiciable.

Le CSJ examine les lignes de force des initiatives législatives et accorde, en principe, peu d'attention aux détails juridico-techniques.

3. AVIS

PRÉAMBULE

D'une manière générale, le CSJ se réjouit de la transposition de la directive dont le texte, en soi, répond à des enjeux fondamentaux.

Les règles essentielles contenues dans la directive figurent dans l'avant-projet et le CSJ accueille **favorablement** le fait que le législateur belge souhaite étendre le champ d'application des mesures de protection aux procédures internes. Cette option doit être saluée.

Néanmoins, l'avant-projet pêche par un manque de précision ou de cohérence par rapport aux procédures existantes. Le CSJ souhaite attirer l'attention du législateur sur certaines difficultés qui pourraient mettre à mal les ambitions du texte et susciter de nouveaux contentieux.

¹ RÈGLEMENT (UE) 2024/1069 DU PARLEMENT EUROPÉEN ET DU CONSEIL du 11 avril 2024 sur la protection des personnes qui participent au débat public contre les demandes en justice manifestement infondées ou les procédures judiciaires abusives (« poursuites stratégiques altérant le débat public ») : https://eur-lex.europa.eu/legal-content/FR/TXT/PDF/?uri=OJ.L_202401069

1.

Le CSJ remarque que diverses dispositions de l'avant-projet prévoient des procédures supplémentaires et urgentes. Il faudrait en examiner l'impact potentiel sur la charge de travail des tribunaux de première instance et sur les délais de traitement.

Les modifications prévues en matière d'indemnité de la procédure (qui ne sont pas strictement limitées aux affaires SLAPP, à défaut d'une définition plus précise) menacent notamment d'alourdir la procédure civile. L'avant-projet prévoit une exception au caractère forfaitaire de l'indemnité de procédure (art. 4 avant-projet). Il en résulterait une obligation pour le juge de se prononcer, dans certains cas, sur le caractère raisonnable des honoraires des avocats. Il s'agit de contestations complexes, nécessitant souvent l'avis du bâtonnier.

2.

L'avant-projet exclut explicitement les affaires pénales des mesures visant à sanctionner les affaires SLAPP (art. 7, § 2, avant-projet). En soi, la directive SLAPP ne l'exige pas non plus (article 2, directive SLAPP). Or, contrairement à ce que l'on peut observer dans d'autres pays européens, il est relativement simple dans notre pays pour les personnes lésées de saisir directement le tribunal correctionnel par citation. Limiter l'introduction des mesures anti-SLAPP devant le seul tribunal civil ne risque-t-il pas d'avoir pour conséquence que de telles affaires SLAPP seront plus souvent portées devant le tribunal correctionnel ?

3.

Le CSJ a constaté que l'avant-projet déroge à divers égards aux procédures en vigueur dans le Code judiciaire. Cela ne favorise pas la cohérence de la procédure civile. À titre d'exemples :

- L'article 4, 4^o de l'avant-projet prévoit que le juge peut déroger au caractère forfaitaire de l'indemnité de procédure « lorsque le caractère manifestement déraisonnable de la situation découle du caractère abusif de la procédure intentée », tandis que la procédure actuelle pour procès téméraire et vexatoire (art. 780bis, C. jud.) renvoie à une procédure utilisée « à des fins manifestement dilatoires ou abusives ».
- L'article 9, § 2 et l'article 11, § 3, de l'avant-projet prévoient que le tribunal statue « dans les trente jours », tandis que le délai usuel pour les prononcés est d'un mois (art. 770, alinéa 1^{er}, C. jud.).
- L'article 14 de l'avant-projet prévoit des amendes plus élevées et des règles de procédure dérogatoires pour les affaires SLAPP par rapport aux affaires où il est question d'un procès téméraire et vexatoire (art. 780bis, C. jud.).
- Enfin, l'avant-projet prévoit la possibilité pour le juge, à tout stade de la procédure, de rejeter d'office une affaire SLAPP en raison du caractère manifestement infondé de la procédure (art. 11, alinéa 4, avant-projet). La relation entre cette disposition et le principe dispositif n'apparaît pas clairement, ce dernier impliquant que ce sont les parties qui déterminent elles-mêmes les limites du litige.

4.

En outre, la procédure envisagée ne semble pas toujours cohérente. La procédure en vue d'obtenir une garantie (article 9, avant-projet) doit, par exemple, être utilisée pour chaque exception, sans pour autant que d'autres conditions aient été fixées à cet égard. Le tribunal doit ensuite statuer dans les trente jours « à compter de l'introduction de la demande ». La procédure pour le rejet rapide des demandes manifestement infondées

(article 11, avant-projet) nécessite, en revanche, une demande écrite déposée au plus tard à l'audience d'introduction. Il appartient ensuite au tribunal de se prononcer dans les trente jours « à compter de l'audience ». L'économie du procès serait mieux assurée si l'ensemble de ces mesures faisait l'objet d'une décision unique.

5.

Pour le CSJ, ces remarques ne sont pas uniquement d'ordre juridico-technique. Des procédures prévisibles et simples sont essentielles si l'on veut pouvoir garantir l'accès du citoyen à la justice. L'avant-projet peut, en sa forme actuelle, également avoir un impact sur le bon fonctionnement des tribunaux, qui pourraient, par exemple, se retrouver contraints d'organiser des audiences spéciales afin de statuer dans les délais légalement prescrits.

Le législateur pourrait examiner dans quelle mesure il ne serait pas plus simple de se raccrocher à des procédures existantes, comme le traitement de l'affaire en référé (art. 1035 et suiv., C. jud.), le traitement de l'affaire en débats succincts (art. 735, C. jud.) ou par un jugement avant dire droit (art. 19, alinéa 3, C. jud.).
