

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 april 2026

**WETSONTWERP**  
houdende de pensioenhervorming (II)

**Amendement**

---

---

*Zie:*

Doc 56 **1406/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Erratum.
- 003: Verslag van de eerste lezing (verwijzend).
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

28 avril 2026

**PROJET DE LOI**  
portant la réforme des pensions (II)

**Amendement**

---

---

*Voir:*

Doc 56 **1406/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Erratum.
- 003: Rapport de la première lecture (renvoi).
- 004: Articles adoptés en première lecture.

03611

Nr. 1 van de heer **De Witte**

## Art. 21 tot 25

**Boek 3, luidende** “Tantième van de magistraten van de bijzondere korpsen”, **dat de artikelen 21 tot en met 25 bevat, weglaten.**

## VERANTWOORDING

Volgens overweging 18 van het advies van de Raad van State dient de steller van het voorontwerp het nagestreefde harmoniseringsdoel te onderbouwen en een redelijke verantwoording te geven voor het afschaffen van de preferentiële tantièmes. Meer bepaald moet worden aangetoond waarom de elementen die oorspronkelijk aan de basis lagen van deze preferentiële regelingen, doorgaans de zwaarte van het beroep of de latere instroom in de functie, niet langer verantwoordden dat een onderscheid wordt gemaakt tussen categorieën van personen die tot op heden als wezenlijk verschillend werden beschouwd voor de berekening van hun pensioen.

De steller van het wetsontwerp heeft nagelaten om afdoende op deze kritiek te antwoorden. Volgens het wetsontwerp worden, naast het harmonisatiedoel, nog twee bijkomende verantwoordingen aangevoerd (p. 592), met name de budgettaire noodzaak en het verlengen van de loopbanen.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat het bestaande onderscheid inzake tantièmes gebaseerd is op legitieme criteria. De differentiatie houdt verband met de zwaarte van bepaalde beroepen enerzijds en met de verplichting tot latere instroom in bepaalde functies anderzijds, zoals onder meer het geval is voor magistraten. Een louter budgettaire of financiële benadering van dit onderscheid volstaat niet om deze functioneel verankerde verschillen te verantwoorden.

Daarnaast dient te worden opgemerkt dat de tantième in hoofdzaak een invloed heeft op de berekening van het pensioenbedrag, maar niet op de duur van de loopbaan of de vroegst mogelijke pensioenleeftijd. Hoewel het systeem ertoe kan leiden dat begunstigden met een beperkter aantal loopbaanjaren een volledig pensioen kunnen opbouwen, impliceert dit niet dat zij vroeger met pensioen kunnen gaan. De doelstelling om de effectieve loopbaanduur te verlengen wordt derhalve niet rechtstreeks gerealiseerd via deze maatregel.

Gelet op het ontbreken van een afdoende en consistente verantwoording voor de afschaffing van de preferentiële

N° 1 de M. **De Witte**

## Art. 21 à 25

**Supprimer le livre 3, intitulé** “Tantièmes des magistrats des corps spéciaux” **et contenant les articles 21 à 25.**

## JUSTIFICATION

Selon le considérant 18 de l’avis du Conseil d’État, l’auteur de l’avant-projet de loi doit étayer l’objectif d’harmonisation poursuivi et justifier raisonnablement la suppression des tantièmes préférentiels. Il convient plus particulièrement de démontrer pourquoi les éléments qui ont à l’origine inspiré ces régimes préférentiels, à savoir généralement la pénibilité de la fonction ou l’accès tardif à la fonction, ne justifient plus une distinction entre des catégories de personnes qui étaient jusqu’ici considérées comme se trouvant dans des situations essentiellement différentes pour le calcul de leur pension.

L’auteur du projet de loi n’a pas répondu de manière satisfaisante à cette critique. Outre l’objectif d’harmonisation, le projet de loi invoque deux justifications supplémentaires (p. 592): la nécessité budgétaire et l’allongement des carrières.

Il convient d’abord de constater que la distinction existante concernant les tantièmes se fonde sur des critères légitimes. Cette différenciation est liée, d’une part, à la pénibilité de certaines fonctions et, d’autre part, à l’obligation d’accéder tardivement à certaines fonctions, comme c’est notamment le cas pour les magistrats. Une approche purement budgétaire ou financière de cette distinction ne suffit pas à justifier ces différences inhérentes à la fonction.

Il convient en outre de faire observer que le tantième a principalement une incidence sur le calcul du montant de pension, mais pas sur la durée de la carrière, ni sur la première date de départ à la retraite possible. Bien que le système puisse permettre à des bénéficiaires ayant un nombre d’années de carrière plus limité de se constituer une pension complète, il n’implique pas qu’ils pourront prendre leur retraite plus tôt. L’objectif d’allonger la durée effective de la carrière n’est donc pas directement rencontré au travers de cette mesure.

Compte tenu de l’absence de justification suffisante et cohérente pour la suppression des tantièmes préférentiels,

tantièmes, dienen de bepalingen die deze tantièmes terugbrengen tot 1/60 te worden opgeheven.

Kim De Witte (PVDA-PTB)

les dispositions ramenant ces tantièmes à 1/60<sup>e</sup> doivent être supprimées.