

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 april 2026

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet
van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen ter uitvoering
van een levenslang inreisverbod

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Francesca Van Belleghem**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11

Zie:

Doc 56 **1377/ (2025/2026)**:

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Verslag van de eerste lezing.
- 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 avril 2026

PROJET DE LOI

modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
en vue de la mise en œuvre
d'une interdiction d'entrée à vie

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Francesca Van Belleghem**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	11

Voir:

Doc 56 **1377/ (2025/2026)**:

- 001: Projet de loi.
- 002: Rapport de la première lecture.
- 003: Articles adoptés en première lecture.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté en deuxième lecture.

03540

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhlofi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 31 maart 2026 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de artikelen van wetsontwerp die op 10 maart 2026 in eerste lezing werden aangenomen (DOC 56 1377/003) aan een tweede lezing onderworpen.

I. — PROCEDURE

Tijdens diezelfde vergadering van 31 maart 2026 heeft de commissie kennisgenomen van het bericht van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van 18 maart 2026, waarin gemeld wordt dat de rondgedeelde tekst van de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp geen wetgevingstechnische nota behoeft.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Khalil Aouasti (PS) wenst in te gaan op een element dat zowel politiek als technisch van aard is. In het verslag van de eerste lezing werd reeds gewezen op de uitspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie, dat in de loop van 2026 wordt verwacht. In oktober 2025 was het verslag van de auditeur reeds beschikbaar. De minister heeft tijdens de eerste lezing gesteld dat “dat zowel de advocaat-generaal, in zijn conclusie van 2 oktober 2025, als de toekomstige Europese terugkeerregels het principe van een levenslang inreisverbod ondersteunen, waarbij het Europees Parlement op 9 maart 2026 in commissie het mandaat voor die nieuwe regelgeving heeft goedgekeurd” (DOC 56 1377/002, blz. 24). Het is evenwel interessant om vast te stellen wie die nieuwe regelgeving in het Europees Parlement heeft goedgekeurd. Dat is namelijk gebeurd dankzij de steun van extreemrechts. De fractie Renew heeft tegengestemd. Met andere woorden, de wijziging aan het Belgische recht is afhankelijk van Europese regels die tot stand zijn gekomen dankzij de steun van extreemrechts. Vanuit politiek oogpunt is dat zeer ernstig.

Mevrouw Wilmès liet in de pers optekenen dat zij nooit een dergelijke regelgeving zou goedkeuren met de steun van extreemrechts en dat zij nooit het cordon sanitaire in het Europees Parlement zou doorbreken. Ook Yvan Verougstraete, voorzitter van Les Engagés en lid van het Europees Parlement, had op X te kennen gegeven dat hij tegen de tekst zou stemmen omdat hij de alliantie met extreemrechts onaanvaardbaar achtte. Ook de fracties

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement, votre commission a soumis à une deuxième lecture, au cours de sa réunion du 31 mars 2026, les articles du projet de loi qu'elle a adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 10 mars 2026 (DOC 56 1377/003).

I. — PROCÉDURE

Au cours de cette même réunion du 31 mars 2026, la commission a pris connaissance de la notification du 18 mars 2026 du service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire indiquant que le texte distribué des articles adoptés en première lecture du projet de loi ne nécessitait aucune note de légistique.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Khalil Aouasti (PS) souhaite aborder un point qui revêt un caractère à la fois politique et technique. Le rapport de la première lecture renvoie déjà à l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne qui est attendu dans le courant de l'année 2026. Le rapport de l'auditeur était déjà disponible en octobre 2025. Au cours de la première lecture, la ministre a déclaré que “tant l'avocat général, dans ses conclusions du 2 octobre 2025, que les futures règles européennes en matière de retour soutiennent le principe d'une interdiction d'entrée à vie, le Parlement européen ayant entériné le mandat, le 9 mars 2026 en commission, pour déposer cette nouvelle réglementation” (DOC 56 1377/002, p. 24). Il est toutefois intéressant de préciser qui a soutenu cette nouvelle réglementation au Parlement européen. Celle-ci a en effet bénéficié du soutien de l'extrême droite. Le groupe Renew a voté contre. En d'autres termes, le projet modifie le droit belge pour tenir compte de règles européennes qui ont vu le jour grâce au soutien de l'extrême droite. Du point de vue politique, c'est très grave.

Mme Wilmès a indiqué dans la presse qu'elle n'approuverait jamais une telle réglementation avec le soutien de l'extrême droite et qu'elle ne briserait jamais le cordon sanitaire au Parlement européen. Yvan Verougstraete, président des Engagés et député européen, avait également fait savoir sur X qu'il voterait contre le texte, car il jugeait l'alliance avec l'extrême droite inacceptable. Les groupes des sociaux-démocrates et des Verts ont

van de sociaaldemocraten en de groenen hebben tegengesteld in het Europees Parlement. De Renew-fractie deed hetzelfde. Hoe vertaalt dat stemgedrag zich in het debat tussen de meerderheidspartners van de federale regering? Verdedigen zij thans de regels die hun collega's op het Europees niveau niet steunen?

Het momentum is dus niet onschuldig. Het gaat hier namelijk om een juridische ontwikkeling in het Belgische recht die alleen mogelijk is geworden dankzij een wijziging van het Europese kader, die op haar beurt alleen mogelijk was door de steun van en een gezamenlijke stemming met extreemrechts.

De spreker geeft aan zich al lang niet meer te verbazen over het gemak waarmee sommige fracties rode lijnen overschrijden. Deze situatie gaat echter verder dan een fors pleidooi voor een streng migratiebeleid. Het is een fundamentele paradigmaverschuiving om iets te aanvaarden dat alleen mogelijk is met de medewerking van extreemrechts in Europa. De meerderheidspartijen dienen zich daar terdege van bewust te zijn en daar de nodige verantwoordelijkheid voor op te nemen.

Tegelijk blijft een aantal vragen – bijvoorbeeld over de kwestie van minderjarigen, de kwestie van het beheer van de veiligheidsdocumenten of de verhouding van de voorgestelde regels tot de bestaande termijnen – onbeantwoord.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) geeft aan dat zij op grond van het geboden cijfermateriaal niet kan besluiten dat het echt noodzakelijk is om een inreisverbod op te leggen dat levenslang is. Integendeel, de minister heeft verklaard dat thans al inreisverboden worden opgelegd van 40 jaar. Is een dergelijke termijn echt ontoereikend? Dat lijkt twijfelachtig.

Iedereen is overtuigd van de nood aan terrorismebestrijding. Veiligheid is een grondrecht voor iedereen. Dat betekent echter niet dat alles moet wijken voor die veiligheid en zeker niet als de huidige middelen, zoals het opleggen van een inreisverbod van 40 jaar, al volstaan.

In verband met de minderjarigen stelt de Raad van State stelt in zijn advies dat een levenslang inreisverbod voor minderjarigen disproportioneel kan zijn. De minister heeft daarop geantwoord dat zij die opmerking gevolgd heeft voor wat betreft de motiveringsplicht, maar zij is daarbij evenwel niet ingegaan op de vraag hoe een levenslange maatregel ooit proportioneel kan zijn ten aanzien van een twaalfjarige.

eux aussi voté contre au Parlement européen. Le groupe Renew a fait de même. Comment ce comportement de vote se traduit-il dans le débat entre les partenaires de la majorité du gouvernement fédéral? Défendent-ils aujourd'hui des règles que leurs collègues ne soutiennent pas au niveau européen?

Ce *momentum* n'est donc pas anodin. Il s'agit, en effet, d'une évolution juridique du droit belge qui n'est rendue possible qu'en raison d'une modification du cadre européen, elle-même, rendue possible qu'en raison du soutien et d'un vote conjoint avec l'extrême droite.

L'intervenant indique qu'il ne s'étonne plus depuis longtemps de la facilité avec laquelle certains groupes politiques franchissent les lignes rouges. La situation actuelle va toutefois bien au delà d'un simple plaidoyer en faveur d'une politique migratoire stricte. Le fait d'accepter quelque chose qui ne peut être réalisé qu'avec le concours de l'extrême droite en Europe constitue un changement de paradigme fondamental. Les partis de la majorité doivent en être pleinement conscients et en assumer la responsabilité.

Par ailleurs, certaines questions restent sans réponse, notamment celles concernant les mineurs, la gestion des documents de sécurité ou l'articulation des règles proposées avec les délais existants.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) estime que les données chiffrées fournies ne permettent pas de conclure qu'il est réellement nécessaire d'imposer une interdiction d'entrée à vie. Au contraire, la ministre a déclaré que des interdictions d'entrée d'une durée de 40 ans sont déjà infligées aujourd'hui. L'intervenante doute qu'une telle durée soit vraiment insuffisante.

Tout le monde est convaincu de la nécessité de lutter contre le terrorisme. La sécurité est un droit fondamental pour chacun, mais cela ne signifie pas qu'elle doit prendre le dessus sur tout le reste, *a fortiori* lorsque les mesures actuelles, notamment l'interdiction d'entrée de 40 ans, sont suffisantes.

En ce qui concerne les mineurs, le Conseil d'État indique dans son avis qu'une interdiction d'entrée à vie peut être disproportionnée. La ministre a déclaré qu'elle avait tenu compte de cette observation concernant l'obligation de motivation, mais elle n'a pas répondu à la question de savoir comment une mesure à vie pourrait être proportionnée à l'égard d'un enfant de douze ans.

Voorts verwacht de minister in de loop van 2026 een arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie. Zij heeft te kennen gegeven dat zij de wetgeving indien nodig zal aanpassen aan die uitspraak. Mevrouw Daems is echter de voorbije weken ernstig beginnen twifelen aan de luisterbereidheid van de minister ten aanzien van de rechterlijke macht. Kan de minister bijgevolg thans duidelijk antwoorden op deze vraag: indien het Hof van Justitie oordeelt dat een levenslang inreisverbod onverenigbaar is met het Europees recht, zal deze wet dan onmiddellijk en volledig worden aangepast, ja dan neen?

Daarnaast blijft de praktische werking voor derde-landers duidelijk: registratie in het SIS en geen toegang tot het Schengengebied. Voor EU-burgers geldt het verbod echter alleen voor België. De minister heeft dat bevestigd, maar heeft geen antwoord gegeven op de vraag hoe dat in de praktijk zal worden gehandhaafd, gelet op het vrij verkeer van personen.

De PVDA-PTB-fractie steunt de doelstelling van deze wet, met name het bestrijden van het terrorisme en het zorgen voor een veilig België. De spreekster ziet evenwel niet in hoe dit wetsontwerp daartoe een meerwaarde is. Vandaag is er al heel wat mogelijk om zeer lange inreisverboden op te leggen, en bovendien roept dit wetsontwerp te veel onbeantwoorde vragen op: over de proportionaliteit, over de rechtsstatelijke waarborgen, over de bescherming van minderjarigen, maar ook over Europese conformiteit. Om die reden kan het wetsontwerp niet worden gesteund.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) licht toe dat de heer Verougstraete had aangekondigd niet te stemmen voor de regelgeving op Europees niveau. Het bericht heeft echter geen betrekking op de specifieke regeling rond het inreisverbod in het interne recht dat thans ter bespreking voorligt. Het levenslang inreisverbod heeft betrekking op welbepaalde personen onder strikte voorwaarden. De partijvoorzitter heeft zich dus uitgesproken op een globale Europese wettekst, en niet over dit specifieke wetsontwerp. Wat hem in de globale regeling het meest tegen de borst stoot, is de inrichting van de terugkeerhubs. Dat is niet het onderwerp van vandaag, maar vormt zonder twijfel in de nabije toekomst wel onderwerp van debat.

Wat het voorliggende wetsontwerp betreft, vraagt de heer Dubois om de formele bevestiging van de minister dat de regeling indien nodig zal worden aangepast aan de uitspraak van het Europees Hof van Justitie.

Par ailleurs, la ministre attend un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne, qui devrait être prononcé dans le courant de l'année 2026. Elle a indiqué qu'elle adapterait, le cas échéant, la législation à cet arrêt. Depuis quelques semaines, Mme Daems doute toutefois sérieusement de la volonté de la ministre de respecter le pouvoir judiciaire. Elle lui demande dès lors de répondre clairement à la question suivante: si la Cour de justice estime qu'une interdiction d'entrée à vie est incompatible avec le droit européen, la loi sera-t-elle immédiatement et entièrement adaptée?

Par ailleurs, les conséquences pratiques pour les ressortissants de pays tiers restent claires: enregistrement dans le SIS et interdiction d'entrée dans l'espace Schengen. Pour les citoyens de l'Union européenne, cette interdiction ne s'appliquera toutefois qu'en Belgique. La ministre l'a confirmé, mais n'a pas répondu à la question de savoir comment cette mesure sera appliquée en pratique, compte tenu du principe de la libre circulation des personnes.

Le groupe PVDA-PTB soutient l'objectif du projet de loi à l'examen, à savoir lutter contre le terrorisme et garantir la sécurité en Belgique. L'intervenante ne perçoit toutefois pas la valeur ajoutée de ce projet en la matière. En effet, des interdictions d'entrée de très longue durée peuvent déjà être imposées aujourd'hui. Le projet à l'examen soulève en outre trop de questions qui restent sans réponse: sur la proportionnalité, sur les garanties inhérentes à l'état de droit, sur la protection des mineurs, mais aussi sur la conformité avec la réglementation européenne. C'est pourquoi le groupe de l'intervenante ne peut pas soutenir le projet de loi à l'examen.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) explique que M. Verougstraete avait annoncé qu'il ne voterait pas en faveur de la réglementation au niveau européen. Cette annonce ne concerne cependant pas l'insertion dans notre droit interne du régime spécifique relatif à l'interdiction d'entrée qui est l'objet de la discussion d'aujourd'hui. L'interdiction d'entrée à vie vise des personnes bien déterminées et s'applique dans des conditions strictes. Son président de parti s'est donc exprimé sur un texte européen global et non sur ce projet de loi en particulier. L'élément qui le choque le plus dans cette réglementation globale est celui des hubs de retour. Cette question n'est pas à l'ordre du jour, mais elle fera sans doute prochainement l'objet d'un débat.

S'agissant du projet de loi à l'examen, M. Dubois demande à la ministre de confirmer formellement que le régime sera adapté, si nécessaire, en fonction de l'arrêt de la Cour européenne de justice.

Tot slot geeft de spreker aan eerder ook de kwestie van de minderjarigen aan de orde te hebben gesteld. Hij vraagt thans opnieuw om informatie die bevestigt dat het wetsontwerp rekening houdt met de specifieke situatie van minderjarigen. Hoe wordt het levenslang inreisverbod voor minderjarigen gereguleerd en geëvalueerd?

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stipt aan dat zijn fractie eigenlijk principieel niet gekant is tegen een levenslang inreisverbod voor terroristen of geradicaliseerde personen. De antwoorden van de minister, en het gebrek eraan, hebben echter de aanvankelijke steun doen verdwijnen.

Zo heeft de minister niet geantwoord op de vraag wat de meerwaarde is van het wetsontwerp ten opzichte van de bestaande regels. Wat zal er gebeuren met een persoon die op de lijst staat maar binnenkomt via een ander land van de Schengenzone? Ook op die vraag kwam geen antwoord. Hetzelfde geldt voor de vragen over de minderjarigen. Hoe valt een levenslang inreisverbod voor een twaalfjarige te verantwoorden? Zal Les Engagés zijn stemgedrag aanpassen bij het uitblijven van antwoorden op de vragen over de minderjarigen?

Waarom wordt de Europese uitspraak niet afgewacht alvorens dit soort regels te stemmen? Die vraag kreeg evenmin een antwoord.

Als de dreigingsstatus aangepast wordt in de databank, wordt er geen automatische aanpassing aangebracht aan het inreisverbod. De minister bleef ook het antwoord schuldig op de vraag waarom dat niet gebeurt.

De minachting van de minister voor de rechterlijke macht en de wetgevende macht is inmiddels duidelijk. Wat brengt dit wetsontwerp echter bij aan het migratiebeleid? Het is goed dat ook de meerderheidspartijen kritische vragen stellen, maar de waarheid gebiedt te zeggen dat zij straks trouw het wetsontwerp zullen goedkeuren en het migratiebeleid alweer een duwtje zullen geven in een richting die niet de juiste is.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) toont zich tevreden met de inhoud van het wetsontwerp. Dat heeft echter geen betrekking op de terugkeerverordening. Welk probleem lost dit wetsontwerp op? De Arizonaregering heeft de strijd tegen het terrorisme hoog op de politieke agenda gezet. Het is echt de ambitie om concrete stappen vooruit te zetten. De maatregel in dit wetsontwerp is in dat kader een belangrijk signaal.

Een inreisverbod moet natuurlijk gepaard gaan met voldoende controles aan de buitengrenzen. Die worden uiteraard ook uitgevoerd. Ook de bestaande inreisverboden

Enfin, l'intervenant indique qu'il avait aussi abordé la question des mineurs. Il demande une nouvelle fois d'obtenir des éléments confirmant que le projet de loi tient compte de la situation spécifique des mineurs. Comment l'interdiction d'entrée à vie pour les mineurs sera-t-elle encadrée et évaluée?

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) relève qu'en réalité, son groupe n'est pas opposé au principe d'imposer une interdiction d'entrée à vie aux terroristes et aux personnes radicalisées. Néanmoins, les réponses de la ministre ainsi que leur absence ont ébranlé ce soutien initial.

Par exemple, la ministre n'a pas répondu à la question concernant la plus-value du projet de loi par rapport aux règles actuelles. Elle n'a pas non plus répondu à la question de savoir ce qu'il adviendrait d'une personne figurant sur la liste et entrant en Belgique via un autre pays de l'espace Schengen. Les questions relatives aux mineurs sont aussi restées sans réponse. Comment peut-on justifier une interdiction d'entrée à vie à l'égard d'un mineur de douze ans? Les Engagés vont-ils modifier leur vote si des réponses ne sont pas apportées aux questions relatives aux mineurs?

Pourquoi n'attend-on pas l'arrêt européen avant de voter des règles de ce type? Cette question reste, elle aussi, sans réponse.

Une modification de l'état de la menace dans la banque de données n'entraîne pas automatiquement une modification de l'interdiction d'entrée. La ministre omet également d'en expliquer la raison.

Le mépris de la ministre à l'égard du pouvoir judiciaire et du pouvoir législatif est désormais manifeste. Qu'apporte finalement ce projet de loi à la politique migratoire? On peut se réjouir que les partis de la majorité posent eux aussi des questions critiques à ce sujet, mais, en définitive, ils finiront par adopter fidèlement le projet de loi et pousseront de nouveau la politique migratoire dans une mauvaise direction.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) est satisfaite du contenu du projet de loi. Celui-ci ne concerne toutefois pas le règlement relatif au retour. À quel problème le projet de loi à l'examen répond-il? Le gouvernement Arizona a placé la lutte contre le terrorisme en haut des priorités politiques. L'ambition est vraiment d'avancer concrètement dans ce domaine, et la mesure proposée dans le projet de loi à l'examen est un signal fort à cet égard.

Une interdiction d'entrée doit naturellement s'accompagner de contrôles suffisants aux frontières extérieures. Ces contrôles seront évidemment mis en œuvre. Les

worden immers al gecontroleerd. De reeds gangbare procedures zullen gewoon gelden ten aanzien van de levenslange inreisverboden. Eenmaal het EES-systeem op punt staat, zal het paspoort vervangen worden door een registratie in het systeem.

Het spreekt voor zich dat er proportioneel moet worden omgegaan met dit soort maatregelen, zeker ten aanzien van minderjarigen. Nu, het gaat hier wel degelijk om de zeer zware gevallen. Ook de Dienst Vreemdelingenzaken gaat in deze immers niet over één nacht ijs alvorens een dergelijk inreisverbod op te leggen. Bovendien is ook steeds een rechterlijke toets mogelijk. Die toetsing zal ook betrekking hebben op de proportionaliteit van de maatregel. Dat betekent dat onder meer rekening moet worden gehouden met de artikelen 3 en 8 van het EVRM. Dat blijft zoals het nu is. Natuurlijk zal bij het opleggen van een levenslang inreisverbod rekening worden gehouden met de leeftijd van de betrokken persoon.

Hopelijk kan deze maatregel zo snel mogelijk in voege treden. Immers, elk moment kunnen er mensen vrijgesteld worden uit de gevangenissen voor wie het opportuun is om dit soort van maatregelen op te leggen.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) begrijpt op grond van de tussenkomst van de heer Dubois waarom de strijdbaarheid rond het zorgen voor de terugkeerhubs tanende is. Dat is wellicht de prijs voor de samenwerking met linkse partijen. Het is een pijnlijke vaststelling dat inmiddels de nieuwe Nederlandse regering een strenger asielbeleid voorstaat dan België.

Het stoort de spreker dat de minister geen cijfers kan aanreiken over het aantal mensen dat in aanmerking komt voor een levenslang inreisverbod. Bij gebrek aan cijfers kan onmogelijk worden ingeschat welk effect het wetsontwerp zal hebben. Het is dus best mogelijk dat dit louter symboolwetgeving is.

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) stelt dat de steun van zijn fractie onveranderd blijft, ook al gaat het vooral om symboolwetgeving, het is goed dat de mogelijkheid wettelijk wordt verankerd. Het opleggen van duidelijke criteria betekent een versterking van de rechtstaat.

De vragen van de spreker werden bij de eerste lezing wel degelijk beantwoord. Daarbij wil hij nog één opmerking maken. De meeste personen op de OCAD-lijst, die de basis vormt voor het inreisverbod, zijn ook geseind voor aanhouding door het parket. Op de vraag of dat werd afgestemd met het openbaar ministerie, heeft de minister terecht geantwoord dat de seining door het openbaar ministerie ter fine van aanhouding voorrang zal hebben, tenzij het openbaar ministerie zou beslissen

interdictions d'entrée actuelles font d'ailleurs déjà l'objet de contrôles. Les procédures déjà en vigueur s'appliqueront tout simplement aux interdictions d'entrée à vie. Dès que le système EES sera au point, le passeport sera remplacé par un enregistrement dans le système.

Il va de soi qu'il faut appliquer ce type de mesure de manière proportionnée, surtout à l'égard des mineurs. Cette mesure concerne bel et bien les cas très graves, et l'Office des Étrangers ne va pas imposer une telle interdiction d'entrée à la légère. En outre, un contrôle judiciaire est toujours possible. Ce contrôle portera aussi sur la proportionnalité de la mesure. Il conviendra ainsi de respecter notamment les articles 3 et 8 de la CEDH, comme on le fait aujourd'hui. Naturellement, l'âge de la personne concernée sera pris en compte lorsqu'il s'agira d'imposer une interdiction d'entrée à vie.

La membre espère que cette mesure pourra entrer en vigueur le plus rapidement possible. En effet, des personnes auxquelles il serait opportun d'imposer ce type de mesure peuvent sortir de prison à tout moment.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) comprend, à la lumière de l'intervention de M. Dubois, pourquoi la détermination à mettre en place des hubs de retour s'émousse. C'est sans doute le prix à payer pour collaborer avec des partis de gauche. Il est douloureux de constater que le nouveau gouvernement néerlandais préconise désormais une politique d'asile plus stricte que les autorités belges.

L'intervenante déplore que le ministre ne puisse pas fournir de chiffres sur le nombre de personnes qui pourraient se voir infliger une interdiction d'entrée à vie. En l'absence de chiffres, il est impossible d'évaluer l'impact qu'aura le projet de loi. Il se pourrait donc bien que cette mesure ne soit que symbolique.

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) indique que son groupe continue de soutenir le projet de loi à l'examen. Bien qu'il s'agisse surtout d'une législation symbolique, il est bon que cette possibilité soit inscrite dans la loi. L'application de critères clairs renforce l'état de droit.

L'intervenant a bel et bien obtenu une réponse à ses questions lors de la première lecture. Néanmoins, il souhaite encore ajouter une observation. La plupart des personnes figurant sur la liste de l'OCAM, qui sert de base à l'interdiction d'entrée, ont également été signalées aux fins d'arrestation par le parquet. À la question de savoir si une coordination a eu lieu à cet égard avec le ministère public, le ministre a répondu à juste titre que le signalement par le ministère public

om het aanhoudingsmandaat ongedaan te maken. Dat maakt het inreisverbod de facto vooral symboolpolitiek, want de meeste personen op die OCAD-lijst, zeker als het gaat over die *foreign terrorist fighters* (FTF), zijn internationaal geseind voor aanhouding, ofwel in het kader van de voorlopige hechtenis, ofwel in het kader van de strafuitvoering. Dus inderdaad, inreisverbod of niet, indien de personen worden aangetroffen in het buitenland zullen zij worden uitgeleverd op vraag van het openbaar ministerie. Dat maakt van het inreisverbod vooral tot een symbool.

Het is goed dat het debat ook kan gaan over hetgeen op Europees niveau gebeurt. Wat dat betreft, dient te worden verduidelijkt dat de Franstalige liberalen tegen de terugkeerverordering hebben gestemd. De Vlaamse liberalen hebben zich onthouden.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) zegt de steun van zijn fractie aan het wetsontwerp toe. Immers, personen die de veiligheid van de burgers in het gedrag brengen of die geradicaliseerd zijn hebben nu eenmaal niets op het grondgebied te zoeken.

Dit gaat over radicalisme en fundamentalisme in de breedte, en gaat van het geloofsmatige tot het radicaal links of rechts denken. Dat alles verdient een strenge aanpak.

Wanneer men het over de T.E.R.-lijst heeft, gaat het om zo'n 65 personen. Iets meer dan 10 % van die groep is minderjarig. Die kinderen zijn gebrainwasht en zijn dus geestelijk misbruikt. Als die naar België zouden komen, weet men niet wat dit voor de veiligheid van het land zou betekenen. Dat is de realiteit. Maar hoe wordt binnen die aanpak de nodige aandacht besteed aan de proportionaliteit? Mevrouw De Vreese heeft gewezen op een rechterlijke toets, met oog voor de proportionaliteit. Als die er inderdaad is, dan werkt het rechtssysteem inderdaad naar behoren.

B. Antwoorden van de minister

De minister merkt ten aanzien van de heer Aouasti op dat hij twee verschillende debatten mengt, dat op Europees niveau en het voorliggende debat over het inreisverbod. Het is zelfs zo dat het de Belgische regering is geweest die in het kader van de onderhandelingen over de terugkeerverordering heeft gepleit tegen een levenslang inreisverbod. Die discussie heeft evenwel niets te maken met het inreisverbod dat hier wordt besproken.

aux fins d'arrestation sera prioritaire, à moins que le ministère public ne décide d'annuler le mandat d'arrêt. De facto, cela fait de l'interdiction d'entrée une mesure principalement symbolique, dès lors que la plupart des personnes figurant sur la liste de l'OCAM, et certainement les *foreign terrorist fighters* (FTF), ont fait l'objet d'un signalement international aux fins d'arrestation, soit dans le cadre de la détention préventive, soit dans celui de l'exécution de la peine. Ainsi, avec ou sans interdiction d'entrée, si les personnes sont localisées à l'étranger, elles seront extradées à la demande du ministère public. L'interdiction d'entrée est donc une mesure essentiellement symbolique.

Il est bon que le débat puisse aussi porter sur ce qui se passe au niveau européen. À cet égard, il convient de préciser que les libéraux francophones ont voté contre le règlement relatif au retour, tandis que les libéraux flamands se sont abstenus.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) indique que son groupe soutient le projet de loi à l'examen. Il estime en effet que les personnes qui mettent la sécurité de nos citoyens en danger, ou qui sont radicalisées, n'ont pas leur place sur notre territoire.

Le texte à l'examen vise les personnes radicalisées ou fondamentalistes au sens large, que ce soit sur le plan religieux ou en ce qu'elles adhèrent à des idéologies radicales de gauche ou de droite. Il convient d'agir avec fermeté contre tous ces phénomènes.

L'intervenant précise que la banque de données T.E.R. compte environ 65 personnes, dont un peu plus de 10 % de mineurs. Ces enfants ont été endoctrinés et ont donc été victimes d'abus psychologiques. S'ils venaient en Belgique, on ignore quelles en seraient les conséquences pour la sécurité de notre pays. Telle est la réalité. Mais comment accorder l'attention nécessaire au principe de proportionnalité dans le cadre de l'application de ces mesures? Mme De Vreese a évoqué un contrôle judiciaire de la proportionnalité. Le contrôle effectif de la proportionnalité témoignerait du bon fonctionnement de notre système juridique.

B. Réponses de la ministre

En réponse à M. Aouasti, *la ministre* fait observer à l'intéressé qu'il confond deux débats distincts, celui mené au niveau européen et le présent débat sur l'interdiction d'entrée. En réalité, c'est le gouvernement belge qui, dans le cadre des négociations sur le règlement relatif au retour, s'est opposé à une interdiction d'entrée à vie. Cette discussion n'a toutefois rien à voir avec l'interdiction d'entrée visée en l'espèce.

Wat is de meerwaarde van een levenslang inreisverbod indien nu al een inreisverbod van 40 jaar kan worden opgelegd? Iemand die op zijn achttiende een inreisverbod van 40 jaar krijgt, kan dus op zijn achten-vijftigste opnieuw naar België komen. De minister wil ervoor zorgen dat die persoon ook na die leeftijd niet meer in het land welkom is. Waarom is het inreisverbod mogelijk vanaf de leeftijd van twaalf jaar? Die discussie is gevoerd in het kader van de totstandkoming van de wetgeving rond de gegevensbank T.E.R.

Voorts is gewezen op het nakende arrest van het Hof van Justitie en de houding van de federale regering ten aanzien van interne rechterlijke uitspraken. Wat die laatste betreft, benadrukt de minister dat zij geenszins arresten naast zich heeft neergelegd. Zij nodigt mevrouw Daems uit één casus aan te tonen waarin opvang is geweigerd op basis van de geschorste juridische basis sinds de bewuste uitspraak van het Grondwettelijk Hof. Sterker nog, aan Fedasil werd expliciet meegedeeld dat op basis daarvan geen opvang meer mag worden geweigerd. Dat staat zwart op wit op papier.

Wat gebeurt er wanneer iemand met een levenslang inreisverbod landt in een andere lidstaat van de Europese Unie? Het is zo dat binnen de Europese Unie een informatiesysteem geldt waarin informatie uitgewisseld wordt. Als iemand landt in een lidstaat van de Europese Unie die in dat systeem geseind staat als een persoon met een levenslang inreisverbod in België, dan wordt gevraagd aan het land dat het levenslang inreisverbod heeft opgelegd wat daarvoor de reden is. Die boodschap wordt gemeld aan de lidstaat, waarop die de persoon zal terugsturen naar het land vanwaar hij of zij kwam.

Wat de minderjarigen betreft, stelt de minister dat op geen enkele manier wordt geraakt aan het principe van het hoger belang van het kind. De toets van de proportionaliteit zal steeds worden uitgevoerd in de vreemdelingenwet, en dus ook in het geval van een inreisverbod.

C. Replieken

De heer Khalil Aouasti (PS) wenst zelf de antwoorden te geven op een aantal pertinente vragen. Komt het aspect van de onbepaalde duur in gevaar indien het Europees regelgevend kader niet wordt gewijzigd? Ja. Zijn er veranderingen aan dat Europees kader nodig? Ja. Is het concept "voor onbepaalde tijd" voor het eerst opgenomen in het ontwerp van de terugkeerverordening die de richtlijn van 2008 wijzigt (in artikel 16, lid 3) en is dat het ontwerp dat werd aangenomen? Ja. Dat wil dus zeggen dat het ontwerp van terugkeerverordening het element van de onbepaalde duur integreert. Heeft men,

Quelle est la plus-value d'une interdiction d'entrée à vie si une interdiction d'entrée de 40 ans peut déjà être imposée? Une personne qui se voit infliger une interdiction d'entrée de 40 ans à l'âge de 18 ans pourra donc revenir en Belgique à l'âge de 58 ans. La ministre entend veiller à ce que cette personne ne revienne plus en Belgique, même après avoir atteint cet âge. Pourquoi une interdiction d'entrée peut-elle être infligée à partir de l'âge de douze ans? Ce débat a eu lieu dans le cadre de l'élaboration de la législation relative à la banque de données T.E.R.

Par ailleurs, l'arrêt imminent de la Cour de justice et la position du gouvernement fédéral à l'égard des décisions judiciaires internes ont été évoqués. En ce qui concerne ce dernier point, la ministre souligne qu'elle n'a nullement fait fi des arrêts. Elle invite Mme Daems à citer un seul cas où l'accueil a été refusé sur la base juridique suspendue par la Cour constitutionnelle depuis l'arrêt visé de cette dernière. Qui plus est, il a été explicitement communiqué à Fedasil que l'accueil ne pouvait plus être refusé en se fondant sur ces dispositions. C'est écrit noir sur blanc.

Que se passera-t-il lorsqu'une personne visée par une interdiction d'entrée à vie atterrira dans un autre État membre de l'Union européenne? Il existe, au sein de l'Union européenne, un système d'information qui permet l'échange de données. Si une personne atterrit dans un État membre de l'Union européenne et qu'elle est signalée dans ce système comme étant frappée d'une interdiction d'entrée à vie en Belgique, le pays qui a imposé cette interdiction est invité à en indiquer la raison. Ce message est transmis à l'État membre, qui renverra alors la personne dans son pays d'origine.

En ce qui concerne les mineurs, la ministre indique que le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant n'est en aucun cas remis en cause. Le contrôle de proportionnalité sera toujours effectué dans le cadre de la loi sur les étrangers, et donc également en cas d'interdiction d'entrée.

C. Répliques

M. Khalil Aouasti (PS) souhaite répondre lui-même à un certain nombre de questions pertinentes. L'aspect de la durée indéterminée est-il compromis si le cadre réglementaire européen n'est pas modifié? Oui. Des modifications de ce cadre européen sont-elles nécessaires? Oui. Le concept "pour une durée indéterminée" a-t-il été introduit pour la première fois dans le projet de règlement retour modifiant la directive de 2008 (à l'article 16, paragraphe 3), et s'agit-il bien du texte qui a été adopté? Oui. Cela signifie donc que ce projet de règlement retour intègre explicitement l'élément de la

voor het verkrijgen van dat element van de onbepaalde duur, moeten onderhandelen over andere elementen, zoals de terugkeerhubs? Ja. Heeft de ECR-fractie hierover, net als over andere punten, onderhandeld met extreemrechts? Ja. Er is dus onderhandeld over elementen die de extreemrechtse fractie in het Europees Parlement over de streep moesten trekken. Er werd een deal onderhandeld met ook andere dan de traditionele partners.

De stemming in het Europees Parlement over de terugkeerrichtlijn was dus alleen mogelijk dankzij extreemrechts. Het is best mogelijk dat niet specifiek met extreemrechts is onderhandeld over de formulering “voor onbepaalde tijd”. Maar daar gaat het ook niet om. Het punt is dat deze bewoordingen vandaag alleen mogelijk zijn in het wetsontwerp omdat er een Europese verordening is aangenomen die de terugkeerrichtlijn van 2008 wijzigt. Die bewoordingen zijn het resultaat van een compromis met extreemrechts over tal van andere zaken. Het nationale beleid is dus alleen mogelijk door de wijziging van een Europese verordening, die op haar beurt alleen mogelijk was dankzij extreemrechts. Dit wetsontwerp en de notie van de “onbepaalde duur” houdt dus wel degelijk verband met de terugkeerrichtlijn.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) begrijpt waarom de minister niet wenst in te gaan op de terugkeerverordening. Volgens de N-VA is dat de grootste verwezenlijking op vlak van migratie in de afgelopen decennia. Twee van de drie NVA'ers in het Europees Parlement zouden niet hebben gestemd. Wat is nu het standpunt van de N-VA over de terugkeerverordening? Wat ligt aan de basis voor dat stemgedrag of het gebrek eraan?

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) merkt op dat het debat van vandaag gaat over een levenslang inreisverbod ten aanzien van personen die op de OCAD-lijst staan. Het gaat dus om personen die een duidelijk gevaar vormen. Die maatregel verdient steun.

Het debat op Europees niveau gaat echter over veel meer dan alleen dit aspect. Over de volledige inhoud van de terugkeerverordening zal op een later moment nog kunnen worden gediscussieerd.

Wat de minderjarigen betreft, zal in de praktijk moeten blijken of toets van de proportionaliteit reëel en concreet is. Bij de concrete uitvoering van deze regelgeving kan daar nog worden op teruggekomen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) besluit dat het duidelijk is dat het hier gaat om een symboolmaatregel.

durée indéterminée. A-t-il fallu, pour obtenir cet élément, négocier d'autres aspects, tels que les hubs de retour? Oui. Le groupe ECR a-t-il négocié cet élément, comme d'autres, avec l'extrême droite? Oui. Il apparaît dès lors clairement que des négociations ont été menées sur différents aspects afin de rallier le groupe d'extrême droite au Parlement européen. Un accord a également été conclu avec des partenaires autres que les partenaires traditionnels.

Le vote au Parlement européen sur la directive retour n'a donc été possible que grâce à l'extrême droite. Il est tout à fait possible que la formulation “pour une durée indéterminée” n'ait pas fait l'objet de négociations spécifiques avec celle-ci, mais là n'est pas la question. Le fait est que ces mots ne peuvent figurer aujourd'hui dans le projet de loi que parce qu'un règlement européen modifiant la directive retour de 2008 a été adopté. Cette formulation résulte d'un compromis conclu avec l'extrême droite sur de nombreux autres aspects. Dès lors, la politique nationale n'est rendue possible qu'en raison de la modification de ce règlement européen, laquelle n'a elle-même pu aboutir que grâce au soutien de l'extrême droite. Le projet de loi à l'examen, de même que la notion de “durée indéterminée”, ont donc bel et bien un lien avec la directive retour.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) comprend pourquoi la ministre ne souhaite pas aborder la question du règlement retour. Selon la N-VA, il s'agit de la plus grande avancée en matière de migration de ces dernières décennies. Deux des trois députés de la N-VA au Parlement européen n'auraient pas pris part au vote. Quelle est donc la position de la N-VA à l'égard de ce règlement retour? Quelle est la raison de ce vote ou de cette abstention?

M. Xavier Dubois (Les Engagés) fait observer que le débat d'aujourd'hui porte sur une interdiction d'entrée à vie visant les personnes figurant sur la liste de l'OCAM. Celles-ci présentent un danger manifeste. Cette mesure mérite d'être soutenue.

Le débat en cours au niveau européen dépasse largement cet aspect. Le contenu complet du “règlement retour” pourra encore faire l'objet de discussions ultérieures.

S'agissant des mineurs, il conviendra de vérifier si, en pratique, le contrôle de proportionnalité est appliqué de manière réelle et concrète. La mise en œuvre de cette réglementation pourrait être l'occasion de revenir sur ce point.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) conclut qu'il s'agit manifestement, en l'espèce, d'une mesure symbolique.

De bewering dat het gaat om een belangrijke stap in de terrorismebestrijding zou louter stoerdoenerij zijn.

Elke keer wanneer de kinderrechten ter discussie staan, schernt de minister met het beginsel van het hoger belang van het kind. Waar is het hoger belang van het kind op het ogenblik dat men een twaalfjarige een levenslang inreisverbod oplegt? De argumentatie daarvoor zal allicht de kinderrechtenactoren niet weten te overtuigen.

De spreker nodigt de vertegenwoordigers van cd&v, Les Engagés en Vooruit tot slot uit tot enige zelfreflectie wanneer zij dit wetsontwerp zullen goedkeuren, samen met het Vlaams Belang. Buiten een zeldzame kritische tweet voeren zij in tussentijd volgzzaam het N-VA-programma mee uit.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) stelt dat de maatregel gewoonweg uitvoering geeft aan het regeerakkoord. Die heeft niets te maken met de terugkeerverordening, die haar fractie in het Europees Parlement heeft gesteund. Het is niet aan de minister om het stemgedrag van de Europarlementsleden te becommentariëren.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) legt uit dat hij recent samen met de nieuwe Groen-voorzitter Horch aan een debat heeft deelgenomen. De standpunten van de heer Horch over migratie lijken niet meteen te stroken met de standpunten van de heer Vandemaele.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikelen 1 en 2

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Affirmer que celle-ci constitue une avancée majeure dans la lutte contre le terrorisme serait, selon lui, plus qu'exagéré.

Lorsque les droits de l'enfant sont en jeu, la ministre invoque systématiquement le principe de l'intérêt supérieur de l'enfant. En quoi cet intérêt supérieur est-il pris en compte lorsqu'un enfant de douze ans se voit imposer une interdiction d'entrée à vie? L'argumentation avancée ne convaincra vraisemblablement pas les défenseurs des droits de l'enfant.

Pour terminer, l'intervenant invite les représentants du cd&v, des Engagés et de Vooruit à un exercice d'autoréflexion lorsqu'ils approuveront le projet de loi à l'examen aux côtés du Vlaams Belang. Hormis quelques (rares) messages critiques sur X, ils ne font qu'appliquer docilement le programme de la N-VA.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) indique que la mesure vise uniquement à mettre en œuvre l'accord de gouvernement. Elle n'a aucun lien avec le règlement retour, que son groupe a soutenu au Parlement européen. Il n'appartient pas à la ministre de commenter le vote des députés européens.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) explique qu'il a récemment participé à un débat avec le nouveau président de Groen, M. Horch. Les positions de ce dernier en matière de migration ne semblent pas correspondre à celles de M. Vandemaele.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Articles 1^{er} et 2

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

HOOFDSTUK 2

**Wijzigingen van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen**

Art. 3 tot 6

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. Zij worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt,
Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

Hebben tegengestemd:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

Heeft zich onthouden: nihil.

De rapportrice,

De voorzitter,

Francesca Van Belleghem

Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil.*

CHAPITRE 2

**Modifications de la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement
des étrangers**

Art. 3 à 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation. Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble du projet de loi est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre 3.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt,
Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem;

MR: Catherine Delcourt, Victoria Vandenberg;

Les Engagés: Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Franky Demon;

Anders.: Paul Van Tigchelt.

Ont voté contre:

PS: Khalil Aouasti;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Ecolo-Groen: Matti Vandemaele.

S'est abstenu: nihil.

La rapporteure,

Le président,

Francesca Van Belleghem

Ortwin Depoortere

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil.*