

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 april 2026

VOORSTEL

**tot instelling van
een parlementaire onderzoekscommissie
belast met het onderzoek naar
het gefaalde digitaliseringsproject i-Police**

Verslag

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Maaïke De Vreese**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
A. Vergadering van 24 februari 2026.....	4
B. Vergadering van 31 maart 2026.....	5
III. Artikelsgewijze bespreking en stemming	8

Zie:

Doc 56 **1351/ (2025/2026)**:

001: Voorstel van de heer Depoortere c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 avril 2026

PROPOSITION

**visant à instituer
une commission d'enquête parlementaire
chargée d'examiner l'échec
du projet de numérisation i-Police**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Maaïke de Vreese**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
A. Réunion du 24 février 2026.....	4
B. Réunion du 31 mars 2026.....	5
III. Discussion des articles et votes.....	8

Voir:

Doc 56 **1351/ (2025/2026)**:

001: Proposition de M. Depoortere et consorts.

03542

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaike De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Julien Ribaud
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Anders.	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Farah Jacquet
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 24 februari en 31 maart 2026.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Ortwin Depoortere (VB), hoofdindieners van het voorstel, verwijst naar de toelichting bij het voorstel. Hij betreurt dat de urgentie ervan in de plenaire vergadering niet werd verleend.

De spreker wijst erop dat de voorgeschiedenis van het dossier i-Police genoegzaam bekend is. Momenteel wijdt de commissie een aantal vergaderingen aan hoorzittingen met een reeks betrokken actoren (DOC 56 1490/001). Het is frustrerend dat de Federale Politie aanvankelijk niet eens de moed had om te getuigen over dit dossier, waarin een bedrag van 80 miljoen euro is verspild.

De heer Depoortere had er van bij aanvang voor ge-waarschuwd dat de hoorzittingen een te zacht instrument zijn om een dergelijk debacle ten gronde te onderzoeken. Het moet in het dossier immers toch de ambitie zijn om de onderste steen boven te halen. De verantwoordelijken daarvoor moeten kunnen worden aangewezen, inclusief de politieke verantwoordelijken. Tot slot moeten de nodige lessen worden getrokken opdat dergelijke zaken zich in de toekomst niet kunnen herhalen. De voorspelling dat de hoorzitting geen soelaas zouden brengen zijn jammer genoeg bewaarheid geworden. Bijgevolg is het aangewezen om over te stappen naar de inrichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Die dient niet te worden beschouwd als een voortvloeisel van de werkzaamheden in de commissie voor Binnenlandse Zaken. Het gaat om een nieuwe, autonome commissie die haar eigen werkzaamheden regelt, met een eigen voorzitter en samenstelling. Wel krijgt een parlementaire onderzoekscommissie de bevoegdheid om als een onderzoeksrechter getuigen onder eed te ondervragen.

Dat zal er bovendien voor zorgen dat niet de huidige moeilijke manier van werken om documenten te ontvangen en te kunnen raadplegen moet worden gehandhaafd. Momenteel maken sommigen immers handig misbruik van juridische spitsvondigheden om de toegang tot de informatie te bemoeilijken.

Deze elementen nopen ertoe om niet te talmen met de inrichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Niet alleen moet de politiek tonen dat zij haar taak ernstig neemt, ook de belastingbetaler moet duidelijkheid

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition au cours de ses réunions du 24 février et du 31 mars 2026.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Ortwin Depoortere (VB), auteur principal de la proposition, renvoie aux développements de la proposition à l'examen. Il regrette qu'elle n'ait pas obtenu l'urgence en séance plénière.

L'intervenant souligne que l'historique du dossier i-Police est suffisamment connu. La commission consacre actuellement plusieurs réunions à l'audition de plusieurs parties prenantes (DOC 56 1490/001). Il est frustrant que la Police fédérale n'ait initialement même pas eu le courage de témoigner au sujet de ce dossier concernant le gaspillage de 80 millions d'euros.

M. Depoortere avait d'emblée averti que les auditions ne suffiraient pas pour enquêter de manière approfondie sur ce fiasco. Dans ce dossier, l'objectif devrait pourtant être de faire toute la lumière sur les faits. Il faut pouvoir identifier les responsables, y compris les responsables politiques. Enfin, il convient d'en tirer les enseignements nécessaires afin que de telles situations ne puissent plus se reproduire à l'avenir. La prédiction selon laquelle les auditions ne permettraient pas d'y voir clair s'est malheureusement vérifiée. C'est pourquoi il convient de procéder à l'institution d'une commission d'enquête parlementaire. Celle-ci ne doit pas être considérée comme le prolongement des travaux de la commission de l'Intérieur. Il doit s'agir d'une nouvelle commission autonome qui organisera ses propres travaux, et qui aura son propre président et sa propre composition. Cette commission d'enquête parlementaire aura toutefois la compétence d'interroger des témoins sous serment, à l'instar d'un juge d'instruction.

L'institution de cette commission d'enquête parlementaire permettra en outre de ne plus devoir appliquer les procédures compliquées actuelles pour recevoir des documents et pour pouvoir les consulter. Actuellement, certaines parties prenantes abusent en effet habilement de subtilités juridiques pour entraver l'accès à l'information.

Compte tenu de ce qui précède, il s'impose de ne pas tarder à instituer cette commission d'enquête parlementaire. Outre que le monde politique doit montrer qu'il prend sa mission au sérieux, le contribuable doit

krijgen over wat er met zijn belastinggeld is gebeurd en waarom en door wie dat is gebeurd.

Informeel zeggen heel wat parlementsleden hun steun toe aan het initiatief, al achten een aantal van hen het tijdstip daartoe nog niet aangebroken. Zij zouden liever alle hoorzittingen afwachten. Het dossier mag echter niet op de lange baan worden geschoven. Het vergt immers sowieso nog enige tijd alvorens een parlementaire onderzoekscommissie ook daadwerkelijk haar activiteiten kan aanvangen. Er valt dus eigenlijk geen tijd te verliezen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 24 februari 2026

Mevrouw Maaike De Vreese (N-VA) stelt dat haar fractie eerst de werkzaamheden in het kader van de hoorzittingen wenst verder te zetten en af te ronden.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt dat zijn fractie in beginsel voorstander is van een parlementaire onderzoekscommissie. Tegelijk wil hij eerst de betrokken actoren tijdens de hoorzittingen te kans geven om hun verhaal te brengen en hun morele plicht te vervullen. Allicht is de vrees terecht dat er daarna nood is aan een parlementaire onderzoekscommissie, mocht blijken dat volledige en oprechte antwoorden uitblijven.

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) heeft begrip voor het initiatief. Het dossier vertegenwoordigt immers heel wat belastinggeld. Ook de nationale veiligheid heeft er schade door geleden. Er zijn dus tal van redenen om het dossier grondig uit te stippen.

Het wapen van de parlementaire onderzoekscommissie dient echter schaars te worden ingezet. Inmiddels werd reeds gekozen voor de weg van de hoorzittingen. Nu reeds kiezen voor een parlementaire onderzoekscommissie zou betekenen dat er al wordt van uitgegaan dat de hoorzittingen zinloos zijn. Voorts zal ook het Rekenhof nog een audit uitvoeren. Ook de resultaten daarvan worden best afgewacht.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) stelt dat de hoorzittingen in de commissie voor Binnenlandse Zaken tot doel hebben om na te gaan om uit zoeken hoe het mogelijk was dat het digitaliseringsproject zo ernstig is ontspoord. De burgers verwachten dat het Parlement de antwoorden op de vragen vindt. De hoorzittingen dienen daartoe. Mocht blijken dat daar niet de nodige

obtenir des éclaircissements au sujet de l'usage qui a été fait de ses impôts, des motifs de cet usage et des personnes qui ont utilisé ces ressources.

À titre informel, de nombreux parlementaires se disent favorables à cette initiative, même si plusieurs d'entre eux estiment que le moment n'est pas encore venu de la prendre, et préféreraient attendre la fin de toutes les auditions. Ce dossier ne peut toutefois pas être reporté *sine die*. Il faudra en effet encore un certain temps, en toute hypothèse, avant qu'une commission d'enquête parlementaire puisse effectivement entamer ses travaux. Il n'y a donc, en réalité, pas de temps à perdre.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 24 février 2026

Mme Maaike De Vreese (N-VA) indique que son groupe souhaite d'abord poursuivre et finaliser les travaux menés dans le cadre des auditions.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indique que son groupe est en principe favorable à la mise en place d'une commission d'enquête parlementaire, mais souhaite d'abord permettre aux parties prenantes de s'exprimer et de faire leur devoir moral au cours des auditions. Il se justifie probablement de craindre qu'il faille instituer une commission d'enquête parlementaire ultérieurement s'il apparaît que des réponses complètes et sincères n'ont pas été fournies.

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) comprend l'initiative proposée. En effet, ce dossier porte sur un gaspillage considérable d'argent public. La sécurité nationale en a également souffert. Il y a donc de nombreuses raisons d'examiner ce dossier en profondeur.

Il convient toutefois d'utiliser l'arme de la commission d'enquête parlementaire avec parcimonie. Dans l'intervalle, la voie des auditions a déjà été choisie. Opter, dès à présent, pour la mise en place d'une commission d'enquête parlementaire reviendrait à partir du principe que les auditions sont inutiles. Par ailleurs, la Cour des comptes va procéder à un audit. Il est également préférable d'en attendre les résultats.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) indique que les auditions de la commission de l'Intérieur visent à déterminer comment le projet de numérisation a pu déraiper à ce point. Les citoyens attendent du Parlement qu'il trouve les réponses à ces questions. C'est à cela que servent les auditions. S'il apparaît que les réponses nécessaires n'y sont pas données – cette crainte étant justifiée –,

antwoorden worden gegeven – en die vrees is terecht –, dan kan alsnog worden overgegaan tot het inrichten van een parlementaire onderzoekscommissie.

De heer Ortwin Depoortere (VB) begrijpt dat er op dit ogenblik nog onvoldoende steun is voor zijn initiatief. Hopelijk zullen de fracties hun standpunt blijven verdedigen na afloop van de hoorzittingen.

B. Vergadering van 31 maart 2026

De heer Ortwin Depoortere (VB) trekt zijn conclusies uit de voorbije hoorzittingen over i-Police (DOC 56 1490/001). De commissie heeft, binnen de grenzen van wat de hoorzittingen toelaten, haar best gedaan om het kluwen te ontwarren en om de oorzaken vast te leggen van deze flop. Zij is er echter niet in geslaagd om de verantwoordelijken aan te duiden. Dat is wel wat dient te gebeuren. Daarnaast moet er uiteraard voor worden gezorgd dat een herhaling van een dergelijk debacle in de toekomst onmogelijk is.

Waarom konden de verantwoordelijken niet worden aangewezen? Omdat hoorzittingen nu eenmaal een beperkte reikwijdte hebben. Een vaste commissie kan getuigen oproepen maar kan ze niet onder eed ondervragen. Zij kan documenten opvragen maar is juridisch niet bij machte om die allemaal verplicht ter inzage te geven. Bovenal beschikt een parlementaire onderzoekscommissie over de bevoegdheden van een onderzoeksrechter in een gerechtelijk onderzoek. Een dergelijke commissie is dan ook nodig om het vertrouwen van de burger te herstellen door hem aan te tonen dat zij haar opdracht in het toezicht op een gedegen aanwending van overheidsmiddelen ernstig neemt.

Tijdens de vorige vergadering hebben verschillende fracties aangestipt dat zij de inrichting van een parlementaire onderzoekscommissie zouden steunen indien de hoorzittingen een onvoldoende resultaat zouden opleveren. Welnu, thans is het ogenblik aangebroken om dat standpunt na te leven. Hopelijk zullen zij daarbij niet kijken naar de initiatiefnemer, maar wel naar de doelstelling. Ter herinnering, het doel van een parlementaire onderzoekscommissie is voornamelijk om verantwoordelijken aan te wijzen en om lessen voor de toekomst te trekken. Dat is nog niet kunnen gebeuren op grond van de hoorzittingen.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) geeft aan dat de hoorzittingen duidelijk hebben gemaakt dat i-Police een lijk was dat niet te reanimeren viel. Minister Quintin heeft het project dan ook meer dan terecht stopgezet.

une commission d'enquête parlementaire pourra alors être mise en place.

M. Ortwin Depoortere (VB) comprend que son initiative ne bénéficie pas encore d'un soutien suffisant à l'heure actuelle, mais espère que les groupes politiques continueront à défendre leurs positions respectives à l'issue des auditions.

B. Réunion du 31 mars 2026

M. Ortwin Depoortere (VB) tire les conclusions suivantes des précédentes auditions consacrées au projet i-Police (DOC 56 1490/001). Dans les limites de ce que permettent les auditions, la commission s'est efforcée d'y voir clair dans ce dossier et de déterminer les causes de ce fiasco. Elle n'est toutefois pas parvenue à désigner les responsables. Or, c'est ce qu'il convient précisément de faire. En outre, il convient bien entendu de veiller à ce que pareille débâcle ne puisse plus se reproduire à l'avenir.

La portée limitée des auditions n'a toutefois pas permis à la commission d'identifier les responsables. Une commission permanente peut convoquer des témoins, mais elle ne peut pas les interroger sous serment. Elle peut demander des documents, mais elle n'a pas le pouvoir juridique d'exiger qu'ils lui soient tous communiqués. Une commission d'enquête parlementaire dispose, quant à elle, des pouvoirs d'un juge d'instruction dans le cadre d'une instruction. Une telle commission est dès lors nécessaire pour rétablir la confiance des citoyens en leur démontrant qu'elle prend au sérieux sa mission de contrôle de la bonne utilisation des deniers publics.

Au cours de la dernière réunion, plusieurs groupes ont indiqué qu'ils soutiendraient la création d'une commission d'enquête parlementaire si les auditions ne donnaient pas de résultats satisfaisants. Le moment est venu de concrétiser cette position par des actes. Il reste à espérer que les groupes en question ne se focaliseront pas sur l'auteur de l'initiative à l'examen, mais plutôt sur l'objectif poursuivi. L'intervenant rappelle qu'une commission d'enquête parlementaire vise avant tout à identifier les responsables et à tirer les leçons qui s'imposent pour l'avenir. Or, les auditions menées jusqu'à présent n'ont pas encore permis d'atteindre cet objectif.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) indique que les auditions ont clairement montré que le projet i-Police était mort et enterré. Le ministre Quintin a donc eu tout à fait raison d'y mettre fin.

Tijdens de hoorzittingen werd heel wat informatie geboden, die nog zal worden aangevuld met de bevindingen uit de audit van het Rekenhof. Die laatste zal daartoe ook gebruik maken van de verslagen van de hoorzittingen. In tussentijd lopen uiteraard ook het onderzoek van het parket van Brussel en de burgerlijke procedure. Op dit ogenblik zal een parlementaire onderzoekscommissie niet voor een meerwaarde zorgen bovenop die initiatieven.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) treedt mevrouw De Vreese bij dat al heel wat werk werd verricht en nog zal worden verricht in het dossier. Het voorstel kan bijgevolg niet worden gesteund.

De heer Brent Meuleman (Vooruit) wijst op zijn beurt naar het grondige werk dat is verricht in het kader van de hoorzittingen, alsook naar de nog lopende juridische procedures. Ook van het Rekenhof mag nog de audit worden verwacht. Dat alles kan op dit ogenblik zeker volstaan.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) geeft aan dat de hoorzittingen alvast de zaken op scherp hebben gesteld. Het is immers duidelijk geworden dat de Federale Politie van het dossier een puinhoop heeft gemaakt. Hetzelfde geldt voor de huidige leiding van de Federale Politie. Sopra Steria heeft op zijn beurt heel handig gebruik van gemaakt van het feit dat de politietop niet deed wat hij moest doen.

Minister Verlinden heeft brieven geschreven en dat was voor haar voldoende. De vraag stelt zich of in de huidige omstandigheden een parlementaire onderzoekscommissie veel meer informatie zal opleveren. Het erge is natuurlijk vooral dat de huidige meerderheid op dit moment weinig aanvangt met die conclusies. Met het wachten op de audit van het Rekenhof wordt vooral tijd gekocht.

De hoorzittingen hebben heel duidelijk aangetoond dat de huidige top van de Federale Politie heel zware fouten gemaakt heeft. Dat lijdt geen enkele twijfel. Het is de vraag wat het Rekenhof daar nog aan toe te voegen heeft. Minister Quintin kan alvast ingrijpen indien hij dat zou willen. Een onderzoekscommissie zou hem niet nog meer informatie geven om dat te doen. Om die reden is een onderzoekscommissie niet zozeer aan de orde. De heer Vandemaele vindt het voorstel van de heer Van Tigchelt interessant om een aantal gehoorde personen opnieuw uit te nodigen voor hoorzittingen achter gesloten deuren. Misschien kan dat inderdaad

De nombreuses informations ont été communiquées lors des auditions, et elles seront complétées par les conclusions de l'audit de la Cour des comptes, qui s'appuiera elle aussi sur les rapports des auditions. Entre-temps, l'enquête du parquet de Bruxelles et la procédure civile suivent bien entendu également leur cours. À l'heure actuelle, la membre ne voit pas l'intérêt de créer une commission d'enquête parlementaire qui viendrait se superposer à ces initiatives.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) se rallie à l'avis de Mme De Vreese lorsqu'elle indique qu'un travail considérable a déjà été abattu dans ce dossier et que d'autres efforts seront déployés dans ce cadre. Elle ne peut donc soutenir la proposition à l'examen.

M. Brent Meuleman (Vooruit) souligne à son tour le travail en profondeur qui a été accompli dans le cadre des auditions, tout en rappelant que des procédures judiciaires sont en cours. Il faut également attendre les conclusions de l'audit de la Cour des comptes. L'intervenant juge l'ensemble de ces initiatives assurément suffisant pour l'instant.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) indique que les auditions ont déjà permis de faire la lumière sur ce dossier. Il est en effet clairement apparu que la police fédérale l'avait complètement bâclé. Il en va de même pour sa direction actuelle. De son côté, Sopra Steria a très habilement tiré parti des manquements des hauts responsables de la police.

La ministre Verlinden s'est quant à elle contentée de rédiger des courriers. Il convient de se demander si, dans les circonstances actuelles, la création d'une commission d'enquête parlementaire permettrait d'obtenir beaucoup plus d'éléments. Le plus grave aux yeux de l'intervenant, c'est bien entendu que la majorité actuelle ne donne guère suite pour l'instant à ces conclusions. Attendre l'audit de la Cour des comptes permet surtout de gagner du temps.

Les auditions ont très clairement montré que les hauts responsables actuels de la police fédérale avaient commis de très graves erreurs. Cela ne fait aucun doute. Il convient de se demander ce que la Cour des comptes peut encore ajouter à ces conclusions. Le ministre Quintin peut déjà intervenir s'il le souhaite. Une commission d'enquête parlementaire ne lui apporterait pas plus d'informations pour le faire. C'est pourquoi l'intervenant ne voit pas vraiment l'utilité d'instituer une telle commission. Il juge toutefois intéressante la proposition de M. Van Tigchelt visant à réinviter certaines personnes afin de les entendre à huis clos. Ces auditions pourraient en effet apporter

nog iets extra opleveren. Dat voorstel kan tijdens een regeling van de werkzaamheden worden besproken.

De heer Paul Van Tigchelt (Anders.) stelt vast dat de indiener van het voorstel reeds bij aanvang, nog vóór de hoorzittingen, overtuigd was van de nood aan een onderzoekscommissie met het argument dat de hoorzittingen zinloos zouden zijn.

De spreker deelt de mening niet dat de hoorzittingen een maat voor niets waren. Bovendien zijn heel wat documenten ter beschikking gesteld voor inzage. Uit dat alles kan men zeker en vast conclusies trekken. De heer Vandemaele heeft ze daarnet ook geformuleerd. Indien alle fracties vrijuit spreken, zouden die conclusies vrij eensluidend zijn en overeenstemmen met die van een onderzoekscommissie.

Zoals reeds gesteld, wenst een aantal gehoorde personen opnieuw te komen getuigen, en dat achter gesloten deuren. Dat lijkt momenteel een zinnvoller vervolg op de hoorzittingen dan de oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie. Met het krachtige wapen van de onderzoekscommissie dient omzichtig te worden omgesprongen. Zoiets moet effectief zin hebben. De spreker is daar thans niet van overtuigd.

De heer Ortwin Depoortere (VB) benadrukt nooit te hebben beweerd dat de hoorzittingen zinloos waren. Integendeel, uit de hoorzittingen is heel wat informatie naar voren gekomen. Er konden inderdaad ook tal van documenten worden ingekeken.

Wel trekt de spreker daaruit een andere conclusie dan een aantal andere fracties. Wat opviel tijdens de hoorzittingen is dat eenieder zijn eigen of haar eigen waarheid heeft gesproken en zijn eigen en haar eigen rechten heeft verdedigd. De vraag die zich thans stelt, is: wie zijn de verantwoordelijken voor het falen van i-Police? Die aanwijzing van de verantwoordelijken is tot op heden nog niet gebeurd. Men kan daarover vermoedens hebben, maar een sluitend antwoord op die vraag hebben de hoorzittingen niet geboden.

Daaruit vloeit het pleidooi voor de oprichting van een onderzoekscommissie voort. Artikel 2 van het voorstel bepaalt dat de politieke, administratieve en operationele verantwoordelijken dienen te worden vastgesteld. De heer Vandemaele verwijst daarvoor op dit ogenblik te makkelijk naar de top van de Federale Politie.

Daarnaast kan men de zaken niet blijven uitstellen. Eerst werd ingezet op de organisatie van de hoorzittingen, thans wordt gewezen op de audit van het Rekenhof.

un éclairage supplémentaire. Cette proposition pourrait être examinée au moment de l'organisation des travaux.

M. Paul Van Tigchelt (Anders.) constate que l'auteur de la proposition à l'examen était convaincu d'emblée, avant même les auditions, de la nécessité d'instituer une commission d'enquête parlementaire, au motif que les auditions seraient inutiles.

L'intervenant estime pour sa part que les auditions n'ont pas été vaines. En effet, de nombreux documents ont été mis à la disposition des membres. Il est très certainement possible d'en tirer des conclusions. M. Vandemaele vient d'ailleurs d'en formuler. Si tous les groupes s'exprimaient librement, ces conclusions seraient sans doute relativement unanimes et iraient dans le même sens que celles d'une commission d'enquête parlementaire.

Comme indiqué précédemment, plusieurs personnes ayant déjà été entendues souhaitent témoigner à nouveau, mais cette fois à huis clos. Cela semble actuellement une suite plus appropriée à donner aux auditions que la création d'une commission d'enquête parlementaire. Il convient en effet de faire preuve de prudence dans le recours à cet organe puissant qu'est la commission d'enquête parlementaire. Une telle démarche doit avoir une réelle utilité, ce dont l'intervenant n'est pas convaincu à ce stade.

M. Ortwin Depoortere (VB) souligne qu'il n'a jamais prétendu que les auditions étaient inutiles. Au contraire, il estime qu'elles ont permis de recueillir de nombreuses informations. De nombreux documents ont en effet également pu être consultés.

L'intervenant en tire toutefois une conclusion différente de celle d'autres groupes politiques. Ce qui a frappé, au cours des auditions, c'est que chacun a exposé sa vérité et a défendu ses droits. La question qui se pose aujourd'hui est la suivante: Qui porte la responsabilité de l'échec du projet i-Police? À ce jour, les responsables n'ont toujours pas été désignés. Si des soupçons existent, les auditions n'ont pas permis de les confirmer ou de les infirmer de manière concluante.

C'est pourquoi la demande d'instituer une commission d'enquête a été formulée. L'article 2 de la proposition dispose que les éventuelles responsabilités politiques, administratives et opérationnelles doivent être constatées. M. Vandemaele renvoie pour l'instant trop facilement à la direction de la Police fédérale.

Par ailleurs, on ne peut pas continuer à reporter cette question. Les efforts se sont d'abord concentrés sur l'organisation d'auditions, tandis qu'aujourd'hui, on

Die audit mag evenwel ten vroegste worden verwacht tegen oktober 2026.

De lichtheid waarmee sommige fracties omgaan met het gegeven van de verspilling van 80 miljoen euro belastinggeld, waarbij het blijkbaar niet nodig is dat de verantwoordelijken worden aangewezen, stuit de spreker tegen de borst. Hetzelfde geldt voor het standpunt om een onderzoekscommissie daartoe niet als een efficiënt wapen te zien. Dat is het wel degelijk, en zou het toelaten om elke steen van het dossier om te draaien en na te gaan wie daadwerkelijk verantwoordelijk is voor het falen van het dossier.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

Dit artikel bevat de bepaling tot oprichting van de parlementaire onderzoekscommissie. Er worden geen specifieke opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

*
* *

Bijgevolg wordt het gehele voorstel verworpen.

De rapportrice,

Maaïke De Vreese

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

évoque l'audit de la Cour des comptes. Cet audit ne sera toutefois pas disponible avant octobre 2026 au plus tôt.

L'intervenant se dit profondément choqué par la désinvolture de certains groupes à l'égard de la question du gaspillage de 80 millions d'euros d'argent public, estimant visiblement qu'il n'est pas nécessaire d'en désigner les responsables. Il est également choqué par l'attitude consistant à considérer qu'une commission d'enquête ne serait pas un outil efficace à cet effet, car il s'agirait bien d'un outil efficace qui permettrait d'analyser chaque élément de ce dossier et de déterminer les responsabilités réelles de son échec.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article contient la disposition visant à instituer la commission d'enquête parlementaire. Il ne donne lieu à aucune observation particulière.

L'article 1^{er} est rejeté par 13 voix contre 2.

*
* *

Par conséquent, l'ensemble de la proposition est rejeté.

La rapporteure,

Maaïke De Vreese

Le président,

Ortwin Depoortere