

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 juni 2026

WETSONTWERP

**tot hervorming van
de personenbelasting**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heren **Benoît Piedboeuf** en
Vincent Van Quickenborne

Inhoud **Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	24
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	24
B. Antwoorden van de minister	126
C. Replieken van de leden	153
D. Bijkomende antwoorden en replieken	179
III. Artikelsgewijze besprekingen en stemmingen	197
Bijlage: Micro-analyses	213

Zie:

Doc 56 **1243/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook:
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

16 juin 2026

PROJET DE LOI

**portant réforme
de l'impôt des personnes physiques**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
MM. **Benoît Piedboeuf** et
Vincent Van Quickenborne

Sommaire **Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	24
A. Questions et observations des membres.....	24
B. Réponses du ministre	126
C. Répliques des membres	153
D. Réponses et répliques complémentaires	179
III. Discussion des articles et votes	197
Annexe: Micro-analyses.....	333

Voir:

Doc 56 **1243/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi:
005: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Anders.	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 20 en 26 mei en 3 juni 2026.

Op 13 mei 2026 werden de micro-analyses door de beleidscel van de minister van Financiën aan de commissie bezorgd. Deze micro-analyses worden in bijlage gevolgd bij dit verslag.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft toelichting bij het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (DOC 56 1243/001).

Algemene inleiding

De minister geeft aan dat de leden van de commissie voor Financiën en Begroting andermaal worden verzocht een thematisch wetsontwerp te bespreken. De minister zal in zijn inleidende uiteenzetting toelichting verstrekken bij de verschillende beoogde maatregelen, de begrotingsweerslag ervan en de resultaten van de uitgevoerde microsimulaties.

De hervorming strekt er in de eerste plaats toe werken aantrekkelijker te maken, door het netto-inkomen van wie werkt te verhogen. De nadruk ligt vooral op de inkomens onder het mediaaninkomen, met als doel een verschil van ten minste 500 euro netto per maand te garanderen tussen wie werkt en wie niet werkt. De minister zal daar nader op ingaan bij de toelichting van de microsimulaties (zie bijlage).

Vervolgens wijst de heer Jambon erop dat de Raad van State de voorbeelden ter illustratie van dit wetsontwerp heeft onderzocht en die analyses in zijn advies heeft opgenomen. Overigens werden tijdens technische vergaderingen tal van microsimulaties gebruikt, wat de spreker aangrijpt om elke kritiek te weerleggen dat het wetsontwerp niet onderbouwd zou zijn. Volgens hem was het echter onmogelijk alle analyses in de memorie van toelichting op te nemen. Hij voegt er nog aan toe dat net die uitvoerige analyse tot de taken van de parlementaire commissie behoort, wat een grondige beoordeling van de gevolgen van de hervorming moet opleveren.

De minister erkent dat de voorgestelde hervorming niet perfect is en geeft toe dat er altijd kritiek mogelijk

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions du 20 mai 2026, du 26 mai 2026 et du 3 juin 2026.

Le 13 mai 2026, les micro-analyses ont été transmises à la commission par la cellule stratégique du ministre des finances. Ces micro-analyses sont annexées au présent rapport.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (DOC 56 1243/001).

Introduction générale

Le ministre indique que les membres de la commission des Finances et du Budget sont appelés à examiner un nouveau projet de loi thématique. Il annonce qu'il présentera, dans son exposé introductif, les différentes mesures envisagées, leur impact budgétaire ainsi que les résultats des micro-simulations réalisées.

L'orateur souligne que l'objectif principal de la réforme est de renforcer l'attractivité du travail, en augmentant le revenu net des travailleurs. Il précise que l'accent est particulièrement mis sur les revenus inférieurs au revenu médian, avec pour ambition de garantir une différence d'au moins 500 euros net par mois entre la situation de travail et celle de non-activité. Il indique qu'il reviendra sur cet objectif à la lumière des micro-simulations (voir annexe).

M. Jambon rappelle ensuite que le Conseil d'État a analysé les exemples illustrant le texte à l'examen et qu'il les a intégrés dans son avis. Il souligne par ailleurs que de nombreuses micro-simulations ont été utilisées lors de réunions techniques, réfutant ainsi toute critique selon laquelle le projet de loi à l'examen aurait été élaboré de manière aveugle. Le ministre estime toutefois qu'il n'est pas possible d'intégrer l'ensemble de ces analyses dans l'exposé des motifs. Il ajoute que cet exercice détaillé relève précisément du travail parlementaire en commission, qui doit permettre un examen approfondi des effets de la réforme.

Le ministre reconnaît que la réforme proposée n'est pas parfaite et admet que des critiques subsisteront.

zal zijn. Hij benadrukt evenwel dat het wetsontwerp deel uitmaakt van een breder pakket hervormingen dat de regering reeds ten uitvoer heeft gelegd, met name inzake arbeidsmarkt, maatschappelijke integratie en pensioenen.

Tevens herinnert hij eraan dat in het raam van de eind 2025 aangenomen wet houdende diverse fiscale bepalingen tal van belastingverminderingen werden afgeschaft en dat aldus een proces tot afbouw van alerhande belastingvoordelen op gang is gekomen. Als gevolg van die maatregelen werd het federale deel van de aangifte voor de personenbelasting vereenvoudigd. Die voor het aanslagjaar betreffende de inkomsten van 2025 telt 47 codes minder.

De heer Jambon benadrukt dat het belastingstelsel structureel complex is. Eenvoudige berekeningen geven niet altijd een getrouw beeld van de uiteindelijke resultaten, aangezien tal van factoren meespelen bij de vaststelling van het netto-inkomen, zoals de aard van de inkomsten, de hoogte ervan en de gezinssituatie van de belastingplichtige. Derhalve roept de minister de commissieleden ertoe op de voorgelegde simulaties nauwkeurig en intellectueel eerlijk naar waarde te schatten. Hij benadrukt dat de voorgestelde hervorming een eerste stap vormt op weg naar een bredere vereenvoudiging en verdere belastinghervormingen.

Maatregel 1: verhoging van de belastingvrije som

Minister Jambon geeft aan dat de belangrijkste maatregel bestaat uit een geleidelijke verhoging van de belastingvrije som, van 10.910 euro in 2025 naar 14.450 euro in 2029 en vervolgens naar 15.600 euro in 2030. Hij herinnert eraan dat elke belastingplichtige een belastingvrij minimumbedrag geniet en verduidelijkt dat die koers strookt met de aanbevelingen van de Hoge Raad van Financiën uit 2020 en 2021 om die drempel meer in overeenstemming te brengen met het leefloon voor een alleenstaande, momenteel vastgesteld op 16.085,81 euro.

Het streefdoel bestaat erin de belastingdruk op arbeidsinkomsten te verlagen. Daartoe zal de belastingvermindering op vervangingsinkomens worden bijgestuurd overeenkomstig het bedrag van het voordeel dat voortvloeit uit de verhoging van de belastingvrije som. De minister benadrukt dat die methode niet nieuw is en reeds werd toegepast bij de fiscale hervorming van de regering-Michel. Hij besluit dat de begunstigden van een vervangingsinkomen, met uitzondering van de werkloosheidsuitkering, geen significant verlies zullen lijden maar ook geen substantiële winst zullen boeken, hoewel er een licht positief effect zou kunnen blijven bestaan.

Il souligne néanmoins que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans un ensemble plus large de réformes déjà mises en œuvre par le gouvernement, notamment dans les domaines du marché du travail, de l'intégration sociale et des pensions.

L'orateur rappelle également que, dans le cadre de la loi relative aux dispositions fiscales diverses adoptée à la fin de l'année 2025, de nombreuses déductions fiscales ont été supprimées et qu'un processus de réduction des niches fiscales a été amorcé. Il précise qu'à la suite de ces mesures, le volet fédéral de la déclaration d'impôt des personnes physiques a été simplifié, avec la suppression de 47 codes pour l'exercice d'imposition relatif aux revenus de 2025.

M. Jambon souligne la complexité structurelle du système fiscal. Il indique que les calculs simples ne reflètent pas toujours la réalité des résultats finaux, dès lors que de nombreux paramètres interviennent dans la détermination du revenu net, tels que la nature des revenus, leur montant, ainsi que la situation familiale du contribuable. Le ministre invite dès lors les membres à faire preuve d'une rigueur et d'une honnêteté intellectuelle dans l'interprétation des simulations présentées et souligne que la réforme proposée constitue une première étape vers une simplification plus large et des réformes fiscales ultérieures.

Mesure 1: relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt

M. Jambon indique que la mesure centrale consiste en un relèvement progressif de la quotité du revenu exemptée d'impôt, passant de 10.910 euros en 2025 à 14.450 euros en 2029, puis à 15.600 euros en 2030. Il rappelle que chaque contribuable bénéficie d'un minimum exempté d'impôt et précise que cette orientation correspond aux recommandations émises par le Conseil supérieur des Finances en 2020 et 2021, visant à rapprocher ce seuil du niveau du revenu d'intégration pour une personne isolée, actuellement fixé à 16.085,81 euros.

Le ministre indique que l'objectif poursuivi est de réduire la pression fiscale sur les revenus du travail. À cette fin, il précise que les réductions d'impôt applicables aux revenus de remplacement seront ajustées à due concurrence de l'avantage procuré par l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Il souligne que cette technique n'est pas nouvelle et a déjà été utilisée dans le cadre de la réforme fiscale du gouvernement Michel. Il en conclut que les bénéficiaires de revenus de remplacement, à l'exception des allocations de chômage, ne subiront pas de perte significative, sans toutefois bénéficier d'un gain substantiel, même si un effet légèrement positif pourrait subsister.

De spreker geeft bovendien aan dat de bijzondere schaal die momenteel wordt gebruikt om de belasting op de belastingvrije som te berekenen, met ingang van het inkomstenjaar 2029 zal worden afgeschaft. In de toekomst zal een enkele schaal worden toegepast, wat zal bijdragen aan een vereenvoudiging van de belastingberekening.

In verband met de begrotingsimpact geeft de minister een overzicht van de jaarlijkse kosten van de hervorming op federaal niveau:

- 372,40 miljoen euro in 2026, met een impact van 160,57 miljoen euro voor entiteit II;
- 501,24 miljoen euro in 2027, met een impact van 216,12 miljoen euro voor entiteit II;
- 741,83 miljoen euro in 2028, met een impact van 246,71 miljoen euro voor entiteit II;
- 2497,62 miljoen euro in 2029, met een impact van 1076,92 miljoen euro voor entiteit II;
- 3498,55 miljoen euro in 2030, met een impact van 1508,50 miljoen euro voor entiteit II.

De heer Jambon geeft aan dat de mogelijke negatieve begrotingsimpact voor de lokale overheden werd geneutraliseerd; hij komt later nog terug op de nadere regels van die compensatie.

De spreker geeft daarnaast aan dat de voorgestelde microsimulaties gebaseerd zijn op bedragen die zijn verkregen op basis van de prijsindexcijfers voor het inkomstenjaar 2025. Hij merkt op dat in die berekeningen de inflatie bewust buiten beschouwing is gelaten, teneinde de duidelijkheid en transparantie van de resultaten te waarborgen en te voorkomen dat de effecten sterker lijken dan ze in werkelijkheid zijn. Hij beklemtoont echter dat de nominale bedragen voor de belastingplichtigen in de praktijk hoger zullen uitvallen als gevolg van de indexering.

De minister licht toe dat de verhoging van de belastingvrije som op termijn leidt tot een vermindering van de belastingdruk met ongeveer 823 euro per jaar, ofwel ongeveer 69 euro per maand voor het federale en gewestelijke onderdeel, maar exclusief het lokale niveau. Hij verduidelijkt dat dat bedrag uitsluitend betrekking heeft op het effect van die specifieke maatregel (zie bijlage, blz. 12). Rekening houdend met de inflatieprognoses van het Federaal Planbureau zou die maandelijkse winst tegen 2030 ongeveer 74 euro kunnen bedragen.

L'orateur indique par ailleurs que le barème particulier actuellement utilisé pour le calcul de l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt sera supprimé à partir de l'exercice d'imposition relatif aux revenus de 2029. Il précise qu'à l'avenir, un barème unique sera appliqué, ce qui contribuera à la simplification du calcul de l'impôt.

À propos de l'impact budgétaire, le ministre détaille le coût annuel de la réforme pour le niveau fédéral:

- 372,40 millions d'euros en 2026, avec un impact de 160,57 millions d'euros pour l'entité II;
- 501,24 millions d'euros en 2027, dont 216,12 millions d'euros pour l'entité II;
- 741,83 millions d'euros en 2028, dont 246,71 millions d'euros pour l'entité II;
- 2497,62 millions d'euros en 2029, dont 1076,92 millions d'euros pour l'entité II;
- 3498,55 millions d'euros en 2030, avec un impact de 1508,50 millions d'euros pour l'entité II.

M. Jambon précise que l'impact budgétaire potentiel négatif pour les autorités locales a été neutralisé, indiquant qu'il reviendra ultérieurement sur les modalités de cette compensation.

L'orateur précise en outre que les micro-simulations présentées reposent sur des montants exprimés sur la base des indices des prix relatifs à l'année de revenus 2025. Il indique que ces calculs font délibérément abstraction de l'inflation, afin de garantir la clarté et la transparence des résultats, en évitant toute perception d'amplification des effets. Il souligne néanmoins que, dans la pratique, les montants nominaux pour les contribuables seront plus élevés en raison de l'indexation.

Le ministre expose que le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt entraîne, à terme, une réduction de charge fiscale d'environ 823 euros par an, soit approximativement 69 euros par mois, en ce compris les parts fédérale et régionale, à l'exclusion du niveau local. Il précise que ce montant se rapporte exclusivement à l'effet de cette mesure spécifique (voir annexe, p. 12). En tenant compte des prévisions d'inflation du Bureau fédéral du Plan, ce gain mensuel pourrait atteindre environ 74 euros à l'horizon 2030.

De spreker herinnert er tevens aan dat de belastingvrije som in principe voor alle belastingplichtigen gelijk is, ongeacht de hoogte van het inkomen. Hij besluit daaruit dat een verhoging daarvan verhoudingsgewijs meer ten goede komt aan de laagste inkomens (zie bijlage, blz. 19).

De heer Jambon stelt bovendien dat belastingplichtigen met een brutoloon tussen 2200 euro en 3300 euro maandelijks ten minste 100 euro netto extra zouden moeten overhouden. Hij verduidelijkt dat de daling rond de drempel van 3300 euro te verklaren is door de geleidelijke uitdoving van de werkbonus; een verhoging van die drempel zou volgens hem geen echte oplossing zou zijn maar het probleem slechts verschuiven.

De minister wijst er ook op dat de simulaties een geleidelijke stijging van de koopkracht laten zien in 2026 en 2027, met een duidelijker effect vanaf 2028. Hij herinnert er in dat verband aan dat de regering reeds aanvullende maatregelen heeft genomen, zoals de verhoging – voor het eerst sinds 2015 – van het maximumbedrag van de maaltijdcheques, en wel van 8 naar 10 euro met ingang van 1 januari 2026. Hij geeft aan dat volgens de gegevens van de FOD Werkgelegenheid meer dan 700.000 werknemers van die verhoging profiteren.

Tot slot stelt de spreker dat bij een minimumloon van 2200 euro bruto de verhouding tussen bruto en netto op termijn ongeveer in balans zal zijn, ten belope van zowat 98 % (zie bijlage, blz. 28).

Maatregel 2: toeslagen op de belastingvrije som

De minister specificeert dat, naast het basisbedrag van de belastingvrije som, elke belastingplichtige toeslagen zal ontvangen voor kinderen ten laste, naargelang van de gezinssituatie.

Voor het inkomstenjaar 2025 bedroegen die toeslagen 1980 euro voor één kind, 5110 euro voor twee kinderen, 11.440 euro voor drie kinderen en 18.510 euro voor vier kinderen, aangevuld met 7070 euro extra voor elk kind boven het vierde. De minister beschouwt die maatregel als een fiscale scheefftrekking en wil overeenkomstig het regeerakkoord evolueren naar een eerlijkere behandeling van elk kind, door die toeslagen meer in overeenstemming te brengen met de huidige sociologische realiteit.

Minister Jambon wijst erop dat in Vlaanderen de kinderbijslag, die nu is opgenomen in het Groeipakket, in dezelfde geest werd hervormd en dat ook in Wallonië

L'orateur rappelle également que la quotité du revenu exemptée d'impôt est, par principe, identique pour tous les contribuables, indépendamment du niveau de revenu. Il en déduit que son relèvement bénéficie proportionnellement davantage aux revenus les plus faibles (voir annexe, p. 19).

M. Jambon indique en outre que les contribuables percevant un salaire brut compris entre 2200 euros et 3300 euros devraient bénéficier d'un gain net mensuel d'au moins 100 euros. Il précise que la diminution observée autour du seuil de 3300 euros s'explique par l'extinction progressive du bonus à l'emploi, et estime qu'un relèvement du seuil de ce mécanisme ne constituerait pas une véritable solution, mais se limiterait à déplacer le problème.

Le ministre souligne également que les simulations mettent en évidence une augmentation progressive du pouvoir d'achat en 2026 et 2027, avec un effet plus marqué à partir de 2028. Il rappelle à cet égard que le gouvernement a déjà pris des mesures complémentaires, telles que l'augmentation de la valeur maximale des chèques-repas, portée de 8 à 10 euros à compter du 1^{er} janvier 2026, pour la première fois depuis 2015. Il précise que, selon les données du SPF Emploi, plus de 700.000 travailleurs bénéficient de cette augmentation.

Enfin, l'orateur indique qu'à terme, pour un salaire minimum brut de 2200 euros, la relation entre le brut et le net atteindra un niveau proche de l'équivalence, avec un taux d'environ 98 % (voir annexe, p. 28).

Mesure 2: suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt

Le ministre précise qu'outre le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt, chaque contribuable bénéficiera, en fonction de sa situation familiale, de suppléments pour enfants à charge.

Il rappelle que, pour l'année de revenus 2025, ces suppléments s'élevaient à 1980 euros pour un enfant, à 5110 euros pour deux enfants, à 11.440 euros pour trois enfants et à 18.510 euros pour quatre enfants, assortis d'un montant supplémentaire de 7070 euros pour chaque enfant au-delà du quatrième. Le ministre qualifie cette mesure de "distorsion fiscale" et précise qu'il entend, conformément à l'accord de gouvernement, tendre vers un traitement plus équitable de chaque enfant, en rapprochant ces suppléments de la réalité sociologique actuelle.

M. Jambon rappelle qu'en Flandre, les allocations familiales, désormais intégrées dans le "Groeipakket", ont été réformées dans le même esprit, et que des

vergelijkbare aanpassingen zijn doorgevoerd. Er moet hoe dan ook rekening worden gehouden met de evolutie van de gezinsstructuren. Zo blijkt uit de beschikbare cijfers een toename van de kleine huishoudens en de eenoudergezinnen.

Los van situaties met kinderen met een handicap leert de uitsplitsing van de belastingaangiften dat 700.000 belastingplichtigen één kind ten laste aangeven (44 % van de gevallen), 613.000 geven er twee aan (39 %), 204.000 drie (13 %) en 55.000 vier (3 %), terwijl aangiften met vijf kinderen (1 %) of meer marginaal blijven (zie bijlage, blz. 109).

Om te komen tot uniforme toeslagen per kind ten laste heeft de regering besloten de toeslagen op de belastingvrije som te bevriezen. De toeslag voor belastingplichtigen met een handicap blijft echter geïndexeerd en wordt niet gewijzigd.

Minister Jambon wijst erop dat de ontvangsten uit het niet indexeren van die toeslagen, met uitzondering van de toeslagen voor personen met een handicap, zullen worden aangewend voor het verhogen van de steun voor het eerste kind ten laste. Zo zal de toeslag voor het eerste kind tegen 2029 worden verhoogd van 1980 euro naar 2650 euro, terwijl de toeslag voor twee kinderen ten laste wordt opgetrokken tot 5300 euro, of twee keer 2650 euro. Tegen dan zullen de toeslagen voor het eerste en tweede kind op elkaar worden afgestemd. De minister stipt aan dat de eventuele voortzetting van deze hervorming een zaak is voor een toekomstige regering.

Hij erkent dat binnen het Parlement vaak de kritiek te horen is dat de hervorming niets doet voor grote gezinnen. De regering heeft er in het raam van deze hervorming bewust voor gekozen de toeslagen voor het eerste en tweede kind te verhogen. Hij herinnert eraan dat verschillende mechanismen voor personenbelasting onderling afhankelijk zijn.

Minister Jambon verduidelijkt dat het optrekken van de belastingvrije som een versterkend effect sorteert op het belastingvoordeel op de toeslagen voor kinderen ten laste. Hij staft dat met een voorbeeld: als de belastingvrije som vastligt op 10.000 euro en de kindtoeslag 2000 euro bedraagt, dan belooft de totale belastingvrije som 12.000 euro en wordt het fiscale voordeel berekend aan het laagste personenbelastingtarief, met name 25 %. Voor een belastingplichtige met vier kinderen en een totale toeslag van 18.000 euro loopt de belastingvrije

adaptations comparables ont également été mises en œuvre en Wallonie. Il souligne qu'il est nécessaire de tenir compte de l'évolution des structures familiales, marquées notamment par l'augmentation des ménages de petite taille et des familles monoparentales, évolution confirmée par les données chiffrées disponibles.

L'orateur précise, abstraction faite des situations liées aux enfants avec handicap, que la répartition des déclarations fiscales montre que 700.000 contribuables déclarent un enfant à charge, soit 44 % des cas, 613.000 en déclarent deux (39 %), 204.000 en déclarent trois (13 %), 55.000 en déclarent quatre (3 %), tandis que les déclarations concernant cinq enfants (1 %) ou plus restent marginales (voir annexe, p. 109).

L'orateur explique qu'afin de tendre vers une uniformisation des suppléments par enfant à charge, le gouvernement a décidé de geler les suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt. Il précise toutefois que le supplément applicable aux contribuables en situation de handicap reste indexé, sans modification.

M. Jambon indique que les recettes générées par la non-indexation de ces suppléments, à l'exclusion de ceux accordés aux personnes avec handicap, seront affectées au renforcement du soutien accordé aux premiers enfants à charge. Ainsi, le supplément pour le premier enfant sera relevé de 1980 euros à 2650 euros à l'horizon 2029, tandis que celui pour deux enfants à charge sera porté à 5300 euros, soit deux fois 2650 euros. Il souligne qu'à cette échéance, les suppléments pour le premier et le deuxième enfant seront alignés. Il précise que la poursuite éventuelle de cette réforme relèvera d'un prochain gouvernement.

Le ministre reconnaît qu'une critique fréquemment exprimée au sein du Parlement concerne la prétendue inaction de la réforme à l'égard des familles nombreuses. Il indique qu'il s'agit d'un choix assumé du gouvernement de privilégier, dans le cadre de cette réforme, le renforcement des suppléments pour le premier et le deuxième enfant. L'intervenant rappelle que plusieurs mécanismes de l'impôt des personnes physiques sont interdépendants.

M. Jambon précise que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt produit un effet de "renforcement" sur l'avantage fiscal lié aux suppléments pour enfants à charge. Il illustre son propos par un exemple: si la quotité du revenu exemptée d'impôt est fixée à 10.000 euros et que le supplément pour un enfant s'élève à 2000 euros, la quotité totale atteint 12.000 euros, avec un avantage fiscal calculé au taux le plus bas de l'impôt des personnes physiques, soit 25 %. En revanche, pour un contribuable avec quatre enfants

som daarentegen op tot 28.000 euro en zal het fiscale voordeel worden berekend volgens de hogere tarieven van 40 en 45 %. Kortom, hoe hoger de belastingvrije som en de toeslagen, hoe hoger het belastingvoordeel dat daaruit voortvloeit. Door de belastingvrije som op te trekken, verhoogt dus ook automatisch het fiscale voordeel voor kinderen ten laste, wat de betrokken huishoudens enorm ten goede komt.

De minister geeft aan dat de regering dat effect deels heeft trachten te temperen door de toeslagen tijdelijk niet te indexeren. Microsimulaties geven evenwel aan dat grote gezinnen nog altijd enorm veel baat hebben bij de hervorming. Over het geheel genomen is ze nog altijd gunstig voor een huishouden met vijf kinderen, ook al varieert de ordegraad van het voordeel naargelang van het inkomensniveau (zie bijlage, blz. 15, 36 en 37).

De minister legt uit dat tegen 2030 een alleenstaande met een laag inkomen en een kind ten laste maandelijks ongeveer 161 euro netto méér zal overhouden; voor de hogere inkomens is dat grofweg 109 euro. In het geval van twee kinderen gaat het om respectievelijk 151 euro en 105 euro. Voor gezinnen met drie of meer kinderen zullen die bedragen iets lager uitvallen. Belangrijke kanttekening: in sommige gevallen zorgen de hoge belastingtoeslagen er al voor dat bruto en netto van een huishouden met meerdere kinderen vrijwel gelijk zijn. In dergelijke gevallen zijn de nettobaten al maximaal en kunnen ze dus niet extra worden verhoogd. Het voordeel blijft dan beperkt tot het belastingkrediet van 550 euro per kind.

De begrotingsweerslag dan. Volgens minister Jambon zal de maatregel de federale schatkist in 2026 4,74 miljoen euro opleveren, in 2027 3,66 miljoen euro kosten, in 2028 7,62 miljoen euro opleveren en in 2029 21,30 miljoen euro kosten. Hij benadrukt dat in dat laatste jaar daardoor de fiscaliteit gunstiger zal uitvallen voor de gezinnen.

De minister attendeert er ook op dat aan de toeslag voor belastingplichtigen met een handicap niet wordt getornd en dat die zal blijven worden geïndexeerd. Bovendien zal een kind met een handicap nog steeds als twee kinderen ten laste worden beschouwd.

Met betrekking tot de situatie van werkelijk alleenstaande belastingplichtigen met kinderen ten laste tot slot, verduidelijkt de minister dat zij een specifieke toeslag zullen krijgen die voor het inkomstenjaar 2025 1980 euro

et un supplément total de 18.000 euros, la quotité du revenu exemptée atteint 28.000 euros, de sorte qu'une partie de l'avantage fiscal est alors calculée dans les tranches supérieures de 40 % et 45 %. L'orateur en conclut que, plus la quotité du revenu exemptée d'impôt et les suppléments sont élevés, plus l'avantage fiscal qui en découle augmente. Dès lors, selon le ministre, en relevant la quotité exemptée, l'avantage fiscal associé aux enfants à charge est automatiquement renforcé, ce qui bénéficie particulièrement aux ménages concernés.

L'orateur indique que le gouvernement a cherché à atténuer partiellement cet effet par une non-indexation temporaire des suppléments. Il souligne toutefois que, selon les micro-simulations, les familles nombreuses continueront à tirer un avantage significatif de la réforme. Il précise notamment qu'un ménage avec cinq enfants demeure globalement bénéficiaire, même si l'ampleur du gain varie en fonction du niveau de revenus (voir annexe, p. 15, 36 et 37).

Le ministre expose qu'à l'horizon 2030, une personne isolée à faible revenu avec un enfant à charge bénéficierait en moyenne d'un gain net mensuel d'environ 161 euros, contre environ 109 euros pour un revenu plus élevé. Pour deux enfants, ces gains seraient respectivement d'environ 151 euros et 105 euros. Il indique que les bénéfices sont légèrement moindres pour les ménages ayant trois enfants ou davantage. L'orateur apporte à cet égard une précision importante: dans certains cas, pour des ménages avec plusieurs enfants, le revenu brut est déjà proche du revenu net en raison du niveau élevé des suppléments fiscaux. Dans ces situations, il n'est dès lors pas possible d'augmenter davantage le gain net, celui-ci étant déjà maximal. Le bénéfice reste alors limité au crédit d'impôt de 550 euros par enfant.

À propos de l'impact budgétaire, M. Jambon précise que la mesure engendre, au niveau fédéral, un rendement de 4,74 millions d'euros en 2026, un coût de 3,66 millions en 2027, un rendement de 7,62 millions en 2028 et un coût de 21,30 millions en 2029. Il souligne que, pour cette dernière année, il en résulte un renforcement de la fiscalité en faveur des familles.

Le ministre rappelle également que le supplément accordé aux contribuables en situation de handicap reste pleinement maintenu et continue d'être indexé. De même, le principe selon lequel un enfant en situation de handicap est comptabilisé comme deux enfants à charge demeure inchangé.

Enfin, en ce qui concerne la situation des contribuables effectivement isolés avec enfants à charge, l'intervenant précise qu'un supplément spécifique, fixé à 1980 euros pour l'année de revenus 2025, est accordé. Il indique

bedraagt. Die maatregel, bedoeld om de alleenstaande ouders te ondersteunen, zal worden bijgestuurd opdat hij blijft voorbehouden voor ouders die echt alleen staan en kinderen ten laste hebben.

Maatregel 3: belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomens

Minister Jambon geeft aan dat een derde maatregel betrekking heeft op de belastingverminderingen die van toepassing zijn op pensioenen en vervangingsinkomens. Hij herinnert er eerst aan dat de bedragen van die belastingverminderingen zullen worden aangepast ten belope van het voordeel dat volgt uit de verhoging van de belastingvrije som. Er komen echter ook specifieke aanpassingen voor werkloosheidsuitkeringen en voor hoge pensioenen.

De werkloosheidsuitkeringen genieten momenteel een specifieke belastingvermindering in de personenbelasting. Een werkloosheidsuitkering van 2000 euro wordt in de praktijk doorgaans minder zwaar belast dan een gelijkwaardig inkomen uit een deeltijdse beroepsactiviteit.

Met het oog op activering wil de regering die situatie rechtzetten en dat belastingvoordeel geleidelijk afbouwen. De basisvermindering die van toepassing is op de werkloosheidsuitkeringen zal vanaf 2026 worden teruggebracht tot een kwart. Voor alleenstaanden met een of twee kinderen ten laste wordt de huidige vermindering eerst tijdelijk aangehouden, en pas tegen 2029 volledig afgeschaft.

Minister Jambon licht vervolgens de budgettaire impact van die maatregel toe:

- voor 2026 een opbrengst van 180,52 miljoen euro op federaal niveau en 77,84 miljoen euro voor entiteit II;
- voor 2027 een opbrengst van 177,72 miljoen euro op federaal niveau en 76 miljoen euro voor entiteit II;
- voor 2028 een opbrengst van 172 miljoen euro op federaal niveau en 74 miljoen euro voor entiteit II;
- voor 2029 een opbrengst van 151 miljoen euro op federaal niveau en 65 miljoen euro voor entiteit II.

De minister verduidelijkt dat die ramingen, opgesteld door de FOD Financiën, rekening houden met de verhoging van de belastingvrije som, wat de dalende trend van de ontvangsten verklaart. De microanalyses houden

que cette mesure, qui vise à soutenir les parents isolés, sera recentrée afin d'être réservée aux situations correspondant effectivement à des parents vivant seuls avec enfants à charge.

Mesure 3: réductions d'impôt pour pensions et revenus de remplacement

Le ministre Jambon indique qu'une troisième mesure concerne les réductions d'impôt applicables aux pensions et aux revenus de remplacement. Il rappelle, à titre préalable, que les montants de ces réductions d'impôt seront ajustés à concurrence du bénéfice résultant de l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt. Il précise toutefois que des adaptations spécifiques sont également prévues pour les allocations de chômage et pour les pensions élevées.

À propos des allocations de chômage, le ministre indique qu'elles bénéficient actuellement, dans le cadre de l'impôt des personnes physiques, d'une réduction d'impôt spécifique. Il précise qu'en pratique, une allocation de chômage d'un montant de 2000 euros est, en règle générale, moins imposée qu'un revenu professionnel équivalent provenant d'une activité à temps partiel.

L'intervenant souligne que le gouvernement entend, dans une logique d'activation, corriger cette situation en réduisant progressivement cet avantage fiscal. Il précise que la réduction de base applicable aux allocations de chômage sera ramenée à un quart à partir de 2026. Il ajoute que pour les personnes isolées ayant un ou deux enfants à charge, la réduction actuelle est temporairement maintenue, avant d'être supprimée totalement à l'horizon 2029.

M. Jambon détaille ensuite l'impact budgétaire de cette mesure:

- pour 2026, un rendement de 180,52 millions d'euros au niveau fédéral et de 77,84 millions d'euros pour l'entité II;
- pour 2027, un rendement de 177,72 millions d'euros au niveau fédéral et de 76 millions d'euros pour l'entité II;
- pour 2028, un rendement de 172 millions d'euros au niveau fédéral et de 74 millions d'euros pour l'entité II;
- pour 2029, un rendement de 151 millions d'euros au niveau fédéral et de 65 millions d'euros pour l'entité II.

Le ministre précise que ces estimations, établies par le SPF Finances, tiennent compte de l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt, ce qui explique l'évolution décroissante des recettes. Il indique également que

eveneens rekening met de effecten van de hervorming inzake de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen, die van toepassing is vanaf 1 maart 2026. Die hervorming zal leiden tot een stijging van de bruto-uitkeringen met 3 tot 6 %, zowel voor de laagste als voor de hoogste bedragen (zie bijlage, blz. 62).

Minister Jambon legt ook uit dat de afschaffing van de belastingvermindering op werkloosheidsuitkeringen tegen 2030 voor een alleenstaande zonder kinderen ten laste zal leiden tot een gemiddelde daling van ongeveer 104 euro netto per maand tijdens het eerste jaar werkloosheid. Voor de laagste uitkeringen zal dat verlies beperkter blijven, namelijk ongeveer 75 euro per maand. De impact voor alleenstaanden met kinderen ten laste zal bovendien aanzienlijk worden afgezwakt. De gevolgen voor het stelsel van tijdelijke werkloosheid zullen beperkt zijn.

De spreker reageert ook op de kritiek in de pers dat de voorliggende hervorming ziekte-uitkeringen fiscaal voordeliger zou maken. Dat is volgens hem niet het geval, aangezien de fiscale behandeling van ziekte-uitkeringen ongewijzigd blijft. Hij stipt aan dat die verschillende vormen van vervangingsinkomen op verschillende uitgangspunten berusten en dat mensen die daadwerkelijk arbeidsongeschikt zijn, door de hervorming niet benadeeld zullen worden.

De minister verduidelijkt bovendien dat het leefloon voortaan in de belastingaangifte zal worden opgenomen maar wordt vrijgesteld door middel van dezelfde belastingvermindering als voor de andere vervangingsinkomens. Die wijziging strekt ertoe rekening te houden met alle inkomsten die de belastingplichtige ontvangt, terwijl de begrotingsneutraliteit voor dergelijke inkomsten behouden blijft.

Inzake de pensioenen wijst de spreker erop dat het onmogelijk is de gevolgen van de verhoging van de belastingvrije som van het vervangingsinkomen volledig te neutraliseren. Voor bepaalde categorieën (met name voor de hoogste pensioenen) zal een en ander positieve gevolgen hebben. De minister wijst erop dat zulks de regering ertoe heeft gebracht de belastingvermindering voor de hoogste pensioenen te hervormen. Wie een belastbaar inkomen heeft van 70.570 euro zal geen aanspraak meer kunnen maken op een belastingvermindering, terwijl voor de lagere pensioenen een degressief stelsel van toepassing zal zijn.

De spreker gaat vervolgens in op de verwachte ontvangsten van die maatregel:

les micro-analyses intègrent également les effets de la réforme relative à la dégressivité des allocations de chômage, applicable à partir du 1^{er} mars 2026. Il précise que cette réforme entraînera une augmentation des allocations brutes, comprise entre 3 % et 6 %, tant pour les montants les plus faibles que pour les plus élevés (voir annexe, p. 62).

M. Jambon explique également que la suppression de la réduction d'impôt applicable aux allocations de chômage entraînera, à l'horizon 2030, une diminution moyenne d'environ 104 euros nets par mois pour une personne isolée sans enfant à charge au cours de la première année de chômage. Il indique que cette perte sera plus limitée pour les bénéficiaires des allocations les plus faibles, de l'ordre d'environ 75 euros par mois, et souligne que l'impact sera sensiblement atténué pour les personnes isolées avec enfants à charge. Il ajoute que les effets sur le régime de chômage temporaire seront limités.

L'intervenant répond également aux critiques de la presse selon lesquelles la réforme à l'examen rendrait les indemnités de maladie fiscalement plus avantageuses. Il indique que tel n'est pas le cas, dès lors que le traitement fiscal des indemnités de maladie demeure inchangé. Il souligne que ces différentes formes de revenus de remplacement reposent sur des logiques distinctes et que les personnes réellement en incapacité de travail ne subiront pas de désavantage du fait de la réforme.

Le ministre précise en outre que le revenu d'intégration sera désormais repris dans la déclaration fiscale, tout en étant exonéré par l'octroi d'une réduction d'impôt équivalente à celle applicable aux autres revenus de remplacement. Il indique que cette modification vise à tenir compte de l'ensemble des revenus perçus par le contribuable, tout en maintenant une neutralité budgétaire pour ce type de revenu.

En ce qui concerne les pensions, l'intervenant rappelle que la neutralisation des effets liés à l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt pour les revenus de remplacement ne peut jamais être parfaitement exacte. Il en résulte, selon lui, un effet positif pour certaines catégories, en particulier pour les pensions les plus élevées. Dans ce contexte, le ministre indique que le gouvernement a décidé de réformer la réduction d'impôt applicable aux pensions les plus élevées. Il précise qu'à partir d'un revenu imposable de 70.570 euros, aucune réduction d'impôt ne sera plus accordée, tandis qu'un mécanisme dégressif s'appliquera pour les pensions plus faibles.

L'intervenant détaille ensuite les recettes attendues de cette mesure:

- 23,81 miljoen euro en 10,27 miljoen euro voor entiteit II voor het jaar 2026;

- 23,50 miljoen euro en 10,13 miljoen euro voor entiteit II voor het jaar 2027;

- 22,93 miljoen euro en 9,89 miljoen euro voor entiteit II voor het jaar 2028;

- 15,63 miljoen euro en 6,74 miljoen euro voor entiteit II voor het jaar 2029.

De heer Jambon verduidelijkt dat voor de gepensioneerden met een belastbaar inkomen tussen 28.780 euro en 57.560 euro reeds een regeling geldt waarbij de belastingvermindering evenredig wordt verlaagd. Hij benadrukt dat het onmogelijk is de gevolgen van de verhoging van de belastingvrije som volledig te neutraliseren.

Er zij evenwel op gewezen dat die gepensioneerden tegen 2030 op een stijging van hun netto-inkomen zullen mogen rekenen, aangezien het positieve effect van de verhoging van de belastingvrije som groter is dan de negatieve weerslag van de verlaging van de belastingvermindering. De gemiddelde winst wordt geraamd op ongeveer 23 euro per maand, met een maximum van 49 euro.

Inzake de gepensioneerden met een belastbaar inkomen van meer dan 57.560 euro herinnert de minister eraan dat zij onder de huidige regeling slechts recht hebben op een derde van de belastingvermindering, wat neerkomt op een jaarlijks bedrag van ongeveer 740 euro. Hij geeft aan dat, zonder ingrijpen, de correctie in verband met de verhoging van de belastingvrije som slechts ten belope van maximaal dat derde zou kunnen worden doorgevoerd.

Daarom heeft de regering besloten die belastingvermindering volledig af te schaffen voor wie een belastbaar inkomen van ten minste 70.570 euro heeft. Hij wijst er echter op dat het daarmee gepaard gaande verlies, dat op 740 euro per jaar wordt geraamd, volledig zal worden gecompenseerd door de verhoging van de belastingvrije som, die tegen 2030 op 823 euro wordt geraamd. Daaruit maakt hij op dat die belastingplichtigen ondanks de hervorming toch een nettowinst zullen boeken, die op ongeveer 7 euro per maand wordt geraamd.

Tot slot benadrukt de heer Jambon dat enige nuance geboden is, aangezien de regering reeds meerdere maatregelen heeft doorgevoerd om de hoogste pensioenen te beperken, met name door de indexering ervan tijdelijk op te schorten.

- 23,81 millions d'euros et 10,27 millions d'euros pour l'entité II pour l'année 2026;

- 23,50 millions d'euros et 10,13 millions d'euros pour l'entité II pour l'année 2027;

- 22,93 millions d'euros et 9,89 millions d'euros pour l'entité II pour l'année 2028;

- 15,63 millions d'euros et 6,74 millions d'euros pour l'entité II pour l'année 2029.

M. Jambon précise que, pour les pensionnés disposant d'un revenu imposable compris entre 28.780 euros et 57.560 euros, un mécanisme de réduction proportionnelle de la réduction d'impôt est déjà en vigueur. Il indique que, dans ce cadre, il n'est pas possible d'assurer une neutralisation parfaite de l'effet lié à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

L'intervenant souligne néanmoins que ces pensionnés bénéficieront d'une amélioration de leur revenu net à l'horizon 2030, dans la mesure où l'effet positif du relèvement de la quotité exemptée excède l'impact négatif de la diminution de la réduction d'impôt. Il précise que le gain moyen est estimé à environ 23 euros par mois, avec un maximum pouvant atteindre 49 euros.

En ce qui concerne les pensionnés dont le revenu imposable dépasse 57.560 euros, le ministre rappelle que, dans le régime actuel, seul un tiers de la réduction d'impôt leur est accordé, pour un montant annuel d'environ 740 euros. Il indique que, sans intervention, la correction liée à l'augmentation de la quotité exemptée ne pourrait être opérée qu'à concurrence de ce tiers.

Dans ce contexte, le ministre précise que le gouvernement a décidé de supprimer totalement cette réduction d'impôt à partir d'un revenu imposable de 70.570 euros. Il indique toutefois que la perte correspondante, estimée à 740 euros par an, sera entièrement compensée par l'effet du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt, évalué à 823 euros à l'horizon 2030. Il en conclut que ces contribuables enregistreront malgré tout un gain net, estimé à environ 7 euros par mois dans le cadre de la réforme.

Enfin, M. Jambon souligne que cette analyse doit être nuancée, dans la mesure où le gouvernement a déjà pris plusieurs mesures visant à limiter les pensions les plus élevées, notamment via la suspension temporaire de leur indexation.

Maatregel 4: huwelijksquotiënt

Minister Jambon geeft aan dat de vierde maatregel betrekking heeft op het huwelijksquotiënt. Hij herinnert eraan dat de regering ernaar streeft de fiscaliteit neutraler te maken ten aanzien van verschillende samenlevingsvormen, aangezien er nog steeds verschillen in behandeling bestaan tussen gehuwde koppels, wettelijk samenwonenden en feitelijk samenwonenden, zelfs wanneer hun inkomsten gelijk zijn.

Het huwelijksquotiënt is met name van toepassing in gevallen waarin een van de partners geen of slechts een zeer laag inkomen uit arbeid heeft. Het beoogde mechanisme is echter niet bedoeld voor situaties waarin een van de partners vrijwillig zijn of haar werktijd vermindert, bijvoorbeeld tot drie vijfde, om gezinsverantwoordelijkheden op te nemen zoals de zorg voor de kinderen. Minister Jambon benadrukt bovendien dat het huwelijksquotiënt niet afhankelijk is van een daadwerkelijke bijdrage aan zorg- of gezinstaken. Hij herinnert er in dat verband aan dat bijna 45 % van de begunstigden van dat mechanisme, met uitzondering van gepensioneerden, geen kinderen ten laste heeft.

De minister wijst erop dat het huwelijksquotiënt een specifiek mechanisme is waarvan de meeste werkende huishoudens niet profiteren. Hij illustreert de gevolgen daarvan aan de hand van verschillende concrete voorbeelden, zonder rekening te houden met extralegale voordelen:

- Partner 1 heeft een gemiddeld inkomen van 4000 euro, terwijl partner 2 voltijds werkt tegen een minimumloon. Het aandeel van partner 2 in het gezinsinkomen bedraagt ongeveer 35 % (> 30 %). Momenteel wordt het huwelijksquotiënt in dat geval dus niet toegepast.

- Partner 1 heeft een gemiddeld inkomen van 4000 euro, terwijl partner 2 een minimumloon verdient en vier vijfde werkt om voor de kinderen te zorgen (belastbaar inkomen van 14.344 euro). Het aandeel van partner 2 in het gezinsinkomen bedraagt ongeveer 29 %, maar het belastbaar inkomen ligt al hoger dan de bovengrens van het huwelijksquotiënt, vastgesteld op 13.460 euro. Momenteel wordt het huwelijksquotiënt in dat geval dus niet toegepast.

- Partner 1 heeft een gemiddeld inkomen van 4000 euro, terwijl partner 2 een minimumloon verdient en halftijds werkt om voor de kinderen te zorgen. Het huwelijksquotiënt kan vandaag slechts beperkt worden toegepast, rekening houdend met het totale gezinsinkomen en het eigen inkomen van partner 2. De overdracht bedraagt dan ook 4530 euro en niet het maximumbedrag

Mesure 4: quotient conjugal

Le ministre Jambon indique qu'une quatrième mesure concerne le quotient conjugal. Il rappelle que le gouvernement poursuit l'objectif de rendre la fiscalité davantage neutre au regard des formes de vie commune, dès lors que des différences de traitement subsistent actuellement entre couples mariés, cohabitants légaux et cohabitants de fait, y compris lorsque leurs revenus sont identiques.

L'intervenant précise que le quotient conjugal s'applique particulièrement dans les cas où l'un des partenaires ne dispose pas, ou dispose de très faibles revenus professionnels. Il précise toutefois que le mécanisme envisagé ne vise pas les situations dans lesquelles l'un des partenaires réduit volontairement son temps de travail, par exemple à 3/5^e, afin d'assurer des responsabilités familiales, notamment la prise en charge des enfants. Il souligne en outre que le quotient conjugal n'est pas conditionné par une contribution effective à une mission de soins ou de charge familiale. Il rappelle à cet égard que près de 45 % des bénéficiaires de ce mécanisme, en dehors des pensionnés, n'ont pas d'enfant à charge.

Le ministre indique que le quotient conjugal constitue un mécanisme particulier qui ne bénéficie pas à la majorité des ménages actifs. Il en illustre les effets au moyen de plusieurs exemples concrets, sans tenir compte des avantages extralégaux:

- Le partenaire 1 perçoit un revenu moyen de 4000 euros, tandis que le partenaire 2 travaille à temps plein au salaire minimum. La part du partenaire 2 dans le revenu du ménage s'élève à environ 35 % (> 30 %). Le quotient conjugal n'est dès lors pas appliqué actuellement dans ce cas.

- Le partenaire 1 perçoit un revenu moyen de 4000 euros, tandis que le partenaire 2 perçoit un salaire minimum et travaille à 4/5^e afin de s'occuper des enfants (revenu imposable de 14.344 euros). La part du partenaire 2 dans le revenu du ménage s'élève à environ 29 %, mais le revenu imposable dépasse déjà le plafond du quotient conjugal fixé à 13.460 euros. Le quotient conjugal n'est dès lors pas appliqué actuellement dans ce cas.

- Le partenaire 1 perçoit un revenu moyen de 4000 euros, tandis que le partenaire 2 perçoit un salaire minimum et travaille à mi-temps afin de s'occuper des enfants. Le quotient conjugal ne peut être appliqué aujourd'hui que de manière limitée, en tenant compte du revenu global du ménage et des revenus propres du partenaire 2. Le transfert s'élève dès lors à 4530 euros, et non au

van 13.460 euro. Als het bruto-inkomen van partner 1 lager was, dan zou het bedrag van de overdracht eveneens beperkter zijn.

- Partner 1 heeft een gemiddeld inkomen van 4000 euro, terwijl partner 2 geen eigen inkomen heeft. In dat geval wordt het huwelijksquotiënt ook beperkt toegepast, ten belope van 10.739 euro in plaats van het maximumbedrag van 13.460 euro. Als het bruto-inkomen van partner 1 lager was, dan zou het bedrag van de overdracht eveneens beperkter zijn.

De heer Jambon concludeert daaruit dat die huishoudens de voordelen van de lastenverlaging veel sterker zullen voelen en de effecten van de stapsgewijze afschaffing van het huwelijksquotiënt veel minder.

Dat huwelijksquotiënt berust nog op het kostwinnersmodel, dat niet meer van deze tijd is. Studies van de Nationale Bank van België en van de Hoge Raad van Financiën en aanbevelingen van de Europese Commissie en het IMF wijzen erop dat dat systeem de werkstimulans voor de tweede verdieners aanzienlijk negatief beïnvloedt. Die analyse wordt overigens bijgetreden door academici. De minister noemt in dat verband professor Stijn Baert, ook een voorstander van de afschaffing van het huwelijksquotiënt.

Derhalve wil de regering het huwelijksquotiënt voor niet-gepensioneerden over een tijdspanne van vier jaar halveren. Voor gepensioneerden wordt die afschaffing gespreid over een langere periode van twintig jaar. Bovendien zal het huwelijksquotiënt niet langer worden geïndexeerd.

Het mechanisme van overheveling van de belastingvrijesom wordt wel gehandhaafd, wat helpt om de weerslag van de geleidelijke afschaffing van het huwelijksquotiënt te milderen. Die regeling komt met name echtparen met kinderen ten goede; zij blijven de toeslagen voor kinderen ten laste krijgen.

De minister geeft aan dat dat effect duidelijk naar voren komt in de microsimulaties. Hij zet zijn woorden kracht bij met het voorbeeld van een huishouden waar de ene partner voltijds werkt en de andere halftijds aan het minimumloon. Ze hebben geen kinderen ten laste. In die samenstelling wordt het gemiddelde verlies voor inkomens tussen 2300 en 3300 euro bruto geraamd op ongeveer 12 euro per maand. Dat verlies stijgt gradueel; het bedraagt ongeveer 75 euro voor een bruto-inkomen

montant maximal de 13.460 euros. Si le revenu brut du partenaire 1 était inférieur, le montant du transfert serait également plus limité.

- Le partenaire 1 perçoit un revenu moyen de 4000 euros, tandis que le partenaire 2 ne dispose d'aucun revenu propre. Dans ce cas, le quotient conjugal est également appliqué de manière limitée, à hauteur de 10.739 euros, et non au montant maximal de 13.460 euros. Si le revenu brut du partenaire 1 était inférieur, le montant du transfert serait également plus restreint.

M. Jambon en conclut que ces ménages ressentiront dès lors beaucoup plus fortement les effets de la réduction des charges, et beaucoup moins les effets de la suppression progressive du quotient conjugal.

L'orateur souligne que le quotient conjugal est fondé sur un modèle de ménage reposant sur un seul revenu, propre à une époque antérieure. Il relève que différentes études de la Banque nationale de Belgique et du Conseil supérieur des Finances, ainsi que des recommandations formulées par la Commission européenne et le Fonds monétaire international, mettent en évidence l'effet négatif important de ce mécanisme sur l'incitation au travail du second revenu. L'intervenant indique également que cette analyse est partagée dans le monde académique, citant notamment le professeur Stijn Baert, qui s'est lui aussi prononcé en faveur de la suppression du quotient conjugal.

M. Jambon indique dès lors que le gouvernement prévoit de réduire de moitié le quotient conjugal pour les non-pensionnés sur une période de quatre ans. Pour les pensionnés, cette suppression sera étalée sur une période plus longue, à savoir vingt ans. Il ajoute que le quotient conjugal ne fera par ailleurs plus l'objet d'une indexation.

L'intervenant souligne néanmoins que le mécanisme de transfert de la quotité du revenu exemptée d'impôt est maintenu, ce qui permet de limiter l'impact de la suppression progressive du quotient conjugal. Il précise que cette disposition bénéficie notamment aux couples avec enfants, qui continuent de profiter des majorations liées aux enfants à charge.

Le ministre indique que cet effet se reflète clairement dans les micro-simulations. Il illustre son propos par le cas d'un ménage où un partenaire travaille à temps plein et l'autre à mi-temps au salaire minimum, sans enfants à charge. Dans cette configuration, pour des revenus bruts compris entre 2300 et 3300 euros, la perte moyenne est estimée à environ 12 euros par mois. Il précise que cette perte augmente progressivement, atteignant environ 75 euros pour un revenu brut de 4100 euros, et

van 4100 euro en loopt op tot maximaal 96 euro per maand voor een bruto-inkomen van 6000 euro.

Dat verlies wordt echter uitgevlakt door de winst voor de werkende partner. Alles bij elkaar zullen huishoudens het dus met geen cent minder moeten stellen, wat de pers of bepaalde leden van de commissie Financiën en Begroting ook mogen beweren.

Maatregel 5: overuren

Minister Jambon geeft aan dat meerdere bepalingen ertoe strekken overuren aantrekkelijker te maken. Zo wordt in eerste instantie het aantal vrijwillige overuren zonder overwerktoeslag permanent opgetrokken en de fiscale regeling wordt afgestemd op de arbeidsrechtelijke regeling.

In concreto kunnen vanaf 1 april 2026 op jaarbasis tot 360 vrijwillige overuren worden gepresteerd, waarvan er 240 vrijgesteld zijn van sociale bijdragen en belastingen. Dat contingent omvat de 120 zogenaamde relanceoveruren, waarvan de regeling werd verlengd tot 31 maart 2026. De spreker benadrukt dat de sociale en fiscale vrijstelling van overuren dus in feite reeds mogelijk is sinds 1 januari 2026, zij het onder twee verschillende stelsels. De hervorming beoogt die regelingen samen te brengen in één permanent stelsel van 360 overuren waarvan er 240 fiscaal en sociaal zijn vrijgesteld.

Voorts zal de tijdelijke regeling met 130 fiscaal voordelige overuren met overwerktoeslag (of 180 uren in bepaalde sectoren) ook permanent worden verhoogd naar 180 uren voor alle sectoren. De minister verduidelijkt dat die aanpassing betrekking heeft op zowel de belastingvermindering voor de werknemers als de gedeeltelijke vrijstelling van bedrijfsvoorheffing voor de werkgevers.

Maatregel 6: bezoldiging van jonge professionele sporters

Minister Jambon wijst vervolgens nog op een gerichte aanpassing met betrekking tot de fiscale behandeling van jonge professionele sporters. Sinds het koninklijk besluit van 25 mei 2018 kunnen jonge sporters reeds vanaf 15 jaar een professioneel contract afsluiten. Het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 bepaalt echter nog steeds dat het verlaagd tarief voor professionele sporters slechts geldt vanaf 16 jaar. Daardoor ontstaat een onsamenvatbaarheid waarbij 15-jarige

pouvant aller jusqu'à un maximum d'environ 96 euros par mois pour un revenu brut de 6000 euros.

L'intervenant indique toutefois que cette perte est compensée par le gain réalisé par le partenaire qui travaille. Il en conclut qu'il n'y a pas, au total, de perte pour le ménage, contrairement à certaines affirmations relayées dans les médias ou formulées au sein de la commission des Finances et du Budget.

Mesure 5: heures supplémentaires

Le ministre Jambon indique que plusieurs dispositions visent à rendre les heures supplémentaires plus attractives. Il précise ainsi que, dans un premier temps, le nombre d'heures supplémentaires volontaires prestées sans sursalaire est relevé de manière permanente, et que le régime fiscal est aligné sur le régime applicable en droit du travail.

Concrètement, selon l'orateur, à partir du 1^{er} avril 2026, jusqu'à 360 heures supplémentaires volontaires pourront être prestées sur une base annuelle. Parmi celles-ci, 240 heures seront exonérées de cotisations sociales et d'impôts. Ce contingent inclut les 120 heures dites de relance, dont le régime a été prolongé jusqu'au 31 mars 2026. L'intervenant souligne que l'exonération sociale et fiscale des heures supplémentaires est déjà applicable depuis le 1^{er} janvier 2026, bien qu'elle repose actuellement sur deux régimes distincts. La réforme vise à fusionner ces dispositifs en un seul régime permanent, portant sur 360 heures, dont 240 bénéficiant d'une exonération.

Par ailleurs, le ministre indique que le régime temporaire des 130 heures supplémentaires fiscalement avantageuses avec sursalaire (ou de 180 heures dans certains secteurs) sera également porté de manière permanente à 180 heures pour l'ensemble des secteurs. Il précise que cette adaptation concerne tant la réduction d'impôt accordée aux travailleurs que l'exonération partielle de versement du précompte professionnel dont bénéficient les employeurs.

Mesure 6: rémunérations de jeunes sportifs

Le ministre Jambon, indique qu'une autre disposition concerne une adaptation ciblée relative au traitement fiscal des jeunes sportifs professionnels. Il rappelle que, depuis l'arrêté royal du 25 mai 2018, les jeunes sportifs ont la possibilité de conclure un contrat professionnel dès l'âge de 15 ans. Il souligne toutefois que le Code des impôts sur les revenus 1992 prévoit encore que le taux réduit applicable aux sportifs professionnels ne s'applique qu'à partir de 16 ans. L'orateur constate qu'il

professionele sporters fiscaal anders worden behandeld dan 16- tot 22-jarigen, ondanks een gelijkaardig statuut. De voorgestelde maatregel beoogt die discrepantie weg te werken door de leeftijdsvoorwaarde in de fiscale wetgeving in overeenstemming te brengen met de bestaande sportreglementering. Het betreft een beperkte en technische aanpassing zonder significante begrotingsweerslag.

Maatregel 7: heffing gepensioneerden

Minister Jambon stelt dat een andere activeringsmaatregel betrekking heeft op de invoering van een aparte heffing van 33 % voor gepensioneerden. Die bepaling bestaat reeds, met name in de gezondheidszorg, waar ze positieve effecten heeft gehad. Uit de gegevens van de RSZ blijkt dat er netto meer dan 800 vte's bijkwamen op de arbeidsmarkt. De minister voegt daaraan toe dat tijdens aanslagjaar 2023 (inkomstenjaar 2022) 44.476 gepensioneerden van 65 jaar of ouder een aanvullende betaalde baan hadden.

Zoals aangegeven in de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 26) is deze maatregel vooral bedoeld voor situaties waarin het flexi-jobstatuut niet mogelijk is.

De minister illustreert zijn punt met een vereenvoudigd voorbeeld: een gepensioneerde met een maandelijks pensioen van 1500 euro wordt over het algemeen niet of nauwelijks belast op dat inkomen. Als hij dat pensioen vervolgens aanvult met een activiteit die hem een bruto-inkomen van 1000 euro per maand oplevert, wordt er in principe niet onmiddellijk belasting ingehouden op dat bedrag, aangezien het om een relatief bescheiden inkomen gaat. Bij de berekening van de jaarlijkse belasting houdt de belastingdienst echter rekening met alle ontvangen inkomsten. De belastingdienst zal vaststellen dat de belastingplichtige 18.000 euro aan licht belaste pensioeninkomsten heeft ontvangen, alsook 12.000 euro aan niet-belaste aanvullende inkomsten. De minister wijst erop dat dat bedrag van 12.000 euro binnen het progressief belastingstelsel zal worden samengevoegd met de pensioeninkomsten en dat het geheel zal worden belast, wat tot een aanzienlijk hogere aanslag kan leiden dan de belastingplichtige had verwacht. In veel gevallen leidt dat tot een omvangrijke fiscale naheffing, die vaak onverwacht komt. Minister Jambon wijst erop dat de invoering van een afzonderlijk tarief van 33 % juist is bedoeld om dergelijke situaties te verhelpen en benadrukt dat dit mechanisme de rechtszekerheid en voorspelbaarheid voor de betrokken gepensioneerden vergroot.

en résulte une incohérence, les sportifs professionnels âgés de 15 ans étant traités différemment sur le plan fiscal par rapport à ceux âgés de 16 à 22 ans, alors même qu'ils relèvent d'un statut comparable. Il précise que la mesure proposée vise à remédier à cette situation en alignant la condition d'âge prévue par la législation fiscale sur celle existant en matière de réglementation sportive. Le ministre conclut en soulignant qu'il s'agit d'une adaptation de nature essentiellement technique, dont l'impact budgétaire reste limité.

Mesure 7: cotisation des pensionnés

Le ministre Jambon indique qu'une autre mesure d'activation concerne l'instauration d'un prélèvement distinct de 33 % applicable pour les pensionnés. Il précise que cette disposition existe déjà, notamment dans le secteur des soins de santé, où il a produit des effets positifs, les données de l'ONSS faisant état d'un apport net de plus de 800 ETP au marché du travail. Il ajoute qu'au cours de l'exercice d'imposition 2023 (année de revenus 2022), 44.476 pensionnés âgés d'au moins 65 ans ont exercé une activité salariée complémentaire.

L'orateur indique, comme précisé dans l'exposé des motifs (DOC 56 1243/001, p. 26), que cette mesure vise principalement des situations dans lesquelles un statut de flexi-job n'est pas possible.

Le ministre illustre son propos par un exemple simplifié: un pensionné percevant aujourd'hui une pension mensuelle de 1500 euros est, en règle générale, peu ou pas imposé sur ce revenu. S'il complète ensuite cette pension par une activité complémentaire lui procurant un revenu brut de 1000 euros par mois, aucune retenue fiscale n'est, en principe, opérée immédiatement sur ce montant, dès lors qu'il s'agit d'un revenu relativement modeste. Toutefois, lors de l'établissement de l'imposition annuelle, l'administration fiscale prend en considération l'ensemble des revenus perçus. Elle constate alors que le contribuable a perçu 18.000 euros de revenus de pension faiblement imposés, ainsi que 12.000 euros de revenus complémentaires non taxés. L'orateur souligne que, dans le cadre du système fiscal progressif, ces 12.000 euros sont agrégés aux revenus de pension et imposés globalement, ce qui peut conduire à une imposition sensiblement plus élevée que celle anticipée par le contribuable. Il en résulte, dans de nombreux cas, une régularisation fiscale importante, souvent perçue comme inattendue. M. Jambon indique que la mise en place d'un taux distinct de 33 % vise précisément à remédier à ce type de situation et souligne que ce mécanisme renforce la sécurité juridique et la prévisibilité pour les pensionnés concernés.

Vervolgens illustreert de minister zijn uiteenzetting met een meer concrete berekening: een gepensioneerde met een maandelijks pensioen van 2200 euro betaalt thans een jaarlijkse belasting van ongeveer 3260 euro.

Als de betrokkene een aanvullende activiteit uitoefent die hem een maandelijks inkomen van 500 euro oplevert (of 6000 euro op jaarbasis, na aftrek van de RSZ-bijdragen), bijvoorbeeld als chauffeur voor een plaatselijke school, zouden zijn belastingen oplopen tot ongeveer 5693 euro. Die belastingplichtige zou daardoor zijn extra inkomen van 6000 euro verminderd zien met meer dan 2400 euro aan belastingen. In de toekomst zou diezelfde gepensioneerde een lagere belastingdruk hebben van 4743 euro, wat overeenkomt met een winst van ongeveer 950 euro per jaar.

De minister stelt dat de begrotingskosten van die maatregel worden geraamd op 18,55 miljoen euro voor het federale niveau en 6,19 miljoen euro voor de gewesten. De maatregel moet op 1 januari 2027 in werking treden.

Tot slot wijst minister Jambon erop dat het wetsontwerp werd aangepast naar aanleiding van opmerkingen van de Raad van State. De regering heeft ervoor gekozen de toepassing van deze regeling te beperken tot de bezoldiging van werknemers, met uitsluiting van winst en baten. Daartoe werd een aanvullende motivering opgenomen in de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 26).

Maatregel 8: Vinted-vrijstelling

Minister Jambon gaat vervolgens in op de zogenoemde Vinted-vrijstelling. Hij geeft aan dat die maatregel al uitgebreid is toegelicht, zowel in de pers als in antwoord op parlementaire vragen. Steeds meer belastingplichtigen genereren extra inkomsten via onlineplatforms, met name via de verkoop van tweedehandsartikelen op websites zoals *2dehands.be* of Vinted.

De spreker verduidelijkt dat wanneer een belastingplichtige af en toe persoonlijke bezittingen verkoopt, zoals wat kleding, zulks onder het normale beheer van een privévermogen valt en dus niet belastbaar is. Daar verandert niets aan. In bepaalde gevallen, bijvoorbeeld wanneer de verkoopbedragen hoger oplopen (10.000 euro bijvoorbeeld), kan echter sprake zijn van abnormaal beheer, wat aanleiding kan geven tot een belastingheffing tegen het tarief van 33 %. In dat geval staat het aan de belastingdienst om aan te tonen dat er sprake is van abnormaal beheer.

Le ministre illustre ensuite son propos par un calcul plus concret: une personne percevant une pension mensuelle de 2200 euros paie actuellement un impôt annuel d'environ 3260 euros.

Si cette personne exerce une activité complémentaire lui procurant un revenu mensuel de 500 euros (soit 6000 euros sur base annuelle, après cotisations ONSS), par exemple en tant que chauffeur pour une école locale, ses impôts s'élèveraient à environ 5693 euros. L'intervenant souligne qu'un tel contribuable verrait ainsi son revenu complémentaire de 6000 euros réduit de plus de 2400 euros d'impôt. À l'avenir, ce même pensionné supporterait une charge fiscale réduite à 4743 euros, ce qui correspond à un gain d'environ 950 euros par an.

L'orateur précise que le coût budgétaire de cette mesure est estimé à 18,55 millions d'euros pour le niveau fédéral et à 6,19 millions d'euros pour les Régions. Il indique que son entrée en vigueur est prévue au 1^{er} janvier 2027.

Enfin, M. Jambon indique qu'à la suite des observations formulées par le Conseil d'État, le texte a été adapté. Il précise que le gouvernement a choisi de limiter l'application de ce régime aux seules rémunérations de travailleurs salariés, à l'exclusion des bénéfices et profits. Il ajoute qu'une motivation complémentaire a été intégrée à cet effet dans l'exposé des motifs (DOC 56 1243/001, p. 26).

Mesure 8: exonération Vinted

Le ministre Jambon aborde ensuite l'"exonération Vinted". Il indique que cette mesure a déjà fait l'objet de nombreuses explications, tant dans la presse que dans des questions parlementaires. Il souligne qu'un nombre croissant de contribuables perçoit des revenus complémentaires via des plateformes en ligne, notamment à travers la vente d'objets d'occasion sur des sites tels que 2^e main ou Vinted.

L'intervenant précise que, lorsqu'un contribuable vend occasionnellement des biens personnels, tels que quelques vêtements, il s'agit d'un acte relevant de la gestion normale d'un patrimoine privé, ce qui n'entraîne aucune imposition. Il insiste sur le fait que cette situation demeurera inchangée. Le ministre ajoute toutefois que, dans certains cas, par exemple lorsque des ventes atteignent des montants plus élevés, tels que 10.000 euros, il peut être question d'une gestion anormale, susceptible de donner lieu à une taxation au taux de 33 %. Il souligne qu'il appartient, dans ce cadre, à l'administration fiscale de démontrer l'existence d'une telle gestion anormale.

Minister Jambon geeft aan dat de huidige beoordeling, die gebaseerd is op de concrete omstandigheden, rechtsonzekerheid met zich brengt, wat onder meer blijkt uit een toename van het aantal verzoeken van belastingplichtigen die hun fiscale situatie willen verduidelijken bij de rulingdienst. De voorgestelde maatregel is er volgens de spreker op gericht een duidelijke drempel in te voeren: bij bedragen onder de 2000 euro wordt zonder meer aangenomen dat het om normaal beheer van het privévermogen gaat en hoeft dus geen belasting te worden betaald.

De overschrijding van die drempel betekent evenwel geenszins dat automatisch wordt uitgegaan van abnormaal beheer. Een transactie van een hoger bedrag, van bijvoorbeeld 5000 euro, kan immers perfect onder normaal beheer vallen en hoeft dus niet belastbaar te zijn.

Tot slot geeft minister Jambon aan dat zijn diensten de begrotingsimpact van de maatregel "pro memorie" hebben vermeld.

Maatregel 9: ondernemersaftrek

Minister Jambon geeft vervolgens aan dat hij bijzonder veel belang hecht aan de invoering van de ondernemersaftrek. Hij herinnert eraan dat de regering al verschillende maatregelen heeft genomen om zelfstandigen zonder vennootschap te ondersteunen. Hij verduidelijkt dat ongeveer 617.000 belastingplichtigen die winst of baten behalen, voordeel zullen hebben bij die maatregel.

De spreker stipt aan dat er al verschillende initiatieven zijn genomen ten gunste van zelfstandigen. Zo is het belastingkrediet voor eigen middelen verdubbeld, van 3750 euro naar 7500 euro. Voorts is de belasting van 4 % op de premies voor aanvullende pensioenen voor zelfstandigen afgeschaft. Minister Jambon verwijst ook naar de werkzaamheden van minister Simonet om het aftrekbare plafond van de VAPZ-premie te verhogen tot 8,5 % en tegelijkertijd uit te breiden naar zelfstandigen in bijberoep.

Concreet wordt voor zelfstandigen een bijkomende aftrek ingevoerd gelijk aan 10 % van de belastbare winsten of baten, met een plafond van 620 euro vanaf 2027 en 830 euro vanaf 2029. Het belastingvoordeel zal gelijk zijn aan dat bedrag vermenigvuldigd met het marginale belastingtarief, dat doorgaans 45 % of 50 % bedraagt, wat voor veel zelfstandigen neerkomt op een nettovoordeel van ongeveer 400 euro per jaar.

De begrotingskosten van de maatregel op federaal niveau worden geraamd op 62 miljoen euro, een bedrag

M. Jambon indique que l'appréciation actuelle, fondée sur les circonstances concrètes, engendre une insécurité juridique, illustrée notamment par une augmentation des demandes introduites par des contribuables souhaitant clarifier leur situation fiscale au service des décisions anticipées. Dans cette perspective, l'intervenant précise que la mesure proposée vise à introduire un seuil clair: en dessous de 2000 euros, il sera présumé de manière irréfutable qu'il s'agit d'une gestion normale du patrimoine privé, excluant toute imposition.

Le ministre souligne toutefois que le dépassement de ce seuil n'entraîne en aucun cas automatiquement la qualification de gestion anormale. Il insiste sur le fait qu'une transaction d'un montant supérieur, par exemple 5000 euros peut parfaitement relever d'une gestion normale et rester non imposable.

Enfin, M. Jambon indique que l'impact budgétaire de cette mesure a été estimé "pour mémoire" par l'administration.

Mesure 9: déduction pour entrepreneur

Le ministre Jambon indique ensuite qu'il attache une importance particulière à la mise en place de la déduction pour entrepreneurs. Il rappelle que le gouvernement a déjà pris plusieurs mesures destinées à soutenir les travailleurs indépendants sans société. Il précise qu'environ 617.000 contribuables percevant des bénéfices ou des profits pourront bénéficier de cette mesure.

L'orateur souligne que différentes initiatives ont déjà été prises en faveur des indépendants. Ainsi, le crédit d'impôt pour fonds propres a été doublé, passant de 3750 euros à 7500 euros. Par ailleurs, la taxe de 4 % sur les primes des pensions complémentaires pour indépendants a été supprimée. Il mentionne également les travaux en cours de la ministre Simonet visant à augmenter le plafond déductible de la prime à la PLCI à 8,5 %, tout en l'étendant aux indépendants à titre complémentaire.

Concrètement, le ministre indique qu'une déduction supplémentaire sera introduite pour les indépendants, équivalente à 10 % des bénéfices ou profits imposables, avec un plafond fixé à 620 euros à partir de 2027, et porté à 830 euros à partir de 2029. Il précise que l'avantage fiscal correspondra à ce montant multiplié par le taux marginal d'imposition, généralement de 45 % ou 50 %, ce qui représente un gain net d'environ 400 euros par an pour de nombreux indépendants.

Il indique que le coût budgétaire de la mesure est estimé à 62 millions d'euros au niveau fédéral, montant

dat in 2029 zal oplopen tot ongeveer 80 miljoen euro. Rekening houdend met alle aangenomen maatregelen schat de spreker dat een zelfstandige zonder vennootschap tegen 2029 ongeveer 1200 tot 1300 euro extra koopkracht zal winnen.

In overeenstemming met de opmerkingen van de Raad van State zullen de presentiegelden buiten het toepassingsgebied van de maatregel vallen. Gemeenteraadsleden, provincieraadsleden en parlementsleden zullen dus geen aanspraak kunnen maken op de ondernemersaftrek.

Ten slotte stipt minister Jambon aan dat de maatregel geldt voor zowel zelfstandigen in hoofdberoep als zelfstandigen in bijberoep, wat neerkomt op meer dan 340.000 belastingplichtigen. Hij besluit met te stellen dat de aftrek een eenvoudige maatregel is om de financiële draagkracht van individuele ondernemers te vergroten en tegelijk het ondernemerschap en de creatie van activiteiten te stimuleren.

Maatregel 10: voorafbetalingen

Minister Jambon geeft aan dat ook zelfstandigen voorafbetalingen kunnen doen. Doen ze dat niet of betalen ze te weinig vooraf, dan wordt thans nog een belastingtoeslag toegepast. De minister verduidelijkt dat de regering wat meer bewegingsvrijheid wil bieden aan zelfstandigen die winst of baten boeken. Daarom wordt voorgesteld de belastingtoeslag af te schaffen, wat de liquiditeit en het investeringspotentieel van zelfstandigen ten goede moet komen. Zelfstandigen behouden evenwel de mogelijkheid om vrijwillig voorafbetalingen te storten. In dat geval blijven ze een bonificatie of een belastingvermindering genieten.

De minister geeft tevens aan dat aangezien heel wat belastingplichtigen geen duidelijk zicht hebben op hun inkomen na 31 december, een vijfde voorafbetalingsperiode zal worden ingevoerd. Die maatregel moet zelfstandigen maximale flexibiliteit bieden in het beheer van hun voorafbetalingen. Voorts wordt het bonificatiesysteem gehandhaafd, opdat het voordelig blijft voorafbetalingen te verrichten.

Minister Jambon benadrukt evenwel dat de toeslag wegens geen of ontoereikende voorafbetalingen alleen wordt afgeschaft voor verkrijgers van winsten of baten. De regering heeft er bewust voor gekozen die maatregel niet uit te breiden naar de bedrijfsleiders. Hij motiveert dat onderscheid door te benadrukken dat

qui atteindra environ 80 millions d'euros en 2029. En tenant compte de l'ensemble des mesures adoptées, l'intervenant estime qu'un indépendant sans société verra son pouvoir d'achat augmenter d'environ 1200 à 1300 euros à l'horizon 2029.

Le ministre précise également que, conformément aux observations du Conseil d'État, les jetons de présence sont exclus du champ d'application de la mesure. Par conséquent, les conseillers communaux, les conseillers provinciaux et les parlementaires ne pourront pas bénéficier de la déduction pour entrepreneur.

Enfin, M. Jambon souligne que la mesure s'applique tant aux indépendants à titre principal qu'à ceux exerçant une activité complémentaire, ce qui concerne plus de 340.000 contribuables. Il conclut en indiquant que cette déduction constitue une mesure simple visant à renforcer la capacité financière des entrepreneurs individuels, tout en favorisant l'esprit d'initiative et la création d'activités.

Mesure 10: versements anticipés

Le ministre Jambon indique que les travailleurs indépendants auront également la possibilité d'effectuer des versements anticipés. À défaut de versements, ou en cas de versements insuffisants, ils sont actuellement exposés à une majoration d'impôt. L'intervenant précise que le gouvernement entend offrir davantage de marge de manœuvre aux travailleurs indépendants percevant des bénéfices ou des profits. À cette fin, la suppression de cette majoration d'impôt est proposée, ce qui devrait améliorer la trésorerie des indépendants et leur permettre d'investir davantage. Il souligne toutefois que les indépendants conserveront la faculté d'effectuer des versements anticipés sur base volontaire. Dans ce cas, ils continueront à bénéficier d'une bonification ou d'une réduction d'impôt.

L'orateur indique également que, compte tenu du fait que de nombreux contribuables ne disposent d'une vision claire de leurs revenus qu'après le 31 décembre, il est prévu d'introduire une cinquième période de versements anticipés. Cette mesure vise à offrir une flexibilité maximale dans la gestion des versements anticipés pour les indépendants. Il précise que le système de bonification est maintenu, de sorte qu'il demeure avantageux de procéder à de tels versements.

L'orateur souligne néanmoins que la suppression de la majoration en cas d'absence ou d'insuffisance de versements anticipés est limitée aux titulaires de bénéfices ou de profits. Il indique que le gouvernement a expressément décidé de ne pas étendre cette mesure aux dirigeants d'entreprise. Il justifie cette distinction en

het ondernemersrisico moet worden aangemoedigd en niet mag worden bestraft en dat voor zelfstandigen dat risico gepaard gaat met een grotere onzekerheid over hun vermogen om voorafbetalingen te verrichten. Het ondernemersrisico van bedrijfsleiders wordt daarentegen hoofdzakelijk gedragen door de vennootschap zelf. Bovendien moet voor bedrijfsleiders net zoals voor werknemers verplicht bedrijfsvoorheffing worden afgehouden, waardoor de noodzaak en de impact van voorafbetalingen in hun situatie dus minder groot zijn.

Tot slot geeft de minister nog aan dat deze maatregel de begroting ongeveer 12 miljoen euro kost.

Maatregel 11: auteursrechten

Vervolgens staat de minister stil bij de auteursrechten. De desbetreffende belastingregeling werd grondig hervormd met de programmawet van 26 december 2022, een hervorming die echter op heel wat kritiek stuitte.

De afschaffing van de gelijkstelling van computerprogramma's met letterkundige werken heeft namelijk geleid tot een absurd onderscheid tussen softwaredevelopers en andere digitale beroepen zoals webdesigners, content-creators en videogameontwikkelaars. Laatstgenoemden bleven immers wel onder het materiële toepassingsgebied van de auteursrechtenregeling vallen. Daarom heeft de regering besloten computerprogramma's weer op te nemen in het materiële toepassingsgebied van de auteursrechtenregeling.

Over de geuite bezorgdheden omtrent eventuele rechtsonzekerheid wil de minister alle dubbelzinnigheid uit de wereld helpen: aangaande het personele toepassingsgebied wijst hij erop dat artikel 17, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, dat de roerende inkomsten opsomt, voorschrijft dat bij ontstaan van een kunstwerkatteest de auteursrechten moeten worden overgedragen of in licentie worden gegeven aan een derde met het oog op mededeling aan het publiek, openbare op- of uitvoering dan wel reproductie. Die drie doeleinden vormen aparte, op zichzelf staande en gelijkwaardige begrippen. Ze moeten worden begrepen als alternatieven, niet als cumulatieve voorwaarden.

In combinatie met de wijziging van het materiële toepassingsgebied zorgt die verduidelijking ervoor dat voor ICT-bedrijven die voorheen het oude stelsel toepasten

soulignant que la prise de risque entrepreneurial doit être encouragée et non pénalisée, et que, pour les indépendants, cette prise de risque se traduit notamment par une incertitude accrue quant à leur capacité à effectuer des versements anticipés. Il ajoute que, dans le cas des dirigeants d'entreprise, le risque entrepreneurial est principalement supporté par la société elle-même et non par le dirigeant d'entreprise. Par ailleurs, ces dirigeants sont soumis à une retenue obligatoire du précompte professionnel, à l'instar des salariés, ce qui réduit la nécessité et l'impact des versements anticipés dans leur situation.

Enfin, le ministre indique que le coût budgétaire de cette mesure est estimé à environ 12 millions d'euros.

Mesure 11: droits d'auteur

Le ministre aborde ensuite la question des droits d'auteur. Il rappelle que le régime fiscal applicable en la matière a été profondément réformé par la loi-programme du 26 décembre 2022, réforme qui a toutefois suscité de nombreuses critiques.

En effet, selon M. Jambon, la suppression de l'assimilation des programmes informatiques aux œuvres littéraires a créé une distinction peu cohérente entre, d'une part, les développeurs de logiciels et, d'autre part, d'autres professions du numérique telles que les webdesigners, les créateurs de contenu ou les développeurs de jeux vidéo. Ces derniers continuaient, à relever du champ d'application matériel du régime des droits d'auteur. Dans ce contexte, l'intervenant indique que le gouvernement a décidé de réintégrer les programmes informatiques dans le champ d'application matériel du régime des droits d'auteur.

À propos des préoccupations exprimées quant à une éventuelle insécurité juridique, l'orateur précise qu'il convient de lever toute ambiguïté: en ce qui concerne le champ d'application personnel, il rappelle que l'article 17, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, qui énumère les revenus mobiliers, prévoit qu'en l'absence d'attestation du travail des arts, les droits d'auteur doivent être cédés ou octroyés en licence à un tiers aux fins de communication au public, d'exécution ou de représentation publique, ou de reproduction. Le ministre souligne que ces trois finalités constituent des notions distinctes, autonomes et équivalentes. Elles doivent être entendues comme des alternatives, et non comme des conditions cumulatives.

Il indique que cette clarification, combinée à la modification du champ d'application matériel, permet aux entreprises du secteur ICT, qui avaient recouru au régime

voor hun softwaredevelopers, weer de hervormde auteursrechtenregeling geldt.

Tot slot verduidelijkt de minister dat de begrotingskosten van deze maatregel op federaal niveau op ongeveer 100 miljoen euro worden geraamd. Op basis van de recentste gegevens blijkt dat 87.212 belastingplichtigen gebruikmaakten van de auteursrechtenregeling.

Maatregel 12: forfaitaire voordelen van alle aard

Minister Jambon licht toe dat als gevolg van de hoge belastingdruk op arbeidsinkomsten veel werknemers en bedrijfsleiders gebruikmaken van alternatieve verloningsvormen. Hij wijst erop dat het Wetboek van de inkomstenbelastingen in dat verband diverse uitzonderingen toestaat, zoals de forfaitair toegekende voordelen van alle aard. Zoals de regering de belastingdruk op arbeid wil verminderen, wil zij ook de buitensporige aantrekkelijkheid van die alternatieve regelingen indijken.

Wanneer een werknemer of bedrijfsleider voordelen van alle aard geniet die meer dan 20 % van zijn brutoloon vertegenwoordigen, zal bijgevolg een specifieke belasting worden toegepast. Voor de werknemers is een afzonderlijke heffing van 7,5 % verschuldigd door de werkgever. Bedrijfsleiders die bovenmatig geachte voordelen toekennen, worden gesanctioneerd door het verlies van het verlaagde tarief van de vennootschapsbelasting.

De minister geeft aan dat om de maatregel eenvoudig te houden, de drempel van 20 % op het niveau van de onderneming als geheel zal worden gehanteerd, namelijk voor het totaal aantal werknemers of het totaal aantal bedrijfsleiders, en niet op individuele basis.

Minister Jambon illustreert die regel aan de hand van twee voorbeelden.

- Voorbeeld 1: een vennootschap betaalt haar werknemers in totaal 2.300.000 euro verloning. Dat bedrag omvat onder meer 40.000 euro aan voordelen van alle aard voor voertuigen, 200.000 euro aan forfaitaire aandelenopties en 20.000 euro aan een forfaitair voordeel in de vorm van een woning voor de directeur-generaal. Het totaal aan forfaitaire voordelen bedraagt dus 260.000 euro, ofwel 11,3 % van de totale verloning. Aangezien dat percentage lager is dan de drempel van 20 %, is er geen afzonderlijke heffing verschuldigd.

antérieur pour leurs collaborateurs développeurs de logiciels, de bénéficier à nouveau du régime réformé des droits d'auteur.

Enfin, le ministre précise que le coût budgétaire de cette mesure est estimé à environ 100 millions d'euros au niveau fédéral. Il ajoute que, sur la base des données les plus récentes disponibles, 87.212 contribuables avaient recours au régime des droits d'auteur.

Mesure 12: avantages forfaitaires de toute nature

Le ministre Jambon explique qu'en raison de la forte pression fiscale qui pèse sur les revenus du travail, de nombreux travailleurs et dirigeants d'entreprise ont recours à des formes alternatives de rémunération. Il précise que le Code des impôts sur les revenus prévoit à cet égard diverses exceptions, telles que les avantages de toute nature accordés de manière forfaitaire. L'orateur souligne que, dans la mesure où le gouvernement entend réduire la pression fiscale sur le travail, il souhaite également limiter l'attractivité excessive de ces mécanismes alternatifs.

L'orateur précise dès lors que, lorsqu'un travailleur ou un dirigeant d'entreprise bénéficie d'avantages de toute nature représentant plus de 20 % de sa rémunération brute annuelle, une taxation spécifique sera appliquée. Pour les travailleurs, une cotisation distincte de 7,5 % sera due par l'employeur. En ce qui concerne les dirigeants d'entreprise, la sanction consistera en la perte du taux réduit de l'impôt des sociétés en cas d'octroi d'avantages jugés excessifs.

Le ministre indique qu'afin de garantir la simplicité de la mesure à l'examen, le seuil de 20 % sera apprécié au niveau global de l'entreprise, c'est-à-dire au niveau de l'ensemble des travailleurs ou de l'ensemble des dirigeants, et non de manière individuelle.

M. Jambon illustre cette règle par deux exemples.

- Exemple 1) Une société verse un total de 2.300.000 euros de rémunérations à ses travailleurs. Ce montant comprend notamment 40.000 euros d'avantages de toute nature liés à des véhicules, 200.000 euros sous forme d'options d'achat sur actions forfaitaires, et 20.000 euros imputables à un avantage forfaitaire pour un logement destiné au directeur général. Le total des avantages forfaitaires s'élève ainsi à 260.000 euros, soit 11,3 % de la rémunération globale. Ce pourcentage étant inférieur au seuil de 20 %, aucune cotisation distincte n'est due.

De spreker verduidelijkt dat de meegerekende verloningen overeenkomen met die welke zijn vermeld op de fiscale fiches 281.10 voor werknemers en 281.20 voor bedrijfsleiders, zoals uiteengezet in de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 40).

- Voorbeeld 2: een vennootschap betaalt haar directeur een verloning van 30.000 euro, waaraan voordelen van alle aard worden toegevoegd ter waarde van 6000 euro voor een voertuig en 20.000 euro voor een woning.

In dat geval bedragen de forfaitaire voordelen 26.000 euro bij een totale verloning van 56.000 euro, ofwel 46,42 %, wat de drempel van 20 % ruim overschrijdt. De forfaitair gewaardeerde voordelen van alle aard bedragen 26.000 euro, wat meer dan 20 % van de totale verloning van 56.000 euro vertegenwoordigt. De limiet van 20 % bedraagt 11.200 euro. De minister licht toe dat die vennootschap het recht op het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting verliest, zelfs al zou ze hebben voldaan aan de vereiste om een minimumverloning toe te kennen aan ten minste één bedrijfsleider.

Tot slot geeft de heer Jambon aan dat de begrotingsopbrengst van de afzonderlijke bijdrage van 7,5 % op 12 miljoen euro wordt geraamd, terwijl het wegvallen van het verlaagd tarief van de vennootschapsbelasting naar verwachting 21 miljoen euro zal opleveren.

Maatregel 13: minimumbezoldiging voor bedrijfsleiders

Minister Jambon stelt voorts dat het minimumbedrag voor de bezoldiging van bedrijfsleiders zal worden verhoogd van 45.000 naar 50.000 euro. Dat bedrag zal voortaan jaarlijks worden geïndexeerd, terwijl het niet meer was aangepast sinds de laatste herziening ervan bij de wet van 25 december 2017 tot hervorming van de vennootschapsbelasting. De minister voegt daaraan toe dat deze maatregel ontvangsten moet genereren die worden geraamd op 9,41 miljoen euro voor het federale niveau en 3,13 miljoen euro voor entiteit II.

Maatregel 14: bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid

Minister Jambon wijst erop dat de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid in 1994 werd ingevoerd als onderdeel van het “Globaal Plan” en dat de inkomensdrempels sindsdien nooit zijn aangepast. Die bijdrage wordt momenteel berekend op basis van het gezinsinkomen en dus niet op individuele basis. Met het oog op de geleidelijke uitdoving van deze maatregel heeft de regering besloten vanaf inkomstenjaar 2028 het bedrag te individualiseren en het maximumbedrag te halveren. Voor een alleenstaande belastingplichtige kan de maximale

L'orateur précise que les rémunérations prises en compte correspondent à celles mentionnées sur les fiches fiscales 281.10 pour les travailleurs et 281.20 pour les dirigeants d'entreprise, comme explicité dans l'exposé des motifs (DOC 56 1243/001, p. 40).

- Exemple 2) Une société verse à son dirigeant une rémunération de 30.000 euros, à laquelle s'ajoutent des avantages de toute nature à concurrence de 6000 euros pour un véhicule et de 20.000 euros pour un logement.

Dans ce cas, les avantages forfaitaires atteignent 26.000 euros pour une rémunération totale de 56.000 euros, soit 46,42 %, ce qui dépasse largement le seuil de 20 %. Les avantages de toute nature évalués de manière forfaitaire s'élèvent à 26.000 euros, ce qui représente plus de 20 p.c. de la rémunération totale de 56.000 euros. La limite de 20 p.c. est fixée à 11.200 euros. Selon le ministre, cette société perd le droit au taux réduit dans l'impôt des sociétés, même si elle avait satisfait à l'exigence d'attribuer une rémunération minimum à au moins un dirigeant d'entreprise.

Enfin, M. Jambon indique que le rendement budgétaire de la cotisation distincte de 7,5 % est estimé à 12 millions d'euros, tandis que la perte du taux réduit de l'impôt des sociétés devrait générer un rendement de 21 millions d'euros.

Mesure 13: rémunération minimale des dirigeants d'entreprise

Le ministre Jambon indique également que le montant minimal de la rémunération des dirigeants d'entreprise sera relevé, passant de 45.000 euros à 50.000 euros. Il précise que ce montant fera désormais l'objet d'une indexation annuelle, alors qu'il n'avait plus été adapté depuis sa dernière révision opérée par la loi du 25 décembre 2017 relative à la réforme de l'impôt des sociétés. L'orateur ajoute que cette mesure générera des recettes estimées à 9,41 millions d'euros pour le niveau fédéral et à 3,13 millions d'euros pour l'entité II.

Mesure 14: cotisation spéciale de sécurité sociale

M. Jambon rappelle que la cotisation spéciale de sécurité sociale a été instaurée en 1994 dans le cadre du “Plan global” et que, depuis lors, les seuils de revenus n'ont jamais été adaptés. Il souligne également que cette cotisation est actuellement calculée sur la base du revenu du ménage et non à titre individuel. L'orateur indique que, dans une perspective d'extinction progressive de cette mesure, le gouvernement a décidé, à partir de l'année de revenus 2028, d'individualiser le montant et d'en réduire de moitié le montant maximal. Il précise

winst oplopen tot 365 euro per jaar. De minister voegt daaraan toe dat tegelijk de inkomensdrempel waaronder geen bijdragen verschuldigd zijn, zal worden opgetrokken tot 19.000 euro, waardoor de bijzondere bijdrage sociale zekerheid voor de laagste inkomens zal dalen.

De minister licht op basis van microsimulaties toe dat vandaag een alleenstaande belastingplichtige met een hoog inkomen, bijvoorbeeld 7000 euro bruto per maand, een maximale bijzondere bijdrage sociale zekerheid van 731 euro verschuldigd is. Een huishouden met twee belastingplichtigen die elk een bruto inkomen van 7000 euro hebben, dus 14.000 euro op huishoudniveau, moet momenteel hetzelfde bedrag betalen, aangezien de bijdrage op een omvattende basis wordt berekend. In de toekomst zal die bijdrage op individuele basis worden berekend. Die wijziging zal vooral ten goede komen aan alleenstaande belastingplichtigen met een hoog inkomen, die hun lasten zullen zien afnemen. Daarnaast wijst minister Jambon erop dat huishoudens met een bescheiden inkomen, en in het bijzonder koppels, dankzij de verhoging van de laagste belastingdrempels eveneens een positief effect zullen ervaren, dat wordt geschat op een toename van de koopkracht met ongeveer 100 euro per jaar.

Maatregel 15: fiscale werkbonus

De minister kondigt ook aan dat de fiscale werkbonus in 2026 opnieuw van kracht zal worden. Volgens de spreker zal het percentage voor de laagste lonen stijgen van 52,54 naar 63 %. Hij benadrukt dat de regering met die maatregel niet alleen de verhoging van het minimumloon ondersteunt, maar ook de laagste inkomens in het algemeen. Vanaf aanslagjaar 2029 zullen de percentages van de werkbonus opnieuw worden verhoogd om rekening te houden met de tweede verhoging van het minimumloon.

Maatregel 16: correctie van de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting

Minister Jambon geeft aan dat de regering van plan is een correctiefactor in te voeren bij de berekening van de aanvullende gemeentebelasting. Dat mechanisme is bedoeld om vanaf het aanslagjaar 2029 de daling van de ontvangsten van de lokale overheden als gevolg van de genomen maatregelen te compenseren. Die correctie moet voorkomen dat gemeenten gedwongen worden hun meerjarenbegroting aan te passen of hun belastingtarieven te verhogen. De toepassing van die correctiefactor zal het belastingvoordeel als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som gedeeltelijk neutraliseren. Dat mechanisme zal echter geen invloed

que, pour un contribuable isolé, le gain maximal pourra atteindre 365 euros par an. Il ajoute qu'en parallèle, le seuil de revenus en dessous duquel aucune cotisation n'est due sera relevé à 19.000 euros, ce qui permettra de diminuer la cotisation spéciale de sécurité sociale payée par les revenus les plus faibles.

Le ministre explique, sur la base des micro-simulations réalisées, qu'aujourd'hui un contribuable isolé disposant d'un revenu élevé, par exemple de 7000 euros brut par mois, est redevable d'une cotisation spéciale de sécurité sociale maximale de 731 euros. Il précise qu'un ménage composé de deux contribuables percevant chacun un revenu brut de 7000 euros, soit 14.000 euros au niveau du ménage, est aujourd'hui soumis à un montant identique, la contribution étant calculée sur une base globale. L'intervenant souligne qu'à l'avenir, cette cotisation sera calculée de manière individualisée. Il indique que cette évolution bénéficiera principalement aux contribuables isolés disposant de revenus élevés, qui verront leur charge diminuer. Par ailleurs, M. Jambon précise que, grâce au relèvement des seuils inférieurs d'imposition, les ménages à revenus modestes, en particulier les couples, bénéficieront également d'un effet positif, estimé à un gain de pouvoir d'achat d'environ 100 euros par an.

Mesure 15: bonus emploi fiscal

Le ministre annonce également que le bonus fiscal à l'emploi entrera encore en vigueur en 2026. Selon l'orateur, la composante applicable aux très bas salaires passera ainsi de 52,54 % à 63 %. Il précise que le gouvernement, via cette mesure, soutient non seulement l'augmentation du salaire minimum, mais également les revenus les plus faibles de manière plus générale. Les pourcentages du bonus à l'emploi seront encore relevés à partir de l'exercice d'imposition 2029 afin de tenir compte de la seconde augmentation du salaire minimum.

Mesure 16: correction de la base de calcul de la taxe communale additionnelle

Le ministre Jambon indique en outre que le gouvernement prévoit l'introduction d'un facteur correctif dans le cadre du calcul de la taxe communale additionnelle. Il précise que ce mécanisme vise à compenser, à partir de l'exercice d'imposition 2029, la diminution des recettes fiscales des pouvoirs locaux résultant des mesures adoptées. L'orateur souligne que cette correction a pour objectif d'éviter que les communes ne soient contraintes d'adapter leur budget pluriannuel ou d'augmenter leurs taux d'imposition. Le ministre explique que l'application de ce facteur correctif aura pour effet de neutraliser partiellement l'avantage fiscal résultant de l'augmentation

hebben op de positieve effecten van de versterking van de werkbonus en de verlaging van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid.

Die correctiefactor zal ook rekening houden met alle maatregelen van de belastinghervorming die een gunstige invloed hebben op de gemeentelijke financiën, alsook met sommige bepalingen in andere wetteksten, met name de verlaging van de aftrekbaarheid van onderhoudsuitkeringen. De omvang van het correctiemechanisme zal volgens de spreker daardoor beperkt blijven.

De minister besluit dat de FOD Financiën enkele weken eerder de steden en gemeenten op de hoogte heeft gebracht van de nieuwe ramingen inzake de gemeentelijke opcentiemen. Het effect van de correctiefactor is al in die nieuwe ramingen meegenomen, wat een positief effect heeft op de begroting van de lokale overheden.

Conclusie

Tot slot zal minister Jambon nagaan of het verschil tussen werken en niet werken inderdaad meer dan 500 euro per maand zal bedragen.

In situaties waar het verschil tussen werken en niet werken nu al minstens 500 euro per maand bedraagt, zal dat verschil verder toenemen. Volgens de minister zal het verschil tussen een werkloosheidsuitkering en een loon tegen 2030 ongeveer 800 euro bedragen. Voor leefloners zal dat verschil zelfs nog groter zijn.

De spreker wijst er ook op dat er een aanzienlijke evolutie is voor de groep alleenstaanden met een kind ten laste. Het verschil tussen het inkomen uit arbeid en een werkloosheidsuitkering, dat momenteel wordt geraamd op 319 euro voor wie een leefloon ontvangt en op 373 euro voor een werkloze, zal oplopen tot respectievelijk 546 euro en 644 euro.

De heer Jambon stipt aan dat in de voorgestelde analyse geen rekening wordt gehouden met extralegale voordelen, zoals dubbel vakantiegeld of een eindejaarspremie. Enerzijds worden die voordelen niet op uniforme wijze aan alle werknemers toegekend, wat volgens hem verantwoordt dat ze buiten beschouwing blijven. Anderzijds zou het tot een vertekend beeld leiden indien die voordelen worden meegerekend in een analyse die de baten van werkhervatting wil meten. De spreker herinnert eraan dat het recht op dubbel vakantiegeld pas ontstaat na een jaar arbeidsprestaties en dat de meeste werkgevers de toekenning van een eindejaarspremie

de la quotité exemptée d'impôt. Il ajoute toutefois que ce mécanisme n'affectera pas les effets positifs liés au renforcement du bonus à l'emploi ni à la réduction de la cotisation spéciale de sécurité sociale.

L'orateur indique également que ce facteur correctif prendra en considération l'ensemble des mesures de la réforme fiscale ayant un impact favorable sur les finances communales, ainsi que certaines dispositions prévues dans d'autres textes législatifs, notamment la réduction de la déductibilité des pensions alimentaires. Il en résulte, selon lui, que l'ampleur du mécanisme correctif sera limitée.

L'orateur conclut que, quelques semaines auparavant, le SPF Finances a informé les villes et communes des nouvelles prévisions relatives aux centimes additionnels communaux. Il précise que ces nouvelles estimations intègrent déjà l'effet du facteur correctif, ce qui entraîne un impact positif sur le budget des autorités locales.

Conclusion

En guise de conclusion, le ministre Jambon s'attache à examiner si l'écart entre le travail et l'inactivité dépassera effectivement 500 euros par mois.

L'orateur indique que, dans les situations où cet écart atteint déjà au moins 500 euros par mois, la différence entre le fait de travailler et celui de ne pas travailler continuera de s'accroître. Selon le ministre, à l'horizon 2030, l'écart entre une situation de chômage et une situation d'emploi avoisinera 800 euros, et dépassera ce montant pour les bénéficiaires d'un revenu d'intégration.

L'orateur précise également que, pour la catégorie des personnes isolées avec un enfant à charge, l'évolution est significative. L'écart entre le revenu du travail et celui issu du non-emploi, actuellement estimé à 319 euros pour un bénéficiaire du revenu d'intégration et à 373 euros pour un chômeur, atteindra respectivement 546 euros et 644 euros.

M. Jambon souligne que l'analyse présentée ne tient pas compte des avantages extralégaux, tels que le double pécule de vacances ou la prime de fin d'année. Il indique, d'une part, que ces éléments ne sont pas octroyés de manière uniforme à l'ensemble des travailleurs, ce qui justifie leur exclusion de l'évaluation. D'autre part, l'orateur souligne que leur prise en considération dans une analyse visant à mesurer le gain lié à une reprise d'activité conduirait à une appréciation biaisée. Il rappelle en effet que le droit au double pécule de vacances suppose l'accomplissement préalable d'une année de prestations de travail, et que la plupart des employeurs

koppelen aan anciënniteitsvoorwaarden, zoals een pro-rataregeling of een uiterste datum van indiensttreding.

Ten slotte zal de verhoging van het maximumbedrag van de maaltijdcheques, die ongeveer 70 % van de werknemers in de privésector ontvangt, ook bijdragen tot een groter verschil tussen werken en niet werken, ten belope van ongeveer 40 euro extra per maand.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) onderstreept het belang van een hervorming van de personenbelasting. Zoals aangegeven door de minister bevat de fiscaliteit tal van mechanismen die nog dateren uit een andere eeuw. De voorliggende plannen zijn goed voor een totale minderontvangst aan belastingen van 4 miljard euro tegen 2030. De afgelopen maanden werd een reeks sociale hervormingen doorgevoerd, waardoor de mogelijkheid zich aandient om de lasten op arbeid eindelijk te verlagen. Het verschil tussen werken en inactiviteit moet worden aangepakt. Voor de N-VA-fractie mogen bepaalde aspecten van het wetsontwerp zelfs nog verder gaan, gelet op de zeer hoge lasten op arbeid waarvoor België bekend staat. De competitiviteit en de economie van het land staan daarbij voorop: werken moet lonen.

Het voorliggende pakket maatregelen is cijfermatig grondig onderbouwd dankzij de 120 pagina's aan microanalyses. Ondanks alle kritiek blijkt volgens de simulaties dat er tegen 2030 voor werkenden inderdaad een verschil zal zijn van minstens 500 euro per maand ten opzichte van wie niet actief is.

Concreet bedraagt de stijging van het nettoloon voor de laagste inkomens 5 tot 7 procent, voor de mediaaninkomens 3 procent, terwijl ook voor alle werknemers in deze eerste fase 100 euro per maand extra in het vooruitzicht kan worden gesteld.

Mevrouw Verkeyn overloopt vervolgens de belangrijkste aspecten van de hervorming.

De verhoging van de belastingvrije som naar 15.600 euro

Om de verhoging van de belastingvrije som te kunnen bewerkstelligen wordt er een hervorming van de toeslagen op de belastingvrije som doorgevoerd.

subordonnent l'octroi de la prime de fin d'année à des conditions d'ancienneté, telles qu'un prorata ou une date limite stricte d'entrée en service.

Enfin, le ministre indique que l'augmentation du montant maximal des chèques-repas, dont bénéficient environ 70 % des travailleurs du secteur privé, contribuera également à accroître cet écart, à hauteur d'environ 40 euros supplémentaires par mois.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne qu'il importe de réformer l'impôt des personnes physiques. Comme l'a indiqué le ministre, la fiscalité comporte de nombreux mécanismes qui datent d'un autre siècle. Au total, les mesures à l'examen entraîneront une diminution des recettes fiscales de 4 milliards d'euros à l'horizon 2030. Ces derniers mois, plusieurs réformes sociales ont été mises en œuvre. Grâce à celles-ci, il apparaît enfin possible de réduire les charges pesant sur le travail. À cet égard, il convient de s'intéresser à l'écart entre le travail et l'inactivité. Pour le groupe N-VA, certaines dispositions du projet de loi à l'examen pourraient aller plus loin, compte tenu des charges particulièrement élevées qui, comme on le sait, pèsent sur le travail en Belgique. À cet égard, la compétitivité et l'économie du pays sont prioritaires: le travail doit être rémunérateur.

L'ensemble des mesures à l'examen est solidement étayé par les chiffres mentionnés dans les 120 pages de micro-analyses. En dépit de toutes les critiques, les simulations indiquent qu'à l'horizon 2030, la différence atteindra au moins 500 euros par mois entre le travail et l'inactivité.

Concrètement, l'augmentation du salaire net sera de l'ordre de 5 à 7 % pour les revenus les plus bas et de 3 % pour les revenus médians. Par ailleurs, dans cette première phase de la réforme tous les travailleurs pourront compter sur une augmentation de 100 euros par mois.

Mme Verkeyn passe ensuite en revue les principaux points de la réforme.

Passage de la quotité du revenu exemptée d'impôt à 15.600 euros

Afin de permettre l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, une réforme des suppléments y afférents sera mise en œuvre.

De ratio daarachter is het afstemmen van gezinssituaties op de realiteit van vandaag. In de huidige regeling worden het eerste en tweede kind eigenlijk benadeeld. In deze commissie werd reeds vaak een pleidooi gehouden om kinderen ook fiscaal gelijk te behandelen. De toeslag op de belastingvrije som wordt met deze hervorming voor het eerste en tweede kind verhoogd. Om de kritiek te pareren verwijst de spreekster naar onderzoek waaruit blijkt dat dit voor ouders ook de duurste kinderen zijn. Een gelijkschakeling is bijgevolg niet meer dan normaal.

Tot 2030 wordt de indexering van de toeslagen bevroren, waardoor het verschil verkleint tussen het eerste en tweede kind enerzijds en vanaf het derde kind anderzijds.

Zoals de minister reeds aangaf, is het huidige systeem ontstaan in een ander tijdperk. Fiscale maatregelen moedigden grote gezinnen aan, waarbij de moeder thuisbleef voor de kinderen. Het wordt tijd om dit systeem aan te passen aan een realiteit waarin veel gezinnen anders zijn samengesteld en voornamelijk bestaan uit tweeverdieners.

In het licht van het pleidooi om de gelijkheid van kinderen ook fiscaal door te trekken, maakte de minister een opening om daar in de toekomst inderdaad verder aan te werken.

Een thema waar nog werk aan de winkel is zijn de nieuw samengestelde gezinnen. Fiscaal gedeeld co-ouderschap bij gezin 1 betekent dat een nieuw kind automatisch in rang 1 zit, terwijl een nieuw kind in het andere gezin in rang 3 terechtkomt. Deze fiscale ongelijkheid zou in de toekomst moeten worden weggewerkt, gelet op het verschil van al snel duizenden euro's.

In de impactanalyse is te lezen dat naast het vastleggen van fiscaal co-ouderschap in vonnissen en arresten, de betrokken gezinnen ook nog eens expliciet de verdeling van de verhoging van de toeslagen moeten bepalen. Dat zou ertoe moeten aanzetten om er meer oog voor te hebben in de fiscale regelingen. De spreekster vraagt of daaraan nog iets kan gewijzigd worden, gelet op de administratieve impact die deze vereiste met zich meebrengt. Indien bijvoorbeeld wordt vergeten om dit uitdrukkelijk op te nemen in een regeling, hoe kan nadien dan bewezen worden wat werd overeengekomen? Kan

Cette mesure vise à adapter la fiscalité à l'évolution des réalités familiales actuelles. Dans le régime en vigueur, les premier et deuxième enfants sont en effet désavantagés. Il a déjà souvent été plaidé, au sein de cette commission, pour que l'on assure également l'égalité de traitement des enfants sur le plan fiscal. La réforme envisagée prévoit dès lors une majoration du supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour les premier et deuxième enfants. En réponse aux critiques formulées à cet égard, l'intervenante renvoie à différentes études qui indiquent que les premier et deuxième enfants sont ceux qui coûtent le plus à leurs parents. Dès lors, l'harmonisation du dispositif apparaît pleinement justifiée.

L'indexation des suppléments sera gelée jusqu'en 2030. Cette mesure réduira l'écart entre les premier et deuxième enfants, d'une part, et à partir du troisième enfant, d'autre part.

Comme l'a déjà souligné le ministre, le système en vigueur a été mis en place à une autre époque. Certaines mesures fiscales visaient alors à encourager les familles nombreuses dans un modèle où la mère restait au foyer pour s'occuper des enfants. Aujourd'hui, il apparaît nécessaire d'adapter ce dispositif aux réalités modernes, caractérisées par une grande diversité dans la composition des ménages et la prédominance de ménages à deux revenus.

À la lumière du plaidoyer appelant à étendre l'égalité de traitement des enfants à la fiscalité, le ministre a laissé entrevoir la possibilité de poursuivre effectivement dans cette voie à l'avenir.

Il reste également beaucoup à faire pour les familles recomposées. Dans le régime actuel de la coparentalité fiscale partagée, un nouvel enfant au sein du premier ménage est en effet automatiquement placé au premier rang, tandis qu'un nouvel enfant dans l'autre ménage est placé au troisième rang. Cette différence de traitement sur le plan fiscal devrait être supprimée à l'avenir, eu égard à ses conséquences financières, qui peuvent rapidement atteindre plusieurs milliers d'euros.

L'analyse d'impact met en évidence qu'outre l'inscription de la coparentalité fiscale partagée dans les jugements et les arrêts, les familles concernées devront également déterminer explicitement les modalités de répartition de la majoration des suppléments. Cela devrait inciter à y accorder une attention accrue dans les dispositions fiscales. L'intervenante demande si cette mesure peut encore être modifiée, compte tenu des conséquences administratives de cette exigence. Par exemple, si ce point n'est pas explicitement inscrit dans un accord, comment pourra-t-on prouver ultérieurement

dit dan nog rechtgezet worden? Het kan in elk geval niet de bedoeling zijn om een bijkomende administratieve last te creëren.

De extra toeslag voor de alleenstaande ouder beslaat een afzonderlijk hoofdstuk in het wetsontwerp. Het is op zich nobel om het verschil tussen kinderen van feitelijk en wettelijk samenwonenden weg te werken, maar als het de bedoeling is om in te spelen op actuele gezinssituaties, vraagt mevrouw Verkeyn hoe er rekening wordt gehouden met nieuwe omstandigheden zoals zorgwonen en *birdnesting*. Kan in het kader van de parlementaire voorbereiding nog verduidelijkt worden hoe de fiscus hiermee aan de slag gaat? De betrokkenen wonen in bovenstaande voorbeelden op papier feitelijk samen, maar zitten in de praktijk in een systeem dat niet wijst op een gedeeld huishouden. Er zijn veel vragen van burgers in die situaties, die ervoor vrezen te worden geconfronteerd met de fiscus, aan wie niet kan worden bewezen dat er geen daadwerkelijke samenwoning is.

Wat het huwelijkscoëfficiënt betreft, wordt eveneens ingespeeld op activering. In het verleden werden grote gezinnen met één kostwinner aangemoedigd. Het fiscaal systeem is daar nog steeds op ingericht. Uit grafieken van Fediplus blijkt dat deze gezinsvorm echter aan het verdwijnen is: het aantal gezinnen dat gebruikmaakt van een huwelijkscoëfficiënt kende de voorbije jaren een aanzienlijke daling. Jaarlijks gaat het om tienduizenden mensen. Na verloop van tijd zou het systeem vanzelf uitdoven. Het is dan ook begrijpelijk dat er wordt geprobeerd de betrokkenen alsnog te activeren. Een overgangsregeling is voorzien: men is immers niet blind voor mensen die hun situatie in het verleden op die manier hebben vormgegeven.

Tot slot is er oog voor gepensioneerden die actief willen blijven, als bezoldigden wat aan een vlaktaks van 33 % zal kunnen in plaats van tegen de progressieve tarieven. Bij veel gepensioneerden waren positieve geluiden te horen over het lagere tarief en de mogelijkheid om meer te werken.

Principieel belastbaar stellen van (equivalent) leefloon

De beleidsnota van de minister schiep grote verwachtingen op het vlak van het belastbaar stellen van een leefloon. In het voorliggende wetsontwerp zijn echter enkele aanpassingen opgenomen. De tijdelijke overgangsmaatregel wordt permanent, wat vragen oproept

ce qui a été convenu? Une rectification est-elle envisageable? En tout état de cause, il ne saurait être question d'imposer une charge administrative supplémentaire aux personnes concernées.

Le supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour un parent isolé fait l'objet d'un traitement distinct dans le projet de loi. S'il est louable de supprimer la différence entre les enfants des cohabitants de fait et des cohabitants légaux, Mme Verkeyn aimerait néanmoins savoir comment, par exemple, l'habitat accompagné et le *birdnesting* seront pris en compte, si l'objectif poursuivi est effectivement de tenir compte des nouvelles réalités familiales. Pourrait-on préciser, dans le cadre des travaux parlementaires, comment le fisc traitera ces cas? Dans les exemples précités, il est théoriquement question d'une cohabitation de fait mais, en pratique, la situation de ces personnes ne correspond pas à celle d'un ménage partagé. Les citoyens qui se trouvent dans ces situations se posent de nombreuses questions et craignent d'être confrontés au fisc et de ne pas pouvoir prouver l'absence de cohabitation effective.

S'agissant du quotient conjugal, la mesure envisagée vise également l'activation. Par le passé, les familles nombreuses avec un seul soutien de famille étaient encouragées, et notre système fiscal demeure encore largement organisé selon cette logique. Or, des graphiques de l'asbl Fediplus indiquent que les ménages de ce type sont de plus en plus rares: le nombre de ménages bénéficiant du quotient conjugal a considérablement diminué ces dernières années. Quelques dizaines de milliers de personnes bénéficieraient de ce dispositif chaque année. À terme, ce système finirait par s'éteindre de lui-même. Il est donc compréhensible que l'on tente d'inciter les personnes concernées à travailler. Un régime transitoire est cependant prévu car il convient de tenir compte des personnes qui ont organisé leur vie selon les règles qui étaient en vigueur par le passé.

Enfin, le projet tient compte des pensionnés qui souhaitent rester actifs en prévoyant qu'ils bénéficieront d'une imposition linéaire de 33 % qui se substituera aux taux progressifs. De nombreux pensionnés ont réagi positivement à l'annonce de ce taux réduit et à la possibilité de travailler davantage.

Imposition de principe du revenu d'intégration (équivalent)

Dans la note de politique générale du ministre, l'imposition du revenu d'intégration suscitait une vive attente. La mesure en question a toutefois été quelque peu revue dans le projet de loi à l'examen. C'est ainsi que la mesure transitoire temporaire devient permanente, ce qui

in het licht van de doelstelling om deze mensen meer te activeren.

Activering is noodzakelijk en geniet brede steun in de maatschappij: de hoop leefde dat het ontvangen van een vervangingsinkomen aanleiding zou geven tot het belastbaar stellen. Het principieel belastbaar stellen heeft door de overgangsmaatregel echter als gevolg dat de betrokken uitkeringsgerechtigden ook belastingen kunnen terugkrijgen. Waarom zou iemand met een leefloon dan nog een incentive hebben om snel aan het werk te gaan? In dat geval betaalt hij of zij daarenboven immers belastingen op het arbeidsinkomen. Door de overgangsmaatregel zullen heel wat mensen bijgevolg niet meer geneigd zijn om aan de slag te gaan.

Hoe komt het dat de overgangsmaatregel niet tijdelijk blijft? Werd er rekening gehouden met het feit dat er mogelijk een averechts effect zal optreden dan wat het wetsontwerp beoogt?

Diverse maatregelen

Het wetsontwerp bevat voorts diverse maatregelen die op veel bijjal kunnen rekenen:

- de regeling met betrekking tot auteursrechten wordt opnieuw van toepassing op de IT-sector, tot tevredenheid van veel betrokkenen;

- gepensioneerden die bijverdienen kunnen genieten van een vlaktaks van 33 %;

- het aantal vrijwillige overuren stijgt naar 360 uur;

- jonge sporters komen vanaf de leeftijd van 15 jaar in aanmerking voor een verlaagd belastingtarief;

- afschaffing van de sanctie in het geval van onvoldoende voorafbetalingen: voor beginnende zelfstandigen is het een goede zaak dat deze middelen in plaats daarvan kunnen worden geïnvesteerd;

- de fiscale werkbonus stijgt.

Kritische bedenking

Mevrouw Verkeyn weerlegt tot slot de kritiek dat haar fractie zich te veel als cheerleader zou gedragen. Naast de vele positieve en noodzakelijke maatregelen in de voorliggende tekst kan er op sommige punten immers ook

soulève des questions au regard de l'objectif poursuivi, à savoir encourager l'activation des bénéficiaires dudit revenu sur le marché du travail.

Cette activation est nécessaire et est largement soutenue au sein de la société. On pouvait donc espérer que la perception d'un revenu de remplacement donnerait lieu à son imposition. En application de la mesure transitoire, l'imposition de principe permettra toutefois aux bénéficiaires concernés de prétendre également à un remboursement d'impôt. Quel intérêt les bénéficiaires d'un revenu d'intégration auront-ils dès lors encore à trouver rapidement un emploi? En travaillant, ils paieront de surcroît des impôts sur leurs revenus du travail. En conséquence de la mesure transitoire, de nombreux bénéficiaires ne seront donc plus incités à rejoindre le marché du travail.

Pourquoi cette mesure transitoire n'est-elle pas restée temporaire? A-t-il été tenu compte du fait qu'elle pourrait avoir l'effet inverse de celui visé par le projet de loi?

Mesures diverses

Le projet de loi prévoit en outre des mesures diverses qui devraient être très bien accueillies:

- le secteur des technologies de l'information (IT) pourra de nouveau bénéficier du régime des droits d'auteur, ce qui devrait réjouir de nombreux acteurs concernés;

- les pensionnés qui exercent une activité complémentaire pourront bénéficier d'un taux unique de 33 %;

- le nombre d'heures supplémentaires volontaires passera à 360 heures;

- les jeunes sportifs pourront bénéficier d'un taux d'imposition réduit dès l'âge de 15 ans;

- la sanction en cas de versements anticipés insuffisants sera supprimée: les travailleurs indépendants qui lancent leur activité pourront ainsi investir cet argent à d'autres fins;

- le bonus fiscal à l'emploi sera renforcé.

Réflexion critique

Enfin, Mme Verkeyn réfute la critique selon laquelle son groupe se comporterait par trop en supporter convaincu. Au-delà des nombreuses mesures positives et nécessaires contenues dans le texte à l'examen, certains

kritiek geleverd worden. Elk wetsontwerp is nu eenmaal het resultaat van een politiek compromis.

Een maatregel die met name vragen oproept is de sanctie voor zogenaamde disproportioneel toegekende voordelen bij kleine vennootschappen. Dergelijke ondernemingen, die in aanmerking kunnen komen voor een verlaagd belastingtarief, opereren vaak met beperkte marges, waarbij de bedrijfsleiders zichzelf een beperkt inkomen uitkeren. Tegelijk dragen zij kosten die rechtstreeks verband houden met hun beroepsactiviteiten, waaronder kosten die het mogelijk moeten maken om arbeid en gezin te combineren.

Het lid wijst in dat verband op de problematiek van kinderopvang, die voor zelfstandigen en werknemers met atypische werkuren moeilijk te organiseren blijft. Bepaalde oplossingen die in andere landen gangbaar zijn, zoals het aanwerven van een nanny met de vennootschap, zijn in België minder toegankelijk of gaan gepaard met aanzienlijke bijkomende kosten. De voordelen van alle aard liggen immers al snel hoger dan 20 % van de bedrijfsleidersuitkering.

De sanctie die daaruit volgt treft kleine vennootschappen sneller. Mevrouw Verkeyn geeft het voorbeeld van een nagelstyliste met een gezin en met zeer onregelmatige werkuren. De bedoeling van de maatregel is dat deze mensen zichzelf dan meer loon uitkeren, maar zo eenvoudig is dat niet met een kleine vennootschap die weinig omzet draait.

De maatregel zal in de praktijk een grotere impact hebben op kleinere ondernemingen dan op grotere vennootschappen. Het lid verwijst daarbij naar het advies van de Raad van State, waarin wordt gewezen op mogelijke risico's op schending van het gelijkheidsbeginsel. Er wordt onvoldoende aangetoond dat dergelijke voordelen in kleine vennootschappen problematischer zouden zijn dan in grotere structuren.

De spreekster deelt deze kritiek en wijst op het mogelijke risico van ongelijke behandeling tussen ondernemingen, afhankelijk van hun schaalgrootte.

De heer Lode Vereeck (VB) bedankt de minister en zijn diensten voor de ter beschikking gestelde microsimulaties met betrekking tot de hervorming van de personenbelasting. Het complexe rekenwerk biedt een beter inzicht in de bruto-effecten van de fiscale maatregelen.

Uit deze simulaties blijkt dat de hervorming ertoe leidt dat het netto-inkomen van werkenden toeneemt,

points peuvent en effet aussi faire l'objet de critiques. Tout projet de loi est, par définition, le fruit d'un compromis politique.

Une mesure qui soulève notamment des questions est la sanction prévue en cas d'octroi d'avantages disproportionnés dans le chef de petites sociétés. Ces entreprises, qui peuvent bénéficier d'un taux d'imposition réduit, opèrent souvent avec des marges limitées, ce qui oblige leurs dirigeants à se verser un revenu modeste. Parallèlement, elles supportent des frais directement liés à leurs activités professionnelles, notamment des frais destinés à favoriser la conciliation entre la vie professionnelle et la vie familiale.

La membre pointe à cet égard la problématique de la garde des enfants, qui reste compliquée à organiser pour les travailleurs indépendants et les travailleurs salariés ayant des horaires de travail irréguliers. Certaines solutions largement répandues dans d'autres pays, comme le recrutement d'une nounou par la société, sont moins accessibles en Belgique ou occasionnent des frais supplémentaires considérables. Les avantages de toute nature dépassent en effet rapidement 20 % de la rémunération du dirigeant d'entreprise.

La sanction qui en découle frappera plus rapidement les petites sociétés. Mme Verkeyn donne l'exemple d'une styliste onguilaire qui a une famille et des horaires de travail très irréguliers. L'objectif de cette mesure est d'inciter ces personnes à se verser une rémunération plus élevée, mais ce n'est pas si simple pour une petite société dont le chiffre d'affaires est moindre.

En pratique, cette mesure aura un impact plus important sur les petites sociétés que sur les grandes. La membre renvoie à cet égard à l'avis du Conseil d'État, qui met en garde contre un risque potentiel de violation du principe d'égalité. Il n'est en effet pas suffisamment démontré que ces avantages poseraient davantage de problèmes dans les petites sociétés que dans les grandes structures.

L'intervenante partage cette critique et souligne le risque potentiel d'inégalité de traitement entre les entreprises, en fonction de leur taille.

M. Lode Vereeck (VB) remercie le ministre et ses services pour les micro-simulations mises à la disposition des membres dans le cadre de la réforme de l'impôt des personnes physiques. Ces calculs complexes permettent de mieux comprendre les effets bruts des mesures fiscales.

Il ressort de ces simulations que la réforme à l'examen contribuera à augmenter le revenu net des travailleurs,

wat een goede zaak is. Er dient echter opgemerkt dat dit effect enkel gerealiseerd wordt indien de hervorming daadwerkelijk wordt uitgevoerd, wat afhankelijk is van de beschikbare budgettaire middelen en de algemene begrotingssituatie, die eventueel tot uitstel of afstel van maatregelen zou kunnen leiden.

Volgens de voorzitter van cd&v, de heer Sammy Mahdi, is de hervorming alvast een absolute noodzaak. De manier waarop met andere “rode lijnen” van cd&v wordt omgegaan, zoals in het geval van de centenindex, doet echter weinig goeds verwachten.

De heer Vereeck stelt vervolgens de vraag of de hervorming ook zal leiden tot een effectieve toename van het reële loon. In de toelichting bij het wetsontwerp wordt immers niet gesproken over een stijging van het netto-inkomen, maar over een verbetering van de koopkracht.

In dat verband benadrukt de spreker dat de belastingverlaging gepaard gaat met een vloedgolf van andere fiscale maatregelen die een impact kunnen hebben op de koopkracht van burgers. Hij verwijst daarbij naar verschillende bestaande en aangekondigde belastingen en heffingen die de globale fiscale druk verhogen. Deze lijst bestaat uit de vliegtaks, de brandstoftaks, de verzekeringstaks, de effectentaks, de bankentaks, de kmo-taks, bedrijfsvoorheffing op ploegenarbeid en onderzoeksactiviteiten, de loonmatigingstaks, de meerwaardetaks, de minwaardetaks, de exittaks, pakjestaksen, taksen op alimentatievergoedingen, hogere btw, de woontaks, de eenverdienerstaks, de uitkeringentaks en misschien zelfs een zogenaamde fermettetaks.

Tegen die achtergrond stelt de heer Vereeck de vraag of de belastingverlaging die met deze hervorming wordt beoogd, voldoende zal zijn om de impact van andere fiscale lasten te compenseren en daadwerkelijk tot een verbetering van de koopkracht te leiden.

Het is positief dat de hervorming leidt tot een hoger netto-inkomen ten opzichte van het bruto-inkomen. Dit was noodzakelijk en zal door de fractie van de spreker worden gesteund. Hiermee is echter nog niet aangetoond dat de koopkracht effectief toeneemt. De beschikbare microsimulaties laten niet toe om die conclusie te trekken, aangezien zij daarvoor te beperkt zijn van opzet.

Om te kunnen beoordelen of werken daadwerkelijk meer loont in termen van koopkracht, moet het volledige fiscale beleid van de regering in rekening worden gebracht. De microsimulaties zijn in dat opzicht een eerste,

ce qui est une bonne chose. Il convient toutefois de faire observer que cet effet ne se concrétisera que si la réforme est effectivement mise en œuvre, ce qui dépendra des moyens budgétaires disponibles et de la situation budgétaire globale. Un report ou une annulation des mesures prévues n'est donc pas à exclure.

Si l'on en croit les dires du président du cd&v, M. Sammy Mahdi, cette réforme est en tout cas une nécessité absolue. La manière dont sont traitées d'autres "lignes rouges" du cd&v, notamment dans le cas du plafonnement de l'indexation, n'est toutefois guère de bon augure.

M. Vereeck se demande ensuite si la réforme se traduira également par une augmentation effective du salaire réel. En effet, l'exposé des motifs ne fait pas état d'une augmentation du revenu net, mais évoque une amélioration du pouvoir d'achat.

À cet égard, l'intervenant souligne que la baisse d'impôt annoncée s'accompagnera d'une pléthore d'autres mesures fiscales qui pourraient avoir un impact sur le pouvoir d'achat des citoyens. Il songe à cet égard à divers impôts et taxes, existants ou annoncés, qui alourdiront la pression fiscale globale. Sur cette liste figurent la taxe aérienne, la taxe sur les carburants, la taxe d'assurance, la taxe sur les comptes-titres, la taxe bancaire, la taxe PME, le précompte professionnel applicable au travail en équipes et aux activités de recherche, la cotisation de modération salariale, la taxe sur les plus-values, la taxe sur les moins-values, l'*exit tax*, les taxes sur les colis, les taxes sur les pensions alimentaires, l'augmentation de la TVA, la taxe d'habitation, la taxe sur les ménages à revenu unique, la taxe sur les prestations sociales et peut-être même une taxe "fermette".

Dans ce contexte, M. Vereeck se demande si la baisse d'impôt visée par cette réforme sera suffisante pour compenser l'impact d'autres charges fiscales et pour contribuer réellement à améliorer le pouvoir d'achat.

Le membre se réjouit que la réforme à l'examen débouche sur une augmentation du revenu net par rapport au revenu brut. Cette mesure était nécessaire et sera soutenue par son groupe. Rien ne garantit toutefois que le pouvoir d'achat augmentera effectivement. Les micro-simulations fournies ne permettent en effet pas de tirer cette conclusion, car leur portée est trop limitée.

Pour déterminer si le fait de travailler rapportera réellement plus en termes de pouvoir d'achat, il faut s'intéresser à l'ensemble de la politique fiscale du gouvernement. Dans cette optique, les micro-simulations

gewaardeerde maar te beperkte stap in de richting van een impactanalyse.

Uit de simulaties blijkt voorts nog dat gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden, in het bijzonder werklozen, door de hervorming worden geconfronteerd met een daling van hun reële inkomen. Daarnaast ondervinden ook deze groepen de gevolgen van de eerder opgesomde belastingverhogingen.

Algemene toelichting

De spreker verwijst vervolgens naar de algemene toelichting bij het wetsontwerp, waarin wordt gesteld dat de hervorming van de personenbelasting tot doel heeft de koopkracht te verhogen en werken aantrekkelijker te maken ten opzichte van inactiviteit. In dat kader merkt hij op dat de microsimulaties zijn uitgedrukt in prijzen van 2025, wat het mogelijk maakt de effecten onderling te vergelijken.

De heer Vereeck somt een aantal maatregelen op die tot deze doelstellingen moeten bijdragen, waaronder een verhoging van de belastingvrije som, een verlaging van de bijzondere sociale bijdrage, een versterking van de werkbonus en fiscale maatregelen ten voordele van zelfstandigen. In totaal gaat het om 18 maatregelen, die de spreker systematisch zal overlopen.

Naast de maatregelen die de koopkracht kunnen verhogen, hebben verschillende elementen uit het voorliggende wetsontwerp ook een negatieve impact op de koopkracht, net zoals de fiscale maatregelen die in eerdere programmawetten van 2025 en 2026 zijn opgenomen. De spreker verwijst naar onder meer de twee verhogingen van de vliegtaks, bijkomende brandstofheffingen die in 2027 worden voorzien, en hogere belastingen op verzekeringspremies. Daarnaast wijst hij op de dubbele effectentaks en een algemene stijging van de belastingdruk op bankproducten als gevolg van hogere bankheffingen. Dit kan ertoe leiden dat financiële producten zoals zicht- en spaarrekeningen duurder worden voor de consument en dat het rendement op spaargeld onder druk komt te staan. Dergelijke maatregelen worden in de praktijk immers gedragen door de gebruikers van financiële diensten.

In dat verband verwijst het lid naar zijn eerdere standpunten waarin werd gepleit voor het waarborgen van een minimumrente, zodat de opbrengsten van financiële activiteiten ten goede komen aan de spaarder en niet naar de bodemloze put van de staatskas vloeien. Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit), momenteel minister in

fournies constituent une première étape, certes louable mais trop limitée, en vue de la réalisation d'une analyse d'impact.

Ces simulations montrent en outre que les pensionnés et les bénéficiaires de prestations sociales, en particulier les chômeurs, seront confrontés à une baisse de leur revenu réel en raison de la réforme. Ces groupes subiront de surcroît les conséquences des hausses d'impôt précitées.

Exposé général

L'intervenant évoque ensuite l'exposé général du projet de loi à l'examen, qui indique que la réforme de l'impôt des personnes physiques vise à augmenter le pouvoir d'achat et à accroître davantage l'écart entre le travail et l'inactivité. Dans ce contexte, il fait observer que les micro-simulations sont exprimées en prix de 2025, ce qui permet de comparer les effets entre eux.

M. Vereeck énumère plusieurs mesures qui devront permettre d'atteindre ces objectifs, notamment le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt, la réduction de la cotisation spéciale de sécurité sociale, le renforcement du bonus à l'emploi et des mesures fiscales en faveur des travailleurs indépendants. Au total, il s'agit de 18 mesures, que l'intervenant passera systématiquement en revue.

Outre les mesures susceptibles d'augmenter le pouvoir d'achat, plusieurs éléments du projet de loi à l'examen auront un impact négatif sur le pouvoir d'achat, tout comme les mesures fiscales incluses dans les précédentes lois-programmes de 2025 et 2026. L'intervenant fait notamment référence aux deux augmentations de la taxe sur les billets d'avion, aux taxes supplémentaires sur les carburants qui sont prévues en 2027 et à la hausse des impôts sur les primes d'assurance. Il évoque en outre le doublement de la taxe sur les comptes-titres et une augmentation générale de la pression fiscale sur les produits bancaires résultant de la hausse des prélèvements bancaires. Cela pourrait entraîner un renchérissement des produits financiers tels que les comptes à vue et les comptes-épargne pour les consommateurs, ainsi qu'une pression sur le rendement de l'épargne, car en pratique, les effets de ces mesures seront supportés par les utilisateurs de services financiers.

À cet égard, l'intervenant renvoie à ses positions antérieures, dans lesquelles il préconisait la garantie d'un taux d'intérêt minimum, afin que les recettes des activités financières profitent à l'épargnant et ne soient pas absorbées par le gouffre sans fond du Trésor public. Mme Melissa Depraetere (Vooruit), actuellement ministre

de Vlaamse regering, zat tijdens de vorige legislatuur overigens op dezelfde lijn.

De heer Vereeck somt vervolgens een aantal andere fiscale maatregelen op die een negatieve impact hebben. Voorbeelden zijn onder meer hogere belastingen voor kmo's, onder meer met betrekking tot de liquidatiereserve en het VVPR-bis-stelsel, en een verhoging van de bedrijfsvoorheffing op ploegenarbeid, nachtarbeid en onderzoeksactiviteiten. Dergelijke maatregelen hebben een nefaste invloed op de werkgelegenheid, bijvoorbeeld bij Volvo Cars in Gent.

Daarnaast is er de impact van de loonmatiging via de zogenaamde centenindex, terwijl het alternatieve voorstel van de sociale partners op bijna elk vlak superieur is. Verder wordt verwezen naar de meerwaardebelasting en de exittaks, alsook naar de Europese pakjestaks en de taks op alimentatievergoedingen, die voor gescheiden partners een verlies van gemiddeld 700 euro betekent. Voorts is er nog de verhoging van het btw-tarief op bepaalde vormen van recreatie en misschien zelfs opnieuw op bereide maaltijden.

De spreker herinnert ook aan de maatregelen die een vorm van contractbreuk inhouden, zoals de woontaks, die weliswaar zal uitdoven. Daarnaast hebben specifieke fiscale bepalingen een impact op gezinnen met één inkomen en op uitkeringsgerechtigden.

Tegen deze achtergrond stelt de heer Vereeck de vraag of de beoogde belastingverlaging in het wetsontwerp daadwerkelijk zal leiden tot een reële verhoging van de koopkracht.

Advies van de Raad van State

In het advies van de Raad van State wordt alvast gesteld dat het voorliggende wetsontwerp onvoldoende cijfermatig onderbouwd is. Het is niet duidelijk of dit oordeel anders zou luiden indien de Raad van State over de recente micro-analyses had beschikt. Deze simulaties zijn echter slechts een eerste en beperkte stap: ze geven weliswaar een beeld van de impact op het netto-inkomen, in het bijzonder voor loontrekkenden, maar bieden geen inzicht in andere relevante effecten. Zo wordt geen analyse gemaakt van het armoederisico, een element dat expliciet werd aangekaart door de Raad van State. Evenmin bevat de tekst gegevens over de impact op de werkgelegenheid of op de openbare financiën.

Het lid geeft aan dat hij bij de verschillende onderdelen van het wetsontwerp systematisch heeft gezocht naar

au sein du gouvernement flamand, partageait d'ailleurs cette position sous la précédente législature.

M. Vereeck énumère ensuite plusieurs autres mesures fiscales qui ont un impact négatif. À titre illustratif, il songe notamment à l'augmentation des impôts pour les PME, notamment en ce qui concerne la réserve de liquidation et le régime VVPR-bis, ainsi qu'à une hausse du pré-compte professionnel sur le travail d'équipe, le travail de nuit et les activités de recherche. Des mesures de ce type ont un effet néfaste sur l'emploi, comme dans l'entreprise Volvo Cars située à Gand.

À cela s'ajoute l'incidence de la modération salariale au travers de l'indexation plafonnée, alors que la proposition alternative des partenaires sociaux est meilleure à presque tous les égards. L'intervenant renvoie ensuite à l'impôt sur les plus-values et à l'*exit tax*, ainsi qu'à la taxe européenne sur les colis et à la taxe sur les pensions alimentaires, qui représente une perte moyenne de 700 euros pour les partenaires divorcés. À cela s'ajoute l'augmentation du taux de TVA sur certaines formes de loisirs et peut-être même, à nouveau, sur les plats préparés.

L'intervenant rappelle également les mesures qui constituent une forme de rupture de contrat, comme la taxe sur le logement, qui est certes appelée à disparaître. Par ailleurs, certaines dispositions fiscales ont un impact sur les ménages disposant d'un seul revenu et sur les bénéficiaires d'allocations.

Dans ce contexte, M. Vereeck se demande si la réduction d'impôt prévue dans le projet de loi à l'examen entraînera réellement une augmentation effective du pouvoir d'achat.

Avis du Conseil d'État

Dans son avis, le Conseil d'État estime en tout cas que le projet de loi à l'examen n'est pas suffisamment étayé par des données chiffrées. Il est difficile de déterminer si le Conseil d'État aurait formulé un avis différent s'il avait disposé des récentes micro-analyses. Ces simulations ne constituent toutefois qu'une première étape limitée: si elles donnent certes une idée de l'impact sur le revenu net, en particulier pour les salariés, elles ne permettent toutefois pas de comprendre d'autres effets pertinents. Par exemple, aucune analyse n'est effectuée en ce qui concerne le risque de pauvreté, un élément qui a été explicitement soulevé par le Conseil d'État. Le texte à l'examen ne contient pas non plus de données relatives à l'incidence sur l'emploi ou sur les finances publiques.

L'intervenant indique qu'il a systématiquement recherché, dans les différentes parties du projet de loi à

informatie over de budgettaire impact langs de zijde van de ontvangsten. Voor de komende jaren werden hierover slechts gedeeltelijke antwoorden gegeven door de minister. Hij zou het op prijs stellen om de tabellen of teksten dienaangaande te ontvangen, zodat een globaal beeld van de budgettaire impact kan worden gevormd. De minister schermt met een belastingverlaging van 4 miljard euro, maar het is aangewezen om een volledig en exact beeld te krijgen van alle budgettaire effecten.

De spreker wijst erop dat de afwezigheid van een volledige impactanalyse, onder meer inzake koopkracht, armoede, werkgelegenheid en overheidsfinanciën, een centrale kritiek vormt in het advies van de Raad van State, naast de vaststelling dat bepaalde passages technisch complex en moeilijk leesbaar zijn. Er werd opgemerkt dat een meer uitgebreide memorie van toelichting dit zou kunnen verhelpen, al kan dit dan mogelijk tot kritiek leiden wegens de omvang van de tekst. Volgens de Raad van State ontbreekt een algemene toelichting en wordt onvoldoende verduidelijkt wat de individuele en gezamenlijke effecten van de verschillende maatregelen zijn.

De heer Vereeck stelt dat met de recente microsimulaties aan deze kritiek kan zijn tegemoetgekomen, maar benadrukt dat de Raad van State vooral wijst op het gebrek aan cijfermatige onderbouwing voor de impact op kwetsbare groepen. Politieke engagementen hebben doorgaans ook een sociale dimensie; het beleid moet dan ook in het bijzonder gericht zijn op het verbeteren van de situatie van de meest kwetsbare groepen in de samenleving.

De Raad van State acht het in zijn advies opmerkelijk dat in de impactanalyse wordt gesteld dat er geen gevolgen zijn voor de armoedebestrijding, terwijl het wetsontwerp net ingrijpt in de situatie van kwetsbare groepen, zoals werklozen en, in zekere mate, ook gepensioneerden. In het advies wordt expliciet gewezen op maatregelen zoals de afbouw van de belastingvermindering voor pensioenen en de uitdoving van het huwelijksquotiënt voor oudere koppels, waarvoor bijkomende toelichting wenselijk is.

De stelling van de Raad luidt dat de gevolgen voor kwetsbare groepen van belastingplichtigen onvoldoende worden doorgerekend, in het bijzonder in het kader van de strijd tegen kansarmoede. De spreker leidt hieruit af dat, ondanks de verdiensten van de microsimulaties, een volledige cijfermatige onderbouwing van de impact op het armoederisico nog steeds ontbreekt.

Samenvattend geeft de heer Vereeck aan dat de Raad van State zich niet principieel verzet tegen een

l'examen, des informations sur l'incidence budgétaire en matière de recettes. Pour les années à venir, le ministre n'a apporté que des réponses partielles à ce sujet. L'intervenant apprécierait que les tableaux ou les textes y afférents lui soient transmis, afin de pouvoir se faire une idée globale de l'incidence budgétaire. Le ministre brandit une réduction d'impôts de 4 milliards d'euros, mais il convient d'obtenir un tableau complet et précis de tous les effets budgétaires.

L'intervenant souligne que l'absence d'une analyse d'impact complète, notamment en ce qui concerne le pouvoir d'achat, la pauvreté, l'emploi et les finances publiques, constitue une critique centrale formulée dans l'avis du Conseil d'État, outre le constat que certains passages sont techniquement complexes et difficiles à lire. Le Conseil d'État fait observer qu'un exposé des motifs plus détaillé pourrait remédier à ce problème, même si ces ajouts pourraient alors donner lieu à des critiques en raison de la longueur du texte. Le Conseil d'État pointe l'absence d'exposé général et considère que les effets individuels et combinés des différentes mesures ne sont pas suffisamment clarifiés.

M. Vereeck indique que les récentes micro-simulations pourraient donner suite à cette critique, mais il constate que le Conseil d'État souligne principalement l'absence de données chiffrées étayant l'incidence sur les groupes vulnérables. Les engagements politiques comportent généralement une dimension sociale; la politique doit donc viser en particulier à améliorer la situation des groupes les plus vulnérables de la société.

Dans son avis, le Conseil d'État s'étonne que l'analyse d'impact indique que la réglementation à l'examen n'a pas de conséquences sur la lutte contre la pauvreté, alors que le projet de loi prévoit des mesures qui visent précisément la situation des groupes vulnérables, par exemple les chômeurs et, dans une certaine mesure, les pensionnés. L'avis pointe explicitement des mesures telles que la suppression progressive de la réduction d'impôt pour pensions et la disparition du quotient conjugal pour les couples âgés, pour lesquelles des explications complémentaires sont souhaitables.

Le Conseil d'État estime qu'il n'est pas suffisamment tenu compte des conséquences pour les groupes vulnérables de contribuables, en particulier dans le cadre de la lutte contre la précarité. L'intervenant en déduit que malgré les mérites des micro-simulations, une justification chiffrée complète de l'impact sur le risque de pauvreté fait toujours défaut.

En résumé, M. Vereeck indique que le Conseil d'État ne s'oppose pas, en principe, à une réforme de l'impôt

hervorming van de personenbelasting (ook zijn fractie ondersteunt het luik van de belastingverlaging overigens), maar het wetsontwerp onvoldoende onderbouwd acht, niet alleen wat betreft de impact op het armoederisico, maar ook in het licht van het fiscaal gelijkheidsbeginsel.

In het bijzonder met betrekking tot bepaalde onderdelen van het wetsontwerp, zoals de uitbreiding van het auteursrechtenregime en de ongelijke sanctiëring van bovenmatige voordelen van alle aard bij bedrijfsleiders, worden risico's op ongelijke behandeling signaleerd.

Impactanalyse

Daarnaast uit de heer Vereeck kritiek op de reguleringssimpactanalyse (RIA), die volgens hem onvoldoende informatie bevat over de concrete gevolgen van het wetsontwerp op onder meer koopkracht, werkgelegenheid en de ontvangsten van de Staat. Dergelijke effecten kunnen nochtans geraamd worden; het ontbreken van deze gegevens is dan ook een gemiste kans. Op deze manier kan de geïntegreerde impactfiche beter uit wetsontwerpen weggelaten worden, gelet op het ontbreken van enige beleidsmatige meerwaarde. Hij verwijst naar initiatieven van de minister van Begroting, belast met Administratieve Vereenvoudiging, de heer Vincent Van Peteghem, om deze analyses opnieuw te versterken en geeft aan dit voornemen met belangstelling te zullen volgen.

Een degelijke impactanalyse vergt aanzienlijke inspanningen, maar is gerechtvaardigd gezien de omvang en het belang van het voorliggende wetsontwerp.

Het ontbreken van een grondige analyse van de effecten wekt de indruk dat onvoldoende aandacht wordt besteed aan de gevolgen van de maatregelen voor burgers en belastingplichtigen. Heeft dit te maken met arrogantie, tijdsgebrek of onkunde, of ligt de angst voor de mogelijke uitkomst van een ernstige analyse daaraan ten grondslag? Een transparante benadering zou nochtans een beter beleid kunnen bewerkstelligen.

De heer Vereeck herhaalt zijn vraag aan de minister om, voor elk van de achttien onderdelen van de hervorming, de impact op de overheidsontvangsten in kaart te brengen voor de jaren 2027 tot en met 2030, alsook voor de hervorming in zijn geheel.

Verder wijst het lid op het belang van een analyse van de impact van de hervorming op de werkgelegenheid. Hij merkt op dat eerdere maatregelen, zoals de verlaging

des personnes physiques (le groupe de l'intervenant soutient d'ailleurs, lui aussi, le volet relatif à la réduction d'impôt), mais estime que le projet de loi n'est pas suffisamment étayé, non seulement en ce qui concerne l'impact sur le risque de pauvreté, mais aussi au regard du principe d'égalité fiscale.

Des risques d'inégalité de traitement sont signalés en ce qui concerne certains éléments du projet de loi à l'examen, par exemple l'élargissement du régime des droits d'auteur et la sanction différenciée prévue pour les avantages de toute nature alloués de manière excessive aux dirigeants d'entreprise.

Analyse d'impact

M. Vereeck critique ensuite l'analyse d'impact de la réglementation (AIR) qui, selon lui, ne contient pas suffisamment d'informations sur les répercussions concrètes du projet de loi à l'examen, notamment en ce qui concerne le pouvoir d'achat, l'emploi et les recettes de l'État. Or, il serait possible d'évaluer ces effets. Par conséquent, le député estime qu'il s'agit d'une occasion manquée. Dans ces conditions, en l'absence de toute valeur ajoutée sur le plan politique, l'analyse d'impact intégrée pourrait tout aussi bien être supprimée des projets de loi. L'intervenant évoque les initiatives de M. Vincent Van Peteghem, ministre du Budget, chargé de la Simplification administrative, visant à renforcer de nouveau ces analyses, et indique qu'il suivra ces initiatives avec intérêt.

Réaliser une analyse d'impact rigoureuse demanderait certes des efforts considérables, mais ceux-ci apparaissent justifiés au vu de l'ampleur et de l'importance du projet de loi à l'examen.

L'absence d'une analyse d'impact approfondie donne l'impression que les conséquences des mesures pour les citoyens et les contribuables ne sont pas suffisamment prises en compte. Cette absence est-elle due à de l'arrogance, au manque de temps ou à l'incompétence? Ou traduit-elle la crainte qu'inspirent les résultats sur lesquels une analyse sérieuse pourrait déboucher? Une approche transparente permettrait pourtant d'élaborer une meilleure politique.

M. Vereeck réitère la demande qu'il a adressée au ministre d'évaluer l'impact de la réforme sur les recettes de l'État pour les années 2027 à 2030, à la fois de chacun des dix-huit volets de la réforme et de la réforme dans son ensemble.

Ensuite, le membre souligne qu'il importe d'analyser l'impact de la réforme à l'examen en matière d'emploi. Il fait observer que des mesures antérieures, par exemple

van de fiscale druk op arbeid in het kader van de taxshift van de regering-Michel I, expliciet werden gekoppeld aan doelstellingen inzake jobcreatie. Er bestaan voldoende methodologische instrumenten om dergelijke effecten te berekenen.

Een deel van de lastenverlaging die met deze hervorming wordt ingevoerd, wordt gecompenseerd door andere belastingverhogingen uit recente programmawetten en bijkomende maatregelen, zoals de meerwaardebelasting. Is het mogelijk om de gecombineerde impact van deze maatregelen te berekenen, met name op de overheids-ontvangsten, de koopkracht en de werkgelegenheid?

Tot slot herneemt de spreker zijn eerdere kritiek op de RIA en stelt hij de vraag waarom binnen het kabinet zo weinig aandacht wordt besteed aan de uitwerking van een dergelijke analyse. Is de minister van plan om eventueel werk te maken van de toepassing van een vereenvoudigde RIA?

Titel 2 – Belastingvrije som

Vervolgens gaat de heer Vereeck over tot de bespreking van de maatregelen opgenomen in titel 2 van het wetsontwerp, met betrekking tot de belastingvrije som. Deze wordt stapsgewijs verhoogd over verschillende aanslagjaren, met als doel het netto-inkomen uit arbeid te verhogen. De maatregel is het centrale element van de hervorming, dat hij als positief beoordeelt en zal steunen.

In de memorie van toelichting wordt gesteld dat het voordeel van deze maatregel afhankelijk is van onder meer de hoogte van het inkomen, de aard van het inkomen en de gezinssamenstelling. De heer Vereeck stelt dat dit slechts in beperkte mate het geval is en dat, los van uitzonderlijke situaties bij inkomens die lager liggen dan de belastingvrije som, het effect relatief uniform is voor een brede groep van belastingplichtigen.

In de microsimulaties is een berekening opgenomen die een belangrijk inzicht biedt in de impact van de maatregel. Het vaak genoemde voordeel van 1000 euro vloeit grotendeels voort uit de verhoging van de belastingvrije som.

De spreker verduidelijkt dat de betrokken simulaties de gecombineerde impact van meerdere maatregelen weergeven. Tegelijk blijkt uit de cijfers dat de verhoging van de belastingvrije som voor de meeste belastingplichtigen aanleiding geeft tot een 600 euro netto extra in 2029. Dit voordeel wordt evenwel geneutraliseerd voor gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden. Bestaande belastingverminderingen voor pensioenen en uitkeringen worden immers gelijktijdig afgebouwd met een bedrag

la réduction de la pression fiscale sur le travail dans le cadre du *tax shift* du gouvernement Michel I^{er}, ont été explicitement associées à des objectifs en matière de création d'emplois. Il existe suffisamment d'instruments méthodologiques qui permettent de calculer ces effets.

Une partie de la réduction de charges prévue par la réforme à l'examen sera compensée par d'autres augmentations d'impôts prévues par des lois-programmes récentes et par d'autres mesures, par exemple par la taxe sur les plus-values. Serait-il possible de calculer l'impact combiné de ces mesures sur les recettes publiques, le pouvoir d'achat et l'emploi?

Enfin, le député revient sur ses critiques concernant l'AIR et demande pourquoi le cabinet accorde si peu d'attention à la réalisation de cette analyse. Le ministre envisagerait-il l'application d'une AIR simplifiée?

Titre 2 – Quotité du revenu exemptée d'impôt

M. Vereeck aborde ensuite les mesures prévues dans le titre 2 du projet de loi en ce qui concerne la quotité du revenu exemptée d'impôt. Celle-ci sera progressivement relevée au cours de plusieurs exercices d'imposition afin d'augmenter les revenus nets du travail. L'intervenant salue cette mesure, qui constitue l'élément central de la réforme, et annonce qu'il la soutiendra.

L'exposé des motifs précise que l'avantage résultant de cette mesure dépendra notamment du niveau et de la nature des revenus ainsi que de la composition du ménage. M. Vereeck estime que ce ne sera vrai que dans une mesure limitée et que, sauf dans les cas exceptionnels où les revenus seront inférieurs à la quotité exemptée d'impôt, l'effet sera relativement uniforme pour un large groupe de contribuables.

Les micro-simulations incluent un calcul très éclairant en ce qui concerne les effets de la mesure à l'examen. L'avantage souvent cité de 1000 euros découlera en grande partie du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

L'intervenant précise que les simulations reflètent les effets combinés de plusieurs mesures. Parallèlement, les chiffres indiquent que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt représentera un avantage de 600 euros nets en 2029 pour la plupart des contribuables. Cet avantage sera toutefois neutralisé pour les pensionnés et les allocataires. En effet, dans le même temps, des réductions d'impôt existantes relatives à certaines pensions et à certaines allocations seront réduites d'un

dat overeenkomt met het voordeel van de verhoging van de belastingvrije som.

Het lid merkt op dat dit moeilijk te rijmen valt met een beleid dat erop gericht is werken te laten lonen, ook voor wie reeds een volledige loopbaan heeft doorlopen. Dit roept een fundamentele vraag op: is pensioen volgens de minister een inkomen dat verworven wordt uit arbeid? Deze rechten zijn immers opgebouwd door een deel van het loon af te dragen aan de sociale zekerheid. Als dat het geval is, waarom worden gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden dan van deze maatregel uitgesloten? Als dat niet het geval is, rijst de vraag waarom zij worden uitgesloten, gelet op de wens om werken meer te laten opleveren. Werken levert toch niet meer op door de inkomsten uit niet-arbeid te verlagen?

De heer Vereeck stelt vervolgens een vraag omtrent de uitbreiding van de flexi-jobs. Hij wijst erop dat deze voortaan in alle sectoren en onder bepaalde voorwaarden ook binnen verbonden ondernemingen worden toegestaan, zodat het niet langer om een beperkte of uitzonderingsregeling gaat. Op zich is het een goede zaak dat eenieder die vier vijfde werkt voor de resterende 20 % een flexi-job mag uitoefenen.

De fiscale vrijstelling is door de regering opgetrokken naar 18.000 euro per jaar en is bovendien cumuleerbaar met de belastingvrije som in de personenbelasting (voor het aanslagjaar 2026 bedraagt deze 10.910 euro, met een stijging in de komende jaren). Dit leidt ertoe dat een aanzienlijk deel van de inkomsten belastingvrij kan worden verworven.

Deze evolutie wordt op zich positief beoordeeld, aangezien het om een lastenverlaging gaat. Tegelijk rijst volgens het lid de vraag welke effecten deze combinatie van maatregelen zal hebben, met name op de arbeidsmarkt. In het bijzonder wordt de vraag gesteld in welke mate dergelijke fiscale behandeling het klassieke voltijdse arbeidspatroon beïnvloedt.

Daarnaast vraagt de heer Vereeck om inzicht in de budgettaire impact van deze maatregelen. Hij verwijst naar het gecombineerde effect van de uitbreiding van flexi-jobs naar alle sectoren, de verhoging van de fiscale vrijstelling en de stijging van de cumuleerbare belastingvrije som, en vraagt om een raming van de gevolgen voor de overheidsontvangsten, de werkgelegenheid en de koopkracht in de komende jaren.

Titel 3 – Toeslagen op de belastingvrije som

Vervolgens gaat de spreker over tot zijn opmerkingen bij titel 3 van het wetsontwerp, met betrekking tot de

montant correspondant à l'avantage qui découlera du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

Le membre fait observer que ce résultat est difficilement conciliable avec une politique visant à récompenser le travail, y compris pour ceux qui ont déjà accompli une carrière complète. Cela soulève une question fondamentale: le ministre considère-t-il la pension comme un revenu du travail, dès lors que les droits en matière de pension sont constitués en versant une partie du salaire à la sécurité sociale? Si oui, pourquoi les pensionnés et les allocataires seront-ils exclus de cette mesure? Si non, la question se pose aussi, eu égard au souhait de rendre le travail plus rémunérateur. En effet, la réduction des revenus non tirés du travail n'entraînera pas une augmentation des revenus du travail.

M. Vereeck pose ensuite une question à propos de l'extension des flexi-jobs. Il indique qu'il sera dorénavant permis d'exercer un flexi-job dans tous les secteurs et, dans certaines conditions, au sein d'une entreprise liée, de sorte qu'il ne s'agira plus d'un régime limité ni d'un régime d'exception. En soi, il est positif que toute personne travaillant à 80 % puisse exercer un flexi-job pour les 20 % restants.

L'exonération fiscale est portée par le gouvernement à 18.000 euros par an et sera, de surcroît, cumulable avec la quotité exemptée d'impôt à l'impôt des personnes physiques (qui s'élève à 10.910 euros pour l'exercice d'imposition 2026 et qui augmentera progressivement au cours des années suivantes). Dès lors, une partie considérable des revenus pourra être exemptée d'impôt.

L'intervenant s'en réjouit, car il s'agira d'une réduction de charges. Toutefois, selon lui, la question est de savoir quels seront les effets de cette combinaison de mesures sur le marché du travail. Il se demande, en particulier, dans quelle mesure ce traitement fiscal influencera le modèle classique de l'emploi à temps plein.

Ensuite, M. Vereeck demande des précisions à propos de l'incidence budgétaire de ces mesures. Il renvoie aux effets combinés de l'extension des flexi-jobs à tous les secteurs, du relèvement de l'exonération fiscale et de la hausse de la quotité exemptée d'impôt cumulable, et demande une estimation de leurs répercussions sur les recettes de l'État, l'emploi et le pouvoir d'achat dans les prochaines années.

Titre 3 – Suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt

L'intervenant formule ensuite ses observations au sujet du titre 3 du projet de loi, qui concerne les suppléments

toeslagen op de belastingvrije som. Hij merkt op dat de regering met deze maatregelen beoogt kinderen fiscaal gelijk te behandelen, wat correct is. De verhogingen voor de eerste kinderen worden opgetrokken, terwijl andere toeslagen tijdelijk niet worden geïndexeerd.

De heer Vereeck merkt op dat in de tekst herhaaldelijk wordt verwezen naar de specifieke regeling voor alleenstaande ouders, waarbij enkel “echte” alleenstaanden nog in aanmerking komen voor een bijkomende toeslag. Bepaalde categorieën, zoals doctoraatsstudenten, worden uitgesloten van het belastingkrediet voor kinderen ten laste.

Vervolgens gaat het lid in op de concrete wijzigingen. De toeslagen voor één of twee kinderen worden gefaseerd verhoogd. Tegen 2030 zullen deze respectievelijk oplopen tot 2650 euro of 5300 euro. De toeslagen voor drie of meer kinderen worden daarentegen tijdelijk niet geïndexeerd, al blijven zij positief door de stijging van de belastingvrije som.

Het lid geeft aan dat deze evoluties duidelijk zichtbaar waren in de microsimulaties.

De concrete uitwerking roept echter vragen op, in de eerste plaats naar de budgettaire impact van deze specifieke maatregel. Wat zijn de gevolgen voor de overheidsfinanciën?

Daarnaast heeft de spreker vragen bij de “*stand alone*”-simulatie op p. 14 van de micro-analyses die een mogelijke inconsistentie bevat. De toeslagen op de belastingvrije som per kind worden vermeld voor de situatie “*as is*” (2025) en “*to be*” (2026 en 2029), uitgedrukt in prijzen van 2025. Op p. 15 wordt de belasting op de uitgespaarde belastingvrije som berekend voor een gezin met nul tot vijf kinderen tussen 2025 (*as is*) en 2030 (*to be*), in bedragen van 2025. Die toeslagen voor 2030 zijn echter niet voorhanden in de simulatie.

Voor een gezin zonder kinderen kloppen de bedragen inderdaad: in 2025 (*as is*) bedraagt de belastingvrije som 10.910 euro, in 2030 (*to be*) wordt dat 14.200 euro.

De optelling van de belastingvrije som van 10.910 euro en de toeslag voor één kind (1980 euro) bedraagt dan 12.890 euro, terwijl in de tabel een bedrag van 14.870 euro wordt vermeld. Voor twee kinderen komt men uit op 16.020 euro, terwijl de tabel 18.000 euro aangeeft.

à la quotité du revenu exemptée d’impôt. Il relève qu’en prenant ces mesures, le gouvernement entend traiter les enfants de manière égale sur le plan fiscal, et que cette intention est louable. Les suppléments seront augmentés pour les premiers enfants, tandis que les autres ne seront temporairement pas indexés.

M. Vereeck fait observer que le texte mentionne à plusieurs reprises le régime spécifiquement applicable aux parents isolés, dans le cadre duquel seuls les “vrais” parents isolés pourront encore prétendre à un supplément. Certaines catégories, telles que les doctorants, seront exclues du crédit d’impôt pour enfants à charge.

Le membre aborde ensuite les modifications concrètes. Les suppléments prévus pour les deux premiers enfants seront progressivement augmentés pour atteindre respectivement 2650 ou 5300 euros en 2030. Par contre, les suppléments prévus pour trois enfants ou plus ne seront temporairement pas indexés, même s’ils auront toujours un impact positif en raison de l’augmentation de la quotité exemptée d’impôt.

L’intervenant indique que ces évolutions apparaissent clairement dans les micro-simulations.

La mise en œuvre concrète de cette mesure soulève toutefois des questions, la première concernant l’incidence budgétaire de cette mesure spécifique. Quel sera son impact pour les finances publiques?

Par ailleurs, l’intervenant s’interroge sur la simulation présentée “de manière isolée” à la page 14 des micro-analyses, qui pâtit peut-être d’une incohérence. Les suppléments à la quotité du revenu exemptée d’impôt par enfant sont présentés pour les situations “*as is*” (2025) et “*to be*” (2026 à 2029), et exprimés en prix de 2025. À la page 15, l’impôt sur la quotité exemptée épargnée est calculé pour un ménage ayant 0 à 5 enfants entre 2025 (*as is*) et 2030 (*to be*), et exprimé en prix de 2025. Or, les suppléments pour 2030 ne sont pas disponibles dans la simulation.

Pour un ménage sans enfants, les montants sont effectivement corrects: la quotité exemptée d’impôt s’élevant à 10.910 euros en 2025 (*as is*) atteindra 14.200 euros (*to be*) en 2030.

La somme de la quotité exemptée d’impôt de 10.910 euros et du supplément prévu pour un enfant (1980 euros) atteindra 12.890 euros, alors qu’un montant de 14.870 euros est mentionné dans le tableau. Pour deux enfants, la somme s’élèvera à 16.020 euros, tandis que le tableau mentionne un montant de 18.000 euros.

Ook voor de projecties tegen 2030 zijn gelijkaardige afwijkingen vast te stellen. De combinatie van een belastingvrije som van 14.200 euro en een toeslag van 2650 euro voor één kind resulteert in 16.850 euro, terwijl de tabel 18.830 euro weergeeft. Voor twee kinderen leidt de optelsom van 14.200 euro en 5300 euro tot 19.500 euro, tegenover 21.480 euro in de simulatie.

De spreker stelt vast dat deze verschillen kunnen oplopen tot ongeveer 2000 euro en niet te verklaren zijn, aangezien de bedragen worden uitgedrukt in constante prijzen. Hij acht het daarom aangewezen dat deze cijfers op p. 15 van de micro-analyses grondig worden nagekeken. Dergelijke afwijkingen zijn immers niet zonder belang.

Daarnaast wijst de heer Vereeck op een passage in de memorie van toelichting, waarin wordt gesteld dat de hervorming beoogt kinderen fiscaal gelijk te behandelen en het systeem van de belastingvrije som te moderniseren in functie van de hedendaagse sociologische realiteit, waarbij onder meer eenoudergezinnen, kleinere gezinnen en nieuw samengestelde gezinnen worden vermeld als “de norm”.

Deze formulering roept vragen op. Het is weliswaar correct om te wijzen op evoluties in gezinsvormen, maar een vaststelling van een feitelijke evolutie staat niet noodzakelijk gelijk met het formuleren van een norm. Een norm beschrijft niet hoe de werkelijkheid is, maar hoe deze idealiter zou moeten zijn.

De spreker merkt op dat het klassieke gezinsmodel, waarbij beide ouders samen instaan voor de opvoeding van hun kinderen, nog steeds als referentie kan worden beschouwd. Dit blijkt ook uit statistische gegevens. Tegelijk erkent hij dat andere gezinsvormen, die eveneens het nodige respect verdienen, om uiteenlopende redenen voorkomen en een groeiend aandeel innemen.

Uit cijfers van het Centraal Bureau voor de Statistiek uit 2015 blijkt dat in Nederland ongeveer 80 % van de kinderen in een tweeoudergezin leeft, ondanks een dalende trend ten opzichte van eerdere jaren. Daarnaast woont ongeveer 13 % van de kinderen officieel bij de moeder (inclusief co-ouderschap), 2 % bij de vader, 4 % van de kinderen woont bij de moeder met een partner, en een kleiner aandeel groeit op in andere gezinsvormen, zoals pleeggezinnen of bij adoptieouders. Indien de Belgische cijfers vergelijkbaar zijn met het Nederlandse onderzoek, zou dezelfde formulering dan nog steeds

Des écarts similaires sont également constatés dans les projections à l’horizon 2030. Le cumul d’une quotité exemptée d’impôt de 14.200 euros et d’un supplément de 2650 euros pour un seul enfant donne une somme de 16.850 euros, alors que le montant de 18.830 euros est mentionné dans le tableau. Pour deux enfants, la somme de 14.200 euros et 5300 euros s’établit à 19.500 euros, contre 21.480 euros dans la simulation.

L’intervenant constate que ces différences peuvent atteindre près de 2000 euros et estime qu’elles sont inexplicables, car les montants sont exprimés en prix constants. Selon lui, il conviendrait donc de vérifier scrupuleusement les chiffres mentionnés à la page 15 des micro-analyses. En effet, ces écarts ne sont pas sans importance.

Par ailleurs, M. Vereeck attire l’attention sur un passage de l’exposé des motifs, qui précise que la réforme vise à traiter les enfants d’une manière égale sur le plan fiscal et à moderniser le système de la quotité du revenu exemptée d’impôt en fonction de la réalité sociologique actuelle, où les familles monoparentales, les familles plus petites et les familles recomposées sont présentées comme étant “la norme”.

Cette formulation soulève des interrogations. S’il est pertinent de souligner les évolutions des types de famille, constater une évolution factuelle ne revient pas à établir une norme. La norme ne décrit pas la réalité telle qu’elle est, mais telle qu’elle devrait être idéalement.

L’intervenant fait observer que le modèle familial classique, dans lequel les deux parents assument ensemble l’éducation de leurs enfants, peut toujours être considéré comme la référence, comme l’indiquent d’ailleurs les statistiques. Il reconnaît cependant l’existence, pour diverses raisons, d’autres types de famille qui méritent également le respect qui leur est dû, et que leur nombre est en augmentation.

Selon des chiffres de 2015 du *Centraal Bureau voor de Statistiek* néerlandais, aux Pays-Bas, environ 80 % des enfants vivent dans une famille avec deux parents, malgré une tendance à la baisse par rapport aux années antérieures. Par ailleurs, environ 13 % des enfants habitent officiellement chez leur mère (y compris dans le régime de la coparentalité) et 2 % chez leur père, tandis que 4 % des enfants vivent avec leur mère et un partenaire, et une proportion plus faible d’entre eux grandissent dans d’autres types de famille, par exemple dans une famille d’accueil, ou auprès de parents adoptifs. La même

worden gebruikt? De heer Vereeck vraagt naar actuele cijfers van gezinsvormen in België.

Titel 15 – Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid

De spreker gaat vervolgens in de op de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid (BBSZ) en stelt vast dat deze wordt hervormd omdat zij vandaag als complex en oneerlijk wordt ervaren. De voorgestelde uitwerking in de microsimulaties biedt een duidelijke en overzichtelijke structuur. Hij bedankt de minister voor deze toelichting, die bijdraagt tot een beter begrip van de maatregel.

De heer Vereeck herinnert eraan dat de bestaande regeling in het verleden nadelig kon uitvallen voor bepaalde groepen, onder meer alleenstaanden en personen met lagere inkomens, als gevolg van de promotieval. Hij geeft aan begrip te hebben voor de keuze om de bijdrage voortaan individueel te berekenen in plaats van op gezinsbasis, het maximumbedrag te halveren en de inkomensgrenzen te verhogen.

Deze hervorming gaat gepaard met budgettaire gevolgen, wat overigens ook naar voor kwam in een eerdere doorrekening van het Federaal Planbureau.

De fractie van de spreker pleitte er eerder voor om de betrokken maatregel volledig af te schaffen in plaats van te halveren. Het gaat weliswaar om een dure ingreep, net zoals de verhoging van de belastingvrije som een van de duurste mogelijke maatregelen is.

Titel 16 – Fiscale werkbonus

Vervolgens komt de fiscale werkbonus aan bod. Deze wordt verhoogd met als doel lagere lonen te ondersteunen en ervoor te zorgen dat werken netto duidelijk meer oplevert dan niet werken.

Het lid herneemt hierbij zijn vraag naar de budgettaire impact van deze maatregel. Daarnaast plaatst hij een inhoudelijke kanttekening bij de aard van de fiscale werkbonus, die hij beschouwt als een bedrijfssubsidie voor arbeid tegen lage lonen, die in de praktijk neerkomt op een vermindering van de fiscale lasten.

Daarbij rijst de vraag waarom dit type van ondersteuning wordt uitgebreid, terwijl andere vormen van bedrijfs-subsidies, zoals stimuli voor nacht- en ploegenarbeid of voor onderzoek en ontwikkeling, worden afgebouwd.

formulation serait-elle utilisée si les chiffres belges étaient comparables aux résultats de l'étude néerlandaise? M. Vereeck demande des chiffres actualisés sur les types de familles en Belgique.

Titre 15 – Cotisation spéciale de sécurité sociale

L'intervenant aborde ensuite la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS) et constate que celle-ci est réformée parce qu'elle est perçue aujourd'hui comme complexe et inéquitable. La mise en œuvre proposée dans les micro-simulations offre une structure claire et synoptique. Il remercie le ministre pour ces explications, qui contribuent à une meilleure compréhension de la mesure.

M. Vereeck rappelle que le régime existant pouvait, par le passé, pénaliser certains groupes, notamment les isolés et les personnes à faibles revenus, en raison du piège à la promotion. Il déclare comprendre la décision de calculer désormais la cotisation individuellement, plutôt que par ménage, de réduire de moitié le montant maximal et de relever les plafonds de revenus.

Cette réforme s'accompagne de conséquences budgétaires, ce qui avait d'ailleurs déjà été mis en évidence lors d'un chiffrage effectué précédemment par le Bureau fédéral du Plan.

Le groupe de l'intervenant avait par le passé plaidé pour que l'on supprime totalement la mesure concernée au lieu de la réduire de moitié. Il s'agit, en effet, d'une intervention coûteuse, tout comme le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt est l'une des mesures les plus onéreuses qui soient.

Titre 16 – Bonus à l'emploi fiscal

En ce qui concerne le bonus à l'emploi fiscal, celui-ci est relevé dans le but de soutenir les bas salaires et de garantir que le travail procure un revenu net sensiblement plus élevé que l'inactivité.

Le membre réitère ici sa question concernant l'impact budgétaire de cette mesure. Il formule en outre une remarque de fond sur la nature du bonus à l'emploi fiscal, qu'il considère comme une subvention accordée aux entreprises pour le travail à bas salaire, ce qui revient en pratique à réduire la charge fiscale.

Ceci l'amène à s'interroger sur les raisons pour lesquelles ce type de soutien est étendu, alors que d'autres formes de subventions aux entreprises, telles que les incitations au travail de nuit et en équipe, ou à la recherche et au développement, sont rabotées.

Het zou interessant zijn om de impact van de fiscale werkbonus op de loonvorming te onderzoeken. Het is immers mogelijk dat dergelijke maatregelen door werkgevers reeds in rekening worden gebracht bij de bepaling van brutolonen, waardoor een deel van het beoogde voordeel zou kunnen verschuiven. In welke mate leidt deze maatregel effectief tot een verhoging van het nettoloon, en in hoeverre wordt dit gedeeltelijk geabsorbeerd in lagere brutolonen? Dergelijke effecten hangen samen met de werking van vraag en aanbod op de arbeidsmarkt, in het bijzonder voor lagere lonen.

De heer Vereeck gaat vervolgens over tot de micro-simulaties voor de werknemers. Hij verwijst hierbij afwisselend naar de tekst van het wetsontwerp en naar het document met de micro-analyses (zie bijlage).

Micro-Analyses: deel 3: Algemene beschouwing lastenverlaging (zie bijlage, pag. 28 tot 49)

De spreker stelt dat in het derde deel van het document met de micro-analyses, het gecombineerde effect en de totale impact op het nettoloon worden weergegeven van de verhoging van de belastingvrije som, de toeslagen per kind op die belastingvrije som, de halvering en individualisering van de BBSZ en de verhoging van de fiscale werkbonus, zowel voor alleenstaanden als voor gezinnen met en zonder kinderen.

Hij merkt op dat in het document systematisch wordt verwezen naar “gezinslast”, wat hij enigszins ironisch vindt, aangezien kinderen volgens hem eerder als een zegen worden beschouwd, maar dat hij zich voor de bespreking eveneens van die terminologie zal bedienen.

Voorts erkent de heer Vereeck dat er ook positief nieuws is: door de voorgestelde belastingmaatregelen behouden werkenden netto een groter deel van hun brutoloon, al stelt hij dat nog moet blijken in welke mate dit daadwerkelijk leidt tot een hogere koopkracht.

Het lid richt zich vervolgens tot de minister en geeft aan 4 representatieve scenario's uit de simulaties te willen uitlichten, zonder ze allemaal in detail te bespreken, teneinde zijn punt te illustreren. In dat verband preciseert hij dat hij zich zal focussen op een alleenstaande werknemer zonder of met twee kinderen en op een gezin zonder of met twee kinderen. De spreker verduidelijkt dat hij zich in elk van deze scenario's beperkt tot drie inkomensniveaus: het minimumloon van 2200 euro bruto per maand, een loon van 4400 euro bruto per maand en het maximale loon in de simulatie van 7500 euro bruto per maand.

Il serait intéressant d'étudier l'incidence du bonus à l'emploi fiscal sur la formation des salaires. Il est en effet possible que de telles mesures soient déjà prises en compte par les employeurs dans la fixation des salaires bruts, ce qui pourrait entraîner un glissement d'une partie de l'avantage escompté. Dans quelle mesure ce bonus conduit-il effectivement à une augmentation du salaire net, et dans quelle mesure est-il partiellement absorbé par des salaires bruts plus bas? De tels effets sont liés au fonctionnement de l'offre et de la demande sur le marché du travail, en particulier pour les bas salaires.

M. Vereeck passe ensuite aux micro-simulations pour les salariés, en se référant alternativement au texte du projet de loi et au document contenant les micro-analyses (voir annexe).

Micro-Analyses: partie 3: Considérations générales sur la réduction des charges (voir annexe, pp. 28 à 49)

L'intervenant fait observer que la troisième partie du document contenant les micro-analyses expose l'effet combiné et l'impact global sur le revenu net du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt, des suppléments par enfant sur cette quotité exemptée, de la réduction de moitié et de l'individualisation de la CSSS, ainsi que de l'augmentation du bonus à l'emploi fiscal, tant pour les isolés que pour les ménages avec ou sans enfants.

Il relève que le document utilise systématiquement la notion de “personnes à charge”, ce qu'il trouve quelque peu ironique, étant donné que lui-même considère plutôt les enfants comme une bénédiction. Il utilisera toutefois cette terminologie pour les besoins de la discussion.

Par ailleurs, M. Vereeck reconnaît qu'il y a également des nouvelles positives: grâce aux mesures fiscales proposées, les actifs conserveront en net une plus grande partie de leur salaire brut, même s'il précise qu'il reste à voir dans quelle mesure cela se traduira effectivement par une augmentation du pouvoir d'achat.

Le membre s'adresse ensuite au ministre et indique vouloir mettre en évidence quatre scénarios représentatifs issus des simulations, sans les commenter tous en détail, afin d'illustrer son propos. À cet égard, il précise qu'il se concentrera sur un travailleur isolé sans enfants/avec deux enfants, et sur un ménage sans enfant/avec deux enfants. L'intervenant ajoute qu'il se limitera, dans chacun de ces scénarios, à trois niveaux de revenus: le salaire minimum de 2200 euros bruts par mois, un salaire de 4400 euros bruts par mois et le salaire maximal de la simulation, soit 7500 euros bruts par mois.

Scenario 1A: alleenstaande werknemer zonder gezinslast (zie bijlage, pag. 29)

De heer Vereeck verwijst naar scenario 1A (alleenstaande werknemer zonder gezinslast). Hij stelt dat een alleenstaande zonder gezinslast met een bruto maandloon van 2200 euro momenteel 2040 euro netto overhoudt, wat tegen 2030 stijgt tot 2160 euro, een toename met 120 euro in prijzen van 2025.

Het lid vervolgt dat een werknemer die het dubbele verdient, met name 4400 euro bruto per maand, thans 2774 euro netto overhoudt, zijnde 36 % of 100 % meer, en dat dit bedrag stijgt tot 2856 euro, wat neerkomt op een toename van 81 euro of nog slechts 32 % meer. Hij leidt hieruit af dat, ondanks een verdubbeling van het loon, het bijkomende nettovoordeel beperkt blijft tot 32 %.

Verder merkt hij op dat een werknemer met een bruto maandloon van 7500 euro, overeenkomend met 241 % of ongeveer 3,5 keer het minimumloon, momenteel 4047 euro netto overhoudt, zijnde 97 % meer, en dat dit stijgt tot 4151 euro, een toename met 104 euro of nog slechts 92 %.

De heer Vereeck concludeert dat wie aanzienlijk meer verdient, relatief steeds minder extra nettovoordeel overhoudt ten opzichte van werknemers met de laagste lonen. Hij herformuleert dit vervolgens en stelt dat, voor een alleenstaande met een bruto maandloon van 2200 euro, de fiscale druk daalt van 7 % naar 2 %, wat neerkomt op een vermindering met 5 procentpunten. Voor een inkomen van 4400 euro bruto per maand daalt de fiscale druk van 37 % naar 35 %, zijnde een daling met 2 procentpunten. Voor een inkomen van 7500 euro bruto per maand stelt hij dat de fiscale druk afneemt van 46 % naar 45 %, wat neerkomt op een daling met 1 procentpunt.

Scenario 1C: alleenstaande werknemer met 2 kinderen ten laste (zie bijlage, pag. 34)

De heer Vereeck staat stil bij scenario 1C (alleenstaande werknemer met 2 kinderen ten laste). Hij stelt dat dit in grote lijnen een gelijkaardig beeld oplevert. Hij preciseert dat een alleenstaande met twee kinderen en een bruto maandloon van 2200 euro momenteel 2278 euro netto overhoudt, wat stijgt tot 2422 euro, zijnde een toename van 143 euro per maand in reële termen. Hij vervolgt dat bij een bruto maandloon van 4400 euro momenteel 2977 euro netto wordt overgehouden, wat neerkomt op 31 % meer, en dat dit bedrag stijgt tot 3087 euro, een toename met 111 euro of nog slechts

Scénario 1A: travailleur isolé sans personnes à charge (voir annexe, p. 29)

M. Vereeck se penche sur le scénario 1A (travailleur isolé sans personnes à charge). Il affirme qu'un travailleur isolé sans personnes à charge qui perçoit un salaire mensuel brut de 2200 euros dispose actuellement de 2040 euros nets, montant qui passera à 2160 euros d'ici 2030, soit une augmentation de 120 euros selon les prix de 2025.

Le député poursuit en indiquant qu'un travailleur qui gagne le double, soit 4400 euros bruts par mois, conserve actuellement 2774 euros nets, soit 36 % ou 100 % de plus, et que ce montant passera à 2856 euros, ce qui représente une augmentation de 81 euros, soit seulement 32 % de plus. Il en déduit que, malgré un doublement du salaire, le gain net supplémentaire reste limité à 32 %.

Il observe en outre qu'un travailleur percevant un salaire mensuel brut de 7500 euros, ce qui correspond à 241 % ou environ 3,5 fois le salaire minimum, empoche actuellement un revenu net de 4047 euros, soit 97 % de plus, et que ce montant passera à 4151 euros, ce qui représente une augmentation de 104 euros, soit seulement 92 %.

M. Vereeck en conclut que ceux qui gagnent nettement plus bénéficieront, en termes relatifs, d'un avantage net supplémentaire de plus en plus faible par rapport aux plus bas revenus. Il reformule ce raisonnement en l'illustrant par un exemple: un isolé percevant un salaire mensuel brut de 2200 euros verra la pression fiscale passer de 7 % à 2 %, soit une baisse de 5 points de pourcentage. Dans le cas d'un revenu brut mensuel de 4400 euros, la pression fiscale passera de 37 % à 35 %, soit une baisse de 2 points de pourcentage, tandis que dans le cas d'un revenu brut mensuel de 7500 euros, la pression fiscale diminuera de 46 % à 45 %, soit une baisse d'un point de pourcentage.

Scénario 1C: travailleur isolé avec deux enfants à charge (voir annexe, p. 47)

M. Vereeck se penche sur le scénario 1C (travailleur isolé avec deux enfants à charge). Il indique que le constat est similaire dans les grandes lignes. Il précise qu'un isolé avec deux enfants à charge qui perçoit un salaire mensuel brut de 2200 euros empoche actuellement 2278 euros nets, montant qui passera à 2422 euros, soit une augmentation de 143 euros par mois en termes réels. Il poursuit en indiquant que dans le cas d'un salaire mensuel brut de 4400 euros, le montant du salaire net est actuellement de 2977 euros, soit une augmentation de 31 %, montant qui passera à 3087 euros, soit une

27 % meer. Hij leidt hieruit af dat van een verdubbeling van het bruto-inkomen slechts een beperkt bijkomend nettovoordeel overblijft.

Verder stelt het lid dat een werknemer met een bruto maandloon van 7500 euro, oftewel 241 % meer dan het minimumloon, momenteel 4249 euro netto overhoudt, zijnde 86 % meer, en dat dit stijgt tot 4382 euro, een toename met 133 euro of nog slechts 81 % meer. Hij concludeert dat, ondanks een aanzienlijk hoger inkomen, het nettovoordeel relatief beperkt blijft en zelfs minder dan proportioneel toeneemt.

De heer Vereeck herformuleert dit vervolgens in termen van fiscale druk en stelt dat een alleenstaande met twee kinderen en een bruto maandloon van 2200 euro een daling van de fiscale druk kent van -3,5 % naar -10 %, wat neerkomt op een vermindering met 6,5 procentpunten. Voor een bruto maandloon van 4400 euro daalt de fiscale druk volgens hem van 32 % naar 30 %, oftewel met 2 procentpunten, terwijl voor een bruto maandloon van 7500 euro de fiscale druk afneemt van 43 % naar 42 %, zijnde een daling met 1 procentpunt.

De spreker deelt een voorlopige tussenconclusie en stelt dat de eerste twee scenario's aantonen dat de hervorming van de personenbelasting leidt tot een veel vlakker verloop van de nettoverloning. Hij werpt daarbij de vraag op in welke mate ditzelfde patroon zich ook voordoet bij gezinnen en verwijst hiervoor naar de volgende scenario's.

Scenario's 2A en 2C: koppel werkenden met zelfde loon zonder en met kinderlast (zie bijlage, pag. 38 en pag. 40)

De spreker stelt dat scenario 2A aantoont dat een koppel met een gezamenlijk bruto maandinkomen van 4400 euro momenteel 4062 euro netto overhoudt, wat stijgt tot 4287 euro, zijnde een toename van 225 euro voor beide partners samen. Hij vervolgt dat een koppel dat samen 8800 euro bruto per maand verdient, dus 100 % meer, momenteel 5563 euro netto overhoudt, zijnde 37 % meer, en dat dit stijgt tot 5711 euro, een toename met 148 euro of nog slechts 33 % meer. Hij leidt hieruit af dat van een verdubbeling van het bruto-inkomen slechts een beperkter bijkomend nettovoordeel overblijft.

Daarnaast stelt het lid dat ditzelfde mechanisme zich voordoet bij de hele hoge inkomens. Zo merkt hij op dat een koppel met een bruto maandinkomen van 15.000 euro, zijnde 241 % meer dan het minimumloon, momenteel 8155 euro netto overhoudt, wat overeenkomt met 100 %

augmentation de 111 euros, soit seulement 27 % de plus. Il en déduit que malgré un doublement du revenu brut, il ne subsiste qu'un avantage net supplémentaire limité.

Le membre ajoute qu'un travailleur percevant un salaire mensuel brut de 7500 euros, soit 241 % de plus que le salaire minimum, dispose actuellement d'un revenu net de 4249 euros, soit 86 % de plus, et que ce montant passera à 4382 euros, soit une augmentation de 133 euros, ce qui ne représente que 81 % de plus. Il en conclut que, malgré un revenu substantiellement plus élevé, l'avantage net reste relativement limité et augmente même de manière moins que proportionnelle.

M. Vereeck transpose ces constats en termes de charge fiscale et affirme qu'un isolé avec deux enfants à charge et un salaire mensuel brut de 2200 euros verra sa pression fiscale passer de -3,5 % à -10 %, ce qui correspond à une réduction de 6,5 points de pourcentage. Dans le cas d'un salaire mensuel brut de 4400 euros, la charge fiscale diminuera, selon lui, de 32 % à 30 %, soit de 2 points de pourcentage, tandis que dans le cas d'un salaire mensuel brut de 7500 euros, elle passera de 43 % à 42 %, soit une baisse d'un point de pourcentage.

L'intervenant partage une conclusion intermédiaire provisoire en indiquant que les deux premiers scénarios démontrent que la réforme de l'impôt des personnes physiques donne lieu à une évolution beaucoup plus linéaire de la rémunération nette. Dans ce contexte se pose la question de savoir dans quelle mesure ce même schéma se produit également chez les ménages. Pour le savoir, l'intervenant explore les scénarios suivants.

Scénarios 2A et 2C: couple de travailleurs avec même salaire, avec et sans enfants à charge (voir annexe, p. 38 et p. 40)

L'intervenant indique que, selon le scénario 2A, un couple disposant de revenus mensuels bruts conjoints de 4400 euros conserve actuellement 4062 euros nets, montant qui passera à 4287 euros, soit une augmentation de 225 euros pour les deux partenaires réunis. Il poursuit en indiquant qu'un couple dont les revenus cumulés s'élèvent à 8800 euros bruts par mois – soit 100 % de plus – conserve actuellement 5563 euros nets, soit 37 % de plus, et que ce montant passera à 5711 euros, soit une hausse de 148 euros ou de 33 % seulement. Il en déduit que le doublement des revenus bruts se traduit par un avantage net supplémentaire plus limité.

Il ajoute que ce même mécanisme se retrouve pour les revenus très élevés. Ainsi, il fait observer qu'un couple percevant des revenus mensuels bruts de 15.000 euros – soit 241 % de plus que le salaire minimum – conserve actuellement 8155 euros nets, ce qui correspond à 100 %

meer, en dat dit stijgt tot 8302 euro, een toename met 147 euro of nog slechts 94 %. Hij concludeert dat van een sterke stijging van het bruto-inkomen uiteindelijk een relatief beperkter nettovoordeel overblijft.

De heer Vereeck herformuleert dit vervolgens in termen van fiscale druk en stelt dat een koppel met een gezamenlijk bruto maandinkomen van 4400 euro een daling van de fiscale druk kent van 8 % naar 2,5 %, zijnde een vermindering met 6,5 procentpunten. Voor een inkomen van 8800 euro bruto per maand daalt de fiscale druk volgens hem van 37 % naar 35 %, wat neerkomt op 2 procentpunten, terwijl voor een inkomen van 15.000 euro bruto per maand de fiscale druk afneemt van 46 % naar 45 %, zijnde 1 procentpunt.

Voorts merkt hij op dat hij omwille van consistentie en volledigheid ook scenario 2C – met name een koppel van werkenden met een gelijk loon en twee kinderen ten laste – had willen bespreken, maar dat de resultaten in dezelfde grootteorde liggen, zij het iets lager. Hij preciseert dat in dit scenario een koppel met twee kinderen en een gezamenlijk bruto maandinkomen van 4400 euro een daling van de fiscale druk kent van 5 % naar -1 %, zijnde een vermindering met 6 procentpunten. Voor een inkomen van 8800 euro bruto daalt de fiscale druk van 35 % naar 33 %, oftewel 2 procentpunten, en voor een inkomen van 15.000 euro bruto van 45 % naar 44 %, zijnde 1 procentpunt. Hij concludeert dat ook in dit scenario blijkt dat, naarmate het bruto-inkomen stijgt, het bijkomende nettovoordeel dat uit de hervorming voortvloeit proportioneel afneemt.

De heer Vereeck trekt een eerste conclusie en stelt dat de hervorming van de personenbelasting, althans wat de vier besproken scenario's betreft, leidt tot een veel vlakker verloop van de nettoverloning, zowel voor alleenstaanden als voor gezinnen. Hij preciseert dat de belastingverlaging, evenals de centenindex, in hoofdzaak ten goede komt aan de lagere lonen. Hij benadrukt dat dit op zich verdedigbaar is, maar merkt op dat daardoor het verschil met de gemiddelde en hogere nettolonen verkleint. Hij concludeert dat werken door deze hervorming weliswaar meer loont, maar dat meer en harder werken niet in dezelfde mate bijkomend wordt beloond.

Volgens het lid heeft dit twee negatieve gevolgen, ten eerste de versterking van de promotieval. Hij wijst erop dat deze tendens, hoewel ook aanwezig bij de centenindex, in de voorliggende hervorming sterker tot uiting komt en mogelijk een aanzienlijke impact zal hebben. Hij stelt dat het financieel voordeel van promotie hierdoor beperkt blijft en dat dit de motivatie om

de plus, et que ce montant passera à 8302 euros, soit une augmentation de 147 euros ou de 94 % seulement. Il conclut qu'une forte hausse du revenu brut ne se traduit finalement que par un avantage net relativement limité.

M. Vereeck reformule ensuite cette analyse en termes de pression fiscale et indique qu'un couple disposant de revenus mensuels bruts conjoints de 4400 euros verra sa pression fiscale passer de 8 % à 2,5 %, soit une réduction de 6,5 points de pourcentage. Pour des revenus mensuels bruts de 8800 euros, la pression fiscale diminuera selon lui de 37 % à 35 %, soit 2 points de pourcentage, tandis que pour des revenus de 15.000 euros bruts par mois, elle passera de 46 % à 45 %, soit une diminution d'un point de pourcentage.

Il ajoute qu'il aurait souhaité, dans un souci de cohérence et d'exhaustivité, aborder également le scénario 2C – à savoir un couple de travailleurs avec même salaire et avec deux enfants à charge – mais que les résultats se situent dans le même ordre de grandeur, quoique légèrement inférieurs. Il précise que, selon ce scénario, un couple avec deux enfants et des revenus mensuels bruts conjoints de 4400 euros verra sa pression fiscale diminuer de 5 % à -1 %, soit une réduction de 6 points de pourcentage. Pour un revenu de 8800 euros bruts, la pression fiscale passera de 35 % à 33 %, et diminuera donc de 2 points de pourcentage et, pour des revenus de 15.000 euros bruts, elle passera de 45 % à 44 %, soit une diminution d'un point de pourcentage. Il conclut que ce scénario montre lui aussi qu'à mesure que le revenu brut augmente, l'avantage net supplémentaire découlant de la réforme diminue en proportion.

M. Vereeck tire une première conclusion et indique que la réforme de l'impôt des personnes physiques, du moins pour ce qui concerne les quatre scénarios examinés, conduira à une évolution nettement plus faible de la rémunération nette, tant pour les isolés que pour les ménages. Il précise qu'à l'instar de l'indexation plafonnée, la baisse d'impôt bénéficiera principalement aux bas salaires. Il souligne que cette option est en soi défendable, mais observe que l'écart avec les rémunérations nettes moyennes et élevées diminuera. Il en conclut que la réforme rendra certes le travail plus rémunérateur, mais qu'elle ne récompensera pas dans la même mesure le fait de travailler davantage ou de consentir davantage d'efforts.

Selon lui, cette situation entraînera deux effets négatifs, premièrement: le renforcement du piège à la promotion. Il relève que cette tendance, qui caractérisait déjà l'indexation plafonnée, se manifestera davantage encore dans le cadre de la réforme à l'examen et pourrait avoir un impact significatif. Il indique que l'avantage financier lié à une promotion demeurera limité, ce qui risque d'affaiblir

bijkomende inspanningen te leveren kan ondergraven. Hij richt zich vervolgens tot de minister en vraagt of deze bezorgd is over de toename van de promotieval ten gevolge van de fiscale maatregelen. Indien dat niet het geval is, verzoekt hij om een toelichting, en indien dat wel het geval is, vraagt hij welke maatregelen worden overwogen om de promotieval te verkleinen en de link tussen extra inspanningen en bijkomende beloning te versterken.

Ten tweede benadrukt de heer Vereeck dat dit vraagstuk nauw samenhangt met de arbeidsproductiviteit, die volgens hem cruciaal is voor het behoud van de welvaart en voor toekomstige economische groei.

Hij stelt dat de productiviteitsgroei in België de voorbije tien jaar aanzienlijk is vertraagd, met een gemiddelde van 0,3 % per jaar, tegenover meer dan 2 % in de jaren tachtig en negentig. Hij wijst erop dat deze terugval sterker is dan in andere landen en zich met name voordoet in de dienstensector.

Hij somt verschillende oorzaken op, waaronder het wegvallen van de maakindustrie, een onderinvestering in opleiding tijdens de loopbaan en, meer fundamenteel, een verzwakking van de band tussen arbeidsprestatie en verloning. In dat verband verwijst hij onder meer naar bevindingen van professor Gert Peersman en stelt hij dat zowel de centenindex als de voorliggende hervorming deze tendens versterken. Volgens hem heeft dit een negatieve impact op de arbeidsproductiviteit en dus op de economische groei en de welvaart.

Het lid stelt dat de afvlakking van de loonschalen boven op de effecten van de centenindex komt en acht dit nadelig voor de economische dynamiek. In dat licht uit hij scherpe kritiek op het gevoerde beleid van de regering De Wever, dat volgens hem op het vlak van arbeidsmarkt, loonvorming en nettoverloning een koers volgt die de productiviteit en de welvaart onder druk zet. Hij vraagt de minister welke fiscale maatregelen de regering zal nemen om de arbeidsproductiviteit -de voornaamste bron van economische groei- te verhogen en de link tussen prestaties en verloning te versterken.

Vervolgens formuleert de heer Vereeck een derde conclusie op basis van de scenario's en wijst hij op het verschil in fiscale behandeling tussen alleenstaanden en gezinnen. Hij stelt dat een alleenstaande zonder kinderen met een bruto maandloon van 4400 euro, 2774 euro netto overhoudt, wat neerkomt op een fiscale druk van 37 %, terwijl een gezin zonder kinderen met hetzelfde bruto-inkomen 4062 euro netto overhoudt, met een

la motivation à fournir des efforts supplémentaires. Il s'adresse ensuite au ministre et lui demande s'il s'inquiète de l'aggravation du piège à la promotion résultant des mesures fiscales. Si tel n'est pas le cas, il aimerait que le ministre s'en explique; si tel est le cas, il demande quelles mesures sont envisagées pour réduire ce piège et renforcer le lien entre les efforts supplémentaires et la rémunération qui en découle.

M. Vereeck souligne en outre que cette problématique est étroitement liée à la productivité au travail, qu'il considère comme essentielle au maintien de la prospérité et à la croissance économique future.

Il indique que la croissance de la productivité en Belgique a fortement ralenti au cours des dix dernières années, pour atteindre une moyenne de 0,3 % par an, contre plus de 2 % dans les années 1980 et 1990. Il relève que ce recul est plus marqué que dans d'autres pays et qu'il se manifeste particulièrement dans le secteur des services.

Il énumère plusieurs causes de cette évolution, notamment la disparition progressive de l'industrie manufacturière, le sous-investissement dans la formation en cours de carrière et, plus fondamentalement, l'affaiblissement du lien entre prestations de travail et rémunération. À cet égard, il renvoie notamment aux analyses du professeur Gert Peersman et affirme que tant l'indexation plafonnée que la réforme à l'examen renforceront cette tendance. Selon lui, celle-ci aura un impact négatif sur la productivité au travail et, par conséquent, sur la croissance économique et la prospérité.

Le membre indique que le tassement des échelles de revenus, conjugué aux effets de l'indexation plafonnée, nuira à la dynamique économique. À cet égard, il critique sévèrement la politique menée par le gouvernement De Wever. Selon lui, celui-ci suit, en matière de marché du travail, de formation des salaires et de rémunération nette, une trajectoire qui met sous pression la productivité et la prospérité. Il demande au ministre quelles mesures fiscales le gouvernement entend prendre pour accroître la productivité du travail – principale source de croissance économique – et pour renforcer le lien entre prestations et rémunération.

M. Vereeck infère ensuite une troisième conclusion des scénarios décrits et attire l'attention sur le traitement fiscal différencié entre ménages et isolés. Il indique qu'un isolé sans enfants percevant un salaire mensuel brut de 4400 euros conservera 2774 euros nets, soit une pression fiscale de 37 %, tandis qu'un ménage sans enfants disposant de mêmes revenus bruts conservera 4062 euros nets, soit une pression fiscale de 8 %. Il

fiscale druk van 8 %. Hij benadrukt dat dit verschil kan oplopen tot 1431 euro tegen 2030. Hij voegt daaraan toe dat een gelijkaardige discrepantie bestaat bij belastingplichtigen met twee kinderen: een alleenstaande houdt 2977 euro netto over, tegenover 4197 euro voor een gezin met hetzelfde inkomen, wat overeenkomt met een verschil van 1222 euro, oplopend tot 1360 euro in 2030. Hij benadrukt dat het in beide gevallen om identieke bruto-inkomens gaat en dat de fiscus volgens hem alleenstaanden zwaarder belast. De spreker stelt dat hierdoor het ene gezinsmodel wordt bevoordeeld boven het andere en geeft aan dat de fiscaliteit in zijn visie neutraal zou moeten zijn ten aanzien van gezinsvormen. Hij wijst erop dat de persoonlijke situatie van belastingplichtigen uiteenlopend is en dat er volgens hem geen rechtvaardiging bestaat om alleenstaanden fiscaal zwaarder te belasten.

De heer Vereeck vraagt de minister of hij deze situatie als rechtvaardig beschouwt en waarom verschillende gezinsvormen fiscaal niet neutraal worden behandeld. Daarnaast wil hij ook weten of het de bedoeling is om alleenstaanden fiscaal te benadelen en huwen of samenwonen fiscaal te stimuleren, en verzoekt hij om een nadere toelichting indien dat niet het geval is.

Titel 4 – Belastingverminderingen voor pensioenen en vervangingsinkomsten

De heer Vereeck stelt dat titel 4 van het wetsontwerp betreffende de belastingvermindering voor pensioenen en vervangingsinkomsten (art. 14 tot 25), de technische uitwerking vormt van de neutralisering van het fiscaal voordeel dat gepensioneerden en werklozen zouden kunnen verkrijgen uit de verhoging van de belastingvrije som. Hij preciseert dat de belastingvermindering voor pensioenen behouden blijft voor een gezamenlijk belastbaar inkomen tot 57.560 euro, waarna zij wordt afgebouwd om vervolgens lineair tot nul te worden herleid in de inkomensschijf tussen 58.810 en 70.570 euro. Wat de werkloosheidsuitkeringen betreft, stelt hij dat de bestaande belastingvermindering geleidelijk wordt verminderd tot een vierde tegen 2027 en volledig wordt afgeschaft tegen 2030.

De spreker stelt dat hij aanvankelijk een aantal vragen had, maar dat deze grotendeels reeds door de minister zijn beantwoord. Hij geeft aan zich te hebben afgevraagd of de betrokken maatregel daadwerkelijk budgettair neutraal is, waar de voordelen van de verhoging van de belastingvrije som worden voorgesteld als volledig gecompenseerd door de afbouw van de belastingvermindering (+433 tegenover -433). Hij merkt op dat dit volgens de toelichting van de minister de hogere inkomens alsnog

souligne que cet écart pourrait atteindre 1431 euros d'ici 2030. Il souligne une disparité similaire pour les contribuables ayant deux enfants: un isolé conservera 2977 euros nets, contre 4197 euros pour un ménage disposant d'un même montant de revenus, soit un écart de 1222 euros, qui atteindra 1360 euros en 2030. Il insiste sur le fait que les revenus bruts perçus sont identiques dans les deux cas et souligne que le fisc impose plus lourdement les isolés. Selon lui, il en résulte qu'un modèle familial est favorisé au détriment d'un autre, alors que la fiscalité devrait, à ses yeux, être neutre à l'égard des modèles familiaux. Il souligne la diversité des situations personnelles des contribuables et ne voit aucune raison de faire peser une pression fiscale accrue sur les isolés.

M. Vereeck demande au ministre s'il considère cette situation comme équitable et pourquoi les différents modèles familiaux ne sont pas soumis à un traitement fiscal neutre. Il souhaite également savoir si les isolés sont intentionnellement désavantagés d'un point de vue fiscal et si les personnes mariées ou cohabitantes sont volontairement favorisées. Dans la négative, il aimerait obtenir davantage d'explications à ce sujet.

Titre 4 – Réductions d'impôt pour pensions et revenus de remplacement

M. Vereeck indique que le titre 4 du projet de loi, qui porte sur les réductions d'impôt pour les pensions et les revenus de remplacement (art. 14 à 25), vise à mettre en œuvre, sur le plan technique, la neutralisation de l'avantage fiscal que les pensionnés et les chômeurs pourraient tirer de la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Le membre précise que la réduction d'impôt pour les pensions sera maintenue pour les revenus imposables globalement jusqu'à 57.560 euros, après quoi elle diminuera progressivement pour être ramenée de manière linéaire à zéro dans la tranche de revenus comprise entre 58.810 et 70.570 euros. S'agissant des allocations de chômage, le membre souligne que la réduction d'impôt existante sera ramenée progressivement à un quart de sa valeur d'ici 2027, puis totalement supprimée d'ici 2030.

L'intervenant indique qu'il avait initialement plusieurs questions à poser au ministre, mais que celui-ci y a déjà répondu en grande partie. Il se demandait notamment si la mesure visée serait réellement neutre sur le plan budgétaire, étant donné que le gouvernement prétend que les avantages découlant de la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt seront totalement compensés par la diminution progressive de la réduction d'impôt (+433 contre -433). Le ministre a expliqué que les

voordeel haalden uit de verhoging van de belastingvrijesom, hetgeen heeft geleid tot een versterking van de degressiviteit bij de pensioenen.

Voorts verwijst de heer Vereeck naar de micro-simulaties met betrekking tot gepensioneerden en vervangingsinkomens, in het bijzonder naar de impact op werkloosheidsuitkeringen (zie bijlage, pag. 52 tot 77 en pag. 113 tot 120). Hij stelt dat deze simulaties aantonen dat de netto-uitkering voor een alleenstaande zonder kinderlast na 12 maanden daalt tot 1339 euro per maand in de periode 2026-2029; voor alleenstaanden met kinderen ten laste zou dit bedrag met ongeveer 300 à 400 euro stijgen. Hij confronteert deze cijfers met gegevens van Statbel, waaruit blijkt dat de Europese armoedegrens in België voor een alleenstaande in 2025 (inkomen 2024) op 1565 euro per maand ligt. Hij leidt hieruit af dat de voorziene werkloosheidsuitkering onder deze armoedegrens zakt, en stelt dat dit bezwaarlijk te verantwoorden is. In dat verband verwijst hij instemmend naar de kritische opmerkingen van de Raad van State en merkt hij op dat hij beter begrijpt waarom de impact op het armoederisico niet werd opgenomen in de impactanalyse.

De spreker stelt vervolgens expliciet de vraag hoe de minister de impact van de verlaging van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen op het armoederisico inschat. Daarnaast vraagt hij of de regering voornemens is een ondergrens voor de netto-uitkeringen vast te leggen op het niveau van de Europese armoedegrens. Hij erkent daarbij dat deze armoedegrens een relatieve maatstaf is, aangezien zij wordt bepaald als 60 % van het mediaaninkomen, en dus mee evolueert met inkomensveranderingen in de samenleving. Niettemin stelt hij dat, indien deze relatieve norm wordt verworpen, duidelijk moet worden aangegeven welke absolute ondergrens de regering als referentie hanteert voor het vermijden van armoede.

De heer Vereeck vraagt de minister welke netto-uitkering volgens hem overeenstemt met een dergelijke absolute armoedegrens en verzoekt om de onderliggende berekeningen indien zou worden gesteld dat een netto-uitkering van 1339 euro niet onder de armoedegrens valt.

Titel 5 – Huwelijksquotiënt

De heer Vereeck staat vervolgens stil bij titel 5 van het wetsontwerp, die betrekking heeft op het huwelijksquotiënt. Hij stelt dat dit huwelijksquotiënt geleidelijk wordt afgebouwd, aangezien de regering het éénverdienersmodel – het vroegere kostwinnersmodel – als verouderd

revenus plus élevés auraient encore tiré un avantage de la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt, ce qui a entraîné le renforcement de la dégressivité de la réduction d'impôt pour les pensions.

M. Vereeck renvoie ensuite aux micro-simulations relatives aux pensionnés et aux bénéficiaires d'un revenu de remplacement, en particulier concernant l'incidence de la mesure sur les allocations de chômage (voir annexe, pp. 52 à 77 et pp. 113 à 120). Il indique que ces simulations montrent qu'après douze mois, l'allocation nette d'une personne isolée sans enfants à charge diminuera pour atteindre 1339 euros par mois durant la période 2026-2029. Pour les personnes isolées avec enfants à charge, ce montant serait majoré de quelque 300 à 400 euros. Il confronte ces chiffres avec les données de Statbel, dont il ressort qu'en Belgique, le seuil de pauvreté européen pour un isolé s'élevait en 2025 (revenus 2024) à 1565 euros par mois. Il en déduit que le montant prévu de l'allocation de chômage passera sous ce seuil de pauvreté, ce qui est difficilement justifiable. À cet égard, il renvoie aux observations critiques du Conseil d'État, qu'il fait siennes, tout en soulignant qu'il comprend mieux pourquoi l'incidence de cette mesure sur le risque de pauvreté est absente de l'analyse d'impact.

L'intervenant poursuit en posant explicitement la question de savoir comment le ministre estime l'incidence, sur le risque de pauvreté, de la diminution de la réduction d'impôt pour les allocations de chômage. Puis, il demande si le gouvernement a l'intention de fixer, pour les allocations nettes, un seuil minimal au niveau du seuil de pauvreté européen. Il reconnaît à cet égard que ce seuil de pauvreté constitue un indicateur relatif, dès lors qu'il correspond à 60 % du revenu médian du pays concerné et, partant, qu'il suit l'évolution des revenus au sein de la société. L'intervenant indique néanmoins que, dans l'hypothèse où cette norme relative ne serait pas retenue, le gouvernement devrait préciser quel seuil minimal absolu il entend utiliser comme référence pour éviter que les allocataires basculent dans la pauvreté.

M. Vereeck demande au ministre de préciser quel est à ses yeux le montant de l'allocation nette correspondant à un seuil de pauvreté absolu. Dans l'hypothèse où le ministre affirmerait qu'une allocation nette de 1339 euros ne serait pas inférieure au seuil de pauvreté, il souhaiterait obtenir les calculs étayant cette affirmation.

Titre 5 – Quotient conjugal

M. Vereeck examine ensuite le titre 5 du projet de loi à l'examen, qui porte sur le quotient conjugal. Il indique que ce quotient conjugal sera progressivement supprimé, le gouvernement considérant que le modèle du ménage à un seul revenu – appelé auparavant "modèle

beschouwt en van oordeel is dat het de participatie van de tweede verdiener ontmoedigt. Hij preciseert dat voor niet-gepensioneerde koppels het maximumbedrag niet langer wordt geïndexeerd en stapsgewijs wordt gehalveerd, terwijl voor gepensioneerde koppels een geleidelijke maar volledige afbouw wordt voorzien over een periode van twintig jaar.

Voorts licht het lid toe dat de memorie van toelichting eerst uiteenzet hoe het huwelijksquotiënt momenteel functioneert. Hij stelt dat gehuwden en wettelijk samenwonenden een deel van het beroepsinkomen van de ene partner kunnen toerekenen aan de andere partner wanneer die geen of een zeer beperkt beroepsinkomen heeft, met een maximum van 30 %, begrensd tot 13.460 euro voor het aanslagjaar 2026. Hij merkt daarbij op dat volgens de memorie van toelichting de verhoging van de belastingvrije som de negatieve impact van de maatregel gedeeltelijk compenseert.

De heer Vereeck verwijst vervolgens naar het principe van fiscale neutraliteit en stelt dat er geen onderscheid zou mogen worden gemaakt tussen gehuwden, wettelijk samenwonenden en feitelijk samenwonenden. Hij geeft aan zich in dat uitgangspunt te kunnen vinden en benadrukt dat volgens hem de burgerlijke staat geen bepalende factor mag zijn voor de fiscale behandeling.

De heer Vereeck werpt de vraag op waarom de fiscaliteit volgens hem niet neutraal is ten aanzien van het zogenoemde “oude” éénverdienersmodel tegenover het tweeverdienersmodel. Hij stelt dat de fiscaliteit in zijn visie neutraal zou moeten zijn ten aanzien van elke gezinsvorm, aangezien de keuze voor een bepaalde gezinsorganisatie een vrije keuze is. Hij merkt op dat het feit dat de regering het éénverdienersmodel als verouderd beschouwt, volgens hem niet relevant is en dat het problematisch is dat de fiscus via fiscale maatregelen de wijze waarop partners hun gezinsleven organiseren zou sturen.

Het lid verwijst naar de situatie in de jaren zestig, toen het inkomen van de vrouw werd samengevoegd met dat van de man in de personenbelasting, waardoor vrouwen vaak in de hoogste belastingschijven terechtkwamen en een groot deel van hun inkomen verloren aan belastingen. Volgens hem werkte dit ontmoedigend en was het onrechtvaardig, aangezien de fiscaliteit gezinnen toen duidelijk in de richting van een éénverdienersmodel – één mannelijke kostwinner en de vrouw aan de haard – stuurde. -De heer Vereeck onderstreept dat deze laatste visie totaal passé is en dat zijn fractie ze zeker ook niet aanhangt. Als het Vlaams Belang pleit voor een deeltijds opvoedersinkomen, waardoor mensen deeltijds

du soutien de famille” – est obsolète et qu’il décourage le deuxième membre du ménage de participer au marché du travail. Le membre précise que, pour les couples non pensionnés, le montant maximal ne sera plus indexé et sera progressivement réduit de moitié, tandis que pour les couples pensionnés, une suppression progressive mais totale s’échelonnera sur vingt ans.

Le membre explique aussi que l’exposé des motifs présente d’abord le fonctionnement actuel du quotient conjugal: les couples mariés et les cohabitants légaux peuvent imputer une partie des revenus professionnels de l’un des partenaires à l’autre partenaire lorsque celui-ci perçoit des revenus professionnels très limités ou n’en perçoit pas du tout. Cette imputation s’élève à 30 % des revenus au maximum, avec un plafond fixé à 13.460 euros pour l’exercice d’imposition 2026. Le membre fait observer à cet égard que, selon l’exposé des motifs, la majoration de la quotité du revenu exemptée d’impôt compensera en partie l’incidence négative de cette mesure.

M. Vereeck renvoie ensuite au principe de neutralité fiscale. Aucune distinction ne devrait être opérée entre les couples mariés, les cohabitants légaux et les cohabitants de fait. Il indique qu’il souscrit à ce principe et souligne que l’état civil ne devrait pas être un facteur déterminant dans le cadre du traitement fiscal.

M. Vereeck explique par ailleurs pourquoi il considère qu’il n’est pas question de neutralité fiscale entre l’“ancien” modèle du ménage à un seul revenu et le modèle du ménage à deux revenus. Il estime que la fiscalité devrait être neutre indépendamment de la forme de cohabitation, étant donné qu’il faut pouvoir choisir librement sa forme de cohabitation. Il fait observer que le fait que le gouvernement considère le modèle du ménage à un seul revenu comme obsolète n’est pas pertinent et qu’il est problématique que le fisc influe, par le biais de mesures fiscales, sur la manière dont des partenaires organisent leur vie commune.

Le membre renvoie à la situation que l’on pouvait observer dans les années 1960, lorsque le revenu de la femme était additionné à celui de l’homme dans le cadre de l’impôt des personnes physiques. Dans ce système, les femmes se retrouvaient souvent dans les tranches d’imposition les plus élevées et perdaient une grande partie de leurs revenus au profit de l’impôt. Selon lui, cette situation avait un effet dissuasif et était injuste, car la fiscalité orientait clairement les ménages vers un modèle à un seul revenu – l’homme subvenant aux besoins du ménage et la femme restant au foyer. M. Vereeck souligne que cette conception est totalement dépassée et que son groupe ne la partage certainement

voor hun kinderen kunnen zorgen, dan koppelt zij daar zelfs een deeltijdse tewerkstelling als voorwaarde aan. De spreker stelt vast dat de situatie later werd rechtgezet door de invoering van een afzonderlijke belasting – de takssplit – van de echtgenoten, wat volgens hem een positieve evolutie was omdat dit de arbeidsparticipatie van vrouwen stimuleerde.

De heer Vereeck stelt echter dat het huidige systeem in zekere zin het omgekeerde effect sorteert. Hij merkt op dat een gezin met twee inkomens fiscaal gunstiger wordt behandeld dan een gezin met hetzelfde totale inkomen dat door één verdiener wordt gegenereerd. Ter illustratie geeft hij aan dat een koppel met twee inkomens van telkens 3000 euro netto meer overhoudt dan een koppel met één inkomen van 6000 euro, hoewel in beide gevallen hetzelfde aantal gezinsleden van dat inkomen moet leven.

De spreker concludeert dat de fiscaliteit op die manier gezinnen in de richting van een tweeverdienersmodel stuurt, dat hij omschrijft als “het allround model”: een model waarbij beide partners voltijds werken en zorgtaken worden uitbesteed of verdeeld buiten de werkuren. Hij erkent dat dit voor veel koppels een prima keuze is, maar wijst erop dat er ook andere gezinsmodellen bestaan, zoals een model van arbeidsspecialisatie waarbij één partner zich meer toelegt op gespecialiseerde betaalde arbeid en de andere op onbetaalde zorgtaken. Hij benadrukt dat de concrete rolverdeling tussen partners daarbij volgens hem irrelevant is en dat het om een vrije keuze gaat.

De heer Vereeck citeert vervolgens de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 17): “Daarnaast wordt het huwelijksquotiënt maatschappelijk meer en meer in vraag gesteld. Eerst en vooral wordt aangehaald dat het een achterhaald systeem is. Het huwelijksquotiënt is immers gebaseerd op het kostwinnersmodel, waarbij slechts één partner beroepsactief is, terwijl er vandaag sprake is van het tweeverdienersmodel, waarbij beide partners beroepsactief zijn.” Hij bekritiseert de redenering dat een bepaald model achterhaald is en stelt dat het hem onduidelijk is waarom dit zou rechtvaardigen dat het model in kwestie fiscaal minder gunstig wordt behandeld. De heer Vereeck herhaalt dat de fiscus volgens hem geen sturende rol mag opnemen in de keuze van gezinsvormen en dat er geen reden is om gezinnen verschillend te behandelen naargelang hun inkomensstructuur. In dat licht vraagt hij waarom eenzelfde gezinsinkomen

pas. Lorsque le Vlaams Belang préconise un revenu parental à temps partiel, permettant aux parents de s'occuper de leurs enfants à temps partiel, il y assortit une occupation à temps partiel comme condition. L'intervenant constate que la situation a été corrigée par la suite grâce à l'instauration d'une imposition séparée des conjoints, ce qui, selon lui, a constitué une évolution positive car celle-ci a stimulé la participation des femmes au marché du travail.

M. Vereeck indique toutefois que, dans un certain sens, le système actuel produit l'effet inverse. Il fait observer qu'un ménage à deux revenus bénéficie d'un traitement fiscal plus avantageux qu'un ménage à un seul revenu d'un montant identique. À titre d'illustration, il indique qu'un couple disposant de deux revenus de 3000 euros chacun dispose d'un revenu net supérieur à celui d'un couple ayant un seul revenu de 6000 euros, même si, dans les deux cas, le même nombre de personnes doivent vivre de ce revenu.

Le membre conclut son intervention en indiquant que la fiscalité oriente ainsi les ménages vers un modèle à deux revenus, qu'il décrit comme “le modèle polyvalent”: un modèle où les deux partenaires travaillent à temps plein et où les tâches domestiques sont externalisées ou réparties en dehors des heures de travail. Il reconnaît qu'il s'agit d'un choix valable pour de nombreux couples, mais souligne qu'il existe aussi d'autres modèles de cohabitation, comme un modèle de spécialisation professionnelle où l'un des partenaires se consacre davantage à un travail rémunéré spécialisé et l'autre à des tâches de soins non rémunérées. Le membre insiste sur le fait que la répartition concrète des tâches entre les partenaires ne joue aucun rôle à ses yeux et qu'il s'agit d'un choix à poser librement.

M. Vereeck cite ensuite l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 56 1243/001, p. 17): “En outre, le quotient conjugal est de plus en plus remis en question sur le plan social. Tout d'abord, il est souligné qu'il s'agit d'un système obsolète. Après tout, le quotient conjugal est basé sur le modèle du soutien de famille, où un seul partenaire est actif professionnellement, alors que l'on parle aujourd'hui du modèle du ménage à deux revenus, où les deux partenaires sont actifs professionnellement.” Il critique le raisonnement selon lequel le modèle visé serait obsolète et il ne comprend pas pourquoi cela justifierait que ce modèle fasse l'objet d'un traitement fiscal moins favorable. M. Vereeck répète que, pour lui, l'administration fiscale ne doit pas jouer de rôle déterminant dans le choix des formes d'organisation familiale et que rien ne justifie de traiter les ménages différemment selon la structure de leurs revenus. Dans cette optique,

verschillend wordt belast afhankelijk van het feit of het afkomstig is van één dan wel twee inkomens.

De spreker vraagt waarom de regering De Wever de financiële situatie van éénverdienersgezinnen verder verslechtert, terwijl ze de overheid volgens hem aanzienlijke besparingen opleveren, onder meer omdat zij minder gebruikmaken van kinderopvang, ouderenzorg en dienstencheques. Hij voert aan dat het huwelijksquotiënt precies tot doel had de bestaande ongelijkheid tussen gezinsvormen met één of twee inkomens enigszins te temperen en dat het tevens kan worden beschouwd als een indirecte vorm van waardering voor het werk van huismannen en huisvrouwen. Volgens hem wordt dit mechanisme nu afgebouwd. Door de halvering van het huwelijksquotiënt daalt het netto-inkomen van deze gezinnen immers met maximaal 3365 euro per jaar, of ongeveer 280 euro per maand, terwijl zij reeds met minder middelen moeten rondkomen dan vergelijkbare tweeverdienersgezinnen, aangezien zij met meerdere personen van één brutoloon leven. Hij stelt dat deze hervorming ertoe zal leiden dat de kostwinner in dergelijke gezinnen nog harder zal moeten werken om het gezin te onderhouden, zeker wanneer bewust is gekozen voor een model waarbij één partner voltijds instaat voor de zorg voor de kinderen. Hij benadrukt dat het voordeel voor deze gezinnen door de hervorming stelselmatig afneemt, waardoor zij volgens hem dubbel worden benadeeld en steeds meer onder druk komen te staan om langere werkuren te presteren.

De heer Vereeck uit scherpe kritiek op deze beleidskeuze en stelt dat de regering volgens hem impliciet het model van huismannen en huisvrouwen in vraag stelt. Hij betreurt dat vertegenwoordigers van de meerderheidspartijen volgens hem in hun discours wel waardering tonen voor deze groep, maar dat dit in de concrete beleidsmaatregelen niet tot uiting komt. Volgens hem getuigt de hervorming van een gebrek aan respect voor mannen en vrouwen die voltijds onbetaalde zorgtaken opnemen. Ter staving verwijst hij naar de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 6) waarin wordt gesteld: "Als bijkomende maatregel om het verschil tussen werken en inactiviteit te verhogen voorziet de regering in het afbouwen van het huwelijksquotiënt." De heer Vereeck benadrukt dat het hier niet gaat over werklozen of leefloners, maar over huismannen en huisvrouwen die zich bezighouden met onbetaalde zorg- en huishoudelijke arbeid. Hij kwalificeert het als onaanvaardbaar dat deze activiteiten als "inactiviteit" worden bestempeld.

il demande pourquoi le projet de loi prévoit d'imposer le revenu d'un ménage différemment selon qu'il provienne d'une seule ou de deux sources de revenus.

L'intervenant demande pourquoi le gouvernement De Wever entend encore détériorer la situation financière des ménages à revenu unique, alors que, selon lui, ces ménages permettent aux pouvoirs publics de réaliser des économies considérables, notamment parce qu'ils ont moins recours aux structures d'accueil pour enfants, aux soins aux personnes âgées et aux titres-services. Il fait observer que le quotient conjugal avait précisément pour objectif d'atténuer quelque peu l'inégalité existante entre les ménages à un ou deux revenus et que ce mécanisme peut également être considéré comme une forme indirecte de reconnaissance du travail des hommes et des femmes au foyer. Or, ce dispositif est désormais progressivement démantelé. En effet, la réduction de moitié du quotient conjugal entraînera une diminution du revenu net de ces ménages de maximum 3365 euros par an, soit environ 280 euros par mois, alors qu'ils doivent déjà se débrouiller avec moins de moyens que des ménages comparables à deux revenus, puisqu'ils vivent à plusieurs avec un seul salaire brut. Il indique que cette réforme aura pour conséquence que le conjoint qui bénéficie de revenus professionnels dans ces ménages devra travailler encore plus dur pour subvenir aux besoins de sa famille, en particulier dans les ménages qui ont délibérément choisi un modèle où l'un des partenaires s'occupe des enfants à plein temps. Il souligne que la réforme entraîne une diminution progressive de l'avantage dont bénéficient ces ménages, ce qui, selon lui, pénalise doublement les ménages en question et accroît la pression pour qu'ils travaillent davantage.

M. Vereeck critique vivement ce choix politique et estime que le gouvernement remet implicitement en cause le modèle des hommes et des femmes au foyer. Il déplore que les représentants des partis de la majorité, bien qu'ils expriment dans leurs discours leur considération pour ce groupe, ne la traduisent pas dans des mesures politiques concrètes. Selon lui, la réforme témoigne d'un manque de respect envers les hommes et les femmes qui assument à plein temps des tâches de soins non rémunérées. Pour étayer ses propos, il renvoie à l'exposé des motifs (DOC 56 1243/001, p. 6) où l'on peut lire ce qui suit: "Comme mesure supplémentaire pour accroître l'écart entre le travail et l'inactivité, le gouvernement prévoit de réduire progressivement le quotient conjugal". M. Vereeck souligne qu'il ne s'agit pas ici de chômeurs ni de bénéficiaires du revenu d'intégration, mais d'hommes et de femmes au foyer qui se consacrent à des tâches domestiques et de soins non rémunérées. Il juge inacceptable que ces activités soient assimilées à de l'inactivité.

Het lid verwijst vervolgens nog naar een passage op pagina 17 van de memorie van toelichting: “Voorts wordt ook gewezen op de bijdrage van het huwelijksquotiënt aan de werkloosheidsval.” Hieruit leidt hij af dat de regering huismannen en huisvrouwen impliciet als werklozen beschouwt, terwijl zij volgens hem intensief arbeid verrichten, zij het zonder loon. Hij merkt op dat een ruimer perspectief op arbeid, zoals onder meer ontwikkeld in *The Human Condition* van Hannah Arendt, kan bijdragen tot een beter begrip van de waarde van deze vormen van arbeid.

De heer Vereeck wil duidelijk stellen aan de leden van de linkerzijde, die volgens hem onjuiste beweringen over het Vlaams Belang hebben geuit, dat zijn fractie zich verzet tegen de halvering, respectievelijk de afschaffing van het huwelijksquotiënt, maar ook niet pleit voor een verhoging ervan. Hij onderstreept daarbij uitdrukkelijk dat zijn fractie geen terugkeer naar het model van de “vrouw aan de haard” voorstaat. Volgens hem moet het echter mogelijk blijven dat een gezin er bewust voor kiest dat één partner onbetaalde zorgtaken op zich neemt. In dat geval moet die keuze fiscaal gevrijwaard blijven en mag zij niet fiscaal worden gestuurd. Hij preciseert dan ook dat het debat volgens hem niet gaat over een verouderd gezinsmodel, maar over de vraag of het éénverdienersmodel – ook voor mannen – nog een reële keuze kan zijn, dan wel of het tweeverdienersmodel de enige norm wordt.

Verder licht het lid toe waarom zijn fractie zich evenmin achter een verhoging van het huwelijksquotiënt schaaft. Hij erkent dat, wanneer de tweede partner op een bepaald moment beslist om een betaalde beroepsactiviteit uit te oefenen, de daling van het netto-inkomen van de eerste partner door het wegvallen van het huwelijksquotiënt niet tot gevolg mag hebben dat het inkomen van de tweede partner wordt geneutraliseerd. Volgens de heer Vereeck moet er daarom een evenwicht worden gevonden: het huwelijksquotiënt moet voldoende hoog – maar niet te hoog – blijven om gezinnen financieel leefbaar te houden, en evenzeer moet het voldoende laag zijn, zodat het opnemen van een job financieel zinvol blijft.

Tot slot stelt hij een vraag over de relevantie van de aangehaalde negatieve arbeidsprikkels in het geval van gepensioneerden, in het bijzonder gelet op de gefaseerde afbouw over een periode van twintig jaar. Hij vraagt zich af in welke mate het argument van de arbeidsprikkels van toepassing is op deze groep en verzoekt de minister dit aspect nader toe te lichten.

De heer Vereeck verwijst in deze context vervolgens naar de door de regering uitgevoerde micro-simulaties

Le membre renvoie ensuite à un autre passage de l'exposé des motifs (p. 17): “L'on met également en évidence la contribution du quotient conjugal au piège à l'emploi”. Il déduit de ce passage que le gouvernement assimile les hommes et les femmes au foyer à des chômeurs, alors que ces personnes sont très actives mais ne sont pas rémunérées. Il estime qu'une conception plus large de la notion de travail, comme celle développée notamment dans l'ouvrage *“The Human Condition”* de Hannah Arendt, peut contribuer à une meilleure compréhension de la valeur de ces formes de travail.

M. Vereeck tient à signaler aux membres de gauche, qui, selon lui, ont tenu des propos erronés au sujet du Vlaams Belang, que son groupe s'oppose à la réduction de moitié et à la suppression du quotient conjugal, mais qu'il ne plaide pas non plus en faveur d'une augmentation de celui-ci. Il souligne expressément que son groupe ne préconise pas un retour au modèle de la “femme au foyer”. Cependant, il estime qu'un ménage doit conserver la possibilité de choisir délibérément qu'un des partenaires assume des tâches de soins non rémunérées. Dans ce cas, ce choix ne peut pas être dicté par des considérations fiscales et doit dès lors être préservé de toute incidence fiscale. Selon lui, le débat ne porte pas sur un modèle familial dépassé, mais sur la question de savoir si les ménages doivent garder la possibilité d'opter pour le modèle à revenu unique – y compris pour les hommes –, ou si le modèle à deux revenus devient la seule norme.

L'intervenant explique ensuite pourquoi son groupe ne soutient pas non plus une augmentation du quotient conjugal. Il reconnaît que lorsque le deuxième partenaire décide d'exercer une activité professionnelle rémunérée, la baisse du revenu net du premier partenaire due à la suppression du quotient conjugal ne doit pas avoir pour conséquence de neutraliser le revenu du deuxième partenaire. Selon M. Vereeck, il convient donc de trouver un équilibre: le quotient conjugal doit rester suffisamment élevé – mais pas trop – pour permettre aux ménages de s'en sortir financièrement, tout en étant suffisamment bas pour que l'exercice d'une activité professionnelle reste financièrement intéressant.

Enfin, il s'interroge sur la pertinence de l'effet négatif sur l'incitation à travailler, invoqué dans le projet de loi, dans le cas des pensionnés, compte tenu notamment de la suppression progressive de cette mesure sur une période de vingt ans. Il se demande dans quelle mesure l'argument de l'effet sur l'incitation à travailler s'applique à ce groupe et invite le ministre à apporter des précisions à cet égard.

Dans ce contexte, M. Vereeck renvoie ensuite aux micro-simulations réalisées par le gouvernement concernant

met betrekking tot gezinnen met één inkomen, zoals opgenomen in deel 6 van de micro-analyses (zie bijlage, pag. 78 tot 96). Hij maakt daarbij de kanttekening dat hij het merkwaardig en enigszins misleidend acht dat het inkomensverlies als gevolg van de vermindering van het huwelijksquotiënt in de grafieken systematisch wordt weergegeven via een stijgende curve, terwijl het in werkelijkheid om een daling van het inkomen gaat. Volgens hem kan deze voorstelling verwarrend zijn, aangezien de stijgende curve verhuult dat de betrokken gezinnen er financieel op achteruitgaan.

Vervolgens merkt de heer Vereeck op dat de scenario's 5A tot 5D betrekking hebben op situaties waarin de partner beschikt over een beperkt inkomen uit halftijdse arbeid of uit een werkloosheidsuitkering, en dat deze reeds aan bod zijn gekomen. Hij gaat daarom verder in op de scenario's 5E en 5F, waarin de partner geen eigen inkomen heeft en die dus betrekking hebben op klassieke éénverdienersgezinnen met een partner die werkt als huisman of huisvrouw.

Hij verwijst naar pagina 88 van de micro-simulaties (zie bijlage), waar de bruto-impact van de halvering van het huwelijksquotiënt voor een bruto maandinkomen van 3750 euro wordt geraamd op ongeveer 30 euro verlies per maand. Hij merkt evenwel op dat deze inschatting moeilijk nauwkeurig te verifiëren is, aangezien geen gedetailleerde cijfermatige tabel beschikbaar is en men zich uitsluitend op de grafiek moet baseren. Volgens de heer Vereeck is het gekozen inkomensniveau van 3750 euro bruto bijzonder relevant, omdat dit het punt zou zijn waarop het huwelijksquotiënt maximaal kan worden benut, met name tot 30 % of 13.460 euro. Hij licht toe dat een bruto maandinkomen van 3750 euro overeenkomt met een bruto jaarinkomen van 45.000 euro en dat, in de huidige regeling, 30 % daarvan fiscaal kan worden overgedragen naar de partner zonder inkomen. Dit bedrag wordt dan belast tegen 0 %, terwijl het anders tegen een tarief van 45 % zou worden belast bij de partner met het inkomen. Hij stelt dat het huwelijksquotiënt in de huidige regeling aldus leidt tot een jaarlijkse inkomensverhoging van 6057 euro, of ongeveer 500 euro per maand. Volgens hem impliceert dit dat een tweede partner pas een financieel voordeel ondervindt bij het opnemen van arbeid indien het bijkomende inkomen minstens dit bedrag overstijgt.

Door de halvering van het huwelijksquotiënt tot 6730 euro, wordt het fiscale voordeel eveneens gehalveerd, wat neerkomt op een jaarlijkse meeropbrengst van 3028,50 euro. Hij besluit daaruit dat dit voor het betrokken gezin een verlies betekent van 3028 euro per jaar, of ongeveer 252 euro per maand. Hij contrasteert deze berekening met de in de grafiek weergegeven bruto-impact van ongeveer 30 euro per maand en verzoekt

les ménages à revenu unique, telles qu'elles figurent dans la partie 6 des micro-analyses (voir annexe, p. 78 à 96). À cet égard, il s'étonne et juge quelque peu trompeur que la perte de revenu résultant de la diminution du quotient conjugal soit systématiquement représentée dans les graphiques par une courbe ascendante, alors qu'il s'agit en réalité d'une baisse des revenus. Il estime que cette représentation peut prêter à confusion, car la courbe ascendante masque le fait que les ménages concernés verront leur situation financière se détériorer.

M. Vereeck fait ensuite observer que les scénarios 5A et 5D qui concernent des situations dans lesquelles le partenaire dispose d'un revenu limité provenant d'un emploi à mi-temps ou d'allocations de chômage, ont déjà été évoqués. Il aborde donc plus en détail les scénarios 5E et 5F, dans lesquels le partenaire ne dispose d'aucun revenu propre, qui concernent donc les ménages à revenu unique classiques, où l'un des partenaires travaille comme homme ou femme au foyer.

Il renvoie à la page 88 des micro-analyses (voir annexe), où l'impact brut de la réduction de moitié du quotient conjugal sur un revenu mensuel brut de 3750 euros est estimé à environ 30 euros de perte par mois. Il fait toutefois observer que cette estimation peut difficilement être vérifiée avec précision, dès lors qu'aucun tableau chiffré détaillé n'est fourni et que l'on doit se contenter du graphique. Selon M. Vereeck, le niveau de revenu choisi, à savoir 3750 euros, est pertinent car il s'agit du niveau auquel le quotient conjugal peut être exploité au maximum, soit jusqu'à 30 % ou 13.460 euros. Il indique qu'un revenu mensuel brut de 3750 euros correspond à un revenu annuel brut de 45.000 euros et que dans le régime actuel, 30 % de ce revenu peut être transféré fiscalement au partenaire sans revenu. Ce montant est ainsi imposé à 0 %, alors qu'il aurait été imposé au taux de 45 % chez le partenaire qui a des revenus professionnels. Il indique que dans le régime actuel, le quotient conjugal entraîne ainsi un accroissement des revenus de 6057 euros, soit près de 500 euros par mois, ce qui signifie que, du point de vue strictement financier, le deuxième partenaire a seulement intérêt à accepter un emploi si le revenu qui y est associé excède ce montant.

La réduction de moitié du quotient conjugal, qui passe à 6730 euros, entraîne également une réduction de moitié de l'avantage fiscal, ce qui se traduit par une augmentation des recettes fiscales de 3028,50 euros sur une base annuelle. Il en conclut que cette mesure représente pour le ménage concerné une perte de 3028 euros par an, soit environ 252 euros par mois. Il compare ce calcul à l'impact brut d'environ 30 euros par mois illustré dans

de minister om dit aanzienlijke verschil te verklaren. De spreker vraagt de minister ook om te bevestigen dat de halvering van het huwelijksquotiënt effectief leidt tot een koopkrachtverlies van 3028,50 euro per jaar voor een gezin met een bruto maandinkomen van ongeveer 3700 euro, en tot een maximaal verlies van 3365 euro per jaar voor gezinnen die belast worden in de hoogste schijf van 50 %.

Micro-Analyses: deel 7: Belastbaarstelling leefloon (zie bijlage, pag. 97 tot 99)

De heer Vereeck gaat vervolgens in op deel 7 van de micro-analyses, met name het onderdeel betreffende de principiële belastbaarheid van het leefloon. Hij stelt vast dat deze principiële belastbaarheid fiscaal wordt geneutraliseerd, wat volgens hem inhoudt dat het leefloon weliswaar zal worden opgenomen in de aangifte van de personenbelasting, maar dat leefloonontvangers uiteindelijk geen bijkomende belasting verschuldigd zijn, aangezien dit wordt gecompenseerd via een specifieke belastingvermindering. Hij wijst erop dat bij pensioenen en werkloosheidsuitkeringen dergelijke compensatiemechanismen worden afgebouwd, of in het geval van werkloosheid zelfs worden afgeschaft, terwijl zij voor het leefloon net worden ingevoerd, waardoor per saldo geen belasting op het leefloon verschuldigd is.

De spreker formuleert een technische vraag met betrekking tot het belastingkrediet per kind. Hij begrijpt dat het minimale belastingkrediet per kind voor een leefloonontvanger wordt opgetrokken tot 425 euro per kind, en dat dit van toepassing is op belastingplichtigen van wie het gezamenlijk belastbaar netto-inkomen voor minstens 7104 euro uit leeflonen bestaat. Hij merkt op dat in de toelichting uitsluitend wordt verwezen naar een minimaal belastingkrediet en vraagt wat in dat kader het maximale belastingkrediet bedraagt. Daarnaast vraagt hij welke regeling van toepassing is voor belastingplichtigen van wie het gezamenlijk belastbaar netto-inkomen minder dan 7104 euro aan leeflonen omvat. Meer bepaald wenst hij te vernemen welk bedrag aan belastingkrediet per kind in dat geval geldt en of dit op proportionele wijze wordt berekend.

Micro-Analyses: deel 8: Verschil tussen werken en niet werken (zie bijlage, pag. 101 tot 104)

De heer Vereeck verwijst vervolgens naar deel 8 van de micro-analyses, dat betrekking heeft op het verschil tussen werken en niet-werken. Hij merkt op dat deze analyses moeten aantonen in welke mate werken financieel aantrekkelijker wordt gemaakt. Hij stelt vast dat de regering het verschil tussen werken en niet-werken op

le graphique et demande au ministre d'expliquer cette différence considérable. L'intervenant demande également au ministre de confirmer que la réduction de moitié du quotient conjugal entraînera effectivement une perte de pouvoir d'achat de 3028,50 euros par an pour un ménage disposant d'un revenu mensuel brut d'environ 3700 euros, et une perte maximale de 3365 euros par an pour les ménages imposés dans la tranche la plus élevée de 50 %.

Micro-analyses: partie 7: Imposition du revenu d'intégration (voir annexe, p. 97 à 99)

M. Vereeck aborde ensuite la partie 7 des micro-analyses, notamment le volet relatif à l'imposition de principe du revenu d'intégration. Il constate que cette imposition de principe est neutralisée sur le plan fiscal, ce qui signifie selon lui que le revenu d'intégration sera certes repris dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques, mais que ses bénéficiaires n'auront finalement pas à payer d'impôt supplémentaire, celui-ci étant compensé par une réduction d'impôt spécifique. Il souligne que ces mécanismes de compensation sont progressivement réduits pour les pensions et les allocations de chômage, voire supprimés dans le cas du chômage, alors qu'ils viennent d'être instaurés pour le revenu d'intégration, de sorte qu'en définitive, aucun impôt ne sera dû sur celui-ci.

L'intervenant formule une question technique relative au crédit d'impôt par enfant. Il comprend que le crédit d'impôt minimal pour un bénéficiaire du revenu d'intégration est porté à 425 euros par enfant, et que cette mesure s'applique aux contribuables dont le revenu net imposable commun se compose, à concurrence d'au moins 7104 euros, de revenus d'intégration. Il fait observer que l'exposé des motifs ne mentionne qu'un crédit d'impôt minimal et demande, dans ce cadre, quel en est le montant maximal. Il s'interroge également sur la réglementation applicable aux contribuables dont le revenu net imposable commun comprend moins de 7104 euros de revenus d'intégration. Plus précisément, il souhaite savoir quel montant de crédit d'impôt par enfant leur est applicable et si celui-ci est calculé de manière proportionnelle.

Micro-analyses: partie 8: Écart entre le travail et l'inactivité (voir annexe, p. 101 à 104)

M. Vereeck se réfère ensuite à la partie 8 des micro-analyses, qui concerne l'écart entre le travail et l'inactivité. Il fait observer que ces analyses visent à démontrer dans quelle mesure le travail est rendu financièrement plus attractif. Il constate que le gouvernement souhaite porter cet écart à au moins 500 euros

minstens 500 euro per maand wil brengen, een doelstelling die ook in een aantal verkiezingsprogramma's werd opgenomen.

Op basis van de micro-simulaties op pagina 101 en 102 formuleert hij een aantal bemerkingen. In de eerste plaats stelt hij vast dat dit verschil voor alleenstaanden zonder kinderen reeds vóór de hervorming meer dan 500 euro per maand bedroeg, met name tussen ongeveer 560 en 680 euro. Ten tweede merkt hij op dat de vastgestelde toename van het verschil niet uitsluitend voortvloeit uit een stijging van het nettoloon, maar ook gedeeltelijk te wijten is aan een verlaging van werkloosheidsuitkeringen en leeflonen. Hij preciseert dat, voor een alleenstaande zonder kinderen, ongeveer 35 % van de toename van het verschil met de werkloosheidsuitkering het gevolg is van een lagere uitkering, terwijl minder dan twee derde toe te schrijven is aan een stijging van het loon. Hij wijst erop dat het verschil tussen werken en werkloosheid aldus niet enkel wordt vergroot door hogere lonen, maar ook door een daling van de uitkeringen.

Het lid licht toe dat de toename van het verschil voor een alleenstaande zonder kinderen neerkomt op 230 euro per maand, waarbij het verschil stijgt van 561 naar 791 euro. Volgens hem is ongeveer een derde van deze toename te verklaren door een daling van de werkloosheidsuitkering en slechts twee derde door een stijging van het nettoloon. Voor alleenstaanden met één kind stelt hij vast dat het verschil met de werkloosheidsuitkering eveneens toeneemt, maar dat dit deels wordt verklaard door een daling van de uitkering. Hij preciseert dat de werkende alleenstaande er met 186 euro op vooruitgaat, terwijl de werkloze er 85 euro op achteruitgaat, waardoor 69 % van de toename van het verschil toe te schrijven is aan hogere lonen en 31 % aan lagere uitkeringen. Het verschil tussen werken en werkloosheid bedraagt in dat geval 644 euro, tegenover 373 euro vóór de hervorming. De spreker merkt op dat een gelijkaardige verhouding geldt voor alleenstaanden met twee kinderen.

De heer Vereeck concludeert hieruit dat de gecreëerde toename van het verschil tussen lonen en uitkeringen gemiddeld voor ongeveer twee derde het gevolg is van een hoger nettoloon en voor één derde van een daling van de uitkeringen. Hij benadrukt dat het gestelde verschil van 500 euro dus niet betekent dat een werkende er effectief 500 euro op vooruitgaat, maar dat het verschil ook wordt vergroot doordat uitkeringsgerechtigden er financieel op achteruitgaan.

Ten derde wijst hij erop dat het verschil tussen nettolonen en werkloosheidsuitkeringen op korte termijn in bepaalde gevallen beperkt blijft, doordat werkloosheidsuitkeringen in het eerste jaar soms worden verhoogd,

par mois. Cet objectif figurait d'ailleurs dans plusieurs programmes électoraux.

Sur la base des micro-simulations des pages 101 et 102, il formule un certain nombre d'observations. Premièrement, il constate que cet écart pour les personnes seules sans enfants dépassait déjà 500 euros par mois avant la réforme, se situant entre plus ou moins 560 et 680 euros. Deuxièmement, il fait observer que l'augmentation constatée de l'écart ne résulte pas exclusivement d'une hausse du salaire net, mais également, en partie, d'une diminution des allocations de chômage et des revenus d'intégration. Il précise que, pour une personne isolée sans enfant, environ 35 % de l'augmentation de l'écart par rapport à l'allocation de chômage résulte d'une baisse de celle-ci, tandis que moins des deux tiers proviennent d'une hausse de la rémunération. Il souligne que l'écart entre le travail et le chômage n'est donc pas seulement creusé par des rémunérations plus élevées, mais aussi par une baisse des allocations.

Le membre explique que, pour une personne isolée sans enfant, l'augmentation de l'écart s'élève à 230 euros par mois, l'écart passant de 561 à 791 euros. Selon lui, environ un tiers de cette hausse s'explique par une diminution de l'allocation de chômage, tandis que les deux autres tiers résultent d'une augmentation du salaire net. Pour les personnes isolées avec un enfant, il constate également que l'écart avec l'allocation de chômage se creuse, mais que cette évolution s'explique en partie par une diminution de cette dernière. Il précise que l'isolé y gagne 186 euros, tandis que le chômeur perd 85 euros. Ainsi, 69 % de l'augmentation de l'écart est imputable à une hausse des salaires et 31 % à une baisse des allocations. Dans ce cas, l'écart entre le travail et l'inactivité atteint 644 euros, contre 373 euros avant la réforme. L'intervenant fait observer qu'une proportion similaire s'applique aux personnes isolées avec deux enfants.

M. Vereeck en conclut que l'augmentation de l'écart entre les revenus et les allocations résulte, en moyenne, pour environ deux tiers d'une hausse du salaire net et pour un tiers d'une diminution des allocations. Il souligne que l'écart de 500 euros mentionné ne signifie donc pas qu'un travailleur gagne effectivement 500 euros de plus, mais que cet écart résulte également d'une baisse de revenus des bénéficiaires d'allocations.

Troisièmement, il souligne qu'à court terme, l'écart entre les salaires nets et les allocations de chômage reste dans certains cas limité, étant donné que les allocations de chômage sont parfois majorées la première année,

in het kader van een systeem van hogere aanvangs-uitkeringen die vervolgens sneller degressief dalen. Hierdoor blijft volgens hem het verschil in de initiële fase relatief beperkt.

Tot slot merkt hij op dat het netto leefloon voor alleenstaanden met één kind hoger ligt dan de werkloosheidsuitkering, met een verschil van ongeveer 100 euro. -Voor alleenstaanden met twee kinderen bedraagt dit verschil 10 euro. – Hij leidt hieruit af dat, althans vanuit een louter financieel perspectief, het leefloon in bepaalde gevallen aantrekkelijker kan zijn dan de werkloosheidsuitkering.

De heer Vereeck besluit dat de toename van het verschil tussen werken en niet-werken slechts gedeeltelijk ten goede komt aan de werkenden, en gedeeltelijk uit de zakken van de uitkeringsgerechtigden wordt gehaald.

Titel 7 – Overwerk

Volgens het lid behandelt Titel 7 het overwerk en beoogt dit aantrekkelijker te maken. Daarbij wordt enerzijds het aantal te presteren uren verhoogd en anderzijds een groter deel fiscaal vrijgesteld. Het aantal vrijwillige overuren stijgt van 220 naar 360 per jaar. Daarnaast wordt het aantal vrijgestelde uren opgetrokken (van 120 naar 140), onder strikte voorwaarden: het moet gaan om vrijwillige overuren zonder overwerktoeslag en deze moeten worden vermeld op het aanslagbiljet. Ook het overwerk mét overwerktoeslag wordt uitgebreid, van 130 naar 180 uur, met in bepaalde sectoren – zoals de wegen- en spoorwegen – zelfs nog hogere plafonds.

Hoewel een fiscale vrijstelling en elke verlaging van de lasten op arbeid in beginsel worden toegejuicht, rijst de vraag naar het nut of de ratio van deze maatregel. In het bijzonder stelt zich de vraag naar het nut van dit systeem van overwerk, nu elke werknemer voortaan ook een flexi-job kan uitoefenen binnen zijn eigen onderneming. Vanuit dat perspectief lijkt het voor werknemers mogelijk aantrekkelijker om minder in het klassieke regime te werken en bijkomend via het flexi-jobstelsel actief te zijn.

Titel 8 – Bezoldiging van jonge sporters

Titel 8 betreft de fiscale behandeling van de bezoldiging van jonge sporters en strekt er in essentie toe de regeling in overeenstemming te brengen met de sportieve bepalingen, in het bijzonder de verlaging van de minimumleeftijd, aldus het lid.

dans le cadre d'un système d'allocations initiales plus élevées qui font ensuite l'objet d'une dégressivité plus rapide. Selon lui, cette situation fait que, dans un premier temps, l'écart reste relativement faible.

Enfin, il relève que le revenu d'intégration net pour les personnes isolées avec un enfant est supérieur à l'allocation de chômage, l'écart étant d'environ 100 euros. – Pour les personnes isolées avec deux enfants, cet écart s'élève à 10 euros. – Il en déduit que, du moins d'un point de vue purement financier, le revenu d'intégration peut parfois être plus attractif que l'allocation de chômage.

M. Vereeck conclut que l'augmentation de l'écart entre le travail et l'inactivité ne profite que partiellement aux travailleurs et qu'il se fait dans une certaine mesure au détriment des bénéficiaires d'allocations.

Titre 7 – Heures supplémentaires

Selon le membre, le titre 7 porte sur les heures supplémentaires et vise à les rendre plus attrayantes. D'une part, le nombre d'heures à prester est augmenté et, d'autre part, une plus grande partie est exonérée d'impôt. Le nombre d'heures supplémentaires volontaires passera de 220 à 360 heures par an. En outre, le nombre d'heures exonérées est relevé (de 120 à 140 heures), sous certaines conditions strictes: il devra s'agir d'heures supplémentaires volontaires sans sursalaire et celles-ci devront être mentionnées sur l'avertissement-extrait de rôle. Le nombre d'heures supplémentaires avec sursalaire est également revu à la hausse, passant de 130 à 180 heures, des plafonds encore plus élevés étant prévus dans certains secteurs, par exemple dans les secteurs routier et ferroviaire.

Bien qu'une exonération fiscale et toute réduction des charges sur le travail soient en principe bienvenues, la question de l'utilité ou de la logique de cette mesure se pose, en particulier de l'utilité de ce système d'heures supplémentaires, dès lors que tout travailleur pourra dorénavant exercer un flexi-job au sein de sa propre entreprise. Dans cette perspective, il pourrait apparaître plus attrayant pour les travailleurs de réduire leurs prestations dans le régime classique et d'exercer une activité complémentaire dans le régime des flexi-jobs.

Titre 8 – Rémunération des jeunes sportifs

Le titre 8 porte sur le traitement fiscal de la rémunération des jeunes sportifs et vise essentiellement à aligner ce régime sur les dispositions sportives, en particulier en ce qui concerne l'abaissement de l'âge minimum, selon le membre.

Titel 9 – Heffing gepensioneerden

Er is een specifieke regeling voor gepensioneerden die na hun pensioen blijven werken als werknemer. Op het bijkomende loon dat zij verdienen, wordt een vlak-taks van 33 % toegepast, zodat zij minder snel in de hogere progressieve belastingschijven terechtkomen. Deze regeling geldt enkel voor personen die effectief gepensioneerd zijn, met name zij die de wettelijke pensioenleeftijd hebben bereikt of een loopbaan van 45 jaar kunnen voorleggen.

Volgens de heer Vereeck rijzen er bij deze titel vragen in het licht van de opmerkingen van de Raad van State. De Raad stelt zich de vraag waarom het gunsttarief van 33 % uitsluitend van toepassing is op bezoldigingen van werknemers, en niet op gepensioneerden die dezelfde activiteit als zelfstandige uitoefenen en inkomsten verwerven in de vorm van winst of baten, die eveneens in de personenbelasting worden aangegeven. Volgens de Raad leidt dit ertoe dat inkomsten uit eenzelfde activiteit fiscaal verschillend worden behandeld naargelang men werknemer dan wel zelfstandige is, wat op gespannen voet staat met het fiscaal gelijkheidsbeginsel.

Daarbij rijzen twee concrete vragen.

Ten eerste is het onduidelijk of voor deze werkende gepensioneerden nog een belastingvrije som geldt, dan wel of zij vanaf de eerste euro aan het tarief van 33 % worden belast. Met andere woorden: genieten zij eveneens van een verhoging van de belastingvrije som, of wordt dat effect voor hen geneutraliseerd?

Ten tweede stelt zich de vraag hoe het verschil in behandeling tussen gepensioneerden die als werknemer respectievelijk als zelfstandige actief blijven, fiscaal kan worden verantwoord en gemotiveerd.

Titel 10 – De minimis artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92

Deze regeling wordt positief beoordeeld en berust op een onweerlegbaar wettelijk vermoeden, zonder dat dit impliceert dat inkomsten boven de drempelbedragen per definitie als speculatief moeten worden beschouwd, aldus de spreker.

Titel 11 – Ondernemersaftrek

In deze titel 11 wordt een aftrek van 10 % voorzien op winsten en baten, met een plafond van 620 euro dat oploopt tot 830 euro. Deze aftrek is niet van toepassing op

Titre 9 – Cotisation des pensionnés

Il existe un régime spécifique pour les retraités qui continuent à travailler en tant que salariés après leur départ à la retraite. Un impôt à taux unique de 33 % est appliqué à leurs revenus complémentaires afin qu'ils atteignent moins rapidement les tranches d'imposition progressives plus élevées. Ce régime ne s'applique qu'aux personnes effectivement pensionnées, c'est-à-dire qui ont atteint l'âge légal de la retraite ou qui peuvent justifier d'une carrière de 45 ans.

Selon M. Vereeck, Ce titre soulève des questions liées aux observations du Conseil d'État, qui se demande pourquoi le taux préférentiel de 33 % s'applique exclusivement aux rémunérations des salariés, et non aux pensionnés qui exercent la même activité en tant que travailleurs indépendants et perçoivent des revenus sous forme de bénéfices ou de profits, lesquels sont également déclarés dans le cadre de l'impôt des personnes physiques. Le Conseil d'État estime que cette application sélective d'un taux préférentiel a pour effet que les revenus issus d'une même activité sont soumis à un traitement fiscal différent selon que le travailleur est salarié ou indépendant, ce qui enfreint le principe d'égalité fiscale.

Deux questions se posent à cet égard.

Premièrement, il n'apparaît pas clairement si ces pensionnés actifs bénéficieront encore d'une quotité exemptée, ou s'ils seront imposés au taux de 33 % dès le premier euro. En d'autres termes, bénéficieront-ils également d'une augmentation de la quotité exemptée, ou cet effet sera-t-il neutralisé en ce qui les concerne?

Deuxièmement, la question se pose de savoir comment la différence de traitement entre les retraités qui continuent à exercer une activité respectivement en tant que travailleur salarié ou que travailleur indépendant peut être justifiée et motivée sur le plan fiscal.

Titre 10 – De minimis article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92

Ce régime bénéficie d'une évaluation positive et s'appuie sur une présomption légale irréfragable, sans que cela implique que les revenus dépassant les plafonds doivent être considérés comme spéculatifs par définition.

Titre 11 – Déduction pour entrepreneur: avantage fiscal réel

Ce Titre 11 prévoit une déduction de 10 % qui s'appliquera aux bénéfices et aux profits, et dont le plafond passera de 620 à 830 euros. Cette déduction ne

een aantal categorieën van inkomsten uit zelfstandige activiteit, waaronder de vergoedingen van parlementsleden.

In de microsimulaties wordt de ondernemingsaftrek gecombineerd met de verhoging van de belastingvrije som om de impact van de hervorming van de personenbelasting op het inkomen van zelfstandigen in te schatten. De vraag van de heer Vereeck is wat het autonome fiscale voordeel is van een ondernemingsaftrek van 620 euro. Indien dit bedrag in de hoogste marginale schijf van 50 % valt, lijkt het correct te veronderstellen dat het netto voordeel neerkomt op ongeveer 310 euro, waarbij nog rekening moet worden gehouden met de gemeentelijke opcentiemen, aldus het lid.

Voorafbetalingen: wegvallen van incentives

Voor zelfstandigen zal de belastingvermindering bij onvoldoende voorafbetalingen verdwijnen. Tegelijk wordt een vijfde voorafbetalingsperiode ingevoerd op het einde van het jaar, waarbij nog een beperkte bonificatie kan worden verkregen.

In dat verband stelt de heer Vereeck één vraag. De bonificaties voor bepaalde regelmatig terugkerende inkomsten die fiscaal als baten worden aangemerkt, maar geen echte ondernemersinkomsten vormen – zoals vergoedingen voor zelfstandige helpers en bepaalde politieke mandatarissen – worden vanaf aanslagjaar 2027 afgeschaft. Voor deze categorieën verdwijnt daarmee elke stimulans om voorafbetalingen te doen. In de praktijk gebeurt het vandaag al dat sommigen hun voorafbetalingen geconcentreerd in het eerste semester uitvoeren, terwijl anderen deze gespreid verrichten. Indien er geen voordeel of nadeel meer aan verbonden is, stelt zich de vraag welk nut dergelijke voorafbetalingen nog hebben, temeer daar zij in wezen neerkomen op een lening aan de overheid.

Titel 13 – Auteursrechten

Volgens de spreker is het luik van de auteursrechten een complex maar relevant luik. Voor auteurs geldt een bijzondere fiscale regeling: inkomsten uit auteursrechten worden tot een plafond van 77.200 euro niet als beroepsinkomsten belast, maar als roerende inkomsten, tegen een verlaagd tarief van 15 % roerende voorheffing, zonder sociale bijdragen en na toepassing van een forfaitaire kostenaftrek.

De reden van dit verlaagde tarief is duidelijk. Inkomsten uit auteursactiviteiten zijn vaak onzeker en vertonen sterke schommelingen. Het is niet ongebruikelijk dat

s'appliquera pas à certaines catégories de revenus provenant d'une activité indépendante, par exemple aux indemnités des parlementaires.

Dans les micro-simulations, la déduction pour entrepreneur a été combinée à l'augmentation de la quotité exemptée afin d'évaluer l'impact de la réforme de l'impôt des personnes physiques sur les revenus des travailleurs indépendants. La question est de savoir quel est l'avantage fiscal autonome d'une déduction pour entrepreneur de 620 euros. Si ce montant se situe dans la tranche marginale la plus élevée de 50 %, il semble correct de supposer que l'avantage net s'élèvera à environ 310 euros, étant entendu qu'il faudra également tenir compte des centimes additionnels communaux.

Versements anticipés: suppression des incitants

En ce qui concerne les indépendants, la réduction d'impôt disparaîtra en cas d'insuffisance de versements anticipés. Cependant, une cinquième période de versements anticipés sera introduite en fin d'année. Celle-ci permettra encore d'obtenir une bonification limitée.

M. Vereeck pose une question à cet égard. Les bonifications pour certains revenus réguliers récurrents, qui sont considérés comme des profits du point de vue fiscal, mais qui ne constituent pas de véritables revenus d'entrepreneur – par exemple les indemnités versées aux aidants indépendants et à certains mandataires politiques – seront supprimées à partir de l'exercice d'imposition 2027. Dès lors, pour ces catégories, toute incitation à effectuer des versements anticipés disparaîtra. En pratique, il arrive déjà aujourd'hui que certains contribuables concentrent leurs versements anticipés au cours du premier semestre, tandis que d'autres les échelonnent. Si les versements anticipés ne présentent plus ni avantage ni inconvénient, on peut se demander quelle sera encore leur utilité, d'autant qu'ils peuvent être assimilés, en substance, à un prêt accordé à l'État.

Titre 13 – Régime des droits d'auteur

L'intervenant estime que le volet relatif aux droits d'auteur est certes complexe, mais qu'il a une raison d'être. Les auteurs bénéficient d'un régime fiscal particulier: les revenus provenant de droits d'auteur inférieurs à un plafond de 77.200 euros ne sont pas imposés comme des revenus professionnels, mais comme des revenus mobiliers soumis à précompte mobilier réduit de 15 %, après l'application d'une déduction de frais forfaitaire. De plus, ces revenus sont exemptés de cotisations sociales.

La raison de ce taux réduit est claire. Les revenus provenant d'activités d'auteur sont souvent incertains et présentent de fortes fluctuations. Il n'est pas rare qu'un

een auteur meerdere jaren werkt aan een publicatie, om vervolgens in één jaar een aanzienlijk inkomen te genereren, waarmee de auteur meteen in de hoogste belastingsschijf van 50 % terechtkomt, terwijl de inkomsten in de daaropvolgende jaren beperkt of zelfs onbestaande zijn. Vanuit fiscaal-juridisch oogpunt is het dan logisch om dergelijke inkomsten te spreiden over meerdere jaren. Aangezien een effectieve spreiding administratief moeilijk te realiseren is, wordt dit opgevangen door de toepassing van een afzonderlijk verlaagd tarief van 15 % in de jaren waarin de inkomsten zich voordoen. Dit geldt zowel voor jaren waarin veel kunstwerken worden verkocht of boeken worden gepubliceerd, als voor jaren waarin nauwelijks of geen inkomsten worden gegenereerd. Aangezien de inkomsten dus sterk kunnen schommelen – het ene jaar hoog, het andere jaar laag of zelfs *nihil* – kan dit leiden tot een onevenwichtige en onevenredige belastingdruk. Daarom heeft de wetgever gekozen voor een verlaagd tarief in het jaar waarin de inkomsten worden gerealiseerd.

Het fiscaal gunstregime voor auteursrechten, met inbegrip van de forfaitaire kostenafrek, is vandaag onder meer van toepassing op kunstenaars en journalisten.

De regering-De Wever beoogt thans twee wijzigingen door te voeren, aldus de heer Vereeck.

Vooreerst wordt het bestaande fiscale gunstregime opnieuw uitgebreid tot computerprogramma's, waardoor ook softwareontwikkelaars er opnieuw onder vallen. In de memorie van toelichting wordt deze uitbreiding verantwoord omdat ook de inkomsten van softwareontwikkelaars onregelmatig en wisselvallig zouden zijn.

Volgens hem betreft het overigens een herinvoering, aangezien computerprogramma's eerder al onder het regime vielen, maar nadien opnieuw werden uitgesloten. Met deze maatregel wordt volgens de regering ook een meer gelijke behandeling beoogd ten aanzien van andere actoren binnen de ICT-sector, zoals webdesigners en bepaalde content creators.

Evenwel geldt dit niet onverkort. Uit de wettekst blijkt dat softwareontwikkelaars niet automatisch al hun inkomsten onder dit gunstregime kunnen brengen. Zij moeten de auteursrechten nog steeds overdragen of in licentie geven aan een derde, met het oog op mededeling aan het publiek, openbare uitvoering of reproductie. Deze voorwaarden blijven onverkort van toepassing.

Zoals aangegeven, wordt de uitbreiding gemotiveerd door het vermeende onregelmatige en wisselvallige

auteur travaille à une publication pendant plusieurs années, pour générer ensuite, en une seule année, des revenus importants susceptibles de le faire basculer immédiatement dans la tranche d'imposition la plus élevée de 50 %, alors que ses revenus des années suivantes seront limités, voire inexistants. Sur les plans fiscal et juridique, il serait donc logique de répartir ces revenus sur plusieurs années. La difficulté, sur le plan administratif, de mettre en œuvre une répartition effective est compensée par l'application d'un taux réduit distinct de 15 % aux années durant lesquelles des revenus sont générés. Ce taux s'applique tant aux années durant lesquelles de nombreuses ventes d'œuvres ou publications de livres ont eu lieu qu'aux années durant lesquelles les revenus ont été faibles ou inexistants. C'est en raison de la charge fiscale déséquilibrée et disproportionnée pouvant résulter de revenus susceptibles de varier fortement – élevés une année, faibles ou nuls l'année suivante – que le législateur a décidé d'appliquer un taux réduit aux revenus perçus au cours de l'année.

Le régime fiscal favorable qui s'applique aux droits d'auteur, y compris la déduction forfaitaire de frais, s'applique aujourd'hui notamment aux artistes et aux journalistes.

Le gouvernement De Wever entend à présent introduire deux modifications.

Premièrement, le régime fiscal actuel sera à nouveau étendu aux programmes informatiques, de sorte qu'il s'appliquera à nouveau également aux développeurs de logiciels. Dans l'exposé des motifs, cette extension est justifiée par l'argument selon lequel les revenus des développeurs de logiciels seraient eux aussi irréguliers et fluctuants.

Selon lui, le gouvernement rétablit ainsi une ancienne mesure, puisque les programmes informatiques ont déjà relevé de ce régime, avant d'en être exclus. Selon le gouvernement, cette mesure vise aussi à assurer une plus grande égalité de traitement par rapport à d'autres acteurs du secteur ICT, tels que les webdesigners et certains créateurs de contenu.

Cette extension ne sera toutefois pas sans limites. Il ressort de la loi en projet que les développeurs de logiciels ne pourront pas automatiquement bénéficier de ce régime favorable pour l'ensemble de leurs revenus. Encore devront-ils transférer ou donner en licence leurs droits d'auteur à un tiers, aux fins de communication au public, d'exécution ou de représentation publique, ou de reproduction.

Comme indiqué, l'extension est motivée par le caractère prétendument irrégulier et aléatoire des revenus

karakter van de inkomsten van softwareontwikkelaars, wat de kern vormt van het systeem van auteursrechten. De Raad van State plaatst hierbij echter een belangrijke kanttekening. Hij verwijst naar een arrest van het Grondwettelijk Hof uit 2024, waarin werd geoordeeld dat computerprogramma's in het algemeen passen binnen stabiele economische relaties. Volgens het Hof kon dit verschil met klassieke auteurswerken net een relevant criterium vormen voor een verschillende behandeling. Tegen deze achtergrond acht de Raad van State het dan ook zeer twijfelachtig of de hernieuwde uitbreiding van het gunstregime tot computerprogramma's verenigbaar is met het fiscaal gelijkheidsbeginsel.

Voor alle duidelijkheid: ook de minister lijkt deze rede-
nering in wezen te onderschrijven. In de Programmawet wordt immers bepaald dat de forfaitaire kostenaf-
trek behouden blijft voor kunstenaars, maar afgeschaft wordt voor andere beroepsgroepen, zoals journalisten en – in datzelfde perspectief – ook softwareontwikkelaars.

In de memorie van toelichting bij de Programmawet motiveert de minister dat dit onderscheid gerechtvaardigd is, aangezien de inkomsten van kunstenaars onzeker zijn en sterk schommelen, in tegenstelling tot die van andere beroepen. Tegen die achtergrond rijst evenwel de vraag in welke mate deze benadering nog coherent is met eerdere standpunten die in andere teksten zijn ingenomen.

Concreet houdt de Programmawet dus in dat de forfaitaire kostenaf-
trek behouden blijft voor kunstenaars die beschikken over een kunstenaarsattest, maar wordt afgeschaft voor andere auteurs, waaronder journalisten en softwareontwikkelaars. Dit onderscheid wordt verantwoord door het verschil in aard van de inkomsten: onregelmatig en onzeker voor kunstenaars, en verondersteld stabiel voor andere beroepsgroepen.

De Raad van State volgt deze redenering evenwel niet en plaatst hierbij duidelijke vraagtekens, aldus de heer Vereeck.

De Raad van State stelt dit ook uitdrukkelijk en vraagt zich af waarom deze regeling tot een ongelijke behandeling van belastingplichtigen leidt. Volgens de Raad ontbreekt immers een sluitende verantwoording voor het feit dat auteurs zonder kunstenaarsattest – zoals journalisten en softwareontwikkelaars – eveneens met onzekere, fluctuerende en soms beperkte inkomsten uit auteursrechten worden geconfronteerd.

Daarnaast wijst de Raad erop dat, specifiek wat de afschaffing van de forfaitaire kostenaf-
trek betreft, dit zal

des développeurs de logiciels, qui est au cœur même du régime des droits d'auteur. Le Conseil d'État formule toutefois une observation importante à cet égard. Il renvoie à un arrêt de la Cour constitutionnelle de 2024, qui considérait que la création de programmes d'ordinateur s'inscrivait, d'une manière générale, dans des relations économiques stables. La Cour a estimé que cette différence avec les œuvres classiques était précisément de nature à constituer un critère pertinent justifiant un traitement distinct. Dans ce contexte, le Conseil d'État met fortement en doute la compatibilité de la nouvelle extension du régime favorable pour les programmes informatiques avec le principe d'égalité en matière fiscale.

Il importe de préciser que le ministre lui-même semble au fond souscrire à ce raisonnement. En effet, la loi-programme prévoit que la déduction de frais forfaitaire est maintenue pour les artistes, mais supprimée pour d'autres catégories professionnelles, telles que les journalistes et – dans la même perspective – les développeurs de logiciels.

Dans l'exposé des motifs de la loi-programme, le ministre justifie cette distinction par le caractère irrégulier et aléatoire des revenus perçus dans l'exercice d'activités artistiques, par rapport à ceux d'autres professions. Dans ce contexte, la question se pose toutefois de savoir dans quelle mesure cette approche reste cohérente avec les positions défendues précédemment dans d'autres textes.

Concrètement, la loi-programme prévoit donc le maintien de la déduction forfaitaire des frais pour les artistes titulaires d'une attestation de travail des arts, tout en mettant fin à celle-ci pour les autres auteurs, parmi lesquels les journalistes et les développeurs de logiciels. Cette distinction est justifiée par la nature des revenus: irréguliers et aléatoires pour les artistes, supposés plus stables pour les autres professions.

Selon M. Vereeck, le Conseil d'État ne suit toutefois pas ce raisonnement et émet de nettes réserves.

Il s'interroge explicitement sur les raisons pour lesquelles ce régime instaure un traitement inégal des contribuables. Selon lui, il n'est pas étayé à suffisance que les auteurs dépourvus d'une attestation de travail des arts – tels que les journalistes et les développeurs de logiciels – sont eux aussi confrontés à des revenus incertains, fluctuants et parfois limités.

En outre, le Conseil d'État souligne, s'agissant spécifiquement de la suppression de la déduction forfaitaire

leiden tot een toename van de administratieve lasten. Niet-kunstenaars, waaronder dus ook softwareontwikkelaars, zullen voortaan opnieuw hun beroepskosten moeten bewijzen door het bijhouden van bewijsstukken.

De spreker vindt dat het auteursrechtenstelsel berust op een duidelijke fiscale logica. Het beantwoordt aan een zekere rechtvaardigheid, aangezien inkomsten van auteurs en kunstenaars vaak onzeker en sterk wisselvallig zijn, zodat een volledige belasting in één enkel fiscaal jaar niet steeds billijk is.

Maar uiteindelijk dringt een duidelijke keuze zich op. Ofwel zijn de inkomsten van softwareontwikkelaars daadwerkelijk onregelmatig en wisselvallig; in dat geval ligt het voor de hand dat zij aanspraak kunnen maken op het fiscaal gunstige regime, met inbegrip van de forfaitaire kostenaf trek. Ofwel is dat niet het geval, en dan is een dergelijke afwijkende behandeling niet gerechtvaardigd. Het kan moeilijk beide tegelijk zijn.

Het gevolg van deze weinig coherente regelgeving is dat het debat zich dreigt te verplaatsen van het Parlement naar de rechtbanken, waar procedures naar verwachting zullen volgen, zowel met betrekking tot dit onderdeel als tot andere fiscale maatregelen.

Op zich is het regime voor auteursrechten niet problematisch. Wat wel moet worden vermeden, is het oneigenlijke gebruik ervan. Dit stelsel is bedoeld voor personen met daadwerkelijk onzekere en sterk fluctuerende inkomsten, zoals kunstenaars, journalisten en bepaalde softwareontwikkelaars, bijvoorbeeld in de context van activiteiten zoals gameontwikkeling, waar inkomsten niet jaarlijks constant zijn.

Het is niet bedoeld voor personen die in de praktijk in een duurzaam dienstverband werken. In dergelijke gevallen leidt het gebruik van dit regime ertoe dat betrokkenen ten onrechte sociale rechten verliezen.

In dat verband wordt bovendien signaleerd dat in bepaalde mediagroepen journalisten onder druk zouden worden gezet om over te stappen van een klassiek werknemersstatuut naar een vergoedingssysteem via het auteursrechtenregime, soms zelfs verankerd in collectieve arbeidsovereenkomsten. Dit heeft tot gevolg dat journalisten die in werkelijkheid een stabiele arbeidsrelatie hebben met hun werkgever, hun sociale bescherming zien afnemen, wat bijzonder problematisch is.

Wanneer het gaat om de ontwikkeling van computerprogramma's, geldt nog steeds de bijkomende restrictie

des frais, que cette mesure entraînera une augmentation des charges administratives. Les non-artistes, notamment les développeurs de logiciels, devront désormais à nouveau apporter la preuve de leurs frais professionnels en conservant les pièces justificatives adéquates.

L'intervenant estime que le régime des droits d'auteur repose sur une logique fiscale claire. Il répond à un certain besoin d'équité, dans la mesure où les revenus des auteurs et des artistes sont souvent incertains et très variables, de sorte qu'il n'est pas toujours équitable de les imposer entièrement au cours d'une seule année fiscale.

Mais, en fin de compte, il faut que les choses soient claires. Soit les revenus des développeurs de logiciels sont effectivement irréguliers et fluctuants, auquel cas il va de soi que ces derniers peuvent prétendre au régime fiscalement avantageux, y compris la déduction forfaitaire des frais. Soit ce n'est pas le cas, et ce traitement dérogatoire n'est pas justifié. C'est l'un ou l'autre.

Cette réglementation peu cohérente a pour conséquence que le débat risque de se déplacer du Parlement vers les tribunaux, où l'on peut s'attendre à des procédures visant aussi bien ce volet que d'autres mesures fiscales.

Le régime des droits d'auteur ne pose pas de problème en soi, mais il faut éviter qu'il soit appliqué abusivement. Ce régime est destiné aux personnes dont les revenus sont réellement incertains et très fluctuants, que sont, par exemple, les artistes, les journalistes et certains développeurs de logiciels, par exemple dans le cadre d'activités telles que le développement de jeux vidéo, où les revenus ne sont pas constants d'une année à l'autre.

Il n'est pas destiné aux personnes qui, en pratique, ont un emploi stable, car le recours à ce régime leur fait perdre injustement des droits sociaux.

À cet égard, il faut noter que, dans certains groupes de médias, certains journalistes seraient soumis à des pressions pour passer d'un statut de salarié classique à un système de rémunération reposant sur le régime des droits d'auteur, qui est parfois même inscrit dans des conventions collectives de travail. Il en résulte que certains journalistes qui, en réalité, ont une relation de travail stable avec leur employeur voient leur protection sociale diminuer, ce qui est particulièrement problématique.

En ce qui concerne le développement de programmes informatiques, une restriction supplémentaire introduite

die de vorige minister heeft ingevoerd, nl. dat er sprake moet zijn van een mededeling aan het publiek of van reproductie vooraleer een werk in aanmerking komt voor het gunstregime. Juridisch kan dit zo worden gelezen dat deze voorwaarden afzonderlijk gelden. Deelt de minister die interpretatie en moeten deze restricties inderdaad los van elkaar worden bekeken?

De fiscus en de rulingdienst hebben dit de afgelopen jaren echter anders geïnterpreteerd. Volgens de fiscalist Putman (KPMG) leidt dat ertoe dat een software-ontwikkelaar die een interface ontwikkelt voor een breed toegankelijk programma wel (gedeeltelijk) via auteursrechten kan worden vergoed, terwijl dezelfde persoon bij de ontwikkeling van interne software of maatwerk voor een klant mogelijk niet in aanmerking komt.

Hoewel de minister aangeeft dat de voorwaarden afzonderlijk moeten worden beoordeeld, lijkt vooral van belang of er sprake is van onzekere en wisselende inkomsten. Dat criterium is herkenbaar in andere sectoren, zoals bij (regionale) journalisten die slechts sporadisch bijdragen leveren en waarvan de inkomsten sterk schommelen, bijvoorbeeld in verkiezingsjaren. Een gelijkaardige redenering zou kunnen gelden voor individuele softwareontwikkelaars, al is het duidelijk dat dit niet op de IT-sector in zijn geheel van toepassing is.

Aangezien dit alles leidt tot een verschillende RSZ-behandeling – en de vrijstelling niet wordt uitgebreid naar de volledige IT-sector – bestaat het risico op moeilijk te verantwoorden verschillen, die wellicht juridisch zullen worden aangevochten.

Titel 14 – Bezoldiging van werknemers en bedrijfsleiders

Wat de bezoldiging van werknemers en bedrijfsleiders betreft, wil de regering voorkomen dat brutoloon wordt ingeruild voor voordelen van alle aard, zoals een bedrijfswagen, een woning of aandelenopties, aldus het lid. Daarom wordt dit aandeel begrensd tot maximaal 30 % van de bruto bezoldiging. Daarnaast moeten bedrijfsleiders zichzelf een minimumbezoldiging toekennen van minstens 50.000 euro, in plaats van 45.000 euro, geïndexeerd. Er gelden bij overtreding van deze nieuwe regels twee sancties die volledig los van elkaar staan.

Concreet betekent dit dat, wanneer bij werknemers de voordelen van alle aard boven de 20 % uitkomen,

par le ministre précédent est toujours d'application: pour pouvoir bénéficier du régime préférentiel, une œuvre doit faire l'objet d'une communication au public ou d'une reproduction. D'un point de vue juridique, il est possible d'interpréter ces conditions comme s'appliquant séparément. Le ministre partage-t-il cette interprétation, selon laquelle ces restrictions doivent effectivement être considérées séparément?

L'administration fiscale et le service des décisions anticipées en matière fiscale ont toutefois interprété cette disposition différemment ces dernières années. Selon M. Putman, fiscaliste chez KPMG, il s'ensuit qu'un développeur de logiciels qui conçoit une interface pour un programme largement accessible peut être rémunéré (en partie) sur la base de droits d'auteur, alors qu'il ne bénéficierait peut-être pas de ce régime s'il développait des logiciels internes ou sur mesure pour un client.

Bien que le ministre indique que les conditions doivent être évaluées séparément, il semble surtout important de déterminer s'il s'agit de revenus incertains et variables. Ce critère s'applique dans d'autres secteurs, par exemple aux journalistes (régionaux) qui ne fournissent que des contributions sporadiques et dont les revenus fluctuent fortement, par exemple lors des années électorales. Un raisonnement similaire pourrait s'appliquer aux développeurs de logiciels individuels, même s'il est clair que cela ne vaut pas pour le secteur informatique dans son ensemble.

Étant donné que cela entraîne un traitement différent en matière de cotisations sociales et que l'exonération n'est pas étendue à l'ensemble du secteur informatique, des différences difficilement justifiables risquent d'apparaître, ce qui donnera probablement lieu à des contestations juridiques.

Titre 14 – Rémunération des travailleurs et dirigeants d'entreprise

En ce qui concerne la rémunération des travailleurs et des dirigeants d'entreprise, le membre indique que le gouvernement souhaite éviter que la rémunération brute soit remplacée par des avantages de toute nature, tels qu'une voiture de société, un logement ou des options d'achat d'actions. C'est pourquoi cette part est limitée à un maximum de 30 % de la rémunération brute. En outre, les dirigeants d'entreprise doivent s'octroyer une rémunération minimale d'au moins 50.000 euros indexés, au lieu de 45.000 euros. En cas de violation de ces nouvelles règles, deux sanctions totalement distinctes s'appliquent.

Concrètement, cela signifie que lorsque les avantages de toute nature des travailleurs salariés dépassent 20 %,

een afzonderlijke heffing van 7,5 % wordt toegepast op het bovenmatige deel. Voor bedrijfsleiders geldt geen dergelijke aparte heffing, maar wel het verlies van het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting. Dat roept de vraag op in welke mate deze sancties met elkaar samenhangen.

Bovendien ontstaat hierdoor niet alleen een verschil tussen werknemers en bedrijfsleiders, maar ook tussen bedrijfsleiders die zichzelf een hoger loon uitkeren en in wezen eveneens als loontrekkenden kunnen worden beschouwd. Voor hen is de grens van 20 % eenvoudig toe te passen, en bij overschrijding doet zich meteen een probleem voor. De vraag rijst dan ook hoe de sanctie voor bedrijfsleiders in lijn kan worden gebracht met die voor werknemers.

Wat is de reactie van de minister op de opmerking van de Raad van State dat hier mogelijk sprake is van een discriminatie?

De correctie van de berekeningsgrondslag voor de aanvullende gemeentebelasting

De correctie van de berekeningsgrondslag voor de aanvullende gemeentebelasting staat in titel 7 in de memorie van toelichting. De federale hervorming van de personenbelasting verlaagt immers de belastingdruk, waardoor ook de gemeentelijke aanvullende belasting – die daarop wordt berekend – daalt en gemeenten dus minder inkomsten dreigen te krijgen. Daarom wordt een correctiefactor ingevoerd, zodat de gemeentelijke inkomsten niet plots dalen en gemeenten hun tarieven niet hoeven te verhogen om hetzelfde niveau te behouden. Anders dreigt het voordeel voor de werkenden immers te worden uitgehold door een hogere aanvullende belasting.

Er rijzen in essentie twee vragen.

De minister verklaarde dat de correctie pas wordt doorgevoerd vanaf 2029, terwijl een aantal maatregelen al ingaan in 2026, 2027 en 2028.

Is deze maatregel volledig budgettair neutraal is voor de gemeenten, of betalen zij in de jaren vóór 2029 toch gedeeltelijk mee voor de federale hervorming van de personenbelasting?

Daarnaast vonden verschillende burgemeesters de prognoses, die zij hebben ontvangen, niet eenvoudig te interpreteren zijn. Daarom vraagt de spreker welke methode en berekeningswijze wordt gebruikt om de

un prélèvement distinct de 7,5 % est appliqué sur la part excessive. Les dirigeants ne sont pas soumis à ce prélèvement distinct, mais perdent le bénéfice du taux réduit dans l'impôt des sociétés. La question se pose de savoir dans quelle mesure ces sanctions sont cohérentes.

Cette disposition ne crée pas seulement une différence entre les travailleurs et les dirigeants d'entreprise, mais également entre les dirigeants d'entreprise qui se versent une rémunération plus élevée et qui peuvent *in fine* également être considérés comme des travailleurs salariés. Ces derniers peuvent aisément appliquer la limite de 20 % et tout dépassement posera immédiatement un problème. La question se pose donc de savoir comment aligner la sanction applicable aux dirigeants d'entreprise sur la sanction applicable aux travailleurs.

Comment le ministre réagit-il à l'observation du Conseil d'État selon laquelle il pourrait s'agir d'une discrimination?

Correction de la base de calcul de la taxe communale additionnelle

La correction de la base de calcul de la taxe communale additionnelle figure dans le titre 7 de l'exposé des motifs. En effet, la réforme fédérale de l'impôt des personnes physiques allège la charge fiscale, ce qui entraîne également une baisse de la taxe communale additionnelle – calculée sur cette base – et risque donc de réduire les recettes des communes. C'est pourquoi un facteur de correction est introduit, afin de ne pas réduire brusquement les recettes des communes ni d'obliger ces dernières à augmenter leurs taux pour maintenir des recettes équivalentes. Dans le cas contraire, l'avantage accordé aux travailleurs risque en effet d'être vidé de sa substance par une augmentation de la taxe additionnelle.

Au fond, deux questions se posent.

Le ministre a déclaré que la correction ne serait appliquée qu'à partir de 2029, alors que plusieurs mesures entreront déjà en vigueur en 2026, en 2027 et en 2028.

Cette mesure sera-t-elle complètement neutre sur le plan budgétaire pour les communes, ou celles-ci contribueront-elles partiellement, avant 2029, au financement de la réforme fédérale de l'impôt des personnes physiques?

Par ailleurs, plusieurs bourgmestres ont estimé que les prévisions transmises étaient difficiles à interpréter. C'est pourquoi l'intervenant demande quelle méthode et quel mode de calcul sont appliqués pour simuler l'incidence

impact van de hervorming van de personenbelasting op de gemeentelijke ontvangsten te simuleren.

Meer specifiek: hoe wordt de endogene groei van de ontvangsten uit de personenbelasting, als gevolg van economische groei en inflatie, afgesplitst van de exogene effecten van de hervorming zelf?

Wat betreft de correctiefactor: in de memorie van toelichting wordt een berekening gegeven waarbij, indien de personenbelasting door de hervorming met 2 % daalt, een factor wordt toegepast van 1 gedeeld door (100 % min 2 %), dus 1,0204, om een daling van 100 naar 98 opnieuw naar 100 te brengen. De spreker vraagt of die daling van de personenbelasting wordt berekend op nationaal, dan wel op gemeentelijk niveau.

De maaltijdcheques

De minister gaf reeds aan dat de maximale werkgeversbijdrage voor maaltijdcheques wordt verhoogd van 8 naar 10 euro. In dat verband vraagt de spreker of er een risico op brutoloonruil bestaat. Met andere woorden, zou het kunnen dat een verhoging van de maaltijdcheques ten koste gaat van verdere stijgingen van het bruto- en nettoloon? Hoe groot en hoe reëel acht de minister dat risico?

Bij voordelen van alle aard wordt dit risico expliciet erkend. Waarom zou dat hier dan geen probleem zijn?

Beschikt de regering over cijfers over het aantal bedrijven en werknemers dat gebruikmaakt van de verhoogde maaltijdcheques? Of is het daarvoor nog te vroeg?

Is de federale overheid van plan om de maaltijdcheques voor het overheidspersoneel eveneens te verhogen? En welke solidaire maatregelen voorziet de regering voor werknemers die geen maaltijdcheques ontvangen van hun werkgever?

Titel 19 – Onder de vorm van een omzettingsrente belaste onderhoudsuitkeringen

Volgens het lid betreft Titel 19 een technische rechtzetting bij de behandeling van onderhoudsuitkeringen in kapitaal. Daarmee wordt de fiscale aanpak van gescheiden ouders verder verstrengd. Concreet worden de regels voor onderhoudsuitkeringen die in kapitaal worden betaald maar fiscaal als rente worden beschouwd, afgestemd op een eerdere wetswijziging die de aftrekbaarheid van alimentatie verlaagde van 80 naar 50 procent. De impact daarvan verdient bijzondere aandacht.

de la réforme de l'impôt des personnes physiques sur les recettes communales.

L'intervenant se demande, plus précisément, comment la croissance endogène des recettes de l'impôt des personnes physiques, résultant de la croissance économique et de l'inflation, est dissociée des effets exogènes de la réforme elle-même.

En ce qui concerne le facteur de correction, l'exposé des motifs présente un calcul qui prévoit d'appliquer, si l'impôt des personnes physiques diminue de 2 % en raison de la réforme, un facteur de 1 divisé par (100 % moins 2 %), soit 1,0204, afin de porter à nouveau à 100 une baisse de 100 à 98. L'intervenant demande si cette baisse de l'impôt des personnes physiques est calculée au niveau national ou à l'échelon communal.

Titres-repas

Le ministre a déjà indiqué que la cotisation patronale maximale pour les titres-repas passerait de 8 à 10 euros. À cet égard, l'intervenant s'interroge sur un éventuel risque de substitution des salaires bruts. Autrement dit, une hausse des titres-repas pourrait-elle se faire au détriment de nouvelles augmentations des salaires bruts et nets? Dans quelle mesure le ministre juge-t-il ce risque important et réel?

Ce risque est explicitement reconnu pour les avantages de toute nature. Pourquoi ne le serait-il pas en l'occurrence?

Le gouvernement connaît-il déjà le nombre d'entreprises et le nombre de travailleurs salariés qui ont recours aux titres-repas majorés? Ou est-il encore trop tôt?

L'autorité fédérale envisage-t-elle également d'augmenter la valeur des titres-repas accordés aux fonctionnaires? Et quelles mesures de solidarité le gouvernement prévoit-il pour les travailleurs salariés qui n'en reçoivent pas?

Titre 19 – Rentes alimentaires imposées sous forme d'une rente de conversion

Le membre indique que le Titre 19 prévoit une rectification technique relative au traitement des rentes alimentaires versées sous forme de capital. Cette mesure renforce encore le traitement fiscal applicable aux parents divorcés. Concrètement, les règles relatives à ces rentes, lorsqu'elles sont assimilées fiscalement à des intérêts, sont alignées sur une modification législative antérieure qui a ramené la déductibilité des pensions alimentaires de 80 % à 50 %. L'impact de cette mesure mérite une attention particulière.

Conclusie

De hervorming van de personenbelasting houdt op het eerste gezicht een welkome lastenverlaging op arbeid in. Die positieve impact dreigt echter deels tenietgedaan te worden door een hogere bedrijfsvoorheffing op ploegenarbeid, nachtarbeid en onderzoek, wat nadelig is voor industriële werkgelegenheid en innovatie. Daarnaast wordt via de centenindex een nieuwe vorm van loonmatiging ingebouwd, die arbeid duurder maakt en zowel de werkgelegenheid als de koopkracht op lange termijn onder druk zet, doordat de ruimte voor reële loonsverhogingen wordt uitgehold. Ook de arbeidsproductiviteit komt hierdoor onder druk te staan.

Bovendien wordt het nettoloon verder aangetast door bijkomende heffingen, onder meer door de taks op alimentatie – zowel in de vorm van maandelijkse uitkeringen (programmawet 2025) als kapitaaluitkeringen (programmawet 2026) – en door wat als een “kostwinnerstaks” kan worden omschreven.

De vraag rijst in welke mate deze hervorming arbeid in reële termen daadwerkelijk meer doet lonen. Naast de vermelde maatregelen is er een brede reeks bijkomende of verhoogde belastingen, die samen een aanzienlijke fiscale druk vormen.

De conclusie luidt dan ook dat de aangekondigde hervorming, met de belofte van een aanzienlijk hoger nettoloon, dreigt uit te draaien op een verschuiving waarbij die winst grotendeels door de belastingplichtige zelf wordt gefinancierd. In plaats van een loutere herverdeling gaat het om een globale verzwaring van de fiscale druk.

De heer Mathieu Michel (MR) stelt dat er een realiteit moet worden erkend die in parlementaire debatten maar al te vaak wordt genegeerd, namelijk dat door de begrotingssituatie van België in 2026 geen beleid meer mogelijk is volgens de huidige regelgeving. Los van de politieke gevoeligheden noopt de heikele begrotingstoestand tot een structurele aanpassing van het belastingstelsel. Gedurende de voorbije twee decennia werden verbintenissen aangegaan in een context van groei en houdbare schulden, maar vandaag is de situatie anders. De vraag is dan ook niet langer of een hervorming nodig is, maar hoe de hervorming er concreet moet uitzien en welke doelstellingen moeten worden nagestreefd. In dat opzicht beschouwt de spreker het ingediende wetsontwerp als een fundamentele koerswijziging van het belastingstelsel, waarbij arbeid centraal staat in het fiscaal contract. Hij geeft aan dat de MR die koers expliciet onderschrijft. Het is zaak ondersteuning te bieden aan wie werkt, aan wie wil werken en aan wie via arbeid

Conclusion

À première vue, la réforme de l'impôt des personnes physiques se traduira par une réduction bienvenue des charges pesant sur le travail. Cet impact positif risque toutefois d'être partiellement neutralisé par une augmentation du précompte professionnel sur le travail en équipes, le travail de nuit et la recherche, au détriment de l'emploi dans l'industrie et de l'innovation. De plus, le plafonnement de l'indexation entraînera une nouvelle forme de modération salariale qui renchérira le coût du travail et exercera, à long terme, une pression tant sur l'emploi que sur le pouvoir d'achat, en réduisant la marge disponible pour procéder à des augmentations du salaire réel. La productivité s'en trouvera également fragilisée.

Le salaire net sera d'ailleurs encore réduit par de nouveaux prélèvements, notamment par la taxe sur les pensions alimentaires – qu'il s'agisse de versements mensuels (loi-programme 2025) ou de versements sous forme de capital (loi-programme 2026) – ainsi que par une “taxe sur le revenu principal du ménage”.

La question se pose de savoir dans quelle mesure cette réforme rendra effectivement le travail plus rémunérateur. Aux mesures citées s'ajoutera une série d'impôts additionnels ou majorés qui représentent ensemble une lourde charge fiscale.

Il convient dès lors de conclure que la réforme annoncée, qui promet une hausse significative du salaire net, risque de se traduire par un transfert de la charge fiscale, de sorte que le gain annoncé sera en grande partie financé par le contribuable lui-même. Plutôt qu'une simple redistribution, il s'agira d'un alourdissement global de la charge fiscale.

M. Mathieu Michel (MR) souligne qu'il convient de reconnaître une réalité trop souvent négligée dans les débats parlementaires, à savoir que la situation budgétaire de la Belgique, en 2026, ne permet plus une gestion à droit constant. Il estime que les contraintes budgétaires imposent, au-delà des sensibilités politiques, une adaptation structurelle du modèle fiscal. Il rappelle que, durant les deux dernières décennies, des engagements ont été pris dans un contexte de croissance et d'endettement soutenable, situation qui n'est désormais plus d'actualité. Dès lors, il considère que la question n'est plus celle de l'opportunité de réformer, mais bien celle des modalités et des objectifs de la réforme. Dans cette perspective, il interprète le projet soumis comme opérant une réorientation fondamentale du système fiscal, en plaçant le travail au centre du contrat fiscal. Il indique que le Mouvement Réformateur assume explicitement cette orientation, fondée sur la nécessité de soutenir les personnes actives, celles qui souhaitent

heeft bijgedragen. Daaruit volgt een algemene vereiste: erkenning van inspanning, waardering van verdienste en een fiscale vertaling van de waardigheid die met werk gepaard gaat.

Wat de concrete maatregelen betreft, wijst de heer Michel op de geleidelijke verhoging van de belasting-vrije som, die tegen 2030 zou stijgen van 10.910 euro naar 15.600 euro. Hij omschrijft dat geheel van maatregelen als de grootste fiscale lastenverlaging op inkomsten uit arbeid sinds de *tax shift* van 2015. Volgens de ramingen zou een alleenstaande werknemer met een minimumloon een nettovoordeel krijgen van ongeveer 150 euro per maand, terwijl werknemers met een laag inkomen gemiddeld 126 euro extra zouden ontvangen, wat neerkomt op een stijging van hun nettoloon met 5 tot 7 %. Het gaat hier om concrete verbeteringen van de koopkracht van de huishoudens. De spreker weerlegt voorts de stelling dat de hervorming vooral ten goede zou komen aan de hogere inkomens: het herverdelende effect is proportioneel groter voor de lage en middelhoge inkomens (ongeveer 7 %, tegenover 3 % voor de hogere inkomens). Hij wijst ook op de verhoging van de werkbonus en op de individualisering van de bijzondere socialezekerheidsbijdrage, die volgens hem een onevenwicht corrigeert dat de middenklasse al decennia treft.

De heer Michel meent dat met de hervorming de billijkheid van het fiscale systeem kan worden herbekeken en bepaalde incoherenties kunnen worden weggewerkt die voortvloeien uit opeenvolgende accumulaties en een schortende indexering. Bovendien is het wetsontwerp erop gericht het verschil tussen werken en niet werken te vergroten, een terechte doelstelling aangezien ze arbeidshervatting aanmoedigt. Het voormelde verschil zou tegen 2030 kunnen oplopen tot een maandelijks bedrag van 791 euro voor een alleenstaande zonder kinderen, terwijl dat vandaag 562 euro is.

De spreker formuleert evenwel een eerste vraag over de betrouwbaarheid van de simulaties waarop het wetsontwerp is gebaseerd. Hij merkt op dat de simulaties voornamelijk berusten op standaardprofielen en algemene hypothesen. Daarom vraagt hij de minister in welke mate die ramingen relevant zijn voor enigszins afwijkende loopbaantrajecten (deeltijdse werknemers, mensen met wisselende inkomsten of niet-lineaire loopbanen bijvoorbeeld).

Daarnaast stelt de heer Michel dat het evenwicht van het wetsontwerp op twee essentiële voorwaarden berust. De eerste betreft de noodzakelijke koppeling met een arbeidsmarkthervorming. Fiscaliteit op zich volstaat niet om het verschil tussen werken en niet werken te vergroten:

l'être et celles qui ont contribué par leur travail. Il en déduit une exigence commune: la reconnaissance de l'effort, la valorisation du mérite et la traduction fiscale de la dignité liée au travail.

Sur le plan des mesures concrètes, M. Michel relève l'augmentation progressive de la quotité du revenu exemptée d'impôt, qui passerait de 10.910 euros à 15.600 euros à l'horizon 2030. Il qualifie cet ensemble de dispositions comme constituant le plus important allègement fiscal en faveur des revenus du travail depuis la *tax shift* de 2015. Il précise que, selon les estimations, un travailleur isolé percevant un salaire minimum bénéficierait d'un gain net mensuel avoisinant 150 euros, tandis que les travailleurs à bas revenus enregistreraient une augmentation moyenne de 126 euros, soit une progression de 5 à 7 % de leur revenu net. L'intervenant insiste sur le fait que ces montants correspondent à des améliorations concrètes du pouvoir d'achat des ménages. Il réfute par ailleurs l'idée selon laquelle la réforme profiterait principalement aux hauts revenus, en indiquant que l'effet redistributif est proportionnellement plus important pour les bas et moyens salaires (environ 7 % contre 3 % pour les revenus plus élevés). Il met également en évidence le renforcement du bonus à l'emploi, ainsi que l'individualisation de la cotisation spéciale de sécurité sociale, qui corrige, selon lui, une distorsion affectant la classe moyenne depuis plusieurs décennies.

M. Michel considère que la réforme permet de réexaminer l'équité du système fiscal et de remédier à certaines incohérences issues d'accumulations successives et d'un défaut d'indexation. Il souligne également que le projet vise à renforcer le différentiel entre le travail et l'inactivité, objectif qu'il juge légitime dans la mesure où il valorise la reprise d'activité. Il mentionne que ce différentiel pourrait atteindre, à l'horizon 2030, un montant mensuel de 791 euros pour une personne isolée sans enfant, contre 562 euros actuellement.

Toutefois, l'intervenant formule une première question relative à la robustesse des simulations ayant servi de base au projet. Il relève que celles-ci reposent essentiellement sur des profils types et des hypothèses standardisées. Dès lors, il interroge le ministre sur la pertinence de ces estimations pour des trajectoires professionnelles plus diverses, notamment en ce qui concerne les travailleurs à temps partiel, aux revenus fluctuants ou aux carrières non linéaires.

Par ailleurs, M. Michel souligne que l'équilibre du projet repose sur deux conditions essentielles. La première tient à la nécessaire articulation avec une réforme du marché du travail. Il estime que la fiscalité ne peut, à elle seule, suffire à accroître le différentiel entre travail et inactivité

ook de toegang tot werk moet worden vergemakkelijkt via begeleidings- en opleidingsmaatregelen. In dat verband verwijst de spreker naar de begrotingsenveloppe voor de OCMW's vanaf 2026. Het is echter wel noodzakelijk dat die middelen transparant en traceerbaar zijn en dat de gewesten bij de zaak worden betrokken. De tweede voorwaarde betreft de follow-up van de begroting en de evaluatie van de maatregelen. De spreker verlangt nauwkeurige ramingen met een nauwgezette monitoring. Die eis houdt geen kritiek in, maar beoogt vruchtbare grond voor democratische ernst en begrotingsverantwoordelijkheid te scheppen.

Met betrekking tot specifieke maatregelen juicht de heer Michel de bepalingen inzake zelfstandigen toe, in het bijzonder de hervorming van de ondernemersaftrek en de aanpassing van de mechanismen voor voorafbetalingen, want die maken het belastingstelsel bevattelijker en samenhangender. Tevens wijst hij op de uitbreiding van de auteursrechtenregeling in de informaticasector, wat hij beschouwt als een flinke vooruitgang ten bate van een strategische sector die essentieel is voor de innovatie en het concurrentievermogen. Een aandachtspunt is wel de samenhang tussen de voorliggende nieuwe bepalingen en de inhoud van de programmawet, met name inzake de beperking van de forfaitaire kosten. In dat verband wil de spreker vernemen of de aantrekkelijkheid en het concurrentievermogen van de belastingregeling voor de IT-sector niet zullen worden ondermijnd door nieuwe beperkingen.

Tot slot spreekt de heer Michel zijn waardering uit voor het werk dat de minister en diens teams hebben verricht, want in België is elke hervorming van de personenbelasting complex. Dankzij het wetsontwerp komt het belastingstelsel op een koers die beoogt arbeid daadwerkelijk te belonen, vooral doordat het verschil tussen werken en niet werken aanzienlijk wordt vergroot. De spreker is vooral verheugd over een doorslaggevend criterium inzake fiscale rechtvaardigheid van de hervorming, namelijk positieve gevolgen voor de lage en middeninkomens.

Onder voorbehoud van de genoemde punten zal zijn fractie het wetsvoorstel met volle overtuiging steunen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) vestigt in zijn inleiding de aandacht op een punt uit de uiteenzetting van de heer Mathieu Michel, namelijk de MR-communicatie, meer bepaald het onlineplatform waarop "nagekomen beloften" worden opgesomd. In een eerder bericht van de MR-voorzitter was sprake van een koopkrachtstijging van 268 euro per maand voor een alleenstaande werknemer met een minimumloon.

et qu'il convient également de faciliter l'accès à l'emploi par des politiques d'accompagnement et de formation. Dans ce cadre, il se réfère à l'enveloppe budgétaire prévue en faveur des CPAS à partir de 2026, tout en insistant sur la nécessité de garantir la transparence et la traçabilité de ces moyens, ainsi que l'implication des Régions. La seconde condition concerne le suivi budgétaire et l'évaluation des mesures. L'intervenant demande que les estimations soient précises et fassent l'objet d'un monitoring rigoureux. Il présente cette exigence non comme une critique, mais comme une condition de sérieux démocratique et budgétaire.

Abordant des mesures spécifiques, M. Michel salue les dispositions relatives aux indépendants, notamment le recentrage de la déduction pour entrepreneur et l'adaptation des mécanismes de versements anticipés, qu'il juge de nature à améliorer la lisibilité et la cohérence de la fiscalité. Il met également en exergue l'extension du régime des droits d'auteur au secteur des technologies de l'information, qu'il considère comme une avancée significative pour un secteur stratégique, essentiel à l'innovation et à la compétitivité. Toutefois, il attire l'attention sur la nécessité de veiller à la cohérence entre ces nouvelles dispositions et celles de la loi-programme, notamment en matière de limitation des frais forfaitaires. Il formule à cet égard une seconde question visant à s'assurer que l'attractivité et la compétitivité du régime applicable au secteur IT ne seront pas compromises par des contraintes nouvelles.

En conclusion, M. Michel salue le travail accompli par le ministre et ses équipes, soulignant la complexité inhérente à toute réforme de l'impôt des personnes physiques en Belgique. Il estime que le projet permet d'inscrire le système fiscal dans une trajectoire valorisant effectivement le travail, en particulier par la mise en place d'un différentiel significatif entre travail et non-travail. Il se félicite tout particulièrement de l'impact positif de la réforme sur les bas et moyens revenus, qu'il considère comme un critère déterminant d'équité fiscale.

Sous réserve des éléments évoqués, il indique que son groupe apportera son soutien au projet avec conviction.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) relève, en introduction, un élément de l'intervention de M. Mathieu Michel relatif à la communication du Mouvement Réformateur, notamment la référence faite à une plateforme en ligne présentant des "promesses tenues". Il rappelle qu'un message diffusé antérieurement par le président du Mouvement Réformateur faisait état d'une augmentation du pouvoir d'achat atteignant, pour un travailleur isolé percevant un salaire minimum, un montant mensuel de 268 euros.

De bij de bespreking van het wetsontwerp tot hervorming voorgelegde simulaties bevestigen die cijfers niet, aangezien de bedragen aanzienlijk lager liggen en in de onderzochte gevallen niet hoger zijn dan 200 euro per maand. De spreker plaatst dan ook vraagtekens bij de discrepantie tussen de bedragen vermeld in de politieke communicatie en de bedragen uit de officiële simulaties. Hij vraagt de heer Michel te verduidelijken welke bron als betrouwbaar moet worden beschouwd. De aankondigingen van de MR of de ramingen van het kabinet?

De heer Mathieu Michel (MR) is van oordeel dat het stellen van zulke vragen een politiek spelletje is. Ondanks zijn begrip daarvoor roept hij op tot enige intellectuele ernst. De MR blijft zich inzetten voor het bereiken van een verschil van ongeveer 500 euro tussen inkomen uit werken en dat uit niet werken. Die doelstelling vormt de kern van de huidige hervorming. De heer Michel heeft nooit beweerd dat de directe stijging van de koopkracht 500 euro zou bedragen.

De belofte bestond erin de koopkracht van de werkenden te doen toenemen en tegelijk de uitkeringen matiger te laten stijgen, opdat er een aanzienlijk verschil zou ontstaan tussen werken en niet werken. Die keuze biedt een antwoord op een probleem dat in het veld wordt vastgesteld, namelijk dat er wegens het cumulatieve effect van diverse steunmaatregelen en fiscale regelingen in bepaalde gevallen onvoldoende financiële prikkels zijn om weer aan het werk te gaan.

De heer Michel voegt daaraan toe dat uit de beschikbare simulatietabellen blijkt dat dit verschil geleidelijk wordt ingevoerd, wat volgens hem het belangrijkste doel van de hervorming is. In dat opzicht dankt hij de minister voor de samenhang van het voorgestelde traject.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) neemt opnieuw het woord om zijn vraag te verduidelijken. Het is niet zijn bedoeling de politieke doelstelling met betrekking tot het verschil tussen werken en niet werken te betwisten, maar een specifieke mededeling van de voorzitter van de MR aan de orde te stellen, waarin sprake is van een verhoging van 268 euro per maand voor een alleenstaande werknemer. Dat bedrag komt niet overeen met de resultaten van de officiële simulaties.

De verkondigde doelstelling te komen tot een verschil van 500 euro is in tegenspraak met het concrete voorbeeld uit de uiteenzetting van de heer Michel, dat betrekking had op een situatie waarin een dergelijk verschil al was overschreden en nog groter zou worden. Dat voorbeeld

L'intervenant indique que les simulations transmises dans le cadre du projet de réforme ne corroborent pas ces chiffres, les montants avancés étant, selon lui, sensiblement inférieurs et n'excédant pas, dans les cas examinés, 200 euros mensuels. Il s'interroge, dès lors, sur la divergence entre les montants communiqués dans le cadre de cette communication politique et ceux issus des simulations officielles. Il demande à M. Michel de préciser quelle source doit être considérée comme fiable, entre les annonces relayées par le Mouvement Réformateur et les estimations établies par le cabinet ministériel.

En réponse, *M. Mathieu Michel (MR)* estime que l'interpellation relève d'un jeu politique qu'il dit comprendre, tout en appelant à un minimum de rigueur intellectuelle. Il précise que l'engagement constant du Mouvement Réformateur consiste à instaurer un différentiel de l'ordre de 500 euros entre les revenus du travail et ceux issus de la non-activité. Il indique que cet objectif structure la réforme en cours et qu'il n'a jamais été soutenu que l'augmentation directe du pouvoir d'achat atteindrait ce montant de 500 euros.

Il souligne que la promesse avancée portait, d'une part, sur une augmentation du pouvoir d'achat des personnes actives et, d'autre part, sur une progression plus modérée des allocations, afin de créer un écart significatif entre travail et inactivité. Il considère que cette orientation répond à une problématique observée sur le terrain, à savoir l'insuffisante incitation financière à la reprise d'emploi dans certains cas, en raison de l'effet cumulé de diverses aides et mécanismes fiscaux.

M. Michel ajoute que les tableaux de simulation disponibles attestent de la mise en œuvre progressive de ce différentiel, qu'il présente comme l'objectif principal poursuivi par la réforme. Il remercie, à cet égard, le ministre pour la cohérence de la trajectoire proposée.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) reprend ensuite la parole afin de préciser la portée de son interpellation. Il indique qu'il ne s'agissait pas de contester l'objectif politique relatif au différentiel entre travail et inactivité, mais bien de questionner une communication spécifique émanant du président du Mouvement Réformateur, mentionnant une augmentation de 268 euros mensuels pour un travailleur isolé. Il observe que ce montant ne correspond pas aux résultats des simulations officielles.

Par ailleurs, il souligne une apparente contradiction entre l'objectif affiché d'atteindre un différentiel de 500 euros et l'exemple concret mentionné dans l'intervention de M. Michel, qui portait sur une situation où un tel différentiel était déjà dépassé et devait encore être accru.

vraagt om verduidelijking wat de samenhang van de aangevoerde argumenten betreft.

Tot slot herhaalt de heer Bilmez zijn belangrijkste vraag, namelijk hoe de belofte van een maandelijks verhoging van 268 euro als nagekomen kan worden beschouwd nu de beschikbare simulaties een aanzienlijk lager bedrag vermelden.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) benadrukt dat de belastingdruk op arbeid in België nog steeds buitensporig hoog is. Hij is van oordeel dat de belastingdruk te snel en te zwaar op het inkomen uit arbeid drukt, wat een rem zet op de economische dynamiek en de koopkracht van de burgers. Voorts leiden bepaalde steunmaatregelen voor niet-werkenden tot zogenaamde werkloosheidsvallen, situaties waarbij het hervatten van een beroepsactiviteit niet voor iedereen automatisch tot een verbetering van de levensstandaard leidt.

Dat prioritaire knelpunt beoogt de regering aan te pakken. De spreker verwijst naar het regeerakkoord, waarin werd afgesproken ervoor te zorgen "dat het verschil tussen werken en niet-werken altijd meer dan 500 euro netto per maand bedraagt". De spreker acht de voorliggende belastinghervorming bijzonder ambitieus en van dien aard dat doel te bereiken.

Hij wijst tevens op de begrotingsweerslag van de hervorming: op kruissnelheid (tegen 2030) betreft het een pakket aan koopkrachtmaatregelen ten belope van maar liefst 4 miljard euro. Het voorliggende wetsontwerp leidt tot een aanzienlijke verlaging van de belastingdruk, met bijzondere aandacht voor de laagste inkomens.

Volgens de heer Lasseaux is die verminderde belastingdruk hoofdzakelijk gestoeld op drie ingrijpende maatregelen. Ten eerste wordt de belastingvrije som opgetrokken. Die zou tegen 2031 stijgen van 10.910 euro naar 15.600 euro. Ten tweede is er de hogere werkbonus voor de mensen met een laag of zeer laag inkomen. Een derde maatregel betreft de herziening van de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid, ertoe strekkende het netto-inkomen van de betrokken werknemers te verhogen.

Naast die maatregelen behelst de hervorming een verhoging van de belastingvrije som voor het eerste kind ten laste, meer bepaald de gelijkstelling ervan aan de belastingvrije som voor het tweede kind.

Il estime que cette illustration appelle des clarifications quant à la cohérence des arguments avancés.

En conclusion de son intervention, M. Bilmez réitère sa question principale, visant à comprendre en quoi la promesse d'une augmentation mensuelle de 268 euros peut être considérée comme tenue, au regard des simulations disponibles qui en indiqueraient un niveau sensiblement inférieur.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) souligne en effet que la fiscalité applicable au travail en Belgique demeure excessivement élevée. Selon lui, la charge fiscale pèse trop rapidement et trop lourdement sur les revenus du travail, ce qui constitue un frein au dynamisme économique ainsi qu'au pouvoir d'achat des citoyens. Par ailleurs, il relève que certains mécanismes d'aide en faveur des personnes inactives engendrent des situations de "piège à l'emploi", dans lesquelles la reprise d'une activité professionnelle ne se traduit pas nécessairement, pour tous, par une amélioration du niveau de vie.

L'intervenant considère qu'il s'agit là d'une problématique prioritaire à laquelle le gouvernement entend répondre. Il rappelle que l'accord de gouvernement prévoit que le différentiel de revenu entre les personnes actives et celles qui ne le sont pas excède en permanence 500 euros nets par mois. Il estime que la réforme fiscale en discussion, qu'il qualifie de particulièrement ambitieuse, permettra d'atteindre cet objectif.

Il insiste également sur l'ampleur budgétaire de la réforme, en indiquant qu'à l'horizon 2030, en régime de croisière, un montant supérieur à 4 milliards d'euros devrait bénéficier aux contribuables. Il précise que le texte examiné entraîne une diminution substantielle de la pression fiscale, avec une attention particulière portée aux revenus les plus faibles.

M. Lasseaux identifie trois mesures principales à l'origine de cette réduction fiscale. Premièrement, le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt, qui passerait de 10.910 euros à 15.600 euros à l'horizon 2031. Deuxièmement, le renforcement du bonus à l'emploi en faveur des bas et très bas salaires. Troisièmement, la révision de la cotisation spéciale de sécurité sociale, destinée à améliorer le revenu net des travailleurs concernés.

Il ajoute que la réforme prévoit également, au-delà de ces mesures, une augmentation du supplément de quotité exemptée pour le premier enfant à charge, afin d'aligner ce montant sur celui applicable au deuxième enfant.

Voorts benadrukt de spreker dat de hervorming er tevens toe strekt meer fiscale neutraliteit tot stand te brengen. Beoogd wordt de fiscale ongelijkheid tussen de diverse samenlevingsvormen (gehuwd, wettelijk samenwonend, feitelijk samenwonend en alleenstaand) weg te werken. De geleidelijke afschaffing van het huwelijksquotiënt over een periode van ongeveer twintig jaar vormt daar een onderdeel van.

Voor de niet-gepensioneerden strekt het wetsontwerp tot halvering van dat huwelijksquotiënt tegen 2029, zonder duidelijk aan te geven hoe het na die datum zal evolueren. Derhalve vraagt het lid de minister hoe dat huwelijksquotiënt in de daaropvolgende jaren zal evolueren.

Gelijklopend daarmee stelt de spreker vast dat de mogelijkheid om een deel van de belastingvrije som over te dragen tussen partners wordt gehandhaafd, zodat het belastingvoordeel aanzienlijk zou kunnen blijven, of als gevolg van de verhoging van die belastingvrije som zelfs zou kunnen toenemen.

Inzake de gepensioneerden vermeldt de heer Lasseaux de invoering van een specifieke fiscale regeling waardoor zij voor inkomsten uit nevenactiviteiten (met name in de verenigingssector) tegen een tarief van 33 % worden belast, in plaats van tegen het marginale tarief in de personenbelasting. Hij vraagt de minister op hoeveel mensen die maatregel van toepassing zou zijn en wat de verwachte opbrengst is.

Vervolgens gaat de spreker in op de bijdrage van de belastingplichtigen met de hoogste inkomens. Hij wijst erop dat de verhoging van de minimale bezoldiging van bedrijfsleiders moet waarborgen dat zij daadwerkelijk personenbelasting betalen op hun volledige bezoldiging, hetgeen overmatig gebruik van extralegale voordelen moet voorkomen.

Tevens wordt bijzondere aandacht besteed aan de gemeentefinanciën, via de invoering van een correctiefactor die ertoe strekt te voorkomen dat gemeenten ontvangsten mislopen als gevolg van de hervorming. De spreker vraagt de minister naar de looptijd van die regeling. Zal die tijdelijk dan wel permanent zijn?

Tot slot staat de heer Lasseaux over het algemeen weliswaar positief ten aanzien van de hervorming, maar één punt beschouwt zijn fractie als een rode lijn. Uit de beschikbare simulaties blijkt namelijk dat er negatieve gevolgen zouden zijn voor bepaalde categorieën van leefloners, met name alleenstaanden met een of twee

Par ailleurs, l'intervenant souligne que l'un des objectifs poursuivis par la réforme consiste à renforcer la neutralité fiscale à l'égard des choix de vie des contribuables, qu'ils soient mariés, cohabitants légaux, cohabitants de fait ou isolés. Il indique que c'est dans cette perspective que s'inscrit la suppression progressive du quotient conjugal sur une période d'environ vingt ans.

Toutefois, il relève que, pour les non-pensionnés, le projet prévoit une réduction de moitié de ce quotient conjugal d'ici 2029, sans préciser clairement son évolution au-delà de cette date. Il interroge dès lors le ministre sur la poursuite éventuelle de cette diminution.

Il observe également que, parallèlement à cette évolution, la possibilité de transférer une partie de la quotité de revenu exemptée entre partenaires est maintenue, de sorte que l'avantage fiscal pourrait demeurer significatif, voire être renforcé en raison de l'augmentation de cette quotité.

En ce qui concerne les pensionnés, M. Lasseaux mentionne l'introduction d'un régime fiscal spécifique permettant à ceux-ci d'être imposés à un taux de 33 % sur les revenus issus d'une activité complémentaire, notamment dans le secteur associatif, en lieu et place de leur taux marginal à l'impôt des personnes physiques. Il demande au ministre de préciser le nombre de bénéficiaires potentiels de cette mesure ainsi que le gain attendu.

L'intervenant aborde ensuite la question de la contribution des contribuables disposant des revenus les plus élevés. Il indique que l'augmentation de la rémunération minimale des dirigeants d'entreprise vise à garantir que ces derniers acquittent effectivement l'impôt des personnes physiques sur l'ensemble de leur rémunération, en évitant le recours excessif à des avantages extralégaux.

Il souligne également qu'une attention particulière est accordée aux finances communales, à travers l'introduction d'un facteur correcteur destiné à prévenir toute perte de recettes pour les communes du fait de la réforme. Il interroge à cet égard le ministre sur la durée de ce mécanisme, en se demandant s'il est appelé à être temporaire ou permanent.

Enfin, tout en exprimant une appréciation globalement positive de la réforme, M. Lasseaux met en évidence un point qu'il qualifie de ligne rouge pour son groupe. Il indique que les simulations disponibles font apparaître un effet défavorable pour certaines catégories de bénéficiaires du revenu d'intégration sociale, notamment les

kinderen ten laste, die een verlies van wel 90 euro per maand zouden kunnen lijden.

Zoiets vindt hij onaanvaardbaar, want de kwetsbaarden moeten worden beschermd. Derhalve roept hij tot slot op tot een compensatieregeling, binnen de perken van het wettelijk kader, teneinde te voorkomen dat de getroffen rechthebbenden inkomensverlies lijden.

De heer Jan Bertels (Vooruit) brengt volgende punten naar voren:

Werken moet lonen

De heer Bertels stipt aan dat de Vooruitfractie de belofte wil waarmaken dat wie werkt, de komende jaren netto meer zal overhouden. Werk betekent immers meer dan inkomen alleen. Het biedt voldoening, erkenning en zelfrespect. Hoe meer mensen aan het werk zijn, hoe sterker de economie en de welvaartsstaat. Daarom wil Vooruit zoveel mogelijk mensen aan de slag, maar wie elke dag zijn best doet, moet daar ook correct voor beloond worden: werken moet lonen en het verschil met niet werken moet duidelijk zijn.

Het onevenwicht in de fiscaliteit

Volgens het lid is er vandaag een onevenwicht: de lasten op arbeid zijn te hoog en die op vermogen te laag. Dat is onrechtvaardig. Te veel hardwerkende mensen betalen te veel belastingen, terwijl een kleine groep te weinig bijdraagt. Het kan niet dat wie bij Volvo werkt zwaar belast wordt op zijn loon, terwijl aandeelhouders nauwelijks belast worden op hun meerwaarden. Een euro is een euro, inkomen is inkomen.

Doel, resultaat en financiering van de fiscale hervorming

Met deze fiscale hervorming wordt hier verandering in gebracht, aldus de heer Bertels. Door de belastingvrije som te verhogen, de werkbonus te versterken en de Bijzondere Bijdrage Sociale Zekerheid te hervormen, worden de lasten op arbeid verlaagd, met bijzondere aandacht voor lage en middeninkomens en alleenstaanden.

Volgens het lid zal het resultaat duidelijk voelbaar zijn: een gemiddelde werknemer houdt tegen 2030 zo'n 1000 euro netto per jaar extra over. Voor minimumlonen stijgt het nettoloon dit jaar al met 45 euro per maand

personnes isolées avec un ou deux enfants à charge, qui pourraient subir une perte pouvant atteindre 90 euros par mois.

Il estime que cette situation est inacceptable et insiste sur la nécessité de protéger les publics les plus vulnérables. Il conclut en appelant à la mise en place d'un mécanisme compensatoire, dans les limites du cadre juridique, afin d'éviter toute diminution de revenu pour ces catégories de bénéficiaires.

M. Jan Bertels (Vooruit) met en avant les points suivants:

Le travail doit être récompensé

M. Bertels souligne que le groupe Vooruit entend tenir la promesse de permettre à toute personne qui travaille de percevoir, dans les années à venir, un revenu net plus élevé. Le travail représente en effet plus qu'un simple revenu: il procure satisfaction, reconnaissance et estime de soi. Plus le nombre d'actifs est élevé, plus l'économie et l'État-providence sont solides. C'est pourquoi Vooruit souhaite mettre un maximum de personnes au travail et, selon ce parti, ceux qui donnent le meilleur d'eux-mêmes chaque jour doivent être correctement rémunérés: le travail doit être récompensé, et la différence avec l'inactivité doit être claire.

Le déséquilibre qui affecte la fiscalité

Selon le membre, il existe aujourd'hui un déséquilibre: les charges sur le travail sont trop élevées et celles sur le patrimoine trop faibles. Cette situation est injuste. Trop de personnes qui travaillent dur paient trop d'impôts, tandis qu'un petit groupe contribue trop peu. Il n'est pas acceptable, selon lui, qu'un travailleur de Volvo soit lourdement imposé sur son salaire alors que les actionnaires ne sont presque pas taxés sur leurs plus-values. Un euro est un euro, un revenu est un revenu.

Objectif, résultat et financement de la réforme fiscale

Selon M. Bertels, la réforme fiscale sera synonyme de changement à cet égard. Relever la quotité du revenu exemptée d'impôt, renforcer le bonus à l'emploi et réformer la cotisation spéciale de sécurité sociale sont des mesures qui permettront de diminuer les charges sur le travail, particulièrement au profit des bas et moyens revenus ainsi que des isolés.

Le membre affirme que les résultats de cette réforme seront clairement perceptibles: un travailleur moyen conservera environ 1000 euros nets supplémentaires par an d'ici 2030. Le salaire minimum net augmentera,

en tegen 2030 tot 150 euro. Een alleenstaande moeder met twee kinderen en een laag inkomen kan tegen dan tot 180 euro per maand netto extra verdienen. Dat is geen detail, maar een wezenlijk verschil in het dagelijks leven. Dit is duidelijk een sociale hervorming. Precies daarom neemt Vooruit haar verantwoordelijkheid en zit zij in deze regering, aldus de spreker.

Volgens de heer Bertels houdt een gemiddelde werknemer tegen 2030 ongeveer 1000 euro netto per jaar extra over. Werknemers met een minimumloon zien hun nettoloon in 2026 al met 45 euro per maand stijgen, en tegen 2030 zelfs tot 150 euro. Een alleenstaande moeder met twee kinderen en een zeer laag loon kan tegen dan tot 180 euro per maand (of 2160 euro per jaar) extra verdienen. Eerder werden de maaltijdcheques al met 2 euro verhoogd.

Daarnaast kunnen gepensioneerden op fiscaal gunstige wijze iets bijverdienen. Er wordt een eenvoudig en voordelig kader geschapen voor wie overuren wil presteren.

Voor het lid is het cruciaal dat deze nettoloonstijging eerlijk wordt gefinancierd. Daarom wordt een taxshift doorgevoerd, waarbij de lasten op arbeid verschuiven naar een eerlijke bijdrage van de sterkste schouders en vervuulende consumptie. Dat gebeurt onder meer via de invoering van een meerwaardebelasting, de verdubbeling van de effectentaks op rekeningen vanaf 1 miljoen euro, een hogere bankentaks en een verhoogde bijdrage van managementvennootschappen.

De heer Bertels en de Vooruitfractie blijven ervoor ijveren dat de strijd tegen sociale en fiscale fraude fors wordt opgevoerd, onder meer via datamining op het CAP, de aanwerving van extra inspecteurs en de oprichting van een nationaal fiscaal parket.

Deze brede fiscale hervorming bewijst de daadkracht van deze regering om het land opnieuw op orde te brengen: de lasten op arbeid dalen, die op vermogen stijgen, in lijn met wat economen en Europese instellingen al jaren aanbevelen – een sociale hervorming waar Vooruit sterk voor heeft gestreden.

Concrete fiscale maatregelen

Vanaf 2028 wordt de Bijzondere Bijdrage Sociale Zekerheid (BBSZ) voor iedereen verlaagd en eerlijk berekend voor alleenstaanden. De huidige regeling,

déjà cette année, de 45 euros par mois, qui deviendront 150 euros par mois d'ici 2030. Une mère isolée avec deux enfants et de faibles revenus pourra, à cette échéance, gagner jusqu'à 180 euros nets supplémentaires par mois. Ce n'est pas un détail, mais une différence substantielle dans la vie quotidienne. Il s'agit clairement d'une réforme sociale. C'est précisément pour cette raison que Vooruit assume ses responsabilités et participe à ce gouvernement, selon l'intervenant.

Selon M. Bertels, un travailleur moyen conservera environ 1000 euros nets supplémentaires par an d'ici 2030. Les travailleurs qui perçoivent le salaire minimum verront déjà leur net augmenter de 45 euros par mois en 2026 et de 150 euros d'ici 2030. Une mère isolée ayant deux enfants et de très faibles revenus pourra gagner jusqu'à 180 euros nets supplémentaires par mois (soit 2160 euros par an). Les chèques-repas ont par ailleurs déjà été augmentés de 2 euros.

En outre, les pensionnés pourront percevoir un complément de revenu selon un régime fiscal avantageux. Un cadre simple et avantageux sera également rendu applicable aux heures supplémentaires.

Pour le membre, il est essentiel de financer équitablement cette hausse du salaire net. C'est pourquoi un *tax shift* est mis en œuvre pour déplacer une partie des charges pesant sur le travail vers une mise à contribution équitable des épaules les plus larges et de la consommation polluante. Cette évolution passe notamment par l'introduction d'un impôt sur les plus-values, le doublement de la taxe sur les comptes-titres à partir d'un million d'euros, le relèvement de la taxe bancaire et l'accroissement de la contribution des sociétés de management.

M. Bertels et le groupe Vooruit continueront de préconiser un renforcement de la lutte contre la fraude sociale et fiscale, notamment au travers du *datamining* sur les données du PCC, de l'engagement d'inspecteurs supplémentaires et de la création d'un parquet fiscal national.

Cette vaste réforme fiscale démontre, selon lui, la capacité du gouvernement à agir pour remettre le pays sur les rails: les charges sur le travail diminuent, celles sur le patrimoine augmentent, conformément aux recommandations formulées depuis des années par les économistes et les institutions européennes. Vooruit a vigoureusement défendu cette réforme sociale.

Mesures fiscales concrètes

À partir de 2028, la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS) sera réduite pour tous et calculée de manière équitable pour les isolés. Le régime actuel,

ingevoerd in 1994, benadeelt hen doordat ze per gezin wordt berekend en niet wordt geïndexeerd, waardoor zelfs lage inkomens bijdragen betalen.

Door over te stappen naar een individuele berekening en de maximumbijdrage te halveren, verdwijnt deze historische ongelijkheid voor de alleenstaande én daalt de bijdrage voor iedereen. Voor alleenstaanden betekent dit een nettowinst van 24 tot 366 euro per jaar, aldus het lid. Nadat onder leiding en druk van Vooruit in de Vivaldiregering de minimumpensioenen werden opgetrokken (intussen tot bijna 1800 euro) en de laagste uitkeringen en minimumlonen verhoogd, kent België vandaag – na Tsjechië – het laagste armoedepijl van de Europese Unie. “De evolutie is eenvoudigweg fenomenaal”, zo citeert het lid de professor sociaal beleid Ive Marx (UAntwerpen). Volgens de heer Bertels mag dat echter geen reden zijn tot zelfgenoegzaamheid. Daarom is er nood aan een strak armoedepijl: iedereen die vandaag in armoede leeft of risico loopt, moet beschermd én vooruit geholpen worden – ook in economisch moeilijke tijden. De beste bescherming tegen armoede blijft werk.

De laagste lonen krijgen extra netto via een versterking van de fiscale werkbonus in 2026 en 2028. Deze aanvullende, terugbetaalbare belastingvermindering – een forfaitair bedrag dat afneemt naarmate het loon stijgt – volgt de geplande verhogingen van het minimumloon. Daardoor ontvangen werknemers met een minimumloon de bruto loonsverhoging volledig netto: momenteel goed voor 45 euro extra per maand, oplopend tot 150 euro tegen 2030. Zo wordt het verschil tussen werken en niet werken vergroot en houden werknemers met lage lonen netto meer over, aldus de spreker.

Pensioenen en bijverdiensten

Gepensioneerden die na een volledige loopbaan van 45 jaar of na de wettelijke pensioenleeftijd nog willen bijverdiensten, zullen vanaf 2027 genieten van een verlaagd tarief van 33 % op die inkomsten. Wie niet in aanmerking komt voor het flexi-jobstatuut, houdt zo meer netto over van zijn bijverdiensten. Voor gepensioneerden in de zorgsector bestaat dit verlaagd tarief vandaag al.

instauré en 1994, désavantage ces derniers puisque le montant de la cotisation est calculé par ménage et n'est pas indexé; en conséquence, même les contribuables à bas revenus doivent s'en acquitter.

Introduire un calcul individuel et diviser par deux la cotisation maximale permettra de mettre fin à cette inégalité historique pour les isolés, tout en diminuant la cotisation pour l'ensemble des contribuables. Pour les isolés, cette mesure entraînera un gain annuel net compris entre 24 et 366 euros, selon le membre. Sous l'impulsion et la pression de Vooruit au sein du gouvernement Vivaldi, les pensions minimales ont été relevées (elles atteignent aujourd'hui près de 1800 euros), et les allocations les plus basses et les salaires minimums ont été augmentés. La Belgique affiche aujourd'hui – après la République tchèque – le taux de pauvreté le plus faible de l'Union européenne. Le membre cite les propos du professeur de politique sociale Ive Marx (Université d'Anvers), selon lequel “cette évolution est tout simplement phénoménale”. Selon M. Bertels, ce constat ne doit toutefois pas conduire à l'autosatisfaction. Il estime nécessaire de concevoir un plan de lutte contre la pauvreté rigoureux: toute personne actuellement en situation de pauvreté, ou susceptible de l'être, doit être protégée et soutenue – y compris en période de difficultés économiques. Le meilleur rempart contre la pauvreté demeure le travail.

Les bas salaires bénéficieront d'un supplément net grâce au renforcement du bonus fiscal à l'emploi en 2026 et 2028. Cette réduction d'impôt complémentaire et remboursable – un montant forfaitaire qui diminue à mesure que le salaire augmente – suivra les hausses programmées du salaire minimum. Ainsi, les travailleurs qui perçoivent le salaire minimum bénéficieront, en net, de l'intégralité de l'augmentation brute. Ce montant sera dans un premier temps de 45 euros supplémentaires par mois, puis atteindra 150 euros d'ici 2030. De cette manière, l'écart entre travailler et ne pas travailler sera plus marqué et le salaire net des travailleurs à faibles revenus augmentera, selon l'intervenant.

Pensions et revenus complémentaires

Les pensionnés qui, après une carrière complète de 45 ans ou après l'âge légal de la retraite, souhaitent percevoir des revenus complémentaires, bénéficieront à partir de 2027 d'un taux réduit de 33 % sur ces revenus. Les personnes ne pouvant pas bénéficier du statut de flexi-job conserveront ainsi une part plus importante de leurs revenus complémentaires. Pour les pensionnés du secteur des soins, ce taux réduit existe déjà.

De ondernemersaftrek voor zelfstandigen

Voor zelfstandigen zonder vennootschap wordt vanaf 2027 een ondernemersaftrek ingevoerd, waardoor zij in hoofd- of bijberoep 10 % van hun winst kunnen vrijstellen van de personenbelasting, tot maximaal 620 euro in 2027 en 830 euro in 2029, wat vervennootschappelijking voorkomt en vooral kleine zelfstandigen extra ondersteunt.

Hervorming van de gezinsfiscaliteit

De toeslagen op de belastingvrije som voor kinderen ten laste worden hervormd zodat het belastingvoordeel op termijn voor elk kind even groot is, aldus de spreker. Vandaag levert een vijfde kind een voordeel op dat ruim drie keer hoger ligt dan voor een eerste kind; deze bedragen groeien geleidelijk naar elkaar toe door de toeslag voor het eerste en tweede kind te verhogen en die voor grotere gezinnen tijdelijk niet te indexeren.

Afbouw van het huwelijksquotiënt

Het huwelijksquotiënt, waarbij 30 % van het inkomen van de meestverdienende partner wordt toegerekend aan de partner met lage of geen inkomsten (tot maximaal 13.800 euro in 2026), zorgt er vandaag voor dat die inkomsten tegen een lager tarief worden belast. Volgens de heer Bertels creëert de regeling echter een werkloosheidsval, omdat koppels het voordeel verliezen zodra de tweede partner gaat werken, en past bovendien niet bij een moderne, neutrale gezinsfiscaliteit. Het huwelijksquotiënt wordt de komende jaren geleidelijk afgebouwd.

Aanpak van de alternatieve verloning

Daarnaast bieden tal van fiscale gunstregimes vandaag een ontsnappingsroute voor de hoogste inkomens, waarbij brutoloon wordt omgezet in laag of niet belaste voordelen. Aan deze alternatieve verloning wordt paal en perk gesteld: forfaitair gewaardeerde voordelen, zoals bedrijfswagens, aandelenopties of huisvesting, mogen nog maximaal 20 % van het brutoloon bedragen.

Bij overschrijding volgt een fiscale correctie: werkgevers betalen een extra heffing van 7,5 % op het surplus aan voordelen, en vennootschappen die bedrijfsleiders bovenmatig via dergelijke voordelen bezoldigen, verliezen

La déduction pour entrepreneur pour les travailleurs indépendants

Une déduction pour entrepreneur s'appliquera à partir de 2027 aux travailleurs indépendants sans société. Elle permettra aux travailleurs indépendants à titre principal ou complémentaire de déduire 10 % de leurs bénéfices de l'impôt des personnes physiques, jusqu'à 620 euros en 2027 et 830 euros en 2029. Cette mesure vise à lutter contre la mise en société et à soutenir principalement les petits indépendants.

Réforme de la fiscalité familiale

Les suppléments applicables à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour enfants à charge seront réformés afin que l'avantage fiscal soit, à terme, identique pour chaque enfant. Actuellement, le cinquième enfant fournit un avantage plus de trois fois plus important que le premier enfant. Ces montants seront progressivement alignés, d'une part en augmentant le supplément pour les premier et deuxième enfants et, d'autre part, en n'indexant temporairement pas le supplément applicable aux ménages plus nombreux.

Réduction progressive du quotient conjugal

Le quotient conjugal, qui consiste à imputer 30 % des revenus du conjoint qui a les revenus les plus élevés à celui qui a les revenus les plus bas, voire qui n'a pas de revenus (jusqu'à concurrence de 13.800 euros en 2026), permet de soumettre cette tranche de revenus à un taux d'imposition inférieur. M. Bertels indique que, d'une part, ce quotient crée un piège à l'emploi, étant donné que les couples perdent cet avantage dès que le deuxième partenaire commence à exercer un emploi et que, d'autre part, il n'est pas conforme à une fiscalité familiale moderne et neutre. Le quotient conjugal sera progressivement supprimé au cours des prochaines années.

Encadrement des formes de rémunération alternative

Par ailleurs, de nombreux régimes fiscaux avantageux offrent aujourd'hui une échappatoire aux revenus les plus élevés en transformant la rémunération brute en avantages faiblement imposés ou exonérés. Cette forme de rémunération alternative sera désormais encadrée: les avantages forfaitaires, comme les voitures de société, les options d'achat d'actions ou les logements, ne pourront plus excéder 20 % du salaire brut.

En cas de dépassement, une correction fiscale sera appliquée: les employeurs devront s'acquitter d'une taxe supplémentaire de 7,5 % qui s'appliquera à la partie excédentaire des avantages, et les sociétés qui

het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting. Zo wordt verloning in euro's gestimuleerd en worden excessen in alternatieve verloning beperkt, aldus de heer Bertels.

Strijd tegen de vervennootschappelijking

In de strijd tegen vervennootschappelijking wordt een bijkomende maatregel genomen: het minimumloon voor bedrijfsleiders om het verlaagd tarief in de vennootschapsbelasting te genieten stijgt van 45.000 naar 50.000 euro en wordt voortaan geïndexeerd. Zo wordt gestimuleerd dat prestaties binnen een vennootschap als loon worden uitgekeerd in plaats van als dividend. Personen die om fiscale redenen via een vennootschap werken, zullen daardoor meer loon moeten uitbetalen en dus meer bijdragen in de personenbelasting.

Lokale besturen

De spreker vestigt er als lokaal bestuurder ook de aandacht op dat een neutralisatie voor lokale besturen wordt voorzien. Steeds vaker worden lokale besturen door hogere overheden belast met bijkomende taken, zonder voldoende financiële compensatie, waardoor velen vandaag voor grote budgettaire uitdagingen staan. Door de toepassing van een correctiefactor wordt de impact van deze fiscale hervorming voor lokale besturen geneutraliseerd.

Conclusie

De spreker legt volgende vragen voor:

1. Kan de minister toelichten dat de microsimulaties aantonen dat deze fiscale hervorming voor de meerderheid van de gepensioneerden neutraal of licht positief is, gelet op de huidige onrust bij sommige gepensioneerden?

2. Wat is de stand van zaken inzake de bescherming van leefloners?

3. Hoe zal gecommuniceerd worden over de gefaseerde invoering van deze belangrijke hervorming, en hoe wordt de bevolking ondersteund bij de belastingaangifte in dit kader?

rémunèrent excessivement leurs dirigeants au travers de tels avantages perdront le bénéfice du taux réduit de l'impôt des sociétés. M. Bertels estime que cela permettra d'encourager la rémunération en euros et de limiter les excès en matière de rémunération alternative.

Lutte contre la mise en société

Dans la lutte contre la mise en société, il est prévu de prendre une mesure supplémentaire: le montant minimum que la rémunération des dirigeants d'entreprise devra atteindre pour pouvoir bénéficier du taux réduit dans le cadre de l'impôt des sociétés sera porté de 45.000 à 50.000 euros, et ce montant sera désormais indexé. Cette mesure vise à faire en sorte que les prestations effectuées au travers d'une société soient rémunérées sous forme de salaire au lieu de l'être sous forme de dividende. Les personnes qui travaillent par le biais d'une société pour des raisons fiscales devront ainsi se verser davantage de salaire et donc augmenter leurs cotisations dans le cadre de l'impôt des personnes physiques.

Autorités locales

En sa qualité d' élu local, l'intervenant attire aussi l'attention sur le fait qu'une neutralisation sera prévue en faveur des autorités locales. De plus en plus souvent, les autorités d'un échelon supérieur confient des missions supplémentaires aux autorités locales sans toutefois prévoir une compensation financière suffisante, ce qui explique que nombre de ces autorités locales sont aujourd'hui face à des défis budgétaires colossaux. L'application d'un facteur de correction permettra de neutraliser l'incidence de cette réforme fiscale sur les autorités locales.

Conclusion

L'intervenant pose les questions suivantes:

1. Le ministre pourrait-il expliquer que les micro-simulations montrent que la réforme fiscale à l'examen aura une incidence neutre ou légèrement positive pour la majorité des pensionnés, compte tenu de l'inquiétude actuelle de certains d'entre eux?

2. *Quid* de la protection des bénéficiaires du revenu d'intégration?

3. Comment la communication de la mise en œuvre par étapes de la réforme majeure à l'examen sera-t-elle organisée? Et comment aidera-t-on les contribuables à remplir leur déclaration d'impôt dans ce cadre?

De heer Bertels besluit dat het in casu gaat om een historische en sociale fiscale hervorming, waarbij meer dan 90 % van de belastingverlaging naar maatregelen gaat die de laagste lonen ondersteunen (BVS, werkbonus, BBSZ). Zijn fractie heeft hier sterk voor gestreden.

De heer Hugues Bayet (PS) geeft aan dat na weken, zo niet maanden van uitstel, de door minister Jambon aangekondigde belastinghervorming eindelijk van de grond komt. Die hervorming was omgeven met tal van hoge verwachtingen en beloften, onder meer gezien de omvang van 10 miljard euro volgens bepaalde partners van de meerderheid.

De hervorming had daarnaast tot doel het nettoloon van de werknemers met ongeveer 500 euro te verhogen. Die maatregel moest in eenzelfde beweging de overheidsfinanciën helpen saneren, de levensduurte verlagen en de koopkracht van de burgers aanzienlijk verbeteren. Bovendien werd de hervorming voorgesteld als een manier om binnen de fiscaliteit opnieuw een evenwicht te creëren tussen arbeid en consumptie enerzijds en kapitaal anderzijds, een doelstelling waarover onder belastingsspecialisten politieke consensus bestond. Tijdens de verkiezingscampagne had de beloofde hervorming bij de bevolking goede hoop doen ontstaan, maar de uiteindelijke inhoud ervan is vandaag erg teleurstellend.

Wat zijn de concrete resultaten van die beloften? Volgens de heer Bayet zijn die zeer beperkt. Veeleer dan een echte, omvangrijke hervorming gaat het om een “minihervorming”, die bovendien niet rechtvaardig is. Een zoveelste gemiste kans voor de regering. Meer in het bijzonder biedt de tekst geen garantie dat de bijdrage van de belastingplichtigen evenredig is aan hun reële inkomsten en hun fiscale draagkracht, ongeacht de herkomst ervan. Volgens het lid ontbreekt het aan een duidelijke visie en ambitie op het gebied van fiscale rechtvaardigheid. Hij voegt eraan toe dat de hervorming geen noemenswaardige steun voor werknemers omvat, wat in zijn ogen nog het meest teleurstellend is.

Ook de gepensioneerden moeten het andermaal ontgelden. Zij moeten op alle niveaus bijdragen: op een moment dat er al een bijzonder onrechtvaardige pensioenhervorming gaande is, worden hun nu ook nog eens bijkomende fiscale lasten opgelegd.

De hervorming heeft bovendien niet uitsluitend betrekking op gepensioneerden, maar ook op werknemers

M. Bertels conclut en indiquant qu'il s'agit en l'occurrence d'une réforme fiscale et sociale historique, qui prévoit une réduction d'impôt constituée pour plus de 90 % de mesures qui soutiendront les salaires les plus bas (QEI, bonus emploi, CSSS). Son groupe les a acquises de haute lutte.

M. Hugues Bayet (PS) indique que la réforme fiscale annoncée par le ministre Jambon intervient enfin après plusieurs semaines, voire plusieurs mois de reports. Le député rappelle qu'il s'agit de la réforme qui avait suscité de nombreuses attentes et promesses, notamment en raison d'un scope évoqué de 10 milliards d'euros selon certains partenaires de la majorité.

Le membre souligne que cette réforme devait également permettre une augmentation du salaire net des travailleurs de l'ordre de 500 euros. Il précise que cette mesure visait, simultanément, à contribuer à l'assainissement des finances publiques, à réduire le coût de la vie, ainsi qu'à améliorer de manière significative le pouvoir d'achat des citoyens. L'orateur explique en outre que la réforme était présentée comme devant rééquilibrer la fiscalité entre, d'une part, le travail et la consommation et, d'autre part, le capital, objectif qui, selon lui, faisait l'objet d'un consensus politique parmi les spécialistes de la matière. Il ajoute que cette réforme avait nourri de nombreux espoirs auprès de la population durant la campagne électorale, mais qu'elle suscite désormais une forte déception à la lecture de son contenu.

S'interrogeant sur les résultats concrets de ces annonces, M. Bayet constate que ceux-ci sont, selon lui, très limités. Il qualifie la réforme de “réformette”, la considérant comme une occasion manquée supplémentaire. Il précise qu'il ne s'agit ni d'une véritable réforme fiscale d'ampleur, ni d'une réforme juste. Le membre indique en particulier que le texte ne garantit pas une contribution des contribuables proportionnelle à leurs revenus réels et à leur capacité contributive, quelle que soit l'origine de ceux-ci. Il considère dès lors qu'il n'existe ni vision claire ni ambition en matière de justice fiscale. Il ajoute que la réforme ne comporte pas de soutien significatif en faveur des travailleurs, ce qu'il estime constituer l'élément le plus décevant.

Le député indique que la réforme en question s'acharne une fois de plus sur les pensionnés. Il estime que les pensionnés sont appelés à contribuer à tous les niveaux, dans un contexte où une réforme des pensions qu'il qualifie de particulièrement injuste est déjà en cours, et que des charges supplémentaires leur sont désormais imposées sur le plan fiscal.

Le membre ajoute que cette réforme ne concerne pas exclusivement les pensionnés, mais vise également

die tijdelijk werkloos zijn. Zij worden benadeeld, alsof de omstandigheden die tot hun situatie hebben geleid, hun eigen verantwoordelijkheid zijn, en niet die van het bedrijf. De spreker heeft getracht de doelstellingen van de minister te begrijpen, waarbij hij de indruk krijgt dat de hervorming uitgaat van een geïdealiseerd beeld van de werknemer. Die visie komt echter niet overeen met de realiteit van de meeste werknemers in België, wier loopbaan zelden lineair verloopt. Velen van hen kennen periodes van tijdelijke werkloosheid, ziekte, deeltijdwerk of vervroegde pensionering.

Volgens het lid heeft de hervorming tot doel de aan die verschillende levensfasen gekoppelde beschermingsmechanismen gaandeweg af te bouwen. Uit de lezing van het wetsontwerp in zijn geheel blijkt dat zelfs werknemers die vandaag een volgens hem nog maar beperkt voordeel genieten, aanzienlijke verliezen zouden kunnen lijden zodra zij afwijken van het model van de voltijdse werknemer met een ononderbroken loopbaan, dat de hervorming lijkt te promoten.

Bovendien is de hervorming een rechtstreekse aanval op burgers en gezinnen, aangezien grote gezinnen benadeeld lijken te worden. De voorgestelde maatregelen wekken inderdaad de indruk dat het krijgen van drie of meer kinderen niet wordt aangemoedigd door de regering, zonder dat daar duidelijke redenen voor worden gegeven.

De heer Bayet vindt dat de hervorming van minister Jambon ertoe bijdraagt dat de financiering van de sociale zekerheid (alsook van de Federale Staat) in toenemende mate wordt ondermijnd. Hij wijst er evenwel op dat die koers aansluit bij het door de N-VA aangekondigde beleid, waarvan de toezeggingen op dit punt zouden worden nagekomen.

De spreker maakt zich in het bijzonder zorgen over het impliciete maatschappijbeeld dat de regering uitdraagt. Volgens hem komt zulks reeds tot uiting in andere hervormingen, met name op het gebied van de btw in de culturele sector. Die benadering verdeelt de samenleving als het ware in categorieën: er zijn "goede" en "slechte" burgers. Het lid licht toe dat die visie zijns inziens berust op meerdere normatieve modellen: "goede" ouders hebben slechts twee kinderen; "goede" werknemers hebben nooit tegenslag tijdens hun loopbaan; "goede" gepensioneerden blijven ook na hun pensioen werken. Die zienswijze lijkt de rode draad te vormen in het optreden van de regering, die erop uit lijkt te zijn te herdefiniëren hoe de burgers zichzelf zien. Volgens die logica zou wie werkt op korte termijn voordelen genieten, terwijl wie op

les travailleurs confrontés à des situations de chômage temporaire. Il explique que ces travailleurs sont pénalisés comme si les circonstances ayant conduit à leur situation relevaient de leur responsabilité personnelle, et non de celle de l'entreprise. L'orateur précise avoir tenté de comprendre les objectifs poursuivis par le ministre et indique avoir le sentiment que la réforme privilégie une conception idéalisée du travailleur. M. Bayet souligne toutefois que cette vision ne correspond pas à la réalité de la majorité des travailleurs en Belgique, dont les parcours professionnels sont rarement linéaires. Il rappelle que nombre d'entre eux connaissent des périodes de chômage temporaire, de maladie, de travail à temps partiel ou encore de départ anticipé à la pension.

Selon l'intervenant, la logique de la réforme consiste à réduire progressivement les mécanismes de protection liés à ces différentes périodes de vie. Il indique qu'à la lecture de l'ensemble du projet de loi à l'examen, il ressort que même les travailleurs qui bénéficient aujourd'hui d'un gain, qu'il qualifie de limité, pourraient être amenés à subir des pertes importantes dès lors qu'ils s'écartent de ce modèle de travailleur à temps plein et à carrière ininterrompue que la réforme semble promouvoir.

L'orateur indique en outre que la réforme s'attaque directement aux citoyens et aux familles. En effet, selon lui, les familles nombreuses semblent être défavorisées par les mesures proposées, qui laissent entendre qu'avoir trois enfants ou davantage n'est pas encouragé par le gouvernement, sans que les raisons en soient clairement établies.

M. Bayet ajoute que la réforme du ministre Jambon contribue également, à ses yeux, à fragiliser davantage le financement de la sécurité sociale et, par conséquent, celui de l'État fédéral. Il relève toutefois que cette orientation s'inscrit dans la ligne politique annoncée par la N-VA, dont les engagements seraient, sur ce point, respectés.

L'orateur précise que ce qui le préoccupe particulièrement réside dans la vision implicite de la société véhiculée par le gouvernement, déjà perceptible, selon lui, dans d'autres réformes, notamment en matière de TVA dans le secteur culturel. Il estime que cette approche tend à diviser la société en catégories distinctes, opposant les "bons" et les "mauvais" citoyens. Le député explique que cette vision repose, selon lui, sur une série de modèles normatifs: les "bons" parents, limitant leur nombre d'enfants à deux; les "bons" travailleurs, ne rencontrant aucun aléa de parcours professionnel; ou encore les "bons" pensionnés, poursuivant une activité après la retraite. Il considère que cette approche constitue une constante dans l'action du gouvernement, qui viserait à redéfinir la manière dont les citoyens se perçoivent. Le

een bepaald moment afhankelijk wordt van collectieve solidariteit daarvoor steeds zwaarder zou worden gestraft. De spreker merkt evenwel op dat er in de praktijk doorgaans geen strikte scheiding is tussen die categorieën. Individuele trajecten worden gekenmerkt door frequente wisselingen tussen die verschillende situaties.

Zo wijst de heer Bayet erop dat de huidige gepensioneerden de vroegere werknemers zijn en dat wie thans werkt op een dag gepensioneerde zal zijn. Werkzoekenden zijn dan ook vaak werknemers tussen twee banen in, terwijl ziekteperiodes het gevolg kunnen zijn van zware arbeidsomstandigheden aan het einde van een loopbaan. Hij benadrukt eveneens dat grote gezinnen vaak bestaan uit twee werkende ouders, niet alleen uit uitkeringsgerechtigden of werklozen.

Het lid trekt ook een parallel met de hervorming van de meerwaardebelasting, die hij eveneens als een gemiste kans beschouwt. Die hervormingen hadden ambitieus en ingrijpend kunnen zijn, maar de aangekondigde doelstellingen worden niet gehaald. Het lid stelt dat de belastinghervorming volgens hem geen herverdelend karakter heeft, dat de belastingschijven niet worden aangepast en dat de progressiviteit van de personenbelasting niet wordt vergroot. Er worden heel wat versnipperde maatregelen genomen die volgens hem het gebrek aan algehele samenhang moeten verhullen. Al die maatregelen bij elkaar beschouwd, stelt men vooral nadelige gevolgen vast voor wie werkt en de gezinnen.

De heer Bayet vindt het bijzonder moeilijk een definitief oordeel te vellen over alle maatregelen in de hervorming van de personenbelasting van minister Jambon, aangezien er geen totaaloverzicht is waarin alle door de regering doorgevoerde hervormingen (zowel fiscaal als sociaal) zijn opgenomen. Volgens hem bezondigt de regering zich al te gretig aan *saucissonnage* – dossiers opdelen in stukjes en beetjes –, waardoor een alomvattende beoordeling van de gevolgen van het voorgestelde beleid wordt bemoeilijkt. Derhalve acht het lid een geconsolideerde analyse van alle hervormingen wenselijk, teneinde de daadwerkelijke gevolgen ervan te meten, met name op specifieke groepen zoals de gepensioneerden. Steeds maar afzonderlijke maatregelen naast elkaar blijven invoeren zou immers rampzalige gevolgen kunnen hebben.

In die zin acht de spreker de voorliggende fiscale hervorming thans reeds achterhaald. De minister van Begroting heeft ondertussen immers aangekondigd dat

membre souligne que, dans cette logique, les personnes en emploi bénéficieraient d'avantages à court terme, tandis que celles qui dépendent, à un moment donné, de la solidarité collective feraient l'objet de pénalités croissantes. Il rappelle néanmoins que ces catégories ne sont pas étanches dans la réalité, les trajectoires individuelles étant marquées par des transitions fréquentes entre ces différentes situations.

M. Bayet précise ainsi que les pensionnés actuels sont les travailleurs d'hier et que toute personne active est appelée à devenir pensionnée. Il ajoute que les demandeurs d'emploi sont souvent des travailleurs en transition entre deux emplois, tandis que les périodes de maladie peuvent résulter de conditions de travail éprouvantes au terme d'une carrière. Il souligne également que les familles nombreuses sont souvent composées de deux parents exerçant une activité professionnelle, et pas uniquement des allocataires sociaux ou des chômeurs.

Le député établit également un parallèle avec la réforme relative à la taxation des plus-values, qu'il estime également constituer une occasion manquée. Il indique que ces réformes auraient pu être ambitieuses et structurantes, mais que les objectifs annoncés n'ont pas été atteints. Le membre affirme que la réforme fiscale ne présente pas, selon lui, de caractère redistributif, qu'elle n'adapte pas les tranches d'imposition et qu'elle n'accroît pas la progressivité de l'impôt des personnes physiques. Il considère que l'approche retenue consiste en une succession de mesures fragmentées, visant à masquer, selon lui, l'absence de cohérence globale, et que, cumulées, celles-ci se traduisent principalement par des effets défavorables pour les travailleurs et les familles.

M. Bayet estime qu'il est particulièrement difficile de porter une appréciation définitive sur l'ensemble des mesures contenues dans la réforme de l'impôt des personnes physiques du ministre Jambon, en l'absence d'une vision synoptique intégrant l'ensemble des réformes, tant fiscales que sociales, mises en œuvre par le gouvernement. Le député souligne que l'exécutif recourt, selon lui, de manière excessive à un "saucissonnage", rendant complexe toute évaluation globale de l'impact des politiques proposées. Le membre précise qu'il serait dès lors nécessaire de procéder à une analyse consolidée de l'ensemble des réformes afin d'en mesurer les effets réels, notamment sur des catégories spécifiques telles que les pensionnés. Il estime que l'addition progressive de mesures distinctes pourrait conduire à des effets catastrophiques.

L'orateur affirme ensuite que la réforme fiscale à l'examen apparaît dépassée. Le député relève que le ministre du Budget a lui-même annoncé la nécessité de

in het raam van de begroting 2027 maar liefst 7 miljard euro moet worden gevonden. De spreker wijst erop dat die begrotingsconstraining ertoe kan leiden dat andermaal een inspanning wordt gevraagd van de werkenden, de gezinnen en de gepensioneerden. Daarbij zij erop gewezen dat die financieringsbehoefte het rechtstreekse gevolg is van de keuzes die de regering heeft gemaakt. Bij het aantreden van de huidige regering bedroeg het overheidstekort ongeveer 2,8 %, wat dus onder de drempel van 3 % ligt. Het beleid dat sindsdien is gevoerd, zou hebben bijgedragen aan de verslechtering van dat cijfer. De spreker is van oordeel dat de beleidskeuzes, die hij onrechtvaardig en onvoldoende gunstig voor de koopkracht en de economische activiteit acht, hebben geleid tot de aanzienlijke begrotingsaanpassing die zich thans aandient.

De heer Bayet maakt zich vooral zorgen over de verdeling van deze begrotingsinspanning. Volgens hem zullen vooral de werknemers, de gezinnen en de gepensioneerden de lasten dragen, terwijl de hoogste inkomens en de goedgee belastingplichtigen goeddeels buiten schot blijven. Hij kijkt dan ook vooruit naar de mogelijke gevolgen op het volgende begrotingsjaar. Het is zeer aannemelijk dat bepaalde aangekondigde maatregelen zullen worden uitgesteld of teruggedroefd. Zo bestaat volgens het lid de kans dat de verhoging van de belastingvrije som andermaal wordt opgeschoven, terwijl al een eerder uitstel ten belope van een miljard euro tegen 2031 was overeengekomen. Een andere hypothese zou zijn om de reikwijdte van de aangekondigde maatregelen in te perken, waardoor de verwachte en zo al bescheiden baten voor de werknemers nog lager zouden uitvallen. Ten slotte geeft de heer Bayet nog aan dat die aanpassingen zouden kunnen worden gecompenseerd via de indirecte fiscaliteit, met name door de btw op te trekken naar 22 %.

Hij voegt eraan toe dat de kritiek geen PS-stokpaardje is, maar dat ook talloze economen van zowel linkse als rechtse signatuur de mening zijn toegedaan dat de fiscale lasten niet evenwichtig worden verdeeld. De belastingdruk rust vooral op arbeid en consumptie en loopt op tot bijna 70 %, terwijl de fiscale druk op vermogen veel lager is (ongeveer 30 %), een situatie die volgens het lid door en door onrechtvaardig is. De grootste vermogens zouden dan ook gerust wat meer mogen bijdragen aan de financiering van de samenleving. Hoe hoger het vermogen trouwens, hoe lichter de echte fiscale druk.

De heer Bayet verduidelijkt dat hij niet pleit voor een buitensporige belasting op kapitaal, maar voor

dégager 7 milliards d'euros dans le cadre de l'exercice budgétaire 2027. Il indique que cette contrainte budgétaire risque, selon lui, de se traduire une nouvelle fois par des efforts demandés aux travailleurs, aux familles et aux pensionnés. Le membre précise que ce besoin de financement résulte, à ses yeux, des choix opérés par le gouvernement. Il soutient qu'au moment de la prise de fonction de celui-ci, le déficit public était contenu à environ 2,8 %, soit en dessous du seuil de 3 %, et que les politiques menées depuis lors auraient contribué à sa dégradation. Il estime que ces orientations, qu'il qualifie d'injustes et insuffisamment favorables au pouvoir d'achat et à l'activité économique, conduisent aujourd'hui à un ajustement budgétaire significatif.

M. Bayet indique être particulièrement préoccupé par la répartition de cet effort budgétaire. Il estime que celui-ci pèsera principalement sur les travailleurs, les familles et les pensionnés, tandis que les revenus les plus élevés et les contribuables les plus aisés seraient préservés. Le député anticipe par ailleurs les conséquences possibles du prochain exercice budgétaire. Il considère qu'il existe une probabilité importante que certaines mesures annoncées soient soit reportées, soit réduites. Il évoque notamment un éventuel nouveau report de l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt, rappelant qu'un report antérieur d'un montant d'un milliard d'euros avait déjà été décidé à l'horizon 2031. Le membre ajoute qu'une autre hypothèse consisterait en une réduction de l'ampleur des mesures annoncées, ce qui limiterait davantage encore les gains attendus pour les travailleurs, déjà jugés modestes. Il indique enfin que ces ajustements pourraient être compensés par une augmentation de la fiscalité indirecte, notamment par un relèvement de la taxe sur la valeur ajoutée, qu'il évoque à hauteur de 22 %.

L'intervenant indique que les critiques formulées ne sont pas propres au groupe PS, précisant que de nombreux économistes, de gauche ou de droite, partagent désormais le constat selon lequel la répartition actuelle de la charge fiscale apparaît déséquilibrée. Le député souligne que la taxation repose majoritairement sur le travail et la consommation, à hauteur d'environ 70 %, contre une taxation qu'il estime limitée à 30 % pour le capital, situation qu'il juge profondément injuste. Le membre explique, dès lors, qu'il conviendrait d'accroître la contribution des plus grandes fortunes financières au financement de la collectivité. Il ajoute que, selon lui, plus le niveau de richesse est élevé, plus la charge fiscale effective tend à diminuer.

M. Bayet précise qu'il ne plaide pas pour une taxation excessive du capital, mais pour un rééquilibrage

een redelijke bijsturing die erin bestaat vermogen iets meer te belasten om zo de fiscale druk op arbeid en consumptie wat te kunnen verlichten. Die aanpak zou blijk geven van fiscale en sociale rechtvaardigheid en bovendien van gezond verstand, gelet op de huidige begrotingssituatie. In de voorgestelde fiscale vorming is echter geen enkele bepaling terug te vinden die de grootste vermogens meer moet doen bijdragen. Dat maakt dat deze hervorming eens te meer een gemiste kans is om de belastingschijven aan te passen, de progressiviteit van de belastingen te verhogen en een betere herverdeling te bewerkstelligen.

Vervolgens staat de heer Bayet stil bij de bespreking van de door minister Jambon voorgestelde maatregelen. Vooreerst wordt het optrekken van de belastingvrije som voorgesteld als spil van de fiscale hervorming. Volgens de spreker zal die maatregel de werknemers in werkelijkheid amper enkele tientallen euro's opleveren, terwijl aanvankelijk was beloofd dat ze maandelijks 500 euro netto meer zouden overhouden. Dat verschil tussen beloftes en realiteit moet worden aangekaart, temeer omdat de bewuste maatregel handenvol geld kost. Volgens de spreker is deze maatregel overigens allerm minst in de eerste plaats bedoeld voor de middeninkomens.

In oorsprong werd deze maatregel als verreikend aangekondigd en geraamd op 10 miljard euro. Dat doel is verre van bereikt. In tegenstelling tot wat was beloofd zullen de lonen niet met 500 euro stijgen, maar zal veeleer het verschil tussen werkenden en niet-werkenden in die orde grootte toenemen, terwijl dat verschil thans al bestaat. De werknemers zijn duidelijk voorgelogen over wat deze hervorming hun zou opleveren. De werkelijke baten zijn immers zeer pover; een alleenstaande bijvoorbeeld zou tegen 2030 maandelijks amper 74 euro meer overhouden.

Het lid benadrukt tevens dat het lang wachten wordt alvorens de maatregel echt effect sorteert; hij zou pas op kruissnelheid zijn voor de aanslagjaren 2029 en 2030, waardoor de concrete impact dus pas voor 2030 en 2031 is. Dat tijdspad toont aan dat koopkrachtversterking niet de eerste prioriteit is van deze regering. Naast de karige ambities van de maatregelen komen ze bovendien te laat om tegemoet te komen aan de huidige behoeften van de bevolking. Het voorbije jaar is de levensduurte fors toegenomen, een stijgende trend die door geopolitieke inspanningen zoals de oorlog in Iran alleen maar extra wordt aangejaagd.

raisonnable consistant à augmenter modérément l'imposition de celui-ci tout en allégeant la pression fiscale pesant sur le travail et la consommation. Il indique qu'une telle orientation relèverait à la fois de la justice fiscale, de la justice sociale et du bon sens, en particulier au regard de la situation budgétaire actuelle. Le député constate toutefois qu'aucune disposition de la réforme fiscale proposée ne vise à renforcer la contribution des plus grandes fortunes. Il en conclut que cette réforme constitue, une fois encore, une occasion manquée d'adapter les tranches d'imposition, d'accroître la progressivité de l'impôt et de renforcer son caractère redistributif.

L'orateur en vient à l'examen des mesures proposées par le ministre Jambon. Le député précise, en premier lieu, que l'augmentation de la quotité du revenu exempté d'impôt est présentée comme l'élément central de la réforme fiscale. Le membre souligne toutefois que cette mesure n'entraîne, en pratique, qu'un gain limité pour les travailleurs, qu'il évalue à quelques dizaines d'euros, alors même que des attentes bien plus élevées avaient été suscitées, notamment une augmentation de 500 euros nets mensuels. Il indique que cet écart entre les promesses et les effets réels doit être relevé, d'autant plus que la mesure représente un coût budgétaire significatif. Il ajoute que cette réforme ne comporte, selon lui, aucune priorisation en faveur des revenus moyens.

L'intervenant rappelle que la réforme avait initialement été présentée comme une mesure d'ampleur, évaluée à 10 milliards d'euros, objectif dont il estime qu'il est loin d'être atteint. Il précise que, contrairement aux annonces, il ne s'agit pas d'une augmentation généralisée des salaires à hauteur de 500 euros, mais plutôt d'un différentiel de cet ordre entre les personnes en emploi et les personnes inactives, différentiel qu'il estime déjà existant. Le député considère dès lors que les travailleurs ont été dupés par l'ampleur des bénéfices attendus. Il indique qu'en réalité, les gains effectifs sont très limités, citant à titre d'exemple un montant d'environ 74 euros mensuels pour une personne isolée à l'horizon 2030.

Le membre souligne également que les effets de la mesure sont fortement différés dans le temps, la mise en œuvre principale étant prévue pour les exercices d'imposition 2029 et 2030, avec un impact concret à partir de 2030 et 2031. Il estime que ce calendrier démontre que l'augmentation du pouvoir d'achat ne constitue pas une priorité immédiate du gouvernement. L'orateur indique qu'outre leur faible ambition, les mesures proposées interviennent trop tardivement pour répondre aux besoins actuels de la population. Il rappelle que le coût de la vie a augmenté de manière significative au cours de l'année écoulée et que les évolutions géopolitiques, notamment la guerre en Iran, contribuent à accentuer ces difficultés.

Volgens de heer Bayet is een van de meest zorgwekkende aspecten van de hervorming dat die in samenhang met andere maatregelen van de regering moet worden bekeken. Het lid wijst erop dat de hervorming met name moet worden afgewogen tegen de voorgenomen gedeeltelijke dubbele indexsprong, alsook tegen alle nieuwe belastingen die al zijn ingevoerd of nog kunnen worden ingevoerd. Volgens het lid zouden de beperkte verwachte voordelen van de verhoging van de belastingvrije som volledig worden tenietgedaan door die fiscale en sociale maatregelen, waardoor de burgers geen enkel koopkrachtvoordeel zouden ondervinden.

De spreker wijst er ook op dat de regering de belastingen op energieproducten, waaronder gas, stookolie, benzine en diesel, heeft verhoogd in een internationale context van grote spanningen. Het lid acht die beleidskeuze ongepast in het licht van de economische conjunctuur en geopolitieke situatie. Hij herinnert eraan dat economisch herstel moeilijk haalbaar wordt zonder ondersteuning van de koopkracht en de consumptie. De genomen maatregelen op energiegebied, waaronder een verhoging van de accijnzen en beperkte, tijdelijke steunmaatregelen, bieden volgens hem geen doeltreffend antwoord op de situatie. Hij meent dat het gevoerde beleid dan ook leidt tot een vorm van economische en sociale verstikking. Budgettaire beperkingen kunnen volgens de heer Bayet geen rechtvaardiging vormen voor een gebrek aan ambitie inzake koopkrachtondersteuning. Hij meent dat het probleem eerder voortvloeit uit politieke keuzes dan uit financiële beperkingen.

Men had andere opties kunnen overwegen om de voorgestelde maatregelen te financieren, met name een grotere bijdrage van de banksector. Hij stipt aan dat de grootste banken in België al meerdere jaren bijzonder hoge jaarwinsten boeken. Met de huidige maatregelen worden volgens hem beperkte voordelen toegekend aan de burgers, die vervolgens onmiddellijk worden gecompenseerd door nieuwe fiscale lasten. Die beleidskoers stuit bij de bevolking op steeds meer onbegrip.

De spreker heeft kennisgenomen van de verstrekte microsimulaties. Hij zal daar later op ingaan. Hij wijst er alvast op dat er behoefte is aan een alomvattend en geïntegreerd beeld van de gevolgen van de verschillende hervormingen die de regering doorvoert. Daarom vraagt hij om volledige impactanalyses van alle hervormingen, met inbegrip van hun gecumuleerde effecten op de koopkracht van werknemers, gepensioneerden en tijdelijke werklozen. Meer bepaald wil hij weten wat voor een

M. Bayet estime que l'un des aspects les plus préoccupants de la réforme réside dans la nécessité de l'analyser conjointement avec d'autres mesures prises par le gouvernement. Le député précise qu'il convient notamment de la mettre en parallèle avec le double saut d'index partiel envisagé, ainsi qu'avec l'ensemble des nouvelles taxes déjà instaurées et susceptibles de l'être encore. Le membre explique que, dans cette perspective, les gains limités attendus de l'augmentation de la quotité exemptée seraient, selon lui, intégralement absorbés par ces mesures fiscales et sociales, ce qui priverait les citoyens de tout bénéfice en matière de pouvoir d'achat.

L'orateur relève également que le gouvernement a procédé à une augmentation des taxes sur les produits énergétiques, notamment le gaz, le mazout de chauffage, l'essence et le diesel, dans un contexte international marqué par de fortes tensions. Le député estime que cette orientation est inappropriée au regard de la conjoncture économique et de la géopolitique. Le membre rappelle qu'en l'absence de soutien au pouvoir d'achat et à la consommation, la relance de l'activité économique est compromise. Il indique que, selon lui, les mesures adoptées en matière d'énergie, comprenant une hausse des accises et des dispositifs de soutien limités et temporaires, ne permettent pas de répondre efficacement à la situation. Il considère dès lors que les politiques menées conduisent à une forme d'asphyxie économique et sociale. M. Bayet précise que le recours à la contrainte budgétaire ne saurait, selon lui, justifier l'absence d'ambition en matière de soutien au pouvoir d'achat. Il estime que la difficulté relève davantage de choix politiques que de contraintes financières.

Le député est d'avis que d'autres options auraient pu être envisagées pour financer les mesures proposées, notamment une contribution accrue du secteur bancaire. Il souligne que, selon lui, les principaux établissements bancaires en Belgique enregistrent depuis plusieurs années des bénéfices annuels particulièrement élevés. Il considère dès lors que les mesures actuelles consistent à accorder des avantages limités aux citoyens, tout en les compensant immédiatement par de nouvelles charges fiscales. Le membre conclut en indiquant que ces orientations suscitent une incompréhension croissante au sein de la population.

L'orateur signale avoir pris connaissance des micro-simulations communiquées, tout en précisant qu'il y reviendra ultérieurement. Le député souligne toutefois, à titre préalable, la nécessité de disposer d'une vision globale et intégrée des effets des différentes réformes portées par le gouvernement. Il demande dès lors que soient communiquées des analyses d'impact complètes relatives à l'ensemble des réformes, en ce compris leurs effets cumulés sur le pouvoir d'achat des travailleurs,

gepensioneerde de globale impact is van de combinatie van de pensioenhervorming, de dubbele indexsprong en de verschillende fiscale maatregelen, met name die welke gevolgen hebben voor de consumptie.

De heer Bayet formuleert dezelfde vraag met betrekking tot andere categorieën, zoals nachtwerkers of werknemers in tijdelijke werkloosheid. Hij benadrukt dat de totale impact van de maatregelen op hun koopkracht nauwkeurig moet worden geëvalueerd. Het lid herinnert eraan dat de wetgever niet enkel wetten moet aannemen, maar er eveneens op moet toezien dat de levensomstandigheden van de gehele bevolking verbeteren. Het opsplitsen van de hervormingen maakt het moeilijk de gecumuleerde effecten ervan in te schatten. Het regeringsbeleid komt volgens hem neer op een aantasting van de koopkracht en een verhoging van de levensduur.

De spreker vraagt daarnaast om een geactualiseerde raming van de gevolgen van de belastinghervorming van minister Jambon, uitgesplitst naar inkomensdecilen, geslacht en socioprofessionele categorie. Het lid erkent het nut van de opgestelde microanalyses, maar volgens hem kunnen daarmee de gedifferentieerde effecten volgens die criteria niet voldoende duidelijk worden ingeschat. Dergelijke gegevens zijn essentieel om de herverdelende impact van de maatregelen te evalueren en eventuele ongelijkheden aan het licht te brengen. Die analyse is bijzonder belangrijk in het licht van de mogelijke gevolgen van de hervormingen voor bepaalde specifieke groepen, met name vrouwen. Tot slot volstaat een verhoging van de belastingvrije som volgens het lid niet om doelgericht de lage en middeninkomens te ondersteunen.

De heer Bayet gaat in op de hervorming van de belastingvrije som, wijst erop dat hij zijn eigen berekeningen heeft gemaakt en vraagt de minister die te bevestigen, dan wel te ontkrachten. Voor een alleenstaande zonder kinderen zou het niet-geïndexeerde bedrag van de vrijgestelde som bij ongewijzigde wetgeving in 2030 4785 euro hebben bedragen. Met de voorgestelde hervorming zou dat bedrag stijgen tot 6230 euro, zonder indexering, of ongeveer 15.300 euro na indexering. Bij toepassing van een indexeringsfactor die hij op ongeveer 245,58 % raamt, zou het geïndexeerde bedrag zonder hervorming bovendien 11.751 euro bedragen. Het lid leidt daaruit af dat het verschil tussen de huidige regeling en die van de hervorming 3548,72 euro zou bedragen, dus een jaarlijkse winst van zowat 887 euro, wat overeenkomt met ongeveer 74 euro netto per maand

des pensionnés et des personnes en situation de chômage temporaire. Il précise en particulier qu'il souhaite connaître l'incidence globale, pour un pensionné, de la combinaison de la réforme des pensions, du double saut d'index et des différentes mesures fiscales, notamment celles affectant la consommation.

M. Bayet formule la même demande à propos d'autres catégories, telles que les travailleurs de nuit ou les travailleurs soumis à des périodes de chômage temporaire. Il insiste sur la nécessité d'évaluer précisément l'impact global des mesures sur leur pouvoir d'achat. Le député rappelle que le rôle du législateur ne se limite pas à adopter des lois, mais consiste également à veiller à l'amélioration des conditions de vie de l'ensemble de la population. Le membre souligne que l'approche consistant à fragmenter les réformes rend difficile l'appréciation de leurs effets cumulés. Il considère que les orientations du gouvernement témoignent d'une politique qu'il assimile à une remise en cause du pouvoir d'achat et à une augmentation du coût de la vie.

L'orateur demande, en outre, la communication d'une estimation actualisée de l'impact de la réforme fiscale portée par le ministre Jambon, ventilée par déciles de revenus, par genre et par catégorie socioprofessionnelle. Le député reconnaît l'intérêt des micro-analyses produites, tout en soulignant qu'elles ne permettent pas, selon lui, d'apprécier de manière suffisamment claire les effets différenciés selon ces critères. Le membre précise que de telles données sont essentielles pour évaluer la portée redistributive des mesures et mettre en évidence d'éventuelles disparités. Il ajoute que cette analyse revêt une importance particulière au regard des effets potentiels des réformes sur certaines catégories spécifiques, notamment les femmes. Il rappelle enfin que le recours à la seule augmentation de la quotité exemptée d'impôt ne permet pas, selon lui, de cibler efficacement les bas et moyens revenus.

M. Bayet revient sur la réforme de la quotité du revenu exemptée d'impôt et précise qu'il a procédé à ses propres calculs et invite le ministre à confirmer ou infirmer ceux-ci. Le membre expose ainsi que, pour une personne isolée sans enfant, le montant non indexé de la quotité exemptée se serait élevé, à législation inchangée en 2030, à 4785 euros. Il précise qu'avec la réforme proposée, ce montant atteindrait 6230 euros non indexés, soit environ 15.300 euros après indexation. L'orateur ajoute qu'en appliquant un facteur d'indexation qu'il estime à environ 245,58 %, le montant indexé qui aurait prévalu en l'absence de réforme aurait été de 11.751 euros. Le député en déduit que la différence entre le régime actuel et celui issu de la réforme serait de 3548,72 euros, soit un gain annuel de l'ordre de 887 euros, correspondant à environ 74 euros nets par mois à l'horizon

tegen 2030 voor een alleenstaande werknemer. Hij verzoekt de minister dan ook te bevestigen dat dit inderdaad de werkelijke maandelijkse winst zal zijn die uit de hervorming voortvloeit, alsook de effectieve waarde van dat bedrag te specificeren na rekening te hebben gehouden met de cumulatieve effecten, in het bijzonder de gedeeltelijke dubbele indexsprong. Die winst moet worden bekeken in het licht van de hogere kosten die al door de burgers worden gedragen, in het bijzonder die welke verband houden met accijnsverhogingen en energiefiscaliteit. Het lid is dan ook van mening dat de hervorming het koopkrachtverlies als gevolg van andere regeringsmaatregelen niet compenseert.

Het lid gaat vervolgens in op de bepalingen met betrekking tot gezinnen. Belgen zijn minder gul geworden door bepaalde eerdere maatregelen waarbij de fiscale aftrekbaarheid werd teruggeschoefd. En nu heeft een van de nieuwe wijzigingen betrekking op toeslagen voor kinderen ten laste. De verhoging van de voordelen voor een of twee kinderen moet weliswaar worden toegejuicht, maar de financiering van die maatregel door het beperken van de voordelen voor gezinnen met drie of meer kinderen is problematisch. Het lid vraagt de minister dan ook naar de begrotingsramingen voor de kosten van de maatregelen ten voordele van gezinnen met een of twee kinderen en voor de verwachte ontvangsten uit de verlaging van de voordelen voor grote gezinnen. Ook wil hij uitleg over de oorspronkelijke beweegredenen van de regering achter deze herverdeling.

De heer Bayet vraagt zich af in hoeverre de door de regering aangekondigde werkzaamheidsdoelen te rijmen vallen met de mogelijke effecten van het gezinsbeleid. Het lid is van mening dat het afkalven van de steun voor grote gezinnen uiteindelijk een impact zou kunnen hebben op de demografie en bijgevolg op de beroepsbevolking. Die kwesties vereisen een diepgaande en onafhankelijke analyse. Het lid vraagt dan ook om in het raam van de parlementaire werkzaamheden advies in te winnen bij de Ligue des familles en het Belgisch Netwerk Armoedebestrijding, teneinde de gevolgen van de maatregelen voor gezinnen, en met name grote gezinnen, nauwkeurig te kunnen beoordelen.

De heer Bayet gaat vervolgens in op de begrotingskosten van de hervorming. Het Rekenhof schat dat de kosten tegen 2030 zullen oplopen tot bijna 5 miljard euro. Er werd al 1 miljard euro overgedragen naar de volgende legislatuur en tegen 2027 moet 7 miljard euro worden gevonden. Hij vraagt de minister dan ook of hij kan garanderen dat in het raam van de komende begrotingsbeslissingen niet zal worden besloten tot een

2030 pour un travailleur isolé. Il demande dès lors au ministre de confirmer que tel sera effectivement le gain mensuel réel résultant de la réforme, tout en l'invitant à préciser la valeur effective de ce montant après prise en compte des effets cumulés, notamment du double saut d'index partiel. Le membre souligne que ce gain doit être analysé au regard des hausses de charges déjà supportées par les citoyens, en particulier celles liées à l'augmentation des accises et à la fiscalité sur l'énergie. Il estime dès lors que la réforme ne compense pas les pertes de pouvoir d'achat induites par les autres mesures gouvernementales.

L'orateur aborde ensuite les dispositions relatives aux familles. Le député rappelle que certaines mesures antérieures ont déjà affecté la générosité des Belges en diminuant la déduction dans les impôts, et indique qu'une nouvelle modification concerne désormais les suppléments pour enfants à charge. Il précise que, si l'augmentation des avantages pour un ou deux enfants peut être saluée, le financement de cette mesure par une réduction des avantages pour les familles de trois enfants ou plus apparaît, selon lui, problématique. Le membre demande en conséquence au ministre de communiquer les estimations budgétaires relatives, d'une part, au coût des mesures favorables aux familles avec un ou deux enfants et, d'autre part, aux recettes attendues de la diminution des avantages accordés aux familles nombreuses. Il sollicite également des explications quant aux motivations du gouvernement à l'origine de cette redistribution.

M. Bayet soulève, en outre, une question de cohérence entre les objectifs affichés du gouvernement en matière d'emploi et les effets potentiels des politiques familiales. Le député considère que la réduction du soutien aux familles nombreuses pourrait, à terme, avoir des répercussions sur la démographie et, par conséquent, sur la population active. Le membre estime que ces enjeux nécessitent une analyse approfondie et indépendante. Il formule dès lors la demande que soient sollicités, dans le cadre des travaux parlementaires, des avis de la Ligue des familles ainsi que du Réseau de lutte contre la pauvreté, afin d'évaluer de manière précise l'impact des mesures sur les familles, et en particulier sur les familles nombreuses.

M. Bayet revient sur le coût budgétaire de la réforme. Il relève que la Cour des comptes évalue celle-ci à près de 5 milliards d'euros à l'horizon 2030. Il souligne qu'un milliard d'euros a déjà été reporté sur la législature suivante et rappelle que 7 milliards d'euros doivent être trouvés pour 2027. Il demande dès lors au ministre s'il peut garantir qu'aucun nouveau report ni aucune réduction de l'ambition, même minime, de la réforme fiscale ne

uitstel of zelfs maar geringste afzwakking van de ambitie van de belastinghervorming. Als die garantie niet kan worden geboden, vraagt het lid zich af of de regering de koopkracht van de werknemers niet aan een steeds grotere onzekerheid blootstelt. Ware het bovendien niet verstandiger geweest de steun doelgerichter in te zetten?

Met betrekking tot de belastingverlaging op het vervangingsinkomen wijst het lid erop dat niet de werknemers de belangrijkste begunstigten van de belastinghervorming zullen zijn, wat volgens hem wordt bevestigd door de cijfers. Wat wel vaststaat, is dat de gepensioneerden de grootste verliezers zullen zijn. De gepensioneerden zijn het zwarte schaap van de regering en vrouwelijke gepensioneerden zullen nog harder worden getroffen.

In haar poging de kloof tussen werkenden en niet-werkenden te vergroten verhoogt de regering de lonen niet echt – althans niet met het beloofde bedrag – maar stelt ze in plaats daarvan ongunstige maatregelen in het vooruitzicht voor de niet-werkenden, inclusief degenen die een volledige loopbaan hebben voltooid. Die laatsten zullen een maandelijks verlies van 50 tot 65 euro lijden, nog zonder rekening te houden met de pensioenhervorming die een malus van enkele honderden euro's per maand invoert, noch met de gedeeltelijke dubbele indexsprong die van toepassing is op brutopensioenen van meer dan 2000 euro, noch met de bevrozing van de welvaartsenveloppe. De spreker besluit dat de werknemers die hun hele loopbaan hebben afgerond onvoldoende worden ondersteund. Hij vraagt zich bovendien af of het zinvol is de Federale Adviesraad voor Ouderen om advies te vragen teneinde de totale impact van de hervorming en de andere maatregelen op de oudere werknemers in kaart te brengen.

De heer Bayet brengt tevens de situatie van wie tijdelijk werkloos is voor het voetlicht. Hij wijst erop dat de UCM de met politiek-economische onzekerheid geconfronteerde kmo's aanraadt om van dat mechanisme gebruik te maken. De hervorming en afschaffing van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen zou er echter toe leiden dat die werknemers volledig worden belast volgens de tarieven van de personenbelasting, wat een koopkrachtverlies van naar raming 15 tot 20 % zou betekenen, ongeacht of het om tijdelijke dan wel volledige werkloosheid gaat. De spreker benadrukt dat die werknemers drie keer door de crisis zouden kunnen worden getroffen: minder koopkracht, tijdelijke werkloosheid en negatieve fiscale gevolgen. Derhalve wordt de minister gevraagd die hypothesen te bevestigen, een raming voor te leggen van de inkomstenverliezen en toe te lichten hoe een dergelijke maatregel om “werken te

sera décidé dans le cadre des arbitrages budgétaires à venir. À défaut d'une telle garantie, il l'interroge sur le point de savoir si le gouvernement ne fait pas peser une incertitude croissante sur le pouvoir d'achat des travailleurs. Il demande en outre s'il n'aurait pas été plus judicieux de mieux cibler les aides.

S'agissant de la réduction d'impôt relative aux revenus de remplacement, le membre indique que les travailleurs ne seront pas les principaux bénéficiaires de la réforme fiscale, ce que, selon lui, les chiffres confirment. Il estime en revanche que les pensionnés en seront les principaux perdants. Il considère que les pensionnés constituent “la bête noire” du gouvernement et que les femmes pensionnées seraient davantage encore affectées.

Il soutient que, dans une logique visant à creuser l'écart entre ceux qui travaillent et ceux qui ne travaillent pas, le gouvernement n'augmente pas réellement les salaires – en tout cas pas à la hauteur des engagements pris – mais prévoit en revanche des mesures défavorables à l'égard de ceux qui ne travaillent pas, y compris ceux ayant accompli une carrière complète. Il indique que ces derniers subiraient une perte mensuelle comprise entre 50 et 65 euros, sans tenir compte de la réforme des pensions introduisant un malus pouvant atteindre plusieurs centaines d'euros par mois, ni du double saut d'index partiel applicable aux pensions brutes supérieures à 2000 euros, ni encore du gel de l'enveloppe bien-être. Il en conclut que les travailleurs ayant effectué toute leur carrière sont insuffisamment soutenus. Il s'interroge en outre sur l'opportunité de solliciter un avis du Comité des aînés afin de mesurer l'impact global de la réforme et des autres mesures sur les travailleurs d'hier.

M. Bayet attire également l'attention sur la situation des travailleurs en chômage temporaire. Il rappelle que l'UCM recommande aux PME, confrontées à l'incertitude politico-économique, de recourir à ce mécanisme. Il indique que la réforme soumettrait ces travailleurs à une imposition pleine aux barèmes de l'IPP, entraînant une perte de pouvoir d'achat estimée entre 15 % et 20 %, touchant indistinctement chômage temporaire et complet. Il souligne que ces travailleurs pourraient être triplement impactés par la crise: atteinte à leur pouvoir d'achat, mise en chômage temporaire et impact fiscal négatif. Il demande dès lors au ministre de confirmer ces hypothèses, de fournir une estimation des pertes de revenus et de préciser comment une telle mesure, censée “récompenser le travail”, peut pénaliser les salariés de PME placés en chômage temporaire. Il interroge également le ministre sur les compensations

belonen” de tijdelijk werkloze werknemers van kmo’s kan benadelen. Hij vraagt de minister ook naar de beoogde compensatiemaatregelen, met name via een gerichte vrijstelling voor korte economische werkloosheid.

Voorts wordt verwezen naar de situatie van de PWA-werknemers. De hervorming beoogt de belastingvrijstelling van 6 euro per gewerkt uur af te schaffen. De spreker wijst erop dat die werknemers als werkzoekenden staan ingeschreven, maar nuttige taken vervullen die aansluiten bij de buurt- en wijkbehoeften. Hoe strookt die maatregel met de waardevolle bijdrage van PWA-werknemers aan het algemeen belang?

De spreker gaat in op de werkloosheidsuitkeringsge-rechtigden. Iemand met een inkomen van 19.000 euro per jaar (ofwel 1583 euro per maand) zou te maken krijgen met een belastingverhoging van ongeveer 2865 euro (ofwel ongeveer 240 euro per maand). Dat komt neer op een koopkrachtverlies van ongeveer 15 %. De spreker vindt dat aanzienlijk en is van oordeel dat zulks leidt tot een onzekerheid die onverenigbaar is met het “recht op een menswaardig bestaan”.

Hij verwijst naar het advies van de Raad van State: “Bij gebrek aan een precieze cijfermatige toelichting en microsimulaties van het effect van de voorliggende hervorming op de betrokken belastingplichtigen en gelet op de zeer gefragmenteerde onderbouwing ervan in de memorie van toelichting, wordt het onderzoek van het voorliggende voorontwerp door de afdeling Wetgeving – onder meer of een verschil in behandeling tussen categorieën van belastingplichtigen berust op pertinente criteria en redelijk verantwoord is in het licht van de doelstelling van de ontworpen regeling – ernstig bemoeilijkt en zelfs onmogelijk gemaakt. Op dit punt moet dan ook een voorbehoud worden gemaakt. (...) Dat gebrek aan een cijfermatige analyse van de gevolgen van het voorontwerp is des te frappanter voor regelingen die gevolgen hebben voor kwetsbare groepen van belastingplichtigen, voor wie in het bijzonder tevens de vraag rijst naar het effect van de ontworpen hervorming in het licht van de strijd tegen kansarmoede.”

De spreker vraagt de minister naar een reactie op die kritiek, alsook naar het bestaan en voorleggen van microsimulaties.

Aangaande het huwelijksquotiënt hekelt de spreker de desbetreffende maatregel omdat die een toonbeeld is van misprijzen voor vrouwen. Hij wijst erop dat thans 617.957 huishoudens, of ongeveer 1,2 miljoen mensen, van die regeling profiteren. Met deze hervorming zou het quotiënt gaandeweg worden afgebouwd voor de gepensioneerden, terwijl die hun situatie niet meer kunnen bijsturen. Voorts zouden de bedragen tegen 2029 worden

envisagées, notamment via une exonération ciblée pour le chômage économique de courte durée.

Il évoque par ailleurs la situation des travailleurs ALE, indiquant que la réforme supprime l’exonération fiscale de 6 euros par heure prestée. Il rappelle que ces travailleurs, bien qu’inscrits comme demandeurs d’emploi, accomplissent des tâches essentielles au fonctionnement quotidien des collectivités. Il s’interroge sur la cohérence de cette mesure au regard de leur contribution à l’intérêt général.

Concernant les allocataires du chômage, l’orateur indique qu’un bénéficiaire percevant 19.000 euros annuels (soit 1583 euros mensuels) subirait une augmentation d’impôt d’environ 2865 euros, soit environ 240 euros par mois, correspondant à une perte de pouvoir d’achat d’environ 15 %. Il estime qu’un tel niveau conduit à une précarisation incompatible avec un “pouvoir de vivre dignement”.

Il cite à cet égard l’avis du Conseil d’État, selon lequel: “L’absence d’informations chiffrées précises et de micro simulations concernant les effets de la réforme à l’examen sur les contribuables concernés et le caractère très fragmentaire du fondement qui lui est fourni dans l’exposé des motifs compliquent sérieusement, voire rendent impossible, l’examen par la section de législation de l’avant-projet à l’examen notamment concernant la question de savoir si une différence de traitement entre des catégories de contribuables repose sur des critères pertinents et est raisonnablement justifiée à la lumière de l’objectif du régime en projet. Une réserve doit dès lors être formulée sur ce point. [...] Cette absence d’analyse chiffrée des effets de l’avant-projet est d’autant plus frappante pour des dispositifs qui ont des répercussions sur des groupes de contribuables vulnérables, pour lesquels se pose plus particulièrement aussi la question de l’impact de la réforme en projet dans le cadre de la lutte contre la pauvreté.”

Sur cette base, il interroge le ministre sur les réponses apportées à ces critiques, ainsi que sur l’existence et la transmission de micro-simulations.

S’agissant du quotient conjugal, l’intervenant critique une mesure qu’il présente comme révélatrice du “mépris pour les femmes”. Il rappelle que 617.957 ménages, soit environ 1,2 million de personnes, bénéficient actuellement de ce mécanisme. Il relève que la réforme prévoit sa suppression progressive pour les pensionnés, alors même que ceux-ci ne peuvent plus adapter leur situation, ainsi que la réduction de moitié des montants

gehalveerd en bovendien niet meer worden geïndexeerd. Zo neemt de fiscale druk geleidelijk en zonder enige compensatiemogelijkheid toe en lijken de maatregelen veeleer een sanctie dan degelijk terug-naar-werkbeleid.

Daarnaast zijn nergens maatregelen te bespeuren om de werk-privébalans te bevorderen, denk bijvoorbeeld aan het probleem van de kinderopvangplaatsen.

Over de afzonderlijke aanslag van 33 % voor gepensioneerden die bijspringen “in kleinere taken” geeft de spreker aan dat de Raad van State vraagtekens plaatst bij de omschrijving van dat concept en bij het uitblijven van een beperking, alsook bij het verschil in behandeling tussen werknemers en zelfstandigen, wat indruist tegen het beginsel van fiscale gelijkheid. Hoe kijkt de minister naar die bezorgdheden?

De spreker brengt ook de beloftes uit de beleidsnota ter sprake: “Wie gepensioneerd is en nog wil bijverdienen zal voortaan minder belastingen betalen dan vandaag, met een eenvoudige bevrijdende heffing van 33 %. Wanneer iemand extra wil werken, moet die daarvoor beloond worden, niet bestraft.” De aangenomen maatregelen lijken echter haaks te staan op die intenties.

Met betrekking tot de uitbreiding van het fiscale stelsel voor auteursrechten naar de IT-sector heeft de spreker drie bedenkingen:

— ten eerste raamt het Rekenhof de begrotingskosten van de maatregel op 710,65 miljoen euro over vijf jaar; bovendien bestaat het risico dat de maatregel op grond van het gelijkheidsbeginsel wordt uitgebreid naar andere beroepen;

— ten tweede heeft de kritiek van de Raad van State kritiek omtrent de eerbiediging van het beginsel van fiscale gelijkheid: “Het is zeer de vraag of [...] de ontworpen regeling [...] verenigbaar kan worden geacht met het fiscale gelijkheidsbeginsel.”;

— ten derde vraagt hij zich af of de maatregel wel verenigbaar is met het Europees staatssteunrecht, alsook of er geen kennisgeving aan de Europese Commissie nodig is.

Tot slot ziet de heer Bayet niettemin ook positieve punten, zoals de tenuitvoerlegging van het in het sociaal akkoord voor 2022-2023 afgeklopte verhogingstraject voor de minimumlonen, alsook de aanpassing van de berekeningswijze voor de bijzondere socialezekerheidsbijdrage. Die maatregelen gaan in de goede richting,

d’ici 2029 en le gel de leur indexation. Il estime que ces mesures entraînent une augmentation progressive de la charge fiscale sans possibilité de compensation et qu’elles s’apparentent davantage à une sanction qu’à une politique de remise à l’emploi.

Il souligne en outre l’absence de mesures facilitant la conciliation entre vie professionnelle et vie privée et évoque notamment la problématique du manque de places en crèche.

En ce qui concerne l’imposition distincte de 33 % applicable aux pensionnés réalisant “de petites tâches”, il relève que le Conseil d’État s’interroge sur la définition de cette notion et sur l’absence de limitation, ainsi que sur une différence de traitement entre revenus salariés et revenus indépendants, susceptible de contrevenir au principe d’égalité en matière fiscale. Il demande au ministre de répondre à ces préoccupations.

Il rappelle par ailleurs les engagements figurant dans la note de politique générale, selon lesquels: “Les retraités qui souhaitent encore exercer une activité complémentaire paieront désormais moins d’impôts qu’aujourd’hui, grâce à une taxation libératoire simple de 33 %. Toute personne qui veut travailler plus doit être récompensée, et non pénalisée.”. Il estime toutefois que cet objectif est contredit par l’ensemble des mesures adoptées.

S’agissant de l’extension du régime fiscal des droits d’auteur au secteur IT, l’orateur formule trois objections:

— Premièrement, il évoque le coût budgétaire, estimé par la Cour à 710,65 millions d’euros sur cinq ans pour ce secteur, et s’interroge sur le risque d’extension à d’autres professions sur la base du principe d’égalité;

— Deuxièmement, il souligne les critiques du Conseil d’État relatives au respect du principe d’égalité en matière fiscale, citant notamment: “Il est fort douteux que [...] le régime en projet [...] puisse être considéré comme compatible avec le principe d’égalité en matière fiscale.”;

— Troisièmement, il interroge le gouvernement sur la compatibilité de la mesure avec le droit européen des aides d’État et sur une éventuelle notification à la Commission européenne.

En conclusion, M. Bayet relève néanmoins positivement la mise en œuvre de la trajectoire d’augmentation du salaire minimum prévue dans l’accord social 2022-2023 ainsi que l’adaptation du mode de calcul de la cotisation spéciale de sécurité sociale, qu’il considère comme allant dans le bon sens, bien que trop limitées.

maar zijn verre van toereikend. Deze hervorming mist ambitie en fiscale rechtvaardigheid, dicht onvoldoende de kloof tussen arbeidsfiscaliteit en vermogens- en consumptiefiscaliteit en straft vooral de gepensioneerden. Superrijken, miljardairs kunnen voort achteroverleunen, terwijl werkenden het met de kruimels moeten stellen. Hij vreest ook toekomstige fiscale maatregelen zoals een eventuele btw-verhoging en concludeert dat deze regering allerminst meer fiscale rechtvaardigheid tot stand brengt of de koopkracht verhoogt, maar daarentegen uitgroeit tot de regering van de onrechtvaardige belastingen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) vestigt de aandacht op volgende punten:

— *Vraag naar hoorzittingen*

De heer Bilmez herhaalt zijn vraag om over het voorliggende wetsontwerp hoorzittingen te organiseren. Het ontwerp betreft geenszins een louter technische tekst. Het gaat om een hervorming met een belangrijke budgettaire impact, die oploopt tot meer dan 3 miljard euro tegen 2029, met gevolgen voor miljoenen belastingplichtigen: werknemers, werklozen, gepensioneerden, zieken, gezinnen met kinderen, alleenstaande ouders, leefloongerechtigden, zelfstandigen, gemeenten en gewesten. Een hervorming van die omvang en complexiteit verdient een grondige parlementaire voorbereiding, met inbreng van de experts en het middenveld.

— *Laattijdige overmaking van de impactanalyse*

De spreker dankt de minister voor de ontvangst van een impactanalyse van 120 pagina's. Tezelfdertijd stelt hij vast dat deze analyse pas één week voor de bespreking (vlak voor een verlengd weekend) aan het Parlement werd bezorgd. Deze timing is moeilijk ernstig te nemen, temeer daar het kabinet herhaaldelijk zelf cijfers in de pers heeft laten verschijnen, zonder dat het Parlement daarover werd geïnformeerd. De spreker wijst op precedents in juli 2025, februari 2026 en april 2026. Het Parlement kreeg als allerlaatste de analyse, en pas kort voor de inhoudelijke bespreking. Waarom kreeg het Parlement zo laat de impactanalyse? Wilde men elementen achterhouden?

— *Methodologische kritiek op de impactanalyse – Geen rekening met compensatie voor gemeenten*

Bij lezing van de impactanalyse ziet de heer Bilmez meteen waarom hoorzittingen noodzakelijk zijn. Hoewel de

Il estime toutefois que la réforme manque d'ambition et de justice fiscale, qu'elle ne corrige pas de manière suffisante l'écart entre la fiscalité du travail et celle du capital et de la consommation, et qu'elle pénalise particulièrement les pensionnés. Il souligne que "les très riches, les milliardaires continueront d'être bien cool et les travailleurs se contenteront de miettes". Il s'interroge enfin sur les mesures fiscales futures, notamment une possible augmentation de la TVA, et conclut que le gouvernement ne constitue ni "le gouvernement de la justice fiscale" ni celui du "pouvoir d'achat", mais "le gouvernement des taxes injustes".

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) attire l'attention sur les points suivants:

— *Demande d'auditions*

M. Bilmez réitère sa demande d'organiser des auditions sur le projet de loi à l'examen, qui n'est nullement un texte purement technique. Il s'agit d'une réforme ayant une incidence budgétaire importante, qui atteindra plus de 3 milliards d'euros à l'horizon 2029 et qui aura des conséquences pour des millions de contribuables: les travailleurs salariés, les chômeurs, les pensionnés, les malades, les ménages avec enfants, les parents isolés, les bénéficiaires du revenu d'intégration, les travailleurs indépendants, les communes et les régions. Une réforme de cette ampleur et de cette complexité mérite des travaux parlementaires approfondis, qui s'appuient sur la contribution d'experts et de la société civile.

— *Transmission tardive de l'analyse d'impact*

L'intervenant remercie le ministre d'avoir transmis une analyse d'impact de 120 pages. Il doit toutefois constater que cette analyse n'a été transmise au Parlement qu'une semaine avant la discussion (juste avant un long week-end). Ce calendrier est difficile à prendre au sérieux, d'autant que le cabinet a lui-même publié à plusieurs reprises des chiffres dans la presse, sans en avoir informé le Parlement. L'intervenant évoque des précédents survenus en juillet 2025, février 2026 et avril 2026. Le Parlement reçu l'analyse d'impact en dernier, peu avant la discussion de fond. Pourquoi le Parlement a-t-il reçu cette analyse d'impact si tardivement? Le ministre souhaitait-il dissimuler certains éléments?

— *Critique méthodologique de l'analyse d'impact – Absence de prise en compte de la compensation pour les communes*

En parcourant l'analyse d'impact, M. Bilmez a immédiatement compris la nécessité des auditions. Bien

analyse relatief uitgebreid is, vindt hij dat de hervorming op meerdere punten te rooskleurig wordt voorgesteld.

Een eerste kritiek betreft het feit dat in de cijfers geen rekening wordt gehouden met de compensatie voor gemeenten en steden. De impactanalyse vermeldt zelf dat de correctiefactoren nog niet gekend waren. Volgens de spreker betekent dit echter niet dat de impact afwezig is. Gemeenten halen immers inkomsten uit aanvullende gemeentebelastingen die worden berekend als een percentage op de personenbelasting. Indien de federale personenbelasting daalt, dalen dus automatisch ook de gemeentelijke ontvangsten.

Hoewel de spreker het op zich positief noemt dat gemeenten zouden worden gecompenseerd, stelt hij dat die compensatie voor bepaalde groepen kan leiden tot hogere belastingen, onder meer voor gepensioneerden, langdurig zieken en andere personen met een uitkering. Volgens hem wordt daarmee geen rekening gehouden in de voorgestelde cijfers. Hij trekt daarbij een parallel met het debat over de pensioenmalus en vraagt of deze regering opnieuw zieke mensen, waaronder kankerpatiënten, wenst te treffen via deze fiscale hervorming.

— *Bevriezing van de indexering blijft buiten beeld*

Een tweede methodologische kritiek betreft het feit dat in de impactanalyse geen rekening wordt gehouden met de niet-indexering van de kindertoeslagen en van het huwelijksquotiënt. Door de indexering te bevriezen, daalt de reële waarde van die belastingverminderingen. Omdat de cijfers in de analyse worden uitgedrukt in termen van 2025, blijft dat koopkrachtverlies volgens hem buiten beeld.

Dit is geenszins een detail. Bij een jaarlijkse inflatie van 2 % zou het over ongeveer 8 % verlies gaan over vier jaar; bij 3 % inflatie zelfs over meer dan 12 %.

— *Pleidooi voor experts en middenveld*

De heer Bilmez stelt voor om een hoorzitting te organiseren met experts, academici en middenveldorganisaties, zodat de impact van de fiscale hervorming correct kan worden beoordeeld en het debat op basis van volledige informatie kan worden gevoerd.

Hij verwijst naar een studie van OKRA, waarin gewezen wordt op de negatieve impact voor gepensioneerden, en naar een analyse van de Ligue des familles.

que cette analyse soit relativement détaillée, il estime qu'elle présente la réforme de manière trop optimiste sur plusieurs points.

Une première critique concerne l'absence de prise en compte chiffrée de la compensation allouée aux communes et aux villes. L'analyse d'impact indique elle-même que les facteurs correctifs n'étaient pas encore connus lors de sa rédaction. Selon l'intervenant, cela ne signifie toutefois pas que leur impact sera nul. Les communes perçoivent en effet des recettes au travers des centimes additionnels communaux calculés en pourcentage de l'impôt des personnes physiques. Si l'impôt fédéral des personnes physiques diminue, les recettes communales diminueront automatiquement.

L'intervenant est favorable à l'octroi d'une compensation aux communes, mais souligne que cette compensation pourrait entraîner une hausse d'impôts pour certaines catégories de personnes, notamment pour les pensionnés, les malades de longue durée et d'autres bénéficiaires d'indemnités. Selon lui, cet effet n'est pas pris en compte dans les chiffres présentés. Il établit un parallèle avec le débat sur le malus pension, et demande si le gouvernement entend à nouveau pénaliser des personnes malades, notamment les patients atteints d'un cancer, au travers de la réforme fiscale à l'examen.

— *Absence de prise en compte du gel de l'indexation*

Une deuxième critique de nature méthodologique porte sur l'absence de prise en compte, par l'analyse d'impact, de la non-indexation des allocations familiales et du quotient conjugal. Le gel de leur indexation entraînera une baisse de la valeur réelle de ces réductions d'impôt. Étant donné que les chiffres de l'analyse datent de 2025, ils ne reflètent pas, selon lui, cette diminution de pouvoir d'achat.

Il ne s'agit nullement d'un détail. Si l'inflation annuelle atteint 2 %, la diminution devrait atteindre environ 8 % sur quatre ans et elle devrait même dépasser 12 % si l'inflation atteint 3 %.

— *Plaidoyer pour l'audition d'experts et de représentants de la société civile*

M. Bilmez propose de convier des experts, des universitaires et des organisations de la société civile à une audition pour pouvoir évaluer correctement l'impact de la réforme fiscale et afin de pouvoir débattre sur la base d'informations complètes.

Il renvoie à une étude réalisée par l'association OKRA, qui souligne l'impact négatif du projet de loi pour les pensionnés, ainsi qu'à une analyse de la Ligue des

Daarnaast noemt hij ook organisaties zoals Netwerk Fiscale Rechtvaardigheid en Réseau pour la Justice fiscale, evenals een aantal academici, als mogelijke genodigden. Hij hoopt dat de vraag naar hoorzittingen ernstig zal worden genomen.

— *Vragen over de methodologie van de berekeningen*

De heer Bilmez legt de minister een reeks methodologische vragen voor.

Wordt in de cijfers inderdaad geen rekening gehouden met de niet-indexering van de kindertoeslagen? Hij merkt op dat volgens een ruwe inschatting die niet-indexering voor gezinnen met twee kinderen zwaarder zou kunnen doorwegen dan de verhoging van de toeslag zelf. Daardoor zouden de gepresenteerde cijfers voor gezinnen met twee of meer kinderen volgens hem een vertekend beeld geven.

Kan de minister simulaties bezorgen over de impact van die niet-indexering, en hetzelfde voor het huwelijksquotiënt? Vandaag wordt het voorgesteld alsof niet-gepensioneerde koppels er netto op vooruitgaan, terwijl dat op langere termijn mogelijk niet het geval is als de indexering permanent wordt bevroren. Op termijn zou het huwelijksquotiënt voor niet-gepensioneerden daardoor de facto uitdoven.

Kan de minister de compensatiefactor voor gemeenten verduidelijken? De heer Bilmez denkt dat die factor de belastingverlaging aanzienlijk zal verminderen of zelfs voor sommige groepen in een belastingverhoging resulteren. Hij verwijst daarbij zowel naar het gemiddelde gemeentebelastingtarief, als naar cijfers van het Rekenhof. Het gemiddelde gemeentebelastingtarief is volgens het informatieportaal *gemeentebelastingen.be* 7,46 %, wat een verlaging van 6,9 % op macroniveau betekent¹. Volgens het Rekenhof verliezen de gemeentes en steden zonder compensatie 321,27 miljoen in 2030. In 2022 kregen de gemeentes en steden circa 4 miljard belastingen doorgestort. Op basis van die cijfers bedraagt het verlies en de correctiefactor circa 8 %, nog iets meer dan wat we via het gemiddelde gemeentebelastingtarief zouden inschatten.

¹ 100 euro belastingvermindering betekent zonder correctie 107,46 euro aan totale belastingen (100 euro federaal + 7,46 euro gemeentelijk). De correctiefactor moet de belastingverlaging dus met 7,46 euro verlagen. De correctiefactor is dan $7,46 / 107,46 = 6,9 \%$.

familles. Certaines organisations telles que le *Netwerk voor Fiscale Rechtvaardigheid* et le *Réseau pour la Justice fiscale*, ainsi que plusieurs représentants du monde académique, pourraient également être conviés. Il espère que la demande de procéder à ces auditions sera examinée sérieusement.

— *Questions concernant la méthodologie des calculs*

M. Bilmez soumet au ministre une série de questions concernant la méthodologie appliquée.

Les chiffres ne tiennent-ils effectivement pas compte de la non-indexation des suppléments pour enfants à charge? L'intervenant fait observer que, selon une estimation approximative, cette non-indexation pourrait peser plus lourdement pour les ménages avec deux enfants que l'augmentation du supplément elle-même. C'est pourquoi il estime que les chiffres évoqués pour les ménages avec deux enfants ou plus donneraient une image faussée de la situation.

Le ministre peut-il fournir des simulations de l'impact de cette non-indexation, ainsi que de celle du quotient conjugal? Au regard de la situation qui est actuellement présentée, les couples non retraités seraient gagnants en termes nets, alors que ce ne sera peut-être plus le cas à plus long terme en cas de gel permanent de l'indexation. À terme, le quotient conjugal pour les non-retraités pourrait ainsi s'éteindre *de facto*.

Le ministre peut-il préciser le facteur de compensation pour les communes? M. Bilmez estime que ce facteur réduira considérablement la baisse d'impôt, voire qu'il entraînera une hausse d'impôt pour certains groupes. Il renvoie à cet égard tant au taux moyen de la taxe communale qu'aux chiffres de la Cour des comptes. Selon le portail d'information *gemeente-belastingen.be*, le taux moyen de la taxe communale s'élève à 7,46 %, ce qui représente une réduction de 6,9 % à l'échelle globale¹. La Cour des comptes estime que, sans compensation, les villes et les communes perdront 321,27 millions d'euros en 2030. En 2022, les villes et les communes se sont vu reverser environ 4 milliards d'euros de recettes fiscales. Sur la base de ces chiffres, le manque à gagner et, partant, le facteur correctif, s'élèveraient à environ 8 %, soit encore un peu plus que ce que laisserait à penser le taux moyen de la taxe communale.

¹ Une réduction d'impôt de 100 euros correspond, sans correction, à 107,46 euros d'impôts totaux (100 euros pour le niveau fédéral + 7,46 euros pour le niveau communal). Le facteur de correction devra donc abaisser la réduction d'impôt de 7,46 euros. Le facteur de correction est dans ce cas égal à $7,46 / 107,46 = 6,9 \%$.

In de impactanalyse staat evenwel dat de impact op microniveau lager kan of zal zijn; hij vraagt de minister dat even toe te lichten.

Verder wil hij weten of het klopt dat de gewesten en gemeenschappen niet gecompenseerd worden.

Tot slot stelt hij een vraag over het gebruik van het begrip gemiddelde in de impactanalyse: betreft dit het theoretische gemiddelde van de cijfers in de tabel, dan wel het reële gemiddelde, rekening houdend met de feitelijke inkomensverdeling van de bevolking?

— *Verhoging van de belastingvrije som – Principiële keuze voor de belastingvrije som*

De heer Bilmez stelt een principiële vraag: waarom heeft de regering ervoor gekozen de belastingvrije som te verhogen in plaats van de tarieven en schijven van de personenbelasting aan te passen?

Een verhoging van de belastingvrije som maakt het belastingstelsel niet progressiever. Hij benadrukt dat zijn fractie niet gekant is tegen een belastingverlaging voor lage, midden- en zelfs hogere inkomens, maar wel tegen de wijze waarop die verlaging gebeurt. Hij verkiest een aanpassing van tarieven en schijven, zodat lage en middeninkomens worden ondersteund, terwijl de hoogste inkomens meer bijdragen.

— *Uitsluiting van bepaalde groepen*

De spreker merkt op dat niet iedereen daadwerkelijk van die verhoging profiteert, aangezien de regering hele groepen uitsluit van de hervorming, in het bijzonder gepensioneerden en langdurig zieken. Hoe kan de minister die uitsluiting rechtvaardigen, aangezien ook gepensioneerden en langdurig zieken hebben gewerkt en bijgedragen aan de welvaart van het land?

— *Budgettaire impact en inflatie*

Voorts verwijst de heer Bilmez naar eerdere ramingen van het Planbureau, waaruit zou blijken dat het optrekken van de belastingvrije som tot 15.158 euro tegen 2029 meer dan 10 miljard euro zou kosten. Dat de budgettaire impact van de huidige maatregel op 3,5 miljard euro wordt geraamd, toont volgens hem aan hoe sterk de toepassing ervan is beperkt.

Hij vraagt verduidelijking over de bepalingen in de wet die voor de inkomstenjaren 2029 en 2030 een bedrag van de belastingvrije som na indexering respectievelijk op 14.450 euro en 15.600 euro garanderen. Volgens

L'analyse d'impact indique toutefois que l'impact au niveau individuel pourrait être ou sera moindre. L'intervenant demande au ministre d'apporter des précisions à ce sujet.

Il souhaite en outre savoir s'il est exact que les Régions et les Communautés n'obtiendront pas de compensation.

Enfin, il formule une question relative à l'utilisation de la notion de "moyenne" dans l'analyse d'impact: s'agit-il de la moyenne théorique des chiffres du tableau, ou de la moyenne réelle, en tenant compte de la répartition effective des revenus de la population?

— *Relèvement de la quotité exemptée – Choix de principe de la quotité exemptée*

M. Bilmez formule une question de principe: pourquoi le gouvernement a-t-il choisi de relever la quotité exemptée plutôt que d'ajuster les taux et les tranches de l'impôt des personnes physiques?

Une augmentation de la quotité exemptée ne renforcera pas la progressivité du régime fiscal. L'intervenant souligne que son groupe ne s'oppose pas à une réduction d'impôt en faveur des revenus faibles, moyens voire élevés, mais bien aux modalités selon lesquelles cette baisse sera mise en œuvre. Il privilégie un ajustement des taux et des tranches d'imposition, afin de soutenir les revenus faibles et moyens, tandis que les plus hauts revenus contribueront davantage.

— *Exclusion de certains groupes*

L'intervenant fait observer que tout le monde ne profitera pas réellement de ce relèvement car le gouvernement exclut des groupes entiers de la réforme, en particulier les retraités et les malades de longue durée. Comment le ministre peut-il justifier cette exclusion, les retraités et les malades de longue durée ayant eux aussi travaillé et contribué à la prospérité du pays?

— *Impact budgétaire et inflation*

M. Bilmez renvoie en outre à des estimations précédentes du Bureau fédéral du Plan, qui révéleraient que le relèvement de la quotité exemptée à 15.158 euros d'ici 2029 coûterait plus de 10 milliards d'euros. Le fait que l'impact budgétaire de la mesure actuelle est estimé à 3,5 milliards d'euros montre, aux yeux de l'intervenant, à quel point son application sera limitée.

Il demande des précisions au sujet des dispositions prévues dans la loi qui garantissent, pour les années de revenus 2029 et 2030, que le montant de la quotité exemptée s'élèvera, après indexation, respectivement à

hem betekent dit dat bij hogere inflatie dan voorzien een lager basisbedrag volstaat om die bedragen te bereiken, waardoor de regering de basisbedragen per koninklijk besluit zou kunnen verlagen en de belastingverlaging aanzienlijk zou kunnen beperken. Hij vraagt met welke inflatievooruitzichten werd gerekend bij het vastleggen van de basisbedragen. Kan de minister bevestigen dat een hogere inflatie ertoe zou leiden dat de verhoging van de belastingvrije som minder oplevert dan de geraamde 823 euro per jaar?

De heer Bilmez hoort dat er vandaag opnieuw stemmen opgaan om de fiscale hervorming nog verder af te bouwen en zelfs uit te stellen. Hij vraagt welke garantie de minister kan geven dat er later niet opnieuw wordt teruggekomen op de verhoging van de belastingvrije som.

— *Kindertoeslagen en alleenstaande ouders*

De heer Bilmez verklaart zich voorstander van een gelijke behandeling van elk kind, maar dan via de verhoging van de belastingvrije som en niet via het niet indexeren van de toeslagen. Onder verwijzing naar kritiek van de Ligue des familles stelt hij dat de hervorming ten koste gaat van grote gezinnen.

Volgens hem stijgt in reële termen enkel de toeslag voor gezinnen met één kind, terwijl voor gezinnen met twee of meer kinderen de niet-indexering zwaarder doorweegt dan de verhoging. Voor drie kinderen betekent dit een verlies aan belastingvrije som van ongeveer 943 euro bij 2 % inflatie en circa 1400 euro bij 3 % inflatie. Dit komt neer op een belastingdruk die oploopt met enkele honderden euro's voor gezinnen met meer dan twee kinderen. Waarom kiest de regering ervoor gezinnen met meerdere kinderen te laten betalen voor de verhoging van de toeslag voor het eerste kind?

Daarnaast hekelt hij de beperking van de toeslag voor alleenstaande ouders tot de zogenoemde "echte alleenstaande ouder", waardoor feitelijk samenwonende ouders de toeslag zouden verliezen. Door het verlies van 1980 euro aan belastingvrije som gaat het minimaal om 495 euro per jaar. Hier gaat het om een zware belastingverhoging, gebaseerd op een onjuiste voorstelling van de werkelijkheid. Een gescheiden ouder die opnieuw samenwoont, wordt daardoor volgens hem financieel afhankelijk gemaakt van een nieuwe partner, die niet

14.450 euros et 15.600 euros. Il estime que cela signifie qu'en cas d'inflation plus élevée que prévu, un montant de base inférieur suffirait pour atteindre ces montants, si bien que le gouvernement pourrait réduire les montants de base par arrêté royal et limiter considérablement l'allègement fiscal. L'intervenant demande sur quelles prévisions d'inflation se sont appuyés les calculs effectués dans le cadre de la définition des montants de base. Le ministre peut-il confirmer qu'une inflation plus élevée aurait pour conséquence que le relèvement de la quotité exemptée générerait un montant inférieur aux 823 euros par an estimés?

M. Bilmez entend que des voix continuent à s'élever pour demander de détricoter encore davantage la réforme fiscale voire pour la reporter. Il demande quelle garantie le ministre peut donner que le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt ne sera pas remis en cause ultérieurement.

— *Suppléments pour enfants à charge et parents isolés*

M. Bilmez indique qu'il est favorable à une égalité de traitement de chaque enfant, mais en augmentant, pour ce faire, la quotité exemptée et non en recourant à la non-indexation des suppléments. Il indique, sur la base de la critique émise par la Ligue des familles, que la réforme se fera au détriment des familles nombreuses.

L'intervenant considère qu'en termes réels, seul le supplément pour les ménages avec un seul enfant à charge augmente, tandis que, pour les ménages avec deux enfants à charge ou plus, la non-indexation pèsera davantage que le relèvement. Pour les ménages avec trois enfants à charge, cela représente une perte en matière de quotité exemptée d'environ 943 euros, à 2 % d'inflation, et d'environ 1400 euros, à 3 % d'inflation. Cela équivaut à une augmentation de la pression fiscale de plusieurs centaines d'euros pour les ménages avec plus de deux enfants à charge. Pourquoi le gouvernement choisit-il de faire payer aux familles nombreuses l'augmentation du supplément pour le premier enfant à charge?

L'intervenant dénonce en outre la limitation du supplément pour les parents isolés aux "vrais parents isolés", ce qui priverait les parents cohabitants de fait de ce supplément. La perte de 1980 euros de quotité exemptée représente au minimum 495 euros par an. Il s'agit en l'espèce d'une forte augmentation d'impôt, fondée sur une représentation erronée de la réalité. Un parent divorcé qui vit de nouveau dans le cadre d'une cohabitation dépendra ainsi financièrement d'un nouveau partenaire, qui ne contribuera pas nécessairement aux frais des

noodzakelijk bijdraagt in de kosten van kinderen uit een vorige relatie. De heer Bilmez spreekt in dat verband van een nieuwe “prijs van de liefde”.

— *Afschaffing van de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen*

De heer Bilmez noemt vervolgens de groep mensen zonder werk de groep die volgens hem het hardst wordt geraakt. De regering schaft de belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen stapsgewijs af. Vanaf inkomstenjaar 2026 wordt de gewone belastingvermindering teruggebracht tot een vierde en verdwijnt de aanvullende vermindering volledig; vanaf inkomstenjaar 2029 verdwijnt ook de resterende gewone vermindering.

Hij verzet zich tegen de voorstelling van die maatregel als het schrappen van negatieve arbeidsprikkel. Werklozen hebben immers nu al te maken met een sterke inkomensdaling, aangezien een werkloosheidsuitkering maximaal 60 % van het vroegere loon bedraagt, terwijl vaste kosten zoals huur, leningen, energiefacturen en gezinskosten niet op basis van een uitkering maar op basis van het vroegere loon werden aangegaan.

Uit de cijfers blijkt dat alleenstaande werklozen in het tweede jaar werkloosheid in 2029 gemiddeld 222 euro netto per maand verliezen ten opzichte van de huidige situatie; voor hogere uitkeringen zou dat verlies oplopen tot 268 euro per maand, en zelfs de laagste uitkeringen zouden gemiddeld nog 100 euro per maand verliezen. Dit gaat niet om activering, maar om het duwen van mensen in armoede, aldus de heer Bilmez.

Hij wijst er bovendien op dat uit de cijfers blijkt dat werkloosheidsuitkeringen op termijn tot rond het niveau van het leefloon dalen en in sommige situaties zelfs onder het leefloon kunnen zakken. Hoe kan men verantwoorden dat een werkloosheidsuitkering lager zou kunnen uitvallen dan het leefloon?

Ook de tijdelijke werkloosheid wordt getroffen. De spreker vraagt waarom werknemers die niet verantwoordelijk zijn voor de economische situatie van hun bedrijf eveneens een belastingverhoging zouden moeten ondergaan. Is de minister werkelijk van oordeel dat ook zij fiscaal gestraft moeten worden?

— *Hervorming van het huwelijksquotiënt*

Wat het huwelijksquotiënt betreft, erkent de heer Bilmez dat dit mechanisme voortkomt uit het kostwinnersmodel en financiële afhankelijkheid, vaak van vrouwen, in stand

enfants issus d'une relation précédente. M. Bilmez parle à cet égard d'un nouveau “prix de l'amour”.

— *Suppression de la réduction d'impôt pour allocations de chômage*

M. Bilmez considère ensuite que le groupe des personnes sans emploi sera le plus durement touché. Le gouvernement supprimera progressivement la réduction d'impôt pour allocations de chômage. À partir de l'année de revenus 2026, la réduction d'impôt ordinaire sera ramenée à un quart et la réduction additionnelle disparaîtra complètement; à compter de l'année de revenus 2029, la réduction ordinaire résiduelle disparaîtra également.

L'intervenant refuse que cette mesure soit présentée comme la suppression des incitants négatifs à l'emploi. Les chômeurs sont d'ores et déjà confrontés à une forte diminution de leurs revenus, dès lors qu'une allocation de chômage s'élève au maximum à 60 % de l'ancien salaire, alors que les frais fixes tels que le loyer, les emprunts, les factures d'énergie et les frais du ménage ont été consentis non pas sur la base d'une allocation, mais sur celle de l'ancien salaire.

Les chiffres révèlent qu'en 2029, les chômeurs isolés perdront en moyenne 222 euros nets par mois au cours de la deuxième année de chômage par rapport à la situation actuelle; quant aux allocations plus élevées, cette perte atteindrait 268 euros par mois, et même les allocations les plus basses se verraient encore diminuées en moyenne de 100 euros par mois. M. Bilmez estime que cette réforme ne va pas activer les personnes concernées, mais les pousser dans la pauvreté.

Il ajoute qu'il ressort des chiffres que les allocations de chômage diminueront à terme pour avoisiner le niveau du revenu d'intégration et pourraient même, dans certaines situations, chuter sous ce niveau. Comment peut-on justifier qu'une allocation de chômage puisse être inférieure au revenu d'intégration?

Le chômage temporaire est également touché. L'intervenant demande pour quel motif les travailleurs qui ne sont pas responsables de la situation économique de leur entreprise devraient eux aussi subir une augmentation d'impôt. Le ministre estime-t-il réellement que ces derniers doivent également être sanctionnés fiscalement?

— *Réforme du quotient conjugal*

S'agissant du quotient conjugal, M. Bilmez reconnaît que ce mécanisme repose sur le modèle du soutien de famille et qu'il peut perpétuer la dépendance financière,

kan houden. Het voordeel is immers gekoppeld aan het feit dat één partner weinig of niet verdient en kan daardoor een rem zetten op werkhervatting.

De hervorming van de minister lost dat fundamentele probleem echter niet op, omdat de maatschappelijke oorzaken ongemoeid blijven: gebrek aan betaalbare kinderopvang, onvoldoende zorgverlof, onwerkbaar werk, een ongelijke verdeling van zorgtaken en de moeilijke positie op de arbeidsmarkt van oudere vrouwen.

Hij stelt vast dat voor niet-gepensioneerden het maximumbedrag tegen 2029 wordt gehalveerd en de indexering wordt bevroren, terwijl het systeem voor gepensioneerden over twintig jaar uitdooft, tot volledige afschaffing vanaf inkomstenjaar 2045. Voor gepensioneerden is dat bijzonder problematisch, omdat zij hun loopbaan niet meer kunnen aanpassen en dus opgebouwde rechten verliezen.

Kan worden bevestigd dat het huwelijksquotiënt voor niet-gepensioneerden juridisch niet volledig wordt afgeschaft, maar door de niet-indexering wel geleidelijk in reële waarde verdwijnt, en of er een langetermijnpact van die niet-indexering is berekend?

— *Belastbaarheid van het leefloon*

De heer Bilmez herinnert eraan dat het leefloon vandaag niet belastbaar wordt. Daarvoor bestaan historisch goede redenen: het gaat niet om een normaal vervangingsinkomen, maar om het laatste vangnet voor personen zonder voldoende bestaansmiddelen. Bovendien ligt het leefloon vandaag reeds onder de armoedegrens. Een alleenstaande krijgt vanaf maart 2026 ongeveer 1340 euro leefloon per maand, terwijl de armoedegrens voor een alleenstaande 1585 euro is.

Tegen die achtergrond verzet hij zich scherp tegen de gedachte dat er te weinig belasting zou worden geheven op leefloners. Hij merkt op dat de regering het leefloon nu principieel belastbaar maakt, met als argument dat dit neutraal zou zijn omdat er een belastingvermindering tegenover staat. Voor personen die uitsluitend een leefloon ontvangen, zou dat vaak kunnen kloppen, maar niet voor de gemengde situaties: mensen die een deel van het jaar leefloon krijgen en daarna werk vinden, mensen die deeltijds werken met een aanvullende uitkering, of

généralement au détriment des femmes. Cet avantage est en effet lié au fait qu'un conjoint gagne peu ou soit sans revenu et il peut dès lors constituer un frein à la reprise du travail.

La réforme du ministre ne résout toutefois pas ce problème fondamental en ce qu'elle ne s'attèle pas à ses causes sociétales: manque de structures d'accueil abordables pour les enfants, congé d'aidant insuffisant, problème de soutenabilité du travail, répartition inégale des tâches familiales et position difficile des femmes âgées sur le marché du travail.

L'intervenant constate que pour les non-pensionnés, le montant maximal sera réduit de moitié à l'horizon 2029 et l'indexation gelée, tandis que le système s'éteindra progressivement pour les pensionnés d'ici vingt ans, pour finalement complètement disparaître à partir de l'année de revenus 2045. Pour les pensionnés, cette évolution sera particulièrement problématique, car ils ne sont plus en mesure d'adapter leur carrière et perdront par conséquent des droits constitués.

Le ministre peut-il confirmer que le quotient conjugal pour les non-pensionnés ne sera pas complètement supprimé sur le plan juridique, mais qu'il disparaîtra progressivement en valeur réelle en raison de la non-indexation? L'impact à long terme de cette non-indexation a-t-il été chiffré?

— *Imposabilité du revenu d'intégration*

M. Bilmez rappelle qu'à l'heure actuelle, le revenu d'intégration n'est pas imposable. Cette situation trouve son origine dans des considérations historiques légitimes: cette prestation ne constitue en effet pas un revenu de remplacement ordinaire, mais le dernier filet de sécurité pour les personnes ne disposant pas de moyens de subsistance suffisants. De plus, le revenu d'intégration se situe déjà actuellement en dessous du seuil de pauvreté. Depuis mars 2026, une personne isolée perçoit un revenu d'intégration d'environ 1340 euros par mois, alors que le seuil de pauvreté pour une personne isolée est de 1585 euros.

Dans ce contexte, le membre s'oppose fermement à l'idée selon laquelle les bénéficiaires du revenu d'intégration ne seraient pas suffisamment imposés. Il fait observer que le gouvernement rend désormais le revenu d'intégration imposable par principe, arguant que cette mesure serait neutre puisqu'assortie, en contrepartie, d'une réduction d'impôt. Ce raisonnement pourrait, dans de nombreux cas, s'appliquer aux personnes qui perçoivent uniquement un revenu d'intégration, mais il en va autrement dans les situations mixtes, notamment

alleenstaande moeders die deeltijds werken en een aanvulling ontvangen.

Net voor die categorieën zijn geen simulaties gemaakt, terwijl zij door de belastbaarstelling van het leefloon sneller boven de belastingvrije som kunnen uitkomen en dus meer belasting zouden moeten betalen. Dat zal werken minder aantrekkelijk kunnen maken.

Waarom bevat de impactanalyse geen scenario's voor combinaties van leefloon en deeltijds werk? Kunnen die simulaties alsnog worden bezorgd? Voorts vraagt hij waarom de regering, ondanks de historische redenen om dat niet te doen, toch de belastbaarheid van het leefloon invoert. Volgens hem houdt dit verband met de beperking van de werkloosheid in de tijd: door het leefloon belastbaar te maken, wordt vermeden dat iemand die van een werkloosheidsuitkering terugvalt op het leefloon minder belastingen zou betalen. Hij noemt die redenering cynisch.

Zal er bedrijfsvoorheffing worden ingehouden op het leefloon? Als dat zo is, zou het nettoleefloon onmiddellijk dalen en zouden eventuele correcties pas later via de belastingafrekening volgen, wat totaal onaanvaardbaar zou zijn.

— *Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid*

Wat de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid (BBSZ) betreft, verklaart de heer Bilmez zich voorstander van de afschaffing ervan. Die bijdrage is immers onrechtvaardig: zij is deels regressief, treft alleenstaanden harder en kent voor de hoogste inkomens een plafond. Principieel is zijn fractie van oordeel dat de sociale zekerheid gefinancierd moet worden via sociale bijdragen, niet via bijkomende belastingen.

Deze en vorige regeringen hebben de financiering van de sociale zekerheid structureel ondergraven. Daarom is het voor zijn fractie essentieel dat de "drooglegging" van de sociale zekerheid stopt en dat de financiering wordt gegarandeerd. Zo niet zou een verlaging van de BBSZ enkel leiden tot een groter tekort.

In dat verband stelt de heer Bilmez drie vragen. Hij vraagt waarom de BBSZ niet volledig wordt afgeschaft, hoe het verlies voor de sociale zekerheid zal worden gecompenseerd en hoe het regressieve effect van de

lorsque les personnes bénéficient du revenu d'intégration pendant une partie de l'année puis trouvent un emploi, lorsqu'elles travaillent à temps partiel et touchent une allocation complémentaire, ou pour les mères isolées qui travaillent à temps partiel et perçoivent un complément.

Or, pour ces catégories précisément, aucune simulation n'a été réalisée, alors que, du fait de l'impossibilité du revenu d'intégration, les personnes concernées pourraient franchir plus rapidement le seuil de la quotité du revenu exemptée d'impôt et ainsi devoir payer davantage d'impôts. Cette situation risque de rendre le travail moins attractif.

Pourquoi l'analyse d'impact ne contient-elle pas de scénarios combinant le revenu d'intégration et le travail à temps partiel? De telles simulations pourraient-elles encore être fournies? Pourquoi le gouvernement envisage-t-il d'imposer le revenu d'intégration alors qu'il n'était pas soumis à l'impôt pour des raisons historiques? Selon le membre, cette décision est liée à la limitation dans le temps des allocations de chômage: en rendant le revenu d'intégration imposable, on évite qu'une personne passant d'une allocation de chômage au revenu d'intégration paie moins d'impôts. Un raisonnement que l'intervenant considère pour le moins cynique.

Un précompte professionnel sera-t-il retenu sur le revenu d'intégration? Si tel est le cas, le revenu d'intégration net diminuera immédiatement et d'éventuelles corrections ne suivront que plus tard par l'intermédiaire du décompte fiscal, ce qui serait totalement inacceptable.

— *Cotisation spéciale de sécurité sociale*

M. Bilmez se déclare favorable à la suppression de la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS). Cette cotisation est en effet injuste: elle est en partie régressive, elle touche plus durement les personnes isolées et elle est plafonnée pour les revenus les plus élevés. Par principe, son groupe estime que la sécurité sociale doit être financée par des cotisations sociales et non par des impôts supplémentaires.

Le gouvernement actuel et les gouvernements précédents ont structurellement sapé le financement de la sécurité sociale. C'est pourquoi il est essentiel pour son groupe de mettre un terme à l'"assèchement" de la sécurité sociale et de garantir son financement. Dans le cas contraire, une diminution de la CSSS ne ferait qu'aggraver le déficit.

Dans ce contexte, M. Bilmez pose trois questions. Pourquoi la CSSS n'est-elle pas complètement supprimée? Comment la perte de revenus pour la sécurité sociale sera-t-elle compensée? Et comment justifier l'effet

hervorming voor alleenstaanden kan worden gerechtvaardigd, nu hogere inkomens er volgens hem veel sterker op vooruitgaan dan lagere inkomens.

Een alleenstaande met een minimumloon krijgt 24 euro per jaar, een alleenstaande met 6500 euro bruto of meer, wint 366 euro per jaar. Hoe rechtvaardigt de minister dit?

— *Fiscale werkbonus*

Met betrekking tot de fiscale werkbonus stelt de heer Bilmez dat de regering hiermee het nettoloon van lage lonen verhoogt via middelen van andere belastingbetalers, in plaats van via een verhoging van het brutoloon, dat bovendien bijdraagt aan de financiering van de sociale zekerheid. Tegelijk blijft deze regering de lonen blokkeren en brutoloonsverhogingen wettelijk beperken, wat moeilijk te verantwoorden valt.

Verder merkt hij op dat de fiscale werkbonus geen extra sociale rechten doet ontstaan, aangezien pensioenrechten, ziekte-uitkeringen, arbeidsongevallen en economische werkloosheid worden berekend op basis van het brutoloon en niet op basis van de fiscale werkbonus.

Hij stelt twee technische vragen. Eerst vraagt hij waarom de budgettaire kost van de fiscale werkbonus in 2029, zoals vermeld in een antwoord op een schriftelijke vraag, slechts 156,4 miljoen euro bedraagt, terwijl in het regeerakkoord nog sprake was van 357,5 miljoen euro. Hij wil weten of de maatregel intussen werd verlaagd, dan wel of het oorspronkelijke bedrag sloeg op zowel de fiscale als de sociale werkbonus.

Daarnaast wijst hij op een opvallend verschil in de impactanalyse, waarbij iemand met een minimumloon van 2200 euro bruto volgens de grafieken slechts 45 euro extra zou krijgen, terwijl iemand met 2250 euro bruto 64 euro extra krijgt. Hoe wordt die sprong verklaard?

— *Algemene beoordeling van de fiscale hervorming*

Wanneer alle maatregelen samen worden genomen, blijkt uit de cijfers van de minister dat een alleenstaande met een bruto-inkomen tussen 3300 en 4200 euro slechts 55 euro netto per maand wint in 2029 en 75 euro in 2030, terwijl het mediaaninkomen volgens Statbel ongeveer 4076 euro bruto bedraagt. Rekening houdend

régressif de la réforme pour les personnes isolées dès lors que, selon lui, les revenus élevés en retireront un avantage sensiblement plus important que les revenus modestes?

Une personne isolée touchant le salaire minimum recevra en effet 24 euros par an, contre 366 euros par an pour une autre personne isolée touchant un revenu brut supérieur ou égal à 6500 euros. Comment le ministre justifie-t-il cette différence?

— *Bonus à l'emploi fiscal*

Concernant le bonus à l'emploi fiscal, M. Bilmez souligne qu'avec cette mesure, le gouvernement relève le salaire net des bas revenus en utilisant des ressources d'autres contribuables, plutôt que d'augmenter la rémunération brute, qui contribue en outre au financement de la sécurité sociale. Parallèlement, le gouvernement actuel continue de geler les salaires et de limiter légalement les augmentations salariales brutes. Cette contradiction est difficilement justifiable.

L'intervenant fait également observer que le bonus à l'emploi fiscal ne permet pas de se constituer de droits sociaux supplémentaires, dès lors que les droits en matière de pension, les indemnités de maladie, les indemnités d'accident du travail et le chômage économique sont calculés à partir de la rémunération brute et non sur la base du bonus à l'emploi fiscal.

À cet égard, il pose deux questions techniques. Pourquoi le coût budgétaire du bonus à l'emploi fiscal en 2029, tel que mentionné dans une réponse à une question écrite, ne s'élève-t-il qu'à 156,4 millions d'euros, alors qu'il était encore question de 357,5 millions d'euros dans l'accord de gouvernement? La mesure a-t-elle entretemps été réduite, ou le montant initial englobait-il à la fois le bonus à l'emploi fiscal et le bonus à l'emploi social?

Il pointe en outre une différence frappante dans l'analyse d'impact: d'après les graphiques, une personne touchant un salaire minimum de 2200 euros bruts ne recevrait que 45 euros de plus, contre 64 euros supplémentaires pour une personne touchant 2250 euros bruts. Comment expliquer cet écart?

— *Évaluation générale de la réforme fiscale*

Si l'on prend en compte l'ensemble des mesures, on constate, d'après les chiffres du ministre, qu'un isolé dont le revenu brut se situe entre 3300 et 4200 euros ne gagnera que 55 euros net en plus par mois en 2029 et 75 euros en 2030, alors que, selon Statbel, le revenu médian s'élève à environ 4076 euros brut. L'intervenant en

met het mediaaninkomen volgens Statbel, besluit hij dat iemand met een modaal inkomen slechts een beperkte nettoverbetering overhoudt.

Hij merkt daarbij op dat hij zich baseert op cijfers voor personen zonder kinderen ten laste, omdat de cijfers voor gezinnen met kinderen een verkeerd beeld geven doordat de impact van de indexbevriezing daarin niet is meegerekend.

Dit staat haaks op eerdere verwachtingen die tijdens de verkiezingen en bij eerdere communicatie over de fiscale hervorming werden gewekt, toen er sprake was van 500 euro netto extra, vervolgens van minstens 100 euro per maand, en later van 1000 euro per jaar. Tegen die achtergrond vraagt hij zich af wat er uiteindelijk nog van de hervorming zal overblijven, zeker als bijkomende besparingen volgen.

Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat de werkende klasse uiteindelijk zelf opdraait voor de belastingverlaging, via indexverlies, hogere btw, hogere accijnzen en andere taksen, waaronder ook de opbrengsten van de Europese koolstofaks. Als al die elementen samen worden genomen, samen met de “centenindex” en de loonblokkering, zal de werkende klasse er globaal niet op vooruitgaan maar integendeel op achteruit. Hij verwijst daarnaast naar minder nachtpremies, lagere vergoedingen voor ploegen- en weekendwerk, overuren zonder bijkomend loon of recuperatie, en nog aangekondigde bijkomende besparingen van minstens 7 miljard euro tegen 2029. Volgens de heer Bilmez wordt werken onder dit beleid van de Arizonacoalitie niet meer, maar net minder beloond.

— *Gepensioneerden die bijverdienen*

Wat betreft de heffing van 33 % voor gepensioneerden die bijverdienen, stelt de heer Bilmez dat zijn fractie het op zich problematisch vindt dat zoveel gepensioneerden zich genoodzaakt zien om bij te klussen omdat hun pensioen ontoereikend is. Hij koppelt dit aan de volgens hem aangekondigde aantasting van de pensioenen en vraagt zich af hoe men enerzijds pensioenen kan verlagen en anderzijds kan stellen dat men bijverdienen wil stimuleren.

— *Netto-overuren*

Met betrekking tot de netto-overuren meent hij dat de regering hiermee langere werkdagen en goedkopere overuren stimuleert, in plaats van hogere brutolonen en werkbaar werk. Dit komt niet ten goede aan werknemers

conclut, à la lumière du revenu médian chiffré par Statbel, que tout travailleur percevant un revenu moyen ne verra qu’une petite amélioration dans sa rémunération nette.

Il précise, à cet égard, qu’il se base sur les chiffres relatifs aux personnes n’ayant pas d’enfant à charge, vu que ceux qui concernent les ménages avec enfants donnent une image tronquée, dès lors qu’ils ne tiennent pas compte du gel de l’indexation.

Ces prévisions vont à l’encontre des attentes suscitées lors des élections et des chiffres avancés lors des communications précédentes sur la réforme fiscale, qui évoquaient initialement 500 euros nets supplémentaires, puis au moins 100 euros par mois, et plus tard 1000 euros par an. Dans ce contexte, l’intervenant en vient à se demander ce qu’il restera de la réforme *in fine*, surtout si le gouvernement impose encore d’autres économies.

Il ne peut se défaire de l’impression qu’au bout du compte, la réduction d’impôt sera financée sur le dos de la classe travailleuse, via une perte d’indexation, une TVA plus élevée, un relèvement des accises et d’autres taxes, notamment la taxe carbone européenne. Si l’on additionne tous ces éléments et qu’on y ajoute l’indexation plafonnée et le gel des salaires, on comprend que la situation de la classe travailleuse ne va pas s’améliorer globalement, mais au contraire se détériorer. L’intervenant évoque également la réduction des primes de nuit, la baisse des indemnités pour le travail en équipe et le week-end, les heures supplémentaires sans sursalaire, ni récupération, ainsi que les économies supplémentaires annoncées d’au moins 7 milliards d’euros d’ici 2029. La politique de l’Arizona ne va donc pas, selon M. Bilmez, rendre le travail plus rémunérateur, bien au contraire!

— *Pensionnés exerçant une activité complémentaire*

Quant au fait que les pensionnés exerçant une activité complémentaire seront taxés au taux de 33 %, M. Bilmez indique que son groupe estime qu’il est problématique en soi qu’autant de pensionnés soient obligés d’exercer une activité complémentaire parce que leur pension ne leur permet pas de joindre les deux bouts. Il fait le lien avec ce qu’il considère comme la dégradation annoncée des pensions et se demande comment on peut réduire les pensions, d’une part, et affirmer vouloir encourager les pensionnés à exercer une activité complémentaire, d’autre part.

— *Heures supplémentaires nettes*

En ce qui concerne les heures supplémentaires nettes, il estime que le gouvernement encouragera ainsi des journées de travail plus longues et des heures supplémentaires à moindre coût, plutôt que des salaires

die al uitgeput zijn door hoge werkdruk of aan onvrijwillig deeltijdsen die meer uren wensen. De minister stimuleert met deze maatregel overuren, eerder dan aanwervingen aan te moedigen. Bovendien ondergraaft de maatregel de sociale zekerheid. Zijn fractie steunt de maatregel dan ook niet.

— *Ondernemersaftrek voor zelfstandigen zonder vennootschap*

De ondernemersaftrek voor zelfstandigen zonder vennootschap wordt door de heer Bilmez wel gesteund. Kleine zelfstandigen en eenmanszaken beschikken volgens hem immers niet over dezelfde fiscale optimalisatiemogelijkheden als personen die via een vennootschap werken.

— *Auteursrechten voor de IT-sector*

De maatregel inzake auteursrechten voor de IT-sector steunt de heer Bilmez daarentegen niet. Volgens hem moeten ICT'ers, consultants en andere betrokken beroepsgroepen op dezelfde manier worden belast als andere werknemers.

Hij wijst bovendien op een tegenstrijdigheid met eerdere wetgeving, waarbij de mogelijkheden inzake auteursrechten net werden ingeperkt, onder meer voor journalisten. Hij vraagt dan ook hoe het te verklaren valt dat de regering opnieuw een fiscaal achterpoortje voor de IT-sector opent, terwijl de regering tegelijk beweert managementvennootschappen aan te pakken en fiscale optimalisatie te willen bestrijden.

Maatregelen tegen de “vervennootschappelijking”

Wat de maatregelen tegen de zogenoemde “vervennootschappelijking” betreft, meer bepaald inzake de minimale bedrijfsleidersbezoldiging en voordelen van alle aard, vraagt de heer Bilmez hoe de minister reageert op experts die stellen dat die maatregelen in de praktijk weinig of geen impact zullen hebben. Hij verwijst daarbij naar uitspraken van onder meer een partner bij BDO en van professor Maus, die allebei oordelen dat de voorgestelde aanpassingen geen wezenlijk verschil zullen maken.

— *Compensatie voor gemeenten*

De heer Bilmez komt terug op de compensatie voor de gemeenten. Hij vraagt hoe de minister reageert op de kritiek van de Union des Villes et Communes de

bruts plus élevés et un travail faisable. Cette mesure ne profitera ni aux travailleurs déjà épuisés par une charge de travail élevée, ni aux travailleurs à temps partiel involontaires qui souhaitent augmenter leur temps de travail. Par cette mesure, le ministre encouragera les heures supplémentaires plutôt que les embauches, et mettra à mal la sécurité sociale. Le groupe de l'intervenant ne soutiendra donc pas cette mesure.

— *Déduction pour les entrepreneurs indépendants sans société*

M. Bilmez soutient, par contre, la déduction pour les entrepreneurs indépendants sans société, estimant que les petits indépendants et les sociétés unipersonnelles ne disposent pas des mêmes possibilités d'optimisation fiscale que les personnes travaillant en société.

— *Droits d'auteur pour le secteur des technologies de l'information*

En revanche, M. Bilmez ne soutient pas l'extension des droits d'auteur au secteur des technologies de l'information, car il considère que les professionnels des TIC, les consultants et les autres catégories professionnelles concernées doivent être taxés de la même manière que les autres travailleurs.

Il relève, en outre, une contradiction avec une législation antérieure qui a eu précisément pour effet de restreindre les possibilités en matière de droits d'auteur, notamment pour les journalistes. Il se demande dès lors comment expliquer que le gouvernement entende réinstaurer une échappatoire fiscale pour le secteur des TIC, tout en affirmant dans le même temps vouloir s'attaquer aux sociétés de gestion et lutter contre l'optimisation fiscale.

— *Mesures pour lutter contre la “sociétisation”*

En ce qui concerne les mesures de lutte contre le phénomène dit de “sociétisation”, plus précisément en matière de rémunération minimale des dirigeants d'entreprise et d'avantages de toute nature, M. Bilmez demande comment le ministre réagit lorsque des experts affirment que ces mesures n'auront, en pratique, que peu ou pas d'effet. Il évoque notamment les déclarations d'un “partenaire” de BDO Belgium et du professeur Maus, qui estiment tous deux que les modifications proposées ne feront pas de différence substantielle.

— *Compensation pour les communes*

M. Bilmez revient ensuite sur la compensation prévue pour les communes. Il demande comment le ministre réagit aux critiques de l'Union des Villes et Communes

Wallonie, volgens welke één uniforme correctiefactor gemeenten met rijkere inwoners zou kunnen bevoorstellen en gemeenten met bescheidener inkomens zou kunnen ondercompenseren. In armere gemeenten zou de fiscale basis door de verhoging van de belastingvrije som immers relatief sterker dalen.

Vervolgens brengt *de heer Steven Matheï (cd&v)* volgende punten onder de aandacht:

— *Algemene doelstelling: begroting en economische groei*

De heer Matheï benadrukt dat het op orde brengen van de begroting de kernopdracht is van de regering. Dit kan op drie manieren: door besparingen, door belastingverhogingen of – en dat noemt hij de meest structurele en duurzame aanpak – door de fundamentele te leggen voor economische groei.

Met het voorliggende wetsontwerp wil de regering de basis leggen voor een overgang van stilstand naar duurzame economische groei en een gezonde begroting.

— *Verhogen van de werkzaamheidsgraad*

De heer Matheï wijst erop dat economische groei kan worden gerealiseerd door hogere productiviteit of door een toename van de werkgelegenheid. Gelet op de huidige economische context, onder meer beïnvloed door internationale spanningen, pleit hij voor een combinatie van beide.

Hij herinnert eraan dat de regering de ambitie heeft om de werkzaamheidsgraad tegen 2029 richting 80 % te brengen, terwijl die in 2025 nog 72,8 % bedroeg. De hoge belastingdruk op arbeid vormt daarbij een belangrijke hinderpaal.

— *Hoge belastingdruk op arbeid*

Onder verwijzing naar het OESO-rapport *Taxing Wages* stelt de spreker dat België koploper blijft inzake belastingdruk op arbeid. Voor een alleenstaande zonder kinderen gaat gemiddeld 52,5 % van de loonkost naar de Staat. Dat heeft negatieve gevolgen voor economische activiteit en werkgelegenheid.

Dit is geen theoretisch probleem en wordt ook bevestigd door cijfers, onder meer van de Universiteit Gent, waaruit blijkt dat twintig procent van de langdurig zieken geen werk zoekt. Daarbij speelt duidelijk een financiële

de Wallonie, selon lesquelles un seul facteur correctif uniforme pourrait favoriser les communes dont les habitants sont plus aisés et sous-compenser celles dont les habitants perçoivent des revenus plus modestes. Dans les communes plus pauvres, la base fiscale diminuerait en effet plus fortement en termes relatifs en raison de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

M. Steven Matheï (cd&v) attire ensuite l'attention sur les points suivants:

— *Objectif général: budget et croissance économique*

M. Matheï souligne que le redressement budgétaire est la mission principale du gouvernement, qui peut atteindre cet objectif de trois manières: soit en imposant des économies, soit en procédant à des accroissements d'impôts, soit en jetant les bases de la croissance économique – ce qui est, selon lui, l'approche la plus structurelle et la plus durable.

Au travers du projet de loi à l'examen, le gouvernement entend jeter les bases nécessaires pour passer de la stagnation économique à une croissance économique durable et à un budget en équilibre.

— *Augmentation du taux d'emploi*

M. Matheï souligne que la croissance économique peut être atteinte en augmentant la productivité ou en relevant le taux d'emploi. Eu égard à la conjoncture actuelle, influencée notamment par les tensions internationales, l'intervenant préconise de combiner ces deux leviers.

Il rappelle que le gouvernement a pour ambition de porter le taux d'emploi à 80 % d'ici 2029, alors qu'il n'était encore que de 72,8 % en 2025. La forte pression fiscale sur le travail constitue un obstacle majeur à cet égard.

— *Une pression fiscale élevée sur le travail*

Se fondant sur le rapport de l'OCDE intitulé *Taxing Wages*, l'intervenant affirme que la Belgique reste dans le peloton de tête en matière de pression fiscale sur le travail. Dans le cas d'un isolé sans enfants, 52,5 % du coût salarial revient en moyenne à l'État, ce qui a des répercussions négatives sur l'activité économique et l'emploi.

Le problème n'est pas théorique et est d'ailleurs également corroboré par des chiffres, notamment ceux de l'Université de Gand, qui montrent que 20 % des malades de longue durée ne recherchent pas d'emploi.

factor: wie opnieuw gaat werken, riskeert bepaalde sociale voordelen te verliezen. Eenzelfde redenering geldt voor mensen die vandaag niet werken, omdat een overstap naar werk hen netto financieel zou benadelen.

Dit wijst op tekortkomingen in het systeem die moeten worden aangepakt. Het is dan ook noodzakelijk om hier gericht werk van te maken.

De overheid moet een kader creëren waarin werken loont en het verschil tussen werken en niet werken groter wordt. Dit wetsontwerp is precies daarop gericht, met onder meer een hervorming van de personenbelasting die ertoe zou leiden dat voltijdswerkenden tegen 2030 maandelijks ongeveer 96 euro extra overhouden en dat het verschil tussen werken en niet werken minstens 500 euro bedraagt.

— *Budgettaire ruimte en economische return*

De heer Matheï verwerpt de kritiek dat er geen budgettaire ruimte zou zijn voor deze maatregelen. Volgens hem is de lastenverlaging op arbeid net essentieel om meer mensen aan het werk te krijgen, de economie te versterken en op termijn bijkomende budgettaire ruimte te creëren.

Het gaat om een investering die vandaag wordt gedaan om het land structureel te versterken.

— *Breder kader: taxshift en rechtvaardigheid*

De spreker benadrukt vervolgens dat de hervorming ruimer moet worden bekeken dan louter als een belastingverlaging. Ze kadert in een bredere taxshift van arbeid naar consumptie en moet leiden tot eerlijkere, rechtvaardigere en eenvoudigere belastingen.

— *Vormgeving van de hervorming*

Een belangrijk element is de concrete uitwerking van de hervorming. Op vraag van cd&v gebeurt de lastenverlaging via de belastingvrije som, waarbij iedereen die werkt – ongeacht het inkomen – erop vooruitgaat. Dat is een cruciale voorwaarde die werd vervuld.

Voor cd&v is het geen optie om zeer specifieke maatregelen te nemen die de middenklasse uitsluiten van een

Un facteur financier entre clairement en jeu: quiconque reprend le travail risque de perdre certains avantages sociaux. Le même raisonnement s'applique aux personnes qui ne travaillent pas aujourd'hui: reprendre le travail les pénaliserait financièrement au niveau de leurs revenus nets.

Ces exemples montrent que le système présente des lacunes auxquelles il convient de remédier. Il est donc nécessaire de s'attaquer à ces problèmes de manière ciblée.

Les pouvoirs publics doivent créer un cadre qui récompense davantage le travail et renforce la différence entre travail et inactivité. Le projet de loi à l'examen sert précisément cet objectif, notamment en réformant l'impôt des personnes physiques pour que les travailleurs à temps plein disposent d'environ 96 euros supplémentaires par mois d'ici 2030 et que la différence entre travail et inactivité s'élève à au moins 500 euros.

— *Marge budgétaire et retour économique*

M. Matheï rejette les critiques selon lesquelles il n'y aurait pas de marge budgétaire pour ces mesures. La réduction des charges sur le travail est précisément indispensable pour augmenter le taux d'emploi, renforcer l'économie et créer, à terme, une marge budgétaire supplémentaire.

C'est un investissement que l'on fait aujourd'hui pour renforcer le pays de manière structurelle.

— *Contexte plus large: tax shift et justice fiscale*

L'intervenant souligne ensuite que la réforme doit être envisagée dans une perspective plus large que celle d'une simple baisse d'impôts. Elle s'inscrit dans un *tax shift* plus large du travail vers la consommation et doit conduire à une fiscalité plus équitable, plus juste et plus simple.

— *Concrétisation de la réforme*

La mise en œuvre concrète de la réforme sera un élément clé. À la demande du cd&v, la réduction des charges reposera sur la quotité du revenu exemptée d'impôt et profitera ainsi à tous les travailleurs, quel que soit leur revenu. Cette condition cruciale aux yeux du cd&v a donc été respectée.

Il est également exclu pour le cd&v de prendre des mesures très spécifiques qui ne permettraient pas à la

hoger nettoloon of een belastingverlaging. Integendeel, het is belangrijk dat deze hervorming breed wordt opgevat.

Wanneer wordt vastgesteld dat België tot de landen behoort met de hoogste belastingdruk op arbeid, geldt dat immers voor alle inkomensgroepen, ook voor de middenklasse. De keuze om de belastingvrije som te verhogen sluit daarbij aan: het gaat om een eenvoudig en transparant stelsel, dat bovendien ook een vereenvoudiging van de belastingadministratie en -aangifte met zich meebrengt.

— *Focus op lage lonen*

Tegelijk is er bijzondere aandacht voor de laagste lonen, onder meer via de versterking van de werkbonus. Daardoor kan een alleenstaande met een minimumloon tegen 2030 tot ongeveer 150 euro netto per maand extra overhouden. Bovendien wordt het verschil tussen werken en niet werken aanzienlijk vergroot, tot minstens 500 euro per maand, en in sommige gevallen zelfs meer (tot 800 euro per maand), wat essentieel is om arbeidsdeelname te stimuleren.

— *Ondersteuning van de kleine zelfstandigen*

Naast werknemers wordt ook aandacht besteed aan zelfstandigen. Vanaf inkomstenjaar 2027 wordt een ondernemersaftrek ingevoerd van 10 % van de belastbare winst, met een maximumbedrag dat later wordt verhoogd.

Samen met andere maatregelen zou dit ertoe leiden dat een zelfstandige in hoofdberoep jaarlijks tussen 1094 en 1324 euro extra overhoudt.

— *Hervorming van de BBSZ*

De heer Matheï wijst erop dat op vraag van cd&v ook de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid wordt aangepakt. Door deze te halveren en voortaan op individuele basis te berekenen, wordt het systeem rechtvaardiger en “single proof”, waardoor gezinnen en alleenstaanden gelijk worden behandeld.

— *Aanpak van managementvennootschappen*

De verlaging van de lasten op arbeid draagt bij tot het aanpakken van het fenomeen van managementvennootschappen. De hoge belastingdruk op arbeid zet mensen aan tot fiscale optimalisatie. Het is de verantwoordelijkheid

classe moyenne de bénéficier d'une augmentation de son salaire net ou d'une réduction de ses charges. Au contraire, il est essentiel que cette réforme profite au plus grand nombre.

Force est de constater que la Belgique fait partie des pays où la pression fiscale sur le travail est la plus élevée et cela vaut pour toutes les tranches de revenus, y compris celles de la classe moyenne. Le choix de relever la quotité du revenu exemptée d'impôt s'inscrit donc dans la volonté d'alléger cette pression fiscale: cette mesure simple et transparente permettra en outre de simplifier l'administration fiscale et la déclaration d'impôt.

— *Accent sur les bas salaires*

Parallèlement, une attention particulière sera accordée aux bas salaires, notamment grâce au renforcement du bonus à l'emploi. D'ici 2030, toute personne isolée percevant un salaire minimum verra son salaire net augmenter d'environ 150 euros par mois. La différence entre le travail et l'inactivité sera en outre nettement plus marquée et atteindra au minimum 500 euros par mois, voire plus dans certains cas (jusqu'à 800 euros par mois), ce qui est essentiel pour encourager la participation au marché du travail.

— *Mesures de soutien destinées aux petits travailleurs indépendants*

Les travailleurs indépendants ne sont pas non plus oubliés. À partir de l'année de revenus 2027, ils bénéficieront ainsi d'une déduction pour entrepreneur de 10 % du bénéfice imposable, dont le plafond sera relevé ultérieurement.

Combinée à d'autres mesures, cette déduction devrait permettre à tout travailleur indépendant à titre principal de percevoir entre 1094 et 1324 euros en plus par an.

— *Réforme de la CSSS*

M. Matheï souligne qu'à la demande du cd&v, la cotisation spéciale de sécurité sociale sera également réformée. Cette cotisation sera désormais réduite de moitié et calculée sur une base individuelle, ce qui rendra le système plus équitable et neutre vis-à-vis des personnes isolées. L'égalité de traitement sera ainsi garantie entre les ménages et les personnes isolées.

— *Lutte contre les sociétés de gestion*

La réduction des charges pesant sur le travail contribuera également à la lutte contre le phénomène des sociétés de gestion. La forte pression fiscale sur le travail incite en effet les contribuables à optimiser leur

van de politiek om een eerlijker systeem te creëren waarin dit minder nodig is.

— *Impact op lokale overheden*

De heer Matheï benadrukt dat op vraag van zijn fractie een correctiefactor werd ingevoerd om de impact van de hervorming op de aanvullende gemeentebelasting te neutraliseren. Zo wordt vermeden dat de hervorming negatieve gevolgen heeft voor lokale besturen.

— *De modernisering van de fiscaliteit – Aanpassing aan maatschappelijke evoluties*

De fiscaliteit is niet altijd mee geëvolueerd met maatschappelijke veranderingen. Daarom wordt onder meer het huwelijksquotiënt geleidelijk afgebouwd, met respect voor een geleidelijke overgang.

— *Ondersteuning van gezinnen*

Daarnaast wordt ingezet op een meer gelijke fiscale behandeling van kinderen. De toeslagen op de belastingvrije som voor kinderen worden aangepast zodat elk kind gelijk wordt behandeld, door een gefaseerde verhoging voor de eerste kinderen.

Door de verhoging van de basisbelastingvrije som ontstaat een opstuwend effect: belastingplichtigen schuiven geleidelijk naar hogere schijven, waardoor eenzelfde bedrag in de toekomst een grotere impact heeft. Dat mag niet uit het oog worden verloren.

Op die manier wordt gewaarborgd dat niemand er netto op achteruitgaat en wordt tegelijk stap voor stap gewerkt aan een meer gelijke behandeling, in een logica die vergelijkbaar is met de aanpak die in Vlaanderen werd gevolgd bij het groeipakket.

— *Politiek belang van de hervorming*

Deze hervorming is voor cd&v een van de belangrijkste beleidsdossiers. Ze maakt deel uit van het verkiezingsprogramma en vormde een centrale inzet in de regeringsonderhandelingen. Met dit wetsontwerp wordt een duidelijke belofte aan de kiezer ingelost: werken moet meer lonen en de lasten op arbeid moeten dalen.

De hervorming wordt bovendien in verschillende onderdelen geleidelijk ingevoerd en gaat gepaard met

situation fiscale. Il incombe aux responsables politiques de mettre en place un système plus équitable réduisant la nécessité de recourir à de tels mécanismes.

— *Impact sur les pouvoirs locaux*

M. Matheï souligne qu'à la demande de son groupe, un facteur correctif sera instauré pour neutraliser l'impact de la réforme sur la taxe communale additionnelle. Cette mesure permettra d'éviter que la réforme n'ait des répercussions négatives sur les pouvoirs locaux.

— *Modernisation de la fiscalité – adaptation à certaines évolutions sociétales*

La fiscalité n'a pas toujours suivi les évolutions observées dans la société. C'est la raison pour laquelle le projet à l'examen prévoit notamment de supprimer progressivement le quotient conjugal, en veillant à garantir une transition progressive.

— *Soutien aux ménages avec enfants*

Par ailleurs, il est prévu de renforcer l'égalité de traitement fiscal entre les enfants. Les majorations de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour enfants à charge sont adaptées de manière à garantir un traitement uniforme pour chaque enfant, par le biais d'une augmentation progressive en faveur des premiers enfants.

Le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt aura un effet amplificateur: les contribuables passeront progressivement dans des tranches supérieures, ce qui signifie qu'un même montant aura un impact plus important à l'avenir. Il ne faut pas perdre cet élément de vue.

Grâce à ce dispositif, on s'assurera que chaque travailleur n'y perde pas au change au niveau de sa rémunération nette, tout en œuvrant progressivement à une plus grande égalité de traitement, en s'inspirant de l'approche adoptée par la Flandre dans le cadre de son *groeipakket*.

— *Poids politique de la réforme*

La réforme à l'examen est l'un des dossiers politiques les plus importants défendus par le cd&v. Elle figurait dans son programme électoral et constituait l'un des enjeux majeurs des négociations gouvernementales. Le projet de loi à l'examen vise à concrétiser une promesse claire faite aux électeurs, à savoir rendre le travail plus rémunérateur et diminuer les charges pesant sur le travail.

Cette réforme sera mise en œuvre progressivement (en plusieurs parties), et s'accompagnera d'une simplification

een belangrijke vereenvoudiging, onder meer door een vermindering van het aantal codes in de belastingaangifte.

— *Vragen aan de minister*

Hoewel cd&v de doelstellingen van het wetsontwerp volledig ondersteunt, formuleert de spreker nog enkele vragen.

Klopt het dat de hervorming zal leiden tot 80 minder codes op de belastingaangifte, wat zou bijdragen tot vereenvoudiging?

Daarnaast vraagt hij verduidelijking over de impact voor zelfstandigen in bijberoep. Zullen de voorziene voordelen ook voor hen gelden?

Zal de hervorming ertoe leiden dat de belastingdruk op arbeid voor alleenstaanden zal dalen onder 50 %?

Tot slot wijst hij op bezorgdheden vanuit de OCMW 's over de invoering van de belastbaarheid van het leefloon. Deze maatregel impliceert bijkomende administratieve verplichtingen, zoals het opstellen van fiscale fiches. De heer Matheï dringt erop aan dat dit proces maximaal wordt geautomatiseerd en vraagt hoe de minister zal zorgen voor een vlotte implementatie vanaf aanslagjaar 2027.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) heeft een enigszins dubbel gevoel bij deze hervorming van de personenbelasting. Hij is reeds lang vragende partij voor een fiscale hervorming en heeft tijdens de vorige legislatuur tot het einde gepleit om de plannen die toen voorlagen uit te voeren.

Er bestaat een consensus dat de belasting op arbeid in België absoluut omlaag moet. Dat gebeurt wel degelijk met het voorliggende wetsontwerp, al kan deze doelstelling op verschillende manieren bereikt worden. Niet elke manier is even goed.

Een eerste probleem is de financiering. De budgettaire situatie van het land is algemeen bekend. Vele economen en experts benadrukken dan ook dat het geen goed idee is om vandaag een bijkomend tekort van ettelijke miljarden euro te creëren. De spreker is het eens met de vaststelling dat de staatskas zich dit niet kan veroorloven. Het is in dat verband interessant om te herinneren aan de taxshift van de voormalige minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt, tijdens de regering-Michel I. In werkelijkheid ging het over een *tax cut*, die bewust niet als dusdanig werd voorgesteld.

importante, notamment grâce à une réduction du nombre de codes dans la déclaration d'impôt.

— *Questions adressées au ministre*

Bien que le cd&v soutienne pleinement les objectifs du projet de loi, l'intervenant tient quand même à formuler quelques questions.

Est-il exact que la réforme contribuera à simplifier la déclaration d'impôt en y supprimant 80 codes?

L'intervenant demande ensuite des précisions sur les conséquences pour les travailleurs indépendants à titre complémentaire. Pourront-ils également bénéficier des avantages prévus?

La réforme permettra-t-elle de faire passer la pression fiscale sur le travail sous la barre des 50 % pour les personnes isolées?

Enfin, l'intervenant relaie les préoccupations des CPAS concernant l'imposabilité annoncée du revenu d'intégration. Cette mesure sera assortie d'obligations administratives supplémentaires, notamment l'établissement de fiches fiscales. M. Matheï insiste pour que ce processus soit automatisé au maximum et demande au ministre comment il entend faciliter la mise en œuvre de cette mesure à partir de l'exercice d'imposition 2027.

La réforme à l'examen laisse un sentiment quelque peu mitigé à *M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)*. Il est en effet favorable depuis longtemps à une réforme fiscale. C'est ainsi que, sous la législature précédente, il a plaidé jusqu'au bout pour que les projets alors à l'examen aboutissent.

Il existe un consensus selon lequel la fiscalité pesant sur le travail en Belgique doit être significativement réduite. Le projet de loi à l'examen contribue effectivement à la réalisation de cet objectif, même si celui-ci peut être atteint par différentes voies. Toutefois, toutes les modalités envisageables ne présentent pas la même pertinence.

L'intervenant pointe toutefois un premier problème, à savoir le financement. La situation budgétaire de notre pays n'est plus un secret pour personne. De nombreux économistes et experts soulignent d'ailleurs qu'il ne serait pas judicieux de creuser le déficit actuel de plusieurs milliards d'euros. L'intervenant est également d'avis que les caisses de l'État ne peuvent pas se le permettre. À cet égard, il est intéressant de rappeler le *tax shift* défendu par le ministre des Finances du gouvernement Michel I, M. Johan Van Overtveldt. Il s'agissait en réalité d'un *tax cut* (allègement de la charge fiscale) qui n'a délibérément

Het resultaat is nog steeds voelbaar: elk jaar opnieuw ontstaat een tekort van 10 miljard euro voor de inkomsten van de overheid en de sociale zekerheid. Vervolgens wordt vastgesteld dat de pensioenen te duur worden. In het licht van het beleid uit het verleden is dat geen verrassing, maar het resultaat van een bewuste tactiek.

Daaruit volgt de vraag welke tactiek de regering deze keer hanteert en waar ze uiteindelijk naartoe wil. Er wordt een gat in de inkomsten van de overheid geslagen: welke gevolgen zal dat in de toekomst met zich meebrengen? Het lijkt de spreker weinig waarschijnlijk dat de regering minder zal uitgeven aan Defensie. Vermoedelijk zullen opnieuw de sociale zekerheid en de gezondheidszorg in het vizier komen, wat geen goede zaak zou zijn.

Hoewel de noodzaak om arbeid minder belasten duidelijk is, mag er bijkomend gat in de begroting ontstaan. De doelstelling moet een taxshift zijn en geen *tax cut*. Een minderinkomst uit belasting op arbeid moet worden gecompenseerd door een grotere bijdrage van de grote vermogens en de zware vervuilers. Dat zou een eerlijke manier zijn om de bron van inkomsten te verschuiven, maar het is niet wat de regering van plan is.

— Belastingvrije som

Het paradepaardje van de voorliggende hervorming, en meteen ook veruit de duurste ingreep, is het optrekken van de belastingvrije som.

Deze maatregel heeft het voordeel dat alle werkenden ervan profiteren. Dat voordeel is echter meteen ook het nadeel: de maatregel is niet doelgericht. Iedereen vaart er wel bij, ook de mensen met een maandloon van 10.000 euro of meer.

Tijdens de vorige legislatuur bekritiseerde de N-VA fractie het gebrek aan doelgerichtheid van een aantal crisismaatregelen, waardoor ook mensen die het niet nodig hadden ervan konden genieten. Dat is exact wat met de verhoging van de belastingvrije som ook gebeurt, wat het tot een zeer dure maatregel maakt.

De bedoeling is om werken aantrekkelijker te maken door minder loon af te romen en het verschil tussen werken en niet werken groter te maken. De heer Vanbesien kan deze doelstelling wel delen, maar dan alleen door werken beter te belonen en niet door mensen met een uitkering of met een pensioen erop te laten achteruitgaan. Dat is echter wel wat de regering doet, en dat kan hoegenaamd niet op de goedkeuring van het lid rekenen.

pas été présenté comme tel. Les conséquences se font encore sentir aujourd'hui: chaque année, un nouveau déficit de 10 milliards d'euros apparaît dans les recettes de l'État et de la sécurité sociale. Force est de constater par ailleurs que les pensions deviennent trop coûteuses. Le membre ne s'en étonne guère compte tenu de la politique menée par le passé et y voit au contraire le fruit d'une stratégie délibérée.

On peut donc se demander quelle stratégie le gouvernement actuel entend cette fois-ci adopter et quel est son objectif final. Un trou étant en train de se creuser dans les recettes publiques, on peut légitimement s'interroger sur les conséquences pour l'avenir. L'intervenant estime peu probable que le gouvernement rabote le budget alloué à la Défense. La sécurité sociale et les soins de santé risquent donc une nouvelle fois d'en payer les frais, ce qui serait particulièrement regrettable.

Bien que la nécessité de moins taxer le travail soit évidente, cette baisse ne peut pas grever le budget. L'objectif doit être un *tax shift* et non un *tax cut*. La baisse des recettes fiscales sur le travail doit être compensée par une contribution accrue des grandes fortunes et des gros pollueurs. Il s'agirait d'une manière équitable de modifier la perception des recettes, mais ce n'est pas ce que le gouvernement a l'intention de faire.

— Quotité du revenu exemptée d'impôt

Le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt sera le fleuron de la réforme à l'examen, et de loin la mesure la plus coûteuse.

L'avantage de cette mesure est qu'elle profitera à tous les travailleurs. Cet avantage est toutefois aussi son inconvénient: cette mesure n'est pas ciblée. Tout le monde en bénéficiera, y compris les personnes dont le salaire mensuel s'élève à 10.000 euros ou plus.

Sous la législature précédente, le groupe N-VA avait critiqué le manque de ciblage de certaines mesures de crise, qui profitaient également à des personnes qui n'en avaient pas besoin. C'est exactement ce qui arrivera après l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, ce qui en fera une mesure très coûteuse.

L'objectif est de rendre le travail plus attractif en réduisant les prélèvements sur la rémunération et en augmentant l'écart entre le travail et l'inactivité. M. Vanbesien peut souscrire à cet objectif, mais uniquement s'il est atteint en rémunérant mieux le travail et non en pénalisant les personnes qui perçoivent des allocations ou une pension. C'est pourtant ce que fait le gouvernement, et l'intervenant ne peut absolument pas l'approuver.

Met de vorige regering slaagde Ecolo-Groen er samen met cd&v en Vooruit in om een ongeziene breuk in het armoederisico te bekomen. De heer Jan Bertels (Vooruit) heeft in zijn tussenkomst in deze commissie op 20 mei 2026 nog gewezen op die verwezenlijking, alsook naar de uitspraken van professor Ive Marx (UAntwerpen) omtrent het excellente rapport van de Vivaldiregering wat het terugdringen van het armoederisico betreft.

Vandaag stappen diezelfde partijen, inclusief de fractie van de heer Bertels, blindelings mee in de N-VA-logica dat meer armoede noodzakelijk is om mensen aan het werk te krijgen. Mensen met een vervangingsinkomen zijn bij deze regering altijd opnieuw de dupe.

De Raad van State schrijft overigens het volgende: "In de regelgevingsimpactanalyse wordt dienaangaande nogal laconiek gesteld dat het voorontwerp "geen impact" heeft op de kansarmoedebestrijding. Dit lijkt verwonderlijk". Daarbij verwijst de Raad van State naar de ingrepen voor gepensioneerden, leefloners en mensen met een vervangingsinkomen.

De afrekening wordt op het einde van de legislatuur gemaakt. Indien de armoede tegen dan opnieuw gestegen is, zullen alle meerderheidspartijen, inclusief Vooruit, daarvoor verantwoordelijk worden gesteld.

Het is onaanvaardbaar dat het voordeel van het verhogen van de belastingvrije som onmiddellijk opnieuw wordt afgeroomd voor mensen met een vervangingsinkomen en gepensioneerden.

Artikel 3 van het wetsontwerp wijzigt artikel 147 van het WIB 92, met betrekking tot de belastingvermindering voor pensioenen en uitkeringen. Artikel 3 gaat over het neutraliseren van het effect van het verhogen van de belastingvrije som voor pensioenen en uitkeringen.

Titel 4 van het wetsontwerp ("Belastingverminderingen voor pensioenen en vervangingsinkomsten") bevat opnieuw een wijziging van hetzelfde artikel 147 WIB 92.

Voor wat de pensioenen betreft, heeft de minister in zijn inleidende uiteenzetting toegelicht dat de neutralisatiemaatregel voor de hogere pensioenen niet volstaat, en dat de nieuwe bepalingen de neutralisatie verder afwerken.

Dat is echter niet het geval voor de werkloosheidsuitkeringen. Is de interpretatie correct dat deze maatregel

Sous le gouvernement précédent, Ecolo-Groen est parvenu, en collaboration avec les groupes cd&v et Vooruit, à réduire le risque de pauvreté comme jamais auparavant. Lors de son intervention devant cette commission le 20 mai 2026, M. Jan Bertels (Vooruit) a encore souligné cette réalisation, et évoqué les propos du professeur Ive Marx (UAntwerpen) concernant l'excellent bilan du gouvernement Vivaldi en matière de réduction du risque de pauvreté.

Aujourd'hui, ces deux groupes, y compris celui de M. Bertels, suivent aveuglément la logique de la N-VA, selon laquelle il faut créer davantage de pauvreté pour mettre les gens au travail. Les bénéficiaires d'un revenu de remplacement font systématiquement les frais de la politique de ce gouvernement.

À ce propos, le Conseil d'État observe d'ailleurs ce qui suit: "L'analyse d'impact de la réglementation indique de manière assez laconique que l'avant-projet n'a "pas d'impact" sur la lutte contre la pauvreté. Cela semble surprenant." Le Conseil d'État mentionne ensuite les mesures visant les pensionnés, les bénéficiaires du revenu d'intégration et les bénéficiaires d'un revenu de remplacement.

Le bilan sera dressé à la fin de la législature. Si, d'ici là, la pauvreté a de nouveau augmenté, tous les partis de la majorité, y compris Vooruit, en seront tenus responsables.

Il est inacceptable que l'avantage découlant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt soit immédiatement rogné pour les bénéficiaires d'un revenu de remplacement et les pensionnés.

L'article 3 du projet de loi modifie l'article 147 du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne la réduction d'impôt pour les pensions et les allocations. Il vise à neutraliser l'effet du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour les pensions et les allocations.

Le titre 4 du projet de loi, intitulé "Réductions d'impôt pour pensions et revenus de remplacement", prévoit une autre modification du même article 147 du Code des impôts sur les revenus 1992.

En ce qui concerne les pensions, le ministre a expliqué, au cours de son exposé introductif, que la mesure de neutralisation ne suffirait pas pour les pensions les plus élevées et que les nouvelles dispositions parachevaient cette neutralisation.

Ce ne sera toutefois pas le cas pour les allocations de chômage. Faut-il en déduire que, pour les personnes

er voor de betrokkenen nog eens bovenop komt? Het effect van het verhogen van de belastingvrije som wordt niet alleen geneutraliseerd, maar de belasting voor deze mensen wordt de facto verhoogd. De minister wil op die manier honderden miljoenen euro per jaar extra ophalen.

Daarbovenop moeten diezelfde mensen wel de hogere aanvullende personenbelasting betalen in hun stad of gemeente. Het resultaat is dat degenen die afhankelijk zijn van een uitkering niet mee genieten van de lastenverlaging, maar dat ze wel mee instaan voor een deel van de financiering ervan. Zij gaan niet minder, maar juist meer belastingen betalen. Netto houden ze minder over van hun uitkering. De betrokkenen worden op die manier drie keer geraakt. Is de minister het daarmee eens? Is dat ook de bedoeling? Wat is zijn verantwoording indien deze redenering klopt?

Houdt de minister ook rekening met de negatieve terugverdieneffecten door net die groep erop achteruit te laten gaan, en met het algemeen hogere armoedecijfer door dit beleid? Hoe schat de minister de impact op het armoederisico in?

Deze maatregel staat bovendien niet geïsoleerd, maar komt boven op de impact die de regering reeds gecreëerd heeft door de pensioenhervorming, het afschaffen van de welvaartsenveloppe, de beperking van de werkloosheid in de tijd en de centenindex.

Mensen met een uitkering of een pensioen worden keer op keer geïsoleerd door de regering. Voor hen bestaat er slechts één type ideale burger, namelijk wie voltijds werkt tot 67 jaar. Alle anderen moeten ontmoedigd of afgestraft worden.

Indien het de bedoeling is om met deze maatregel meer mensen naar werk toe te leiden, zoals de minister verklaart, dan moet men er ook voor zorgen dat een reeks randvoorwaarden vervuld is.

Zijn er voldoende banen beschikbaar en hoe zal men ervoor zorgen dat er extra jobs gecreëerd worden?

Hoe zit het daarnaast met kinderopvang? Een jonge moeder die voltijds werkt, moet met haar kind wel in de opvang terecht kunnen. Waar is het flankerend beleid, in samenwerking met de deelstaten, om ervoor te zorgen dat deze voorwaarde vervuld is?

qui perçoivent une allocation de chômage, cette disposition s'ajoutera à la mesure de neutralisation? Pour ces personnes, outre que l'effet du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt sera neutralisé, l'impôt sera *de facto* augmenté. Le ministre entend ainsi récupérer plusieurs centaines de millions d'euros supplémentaires chaque année.

De plus, ces mêmes personnes seront soumises à un impôt des personnes physiques plus élevé dans leur ville ou leur commune. Il en résulte que les personnes qui dépendent d'une allocation ne bénéficieront pas de la réduction des charges, mais contribueront à une partie de son financement. Elles ne paieront pas moins d'impôts, mais, au contraire, plus d'impôts. En fin de compte, le montant net de leurs allocations va diminuer. Les personnes concernées seront ainsi triplement pénalisées. Le ministre souscrit-il à cette analyse? L'objectif est-il celui-là? Quelle est sa justification si ce raisonnement est exact?

Le ministre tient-il également compte des effets de retour négatifs qui découleront de la pénalisation de ce groupe en particulier, ainsi que de l'augmentation générale du taux de pauvreté induite par cette politique? Comment le ministre évalue-t-il l'impact sur le risque de pauvreté?

De plus, cette mesure n'est pas isolée, et son impact s'ajoutera aux conséquences des décisions prises par le gouvernement en ce qui concerne la réforme des pensions, la suppression de l'enveloppe bien-être, la limitation des allocations de chômage dans le temps et l'indexation plafonnée.

Les bénéficiaires d'une allocation ou d'une pension sont sans cesse pris pour cible par le gouvernement, pour lequel il n'existe qu'un seul type de citoyen idéal, celui des personnes qui travaillent à temps plein jusqu'à 67 ans. Toutes les autres situations doivent être découragées ou pénalisées.

Si l'objectif de cette mesure est d'inciter davantage de personnes à travailler, comme le soutient le ministre, il faudra également veiller à ce que plusieurs conditions préalables soient remplies.

Y a-t-il suffisamment d'emplois disponibles et comment veillera-t-on à créer des emplois supplémentaires?

Qu'en est-il, par ailleurs, de la garde des enfants? Une jeune mère qui travaille à temps plein devrait pouvoir confier son enfant à une structure d'accueil. Où est la politique d'accompagnement élaborée en collaboration avec les entités fédérées, pour garantir que cette condition soit remplie?

Wat met de persoon die met de bus naar het werk moet? Waar is het plan om extra buslijnen te voorzien? In het Vlaams Gewest worden integendeel alleen maar buslijnen geschrapt door vervoersmaatschappij De Lijn.

Het ene beleid werkt het andere tegen, wat het activeeringsbeleid in de ogen van de spreker ongeloofwaardig maakt.

— *Toeslagen op de belastingvrije som*

De toeslag op de belastingvrije som voor kinderen ten laste wordt niet langer geïndexeerd tot en met aanslagjaar 2030. Enkel voor het eerste en tweede kind vindt er een compensatie plaats via nominale verhogingen. Deze methode van niet-indexering wordt bij verschillende maatregelen in dit wetsontwerp gebruikt.

Niet-indexering is niet hetzelfde als status-quo. Het betekent wel degelijk een achteruitgang, zelfs voor gezinnen met twee kinderen. Bovendien kan die achteruitgang niet voorspeld worden. De impact hangt af van de omvang van de inflatie, die uiteraard kan fluctueren.

Kan de minister een overzicht geven van de maatregelen waarbij niet-indexering als besparingsmethode wordt gebruikt?

Kan hij daarnaast aangeven wat de impact zou zijn wanneer zich opnieuw een inflatieschok van 10 % op jaarbasis voordoet, zoals enkele jaren geleden? Moeten de maatregelen in dat geval bijgestuurd worden?

Een andere maatregel die de minister neemt strekt ertoe dat de toeslag op de belastingvrije som voor alleenstaande ouders enkel nog zal gelden voor werkelijk alleenstaande ouders.

Die redenering kan de spreker volgen, zij het met de volgende bedenking: hoe zal men vermijden dat iemand die inwoont, zonder in te staan voor het onderhoud van de kinderen, daar een invloed op heeft, bijvoorbeeld bij cohousing? Op welke manier zal dat aangepakt worden? Hoe zal men die persoon kunnen identificeren als een werkelijk alleenstaande ouder?

— *Afschaffen huwelijksquotiënt*

Voor de gepensioneerden zakt het huwelijksquotiënt in de voorliggende plannen jaarlijks, gedurende een zekere overgangsperiode, tot het bedrag over twintig jaar

Et les personnes qui doivent aller travailler en bus? Où est le projet de lignes de bus supplémentaires? Au contraire, en Région flamande, la société de transport De Lijn ne fait que supprimer des lignes de bus.

Une politique contredisant l'autre, la politique d'activation est peu crédible, selon l'intervenant.

— *Suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt*

Les suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour enfants à charge ne seront plus indexés jusqu'à l'exercice d'imposition 2030 inclus. Une compensation n'est prévue que pour les premier et deuxième enfants au travers d'augmentations nominales. Cette méthode de non-indexation s'appliquera à plusieurs mesures du projet de loi à l'examen.

La non-indexation n'est pas synonyme de *statu quo*. Elle constitue bel et bien une régression, même pour les ménages ayant deux enfants. De plus, cette régression est imprévisible. Son impact dépendra de l'ampleur de l'inflation, qui pourra, bien entendu, fluctuer.

Le ministre pourrait-il fournir un relevé des mesures qui prévoient la non-indexation à titre de mécanisme d'économie?

Peut-il également indiquer quel serait l'impact d'un nouveau choc inflationniste de 10 % sur un an, comme il y a quelques années? Les mesures devront-elles être réajustées en pareil cas?

Une autre mesure prise par le ministre prévoit que le supplément sur la quotité du revenu exemptée d'impôt pour les parents isolés ne s'appliquera plus qu'aux véritables parents isolés.

L'intervenant peut comprendre ce raisonnement, mais émet la réserve suivante: comment évitera-t-on que la présence d'une personne vivant sous le même toit que le parent sans subvenir aux besoins des enfants ait une influence sur cette situation, par exemple dans un habitat groupé? Comment ce problème sera-t-il traité? Comment la personne visée pourra-t-elle être identifiée comme un véritable parent isolé?

— *Suppression du quotient conjugal*

Dans le projet à l'examen, le quotient conjugal diminuera chaque année pour les pensionnés pendant une période transitoire, jusqu'à ce que son montant retombe

op nul staat. Dit heeft uiteraard jaarlijks een impact op mensen met een gezinspensioen.

Deze maatregel is onderhevig aan hetzelfde probleem als de pensioenhervorming: de spelregels worden veranderd op een moment dat de betrokkenen daar niets meer aan kunnen doen. De meer dan 200.000 gezinnen die gekozen hebben voor een gezinspensioen zullen jaar na jaar een steeds groter nadeel ondervinden van de beslissing die zij in het verleden hebben genomen en niet meer kunnen veranderen.

In de visienota van professor Mark Delanote (UGent) staat overigens een gelijkaardige opmerking: "Zo lijkt het alvast evident te garanderen dat de gepensioneerden, die thans een gezinspensioen krijgen, gespaard worden."

De regering verbreekt echter het sociaal contract met de betrokkenen. Dat is geen eerlijke manier om aan politiek te doen. Waarom raakt de regering aan de huwelijksquotiënt voor mensen die reeds met pensioen zijn? Wat is de doelstelling? Het gaat niet over activering, aangezien zij reeds gepensioneerd zijn.

Wat betreft het huwelijksquotiënt voor niet-gepensioneerden, hield de minister in zijn inleidende uiteenzetting een uitgebreid pleidooi voor de afschaffing ervan. Volgens hem betreft het een sterke negatieve prikkel voor arbeidsdeelname en is de negatieve impact van een beëindiging kleiner dan de positieve impact van het verhogen van de belastingvrije som. De minister gaf aan dat vele experts pleiten voor de afschaffing van het huwelijksquotiënt, waaronder professor Stijn Baert (UGent) en de Hoge Raad van Financiën.

De heer Vanbesien vraagt waarom de minister het huwelijksquotiënt dan halveert in plaats van het volledig af te schaffen, gelet op zijn uitvoerig beargumenteerde negatieve beoordeling van dit systeem. Heeft het volgens de minister dan toch nog voordelen om een deel ervan te behouden? Wat zijn dan die voordelen?

— Uitbreiding overuren

In verband met de uitbreiding van de vrijwillige overuren wijst de spreker erop dat deze maatregel – na advies van de Raad van State – niet alleen van toepassing is op mensen met een voltijds contract, maar ook op werknemers met een deeltijds contract.

Is het dan mogelijk dat werknemer en werkgever overeenkomen om een viervijfdecontract aan te gaan,

à zéro d'ici vingt ans. Cette diminution aura bien sûr annuellement un impact sur les personnes bénéficiant d'une pension au taux ménage.

Cette mesure pose exactement le même problème que la réforme des pensions: on modifie les règles en cours de route et les personnes touchées sont mises devant le fait accompli. Les quelque 200.000 ménages qui ont opté pour une pension au taux ménage subiront, année après année, un préjudice de plus en plus important du fait d'une décision qu'ils ont prise par le passé et sur laquelle ils ne peuvent plus revenir.

La note de vision du professeur Mark Delanote (UGent) contient d'ailleurs une observation similaire: "Ainsi, il semble en tout cas évident qu'il convient de garantir que les pensionnés qui perçoivent actuellement une pension au taux ménage seront épargnés." (traduction)

Le gouvernement rompt pourtant le contrat social avec ces personnes. Ce n'est pas une façon honnête de faire de la politique. Pourquoi le gouvernement touche-t-il au quotient conjugal des personnes déjà pensionnées? Quel est l'objectif? Il ne s'agit pas de les inciter à travailler, puisqu'elles sont déjà pensionnées.

En ce qui concerne le quotient conjugal pour les personnes non pensionnées, le ministre a mené un long plaidoyer en faveur de sa suppression dans son exposé introductif. Selon lui, il s'agit d'un puissant frein à la participation au marché du travail et l'impact négatif d'une suppression est moindre que l'impact positif d'une augmentation de la quotité de revenu exemptée d'impôt. Le ministre a indiqué que de nombreux experts plaident en faveur de la suppression du quotient conjugal, parmi lesquels le professeur Stijn Baert (UGent) et le Conseil supérieur des Finances.

M. Vanbesien demande pourquoi, dans ce cas, le ministre réduit de moitié le quotient conjugal au lieu de le supprimer complètement, alors même qu'il vient de livrer un plaidoyer détaillé contre ce système. Selon le ministre, y a-t-il donc tout de même des avantages à le conserver en partie? Quels sont-ils?

— Augmentation du nombre d'heures supplémentaires

En ce qui concerne l'augmentation du nombre d'heures supplémentaires volontaires, l'intervenant souligne qu'il ressort de l'avis du Conseil d'État que cette mesure s'applique non seulement aux personnes ayant un contrat à temps plein, mais aussi à celles ayant un contrat à temps partiel.

Le travailleur et l'employeur peuvent-ils dès lors convenir de conclure un contrat à quatre cinquièmes

om het resterende vijfde vervolgens in te vullen via de fiscaal voordelige vrijwillige overuren?

Wat het principe van de overuren betreft, wijst de heer Vanbesien op het feit dat overuren presteren volgens tal van onderzoeken gepaard gaat met verschillende gezondheidsrisico's. Wie overuren presteert, heeft meer kans op hart- en vaatziekten, depressie en burn-out, heeft meer concentratieverlies, maakt meer fouten en heeft daardoor ook een groter risico op arbeidsongevallen.

Overuren mogen daarom niet genormaliseerd worden: omwille van de gezondheidsrisico's die ermee gepaard gaan dient dit een uitzondering te blijven. Werkgevers en werknemers moeten omwille van gezondheidsredenen aangespoord worden om waar mogelijk normale uurroosters te gebruiken, en overuren zo weinig mogelijk toe te passen.

Om die reden is het logisch dat er voor overuren hogere sociale zekerheids- en fiscale bijdragen betaald worden, wat helpt om het gebruik van ongezonde uurroosters te ontmoedigen waar het niet nodig is, en werkgevers en werknemers aanmoedigt om normale uurregelingen te hanteren.

De regering doet echter het tegenovergestelde. Het presteren van overuren wordt fiscaal aantrekkelijker gemaakt, waardoor overuren gestimuleerd worden in plaats van ontmoedigd.

De Ecolo-Groenfractie verzet zich dan ook tegen deze maatregel, die er op termijn voor zal zorgen dat werknemers minder gezond worden en dus sneller zullen uitvallen. Tegelijk zal het inzetten van overuren bij bestaande medewerkers, in plaats van dat volume aan arbeidstijd voor te behouden voor nieuwe medewerkers, de groei van de werkzaamheidsgraad beperken. Deze maatregel is bijgevolg contraproductief voor het verminderen van het aantal langdurig zieken en voor het streven naar een werkzaamheidsgraad tot boven de 80 %, twee belangrijke doelstellingen van de regering. Het is daarom raadzaam deze plannen niet door te voeren.

Het is ten slotte opnieuw een maatregel die arbeid flexibeler maakt en de inkomsten voor de sociale zekerheid uitholt. Volgens het Rekenhof zal dit jaarlijks minstens 43 miljoen euro minder sociale zekerheidsbijdragen opleveren.

puis compléter le cinquième restant par des heures supplémentaires volontaires fiscalement avantageuses?

En ce qui concerne le principe des heures supplémentaires, M. Vanbesien souligne que, selon de nombreuses études, le fait de prester des heures supplémentaires présente différents risques pour la santé. Les personnes qui prestent des heures supplémentaires sont plus exposées aux maladies cardiovasculaires, à la dépression et au burn-out; elles ont davantage de difficultés à se concentrer, commettent plus d'erreurs et s'exposent donc à un risque accru d'accidents du travail.

Les heures supplémentaires ne doivent donc pas être banalisées: compte tenu des risques pour la santé qu'elles comportent, elles doivent rester une exception. Pour des raisons de santé, il convient d'encourager les employeurs et les travailleurs à recourir autant que possible à des horaires normaux et à limiter au maximum les heures supplémentaires.

C'est pourquoi il est logique que les heures supplémentaires soient soumises à des cotisations sociales et fiscales plus élevées, ce qui contribue à décourager le recours à des horaires de travail malsains lorsque ce n'est pas nécessaire, et incite les employeurs et les travailleurs à adopter des horaires normaux.

Le gouvernement fait pourtant exactement le contraire. Il rend les heures supplémentaires plus intéressantes sur le plan fiscal, ce qui a pour effet d'encourager les employeurs et les travailleurs à y recourir plutôt que de les en dissuader.

Le groupe Ecolo-Groen s'oppose donc à cette mesure, qui, à terme, aura pour conséquence de nuire à la santé des travailleurs et entraînera ainsi une augmentation des absences pour maladie. Par ailleurs, le fait de confier les heures supplémentaires aux collaborateurs existants plutôt que de réserver ce volume de temps de travail à des nouveaux collaborateurs limitera la croissance du taux d'emploi. Cette mesure est donc contre-productive pour ce qui est de réduire le nombre de malades de longue durée et d'atteindre un taux d'emploi supérieur à 80 %, deux objectifs majeurs du gouvernement. Il se recommande dès lors de ne pas mettre ces projets à exécution.

Enfin, il s'agit à nouveau d'une mesure qui rend le travail plus flexible et a pour effet de réduire les recettes de la sécurité sociale. Selon la Cour des comptes, elle entraînera une baisse annuelle d'au moins 43 millions d'euros des cotisations de sécurité sociale.

— *Bevrijdende heffing voor gepensioneerden*

Met deze maatregel kunnen gepensioneerden verder blijven werken nadat ze hun pensioen opnemen na een loopbaan van 45 jaar of na de wettelijke pensioendatum. Wat ze naast hun pensioen nog bijverdienen, wordt belast aan 33 %.

In de memorie van toelichting schrijft de minister: “De bedoeling is om de activeringsgraad te verhogen en de kosten van vergrijzing te ondervangen door de drempel op de arbeidsmarkt te verlagen voor pensioengerechtigden”.

Kan de minister uitleggen op welke manier dit plan de activeringsgraad verhoogt en de kosten van vergrijzing ondervangt? De betrokkenen blijven immers hun pensioen ontvangen en verdwijnen niet uit de groep van uitkeringsgerechtigden.

De spreker kan zich vinden in de maatregel, maar is van mening dat de verantwoording in de memorie van toelichting niet klopt.

— *Auteursrechten*

Een dieptepunt in dit wetsontwerp is de hervorming van de auteursrechten.

De regering-De Croo toonde zich zeer moedig door deze fiscale uitzondering aan te pakken die jaar na jaar was gegroeid en werd toegepast op beroepsgroepen waarvoor de regeling niet bedoeld was. Het systeem werd opnieuw tot zijn essentie teruggebracht. Alle lobbygroepen draaiden toen overuren om de aanpassing tegen te houden, maar toch heeft de vorige regering doorgezet.

Met dit wetsontwerp worden softwareontwikkelaars ineens opnieuw toegelaten onder deze fiscale gunstmaatregel. De fiscale koterij die was afgebroken wordt opnieuw opgebouwd, wat de invloed van de lobby aantoonst.

De minister had in de pers reeds aangekondigd dat hij in deze commissie duidelijkheid zou scheppen over de draagwijdte van de maatregel. Hij heeft inderdaad uitgelegd hoe de voorwaarden moeten geïnterpreteerd worden. Aan de verschillende voorwaarden – mededeling aan het publiek, openbare uitvoering of reproductie – moet niet cumulatief voldaan worden; één ervan is voldoende. Bijgevolg kunnen opeens alle programmeurs gebruik maken van deze regeling, ook diegenen die bijvoorbeeld in vast loonverband bij een bank werken.

— *Cotisation libératoire pour les pensionnés*

Cette mesure permettra aux pensionnés ayant accédé à la pension après une carrière de 45 ans ou après avoir atteint l'âge légal de la retraite de continuer à travailler. Les revenus qu'ils percevront en complément de leur pension seront imposés à 33 %.

Le ministre indique à cet égard ce qui suit dans l'exposé des motifs: “L'objectif est d'augmenter le taux d'activation et de compenser les coûts du vieillissement en abaissant le seuil d'accès au marché du travail pour les personnes retraitées”.

Le ministre peut-il expliquer comment cette mesure augmentera le taux d'activation et compensera le coût du vieillissement? En effet, les intéressés continueront de percevoir leur pension et ne quitteront pas le groupe des bénéficiaires.

L'intervenant est favorable à cette mesure, mais il estime que la justification donnée dans l'exposé des motifs n'est pas correcte.

— *Droits d'auteur*

La réforme des droits d'auteur est l'un des grands points négatifs du projet de loi à l'examen.

Le gouvernement De Croo avait fait preuve d'un grand courage en s'attaquant à cette dérogation fiscale qui n'avait cessé de prendre de l'ampleur d'année en année en s'appliquant à des catégories professionnelles auxquelles elle n'était pas destinée. Le système avait été ramené à l'essentiel. Tous les groupes de pression avaient redoublé d'efforts pour empêcher cette modification, mais le gouvernement précédent avait tenu bon.

Le projet de loi à l'examen vise soudain à permettre à nouveau aux développeurs de logiciels de bénéficier de cet avantage fiscal. Le bric-à-brac fiscal qui avait été démantelé est en train d'être reconstruit, ce qui montre l'influence des groupes de pression.

Le ministre avait déjà annoncé dans la presse qu'il préciserait en commission la portée de cette mesure. Il a en effet expliqué comment les conditions devaient être interprétées. Il n'est pas nécessaire que les différentes conditions – communication au public, exécution publique ou reproduction – soient réunies cumulativement; il suffit qu'une seule d'entre elles soit remplie. En conséquence, tous les programmeurs pourront désormais bénéficier de ce régime, y compris, par exemple, ceux qui travaillent comme salariés dans le secteur bancaire.

Daar is deze maatregel niet voor bedoeld: de oorspronkelijke opzet is om mensen met een onzeker en zeer variabel inkomen te ondersteunen. Tijdens de vorige legislatuur werd om die reden een grote schoonmaak doorgevoerd, maar nu doet de regering precies het omgekeerde.

Kan de minister bevestigen dat een programmeur in vaste loondienst vanaf nu ook betaald zal kunnen worden via het systeem van de auteursrechten? Indien dat het geval is, is de minister dan van mening dat het systeem daarvoor bedoeld is en staat hij daarachter?

Een volgende vraag is wat de plannen zijn met bijvoorbeeld advocaten of architecten. Waarom vallen zij niet en softwareontwikkelaars wel onder de regeling? Of is de volgende stap om opnieuw iedereen toe te laten en het systeem weer te laten ontsporen?

De Raad van State is zeer kritisch: “Het is zeer de vraag of, in het licht van de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof, de ontworpen regeling inzake computerprogramma's tegemoetkomt aan de doelstelling ervan om die activiteiten te treffen die buiten “het kader van stabiele economische relaties” vallen. Het oogt dan ook twijfelachtig of de ontworpen uitbreiding van het fiscale gunstregime voor inkomsten uit auteursrechten verenigbaar kan worden geacht met het fiscale gelijkheidsbeginsel.”

Ook professor Mark Delanote (UGent), een autoriteit in deze materie als de architect van de omvangrijke studie om een grondige fiscale hervorming voor te bereiden, is in *Het Nieuwsblad* van 9 februari 2025 zeer kritisch: “Voor mij illustreert dat hoe politici over fiscaliteit spreken. Zij focussen zich altijd op bestaande niche-maatregelen die eerder toevallig bepaalde belangen dienen, maar ze spreken zich niet uit over het bredere geheel. Die auteursrechten zijn er gekomen om schrijvers en kunstenaars met onregelmatige inkomsten te ondersteunen, niet om elke informaticus een voordeliger belastingregime te bieden.”

En verder: “Op zich kan het uiteraard wel gerechtvaardigd zijn om de softwarebedrijven te ondersteunen. Maar ga dan met die sector aan tafel zitten om te bekijken hoe dat zo efficiënt en effectief mogelijk gebeurt. En doe dat niet door een belastingregime te misbruiken waarvoor het nooit bedoeld was. Trouwens, ook dat is een bevoegdheid van de gewesten. Wallonië of Vlaanderen zouden bijvoorbeeld een slimme subsidieregeling voor techbedrijven kunnen uitbouwen. Maar nu gebruikt men

Cet élargissement ne correspond toutefois pas à l'objectif de cette mesure qui visait, à l'origine, à soutenir des personnes dont les revenus sont précaires et très variables. C'est pour cette raison qu'un grand nettoyage avait été opéré sous la législature précédente, mais aujourd'hui, le gouvernement fait machine arrière.

Le ministre peut-il confirmer qu'un programmeur salarié pourra désormais également être rémunéré au travers du système des droits d'auteur? Si tel est le cas, le ministre estime-t-il que cela correspond à la raison d'être du régime et défend-il cette extension?

L'intervenant s'enquiert par ailleurs des projets du ministre concernant, par exemple, les avocats et les architectes. Pourquoi ne peuvent-ils pas bénéficier de ce régime fiscal, contrairement aux développeurs de logiciels? La prochaine étape consiste-t-elle à faire dérailler à nouveau le régime des droits d'auteur en laissant tout le monde en bénéficier?

Le Conseil d'État se montre très critique: “Il est fort douteux que, au regard de la jurisprudence de la Cour constitutionnelle, le régime en projet en matière de programmes d'ordinateur réponde à son objectif, à savoir cibler les activités qui ne s'inscrivent pas dans le cadre de “relations économiques stables”. Il semble donc également douteux que l'extension en projet du régime fiscal favorable pour les revenus provenant de droits d'auteur puisse être considérée comme compatible avec le principe d'égalité en matière fiscale”.

Le professeur Mark Delanote (UGent), qui fait figure d'autorité en la matière en sa qualité d'architecte de la vaste étude visant à préparer une grande réforme fiscale, se montre lui aussi très critique dans le journal *Het Nieuwsblad* du 9 février 2025: “Pour moi, cela constitue une parfaite illustration de la manière dont les mandataires politiques abordent la fiscalité. Ils concentrent toujours leur attention sur des mesures de niche existantes qui, plutôt par hasard, servent certains intérêts, mais ils ne se prononcent pas sur le système dans son ensemble. Le régime des droits d'auteur a été mis en place pour soutenir les écrivains et les artistes aux revenus irréguliers, et non pour offrir à tous les informaticiens un régime fiscal plus favorable.” (traduction)

Il poursuit: “En soi, il peut être parfaitement justifié de soutenir les éditeurs de logiciels. Mais il conviendrait alors de se concerter avec ce secteur pour examiner comment lui apporter le soutien le plus efficace possible. Utiliser abusivement un régime fiscal qui n'a jamais été conçu à cette fin n'est pas la bonne solution. D'ailleurs, cette matière relève également de la compétence des Régions. La Wallonie et la Flandre pourraient, par exemple, mettre en place un régime de subventions ciblant efficacement

federale fiscale wetgeving om beleid te ondersteunen dat eigenlijk door de gewesten moet worden uitgebouwd.”

De voorzitter van cd&v, de heer Sammy Mahdi, verklaarde recentelijk in *Villa Politica* het volgende: “De lasten op arbeid moeten verlagen en de oplossing ligt in het feit dat boekhouders vandaag gebruik kunnen maken van een fiscaal stelsel waar heel veel achterpoortjes in zitten die sommige partijen liever niet willen sluiten.” In de praktijk steunt hij echter het heropenen van zo’n achterpoort, die nota bene tijdens de vorige legislatuur door zijn eigen minister, de heer Vincent Van Peteghem, werd gesloten. Hoe krijgt men zoiets uitgelegd?

Dit betreft zeer slecht wetgevend werk dat enkel het resultaat is van succesvolle lobbying. De spreker is dan ook van oordeel dat de meeste leden van de meerderheid dit met dichtgeknepen neus zullen goedkeuren. De Ecolo-Groenfractie zal de maatregel in elk geval niet steunen.

— Bezoldiging bedrijfsleiders

De spreker vervolgt met de maatregelen tegen de vervennootschappelijking. De minister trekt de minimale bezoldiging op van 45.000 naar 50.000 euro. Die grens is nog veel te laag, en bedraagt aanzienlijk minder dan wat het bedrag zou zijn indien dit sinds 2017 geïndexeerd was geweest.

Daarnaast beperkt de minister het totale aandeel van voordelen alle aard tot maximaal 20 % van het salaris. De heer Vanbesien citeert een commentaar van de kabinetschef van de minister, de heer Wesley De Visscher, die de regeling belachelijk maakt en laat uitschijnen dat er een maatregel werd gezocht die niemand pijn doet. Deze stap om vervennootschappelijking tegen te gaan is bijgevolg duidelijk een doekje voor het bloeden, en absoluut onvoldoende.

Kan de minister toelichten welk effect hij van deze maatregelen verwacht? Zal hiermee de vervennootschappelijking, die in België veel massaler is dan in de buurlanden, worden tegengegaan? Kan hij daar cijfers op plakken? Wat is de doelstelling of de ambitie met betrekking tot het aantal managementbedrijven in België?

Kan de minister ook toelichten wat de logica is om de beperking van de voordelen van alle aard te berekenen op de totale loonmassa van een bedrijf? Waarom wordt de norm van 20 % niet aan elke individuele werknemer opgelegd?

les entreprises technologiques. Or, on utilise à présent la législation fiscale fédérale pour soutenir une politique qui devrait en réalité être développée par les Régions.” (traduction)

M. Sammy Mahdi, président du cd&v, a récemment déclaré ce qui suit dans l’émission *Villa Politica*: “Il faut réduire les charges pesant sur le travail, et la solution réside dans le fait que les comptables peuvent aujourd’hui tirer profit d’un système fiscal qui comporte de nombreuses échappatoires que certains partis préfèrent ne pas supprimer.” (traduction) En pratique, il soutient toutefois la réintroduction de l’une de ces échappatoires, qui avait pourtant été supprimée sous la législature précédente par son propre ministre, M. Vincent Van Peteghem. Comment expliquer un tel revirement?

Il s’agit, en l’espèce, d’un travail législatif de très mauvaise qualité qui résulte uniquement d’un lobbying efficace. L’intervenant estime donc que la plupart des membres de la majorité adhéreront à cette mesure à contrecœur. En tout état de cause, le groupe Ecolo-Groen ne la soutiendra pas.

— Rémunération des dirigeants d’entreprise

L’intervenant poursuit en évoquant les mesures prises contre le passage en société. Le ministre relève la rémunération minimale de 45.000 à 50.000 euros. Ce seuil reste bien trop bas, et nettement inférieur au montant qu’il aurait atteint s’il avait été indexé depuis 2017.

Par ailleurs, le ministre limite la part totale des avantages de toute nature à maximum 20 % du salaire. M. Vanbesien cite un commentaire de M. Wesley De Visscher, chef de cabinet du ministre, qui tourne ce dispositif en ridicule et laisse entendre que l’on a cherché une mesure qui ne porterait préjudice à personne. Cette mesure visant à lutter contre le passage en société a donc clairement une portée purement symbolique, et elle est totalement insuffisante.

Le ministre pourrait-il préciser les effets qu’il attend de ces mesures? Permettront-elles effectivement de lutter contre le passage en société, qui est beaucoup plus répandu en Belgique que dans les pays voisins? Peut-il chiffrer les effets attendus? Quel est l’objectif ou l’ambition en ce qui concerne le nombre de sociétés de gestion en Belgique?

Le ministre pourrait-il également expliquer la logique qui consiste à calculer la limitation des avantages de toute nature sur la masse salariale totale d’une entreprise? Pourquoi la limite de 20 % n’est-elle pas appliquée à chaque travailleur individuellement?

— *Fiscale werkbonus*

De fiscale werkbonus is een goede manier om mensen met een laag loon netto meer te laten overhouden. Deze maatregel is wel doelgericht, en kan dan ook de steun van de spreker wegdragen.

Het systeem heeft echter wel een neveneffect omdat het een promotieval creëert.

Wie promotie maakt en meer verdient, verliest een deel van de werkbonus. Op die manier wordt de loonstijging soms deels, maar soms ook bijna volledig, uitgevlakt. Dat kan mensen weerhouden om meer verantwoordelijkheid op te nemen in hun baan.

De beste manier om de promotieval tegen te gaan is ervoor te zorgen dat meer mensen gebruik kunnen maken van de werkbonus, en die steun meer geleidelijk te laten afnemen. In het voorstel van Ecolo-Groen zou de werkbonus gelden voor mensen tot het mediaanloon. Telkens als iemand meer verdient is het stukje werkbonus dat men dan verliest kleiner. Op die manier kan de promotieval verkleind worden.

Wat het wetsontwerp bewerkstelligt is het omgekeerde: de steun wordt groter aan de ingang, maar het aantal begunstigden blijft hetzelfde. De helling wordt dus net steiler. De promotieval zal bijgevolg groter worden.

Kan de minister in zijn antwoord toelichten wat de impact van deze maatregel zal zijn op de promotieval? Welke berekeningen, simulaties of impactanalyses zijn in dat verband uitgevoerd?

— *Correctiefactor gemeenten*

De heer Vanbesien vervolgt met de vraag of zijn interpretatie correct is dat er één correctiefactor zal bestaan voor heel België. Indien alle steden en gemeenten dezelfde factor gebruiken, zal de impact voor bepaalde steden en gemeenten kleiner of groter zijn, afhankelijk van de samenstelling van de inwoners.

Dit volgt uit de toelichting van de minister, waaruit bleek dat de individuele impact van deze hervorming per persoon anders zal zijn, afhankelijk van diens situatie: is hij gepensioneerd, voltijds werkend, halftijds werkend, heeft hij een hoog of een laag loon, zijn er wel of geen kinderen, enzovoort.

Kan de minister zeggen welke gemeenten meer bevoordeeld of benadeeld worden? Is er dienaangaande een analyse gemaakt?

— *Bonus fiscal à l'emploi*

Le bonus à l'emploi fiscal est un bon moyen de permettre aux personnes dont les revenus sont faibles de disposer de revenus nets plus élevés. Cette mesure étant ciblée, l'intervenant l'approuve.

Ce système aura toutefois un effet pervers: il génère un piège à la promotion.

Lorsqu'une promotion s'accompagnera d'une hausse de salaire, une partie du bonus à l'emploi sera perdue. Cette augmentation sera dès lors partiellement, voire quasi entièrement neutralisée, ce qui pourra dissuader les travailleurs d'assumer plus de responsabilités.

La meilleure façon de lutter contre le piège à la promotion consiste à élargir l'accès au bonus à l'emploi et à en réduire progressivement le montant. La proposition d'Ecolo-Groen prévoit d'appliquer ce bonus jusqu'au salaire médian. Dans ce cas, plus le salaire serait élevé, plus la part du bonus à l'emploi perdue serait faible, ce qui permettrait d'atténuer le piège à la promotion.

Le projet de loi prévoit exactement le contraire: l'aide augmentera à l'entrée, mais le nombre de bénéficiaires restera inchangé. La pente sera donc plus raide, ce qui contribuera à renforcer le piège à la promotion.

Le ministre pourrait-il préciser, dans sa réponse, quel sera l'impact de cette mesure sur le piège à la promotion? Quels calculs, simulations ou analyses d'impact a-t-on réalisés à cet égard?

— *Facteur correctif communes*

M. Vanbesien demande ensuite si son interprétation est correcte, à savoir qu'il n'existera qu'un seul facteur correctif pour toute la Belgique. Si toutes les villes et communes appliquent le même facteur, l'impact sera plus ou moins important selon la composition de la population locale.

Cela ressort de l'exposé du ministre, selon lequel l'impact individuel de cette réforme variera d'une personne à l'autre en fonction de sa situation, selon qu'elle est pensionnée, travaille à temps plein ou à mi-temps, perçoit une rémunération élevée ou faible, a des enfants ou non, etc.

Le ministre peut-il indiquer quelles communes seront les plus favorisées ou défavorisées? Une analyse a-t-elle été réalisée à ce sujet?

Kan de minister daarnaast toelichten op welke manier deze correctie zal verrekend worden? Zal dat gebeuren via de bedrijfsvoorheffing, of zullen belastingplichtigen het pas merken bij de belastingaangifte?

De minister heeft verklaard dat de lokale besturen reeds een simulatie met de toepassing van die correctiefactor toegestuurd kregen. Kan hij nogmaals bevestigen of dat klopt?

Als dat het geval is, welke correctiefactor werd er dan toegepast? In hoeverre kan die factor nog wijzigen? Wanneer wordt deze precies bepaald?

Zal de factor permanent gebruikt worden, of wordt deze jaar na jaar aangepast naargelang de hervorming verdergaat?

Op welk moment wordt die factor vastgeklekt, en op basis van welke gegevens?

Het lijkt de spreker veel eenvoudiger om elke gemeente haar opcentiemen te laten aanpassen. Op die manier kan overal een juistere correctie gemaakt worden. Kan de minister uitleggen waarom hij deze methode gebruikt, die gepaard zal gaan met ongelijkheden, en waarom hij er niet voor kiest om de gemeenten zelf hun opcentiemen te laten aanpassen?

De minister verwees naar goedgekeurde meerjarenplannen van de gemeenten, maar de heer Vanbesien wijst erop dat het aanpassen van de opcentiemen daar los van staat. De gemeenteraad kan immers altijd beslissen om alsnog een wijziging door te voeren. Men zou toch aan de inwoners kunnen uitleggen dat ze op die manier niet méér gemeentebelasting zullen betalen? De inwoners zouden dat trouwens ook merken op hun aanslagbiljet.

Waarom gaat de minister niet op die manier te werk, maar hanteert hij daarentegen één factor voor het hele land?

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) merkt op dat het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting eindelijk ook een lastenverlaging bevat, na de veertig nieuwe belastingen en belastingverhogingen die deze regering ondertussen invoerde. Zowel de federale als de Vlaamse regering zijn kampioenen in het heffen van taksen op zelfstandigen en ondernemers.

De spreker geeft vervolgens een uitvoerige alfabetische opsomming, van auteurstaks tot zorgpremietaks: voor bijna elke letter van het alfabet kan een nieuwe of verhoogde belasting genoemd worden. Het valt overigens te vrezen dat het einde nog niet bereikt is, want er wordt

Peut-il aussi préciser comment cette correction sera prise en compte? Sera-t-elle appliquée au précompte professionnel ou les contribuables ne la constateront-ils qu'au moment de leur déclaration d'impôts?

Le ministre a déclaré que les pouvoirs locaux avaient déjà reçu une simulation intégrant l'application de ce facteur correctif. Peut-il à nouveau confirmer que c'est exact?

Dans l'affirmative, quel a été le facteur correctif appliqué? Dans quelle mesure peut-il encore changer? Quand sera-t-il établi avec précision?

Ce facteur sera-t-il appliqué de manière définitive ou sera-t-il actualisé chaque année à mesure que la réforme progressera?

À quel moment ce facteur sera-t-il fixé, et sur la base de quelles données?

L'intervenant estime qu'il serait beaucoup plus simple de laisser chaque commune modifier ses centimes additionnels. Cela permettrait d'apporter une correction plus juste partout. Le ministre pourrait-il expliquer pourquoi il a choisi cette méthode, qui entraînera des inégalités, et pourquoi il ne choisit pas plutôt de laisser les communes actualiser elles-mêmes leurs centimes additionnels?

Le ministre s'est référé aux plans pluriannuels approuvés par les communes, mais M. Vanbesien souligne que la modification des centimes additionnels est indépendante de ceux-ci. En effet, le conseil communal peut toujours procéder à une modification. Ne pourrait-on pas expliquer aux habitants qu'ils ne paieraient ainsi pas davantage de taxes communales? Les habitants le constateraient d'ailleurs sur leur avertissement-extrait de rôle.

Pourquoi le ministre ne procède-t-il pas ainsi, mais applique-t-il au contraire un seul facteur à tout le pays?

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) fait observer que le projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques prévoit enfin une baisse de la pression fiscale, après les quarante nouvelles taxes et augmentations d'impôts introduites par ce gouvernement. Le gouvernement fédéral et le gouvernement flamand sont des champions de la taxation des indépendants et des entrepreneurs.

L'intervenant procède ensuite à une longue énumération alphabétique allant de la taxe sur les droits d'auteur à la taxe sur les primes d'assurances hospitalisation: presque chaque lettre de l'alphabet renvoie à une taxe nouvelle ou majorée. Il craint d'ailleurs que la liste ne

binnenkort nog 7 miljard euro gezocht, wat opnieuw tal van ideeën over nieuwe belastingen oplevert.

Op het eerste gezicht ziet deze belastinghervorming er eigenlijk goed uit, maar net zoals bij de centenindex duikt bij grondige analyse van de teksten naderhand een aantal tekortkomingen op.

De vraag is of de voorliggende plannen een echte hervorming van de personenbelasting inhouden. Volgens de heer Van Quickenborne is dat niet het geval: er wordt geen nieuw huis opgebouwd, maar eerder gesleuteld in de marge.

Het wetsontwerp is niet te vergelijken met vroegere belastinghervormingen, zoals deze van 2001. In plaats van de belastingplichtige te beschouwen als een gezin werd deze geïndividualiseerd en werd vanaf dan alles per persoon berekend.

Ook in vergelijking met de blauwdruk van professor Mark Delanote (UGent) houdt de voorliggende hervorming geen stand. De heer Delanote verklaarde in *De Tijd* het volgende: "Arizona sleutelt her en der ad hoc aan de fiscaliteit en men komt tot compromisoplossingen. Hierdoor maak je het eigenlijk alleen maar erger."

Er is bovendien halfslachtig werk geleverd, en dat om diverse redenen.

Ten eerste werd door de Inspectie van Financiën op 9 juli 2025 reeds een advies gegeven omdat het dossier zeer urgent was. De instelling kreeg daarvoor vijf werkdagen de tijd. Elf maanden later blijkt het wetsontwerp dan toch niet zo urgent te zijn geweest. De Inspectie van Financiën liet uitschijnen dat het eigenlijk onmogelijk is om na te gaan of de voorstellen evenredig zijn met de doelstelling en met de kostprijs. Er was veel te weinig tijd om een grondig onderzoek uit te voeren.

Ten tweede wordt de bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid (BBSZ) niet afgeschaft. Deze complexe fiscale maatregel uit 1994 zou in de oorspronkelijke teksten nochtans afgevoerd worden, maar uiteindelijk is het er niet van gekomen.

De derde kritiek betreft het huwelijksquotiënt voor werkenden dat niet wordt afgeschaft, maar gehalveerd. In eerdere versies van de tekst stond nochtans het volgende: "Het huwelijksquotiënt wordt maatschappelijk meer en meer in vraag gesteld. Eerst en vooral wordt er aangehaald dat het een achterhaald systeem is. Het is gebaseerd op het kostwinnersmodel waarbij slechts

soit pas close, dès lors que 7 milliards d'euros supplémentaires devront bientôt être trouvés, ce qui fera naître de nombreuses idées en faveur de nouvelles taxes.

En première analyse, cette réforme fiscale semble plutôt prometteuse mais, comme pour l'indexation plafonnée, une lecture approfondie des textes fait apparaître plusieurs lacunes en seconde analyse.

La question est de savoir si les projets présentés prévoient une véritable réforme de l'impôt des personnes physiques. Selon le membre, ce ne sera pas le cas: le projet ne prévoit pas de créer un nouveau système, mais d'apporter des modifications mineures.

Le projet de loi n'est pas comparable aux réformes fiscales antérieures, telles que celle de 2001. Le contribuable a alors cessé d'être considéré comme un ménage. Il a été individualisé, puis tous les calculs ont été effectués pour chaque personne séparément.

Même par rapport au projet du professeur Mark Delanote (UGent), la réforme actuelle ne tient pas la route. M. Delanote a déclaré ce qui suit dans *De Tijd*: "Le gouvernement Arizona procède à des ajustements *ad hoc*, ici et là, en matière de fiscalité, et a abouti à des compromis. Ce faisant, il ne fait qu'aggraver la situation." (traduction)

De plus, le travail fourni apparaît bâclé pour plusieurs raisons.

Premièrement, l'Inspection des finances a rendu un avis dès le 9 juillet 2025 parce que ce dossier était jugé particulièrement urgent. Elle n'a disposé que de cinq jours ouvrables pour ce faire. Onze mois plus tard, il apparaît que l'urgence du projet de loi était relative. L'Inspection des finances a indiqué que, ne disposant pas du temps nécessaire pour procéder à un examen approfondi, il lui était en réalité impossible de vérifier la proportionnalité des mesures en projet au regard de leur objectif et de leur coût.

Deuxièmement, la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS) n'est pas supprimée. Introduite en 1994, cette mesure fiscale complexe devait pourtant être abrogée selon les textes initiaux, mais cela ne s'est finalement pas concrétisé.

Troisièmement, le quotient conjugal appliqué aux personnes qui travaillent ne sera pas supprimé, mais seulement réduit de moitié. Les versions antérieures du texte indiquaient pourtant ce qui suit: "Le quotient conjugal est de plus en plus remis en question sur le plan social. Tout d'abord, il est souligné qu'il s'agit d'un système obsolète. Après tout, le quotient conjugal est

één partner beroepsactief is, terwijl vandaag sprake is van het tweeverdienersmodel, waar beide partners beroepsactief zijn. Gehuwden of wettelijk samenwonenden die allebei actief zijn op de arbeidsmarkt hebben geen recht op een huwelijksquotiënt.”

Er werd ook gewezen op de bijdrage van het huwelijksquotiënt aan de werkloosheidsval. Wanneer de tweede partner beroepsactief wordt, daalt inmiddels het fiscaal voordeel van de eerste partner naarmate het beroepsinkomen van de tweede partner toeneemt.

Verder luidde het dat ook studies van de Nationale Bank en van de Europese Commissie wijzen op de enorme negatieve arbeidsprikkel voor de tweede verdiener.

Een afschaffing zou op basis van deze passages logisch zijn, maar de regering kiest voor een halfslachtig compromis.

Volgens de Hoge Raad van Financiën (HRF) wordt de neutraliteit van de samenlevingsvorm nochtans geschonden door het huwelijksquotiënt, omdat gehuwden en wettelijk samenwonenden er wel van kunnen genieten, maar feitelijk samenwonenden niet.

De HRF wijst voorts op de negatieve arbeidsprikkels van het systeem: door de afschaffing van het huwelijksquotiënt zou de arbeidsmarktparticipatie met 1,6 % toenemen.

Dit kostwinnersmodel is inderdaad achterhaald. De minister weet overigens perfect waar het probleem zich situeert: uit rapporten blijkt dat de arbeidsmarktparticipatie vooral bij mensen met een allochtone afkomst veel te laag is, wat te maken heeft met het feit dat zij nog steeds een zeer klassiek kostwinnersmodel handhaven, dat in de rest van de samenleving intussen al veertig jaar is opgegeven. De heer Van Quickenborne concludeert dat het huwelijksquotiënt eigenlijk een pervers effect heeft.

De HRF formuleerde daarnaast een opmerking over de gepensioneerden. 49,1 % van de 80-plussers gebruikt vandaag het huwelijksquotiënt. Voor hen wordt het over een periode van twintig jaar volledig afgeschaft, maar voor de werkende bevolking gebeurt dat niet.

In 2036 zal voor de groep actieve mensen het huwelijksquotiënt gehalveerd zijn naar het basisbedrag van 3350 euro, maar voor de groep gepensioneerden zal

basé sur le modèle du soutien de famille, où un seul partenaire est actif professionnellement, alors que l'on parle aujourd'hui du modèle du ménage à deux revenus, où les deux partenaires sont actifs professionnellement. Les couples mariés ou les cohabitants légaux qui sont tous deux actifs professionnellement n'ont pas droit à un quotient conjugal.”

Ce texte renvoyait également à la contribution du quotient conjugal au piège à l'emploi. En effet, lorsque le second partenaire devient professionnellement actif, l'avantage fiscal du premier partenaire diminue à mesure que le revenu professionnel du second partenaire augmente.

Des études de la Banque nationale et de la Commission européenne soulignent également l'énorme effet négatif sur l'incitation à travailler pour le deuxième revenu au sein du ménage.

Sa suppression apparaissait logique au vu de ces éléments, mais le gouvernement a opté pour un compromis partiel.

Selon le Conseil supérieur des Finances (CSF), la neutralité entre les formes de cohabitation ne sera cependant pas respectée, dès lors que, contrairement aux cohabitants de fait, les couples mariés et les cohabitants légaux pourront bénéficier du quotient conjugal.

Le CSF souligne en outre les effets négatifs du quotient conjugal sur les incitants au travail: selon lui, sa suppression entraînerait une hausse de 1,6 % de la participation au marché du travail.

Ce modèle basé sur la notion de “soutien de famille” est effectivement dépassé. Le ministre sait d'ailleurs parfaitement où le problème se situe: les rapports indiquent que c'est surtout parmi les personnes d'origine étrangère que la participation au marché du travail est beaucoup trop faible, ce qui s'explique par leur attachement à un modèle familial très classique que le reste de la société a abandonné depuis quarante ans. M. Van Quickenborne conclut en indiquant que le quotient conjugal a, en fait, un effet pervers.

Le CSF formule en outre une observation concernant les pensionnés. Aujourd'hui, 49,1 % des personnes âgées de plus de 80 ans recourent au quotient conjugal. Pour elles, il sera totalement supprimé sur une période de vingt ans, alors que ce ne sera pas le cas pour la population active.

En 2036, pour les personnes actives, le quotient conjugal sera réduit de moitié pour atteindre le montant de base de 3350 euros. Pour les pensionnés, ce montant de

die 3350 euro vanaf 2036 verminderen naar 3015 euro en verder afgebouwd worden om in 2046 op 0 euro uit te komen. Het onderscheid tussen gepensioneerden en niet-gepensioneerden is juridisch niet te verantwoorden en zal volgens de spreker dan ook niet standhouden.

Het probleem zal pas in 2036 actueel worden en bijgevolg door een volgende regering moeten worden opgelost, maar het is wel een duidelijke weeffout in deze hervorming.

Het lid gaat vervolgens in op de stelling van de VB-fractie dat de halvering van het huwelijksquotiënt eigenlijk tot een halvering van het voordeel leidt. Dat klopt echter niet, wat blijkt uit het hierna volgende voorbeeld.

Stel dat het huwelijksquotiënt wordt gehalveerd van 13.460 naar 6730 euro, aan een belastingtarief van 50 % aangezien het voordeel bij de partner zit die het meest verdient. In dat geval bedraagt het verlies 3365 euro. Artikel 134 WIB 92 bepaalt dat er een overdracht kan gebeuren van het niet-benutte deel van de belastingvrije som naar de andere partner. Die benutting bedraagt in geval van een halvering van het huwelijksquotiënt 6730 euro aan een tarief gaande van 25 tot 40 %. Daar wordt een winst van 2692 euro gemaakt. Het verlies door de halvering is het verschil tussen 3365 euro en 2692 euro, namelijk 673 euro. Dit komt niet overeen met de halvering van het voordeel. Zelfs bij de volledige afschaffing van het huwelijksquotiënt zou het gaan om 1346 euro.

Wat was de reden voor de regering om dit compromis inzake het huwelijksquotiënt voor te stellen? Had ook maar één van de ministers rond de tafel nog sympathie voor het oude kostwinnersmodel? De logica is onbegrijpelijk. De Anders.-fractie zal nog een amendement inzake de afschaffing van de regeling indienen.

Naast de kritiek op het halfslachtige werk met een aantal weeffouten, vraagt de spreker zich ten tweede af of dit nu wel of niet een grote hervorming is. Ze bestaat uit drie stappen.

Ten eerste wordt de belastingvrije som opgetrokken, de sociale en fiscale werkbonus verhoogd en de BBSZ gehalveerd.

Terzijde vraagt de spreker of het Planbureau dan wel het kabinet van de minister de waardevolle microanalyses heeft uitgewerkt, om vervolgens in te gaan op een situatie uit diezelfde microanalyses. Een koppel

3350 euros sera ramené à 3015 euros à partir de 2036, puis progressivement supprimé pour atteindre 0 euro en 2046. Selon l'intervenant, la distinction opérée entre pensionnés et non-pensionnés n'est pas juridiquement justifiable et elle ne pourra donc pas être maintenue.

Le problème ne se posera concrètement qu'en 2036 et devra donc être résolu par un prochain gouvernement, mais il constitue déjà un manquement structurel de la réforme à l'examen.

Le membre revient ensuite sur l'affirmation du groupe VB selon laquelle la réduction de moitié du quotient conjugal équivaudrait en réalité à une réduction de moitié de l'avantage. Comme le montre l'exemple suivant, cette affirmation n'est pas exacte.

Supposons que le quotient conjugal soit réduit de moitié, passant de 13.460 à 6730 euros, à un taux d'imposition de 50 %, puisque l'avantage se situe chez le partenaire qui a les revenus les plus élevés. Dans ce cas, la perte s'élèvera à 3365 euros. L'article 134 du Code des impôts sur les revenus 1992 prévoit qu'une partie non utilisée de la quotité exemptée d'impôt peut être transférée à l'autre partenaire. Dans l'hypothèse d'une réduction de moitié du quotient conjugal, cette partie transférée représente 6730 euros à un taux compris entre 25 % et 40 %. Un gain de 2692 euros en résulte. La perte résultant de la réduction de moitié correspondra donc à la différence entre 3365 euros et 2692 euros, soit 673 euros. Cette perte n'équivaudra donc pas à une réduction de moitié de l'avantage. Même en cas de suppression totale du quotient conjugal, elle serait de 1346 euros.

Quelle a été la raison pour laquelle le gouvernement a proposé ce compromis pour le quotient conjugal? L'un des ministres autour de la table nourrissait-il encore une certaine sympathie à l'égard de l'ancien modèle du chef de ménage? La logique sous-jacente est incompréhensible. Le groupe Anders. présentera un amendement visant à supprimer ce dispositif.

Outre la critique concernant le travail inabouti du gouvernement et ses vices conceptuels, l'intervenant s'interroge, en second lieu, sur le caractère réellement ambitieux de cette réforme. Celle-ci se décompose en trois étapes.

Premièrement, la quotité exemptée d'impôt sera relevée, de même que le bonus social et fiscal à l'emploi, et la CSSS sera réduite de moitié.

Incidemment, l'intervenant demande si les précieuses microanalyses ont été réalisées par le Bureau du Plan ou par le cabinet du ministre. Il évoque ensuite une situation qui y est décrite, celle d'un ménage à deux revenus qui

tweeverdieners met een mediaan inkomen, die elk 3850 euro bruto per maand verdienen, kan enkel genieten van de verhoging van de belastingvrije som, maar niet van de hervorming van de werkbonus en de BBSZ. Een analyse van de cijfers betreffende het optrekken van die belastingvrije som leert dat het nettoresultaat per maand eigenlijk vrij bescheiden is.

Vandaag bedraagt de belastingvrije som 10.910 euro. Dat bedrag wordt opgetrokken naar 11.270 euro (basis-bedragen, niet geïndexeerd). Dat is een verhoging van 360 euro aan het tarief van 25 %, wat 7,5 euro per maand betekent voor 2026.

In 2027 stijgt de belastingvrije som van 11.270 euro naar 11.370 euro. De toename van 100 euro aan het tarief van 25 % komt neer op 2 euro per maand extra.

In 2028 volgt stap 3 en wordt de belastingvrije som opgetrokken van 11.370 euro naar 11.560 euro. Een toepassing van het tarief van 25 % op die 190 euro komt overeen met 4 euro per maand extra.

In 2029, het laatste jaar van deze legislatuur, bedraagt de stijging 1750 euro, van 11.560 euro naar 13.310 euro. Aan 25 % belasting komt er dan 36 euro per maand bij.

Tijdens deze legislatuur komt de optelsom uit op 49,5 euro per maand. Dit stelt erg weinig voor.

In 2030 loopt de belastingvrije som weliswaar verder op van 13.310 euro naar 14.200 euro. Het verschil van 890 euro aan 25 % levert nog 18,5 euro per maand extra op. In 2030 bedraagt de maandelijkse winst dus ongeveer 70 euro per maand.

De regering heeft op die manier overigens 1 miljard euro verschoven naar 2030. Wat is de impact van die belastingverlaging op het begrotingstekort van 2030?

Deze vraag is niet onschuldig: tijdens de opmaak van de meerjarenbegroting eind 2025 heeft er binnen de regering lange tijd een tabel gecirculeerd met kolommen tot en met 2030. In de laatste rechte lijn van de onderhandelingen werd de kolom voor 2030 geschrapt, maar werd wel 1 miljard euro naar dat jaar verschoven. Hoe zal dat bedrag gefinancierd worden? Het probleem wordt duidelijk doorgesluisd naar de volgende legislatuur.

Hoe groot is deze belastinghervorming dan werkelijk?

atteignent chacun le revenu médian (3850 euros brut par mois), et qui bénéficie uniquement de la hausse de la quotité exemptée d'impôt, mais pas de la réforme du bonus à l'emploi ni de la CSSS. Il ressort de l'analyse des chiffres relatifs à la hausse de cette quotité exemptée que, dans ce cas, le gain net mensuel demeurera en réalité assez modeste.

Aujourd'hui, la quotité exemptée d'impôt s'élève à 10.910 euros. Ce montant va être porté à 11.270 euros (montants de base, non indexés). Il s'agit d'une augmentation de 360 euros au taux de 25 %, ce qui représente 7,5 euros par mois pour 2026.

En 2027, la quotité exemptée passera de 11.270 euros à 11.370 euros. L'augmentation de 100 euros, au taux de 25 %, correspondra à 2 euros supplémentaires par mois.

L'année 2028 sera celle de la troisième étape, au cours de laquelle la quotité exemptée sera relevée de 11.370 euros à 11.560 euros. L'application du taux de 25 % à cette hausse de 190 euros équivaudra à 4 euros supplémentaires par mois.

En 2029, dernière année de la législature, l'augmentation atteindra 1750 euros, la quotité passant alors de 11.560 euros à 13.310 euros. Au taux de 25 %, cette hausse représentera 36 euros supplémentaires par mois.

Sur l'ensemble de la législature, le total atteindra 49,5 euros par mois, ce qui est très peu.

En 2030, la quotité exemptée d'impôt continuera toutefois d'augmenter, passant de 13.310 euros à 14.200 euros. La différence de 890 euros, au taux de 25 %, générera encore 18,5 euros supplémentaires par mois. En 2030, le gain mensuel s'élèvera donc à environ 70 euros.

Ce faisant, le gouvernement a d'ailleurs imputé un milliard d'euros sur l'exercice 2030. Quel sera l'impact de cette baisse d'impôt sur le déficit budgétaire de 2030?

Cette question n'est pas anodine: lors de l'élaboration du budget pluriannuel fin 2025, un tableau contenant des colonnes qui allaient jusqu'en 2030 a longtemps circulé au sein du gouvernement. Dans la dernière ligne droite des négociations, la colonne relative à l'année 2030 a été supprimée, mais un milliard d'euros a bien été reporté à 2030. Comment ce montant sera-t-il financé? Le problème sera manifestement renvoyé à la prochaine législature.

Quelle est donc réellement l'importance de cette réforme fiscale?

Het tweede kritiekpunt van de heer Van Quickenborne betreft de omvang van de belastinghervorming. In debatten over fiscaliteit wordt steevast verwezen naar OESO-cijfers over de loonwag (*tax wedge*), het verschil tussen de totale loonkost voor de werkgever en het nettoloon dat de werknemer ontvangt. België behoort al jaren tot de absolute koplopers op dat vlak. Wat is de impact van de voorliggende belastinghervorming op de loonwag? Waarom is de minister daar in de inleidende uiteenzetting niet op ingegaan? Is dat omdat de minister het niet weet, of omdat hij het niet durft te zeggen?

Volgens de heer Van Quickenborne tonen OESO-cijfers aan dat de *tax wedge* in 1999 57 % bedroeg en vandaag 52,4 %. De meest significante daling situeert zich evenwel tussen 2014 en 2019, toen de loonwag afnam van 55,3 % naar 52,3 %, een vermindering met drie procentpunten. Dat is, in de ogen van het lid, de meest ingrijpende belastingverlaging die het land heeft gekend. Hij benadrukt dat deze werd gerealiseerd onder de regering-Michel, zonder socialistische deelname, maar met de liberale partijen.

De heer Van Quickenborne vraagt vervolgens wat de verwachte impact van de ontworpen hervorming zal zijn op de *tax wedge*. Op basis van een eigen berekening stelt hij dat een verhoging van de belastingvrije som tot 14.200 euro tegen 2030 zou leiden tot een daling van 52,5 % naar 51,4 %, oftewel een vermindering met 1,1 procentpunt. Dat is amper een derde van de vermindering die onder de regering-Michel werd gerealiseerd.

Zal dit volstaan om België van de eerste plaats te verdringen? Wellicht niet. Zelfs met een loonwag van 51,4 % zou België volgens de OESO nog steeds koploper blijven in de belastingdruk op alleenstaanden zonder kinderlast, de belangrijkste referentiecategorie. Hij besluit daaruit dat de voorliggende hervorming al bij al bescheiden is en geen wezenlijk verschil maakt.

De heer Van Quickenborne vergelijkt vervolgens met de hervorming onder de regering-Michel, waarvan de minister nota bene deel uitmaakte, weliswaar met een andere portefeuille, en vraagt zich af wat toen anders werd aangepakt. Hij herinnert eraan dat naast een verhoging van de belastingvrije som er toen ook ingrepen gebeurden in de tarieven. Zo werd het tarief van 30 % afgeschaft en werden de resterende schijven verbreed. Het tarief van 25 % werd uitgebreid van de schijf tot 8710 euro naar de schijf tot 12.990 euro (voor aanslagjaar 2019); voor het tarief van 40 % was dat van 20.660 euro tot 22.290 euro, en voor dat van 45 %-schijf van 37.780 euro tot 39.660 euro.

La deuxième critique formulée par M. Van Quickenborne concerne l'ampleur de la réforme fiscale. Dans les débats sur la fiscalité, il est invariablement renvoyé aux chiffres de l'OCDE relatifs au coin fiscal (*tax wedge*), c'est-à-dire la différence entre le coût salarial total pour l'employeur et le salaire net perçu par le travailleur. Sur ce point, la Belgique occupe le haut du podium depuis des années. Quel est l'impact de la réforme fiscale à l'examen sur le coin fiscal? Pourquoi le ministre n'a-t-il pas abordé ce point dans son exposé introductif? Est-ce parce qu'il ignore la réponse à cette question, ou parce qu'il n'ose pas en parler?

Selon M. Van Quickenborne, les chiffres de l'OCDE montrent que le coin fiscal s'élevait à 57 % en 1999 et qu'il est aujourd'hui de 52,4 %. La baisse la plus significative s'est toutefois produite entre 2014 et 2019, lorsque le coin fiscal est passé de 55,3 % à 52,3 %, soit une diminution de trois points de pourcentage. Il s'agit là, aux yeux du membre, de la baisse d'impôts la plus importante que le pays ait connue. Il souligne que celle-ci a été réalisée sous le gouvernement Michel, sans participation socialiste, mais avec les partis libéraux.

M. Van Quickenborne demande quel sera l'impact prévu de la réforme proposée sur le coin fiscal. Sur la base de ses propres calculs, il affirme qu'une augmentation de la quotité de revenu exemptée d'impôt à 14.200 euros d'ici 2030 entraînerait une baisse de 52,5 % à 51,4 %, soit une réduction de 1,1 point de pourcentage. Cela représente à peine un tiers de la réduction réalisée sous le gouvernement Michel.

Cela suffira-t-il à détrôner la Belgique de la première place? Probablement pas. Même avec un coin fiscal de 51,4 %, la Belgique resterait, selon l'OCDE, en tête du classement en matière de pression fiscale sur les isolés sans enfants à charge, la catégorie de référence la plus importante. Il en conclut que la réforme proposée est, somme toute, modeste et ne change pas fondamentalement la donne.

M. Van Quickenborne établit ensuite une comparaison avec la réforme menée sous le gouvernement Michel – dont le ministre faisait d'ailleurs partie, même s'il y détenait un autre portefeuille – et se demande en quoi l'approche avait été différente à l'époque. Il rappelle qu'en plus d'augmenter la quotité du revenu exemptée d'impôt, le gouvernement s'était également attelé à modifier les taux d'imposition. Ainsi, le taux de 30 % avait été supprimé et les tranches restantes avaient été élargies. Pour l'exercice d'imposition 2019, la tranche soumise au taux de 25 % avait été étendue de 8710 euros à 12.990 euros; pour le taux de 40 %, le plafond était passé de 20.660 euros à 22.290 euros, et pour celui de 45 %, de 37.780 euros à 39.660 euros.

Volgens de heer Van Quickenborne leidde deze combinatie van maatregelen niet alleen tot een daling van de *tax wedge* met drie procentpunten, maar ging zij ook gepaard met een vrijgemaakte budgettaire massa ten belope van 7,13 miljard euro. Ter vergelijking: de voorliggende hervorming vertegenwoordigt, zelfs in het licht van de horizon 2030 en niet 2029, ongeveer 4,3 miljard euro.

De heer Van Quickenborne besluit dat, indien de regering België effectief van de eerste plaats inzake belasting op arbeid wil halen, een gelijkaardige ingreep nodig is als onder de regering-Michel. De voorliggende hervorming beschouwt hij als onvoldoende ambitieus.

Als derde kritiek stelt de heer Van Quickenborne de vraag of de voorliggende hervorming wel een belastingverlaging kan worden genoemd. In zijn ogen is eerder sprake van het tegendeel: de aangekondigde verlagingen worden volledig geneutraliseerd door nieuwe belastingverhogingen.

Volgens de heer Van Quickenborne bedraagt de geplande belastingverlaging 3,3 miljard euro tegen 2029 (4,3 miljard euro tegen 2030), maar staan daar aanzienlijke verhogingen tegenover. Hij verwijst onder meer naar het schrappen van belastingaftrekken (417 miljoen euro), de afschaffing van de federale interestaftrek voor de niet-eigen woning (210 miljoen euro), diverse vermogensheffingen zoals de meerwaardebelasting, de verdubbeling van de effectentaks en exitaksen (1 miljard euro), btw-verhogingen (256 miljoen euro), accijnsverhogingen (543 miljoen euro), nieuwe en verhoogde taksen zoals de pakjes-, vlieg- en verzekeringstaks (572 miljoen euro), aanpassingen inzake kmo-belasting en roerende voorheffing (300 miljoen euro) en de zogenaamde "centenindex" (888 miljoen euro volgens de regering).

Wanneer deze maatregelen worden samengenomen, komt men uit op een totaal van 4,2 miljard euro aan belastingverhogingen, wat schril afsteekt tegen de 3,3 miljard euro aan belastingverlagingen. Kan de minister dit bevestigen? Op het einde van de legislatuur zullen burgers per saldo meer belastingen betalen dan bij het begin van deze regering, aldus de heer Van Quickenborne, wat haaks staat op de gemaakte beloftes.

Als vierde punt uit de heer Van Quickenborne scherpe kritiek over de aard van de hervorming. In zijn ogen mist deze fundamentele grondslag en slaagt zij er niet

Selon M. Van Quickenborne, la combinaison de ces différentes mesures avait non seulement entraîné une diminution de l'écart fiscal (*tax wedge*) de trois points de pourcentage, mais elle avait également permis de libérer une masse budgétaire d'un montant de 7,13 milliards d'euros. À titre de comparaison, même envisagée à l'horizon 2030 plutôt que 2029, la réforme à l'examen représente environ 4,3 milliards d'euros.

M. Van Quickenborne conclut en indiquant que, si le gouvernement souhaite réellement que la Belgique n'occupe plus la première place en ce qui concerne la taxation du travail, une intervention similaire à celle menée sous le gouvernement Michel apparaît nécessaire. Il considère que la réforme à l'examen n'est pas suffisamment ambitieuse.

La troisième critique de M. Van Quickenborne porte sur l'affirmation selon laquelle la réforme à l'examen impliquerait effectivement une baisse d'impôt. Il estime au contraire que les diminutions d'impôts annoncées seront entièrement neutralisées par de nouvelles augmentations d'impôts.

Selon l'intervenant, la baisse d'impôts prévue s'élèvera à 3,3 milliards d'euros à l'horizon 2029 (4,3 milliards d'euros d'ici 2030), mais elle sera contrebalancée par des augmentations d'impôts considérables. Il fait notamment référence à la suppression de certaines déductions fiscales (417 millions d'euros) et de la déduction d'intérêt fédérale pour les habitations autres que l'habitation propre (210 millions d'euros), à diverses prélèvements sur le patrimoine tels que la taxe sur les plus-values, le doublement de la taxe sur les comptes-titres et différentes taxes de sortie (un milliard d'euros), aux hausses de la TVA (256 millions d'euros), aux augmentations des accises (543 millions d'euros), aux taxes nouvelles ou majorées telles que la taxe sur les colis, la taxe sur les billets d'avion et la taxe sur les assurances (572 millions d'euros), à certains ajustements au niveau de l'impôt sur les PME et du précompte mobilier (300 millions d'euros) et à l'indexation plafonnée (888 millions d'euros selon le gouvernement).

Au total, ces mesures représentent 4,2 milliards d'euros d'augmentations d'impôts, ce qui contraste fortement avec les 3,3 milliards d'euros d'allégement de la fiscalité. Le ministre peut-il confirmer ces chiffres? Selon M. Van Quickenborne, au terme de l'actuelle législature, les citoyens supporteront une charge fiscale plus élevée qu'au début de la législature, ce qui est totalement contraire aux engagements pris en la matière.

Dans son quatrième point, M. Van Quickenborne critique vivement la nature de la réforme à l'examen. À ses yeux, celle-ci manque de fondement et ne parvient pas

in de kern van het probleem aan te pakken. Hij verwijst daarbij naar eerdere uitspraken van de kabinetschef van de minister, die op een lezing verklaarde dat een effectieve hervorming zich moet richten op de tarieven, en in het bijzonder op het hoge marginale tarief van 50 %, en op het aanpakken van de zogenoemde promotieval. Volgens diens analyse leveren maatregelen zoals het verhogen van de belastingvrije som weinig op, omdat zij te breed worden uitgesmeerd en daardoor een beperkte impact hebben, ondanks een aanzienlijke budgettaire kost. Die laatste maatregel noemt de kabinetschef expliciet “nonsens”; dat hij er toch komt, zou te wijten zijn aan één bepaalde partij, voor welke de maatregel een “fiscale fetisj” is.

De heer Van Quickenborne sluit zich uitdrukkelijk bij die redenering aan en stelt dat het probleem enkel kan worden opgelost door in te grijpen op de tarieven. Hij wijst erop dat zelfs binnen de administratie en de kabinetten dergelijke analyses bestaan, maar dat de regering niettemin een andere keuze maakt. Waarom wordt er niet ingegrepen in de tarieven? Waarom worden de belastingsschijven niet verbreed?

Volgens hem ligt het kernprobleem in het feit dat het hoogste tarief van 50 % in België al wordt bereikt bij een relatief bescheiden inkomen. Dit tarief is immers van toepassing vanaf een nettoloon van ongeveer 2700 à 3000 euro per maand, wat overeenkomt met een belastbaar brutojaarinkomen van circa 50.000 euro. Dat betreft allerminst uitzonderlijk hoge inkomens, maar eerder de middenklasse. Dit contrasteert scherp met de situatie in buurlanden. In Nederland treedt het hoogste tarief pas in werking vanaf een bruto-inkomen van ongeveer 76.000 euro, in Frankrijk vanaf ongeveer 185.000 euro en in Duitsland zelfs vanaf ongeveer 278.000 euro. België hanteert dus aanzienlijk lagere drempels. Het hoeft dan ook niet te verbazen dat mensen hun toevlucht nemen tot vennootschapsstructuren zoals managementvennootschappen; dat is een logisch gevolg van de hoge belastingdruk, in het bijzonder op de middenklasse.

Volgens de heer Van Quickenborne zou het afschaffen van het belastingtarief van 50 % een veel doeltreffendere maatregel zijn, met een kostprijs van ongeveer 1 miljard euro, aanzienlijk lager dan de huidige hervorming, en met een grotere impact op werkpraktijken en koopkracht. Hij wil weten waarom deze piste, of die van het verbreden van de belastingsschijven, niet wordt bewandeld.

à s'attaquer au cœur du problème. Il renvoie à cet égard à des déclarations antérieures du chef de cabinet du ministre, qui avait indiqué lors d'une conférence qu'une réforme efficace devait se concentrer sur les taux, en particulier sur le taux marginal élevé de 50 %, ainsi que sur la lutte contre le “piège à la promotion”. Selon son analyse, certaines mesures telles que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt produiraient des effets limités dès lors qu'elles sont réparties de manière trop large, malgré le coût budgétaire considérable qu'elles engendrent. Le membre souligne à ce propos que le chef de cabinet aurait explicitement qualifié cette mesure de “non-sens”; son maintien dans la réforme s'expliquerait principalement par l'attachement à cette mesure d'un parti politique particulier, qui la considère comme le “fétiche” de sa politique fiscale.

M. Van Quickenborne souscrit explicitement à ce raisonnement et affirme que le problème ne peut être résolu qu'en intervenant sur les taux. Il souligne que de telles analyses seraient même disponibles au sein de l'administration et des cabinets, mais que le gouvernement aurait néanmoins opéré un autre choix. Pourquoi aucune mesure n'est-elle prise concernant les taux? Pourquoi les tranches d'imposition ne sont-elles pas élargies?

Selon lui, le problème fondamental réside dans le fait qu'en Belgique, le taux maximal de 50 % est déjà atteint à partir d'un revenu relativement modeste. Ce taux s'applique en effet dès que le salaire mensuel net avoisine 2700 à 3000 euros, ce qui correspond à un revenu annuel brut imposable d'environ 50.000 euros. De tels niveaux de revenus ne peuvent être considérés comme exceptionnellement élevés, mais correspondent davantage à ceux de la classe moyenne. À cet égard, notre situation contraste fortement avec celle des pays voisins. Aux Pays-Bas, le taux le plus élevé ne s'appliquerait en effet qu'à partir d'un revenu brut d'environ 76.000 euros, contre environ 185.000 euros en France et près de 278.000 euros en Allemagne. La Belgique se caractérise donc par des seuils nettement inférieurs. Rien d'étonnant dès lors à ce que nos concitoyens recourent à des structures de société telles que les sociétés de gestion; une telle évolution est une conséquence logique du niveau élevé de la pression fiscale, en particulier pour les contribuables de la classe moyenne.

M. Van Quickenborne estime que la suppression du taux d'imposition de 50 % serait une mesure beaucoup plus efficace, avec un coût d'environ un milliard d'euros, soit un montant sensiblement inférieur à celui de la réforme à l'examen, et des effets plus marqués sur les incitations au travail et le pouvoir d'achat. Il souhaite savoir pourquoi cette piste, ou celle de l'élargissement des tranches d'imposition, n'est pas explorée.

Het lid wijst er voorts op dat aanvankelijk de hoop bestond dat de bijzondere bijdrage sociale zekerheid (BBSZ) zou worden afgeschaft. In de eerste beschikbare teksten stond deze afschaffing volgens hem ook effectief vermeld. De regering liet inderdaad al verstaan dat de BBSZ bijdraagt aan de promotieval, een verhoogde marginale druk veroorzaakt en bijzonder complex is doordat zij deels via de sociale zekerheid en deels via de personenbelasting verloopt. In dat kader werd aangekondigd dat, voortbouwend op een eerdere hervorming door de vorige regering, de BBSZ tegen aanslagjaar 2030 volledig zou worden afgeschaft, wat een maximale belastingverlaging van 731,28 euro per jaar zou opleveren.

Die doelstelling wordt met het voorliggende wetsontwerp niet gerealiseerd. De BBSZ wordt immers niet afgeschaft, enkel “single-proof” gemaakt, met name door deze voortaan individueel te berekenen en het maximumbedrag te halveren. Dat is *in* se een goede zaak, want het stelt paal en perk aan de ongelijke behandeling van alleenstaanden ten opzichte van koppels. Evenwel zullen koppels met twee werkende partners en een in aanmerking te nemen netto belastbaar inkomen vanaf 41.630 euro – wat geen hoog bedrag is – geen enkel voordeel ondervinden van de ontworpen maatregel. Anders gezegd: de middenklasse zal niets van deze maatregel merken. Waarom werd het beschikbare budget voor de belastinghervorming niet prioritair aangewend om de BBSZ af te schaffen – een maatregel die ongeveer 1,5 miljard euro zou kosten? Waarom is de eerder aangekondigde afschaffing tegen 2030 uiteindelijk uit de teksten verdwenen? Wellicht zal de minister aangeven dat een en ander het resultaat is van een politiek compromis. Kan hij hieromtrent dan meer duiding geven? Voor welke partij is de belastingvrije som een “fiscale fetisj”, om de kabinetschef van de minister te citeren? De heer Van Quickenborne heeft een sterk vermoeden dat het om cd&v gaat. Kan de minister dit bevestigen?

Als vijfde kritiekpunt stelt de heer Van Quickenborne dat de ontworpen hervorming de progressiviteit van ons belastingstelsel, die al zeer uitgesproken is, nog doet toenemen. Hij verwijst daarbij naar enkele simulaties in het document met micro-analyses, meer bepaald die voor alleenstaanden zonder gezinslast en voor koppels werkenden met eenzelfde loon zonder kinderlast.

De eerste analyse leert dat de laagste inkomens er relatief het sterkst op vooruitgaan, met stijgingen tot 7 %, terwijl dat voor de hogere inkomens beperkt blijft tot ongeveer 3 %. Vooral de inkomensgroep met een brutoloon

L'intervenant renvoie ensuite aux attentes initiales concernant la suppression de la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS). Selon lui, la suppression de cette mesure figurait effectivement dans les premiers textes disponibles. Le gouvernement avait en effet déjà laissé entendre que la CSSS contribuait au piège à la promotion, entraînait une pression marginale accrue et était particulièrement complexe dès lors qu'elle passait en partie par la sécurité sociale et en partie par l'impôt des personnes physiques. Dans ce contexte, il avait été annoncé que, dans le prolongement d'une réforme antérieure menée par le gouvernement précédent, la CSSS serait entièrement supprimée d'ici l'exercice d'imposition 2030, ce qui se traduirait par une réduction d'impôt maximale de 731,28 euros par an.

Or, cet objectif n'est pas rencontré par le projet de loi à l'examen. La CSSS n'est en effet pas supprimée, mais simplement rendue “neutre vis-à-vis des isolés”, notamment en prévoyant désormais son calcul sur une base individuelle et en réduisant de moitié son montant maximal. Il s'agit en soi d'une initiative louable, en ce qu'elle met un terme à l'inégalité de traitement entre les personnes isolées et les couples. Toutefois, les couples à deux revenus ne tireront aucun avantage de la mesure envisagée, puisque le revenu à prendre en considération sera supérieur ou égal à 41.630 euros – ce qui n'est pas un montant élevé. En d'autres termes, cette mesure ne profitera nullement à la classe moyenne. Pourquoi le budget disponible pour la réforme fiscale n'a-t-il pas été affecté prioritairement à la suppression de la CSSS – une mesure qui coûterait environ 1,5 milliard d'euros? Pourquoi la suppression à l'horizon 2030 annoncée précédemment ne figure-t-elle finalement plus dans les textes? Sans doute le ministre justifiera-t-il cette modification en invoquant un compromis politique. Pourrait-il dans ce cas apporter des précisions à ce sujet? Pour quel parti la quotité du revenu exemptée d'impôt constituerait-elle un “fétiche fiscal”, selon les termes du chef de cabinet du ministre? M. Van Quickenborne a de fortes raisons de penser qu'il s'agit du cd&v. Le ministre peut-il confirmer cette information?

La cinquième critique de M. Van Quickenborne concerne le fait que la réforme en projet renforce encore la progressivité de notre système fiscal, qui est déjà très marquée. Il renvoie à cet égard à certaines simulations figurant dans le document contenant les micro-analyses, notamment celles concernant les travailleurs isolés sans personnes à charge et les couples de travailleurs avec même salaire, sans enfants à charge.

La première analyse montre que ce sont les revenus les plus faibles qui bénéficieront le plus de la réforme à l'examen, avec des augmentations pouvant atteindre 7 %, tandis que pour les revenus plus élevés, l'augmentation

tussen 3300 en 4200 euro komt er bekaaid vanaf: zij genieten enkel van de verhoging van de belastingvrije som, aangezien zij te veel verdienen voor de werkbonus en niet in aanmerking komen voor de effecten van de hervorming van de BBSZ. Concreet zou dit leiden tot een maandelijks voordeel van 75 euro per maand voor deze inkomensgroep, tegenover 120 tot 138 euro voor de laagste inkomens.

In het scenario van een koppel met twee gelijke inkomens zonder kinderlast stelt het lid een gelijkaardig patroon vast. Het voordeel voor hogere inkomens bedraagt 147 euro per maand, of 2 %, terwijl de laagste inkomens tot ongeveer 6 % winnen, wat neerkomt op bedragen van om en bij de 250 euro.

Voorts verwijst de heer Van Quickenborne naar het antwoord van de minister op een eerdere schriftelijke vraag over de verdeling van de belastingdruk. Hij merkt op dat door alleenstaanden in 2024 in totaal 24,2 miljard euro aan belastingen werd betaald. Bij gezamenlijke aangiften gaat het om 33 miljard euro. Welk aandeel wordt gedragen door de hoogste inkomensdecielen? Welnu, bij alleenstaanden wordt maar liefst 24,1 miljard euro van de 24,2 miljard betaald door de decielen 5 tot en met 10. En toch zou diezelfde groep het minste voordeel genieten van de hervorming, terwijl de laagste inkomens, die weinig of geen belastingen betalen, bijkomende verlagingen ontvangen. Een gelijkaardig beeld doet zich voor bij gezamenlijke aangiften, waar 31,2 miljard euro van de 33 miljard wordt gedragen door de zes hoogste decielen.

In zijn ogen vormt dit het bewijs dat het herverdelende karakter van het systeem verder wordt versterkt door de hervorming. Hij legt daarbij een verband met de keuze van bepaalde belastingplichtigen om via een managementvennootschap te werken. Het succes daarvan is niet terug te voeren op fraude, maar op de torenhoge belastingdruk op met name de middenklasse, aldus de heer Van Quickenborne, die er terloops op wijst dat wie voor een managementvennootschap werkt qua sociaalrechtelijk statuut veel slechter af is dan een gewone werknemer.

Als zesde kritische kanttekening stelt de heer Van Quickenborne de vraag of de hervorming gezinsvriendelijk is. In het huidige systeem neemt de kindtoeslag toe naarmate het aantal kinderen stijgt. In de voorliggende tekst wordt met die logica gebroken;

restera limitée à environ 3 %. C'est surtout la tranche de revenus dont le salaire brut se situe entre 3300 et 4200 euros qui bénéficiera beaucoup moins de la réforme: ces personnes ne bénéficieront que de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, car elles gagneront trop pour bénéficier du bonus à l'emploi et ne pourront pas prétendre aux effets de la réforme de la CSSS. Concrètement, la réforme se traduirait par un avantage mensuel de 75 euros pour cette tranche de revenus, contre 120 à 138 euros pour les revenus les plus faibles.

L'intervenant observe le même schéma dans le scénario d'un couple de travailleurs avec même salaire sans enfants à charge. L'avantage pour les salaires plus élevés s'élèvera à 147 euros par mois, soit 2 %, tandis que les revenus les plus faibles gagneront environ 6 %, soit un montant de près de 250 euros.

Par ailleurs, M. Van Quickenborne renvoie à la réponse du ministre à une question écrite antérieure concernant la répartition de la charge fiscale. Il fait observer qu'en 2024, les personnes isolées ont versé au total 24,2 milliards d'euros d'impôts. Pour les déclarations communes, ce montant s'élève à 33 milliards d'euros. Quelle part est prise en charge par les déciles de revenus les plus élevés? Chez les personnes seules, pas moins de 24,1 milliards d'euros sur les 24,2 milliards sont payés par les déciles 5 à 10. Et pourtant, c'est ce même groupe qui bénéficierait le moins de la réforme, tandis que les revenus les plus faibles, qui paient peu ou pas d'impôts, bénéficieraient de réductions supplémentaires. Une situation similaire se présente pour les déclarations communes, où 31,2 milliards d'euros sur les 33 milliards sont pris en charge par les six déciles les plus élevés.

Pour l'intervenant, cela prouve que la réforme renforce encore le caractère redistributif du système. Il établit à cet égard un lien avec le choix de certains contribuables de recourir à une société de gestion. Le succès de cette pratique n'est pas tant dû à la fraude qu'à la pression fiscale extrêmement élevée qui pèse notamment sur la classe moyenne, selon M. Van Quickenborne, qui souligne au passage que les personnes travaillant pour une société de gestion sont, en termes de statut social, nettement moins bien loties qu'un travailleur salarié ordinaire.

La sixième observation critique de M. Van Quickenborne porte sur la question de savoir si la réforme soutient les familles. Dans le système actuel, la quotité du revenu exemptée d'impôt augmente en fonction du nombre d'enfants à charge. Le texte à l'examen rompt avec

enkel een alleenstaande met één kind en een gezin met één kind gaan er fiscaal op vooruit.

Volgens de heer Van Quickenborne stijgt het fiscale voordeel voor het eerste kind van 1980 euro (aanslagjaar 2027) tot 2650 euro (aanslagjaar 2030). Voor twee kinderen bedraagt het voordeel in 2030.5300 euro, waardoor het systeem voor het eerste en tweede kind op dat moment wordt gelijkgeschakeld. Hij wijst er echter op dat de kindtoeslagen niet worden geïndexeerd, en dat de nominale verhoging voor het tweede kind lager ligt dan wat de indexering had kunnen opleveren. Per saldo zullen gezinnen met minstens twee kinderen er fiscaal dus op achteruitgaan. Kan de minister verduidelijken waarom de hervorming zich in de praktijk lijkt te beperken tot een voordeel voor gezinnen met één kind. Is het de bedoeling om een model te ondersteunen waarin het gezin met één kind centraal staat?

De heer Van Quickenborne illustreert zijn betoog met een concrete berekening. Voor een gehuwd koppel met twee kinderen bedraagt in het aanslagjaar 2026 de belastingvrije som 16.020 euro, samengesteld uit 10.910 euro basisvrijstelling en 5110 euro voor de kinderen ten laste, wat resulteert in een fiscaal voordeel van 1505,5 euro voor de kinderen. In aanslagjaar 2031 zou dit evolueren naar een totaal van 20.900 euro (15.600 euro basisvrijstelling en 5300 euro voor de kinderen), maar het specifieke voordeel voor de kinderen zou dalen tot 1350 euro, of een verlies van 155,5 euro. Volgens het lid komt dit neer op een fiscale benadeling van gezinnen met meer dan één kind. Vanwaar deze beleidskeuze? Waarom worden gezinnen vanaf twee kinderen benadeeld?

De heer Van Quickenborne verwijst vervolgens naar de toelichting bij het wetsontwerp, waarin wordt gesteld dat de middelen die worden verkregen door niet-indexering van de kindtoeslagen volledig worden aangewend om het bedrag voor het eerste kind te verhogen. Hij betwist deze redenering en vraagt naar de concrete budgettaire impact. Hoeveel levert het niet indexeren op? Wat bedraagt de kost van de verhoging voor het eerste kind? Klopt het dat de federale overheid per saldo een budgettair voordeel van 82 miljoen euro behoudt?

Tot slot wijst hij op een verschil met een eerdere hervorming in Vlaanderen, waarbij het groeipakket werd ingevoerd. Volgens de heer Van Quickenborne werd toen gekozen voor een systeem dat enkel gold voor toekomstige situaties, zonder impact op bestaande rechten. In

cette logique; seuls les parents isolés avec un seul enfant et les ménages avec un seul enfant y gagneront sur le plan fiscal.

Selon M. Van Quickenborne, l'avantage fiscal pour le premier enfant passera de 1980 euros (exercice d'imposition 2027) à 2650 euros (exercice d'imposition 2030). Pour deux enfants, l'avantage s'élèvera à 5300 euros en 2030, de sorte que le régime applicable au premier et au deuxième enfant sera alors harmonisé. Il souligne toutefois que les suppléments pour enfants à charge ne sont pas indexés et que l'augmentation nominale pour le deuxième enfant est inférieure à ce que l'indexation aurait pu rapporter. Finalement, les familles ayant au moins deux enfants à charge seront donc lésées sur le plan fiscal. Le ministre peut-il préciser pourquoi la réforme semble, en pratique, bénéficier seulement aux familles avec un seul enfant à charge? Le ministre entend-il privilégier un modèle centré sur le ménage avec un seul enfant?

M. Van Quickenborne illustre son argumentation par un calcul concret. Les couples mariés avec deux enfants bénéficient, pour l'exercice d'imposition 2026, d'une quotité du revenu exemptée d'impôt de 16.020 euros. Cette quotité exemptée se compose d'une exonération de base de 10.910 euros majorée de 5110 euros pour les enfants à charge, ce qui se traduit par un avantage fiscal de 1505,5 euros pour les enfants. Pour l'exercice d'imposition 2031, ce montant passerait à un total de 20.900 euros (15.600 euros d'exonération de base majorée de 5300 euros pour les enfants), mais l'avantage spécifique pour les enfants serait ramené à 1350 euros, soit une perte de 155,5 euros. Selon l'intervenant, cela revient à pénaliser fiscalement les ménages ayant plus d'un enfant à charge. Pourquoi le ministre fait-il le choix politique de pénaliser les ménages à partir de deux enfants?

M. Van Quickenborne renvoie ensuite à l'exposé des motifs du projet de loi, dans lequel il est indiqué que les recettes générées par la non-indexation du supplément pour enfants à charge seront intégralement affectées à la majoration du montant pour le premier enfant. Il conteste ce raisonnement et s'enquiert de l'incidence budgétaire concrète. Quelles seront les recettes générées par la non-indexation? Quel est le coût de la majoration pour le premier enfant? Est-il exact que les pouvoirs publics fédéraux conserveront, au final, un avantage budgétaire de 82 millions d'euros?

Enfin, il souligne une différence par rapport à une réforme antérieure adoptée en Flandre, par laquelle le "groeipakket" avait été introduit. Selon M. Van Quickenborne, la Flandre avait alors opté pour un système qui ne s'appliquait qu'aux situations futures, sans incidence sur

de voorliggende hervorming daarentegen worden ook bestaande situaties geraakt, wat hij omschrijft als een inbreuk op verworven rechten. In zijn ogen past dit in een breder, terugkerend patroon in het beleid van deze regering, waarbij verworven rechten systematisch met de voeten worden getreden.

Voor zijn zevende kritiekpunt refereert de heer Van Quickenborne aan de belofte van de Arizonaregering dat het verschil tussen werken en niet werken minstens 500 euro zou bedragen. Hij merkt vooreerst op dat de microsimulaties aantonen dat dit verschil vandaag al in een aantal gevallen aanzienlijk is. Zo bedraagt het verschil voor een alleenstaande zonder kinderen die langer dan zes maanden werkloos is ongeveer 562 euro netto per maand. Voor een alleenstaande met één kind gaat het om 373 euro en voor een alleenstaande met twee kinderen om 481 euro.

Volgens de heer Van Quickenborne wordt de grens van 500 euro in de hervorming effectief bereikt voor de werkloosheidsuitkeringen, maar enkel doordat de belastingverminderingen voor werklozen worden afgebouwd. Evenwel bevat het document met micro-analyses geen simulaties die rekening houden met andere situaties van inactiviteit, met name arbeidsongeschiktheid. Wat is in dat geval het verschil tussen werken en niet werken? In 2030 zal een alleenstaande zonder kinderlast van het minimumloon ongeveer 2148 euro netto overhouden. Een ziekte-uitkering zou hem 1680 euro (bruto is gelijk aan netto) opleveren. Het verschil bedraagt dus slechts 468 euro. Rekening houdend met bijkomende voordelen voor langdurig zieken, zoals de verhoogde tegemoetkoming en sociale energietarieven, zou dit verschil zelfs dalen tot ongeveer 376 euro. Hoe verhoudt zich dit tot de belofte dat het verschil steeds minstens 500 euro bedraagt? Waarom wordt niet ingegrepen in de belastingvermindering voor langdurig zieken, terwijl men dat wel doet, en zelfs op rigoureuze wijze, voor werklozen? De belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen wordt tegen inkomstenjaar 2029 volledig opgeheven. Opvallend is dat voor werklozen het verlies zich niet gradueel opbouwt, maar integendeel het grootst is het eerste jaar – met een fors verlies van 195 euro per maand in 2026 – om daarna elk jaar wat af te nemen. Dit komt doordat de verlaging van de gewone belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen tot een vierde meteen ingaat, terwijl de verhoging van de belastingvrije som slechts geleidelijk wordt doorgevoerd. Eveneens opvallend is dat de belastingvermindering

les droits existants. En revanche, la réforme à l'examen concerne également les situations existantes, ce qu'il qualifie d'atteinte aux droits acquis. Selon l'intervenant, la mesure visée s'inscrit dans une tendance plus large et récurrente de la politique du gouvernement actuel, qui bafoue systématiquement les droits acquis.

Pour sa septième critique, M. Van Quickenborne renvoie à la promesse du gouvernement Arizona de veiller à ce qu'un écart de revenus d'au moins 500 euros existe entre les travailleurs et les inactifs. Il fait d'abord observer que les micro-simulations indiquent que cette différence est déjà considérable aujourd'hui dans plusieurs cas. Par exemple, pour une personne isolée sans enfant qui est au chômage depuis plus de six mois, cette différence s'élève à environ 562 euros nets par mois. Cet écart atteint 373 euros pour un parent isolé avec un enfant et 481 euros pour un parent isolé avec deux enfants.

Selon M. Van Quickenborne, la réforme permettra effectivement d'atteindre le seuil de 500 euros pour les allocations de chômage, mais seulement parce que les réductions d'impôt prévues pour les chômeurs seront progressivement réduites. Le document contenant les micro-analyses ne comporte toutefois aucune simulation tenant compte d'autres situations d'inactivité, notamment de l'incapacité de travail. Quel est, dans ce cas, l'écart entre le travail et l'inactivité? En 2030, une personne isolée sans enfant à charge conservera environ 2148 euros nets du salaire minimum, tandis qu'elle pourrait prétendre à une indemnité de maladie de 1680 euros (dont le montant brut est équivalent au net). La différence ne sera donc que de 468 euros. Compte tenu des avantages complémentaires accordés aux malades de longue durée, par exemple de l'intervention majorée et des tarifs sociaux pour l'énergie, l'écart pourrait même descendre à environ 376 euros. Comment cela se concilie-t-il avec la promesse d'une différence atteignant toujours au moins 500 euros? Pourquoi le projet de loi ne prévoit-il aucune mesure concernant la réduction d'impôt pour les malades de longue durée, alors qu'il le fait pour les chômeurs, et strictement? La réduction d'impôt prévue pour les allocations de chômage sera entièrement supprimée d'ici l'année de revenus 2029. Il est frappant de constater que, pour les chômeurs, la perte n'augmentera pas progressivement, mais sera la plus importante durant la première année, avec une perte considérable de 195 euros par mois en 2026, pour ensuite diminuer légèrement chaque année. Cela découlera du fait que la réduction d'impôt ordinaire pour

voor gerechtigden van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag (SWT) niet verdwijnt. Kan de minister deze beleidskeuzes toelichten?

Voorts wijst de heer Van Quickenborne nog op een administratief effect: aangezien in de bedrijfsvoorheffing nog geen rekening wordt gehouden met de aan de orde zijnde hervorming – die immers nog niet gestemd laat staan van kracht is – dreigt voor werklozen bij het ontvangen van het aanslagbiljet voor inkomstenjaar 2026 een zeer onaangename verrassing. Concreet zullen zij, in het geval de hervorming van start zou gaan op 1 juli 2026, gedurende zes maanden 195 euro te veel hebben ontvangen, wat dus zal resulteren in een extra belasting van 1170 euro. Is de minister zich bewust van dit probleem, dat tienduizenden personen treft? Wat gaat hij daaraan doen?

Als achtste kritiek betwist de heer Van Quickenborne dat de afschaffing van het afzonderlijke barema van 30 % voor de berekening van de belasting op de belastingvrije som kan worden beschouwd als een loutere vereenvoudigingsmaatregel. In zijn ogen gaat het in werkelijkheid om een belastingverhoging. Het verdwijnen van dat bijzondere tarief, voorzien vanaf aanslagjaar 2030, leidt ertoe dat belastingplichtigen langer onder het tarief van 25 % blijven en daardoor minder voordeel halen uit de belastingvrije som. Het lid zou van de minister graag nadere toelichting krijgen omtrent de hoegrootheid van die belastingverhoging.

Vervolgens komt de heer Van Quickenborne tot zijn negende kritiek die handelt over de fiscale werkbonus. Het mechanisme functioneert als volgt: de sociale werkbonus zorgt ervoor dat de werknemersbijdrage daalt. Daardoor stijgt het bruto belastbaar inkomen en moeten er meer belastingen worden betaald. Door de fiscale werkbonus kan men die belastingverhoging compenseren.

De spreker illustreert dit met een voorbeeld. Hij gaat uit van een persoon met een brutoloon van 3220 euro en vergelijkt de huidige toestand met een scenario na de hervorming. De basiswerknemersbijdrage bedraagt 420,9 euro. Die wordt gereduceerd door de sociale werkbonus: momenteel is dat 68,8 euro en dat zou 95,3 euro worden. De effectieve werknemersbijdrage bedraagt vandaag 352,2 euro en zou door de hogere sociale werkbonus, 325,5 euro bedragen. Daardoor zou het bruto belastbaar loon stijgen van 2867,8 naar 2894,5 euro. De bedrijfsvoorheffing bedraagt respectievelijk 774,8 euro

les allocations de chômage sera immédiatement divisée par quatre, alors que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt ne sera mise en œuvre que progressivement. Il convient également de noter que la réduction d'impôt pour les bénéficiaires du régime de chômage avec complément d'entreprise (RCC) ne disparaîtra pas. Le ministre pourrait-il expliquer ces choix politiques?

Par ailleurs, M. Van Quickenborne souligne un effet administratif. Étant donné que le précompte professionnel ne tient pas encore compte de la réforme à l'examen, laquelle n'a en effet pas encore été votée et n'est *a fortiori* pas encore entrée en vigueur, les chômeurs risquent d'avoir une très mauvaise surprise lorsqu'ils recevront leur avertissement-extrait de rôle pour l'année de revenus 2026. Concrètement, si la réforme entre en vigueur le 1^{er} juillet 2026, ils percevront 195 euros de trop pendant six mois, ce qui donnera lieu à 1170 euros d'impôts supplémentaires. Le ministre est-il conscient de ce problème, qui concerne plusieurs dizaines de milliers de personnes? Que compte-t-il faire à ce sujet?

Huitièmement, M. Van Quickenborne conteste que la suppression du barème distinct de 30 % pour le calcul de l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt puisse être considérée comme une simple mesure de simplification. À ses yeux, il s'agit en réalité d'une augmentation d'impôt. La disparition de ce taux spécial, prévue à partir de l'exercice d'imposition 2030, aura pour conséquence que les contribuables resteront plus longtemps soumis au taux de 25 % et tireront ainsi un moindre avantage de la quotité du revenu exemptée d'impôt. L'intervenant demande au ministre de préciser l'ampleur de cette augmentation d'impôt.

M. Van Quickenborne expose ensuite sa neuvième critique, qui porte sur le bonus à l'emploi fiscal. Le mécanisme fonctionne comme suit: le bonus à l'emploi social entraîne une baisse des cotisations personnelles de sécurité sociale, ce qui entraîne une augmentation du revenu imposable brut et donc une hausse des impôts à payer. Le bonus à l'emploi fiscal permettra de compenser cette augmentation d'impôt.

L'intervenant illustre son propos à l'aide d'un exemple. Il évoque le cas d'une personne percevant une rémunération brute de 3220 euros et compare sa situation actuelle à un scénario postérieur à la réforme. Les cotisations personnelles de base qui s'élèvent à 420,9 euros sont réduites, au travers du bonus à l'emploi social, de 68,8 euros actuellement et cette réduction atteindra 95,3 euros après la réforme. Les cotisations personnelles effectives passeront de 352,2 euros actuellement à 325,5 euros grâce au bonus à l'emploi social majoré. Le revenu brut imposable passera ainsi de 2867,8 à 2894,5 euros. Le

voor, en 739,9 euro na de hervorming. De fiscale werkbonus is 22,7 euro en zal door de hervorming 33,4 euro bedragen. De effectieve belastingdruk daalt van 752,1 naar 706,6 euro. Het bruto belastbaar loon stijgt met 26,7 euro, maar de fiscale werkbonus stijgt slechts met 10,7 euro. Om het versterkend karakter van de fiscale werkbonus te behouden, zou die fiscale werkbonus hoger moeten zijn. Is de minister het eens met deze analyse?

Over de koopkrachtverhoging stelde een vorige spreker dat enkel de werkende mensen ervan zouden genieten. Volgens de heer Van Quickenborne zijn er echter ook niet-werkenden die erop vooruitgaan, met name de gepensioneerden met een hoog pensioen.

Iemand met 25.000 euro pensioen op jaarbasis, krijgt geen enkele koopkrachtverhoging, omdat de verhoging van de belastingvrije som integraal wordt gecompenseerd door een gelijkaardig bedrag. Maar een gepensioneerde met 60.000 euro pensioen gaat er wel op vooruit omdat de hogere belastingvrije som wordt gecompenseerd door het systeem van de zogenaamde eenderdevermindering, wat in dit geval betekent dat de verhoging van de belastingvrije som maar voor een derde wordt gecompenseerd. Concreet zou dat willen zeggen dat die gepensioneerde er in dat geval 842,5 euro op vooruit gaat, maar de compensatie bedraagt maar een derde, 280,87 euro waardoor het voordeel ongeveer 600 euro bedraagt. Kan de minister dat bevestigen? Is er sprake van een aberratie? Waarom heeft de minister de verhoging van de belastingvrije som niet enkel voorbehouden voor lonen, winsten en baten?

Een volgend punt over de hervorming van de personenbelasting dat de heer Van Quickenborne aansnijdt, is de correctiefactor in de gemeente. Dat punt is in de tekst geslopen tussen de eerste en de tweede lezing en heeft voor gevolg dat de federale personenbelasting wordt verlaagd. De gewesten zullen die verlaging ook moeten dragen, maar voor de gemeenten is er een compensatie voorzien. In normale omstandigheden heeft een federale belastingverlaging een verlaging van de belastbare basis tot gevolg, waardoor op zijn beurt de gemeentebelastingen dalen. Maar dat effect zal dus worden gecorrigeerd. De spreker heeft daar vragen over.

Ten eerste: die compensatie zal worden doorgevoerd vanaf het aanslagjaar 2029, maar niet voor de aanslagjaren 2027 en 2028. Waarom?

Verder is het zo dat de correctie wordt uitgevoerd om te vermijden dat de gemeenten hun belasting zouden

précompte professionnel passera de 774,8 euros avant la réforme à 739,9 euros après la réforme. Le bonus à l'emploi fiscal, qui atteint actuellement 22,7 euros s'élèvera à 33,4 euros à la suite de la réforme. La pression fiscale effective passera de 752,1 à 706,6 euros. Le revenu brut imposable augmentera de 26,7 euros, tandis que le bonus à l'emploi fiscal ne progressera que de 10,7 euros. Afin de préserver le caractère stimulant du bonus à l'emploi fiscal, celui-ci devrait être plus élevé. Le ministre partage-t-il cette analyse?

Au sujet de l'augmentation du pouvoir d'achat, un intervenant précédent a indiqué que seuls les actifs en bénéficieraient. Selon M. Van Quickenborne, certains inactifs y gagneront également, à savoir les pensionnés dont la pension est élevée.

Une personne dont la pension atteint 25.000 euros par an ne bénéficiera d'aucune augmentation de son pouvoir d'achat, car l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt sera intégralement compensée par un montant équivalent. En revanche, un pensionné dont la pension atteint 60.000 euros y gagnera, car l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt ne sera compensée qu'à concurrence d'un tiers dans ce cas. Concrètement, cela signifiera que ce pensionné y gagnera 842,5 euros, mais que la compensation ne s'élèvera qu'à un tiers, soit 280,87 euros, ce qui donnera un avantage d'environ 600 euros. Le ministre peut-il le confirmer? S'agit-il d'une aberration? Pourquoi le ministre n'a-t-il pas réservé l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt aux seuls salaires, bénéfices et profits?

M. Van Quickenborne aborde ensuite un autre point concernant la réforme de l'impôt des personnes physiques, à savoir le facteur correctif au niveau communal. Ce point a été inséré dans le texte entre la première et la deuxième lecture et découle de la diminution de l'impôt fédéral des personnes physiques. Les Régions devront également supporter cette baisse, mais une compensation est prévue pour les communes. Dans des circonstances normales, une baisse de l'impôt fédéral entraîne une réduction de la base imposable, ce qui fait diminuer à son tour les impôts communaux. Il est toutefois prévu de corriger cet effet, et l'intervenant a des questions à ce sujet.

Premièrement, l'intervenant se demande pourquoi cette compensation sera appliquée à partir de l'exercice d'imposition 2029, mais ne visera pas encore les exercices d'imposition 2027 et 2028.

Par ailleurs, cette correction est mise en œuvre pour éviter que les communes n'augmentent leurs impôts.

verhogen. Maar er is geen enkele garantie dat de gemeenten dat niet zullen doen. Zij beslissen daar autonoom over. Op Vlaams niveau werd er destijds, toen de minister nog Vlaams minister-president was, een vergelijkbaar geval waarbij de Vlaamse regering afspraken heeft gemaakt met de provincies opdat zij hun belastingen niet zouden verhogen. Waarom heeft de minister dat in dit geval ook niet afgedwongen? Het eindresultaat is immers een cadeau aan de gemeenten, ten koste van de belastingbetaler, die niet van de volledige belastingverlaging kan genieten.

Tenslotte is het zo dat die correctiefactor wordt toegepast op iedereen, ook op de mensen die niet van de belastingverlaging kunnen genieten, met name de niet-werkenden zoals gepensioneerden. Zij zien hun belastingen dus verhogen. Hoe zal de minister daar een mouw aan passen?

Vervolgens brengt de heer Van Quickenborne een aantal punctuele elementen ter sprake.

Hij is van mening dat de minister een nieuwe discriminatie invoert. Hij verwijst naar het 33 %-tarief dat voor de gepensioneerden wordt ingevoerd die aan de slag gaan als werknemer. Dat is het veralgemenen van het tarief dat de vorige regering heeft ingevoerd voor de gepensioneerden uit de zorgsector. Maar dat geldt niet voor de zelfstandigen. De Raad van State stelt in haar advies dat die verschillende behandeling op gespannen voet staat met het gelijkheidsbeginsel. Daarom is er een duidelijke verantwoording nodig. Het antwoord van de regering is dat gepensioneerden die als zelfstandigen actief blijven, meer controle hebben op de mate waarin ze actief blijven. De spreker vindt dat onzin. Een gepensioneerde werknemer kan immers ook kiezen hoeveel hij nog wil werken. Hij verwijst naar het succes van de flexi-jobs. Waarom worden de gepensioneerde zelfstandigen gediscrimineerd ten aanzien van de gepensioneerde werknemers?

Een ander punt zijn de auteursrechten. De spreker was ingenomen met de inleiding van de minister omdat de vorige minister van Financiën de wet niet heeft gerespecteerd. De wet bepaalt dat om te kunnen genieten van een auteursrecht dat belastbaar is aan een tarief van 16,5 %, het een uitvoering moet zijn ofwel voor een publiek, ofwel met een publiek karakter, of een reproductie. Het was "of, of, of". En de vorige minister heeft daar "en, en, en" van gemaakt. De huidige minister komt daarop terug, wat hem siert. Maar de minister levert eigenlijk maar half werk. Software zal nu onder het systeem van de auteursrechten vallen, ook intern ontwikkelde software, wat een goede zaak is. Maar als het gaat over de sociale lasten, sociale bijdragen,

Or, rien ne garantit qu'elles ne le feront pas. Elles en décident en toute autonomie. À l'échelon flamand, à l'époque où le ministre était encore ministre-président flamand, il y a eu un cas similaire où le gouvernement flamand avait conclu des accords avec les provinces afin qu'elles n'augmentent pas leurs impôts. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas assorti cette correction d'une obligation en ce sens? Le résultat final est effectivement un cadeau aux communes, aux dépens des contribuables, qui ne pourront pas bénéficier de l'intégralité de la réduction d'impôt.

Enfin, ce facteur de correction s'appliquera à tout le monde, y compris à ceux qui ne pourront pas bénéficier de la réduction d'impôt, notamment les inactifs tels que les pensionnés. Ceux-ci verront donc leurs impôts augmenter. Comment le ministre remédiera-t-il à ce problème?

M. Van Quickenborne évoque ensuite une série d'éléments ponctuels.

Il estime que le ministre instaure une nouvelle discrimination. Il évoque le taux de 33 % introduit pour les pensionnés qui travaillent en qualité de salariés. Il s'agit d'une généralisation du taux instauré par le gouvernement précédent pour les pensionnés qui travaillent dans le secteur des soins. Or, ce taux ne s'appliquera pas aux travailleurs indépendants. Dans son avis, le Conseil d'État indique que cette différence de traitement est contraire au principe d'égalité. C'est pourquoi une justification claire s'impose. En réponse, le gouvernement indique que les pensionnés qui restent actifs sous le statut de travailleur indépendant maîtrisent mieux leur charge de travail. L'intervenant estime que cette réponse est absurde. En effet, tout retraité actif en qualité de travailleur salarié pourra également déterminer sa charge de travail. Il renvoie au succès des flexi-jobs. Pourquoi les retraités actifs en qualité de travailleurs indépendants sont-ils discriminés par rapport à ceux actifs en qualité de travailleurs salariés?

L'intervenant évoque ensuite les droits d'auteur. Il s'est réjoui de l'exposé introductif du ministre des Finances, car son prédécesseur n'avait pas respecté la loi. La loi prévoit que, pour qu'un revenu puisse être imposé au taux de 16,5 % au titre de droits d'auteur, il doit résulter soit d'une exécution devant un public, soit d'une exécution à caractère public, soit d'une reproduction. Ces conditions étaient mutuellement exclusives, mais l'ancien ministre les a rendues cumulatives. Le ministre actuel revient sur ce point, ce qui est tout à son honneur, mais son action reste incomplète. Les logiciels relèveront désormais du régime des droits d'auteur, y compris les logiciels développés en interne, ce qui est une bonne chose. Mais il ne prend pas la même mesure en ce qui

werknemersbijdragen, dan wordt die stap niet gezet; daarop zullen er wel sociale bijdragen betaald moeten worden. Waarom is dat? Zal de minister dat aanpassen?

In een volgend punt wenst de spreker het te hebben over de zogenaamde Vinted-val, wat handelt over het begrip diverse inkomsten. Volgens de minister is er voor een divers inkomen onder de 2000 euro een onweerlegbaar vermoeden dat het gaat over normaal beheer en is er met andere woorden geen belasting verschuldigd. Voor een hoger bedrag geldt dat vermoeden niet meer. In dat geval is er ook geen sprake van een progressieve vrijstelling of een belastingvrije som. Zodra een activiteit als niet normaal wordt beschouwd (een inkomen boven de 2000 euro), vervalt de vrijstelling voor het volledige bedrag. Is dat juist? Bovendien is het referentiebedrag van 2000 euro een brutobedrag. Er wordt geen rekening gehouden met de kosten die gemaakt werden om iets te verwerven. Stel dat iemand een iPhone, een computer of wat kleren verkoopt, mogen van de opbrengst geen aankoopkosten worden afgetrokken. Dat noemt de spreker de Vinted-val. Wat is de mening van de minister daarover?

Een andere problematiek betreft de ondernemersaftrek. De Inspectie van Financiën stelt in haar advies dat de ondernemersaftrek enkel kan worden toegepast als er winst wordt gemaakt. De Inspectie van Financiën suggereert om andere methodes te gebruiken om ondernemers die geen winst maken alsnog van dat voordeel te laten genieten. Hoe staat de minister daar tegenover?

Wat betreft de voordelen van alle aard, gaat het om maximaal 20 % van het brutoloon. Dat is een heel gevaarlijk precedent, dat misschien op dit ogenblik niet zoveel impact zal hebben. Maar het is potentieel een hellend vlak naar beneden toe. Binnenkort wordt dat misschien 18 %, 15 %, of 13,5 % en op den duur zal het niets meer zijn. De maatregel is wel geduid met een aantal voorbeelden in de wettekst of in de memorie van toelichting, maar het is zeer gevaarlijk.

Verder verwijst de heer Van Quickenborne naar de invoering van het vijfde kwartaal voor een voorafbetaling. Op die manier kunnen personen die eventuele winsten moeilijk kunnen inschatten op het einde van het jaar, toch nog genieten van een bonificatie. Maar de spreker vreest voor verwarring. Dat vijfde kwartaal van het inkomstenjaar X zal immers lopen in het aanslagjaar X+1 dat loopt tot 20 februari van dat jaar. Volgens het lid zal er daardoor veel verwarring ontstaan, want als iemand stopt in de periode tussen 1 januari en 20 februari, is dat dan

concerne les charges sociales, les cotisations sociales et les cotisations des travailleurs. Les revenus seront bel et bien soumis à des cotisations sociales. Pourquoi? Le ministre modifiera-t-il ce point?

L'intervenant évoque ensuite un autre point, à savoir le "piège Vinted", qui concerne la notion de revenus divers. Selon le ministre, si les revenus divers sont inférieurs à 2000 euros, il existe une présomption irréfutable selon laquelle il s'agit d'une gestion normale et, en d'autres termes, aucun impôt n'est dû. Cette présomption ne s'appliquera plus aux montants supérieurs à ce seuil. Dans ce cas, il ne sera pas non plus question d'abattement progressif ou de quotité de revenu exemptée d'impôt. Dès qu'une activité ne sera plus considérée comme normale (un revenu supérieur à 2000 euros), l'exonération sera supprimée pour le montant total. Est-ce exact? De plus, le montant de référence de 2000 euros est un montant brut. Il n'est pas tenu compte des frais engagés pour acquérir un bien. Supposons qu'une personne vende un iPhone, un ordinateur ou des vêtements: le coût d'acquisition ne pourra pas être déduit du prix de vente. C'est ce que l'intervenant appelle le "piège Vinted". Quelle est la position du ministre à ce sujet?

La déduction pour entrepreneur pose, elle aussi, problème. Dans son avis, l'Inspection des Finances indique que cette déduction pour entrepreneur ne peut être accordée que si des bénéfices sont réalisés. L'Inspection des Finances propose de recourir à d'autres méthodes pour permettre d'accorder également cet avantage aux entrepreneurs qui ne réalisent pas de bénéfices. Quelle est la position du ministre à ce sujet?

Les avantages de toute nature pourront représenter au maximum 20 % de la rémunération brute. Il s'agit d'un précédent très dangereux, qui n'aura peut-être pas une grande incidence pour l'instant, mais qui est une épée de Damoclès. Ce pourcentage pourrait un jour être ramené à 18 %, 15 % ou 13,5 %, et à la longue, les avantages de toute nature pourraient tout simplement disparaître. La mesure est effectivement expliquée à l'aide de plusieurs exemples dans le texte de loi ou dans l'exposé des motifs, mais elle est très dangereuse.

Par ailleurs, M. Van Quickenborne évoque l'introduction du cinquième trimestre pour effectuer un versement anticipé. Cette mesure permettra aux personnes qui éprouvent des difficultés à estimer leurs bénéfices éventuels en fin d'année de bénéficier d'une bonification. L'intervenant craint toutefois que cette mesure ne sème la confusion. En effet, ce cinquième trimestre de l'année de revenus X s'étendra sur l'exercice d'imposition X+1, qui court jusqu'au 20 février de cette année-là. Selon l'intervenant, cette mesure sera source d'une grande

een voorafbetaling van het afgelopen jaar of is dat een voorafbetaling van het lopende jaar?

Het laatste punt dat het lid wenst te bespreken, is iets wat verdwenen is uit het wetsontwerp, met name het concept van fiscaal co-ouderschap. Dat is belangrijk, want als mensen uit de echt scheiden, kan dat via een overeenkomst. Die overeenkomst behandelt dan de gelijkmatig verdeelde huisvesting (de regeling over de kinderen), en een clause over het verdelen van de fiscale voordelen. Maar als de scheiding gebeurt via een vonnis van de rechtbank, dan regelt dat vaak enkel de gelijkmatig verdeelde huisvesting en ontbreekt een clause over het verdelen van de fiscale voordelen. En dat creëert veel rechtsonzekerheid, terwijl dat nochtans het doel van de wetgever was. De spreker had graag van de minister vernomen waarom dat aspect is verdwenen uit zijn ontwerp.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, antwoordt dat hij veel kritiek heeft gehoord over de fiscale maatregelen uit de programmawet, over de pensioenhervorming en zelfs over Vlaamse buslijnen. De minister roept de commissieleden op om het debat te beperken tot het wetsontwerp dat hier effectief besproken wordt.

Men spreekt al vele jaren over een fiscale hervorming. De minister benadrukt dat de voorliggende fiscale hervorming echter geen academisch theoretisch werkstuk is, maar een fiscale hervorming die in de praktijk staat. De minister beseft dat deze fiscale hervorming niet perfect is maar is er wel van overtuigd dat deze hervorming wel degelijk serieuze stappen zet naar een meer neutrale fiscaliteit.

De minister zegt dat hij veel kritiek heeft gehoord op punctuele onderdelen van de fiscale hervorming, terwijl de oppositie het grotere geheel uit het oog verliest. De minister verwijst naar de uitspraken van de heer Van Quickenborne die aanklaagt dat dit wetsontwerp niet ver genoeg gaat in de hervorming van de fiscaliteit maar zich tegelijkertijd wel hevig verzet tegen elke maatregel die iets wezenlijks in gang zet. Volgens de minister kan men geen kritiek hebben op het feit dat alles steeds te complex is én tegelijkertijd kritiek hebben op elke aftrekpost of uitzondering die verdwijnt.

confusion. En effet, si un indépendant effectue un versement entre le 1^{er} janvier et le 20 février, s'agira-t-il d'un versement anticipé pour l'année écoulée ou pour l'année en cours?

Enfin, l'intervenant souhaite évoquer un élément qui a disparu du projet de loi à l'examen, à savoir le concept de coparentalité fiscale. Ce concept est important, car les personnes qui divorcent peuvent cette coparentalité fiscale dans une convention. Cette convention traite alors de l'hébergement égalitaire (le régime qui s'appliquera aux enfants) et comporte une clause sur le partage des avantages fiscaux. Or, si le divorce intervient par jugement du tribunal, celui-ci ne règlera souvent que l'hébergement égalitaire et ne comportera pas de clause relative à la répartition des avantages fiscaux. Cette situation est source d'une grande insécurité juridique, alors que le législateur visait précisément la sécurité juridique. L'intervenant demande que le ministre lui explique pourquoi cet élément a disparu du projet de loi à l'examen.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond qu'il a entendu de nombreuses critiques concernant les mesures fiscales prévues dans la loi-programme, la réforme des pensions et même les lignes de bus flamandes. Il appelle les intervenants à limiter le débat au projet de loi qui est effectivement à l'examen au sein de cette commission.

On parle d'une réforme fiscale depuis de nombreuses années déjà. Le ministre souligne toutefois que la réforme fiscale à l'examen n'est pas un travail académique théorique, mais une réforme destinée à être appliquée de manière concrète. Il est conscient que cette réforme n'est pas parfaite, mais reste convaincu qu'elle constitue bel et bien une avancée sérieuse vers une fiscalité plus neutre.

Le ministre indique avoir entendu de nombreuses critiques sur des aspects ponctuels de la réforme fiscale, alors que l'opposition perd de vue la situation dans son ensemble. À cet égard, il fait référence aux déclarations de M. Van Quickenborne, qui déplore que le projet de loi à l'examen n'aille pas assez loin dans la réforme de la fiscalité, tout en s'opposant vigoureusement à toute mesure susceptible de produire des changements substantiels. Selon le ministre, on ne peut pas critiquer à la fois une trop grande complexité persistante et chaque déduction ou exception amenée à disparaître.

De minister is van mening dat men niet kan pleiten voor een fiscale tabula rasa maar tegelijkertijd kan pleiten voor een grandfathering voor elke maatregel. Dat is niet alleen weinig consistent, maar op die manier kan men geen enkele hervorming realiseren. Soms moeten er keuzes gemaakt worden en de regering maakt die keuzes, aldus de minister.

Verder stelt de minister dat hij heel wat zaken zal herhalen, aangezien er, ondanks zijn zeer uitgebreide toelichting, vragen werden gesteld over punten die hij in zijn inleiding reeds in grote mate heeft toegelicht. De minister geeft aan dat hij zal trachten de vragen per thema te beantwoorden.

— Methodologie en berekeningen

Vooreerst antwoordt de minister op de vragen betreffende de methodologie en de berekeningen, voornamelijk van de heer Vereeck en eveneens van de heer Bayet. De minister benadrukt dat de micro-simulaties werden gemaakt zonder rekening te houden met inflatie of andere parameters. Hij stelt dat hij dit duidelijk heeft aangegeven in zijn inleiding en dat dit ook expliciet wordt vermeld bij de micro-analyses zelf.

De minister stelt dat, indien men daar wél rekening mee zou houden, er eveneens rekening zou moeten worden gehouden met de periodieke indexatie van alle fiscale bedragen, de belastingschalen, de forfaitaire beroepskosten, enzovoort. Bovendien zou ook het inkomen van de belastingplichtige verder worden geïndexeerd. Dit zou volgens de minister leiden tot een zeer onduidelijke analyse.

De spreker voegt eraan toe dat het onmogelijk is om met elk aspect van het fiscale beleid rekening te houden. Dit zou bovendien een volledig fout beeld vormen voor de gemiddelde werknemer. Hij benadrukt dat niet elke belastingplichtige op reis gaat en dus de inschepingstaks betaalt. Andere belastingplichtigen reizen mogelijk meerdere keren per jaar. Niet elke belastingplichtige is gescheiden of betaalt onderhoudsuitkeringen. Evenmin beschikt elke belastingplichtige over een rechtsbijstandsverzekering of een huisbediende die in aanmerking komt voor een belastingvermindering. Tot slot merkt de spreker op dat niet elke belastingplichtige een aftrekbare gift doet.

De minister stelt dat hij slechts kan verwijzen naar de concrete cijfers die hij reeds tijdens vorige commissievergaderingen heeft gegeven. Zo benadrukt hij dat het schrappen van verschillende kleinere aftrekposten en het verlagen van het percentage bij giften samen ongeveer

De la même manière, il n'est pas cohérent de plaider en faveur d'une réforme radicale en matière de fiscalité en revendiquant parallèlement le maintien des droits acquis liés à chaque mesure. Non seulement une telle démarche manque de cohérence, mais elle empêche en plus toute réforme. Il faut parfois faire des choix, et selon le ministre, le gouvernement opère ces choix.

Le ministre ajoute qu'il répétera de nombreux éléments, étant donné que, malgré ses explications détaillées, des questions ont été posées sur des points qu'il avait déjà largement abordés dans son exposé introductif. Il précise qu'il s'efforcera de répondre aux questions par thème.

— Méthodologie et calculs

Le ministre répond d'abord aux questions concernant la méthodologie et les calculs, posées principalement par M. Vereeck et également par M. Bayet. À ce propos, il souligne que les micro-simulations ont été réalisées sans tenir compte de l'inflation ni d'autres paramètres, comme indiqué clairement dans son exposé introductif et mentionné explicitement dans les micro-analyses elles-mêmes.

Il ajoute que, si l'on tenait compte de ces facteurs, il faudrait également prendre en considération l'indexation périodique de tous les montants fiscaux, des barèmes d'imposition, des frais professionnels forfaitaires, etc. De plus, le revenu du contribuable serait également indexé. Selon le ministre, l'analyse deviendrait alors très confuse.

L'intervenant fait valoir par ailleurs qu'il est impossible de tenir compte de tous les aspects de la politique fiscale. Un tel tableau donnerait en outre une image totalement erronée pour le travailleur moyen. En effet, tous les contribuables ne partent pas en vacances et ne paient donc pas la taxe d'embarquement. Certains contribuables voyagent peut-être plusieurs fois par an. Tous les contribuables ne sont pas divorcés ou ne versent pas de rentes alimentaires. De même, tous ne disposent pas d'une assurance protection juridique ou d'un employé de maison entrant en ligne de compte pour une réduction d'impôt. Enfin, tous les contribuables ne font pas nécessairement de donations déductibles.

Le ministre signale qu'il ne peut que renvoyer aux chiffres concrets qu'il a déjà communiqués lors des précédentes réunions de la commission. Il souligne ainsi que la suppression de plusieurs petits postes de déduction et la réduction du pourcentage applicable aux

63 miljoen euro moeten opleveren, terwijl er in dit kader sprake is van een belastingverlaging van 4 miljard euro.

De minister stelt vervolgens dat de heer Vereeck de kritiek van de Raad van State heeft herhaald. Hij merkt op dat hij dit reeds in zijn inleiding heeft toegelicht en het derhalve nogmaals zal herhalen. De minister benadrukt dat op elke vraag van de Raad van State een antwoord werd gegeven en dat bij elke vraag naar een micro-analyse hieraan werd voldaan. Deze zijn volgens de minister ook allemaal opgenomen in de bijgewerkte memorie van toelichting. De spreker geeft aan dat het onmogelijk zou zijn om elke micro-simulatie in de memorie van toelichting op te nemen. Hij voegt eraan toe dat een dergelijke hoeveelheid simulaties nog nooit eerder in een memorie van toelichting werd opgenomen en dat dit de leesbaarheid van de tekst sterk zou bemoeilijken.

Tot slot onderstreept de minister dat het de taak is van de Raad van State om wetsontwerpen juridisch te onderzoeken. Naar aanleiding van het advies van de Raad van de Raad werd de tekst van dit wetsontwerp ook aangevuld. Dit alles kan eenvoudig worden teruggevonden in de memorie van toelichting.

De minister stelt ook dat de heer Vereeck heeft aangegeven dat er geen bijzondere aandacht is voor kansarmoede en merkt op dat ook de heer Vanbesien dezelfde opmerking heeft gemaakt. De minister benadrukt evenwel dat de micro-simulaties wel degelijk simulaties bevatten met betrekking tot onder meer alleenstaande ouders met 1 tot 5 kinderen ten laste, werknemers die voltijds, halftijds of deeltijds werken, evenals de impact op minimumlonen, leeflonen, de laagste uitkeringen en werkloosheidsuitkeringen, rekening houdend met de degressiviteit ervan in de tijd. Daarnaast wordt ook de impact van het huwelijksquotiënt geanalyseerd afhankelijk van de verschillende inkomens van beide partners en omvatten de analyses nog tal van andere elementen. Het gaat maar liefst om er 120 pagina's aan impactanalyses.

Ten aanzien van de heer Vanbesien wijst de minister erop dat bij de minitaxshift door de vorige regering geen enkele micro-analyse ter beschikking werd gesteld van de commissie voor Financiën en Begroting.

De minister wijst er vervolgens op dat verschillende leden hebben gevraagd naar de budgettaire impact per maatregel en dat hij deze reeds in zijn inleiding heeft toegelicht. Hij voegt eraan toe dat bij nazicht bleek dat enkel het huwelijksquotiënt nog ontbrak en geeft daarom alsnog de cijfers mee, steeds met betrekking tot de federale kost. Wat betreft de afbouw voor niet-gepensioneerden bedraagt de budgettaire impact 46 miljoen

donations devraient rapporter ensemble près de 63 millions d'euros, alors que la réduction d'impôt dont il est question dans ce cadre représente 4 milliards d'euros.

M. Jambon note ensuite que M. Vereeck a repris les observations formulées par le Conseil d'État. Il précise avoir déjà abordé cette question dans son exposé introductif et se propose d'en rappeler les éléments essentiels. Chaque question du Conseil d'État a fait l'objet d'une réponse et chaque demande visant à effectuer une micro-analyse a été suivie. Selon le ministre, celles-ci ont toutes été mentionnées dans l'exposé des motifs mis à jour. Il ajoute qu'il serait cependant impossible d'inclure chaque micro-simulation dans ce même exposé. Jamais auparavant, un tel nombre de simulations n'a été repris dans un exposé des motifs. Une telle démarche nuirait à la lisibilité du texte.

Enfin, le ministre souligne qu'il appartient au Conseil d'État d'examiner les projets de loi d'un point de vue juridique. À la suite de l'avis du Conseil d'État, le texte du projet de loi à l'examen a également été complété. Tous ces éléments peuvent aisément être retrouvés dans l'exposé des motifs.

Par rapport à l'observation de M. Vereeck – à laquelle M. Vanbesien s'est associé – selon laquelle aucune attention particulière n'est accordée aux personnes en situation de précarité, le ministre met en avant que les micro-simulations comprennent bel et bien des simulations notamment concernant les parents isolés ayant entre un et cinq enfants à charge, les travailleurs à temps plein, à mi-temps ou à temps partiel, ainsi que sur l'incidence sur les salaires minimums, les revenus d'intégration, les allocations les plus basses et les allocations de chômage, en considérant leur dégressivité dans le temps. En outre, l'impact du quotient conjugal est également analysé en fonction des différents revenus des deux partenaires et les analyses englobent encore de nombreux autres éléments. Au total, les analyses d'impact représentent quelque 120 pages.

À l'égard de M. Vanbesien, le ministre souligne que, lors du mini *tax shift* mis en place par le gouvernement précédent, aucune micro-analyse n'avait été mise à disposition de la commission des Finances et du Budget.

M. Jambon note ensuite que plusieurs membres ont demandé des précisions quant à l'impact budgétaire par mesure, un point qu'il avait déjà expliqué dans son exposé introductif. Constatant, après vérification, que seules les données relatives au quotient conjugal n'avaient pas encore été communiquées, il en présente les chiffres, lesquels portent toujours sur le coût budgétaire fédéral. S'agissant de la suppression progressive pour

euro in 2026, 80 miljoen euro in 2027, 102 miljoen euro in 2028 en 73 miljoen euro in 2029. Wat betreft de zeer graduele afbouw voor gepensioneerden bedraagt de budgettaire impact 9 miljoen euro in 2026, 20 miljoen euro in 2027, 33 miljoen euro in 2028 en 28 miljoen euro in 2029.

De minister herhaalt dat bij deze ramingen rekening werd gehouden met de stijging van de belastingvrije som en merkt op dat hoe hoger deze belastingvrije som is, hoe meer het systeem van de overdracht tussen partners zal spelen.

Met betrekking tot de kritiek van de heer Vereeck op de memorie van toelichting, en meer bepaald de opmerkingen over pagina 12, benadrukt de spreker dat de tekst juridisch volledig correct is. Hij stelt dat de verhoging van de belastingvrije som in vele gevallen zal leiden tot eenzelfde belastingverlaging voor belastingplichtigen, maar dat dit, zoals correct vermeld in de tekst, afhankelijk blijft van de hoogte van het inkomen, de aard ervan en de gezinssamenstelling. Hij geeft als voorbeeld dat iemand met enkel roerende inkomsten niet zal meegenieten van de verhoging van de belastingvrije som, tenzij deze inkomsten worden geglobaliseerd en progressief worden belast.

Tot slot stelt de minister dat de heer Vereeck ook kritiek heeft geuit op het feit dat sommige berekeningen, onder meer van sociale secretariaten, afwijken van de micro-simulaties. Hij legt uit dat in de analyses in de eerste plaats de belasting op jaarbasis wordt berekend, zonder rekening te houden met extra voordelen. Een sociaal secretariaat maakt daarentegen berekeningen voor de bepaling van de voorheffingen, waarbij andere schalen worden gehanteerd dan voor de eindbelasting. Hij besluit dat het verschil op maandbasis in vele gevallen beperkt zal zijn.

— *Belastingvrije som*

De minister stelt vast dat verschillende leden kritiek hebben geuit op de keuze om de belastingvrije som te verhogen. Hij merkt op dat hij deze keuze reeds heeft toegelicht in zijn inleiding en benadrukt dat dit de geprefereerde beleidsoptie was van de meerderheid binnen de Hoge Raad van Financiën, evenals van verschillende professoren die door de commissieleden frequent worden geciteerd. Hij voegt eraan toe dat als men aan verschillende fiscalisten een advies vraagt men vaak wordt geconfronteerd met uiteenlopende standpunten. Dat was ook het geval binnen de Hoge Raad van Financiën. De minister onderstreept dat hij, samen met zijn beleidscel,

les non-pensionnés, l'impact budgétaire de la mesure s'élèvera à 46 millions d'euros en 2026, 80 millions d'euros en 2027, 102 millions d'euros en 2028 et 73 millions d'euros en 2029. En ce qui concerne la suppression très progressive pour les pensionnés, l'impact budgétaire se chiffrera à 9 millions d'euros en 2026, 20 millions d'euros en 2027, 33 millions d'euros en 2028 et 28 millions d'euros en 2029.

Le ministre rappelle que ces estimations tiennent compte de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et fait observer que plus cette quotité est élevée, plus le système de transfert entre partenaires jouera un rôle important.

Concernant les critiques formulées par M. Vereeck à l'égard de l'exposé des motifs, et notamment les observations concernant la page 12, M. Jambon signale que le texte est tout à fait correct sur le plan juridique. Il ajoute que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt entraînera dans de nombreux cas une réduction d'impôt équivalente pour les contribuables, mais que cet élément, comme indiqué correctement dans le texte, reste fonction du montant des revenus, de leur nature et de la composition du ménage. Il donne l'exemple d'une personne ne disposant que de revenus mobiliers qui ne bénéficiera pas de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, à moins que ces revenus ne soient globalisés et imposés de manière progressive.

Enfin, le ministre renvoie à la critique de M. Vereeck selon laquelle certains calculs, des secrétariats sociaux notamment, s'écarteraient des micro-simulations. Il explique que, dans les analyses, l'impôt est calculé avant tout sur une base annuelle, sans tenir compte des avantages supplémentaires. Un secrétariat social base en revanche ses calculs pour la détermination des précomptes sur des barèmes différents de ceux utilisés pour l'impôt final. Il conclut en indiquant que la différence sur base mensuelle sera limitée dans de nombreux cas.

— *Quotité du revenu exemptée d'impôt*

Le ministre constate que plusieurs membres ont critiqué la décision de relever la quotité du revenu exemptée d'impôt. Il fait observer qu'il a déjà expliqué ce choix dans son introduction et souligne qu'il s'agissait de l'option politique privilégiée par la majorité du Conseil Supérieur des Finances, ainsi que par plusieurs professeurs fréquemment cités par les membres de la commission. Il ajoute que lorsque l'on sollicite l'avis de plusieurs fiscalistes, ceux-ci ont souvent des points de vue divergents. Tel était également le cas au sein du Conseil Supérieur des Finances. Le ministre souligne qu'il met toujours fidèlement en œuvre l'accord de gouvernement,

het regeerakkoord steeds loyaal uitvoert, ongeacht of hij voorstander is van een maatregel of niet, en stelt dit reeds meermaals te hebben aangetoond.

Met betrekking tot de opmerkingen van de heer Van Quickenborne antwoordt de minister dat deze heeft aangehaald dat de opheffing van het aparte barema voor de berekening van het voordeel van de belastingvrije som, met name het schrappen van de 30 %-schijf, neerkomt op een belastingverhoging. De minister bevestigt dat dit correct zou zijn indien het om een alleenstaande maatregel ging, maar benadrukt dat dit niet het geval is, aangezien deze maatregel pas in 2029 in werking treedt, op het ogenblik dat de belastingvrije som met 2,5 miljard euro wordt verhoogd, rekening houdend met het wegvallen van dat bijzondere barema. Hij stelt dat dit wel degelijk een vereenvoudiging van de belastingberekening inhoudt, zij het een technische vereenvoudiging die voor de belastingplichtige weinig zichtbaar zal zijn.

De minister merkt vervolgens op dat de heer Bayet heeft gesteld dat de regering via de techniek van de belastingvrije som geen gerichte verlaging voor de laagste lonen realiseert, en dat ook de heer Vanbesien een gelijkaardige opmerking heeft gemaakt. De minister verwijst evenwel naar de micro-analyses, waaruit volgens hem blijkt dat de regering wel degelijk een aanzienlijke inspanning levert voor lonen onder de mediaan. Hij verwijst daarbij naar pagina 29 van de micro-simulaties (zie bijlage), waaruit blijkt dat lonen tot 3000 euro bruto met ongeveer 5 % à 6 % stijgen in netto, terwijl de stijging voor andere lonen ongeveer 3 % bedraagt.

Met betrekking tot de vraag van de heer Bilmez over de impact van inflatie op de fiscale bedragen, herhaalt de spreker dat het bedrag van 823 euro geen rekening houdt met inflatie, en dat dat het bedrag is dat zou worden bekomen indien de belastingvrije som wordt verhoogd in termen van 2025. In de regel zal het dus meer zijn door de jaarlijkse indexering van de fiscale bedragen.

De minister stelt vervolgens vast dat de heer Vereeck kritiek heeft geuit op het feit dat iemand met een brutoloon van 7500 euro per maand, zijnde ongeveer 4070 euro netto per maand, er niet evenveel op vooruitgaat als iemand met een laag loon. Hij merkt op dat daarentegen voor fracties zoals PVDA-PTB, PS en Groen het problematisch is dat dergelijke lonen er nog steeds netto op vooruitgaan, met name met ongeveer 100 euro per maand voor een alleenstaande belastingplichtige. De minister benadrukt dat dit een bewuste politieke keuze is, zoals vastgelegd in het regeerakkoord: iedereen die werkt gaat erop vooruit, maar de focus ligt op de lonen onder de mediaan. Die percentages staan ook zeer transparant in de micro-analyses, aldus de minister.

en collaboration avec sa cellule stratégique, qu'il soit favorable ou non à une mesure, et affirme l'avoir déjà démontré à plusieurs reprises.

En ce qui concerne les observations de M. Van Quickenborne, le ministre répond que celui-ci a soutenu que la suppression du barème distinct utilisé pour le calcul de l'avantage lié à la quotité du revenu exemptée d'impôt, et notamment la suppression de la tranche d'imposition de 30 %, revenait à une augmentation d'impôt. Le ministre confirme que cela serait exact s'il s'agissait d'une mesure isolée, mais souligne que ce n'est pas le cas, étant donné que cette mesure n'entrera en vigueur qu'en 2029, au moment où la quotité du revenu exemptée d'impôt sera augmentée de 2,5 milliards d'euros, compte tenu de la suppression de ce barème particulier. Il affirme que cela implique effectivement une simplification du calcul de l'impôt, même s'il s'agit d'une simplification de nature technique, qui sera peu perceptible pour le contribuable.

Le ministre relève ensuite que M. Bayet a affirmé que, par la technique de la quotité du revenu exemptée d'impôt, le gouvernement ne réalise pas une réduction ciblée en faveur des salaires les plus bas, et que M. Vanbesien a formulé une observation similaire. Il renvoie toutefois aux micro-analyses, dont il ressort, selon lui, que le gouvernement fournit bel et bien un effort significatif pour les revenus inférieurs au salaire médian. Il se réfère à cet égard à la page 29 des micro-simulations (voir annexe), qui montrent que les salaires allant jusqu'à 3000 euros brut connaissent une hausse nette d'environ 5 % à 6 %, contre environ 3 % pour les autres salaires.

Concernant la question de M. Bilmez relative à l'impact de l'inflation sur les montants fiscaux, l'intervenant rappelle que le montant de 823 euros n'en tient pas compte. Il s'agit du montant qui serait obtenu si la quotité du revenu exemptée d'impôt était relevée au niveau de 2025. En règle générale, ce montant sera donc plus élevé du fait de l'indexation annuelle des montants fiscaux.

Le ministre note ensuite que M. Vereeck a critiqué le fait qu'une personne percevant un salaire brut mensuel de 7500 euros, soit environ 4070 euros net, ne bénéficie pas d'une augmentation aussi importante qu'une personne à bas revenu. Il indique qu'en revanche, pour des groupes comme le PVDA-PTB, le PS et Groen, le problème réside dans le fait que de tels revenus continuent à enregistrer un gain net, de l'ordre de 100 euros par mois pour un contribuable isolé. Il souligne qu'il s'agit d'un choix politique délibéré, inscrit dans l'accord de gouvernement: tous les travailleurs y gagnent, mais l'accent est mis sur les revenus inférieurs au salaire médian. Ces pourcentages figurent, selon lui, également en toute transparence dans les micro-analyses.

De minister voegt eraan toe dat in een ideale budgettaire wereld de belastingverlaging nog groter zou kunnen zijn, maar stelt dat de regering een evenwichtig compromis heeft gevonden. Hij benadrukt dat het onjuist is te stellen dat wie meer werkt en verdient er minder op vooruitgaat, en wijst erop dat er ook voor deze groep maatregelen bestaan, zoals de fiscaalvriendelijke overuren, de flexi-jobs en de verhoging van het fiscaal plafond voor studentenarbeid die eerder door het Parlement werden goedgekeurd.

De minister geeft voorts aan dat hij het niet eens is met de link die de heer Vereeck legt tussen brutolonen en arbeidsproductiviteit. Hij stelt dat het niet houdbaar is om te beweren dat iemand met recht op de werkbonus per definitie minder productief zou zijn dan iemand met een hoog loon. Hij benadrukt dat de loonvorming in België iets complexer is dan dat.

De minister stelt vervolgens dat de heer Vereeck heeft aangevoerd dat de regering een “extreemlinkse koers op het vlak van arbeidsproductiviteit” zou volgen. Hij merkt op dat deze kwalificatie betwistbaar is en geeft aan dat de leden van de PVDA-PTB-fractie het daar vermoedelijk niet mee eens zullen zijn. De minister voegt eraan toe dat, indien het verhogen van de nettolonen voor de minimumlonen als extreemlinks wordt bestempeld, dit een beoordeling is die hij niet deelt. Volgens de minister betreft het immers een goede maatregel om werken, ook aan lagere lonen, aantrekkelijker te maken.

De minister wijst er bovendien op dat het opmerkelijk is de Vlaams Belangfractie eerder, bij de doorrekening van de verkiezingsprogramma's door het Federaal Planbureau, zelf heeft voorgesteld om het wettelijk minimummaandloon te verhogen met 5 % in 2024, om vervolgens een verhoging van de nettolonen voor de laagste inkomens als extreemlinks te bestempelen.

De minister merkt voorts op dat de heer Vereeck heeft gewezen op het verschil tussen een alleenstaande met 4400 euro en een koppel met twee inkomens van elk 2200 euro, en daarin uiteenlopende behandelingen en onrechtvaardigheden ziet. De spreker stelt dat dit neerkomt op het vergelijken van niet-vergelijkbare situaties en benadrukt dat een alleenstaande met een inkomen van 4400 euro bruto moet worden vergeleken met een koppel waarbij beide partners elk 4400 euro bruto verdienen. Hij onderstreept dat voor de fiscus twee inkomens van 2200 euro worden beschouwd als twee lage brutolonen, die bovendien bijkomend fiscaal worden ondersteund.

Tot slot wijst de minister erop dat het uitgangspunt van de personenbelasting sinds de hervorming door de regering-Verhofstadt, meer bepaald sinds aanslagjaar

Le ministre ajoute que, dans un monde budgétaire idéal, la réduction d'impôt pourrait être encore plus importante, mais estime que le gouvernement a trouvé un compromis équilibré. Il insiste sur le fait que l'affirmation selon laquelle ceux qui travaillent et gagnent davantage sont moins favorisés est inexacte, et souligne qu'il existe aussi des mesures à leur intention, telles que les heures supplémentaires fiscalement avantageuses, les flexi-jobs et le relèvement du plafond pour le travail étudiant, qui ont déjà été approuvés par le Parlement.

Le ministre indique par ailleurs qu'il ne partage pas le lien établi par M. Vereeck entre les salaires bruts et la productivité du travail. Il juge infondé d'affirmer qu'un ayant droit au bonus à l'emploi serait par définition moins productif qu'un travailleur qui perçoit un salaire élevé. Il souligne que la formation des salaires en Belgique est un peu plus complexe que cela.

Le ministre indique ensuite que M. Vereeck a soutenu que le gouvernement suivrait une “trajectoire d'extrême gauche en matière de productivité du travail”. Il fait observer que cette qualification est contestable et indique que les membres du groupe PVDA-PTB ne seront probablement pas d'accord avec celle-ci. Il ajoute que, si l'augmentation des salaires nets pour les salaires minimaux est qualifiée comme relevant de l'extrême gauche, il ne partage pas cet avis. Selon lui, il s'agit en effet d'une mesure positive visant à rendre le travail, y compris à des salaires plus bas, plus attractif.

Le ministre souligne qu'il est, par ailleurs, surprenant que le groupe Vlaams Belang ait lui-même proposé, précédemment, lors du chiffrage des programmes électoraux réalisés par le Bureau fédéral du Plan, une augmentation de 5 % du salaire mensuel minimum légal en 2024, pour ensuite cataloguer un relèvement des salaires nets destinés aux revenus les plus bas comme une mesure d'extrême gauche.

Le ministre fait également observer que M. Vereeck a souligné la différence entre une personne seule disposant d'un revenu de 4400 euros et un couple dont chacun des partenaires perçoit 2200 euros, y voyant des disparités de traitement et des injustices. L'intervenant estime qu'il s'agit de situations incomparables et souligne qu'une personne seule disposant d'un revenu brut de 4400 euros doit être comparée à un couple dont chaque partenaire gagne 4400 euros bruts. Il précise qu'aux yeux du fisc, deux revenus de 2200 euros sont considérés comme deux bas salaires, lesquels bénéficient en outre d'un soutien fiscal supplémentaire.

Enfin, il souligne que depuis la réforme du gouvernement Verhofstadt, c'est-à-dire l'exercice d'imposition 2005, l'impôt des personnes physiques repose sur le

2005, de volledige fiscale decumul is. Dit betekent dat er al meer dan 25 jaar geen belastingheffing meer op gezinsniveau plaatsvindt, met uitzondering van de BBSZ (bijzondere bijdrage sociale zekerheid), waaraan thans een einde wordt gemaakt. Hij besluit dat belastingplichtigen reeds geruime tijd op individuele basis worden belast, zij het met enkele uitzonderingen zoals het huwelijksquotiënt en de overdracht van de belastingvrije som.

— *De gezinsfiscaliteit en de toeslagen voor kinderen ten laste*

Ten aanzien van mevrouw Verkeyn beaamt de minister dat de Belgische gezinsfiscaliteit complex is. Bij een echtscheiding wordt dat al snel duidelijk. Bij een echtscheiding waarbij ook kinderen betrokken zijn, stelt zich vandaag de fiscale vraag voor vele belastingplichtigen wat de beste oplossing is: co-ouderschap, elk een kind ten laste nemen, onderhoudsuitkeringen betalen, ... etc. Dat zou volgens de minister het laatste van belastingplichtigen hun zorgen moeten zijn. Daarom zet deze regering stappen naar meer vereenvoudiging.

De minister herhaalt, zoals in zijn inleiding, dat deze fiscale hervorming niet perfect is. Dat kan ook niet. Deze wettekst is niet geschreven op een universiteit, maar moet maximaal rekening houden met dagdagelijkse realiteiten van belastingplichtigen.

De vragen en opmerkingen van de leden over bijvoorbeeld kangoeroewonen, zorgwonen of birdnesting tonen net aan waar deze regering naartoe wil met de fiscaliteit. In een ideale fiscale wereld zou dat allemaal geen verschil mogen maken voor de fiscale behandeling van inkomsten.

De minister kan dan ook moeilijk een pasklaar antwoord geven op heel feitelijke discussies.

De minister gaat vervolgens in op de stelling van de heer Bayet en de heer Bilmez dat deze regering de aanval zou inzetten op grote gezinnen. De minister ontkent dit ten stelligste en benadrukt dat bij iemand met veel kinderen de verhoging van de belastingvrije som juist zal zorgen voor een hoger voordeel door het opstuwend effect van die verhoging op de toeslagen voor kinderen ten laste. De minister heeft dit reeds aangegeven in zijn inleiding. Het staat eveneens vermeld in de memorie van toelichting (DOC 56 1243/001, blz. 12).

Zoals uit de micro-simulaties blijkt gaan ook grote gezinnen er nog steeds stevig op vooruit. De minister verwijst hiervoor naar pagina 37 van de micro-simulaties. Een alleenstaande met een inkomen 4000 euro bruto met 1 kind ten laste zou er 109 euro netto per maand op vooruit gaan, iemand met 5 kinderen nog steeds 99 euro.

décumul fiscal complet. Il en résulte que, depuis plus de 25 ans, aucun impôt n'est prélevé au niveau du ménage, à l'exception de la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS), laquelle est désormais supprimée. Il conclut que les contribuables sont imposés sur une base individuelle depuis longtemps, même si certaines exceptions subsistent, comme le quotient conjugal et le transfert de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

— *La fiscalité des ménages et les suppléments pour enfants à charge*

Le ministre reconnaît, à l'égard de Mme Verkeyn, la complexité de la fiscalité des ménages en Belgique. Cela apparaît clairement en cas de divorce. Lors d'un divorce impliquant des enfants, de nombreux contribuables se demandent aujourd'hui quelle est la meilleure solution fiscale: coparentalité, prise en charge d'un enfant chacun, paiement de rentes alimentaires, etc. Selon le ministre, cela devrait être le dernier des soucis des contribuables. C'est pourquoi le gouvernement actuel prend des mesures en vue d'une plus grande simplification.

Le ministre rappelle, comme il l'a fait dans son introduction, que cette réforme fiscale n'est pas et ne peut pas être parfaite. Ce texte de loi n'a pas été rédigé dans un cadre universitaire, mais doit tenir compte au maximum de la réalité quotidienne des contribuables.

Les questions et observations des membres sur, par exemple, l'habitat kangourou, l'habitat accompagné ou le *birdnesting* montrent précisément où ce gouvernement veut en venir en matière de fiscalité. Dans un monde idéal, cela ne devrait faire aucune différence dans le traitement fiscal des revenus.

Le ministre peut donc difficilement apporter une réponse toute faite à des discussions très factuelles.

Il évoque ensuite l'affirmation de MM. Bayet et Bilmez selon laquelle le gouvernement s'attaquerait aux familles nombreuses. Il dément fermement ces propos et souligne que, pour une personne ayant beaucoup d'enfants, le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt entraînera au contraire un avantage accru, en raison de l'effet amplificateur de cette mesure sur les suppléments pour enfants à charge. Le ministre l'a déjà indiqué dans son introduction, tel que cela figure dans l'exposé des motifs (DOC 56 1243/001, p. 12).

Il ressort des micro-simulations que les familles nombreuses continuent elles aussi à bénéficier d'un gain substantiel. Le ministre renvoie à la page 37. Un isolé ayant un revenu brut de 4000 euros et un enfant à charge gagnerait 109 euros net par mois, tandis qu'une personne ayant cinq enfants gagnerait encore 99 euros. Un isolé

Een alleenstaande met een inkomen van 5000 euro bruto met 1 kind zou er 122 euro netto per maand op vooruit gaan, iemand met 5 kinderen nog steeds 118 euro.

Wanneer men kijkt naar de verschillen op het niveau van een koppel, dan worden de verschillen nog kleiner. Een koppel dat samen een inkomen van 5000 euro bruto heeft en 1 kind ten laste gaat er 162 euro netto per maand op vooruit, hebben zij 5 kinderen dan is dat 177 euro per maand.

Deze cijfers tonen volgens de minister aan dat de beoerdeling van de heer Bayet onjuist is. De microsimulaties wijzen op pagina 36 en 37 (zie bijlage) expliciet op het feit dat sommige belastingplichtigen gewoon niet nog extra netto kunnen krijgen, hun bruto is zo goed als netto en ze genieten al maximaal van het belastingkrediet.

Vervolgens wenst de minister ook te repliceren op de kritiek van de Gezinsbond. De minister antwoordt dat ondanks zijn reactie in deze kritiek verschillende belangrijke elementen ontbreken:

- De lastenverlaging bestaat uit meer dan de belastingvrije som. Ook de hervormde BBSZ en de versterkte werkbonus zullen het nettoloon verhogen;

- De periodieke indexatie van de belastingschijven blijft ongewijzigd en zal de evolutie van de koopkracht volgen;

- Een hogere inflatie kan ook leiden tot een hoger voordeel uit de versterkte werkbonus – de werkbonus volgt de evolutie van het minimumloon – en uit de BBSZ omdat sneller het maximumbedrag van 365 euro wordt bereikt;

- De verhoging van de belastingvrije som heeft een opstuwend effect voor grote gezinnen. De toeslag voor kinderlast zal in de meeste gevallen een hoger voordeel opleveren. Ook na de hervorming blijft het voordeel voor grotere gezinnen structureel hoger dan kleinere gezinnen. De minister komt daar later op terug;

- Het is ook belangrijk om te wijzen op de limieten van het voordeel bij kinderlast vandaag. Een alleenstaande met een brutoloon van 3500 euro en vijf kinderen ten laste krijgt een voordeel beperkt tot het maximale belastingkrediet van 550 euro per kind ten laste. De niet-indexatie zou in dat geval geen impact hebben. Alleenstaanden met een lager brutoloon dan 3500 euro zouden zich in dezelfde situatie bevinden. 6439 mensen in gans België zouden mogelijks een klein effect hebben;

ayant un revenu brut de 5000 euros et un enfant gagnerait 122 euros net par mois, tandis qu'une personne ayant cinq enfants gagnerait encore 118 euros.

Lorsqu'on examine les différences au niveau d'un couple, celles-ci apparaissent encore plus limitées. Un couple disposant d'un revenu brut mensuel de 5000 euros et d'un enfant à charge aura 162 euros nets en plus par mois. Avec cinq enfants à charge, ce gain s'élèvera à 177 euros nets par mois.

Selon le ministre, ces chiffres démontrent que l'affirmation de M. Bayet est inexacte. Les micro-simulations figurant aux pages 36 et 37 (voir annexe) indiquent explicitement que certains contribuables ne peuvent tout simplement plus obtenir de gain net supplémentaire: leur brut est quasiment équivalent à leur net et ils bénéficient déjà pleinement du crédit d'impôt maximal.

La ministre souhaite ensuite répondre aux critiques formulées par le *Gezinsbond*. Il indique que, malgré sa réaction, plusieurs éléments essentiels manquent dans cette analyse:

- La réduction de la charge fiscale ne se limite pas à l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt. La réforme de la CSSS et le renforcement du bonus à l'emploi augmenteront également le salaire net;

- L'indexation périodique des tranches d'imposition subsistera à part entière et continuera de suivre l'évolution du pouvoir d'achat;

- Une inflation plus élevée peut aussi accroître l'avantage issu du bonus à l'emploi renforcé – celui-ci évolue avec le salaire minimum – ainsi que celui de la CSSS, puisque le montant maximal de 365 euros sera alors atteint plus rapidement;

- L'augmentation de la quotité exemptée d'impôt a un effet amplificateur pour les familles nombreuses. La majoration pour enfants à charge procurera dans la plupart des cas un avantage plus élevé. Même après la réforme, l'avantage restera structurellement plus élevé pour les familles nombreuses. Le ministre reviendra ultérieurement sur ce point.

- Il importe également de rappeler les limites actuelles de l'avantage pour enfants à charge. Un parent isolé percevant un salaire brut de 3500 euros et ayant cinq enfants à charge voit son avantage plafonné au crédit d'impôt maximal de 550 euros par enfant. L'absence d'indexation n'aurait donc aucun impact dans ce cas. Les parents isolés percevant un salaire brut inférieur à 3500 euros se trouveraient dans la même situation. L'effet pourrait être limité pour 6439 personnes en Belgique.

— Daarnaast houdt de Gezinsbond rekening met een inflatie van jaarlijks 3,1 %, dat is opeenvolgend 3 % inflatie gevolgd door opnieuw 3 % inflatie jaar op jaar. Zo'n hoge inflatiecijfers zijn er al tijdelijk geweest voor één of twee jaar, maar nog nooit vijf jaar aan een stuk. Zelfs gerekend met de recentste vooruitzichten van het Federaal Planbureau (die op 2 juni 2026 werden gepubliceerd en die naar beneden werden gecorrigeerd) komt de gemiddelde inflatie over de periode 2025-2029 uit op 2,45 %. De toekomstige inflatie blijft sterk afhankelijk van de evolutie van het conflict in het Midden-Oosten. Het blijft daarom zeer moeilijk om de inflatie over vijf jaar in te schatten.

De minister herhaalt dat deze regering heeft de ambitie heeft om elk kind zo veel mogelijk gelijk te behandelen. Om daar zéér geleidelijk naar te evolueren maakt de regering gebruik van de sterke verhoging van de belastingvrije som voor, opnieuw een zeer geleidelijke correctie.

Zoals de Gezinsbond heeft zelf gesteld dat de niet-indexering van de toeslagen daarom voor de grote gezinnen wordt gecorrigeerd door de sterke verhoging van de belastingvrije som.

De grootste groep van gezinnen met kinderen heeft één kind ten laste, dat wijzen de cijfers duidelijk uit.

Zoals werd gesteld bij de inleiding van het wetsontwerp is de verhouding tussen de verhoging bij één kind ten laste en de overige verhogingen bij kinderlast niet langer te verantwoorden:

— het verschil tussen de verhoging voor het eerste kind en voor twee kinderen is meer dan het dubbele;

— met drie kinderen is het verschil bijna 6 keer;

— bij 4 kinderen ten laste ruim 9 keer.

De verhoging in functie van het aantal kinderen ten laste neemt exponentieel toe, verder versterkt door de progressieve tarieven waaraan het voordeel wordt berekend.

De koopkracht van kleine gezinnen is daarom structureel minder gunstig dan grote, terwijl de maatschappij doorgaans uit kleinere gezinnen bestaat. Deze verhouding speelt ook in het nadeel van grote gezinnen, bijvoorbeeld in het geval van een gezin met drie kinderen. Van zodra een kind niet langer ten laste is, halveert de toeslag op de belastingvrije som. Dat is grosso modo een verlies

— Par ailleurs, le *Gezinsbond* retient une hypothèse d'inflation annuelle de 3,1 %, soit 3 % suivis à nouveau de 3 % année après année. De tels niveaux d'inflation ont certes été observés temporairement pendant un ou deux ans, mais jamais durant cinq années consécutives. Même en se basant sur les prévisions les plus récentes du Bureau fédéral du Plan (publiées le 2 juin 2026 et revues à la baisse), l'inflation moyenne pour la période 2025-2029 s'établira à 2,45 %. L'inflation future dépend fortement de l'évolution du conflit au Moyen-Orient. Il demeure donc très difficile d'établir des prévisions fiables sur cinq ans.

Le ministre réaffirme que le gouvernement ambitionne de traiter chaque enfant de manière aussi égalitaire que possible. La forte augmentation de la quotité exemptée d'impôt permettra au gouvernement d'évoluer très progressivement vers cet objectif et d'opérer un correctif lui aussi très graduel.

Le *Gezinsbond* a lui-même indiqué que la non-indexation des majorations pour enfants à charge sera compensée, pour les familles nombreuses, par la forte augmentation de la quotité exemptée d'impôt.

Les chiffres montrent que la plus grande catégorie de familles avec enfants est celle qui compte un seul enfant à charge.

Comme indiqué dans l'introduction du projet de loi, la disproportion entre la majoration accordée pour un enfant à charge et les autres majorations pour enfants à charge n'est plus justifiable:

— la différence entre la majoration pour un premier enfant et celle pour deux enfants est supérieure au double;

— avec trois enfants, la différence est presque six fois plus élevée;

— avec quatre enfants à charge, elle est plus de neuf fois supérieure.

La majoration en fonction du nombre d'enfants à charge augmente de manière exponentielle et est encore renforcée par les taux progressifs appliqués pour calculer l'avantage.

Le ministre souligne que le pouvoir d'achat des petites familles est structurellement moins favorable que celui des familles nombreuses, alors que la société est majoritairement composée de familles plus petites. Cette disproportion pénalise également les familles nombreuses: par exemple, dans un ménage avec trois enfants, dès le moment où un enfant n'est plus à charge,

aan voordeel van ongeveer 2500 euro op jaarbasis. Daar wenst deze regering iets aan doen.

Het is daarom volgens de minister ook in het belang van grote gezinnen dat er meer gelijkheid komt tussen de verhogingen bij kinderlast.

Ook na de hervorming in 2030 blijft er nog steeds een groot verschil bestaan:

— De verhouding tussen één kind en twee kinderen wordt exact gelijk aan het dubbele.

— De verhouding met drie kinderen blijft meer dan vier keer, met drie kinderen wordt zeven keer. Het voordeel wordt ook nog steeds aan hogere tarieven berekend. De koopkracht van grote gezinnen blijft daarom meer dan evenredig hoger dan van voor de kleine gezinnen.

Zoals de minister al heeft aangegeven, heeft de hervorming van de gezinsfiscaliteit een kost van ongeveer 20 miljoen euro tegen 2029.

Wat betreft de opmerking van de heer Vereeck over de toeslagen voor kinderen ten laste en de vermeende fout op pagina 14 en 15 van de micro-simulaties antwoordt de minister de deze opmerking onjuist is. De heer Vereeck houdt in zijn opmerking namelijk geen rekening met de aanvullende toeslag voor een alleenstaande belastingplichtige met kinderlast. Die bedraagt 1980 euro voor aanslagjaar 2026. De berekening is dus correct.

Bovendien herhaalt de minister nogmaals wat hij ook tijdens zijn inleiding heel duidelijk heeft aangegeven namelijk dat deze bedragen niet-geïndexeerd zijn tot en met 2029. Dat is allemaal terug te vinden in de tekst van het wetsontwerp.

Vervolgens gaat de minister in op de kritiek van de Vereeck op pagina 9 van de memorie van toelichting waarbij staat dat eenoudergezinnen, kleinere gezinnen en nieuw samengestelde gezinnen de “norm” zijn. De minister geeft toe dat er beter had gestaan: “meer en meer de norm zijn”. De minister beklemtoont dat dat geen enkel waardeoordeel inhoudt, maar gewoon een statistische realiteit. In de micro-simulaties, pagina 109, kan de heer Vereeck de onderverdeling van de aangiftes terugvinden. De minister heeft die onderverdeling in zijn inleiding ook toegelicht.

la majoration de la quotité exemptée est réduite de moitié, ce qui représente une perte d'avantage d'environ 2500 euros par an. Le gouvernement souhaite remédier à cette situation.

C'est pourquoi le ministre estime qu'il est également dans l'intérêt des familles nombreuses de tendre vers une plus grande égalité entre les majorations pour enfants à charge.

Même après la réforme de 2030, il subsistera encore une différence importante:

— Le ratio entre un enfant et deux enfants à charge sera désormais exactement de deux pour un;

— Pour trois enfants, la majoration restera plus de quatre fois supérieure; pour quatre enfants, elle sera sept fois plus élevée. L'avantage continuera en outre d'être calculé sur la base de taux progressifs. Le pouvoir d'achat des familles nombreuses restera donc plus que proportionnellement supérieur à celui des familles plus petites.

Comme le ministre l'a déjà indiqué, la réforme de la fiscalité familiale représentera un coût d'environ 20 millions d'euros à l'horizon 2029.

S'agissant de l'observation de M. Vereeck relative aux majorations pour enfants à charge et à l'erreur supposée figurant aux pages 14 et 15 des micro-simulations, le ministre répond que cette remarque est inexacte. M. Vereeck ne tient en effet pas compte de la majoration complémentaire pour un contribuable isolé avec enfants à charge, qui s'élève à 1980 euros pour l'exercice d'imposition 2026. Le calcul est donc correct.

Le ministre rappelle également – comme il l'a clairement indiqué dans son introduction – que ces montants ne seront pas indexés jusqu'en 2029. Toutes ces informations figurent dans le texte du projet de loi.

Le ministre répond ensuite à la critique formulée par M. Vereeck à la page 9 de l'exposé des motifs, où il est indiqué que les familles monoparentales, les petites familles et les familles recomposées “sont la norme”. Le ministre reconnaît qu'il aurait été préférable d'écrire: “sont de plus en plus la norme”. Il souligne qu'il ne s'agit aucunement d'un jugement de valeur, mais d'une réalité statistique. M. Vereeck peut retrouver la répartition des déclarations fiscales à la page 109 des microsimulations, répartition que la ministre a également commentée dans son introduction.

Wat betreft de commentaar van de heer Vereeck op het woord “kinder/ast” antwoordt de minister dat nu eenmaal de fiscaal-juridisch term is. Dat is opnieuw geen waardeoordeel over het al dan niet hebben van kinderen. Zo’n kritiek, met alle respect, is volgens de minister nogal vergezocht.

Verder staat de minister stil bij de opmerking van de heer Van Quickenborne dat de regering met het wetsontwerp zelfs zou evolueren naar het “Chinese eenkindbeleid” en dat de niet-indexatie van de toeslagen contractbreuk is. De minister herhaalt dat met een toeslag voor vier kinderen ten laste van nog steeds 18.510 euro de toeslag voor vier kinderen in 2029 nog steeds zeven keer groter zal zijn dan de toeslag voor één kind. Vandaag is dat meer dan negen keer.

Wat betreft de kritiek van de heer Van Quickenborne over contractbreuk antwoordt de minister dat de piste die de heer Van Quickenborne voorstelt om dit enkel voor de toekomst te doen ook onderzocht is door de fiscale administratie. Echter zou deze piste volgens de administratie zorgen voor een verdubbeling van het aantal codes voor gezinsfiscaliteit en een fiscaal verschil creëren tussen kinderen geboren voor én na een bepaalde datum en voor verschillende nieuwe problemen zorgen.

De minister benadrukt dat er uiteindelijk is gekozen voor deze zeer geleidelijke hervorming waarvan de micro-simulaties aantonen dat er nog steeds een positieve impact is voor de grote gezinnen en tegelijkertijd een gigantische inspanning gebeurt voor het eerste kind ten laste, met een verhoging van de toeslag met 33 % tegen 2029.

Vervolgens gaat de minister dieper in op de bewering van de heer Vereeck dat het hier gaat om een “fiscale heksenjacht op alleenstaande ouders van een sadistische regering”. De minister laat deze uitspraken voor de rekening van de heer Vereeck en nodigt hem uit om de micro-analyses eens opnieuw aandachtig te lezen.

Een alleenstaande ouder met één of twee kinderen gaat er het meeste op vooruit van alle categorieën belastingplichtigen met deze hervorming, namelijk met 129 tot 161 euro netto per maand, dat is 1548 euro tot 1932 euro op jaarbasis. Dit lijkt volgens de minister een vorm van sadisme waar velen graag het slachtoffer van zouden zijn.

Vervolgens antwoordt de minister op de vragen van de heren Van Quickenborne en de heer Bayet naar de

En ce qui concerne la remarque de M. Vereeck sur le terme “charge d’enfants”, le ministre répond qu’il s’agit simplement du terme fiscal et juridique consacré. Là encore, il ne s’agit guère d’un jugement de valeur sur le fait d’avoir ou non des enfants. Selon le ministre, une telle critique – avec tout le respect dû au membre – est assez excessive.

Le ministre revient ensuite sur l’observation de M. Van Quickenborne selon laquelle le gouvernement évoluerait, avec ce projet de loi, vers une sorte de “politique de l’enfant unique à la chinoise”, et selon laquelle la non-indexation des majorations constituerait une rupture de contrat. Il rappelle qu’une majoration pour quatre enfants à charge de 18.510 euros en 2029 restera sept fois plus élevée que celle pour un seul enfant. Aujourd’hui, elle est plus de neuf fois supérieure.

S’agissant de la critique formulée par M. Van Quickenborne au sujet d’une prétendue rupture de contrat, le ministre répond que la piste évoquée par celui-ci – à savoir appliquer la mesure uniquement pour l’avenir – a également été examinée par l’administration fiscale. Toutefois, selon cette dernière, cette option aurait entraîné un doublement du nombre de codes en matière de fiscalité familiale et aurait engendré une différence de traitement fiscal entre les enfants nés avant et après une certaine date, tout en donnant naissance à plusieurs difficultés supplémentaires.

Le ministre souligne qu’il a finalement été décidé d’opter pour la réforme à l’examen, qui se veut très progressive. Il ressort des micro-simulations qu’elle continuera de produire un impact positif pour les familles nombreuses et que, dans le même temps, un effort considérable sera consenti pour le premier enfant à charge, avec une augmentation de la majoration de 33 % d’ici 2029.

Le ministre répond ensuite à l’affirmation de M. Vereeck selon laquelle la réforme s’apparenterait à une “chasse aux sorcières fiscale” menée contre les parents isolés par un “gouvernement sadique”. Le ministre laisse ces propos à la responsabilité de leur auteur et invite celui-ci à relire attentivement les micro-simulations.

La catégorie de contribuables qui progressera le plus grâce à la réforme à l’examen est celle des parents isolés avec un ou deux enfants à charge: entre 129 et 161 euros nets par mois, soit 1548 à 1932 euros par an. Selon le ministre, beaucoup de gens accepteraient volontiers de subir une telle forme de “sadisme”.

Le ministre répond ensuite aux questions de MM. Van Quickenborne et Bayet concernant l’impact

budgettaire impact. De minister herhaalt nogmaals de cijfers uit zijn inleiding. De budgettaire kost en opbrengsten van de maatregel voor het federale niveau zijn de volgende: in 2026 is er een opbrengst geraamd van 4,74 miljoen euro, in 2027 is er een kost geraamd van 3,66 miljoen euro, in 2028 een opbrengst van 7,62 miljoen euro en in 2029 een kost van circa 20 miljoen euro.

De minister benadrukt dat hij er geen enkel probleem mee heeft om deze hervorming hier ten volle te verdedigen. Het is niet te verantwoorden dat één kind een toeslag krijgt die 9 keer lager is dan wanneer men vier kinderen ten laste heeft. Dat is niet meer van deze tijd en de cijfers tonen dat ook aan. Met deze hervorming worden de toeslag voor kind 1 en kind 2 tegen 2029 gelijkgetrokken. De minister hoopt dat een volgende regering deze hervorming kan verderzetten om naar eenzelfde toeslag per kind te evolueren.

Zoals daarstraks reeds gemeld in geval van *bird-nesting*, zullen ook bij cohousing de precieze feitelijke omstandigheden bepalend zijn voor het fiscale statuut van de bewoners. Voor alle duidelijkheid, dit wetsontwerp wijzigt daar de facto niets aan.

— *Opmerkingen inzake de belastingvermindering voor werkloosheid*

Ten aanzien van de heer Bayet die stelde dat er geen rekening werd gehouden met andere hervormingen van deze regering antwoordt de minister dat de micro-analyses wel degelijk al rekening houden met de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen en de beperking van de werkloosheid in de tijd.

Daarnaast beweerde de heer Bayet ook dat mensen met tijdelijke werkloosheid worden getroffen. De minister antwoordt dat op pagina 72 van de memorie van toelichting het antwoord op de vraag van mevrouw Thémont expliciet is opgenomen. De resultaten zijn afhankelijk van de hoogte van het inkomen. De conclusie is echter dat er in 2029, bij afloop van de overgangsmaatregel, geen enkele negatieve impact is.

— *De opmerkingen en vragen over de belastingvermindering voor ziekte-uitkeringen*

De heer Bayet heeft opgemerkt dat deze regering met deze hervorming de zieken zou treffen.

De heer Van Quickenborne stelde recent in de pers dat ziekte-uitkeringen fiscaal interessanter worden. In de vorige commissievergadering stelde de

budgettaire. Il rappelle encore une fois les chiffres présentés dans son introduction. Pour le niveau fédéral, les coûts et recettes qui découleront de la mesure seront les suivants: une recette estimée de 4,74 millions d'euros en 2026, un coût estimé de 3,66 millions d'euros en 2027, une recette estimée de 7,62 millions d'euros en 2028, un coût estimé d'environ 20 millions d'euros en 2029.

Le ministre souligne qu'il n'a aucun problème à défendre pleinement la réforme à l'examen devant cette commission. Il est injustifiable qu'un enfant unique donne droit à un supplément neuf fois inférieur à celui dont bénéficient les ménages ayant quatre enfants à charge. C'est totalement anachronique, comme les chiffres le montrent par ailleurs. La réforme à l'examen prévoit d'aligner les suppléments pour le premier et le deuxième enfant à l'horizon 2029. Le ministre espère qu'un prochain gouvernement pourra poursuivre cette réforme afin de parvenir *in fine* à un supplément identique pour chaque enfant.

Comme indiqué précédemment concernant le *bird-nesting*, ce sont également les circonstances concrètes qui détermineront le statut fiscal des résidents dans le cadre de la colocation. Le ministre précise, à toutes fins utiles, que le projet de loi à l'examen ne change de facto rien en la matière.

— *Observations concernant la réduction d'impôts pour allocations de chômage*

En réponse à M. Bayet, qui a affirmé que les autres réformes de l'actuel gouvernement n'avaient pas été prises en compte, le ministre répond que les micro-analyses tenaient bel et bien déjà compte de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage et de la limitation de ces allocations dans le temps.

Par ailleurs, M. Bayet a affirmé que le projet à l'examen porterait préjudice aux personnes en chômage temporaire. Le ministre fait observer que la réponse à la question de Mme Thémont figure explicitement à la page 72 de l'exposé des motifs. Les résultats dépendent du niveau de revenu. La conclusion est toutefois qu'en 2029, à l'expiration de la mesure transitoire, l'incidence négative sera inexistante.

— *Les questions et observations concernant la réduction d'impôts pour indemnités d'incapacité*

M. Bayet a affirmé que la réforme à l'examen porterait préjudice aux personnes malades.

M. Van Quickenborne a récemment déclaré dans la presse que les indemnités d'incapacité allaient devenir fiscalement plus intéressantes. Lors de la dernière réunion

heer Van Quickenborne dan weer dat deze regering beter deze belastingvermindering voor ziekte-uitkeringen zou verlagen.

De minister antwoordt dat het nogal een merkwaardige intellectuele spreidstand lijkt om te zeggen dat ziekte-uitkeringen fiscaal interessanter worden in de pers maar in deze commissie dit wetsontwerp te bekritisieren omdat ze dat nét niet doet.

De minister herhaalt dat de fiscale behandeling van ziekte-uitkeringen blijft zoals ze was. Er zijn geen wijzigingen voorzien. Beide vormen van uitkeringen zijn dan ook inherent verschillend. Mensen die werkelijk ziek zijn zullen er fiscaal, door dit wetsontwerp, niet op achteruitgaan.

Wat betreft de vragen over de laatste stand van zaken over het leefloon van mevrouw Verkeyn en de heren Bertels en Bilmez bevestigt de minister dat de regering in eerste lezing een regeringsamendement daarover heeft goedgekeurd. Dat amendement ligt nu bij de Raad van State maar het advies van de Raad van State werd nog niet ontvangen. Daarna zal de regering er zich opnieuw over buigen.

De minister verduidelijkt dat het maandelijks leefloon niet daalt. Er zal daarom ook geen bedrijfsvoorheffing worden ingehouden. Er is wél een gevolg voor het belastingkrediet voor kinderen ten laste. Dat is een logisch gevolg van de integratie van het leefloon in de personenbelasting, net zoals dat bij pensioenen, ziekte-uitkeringen, werkloosheidsuitkeringen of andere vervangingsinkomsten vandaag het geval is. Op deze manier wordt een discrepantie in de fiscaliteit weggewerkt. Degenen die daar vandaag verontwaardigd over zijn, zijn dezelfde die zeggen dat "een euro een euro is, en op dezelfde manier moet worden belast", behalve dus in het geval van een leefloon.

De minister wijst erop dat het bedrag van het leefloon grotendeels in lijn ligt met de bruto minimumbedragen bij werkloosheid. Die werkloosheidsuitkering zit al geruime tijd in de aangifte, net zoals de ziekte-uitkering.

Wat betreft de vraag van de heer Bilmez over leefloon-gerechtigden die deeltijds werken wijst de minister er eerst op dat een werkloze die deeltijds terug aan de slag gaat met een inkomensgarantie-uitkering van de RVA, eveneens belast wordt op zijn loon. Als iemand een beroepsinkomen heeft zal die recht hebben op de

de la commission, M. Van Quickenborne a toutefois estimé que le gouvernement ferait mieux de diminuer cette réduction d'impôt pour indemnités de maladie.

Le ministre répond que le membre semble, curieusement, tenir un double discours: d'un côté, il affirme dans la presse que les indemnités d'incapacité deviennent fiscalement plus intéressantes, et de l'autre, il critique le projet de loi à l'examen en commission, précisément parce qu'il ne va pas dans ce sens.

Le ministre répète que le traitement fiscal des indemnités d'incapacité reste inchangé. Aucune modification n'est prévue en la matière. En effet, les allocations de chômage et les indemnités d'incapacité ont une finalité fondamentalement différente. Le projet de loi à l'examen n'entraînera aucun préjudice fiscal pour les personnes réellement malades.

En ce qui concerne les questions de Mme Verkeyn et de MM. Bertels et Bilmez concernant l'état d'avancement du dossier relatif au revenu d'intégration, le ministre confirme que le gouvernement a approuvé, en première lecture, un amendement du gouvernement à ce sujet. Cet amendement a été transmis pour avis au Conseil d'État, mais cet avis n'a pas encore été reçu. Le gouvernement se penchera ensuite à nouveau sur la question.

Le ministre précise que le revenu d'intégration mensuel ne diminuera pas. Aucun précompte professionnel ne sera donc prélevé. Le projet de loi à l'examen a toutefois une incidence sur le crédit d'impôt pour enfants à charge. C'est une conséquence logique de l'intégration du revenu d'intégration dans l'impôt des personnes physiques, comme c'est déjà le cas aujourd'hui pour les pensions, les indemnités d'incapacité, les allocations de chômage ou d'autres revenus de remplacement. Cette mesure permettra de supprimer une discordance dans la fiscalité. Ceux qui s'en indignent aujourd'hui sont les mêmes qui affirment qu'un euro est un euro et doit être imposé de la même manière, sauf donc dans le cas du revenu d'intégration.

Le ministre indique que le montant du revenu d'intégration est globalement aligné sur les montants minimaux bruts versés en cas de chômage. Ces allocations de chômage figurent depuis longtemps déjà dans la déclaration fiscale, de même que les indemnités d'incapacité.

En réponse à la question de M. Bilmez relative aux bénéficiaires du revenu d'intégration qui travaillent à temps partiel, le ministre indique d'abord qu'un chômeur qui reprend un emploi à temps partiel tout en percevant une allocation de garantie de revenus de l'ONEM est également imposé sur sa rémunération. Tout contribuable

belastingvrije som en de forfaitaire beroepskosten van maximaal ongeveer 6000 euro en mogelijks kan ook de werkbonus spelen. Als dan zou blijken dat er een beperkte bijdrage verschuldigd is, lijkt dit volgens de minister volledig logisch, want dat is ook het geval voor de deeltijdswerkenden die geen leefloon hebben.

Wat de vraag van de heer Matheï over de fiches betreft antwoordt de minister dat zijn administratie in overleg is met onder meer de VVSG om een werkbare oplossing te vinden. De minister zal er alles aan doen om te zorgen dat deze toepassing met de nodige administratieve soepelheid kan starten.

Tot slot gaat de minister ook nog in op de vraag van de heer Vereeck waarom het minimale belastingkrediet wordt opgetrokken tot 430 euro per kind. De minister wijst erop dat deze uitspraak foutief is. Het gaat om een zeer specifiek minimaal en tijdelijk belastingkrediet dat wordt behouden voor personen met een leefloon die één of twee kinderen ten laste hebben. De ratio en werking daarvan staan uitgebreid toegelicht in de memorie van toelichting, opnieuw met en voorbeeld.

— De fiscale werkbonus

Voor de budgettaire cijfers verwijst de minister opnieuw naar zijn inleiding.

De heer Vereeck had kritiek op de werkbonus en vond het een bedrijfssubsidie voor lage lonen. De heer Vanbesien, nochtans een tegenstander van bedrijfssubsidies, vond de fiscale werkbonus dan weer een goede maatregel en zou het uitbreiden tot het mediaanloon. De minister antwoordt dat het Federaal Planbureau deze hervorming heeft becijferd op 1,9 miljard euro bij de doorrekening van de verkiezingsprogramma's van Groen.

Met betrekking tot de vraag van de heer Vanbesien over de impact op de promotieval antwoordt de minister dat de promotieval er inderdaad niet beter op wordt met deze fiscale hervorming. De minister is transparant over het feit dat deze hervorming geen perfecte hervorming is. De minister bevestigt dat de promotieval problematisch blijft voor de lage lonen. Het is een politieke keuze tussen het "aanvaarden" van deze promotieval en het versterken van de koopkracht van de lage lonen. Deze regering heeft de keuze gemaakt voor de tweede optie. De minister herinnert eraan dat de vorige regering destijds eveneens die keuze heeft gemaakt bij de creatie van de zeerlagelooncomponent in 2023, ter ondersteuning van de verhoging van het netto minimumloon. Het tarief van

qui perçoit un revenu professionnel aura droit à la quotité du revenu exemptée d'impôt et aux frais professionnels forfaitaires d'un montant maximal d'environ 6000 euros, et le bonus à l'emploi pourra éventuellement s'appliquer aussi. S'il s'avère alors que la contribution est limitée, le ministre estime que c'est parfaitement logique, car c'est également le cas pour les travailleurs à temps partiel qui ne perçoivent pas de revenu d'intégration.

En réponse à la question de M. Matheï sur les fiches, le ministre indique que son administration se concerte notamment avec la VVSG afin de trouver une solution pratique. Le ministre mettra tout en œuvre pour que cette application puisse être mise en place avec la souplesse administrative nécessaire.

Enfin, le ministre revient également sur la question posée par M. Vereeck concernant la raison pour laquelle le crédit d'impôt minimal est relevé à 430 euros par enfant. Le ministre souligne que cette information est erronée. Il s'agit d'un crédit d'impôt minimal et temporaire très spécifique, réservé aux personnes bénéficiant du revenu d'intégration qui ont un ou deux enfants à charge. La justification et le fonctionnement de cette mesure sont expliqués en détail dans l'exposé des motifs, à nouveau au travers d'un exemple.

— Le bonus fiscal à l'emploi

Pour les chiffres budgétaires, le ministre renvoie de nouveau à son exposé introductif.

M. Vereeck avait critiqué le bonus à l'emploi, qu'il considérait comme une subvention aux entreprises pour les bas salaires. M. Vanbesien, pourtant opposé aux subventions aux entreprises, estimait quant à lui que le bonus à l'emploi était une bonne mesure et souhaitait l'étendre jusqu'au salaire médian. Le ministre répond que le Bureau fédéral du Plan a chiffré cette réforme fiscale à 1,9 milliard d'euros lors de l'estimation du coût des mesures figurant dans le programme électoral de Groen.

En réponse à la question de M. Vanbesien concernant l'incidence sur le piège à la promotion, le ministre indique que la réforme fiscale à l'examen n'élimine effectivement pas ce piège à la promotion. Le ministre est transparent quant au fait que cette réforme n'est pas parfaite. Il confirme que le piège à la promotion reste problématique pour les bas salaires. Un choix politique a dû être opéré entre l'acceptation de ce piège à la promotion et le renforcement du pouvoir d'achat des bas salaires. Le gouvernement a opté pour la deuxième option. Le ministre rappelle que le gouvernement précédent avait également fait ce choix à l'époque lors de la création de la composante "très bas salaire" en 2023, visant à soutenir l'augmentation du salaire minimum net. Le taux

52,54 % voor de zeerlagelooncomponent werd ingevoerd met de programmawet van 22 december 2023.

In een ideale fiscale wereld is er inderdaad volgens de minister geen fiscale werkbonus nodig, maar dat veronderstelt een volledige tabula rasa van ons fiscaal systeem. Dat is een leuke theorie voor academici en leden van de oppositie, maar weinig realistisch in de praktijk gelet op de budgettaire uitdagingen. Het is door stapsgewijze hervormingen in de juiste richting dat men uiteindelijk naar een meer neutrale en eenvoudigere belastingheffing zal moeten evolueren.

De minister wijst er ook op dat er ook een verbreding zal zijn van de sociale werkbonus in 2028. Die verbreding behoort tot de bevoegdheid van de minister voor Sociale Zaken.

Wat betreft de vraag van de heer Bilmez waarom de regering de verhoging van de brutolonen blokkeert wijst de minister erop dat de minimumlonen tweemaal verhogen tijdens deze legislatuur. Deze verhoging zorgt ook automatisch voor een verhoging van de nettolonen voor de werknemers met een laag of zeer laag loon. Fiscaal wordt alvast geanticipeerd op de verhoging voorzien in 2028. Deze fiscale hervorming zorgt ervoor dat een brutominimumloon quasi volledig netto is tegen het einde van de legislatuur.

Betreffende de vraag van de heer Van Quickenborne over de verhouding tussen de stijging van het belastbaar inkomen en de fiscale werkbonus antwoordt de minister dat het klopt dat in een ideale wereld de stijging van de belastbare basis door de bijdragevermindering beter zou worden geneutraliseerd aan de hand van het marginaal tarief. Voor de lage lonen werd sinds 2019 steeds het tarief van 33,14 % gehanteerd. Dit tarief trekt de regering nu op tot 35 %. Voor de zeerlagelooncomponent wordt het tarief opgetrokken van 52,54 % tot 72 % tegen 2028, dus ruim hoger dan het marginaal tarief voor die werknemers. Wat het incentiverend karakter betreft antwoordt de minister dat de sociale werkbonus vandaag het federale gedeelte met 75 % van de werkbonus doet toenemen (niet 100 % van dat bedrag). Die 75 % wordt gecorrigeerd door de fiscale werkbonus via een federaal belastingkrediet. In dat opzicht komt het tarief van 35 % op het geheel van de werkbonus overeen met 46,67 % voor het federale gedeelte, wat hoger ligt dan het marginaal tarief.

— *Bijzondere Bijdrage Sociale Zekerheid (BBSZ)*

De heer Bayet merkte op dat de ontvangsten van de BBSZ 2,11 % uitmaken van de totale ontvangsten van de sociale zekerheid. De heer Bilmez heeft aangegeven

de 52,54 % pour la composante “très bas salaire” a été introduit par la loi-programme du 22 décembre 2023.

Le ministre indique que dans un monde idéal sur le plan fiscal, un bonus à l'emploi fiscal ne serait effectivement pas nécessaire, mais cela nécessiterait une refonte totale de notre système fiscal. C'est une théorie séduisante pour les universitaires et les membres de l'opposition, mais peu réaliste en pratique compte tenu des défis budgétaires. C'est au travers de réformes progressives allant dans la bonne direction que l'on aboutira, *in fine*, à une fiscalité plus neutre et plus simple.

Le ministre indique par ailleurs qu'un élargissement du bonus social à l'emploi est prévu en 2028. Cet élargissement relève de la compétence du ministre des Affaires sociales.

En ce qui concerne la question de M. Bilmez de savoir pourquoi le gouvernement bloque l'augmentation des salaires bruts, le ministre souligne que les salaires minimums augmenteront à deux reprises au cours de cette législature. Cette augmentation entraînera aussi automatiquement une hausse des salaires nets des travailleurs ayant un salaire bas ou très bas. Sur le plan fiscal, l'augmentation prévue en 2028 est déjà anticipée. Cette réforme fiscale fera en sorte qu'un salaire minimum brut soit quasiment intégralement net d'ici la fin de la législature.

En ce qui concerne la question de M. Van Quickenborne relative au rapport entre l'augmentation du revenu imposable et le bonus fiscal à l'emploi, le ministre répond qu'il est exact que, dans un monde idéal, il serait préférable de neutraliser l'augmentation de la base imposable résultant de la réduction de cotisations au moyen du taux marginal. Pour les bas salaires, le taux de 33,14 % est appliqué depuis 2019. Le gouvernement porte à présent ce taux à 35 %. Pour la composante liée aux très bas salaires, le taux sera porté de 52,54 % à 72 % d'ici 2028, soit nettement au-dessus du taux marginal applicable à ces travailleurs. En ce qui concerne le caractère incitatif, le ministre répond que le bonus social à l'emploi augmente aujourd'hui la partie fédérale de 75 % du bonus à l'emploi, et non de 100 % de ce montant. Ces 75 % sont corrigés par le bonus fiscal à l'emploi au moyen d'un crédit d'impôt fédéral. À cet égard, le taux de 35 % appliqué à l'ensemble du bonus à l'emploi correspond à 46,67 % pour la partie fédérale, ce qui est supérieur au taux marginal.

— *Cotisation spéciale pour la sécurité sociale (CSSS)*

M. Bayet a fait observer que les recettes de la CSSS représentent 2,11 % des recettes totales de la sécurité sociale. M. Bilmez a indiqué qu'il souhaitait supprimer la

de BBSZ te willen schrappen maar had tegelijkertijd kritiek dat hoge inkomens er op deze manier zouden op vooruitgaan en dat er een verlies zou zijn voor de sociale zekerheid. De minister is van mening dat zo'n standpunt weinig consistent lijkt. Deze regering kiest ervoor om het maximumbedrag van de BBSZ alvast te halveren en ook voor de laagste inkomens de BBSZ te verminderen. Daarmee doet de regering wat ze beloofde, namelijk meer netto voor lonen onder de mediaan en verdere stappen zetten in het neutraal maken van de fiscaliteit.

Ook de heer Van Quickenborne pleitte voor de afschaffing van de BBSZ en had kritiek op de afbouw ervan. De minister wenst erop te wijzen dat, bij de taxshift van de Vivaldiregering, het marginaal tarief voor alleenstaanden gestegen is van 1,3 % naar 4,009 % bij een belastbaar inkomen tussen 37.344 en 40.977,26 euro om toch de lastenverlaging maar niet te moeten doorvoeren voor de hoogste inkomens. Ook dat deed de promotie van toenemen. Toen had de heer Van Quickenborne daar klaarblijkelijk geen probleem mee. Dat tarief brengt de regering nu terug tot 1,3 % en ze beperkt de maximale bijdrage tot de helft. Nu is er wel degelijk ook een lastenverlaging voor alleenstaanden, ook degene met een hoger inkomen.

De minister geeft aan dat er voorstander van is om de BBSZ te schrappen. Dat is geen geheim, dat stond ook in het verkiezingsprogramma van de N-VA maar in de regering maakt men echter compromissen.

Wat betreft de kritiek van de heer Van Quickenborne die stelt dat een koppel waarbij beide partners maandelijks 3850 euro bruto verdienen enkel zouden kunnen genieten van de verhoging van de belastingvrije som antwoordt de minister dat de heer Van Quickenborne grotendeels gelijk heeft. De impact van de hervorming van de BBSZ heeft in dit geval ook een zeer beperkte impact omdat de focus ligt op alleenstaanden en koppels met een laag inkomen.

Wat vervolgens de opmerkingen over de 20 %-grens betreft betreurt de minister ook hier dat sommige commissieleden niet naar het grotere geheel kunnen zien. Het gaat hier over een maatregel die volgens ramingen van de FOD financiën 33 miljoen euro moet opleveren, terwijl er een daling van de personenbelasting met 4 miljard euro voorligt in dit wetsontwerp. De minister geeft aan dat hij geen probleem heeft om deze maatregel te verdedigen. Het is de expliciete bedoeling van de regering om verloning "in cash" te stimuleren, eerder dan tal van voordelen in natura. Dus inderdaad, de terbeschikkingstelling door de vennootschap van een

CSSS, tout en critiquant le fait qu'une telle suppression profiterait aux hauts revenus et entraînerait une perte pour la sécurité sociale. Le ministre trouve cette position peu cohérente. Le gouvernement choisit d'ores et déjà de réduire de moitié le montant maximal de la CSSS et de diminuer également la CSSS pour les revenus les plus bas. Ce faisant, il respecte ses engagements, à savoir augmenter le net pour les salaires inférieurs au salaire médian et franchir de nouvelles étapes vers une fiscalité plus neutre.

M. Van Quickenborne a également plaidé pour la suppression de la CSSS et a critiqué sa réduction progressive. Le ministre souhaite rappeler que, lors du *tax shift* du gouvernement Vivaldi, le taux marginal pour les isolés est passé de 1,3 % à 4,009 % pour un revenu imposable compris entre 37.344 et 40.977,26 euros, afin de ne surtout pas devoir appliquer la baisse des charges aux revenus les plus élevés. Cela a également renforcé le piège à la promotion. À l'époque, M. Van Quickenborne n'y voyait manifestement aucun problème. Le gouvernement ramène désormais ce taux à 1,3 % et limite la cotisation maximale à la moitié. Cette fois, il y a bel et bien aussi une baisse des charges pour les isolés, y compris ceux qui ont un revenu plus élevé.

Le ministre indique qu'il est favorable à la suppression de la CSSS. Ce n'est pas un secret, cela figurait également dans le programme électoral de la N-VA, mais au sein du gouvernement, il faut toutefois faire des compromis.

En ce qui concerne la critique de M. Van Quickenborne selon laquelle un couple dont les deux partenaires gagnent chacun 3850 euros brut par mois ne pourrait bénéficier que du relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt, le ministre répond que M. Van Quickenborne a largement raison. L'impact de la réforme de la CSSS est également très limité dans ce cas, parce que l'accent est mis sur les isolés et les couples à faibles revenus.

En ce qui concerne ensuite les observations relatives à la limite de 20 %, le ministre regrette là aussi que certains membres de la commission ne tiennent pas compte de l'économie générale de la réforme. Il s'agit d'une mesure qui, selon les estimations du SPF Finances, doit rapporter 33 millions d'euros, alors que le projet de loi à l'examen prévoit une diminution de l'impôt des personnes physiques de 4 milliards d'euros. Le ministre indique qu'il n'a aucun problème à défendre cette mesure. Le gouvernement entend explicitement encourager la rémunération "en cash", plutôt que les nombreux avantages de toute nature. Il est donc exact

nanny aan de bedrijfsleider zal nadeliger worden als er niet voldoende loon wordt uitgekeerd.

De heer Bilmez citeerde uit het artikel van *De Tijd* van 25 juli 2025 dat stelt: “Je moet al een peperdure bedrijfs-wagen hebben of veel aandelenopties krijgen om gestraft te worden”. De minister stelt vast dat voor PVDA-PTB, Ecolo-Groen en PS de maatregel niet ver genoeg gaat, voor andere leden hier gaat de maatregel veel te ver. De minister leidt hieruit af dat de regering dan opnieuw een evenwichtig akkoord gevonden heeft, namelijk excessen aanpakken zoals bijvoorbeeld bedrijfsleiders die een aanzienlijk voordeel puren uit luxevastgoed in de vennootschap.

Met betrekking tot de vraag van de heer Vanbesien waarom de maatregel op de totale loonmassa wordt toegepast, en niet op het individu antwoordt de minister ten eerste dat de regering de maatregel zo eenvoudig mogelijk wenste te houden. De toepassing op de totale loonmassa zorgt ervoor dat er maar één berekening moet gemaakt worden en geen tientallen of honderden verschillende berekeningen per individu. Ten tweede zou een toepassing op individuele basis kunnen zorgen voor onbedoelde neveneffecten, bijvoorbeeld belastingplichtigen die ziek zijn geweest of die zwangerschapsverlof hebben opgenomen, maar tijdens die afwezigheden hun belastbare voordelen zoals een bedrijfswagen, een laptop, een gsm behouden. In al die gevallen is hun loon op jaarbasis lager dan wanneer ze niet langdurig afwezig zouden zijn geweest. Als men de 20 % dan zou moeten berekenen op individuele basis, dan zou er veel sneller een overschrijding zijn van die 20 % en dat dan net ingevolge ziekte, zwangerschap enz. Zoiets kan uiteraard niet de bedoeling zijn.

Wat de opmerking van de heer Vereeck betreft over de opmerkingen van de Raad van State inzake de 20 %-regel voor forfaitaire voordelen alle aard verwijst de minister naar de aanvullende argumenten in de memorie van toelichting.

— Gepensioneerden

Wat betreft de opmerking over de gepensioneerden van de heer Vereeck verwijst de minister nogmaals naar zijn inleiding. Het is de keuze van de regering om iedereen die werkt te ondersteunen. Een gepensioneerde gaat er door deze hervorming niet op achteruit, maar ook niet significant op vooruit.

Ten aanzien van de heer Van Quickenborne verwijst de minister nogmaals naar zijn inleiding. De neutralisatie

que la mise à disposition, par la société, d'une nounou au dirigeant d'entreprise deviendra moins avantageuse si une rémunération suffisante n'est pas versée.

M. Bilmez a cité l'article de *De Tijd* du 25 juillet 2025 selon lequel il faut déjà disposer d'une voiture de société hors de prix ou recevoir beaucoup d'options sur actions pour être sanctionné. Le ministre constate que, pour le PVDA-PTB, Ecolo-Groen et le PS, la mesure ne va pas assez loin, tandis que, pour d'autres membres présents, elle va beaucoup trop loin. Il en déduit que le gouvernement a donc, une fois encore, trouvé un accord équilibré, à savoir s'attaquer aux excès, comme ceux de dirigeants d'entreprise qui retirent un avantage considérable de biens immobiliers de luxe détenus par leur société.

En ce qui concerne la question de M. Vanbesien de savoir pourquoi la mesure est appliquée à la masse salariale totale et non à l'individu, le ministre répond, premièrement, que le gouvernement a souhaité garder la mesure aussi simple que possible. L'application à la masse salariale totale permet de ne réaliser qu'un seul calcul, et non des dizaines ou des centaines de calculs différents par individu. Deuxièmement, une application sur une base individuelle pourrait entraîner des effets secondaires non voulus, par exemple pour des contribuables qui ont été malades ou qui ont pris un congé de maternité, mais qui, pendant ces absences, ont conservé leurs avantages imposables, comme une voiture de société, un ordinateur portable ou un gsm. Dans tous ces cas, leur rémunération annuelle est inférieure à ce qu'elle aurait été s'ils n'avaient pas été absents pendant une longue période. Si les 20 % devaient alors être calculés sur une base individuelle, cette limite de 20 % serait dépassée beaucoup plus rapidement, précisément en raison de la maladie, de la maternité, etc. Cela ne peut évidemment pas être l'objectif.

En ce qui concerne l'observation de M. Vereeck relative aux observations du Conseil d'État concernant la règle des 20 % pour les avantages de toute nature forfaitaires, le ministre renvoie aux arguments complémentaires figurant dans l'exposé des motifs.

— Pensionnés

En ce qui concerne l'observation de M. Vereeck relative aux pensionnés, le ministre renvoie une nouvelle fois à son introduction. Le gouvernement a choisi de soutenir tous ceux qui travaillent. Un pensionné ne sera pas lésé par cette réforme, mais il n'y gagnera pas non plus de manière significative.

À l'égard de M. Van Quickenborne, le ministre renvoie une nouvelle fois à son introduction. La neutralisation de

van de stijging van de belastingvrije som voor vervangingsinkomsten kan nooit perfect gebeuren. Daardoor heeft de stijging van de belastingvrije som alsnog een positieve impact op sommige uitkeringen, in het bijzonder voor de hoogste pensioenen.

Vandaar dat de regering ervoor kiest om de belastingvermindering voor de hoogste pensioenen te hervormen. Concreet zal er vanaf een belastbaar inkomen van 70.570 euro geen belastingvermindering meer worden verleend. Bij een lager pensioen zal er een degressief systeem spelen. Daardoor is er inderdaad een winst bij de hoogste pensioenen. Dit moet echter genuanceerd worden: de regering nam immers al maatregelen om de hoogste pensioenen deze legislatuur te beperken door deze tijdelijk niet meer te indexeren.

Tot slot gaat de minister nog in op de vraag van de heer Bertels over de impact van de fiscale hervorming op de gepensioneerden. De minister herhaalt dat de micro-analyses geen rekening houden met indexering en inflatie. Voor alleenstaande gepensioneerden werd evenwel al aangetoond dat er geen negatieve impact wordt vastgesteld en ook de jaarlijkse indexatie van de belastingschalen en de periodieke indexaties van de pensioenen zelf zorgen ervoor dat het nettopensioen niet zal dalen.

— 33 %-regel

Wat de vraag van de heer Vereeck betreft over de interactie tussen de 33 % en de belastingvrije som antwoordt de minister dat het hier enkel gaat om een afzonderlijke aanslag, zoals er nog bestaan in het Wetboek van de inkomstenbelastingen. Gepensioneerden worden dus niet vanaf de eerste euro belast aan 33 %. De belastingvermindering voor de belastingvrije som speelt, evenals de aftrek van de forfaitaire beroepskosten.

Wat betreft de kritiek van de heer Vanbesien dat hij niet inziet hoe deze maatregel de activeringsgraad moet verhogen herinnert de minister eraan dat de vorige regering exact dezelfde maatregel heeft genomen voor de zorgsector. De maatregel moet ervoor zorgen dat gepensioneerden meer nettoloon overhouden als zij ervoor kiezen om bij te verdienen. De maatregel heeft succes in de zorgsector, zoals ook de heer Bertels heeft toegelicht.

Met betrekking tot de opmerkingen van de heren Vereeck en Van Quickenborne over de kritiek van de Raad van State op de 33 %-regel voor gepensioneerden herhaalt de minister dat de memorie van toelichting

l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour les revenus de remplacement ne peut jamais être parfaite. La hausse de la quotité du revenu exemptée d'impôt continue donc de produire un effet positif sur certains revenus de remplacement, en particulier sur les pensions les plus élevées.

C'est pourquoi le gouvernement choisit de réformer la réduction d'impôt pour les pensions les plus élevées. Concrètement, à partir d'un revenu imposable de 70.570 euros, plus aucune réduction d'impôt ne sera accordée. Pour une pension inférieure, un système dégressif s'appliquera. Il y a donc effectivement un gain pour les pensions les plus élevées. Il convient toutefois de le nuancer: le gouvernement a en effet déjà pris des mesures pour limiter les pensions les plus élevées au cours de cette législature, en ne les indexant temporairement plus.

Enfin, le ministre répond encore à la question de M. Bertels relative à l'impact de la réforme fiscale sur les pensionnés. Le ministre répète que les micro-analyses ne tiennent pas compte de l'indexation ni de l'inflation. Pour les pensionnés isolés, il a toutefois déjà été démontré qu'aucun impact négatif n'est constaté et l'indexation annuelle des barèmes fiscaux ainsi que les indexations périodiques des pensions elles-mêmes font également en sorte que la pension nette ne diminuera pas.

— Règle des 33 %

En réponse à la question de M. Vereeck portant sur l'interaction entre le taux de 33 % et la quotité exemptée d'impôt, le ministre indique qu'il ne s'agit en l'espèce que d'une cotisation distincte, telle qu'il en subsiste dans le Code des impôts sur les revenus. Les pensionnés ne seront donc pas imposés à un taux de 33 % dès le premier euro. La réduction d'impôt pour la quotité exemptée s'applique, tout comme la déduction des frais professionnels forfaitaires.

En ce qui concerne la critique émise par M. Vanbesien, qui ne voit pas comment cette mesure est censée relever le taux d'activité, le ministre rappelle que le gouvernement précédent a pris exactement la même mesure pour le secteur des soins de santé. Celle-ci vise à permettre aux pensionnés de percevoir un salaire net plus élevé s'ils choisissent de compléter leurs revenus. La mesure a du succès dans le secteur des soins de santé, comme l'a également expliqué M. Bertels.

Concernant les observations de MM. Vereeck et Van Quickenborne relatives à la critique du Conseil d'État à l'égard de l'application de la règle des 33 % aux pensionnés, le ministre répète que l'exposé des motifs

werd aangevuld naar aanleiding van de kritiek van de Raad van State. De minister merkt hierbij trouwens op dat bijvoorbeeld ook flexi-jobs, zoals ingevoerd door liberale ministers, beperkt zijn tot werknemers en niet mogelijk zijn voor zelfstandigen.

Ook de heer Bilmez had weinig verrassend kritiek op deze maatregel. De minister benadrukt dat deze regering van mening is dat mensen moeten worden gestimuleerd om aan de slag te blijven als zij dat wensen en dat zij daar meer netto van moeten overhouden. Dat is precies wat deze maatregel doet.

— Flexi-jobs

Wat betreft de opmerking van de heer Vereeck over de flexi-jobs wijst de minister erop dat hij van standpunt zal blijven verschillen met de heer Vereeck. Een flexi-job is enkel mogelijk voor iemand die al minstens 4/5^e werkt of gepensioneerd is en dus sociale bijdragen betaalt of betaald heeft. Op het flexi-loon zelf is 28 % patronale bijdrage verschuldigd. De minister verwijst naar parlementaire vraag nr. 1381 waar hij een duidelijk antwoord heeft gegeven. Uit cijfers van de RSZ, die gewoon online zijn terug te vinden, blijkt dat 83 % van de werkende flexi-jobbers een basistewerkstelling heeft van meer dan 95 %. De grote meerderheid doet dus zijn flexi-job naast een voltijdse job. Het idee dat werknemers massaal hun gewone job terugschroeven om een flexi-job te kunnen doen blijkt dus niet uit de cijfers.

— Overuren

Met betrekking tot de kritiek van de heer Bilmez op de fiscale facilitering van de overuren antwoordt de minister dat de maatregel toelaat mensen om sommige periodes iets meer te werken, rekening houdend met alle arbeidsrechtelijke aspecten, en daar meer netto van over te houden. In verschillende sectoren, in het bijzonder de horeca, is men zeer tevreden met deze maatregel. Zeker wanneer het mooi weer is en de terrassen vol zitten, zullen piekmomenten beter opgevangen kunnen worden.

Wat betreft de vraag van de heer Vanbesien over de mogelijkheid om een voltijdse tewerkstelling om te zetten naar een 4/5^e aangevuld met vrijwillige overuren antwoordt de minister dat vanaf wanneer er precies sprake is van een overuur, een arbeidsrechtelijk vraagstuk is. Vandaar dat artikel 38 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen ook verwijst naar artikel 25bis van de Arbeidswet. De fiscale regeling is wat dat betreft dus volledig afgestemd op de arbeidsrechtelijke regeling zoals ook was gevraagd door de Raad van State. Het zijn

a été complété à la suite de cette critique. Le ministre fait d'ailleurs observer à ce sujet que, par exemple, les flexi-jobs, tels qu'ils ont été introduits par des ministres libéraux, sont également limités aux travailleurs salariés et ne sont pas accessibles aux travailleurs indépendants.

Il n'est guère surprenant que M. Bilmez ait également critiqué cette mesure. Le ministre souligne que ce gouvernement estime qu'il faut encourager les personnes à continuer à travailler si elles le souhaitent et qu'elles doivent en retirer un revenu net plus élevé. Tel sera précisément l'effet de cette mesure.

— Flexi-jobs

En ce qui concerne l'observation émise par M. Vereeck au sujet des flexi-jobs, le ministre indique que leurs points de vue continueront à diverger. Un flexi-job n'est possible que pour une personne qui travaille déjà au moins à 4/5^e ou qui est pensionnée et qui paie donc des cotisations sociales ou en a payé. Une cotisation patronale de 28 % est due sur le flexi-salaire lui-même. Le ministre renvoie à la question parlementaire n° 1381, à laquelle il a apporté une réponse claire. Il ressort des chiffres de l'ONSS, facilement accessibles en ligne, que 83 % des flexi-jobistes ont un taux d'occupation de base supérieur à 95 %. La grande majorité exerce donc son flexi-job en plus d'un emploi à temps plein. Le point de vue selon lequel les travailleurs salariés réduiraient massivement leur emploi principal afin de pouvoir exercer un flexi-job n'est donc pas confirmé par les chiffres.

— Heures supplémentaires

Concernant la critique formulée par M. Bilmez vis-à-vis de l'assouplissement fiscal lié aux heures supplémentaires, le ministre répond que cette mesure permet de travailler un peu plus pendant certaines périodes, en tenant compte de tous les aspects relevant du droit du travail, et de retirer un revenu net plus élevé de ces prestations. Dans différents secteurs, en particulier l'horeca, cette mesure est acclamée. Surtout lorsque le temps est beau et que les terrasses sont pleines, il sera possible de faire face plus efficacement aux pics d'activité.

En ce qui concerne la question de M. Vanbesien relative à la possibilité de transformer un emploi à temps plein en un emploi à 4/5^e, complété par des heures supplémentaires sur une base volontaire, le ministre répond que la question de savoir à partir de quand il s'agit précisément d'heures supplémentaires relève du droit du travail. C'est pourquoi l'article 38 du Code des impôts sur les revenus renvoie également à l'article 25bis de la loi sur le travail. Sur ce point, le régime fiscal est dès lors pleinement aligné sur le régime du droit du travail,

dus niet de werkgever en de werknemer die afspreken vanaf wanneer dat er sprake is van een overuur, het is de arbeidswet die daarvoor de nodige bepalingen voorziet.

— *Huwelijksquotiënt*

De heer Vereeck had heel wat kritiek op het huwelijksquotiënt en pleitte vervolgens voor een taxatie op gezinsinkomen. De minister verduidelijkt dat de evolutie naar een meer fiscale neutraliteit gebeurt door te evolueren naar een taxatie op het individuele inkomen. Zo moet de fiscus geen rekening houden met wie men woont en onder welke vorm, dus ongeacht of men nu feitelijk of wettelijk samenwoont, getrouwd is of gescheiden. De regering gaat niet de omgekeerde richting maken richting het fiscaal model van de jaren 50 zoals het Vlaams Belang wil.

Daarnaast heeft het Federaal Planbureau in 2024 het opvoedersinkomen dat het Vlaams Belang bepleit, berekend. Dat kost jaarlijks 492 miljoen euro. Het Planbureau merkte trouwens op dat het voorstel van Vlaams Belang een negatieve arbeidsprikkel zou betekenen voor iedereen die momenteel meer dan halftijds werkt en zou leiden tot een daling van het arbeidsaanbod. De heer Vereeck kan geen kritiek hebben op vermeende perverse gevolgen van de flexi-jobs, alsof iedereen plots 4/5^e is gaan werken, maar tegelijkertijd een opvoedersinkomen verdedigen.

Wat de andere kritiek betreft van de heer Vereeck over de impact van het huwelijksquotiënt raadt de minister nogmaals aan om de micro-analyses nog eens aandachtig door te nemen. De geplande verhoging van de belastingvrije som overcompenseert de hervorming van het huwelijksquotiënt in het merendeel van de gevallen. Dat heeft de minister al toegelicht in zijn inleiding met verschillende voorbeelden en dat staat ook in tal van simulaties die de minister heeft bezorgd.

Met betrekking tot de stelling van de heer Vereeck dat de afbouw van het huwelijksquotiënt nadelig zal zijn voor de lagere inkomens antwoordt de minister dat deze stelling onjuist is. Dat blijkt ook uit de micro-simulaties

Ten aanzien van de heer Bilmez herhaalt de minister dat aan de toepassing van het huwelijksquotiënt geen enkele zorginspanning is verbonden. Bij het krijgen van

comme l'avait également demandé le Conseil d'État. Ce ne sont donc pas l'employeur et le travailleur qui conviennent à partir de quand il est question d'heures supplémentaires, c'est la loi sur le travail qui prévoit les dispositions nécessaires à cet effet.

— *Quotient conjugal*

M. Vereeck avait abondamment critiqué le quotient conjugal et a ensuite préconisé une imposition des revenus du ménage. Le ministre précise que l'évolution vers une plus grande neutralité fiscale passe par une tendance à imposer les revenus individuels. De cette manière, le fisc ne devra pas tenir compte de la personne avec laquelle le contribuable habite ni de la forme de la cohabitation. Cohabiter de fait ou légalement, être marié ou divorcé n'aura dès lors plus d'importance. Le gouvernement ne va pas prendre la direction inverse visant à revenir au modèle fiscal des années 1950, comme le souhaite le Vlaams Belang.

En 2024, le Bureau fédéral du Plan a en outre calculé le revenu de la personne qui prend en charge l'éducation, tel que le préconise le Vlaams Belang. Cela coûterait 492 millions d'euros par an. Le Bureau fédéral du Plan a d'ailleurs fait observer que la proposition du VB constituerait une incitation négative au travail pour toute personne qui preste actuellement plus qu'un mi-temps et entraînerait une baisse de l'offre de main-d'œuvre. M. Vereeck ne peut critiquer les prétendus effets pervers des flexi-jobs, comme si tout le monde allait soudainement travailler à 4/5^e, alors qu'il défend dans le même temps un revenu en faveur de la personne qui prend en charge l'éducation.

S'agissant de l'autre critique formulée par M. Vereeck concernant l'impact du quotient conjugal, le ministre recommande de nouveau de réexaminer attentivement les micro-analyses. L'augmentation prévue de la quotité du revenu exemptée d'impôt compensera largement la réforme du quotient conjugal dans la plupart des cas. Le ministre l'a déjà expliqué dans son introduction à l'aide de différents exemples, et c'est ce qui figure également dans quantité de simulations qu'il a fournies.

En ce qui concerne le point de vue de M. Vereeck selon lequel la suppression progressive du quotient conjugal serait préjudiciable pour les bas revenus, le ministre répond que ce point de vue est erroné. C'est ce qui ressort également des micro-simulations.

À l'intention de M. Bilmez, le ministre réitère qu'aucun effort supplémentaire au niveau des soins n'est lié à l'application du quotient conjugal. Lors de la naissance

een kind is er wel de aanvullende toeslag voor een kind ten laste en net die gaat de regering versterken.

Met betrekking tot de opmerking van de heer Vereeck over sommige bewoordingen – zoals “*inactiviteit*” – in de memorie van toelichting wijst de minister erop dat deze conclusies geen conclusies zijn van hemzelf, maar van de Europese Commissie, van OESO, het IMF en de Nationale Bank. Zijn deze dan allemaal fout volgens het Vlaams Belang?

De heer Vereeck stelde voorts dat de regering de keuze voor het eenverdienersmodel bestraft. Dat is volgens de minister in contradictie met het pleidooi van de heer Vereeck voor meer fiscale neutraliteit. Elke belastingplichtige kan ervoor kiezen om niet te gaan werken, ook in de toekomst, maar daar moet volgens de minister niet per se een fiscale stimulans voor bestaan. Met de opbrengst van de afbouw van het huwelijksquotiënt worden de belastingen voor alle werkende belastingplichtigen verlaagd.

Wat betreft de afbouw van het huwelijksquotiënt voor gepensioneerden hadden ook de heren Bayet en Vanbesien kritiek. De minister benadrukt dat de afbouw verloopt over een periode van 20 jaar. De regeling loopt tot 2046. Dat kan bezwaarlijk een plotse afbouw genoemd worden. Ook hier houden de heren Bayet en Vanbesien bovendien geen rekening met de overdracht van de belastingvrije som, die wel blijft bestaan, en die nochtans zeer duidelijk in beeld wordt gebracht met de micro-simulaties.

De heer Vereeck stelde ook dat er geen cijfers zijn over de impact van de halvering van het huwelijksquotiënt. De minister raadt ook hier weer aan om de impactanalyse daadwerkelijk te lezen. Al die cijfers staan transparant in de micro-simulatie (zie pagina's 78 tot 91). Het verlies wordt in bijna alle gevallen volledig gecompenseerd. Ook de wisselwerking tussen overdracht van de belastingvrije som en huwelijksquotiënt wordt uitvoerig toegelicht op pagina 78 van de micro-simulaties.

De heer Van Quickenborne had kritiek op de mogelijke situatie in 2036 wanneer er mogelijk een huwelijksquotiënt zou kunnen bestaan dat voordeliger is voor niet-gepensioneerden dan voor gepensioneerden. De minister geeft aan dat dit een terecht punt van kritiek is. Het zal aan een volgende regering zijn – gelukkig is er nog 10 jaar de tijd – om deze fiscale hervorming verder vorm te geven en te beslissen of zij al dan niet verderzet met de afbouw van het huwelijksquotiënt.

d'un enfant, il existe bel et bien un supplément complémentaire pour enfant à charge, et c'est précisément celui-ci que le gouvernement renforcera.

En ce qui concerne l'observation formulée par M. Vereeck portant sur certaines formulations, telles que le mot “*inactivité*”, dans l'exposé des motifs, le ministre souligne que ces conclusions ne sont pas les siennes, mais celles de la Commission européenne, de l'OCDE, du FMI et de la Banque nationale. Le Vlaams Belang estime-t-il que toutes ces institutions se trompent?

M. Vereeck a en outre indiqué que le gouvernement pénalisait le choix du modèle du ménage à revenu unique. Le ministre estime que ce point de vue contredit le plaidoyer de M. Vereeck en faveur d'une plus grande neutralité fiscale. Chaque contribuable peut choisir de ne pas travailler, ce qui sera également le cas à l'avenir, mais le ministre considère qu'il ne doit pas nécessairement exister d'incitant fiscal à cet effet. Les recettes issues de la suppression progressive du quotient conjugal permettront de réduire les impôts de tous les contribuables actifs.

M. Bayet et M. Vanbesien ont également critiqué la suppression progressive du quotient conjugal pour les pensionnés. Le ministre souligne que cette suppression s'étalera sur une période de 20 ans. Le régime sera applicable jusqu'en 2046. Cette suppression peut difficilement être qualifiée de soudaine. En outre, MM. Bayet et Vanbesien ne tiennent pas non plus compte en l'espèce du transfert de la quotité exemptée, qui sera bel et bien maintenue, ce qui est pourtant très clairement illustré dans les micro-simulations.

M. Vereeck a également indiqué qu'aucun chiffre n'est disponible au sujet de l'impact de la réduction de moitié du quotient conjugal. À cet égard également, le ministre recommande de réellement lire l'analyse d'impact. Tous ces chiffres sont présentés de manière transparente dans la micro-simulation (voir pages 78 à 91). Dans presque tous les cas, la perte est entièrement compensée. L'interaction entre le transfert de la quotité du revenu exemptée d'impôt et le quotient conjugal est également expliquée en détail à la page 78 des micro-simulations.

M. Van Quickenborne a critiqué la situation qui pourrait se présenter en 2036, où il pourrait exister un quotient conjugal plus avantageux pour les non-pensionnés que pour les pensionnés. Le ministre indique qu'il s'agit d'une critique justifiée. Il appartiendra à un prochain gouvernement – heureusement, il reste encore 10 ans – de donner davantage forme à cette réforme fiscale et de décider s'il poursuivra ou non la suppression progressive du quotient conjugal.

Vervolgens werd ook gevraagd waarom de regering in dit wetsontwerp niet voorziet in een afschaffing. De minister antwoordt dat dat nu eenmaal het politiek compromis is dat werd gemaakt.

— *Ondernemersaftrek*

Voor wat betreft de vraag van de heer Vereeck naar de impact van de ondernemersaftrek verwijst de minister naar zijn inleiding en de micro-simulaties.

Met betrekking tot de vraag van de heer Matheï of de maatregel ook van toepassing is voor zelfstandigen in bijberoep antwoordt de minister bevestigend zoals reeds aangeven in de inleiding.

De minister geeft nog enkele interessante cijfers mee. Er waren 77.746 zelfstandige winstenbehalers in bijberoep, met een gemiddelde winst van 10.118 euro en er waren ook 21.026 zelfstandige batenbehalers in bijberoep, met gemiddelde baten van 13.284 euro. Met andere woorden zullen de meeste zelfstandigen in bijberoep volledig van de ondernemersaftrek kunnen genieten.

Verder had ook de heer Van Quickenborne kritiek op de ondernemersaftrek. De minister merkt op dat dat bijzonder is. Die aftrek stond nochtans al decennia in het VLD-partijprogramma, ook tijdens de laatste verkiezingen.

Het klopt dat deze ondernemersaftrek enkel van toepassing zal zijn wanneer er effectief winst is. Voor ondernemers die een eventueel verlies hebben, is het mogelijk dat het belastingkrediet voor de eigen middelen nog kan spelen, dat door deze regering werd verdubbeld van 3750 euro naar 7500 euro. Dat belastingkrediet is terugbetaalbaar en volledig verrekenbaar.

Ook het belastingkrediet voor lage activiteitsinkomsten, voorzien in art. 289ter WIB 92 kan mogelijks spelen. dat belastingkrediet bestaat namelijk nog steeds voor zelfstandige winsten -en batenbehalers. Ook dat belastingkrediet is volledig verrekenbaar met de personenbelasting en terugbetaalbaar.

Betreffende de vraag van de heer Van Quickenborne over de opmerking van de Inspectie van Financiën antwoordt de minister dat het hem niet opportuun leek om naast de reeds bestaande maatregelen nog een andere nieuwe maatregel nog te overwegen. De minister raadt

Il a ensuite été demandé pourquoi le gouvernement ne prévoyait pas une suppression dans le projet de loi à l'examen. Le ministre répond qu'il s'agit tout simplement du compromis politique qui a été conclu.

— *Déduction pour entrepreneur*

Concernant la question de M. Vereeck relative à l'incidence de la déduction pour entrepreneur, le ministre renvoie à son exposé introductif et aux micro-analyses.

En réponse à la question de M. Matheï de savoir si la mesure s'appliquera aussi aux travailleurs indépendants à titre complémentaire, le ministre répond par l'affirmative, comme il l'a déjà indiqué dans son exposé introductif.

Le ministre fournit encore quelques chiffres intéressants. On dénombrait 77.746 travailleurs indépendants à titre complémentaire réalisant des bénéfices, avec un bénéfice moyen de 10.118 euros, ainsi que 21.026 travailleurs indépendants à titre complémentaire réalisant des profits, avec un profit moyen de 13.284 euros. En d'autres termes, la plupart des travailleurs indépendants à titre complémentaire pourront bénéficier pleinement de la déduction pour entrepreneur.

Le ministre souligne que M. Van Quickenborne a également critiqué la déduction pour entrepreneur. Le ministre fait observer que cette critique est étonnante dès lors que cette déduction figure depuis des décennies dans le programme de l'Open-VLD, y compris lors des dernières élections.

Il est exact que cette déduction pour entrepreneur ne s'appliquera qu'en cas de bénéfices effectifs. Pour les entrepreneurs qui subiraient une perte, il se pourrait que le crédit d'impôt pour l'accroissement des fonds propres s'applique encore, celui-ci ayant été doublé par le gouvernement actuel, passant de 3750 euros à 7500 euros. Ce crédit d'impôt est remboursable et entièrement imputable.

Le crédit d'impôt pour bas revenus d'activité, prévu à l'article 289ter du CIR 92, peut également s'appliquer. En effet, ce crédit d'impôt existe toujours pour les travailleurs indépendants réalisant des bénéfices et des profits. Il est lui aussi entièrement imputable sur l'impôt des personnes physiques et remboursable.

En ce qui concerne la question de M. Van Quickenborne relative à l'observation de l'Inspection des Finances, le ministre répond qu'il ne lui semblait pas opportun d'envisager une nouvelle mesure en plus de celles déjà existantes. Le ministre conseille à M. Van Quickenborne de

de heer Van Quickenborne aan om voorzichtig te zijn met adviezen van de Inspectie van Financiën. Het zijn namelijk interne documenten.

— *Bonificatie en de vermeerdering wegens onvoldoende voorafbetalingen*

Vervolgens stelde de heer Vereeck enkele vragen over de bonificatie en de vermeerdering wegens onvoldoende voorafbetalingen. De minister verduidelijkt dat met het afschaffen van die penaliserende regeling ervoor wil zorgen dat middelen langer in de zelfstandige-eenmanszaak kunnen blijven en daar eventueel geïnvesteerd kunnen worden. Er is helemaal geen afschaffing van de bonificatie zoals de heer Vereeck lijkt te insinueren.

Met betrekking tot de concrete vragen van de heer Van Quickenborne geeft de minister graag volgend voorbeeld. Vandaag kan een zelfstandige elk kwartaal voorafbetalingen doen. Kort samengevat: hoe vroeger op het jaar de voorafbetalingen worden gedaan, hoe groter het voordeel. Echter, zelfstandigen hebben niet altijd een goed zicht op hun inkomsten doorheen het jaar. Soms zijn bijvoorbeeld de laatste maanden van het jaar heel interessant.

In de toekomst zullen er vijf periodes in plaats van vier periodes voor voorafbetalingen mogelijk zijn, de laatste tussen 21 december en 20 februari.

Wanneer een zelfstandige aldus nog een voorafbetaling doet op 1 februari 2027, zal deze voorafbetaling een invloed hebben op te betalen belasting van inkomstenjaar 2026. Hij zal daarvoor bovendien ook een – weliswaar beperkte – bonificatie krijgen. Zo verwarrend lijkt de regeling dus niet.

Door het afschaffen van de belastingvermeerdering wegens onvoldoende voorafbetalingen zal de zelfstandige zonder vennootschap veel meer vrijheid hebben om al dan niet voorafbetalingen te doen en zelf te kiezen wanneer hij die eventuele voorafbetaling wil doen.

— *Auteursrechten*

De heer Vereeck wijst op de verschillende argumenten in deze wet zoals in de recent gestemde programmawet voor wat betreft de auteursrechten. De minister antwoordt dat het de wil is van de regering om terug te keren naar het oorspronkelijke doel van de wetgever, namelijk een gunstige fiscale behandeling voor artistieke activiteiten in de brede zin waarbij het onderscheid tussen softwareontwikkelaars en overige digitale beroepen wordt

faire preuve de prudence quant aux avis de l'Inspection des Finances. Il s'agit en effet de documents internes.

— *Bonification et accroissement d'impôt pour versements anticipés insuffisants*

M. Vereeck a posé quelques questions concernant la bonification et l'accroissement d'impôt pour versements anticipés insuffisants. Le ministre précise qu'en supprimant cette pénalité, le gouvernement souhaite permettre aux fonds de rester plus longtemps dans l'entreprise unipersonnelle et d'y être éventuellement investis. Il n'est absolument pas question de supprimer la bonification, comme M. Vereeck semble le laisser entendre.

Concernant les questions concrètes de M. Van Quickenborne, le ministre fournit l'exemple suivant. Aujourd'hui, un travailleur indépendant peut effectuer des versements anticipés chaque trimestre. En résumé: plus les versements anticipés sont effectués tôt dans l'année, plus l'avantage est important. Cependant, les travailleurs indépendants n'ont pas toujours une bonne visibilité sur les revenus qu'ils percevront tout au long de l'année. Il arrive par exemple que les derniers mois de l'année soient très intéressants.

À l'avenir, il existera non plus quatre mais cinq périodes pour les versements anticipés, la dernière s'étendant du 21 décembre au 20 février.

Ainsi, si un travailleur indépendant effectue encore un versement anticipé le 1^{er} février 2027, ce versement aura une incidence sur les impôts à payer pour l'année de revenus 2026. Il bénéficiera en outre d'une bonification, certes limitée, à ce titre. Le régime ne semble donc pas si compliqué.

Grâce à la suppression de l'accroissement d'impôt pour versements anticipés insuffisants, l'indépendant sans société disposera d'une bien plus grande latitude pour effectuer ou non des versements anticipés et pour choisir lui-même le moment où il souhaite effectuer ces éventuels versements.

— *Droits d'auteur*

M. Vereeck a souligné les différents arguments avancés dans le texte à l'examen, ainsi que dans la loi-programme récemment votée, en ce qui concerne les droits d'auteur. Le ministre lui répond que la volonté du gouvernement est de revenir à l'objectif initial du législateur au moment de l'instauration de ce régime, à savoir mettre en place un traitement fiscal favorable pour les activités artistiques au sens large, en supprimant la distinction entre

weggewerkt. Het feit dat iemand in loondienst werkt doet daar geen afbreuk aan.

In de regel zijn de inkomsten uit dergelijke activiteiten onregelmatig en wisselvallig. Daarom genieten zij van een verlaagd tarief van 15 % roerende voorheffing en van een voordelig kostenforfait.

De programmawet heeft, om budgettaire redenen, op zijn beurt de forfaitaire kostenafrek in zake de auteursrechten afgeschaft, behalve voor de genietters van een kunstenaarsattest.

De houders van een kunstenaarsattest genieten omwille van hun onzekere inkomsten en het feit dat zij werken van project tot project, ook een specifieke sociale bescherming. Zo hebben ze toegang tot specifieke werkloosheidsregels die niet gelden voor de andere genietters van auteursrechten. Dat maakt dat zij een op zich een onderscheiden categorie vormen.

De heren Vereeck en Van Quickenborne merkten op dat er onduidelijkheid zou zijn rond de interpretatie van de wet. De minister wijst erop dat hij die onzekerheid in zijn inleiding onmiddellijk heeft geprobeerd weg te nemen. De minister verwijst vervolgens naar de volgende uitspraken van de heer Putman op 21 mei 2026: *“De minister van financiën bracht de nodige duidelijkheid”* en *“een belangrijke verduidelijking voor de praktijk, die eindelijk opnieuw de broodnodige rechtszekerheid biedt voor softwareontwikkeling voor intern gebruik, maatwerksoftware en specifieke projecten binnen én buiten de klassieke IT-sector. Goed nieuws dus voor de Belgische softwarebedrijven hun developers.”* Het lijkt volgens de minister dus dat zijn toelichting tijdens de inleiding duidelijk genoeg was. Een nieuwe wet kan zorgen voor een nieuwe interpretatie. Dat is altijd al het geval geweest in fiscaliteit.

Voor wat betreft de vraag van de heer Van Quickenborne over de RSZ beaamt de minister dat er een verschil blijft bestaan tussen de sociale en fiscale definitie. Op fiscaal vlak heeft de minister evenwel het regeerakkoord uitgevoerd. Aanpassingen inzake sociale bijdragen vallen niet onder de bevoegdheid van de minister en kunnen dus ook niet meegenomen worden in dit wetsontwerp.

— Correctiefactor

Vervolgens stelden de heren Vereeck en Bayet nog vragen over de correctiefactor. De minister antwoordt dat enkel het gedeelte van de lastenverlaging op het conto

les développeurs de logiciels et les autres professions numériques. Le fait qu’une personne soit salariée n’y change rien.

En règle générale, les revenus tirés de ces activités sont irréguliers et fluctuants. C’est pourquoi les travailleurs bénéficient d’un précompte mobilier au taux réduit de 15 % et d’un forfait de frais avantageux.

La loi-programme a supprimé, pour des raisons budgétaires, la déduction forfaitaire en ce qui concerne les frais liés aux droits d’auteur, sauf pour les titulaires d’une attestation d’artiste.

Les titulaires d’une attestation d’artiste bénéficient aussi d’une protection sociale spécifique en raison de l’incertitude de leurs revenus et du fait qu’ils travaillent par projet. Ils ont ainsi accès à des règles spécifiques en matière de chômage qui ne s’appliquent pas aux autres bénéficiaires de droits d’auteur. Cela fait d’eux une catégorie spécifique en soi.

M. Vereeck et M. Van Quickenborne ont fait observer qu’il existerait une incertitude quant à l’interprétation à donner à la loi. Le ministre souligne qu’il a immédiatement tenté de lever cette incertitude dans son exposé introductif. Le ministre renvoie ensuite aux déclarations suivantes faites par M. Putman le 21 mai 2026: *“Le ministre des Finances a apporté les éclaircissements nécessaires”* et *“une clarification importante pour la pratique, qui offre enfin à nouveau la sécurité juridique indispensable au développement de logiciels à usage interne, aux logiciels sur mesure et aux projets spécifiques au sein et en dehors du secteur informatique classique. Une bonne nouvelle donc pour les entreprises de logiciels belges et leurs développeurs.”* Aux yeux du ministre, il semblerait donc que les explications qu’il a fournies au cours de son exposé introductif aient été suffisamment claires. Une nouvelle loi peut donner lieu à une nouvelle interprétation. Mais il en a toujours été ainsi en matière de fiscalité.

En ce qui concerne la question de M. Van Quickenborne relative à l’ONSS, le ministre reconnaît qu’il subsiste une différence entre la définition sociale et la définition fiscale. Sur le plan fiscal, le ministre a toutefois mis en œuvre l’accord de gouvernement. Les modifications en matière de cotisations sociales ne relèvent pas de la compétence du ministre et ne peuvent donc pas être intégrées dans ce projet de loi.

— Facteur de correction

M. Vereeck et M. Bayet ont ensuite posé des questions sur le facteur de correction. Le ministre répond que seule la partie de la réduction d’impôt à charge des

van de gemeenten wordt geneutraliseerd. Het gaat dan niet om de 823 euro als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som, maar ongeveer 7 % daarbovenop. In combinatie met de wet diverse fiscale bepalingen en de programmawet 2025 is slechts vanaf 2028 de impact negatief, vandaar dat vanaf dan een correctie wordt toegepast.

De minister herhaalt ten aanzien van de heer Bilmez dat de steden en gemeenten een nieuwe raming reeds hebben ontvangen op 24 april. De impact werd door de studiedienst van de FOD Financiën op macroniveau gesimuleerd door rekening te houden met alle maatregelen in de personenbelasting die vervat zitten in het huidige wetsontwerp en de hiervoor aangehaalde wetten. Het is onmogelijk om op gemeentelijk niveau een volledige neutralisatie door te voeren. Deze correctie tempert het grootste deel van de gemeentelijke minderontvangsten.

Wat betreft de vraag van de heren Lasseaux en Van Quickenborne over het toepassingsgebied in de tijd van de maatregel antwoordt de minister dat de correctiefactor die van toepassing is vanaf aanslagjaar 2031 naar de toekomst toe ongewijzigd zal blijven. Het is dus een permanente correctie op dat niveau.

De heer Bilmez stelde dat de correctiefactor rijke gemeentes zou bevoordelen. De minister antwoordt dat het opzet van deze correctiefactor erin bestaat om het grootste deel van de minderontvangsten voor gemeenten te corrigeren. Het staat alle lokale besturen volledig vrij om bijkomende correcties door te voeren.

De minister wijst erop dat er inderdaad is gekozen voor één correctiefactor en niet voor 565 verschillende correctiefactoren (het aantal steden en gemeenten in België), dit omwille van de eenvoud. Verder wordt er niet geraakt aan de gemeentelijke autonomie op vlak van opcentiemen.

De minister geeft meer uitleg over het precieze verloop. De correctiefactor wordt toegepast op het bedrag waarop de aanvullende gemeentebelasting wordt berekend, namelijk de som van het federale en gewestelijke gedeelte van de personenbelasting. Stel dat in 2029 de gemeentelijke ontvangsten, voor toepassing van de correctiefactor, zullen dalen met 3 %, dan wordt de correctiefactor bekomen door 1 gedeeld door het verschil tussen 100 % – 3 %. Dit komt neer op een correctiefactor van 1,0309.

De berekeningsbasis van de gemeentebelasting is niet langer 100 % van de som van het federale en gewestelijke gedeelte van de personenbelasting maar 103,09 %. Voor de berekening van de federale en gewestelijke belasting verandert er voor alle duidelijkheid niets.

communes sera neutralisée. Il ne s'agit donc pas des 823 euros résultant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, mais d'environ 7 % en plus. Conjugué aux effets de la loi portant des dispositions fiscales diverses et de la loi-programme 2025, cet impact ne sera négatif qu'à partir de 2028, raison pour laquelle une correction sera appliquée à partir de cette date.

Le ministre rappelle à M. Bilmez que les villes et communes ont déjà reçu une nouvelle estimation le 24 avril. L'impact a été simulé au niveau macroéconomique par le service d'études du SPF Finances en tenant compte de toutes les mesures relatives à l'impôt des personnes physiques prévues dans le projet de loi à l'examen et dans les lois précitées. Il est impossible de procéder à une neutralisation complète au niveau communal. Cette correction atténuera la majeure partie du manque à gagner pour les communes.

En ce qui concerne la question de MM. Lasseaux et Van Quickenborne relative au champ d'application de la mesure dans le temps, le ministre répond que le facteur de correction qui sera applicable à partir de l'exercice d'imposition 2031 restera inchangé à l'avenir. Il s'agit donc d'une correction permanente à ce niveau.

M. Bilmez a indiqué que le facteur de correction favoriserait les communes riches. Le ministre répond que l'objectif de ce facteur de correction est de corriger la majeure partie du manque à gagner subi par les communes. Les pouvoirs locaux sont entièrement libres d'appliquer des corrections complémentaires.

Le ministre souligne qu'il a en effet été opté, pour des raisons de simplicité, pour un seul facteur de correction et non pour 565 facteurs de correction différents (soit le nombre de villes et de communes belges). Par ailleurs, on ne touchera pas à l'autonomie communale en matière de centimes additionnels.

Le ministre fournit des précisions sur le fonctionnement exact du dispositif. Le facteur de correction s'appliquera au montant à partir duquel est calculée la taxe communale additionnelle, à savoir la somme des parts fédérales et régionales de l'impôt des personnes physiques. Mettons qu'en 2029, avant application du facteur de correction, les recettes communales diminuent de 3 %. Le facteur de correction s'obtiendra alors en divisant 1 par la différence entre 100 % et 3 %. Cela donnera un facteur de correction de 1,0309.

La base de calcul de l'impôt communal ne sera plus 100 % de la somme des parts fédérales et régionales de l'impôt des personnes physiques, mais 103,09 %. Pour le calcul de l'impôt fédéral et régional, le ministre précise par souci de clarté que rien ne changera.

— *Maaltijdcheques*

Wat betreft de opmerking van de heer Vereeck over het risico op bruto-loonruil voor maaltijdcheques antwoordt de minister dat hij daar geen zicht op heeft. Het risico lijkt volgens de minister beperkt. Maaltijdcheques zijn in de regel een aanvulling op het loon.

— *SWT*

Op de vraag van de heer Van Quickenborne vroeg waarom het SWT zijn belastingvermindering niet ziet verdwijnen antwoordt de minister dat dat inderdaad niet is weerhouden door de regering. De minister benadrukt dat het een politiek compromis is.

— *Toepassing van de bedrijfsvoorheffing*

Betreffend de vraag van de heer Bertels in verband met de invoering van de fiscale hervorming en de bijstand van belastingplichtigen antwoordt de minister dat van zodra dit wetsontwerp is goedgekeurd hij zijn administratie de opdracht kan geven om de regels van de bedrijfsvoorheffing (Bijlage III van het KB/WIB 92) aan te passen. De volgende stappen zullen ieder jaar automatisch door de administratie worden doorgevoerd.

— *Tax wedge*

Met betrekking tot de kritiek van de heer Van Quickenborne op de hoge *tax wedge* herinnert de minister eraan dat bij het aantreden van de Vivaldiregering, in 2020 de *tax wedge* 52,2 % bedroeg en tegen eind 2024 52,5 %, ondanks de minitaxshift van de Vivaldiregering waarbij de BBSZ werd verlaagd met 200 miljoen euro. De regering waarin de heer Van Quickenborne zetelde voegde zelf 0,3 procentpunt toe, terwijl de heer Van Quickenborne vandaag stelt dat een daling van 1,1 procentpunt ruim onvoldoende is. Dat is toch enigszins tegenstrijdig volgens de minister.

— *Codes*

Met betrekking tot de vraag van de heer Matheï of er op termijn een tachtigtal minder codes zouden zijn antwoordt de minister dat het aantal federale codes is gedaald met 47. De regering duikt voor het eerst in een decennium onder de 700 codes. Er zullen de komende jaren waarschijnlijk wat codes bijkomen door onder meer de meerwaardebelasting. Toch hoopt de minister dat dat beperkt blijft. Het blijft alleszins de ambitie van

— *Chèques-repas*

En ce qui concerne l'observation de M. Vereeck sur le risque que les chèques-repas se substituent à la rémunération brute, le ministre répond qu'il n'a pas d'informations à ce sujet. Selon lui, ce risque semble être limité. En effet, les chèques-repas constituent généralement un complément à la rémunération.

— *RCC*

En réponse à la question de M. Van Quickenborne concernant le RCC, le ministre répond que l'option consistant à supprimer la réduction d'impôt correspondante n'a effectivement pas été retenue par le gouvernement. Le ministre souligne que le texte à l'examen est le résultat d'un compromis politique.

— *Application du précompte professionnel*

En réponse à la question de M. Bertels concernant la mise en œuvre de la réforme fiscale et l'aide aux contribuables, le ministre précise que dès que le projet de loi à l'examen sera adopté, il pourra charger son administration de modifier les règles relatives au précompte professionnel (annexe III de l'arrêté royal/CIR 92). Chaque année, les étapes suivantes seront automatiquement mises en œuvre par son administration.

— *Écart fiscal*

Concernant la critique de M. Van Quickenborne sur le niveau élevé de l'écart fiscal (*Tax wedge*), le ministre rappelle qu'à l'entrée en fonction du gouvernement Vivaldi, en 2020, cet écart s'élevait à 52,2 %. Fin 2024, il atteignait 52,5 % malgré le mini-*tax shift* mis en œuvre par la coalition Vivaldi, qui a réduit la cotisation spéciale de sécurité sociale (CSSS) de 200 millions d'euros. Le gouvernement dont M. Van Quickenborne faisait partie a donc lui-même creusé davantage cet écart de 0,3 point de pourcentage. Or, M. Van Quickenborne affirme aujourd'hui qu'une baisse de 1,1 point de pourcentage est largement insuffisante. Selon le ministre, cette position est à tout le moins quelque peu contradictoire.

— *Codes*

M. Matheï avait demandé si, à terme, il y aurait près de 80 codes en moins. Le ministre répond que le nombre de codes fédéraux a diminué de 47 unités. Pour la première fois depuis une décennie, le gouvernement passe sous la barre des 700 codes. Des codes supplémentaires viendront probablement s'ajouter dans les années à venir, notamment en raison de la taxe sur les plus-values. Le ministre espère néanmoins que cette augmentation

de minister om wel degelijk verder in te zetten op verdere vereenvoudiging deze legislatuur en nog lager te eindigen.

— *Vinted*

De minister betreurt dat de heer Van Quickenborne rechtsonzekerheid blijft verspreiden met betrekking tot de zogenaamde Vinted-val. De minister herhaalt dat er onder de 2000 euro wordt vermoed dat er geen sprake is van abnormaal beheer. Het geeft de belastingplichtige, en ook de fiscus, duidelijkere richtlijnen: onder de 2000 euro is er een vermoeden van normaal beheer en dus van niet-belastbaarheid en dat vermoeden is onweerlegbaar.

Dat wil echter helemaal niet zeggen dat er plots sprake is van een abnormaal beheer boven de 2000 euro. Daar is in de verste verte niets van aan. Dat is dus geen vintage-val maar een vergissing van de heer Van Quickenborne. Dat staat ook letterlijk in de memorie van toelichting. Ook een transactie van 5000 euro kan nog altijd perfect een normaal beheer vormen en onbelast zijn.

In eerste instantie moet hier rekening gehouden worden met de bruto-opbrengsten zoals ook duidelijk in de memorie van toelichting staat vermeld. Er wordt dus in principe geen kostenaf trek op toegepast. Wel blijft de algemene regel van artikel 90, 1° van het WIB 92 gewoon van toepassing. Dat wil zeggen dat het ontvangen brutobedrag mag worden verminderd door de bewezen kosten. Dat is voorzien in artikel 97, § 1, van het WIB 92 en daar wijzigt niets aan. Ook aan de regels inzake bewijslast wijzigt niets.

— *Verschil tussen werken en niet-werken*

De heer Vereeck had tot slot kritiek op het feit dat deze regering uitkeringen, zoals bijvoorbeeld de werkloosheidsuitkeringen, op fiscale wijze gaat verlagen en dat dit ook deel uitmaakt van het verschil van 500 euro dat de regering wil maken tussen werken en niet-werken. De minister durft ook deze keuze te verdedigen. Het is op beide fronten dat er meer activering nodig is. Zowel op het nadeliger maken van inactiviteit als het voordeliger maken van activiteit.

De heren Vereeck en Van Quickenborne hadden ook kritiek op het feit dat voor een alleenstaande zonder kinderen het verschil tussen werken en niet-werken vandaag al meer dan 500 euro bedraagt. De minister kan dat alleen maar beamen. Dat verschil wordt met

restera limitée. Il souhaite en tout cas poursuivre la simplification initiée au cours de cette législature et réduire encore le nombre de codes.

— *Vinted*

Le ministre regrette que M. Van Quickenborne continue de semer l'insécurité juridique concernant le prétendu "piège Vinted". Il rappelle qu'en dessous d'un montant de 2000 euros, on ne considère pas qu'il soit question de gestion anormale. Ce seuil donne des lignes directrices plus claires au contribuable et au fisc: en dessous de 2000 euros, les activités sont irréfragablement présumées constituer des opérations de gestion normale et répondre au principe de non-imposabilité.

Ce seuil n'implique toutefois nullement qu'il soit soudainement question de gestion anormale au-delà de 2000 euros. Loin de là. Il ne s'agit donc pas, comme l'avait erronément avancé M. Van Quickenborne, d'un "piège Vinted". Cette précision figure d'ailleurs littéralement dans l'exposé des motifs. Même une transaction de 5000 euros peut parfaitement relever d'une gestion normale et être non-imposable.

Il convient avant tout de tenir compte des revenus bruts, comme le précise clairement l'exposé des motifs. En principe, aucune déduction de frais n'est donc appliquée. La règle générale de l'article 90, 1° du CIR 92 reste toutefois d'application. Le montant brut perçu peut être diminué des frais justifiés, comme prévu à l'article 97, § 1^{er}, du CIR 92. Cette disposition reste inchangée. Les règles en ce qui concerne la charge de la preuve ne sont pas non plus modifiées.

— *Écart entre travail et inactivité*

Pour conclure, M. Vereeck avait critiqué le fait que le gouvernement actuel envisageait de réduire par la voie fiscale certaines allocations, notamment les allocations de chômage, et que cette diminution serait également prise en compte dans l'écart de 500 euros que le gouvernement actuel souhaite atteindre entre travail et inactivité. Le ministre indique assumer pleinement ce choix. L'objectif d'une plus grande activation nécessite en effet d'agir simultanément sur les deux leviers, en réduisant les incitations à l'inactivité et en renforçant l'attractivité du travail.

MM. Vereeck et Van Quickenborne avaient également critiqué le fait que, pour une personne isolée sans enfants, la différence entre travail et inactivité s'élève déjà aujourd'hui à plus de 500 euros. Le ministre ne peut que confirmer. Il précise que cet écart sera encore

deze hervorming zelfs nog groter. Daar lijkt volgens de minister helemaal niets mis mee.

C. Replieken van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stelt dat een aantal leden er al lange nacht op hebben zitten en dat zij om die reden geen verdere vragen meer heeft in deze tweede ronde. Zij geeft aan dat zij in de eerste ronde reeds een vrij uitgebreide uiteenzetting heeft gegeven.

Zij wenst echter nog zeer kort te reageren op een element dat zij in het verslag heeft gelezen naar aanleiding van de tussenkomst van de heer Kemal Bilmez, die haar enig verwijt maakt. Hij verwijt haar enerzijds dat zij van mening is dat de regeling rond de leeflonen, die thans in de personenbelasting worden opgenomen en waarop nog bepaalde afwijkingen van toepassing zijn, niet ver genoeg gaat, terwijl hij het anderzijds aberrant acht dat zij bezorgdheden uit met betrekking tot de mogelijke *penalty* die zelfstandigen in kleine vennootschappen kunnen ondervinden inzake voordelen van alle aard.

Mevrouw Verkeyn vindt dat het mag ophouden om de middenstand en de zelfstandigen te demoniseren. Zij benadrukt dat het gaat om mensen die risico's nemen en eigen inkomsten verwerven, die van niets afhankelijk zijn en die op die manier tevens werk verschaffen aan anderen. Zij merkt op dat haar voorbeeld van de *nanny* makkelijk tot schampere opmerkingen kan leiden; de *nanny* in kwestie zou misschien ook als een vorm van gezinshulp kunnen worden omschreven.

De spreekster hoopt om uiteindelijk haar gesprekspartner nog te kunnen overtuigen dat het hier gaat om kleine vennootschappen, met name kleine zelfstandigen, en dat zij bewust het voorbeeld heeft genomen van een alleenstaande moeder die op onregelmatige uren werkt. Zij legt uit dat er in België momenteel geen enkel systeem bestaat dat toelaat om op dergelijke uren iemand ter beschikking te stellen die instaat voor de zorg van de kinderen, zodat arbeid mogelijk wordt. Zij voegt daaraan toe dat men in dat verband eventueel zou kunnen verwijzen naar het systeem van au pairs, maar dat ook dit volgens haar geen ideale oplossing vormt. Net omdat een dergelijk systeem in België ontbreekt, kan het huidige systeem niet worden gehanteerd of gepromoot zonder risico. Zij verduidelijkt dat de betrokken vrouw, die op deze manier probeert te werken en bij te dragen aan de samenleving, het risico loopt dat zij door de toepassing van een voordeel van alle aard ter waarde van 20 % een fiscale *penalty* krijgt, waardoor zij uiteindelijk niet langer in aanmerking komt voor een gunstig belastingstelsel.

renforcé par la réforme à l'examen et indique ne voir aucun inconvénient à cette évolution.

C. Répliques des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) fait remarquer que les débats se sont déjà prolongés tard dans la nuit pour plusieurs membres, et indique, pour cette raison, qu'elle ne souhaite pas intervenir davantage lors de ce deuxième tour de questions. Elle précise avoir déjà exposé de manière détaillée sa position au cours du premier tour.

Elle souhaite toutefois réagir très brièvement à un point qu'elle a relevé dans le rapport à la suite de l'intervention de M. Kemal Bilmez. Celui-ci lui reproche d'une part d'estimer que les dispositions relatives aux revenus d'intégration, qui sont actuellement pris en compte dans le cadre de l'impôt des personnes physiques et soumis à certains régimes dérogatoires, ne vont pas suffisamment loin. D'autre part, il juge absurde qu'elle exprime des préoccupations quant aux éventuels effets défavorables que le régime des avantages de toute nature pourrait entraîner pour les travailleurs indépendants actifs au sein de petites sociétés.

Mme Verkeyn estime qu'il faut cesser de diaboliser les classes moyennes et les travailleurs indépendants. Ces personnes prennent des risques, gagnent leur propre revenu, ne dépendent d'aucune aide et fournissent en outre du travail à d'autres par leur activité. Elle fait observer que son exemple de la nounou pourrait facilement susciter des remarques ironiques; la nounou en question pourrait peut-être aussi être décrite comme une forme d'aide familiale.

L'intervenante espère pouvoir convaincre son interlocuteur qu'il s'agit en l'occurrence de petites sociétés, notamment de petits indépendants, et qu'elle a pris délibérément l'exemple d'une mère célibataire travaillant à des horaires irréguliers. En Belgique, il n'existe actuellement aucun système permettant de mettre à disposition, à de tels horaires, une personne chargée de s'occuper des enfants, afin de rendre le travail possible. On pourrait éventuellement se référer, dans ce contexte, au système des jeunes au pair, qui, selon l'intervenante ne constitue toutefois pas non plus une solution idéale. C'est précisément en raison de l'absence d'un tel système dans notre pays que le système actuel ne peut être appliqué ou promu sans risque. Elle précise enfin que la personne concernée, qui tente ainsi de travailler et de contribuer à la société, court le risque d'être fiscalement désavantagée en raison de l'application d'un avantage de toute nature d'une valeur de 20 % et pourrait être privée d'un régime fiscal favorable auquel elle aurait autrement pu prétendre.

Mevrouw Verkeyn herhaalt dat haar tussenkomst gelinkt is aan wat zij in het verslag heeft gelezen, en dat zij ervoor wil waarschuwen dat het viseren van zelfstandigen en ondernemers grenzen kent.

De heer Lode Vereeck (VB) stelt dat hij bijzonder ontgoocheld is door de antwoorden van de minister. Hij preciseert dat hij naar de vergadering is gekomen met de intentie om het merendeel van de onderdelen goed te keuren, aangezien het gaat om een belastingvermindering, met name een aanzienlijke belastingvermindering op arbeid, wat volgens hem in de programma's van quasi alle politieke partijen voorkomt. Hij voegt daaraan toe dat zijn stemgedrag over het merendeel van de titels reeds is vastgelegd.

Hij geeft evenwel aan dat hij vaststelt dat de minister uitspraken heeft voorgelezen en hem woorden in de mond heeft gelegd die hij niet heeft gedaan, en die volgens hem onwaar en zonder betekenis zijn. Hij stelt de vraag wie de tekst heeft opgesteld waarop de minister zich baseert, en verwijst in dat verband naar een eerdere tussenkomst van de heer Van Quickenborne, die volgens hem eveneens heeft aangegeven dat bepaalde antwoorden geen betrekking hadden op de door hem gestelde vragen. De heer Vereeck maakt dezelfde vaststelling met betrekking tot zijn eigen vragen.

De spreker licht toe dat hij initieel had verwacht dat de bespreking vlot zou verlopen, dat hij op basis van een samenvatting van zijn vragen alles snel zou kunnen afhandelen, en dat hij eventuele openstaande vragen nadien schriftelijk zou indienen. Hij stelt echter vast dat hij door de antwoorden van de minister wordt verplicht om op alles wat werd gezegd te reageren.

Hij herinnert eraan dat hij de minister en diens diensten uitdrukkelijk heeft gefeliciteerd voor de uitgevoerde microsimulaties, die hij als een knappe prestatie en degelijk rekenwerk beschouwt. Hij benadrukt daarbij dat het bijzonder nuttig is dat de cijfers zijn uitgedrukt in prijzen van 2025, wat volgens hem de vergelijkbaarheid van de effecten aanzienlijk vergemakkelijkt.

Hij stelt echter dat de minister volgens hem tal van onjuiste beweringen heeft gedaan over zijn eerdere tussenkomst. Hij geeft wel aan dat hij tevreden is dat het verslag van de vergadering beschikbaar is, waarin zijn werkelijke uitspraken correct zijn weergegeven.

De heer Vereeck erkent dat bij de vergelijking van de maatregelen verschillende gezinssituaties uiteenlopende effecten kunnen ondervinden, afhankelijk van onder meer reisgedrag, consumptie van cultuur of toepasselijkheid van bepaalde belastingen. Hij wijst erop dat dergelijke effecten niet eenvoudig aan individuele gevallen kunnen

Mme Verkeyn rappelle que son intervention s'appuie sur les éléments figurant dans le rapport, et met en garde contre les limites d'une approche ciblant les travailleurs indépendants et les entrepreneurs.

M. Lode Vereeck (VB) exprime sa profonde déception à l'égard des réponses apportées par le ministre. Il précise avoir abordé les travaux de cette commission avec l'intention d'adopter la plupart des parties du texte à l'examen, celui-ci prévoyant notamment une réduction substantielle de la fiscalité sur le travail, un objectif qui, selon lui, figure dans les programmes de la plupart des partis politiques. Il ajoute que sa position de vote est déjà arrêtée pour la majorité des titres du projet.

Il indique toutefois que le ministre a lu des déclarations et lui a prêté des propos qu'il n'a pas tenus et qui, selon lui, sont inexacts et dénués de sens. Il demande qui est l'auteur du texte sur lequel le ministre se base, et renvoie à cet égard à une précédente intervention de M. Van Quickenborne. Ce dernier avait également noté que certaines réponses ne correspondent pas aux questions posées. M. Vereeck fait le même constat concernant ses propres questions.

L'intervenant explique qu'il s'attendait initialement à des débats relativement fluides et pensait pouvoir se limiter à un exposé synthétique de ses questions, en transmettant le cas échéant ultérieurement ses éventuelles questions en suspens par écrit. Il constate toutefois que les réponses du ministre l'amènent à réagir à l'ensemble des éléments évoqués au cours du débat.

Il rappelle avoir salué le travail accompli par le ministre et ses services pour les micro-simulations réalisées. Il s'agit selon lui d'un travail de grande qualité reposant sur des calculs rigoureux. Il souligne à cet égard l'intérêt particulier de présenter les données en prix de 2025, cette méthode permettant, selon lui, de faciliter sensiblement la comparaison des effets.

Il estime cependant que le ministre a donné plusieurs interprétations inexactes de sa précédente intervention. Dans ce contexte, il se réjouit que le rapport de la séance, qui reflète la teneur exacte de ses propos, soit mis à disposition.

M. Vereeck reconnaît que, dans la comparaison des mesures, différentes situations familiales peuvent produire des effets divergents, en fonction notamment des habitudes de voyage, de la consommation culturelle ou de l'applicabilité de certains impôts. Il souligne que de tels effets ne peuvent pas être attribués simplement à des

worden toegeschreven. De spreker merkt op dat hij uit interesse wel een berekening heeft gemaakt op basis van de totale budgettaire omvang van de maatregelen en het aantal gezinnen, maar dat hij deze benadering als weinig robuust beschouwt. Om die reden had hij de minister gevraagd om voor elk van de achttien titels de budgettaire impact op de overheidsontvangsten te preciseren, want dergelijke gegevens kunnen dan wel vergeleken worden. Immers de enige manier om te weten of de bevolking erop vooruitgaat, is naar de budgettaire tabellen te kijken.

Hij stelt vast dat de minister in zijn eerste toelichting reeds tal van cijfers heeft verstrekt, maar dat hij deze niet volledig kon volgen en dat de minister had toegezegd om deze gegevens titel per titel over te maken aan de parlementsleden. De heer Vereeck benadrukt dat de microsimulaties in kwestie weliswaar waardevol zijn, maar volgens hem nog onvoldoende volledig, aangezien zij onder meer geen duidelijk beeld geven van de impact op kansarmoede. Hij verwijst naar de kritiek van de Raad van State, die de onderbouwing als onvoldoende beschouwde, en stelt dat er nog steeds geen duidelijk antwoord is gegeven door de minister op de vraag naar de impact van de hervorming op kansarmoede. Hij verwijst naar door hem aangehaalde cijfers waaruit volgens bepaalde scenario's blijkt dat personen door de hervorming onder de Europese armoedegrens kunnen zakken: de vorige keer al stelde de heer Vereeck de vraag welke maatregelen de minister in dat geval overweegt.

Op basis van een vergelijking tussen verschillende looncategorieën in de simulaties, wees de heer Vereeck de vorige keer op het risico van een promotieval, waarbij een hogere inspanning niet proportioneel resulteert in een hoger nettoloon. Hij benadrukt dat hij, noch zijn partij, daarbij geenszins heeft gesteld dat lage lonen geen verbetering zouden verdienen -dat wordt ook letterlijk gesteld in het verslag-, maar integendeel heeft erkend dat maatregelen zoals de fiscale werkbonus positief zijn en bijdragen tot het principe dat werken moet lonen.

De heer Vereeck stelt dat het probleem in deze economie en in dit land volgens hem duidelijk ligt bij de slabakkende productiviteit. Hij verwijst naar professor Peersman, die naar aanleiding van de bespreking van de centenindex heeft opgemerkt dat, doordat de hogere lonen minder worden geïndexeerd – waarbij hij eraan toevoegt dat dit volgens hem mogelijk nog juridische problemen kan opleveren voor het Grondwettelijk Hof – en doordat in de voorliggende maatregelen eveneens minder voordelen worden toegekend aan hogere lonen,

cas individuels. L'intervenant indique qu'il a néanmoins, par intérêt, effectué un calcul sur la base de l'ampleur budgétaire totale des mesures et du nombre de ménages, mais qu'il considère cette approche comme peu robuste. C'est la raison pour laquelle il avait demandé au ministre de préciser, pour chacun des dix-huit titres, l'impact budgétaire sur les recettes publiques, dès lors que de telles données peuvent, elles, être comparées. En effet, la seule manière de savoir si la population y gagne est d'examiner les tableaux budgétaires.

Il constate que le ministre a déjà fourni de nombreux chiffres dans son premier exposé, mais qu'il n'a pas pu les suivre entièrement et que le ministre avait promis de transmettre ces données aux membres titre par titre. M. Vereeck souligne que les microsimulations en question sont certes précieuses, mais qu'elles sont selon lui encore insuffisamment complètes, dès lors qu'elles ne donnent notamment pas une image claire de l'impact sur la précarité. Il renvoie à la critique du Conseil d'État, qui a considéré que la justification était insuffisante, et indique que le ministre n'a toujours pas répondu clairement à la question de l'impact de la réforme sur la précarité. Il renvoie aux chiffres qu'il a cités, dont il ressort, selon certains scénarios, que des personnes pourraient passer sous le seuil de pauvreté européen du fait de la réforme: M. Vereeck avait déjà demandé la fois précédente quelles mesures le ministre envisageait dans ce cas.

Sur la base d'une comparaison entre différentes catégories salariales dans les simulations, M. Vereeck a souligné la fois précédente le risque de piège à la promotion, dans lequel un effort plus important ne se traduit pas proportionnellement par un salaire net plus élevé. Il souligne que ni lui ni son parti n'ont jamais affirmé à cet égard que les bas salaires ne mériteraient pas d'amélioration – c'est d'ailleurs aussi indiqué littéralement dans le rapport –, mais qu'ils ont au contraire reconnu que des mesures comme le bonus fiscal à l'emploi sont positives et contribuent au principe selon lequel le travail doit être rémunérateur.

M. Vereeck estime que le problème, dans cette économie et dans ce pays, réside clairement dans l'atonie de la productivité. Il renvoie au professeur Peersman, qui a fait observer, lors de la discussion relative à l'indexation plafonnée, que les différences entre les salaires qui, en brut, représentent encore le double, près du triple, voire davantage, se réduisent sans cesse en net, dès lors que les salaires les plus élevés sont moins indexés – ajoutant que cela pourrait encore, selon lui, soulever des problèmes juridiques devant la Cour constitutionnelle

de verschillen tussen lonen die bruto nog het dubbele, bijna het driedubbele of zelfs meer bedragen, netto steeds kleiner worden.

De spreker stelt dat hierdoor ook de band die normaal gezien moet bestaan tussen prestaties en netto-verloning geleidelijk aan verzwakt, en dat deze hervormingen ertoe bijdragen dat deze link steeds minder duidelijk aanwezig is.

De heer Vereeck maakt nog enkele losstaande opmerkingen. Hij stelt dat hem wordt toegeschreven dat hij de regering een sadistische regering zou hebben genoemd, waarbij wordt verwezen naar het feit dat alleenstaanden erop vooruitgaan. De spreker verduidelijkt dat hij echter heeft gesteld dat deze regering volgens hem sadistisch optreedt omdat zij uit de echt gescheiden personen viseert, die er gemiddeld minstens 700 euro per jaar op achteruitgaan en volgens hem geen voordeel halen uit de hervorming van de personenbelasting. Hij kwalificeert dit als een vorm van sadisme dat aansluit bij een model uit de jaren vijftig dat uitgaat van een visie waarbij echtscheiding als maatschappelijk laakbaar wordt beschouwd en betrokkenen gedurende hun leven gestigmatiseerd werden.

De heer Vereeck staat vervolgens stil bij de vragen die volgens hem niet werden beantwoord.

Hij herinnert eraan dat hij heeft gevraagd om een overzicht van de budgettaire gevolgen langs de ontvangstenzijde van de 18 titels, en dat de minister dit ook heeft toegezegd. Hij merkt op dat in de algemene toelichting geen sprake is van “meer netto uit bruto”, wat volgens hem op zich logisch zou zijn, maar dat er expliciet wordt gesproken over “meer koopkracht”.

Hij stelt dat, indien men een zekere intellectuele en politieke eerlijkheid in acht neemt, het volgens hem noodzakelijk is om de belastingverhogingen systematisch in kaart te brengen.

Hij verwijst naar de eerdere bespreking in commissie en geeft in een notendop een opsomming van de betrokken maatregelen. Hij noemt onder meer de verhoging van de btw, de invoering van een vliegtaks, de stijging van de brandstoftaksen (met name voor diesel en benzine vanaf 1 januari), de verzekeringstaks, de effectentaks, en de bankentaks, die volgens hem tweemaal wordt verhoogd en waarvan de kost rechtstreeks door de burgers wordt gedragen, waarbij hij preciseert dat de eerste verhoging reeds neerkomt op 104 euro. Voorts verwijst hij naar de kmo-gerelateerde taksen, waaronder de VVPR en de regeling inzake de liquidatiereserve, waar de heer Van Quickenborne veel belang aan hecht. Daarnaast noemt hij de taks op ploegen- en nachtarbeid

– et que les mesures à l'examen accordent également moins d'avantages aux salaires plus élevés.

L'intervenant estime que le lien qui doit normalement exister entre les prestations et la rémunération nette s'en trouve lui aussi progressivement affaibli, et que ces réformes contribuent à rendre ce lien de moins en moins clairement présent.

M. Vereeck formule encore quelques observations distinctes. Il indique qu'on lui attribue les propos selon lesquels il aurait qualifié le gouvernement de sadique, en renvoyant au fait que les isolés y gagnent. L'intervenant précise qu'il a toutefois affirmé que ce gouvernement agit selon lui de manière sadique parce qu'il vise les personnes divorcées, qui perdent en moyenne au moins 700 euros par an et qui, selon lui, ne tirent aucun avantage de la réforme de l'impôt des personnes physiques. Il y voit une forme de sadisme s'inscrivant dans un modèle des années cinquante, fondé sur une vision dans laquelle le divorce était considéré comme socialement répréhensible et les personnes concernées étaient stigmatisées tout au long de leur vie.

M. Vereeck passe ensuite en revue les questions qui, selon lui, sont restées sans réponse.

Il rappelle qu'il a demandé un aperçu des conséquences budgétaires, du côté des recettes, des dix-huit titres, et que le ministre s'est engagé à le fournir. Il relève que l'exposé général ne parle pas de “plus de net à partir du brut”, ce qui serait selon lui logique en soi, mais qu'il évoque explicitement “plus de pouvoir d'achat”.

Il estime que, pour autant que l'on fasse preuve d'une certaine honnêteté intellectuelle et politique, il est selon lui nécessaire de répertorier systématiquement les hausses d'impôts.

Il renvoie à la discussion précédente en commission et énumère brièvement les mesures concernées. Il cite notamment la hausse de la TVA, l'instauration d'une taxe sur les billets d'avion, l'augmentation des taxes sur les carburants – en particulier pour le diesel et l'essence à partir du 1^{er} janvier –, la taxe sur les assurances, la taxe sur les comptes-titres et la taxe bancaire, qui serait selon lui relevée à deux reprises et dont le coût est directement supporté par les citoyens, en précisant que la première augmentation représente déjà 104 euros. Il renvoie en outre aux taxes liées aux PME, dont le VVPR et le régime de la réserve de liquidation, auxquels M. Van Quickenborne attache beaucoup d'importance. Il cite également la taxe qui a été instaurée sur le travail

die werd ingevoerd, evenals de onderzoekerstaks, de loonmatigingstaks, de meerwaardetaks, de exittaks, de pakjestaks, de taks op alimentatiegelden, de taks voor eenverdieners en de taks op uitkeringen.

De heer Vereeck stelt dat het noodzakelijk is om al deze elementen te bundelen in een geactualiseerd schema op macro-economisch en macrobudgettair niveau aangezien individuele burgers niet zomaar onderling kunnen worden vergeleken.

De heer Vereeck gaat in op de belastingvrije som en stelt dat hem vaak wordt toegeschreven dat hij louter kritiek uit, terwijl hij in werkelijkheid geregeld ook oprechte vragen stelt.

Hij benadrukt dat het hier om een vragenronde gaat en dat er onderwerpen zijn waarover hij zelf nog niet volledig duidelijkheid heeft en waarover hij de mening van de minister wenst te kennen.

Hij stelt in dat verband de vraag hoe de minister het pensioen beschouwt. Hij geeft aan dat pensioen voor hem in toenemende mate moet worden gezien als een inkomen verworven uit arbeid, en dus onderscheiden moet worden van andere uitkeringen.

Hij verwijst daarbij naar het vroegere gebruik binnen de ambtenarij om het pensioen te omschrijven als "uitgesteld loon", waarbij ambtenaren tijdens hun loopbaan gemiddeld minder verdienen dan op de private arbeidsmarkt, maar nadien een pensioen ontvingen dat dicht aanleunde bij hun laatste loon, als vorm van uitgesteld inkomen.

Hij leidt hieruit af dat, indien men stelt dat werken moet lonen, dit niet enkel geldt voor mensen die momenteel werken, maar eveneens voor zij die gewerkt hebben. Hij wijst erop dat uit onderzoek blijkt dat veel jongeren vrezen dat zij in de toekomst geen pensioen meer zullen ontvangen, en stelt dat het noodzakelijk is het vertrouwen in het wettelijk pensioenstelsel te herstellen.

De spreker stelde expliciet de vraag of de minister het pensioen beschouwt als een inkomen verworven uit arbeid, en merkt op dat hij op deze vraag geen antwoord heeft gekregen. Hij wenst de visie van de minister op het statuut van het pensioen te vernemen. Indien het pensioen inderdaad als uitgesteld arbeidsinkomen wordt beschouwd, vraagt hij zich af waarom gepensioneerden niet zouden mogen genieten van een hogere belastingvrije som.

Hij verwijst vervolgens naar de vroegere perequatie-regeling, waarbij pensioenen werden aangepast aan de

en équipes et le travail de nuit, ainsi que la taxe sur les chercheurs, la taxe de modération salariale, la taxe sur les plus-values, la taxe de sortie, la taxe sur les colis, la taxe sur les pensions alimentaires, la taxe pour les ménages à revenu unique et la taxe sur les allocations.

M. Vereeck estime qu'il est nécessaire de regrouper tous ces éléments dans un tableau actualisé au niveau macroéconomique et macrobudgétaire, dès lors que les citoyens individuels ne peuvent pas être simplement comparés entre eux.

M. Vereeck aborde la quotité du revenu exemptée d'impôt et indique qu'on lui prête souvent une attitude purement critique, alors qu'en réalité, il pose aussi régulièrement de véritables questions, sans arrière-pensée.

Il souligne qu'il s'agit ici d'un tour de questions et qu'il existe des sujets sur lesquels il n'a pas encore lui-même une clarté complète et sur lesquels il souhaite connaître l'avis du ministre.

Il demande à cet égard comment le ministre considère la pension. Il indique que, pour lui, la pension doit de plus en plus être considérée comme un revenu issu du travail, et donc être distinguée des autres allocations.

Il renvoie à cet égard à l'ancien usage dans la fonction publique consistant à qualifier la pension de "rémunération différée", les fonctionnaires gagnant en moyenne moins au cours de leur carrière que sur le marché du travail privé, mais percevant ensuite une pension plus proche de leur dernier traitement, comme une forme de revenu différé.

Il en déduit que, si l'on affirme que le travail doit être rémunérateur, cela ne vaut pas uniquement pour les personnes qui travaillent actuellement, mais également pour celles qui ont travaillé. Il souligne qu'il ressort d'études que de nombreux jeunes craignent de ne plus percevoir de pension à l'avenir, et estime qu'il est nécessaire de rétablir la confiance dans le régime légal des pensions.

L'intervenant a explicitement demandé si le ministre considérerait la pension comme un revenu issu du travail, et indique qu'il n'a pas obtenu de réponse à cette question. Il s'enquiert de la vision du ministre concernant le statut de la pension. Si la pension est effectivement considérée comme un revenu professionnel différé, il se demande pourquoi les pensionnés ne pourraient pas bénéficier d'une quotité du revenu exemptée d'impôt plus élevée.

Il renvoie ensuite à l'ancien mécanisme de péréquation, dans le cadre duquel les pensions étaient adaptées

reële economische groei. Hij erkent dat deze regeling een aanzienlijk voordeel inhield en dat de afschaffing ervan te begrijpen valt, aangezien economische groei wordt gerealiseerd door werkenden en niet door gepensioneerden. Hij stelt echter dat, wanneer de levensduurte stijgt, het voor hem moeilijk te begrijpen is waarom gepensioneerden er financieel op achteruit zouden gaan. Hij beklemtoont dat het in wezen gaat om de fiscale behandeling van een inkomen uit arbeid en dat hij een pensioen als een inkomen uit arbeid beschouwt.

De heer Vereeck stelt dat, indien de minister het pensioen daarentegen beschouwt als een uitkering, vergelijkbaar met een ziekte-uitkering, werkloosheidsuitkering of kinderbijslag, de vraag blijft waarom gepensioneerden worden uitgesloten van de toepassing van de belastingvrije som. Hij merkt daarbij op dat de doelstelling van de regering erin bestaat dat werken meer moet opleveren, maar dat dit volgens hem niet kan worden bereikt door inkomsten uit niet-arbeid te verlagen.

Ten tweede verwijst hij naar het onderwerp van de flexi-jobs en stelt hij dat de minister hieromtrent een vrij uitgebreid antwoord heeft gegeven, maar dat hij graag de gebruikte bron zou kennen. Hij verwijst naar een bestaande website met gegevens over flexi-jobs, waaruit blijkt dat de groep flexi-jobbers met hogere inkomsten – bijvoorbeeld tussen 12.000 en 24.000 euro – overwegend uit gepensioneerden bestaat. Hij geeft evenwel aan dat hij, ondanks zijn pogingen, geen verband heeft kunnen vinden tussen het statuut van voltijdse of deeltijdse tewerkstelling (5/5 of 4/5) en het uitoefenen van een flexi-job op basis van de RSZ-statistieken. Hij vraagt daarom expliciet om cijfers over het aantal flexi-jobbers dat voltijds werkt en vraagt of deze gegevens aan het Parlement kunnen worden overgemaakt.

Met betrekking tot de toeslagen dankt hij de minister voor de verstrekte verduidelijking. Hij geeft aan dat hij aanvankelijk moeilijkheden had om de cijfers in de simulatie op pagina's 14 en 15 met elkaar te verzoenen, maar dat het antwoord – met name de toepassing van het dubbele kindergeld – inmiddels duidelijk is.

De heer Vereeck toont zich tevens tevreden over de bereidheid van de minister om het gebruik van het woord "norm" aan te passen. Hij stelt dat éénoudergezinnen, kleinere gezinnen en nieuw samengestelde gezinnen niet als norm kunnen worden beschouwd, en dat nog steeds ongeveer 80 % van de kinderen bij beide ouders woont. Hij benadrukt dat hij, net als de minister, geen waardeoordeel heeft uitgesproken over andere gezinsvormen en dat dergelijke oordelen volgens hem ook niet gepast zijn.

à la croissance économique réelle. Il reconnaît que ce mécanisme impliquait un avantage considérable et que sa suppression peut se comprendre, dès lors que la croissance économique est réalisée par les travailleurs et non par les pensionnés. Il estime toutefois que, lorsque le coût de la vie augmente, il lui est difficile de comprendre pourquoi les pensionnés devraient y perdre financièrement. Il souligne qu'il s'agit en réalité du traitement fiscal d'un revenu issu du travail et qu'il considère la pension comme un revenu issu du travail.

M. Vereeck indique que si le ministre assimile, au contraire, la pension à une prestation sociale au même titre qu'une indemnité de maladie, qu'une allocation de chômage ou que des allocations familiales, la question reste de savoir pourquoi les pensionnés ne pourront pas bénéficier de l'application de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Il fait observer à cet égard que le gouvernement entend rendre le travail plus rémunérateur, mais qu'il ne peut, selon lui, atteindre cet objectif en réduisant des revenus non issus du travail.

Il aborde ensuite la question des flexi-jobs. Bien que le ministre ait fourni une réponse relativement détaillée à ce sujet, l'intervenant aimerait connaître la source utilisée. Il renvoie à un site web fournissant des données sur les flexi-jobs, dont il ressort que le groupe des flexi-jobistes ayant des revenus plus élevés – compris par exemple entre 12.000 et 24.000 euros – se compose majoritairement de pensionnés. Il indique toutefois que, malgré les efforts qu'il a entrepris, il n'a pas pu établir de lien entre le statut d'emploi à temps plein ou à temps partiel (5/5^e ou 4/5^e) et l'exercice d'un flexi-job sur la base des statistiques de l'ONSS. Il souhaite donc obtenir des chiffres sur le nombre de flexi-jobistes travaillant à temps plein et demande si ces données peuvent être transmises au Parlement.

S'agissant des suppléments, l'intervenant remercie le ministre pour les précisions fournies. Il indique qu'il ne comprenait initialement pas très bien comment interpréter les chiffres de la simulation présentée aux pages 14 et 15, mais que la réponse – à savoir l'application d'une allocation double – lui paraît désormais claire.

M. Vereeck se réjouit par ailleurs que le ministre soit disposé à revoir la notion de "norme". Il fait valoir que les familles monoparentales, les familles de plus petite taille et les familles recomposées ne peuvent être considérées comme la norme, et qu'environ 80 % des enfants vivent toujours avec leurs deux parents. Il souligne que ni lui-même, ni le ministre n'ont émis de jugement de valeur sur d'autres structures familiales et que de tels jugements n'ont en l'espèce pas leur place selon lui.

Hij deelt daarbij, uitzonderlijk, een persoonlijke toelichting, waarbij hij aangeeft zelf een kind te zijn van een alleenstaande moeder die op jonge leeftijd weduwe is geworden. Hij spreekt zijn waardering uit voor mensen die in nieuw samengestelde gezinnen of als alleenstaande een gezin uitbouwen en zich hiervoor inzetten.

Tot slot stelt hij dat de door hem gebruikte cijfers afkomstig zijn van het Nederlandse Centraal Bureau voor de Statistiek en inmiddels ongeveer tien jaar oud zijn. Hij vraagt daarom of de minister kan beschikken over geactualiseerde cijfers voor België inzake gezinsstructuren.

De heer Vereeck gaat vervolgens dieper in op de fiscale werkbonus en stelt uitdrukkelijk dat hij deze maatregel als positief beschouwt. Hij preciseert evenwel dat hij, vanuit zijn achtergrond in de belastingtheorie of de fiscale filosofie, geïnteresseerd is in de onderliggende motivatie en drijfveren van de minister. Hij merkt op dat de minister aangeeft dat de maatregel in grote mate praktisch is ingegeven, wat hij op zich kan begrijpen, maar hij stelt dat het ook van belang is om inzicht te krijgen in het bredere mensbeeld en de visie op de samenleving die hiermee gepaard gaan, aangezien belastingen volgens hem een sterk sturende functie hebben.

In dat verband stelt de spreker dat de fiscale werkbonus kan worden beschouwd als een vorm van bedrijfssubsidie. Hij benadrukt dat dit op zich geen kritiek inhoudt, maar dat hij wenst te begrijpen waarom deze vorm van subsidie wordt uitgebreid, terwijl andere bedrijfssubsidies worden afgebouwd. Hij verduidelijkt dat dergelijke subsidies in werkelijkheid vaak bestaan uit belastingverminderingen eerder dan rechtstreekse financiële transfers van de overheid naar ondernemingen. Hij stelt dat initiatieven om bedrijfssubsidies te verminderen in essentie neerkomen op belastingverhogingen, en merkt op dat dergelijke maatregelen mogelijk deel uitmaken van de 264 voorstellen en begrotingsbesprekingen die de minister momenteel voorbereidt.

De heer Vereeck wijst erop dat onder meer de regeling inzake nacht- en ploegenarbeid hierdoor wordt beïnvloed, en dat dit concrete gevolgen kan hebben voor ondernemingen, waarbij hij bijvoorbeeld verwijst naar Volvo Car Gent. Hij benadrukt dat zijn vraag inhoudelijk van aard is en betrekking heeft op het verschil in aanpak tussen deze maatregelen, terwijl ze volgens hem in wezen gelijkaardig zijn.

Daarnaast stelt hij dat er geen antwoord werd gegeven op zijn vraag naar de mogelijke internalisering van de fiscale werkbonus. Hij legt uit dat, aangezien werkgevers

L'intervenant fait ensuite exceptionnellement part d'une réflexion personnelle. Il explique que sa mère l'a élevé seule et qu'elle est devenue veuve à un jeune âge. Il tient à témoigner son estime pour les parents qui sont à la tête de familles recomposées ou pour les personnes qui fondent seules une famille et qui s'investissent pleinement dans ce rôle.

Enfin, il précise que les chiffres qu'il a utilisés proviennent de l'office néerlandais des statistiques (*Centraal Bureau voor de Statistiek*) et qu'ils datent d'une dizaine d'années. Il demande donc au ministre s'il dispose de chiffres actualisés concernant les structures familiales en Belgique.

M. Vereeck s'attarde ensuite sur le bonus fiscal à l'emploi et précise qu'il juge cette mesure positive. Compte tenu de son intérêt pour la théorie et la philosophie de l'impôt, il aimerait toutefois connaître les motivations sous-jacentes du ministre. Il fait observer que cette mesure est en grande partie dictée, selon le ministre, par des raisons pratiques, ce qu'il peut comprendre en soi, mais il estime qu'il est également important de cerner la vision de la société et l'image plus large qui y sont associées, dans la mesure où les impôts peuvent avoir un effet fortement incitatif selon lui.

L'intervenant indique à cet égard que le bonus fiscal à l'emploi peut être considéré comme une forme de subvention accordée aux entreprises. Bien qu'il ne s'agisse pas d'une critique en soi, M. Vereeck souhaite comprendre pourquoi cette forme de subvention sera étendue, alors que d'autres subventions accordées aux entreprises seront réduites. Il précise que ces subventions sont en réalité souvent des réductions d'impôt plutôt que des contributions financières allouées directement aux entreprises. Il estime que les initiatives visant à réduire des subventions accordées aux entreprises sont assimilables en substance à des accroissements d'impôts, et ajoute que de telles mesures pourraient faire partie des 264 propositions et discussions budgétaires que le ministre prépare actuellement.

M. Vereeck souligne que les régimes du travail de nuit et du travail en équipe pourraient notamment être affectés, ce qui pourrait avoir des conséquences concrètes pour les entreprises. L'intervenant songe, par exemple, à Volvo Car Gent. Il souligne que sa question touche au contenu et porte sur la différence d'approche entre ces mesures, bien qu'elles soient fondamentalement similaires selon lui.

Il fait en outre observer que le ministre n'a pas répondu à sa question concernant le risque d'internalisation du bonus fiscal à l'emploi. Il explique que, les employeurs

op de hoogte zijn van deze maatregel, het niet uitgesloten is dat zij het brutoloon naar beneden bijstellen. Hij erkent dat dit geen eenvoudig te onderzoeken fenomeen is, maar acht het wel essentieel om de impact ervan te kennen. Hij vraagt daarom wat het effect is van de fiscale werkbonus op de loonvorming bij lage lonen, en of het risico bestaat dat sommige ondernemingen dit systeem aanwenden door bij aanwerving vooraf lagere brutolonen aan te bieden.

De heer Vereeck gaat vervolgens dieper in op een onderdeel dat hem verrast heeft. Hij herhaalt dat hij, zowel persoonlijk als namens zijn partij, geen enkel bezwaar heeft tegen een verhoging van het minimumloon, en dat hij integendeel zelf voor een dergelijke maatregel heeft gepleit. Hij merkt op dat deze verhoging er nu komt, dat dit een goede zaak is en dat deze wordt gesteund, net zoals bijvoorbeeld de beperking van de werkloosheid in de tijd en de invoering van de fiscale werkbonus.

Hij verwijst naar de microsimulaties, waaruit volgens hem duidelijk blijkt dat werknemers met een minimumloon er aanzienlijk op vooruitgaan. Hij stelt dat het hierbij soms gaat om een stijging van meer dan 100 euro per maand, dus ruim boven de 1200 euro op jaarbasis, en in bepaalde gevallen om een toename van ongeveer 6 % van het nettoloon. Hij benadrukt dat hij deze vooruitgang volledig gerechtvaardigd en positief acht.

De spreker merkt evenwel op dat dit volgens hem niet wegneemt dat er een probleem bestaat dat wordt aangeduid als de promotieval. Hij stelt dat het na de voorgestelde belastinghervorming nauwelijks nog loont om een promotie na te streven. Ter illustratie verwijst hij naar een voorbeeld waarbij een verdubbeling van het brutoloon – van 2200 euro naar 4400 euro, wat hij omschrijft als een gemiddeld loon – voorheen leidde tot een stijging van ongeveer 35 % netto, terwijl dit in de nieuwe situatie zou dalen tot ongeveer 27 %.

Hij verwijst in dit verband naar professor Peersman en geeft aan diens analyse te volgen dat het problematisch wordt wanneer de band tussen prestaties en netto-verloning steeds verder wordt losgekoppeld. Hij stelt dat hierdoor de prikkels om harder te werken, meer verantwoordelijkheid op te nemen of een promotie na te streven aanzienlijk afnemen. Hij verduidelijkt dat promotie doorgaans gepaard gaat met meer verantwoordelijkheden, langere werkuren en vaak bijkomende kwalificaties, en stelt de vraag waarom men dergelijke inspanningen zou leveren voor een relatief beperkte financiële meerwaarde.

ayant connaissance de cette mesure, il n'est pas exclu qu'ils revoient à la baisse les rémunérations brutes. Bien que le phénomène ne soit pas facile à cerner, l'intervenant estime néanmoins essentiel d'en connaître l'impact. Il demande donc quel est l'effet du bonus fiscal à l'emploi sur la fixation des bas salaires, et s'il existe un risque que certaines entreprises tirent profit de ce système pour proposer d'emblée des rémunérations brutes moins élevées lors du recrutement.

M. Vereeck aborde ensuite plus en détail le relèvement du salaire minimum, une mesure qui n'a pas manqué de l'étonner. Il répète que tant son parti que lui-même n'ont aucune objection à formuler à cet égard et qu'il a, au contraire, défendu personnellement cette mesure. Il se réjouit que cette augmentation soit désormais sur la table et annonce qu'il y apportera son soutien, tout comme pour la limitation des allocations de chômage dans le temps et l'instauration du bonus fiscal à l'emploi.

Il renvoie ensuite aux microsimulations qui montrent clairement, selon lui, que les travailleurs percevant un salaire minimum bénéficieront grandement de cette réforme. Il ajoute que cette augmentation pourra parfois dépasser 100 euros par mois, soit plus de 1200 euros par an, et qu'il s'agira, dans certains cas, d'une hausse d'environ 6 % du salaire net. Il précise qu'à ses yeux, cette mesure est positive et pleinement justifiée.

L'intervenant fait toutefois observer que la réforme fiscale proposée ne changera rien, selon lui, à l'existence d'un problème désigné sous le nom de "piège à la promotion". Il ajoute qu'après la mise en œuvre de cette réforme, il ne vaudra pratiquement plus la peine de viser une promotion. À titre d'illustration, il cite l'exemple d'un salaire brut qui serait multiplié par deux – passant de 2200 à 4400 euros, soit l'équivalent, selon lui, d'un salaire moyen. Une telle augmentation représentait auparavant un gain d'environ 35 % en net, alors que ce gain ne sera plus désormais que de 27 % environ.

L'intervenant renvoie à cet égard au professeur Peersman et indique qu'il partage son analyse selon laquelle il est problématique de dissocier de plus en plus le lien entre les prestations et la rémunération nette. Il ajoute que la réforme à l'examen réduira considérablement les incitations à travailler plus dur, à assumer davantage de responsabilités ou à viser une promotion. Il précise que toute promotion s'accompagne généralement de nouvelles responsabilités, de journées de travail plus longues et souvent de qualifications supplémentaires. Il se demande dès lors pourquoi les travailleurs seraient prêts à fournir de tels efforts pour un gain financier relativement limité.

De heer Vereeck benadrukt dat hij hiermee geenszins de verbetering van de lage lonen in vraag stelt, maar dat hij verwacht had dat de minister bijkomende maatregelen zou voorstellen om de positie van de middenlonen – met name rond 4400 euro bruto – en hogere lonen – bijvoorbeeld rond 7500 euro bruto, wat hij nog geen toplonen noemt – te versterken.

De heer Vereeck licht vervolgens toe hoe lonen in de private sector volgens economische theorie tot stand komen, namelijk als weerspiegeling van de marginale productiviteit, waarbij een hogere productiviteit en waardecreatie leiden tot een hoger loon. Hij erkent echter dat dit model in de praktijk niet altijd wordt toegepast, en verwijst naar voorbeelden van zeer hoge verloningen, zoals die van bepaalde topmanagers of topsporters, die volgens hem niet rechtstreeks overeenstemmen met hun productiviteit. Hij introduceert daarbij het concept van zogenaamde *tournament wages*, waarbij verloning het resultaat is van een competitief systeem wat leidt tot aanzienlijke verschillen aan de top. Hij benadrukt echter dat zijn analyse niet betrekking heeft op dergelijke uitzonderlijke verloningen, maar op de loonniveaus in de simulaties van de minister, waarbij het hoogste loon rond 7500 euro bruto ligt.

Hij stelt dat zijn vraag daarom des te relevanter is en dat hij wil weten waarom de minister de promotieeval aanvaardt, terwijl deze volgens hem schadelijk is voor de arbeidsproductiviteit, die hij beschouwt als de belangrijkste motor van economische groei. Hij suggereert dat de minister zich, in het kader van de begrotingsbesprekingen, niet uitsluitend op begrotingssaldo, besparingen of inkomsten zou moeten richten, maar ook op maatregelen die economische groei bevorderen.

De spreker waarschuwt dat het verkleinen van loonverschillen ertoe kan leiden dat de financiële prikkels om meer of harder te werken en promotie te maken afnemen. Hij benadrukt dat promotie doorgaans gepaard gaat met meer inspanningen en verantwoordelijkheden, en dat deze inspanningen volgens hem steeds minder worden beloond.

De heer Vereeck stelde expliciet de vraag welke maatregelen de minister zou nemen om de arbeidsproductiviteit, de voornaamste bron van economische groei, te verhogen, en merkt op dat hij hierover geen antwoord heeft gekregen.

Verder licht hij zijn visie toe op wat hij de “fiscale eenheid” noemt, namelijk alle personen die van een loon moeten leven, ongeacht de gezinsstructuur. Hij benadrukt dat het hem niet om het begrip “gezin” gaat, maar om de vraag hoeveel personen afhankelijk zijn

M. Vereeck souligne qu’il ne remet nullement en cause l’amélioration des bas salaires, mais qu’il s’attendait à ce que le ministre propose des mesures complémentaires pour renforcer la position des salaires moyens – autour de 4400 euros bruts – et des salaires plus élevés – par exemple autour de 7500 euros bruts, qu’il ne qualifie pas encore de rémunérations très élevées.

M. Vereeck explique ensuite comment, selon la théorie économique, les rémunérations sont établies dans le secteur privé, c’est-à-dire en tant que reflet de la productivité marginale, une productivité et une création de valeur plus élevées entraînant une rémunération plus élevée. Il reconnaît toutefois que ce modèle n’est pas toujours appliqué en pratique et cite des exemples de rémunérations très élevées, par exemple celles de certains managers ou sportifs de haut niveau, qui, selon lui, ne correspondent pas directement à leur productivité. Il introduit à cet égard le concept de “salaires de tournoi”, selon lequel la rémunération résulte d’un système concurrentiel qui aboutit à des écarts considérables au sommet. Il souligne toutefois que son analyse ne porte pas sur ces rémunérations exceptionnelles, mais sur les niveaux de rémunération mentionnés dans les simulations du ministre, où la rémunération la plus élevée atteint environ 7500 euros bruts.

Il ajoute que sa question est dès lors d’autant plus pertinente et qu’il souhaite savoir pourquoi le ministre accepte la pénalisation en cas de promotion, alors que celle-ci nuit, selon lui, à la productivité du travail, qu’il considère comme le principal moteur de la croissance économique. Il suggère que, lors des discussions budgétaires, le ministre ne vise pas exclusivement le solde budgétaire, les économies ou les recettes, mais aussi les mesures qui favorisent la croissance économique.

L’intervenant avertit que la réduction des écarts salariaux pourrait entraîner une diminution des incitations financières à travailler davantage et à obtenir une promotion. Il souligne que les promotions s’accompagnent généralement d’efforts et de responsabilités accrus, et que ces efforts sont, selon lui, de moins en moins récompensés.

M. Vereeck a explicitement demandé quelles mesures le ministre comptait prendre pour augmenter la productivité du travail, principale source de croissance économique, et fait observer qu’il n’a pas obtenu de réponse à cette question.

Il expose ensuite sa vision de ce qu’il appelle l’“unité-fiscal”. Il s’agit de toutes les personnes qui doivent vivre avec un salaire, quelle que soit la structure du ménage. Il souligne qu’il ne vise pas la notion de “ménage”, mais la question du nombre de personnes qui dépendent d’un

van een bepaald inkomen. Hij stelt dat twee personen die moeten leven van één inkomen van 4400 euro op vergelijkbare wijze behandeld zouden moeten worden als twee personen die elk leven van een inkomen van 2200 euro. Hij besluit dat, voor zover dit niet het geval is, alleenstaanden volgens hem nog steeds niet vooruitgaan.

Hij verduidelijkt dat zijn betoog niet gericht is tegen de stijging van het minimumloon, die hij ondersteunt, maar dat hij benadrukt dat er voldoende stimulansen moeten blijven bestaan voor mensen die meer willen werken, meer verantwoordelijkheid willen opnemen en promotie willen maken, aangezien dergelijke profielen volgens hem essentieel zijn voor de samenleving.

De heer Vereeck reageert vervolgens op de stelling van de minister dat bepaalde voorstellen een te academisch karakter zouden hebben en een tabula rasa vereisen. Hij betwist dit en stelt dat het volgens hem een verkeerde benadering is om vast te houden aan een fiscaal systeem dat volgens hem teruggaat tot de jaren zestig. Hij pleit voor een grondige hervorming en verwijst in positieve zin naar de eerdere pogingen in die richting door de vorige minister van Financiën.

Tot slot keert hij terug naar het thema van de armoede en stelt hij dat hierover geen antwoord werd gegeven, ondanks het feit dat hij hier expliciet naar heeft gevraagd. Hij verwijst naar specifieke onderdelen van de microsimulaties – met name deel 5 (pagina 52 tot 77) en bijlage 4 (pagina 113 tot 120) – waaruit volgens hem blijkt dat de netto werkloosheidsuitkering voor een alleenstaande zonder kinderen na twaalf maanden daalt tot 1339 euro, wat lager is dan de Europese armoedegrens.

Hij stelt de vraag of het aanvaardbaar is dat werkloosheidsuitkeringen onder deze armoedegrens liggen en suggereert dat dit het gevolg is van een onvoldoende uitgevoerde reguleringssimpactanalyse, zoals ook door de Raad van State werd opgemerkt. Hij vraagt expliciet hoe de minister zal omgaan met de situatie van alleenstaanden zonder kinderen die volgens de simulaties in de periode 2026-2029 onder de Europese armoedegrens dreigen te vallen, en wijst erop dat de cijfers rechtstreeks vergelijkbaar zijn aangezien zij uitgedrukt zijn in prijzen van 2025.

De heer Vereeck wijst erop dat de kwestie van het huwelijksquotiënt herhaaldelijk werd uitgelegd en dat daarbij systematisch een neutraliteitsargument wordt aangevoerd, dat erin bestaat geen onderscheid te maken tussen gehuwden, wettelijk samenwonenden en feitelijk samenwonenden, omdat het niet gepast zou zijn terug te keren naar oude modellen. Hij benadrukt echter dat hij geenszins pleit voor een terugkeer naar de modellen van de jaren 1950.

salairé donné. Il affirme que deux personnes qui doivent vivre avec un seul salaire de 4400 euros devraient être traitées de la même manière que deux personnes vivant chacune avec un salaire de 2200 euros. Il conclut en indiquant que, si ce n'est pas le cas, les personnes seules n'y gagneront pas.

Il précise que son raisonnement ne s'oppose pas à l'augmentation du salaire minimum, qu'il soutient, mais estime qu'il convient de conserver des incitations suffisantes pour les personnes qui souhaitent travailler davantage, assumer plus de responsabilités et être promues, car ces profils sont, selon lui, essentiels pour la société.

M. Vereeck réagit ensuite à l'argument du ministre selon lequel certaines propositions auraient un caractère trop académique et nécessiteraient de faire table rase du passé. Il conteste cette analyse et estime qu'il n'est pas judicieux de s'accrocher à un système fiscal qui, selon lui, remonte aux années soixante. Il plaide en faveur d'une réforme approfondie et salue les tentatives antérieures de l'ancien ministre des Finances qui allaient dans ce sens.

Enfin, il revient sur la question de la pauvreté et indique qu'aucune réponse n'a été donnée à ce sujet, bien qu'il l'ait explicitement demandé. Il renvoie à certaines parties spécifiques des microsimulations – à la partie 5 (pages 52 à 77) et à l'annexe 4 (pages 113 à 120) – qui, selon lui, indiquent que l'allocation de chômage nette pour une personne seule sans enfants passe à 1339 euros après douze mois, c'est-à-dire à un montant inférieur au seuil de pauvreté européen.

Il se demande s'il est acceptable que les allocations de chômage soient inférieures à ce seuil de pauvreté et suggère que cela résulte d'une analyse d'impact insuffisante de la réglementation, comme l'a également observé le Conseil d'État. Il demande explicitement comment le ministre compte gérer la situation des personnes seules sans enfants qui, selon les simulations, risquent de passer sous le seuil de pauvreté européen au cours de la période 2026-2029, et souligne que les chiffres sont directement comparables puisqu'ils sont exprimés en prix de 2025.

M. Vereeck rappelle, d'emblée, que la question du quotient conjugal a, selon lui, fait l'objet de nombreuses explications répétées, auxquelles il est systématiquement opposé un argument de neutralité, consistant à ne pas distinguer entre les couples mariés, les cohabitants légaux et les cohabitants de fait, au motif qu'il ne conviendrait pas de revenir à des modèles anciens. Il souligne toutefois qu'il ne plaide nullement pour un retour aux modèles des années cinquante.

De spreker wijst erop dat het debat niet gaat over de juridische status van koppels, dus gehuwd of niet, maar over de vrijheid van individuen om hun leven in te richten zoals zij dat willen. Sommige mensen kiezen voor een model waarbij beide partners een betaalde baan hebben en gebruikmaken van kinderopvang, terwijl anderen de voorkeur geven aan een meer gespecialiseerde taakverdeling, waarbij de ene partner een betaalde baan heeft en de andere onbetaalde huishoudelijke taken op zich neemt. Het lid vindt dat die keuzevrijheid moet worden gerespecteerd, waarbij men er rekening mee moet houden dat in sommige gevallen twee mensen van één inkomen moeten rondkomen.

Volgens het lid zou de verlaging van het huwelijksquotiënt in de betrokken huishoudens leiden tot een grotere druk op de partner die het hoofdkomen verdient, die harder zou moeten werken om in het levensonderhoud van het gezin te voorzien. Overigens kan het gezagsargument op basis van de standpunten van het IMF, de OESO en de ECB, de heer Vereeck niet overtuigen.

Hoewel hij beaamt dat een te hoog huwelijksquotiënt tot een werkloosheidsval kan leiden, spreekt hij niettemin zijn ergernis uit over de term “inactiviteitsval”, die hij ongepast vindt omdat mensen die huishoudelijke of zorgtaken op zich nemen volgens hem intensief werk verrichten. De spreker wijst er voorts op dat die huishoudens de Staat onrechtstreeks helpen besparen, met name op het gebied van kinderopvang en sociale diensten. Daarmee wordt in de analyse geen rekening gehouden. Hij benadrukt dat hij niet pleit voor een verhoging van het huwelijksquotiënt, maar het huidige systeem evenwichtig vindt en vreest dat de verlaging veel gezinnen in moeilijkheden zou kunnen brengen.

Met betrekking tot de simulaties heeft het lid de door de minister genoemde microsimulaties in detail bestudeerd en betwist hij bepaalde conclusies. Hij wijst met name op een discrepantie tussen een grafische schatting van de maandelijkse kosten (ongeveer 30 euro) en zijn eigen berekening, gebaseerd op een referentie-inkomen van 3750 euro per maand, die uitkomt op een veel hoger maandelijks verlies. Hij vraagt om opheldering over de oorzaak van dat verschil.

Inzake het minimaal belastingkrediet vraagt de spreker of er een bovengrens geldt en hoe het zit met de belastingplichtigen wier inkomsten onder de genoemde drempel liggen. Hij geeft aan meerdere maatregelen te zullen steunen, zoals die met betrekking tot overwerk of de bezoldiging van jonge sporters.

Il précise que le débat ne porte pas sur le statut juridique des couples, qu'ils soient mariés ou non, mais bien sur la liberté pour les individus d'organiser leur temps de vie comme ils l'entendent. Il indique ainsi que certains peuvent opter pour un modèle où les deux partenaires exercent une activité rémunérée et recourent à des structures d'accueil pour les enfants, tandis que d'autres peuvent privilégier une répartition plus spécialisée des tâches, avec un partenaire assumant une activité rémunérée et l'autre des activités domestiques non rémunérées. Il estime que cette liberté de choix doit être respectée, tout en tenant compte du fait que, dans certains cas, deux personnes doivent vivre d'un seul revenu.

L'intervenant estime que la réduction du quotient conjugal aurait pour effet, dans les ménages concernés, d'accroître la pression sur le partenaire générant le revenu principal, lequel serait amené à travailler davantage pour subvenir aux besoins du ménage. Il indique par ailleurs ne pas être convaincu par l'argument d'autorité fondé sur les positions du FMI, de l'OCDE ou de la BCE.

S'il reconnaît qu'un quotient conjugal trop élevé peut engendrer un piège à l'emploi, il exprime néanmoins son irritation face à la qualification de “piège à l'inactivité”, qu'il juge inappropriée dans la mesure où les personnes assumant des tâches domestiques ou de soins effectuent, selon lui, un travail intensif. Il souligne également que ces ménages contribuent indirectement à des économies pour l'État, notamment en matière de services de garde et de dispositifs sociaux, lesquels ne sont pas pris en compte dans l'analyse. Il précise qu'il ne plaide pas pour une augmentation du quotient conjugal, mais estime que le système actuel constitue un dispositif équilibré, dont la réduction risque de placer de nombreux ménages en difficulté.

Sur le plan des simulations, l'intervenant indique avoir examiné en détail les micro-simulations mentionnées par le ministre et conteste certaines conclusions. Il évoque notamment une divergence entre une estimation graphique du coût mensuel (environ 30 euros) et son propre calcul, fondé sur un revenu de référence de 3750 euros mensuels, qui aboutit à une perte mensuelle nettement plus élevée. Il sollicite des éclaircissements quant à l'origine de cette différence.

S'agissant du crédit d'impôt minimal, il s'interroge sur l'existence éventuelle d'un plafond maximal et sur le traitement des contribuables dont les revenus se situent en deçà du seuil mentionné. Il marque son accord sur certaines mesures, telles que celles relatives aux heures supplémentaires ou à la rémunération des jeunes sportifs.

Wat de door gepensioneerden verschuldigde belastingen betreft, neemt hij nota van de bevestiging dat de belastingvrije som in aanmerking wordt genomen, wat volgens hem het voortzetten van een beroepsactiviteit na de pensionering, voor wie dat kan, aantrekkelijk maakt. Zoals de Raad van State heeft opgemerkt, blijft er niettemin een verschil in fiscale behandeling bestaan tussen gepensioneerden die als werknemer actief zijn en gepensioneerden die als zelfstandige werken. De spreker houdt daarom vast aan zijn voorbehoud ter zake.

Inzake de investeringsaftrek benadrukt hij dat het erop aankomt de specifieke begrotingsgevolgen van elke maatregel afzonderlijk te bekijken om dubbelbelasting te voorkomen. Hij betreurt dat in de microsimulaties verschillende effecten worden samengevoegd. Hij is daarentegen ingenomen met de inspanningen om de loonfiche te vereenvoudigen, waardoor die bevattelijker wordt.

Wat de bonificaties voor voorafbetalingen betreft, verduidelijkt hij dat hij nooit heeft gesproken over de afschaffing ervan voor de zelfstandigen, maar wel heeft gewezen op de afschaffing ervan voor bepaalde categorieën, met name de zelfstandige helpers en de politieke mandatarissen, met ingang van aanslagjaar 2027. Derhalve vraagt hij wat de incentive is om voorafbetalingen te doen als er noch bonussen, noch sancties zijn. Hij verzoekt om een raming van de verwachte begrotingsweerslag.

Inzake de auteursrechten wijst hij op een onsamenhangendheid in de redenering van de regering met betrekking tot de situatie van softwareontwikkelaars. Die groep wordt nu eens afgeschilderd als mensen met een stabiel inkomen, dan weer als werkenden die onder een bepaalde regeling zouden moeten vallen op grond van hun onzekere en wisselende ontvangsten. Hij vermeldt ook het risico op grondwettelijke geschillen, met name in verband met de situatie van sommige journalisten die op grond van collectieve onderhandelingen mogelijk onder de desbetreffende regeling zouden vallen.

Inzake de voordelen van alle aard geeft hij aan dat hij de minister alleen heeft gevraagd naar het verschil in sancties tussen werknemers en bedrijfsleiders wanneer het maximum wordt overschreden, aangezien hij dat verschil moeilijk te rechtvaardigen acht en een bron van ongelijkheid vindt.

Aangaande de berekeningsgrondslag voor de aanvullende gemeentebelasting neemt hij kennis van de gekozen methode, die bestaat uit een eenvormige correctie, maar hij benadrukt dat die de verliezen voor sommige gemeenten niet volledig zal compenseren. Hij vermeldt een alternatief dat erin zou bestaan dat de belasting

Concernant la fiscalité des pensionnés, il prend acte de la confirmation selon laquelle la quotité exemptée est prise en compte, ce qui, selon lui, rend potentiellement attrayante la poursuite d'une activité professionnelle après la pension. Il relève toutefois une persistance d'une différence de traitement fiscal entre pensionnés exerçant en tant que salariés et indépendants, pointée par le Conseil d'État, et indique demeurer réservé sur cet aspect.

En ce qui concerne la déduction pour investisseur, il insiste sur la nécessité de distinguer l'impact budgétaire propre de chaque mesure afin d'éviter tout double comptage, regrettant que les micro-simulations combinent plusieurs effets. Il salue néanmoins les efforts de simplification permettant une meilleure lisibilité de la fiche de paie.

À propos des bonifications pour versements anticipés, il précise qu'il n'a jamais mentionné leur suppression pour les indépendants, mais a attiré l'attention sur leur suppression pour certaines catégories, notamment les aidants indépendants et les mandataires politiques à partir de l'exercice d'imposition 2027. Il s'interroge dès lors sur l'incitation à effectuer des versements anticipés en l'absence à la fois de bonifications et de sanctions, et demande une estimation de l'impact budgétaire attendu.

S'agissant des droits d'auteur, il relève une incohérence dans l'argumentation gouvernementale relative à la situation des développeurs de logiciels. Il souligne que ceux-ci sont tantôt présentés comme ayant des revenus stables, tantôt comme relevant d'un régime justifié par l'incertitude des revenus. Il mentionne également le risque de contentieux constitutionnel, notamment en lien avec la situation de certains journalistes susceptibles d'être soumis à ce régime dans le cadre de négociations collectives.

Concernant les avantages de toute nature, il indique avoir uniquement interrogé le ministre sur la différence de sanction entre salariés et dirigeants d'entreprise en cas de dépassement du plafond, jugeant cette différence difficilement justifiable et source d'inégalité.

S'agissant de la base de calcul de la taxe communale additionnelle, il prend acte de la méthode retenue, consistant en une correction uniforme, mais souligne que celle-ci ne compense pas intégralement les pertes pour certaines communes. Il évoque une alternative consistant à recalculer l'impôt en neutralisant la réforme

opnieuw wordt berekend maar de hervorming uitsluitend voor de berekening van de gemeentebelasting buiten beschouwing zou laten. Dat zou een goede oplossing zijn, maar daar heeft men klaarblijkelijk geen oor naar.

Inzake maaltijdcheques is de spreker ongerust omdat extralegale voordelen brutoloon dreigen te vervangen. Hij vindt het jammer dat er geen antwoord is gekomen op zijn vragen over het aantal mogelijke begunstigten en over de eventuele uitbreiding van de maatregel tot het overheidspersoneel.

Concluderend betreurt de spreker dat hij een groot deel van zijn betoog heeft moeten besteden aan het rechtzetten van de interpretatie van zijn woorden. Niettemin dankt hij de minister en diens diensten voor de verstrekte informatie.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) is tevreden dat er een belangrijke stap in de belastinghervorming is gezet. Het is een eerste tegemoetkoming aan de werkende bevolking. Hij moedigt de regering aan die koers verder te zetten.

De heer Hugues Bayet (PS) stelt om te beginnen dat de voorliggende belastinghervorming hem niet overtuigt, ook niet na de antwoorden van de minister, waarop hij later zal ingaan. Volgens hem voldoet de hervorming niet aan de criteria van fiscale rechtvaardigheid, is ze niet volledig gefinancierd (er is volgens hem een tekort van meerdere miljarden euro's), is ze te weinig ambitieus en maakt ze de aangekondigde plannen niet waar, met name aangaande de netto-inkomensstijging voor de werkenden. Voorts meent hij dat de hervorming noch de herverdeling via de fiscaliteit, noch de koopkracht van gepensioneerden verbetert. De hervorming vertoont dus talrijke tekortkomingen en inconsistenties.

Een belastinghervorming is weliswaar noodzakelijk, maar moet de koopkracht verhogen en de economische activiteit ondersteunen. Die doelstellingen worden met de voorliggende maatregelen niet gerealiseerd. De hervorming zal leiden tot een inkomensdaling voor bepaalde gepensioneerden en werkenden en zal bovendien negatief wegen op de economische dynamiek.

De spreker vindt dat de minister constructief is in zijn antwoorden, maar de maatregelen gunstig voorstelt zonder echt in te gaan op de geuite bezorgdheden. Hij vermeldt in het bijzonder de gevolgen inzake tijdelijke werkloosheid en merkt op dat de argumentatie niet aansloot bij de gestelde vraag, die betrekking had op

pour le seul calcul de la taxe communale, solution qu'il juge pertinente mais qui n'a pas été retenue.

Enfin, en matière de chèques-repas, il exprime des inquiétudes quant au risque de substitution entre salaire brut et avantages, et regrette l'absence de réponse à ses questions relatives au nombre de bénéficiaires potentiels et à l'intention éventuelle d'étendre la mesure au personnel de la fonction publique.

En conclusion, il déplore avoir dû consacrer une part importante de son intervention à corriger l'interprétation de ses propos, tout en remerciant le ministre et l'administration pour les éléments fournis.

M. Benoît Piedboeuf (MR) est satisfait de voir aboutir une étape importante dans la réforme fiscale. Il s'agit d'un premier geste en direction des personnes qui travaillent. Il encourage le gouvernement à poursuivre dans cette voie.

M. Hugues Bayet (PS) indique, à titre liminaire, que la réforme fiscale présentée ne le convainc pas, et ce malgré les réponses apportées par le ministre, sur lesquelles il entend revenir. Il estime que cette réforme ne répond pas aux critères de justice fiscale, qu'elle n'est pas intégralement financée – un manque de plusieurs milliards d'euros étant, selon lui, avéré – qu'elle manque d'ambition et qu'elle ne respecte pas les engagements annoncés, notamment en ce qui concerne l'augmentation nette du revenu des travailleurs. Il considère, en outre, que cette réforme n'améliore ni la redistribution fiscale ni le pouvoir d'achat des pensionnés. Selon lui, il s'agit dès lors d'une réforme marquée par de nombreuses insuffisances et incohérences.

Tout en reconnaissant la nécessité de procéder à une réforme fiscale, l'orateur souligne que celle-ci devrait, selon lui, viser à renforcer le pouvoir d'achat et à soutenir l'activité économique, objectifs qu'il considère comme non atteints par les mesures proposées. Il affirme que la réforme aura pour effet de diminuer les revenus de certains pensionnés et travailleurs, tout en pesant négativement sur la dynamique économique.

S'agissant des réponses du ministre, il adopte un ton qu'il qualifie de constructif, tout en relevant une certaine capacité à présenter les mesures sous un angle favorable sans répondre pleinement aux préoccupations soulevées. Il revient en particulier sur la question de l'impact du chômage temporaire, indiquant

een specifiek effect waarmee onvoldoende rekening is gehouden.

De heer Bayet betreurt daarenboven dat geen antwoord is gegeven op meerdere van zijn vragen. Hij had met name een omvattende analyse gevraagd van de impact van de hervorming op gepensioneerden, maar heeft geen precieze gegevens gekregen. Hij geeft voorts aan dat in het advies van de Raad van State wordt gewezen op een verhoogd risico op armoede als gevolg van sommige bepalingen in het wetsontwerp. De conclusies in het advies stroken niet met de sussende verklaringen van de regering.

De spreker heeft evenmin een antwoord gekregen aangaande de analyse van de impact van de hervorming volgens inkomensdecilen, gender of socioprofessionele categorieën. Nochtans is zulke ontleding onontbeerlijk om de herverdelende effecten van de maatregelen correct in te schatten. Tevens betreurt hij het gebrek aan duidelijkheid over een mogelijke evolutie van de consumptiebelasting (btw), vooral in het licht van de recente begrotingsbesprekingen. Hij uit ter zake zijn bezorgdheid over de financiering van de overwogen maatregelen.

Wat de auteursrechtenregeling betreft, heeft de spreker geen antwoord gekregen op zijn vragen over de naleving van het gelijkheidsbeginsel, over eventuele verzoeken tot uitbreiding naar andere sectoren en over de gevolgen op het vlak van staatssteun en kennisgeving aan de Europese instellingen.

Alles samen vindt de heer Bayet dat de voorliggende hervorming beperkt blijft, onvoldoende gestructureerd is en niet zorgt voor meer fiscale rechtvaardigheid en meer koopkracht. Hij vindt dat de regering op dat vlak de verwachtingen niet inlost. Hij hoopt tijdens de komende begrotingsbesprekingen, met name met het oog op het begrotingsjaar 2027, verder in te kunnen gaan op die kwesties.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) merkt dat zijn vragen nogal eens foutief worden geïnterpreteerd. Ze worden opgevat als kritiek, terwijl ze net bedoeld zijn om duidelijkheid te krijgen. Zo steunde hij de afschaffing van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid (BBSZ), maar stelde hij er wel de vraag bij hoe het inkomstenverlies voor de sociale zekerheid zou worden gecompenseerd. Dat is toch een terechte en concrete vraag? Hij betreurt dat ze als kritiek werd ervaren.

Daarnaast had de heer Bilmez de minister ook een vraag gesteld over de bevrozing van de brutolonen in het

que la démonstration fournie ne correspondait pas à la question posée, laquelle portait sur un effet spécifique qu'il estime insuffisamment pris en compte.

M. Bayet regrette également l'absence de réponse à plusieurs questions qu'il avait formulées. Il rappelle notamment avoir demandé une analyse globale des effets de la réforme sur les pensionnés, sans obtenir d'éléments précis. Il mentionne également l'avis du Conseil d'État met en évidence un risque accru de pauvreté résultant de certaines dispositions du projet de loi. Il s'interroge dès lors sur la divergence entre les conclusions de cet avis et les assurances apportées par le gouvernement.

L'intervenant souligne également ne pas avoir reçu de réponse concernant l'analyse d'impact de la réforme selon les déciles de revenu, le genre ou les catégories socio-professionnelles, considérant ces éléments comme essentiels pour apprécier les effets redistributifs des mesures. De même, il regrette l'absence de clarification quant à l'évolution potentielle de la taxation de la consommation (TVA), en particulier à la lumière des discussions budgétaires récentes, et exprime son inquiétude quant aux modalités de financement des mesures envisagées.

En ce qui concerne le régime des droits d'auteur, il relève qu'aucune réponse n'a été apportée à ses interrogations relatives au respect du principe d'égalité, aux éventuelles demandes d'extension à d'autres secteurs, ainsi qu'aux implications en matière d'aides d'État et de notification auprès des institutions européennes.

De manière générale, M. Bayet estime que la réforme proposée demeure de portée limitée, insuffisamment structurée et éloignée des objectifs de justice fiscale et de soutien au pouvoir d'achat. Il estime que le gouvernement ne répond pas aux attentes en la matière et exprime le souhait de pouvoir revenir sur ces questions dans le cadre des discussions budgétaires à venir, notamment en ce qui concerne l'exercice 2027.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) relève une incompréhension quant à la manière dont ses questions sont interprétées, assimilées à des critiques alors qu'elles visaient à obtenir des éclaircissements précis. Il rappelle avoir, à titre d'exemple, soutenu la suppression de la Cotisation spéciale pour la sécurité sociale (CSSS) tout en posant la question de la compensation de la perte de recettes pour la sécurité sociale, qu'il considère comme légitime et concrète. Il déplore que cette interrogation ait été perçue comme une critique.

De même, il indique avoir interrogé le ministre sur le blocage des salaires bruts dans le cadre de la norme

raam van de loonnorm, maar daar heeft hij geen direct antwoord op gekregen. De minister wees er louter op dat de minimumlonen worden opgetrokken, wat geen antwoord was op de vraag. Het lid betreurt dat hij het moet stellen met antwoorden die naast de kwestie zijn, terwijl hij zelf heel uitvoerige analyses aanvoert.

Aangaande de overuren hekelt de spreker fel dat die worden voorgesteld als een volstrekt vrijwillige keuze. Om zijn punt te maken, verwijst hij naar zijn tijd als werknemer bij DHL Aviation. Daar deed hij nachtwerk van 19 uur 's avonds tot 3 uur 's nachts. In de praktijk vroegen de bazen hun werknemers regelmatig om op piekmomenten bij druk luchtverkeer langer te werken. Om persoonlijke redenen heeft hij dat een keer geweigerd. Een dergelijke weigering mag dankzij de vigerende wetgeving dan geen reden zijn voor onmiddellijk ontslag, ze kan indirecte gevolgen hebben, zeker voor mensen met een contract van bepaalde duur. Zij lopen dan het risico dat hun contract niet wordt verlengd. De zogezegd vrijwillige prestatie van overuren strookt dus allerminst met de werkelijkheid in het veld; veel werknemers worden onder druk gezet om bijkomend te werken.

Bovendien was het voor veel mensen interessant om op zondag te werken wegens het extra loon. Het gebeurde echter dat wie in de week weigerde om overuren te presteren, minder op zondag mocht werken, wat een vorm van indirecte dwang is. De realiteit van veel werknemers staat dan ook in schril contrast met de theoretische kijk erop.

De regering maakt laakbare beleidskeuzes, men denke aan de loonbevriezing en de centenindex. De heer Bilmez verwerpt ook de bewering dat zijn fractie ertegen gekant zou zijn dat ook de midden- of hoge inkomens meeprofiten van de hervorming. Zijn fractie pleit daarentegen voor een graduelere fiscaliteit, die de fiscale druk op de lage en middeninkomens verlicht en tegelijk de hogere inkomens meer doet bijdragen.

De spreker hekelt voorts de keuzes op het vlak van gezondheidszorg en zorgkosten alsook de algehele weerslag van de fiscale maatregelen, die volgens hem de werkende klasse benadelen. Deze hervorming is dan ook niet meer dan schone schijn: ze verlegt de lasten

salariale, sans obtenir de réponse directe, le ministre ayant répondu en évoquant l'augmentation des salaires minimums, ce qui ne correspondait pas à la question posée. Il exprime son regret face à des réponses qu'il estime à côté du sujet, malgré le travail d'analyse qu'il indique avoir fourni.

S'agissant des heures supplémentaires, l'intervenant conteste fermement leur présentation comme relevant d'un choix entièrement volontaire. Afin d'illustrer son propos, il expose son expérience personnelle dans le cadre d'un emploi exercé au sein de l'entreprise DHL Aviation, où il travaillait de nuit, de 19 heures à 3 heures du matin. Il indique que, dans la pratique, les responsables sollicitaient les travailleurs pour prolonger leur prestation en raison de pics d'activité, notamment en cas de trafic aérien accru. Il souligne avoir personnellement refusé à une occasion d'effectuer de telles heures supplémentaires, en raison d'engagements personnels, et indique qu'un tel refus, bien que ne pouvant entraîner un licenciement immédiat en raison du cadre légal, pouvait néanmoins avoir des conséquences indirectes, en particulier dans le contexte de contrats à durée déterminée, notamment par un non-renouvellement du contrat. Il en conclut que le caractère prétendument volontaire des heures supplémentaires ne correspond pas à la réalité du terrain, de nombreux travailleurs se trouvant *de facto* sous pression pour accepter ces prestations.

L'orateur ajoute que, dans ce contexte, de nombreux travailleurs étaient incités à prester le dimanche, en raison d'une rémunération majorée. Il relève que les travailleurs refusant des heures supplémentaires en semaine pouvaient être désavantagés dans l'accès à ces prestations dominicales, ce qui constitue un mécanisme de contrainte indirecte. Il estime dès lors que la réalité vécue par de nombreux travailleurs contraste fortement avec la présentation théorique qui en est faite.

L'intervenant estime que le gouvernement opère des choix politiques qu'il conteste, notamment en matière de blocage des salaires et de limitation de l'indexation au-delà d'un certain seuil de revenus. Il rejette par ailleurs l'affirmation selon laquelle son groupe s'opposerait au fait que les revenus moyens ou élevés bénéficient de la réforme. Il précise, qu'au contraire, son groupe soutient une fiscalité plus progressive, visant à alléger la charge fiscale pesant sur les revenus faibles et moyens, tout en sollicitant une contribution accrue des revenus les plus élevés.

Il critique également les choix opérés en matière de soins de santé et de coût des soins, ainsi que l'impact global des mesures fiscales, qu'il estime défavorable à la classe travailleuse. Il qualifie la réforme de "faux nez" en ce sens qu'elle déplacerait les charges sans

zonder nettoverbetering en leidt er tegelijk toe dat de werknemers finaal minder overhouden.

De heer Bilmez betreurt ten zeerste dat gepensioneerden worden uitgesloten van bepaalde belastingverlagingen en herinnert eraan dat zij hun rechten door werk hebben verworven. Hij laakt de invoering van regelingen die hij omschrijft als nadelig voor gepensioneerden en die volgens hem overeenkomen met een malus.

Het lid benadrukt de discrepantie tussen de beloften van bepaalde politieke partijen (die het hebben over aanzienlijke verhogingen van het netto-inkomen) en de werkelijke effecten, die volgens hem heel beperkt zijn. Hij noemt als voorbeeld het geval van een alleenstaande met een gemiddeld inkomen, voor wie de winst beperkt zou blijven tot 55 euro per maand in 2029, wat ver onder de aangekondigde bedragen ligt.

Wat de microsimulaties betreft, merkt de heer Bilmez op dat daarin geen rekening wordt gehouden met de bevrozing van de indexering van bepaalde uitkeringen, met name voor kinderen ten laste. Nochtans blijkt uit externe analyses, onder meer van gezinsorganisaties, dat de reële impact van de hervorming ongunstiger is, in het bijzonder voor grote gezinnen, waarvan sommige zelfs een nettoverlies zouden lijden.

De spreker brengt ook de compensatie voor de gederfde gemeentelijke inkomsten ter sprake en vraagt zich af wat de gevolgen zullen zijn voor gepensioneerden en uitkeringsgerechtigden. Bij gebrek aan specifieke simulaties is het helaas onmogelijk die impact te beoordelen.

Om de situatie van de betrokkenen concreet te maken, deelt de heer Bilmez een persoonlijke ervaring naar aanleiding van een arbeidsongeval dat hij heeft gehad toen hij onder een contract voor bepaalde tijd werkte. Zijn contract werd niet verlengd, waardoor hij in de werkloosheid terechtkwam met een uitkering van ongeveer 1200 euro, terwijl zijn vorige netto-inkomen ongeveer 1900 euro bedroeg, inclusief bonussen. Die uitkering volstond niet om zijn noodzakelijke uitgaven te dekken, waaronder een huur van ongeveer 500 euro en bijkomende vaste lasten. Hij moest daarom zijn spaargeld aanspreken en financiële steun vragen aan zijn familie. De voorliggende maatregelen zouden in een dergelijke situatie de bestaansonzekerheid van de betrokkenen nog verder vergroten.

De spreker betwist de bewering dat zijn fractie tegen de zelfstandigen zou zijn.

Vervolgens somt hij een reeks vragen op waarop hij geen antwoord heeft gekregen:

amélioration nette, tout en entraînant, selon lui, une perte finale pour les travailleurs.

M. Bilmez déplore en particulier l'exclusion des pensionnés du bénéfice de certaines réductions fiscales, rappelant que ceux-ci ont acquis leurs droits par leur travail. Il critique en outre l'introduction de mécanismes qu'il qualifie de pénalisants à l'égard des pensionnés, qu'il assimile à un "malus".

Il met en évidence l'écart entre les promesses formulées par certaines formations politiques – évoquant des augmentations substantielles du revenu net – et les effets réels qu'il estime très limités. Il cite, à titre d'exemple, le cas d'une personne seule percevant un revenu moyen, pour laquelle le gain serait, selon lui, limité à 55 euros mensuels à l'horizon 2029, loin des montants annoncés.

S'agissant des micro-simulations, il relève qu'elles ne prennent pas en compte le gel de l'indexation de certaines allocations, notamment pour les enfants à charge. Il indique que des analyses externes, notamment celles réalisées par des organisations familiales, montrent que l'impact réel de la réforme serait plus défavorable, en particulier pour les familles nombreuses, certaines d'entre elles enregistrant même une perte nette.

L'intervenant évoque également la question de la compensation des pertes de recettes communales et s'interroge sur ses conséquences pour les pensionnés et les bénéficiaires d'allocations. Il regrette l'absence de simulations spécifiques permettant d'évaluer ces impacts.

Afin d'illustrer concrètement la situation des personnes concernées, M. Bilmez relate une expérience personnelle consécutive à un accident du travail survenu alors qu'il était sous contrat à durée déterminée. Il indique que son contrat n'a pas été renouvelé et qu'il s'est retrouvé au chômage, percevant une allocation d'environ 1200 euros, alors que son revenu net antérieur s'élevait à environ 1900 euros, primes comprises. Il précise que ce niveau d'allocation ne lui permettait pas de couvrir ses dépenses essentielles, notamment un loyer d'environ 500 euros et des charges fixes supplémentaires, et qu'il a dû recourir à ses économies et au soutien financier de sa famille. Il estime que, dans une telle situation, les mesures proposées aggraverait encore davantage la précarité des personnes concernées.

L'orateur réfute l'idée selon laquelle son groupe serait opposé aux indépendants.

Il formule ensuite une série de questions restées sans réponse, notamment:

- de rechtvaardiging van de fiscale behandeling van tijdelijke werkloosheid;
- het regressieve karakter van bepaalde maatregelen voor alleenstaanden;
- de kloof tussen de begrotingsramingen met betrekking tot de werkbonus;
- bepaalde inconsistenties in de marginale effecten van die maatregel;
- de gevolgen van bepalingen die van invloed zijn op samengestelde gezinnen.

Tot slot geeft hij aan dat zijn fractie weliswaar bepaalde afzonderlijke maatregelen ter verlichting van de belastingdruk steunt, maar het wetsontwerp als geheel niet kan goedkeuren. Dat moet immers worden beoordeeld in het licht van het volledige beleid, dat volgens hem minder koopkracht en meer ongelijkheid tot gevolg zal hebben. Bijgevolg zal zijn fractie tegen het wetsontwerp stemmen.

De heer Stéphane Lasseaux (Les Engagés) vindt de voorliggende belastinghervorming al bij al rechtvaardig en billijk. Hij heeft zelf gewezen op onvolkomenheden, maar wijst erop dat bij gebrek aan een uit een goochelaarshoed getoverde ideale oplossing rekening moet worden gehouden met de bestaande beperkingen.

In dat verband verwijst hij naar de huidige begrotings-situatie, die het overheidsoptreden beperkt en verhindert dat alle gewenste maatregelen worden uitgevoerd. Tegen 2030 zal er echter een aanzienlijke inspanning worden toegezegd, die wordt geraamd op 4 miljard euro. Dat aspect van het wetsontwerp werd niet altijd voldoende belicht in het debat.

De spreker wijst voorts op de wens van de regering om werk te waarderen. Die doelstelling bestaat met name uit het geleidelijk vergroten van het verschil tussen inkomen uit arbeid en inkomen uit uitkeringen, waarbij wordt gestreefd naar een verschil van 500 euro. Dat element staat centraal in de gedachte achter de hervorming en de spreker staat volledig achter die aanpak.

De waardering van werk, ten belope van 450 tot 500 euro, zal geleidelijk worden bereikt en moet worden begrepen als het verschil tussen inkomen uit arbeid en ontvangen uitkeringen. Sommigen willen misschien verder of sneller gaan. De heer Lasseaux wijst er in dat verband op dat zijn fractie aanvankelijk voorstander was van een streefcijfer van 450 euro. Voor een volledige

- la justification du traitement fiscal du chômage temporaire;
- le caractère qu'il estime régressif de certaines mesures pour les personnes seules;
- l'écart entre les estimations budgétaires relatives au bonus à l'emploi;
- certaines incohérences observées dans les effets marginaux de cette mesure;
- les conséquences de dispositions affectant les familles recomposées.

Il conclut en indiquant que, si son groupe soutiendra certaines mesures isolées visant à alléger la fiscalité, il ne peut approuver le projet dans son ensemble, celui-ci devant être apprécié à l'aune de l'ensemble des politiques menées. Il estime que ces dernières, combinées, entraînent une diminution du pouvoir d'achat et une aggravation des inégalités, raison pour laquelle son groupe votera contre le projet de loi.

M. Stéphane Lasseaux (Les Engagés) estime que la réforme fiscale proposée constitue une réforme plus juste et plus équitable. Il rappelle qu'il a lui-même reconnu qu'elle n'était pas parfaite et souligne qu'en l'absence d'une solution idéale – qu'il évoque de manière imagée comme l'usage d'une "baguette magique" – il convient de tenir compte des contraintes existantes.

Il insiste, à cet égard, sur la situation budgétaire actuelle, qui impose des limites à l'action publique et empêche de mettre en œuvre l'ensemble des mesures souhaitées. Il souligne cependant qu'à l'horizon 2030, un effort substantiel, évalué à 4 milliards d'euros, sera consenti, estimant que cet aspect du projet n'a pas toujours été suffisamment mis en évidence dans le débat.

Par ailleurs, l'intervenant met en avant la volonté du gouvernement de valoriser le travail. Il précise que cet objectif consiste notamment à accroître progressivement l'écart entre le revenu issu du travail et celui provenant des allocations, en visant un différentiel pouvant atteindre 500 euros. Il estime que cet élément est central dans la philosophie de la réforme et indique qu'il soutient pleinement cette orientation.

Il précise encore que cette valorisation du travail, de l'ordre de 450 à 500 euros, sera atteinte de manière progressive, et qu'elle doit s'entendre comme la différence entre le revenu du travail et les allocations perçues. Il reconnaît que certains pourraient souhaiter aller plus loin ou plus rapidement dans cette direction. À cet égard, M. Lasseaux indique que son groupe politique

verwezenlijking van die doelstelling is echter een homogene meerderheid vereist, en die is er nu eenmaal niet.

De heer Niels Tas (Vooruit) stelt dat voor zijn fractie alle beslissingen moeten voortvloeien uit een kernbeginsel, namelijk dat werk meer moet lonen. Die koers vormt de basis van de maatregelen van deze regering. Mensen die werken zullen de komende jaren inderdaad een hoger netto-inkomen overhouden. De aangevatte belastinghervorming behelst reeds een aantal concrete maatregelen. De spreker wijst er in het bijzonder op dat de belastingplichtigen met de hoogste inkomens tegen het einde van de legislatuur meer dan 4,5 miljard euro extra zullen bijdragen. Tegelijk wil het wetsontwerp de belastingdruk op arbeid verlagen, wat er volgens hem voor zal zorgen dat de gemiddelde werknemer tegen 2030 effectief een hoger netto-inkomen zal hebben.

De spreker wijst erop dat armoede al in eerdere besprekingen aan bod is gekomen. Hij verwijst naar een rapport dat Ive Marx eerder dit jaar heeft voorgesteld, volgens welk België in Europa op de tweede plaats zou staan (na Tsjechië) wat het terugdringen van het armoedecijfer betreft. Hij wijst erop dat die evolutie vooral te danken is aan de verhoging van de minimumlonen en -pensioenen, maatregelen die volgens hem moeten worden voortgezet. Die krachtlijnen werden bevestigd in de antwoorden van de minister en het is juist de bedoeling van de regering dat de laagste inkomens netto meer overhouden.

De heer Tas is van mening dat die beleidskeuze een aanzienlijke inspanning van de regering betekent. Arbeid blijft de meest doeltreffende manier om armoede te voorkomen en de regering is van plan die aanpak resoluut voort te zetten. De spreker voegt daaraan toe dat de verhoging van de werkbonus het vanaf dit jaar mogelijk zal maken de inkomensstijging die gepaard gaat met het optrekken van het minimumloon gedeeltelijk te realiseren.

Tot slot benadrukt de heer Tas de complexiteit van de hervorming, die wordt gekenmerkt door een heel aantal meervoudige maatregelen, zoals blijkt uit de verschillende uitgevoerde simulaties. Met behulp van cijfers is het mogelijk uiteenlopende stellingen te onderbouwen, maar het is absoluut noodzakelijk de maatregelen in hun totaliteit te bekijken. In dat verband levert hij kritiek op vergelijkingen op basis van afzonderlijke maatregelen en

s'était initialement prononcé en faveur d'un objectif de 450 euros. Il souligne toutefois que la réalisation intégrale de cet objectif supposerait de disposer d'une majorité homogène, ce qui n'est pas le cas dans la configuration actuelle.

M. Niels Tas (Vooruit) rappelle que, pour son groupe politique, toutes les décisions doivent être guidées par un principe central, à savoir que le travail doit davantage rapporter. Il souligne que cette orientation constitue le fondement de l'action du gouvernement actuel et affirme que, dans les années à venir, les personnes qui travaillent conserveront effectivement un revenu net plus élevé. La réforme fiscale engagée comporte déjà plusieurs mesures concrètes. Il indique notamment que les contribuables disposant des revenus les plus élevés contribueront, d'ici la fin de la législature, à hauteur de plus de 4,5 milliards d'euros supplémentaires. Il précise que le projet de loi examiné vise parallèlement à réduire la charge fiscale pesant sur le travail, ce qui, selon lui, permettra au travailleur moyen de disposer, à l'horizon 2030, d'un revenu net effectivement supérieur.

Abordant la question de la pauvreté, l'intervenant rappelle que celle-ci a déjà été évoquée lors des débats précédents. Il se réfère à un rapport présenté en début d'année par Ive Marx, selon lequel la Belgique se situerait en deuxième position en Europe – derrière la République tchèque – en matière de réduction du taux de pauvreté. Il précise que cette évolution serait principalement due à l'augmentation des salaires minimums et des pensions minimales, mesures qui, selon lui, doivent être poursuivies. Il souligne que ces orientations ont été confirmées par les réponses du ministre et insiste sur le fait que le gouvernement entend précisément faire en sorte que les revenus les plus faibles bénéficient d'un gain net plus important.

M. Tas estime que ce choix politique constitue un effort significatif de la part du gouvernement. Le travail demeure le moyen le plus efficace de prévenir la pauvreté et indique que le gouvernement entend continuer à s'inscrire résolument dans cette logique. Il ajoute que, dès l'année en cours, le renforcement du bonus à l'emploi permettra de concrétiser en partie l'augmentation des revenus liés au relèvement du salaire minimum.

Enfin, l'orateur souligne la complexité de la réforme, caractérisée par un ensemble de mesures multiples, comme le montrent les différentes simulations réalisées. Il estime qu'il est possible, à travers l'usage de chiffres, de soutenir des démonstrations divergentes, mais insiste sur le fait qu'il convient impérativement d'appréhender l'ensemble des mesures dans leur globalité. À cet égard, il critique les comparaisons fondées sur des mesures

benadrukt hij dat het noodzakelijk is voor elke concrete situatie (individueel dan wel familiaal) de gecumuleerde impact van alle maatregelen te onderzoeken. De regering heeft er op basis van die algemene aanpak voor gezorgd dat iedereen die aan het werk is er duidelijk beter aan toe zal zijn.

Tot besluit stelt de heer Tas dat zijn fractie haar volledige steun zal verlenen aan het voorliggende wetsontwerp.

De heer Steven Matheï (cd&v) benadrukt dat de hervorming van de personenbelasting een fundamenteel onderdeel van het regeerakkoord is. Ze is essentieel om de terugkeer naar werk te bevorderen en de activering van mensen aan te zwengelen. Ze is onmiskenbaar rechtvaardig en billijk en behelst een fikse vereenvoudiging.

De spreker belicht bovendien de voordelen voor al wie werkt en die bedoeld zijn om het verschil tussen een inkomen uit werk en een inkomen uit werkloosheid fors te vergroten. Dat is volgens hem de juiste aanpak. Met name het optrekken van de belastingvrije som, gecombineerd met maatregelen op het vlak van de bijzondere socialezekerheidsbijdrage en de werkbonus, past in die benadering.

Tot besluit geeft de heer Matheï aan dat zijn fractie deze maatregelen volmondig zal steunen. Ze zijn immers nuttig om de activering aan te jagen en al wie werkt een hoger netto-inkomen te bezorgen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) dankt de minister voor de antwoorden. Niettemin is hij verbaasd over sommige van die reacties, alsook over de begeleidende opmerkingen, met name de opmerking over de microsimulaties. Hij begrijpt die opmerking niet, temeer omdat hij uitdrukkelijk zijn appreciatie heeft uitgesproken voor het bezorgen van de microsimulaties. Hij had het kabinet van de minister daar zelf trouwens meermaals om gevraagd. Als die opmerking als kritiek wordt opgevat, dan is dat vooral kritiek aan het adres van de vorige minister van Financiën.

Vervolgens beklemtoont de heer Vanbesien dat de minister herhaaldelijk heeft erkend dat de fiscaliteit complex is, dat de voorliggende hervorming niet volmaakt is en dat er keuzes moeten worden gemaakt. De spreker deelt die analyse volkomen, maar voegt er wel aan toe

isolées et souligne qu'il est nécessaire d'examiner, pour chaque situation concrète – individuelle ou familiale – l'impact cumulé de l'ensemble des dispositifs. Il affirme que, sur la base de cette approche globale, le gouvernement a veillé à ce que toute personne exerçant une activité professionnelle bénéficie d'une amélioration nette de sa situation.

En conclusion, M. Tas indique que son groupe apportera son plein soutien au projet de loi en discussion.

M. Steven Matheï (cd&v) souligne que la réforme de l'impôt des personnes physiques constitue un élément essentiel de l'accord de gouvernement. Elle constitue également un levier fondamental en vue de favoriser l'accès à l'emploi et de stimuler l'activation des personnes. Il considère qu'elle comporte indéniablement des éléments de justice, d'équité et de simplification.

L'intervenant met par ailleurs en exergue la manière dont les avantages sont accordés aux personnes qui travaillent, contribuant ainsi à accroître de manière significative l'écart entre les revenus issus du travail et ceux liés à l'inactivité. Il estime que cette orientation constitue, à ses yeux, une approche adéquate. Il relève en particulier que l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt, combinée à des interventions sur la contribution spéciale de sécurité sociale ainsi que sur le bonus à l'emploi, constitue un mécanisme cohérent en ce sens.

En conclusion, l'orateur indique que son groupe soutiendra pleinement ces mesures, qu'il considère comme pertinentes afin de renforcer l'activation et de permettre aux personnes qui travaillent de disposer d'un revenu net plus élevé.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) remercie le ministre pour ses réponses mais indique toutefois avoir été surpris par certains éléments des réponses, ainsi que par certaines remarques d'accompagnement, notamment à propos des micro-simulations. Il indique ne pas comprendre cette observation, dès lors qu'il a expressément manifesté son appréciation pour la communication des micro-simulations dans le cadre présent. Il précise avoir lui-même sollicité à plusieurs reprises leur transmission auprès du cabinet du ministre. Il relève en outre que, si cette remarque se voulait critique, elle viserait en réalité le ministre des Finances de la législature précédente.

L'intervenant souligne ensuite que le ministre a reconnu, à plusieurs reprises, le caractère complexe de la fiscalité, l'imperfection de la réforme et la nécessité d'opérer des choix. Il indique partager pleinement cette analyse, tout en rappelant qu'il lui appartient, en tant que

dat hij als parlamentslid niettemin het recht heeft met een kritische blik naar die keuzes te kijken en er andere voorkeuren opna te houden.

Hij spreekt overigens met klem tegen dat zijn fractie het niet zou pikken dat ook de hogere inkomens netto meer overhouden. Dat heeft hij nooit gezegd. Het zit hem vooral dwars dat de verhoging van de belasting-vrije som wordt geneutraliseerd voor de pensioenen en de uitkeringen. In die beleidskeuze van de regering kan de heer Vanbesien zich niet vinden, maar het feit dat de hogere lonen ook meeprofiteren is niet zozeer problematisch.

De minister verwees ook naar de kritiek op de afschaffing van bepaalde aftrekposten, terwijl die kritiek in feite ging over de herinvoering van bepaalde verdwenen posten, zoals de aftrek van auteursrechten voor softwareontwikkelaars.

Wat het armoederisico betreft, wijst de heer Vanbesien op de melding van de minister dat de elementen in verband daarmee in de microsimulaties waren opgenomen. Zijn vraag had echter betrekking op het cumulatieve effect van de belastinghervorming met andere maatregelen van de regering, zoals de pensioenhervorming, de afschaffing van bepaalde welzijnsmechanismen, de beperking in de tijd van de werkloosheid of de invoering van de afgetopte indexering. De algehele beoordeling moet immers het geheel van die maatregelen betreffen, in plaats van louter de voorliggende hervorming. De heer Vanbesien is ervan overtuigd dat de armoede, die tot voor kort afnam, als gevolg van die maatregelen zal toenemen.

Vervolgens kaart de spreker de op de gezinnen toegepaste fiscaliteit aan, waarbij hij verwijst naar een recent artikel waarin cijfers van een gezinsorganisatie worden vermeld. Hij is verbaasd over het grote verschil tussen die cijfers en de cijfers die door het kabinet van de minister ter beschikking werden gesteld. Vermoedelijk ligt dat aan het gebruik van een verschillende methodologie, meer bepaald de mate waarin voor de evolutie van de belastingvrije som rekening wordt gehouden met de inflatie. De spreker wil dan ook graag bevestiging krijgen dat het voor 2030 aangekondigde bedrag zal worden verhoogd op basis van het inflatiecijfer op middellange termijn.

Ook de opmerking inzake het beginsel dat een euro een euro is en dat daarom het leefloon moet worden meegenomen in de personenbelasting, ligt hem wat op de maag. Hij is voorstander van dat beginsel en gaat ermee akkoord dat met dat inkomen rekening wordt gehouden, op voorwaarde dat men uitgaat van

parlementaire, d'exprimer des critiques sur ces choix et de défendre des préférences différentes.

Il conteste en particulier l'affirmation selon laquelle son groupe verrait d'un mauvais œil le fait que des revenus élevés bénéficient également d'un gain net. Il précise ne pas avoir tenu de tels propos et indique que sa principale critique porte sur la neutralisation de l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt pour les pensions et les allocations. Il souligne qu'il s'agit là d'un choix politique du gouvernement qu'il ne partage pas, tout en précisant que le fait que des revenus élevés bénéficient d'un avantage n'est pas en soi problématique.

L'intervenant relève également que le ministre a évoqué des critiques concernant la suppression de certaines déductions, alors que, selon lui, la principale critique formulée concerne au contraire la réintroduction de certaines déductions, notamment celles relatives aux droits d'auteur pour les développeurs informatiques.

S'agissant de la question du risque de pauvreté, le membre rappelle que le ministre a indiqué que les éléments y afférents figuraient dans les micro-simulations. Il précise toutefois que son intervention portait sur l'effet cumulatif de la réforme fiscale avec d'autres mesures adoptées par le gouvernement, telles que la réforme des pensions, la suppression de certains mécanismes de bien-être, la limitation dans le temps du chômage ou encore l'introduction de l'indexation partielle. Il estime que l'appréciation globale doit s'effectuer à l'échelle de l'ensemble de ces mesures, et non de la seule réforme en discussion. Il affirme que, selon lui, la pauvreté, précédemment en recul, connaîtra une hausse du fait de ces politiques.

Il aborde ensuite la question de la fiscalité des familles et se réfère à un article récent mentionnant des chiffres émanant d'une organisation familiale. Il exprime son étonnement face à l'écart important entre ces chiffres et ceux communiqués par le cabinet ministériel. Il suppose qu'une divergence méthodologique pourrait en être à l'origine, en particulier concernant la prise en compte de l'inflation dans l'évolution de la quotité exemptée d'impôt. Il demande dès lors confirmation quant au fait que le montant annoncé pour 2030 sera majoré de l'inflation sur la période intermédiaire.

L'intervenant se sent également visé par une remarque relative au principe selon lequel "un euro est un euro", appliqué à l'intégration du revenu d'intégration dans l'impôt des personnes physiques. Il indique adhérer à ce principe et se déclare favorable à l'intégration de ce revenu, dans une logique de taxation progressive de

progressieve belastingen op het geheel van iemands inkomsten, ongeacht of ze afkomstig zijn uit arbeid dan wel uit vermogen. Hij roept de leden op het debat van oversimplificaties en clichés te vrijwaren.

Wat de werkbonus betreft, dankt de heer Vanbesien de minister voor diens duidelijke antwoord over het promotievaaleffect. De minister erkent de ongewenstheid ervan, maar laat verstaan dat de onmiddellijke nettowinst voor de regering belangrijker is. Het lid herinnert eraan dat zijn fractie een ruimer milderend mechanisme heeft voorgesteld, met aanzienlijke begrotingsimpact wegens andere politieke keuzes.

Vervolgens gaat de spreker in op de forfaitaire belasting van de inkomsten van gepensioneerden. Hoewel hij die maatregel steunt, snapt hij de argumentatie op basis van de verhoging van de activiteitsgraad en de beheersing van de verzorgingskosten niet. Aangezien de betrokkenen gepensioneerd blijven, heeft de maatregel geen impact op die parameters, waardoor de voormelde argumentatie wankel is.

Wat de auteursrechtenregeling voor IT-ontwikkelaars betreft, begrijpt het lid de argumentatie niet dat inkomsten uit IT-activiteiten onzeker en variabel zouden zijn. Zeker in het geval van werknemers in loondienst lijkt dat een vreemde stelling. Het gaat hier dan ook veeleer om een beleidskeuze naar aanleiding van druk vanuit de sector. Met die keuze is de spreker het niet eens.

Tot slot vermeldt de heer Vanbesien dat een vraag over de op de gemeenten toe te passen correctiefactor niet werd beantwoord. Hij wil weten of dat mechanisme zal worden meegenomen in de berekening van de bedrijfsvoorheffing dan wel pas zal verschijnen op het moment van de inkohiering, waardoor de belastingbetalers voor verrassingen zouden kunnen komen te staan.

Ter besluit van zijn betoog verduidelijkt de heer Vanbesien dat er maatregelen in het wetsontwerp staan die hij steunt, maar dat dat geenszins voor alle voorliggende ingrepen geldt.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dankt de minister voor zijn antwoorden. Hij heeft echter nog een aantal vragen. Hij heeft zijn oor te luisteren gelegd bij de horeca in zijn stad. De reactie op de maatregelen van de regering waren zeer negatief. Er was immers een btw-verlaging beloofd van 21 % naar 12 % voor de niet-alcoholische dranken. Maar die is er niet gekomen. Meer zelfs, de btw op de hotels werd verhoogd van 6 naar 12 %. De belastingvermindering voor de eerste werknemer in de horeca werd ook afgeschaft.

l'ensemble des revenus, qu'ils proviennent du travail ou du patrimoine. Il invite toutefois à éviter les simplifications excessives et les clichés dans le débat.

En ce qui concerne le bonus à l'emploi, M. Vanbesien remercie le ministre pour la clarté de la réponse relative à l'effet de "piège à la promotion", reconnaissant que celui-ci constitue un effet indésirable, mais que le gouvernement privilégie le gain net immédiat. Il rappelle que son groupe avait proposé un mécanisme d'atténuation plus large, impliquant des coûts budgétaires importants, relevant de choix politiques différents.

Il aborde ensuite la question de la taxation forfaitaire des revenus des pensionnés, indiquant que, bien qu'il soutienne la mesure, il ne comprend pas l'argumentation fondée sur l'augmentation du taux d'activité et la maîtrise du coût du vieillissement. Il estime en effet que les personnes concernées demeurent pensionnées et que la mesure n'a pas d'impact sur ces paramètres, constituant ainsi une justification discutable.

S'agissant du régime applicable aux droits d'auteur pour les développeurs informatiques, l'orateur exprime son incompréhension quant à l'argument selon lequel ces revenus seraient incertains et variables, notamment dans le cas de travailleurs salariés. Il considère qu'il s'agit d'un choix politique auquel il s'oppose, qu'il qualifie de réponse à des pressions sectorielles.

Enfin, l'intervenant signale qu'une question relative au facteur correctif appliqué aux communes n'a pas reçu de réponse. Il demande si ce mécanisme sera intégré dans le calcul du précompte professionnel ou s'il n'apparaîtra qu'au moment de l'enrôlement de l'impôt, ce qui pourrait entraîner des surprises pour les contribuables.

Il conclut en précisant que, si certaines mesures recueillent son soutien, tel n'est pas le cas de l'ensemble des mesures du dispositif proposé dans le projet de loi.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) remercie le ministre pour ses réponses. Il a toutefois encore quelques questions. Il a pris le pouls du secteur de l'horeca dans sa ville, où les réactions aux mesures du gouvernement sont très négatives. Une réduction de la TVA de 21 % à 12 % avait en effet été promise pour les boissons non alcoolisées, mais elle n'a pas eu lieu. Pire encore, la TVA sur les chambres d'hôtel est passée de 6 à 12 %. La réduction d'impôt qui s'appliquait au premier travailleur dans le secteur de l'horeca a également été supprimée.

Maar het rondje “pesten van de horeca” gaat verder, want volgend jaar komt er een rookverbod op de terrassen dat door de cafébaas moet worden gecontroleerd. En alcohol wordt blijkbaar het nieuwe roken, want voortaan moet overal worden vermeld dat één pint bier de gezondheid schaadt. Als dat zo voortgaat, kan men binnenkort de hele horeca sluiten. Hij vraagt dus aan de minister wanneer de beloofde btw-verlaging van 21 naar 12 % voor de non-alcoholische dranken er komt?

Volgens de minister vertegenwoordigt de belastinghervorming een inspanning van ongeveer 4 miljard euro. Maar de spreker stelt vast dat 1 miljard wordt verschoven naar 2030. Hoe wordt dat gefinancierd? Wat is de impact van die verschuiving op het begrotingstekort in 2030? Voor de andere elementen is er een budgettaire tabel, met duidelijke cijfers. Maar voor die 1 miljard euro die wordt verschoven, is er niets becijferd. Welke besparingen en hervormingen staan daar tegenover om dat te kunnen financieren?

Voor de heer Lode Vereeck (VB) is dat een heel terechte vraag die zich ook stelde bij de plannen voor een taxshift van de regering-Michel I. Die waren evenmin gefinancierd. De argumentatie toen was dat de regering tijdens haar laatste regeringsjaar geen beslissingen kon nemen die de verantwoordelijkheid waren van de volgende regering. Hij vraagt de vorige spreker hoe hij daartegenover staat?

De heer Van Quickenborne (Anders.) antwoordt dat de belastinghervorming van de regering-Michel in 2019, het laatste jaar van die regering, op volle snelheid kwam. Het was ook de bedoeling om die hervorming helemaal af te werken. Echter, in december 2018 heeft de N-VA de regering verlaten en kon de begroting van 2019 niet meer worden afgewerkt. Hij herinnert er wel aan dat het begrotingstekort in 2018-2019 bijna weggewerkt was; het bedroeg 0,7 %. Maar in 2029 zal het tekort niet 0,7 % zijn, maar eerder 4,7 of 5,3 % zijn. Dat is het grote verschil tussen de twee regeringen.

Zijn volgende vraag gaat over de grootte van de belastingverlaging: is dat effectief iets meer dan 4 miljard euro? De krant *De Standaard* berekende immers dat de belastingverlaging die de minister voorstelt, volledig wordt gecompenseerd door belastingverhogingen. De spreker verwijst naar een aantal elementen die hij vroeger al heeft aangehaald, zoals de afschaffing van de federale interestaftrek (210 miljoen euro) die heel veel gewone mensen treft, de meerwaardebelasting, de btw- en accijnsverhogingen, de pakjes-, vlieg- en verzekeringstaks (samen goed voor 572 miljoen euro),

Mais la campagne de “harcèlement du secteur de l’horeca” n’est pas terminée puisque, l’année prochaine, il sera interdit de fumer sur les terrasses, et que le respect de cette interdiction devra être contrôlé par les tenanciers. Et l’alcool est apparemment devenu le nouveau tabac, puisqu’il faudra dorénavant indiquer partout que la bière nuit à la santé. Si l’on continue sur cette voie, on pourra bientôt fermer tous les établissements horeca. L’intervenant demande donc au ministre quand la réduction de la TVA de 21 à 12 % promise pour les boissons non alcoolisées aura lieu?

Selon le ministre, la réforme fiscale représentera un effort d’environ 4 milliards d’euros. L’intervenant constate toutefois qu’un milliard sera reporté à 2030. Comment sera-t-il financé? Quel sera l’impact de ce report sur le déficit budgétaire en 2030? Pour les autres éléments, un tableau budgétaire contenant des chiffres clairs a été fourni. Mais pour ce milliard d’euros reporté, rien n’a été chiffré. Quelles sont les économies et les réformes prévues pour le financer?

Selon M. Lode Vereeck (VB), il s’agit d’une question tout à fait légitime qui s’était également posée à propos des projets de *tax shift* du gouvernement Michel I^{er}, qui n’étaient pas non plus financés. À l’époque, il a été dit qu’au cours de sa dernière année au pouvoir, le gouvernement ne pouvait prendre aucune décision relevant de la responsabilité du gouvernement suivant. Il demande à l’intervenant précédent ce qu’il en pense.

M. Van Quickenborne (Anders.) répond que la réforme fiscale du gouvernement Michel a été mise en œuvre à plein régime en 2019, qui fut la dernière année de ce gouvernement. L’intention était également de mener cette réforme à son terme. Cependant, en décembre 2018, la N-VA a quitté le gouvernement et le budget 2019 n’a plus pu être finalisé. Il rappelle toutefois que le déficit budgétaire avait presque disparu en 2018-2019. Il s’élevait à 0,7 %. En 2029, en revanche, le déficit ne sera pas de 0,7 %, mais plutôt de 4,7 ou 5,3 %. C’est là que se situe la grande différence entre ces deux gouvernements.

Sa question suivante porte sur l’ampleur de la baisse d’impôts: sera-t-elle effectivement d’un peu plus de 4 milliards d’euros? Le journal *De Standaard* a en effet calculé que la baisse d’impôts proposée par le ministre serait entièrement compensée par des hausses d’impôts. L’intervenant renvoie à un certain nombre d’éléments qu’il a déjà évoqués par le passé, tels que la suppression de la déduction des intérêts au niveau fédéral (210 millions d’euros) qui affectera de très nombreux citoyens ordinaires, la taxe sur les plus-values, les hausses de la TVA et des accises, la taxe sur les colis, la taxe sur les

de VVPRbis (300 miljoen euro) en de centenindex (honderden miljoenen euro's). Volgens de voornoemde krant zou het nettoresultaat een belastingverhoging zijn van 100 miljoen euro en niet een lastenverlaging van 4 miljard euro. Wat is de reactie van de minister daarop?

Dan snijdt het lid het punt aan van de *tax wedge*. De minister neemt het jaar 2020 als vertrekpunt. Dat was echter een zeer bijzonder jaar. Ter verduidelijking: de *tax wedge* wordt berekend aan de hand van een teller en een noemer, waarbij de noemer staat voor de economische basis. Als de economische basis verzwakt, zoals tijdens de coronapandemie, en de teller blijft gelijk, dan stijgt dat cijfer, en dus ook de belastingdruk. Het is dus niet fair om naar dat jaar te verwijzen. De minister zou beter de inspanningen van de hervormingsregering Michel vergelijken met de hervormingen van de huidige regering. De regering doet inderdaad een inspanning van 1,1 procentpunt. Maar de hervorming van de regering Michel, waar de minister ook deel van uitmaakte, was drie keer zo groot: het betrof een *tax switch* van drie procentpunt. Dat gebrek aan ambitie is de prijs die de minister betaalt voor een regering met socialisten. Mocht de partij van de spreker deel uitmaken van de regering, zou er geen meerwaardetaks zijn en zou de omvang van de belastinghervorming groter geweest zijn.

De *tax wedge* bedraagt dus volgens de minister een daling met 1,1 procentpunt. Is de minister ervan overtuigd dat België op het einde van deze legislatuur niet meer de nummer 1 zal zijn in de OESO-rangschikking inzake belastingdruk op arbeid?

Vervolgens snijdt de heer Van Quickenborne een technisch punt aan. De kabinetschef van de minister heeft op een lezing verklaard dat de verhoging van de belastingvrije som geen oplossing is. Kan de minister dat bevestigen? De spreker heeft trouwens een amendement ingediend waarbij hij het 50 %-tarief wil afschaffen. Het nieuwe maximumtarief zou 45 % bedragen, zoals initieel in de eerste nota's van deze regering stond. Dat kost minder – 1,1 miljard in plaats van 3,4 miljard in het geval van de verhoging van de belastingvrije som – en is volgens de kabinetschef van de minister een betere oplossing voor de problemen.

Over de BBSZ (Bijzondere bijdrage sociale zekerheid) stond in de oorspronkelijke tekst van de regering dat die volledig zou worden afgeschaft. Dat is er echter uit verdwenen omdat het budget ervoor ontbreekt. Het gaat

billets d'avion en la taxe sur les assurances (représentant ensemble 572 millions d'euros), le régime VVPRbis (300 millions d'euros) et l'indexation plafonnée (plusieurs centaines de millions d'euros). Selon *De Standaard*, le résultat net sera une augmentation d'impôts de 100 millions d'euros et non une réduction de 4 milliards d'euros. Comment le ministre réagit-il à ces affirmations?

Le membre aborde ensuite la question de l'écart fiscal (*tax wedge*). Le ministre prend l'année 2020 comme point de référence. Or, cette année-là a été très particulière. L'intervenant précise que l'écart fiscal est calculé à partir d'un numérateur et d'un dénominateur, le dénominateur représentant la base économique. Si la base économique s'affaiblit, comme lors de la pandémie de coronavirus, et que le numérateur reste inchangé, ce chiffre augmente – et il en va donc de même de la pression fiscale. Il n'est dès lors pas équitable de se référer à cette année-là. Le ministre ferait mieux de comparer les efforts du gouvernement Michel, qui était un gouvernement de réformes, aux réformes prévues par le gouvernement actuel. Le gouvernement fait effectivement un effort de 1,1 point de pourcentage. Mais le gouvernement Michel, dont le ministre faisait également partie, a mené des réformes trois fois plus ambitieuses, à savoir un *tax switch* de trois points de pourcentage. Ce manque d'ambition est le prix que le ministre paie pour pouvoir gouverner avec les socialistes. Si le parti de l'intervenant siégeait au gouvernement, il n'y aurait pas d'impôt sur les plus-values, et l'ampleur de la réforme fiscale aurait été plus importante.

Le *tax wedge* représente donc, selon le ministre, une baisse de 1,1 point de pourcentage. Le ministre est-il convaincu que la Belgique ne sera plus, à la fin de cette législature, numéro 1 du classement de l'OCDE en matière de pression fiscale sur le travail?

M. Van Quickenborne aborde ensuite un point technique. Le chef de cabinet du ministre a déclaré lors d'une conférence que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt n'était pas une solution. Le ministre peut-il le confirmer? L'intervenant a d'ailleurs présenté un amendement visant à supprimer le taux de 50 %. Le nouveau taux maximal s'élèverait à 45 %, comme le préoyaient les premières notes de ce gouvernement. Cela coûte moins cher – 1,1 milliard d'euros au lieu de 3,4 milliards d'euros dans le cas de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt – et cela constitue, selon le chef de cabinet du ministre, une meilleure solution aux problèmes.

En ce qui concerne la CSSS (cotisation spéciale de sécurité sociale), le texte initial du gouvernement prévoyait sa suppression totale. Cette mesure a toutefois disparu du projet, faute de budget. Cela représente en

inderdaad om ongeveer 1,5 miljard. Maar de minister had toch een begin kunnen maken met de afschaffing ervan? En aanvullend maatregelen nemen op het vlak van de belastingvrije som en de werkbonus? Dan was er tenminste een belasting afgeschaft, wat hij als een politieke overwinning had kunnen uitspelen.

Een andere kritiek van de heer Van Quickenborne handelt over het gezinsonvriendelijke karakter van de regeringsmaatregelen. De minister verwees naar een artikel dat vandaag in *De Standaard* is verschenen. De heer Van Quickenborne is het eens met sommige opmerkingen van de minister daarover. Zo wordt er inderdaad geen rekening gehouden met de BBSZ en de werkbonus. Maar de minister heeft zelf toegegeven dat voor een bruto-inkomen vanaf 3800 euro, deze elementen niet meespelen in het geval van gehuwden.

Een optie was om een ander systeem in te voeren voor toekomstige kinderen en het huidige te behouden voor de bestaande kinderen, zoals in het geval van het groeppakket. De minister vond echter dat dit hier niet kon worden toegepast: er zouden immers door het overgangsregime extra codes bijkomen in de belastingaangifte, en het is niet aangewezen om een verschillende behandeling toe te passen. De spreker is het daar echter niet mee eens. De minister had zijn beloftes moeten nakomen. De verschillende behandeling van kinderen in het kader van het groeppakket heeft immers geen problemen opgeleverd. En het afschaffen van belastingen weegt zeker op tegen een toename van het aantal codes, iets waar niemand wakker van ligt.

Nog op dit punt, meer bepaald de verhouding tussen de kost en de opbrengst van de maatregel, wenst het lid te weten wat de niet-indexering van de kindtoeslagen opbrengt. Volgens sommigen zou dat neerkomen op een besparing van 100 miljoen euro. Hoe zal dat bedrag worden aangewend? De spreker vermoedt dat het als een besparing zal worden behandeld en niet zal worden gebruikt voor de gezinsfiscaliteit.

Dan komt het lid tot de uitspraken van de Gezinsbond, die rekening houdt met een te hoge inflatie. In dat geval zal vanaf 2030 een alleenstaande met drie kinderen erop achteruitgaan. Indien echter de gemiddelde inflatie 2,5 % zou zijn, zoals de minister stelt, zou een eenoudergezin met twee kinderen er na de hervorming jaarlijks met 611 euro op vooruitgaan. Maar wat wel opvalt, is dat dat voordeel volledig te danken is aan de verhoging van de belastingvrije som, terwijl de kindtoeslagen erop achteruitgaan. Dat wordt veroorzaakt door de afschaffing van het tarief van 30 % voor de berekening van de belasting op de belastingvrije som. En dat is het belangrijkste punt van kritiek van de spreker. De laatste maatregel is te streng, tenzij de minister voorstander is van een

effet un montant d'environ 1,5 milliard d'euros. Mais le ministre aurait tout de même pu entamer sa suppression et prendre des mesures complémentaires concernant la quotité du revenu exemptée d'impôt et le bonus à l'emploi. Il aurait alors au moins supprimé un impôt, ce qu'il aurait pu présenter comme une victoire politique.

M. Van Quickenborne critique par ailleurs le fait que les mesures gouvernementales ne soient pas favorables aux familles. Le ministre a fait référence à un article paru aujourd'hui dans *De Standaard*. M. Van Quickenborne partage certaines remarques du ministre à ce sujet. Ainsi, il est vrai qu'il n'est pas tenu compte de la CSSS ni du bonus à l'emploi. Mais le ministre a lui-même admis que pour un revenu brut à partir de 3800 euros, ces éléments n'entrent pas en ligne de compte dans le cas des personnes mariées.

Une option consistait à introduire un autre système pour les futurs enfants et à conserver le système actuel pour les enfants existants, comme dans le cas du panier de croissance. Le ministre a toutefois estimé que cela ne pouvait pas s'appliquer en l'espèce: en effet, le régime transitoire entraînerait l'ajout de codes supplémentaires dans la déclaration d'impôts, et il n'est pas opportun d'appliquer un traitement différencié. L'intervenant ne souscrit pas à ce raisonnement. Le ministre aurait dû tenir ses promesses. La différence de traitement des enfants instaurée dans le cadre du panier de croissance n'a en effet posé aucun problème. Et la suppression d'impôts l'emporte certainement sur l'augmentation du nombre de codes, dont personne ne se préoccupe.

Toujours à ce sujet et plus précisément concernant le rapport entre le coût et le bénéfice de la mesure, le membre souhaite savoir ce que rapporte la non-indexation des suppléments pour enfants à charge. Selon certains, cela représenterait une économie de 100 millions d'euros. Comment ce montant sera-t-il utilisé? L'intervenant suppose qu'il sera considéré comme une économie et ne sera pas affecté à la fiscalité des familles.

Le membre revient ensuite sur les déclarations du *Gezinsbond*, qui se fondent sur une inflation trop élevée. Dans ce cas, à partir de 2030, un isolé avec trois enfants verrait sa situation se détériorer. Mais si l'inflation moyenne est de 2,5 %, comme l'affirme le ministre, une famille monoparentale avec deux enfants gagnera 611 euros supplémentaires par an après la réforme. Ce qui frappe toutefois, c'est que cet avantage est entièrement dû à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, alors que les suppléments pour enfants à charge sont réduits. Cela résulte de la suppression du taux de 30 % appliqué au calcul de l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt. Et c'est là le principal point de critique de l'intervenant. Cette dernière mesure est

eenkindbeleid. Spreker is van oordeel dat men toch minstens naar twee kinderen per gezin moet streven om de vervangingsratio op peil te houden. In dat geval had de Gezinsbond het dus verkeerd voor.

Wat met de situatie van gehuwde ouders met twee kinderen? Na de belastinghervorming zal het voordeel voor het gezin 546 euro per jaar bedragen. Maar in wezen is de toestand dezelfde als in vorig geval en is de spreker van mening dat de hervorming te streng is en neerkomt op een gezinsonvriendelijk beleid.

Vervolgens komt de heer Van Quickenborne terug op de wil van de regering om het verschil tussen werken en niet-werken te vergroten tot meer dan 500 euro. Volgens de minister verandert er niets voor de langdurig zieken. De spreker is echter van mening dat, aangezien de situatie van werkloosheid minder voordelig wordt en er voor de langdurig zieken geen verandering is, er een risico bestaat dat veel werklozen zullen overstappen naar het systeem van langdurig zieke. Het fiscaal voordeel is in het laatste geval immers groter. In het voorbeeld van de spreker bedraagt de kloof tussen werken aan een minimumloon en niet werken maar genieten van een ziekte-uitkering, 468 euro. Dat is toch minder dan 500 euro?

Wat betreft het huwelijksquotiënt, zijn verschillende internationale instellingen van mening dat dat moet verdwijnen. De spreker is het daarmee eens. Het verbaast hem dat de minister dat slechts wil halveren. Waarom? Wie dringt daarop aan? Het is des te eigenaardiger omdat de minister het met hem eens is: hij stelt zelf dat in 2036 het huwelijksquotiënt voor de gepensioneerden zal zakken onder dat voor de niet-gepensioneerden. De minister creëert dus een geval van discriminatie, maar hij vindt dat een volgende regering dat maar moet oplossen. Dat is een zeer vreemde toestand.

Op dat punt heeft de fractie van de spreker een amendement ingediend dat de volledige afbouw van het huwelijksquotiënt beoogt. Er werden ook op andere punten wijzigingen voorgesteld: zo zou de belastingvermindering voor de langdurig zieken gehalveerd worden zodat het verschil tussen werken en niet werken minstens 500 euro is.

Wat betreft het antwoord van de minister over de fiscale werkbonus, wenst de heer Van Quickenborne dat nog eens te bestuderen en hij zal erop terugkomen tijdens een waarschijnlijke tweede lezing.

De minister heeft de afschaffing van het 30 % tarief voor de berekening van de belasting op de belastingvrije som voorgesteld als een technische vereenvoudiging.

trop sévère, à moins que le ministre ne soit partisan de la politique de l'enfant unique. L'intervenant estime qu'il faut tout de même tendre vers deux enfants au moins par ménage pour maintenir le taux de remplacement. Le *Gezinsbond* se serait donc trompé en l'espèce.

Qu'en est-il de la situation des parents mariés ayant deux enfants? Après la réforme fiscale, l'avantage s'élèvera à 546 euros par an pour le ménage. Mais en substance, la situation sera la même que dans le cas précédent. L'intervenant estime que la réforme est trop sévère et qu'elle est défavorable aux familles.

M. Van Quickenborne revient ensuite sur la volonté du gouvernement de porter l'écart entre le travail et l'inactivité à plus de 500 euros. Le ministre a indiqué que rien ne changerait pour les malades de longue durée. L'intervenant estime toutefois qu'étant donné que la situation des chômeurs deviendra moins avantageuse et qu'il n'y aura pas de changement pour les malades de longue durée, de nombreux chômeurs risquent d'opter pour le régime des malades de longue durée. L'avantage fiscal est en effet plus important dans ce dernier cas. Dans l'exemple cité par l'intervenant, l'écart entre le salaire minimum et une situation d'inactivité avec allocation de maladie est de 468 euros – soit moins de 500 euros.

En ce qui concerne le quotient conjugal, plusieurs institutions internationales estiment qu'il doit disparaître. L'intervenant partage cet avis. Il s'étonne que le ministre souhaite seulement le réduire de moitié. Quelle en est la raison? Qui plaide en ce sens? C'est d'autant plus étrange que le ministre est d'accord avec l'intervenant: il affirme lui-même qu'en 2036, le quotient conjugal des retraités sera inférieur à celui des non-retraités. Le ministre crée donc une discrimination, mais il estime qu'il appartiendra au prochain gouvernement d'y remédier. C'est une situation très étrange.

Le groupe de l'intervenant a présenté à cet égard un amendement tendant à la suppression progressive et totale du quotient conjugal. Des modifications ont également été proposées sur d'autres points: ainsi, la réduction d'impôt pour les malades de longue durée serait réduite de moitié afin que l'écart entre le travail et l'inactivité soit d'au moins 500 euros.

En ce qui concerne la réponse du ministre à la question relative au bonus fiscal à l'emploi, M. Van Quickenborne entend l'analyser en détail et y revenir au cours d'une probable deuxième lecture.

Le ministre a présenté la suppression du taux de 30 % utilisé pour le calcul de l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt comme une simplification

Het is een belastingverhoging, maar globaal gezien dalen de belastingen. De spreker wenst wel te weten hoe groot de belastingverhoging is van die specifieke maatregel. Ook hier heeft de spreker een amendement ingediend om het tarief van 30 % te behouden. Het behoud ervan zou betekenen dat een gezin er pas vanaf het achtste kind op achteruitgaat. Kortom, wat brengt de maatregel de schatkist op?

De minister heeft nagelaten te antwoorden op de vraag over de correctiefactor. De gemeenten krijgen een correctie (van 100 naar 103,09) en gaan er dus financieel niet op achteruit. Maar waarom heeft de minister niet de formele vraag in de wettekst opgenomen dat ze in ruil daarvoor de belastingen niet zouden verhogen, zoals dat eerder voor de provincies wel het geval was? En wat met iemand die geen positieve gevolgen ondervindt van de verhoging van de belastingvrije som? Zal de gemeentebelasting stijgen voor die persoon?

Dan komt de spreker tot de problematiek van de 33 procent inkomstenbelasting die niet zou gelden voor de gepensioneerde zelfstandigen omdat ze meer grip hebben op hun loopbaan. Dat is een vreemde redenering omdat een gepensioneerde werknemer ook zelf beslist over het aantal uren dat hij nog wil werken. Het nieuwe argument van de minister is dat de creatie van de flexijobs ook alleen gold voor de werknemers en niet voor de zelfstandigen. Hun situatie was echter niet te vergelijken: voor werknemers ging het over minstens vier vijfden of vijf vijfden, een criterium dat heel moeilijk toe te passen is op zelfstandigen. De minister installeert nu dus een discriminatie tussen gepensioneerde werknemers en gepensioneerde zelfstandigen. Hij had beter de veralgemening van het statuut van de flexijobs op alle vlakken doorgetrokken voor iedereen. Dan hadden gepensioneerde zelfstandigen, zoals gepensioneerde werknemers, tenminste de kans om hun activiteit deeltijds verder te zetten aan het voordelig tarief van 33 %.

Wat betreft de auteursrechten, noteert de heer Van Quickenborne het antwoord van de minister en zijn intentie om dat verder op te nemen met de heer Vandenbroucke, de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid. Hij is verheugd over het overleg maar vindt het toch vreemd dat de regering de fiscale en sociaalrechtelijke aspecten van overuren en flexijobs samen heeft geregeld, en dat dat bij de auteursrechten niet het geval is. De minister stelt zich zo bloot aan de vraag voor een andere maatregel in ruil vanwege zijn regeringscollega.

technique. Il s'agit d'un accroissement d'impôt, mais la charge fiscale diminue globalement. L'intervenant souhaite toutefois connaître l'ampleur de l'accroissement d'impôt résultant de cette mesure spécifique. En ce qui concerne ce point également, l'intervenant a présenté un amendement visant à maintenir le taux de 30 %. Son maintien signifierait qu'un ménage ne verrait sa situation se détériorer qu'à partir du huitième enfant. En bref, que rapportera cette mesure au Trésor public?

La ministre n'a pas répondu à la question concernant le facteur de correction. Les communes bénéficient d'une correction (de 100 à 103,09) et ne subissent donc aucun préjudice financier. Mais pourquoi le ministre n'a-t-il pas inclus dans le texte législatif la demande formelle qu'en contrepartie, elles ne procéderaient pas à un accroissement de l'impôt communal, comme cela avait été le cas précédemment pour les provinces? Et qu'en est-il des contribuables qui ne bénéficient pas des effets positifs de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt? Verront-ils leur impôt communal augmenter?

L'intervenant aborde ensuite la problématique du taux d'impôt sur les revenus de 33 % qui ne s'appliquerait pas aux travailleurs indépendants pensionnés, au motif qu'ils ont davantage de contrôle sur leur carrière. Le membre ne comprend pas ce raisonnement, car un travailleur salarié pensionné décide lui aussi du nombre d'heures qu'il souhaite encore travailler. Le nouvel argument avancé par le ministre est que la création des flexi-jobs ne concernait que les travailleurs salariés et non les travailleurs indépendants. Leur situation n'était toutefois pas comparable: les travailleurs salariés devaient être occupés au moins à 4/5^e, un critère très difficile à appliquer aux travailleurs indépendants. Le ministre instaure donc maintenant une discrimination entre les travailleurs salariés pensionnés et les travailleurs indépendants pensionnés. Il aurait mieux fait d'étendre la généralisation du statut de flexi-jobiste à tous les niveaux pour tout le monde. Les travailleurs indépendants pensionnés auraient alors eu, comme les travailleurs salariés pensionnés, au moins la possibilité de poursuivre leur activité à temps partiel au taux avantageux de 33 %.

En ce qui concerne les droits d'auteur, M. Van Quickenborne prend note de la réponse du ministre et de son intention d'aborder cette question plus en détail avec M. Vandenbroucke, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique. Il se réjouit de cette concertation, mais s'étonne que le gouvernement se soit concerté pour régler les aspects fiscaux et sociaux des heures supplémentaires et des flexi-jobs, mais pas ceux des droits d'auteur. Le ministre risque ainsi de voir son collègue du gouvernement lui demander une autre mesure en contrepartie.

De spreker gaat over op wat hij de Vinted-val noemt. Hij vindt het interessant dat de minister heeft geantwoord dat het brutobedrag kan worden verminderd met de kosten als deze kunnen worden bewezen. Toch is het nog zo dat zodra de diverse inkomsten 2000 euro overstijgen, het hele bedrag belastbaar is. Hij pleit ervoor om ook in dat geval de eerste 2000 euro vrij te stellen van belastingen. Hij heeft daartoe ook een amendement ingediend.

De 20 %-grens voor voordelen van alle aard is volgens de heer Van Quickenborne redelijk. Hij vreest echter voor een hellend vlak naar onder toe.

Het systeem van het vijfde kwartaal voor de voorafbetalingen werd door de minister nogmaals uitgelegd. De spreker heeft echter vooral een probleem met de mogelijke verwarring tussen voorafbetalingen van het actuele en van het vorige jaar.

Het lid verwijst vervolgens naar de fiscaliteit van het co-ouderschap. Een ander lid had het over birdnesting (de kinderen blijven in huis wonen en de ouders komen alternerend inwonen). De spreker vindt het nuttig dat in een vonnis over co-ouderschap, er ook een fiscale clause zou moeten opgenomen worden met betrekking tot de verdeling van het fiscale statuut. Een dergelijk punt zou immers meer rechtszekerheid bieden aan ouders en kinderen. Waarom werd dat uit het oorspronkelijke ontwerp van de minister verwijderd?

De heer Van Quickenborne komt tot zijn laatste vraag. In het rapport van het Federaal Planbureau wordt de vraag opgeworpen of alle maatregelen van de belastingherforming wel moeten worden uitgevoerd. Hij vraagt dus aan de minister of de kans bestaat dat dit wetsontwerp alsnog wordt aangepast?

D. Bijkomende antwoorden en bijkomende replieken

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft vervolgens de volgende bijkomende antwoorden en replieken:

1. Wat de vragen van de heer Vereeck betreft:

— *De schriftelijke vraag inzake de budgettaire kosten en opbrengsten*

Het antwoord op schriftelijke vraag 1158 is reeds ontvangen. De antwoordtermijn liep af op 2 juni 2026 en deze tabel is beschikbaar.

L'intervenant évoque ensuite ce qu'il appelle le "piège Vinted". Il trouve intéressant que le ministre ait répondu que les frais pouvaient être déduits du montant brut s'ils pouvaient être justifiés. Il n'en reste pas moins que dès que les revenus divers excèdent 2000 euros, la totalité du montant est imposable. Il plaide pour que, dans ce cas également, la première tranche de 2000 euros soit exonérée d'impôt. Il a d'ailleurs présenté un amendement à cette fin.

M. Van Quickenborne estime que la limitation à 20 % des avantages de toute nature est raisonnable.

Le ministre a de nouveau expliqué le système du cinquième trimestre pour les versements anticipés. L'intervenant s'inquiète toutefois surtout de la confusion possible entre les versements de l'année en cours et ceux de l'année précédente.

L'intervenant revient ensuite sur les aspects fiscaux de la coparentalité. Un autre membre a évoqué le "bird-nesting" (les enfants continuent à vivre dans la maison et les parents viennent y séjourner en alternance). L'intervenant estime qu'il serait utile que tout jugement en matière de coparentalité comporte également une clause fiscale concernant la répartition du statut fiscal. Cette clause offrirait en effet une plus grande sécurité juridique aux parents et aux enfants. Pourquoi ce point a-t-il été supprimé du projet initial du ministre?

M. Van Quickenborne en arrive à sa dernière question. Le rapport du Bureau fédéral du Plan soulève la question de savoir s'il est nécessaire de mettre en œuvre l'ensemble des mesures prévues dans le cadre de la réforme fiscale. Il demande donc au ministre si le projet de loi à l'examen pourrait encore être modifié.

D. Réponses complémentaires et répliques complémentaires

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, formule ensuite les réponses et répliques complémentaires suivantes:

1. En ce qui concerne les questions de M. Vereeck:

— *La question écrite relative aux coûts et aux recettes budgétaires*

La réponse à la question écrite 1158 a déjà été reçue. Le délai de réponse arrivait à échéance le 2 juin 2026 et le tableau visé est disponible.

— *“Het effect op de kansarmoede werd niet onderzocht”:*

De minister heeft verwezen naar de verscheidene micro-analyses – die rekening houden met onder andere verschillende arbeidsmarktsituaties, verschillende gezinsvormen en verschillende inkomensniveaus – die vervat zitten in een omvangrijk document. Men kan via deze oefening de impact controleren van deze hervorming.

— *“Niet beantwoorde vragen”: Overzicht budgettaire impact van alle taksen tegenover de belastingverlaging*

De budgettaire kosten of opbrengsten werden toegelicht in de inleiding, per jaar, met onderverdeling federaal en gewestelijk.

Hier wordt het wetsontwerp personenbelasting besproken. De budgettaire kosten of opbrengsten van maatregelen inzake de programmawet werden besproken bij de bespreking van de programmawet.

— *Hoe kijkt de minister naar het pensioen?*

Een pensioen is fiscaal een vervangingsinkomen en deze vallen onder de beroepsinkomsten.

Beroepsinkomsten die bestaan uit winsten, baten, bezoldigingen van werknemers, bezoldigingen van bedrijfsleiders, pensioenen en vervangingsinkomsten.

Dat zijn de beginselen van het fiscaal wetboek in art. 23 WIB 92, daar wijzigt niets. Zoals gezegd: deze regering heeft de politieke keuze gemaakt om iedereen die werkt in eerste instantie te ondersteunen.

— *Wat is de bron inzake flexijobs: staat niet in de statistieken RSZ?*

Zoals gezegd in de inleiding, is de bron een nieuwsbericht over de kwartaalanalyse van de RSZ over de flexi-jobs, die men online kan terugvinden. Zie: <https://www.rsz.be/nieuws/2026/03/04/flexi-jobbers-werken-vooral-bovenop-een-voltijdse-baan>.

— *Fiscale werkbonus*

De regering versterkt de werkbonus. Dat is uitvoerig toegelicht in de inleiding. De werkbonus is een fiscaal voordeel voor de lagere inkomens; voor de werknemers zelf dus. Het is geen directe subsidie die naar de werkgever gaat.

— *“Les conséquences sur la précarité n’ont pas été examinées”*

Le ministre renvoie aux différentes micro-analyses – qui tiennent compte, entre autres, des différentes situations sur le marché du travail, des différentes formes d’organisation familiale et des différents niveaux de revenus – contenues dans un vaste document. Cet exercice permet de contrôler les effets de la réforme à l’examen.

— *“Questions restées sans réponse”: Aperçu exhaustif de l’incidence budgétaire des différentes taxes au regard de la réduction d’impôt*

Les coûts et les recettes budgétaires ont été présentés au cours de l’exposé introductif, avec une ventilation par année et entre le niveau fédéral et le niveau régional.

Le projet à l’examen porte sur l’impôt des personnes physiques. Les coûts et les recettes budgétaires liés aux mesures prévues dans la loi-programme ont été abordés lors de l’examen de cette dernière.

— *Comment le ministre conçoit-il les pensions?*

Du point de vue fiscal, la pension est un revenu de remplacement et relève donc des revenus professionnels.

Les revenus professionnels comprennent les bénéfices, les avantages, les rémunérations des travailleurs salariés, les rémunérations des chefs d’entreprises, les pensions et les revenus de remplacement.

Ces principes sont inscrits à l’article 23 du CIR92 et le projet à l’examen ne modifie rien à cet égard. Comme indiqué précédemment, le gouvernement actuel a fait le choix politique de soutenir tous les travailleurs.

— *Flexi-jobs: source issue des statistiques de l’ONSS?*

Comme indiqué dans l’introduction, la source est un article de presse relatif à l’analyse trimestrielle de l’ONSS sur les flexi-jobs, qui peut être consulté en ligne. Voir: <https://www.onss.be/actualites/2026/03/04/les-flexi-jobbers-travaillent-surtout-en-plus-d-un-emploi-a-temps-plein>

— *Bonus emploi fiscal*

Le gouvernement renforce le bonus à l’emploi, comme expliqué en détail dans l’introduction. Il s’agit d’un avantage fiscal pour les faibles revenus, destiné aux travailleurs eux-mêmes. Ce n’est pas une subvention directe versée à l’employeur.

Wat het verband is met de werking van vraag en aanbod op de arbeidsmarkt, dat lijkt eerder een vraag voor het Planbureau, bij de FOD Financiën heeft men deze expertise niet.

— ‘Promotieval’

Daar is de minister duidelijk en transparant over geweest.

Wat loonvorming, de arbeidsproductiviteit en maatregelen betreft, dat gaat veel ruimer dan wat thans besproken wordt. De regering neemt heel wat maatregelen neemt om de productiviteit te verhogen.

— “Bricolage”

De minister stelt dat zijn beleid, gericht op het afbouwen van uitzonderingen, vrijstellingen en aftrekposten, juist in de tegenovergestelde richting evolueert – of dat alleszins beoogt. Tegelijk benadrukt hij dat er een verschil bestaat tussen het fiscale ideaal van een “tabula rasa” en de realiteit, waarin maatregelen zoals maaltijdcheques niet van de ene dag op de andere kunnen worden afgeschaft zonder grote impact op vele mensen. Als dat wél zo eenvoudig was, zouden eerdere regeringen dat al lang hebben doorgevoerd.

— *Kinderarmoede: wat met mensen, alleenstaanden met kinderen die onder de armoedegrens zitten.?*

Zoals reeds opgemerkt door de heer Vereeck in zijn vraag in de eerste ronde is de Europese armoedegrens 60 % van het mediaan inkomen. De minister zal geen uitspraken doen over de geschiktheid van deze indicator. Hij stelt alleen vast dat het netto-inkomen voor een alleenstaande, zonder kinderlast, in lijn ligt met het bedrag van het leefloon.

— *Huwelijksquotiënt*

De minister zal blijven pleiten voor een individuele benadering van de fiscaliteit. Alle internationale en nationale instellingen pleiten voor een afbouw van het huwelijksquotiënt en de regering zet nu de eerste belangrijke stappen om deze aanbevelingen uit te voeren.

De regering houdt dus vast aan de decumul en wie ervoor opteert om niet te werken, kan dat blijven doen maar zonder dat de belastingbetaler, via het huwelijksquotiënt, daarin moet tussenkomen

Quant au lien avec le fonctionnement de l’offre et de la demande sur le marché du travail, cette question semble plutôt relever du Bureau du Plan; le SPF Finances n’a pas cette expertise.

— “*Piège à la promotion*”

Le ministre s’est montré clair et transparent à cet égard.

La formation des salaires, la productivité du travail et les mesures à prendre dépassent largement le cadre des discussions actuelles. Le gouvernement prend de nombreuses mesures pour accroître la productivité.

— “*Rafistolage*”

Le ministre indique que sa politique, qui vise à réduire les exceptions, exonérations et déductions, va dans le sens inverse — ou, du moins, tend vers cet objectif. Il souligne toutefois l’écart entre l’idéal fiscal d’une “table rase” et la réalité, dans laquelle des mesures comme les titres-repas ne peuvent être supprimées du jour au lendemain sans conséquences majeures pour de nombreuses personnes. Si cela avait été aussi simple, les gouvernements précédents l’auraient déjà fait depuis longtemps.

— *Pauvreté infantile: qu’en est-il des personnes, des isolés avec enfants, qui se situent sous le seuil de pauvreté?*

Comme l’a déjà souligné M. Vereeck dans sa question lors du premier tour, le seuil de pauvreté européen correspond à 60 % du revenu médian. Le ministre ne se prononcera pas sur l’adéquation de cet indicateur. Il constate seulement que le revenu net d’un isolé sans enfants à charge est aligné sur le montant du revenu d’intégration.

— *Quotient conjugal*

Le ministre continuera à défendre une approche individuelle de la fiscalité. Les institutions nationales et internationales plaident toutes pour une suppression progressive du quotient conjugal; le gouvernement commence à mettre ces recommandations en œuvre.

Le gouvernement maintient donc le décumul et ceux qui choisissent de ne pas travailler peuvent continuer à le faire, mais sans que le contribuable doive intervenir par le biais du quotient conjugal.

— *Het voorbeeld van 3750 euro en het huwelijks-quotiënt en de vraag of de minister dat frappante verschil kan verklaren? (30 euro)*

De bruto-impact in de grafieken waarnaar de heer Vereeck verwijst is:

— enerzijds de impact van de halvering/afbouw van het huwelijksquotiënt (afhankelijk of het gaat over niet-gepensioneerde of gepensioneerde) en

— anderzijds de impact op overdracht van de belastingvrije som (die in dat geval nog steeds 10.910 euro bedraagt).

Deze wisselwerking gebeurt automatisch en kan dus niet afzonderlijk beschouwd worden. Dit mechanisme staat woordelijk uitgelegd op pagina 78 van de micro-analyse.

De overdracht van de belastingvrije som tussen partners is een bepaling die is voorzien in artikel 134, § 4, lid 1, 4° van het WIB 92.

De heer Vereeck kan de simulatie naar de impact voor een gezin van eenverdieners, zonder kinderen ten laste, terugvinden op pagina 85. Het geeft de impact weer voor een loon van 3700 euro bruto en voor een loon van 3800 euro bruto. Het bedrag van 3750 euro bruto staat daar inderdaad niet letterlijk in.

— *Minimaal belastingkrediet, is er dan ook een maximaal belastingkrediet voor KTL en leefloners? Wat voor degene van wie het leefloon minder is?*

Het maximumbedrag bedraagt 550 euro per kind per laste.

Voor leefloongerechtigden wordt geen specifiek maximumbedrag aan belastingkrediet bepaald.

Om recht te hebben op het minimaal belastingkrediet, hier opgenomen in het wetsontwerp, moet men minstens gedurende 4 maanden een leefloon ontvangen hebben.

Die voorwaarde is vertaald in een minimaal bedrag van 7104 euro. Gezinnen die gedurende het jaar over een lager bedrag aan leefloon beschikken hebben geen recht op het belastingkrediet.

— *“Discriminatie” van gepensioneerden en de 33 % (ook een vraag van de heer Van Quickenborne)*

Deze discriminatie is er niet. Het gaat om enerzijds gepensioneerden die verder werken als werknemer

— *L'exemple des 3750 euros et du quotient conjugal, ainsi que la capacité du ministre à expliquer cet écart frappant (30 euros)*

L'impact brut repris dans les graphiques évoqués par M. Vereeck est le suivant:

— d'une part, l'impact de la réduction de moitié ou de la suppression progressive du quotient conjugal (selon qu'il s'agit d'un non pensionné ou d'un pensionné), et

— d'autre part, l'impact sur le transfert de la quotité du revenu exemptée d'impôt (s'élevant ici toujours à 10.910 euros).

Cette interaction se produit automatiquement et ne peut donc pas être considérée isolément. Ce mécanisme est expliqué textuellement à la page 78 de la micro-analyse.

Le transfert de la quotité du revenu exemptée d'impôt entre partenaires figure à l'article 134, § 4, alinéa 1^{er}, 4°, du CIR 92.

M. Vereeck trouvera à la page 85 la simulation de l'impact des mesures précitées pour un ménage à revenu unique, sans enfants à charge. Celle-ci présente l'impact pour un salaire brut de 3700 euros et pour un salaire brut de 3800 euros. Le montant de 3750 euros bruts n'y figure en effet pas littéralement.

— *Crédit d'impôt minimum: y a-t-il aussi un crédit d'impôt maximum pour les enfants à charge et les bénéficiaires du RIS? Qu'en est-il lorsque ce revenu est inférieur?*

Le montant maximal s'élève à 550 euros par enfant à charge.

Aucun plafond spécifique n'est fixé pour le crédit d'impôt pour les bénéficiaires du revenu d'intégration.

Pour avoir droit au crédit d'impôt minimum prévu dans le projet de loi à l'examen, il faut avoir perçu un revenu d'intégration pendant au moins quatre mois.

Cette condition a été traduite en un montant minimal de 7104 euros. Les ménages qui ont disposé, au cours de l'année, d'un montant inférieur de revenu d'intégration n'ont pas droit au crédit d'impôt.

— *“Discrimination” à l'égard des pensionnés et les 33 % (question également posée par M. Van Quickenborne)*

Cette discrimination n'existe pas. Il s'agit, d'une part, de pensionnés qui continuent à travailler comme salariés

en anderzijds gepensioneerden die verder werken als zelfstandige: het gaat in beide gevallen wel om gepensioneerden, maar de bijkomende activiteit doen ze onder een verschillend statuut (werknemers of bedrijfsleiders) die vandaag al een verschillende fiscale behandeling kennen. Het gaat dus niet om twee identieke situaties. Is dus geen gelijke behandeling van exact hetzelfde.

— *Ondernemersaftrek: wat is het stand-alone voordeel van deze maatregel? (investeringsaftrek gecombineerd met de verhoging van de belastingvrije som)*

Zoals gezegd in de inleiding: in principe, als het marginaal tarief van deze zelfstandige 45 % à 50 % bedraagt, zal het fiscaal voordeel – stand alone – de helft van het maximale bedrag van de ondernemersaftrek bedragen.

— *Bonificaties: ze verdwijnen voor zelfstandige helpers en politieke mandatarissen. Als er geen bonificatie meer te rapen valt: waarom zou men dan nog vooraf betalen?*

De bonificatie blijft, enkel de penaliserende is afgeschaft.

— *Auteursrechten*

De minister stelt dat hij daarnet zeer duidelijk en uitgebreid over geweest is in zijn repliek. Kunstenaars genieten momenteel voor tal van zaken, o.a. in sociale zaken, van een aparte behandeling. In die zin valt ook de fiscale uitzondering te verdedigen.

— *Sanctie voordelen alle aard 20 %. Verschil tussen bedrijfsleiders en werknemers.*

De sanctie is inderdaad verschillend, maar het statuut van bedrijfsleider en dat van werknemer is ook verschillend – kijk maar naar de sociale bijdragen, de minimale bezoldiging enz. allemaal verschillend tussen beide statuten – en dus dat rechtvaardigt in zekere zin ook een verschillende benadering in deze. Dit is overigens uitgebreid terug te vinden in de memorie van toelichting.

— *Correctiefactor: wat is er gebeurd met het voorstel dat ooit heeft gecirculeerd? (Doen alsof de verhoging belastingvrije som nooit gebeurd is.)*

De minister verklaart geen weet te hebben van een dergelijk voorstel en stipt aan dat met betrekking tot de correctiefactor is gekozen voor een zo eenvoudig mogelijke benadering.

— *Heeft de minister al zicht op hoeveel bedrijven en werkgevers gebruik zullen maken van de verhoogde*

et, d'autre part, de pensionnés qui continuent à travailler comme indépendants: dans les deux cas, il s'agit de pensionnés exerçant une activité complémentaire sous un statut différent, salarié ou dirigeant d'entreprise, déjà soumis à un traitement fiscal distinct. Il ne s'agit donc pas de situations strictement identiques.

— *Déduction pour entrepreneurs: quel est l'avantage? (déduction pour investissement combinée à la hausse de la quotité du revenu exemptée d'impôt)*

Tel qu'indiqué dans l'introduction: si le taux marginal d'un indépendant se situe entre 45 % et 50 %, l'avantage fiscal – pris isolément – représentera, en principe, la moitié du montant maximal de la déduction pour entrepreneurs.

— *Bonifications: elles disparaissent pour les aidants indépendants et les mandataires politiques. S'il n'y a plus de bonification à la clé, pourquoi continuer à payer en avance?*

Ce dispositif demeure; seule la pénalité est supprimée.

— *Droits d'auteur*

Le ministre indique avoir été très clair et complet à ce sujet dans sa réplique. Les artistes bénéficient actuellement, à de nombreux égards, notamment dans les matières sociales, d'un traitement distinct. En ce sens, l'exception fiscale peut également se défendre.

— *Sanction de 20 % sur avantages de toute nature: Écart entre dirigeants d'entreprise et salariés*

La sanction est en effet différente, mais les statuts de dirigeant d'entreprise et de salarié le sont également – notamment en matière de cotisations sociales, de rémunération minimale, etc., qui diffèrent entre les deux régimes – ce qui justifie donc, dans une certaine mesure, une approche différenciée. Ce point est d'ailleurs détaillé dans l'exposé des motifs.

— *Facteur correctif: qu'en est-il de la proposition jadis envisagée? (Supposer que le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt n'avait jamais eu lieu)*

Le ministre déclare ne pas avoir connaissance d'une telle proposition et souligne que, s'agissant du facteur correctif, une approche aussi simple que possible a été retenue.

— *Le ministre a-t-il déjà une idée du nombre d'entreprises et d'employeurs qui auront recours aux titres-repas*

maaltijdcheques? Is de federale overheid van plan de maaltijdcheques te verhogen voor zijn personeel?

De minister denkt dat men deze vraag beter richt wordt aan de minister van Economie. De FOD Financiën beschikt niet over deze gegevens.

Edenred heeft onlangs daar cijfers over gegeven waaruit bleek dat 7 op de 10 bedrijven van plan zijn om de waarde van de cheques te verhogen.

De verhoging voor het overheidspersoneel is de bevoegdheid van een andere minister.

2. Wat de vragen van de heer Hugues Bayet betreft:

— *Wat is de impact voor de gepensioneerden? Wat met de kritiek van de Raad van State inzake gepensioneerden?*

De minister verklaart dat hij niet ziet wat daar nog aan kan worden toegevoegd. Hij wijst erop dat op pagina 74 de impact voor de gepensioneerden kan worden teruggevonden. Wat de opmerkingen van de Raad van State betreft, heeft hij daar reeds meermaals uitvoerig op geantwoord.

3. Wat de vragen van de heer Bilmez (PVDA-PTB) betreft

— *Hoe wordt de sociale zekerheid gecompenseerd voor de hervorming van de BBSZ?*

Een compensatie is in deze wet inderdaad niet voorzien. De federale overheid voorziet al sinds vele jaren in alternatieve financieringsbronnen. Dat zal hierbij niet anders zijn.

De financiering van de sociale zekerheid is trouwens de bevoegdheid van de minister van Sociale zaken.

— *Waarom blokkeert men de brutolonen?*

Hier bespreekt men de fiscale hervorming en niet de loonnormwet, waarvoor de minister van Financiën trouwens niet bevoegd is.

— *Overuren*

De heer Bilmez stelt het voor alsof *vrijwillige* overuren helemaal niet bestaan, wat niet correct is: er zijn heel wat mensen die wél overuren willen doen. Die werknemers mogen daarvoor fiscaal voor beloond worden, wat deze fiscale hervorming juist doet.

majorés? L'autorité fédérale entend-elle relever le montant de ceux-ci pour son personnel?

Le ministre estime qu'il serait préférable d'adresser cette question au ministre de l'Économie. Le SPF Finances ne dispose pas de ces données.

Edenred a récemment publié des chiffres montrant que sept entreprises sur dix ont l'intention d'augmenter la valeur de leurs titres-repas.

Leur augmentation pour les fonctionnaires relève de la compétence d'un autre ministre.

2. En ce qui concerne les questions de M. Hugues Bayet:

— *Quel est l'impact pour les pensionnés? Qu'en est-il des critiques formulées par le Conseil d'État concernant ces derniers?*

Le ministre déclare qu'il ne voit pas ce qu'il y aurait à ajouter à ce sujet. Il souligne que l'impact pour les pensionnés est expliqué à la page 74. Quant aux observations du Conseil d'État, il y a déjà répondu de manière détaillée à plusieurs reprises.

3. En ce qui concerne les questions de M. Bilmez (PVDA-PTB)

— *Quelle compensation sera accordée à la sécurité sociale à la suite de la réforme de la CSSS?*

Le projet de loi ne prévoit effectivement aucune compensation. Depuis de nombreuses années, l'autorité fédérale prévoit des sources de financement alternatives. Il n'en ira pas autrement dans ce cas-ci.

Le financement de la sécurité sociale relève d'ailleurs de la compétence du ministre des Affaires sociales.

— *Pourquoi bloque-t-on les salaires bruts?*

Le sujet débattu en l'espèce est la réforme fiscale, et non de la loi sur la norme salariale, pour laquelle le ministre des Finances n'est, du reste, pas compétent.

— *Heures supplémentaires*

M. Bilmez laisse entendre que les heures supplémentaires *volontaires* n'existeraient pas du tout, ce qui est inexact: beaucoup de travailleurs souhaitent effectivement prêter des heures supplémentaires. Ils peuvent être récompensés fiscalement à cet égard, tel est précisément le but de cette réforme fiscale.

— *Gepensioneerden, malus enzovoort*

Het wetsontwerp over de pensioenhervorming werd recent goedgekeurd in de plenaire vergadering.

— *Lastenverlaging van alleenstaande met modaal loon krijgt tegen 2029, 55 euro netto extra per maand*

De regering heeft er inderdaad voor gekozen om de laatste fase van de fiscale hervorming op te delen over twee jaar. Op datzelfde moment heeft de regering ook beslist om de lastenverlaging via de werkbonus in 2026 en 2028 en via de BBSZ reeds in 2028 door te voeren, en niet in 2029.

— *Kritiek van de Gezinsbond (ook vragen van de heren Vanbesien en Van Quickenborne)*

De minister verklaart dat hij uitgebreid is ingegaan op de kritiek van de Gezinsbond en heeft gezegd waar mogelijks een afwijking kan zitten.

Zo gaat de berekening uit van een jaarlijkse inflatie, jaar-op-jaar dus, van 3 %. Terwijl dat niet het geval is. Men kent jaren waarin er een hoge inflatie is, maar dan is dat – gelukkig – tijdelijk en geen 5 jaar lang.

Dat is bijvoorbeeld één aspect waar de berekening verschillend is en dus een verschillende uitkomst heeft

De conclusie blijft wel: De verhouding met 3 kinderen blijft meer dan vier keer, met vier kinderen is dat 7 keer hoger dan de toeslag voor het eerste kind.

Het voordeel wordt ook nog steeds aan hogere tarieven berekend.

De koopkracht van grote gezinnen blijft daardoor nog steeds evenredig hoger dan deze voor de kleine gezinnen met 1 of 2 kinderen.

— *Wordt de 15.600 euro nog geïndexeerd?*

De doelstelling is om het bedrag nog mogelijks aan te passen aangezien het zoals hier bij de discussies duidelijk is: de inflatie tegen 2029 niet kan worden voorspeld.

Dat staat ook letterlijk in de memorie: “het is de bedoeling om het basisbedrag desgevallend nog te kunnen aanpassen: verhogen of verlagen.”

Dat klopt maar deels ook – want er is natuurlijk een budget voorzien.

— *Pensionnés, malus, ...*

Le projet de loi sur la réforme des pensions a récemment été approuvé en séance plénière.

— *Allègement fiscal pour les isolés percevant un salaire moyen: 55 euros nets supplémentaires par mois d'ici 2029*

Le gouvernement a effectivement choisi de déployer la dernière phase de la réforme fiscale sur deux ans. Dans le même temps, il a également décidé de mettre en œuvre la réduction des charges via le bonus à l'emploi en 2026 et 2028 et via la CSSS dès 2028, et non en 2029.

— *Critiques de la Gezinsbond (ainsi que les questions de MM. Vanbesien et Van Quickenborne)*

Le ministre explique qu'il a longuement répondu aux critiques de la *Gezinsbond* et a indiqué où une divergence serait éventuellement possible.

Ainsi, le calcul se base sur une inflation annuelle, à un an d'intervalle donc, de 3 %. Or, ce n'est pas le cas. On connaît des années où l'inflation est élevée, mais c'est – heureusement – temporaire et ne dure pas 5 ans.

C'est l'un des aspects pour lequel le calcul diffère et aboutit donc à un résultat différent.

La conclusion reste toutefois la même: pour trois enfants, le rapport reste plus de quatre fois supérieur, et pour quatre enfants, il est sept fois supérieur au supplément pour le premier enfant.

L'avantage est également toujours calculé sur la base de taux plus élevés.

Le pouvoir d'achat des familles nombreuses reste donc proportionnellement plus élevé que celui de petites familles comptant un ou deux enfants.

— *Les 15.600 euros seront-ils encore indexés?*

L'objectif est d'ajuster encore le montant si possible, car comme cela ressort clairement des discussions ici, il n'est pas possible de prédire l'inflation d'ici 2029.

L'exposé de motifs indique d'ailleurs explicitement que l'intention est de pouvoir encore adapter le montant de base le cas échéant, à la hausse ou à la baisse.

— C'est exact, mais seulement en partie – car un budget est bien sûr prévu.

Terloops verklaart de minister dat de inflatie waar de Gezinsbond mee rekening hield, naar het oordeel van het Planbureau, wat te hoog genomen was.

— *Ramingen gemeentes*

De zaken die worden gevraagd, die bestaan niet, de ramingen van de gemeentes zijn de ontvangsten die zij krijgen ingevolge van de opcentiemen, rekening houdend met economische parameters, de hervorming van de personenbelasting en ook met de correctiefactor opgenomen in deze wet.

— *“Meer analyses, simulaties nodig enzovoort”*

Volgens de minister werden al voldoende simulaties gemaakt. Dit is tijdrovend en arbeidsintensief werk. Als men nog bijkomende simulaties wenst, kan hiertoe een schriftelijke vraag worden ingediend.

— *“Niet beantwoorde vragen:” Waarom moet technische werkloosheid fiscaal bestraft worden?*

Dat is niet het geval. Op pagina 72 van de analyses merkt men het effect op het inkomen bij tijdelijke werkloosheid. Een tijdelijk werkloze geniet vandaag reeds gedeeltelijk van de belastingvermindering voor werkloosheid. Dus, niet de volledige 2200 euro. De opheffing tegen 2029 zal voor deze werknemers een beperkte impact hebben, terwijl de verhoging van de belastingvrije som wel volledig kan worden genoten, ook de BBSZ zal in hun voordeel worden hervormd en afhankelijk van het loonniveau kan de versterkte werkbonus ook spelen.

— *“Regressief maken van de BBSZ”*

Als men enkel en alleen kijkt naar die maatregel, klopt dat, maar de cijfers bewijzen overduidelijk dat de focus op de lage en mediaanlonen ligt.

Het is de keuze van de regering om alleenstaanden, ook als deze een hoger loon hebben, minder te belasten.

— *Werkbonus: 156 miljoen euro, in regeerakkoord 365 miljoen euro, vanwaar komt dit verschil (werkbonus)?*

Hier gaat het om de budgettaire kost van de fiscale werkbonus. De sociale werkbonus is de bevoegdheid van de minister van Sociale zaken.

Au passage, le ministre explique que l'inflation prise en compte par la *Gezinsbond* serait un peu trop élevée, selon le Bureau du Plan.

— *Estimations des communes*

On demande des choses qui n'existent pas: les estimations des communes correspondent à leurs recettes provenant des centimes additionnels, en tenant compte de paramètres économiques, de la réforme de l'impôt des personnes physiques, ainsi que du facteur correctif prévu dans la législation en projet.

— *“Il faut davantage d'analyses, de simulations, etc.”*

Selon le ministre, on a déjà effectué suffisamment de simulations. Il s'agit d'un travail qui nécessite du temps et des moyens. Si des simulations supplémentaires sont souhaitées, une demande peut être déposée par écrit à cet effet.

— *“Questions restées sans réponse:” Pourquoi le chômage technique doit-il être pénalisé fiscalement?*

Ce n'est pas le cas. À la page 72 des analyses, on constate l'effet sur le revenu en cas de chômage temporaire. Aujourd'hui déjà, un chômeur temporaire bénéficie partiellement de la réduction d'impôt pour allocations de chômage. Donc, pas la totalité des 2200 euros. Pour ces travailleurs, la suppression prévue à l'horizon 2029 aura un impact limité, tandis qu'ils pourront profiter pleinement de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt; la CSSS sera également réformée en leur faveur et, en fonction du niveau de salaire, le bonus à l'emploi renforcé pourra également entrer en ligne de compte.

— *“Le caractère régressif de la CSSS”*

Si l'on examine cette mesure *isolément*, le constat est exact, mais les chiffres prouvent à l'évidence que l'accent est mis sur les bas salaires et les salaires médians.

Le gouvernement a choisi de moins taxer les isolés, même s'ils perçoivent un salaire plus élevé.

— *Bonus à l'emploi: 156 millions d'euros contre 365 millions d'euros dans l'accord de gouvernement. D'où vient cette différence (bonus à l'emploi)?*

Il s'agit du coût budgétaire du bonus à l'emploi fiscal. Le bonus à l'emploi social relève de la compétence du ministre des Affaires sociales.

— “Prijs van de liefde”: Echte alleenstaanden: gescheiden ouder die opnieuw samenwoont is niet financieel ontlast.

De minister heeft reeds eerder verklaard dat de regering het fiscaal voordeel voor alleenstaanden gericht zal maken.

Wie samenwoont heeft – *in de regel* – minder maandelijkse kosten. Een alleenstaande met een kind ten laste zal bovendien kunnen genieten van de sterke verhoging van de toeslag voor bijvoorbeeld het eerste kind ten laste.

De optelsom van de verschillende fiscale maatregelen is dus soms complex.

4. Wat de vragen van de heer Vanbesien (Ecolo-Groen) betreft

— *Bevrijdende heffing 33 %.* – Deze maatregel werd verantwoord om de vergrijzingskost onder controle te houden – Wat is de argumentatie hiervan?

Een persoon die blijft werken, en dus 33 % belasting zal betalen, zal zorgen voor meer belastinginkomsten. Meer gepensioneerden zullen – hopelijk – als ze dat willen – langer aan de slag blijven. Uiteindelijk is dat dan positief voor de budgettaire uitdagingen, en dus de vergrijzingskost.

— *Correctiefactor gemeenten: Zal dat stukje meegenomen worden in de berekening van de bedrijfsvoorheffing?*

De correctiefactor is een technische aanpassing in het voordeel van de gemeenten. Eenmaal de wet in voege is, zal de minister samen met zijn administratie werken aan een KB om de bedrijfsvoorheffing aan te passen en zal rekening worden gehouden met dat mechanisme.

In principe zal het mechanisme van de correctiefactor niet zorgen voor een verrassing bij de aanslag.

— Auteursrechten

Het stelsel van de auteursrechten is van toepassing, ongeacht of het over een zelfstandige gaat, of een persoon die werkt in loonverband.

In het voorbeeld van de werknemer bij de bank, zal zijn loon, zijn bezoldiging, uiteraard vast staan maar dat wordt ook gewoon belast als loon. Of en in welke mate hij dan ook wordt vergoed voor auteursrechten,

— “Prix de l’amour”: Véritables isolés: un parent qui se remet en ménage après une séparation ne bénéficie d’aucun allègement financier.

Le ministre a déjà indiqué que le gouvernement allait mieux cibler l’avantage fiscal pour les isolés.

Les personnes qui cohabitent ont – *en règle générale* – moins de frais mensuels. Un isolé avec un enfant à charge pourra, en outre, bénéficier de la forte augmentation du supplément pour le premier enfant à charge, par exemple.

La somme des différentes mesures fiscales est donc parfois complexe.

4. En ce qui concerne les questions de M. Vanbesien (Ecolo-Groen)

— *Taxation libératoire de 33 %.* – Cette mesure a été justifiée par la nécessité de maîtriser le coût du vieillissement – Quels sont les arguments utilisés à cet égard?

Un travailleur qui continue à travailler, et qui paiera donc 33 % d’impôts, générera davantage de recettes fiscales. Il est à espérer que davantage de pensionnés resteront – si tel est leur souhait – plus longtemps sur le marché du travail. Au final, leur contribution aura un impact positif sur les défis budgétaires, et donc sur le coût du vieillissement.

— *Facteur correctif des communes: cet élément sera-t-il pris en compte dans le calcul du précompte professionnel?*

Le facteur correctif est un ajustement technique en faveur des communes. Une fois que la loi entrera en vigueur, le ministre travaillera avec son administration à l’élaboration d’un arrêté royal visant à adapter le précompte professionnel, et ce mécanisme sera pris en compte.

En principe, le mécanisme du facteur correctif ne devrait pas entraîner de surprise lors de l’imposition.

— Droits d’auteur

Le régime des droits d’auteur sera d’application, qu’il s’agisse d’un travailleur indépendant ou d’un travailleur salarié.

Dans l’exemple de l’employé de banque, le salaire, la rémunération, de ce dernier sera bien sûr fixe, mais sera également taxé comme salaire. Mais la question de savoir s’il percevra également une rémunération

dat kan wel onzekerder zijn. Dat is namelijk niet noodzakelijkerwijze een vast bedrag per maand, maar dat kan ook variabel zijn.

5. Wat de vragen van de heer Van Quickenborne (Anders.) betreft

— *Wanneer komt er de btw-verlaging voor non-alcoholische dranken?*

Dat kan mogelijks besproken worden bij de budgettaire besprekingen, net zoals vele zaken besproken worden bij budgettaire besprekingen.

— *1 miljard is verschoven naar 2030, hoe wordt die verschuiving gefinancierd? (staan daar hervormingen/ besparingen tegenover?)*

Elke nieuwe regering kan beslissen om zaken opnieuw aan te passen. Dit is de oefening die de regering de komende weken gaat voeren.

— *Klopt de belastingverlaging van 4 miljard? (artikel uit De Standaard van november 2025: de verlaging wordt volledig teniet gedaan door de vele verhogingen dus eerder 100 mio verhoging)*

Deze hervorming focust op een verlaging van belastingen voor werkenden met een focus op lonen onder de mediaan. Daarnaast zijn er ook nieuwe belastingen gelet op de budgettaire toestand van ons land. De verlaging is voor alle werkenden, maar niet alle werkenden ondergaan alle belastingverhogingen die de heer Van Quickenborne opsomt.

— *Inspanning van 1,1 procentpunt – Tax wedge – zal België in 2030 niet meer nummer 1 zijn van de OESO landen?*

In een ideale fiscale wereld zou men de belastingen nog veel meer willen verlagen, maar iedereen kent de context waarin België zich budgettair bevindt.

De regering heeft hiernaast ook reeds een rits lastenverlagingen doorgevoerd via een verlaging van de patronale bijdragen, voor de laagste lonen – via de versterking van de structurele vermindering en de versterking van de werkbonus – voor de hoogste lonen via de invoering van een bijdrage plafond. Dit draagt ook bij tot de verlaging van de loonwig.

au titre des droits d'auteur, et de quel ordre, peut, en revanche, être plus incertaine. En effet, il ne s'agit pas nécessairement d'un montant fixe par mois: il peut également être variable.

5. En ce qui concerne les questions de M. Van Quickenborne (Anders.)

— *Quand la réduction de TVA sur les boissons non alcoolisées sera-t-elle mise en œuvre?*

Cette question pourra éventuellement être évoquée lors des discussions budgétaires, au même titre que de nombreux autres sujets.

— *Un milliard a été reporté à 2030, comment ce report sera-t-il financé? (des réformes ou des économies sont-elles prévues en contrepartie?)*

Tout nouveau gouvernement peut décider de remodeler certaines mesures. Tel est l'exercice auquel le gouvernement se livrera ces prochaines semaines.

— *La réduction d'impôt sera-t-elle réellement de 4 milliards? (article paru dans le quotidien flamand De Standaard en novembre 2025: la réduction sera entièrement annulée par les nombreuses hausses d'impôt, ce qui débouchera plutôt sur une augmentation d'impôt à hauteur de 100 millions)*

La réforme à l'examen vise à mettre en œuvre une baisse d'impôts en faveur des actifs, en particulier ceux dont le salaire est inférieur au salaire médian. Par ailleurs, de nouveaux impôts sont également prévues compte tenu de la situation budgétaire de notre pays. Cette réduction bénéficiera à tous les actifs, mais tous ne subiront pas l'ensemble des hausses d'impôts énumérées par M. Van Quickenborne.

— *Effort de 1,1 point de pourcentage – Coin fiscal – la Belgique n'occupera-t-elle plus la tête du classement des pays de l'OCDE en 2030?*

Dans un monde fiscal idéal, le gouvernement souhaiterait réduire encore davantage les impôts, mais tout le monde connaît la situation budgétaire de notre pays.

Par ailleurs, le gouvernement a déjà mis en œuvre toute une série de réductions d'impôts en réduisant les cotisations patronales, en faveur des salaires les plus bas – grâce au renforcement de la réduction structurelle d'impôt et au bonus à l'emploi – et en faveur des salaires les plus élevés via le plafonnement des cotisations. Ces mesures contribueront aussi à réduire le coin fiscal.

— *Beweringen van de kabinetschef van de minister dat de verhoging van de belastingvrije som het probleem niet zal oplossen.*

Op deze vraag hoeft de minister niet in te gaan. Het compromis, dat is afgesproken tijdens de regeringsonderhandelingen, wordt loyaal uitgevoerd en iedereen mag zijn persoonlijke mening hebben.

— *Inzake de BBSZ*

De minister hoopt dat de BBSZ ooit zal worden afgeschaft. Er is een eerste belangrijke stap vooruit gezet en hij hoopt nog verdere stappen naar lastenverlaging te kunnen zetten in de toekomst.

— *De codes*

Naast de codes zitten er ook altijd ICT-berekeningen en ook dit zorgt voor extra complexiteit.

Een hervorming van de kinderbijslag of het groepakket is natuurlijk ook niet exact hetzelfde als de fiscale rechtsregels.

Die pistes zijn bekeken, uiteindelijk is er een politieke keuze gemaakt om het op deze manier te doen.

— *Wat brengt de niet-indexering van kindtoeslagen op?*

Voor wat betreft de volledige operatie over het niet-indexeren van de verschillende toeslagen en het optrekken van de andere toeslagen voor de toeslag voor kind 1 en kind 2: In 2026 is er een opbrengst geraamd van 4,74 miljoen euro. De minister zal bekijken met zijn administratie of hij nog opgesplitste, meer gedetailleerde, cijfers kan bezorgen als de heer Van Quickenborne een schriftelijke vraag daarover stelt.

— *Opmerking inzake die 30 %-schijf (barema om de belastingvermindering op de belastingvrije som te berekenen)*

Wat de opmerking betreft over de afschaffing 30 %-schijf en het voordeel per kind ten laste, moet de afschaffing van het bijzonder barema samen gezien worden met de sterke verhoging van de belastingvrije som.

Wat het voorbeeld betreft van een alleenstaande met twee kinderen: Een alleenstaande geniet vandaag voor de toeslag voor twee kinderen ten laste van het tarief van 30 %. Na verhoging van de belastingvrijesom zal dit aan het tarief van 40 % zijn. Het basisbedrag en

— *Déclarations du chef de cabinet du ministre selon lesquelles l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt ne résoudra pas le problème.*

Le ministre n'a pas à répondre à cette question. Il met loyalement en œuvre le compromis qui a été convenu lors des négociations gouvernementales, et chacun est libre d'avoir son opinion personnelle.

— *En ce qui concerne la CSSS*

Le ministre espère que la CSSS sera un jour supprimée. Un premier pas important a été franchi et il espère pouvoir prendre d'autres mesures pour réduire les charges à l'avenir.

— *Les codes*

Outre les codes, il y a toujours aussi des calculs informatiques, ce qui ajoute également à la complexité.

Une réforme des allocations familiales n'est évidemment pas non plus tout à fait la même chose que les règles fiscales.

Ces pistes ont été examinées, mais un choix politique a finalement été opéré en vue de procéder de cette manière.

— *Que rapportera la non-indexation des allocations familiales?*

En ce qui concerne l'ensemble de l'opération relative à la non-indexation des différentes allocations et à la majoration des autres allocations pour l'enfant 1 et l'enfant 2, le ministre précise qu'en 2026, on estime que cela rapportera 4,74 millions d'euros. Le ministre examinera avec son administration s'il serait possible de fournir des chiffres ventilés et plus détaillés si M. Van Quickenborne pose une question écrite à ce sujet.

— *Observation concernant la tranche d'imposition de 30 % (barème permettant de calculer la réduction d'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt)*

En ce qui concerne l'observation relative à la suppression de la tranche de 30 % et à l'avantage par enfant à charge, la suppression de ce barème particulier doit être envisagé en combinaison avec la forte augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

En ce qui concerne l'exemple évoqué d'une personne isolée avec deux enfants à charge, le ministre précise qu'un isolé bénéficie aujourd'hui, dans le cadre de la majoration pour deux enfants à charge, du taux de 30 %. Après l'augmentation de la quotité du revenu exemptée

de verhoging voor alleenstaande ouders bevindt zich inderdaad in de 25 % omdat de 30 %-schijf verdwijnt. Maar in globa stijgt het voordeel uit de belastingvrije som.

Het verhaal is dus niet zo eenvoudig, maar past in dit globale, fiscaal complexe, kader.

De vraag over de precieze kost van de maatregel van 30 % kan beter via de schriftelijke procedure worden behandeld, zodat een nauwkeurige berekening kan worden gemaakt.

— *Wat betreft het verschil tussen werkloosheidsuitkeringen en uitkeringen bij langdurige ziekte: werklozen zouden een verlies van 500 euro ondervinden, terwijl dit niet geldt voor langdurig zieken. Dit kan de perceptie creëren dat een statuut van langdurige ziekte relatief aantrekkelijker wordt.*

De vergelijking blijft echter complex. De laagste ziekte- en invaliditeitsuitkering (ZIV) varieert in functie van de gezinssituatie en de aard van de arbeidsongeschiktheid. Bij een richtbedrag van ongeveer 1500 euro en een netto minimumloon van circa 2148 euro blijft er nog steeds een verschil van meer dan 500 euro. Bovendien moet rekening worden gehouden met verschillen in fiscale behandeling tussen werkloosheids- en ziekte-uitkeringen.

Daarnaast neemt de regering verschillende maatregelen om mensen opnieuw naar werk te begeleiden. De kern van de uitdaging ligt — vandaag meer dan voorheen — in het effectief activeren van personen die kunnen werken. Dit debat sluit aan bij eerdere discussies, onder meer in het kader van de pensioenhervorming, en zal onvermijdelijk terugkomen in de budgettaire besprekingen.

De problematiek zou minder scherp zijn indien er volledige zekerheid bestond dat enkel personen die daadwerkelijk arbeidsongeschikt zijn, in het stelsel van langdurige ziekte terechtkomen. Er bestaan echter sterke aanwijzingen dat een deel van deze groep potentieel arbeidsgeschikt is.

Het aanpakken van deze situatie vormt een complexe uitdaging. Indien het relatief eenvoudig is om in het stelsel van langdurige ziekte te belanden, dreigt dit ongewenste effecten te versterken, zeker wanneer werkloosheidsregeringen worden beperkt in de tijd.

d'impôt, ce taux passera à 40 %. Le montant de base et la majoration pour les parents isolés se situeront en effet dans la tranche de 25 % puisque la tranche d'imposition de 30 % disparaîtra. Mais globalement, l'avantage découlant de la quotité du revenu exemptée d'impôt augmentera.

La situation n'est donc pas si simple, mais s'inscrit dans ce cadre global complexe sur le plan fiscal.

Il serait préférable de poser une question écrite à propos du coût précis de la mesure de 30 %, pour qu'un calcul exact puisse être effectué.

— *En ce qui concerne la différence entre les allocations de chômage et les prestations en cas de maladie de longue durée: les chômeurs subiraient une perte de 500 euros, contrairement aux malades de longue durée. Cela pourrait donner l'impression que le statut de malade de longue durée deviendrait relativement plus attractif.*

La comparaison reste toutefois complexe. L'indemnité de maladie et d'invalidité la plus basse varie en fonction de la situation familiale et de la nature de l'incapacité de travail. Avec un montant de référence d'environ 1500 euros et un salaire minimum net d'environ 2148 euros, il subsiste toujours une différence de plus de 500 euros. Il faut en outre tenir compte des différences de traitement fiscal entre les allocations de chômage et les indemnités de maladie.

Par ailleurs, le gouvernement prend diverses mesures pour accompagner les travailleurs malades vers un retour à l'emploi. Le cœur du défi réside — aujourd'hui plus que jamais — dans l'activation effective des personnes aptes à travailler. Ce débat s'inscrit dans le droit fil de discussions antérieures, notamment dans le cadre de la réforme des pensions, et resurgira inévitablement lors des discussions budgétaires.

La problématique serait moins aiguë si l'on avait la certitude absolue que seules les personnes réellement en incapacité de travail bénéficient du régime de maladie de longue durée. Il existe toutefois de sérieuses indications qu'une partie de ces bénéficiaires est potentiellement apte au travail.

Remédier à cette situation constitue un défi complexe. Un accès relativement facile au régime de maladie de longue durée risque d'accentuer les effets indésirables, surtout si les allocations de chômage sont limitées dans le temps.

Het is daarom essentieel om streng te waken over de toegang tot het stelsel: wie daadwerkelijk ziek is, moet beschermd blijven, maar wie kan werken, moet maximaal worden aangemoedigd en ondersteund om opnieuw aan het werk te gaan.

— *Waarom is het huwelijksquotiënt niet volledig afgeschaft?*

Dat was het politieke vergelijk.

— *Wat de correctiefactor betreft, rijst de vraag waarom niet werd vastgelegd dat gemeenten er financieel niet op achteruitgaan, in ruil voor een engagement om de gemeentebelastingen niet te verhogen.*

Dat is een begrijpelijke vraag, maar er is bewust voor gekozen om niet in te grijpen in de fiscale autonomie van de gemeenten.

De aanpassing van 100 naar 103,09 kan ertoe leiden dat voor sommige belastingplichtigen de gemeentebelasting stijgt, maar dat is niet automatisch het geval. De uiteindelijke impact verschilt immers per situatie en hangt af van meerdere factoren.

Belangrijk is wel dat personen die vandaag geen belasting betalen — bijvoorbeeld gepensioneerden met een zeer laag inkomen — door deze correctiefactor niet plots belastbaar worden.

— *Wat betreft de vermeende discriminatie van 33 % tussen gepensioneerden:*

Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen gepensioneerde zelfstandigen en gepensioneerde werknemers. Om van het voordeel van 33 % te genieten, moeten gepensioneerden wel actief zijn als werknemer. Ook een gepensioneerde zelfstandige die als loontrekkende werkt, komt dus in aanmerking.

Dit principe sluit aan bij bestaande systemen, zoals dat van de flexi-jobs.

— *Auteursrechten – Waarom is de RSZ niet geregeld terwijl dat voor de overuren wel is gebeurd?*

Dit is een vraag voor de minister Vandenbroucke.

— *Vinted: zodra men boven de 2000 euro zit en de fiscus zegt: abnormaal beheer: maak er een vinted belastingvrije som van.*

Il est donc essentiel de contrôler strictement l'accès à ce régime: les travailleurs réellement malades doivent continuer à être protégés, mais il faut encourager et soutenir au maximum ceux qui sont aptes à travailler pour qu'ils retrouvent un emploi.

— *Pourquoi le quotient conjugal n'a-t-il pas été complètement supprimé?*

C'est le fruit d'un compromis politique.

— *En ce qui concerne le facteur correctif, la question se pose de savoir pourquoi il n'a pas été prévu que les communes ne subiraient pas de perte financière, en échange d'un engagement à ne pas augmenter les taxes communales*

C'est une question compréhensible, mais il a été délibérément choisi de ne pas s'immiscer dans l'autonomie fiscale des communes.

Le passage de 100 à 103,09 pourra entraîner une augmentation de la taxe communale pour certains contribuables, mais ce ne sera pas automatiquement le cas. L'impact final variera en effet selon les situations et dépendra de plusieurs facteurs.

Il est toutefois important de noter que les personnes qui ne paient pas d'impôts aujourd'hui, comme les pensionnés aux revenus très faibles, ne seront pas soudainement imposables en raison de ce facteur correctif.

— *En ce qui concerne la prétendue discrimination entre les pensionnés à l'égard de l'imposition de 33 %*

Aucune distinction n'est faite entre les indépendants pensionnés et les salariés pensionnés. Pour bénéficier de l'avantage de 33 %, les pensionnés doivent toutefois exercer une activité en tant que travailleur salarié. Un indépendant pensionné qui travaille en tant que salarié est donc également éligible.

Ce principe s'inscrit dans la lignée de systèmes existants, comme celui des flexi-jobs.

— *Droits d'auteur: pourquoi la question des cotisations sociales n'a-t-elle pas été réglée, comme cela a été le cas pour les heures supplémentaires?*

C'est une question pour le ministre Vandenbroucke.

— *Vinted: dans le cas où le seuil de 2000 euros est dépassé et que l'administration fiscale considère qu'il s'agit d'une gestion anormale, quid d'une quotité du revenu exemptée d'impôt "Vinted"?*

De kostenaf trek blijft behouden wanneer inkomsten worden geherkwalificeerd. In dat geval valt dit gewoon onder de bestaande fiscale behandeling van diverse occasionele inkomsten. Wanneer er sprake is van “abnormaal beheer” – wat een grondige beoordeling vergt – blijft dit systeem dus ongewijzigd van toepassing.

— *Wat het vijfde kwartaal en de voorafbetalingen betreft*

In het voorbeeld gaat het om een voorafbetaling op 10 februari 2027. Een betaling op die datum geldt als een voorafbetaling voor het betrokken aanslagjaar.

Algemeen geldt dat voorafbetalingen die gebeuren in het begin van het jaar, zoals in februari (dus na het eerste kwartaalmoment), effectief als voorafbetaling worden beschouwd binnen het geldende systeem.

Het eerste kwartaal begint maar te lopen nadat het vijfde kwartaal verlopen is.

— *Wat het fiscale co-ouderschap betreft, wordt gevraagd waarom de mogelijkheid om fiscale clausules toe te voegen bij echtscheidingen niet langer is opgenomen.*

Daarop kan alleen worden geantwoord dat het huidige wetsontwerp wordt verdedigd zoals het voorligt, zonder in te gaan op eerdere werkdocumenten of varianten.

— *Bestaat er een kans dat dit wetsontwerp alsnog wordt aangepast?*

Eventuele wijzigingen aan het ontwerp zijn enkel mogelijk als alle vijf betrokken partijen het daarover eens worden. In de praktijk blijkt dat sommige partijen openstaan voor aanpassingen, terwijl anderen duidelijk aangeven dat er niet meer aan geraakt mag worden.

De heer Lode Vereeck (VB) wenst terug te komen op wat de minister daarnet heeft gezegd, namelijk dat de bonificatie voor parlementsleden behouden blijft.

Wanneer men echter de tekst erop naleest (bladzijde 35, tweede alinea) staat duidelijk dat de bonificatie voor voorafbetalingen vanaf aanslagjaar 2027 niet langer zal worden toegepast op de inkomsten van onder meer zelfstandige helpers, parlementsleden, senatoren en provincieraadsleden.

Dat lijkt moeilijk te rijmen met de eerdere verklaring van de minister. Het is een complex dossier, maar het

La déductibilité des frais est maintenue lorsque les revenus sont requalifiés. Cela relève alors simplement du traitement fiscal existant des revenus divers occasionnels. En cas de gestion jugée “anormale” à la suite d’un examen approfondi, ce système reste donc applicable.

— *En ce qui concerne le cinquième trimestre pour les versements anticipés*

Dans l’exemple cité, il est question d’un versement anticipé effectué le 10 février 2027. Un paiement à cette date est considéré comme un versement anticipé pour l’exercice d’imposition concerné.

De manière générale, les versements anticipés effectués en début d’année, par exemple en février (donc après le début du premier trimestre), seront effectivement considérés comme des versements anticipés pour l’année écoulée.

À cet égard, le premier trimestre ne commence à courir qu’après la fin du cinquième trimestre.

— *En ce qui concerne la coparentalité fiscale, pourquoi la possibilité d’ajouter des clauses fiscales en cas de divorce n’est plus prévue?*

La seule réponse qui peut être apportée à cette question est que le projet de loi est défendu sous sa forme actuelle, sans revenir sur des documents de travail antérieurs ou des variantes.

— *Est-il possible que le projet de loi soit encore modifié?*

D’éventuelles modifications du projet ne pourront être apportées que si les cinq partis concernés s’accordent à ce sujet. Il s’avère que certains partis sont ouverts à des modifications, tandis que d’autres indiquent clairement qu’il ne faut plus changer quoi que ce soit.

M. Lode Vereeck (VB) relève que le ministre vient de déclarer que la bonification accordée aux parlementaires serait maintenue.

L’intervenant constate qu’à la lecture du texte (page 35, alinéa 2), il apparaît clairement qu’à partir de l’exercice d’imposition 2027, la bonification pour versements anticipés ne s’appliquera plus, notamment, aux revenus des aidants indépendants ni aux indemnités des parlementaires, des sénateurs et des membres des conseils provinciaux.

Cela semble difficile à concilier avec les propos du ministre. Il s’agit d’un dossier complexe, mais il est

wordt problematisch als er al onduidelijkheid bestaat over de basistekst.

Als dit een fout is, moet die worden rechtgezet. Indien het geen fout is, stelt de heer Vereeck zich de fundamentele vraag: waarom zou men nog voorafbetalingen doen? Er is immers geen sanctie meer bij niet-voorafbetalen en ook geen bonificatie meer als stimulans.

Heeft de minister al ingeschat wat de impact hiervan zal zijn op de ontvangsten? Het lijkt immers weinig waarschijnlijk dat betrokkenen nog geneigd zullen zijn om vooraf te betalen. Kan de minister dit punt verduidelijken?

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verduidelijkt dat de ontstane verwarring betrekking heeft op twee verschillende vormen van bonificatie.

De algemene bonificatie, die geldt voor alle belastingplichtigen en gebaseerd is op de vier gebruikelijke voorafbetalingskwartalen, blijft ongewijzigd bestaan.

Wat wordt afgeschaft, is enkel de specifieke bonificatie voor de zogenaamde vijfde periode, met name de voorafbetaling tot 20 februari, die uitsluitend van toepassing is op zelfstandigen en op inkomsten uit winsten en baten.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) reageert op de discussie over langdurig zieken en uit zijn ongenoegen over de manier waarop hierover wordt gesproken. Hij verwerpt de suggestie dat mensen eenvoudig van statuut zouden veranderen – van werkloosheid naar ziekte – afhankelijk van fiscale voordelen, alsof het om een vrije keuze gaat.

Hij benadrukt dat de verschillende stelsels fundamenteel van elkaar verschillen. Arbeidsongeschiktheid wordt vastgesteld door een arts, terwijl werkloosheid ontstaat na ontslag of in onderling akkoord. Volgens hem zijn dit geen uitwisselbare situaties waar men vrij tussen kan kiezen.

Daarnaast gaat hij in op de opmerking van de minister dat de uitdaging bestaat uit het verzekeren dat langdurig zieken “effectief ziek” zijn. De heer Bilmez vraagt verduidelijking bij deze uitspraak. Hij veronderstelt dat hiermee bedoeld wordt dat misbruik moet worden vermeden, maar wijst erop dat dergelijke formuleringen verkeerd kunnen overkomen en aanleiding geven tot misverstanden.

préoccupant que le texte de base lui-même manque de précision.

S’il s’agit d’une erreur, elle doit être corrigée. Dans le cas contraire, M. Vereeck se pose une question fondamentale: pourquoi continuerait-on à effectuer des versements anticipés? En effet, il n’y a plus de sanction en cas d’absence de versements anticipés ni de bonification pour inciter à le faire.

Le ministre a-t-il déjà évalué l’impact que cela aura sur les recettes? Il semble en effet peu probable que les personnes concernées soient encore enclines à effectuer des versements anticipés. Le ministre peut-il clarifier ce point?

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, précise que la confusion concerne deux formes différentes de bonification.

La bonification générale, qui s’applique à l’ensemble des contribuables et se base sur les quatre trimestres de versements anticipés habituels, reste inchangée.

La suppression concerne uniquement la bonification spécifique pour la “cinquième période”, à savoir les versements anticipés jusqu’au 20 février, qui s’applique exclusivement aux indépendants et aux revenus provenant de bénéfices et de profits.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) réagit au débat sur les malades de longue durée et exprime son mécontentement quant à la manière dont ce sujet est abordé. Il réfute l’idée selon laquelle des personnes changeraient simplement de statut – passant du statut de chômeur au statut de malade – en fonction d’avantages fiscaux, comme s’il s’agissait d’un libre choix.

Il souligne que ces régimes sont fondamentalement différents. L’incapacité de travail est constatée par un médecin, tandis que le chômage survient à la suite d’un licenciement ou d’un accord à l’amiable. Selon lui, il ne s’agit pas de situations interchangeables entre lesquelles on peut choisir librement.

L’intervenant revient également sur la remarque du ministre selon laquelle le défi consiste à s’assurer que les malades de longue durée sont “effectivement malades”. M. Bilmez demande des éclaircissements sur cette déclaration. Il suppose que cela signifie qu’il faut éviter les abus, mais souligne que de telles formulations risquent d’être mal interprétées et de donner lieu à des malentendus.

De minister verduidelijkt dat recente rapporten aantonen dat er binnen het stelsel van langdurige ziekte ook personen zitten die in principe arbeidsgeschikt zijn. Volgens hem gaat de discussie precies daarover, en niet over mensen die daadwerkelijk ziek zijn.

Hij benadrukt uitdrukkelijk dat wie ziek is, ook ziek is en recht heeft op bescherming en kwalitatieve gezondheidszorg. Dit staat buiten kijf. Uit recente studies blijkt dat er nog ruimte is voor verbetering, onder meer op het vlak van controle en opvolging. Het is dan ook de bedoeling om het systeem doelgerichter te maken, zonder afbreuk te doen aan de bescherming van wie daadwerkelijk ziek is.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) benadrukt dat het beleid niet alleen moet focussen op het controleren van langdurig zieken, maar vooral ook op het voorkomen van ziekte door werk werkbaar te maken. Hij bekritiseert de regeringsmaatregelen rond overuren, die volgens hem vooral werkgevers bevoordelen en niet de werknemers. Daarnaast stelt hij dat het creëren van een financiële prikkel om te werken vooral gebeurt door kwetsbare groepen verder onder druk te zetten. Hij pleit er daarentegen voor om lonen substantieel te verhogen en arbeidsvoorwaarden te verbeteren om mensen echt te activeren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) wijst op de mogelijke heropname van de btw-discussie in het kader van de begrotingsbesprekingen, waarbij een verlaging van 21 % naar 12 % opnieuw op tafel zou kunnen komen. Dat biedt enige hoop voor de horecasector, die recent teleurgesteld werd. Hij verwijst daarbij naar eerdere uitspraken van de minister van Sociale Zaken, die had aangegeven dat de afschaffing van de zogenaamde RSZ-korting gekoppeld was aan een btw-verlaging. Aangezien die verlaging uitbleef, zou de korting behouden blijven. Toch werd ze nadien via amendementen geschrapt, wat volgens de heer Van Quickenborne neerkomt op een breuk van gemaakte beloftes.

Tegelijk tempert hij de verwachtingen: als de btw-hervorming opnieuw te complex wordt, is de kans groot dat van een effectieve verlaging weinig in huis komt.

Wat betreft de financiering op langere termijn, met name vanaf 2030, uit de heer Van Quickenborne zijn scepsis. Hoewel de minister verwijst naar structurele hervormingen (pensioenen, werkloosheid), verwacht de heer Van Quickenborne dat er geen gedetailleerde budgettaire vooruitzichten tot 2030 zullen worden opgesteld,

Le ministre précise que des rapports récents révèlent que certaines personnes relevant du régime des malades de longue durée sont en principe aptes au travail. Selon lui, c'est précisément de cela qu'il est question, et non des personnes qui sont réellement malades.

Il souligne expressément que les personnes qui sont réellement malades ont droit à une protection et à des soins de santé de qualité. Cela ne fait aucun doute. Des études récentes montrent qu'il existe encore une marge d'amélioration, notamment en matière de contrôle et de suivi. L'objectif est donc de rendre le système plus ciblé, sans porter atteinte à la protection des personnes réellement malades.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) souligne que la politique ne doit pas se concentrer uniquement sur le contrôle des malades de longue durée, mais qu'elle doit surtout aussi mettre l'accent sur la prévention en rendant le travail plus soutenable. Il critique les mesures du gouvernement relatives aux heures supplémentaires qui, selon lui, favorisent principalement les employeurs et non les travailleurs. Il ajoute que la création d'une incitation financière à travailler se fait principalement en accroissant la pression sur les groupes vulnérables. Il prône au contraire une augmentation substantielle des salaires et une amélioration des conditions de travail afin de mener réellement une politique d'activation.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) souligne la possible reprise du débat sur la TVA dans le cadre des discussions budgétaires, au cours desquelles une réduction de 21 % à 12 % pourrait à nouveau être envisagée. Cette perspective offre un certain espoir au secteur de l'horeca, qui a récemment été déçu. L'intervenant renvoie à cet égard à des déclarations précédentes du ministre des Affaires sociales, qui avait indiqué que la suppression de la réduction de cotisations ONSS était liée à un allègement de TVA. Ce dernier n'ayant pas eu lieu, la réduction de cotisations ONSS aurait dû être maintenue. Elle a pourtant été supprimée par la suite par la voie d'amendements, ce qui, aux yeux de M. Van Quickenborne, revient à rompre les promesses qui avaient été formulées.

Dans le même temps, il tempère les attentes car, dans la mesure où la réforme de la TVA s'avèrerait à nouveau trop complexe, un allègement de la TVA ne serait sans doute pas envisagé.

En ce qui concerne le financement à plus long terme, notamment à partir de 2030, M. Van Quickenborne fait part de son scepticisme. Bien que le ministre évoque des réformes structurelles (pensions, chômage), M. Van Quickenborne ne s'attend pas à ce que des perspectives budgétaires détaillées jusque 2030 soient

omdat die vermoedelijk een nog ongunstiger beeld zouden tonen. Hij vreest dat de budgettaire problemen worden doorgeschoven naar een volgende regering.

Met betrekking tot de *tax wedge* erkent hij dat internationale vergelijkingen niet volledig in de hand van de regering liggen, maar hij benadrukt dat de kloof met landen zoals Duitsland aanzienlijk blijft. Volgens hem volstaat de huidige inspanning niet om die kloof wezenlijk te verkleinen.

Hij kondigt het indienen van twee schriftelijke vragen aan en vraagt om de antwoorden te ontvangen vóór de eindstemming, zodat het Parlement goed geïnformeerd kan stemmen.

De spreker betwist de redenering over het verschil tussen loon en ziekte-uitkering. Op basis van concrete cijfers stelt hij dat het netto-inkomen bij ziekte voor een alleenstaande dichter bij het minimumloon ligt dan voorgesteld, waardoor het verschil volgens hem minder dan 500 euro bedraagt. De heer Van Quickenborne concludeert dat de regering haar belofte op dat punt niet waarmaakt.

Hierna volgt een gedachtewisseling tussen de heer Van Quickenborne en de minister waaruit blijkt dat beiden het erover eens zijn dat cijfers over langdurig zieken minder problematisch lijken als men er zeker van is dat het systeem correct afbakent wie écht langdurig ziek is.

De heer Van Quickenborne benadrukt dat er twijfel bestaat over het goed functioneren van het systeem; niemand kan bevestigen dat het betrouwbaar is. Bovendien wordt gewezen op het gebrek aan een objectieve verklaring waarom België beduidend meer langdurig zieken telt dan buurlanden zoals Duitsland, Frankrijk of Nederland, wat de twijfel over het systeem versterkt.

Hierna volgt een gedachtewisseling over het “huwelijks-quotiënt”, waarbij de heer Vincent Van Quickenborne stelt dat verschillende partijen zich formeel engageren voor afbouw of afschaffing. Wie is de “Judas” in dit dossier? Dit wekt de indruk dat er sprake is van inconsequentie.

De heer Lode Vereeck (VB) benadert dit vraagstuk analytisch en definieert verschillende visies op de fiscale eenheid: het individu enerzijds en de groep van mensen die van één inkomen leven anderzijds. Hij suggereert

établies, car celles-ci présenteraient probablement un tableau encore plus défavorable. Il craint que les problèmes budgétaires ne soient reportés au prochain gouvernement.

Concernant l'écart fiscal (*tax wedge*), il reconnaît que le gouvernement n'a pas vraiment de prise sur les comparaisons internationales. Il souligne toutefois que l'écart avec certains pays, notamment l'Allemagne, demeure considérable et que les efforts actuels ne suffiront pas, selon lui, à réduire significativement cet écart.

Il annonce par ailleurs le dépôt de deux questions écrites et demande à pouvoir recevoir les réponses avant le vote final, afin que le Parlement puisse voter en connaissance de cause.

L'intervenant conteste ensuite le raisonnement concernant la différence entre la rémunération et l'indemnité de maladie. Sur la base de chiffres concrets, il affirme que le revenu net en cas de maladie pour une personne isolée est plus proche du salaire minimum que ce qui est suggéré, ce qui, à son avis, ramène la différence à moins de 500 euros. M. Van Quickenborne en conclut que le gouvernement ne tient pas sa promesse sur ce point.

Un échange de vues entre M. Van Quickenborne et le ministre fait ensuite ressortir que tous deux s'accordent à dire que les chiffres relatifs aux malades de longue durée semblent moins problématiques si l'on est certain que le système délimite correctement qui est réellement en situation de maladie de longue durée.

M. Van Quickenborne fait valoir qu'il existe des doutes quant au bon fonctionnement du système; personne ne peut confirmer qu'il est fiable. Il pointe également l'absence d'explication objective par rapport au constat que la Belgique compte nettement plus de malades de longue durée que des pays voisins tels que l'Allemagne, la France ou les Pays-Bas, ce qui renforce les doutes sur le système.

Au cours de l'échange de vues sur le quotient conjugal qui suit cette discussion, M. Vincent Van Quickenborne rappelle l'engagement formel pris par plusieurs partis en faveur d'une suppression progressive ou de l'abandon de ce mécanisme. Qui s'est écarté de l'engagement pris dans ce dossier? L'impression qui est donnée est celle d'un manque de cohérence.

M. Lode Vereeck (VB) aborde cette question de manière analytique et définit différentes visions de l'unité fiscale: pour certains, elle correspond à l'individu, pour d'autres, au groupe de personnes qui doivent vivre d'un

dat vooral partijen die het gezin centraal stellen het huwelijksquotiënt verdedigen.

De heer Steven Matheï (cd&v) verdedigt een geleidelijke afbouw (uitfasering) van het huwelijksquotiënt: Men moet het systeem niet plots afschaffen ("out of the blue"). Er is nood aan een bescherming van gepensioneerden via lange overgang (tot circa 20 jaar). Hij argumenteert dat het systeem historisch zinvol was, maar een hervorming nodig is. Dergelijke hervorming moet sociaal geleidelijk en voorspelbaar gebeuren. Voor gepensioneerden is er een geleidelijke afbouw en voor niet-gepensioneerden is er een iets snellere afbouw en daar kan nog aan geredigeerd worden.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) verdedigt expliciet het standpunt dat men voorzichtig moet zijn met gepensioneerden. Hij verwijst naar eerdere hervormingsvoorstellen (o.a. van minister Van Peteghem). Gepensioneerden zouden ontzien moeten worden. Hij bekritiseert dat het huidige systeem uiteindelijk toch leidt tot volledige uitdoving, specifiek voor gepensioneerden.

De heer Lode Vereeck (VB) erkent het compromis maar wijst op de sociaal-economische gevolgen. Een geleidelijke uitdoving betekent jaarlijkse verarming van koppels, net op een moment dat zorgnoden toenemen. Hij stelt als alternatief voor om het systeem natuurlijk uit te doven (bij overlijden), niet via termijn.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) stelt dat de politieke verantwoordelijkheid voor het compromis rond het huwelijksquotiënt nu duidelijk is: cd&v heeft hier een doorslaggevende rol in gespeeld om tot dit compromis te komen. Dit compromis wijkt af van eerdere plannen (de "blauwdruk") en is inhoudelijk problematisch. Zijn kernkritiek is tweeledig: Niet alleen het tempo verschilt (snelle afbouw voor niet-gepensioneerden, tragere afbouw voor gepensioneerden), maar ook de eindresultaten verschillen, wat leidt tot ongelijkheid en incoherentie in het systeem.

Hij benadrukt dat dit tegen 2036 tot een breekpunt zal leiden, waar verschillen zichtbaar worden en nieuwe problemen ontstaan, die volgens de minister later opnieuw moeten worden opgelost. Dit typeert hij als een halfbakken compromis, vergelijkbaar met andere recente beleidscompromissen (bijvoorbeeld rond indexering en btw).

revenu. Il suggère que les partis qui placent le ménage au centre de leurs préoccupations surtout défendent le quotient conjugal.

M. Steven Matheï (cd&v) préconise une suppression progressive du quotient conjugal: il ne faut pas supprimer le système d'un seul coup. Il faut protéger les pensionnés en prévoyant une longue période de transition (jusqu'à environ 20 ans). Il indique que ce système était historiquement pertinent, mais qu'une réforme s'impose désormais. Cette réforme doit se faire de manière sociale, progressive et prévisible. La suppression doit être progressive pour les pensionnés et un peu plus rapide pour les non-pensionnés, qui ont encore le temps de prendre leurs dispositions.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) défend explicitement l'idée qu'il faut agir avec prudence à l'égard des pensionnés. Il renvoie à des propositions de réforme antérieures (notamment celles du ministre Van Peteghem). Les pensionnés devraient être ménagés. Il critique particulièrement le fait que la réforme à l'examen entraînera, *in fine*, une suppression totale du quotient conjugal, y compris pour les pensionnés.

M. Lode Vereeck (VB) reconnaît la nécessité de trouver un compromis mais souligne les conséquences socio-économiques du projet à l'examen. En raison de la suppression progressive prévue, les couples s'appauvriront chaque année davantage, à un moment où leurs besoins en matière de soins augmentent. Il propose comme alternative de laisser le système s'éteindre naturellement (au décès), et non selon un calendrier préétabli.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) indique que la responsabilité politique du compromis sur le quotient conjugal est désormais claire: le cd&v a joué un rôle déterminant dans la conclusion de ce compromis. Celui-ci s'écarte des projets initiaux et pose des problèmes de fond. La critique de l'intervenant porte fondamentalement sur deux points: non seulement le calendrier diffère (suppression rapide pour les non-pensionnés et plus lente pour les pensionnés), mais les résultats finaux diffèrent également, ce qui entraîne des inégalités et un manque de cohérence dans le système.

Il souligne que la réforme conduira, à l'horizon 2036, à un point de rupture où les disparités deviendront visibles et où de nouveaux problèmes se présenteront, lesquels devront, selon le ministre, être résolus à nouveau par la suite. Il qualifie les mesures à l'examen de compromis peu satisfaisant, comparable à d'autres compromis politiques récents (par exemple ceux relatifs à l'indexation et à la TVA).

Daarnaast merkt de heer Vincent Van Quickenborne op dat er geen politieke bereidheid lijkt te bestaan om het systeem nog bij te sturen en dat sommige partijen expliciet hebben aangegeven dat verdere hervormingen niet nodig zijn.

De heer Niels Tas (Vooruit) verdedigt zijn partij tegen de kritiek van de heer Van Quickenborne. Hij stelt dat eerdere uitspraken van Vooruit-partijvoorzitter Rousseau verkeerd worden geïnterpreteerd: die hadden betrekking op de centenindex en inkomensverschillen, niet op een algemene weigering van fiscale hervormingen. Hij pleit ervoor om de budgetbesprekingen af te wachten.

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) houdt vol dat de heer Rousseau wél ook kritiek heeft geuit op de belastinghervorming zelf, met name dat hogere inkomens die hervorming niet nodig zouden hebben. Hij verwijt dus een inconsistente boodschap.

Vervolgens verbreedt de heer Van Quickenborne het debat door te wijzen op eerdere fiscale hervormingen van zijn politieke familie, met name de forse verlaging van de vennootschapsbelasting en de vereenvoudiging van de personenbelasting (afschaffing van meerdere tarieven). Hij benadrukt dat deze hervormingen ambitieuzer waren dan de huidige en presenteert zijn beleid (vooral onder de regering Michel) als coherent en structureel.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL I

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Belastingvrije som

Art. 2

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 4 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 2 weg te laten.

Par ailleurs, M. Vincent Van Quickenborne fait observer qu'il ne semble pas y avoir de volonté politique de réajuster le système et que certains partis ont explicitement indiqué que de nouvelles réformes n'étaient pas nécessaires.

M. Niels Tas (Vooruit) défend son parti contre les critiques de M. Van Quickenborne. Selon lui, les déclarations antérieures de M. Rousseau, président de Vooruit, ont été mal interprétées: celles-ci portaient sur l'indexation plafonnée et sur les écarts de revenus, et n'exprimaient pas un refus général des réformes fiscales. Il préconise d'attendre l'issue des discussions budgétaires.

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) soutient que M. Rousseau a bel et bien critiqué la réforme fiscale elle-même, en affirmant notamment que les revenus élevés n'auraient pas besoin de cette réforme. Il lui reproche donc l'incohérence de son message.

M. Van Quickenborne élargit ensuite le débat en évoquant les réformes fiscales menées par sa famille politique, notamment la forte réduction de l'impôt des sociétés et la simplification de l'impôt des personnes physiques (suppression de plusieurs taux d'imposition). Il souligne que ces réformes étaient plus ambitieuses que les réformes actuelles et présente sa politique (principalement sous le gouvernement Michel) comme cohérente et structurelle.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Quotité de revenu exemptée d'impôt

Art. 2

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 4 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à supprimer l'article 2 du présent projet de loi.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

Art. 3

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 3 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt de bedragen in artikel 3 te wijzigen.

Er wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 4 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt dit artikel weg te laten.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 4 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 4 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITEL 2/1 (NIEUW)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 5 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een titel 2/1 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 4 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 2 est adopté à l'unanimité.

Art. 3

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 3 (DOC 56 1343/003) tendant à modifier les montants de l'article 3 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 3 est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 4

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 4 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à supprimer l'article du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 4 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 4 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

TITRE 2/1 (NOUVEAU)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 5 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouveau titre 2/1 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 4/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 6 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 4/1 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 4/2 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 7 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 4/2 in te voegen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

TITEL 3

*Toeslagen
op de belastingvrije som*

Art. 5 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 5 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 9 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 10

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 8 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 10 te vervangen.

Art. 4/1 (nouveau)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 6 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouvel article 4/1 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 6 est rejeté par 12 voix contre 2.

Art. 4/2 (nouveau)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 7 (DOC 56 1343/003) 7 tendant à insérer un nouvel article 4/2 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 7 est rejeté par 12 voix contre 2.

TITRE 3

*Suppléments à la quotité
du revenu exemptée d'impôt*

Art. 5 à 8

Les articles 5 à 8 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 9

L'article 9 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 10

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 8 (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 10 du présent projet de loi.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 11 en 12

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 en 12 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Art. 13

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 9 (DOC 56 1343/003) in, dat er toe strekt woorden te wijzigen in het eerste en vierde lid van dit artikel.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 4

Belastingverminderingen voor pensioenen en vervangingsinkomsten

Art. 14 tot 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 14 tot 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 17

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 17 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 8 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 11 et 12

Les articles 11 et 12 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Art. 13

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 9 (DOC 56 1343/003) tendant à modifier des mots dans les alinéas 1^{er} et 4 du présent article.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 9 est rejeté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'article 13 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 4

Réduction d'impôt pour pensions et revenus de remplacements

Art. 14 à 16

Les articles 14 à 16 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 17

L'article 17 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 18 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 18 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 23 tot 25

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 23 tot 25 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 26

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 26 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 5

Huwelijksquotiënt

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient *amendement nr. 10* (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt titel 5 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Art. 18 à 20

Les articles 18 à 20 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 21

L'article 21 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 22

L'article 22 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Art. 23 à 25

Les articles 23 à 25 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Art. 26

L'article 26 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

TITRE 5

Quotient conjugal

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 10* (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer le titre 5 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 10 est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 27

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 27 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 28

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 28 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 28 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 29

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 29 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 29 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 30

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 30 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Art. 27

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 27 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 27 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

Art. 28

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 28 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 28 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

Art. 29

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 29 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 29 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

Art. 30

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 30 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 30 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 31

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 31 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 31 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 32

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 32 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 33

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 33 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 33 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 30 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

Art. 31

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 31 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 31 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

Art. 32

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 32 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 32 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 33

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 33 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 33 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 34

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt artikel 34 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 11 (*partim*) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Artikel 34 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 6

*Principiële belastbaarheid
van het (equivalent) leefloon*

HOOFDSTUK 1

**Wijzigingen van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992**

Art. 35 tot 40

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 35 tot 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Minimaal belastingkrediet voor kinderen ten laste

Art. 41

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 41 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

HOOFDSTUK 3

Inwerkingtreding

Art. 42

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 42 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 34

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 11 (*partim*) (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 34 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 11 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 34 est adopté par 9 voix contre 4 et 1 abstention.

TITRE 6

*Principe d'imposabilité
du revenu d'intégration (équivalent)*

CHAPITRE 1^{ER}

**Modification du Code
de l'impôt sur les revenus 1992**

Art. 35 à 40

Les articles 35 à 40 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 2

Crédit d'impôt minimum pour enfants à charge

Art. 41

L'article 41 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix contre 2.

CHAPITRE 3

Entrée en vigueur

Art. 42

L'article 42 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

TITEL 7

Overwerk

HOOFDSTUK 1

Netto-overuren

Art. 43 tot 46

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 43 tot 46 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 2

**Overwerk met belastingvermindering en
vrijstelling van doorstorten
van bedrijfsvoorheffing**

Art. 47 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 47 tot 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

TITEL 8

Bezoldigingen van jonge sporters

Art. 50 en 51

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 50 en 51 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

TITEL 9

Heffing gepensioneerden

Art. 52

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 52 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

TITRE 7

*Travail supplémentaire*CHAPITRE 1^{ER}**Heures supplémentaires nettes**

Art. 43 à 46

Les articles 43 à 46 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 2

**Travail supplémentaire
avec réduction d'impôt et dispense
de versement de précompte professionnel**

Art. 47 à 49

Les articles 47 à 49 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

TITRE 8

Rémunération de jeunes sportifs

Art. 50 et 51

Les articles 50 et 51 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix contre une et une abstention.

TITRE 9

Cotisation des pensionnés

Art. 52

L'article 52 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 53 en 54

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 53 en 54 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

TITEL 10

De minimis artikel 90, eerste lid, 1°, WIB 92

Art. 55

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient *amendement nr. 12* (DOC 56 1343/003) in, tot vervanging van artikel 55 van het wetsontwerp.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 55 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 56

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 56 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 11

Ondernemersaftrek

Art. 57 tot 62

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 57 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 53 et 54

Les articles 53 et 54 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

TITRE 10

De minimis article 90, alinéa 1^{er}, 1°, CIR 92

Art. 55

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'*amendement n° 12* (DOC 56 1343/003) tendant à remplacer l'article 55 du présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 55 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 56

L'article 56 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 13 voix et une abstention.

TITRE 11

Déduction pour entrepreneur

Art. 57 à 62

Les articles 57 à 62 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

TITEL 12

Voorafbetalingen

Art. 63 tot 67

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 63 tot 67 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 68

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 68 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 69

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 69 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 70 en 71

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 70 en 71 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 72

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 72 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 73

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 73 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

TITRE 12

Versements anticipés

Art. 63 à 67

Les articles 63 à 67 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 68

L'article 68 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 69

L'article 69 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 70 et 71

Les articles 70 et 71 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et 1 abstention.

Art. 72

L'article 72 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 73

L'article 73 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

TITEL 13

Auteursrechten

Art. 74 en 75

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 74 en 75 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 14

Bezoldiging van werknemers en bedrijfsleiders

Art. 76 tot 78

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 76 tot 78 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 79

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 1 (DOC 56 1243/002) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 7°/1 te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 79 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 80

De heer Frédéric Daerden (PS) dient amendement nr. 2 (DOC 56 1243/002) in, dat ertoe strekt dit artikel te vervangen.

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

TITRE 13

Droits d'auteur

Art. 74 et 75

Les articles 74 et 75 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

TITRE 14

Rémunération des travailleurs et des dirigeants d'entreprise

Art. 76 à 78

Les articles 76 à 78 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 79

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 1 (DOC 56 1243/002) tendant à remplacer le 7°/1 du présent article.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

L'article 79 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 80

M. Frédéric Daerden (PS) présente l'amendement n° 2 (DOC 56 1243/002) tendant à remplacer le présent article.

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Artikel 80 wordt aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Art. 81 tot 88

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 81 tot 88 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 15

Bijzondere bijdrage voor de sociale zekerheid

Art. 89 tot 95

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 89 tot 95 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 16

Fiscale werkbonus

Art. 96 en 97

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 96 en 97 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 17

Correctie van de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting

Art. 98 tot 102

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 98 tot 102 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

L'article 80 est adopté par 11 voix contre 2 et une abstention.

Art. 81 à 88

Les articles 81 à 88 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 2 et une abstention.

TITRE 15

Cotisation spéciale de sécurité sociale

Art. 89 à 95

Les articles 89 à 95 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

TITRE 16

Bonus emploi fiscal

Art. 96 et 97

Les articles 96 et 97 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

TITRE 17

Correction de la base de calcul de la base communale additionnelle

Art. 98 à 102

Les articles 98 à 102 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

TITEL 18

Technische wijzigingen naar aanleiding van de maatregelen in deze wet

Art. 103

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 73 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 104 en 105

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 104 en 105 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

TITEL 19

Onder de vorm van een omzettingsrente belaste onderhoudsuitkeringen

Art. 106 en 107

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 106 en 107 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

TITEL 20 (NIEUW)

Afschaffing van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 13 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt nieuwe titel 29 in te voegen met als opschrift "Afschaffing van de bijzondere bijdrage sociale zekerheid".

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

TITRE 18

Modifications techniques résultant des mesures prévues par la présente loi

Art. 103

L'article 103 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 104 et 105

Les articles 104 et 105 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

TITRE 19

Rentes alimentaires imposées sous forme d'une rente de conversion

Art. 106 et 107

Les articles 106 et 107 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 10 voix contre 3 et une abstention.

TITRE 20 (NOUVEAU)

Suppression de la Cotisation spéciale de sécurité sociale

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 13 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouveau titre 29 intitulé "Suppression Cotisation spéciale de sécurité sociale".

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 13 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 108 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 14 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 108 in te voegen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 109 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 15 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 109 in te voegen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 110 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 16 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 110 in te voegen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 16 dat een nieuw artikel 110 invoegt, wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 111 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 17 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 111 in te voegen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 17 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 108 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 14 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouvel article 108 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 109 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 15 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouvel article 109 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 15 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 110 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 16 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouvel article 110 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 16 insérant un nouvel article 110 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 111 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 17 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouvel article 111 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 17 est rejeté par 9 voix contre 5.

Art. 112 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Anders.) dient amendement nr. 18 (DOC 56 1343/003) in, dat ertoe strekt een artikel 112 in te voegen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Op verzoek van *de heer Lode Vereeck (VB)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapporteurs,

Benoît Piedboeuf
Vincent Van Quickenborne

De voorzitter,

Steven Vandeput

Art. 112 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Anders.) présente l'amendement n° 18 (DOC 56 1343/003) tendant à insérer un nouvel article 112 dans le présent projet de loi.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification de l'amendement.

L'amendement n° 18 est rejeté par 9 voix contre 5.

À la demande de *M. Lode Vereeck (VB)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture de la proposition de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

Les rapporteurs,

Benoît Piedboeuf
Vincent Van Quickenborne

Le président,

Steven Vandeput

MICRO-ANALYSES

Wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting

56K1243

2025

INHOUD

INLEIDING	6
DEEL 0: AANNAMES	10
DEEL 1: BESCHRIJVING VAN DE MAATREGELEN	12
BEKNOPT TIJDLIJN	23
DEEL 2: MINIMUMLOON	25
DEEL 3: ALGEMENE BESCHOUWING LASTENVERLAGING.....	28
Scenario 1A: Alleenstaande werknemer zonder gezinslast.....	29
Scenario 1B: Alleenstaande werknemer met een kind ten laste	32
Scenario 1C: Alleenstaande werknemer met twee kinderen ten laste	34
Scenario 1D: Alleenstaande werknemer met 0 tot 5 kinderen ten laste	36
Scenario 2A: Koppel werkenden met zelfde loon zonder kinderlast	38
Scenario 2B: Koppel werkenden met zelfde loon met een kind ten laste	39
Scenario 2C: Koppel werkenden met zelfde loon met twee kinderen ten laste	40
Scenario 2D: Koppel werkenden met zelfde loon met 0 tot 5 kinderen ten laste	41
Scenario 1Abis: Alleenstaande werknemer zonder gezinslast die niet voltijds werkt.....	43
Scenario 1Bbis: Alleenstaande werknemer met een kind ten laste die niet voltijds werkt	45
Scenario 1Cbis: Alleenstaande werknemer met twee kinderen ten laste die niet voltijds werkt	47
DEEL 4: ONDERNEMERS	50
DEEL 5: BELASTINGVERMINDERINGEN	52
HOOFDSTUK 1: WERKLOZEN	52
1.1 UITKERINGEN ONDER HUIDIGE DEGRESSIVITEITSREGELS.....	54
Scenario 4A: Alleenstaande werkloze zonder kinderen ten laste.....	54
Scenario 4B: Alleenstaande werkloze met een kind ten laste	56
Scenario 4C: Alleenstaande werkloze met twee kinderen ten laste.....	59
Scenario 4D: Alleenstaande werkloze met meer dan 2 kinderen ten laste	61
1.2 UITKERINGEN ONDER TOEKOMSTIGE DEGRESSIVITEITSREGELS	62
Scenario 4E: Alleenstaande werkloze zonder kinderen ten laste.....	62
Scenario 4F: Alleenstaande werkloze met een kind ten laste	65
Scenario 4G: Alleenstaande werkloze met twee kinderen ten laste.....	68
1.3 TIJDELIJKE WERKLOOSHEID.....	72
Scenario 4D: Alleenstaande is tijdelijk werkloos als gevolg van overmacht.....	72
HOOFDSTUK 2: GEPENSIONEERDEN	74
Scenario 4G: Alleenstaande gepensioneerde	74
DEEL 6: HUWELIJKSQUOTIËNT	78
HOOFDSTUK 1: NIET-GEPENSIONEERDEN	79

Scenario 5A: Tweede partner is halftijds tewerkgesteld zonder kinderen ten laste	80
Scenario 5B: Tweede partner is halftijds tewerkgesteld met twee kinderen ten laste	82
Scenario 5C: Tweede partner is werkloos zonder kinderen ten laste	84
Scenario 5D: Tweede partner is werkloos met twee kinderen ten laste	86
Scenario 5E: Tweede partner heeft geen eigen inkomen zonder kinderen ten laste	88
Scenario 5F: Tweede partner heeft geen eigen inkomen met twee kinderen ten laste	90
HOOFDSTUK 2: GEPENSIONEERDEN	92
Scenario 5G: Koppel met gezinspensioen	92
DEEL 7: BELASTBAARSTELLING LEEFLOON	97
Scenario 6A: Alleenstaande met leefloon met 0 tot 5 kinderen ten laste	97
Scenario 6B: Koppel met leefloon met 0 tot 5 kinderen ten laste	99
DEEL 8: VERSCHIL TUSSEN WERKEN EN NIET-WERKEN	101
DEEL 9: BESLUIT	105
BIJLAGE 1: VERDELING AANTAL AANGIFTE MET KINDEREN TEN LASTE	109
BIJLAGE 2: IMPACT HERVORMING BBSZ	110
BIJLAGE 3: IMPACT VERSTERKING WERKBONUS	111
BIJLAGE 4: AANVULLENDE INFORMATIE ALLEENSTAANDE WERKLOZE	113

INLEIDING

Deze studie werd opgemaakt naar aanleiding van de indiening van het wetsontwerp tot hervorming van de personenbelasting (56/1243001) en dient ter ondersteuning van de parlementaire werkzaamheden. Ze omvat verschillende micro-analyses om de impact weer te geven van de lastenverlaging en van de maatregelen om het verschil tussen werken en niet-werken te vergroten, zoals vervat in de titels 2 tot 6, 11, 15 en 16 van het wetsontwerp. Het opzet van deze nota is een algemeen beeld te scheppen van de impact van de maatregelen en zo de wetgever te ondersteunen bij de inschatting van enerzijds de omvang van de lastenverlaging en anderzijds de impact op de kansarmoede voor verschillende groepen van belastingplichtigen.

Algemeen genomen is de impact van de lastenverlaging afhankelijk van de gezinssituatie en de hoogte en samenstelling van het (gezins)inkomen. Het is onmogelijk om een eenduidig beeld van de impact te geven. De resultaten in deze micro-analyses vloeien voort uit een modelvoorstelling van “de” belastingplichtige vertrekkende vanuit een aantal aannames. Deze aannames worden in het volgende deel weergegeven. Het nadeel van deze benaderingsmethode is dat de werkelijkheid onvoldoende kan worden weergegeven, door de complexiteit en diversiteit van de samenleving maar evengoed als gevolg van aannames die als modelvoorstelling dienen. Hieraan wordt tegemoetgekomen door te werken met minimalistische en maximalistische scenario's die een interval van de impact op het netto-inkomen kunnen geven. Er werden ook verschillende varianten op basisscenario's uitgewerkt waarbij expliciet wordt afgeweken van bepaalde aannames.

Wat de gezinssituatie en de hoogte en de samenstelling van het gezinsinkomen betreft, focust deze nota in de eerste plaats op de situatie van een alleenstaande en koppels zonder kinderlast of met twee kinderen ten laste. Dit komt grotendeels overeen met de 8 gezinstypes die de OESO hanteert in haar jaarlijkse rapporten over de loonwig.¹

De bedragen in deze nota worden steeds in geldtermen van inkomstenjaar 2025 (aanslagjaar 2026) uitgedrukt. Deze aanpak heeft het voordeel dat de onzekere factor die inflatie is, wordt geneutraliseerd waardoor eerder de “pure” lastenverlaging in dit wetsontwerp wordt weergegeven. Het is op die manier intuïtiever om de winst of het verlies aan netto-inkomen per groep van belastingplichtigen in te schatten. Eén euro winst tegen inkomstenjaar 2030 in de impactanalyse betekent één euro winst zoals die vandaag moest worden toegekend en niet bijvoorbeeld slechts 93 cent, te verhogen met inflatie. De inkomsten (met name bezoldigingen, werkloosheidsuitkeringen, leeflonen en pensioenen) waarop de analyse wordt uitgevoerd zijn bovendien doorgaans onderworpen aan een periodieke indexering. Dit zou de analyses onnodig complex maken.

In de micro-analyses wordt de impact op het netto-inkomen onderzocht voor verschillende gezinssituaties (o.a. zijnde alleenstaande of fiscaal gehuwd, zijnde zonder of met kinderlast...) van de werknemers, de werklozen, de gepensioneerden en de personen die genieten van een leefloonuitkering. Er zijn geen scenario's uitgewerkt voor belastingplichtigen met een ziekte- en invaliditeitsuitkering, noch voor de andere vervangingsinkomsten aangezien het wetsontwerp geen specifieke lastenverlaging voor hen voorziet, noch maatregelen die de kloof tussen werken en niet-werken zou vergroten, met uitzondering van de halvering van het bedrag van het huwelijksquotiënt tegen inkomstenjaar 2029. Voor deze maatregel voorzien de micro-analyses reeds in situaties waarin de partner – waaraan een deel van het belastbaar inkomen wordt toegewezen (“Partner 2”) – een laag inkomen heeft, een minimum werkloosheidsuitkering geniet of geen eigen inkomen heeft. Wat de impact van de ondernemersaftrek betreft, werd in deel 4 een kort scenario opgenomen.

¹ OECD (2025). Taxing Wages 2025: Annex A. Methodology and limitations, via https://www.oecd.org/en/publications/2025/04/taxing-wages-2025_20d1a01d/full-report/methodology-and-limitations_49306c2c.html \l "tablegrp-d1e325-b6d1d9e0d1

De analyses in de nota geven een inschatting van de impact op het netto-maandinkomen weer. Om de werkbonus correct in te schatten worden de netto sociale lasten berekend op maandbasis. De personenbelasting en de Bijzondere Bijdrage aan de Sociale Bijdrage (BBSZ) worden daarentegen op jaarbasis berekend, vertrekkende van het inkomen na netto sociale lasten maal twaalf. Voor werknemers betekent dit concreet dat niet met alle looncomponenten rekening wordt gehouden. In de eerste plaats kan hierbij gedacht worden aan het dubbel vakantiegeld en de eindejaarspremie, maar evengoed aan extralegale voordelen die worden belast als voordeel van alle aard. Deze keuze heeft ook gevolgen voor de berekening van de impact op het verschil tussen werken en niet-werken (zie deel 8).

Dit maakt dat in de voorstelling van de huidige situatie van het netto-inkomen (situatie "AS IS") als gevolg van de progressiviteit van de personenbelasting de belastingdruk op jaarbasis in grote mate wordt onderschat. Dit is vooral relevant voor belastingplichtigen met een laag inkomen of belastingplichtigen met meerdere kinderen ten laste. In deze gevallen zal de impact van de lastenverlaging in de micro-analyse worden onderschat (bv. in scenario's 1Abis, 1Bbis en 1Cbis). In deze gevallen zal de impact van de lastenverlaging daarom hoger uitvallen.

Het niet in rekenschap nemen van alle looncomponenten is verantwoord doordat niet elke werknemer in dezelfde mate van deze vorm van bezoldigingen kan genieten. Bovendien voorziet de fiscale hervorming, wat werknemers betreft, in hoofdzaak in een lastenverlaging die bestaat uit een verhoging van de belastingvrije som, zijnde het inkomen dat in principe onderworpen is aan het laagste belastingtarief van 25%. De fiscale hervorming heeft met andere woorden slechts een beperkte impact op het marginaal tarief dat wordt toegepast op de bezoldigingen buiten degene die maandelijks worden toegekend.

Bij de opmaak van deze impactanalyse waren de correctiefactoren van de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting zoals voorzien onder titel 17 van het wetsontwerp vanaf inkomstenjaar 2028 niet bekend. Aangezien de correctiefactoren niet op individuele basis (m.a.w. op het niveau van de belastingplichtige) wordt vastgelegd, maar op een macro-economische basis wordt gebaseerd op de totale ontvangsten aan aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting in 2026, werd in de analyses geen correctie van de berekeningsbasis doorgevoerd.

De fiscale hervorming omvat maatregelen die onderling een versterkend of afzwakkend effect hebben op datgene wat men voor ogen heeft. Het opstuwend effect van de verhoging van het basisbedrag van de belastingvrije som op de overige toeslagen op de belastingvrije som (bv. voor kinderen ten laste) is een voorbeeld van een versterkend effect. Het optrekken van de belastingvrije som heeft in de meeste gevallen een afzwakkend effect op de maatregelen die trachten het verschil tussen werken en niet-werken te vergroten, met name de maatregelen die niet-werkenden impacteren (bv. de afbouw van de belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen).

Deze onderlinge effecten zorgen ervoor dat deze nota dient te worden aangevat vanuit een hoog niveau van abstractie om dan in een volgende stap naar meer complexe gevallen over te kunnen gaan. Deze nota is daarom als volgt opgedeeld:

- in deel 0 wordt een overzicht gegeven van de aannames per categorie van belastingplichtige;
- in deel 1 wordt een eerste overzicht gegeven van de fiscale hervorming beoogd in de titels 2 tot 6, 11, 15 en 16 van het wetsontwerp;
- in deel 2 wordt stilgestaan bij de verhogingen van het brutominimumloon en de impact van de verschillende stappen van de lastenverlaging op het netto-inkomen tegen 2030;
- deel 3 bevat een aantal eenvoudige scenario's de impact van de lastenverlaging voor werknemers weergegeven;

- in deel 4 wordt een kort scenario geschetst om de impact van de ondernemersaftrek weer te geven;
- in deel 5 volgt de impact van de fiscale hervorming voor werklozen en gepensioneerden die alleenstaand zijn. Wat de impact op werklozen betreft, wordt in de analyse rekening gehouden met de hervorming van de werkloosheidsuitkeringen;
- in deel 6 wordt verder gebouwd op de impact van de fiscale hervorming voor gehuwden en wettelijk samenwonenden, met bijzondere aandacht voor de afbouw van het huwelijksquotiënt voor de niet-gepensioneerden en de gepensioneerden;
- in deel 7 wordt de impact van de belastbaarstelling van het leefloon besproken, evenals de tijdelijke regeling in geval van een of twee kinderen ten laste;
- in deel 8 wordt de impact van de fiscale hervorming onderzocht op het verschil tussen werken en niet-werken.
- in deel 9 volgt tot slot een besluit.

DEEL 0: AANNAMES

Onderstaande bedragen zijn uitgedrukt in waarde inkomstenjaar 2025.

In scenario's kan expliciet afgeweken worden van onderstaande aannames. De aannames worden verder toegelicht bij de relevante cases.

Algemeen

- Gemeentelijke opcentiemen 7%
(gemiddelde 7,5% in België)

Werknemer

- Voltijdse tewerkstelling
- Minimumloon 2.112 EUR/maand
(te verhogen, zie deel 2)

Gepensioneerde

- Volledige loopbaan
- Vervangingsratio
 - o Normale situatie 60%
 - o Gezinspensioen 75%
- Minimum brutopensioen
 - o Normale situatie 1.806 EUR/maand
 - o Gezinspensioen 2.260 EUR/maand
- Maximum: loonplafond 99.499 EUR/jaar

Werklozen

- Werkloosheidsduur tot 24 maanden
- Minimumreferentieloon minimumloon vanaf 1 maart 2025
- Loonplafond zie bijlage 4
- Vervangingsratio zie bijlage 4
- Minimumuitkering zie bijlage 4

Leefloongerechtigde

- Uitkering
 - o Samenwonenden met gezinslast 1.776 EUR/maand
 - o Alleenstaande 1.314 EUR/maand
 - o Samenwonende zonder gezinslast 876 EUR/maand

DEEL 1: BESCHRIJVING VAN DE MAATREGELEN

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als **“stand alone”** weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

Onderstaande bedragen zijn uitgedrukt op basis van de indexeringscoëfficiënten voor het inkomstenjaar 2025 (aanslagjaar 2026).

1. **BELASTINGVRIJE SOM:** het basisbedrag van de belastingvrije som van 10.910 EUR wordt verhoogd tot 11.270 EUR (voordeel + 90 EUR op jaarbasis) in inkomstenjaar 2026. Op basis van de indexeringscoëfficiënt voor het inkomstenjaar 2026 (aanslagjaar 2027), stijgt de belastingvrije som in 2026 van 11.180 EUR naar 11.550 EUR (voordeel + 92,5 EUR op jaarbasis). In de jaren 2027 en 2028 wordt het basisbedrag verhoogd tot respectievelijk 11.370 en 11.560 EUR. In 2029 wordt het basisbedrag verhoogd tot 13.310 EUR (14.450 EUR in termen van 2029). In 2029 wordt eveneens het bijzonder barema dat tot dan geldt voor de berekening van de belasting op de belastingvrije som, gelijkgesteld aan het barema voor de berekening van de basisbelasting. Tot slot wordt in inkomstenjaar 2030 het basisbedrag van de belastingvrije som verder verhoogd tot 14.200 EUR (15.600 EUR in termen van 2030). De combinatie van deze twee maatregelen zorgt voor een totale lastenverlaging van 823 EUR op jaarbasis (69 EUR op maandbasis) tegen 2030 (excl. gemeentelijke opcentiemen).

Bij de opmaak van deze analyses waren de correctiefactoren die vanaf aanslagjaar 2029 zullen worden toegepast op berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting, zoals voorzien in titel 17 van het wetsontwerp, nog niet bekend. In het verdere verloop van deze studie wordt daarom geen rekening gehouden met deze correctie.

Op microniveau zou in principe bij een volledige neutralisatie van de impact van de hervorming op het aandeel van de gemeenten in de personenbelasting de lastenverlaging als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som 6,5% minder bedragen (7% op 107% lastenverlaging bij gemeentelijke opcentiemen van 7%). De correctiefactor zou geen impact hebben op het voordeel dat voortvloeit uit de verhoging van de werkbonus, noch de hervorming van de Bijzondere Bijdrage aan de Sociale Zekerheid (BBSZ). De correctiefactoren in kwestie zullen evenwel op macroniveau worden berekend waardoor dit percentage vermoedelijk lager zal uitvallen.

Lastenverlaging door verhoging belastingvrije som, excl. gemeentelijke opcentiemen*

Inkomstenjaar	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029	2030
Basisbedrag	4.785	4.945	4.990	5.070	5.840	6.230
Geraamd bedrag 2025	10.910	11.270	11.370	11.560	13.310	14.200
Toename voordeel 2025		+90	+25	+53	+433	+223
Toename voordeel 2025 (Cumulatief)		+90	+115	+168	+600	+823

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

2. **NEUTRALISERING VERHOOGING BELASTINGVRIJE SOM:** het voordeel dat voortvloeit uit de verhoging van het basisbedrag van de belastingvrije som (zie eerste tabel onder 1) wordt in mindering gebracht van de gewone belastingvermindering voor pensioenen, voor ziekte- en invaliditeitsuitkeringen en voor andere vervangingsinkomsten. Het gaat hier om het voordeel exclusief gemeentelijke opcentiemen. De neutralisering kan soms licht afwijken als gevolg van de verschillende afrondingsregels in artikel 178 van het WIB92.

Gewone belastingvermindering - pensioenen en andere vervangingsinkomsten

Inkomstenjaar	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029	2030
Basisbedrag	1.149	1.102	1.090	1.062	838	723
Geraamd bedrag 2025	2.219	2.129	2.104	2.052	1.618	1.397
Afname vermindering 2025		-90	-25	-53	-434	-221

Gewone belastingvermindering – wettelijke ziekte- en invaliditeitsuitkeringen

Inkomstenjaar	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029	2030
Basisbedrag	1.542	1.495	1.482	1.455	1.230	1.116
Geraamd bedrag 2025	2.978	2.888	2.863	2.810	2.377	2.155
Afname vermindering 2025		-90	-25	-53	-434	-221

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

3. **TOESLAGEN PERSONEN TEN LASTE:** de toeslagen op de belastingvrije som worden in de inkomstenjaren 2026 tot 2029 geleidelijk verhoogd van 1.980 tot 2.650 EUR voor één kind ten laste en van 5.110 tot 5.300 EUR voor twee kinderen ten laste. De overige toeslagen blijven ongewijzigd. Een gehandicapt kind ten laste blijft fiscaal als twee kinderen ten laste gerekend worden. Indien een belastingplichtige dus één kind ten laste heeft dat gehandicapt is, dan neemt de toeslag eveneens toe van 5.110 tot 5.300 EUR.

Voor de inkomstenjaren 2026 tot 2029 wordt het bedrag van de toeslagen geïndexeerd aan de hand van de indexeringscoëfficiënt die van toepassing was voor het inkomstenjaar 2025. De opbrengsten van deze tijdelijke bevrozing van de indexering worden aangewend om de toeslagen voor 1 en 2 kinderen ten laste meer in lijn te brengen met de overige toeslagen voor kinderen ten laste opdat op termijn elk kind ten laste eenzelfde toeslag zou genieten.

De verhoging van het bedrag van de belastingvrije som voor een gehandicapte belastingplichtige wordt voor de inkomstenjaren 2026 tot 2029 verder jaarlijks geïndexeerd.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Inkomstenjaar	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029
1	1.980	2.130	2.290	2.450	2.650
2	5.110	5.130	5.150	5.180	5.300
3	11.440	11.440	11.440	11.440	11.440
4	18.510	18.510	18.510	18.510	18.510
>4	7.070	7.070	7.070	7.070	7.070

Het verhogen van het basisbedrag van de belastingvrije som zorgt ervoor dat het voordeel van de toeslagen voor personen ten laste eveneens toeneemt. Onderstaande tabel geeft het “opstuwend” effect van de verhoging van het basisbedrag van de belastingvrije som weer op het voordeel voor 1 tot 5 kinderen ten laste voor een alleenstaande ouder met een laag inkomen. Er wordt hier ook geen rekening gehouden met de aanvullende gemeentebelasting.

Ondanks het feit dat de toeslagen voor 3 of meer kinderen ten laste niet worden verhoogd en het bijzonder barema wordt opgeheven, neemt het voordeel bijkomend toe.

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025 (excl. gemeentelijke opcentiemen)

Aantal kinderen ten laste	0	1	2	3	4	5
AS IS						
Belastingvrije som	10.910	14.870	18.000	24.330	31.400	38.470
Belasting op belastingvrije som	2.728	3.888	4.995	7.527	10.566	13.747
TO BE 2030						
Belastingvrije som	14.200	18.830	21.480	27.620	34.690	41.760
Belasting op belastingvrije som	3.550	5.084	6.144	8.600	11.772	14.904
VERSCHIL						
Voordeel als gevolg van verhoging belasting op belastingvrije som	823	1.196	1.149	1.073	1.157	1.157
Bijkomend voordeel voor de toeslagen op de belastingvrije som kinderen ten laste. (= verschil in voordeel in vergelijking met geen kinderen ten laste)		+373	+ 326	+ 250	+ 334	+ 334

Ter informatie bevat bijlage 1 de verdeling van het aantal aangiftes met kinderen ten laste.

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

4. **VERSTERKING DEGRESSIVITEIT BELASTINGVERMINDERING PENSIOENEN:** de degressiviteit van de gewone belastingvermindering voor pensioenen wordt vanaf inkomstenjaar 2026 verder versterkt. Een bijkomende afbouwregeling wordt ingevoerd voor de gezamenlijk belastbare inkomsten tussen 58.810 en 70.570 EUR. Boven een gezamenlijk belastbaar inkomen van 70.570 EUR wordt de gewone belastingvermindering niet langer toegekend.

De impact van de versterkte degressiviteit wordt meer in detail besproken in het tweede hoofdstuk van deel 5.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Schijf	Van	Tot	Degressiviteit
1	0	28.780	0 (ongewijzigd)
2	28.780	57.560	$(1/3 + 2/3 * (57.560 - GBI) / (57.560 - 28.780))$ (ongewijzigd)
3	57.560	58.810	$1/3$ (nieuw: beperkt tot 58.810 EUR)
4	58.810	70.570	$1/3 * (70.570 - GBI) / (70.570 - 58.810)$ (nieuw)
5	70.570	>	0 (nieuw)

5. **BELASTINGVERMINDERING WERKLOOSHEID:** de aanvullende belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen wordt vanaf inkomstenjaar 2026 opgeheven. De gewone belastingvermindering wordt vanaf inkomstenjaar 2026 verminderd tot een vierde. Voor alleenstaanden met een of twee kinderen ten laste wordt de gewone belastingvermindering aangehouden tot inkomstenjaar 2029. Tijdens de overgangsperiode (2026-2028) wordt de verhoging van de belastingvrije som geneutraliseerd zoals in punt 2.

Het behoud van een gewone belastingvermindering dient als overgangsmaatregel voor de laagste inkomens. Om die reden wordt de degressiviteit van de belastingvermindering versterkt van een afbouw voor belastbare inkomens tussen 28.780 en 35.930 EUR naar een afbouw voor belastbare inkomens tussen 21.290 en 28.490 EUR.

Gewone belastingvermindering – alleenstaande met 1 of 2 kinderen ten laste

Inkomstenjaar	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029
Basisbedrag	1.149	1.102	1.090	1.062	0
Geraamd bedrag 2025	2.219	2.129	2.104	2.052	0

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

Gewone belastingvermindering – overige belastingplichtigen

Inkomstenjaar	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029
Basisbedrag	1.149	276	272	266	0
Geraamd bedrag 2025	2.219	532	526	513	0

6. **HUWELIJKSQUOTIËNT:** voor niet-gepensioneerde echtgenoten, zijnde koppels die niet beide de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt, wordt het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt geleidelijk aan verminderd totdat het maximumbedrag in inkomstenjaar 2029 is gehalveerd. Voor koppels die beide de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt, wordt het maximumbedrag uitgedoofd over 20 jaar. Die leeftijdsvereiste wordt vanaf 1 januari 2030 opgetrokken tot 67 jaar. Het indexcijfer dat wordt toegepast op het basisbedrag van het huwelijksquotiënt wordt vanaf inkomstenjaar 2026 gehouden op het cijfer van 2025 (2,0096). Dit geldt voor beide categorieën van belastingplichtigen.

Uitdoving huwelijksquotiënt – niet-gepensioneerde koppels

Het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt neemt jaarlijks met 1.670 à 1.690 EUR af gedurende de inkomstenjaren 2026 tot 2029 waarna het maximumbedrag ten op zichte van het inkomstenjaar 2025 is gehalveerd.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Inkomstenjaar	Maximumbedrag	Verschil
AS IS	13.460	
2026	11.780	- 1.680
2027	10.110	- 1.670
2028	8.420	- 1.690
2029	6.730	- 1.690

Het verschil per inkomstenjaar wijkt mogelijks af als gevolg van de afrondingregels in artikel 178 WIB92.

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

Uitdoving huwelijksquotiënt – gepensioneerde koppels

Het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt neemt jaarlijks met 670 à 680 EUR af gedurende de inkomstenjaren 2026 tot 2045 waarna het volledig herleid is tot nul.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Inkomstenjaar	Maximumbedrag	Verschil
AS IS	13.460	
2026	12.790	- 670
2027	12.120	- 670
2028	11.440	- 680
2029	10.770	- 670
2030	10.100	- 670
2031	9.430	- 670
2032	8.750	- 680
2033	8.080	- 670
2034	7.410	- 670
2035	6.730	- 680
2036	6.060	- 670
2037	5.390	- 670
2038	4.710	- 680
2039	4.040	- 670
2040	3.370	- 670
2041	2.690	- 680
2042	2.020	- 670
2043	1.350	- 670
2044	670	- 680
2045	-	- 670

Het verschil per inkomstenjaar wijkt mogelijks af als gevolg van de afrondingregels in artikel 178 WIB 92.

7. **LEEFLOON:** vanaf inkomstenjaar 2026 wordt het leefloon opgenomen in de aangifte in de personenbelasting. Er wordt voor eenzelfde bedrag een gewone en aanvullende belastingvermindering toegekend zoals voor de andere vervangingsinkomsten. De impact van de belastbaarstelling van het leefloon wordt meer in detail besproken in deel 7.

Als overgangsmaatregel wordt er voor de inkomstenjaren 2026 tot 2028 voor gezorgd dat gezinnen met een of twee kinderen ten laste over een minimum belastingkrediet voor kinderen ten laste beschikken. Dat minimum krediet per kind neemt per inkomstenjaar af. Deze overgangsregeling treedt in werking zodra (een van) de belastingplichtige(n) tijdens het inkomstenjaar minstens 4 maanden leefloon heeft ontvangen.

Dit minimaal belastingkrediet voor kinderen ten laste wordt gedurende de overgangsperiode niet geïndexeerd.

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeeltes.

Tijdelijke minimaal belastingkrediet voor 1 of 2 kinderen ten laste

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Inkomstenjaar	2026	2027	2028	2029
Belastingkrediet per kind ten laste	425	320	240	0

8. **BBSZ:** de Bijzondere Bijdrage aan de Sociale Zekerheid (BBSZ) wordt vanaf inkomstenjaar 2028 geïndividualiseerd en de tariefstructuur wordt zodanig gewijzigd dat het maximumbedrag van 731,28 EUR per jaar kan worden gehalveerd. De eerste schijf van het belastbaar inkomen waarop geen bijdrage verschuldigd is, wordt verhoogd van 18.592,01 tot 19.000 EUR.

Deze hervorming komt enkel de belastingplichtigen die onderworpen zijn aan de BBSZ ten goede, waaronder de werknemers onderworpen aan de Sociale Zekerheid, ambtenaren van de provincies en gemeenten en de gerechtigden van een socialezekerheidsuitkering.² De hervorming komt met andere woorden niet ten goede van huishoudens waarvan het inkomen uitsluitend bestaat uit winsten-, baten en pensioenen.

Huidige baremastructuur – alleenstaande

Netto belastbaar inkomen (NBI)		
van	tot en met	bijdrage op jaarbasis
0	18.592,01	0
18.592,02	21.070,96	$(NBI - 18.592,01) \times 5\%$
21.070,97	37.344,00	$123,95 + (NBI - 21.070,96) \times 1,3\%$
37.344,01	40.977,26	$335,50 + (NBI - 37.344) \times 4,009\%$
40.977,27	60.181,95	$481,96 + (NBI - 40.977,26) \times 1,2996\%$
60.181,96	>	731,28

² Meer info zie Kruispuntbank van de Sociale Zekerheid: <https://www.ksz-bcss.fgov.be/nl/project/bijzondere-bijdrage-voor-de-sociale-zekerheid>

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als “**stand alone**” weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

Huidige baremastructuur – gemeenschappelijke aanslag

Netto belastbaar inkomen van het gezin (NBI)		
van	tot en met	bijdrage op jaarbasis
0	18.592,01	0
18.592,02	21.070,96	$(\text{NBI} - 18.592,01) \times 5\%$
21.070,97	60.181,95	$123,95 + (\text{NBI} - 21.070,96) \times 1,3\%$
60.181,96	74.688,00	632,39
74.688,00	81.944,00	$632,39 + (\text{NBI} - 74.688) \times 1,3629\%$
81.944,01	>	731,28

Nieuwe baremastructuur – alleenstaande en gemeenschappelijke aanslag

Netto belastbaar inkomen (NBI) alleenstaande en per fiscale partner		
van	tot en met	bijdrage op jaarbasis
0	19.000	0
19.000,01	21.070,96	$(\text{NBI} - 19.000) \times 4,75\%$
21.070,97	41.630,00	$98,37 + (\text{NBI} - 21.070,96) \times 1,3\%$
41.630,01	>	365,64

De impact van de hervorming van de BBSZ voor alleenstaanden en fiscaal gehuwden wordt weergegeven in bijlage 2.

Voor alleenstaanden ligt het zwaartepunt van de hervorming van de BBSZ bij de inkomens boven de mediaan. De maximale lastenverlaging bedraagt ongeveer 30 EUR per maand.

Een belangrijke reden voor de lage winst voor alleenstaanden met inkomens onder de mediaan is omdat voor die laagste inkomens de BBSZ reeds werd verlaagd bij de wet van 28 maart 2022 houdende verlaging van lasten op arbeid, met ingang van 1 april 2022.

Voor koppels geldt de tegengestelde vaststelling, gezinnen met de laagste inkomens kennen de hoogste winst. Gehuwden en wettelijk samenwonenden met een hoog gezinsinkomen zullen daarom geen verschil ondervinden. Het maximumbedrag (oud bedrag 731,28 EUR) op het niveau van het gezin wordt dan wel gehalveerd (tot 365,64 EUR), elke partner is de helft van het oude maximumbedrag verschuldigd.

9. **WERKBONUS:** in het kader van de verhoging van het minimumloon in 2026 en 2028 wordt de fiscale werkbonus versterkt. In 2026 wordt het tarief van 52,54% op de zeerlagelooncomponent van de sociale werkbonus verhoogd tot 63%. In 2028 wordt dit vervolgens verhoogd tot 72%. Bijkomend wordt in 2028 het tarief van 33,14% op de lagelooncomponent verhoogd tot 35%.

Opgelet

In dit gedeelte worden de maatregelen als **“stand alone”** weergegeven. De totale impact van de fiscale hervorming wordt meer in detail besproken in de respectievelijke gedeelten.

De impact van deze hervorming is gedeeltelijk afhankelijk van de verbreding van de sociale werkbonus in 2028. Om de impact hiervan mee te nemen wordt rekening gehouden met een verhoging van de bovengrens van de werkbonus (S2) met ongeveer 150 euro.

Bijlage 3 bevat een grafiek die de impact op het netto-inkomen van werknemers weergeeft van de versterking van de sociale en fiscale werkbonus. Hierbij is gezinssituatie niet van belang (bv. al dan niet fiscaal gehuwd, al dan niet met kinderlast).

BEKNOPTE TIJDLIJN*Inkomstenjaar 2026*

- Verhoging belastingvrije som en toeslagen 1 en 2 kinderen ten laste
- Verhoging sociale werkbonus in functie van verhoging GGMMI en versterking zeerlagelooncomponent (52,56% tot 63%) fiscale werkbonus
- Opheffing aanvullende belastingvermindering werkloosheidsuitkeringen
- Uitdoving gewone belastingvermindering werkloosheidsuitkeringen
- Beperking belastingvermindering hoogste pensioenen
- Afbouw huwelijksquotiënt niet-gepensioneerden
- Uitdoving huwelijksquotiënt gepensioneerden
- Belastbaarstelling leefloon
- Introductie minimaal belastingkrediet leefloongerechtigden met 1 en 2 kinderen ten laste

Inkomstenjaar 2027

- Verhoging belastingvrije som en toeslagen 1 en 2 kinderen ten laste
- Afbouw huwelijksquotiënt niet-gepensioneerden
- Uitdoving huwelijksquotiënt gepensioneerden

Inkomstenjaar 2028

- Verhoging belastingvrije som en toeslagen 1 en 2 kinderen ten laste
- Verhoging in functie van verhoging GGMMI en verbreding sociale werkbonus, en versterking fiscale werkbonus (33,14% naar 35%; 63% naar 72%)
- Halvering en individualisering Bijzondere bijdrage Sociale Zekerheid
- Afbouw huwelijksquotiënt niet-gepensioneerden
- Uitdoving huwelijksquotiënt gepensioneerden

Inkomstenjaar 2029

- Verhoging belastingvrije som tot 14.450 EUR (geïndexeerd) en toeslagen 1 en 2 kinderen ten laste
- Opheffing bijzonder belastingbarema belastingvrije som
- (Laatste fase) Afbouw huwelijksquotiënt niet-gepensioneerden
- Uitdoving huwelijksquotiënt gepensioneerden
- Opheffing gewone belastingvermindering werkloosheidsuitkeringen

Inkomstenjaar 2030

- Verhoging belastingvrije som tot 15.600 EUR (geïndexeerd)
- Uitdoving huwelijksquotiënt gepensioneerden

Inkomstenjaar 2031

- Verhoging leeftijdsvereiste huwelijksquotiënt gepensioneerden (66 naar 67 jaar)

Inkomstenjaar 2031 t.e.m. 2045

- Uitdoving huwelijksquotiënt gepensioneerden (opheffing AJ 2046)

DEEL 2: MINIMUMLOON

In het kader van het sociaal akkoord van 25 juni 2021 wordt het bedrag van het gewaarborgd gemiddeld minimummaandinkomen (GGMMI) vanaf 1 april 2026 verhoogd met 35,70 EUR bruto per maand. In 2028 wordt eenzelfde stap verwacht. Het opzet hierbij is om deze verhogingen om te zetten in telkens 50 EUR netto per maand.

Ter aanvulling van de algemene lastenverlaging die bestaat uit de stapsgewijze verhoging van het basisbedrag van de belastingvrije som en de hervorming van de BBSZ, wordt daarom de werkbonus versterkt:

- **in 2026** wordt de sociale werkbonus automatisch aangepast als gevolg van de verhoging van het GGMMI. De verschillende parameters van de werkbonus (met uitzondering van de bovengrens S2) worden namelijk vastgelegd in functie van de evolutie van het GGMMI. Dit zorgt automatisch voor een verhoging van de fiscale werkbonus voor zowel de zeer lage lonen als de lage lonen (t.e.m. ongeveer 3.300 EUR bruto per maand).

Als bijkomende inspanning wordt daarom de fiscale werkbonus versterkt door het optrekken van het tarief dat van toepassing is op de zeerlagelooncomponent (Luik B) van 52,54% tot 63%.

- **in 2028** wordt de sociale werkbonus hervormd, met als voornaamste wijziging het optrekken van de bovengrens S2 met ongeveer 150 EUR. Dit heeft opnieuw een impact op het voordeel dat voortvloeit uit de fiscale werkbonus.

Daarenboven wordt de fiscale werkbonus versterkt door het tarief op de zeerlagelooncomponent op te trekken tot 72%. Het tarief van de lagelooncomponent (Luik A) wordt opgetrokken van 33,14 tot 35%.

Onderstaande tabel geeft de evolutie van het minimumloon weer voor een voltijdse werknemer, die alleenstaand is zonder kinderlast. Het brutominimumloon neemt tegen inkomstenjaar 2030 met ongeveer 70 EUR toe (verminderd met inflatieverwachting). Als gevolg van de fiscale hervorming gaat deze verhoging gepaard met een toename van het nettominimumloon met 149 EUR (bedragen in geldtermen van 2025).

Vanaf 1 april 2026 zal het brutominimumloon worden opgetrokken met ongeveer 35 EUR. Als gevolg van de versterking van de werkbonus en de eerste fase van de verhoging van de belastingvrije som neemt het nettoloon toe met 45 EUR. Vanaf 1 april 2028 wordt verwacht dat het brutominimumloon opnieuw met ongeveer 35 EUR wordt verhoogd (rekening te houden met de inflatieverwachtingen). Als gevolg van een bijkomende versterking van de sociale en fiscale werkbonus, de derde verhoging van de belastingvrije som en de hervorming van de BBSZ zal het nettoloon met 43 EUR toenemen. In 2027 wordt evenwel de belastingvrije som voor een tweede keer verhoogd. Het nettoloon zal tegen 2028 daarom in totaal met 90 EUR zijn toegenomen ten opzichte met inkomstenjaar 2025. In de daaropvolgende jaren wordt de belastingvrije som voor een vierde en laatste keer opgetrokken die het nettoloon bijkomende met respectievelijk 39 en 20 EUR verhoogd. De totale lastenverlaging tegen 2030 bedraagt hierdoor bijna 150 EUR per maand. Hierbij wordt geen rekening gehouden met de jaarlijkse fiscale indexaties tegen 2030.

De netto/bruto-verhouding van het loon voor deze werknemer neemt tegen inkomstenjaar 2030 toe van ongeveer 95% tot 98%.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

	BRUTO	VERSCHIL*	NETTO	VERSCHIL jaar-op-jaar	VERSCHIL jaar-op-jaar cumulatief	BRUTO- NETTO verhouding
AS IS	2.112		1.999			95%
TO BE 26	2.147	35,1 (+ 35,7)	2.044	+ 45	+ 45	95%
TO BE 27	2.147	-	2.046	+ 2	+ 47	95%
TO BE 28	2.181	33,6 (+ 35,7)	2.089	+ 43	+ 90	96%
TO BE 29	2.181	-	2.128	+ 39	+ 129	98%
TO BE 30	2.181	-	2.148	+ 20	+ 149	98%
DELTA	+ 69		+ 149			+ 4%
AS IS – TO BE 30						

* Rekening houdend met de inflatieverwachtingen van het Federaal Planbureau.

DEEL 3: ALGEMENE BESCHOUWING LASTENVERLAGING

Deel 1 omvatte een omschrijving van de voornaamste maatregelen die de fiscale hervorming behelst. In ditzelfde gedeelte werd reeds een indicatie gegeven van de voornaamste componenten van de lastenverlaging, met name de verhoging van de belastingvrije som (+ 73 EUR per maand, rekening houdende met een aanvullende gemeentebelasting van 7%), de versterking van de werkbonus (tot + 64 EUR per maand) en de hervorming van de BBSZ die voornamelijk alleenstaanden en gezinnen met een inkomen onder de mediaan ten goede moet komen (tot + 30 EUR per maand).

In dit deel wordt het gecombineerd effect van die drie maatregelen onderzocht voor werkende alleenstaanden en koppels. In feite is er geen interactie tussen de maatregelen, niet versterkend of afzwakkend. De verhoging van de belastingvrije som heeft geen impact op het voordeel dat voortvloeit uit de versterking van de werkbonus en vice versa. Hetzelfde geldt voor de hervorming van de BBSZ op de overige twee maatregelen.

Enkel de verhoging van de belastingvrije som kan tegen limieten stuiten, namelijk door enerzijds een laag belastbaar inkomen en anderzijds door een hoge gezinslast waardoor de om te slane belasting reeds in de huidige situatie beperkt is. Simpel gesteld zal een belastingplichtige die vandaag reeds geen inkomstenbelasting verschuldigd is, geen of een beperkter voordeel kunnen genieten onder de vorm van het belastingkrediet voor werknemers met lage lonen (werkbonus) of het belastingkrediet voor kinderen ten laste (maximaal 550 EUR per kind ten laste).

Om in dit gedeelte de impact van de afbouw van het huwelijksquotiënt (nog) niet in rekening te nemen, wordt in de diverse scenario's in dit deel aangenomen dat koppels beide hetzelfde brutoloon verdienen. Voor koppels waarvan beide een verschillend inkomen hebben, wordt verwezen naar deel 6. Voor de gezinslast wordt in de verschillende scenario's rekening gehouden met respectievelijk geen gezinslast, 1 kind ten laste en twee kinderen ten laste. De scenario's worden later ook aangevuld bij een kinderlast van 1 tot 5 kinderen.

In eerste instanties gaan de scenario's uit van een voltijdse tewerkstelling. De impact van de lastenverlaging is evenwel sterk afhankelijk van het belastbaar inkomen en het werkvolume. Een werknemer met een laag brutoloon die bovendien niet voltijds tewerkgesteld is, zal in de huidige situatie reeds weinig inkomstenbelastingen betalen. Bovendien wordt de werkbonus proportioneel toegekend, bv. bij een halftijdse tewerkstelling wordt de werkbonus slechts voor 50% toegekend.

Om toch een indicatie te geven van de limieten van de lastenverlaging als het om niet-voltijdse tewerkstelling gaat, wordt dit deel aangevuld met een aantal scenario's van deeltijdse en halftijdse tewerkstelling, zonder kinderlast en met twee kinderen ten laste.

Scenario 1A: Alleenstaande werknemer zonder gezinslast

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de evolutie in het netto-inkomen vanaf de huidige situatie (hierna "AS IS") tot inkomstenjaar 2030. In de twee laatste kolommen wordt het verschil in respectievelijk absolute en relatieve termen uitgedrukt tussen het huidige nettoloon "AS IS" en het nettoloon tegen 2030.

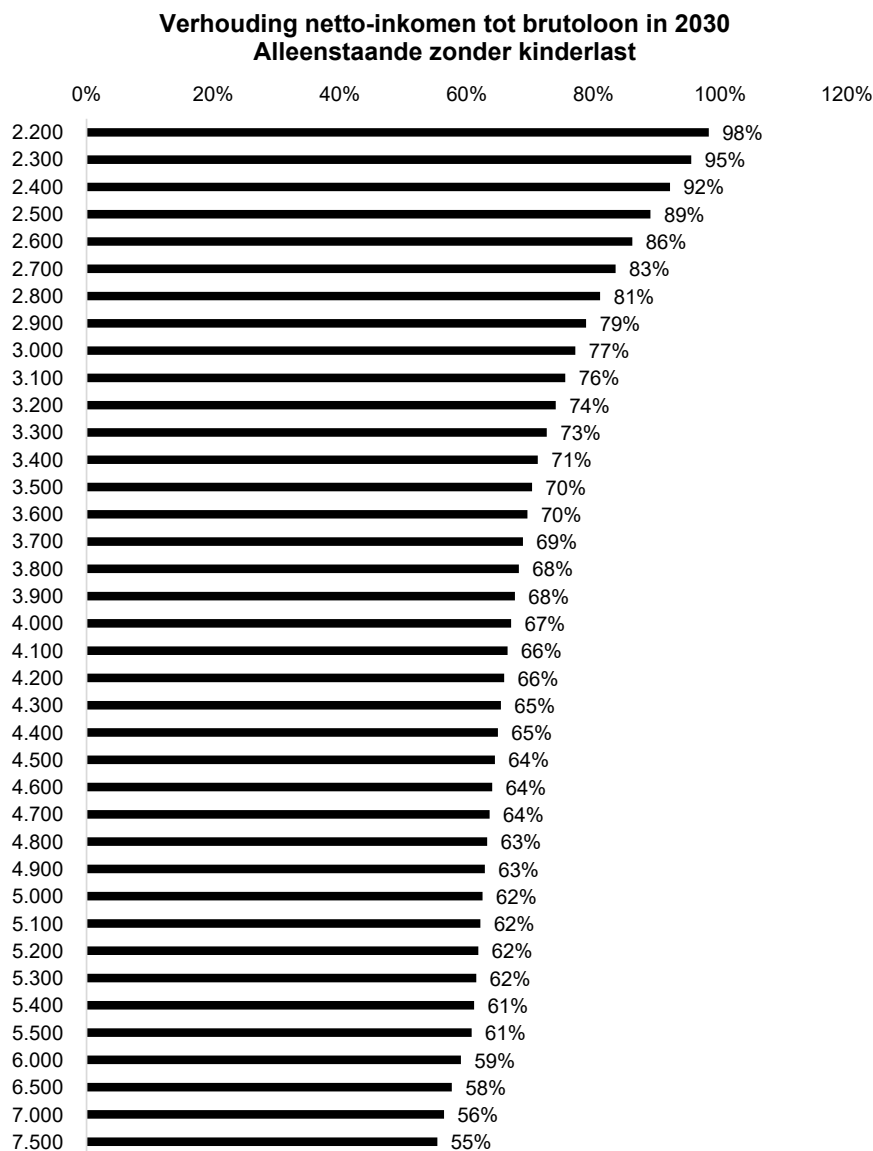
In 2026 en 2028 gaat het grootste deel van de lastenverlaging naar alleenstaanden met de laagste inkomens (tot ongeveer 3.400 EUR bruto) als gevolg van de versterking van de werkbonus. De alleenstaande met de hoogste lonen kunnen in 2028 eveneens genieten van de lastenverlaging (tot 30 EUR per maand) als gevolg van de hervorming van de BBSZ. Tegen 2030 ligt daarentegen het zwaartepunt duidelijk bij de laagste inkomens. In dit scenario kunnen alle werknemers volledig genieten van de verhoging van de belastingvrije som. Werknemers met een brutoloon boven 4.200 EUR genieten in sterkere mate van de hervorming van de BBSZ. Hierdoor ontstaat voor lonen tussen 3.300 en 4.200 EUR een lichte dip in de cijfers, doordat deze werknemers, behoudens de verhoging van de belastingvrije som, in zekere zin tussen beide lastenverlagingen vallen.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.040	2.076	2.078	2.101	2.140	2.160	120	6%
2.300	2.057	2.095	2.097	2.136	2.175	2.195	138	7%
2.400	2.076	2.111	2.114	2.151	2.190	2.210	133	6%
2.500	2.095	2.128	2.130	2.166	2.205	2.224	129	6%
2.600	2.115	2.144	2.147	2.181	2.219	2.239	125	6%
2.700	2.134	2.161	2.163	2.196	2.234	2.254	120	6%
2.800	2.155	2.177	2.180	2.211	2.249	2.269	114	5%
2.900	2.182	2.200	2.202	2.228	2.266	2.286	104	5%
3.000	2.209	2.224	2.226	2.255	2.294	2.314	105	5%
3.100	2.236	2.248	2.250	2.283	2.322	2.341	106	5%
3.200	2.262	2.272	2.275	2.311	2.349	2.369	107	5%
3.300	2.296	2.304	2.306	2.338	2.377	2.397	101	4%
3.400	2.341	2.349	2.351	2.362	2.401	2.421	80	3%
3.500	2.385	2.393	2.395	2.402	2.440	2.460	75	3%
3.600	2.429	2.437	2.439	2.446	2.484	2.504	75	3%
3.700	2.473	2.481	2.483	2.490	2.528	2.548	75	3%
3.800	2.517	2.525	2.527	2.534	2.572	2.592	75	3%
3.900	2.561	2.569	2.571	2.578	2.616	2.636	75	3%
4.000	2.604	2.612	2.615	2.622	2.660	2.680	75	3%
4.100	2.648	2.656	2.659	2.665	2.704	2.724	75	3%
4.200	2.691	2.699	2.701	2.709	2.748	2.768	77	3%
4.300	2.733	2.741	2.743	2.753	2.792	2.812	79	3%
4.400	2.774	2.782	2.785	2.797	2.836	2.856	81	3%
4.500	2.816	2.824	2.826	2.841	2.880	2.900	84	3%
4.600	2.860	2.868	2.870	2.886	2.924	2.944	84	3%
4.700	2.904	2.912	2.914	2.931	2.969	2.989	85	3%
4.800	2.948	2.956	2.958	2.976	3.014	3.034	86	3%
4.900	2.992	3.000	3.002	3.021	3.059	3.079	88	3%
5.000	3.036	3.044	3.046	3.066	3.105	3.124	89	3%
5.100	3.080	3.088	3.090	3.111	3.150	3.169	90	3%
5.200	3.124	3.132	3.134	3.156	3.195	3.214	91	3%
5.300	3.168	3.176	3.178	3.201	3.240	3.260	92	3%
5.400	3.209	3.217	3.219	3.244	3.282	3.302	93	3%
5.500	3.248	3.256	3.259	3.284	3.323	3.343	94	3%
6.000	3.445	3.453	3.455	3.486	3.525	3.545	100	3%
6.500	3.643	3.651	3.653	3.688	3.727	3.747	104	3%
7.000	3.845	3.853	3.855	3.891	3.929	3.949	104	3%
7.500	4.047	4.055	4.057	4.093	4.131	4.151	104	3%

Conform het regeerakkoord gaan zowel in absolute als relatieve termen de inkomens tot en met 2.800 EUR bruto er het meest op vooruit. Voor deze groep bedraagt de gemiddelde lastenverlaging **126 EUR** per maand tegen 2030. Voor alle werknemers in dit scenario bedraagt de gemiddelde lastenverlaging **96 EUR** per maand tegen 2030.

Onderstaande grafiek geeft tot slot het netto-inkomen in verhouding tot het brutoloon in inkomstenjaar 2030 weer. Bij een brutoloon van 2.200 EUR is het netto-inkomen bijna gelijk aan het brutoloon.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

De cijfers tonen aan dat in de periode 2026 tot 2028 de verhoging van de belastingvrije som een relatief beperkt voordeel oplevert. Om deze reden werd beslist om alvast vanaf 1 januari 2026 om het **maximumbedrag van de maaltijdcheque** te verhogen tot 10 EUR per cheque. Wat een voltijdse werknemer ongeveer 40 EUR per maand extra oplevert.

Ter informatie wordt in onderstaande tabel de evolutie van het netto-inkomen weergegeven voor een alleenstaande werknemer zonder kinderlast. In tegenstelling tot de vorige tabel wordt hier wel rekening gehouden met een periodieke indexatie (2% per jaar), naast de toepassing van de centenindex in 2027 en 2028.

In de periode 2025-2030 zouden de nettolonen gemiddeld toenemen met 376 EUR netto per maand (inclusief periodieke indexatie), terwijl de laagste lonen (in 2025 tot ongeveer 2.800 EUR) gemiddeld met 356 EUR toenemen. Beide gemiddelden liggen betrekkelijk dicht bij elkaar.

Bedragen uitgedrukt rekening houdend met inflatieverwachtingen Planbureau

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.040	2.119	2.162	2.232	2.317	2.383	343	17%
2.300	2.057	2.139	2.183	2.271	2.357	2.423	366	18%
2.400	2.076	2.156	2.200	2.286	2.373	2.439	363	17%
2.500	2.095	2.173	2.217	2.302	2.389	2.456	360	17%
2.600	2.115	2.190	2.234	2.318	2.405	2.472	357	17%
2.700	2.134	2.207	2.252	2.334	2.421	2.489	354	17%
2.800	2.155	2.224	2.269	2.349	2.437	2.505	350	16%
2.900	2.182	2.246	2.292	2.367	2.456	2.524	342	16%
3.000	2.209	2.271	2.317	2.397	2.486	2.554	346	16%
3.100	2.236	2.296	2.342	2.426	2.516	2.585	349	16%
3.200	2.262	2.321	2.368	2.456	2.546	2.615	353	16%
3.300	2.296	2.352	2.400	2.485	2.575	2.646	350	15%
3.400	2.341	2.399	2.448	2.511	2.602	2.673	332	14%
3.500	2.385	2.444	2.493	2.553	2.645	2.716	332	14%
3.600	2.429	2.489	2.539	2.600	2.693	2.765	336	14%
3.700	2.473	2.534	2.585	2.647	2.740	2.813	341	14%
3.800	2.517	2.579	2.630	2.693	2.788	2.862	345	14%
3.900	2.561	2.623	2.676	2.739	2.835	2.910	349	14%
4.000	2.604	2.668	2.721	2.784	2.881	2.957	352	14%
4.100	2.648	2.713	2.764	2.829	2.926	3.003	355	13%
4.200	2.691	2.755	2.806	2.874	2.972	3.050	359	13%
4.300	2.733	2.797	2.849	2.919	3.018	3.098	365	13%
4.400	2.774	2.840	2.892	2.964	3.065	3.146	371	13%
4.500	2.816	2.884	2.937	3.010	3.112	3.194	378	13%
4.600	2.860	2.929	2.982	3.056	3.159	3.241	382	13%
4.700	2.904	2.974	3.027	3.102	3.206	3.289	385	13%
4.800	2.948	3.019	3.072	3.148	3.253	3.337	389	13%
4.900	2.992	3.063	3.116	3.194	3.300	3.385	393	13%
5.000	3.036	3.108	3.161	3.240	3.346	3.433	397	13%
5.100	3.080	3.153	3.206	3.286	3.393	3.481	401	13%
5.200	3.124	3.198	3.251	3.332	3.440	3.528	405	13%
5.300	3.168	3.243	3.296	3.378	3.487	3.576	409	13%
5.400	3.209	3.286	3.340	3.424	3.534	3.624	415	13%
5.500	3.248	3.326	3.380	3.467	3.578	3.668	419	13%
6.000	3.445	3.527	3.580	3.673	3.788	3.882	437	13%
6.500	3.643	3.730	3.785	3.880	3.998	4.097	454	12%
7.000	3.845	3.936	3.991	4.086	4.208	4.311	466	12%
7.500	4.047	4.142	4.197	4.292	4.419	4.526	478	12%

Scenario 1B: Alleenstaande werknemer met een kind ten laste

Voortbouwend op het vorige scenario wordt hier uitgegaan van een “echte” alleenstaande met 1 kind ten laste. De lastenverlaging kent eenzelfde verloop zoals in het vorige scenario met als extra element het optrekken van de toeslag voor één kind ten laste. Het opduwend effect (zie p. 13-14) zorgt voor een bijkomende verhoging van het netto-inkomen.

In dit scenario winnen eveneens de laagste inkomens in absolute en relatieve termen het meest. Voor een brutoloon van 2.200 EUR heeft de lastenverlaging hetzelfde effect als in scenario 1A. Het nettoloon stijgt boven het brutoloon voor werknemers die tot ongeveer 2.300 EUR bruto verdienen als gevolg van het verhogen van de toeslag voor 1 kind ten laste en de versterking van de fiscale werkbonus.

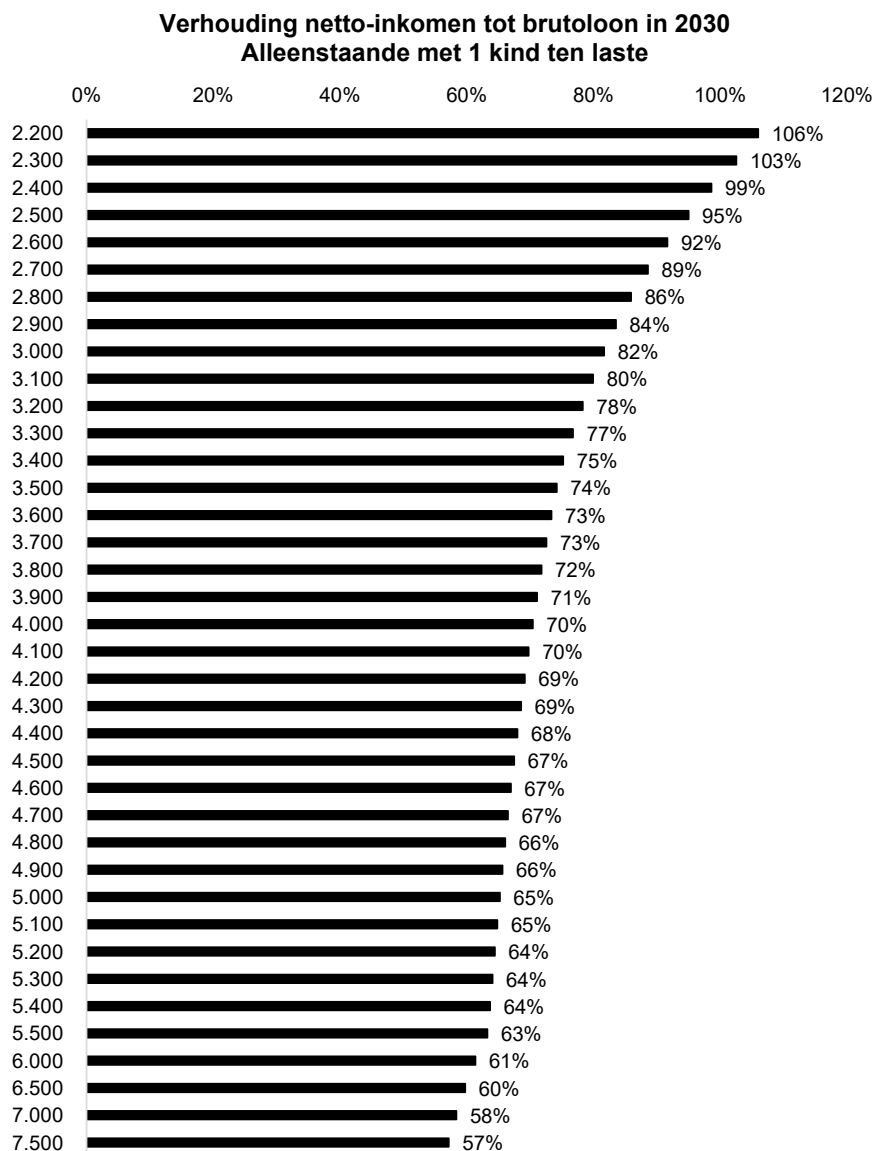
Brutolonen tot en met 2.800 EUR winnen ongeveer **161 EUR** extra per maand tegen 2030. Voor alle loonniveaus bedraagt de gemiddelde lastenverlaging **129 EUR** tegen 2030.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS		TO BE				Verschil		
			2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.170	2.212	2.221	2.252	2.300	2.332	161	7%	
2.300	2.183	2.225	2.233	2.279	2.327	2.358	176	8%	
2.400	2.197	2.237	2.244	2.287	2.335	2.367	170	8%	
2.500	2.212	2.249	2.255	2.295	2.343	2.375	163	7%	
2.600	2.226	2.260	2.267	2.305	2.352	2.383	157	7%	
2.700	2.241	2.272	2.279	2.315	2.360	2.392	151	7%	
2.800	2.259	2.286	2.293	2.329	2.374	2.406	147	7%	
2.900	2.285	2.309	2.316	2.346	2.391	2.423	137	6%	
3.000	2.312	2.333	2.340	2.374	2.419	2.450	138	6%	
3.100	2.339	2.357	2.364	2.401	2.446	2.478	139	6%	
3.200	2.366	2.381	2.388	2.429	2.474	2.506	140	6%	
3.300	2.399	2.413	2.420	2.457	2.502	2.533	134	6%	
3.400	2.444	2.458	2.465	2.481	2.526	2.558	113	5%	
3.500	2.488	2.502	2.509	2.520	2.565	2.597	109	4%	
3.600	2.532	2.546	2.553	2.564	2.609	2.641	109	4%	
3.700	2.576	2.590	2.597	2.608	2.653	2.685	109	4%	
3.800	2.620	2.634	2.641	2.652	2.697	2.729	109	4%	
3.900	2.664	2.678	2.685	2.696	2.741	2.773	109	4%	
4.000	2.708	2.722	2.729	2.740	2.785	2.817	109	4%	
4.100	2.752	2.766	2.772	2.784	2.829	2.861	109	4%	
4.200	2.795	2.808	2.815	2.828	2.873	2.905	110	4%	
4.300	2.836	2.850	2.857	2.872	2.917	2.949	112	4%	
4.400	2.878	2.891	2.898	2.916	2.961	2.992	115	4%	
4.500	2.919	2.933	2.940	2.960	3.005	3.036	117	4%	
4.600	2.963	2.977	2.984	3.004	3.049	3.081	117	4%	
4.700	3.007	3.021	3.028	3.049	3.094	3.126	119	4%	
4.800	3.051	3.065	3.072	3.094	3.139	3.171	120	4%	
4.900	3.095	3.109	3.116	3.139	3.184	3.216	121	4%	
5.000	3.139	3.153	3.160	3.184	3.229	3.261	122	4%	
5.100	3.183	3.197	3.204	3.230	3.274	3.306	123	4%	
5.200	3.227	3.241	3.248	3.275	3.320	3.351	124	4%	
5.300	3.271	3.285	3.292	3.320	3.365	3.396	125	4%	
5.400	3.312	3.326	3.333	3.362	3.407	3.439	126	4%	
5.500	3.352	3.365	3.372	3.403	3.448	3.479	128	4%	
6.000	3.548	3.562	3.569	3.605	3.650	3.681	133	4%	
6.500	3.746	3.760	3.767	3.807	3.852	3.884	137	4%	
7.000	3.949	3.962	3.969	4.009	4.054	4.086	137	3%	
7.500	4.151	4.164	4.171	4.211	4.256	4.288	137	3%	

Indien rekening zou gehouden worden met de periodieke indexatie van de lonen en de toepassing van de centenindex in 2027 en 2028 zouden in dit geval de lonen gemiddeld met ongeveer 404 EUR op maandbasis stijgen. Terwijl de laagste lonen stijgen met ongeveer 377 EUR per maand.

Net als in het vorige scenario geeft onderstaande grafiek het netto-inkomen weer in verhouding tot het brutoloon in inkomstenjaar 2030. Voor de lonen tot en met 2.400 EUR overstijgt het netto-inkomen het brutoloon als gevolg van de versterkte werkbonus.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Scenario 1C: Alleenstaande werknemer met twee kinderen ten laste

Voortbouwend op het vorige scenario wordt hier uitgegaan van een “echte” alleenstaande met 2 kinderen ten laste. De lastenverlaging kent hetzelfde verloop als in het vorige scenario met als extra element het optrekken van de toeslag voor twee kinderen ten laste. Het opduwend effect (zie p. 13-14) zorgt voor een bijkomende verhoging van het netto-inkomen.

In dit scenario winnen eveneens de laagste inkomens in absolute en relatieve termen het meest. Voor een brutoloon van 2.200 EUR heeft de lastenverlaging hetzelfde effect als in scenario 1A en 1B. Het nettoloon stijgt boven het brutoloon voor werknemers die tot ongeveer 2.500 EUR bruto verdienen als gevolg van het verhogen van de toeslag voor 2 kinderen ten laste en de versterking van de fiscale werkbonus.

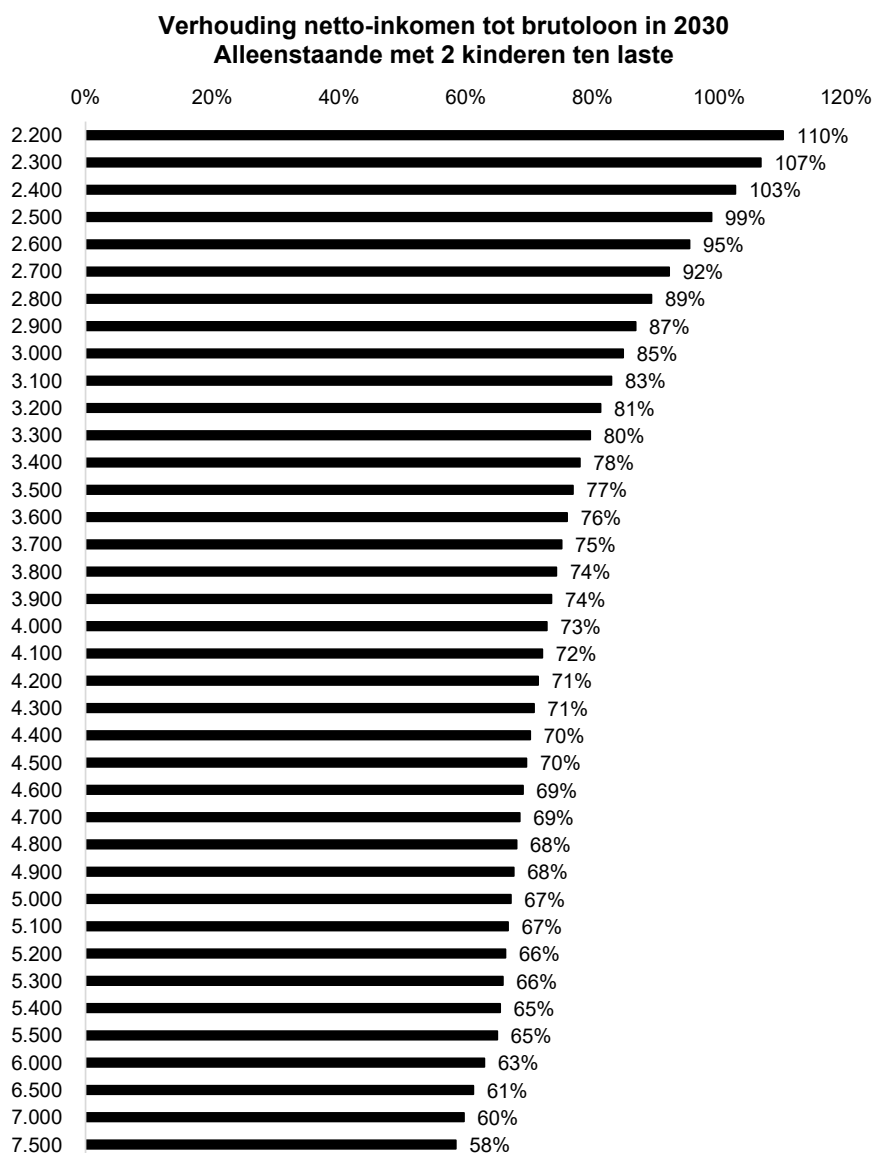
Brutolonen tot en met 2.800 EUR winnen ongeveer **151 EUR** extra per maand tegen 2030. Voor alle loonniveaus bedraagt de gemiddelde lastenverlaging **124 EUR** tegen 2030.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.278	2.319	2.323	2.349	2.392	2.422	143	6%
2.300	2.289	2.331	2.335	2.376	2.421	2.451	162	7%
2.400	2.302	2.341	2.345	2.384	2.429	2.461	159	7%
2.500	2.315	2.351	2.355	2.393	2.438	2.469	155	7%
2.600	2.327	2.361	2.365	2.401	2.446	2.478	150	6%
2.700	2.340	2.371	2.375	2.409	2.454	2.486	146	6%
2.800	2.357	2.385	2.389	2.423	2.469	2.500	143	6%
2.900	2.384	2.407	2.412	2.441	2.486	2.517	133	6%
3.000	2.411	2.432	2.436	2.468	2.513	2.545	134	6%
3.100	2.438	2.456	2.460	2.496	2.541	2.573	135	6%
3.200	2.465	2.480	2.484	2.524	2.569	2.600	136	6%
3.300	2.498	2.511	2.516	2.551	2.596	2.628	130	5%
3.400	2.543	2.557	2.561	2.575	2.620	2.652	109	4%
3.500	2.587	2.600	2.605	2.615	2.660	2.692	105	4%
3.600	2.631	2.644	2.649	2.659	2.704	2.735	105	4%
3.700	2.675	2.688	2.693	2.703	2.748	2.779	105	4%
3.800	2.719	2.732	2.737	2.747	2.792	2.823	105	4%
3.900	2.763	2.776	2.781	2.791	2.836	2.867	105	4%
4.000	2.807	2.820	2.824	2.834	2.879	2.911	105	4%
4.100	2.851	2.864	2.868	2.878	2.923	2.955	105	4%
4.200	2.893	2.907	2.911	2.922	2.967	2.999	106	4%
4.300	2.935	2.948	2.953	2.966	3.011	3.043	108	4%
4.400	2.977	2.990	2.994	3.010	3.055	3.087	111	4%
4.500	3.018	3.032	3.036	3.054	3.099	3.131	113	4%
4.600	3.062	3.076	3.080	3.099	3.144	3.175	113	4%
4.700	3.106	3.120	3.124	3.144	3.189	3.220	114	4%
4.800	3.150	3.164	3.168	3.189	3.234	3.266	116	4%
4.900	3.194	3.207	3.212	3.234	3.279	3.311	117	4%
5.000	3.238	3.251	3.256	3.279	3.324	3.356	118	4%
5.100	3.282	3.295	3.300	3.324	3.369	3.401	119	4%
5.200	3.326	3.339	3.344	3.369	3.414	3.446	120	4%
5.300	3.370	3.383	3.388	3.414	3.459	3.491	121	4%
5.400	3.411	3.425	3.429	3.457	3.502	3.533	122	4%
5.500	3.450	3.464	3.468	3.497	3.542	3.574	123	4%
6.000	3.647	3.660	3.665	3.699	3.744	3.776	129	4%
6.500	3.845	3.859	3.863	3.901	3.946	3.978	133	3%
7.000	4.047	4.061	4.065	4.103	4.148	4.180	133	3%
7.500	4.249	4.263	4.267	4.306	4.351	4.382	133	3%

Net als in het vorige scenario geeft onderstaande grafiek het netto-inkomen weer in verhouding tot het brutoloon in inkomstenjaar 2030. Voor de lonen tot en met 2.400 EUR overstijgt het netto-inkomen het brutoloon als gevolg van de versterkte werkbonus.

Ter verduidelijking kan dit scenario eveneens gelezen worden als een “echte” **alleenstaande met een gehandicapt kind** ten laste aangezien fiscaal gezien een gehandicapt kind als twee kinderen ten laste wordt gerekend.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Scenario 1D: Alleenstaande werknemer met 0 tot 5 kinderen ten laste

In dit scenario wordt een kort overzicht gegeven van de impact van de lastenverlaging voor een voltijds werkende “echte” alleenstaande zonder kinderlast, en met 1 tot 5 kinderen ten laste.

Onderstaande tabellen geven ten eerste het huidige bedrag van het netto-inkomen (“AS IS”) weer, vervolgens wordt in de volgende tabel het netto-inkomen in het inkomstenjaar 2030 weergegeven (“TO BE 30”). Tot slot geeft de derde tabel het verschil in absolute termen weer tussen “AS IS” en “TO BE 30”.

De lastenverlaging heeft een verschillende impact in functie van inkomen en kinderlast. Algemeen gezien geldt dat de lastenverlaging als gevolg van het optrekken van de belastingvrije som maar effect kan hebben indien de basisbelasting voldoende hoog is. In het geval van 3 kinderen ten laste of meer is het voordeel van de totale belastingvrije som reeds “hoog”. Voor een alleenstaande met een laag inkomen en een “groot” aantal kinderen ten laste beperkt de lastenverlaging zich in essentie tot de versterking van de werkbonus. Voor een alleenstaande met een hoger brutoloon is het mogelijk dat de verhoging van het voordeel van de belastingvrije sommen (incl. het opduwend effect) (gedeeltelijk) wordt omgezet in een belastingkrediet voor kinderen ten laste (maximaal 550 EUR per kind).

Ter illustratie:

- een alleenstaande heeft een brutoloon van 3.500 EUR en heeft 3 kinderen ten laste. Deze werknemer heeft geen recht op de werkbonus. Na aftrek van de belasting op de belastingvrije som blijft nog 2.346 EUR aan belasting over. De verhoging van de belastingvrije som voor kinderen ten laste verlaagt de belasting tegen 2030 verder tot 1.273 EUR. Uitgedrukt op maandbasis komt deze lastenverlaging neer op 89 EUR per maand tegen 2030 (96 EUR incl. aanvullende gemeentebelasting van 7%), te verhogen met 2 EUR per maand lastenverlaging als gevolg van de hervorming van de BBSZ.
- een alleenstaande heeft een brutoloon van 3.500 EUR en heeft 5 kinderen ten laste. Deze werknemer heeft geen recht op de werkbonus. In de huidige situatie bedraagt de belasting op de belastingvrije som in beginsel 13.747 EUR, wat méér is dan de basisbelasting van 9.873 EUR. Deze belastingplichtige heeft bijgevolg recht op het belastingkrediet voor kinderen ten laste beperkt tot 550 EUR per kind. De lastenverlaging beperkt zich in dit geval daarom tot de hervorming van de BBSZ (2 EUR op maandbasis).

Ter verduidelijking, aangezien fiscaal gezien een **gehandicapt kind** gerekend wordt als twee kinderen ten laste kan dit scenario eveneens gelezen worden als:

- 3 kinderen ten laste, zijnde **twee kinderen waarvan een met een handicap**;
- 4 kinderen ten laste, zijnde **twee kinderen met een handicap of drie kinderen waarvan één met een handicap**;
- 5 kinderen ten laste, zijnde **drie kinderen waarvan twee met een handicap of 4 kinderen waarvan één met een handicap**.

AS IS

BRUTO	AANTAL KINDEREN TEN LASTE					
	0	1	2	3	4	5
2200	2.040	2.170	2.278	2.441	2.487	2.533
2500	2.095	2.212	2.315	2.534	2.620	2.665
3000	2.209	2.312	2.411	2.637	2.864	2.910
3500	2.385	2.488	2.587	2.813	3.080	3.251
4000	2.604	2.708	2.807	3.032	3.303	3.578
4300	2.733	2.836	2.935	3.161	3.432	3.715
4500	2.816	2.919	3.018	3.244	3.515	3.799
5000	3.036	3.139	3.238	3.464	3.735	4.018

TO BE 30

BRUTO	AANTAL KINDEREN TEN LASTE					
	0	1	2	3	4	5
2200	2.160	2.332	2.422	2.493	2.538	2.584
2500	2.224	2.375	2.469	2.642	2.688	2.734
3000	2.314	2.450	2.545	2.761	2.909	2.954
3500	2.460	2.597	2.692	2.911	3.178	3.253
4000	2.680	2.817	2.911	3.130	3.409	3.677
4300	2.812	2.949	3.043	3.262	3.540	3.817
4500	2.900	3.036	3.131	3.350	3.628	3.910
5000	3.124	3.261	3.356	3.575	3.853	4.137

VERSCHIL

BRUTO	AANTAL KINDEREN TEN LASTE					
	0	1	2	3	4	5
2200	120	161	143	52	52	52
2500	129	163	155	109	68	68
3000	105	138	134	125	45	45
3500	75	109	105	98	99	2
4000	75	109	105	98	105	99
4300	79	112	108	101	109	102
4500	84	117	113	106	113	112
5000	89	122	118	111	118	118

*Netto-inkomen is reeds hoger dan brutoloon.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Scenario 2A: Koppel werkenden met zelfde loon zonder kinderlast

In dit scenario wordt uitgegaan van een koppel zonder kinderlast waarvan beiden hetzelfde loon verdienen. De lastenverlaging is dan niet gelijk aan het dubbele van een alleenstaande (scenario 1A) omdat de hervorming van de BBSZ een verschillend effect heeft (zie bijlage 2). Voor gezinnen met een hoog inkomen wijzigt niets wat de BBSZ betreft.

Voor huishoudens met een brutoloon tot en met 2.800 EUR is de gemiddelde lastenverlaging gelijk aan **243 EUR** tegen 2030. Per partner stijgt het inkomen daarom iets minder dan in het geval van een alleenstaande. Voor alle huishoudens in deze analyse is de gemiddelde lastenverlaging **177 EUR** per gezin tegen 2030.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	4.062	4.119	4.123	4.170	4.247	4.287	224	6%
2.300	4.101	4.162	4.167	4.240	4.318	4.357	256	6%
2.400	4.140	4.198	4.203	4.275	4.352	4.392	252	6%
2.500	4.178	4.234	4.239	4.310	4.387	4.427	249	6%
2.600	4.217	4.270	4.274	4.345	4.422	4.462	245	6%
2.700	4.256	4.306	4.310	4.380	4.457	4.497	241	6%
2.800	4.298	4.342	4.346	4.415	4.492	4.531	234	5%
2.900	4.351	4.387	4.391	4.453	4.530	4.570	219	5%
3.000	4.405	4.435	4.440	4.509	4.586	4.626	221	5%
3.100	4.459	4.484	4.488	4.565	4.642	4.681	223	5%
3.200	4.512	4.532	4.537	4.620	4.697	4.737	225	5%
3.300	4.579	4.595	4.599	4.676	4.753	4.793	214	5%
3.400	4.669	4.685	4.690	4.725	4.802	4.841	172	4%
3.500	4.758	4.774	4.779	4.804	4.881	4.920	162	3%
3.600	4.848	4.864	4.869	4.892	4.969	5.008	160	3%
3.700	4.938	4.954	4.959	4.979	5.057	5.096	158	3%
3.800	5.029	5.045	5.049	5.067	5.144	5.184	156	3%
3.900	5.119	5.135	5.139	5.155	5.232	5.272	153	3%
4.000	5.209	5.225	5.229	5.243	5.320	5.360	151	3%
4.100	5.299	5.315	5.319	5.331	5.408	5.448	149	3%
4.200	5.388	5.404	5.408	5.419	5.496	5.536	148	3%
4.300	5.476	5.492	5.496	5.507	5.584	5.624	148	3%
4.400	5.563	5.579	5.584	5.595	5.672	5.711	148	3%
4.500	5.651	5.667	5.672	5.683	5.760	5.799	148	3%
4.600	5.741	5.757	5.762	5.771	5.848	5.888	147	3%
4.700	5.832	5.848	5.852	5.861	5.939	5.978	147	3%
4.800	5.922	5.938	5.942	5.952	6.029	6.068	147	2%
4.900	6.012	6.028	6.032	6.042	6.119	6.159	147	2%
5.000	6.102	6.118	6.123	6.132	6.209	6.249	147	2%
5.100	6.192	6.208	6.213	6.222	6.299	6.339	147	2%
5.200	6.282	6.298	6.303	6.312	6.389	6.429	147	2%
5.300	6.372	6.389	6.393	6.402	6.479	6.519	147	2%
5.400	6.458	6.474	6.478	6.487	6.565	6.604	147	2%
5.500	6.538	6.555	6.559	6.568	6.645	6.685	147	2%
6.000	6.943	6.959	6.963	6.973	7.050	7.089	147	2%
6.500	7.347	7.363	7.367	7.377	7.454	7.494	147	2%
7.000	7.751	7.767	7.772	7.781	7.858	7.898	147	2%
7.500	8.155	8.171	8.176	8.185	8.262	8.302	147	2%

Scenario 2B: Koppel werkenden met zelfde loon met een kind ten laste

Het vorige scenario wordt aangevuld door in dit scenario rekening te houden met een kind ten laste.

Voor huishoudens tot en met een brutoloon 2.800 EUR is de gemiddelde lastenverlaging gelijk aan **259 EUR** tegen 2030. Per partner stijgt het inkomen daarom iets minder dan in het geval van een alleenstaande. Voor alle huishoudens in deze analyse is de gemiddelde lastenverlaging **192 EUR** per gezin tegen 2030.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS		TO BE				Verschil		
			2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	4.113	4.175	4.184	4.235	4.306	4.353	240	6%	
2.300	4.152	4.219	4.228	4.306	4.377	4.423	272	7%	
2.400	4.190	4.254	4.264	4.341	4.412	4.458	268	6%	
2.500	4.229	4.290	4.299	4.376	4.446	4.493	264	6%	
2.600	4.268	4.326	4.335	4.410	4.481	4.528	260	6%	
2.700	4.306	4.362	4.371	4.445	4.516	4.563	257	6%	
2.800	4.348	4.398	4.407	4.480	4.551	4.598	249	6%	
2.900	4.402	4.443	4.452	4.519	4.589	4.636	234	5%	
3.000	4.456	4.492	4.501	4.574	4.645	4.692	236	5%	
3.100	4.509	4.540	4.549	4.630	4.701	4.748	238	5%	
3.200	4.563	4.588	4.598	4.686	4.757	4.803	240	5%	
3.300	4.629	4.651	4.660	4.741	4.812	4.859	230	5%	
3.400	4.720	4.741	4.750	4.790	4.861	4.908	188	4%	
3.500	4.809	4.830	4.839	4.869	4.940	4.987	178	4%	
3.600	4.899	4.920	4.930	4.957	5.028	5.074	176	4%	
3.700	4.989	5.011	5.020	5.045	5.116	5.162	174	3%	
3.800	5.079	5.101	5.110	5.133	5.204	5.250	171	3%	
3.900	5.169	5.191	5.200	5.221	5.291	5.338	169	3%	
4.000	5.259	5.281	5.290	5.309	5.379	5.426	167	3%	
4.100	5.349	5.371	5.380	5.396	5.467	5.514	164	3%	
4.200	5.438	5.460	5.469	5.484	5.555	5.602	163	3%	
4.300	5.526	5.548	5.557	5.572	5.643	5.690	164	3%	
4.400	5.614	5.636	5.645	5.660	5.731	5.778	164	3%	
4.500	5.702	5.723	5.733	5.748	5.819	5.865	164	3%	
4.600	5.792	5.814	5.823	5.837	5.908	5.954	162	3%	
4.700	5.882	5.904	5.913	5.927	5.998	6.044	162	3%	
4.800	5.972	5.994	6.003	6.017	6.088	6.135	162	3%	
4.900	6.062	6.084	6.093	6.107	6.178	6.225	162	3%	
5.000	6.153	6.174	6.183	6.197	6.268	6.315	162	3%	
5.100	6.243	6.264	6.274	6.288	6.358	6.405	162	3%	
5.200	6.333	6.354	6.364	6.378	6.448	6.495	162	3%	
5.300	6.423	6.445	6.454	6.468	6.539	6.585	162	3%	
5.400	6.508	6.530	6.539	6.553	6.624	6.670	162	2%	
5.500	6.589	6.611	6.620	6.634	6.705	6.751	162	2%	
6.000	6.993	7.015	7.024	7.038	7.109	7.156	162	2%	
6.500	7.397	7.419	7.428	7.442	7.513	7.560	162	2%	
7.000	7.802	7.823	7.832	7.847	7.917	7.964	162	2%	
7.500	8.206	8.228	8.237	8.251	8.321	8.368	162	2%	

Scenario 2C: Koppel werkenden met zelfde loon met twee kinderen ten laste

Het vorige scenario wordt gewijzigd door in dit scenario rekening te houden met twee kinderen ten laste.

Voor huishoudens tot en met een brutoloon 2.800 EUR is de gemiddelde lastenverlaging gelijk aan **269 EUR** tegen 2030. Per partner stijgt het inkomen daarom iets minder dan in het geval van een alleenstaande. Voor alle huishoudens in deze analyse is de gemiddelde lastenverlaging **203 EUR** per gezin tegen 2030.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	Abs	REL
2.200	4.197	4.256	4.262	4.312	4.396	4.447	251	6%
2.300	4.235	4.300	4.306	4.383	4.466	4.518	283	7%
2.400	4.274	4.335	4.342	4.418	4.501	4.553	279	7%
2.500	4.313	4.371	4.378	4.452	4.536	4.588	275	6%
2.600	4.351	4.407	4.414	4.487	4.571	4.622	271	6%
2.700	4.390	4.443	4.449	4.522	4.606	4.657	267	6%
2.800	4.432	4.479	4.485	4.557	4.640	4.692	260	6%
2.900	4.486	4.524	4.531	4.595	4.679	4.731	245	5%
3.000	4.539	4.573	4.579	4.651	4.735	4.786	247	5%
3.100	4.593	4.621	4.627	4.707	4.790	4.842	249	5%
3.200	4.647	4.669	4.676	4.763	4.846	4.898	251	5%
3.300	4.713	4.732	4.738	4.818	4.902	4.953	240	5%
3.400	4.803	4.822	4.829	4.867	4.951	5.002	199	4%
3.500	4.892	4.911	4.918	4.946	5.030	5.081	189	4%
3.600	4.982	5.001	5.008	5.034	5.117	5.169	187	4%
3.700	5.073	5.092	5.098	5.122	5.205	5.257	184	4%
3.800	5.163	5.182	5.188	5.210	5.293	5.345	182	4%
3.900	5.253	5.272	5.278	5.297	5.381	5.433	180	3%
4.000	5.343	5.362	5.368	5.385	5.469	5.521	178	3%
4.100	5.433	5.452	5.459	5.473	5.557	5.608	175	3%
4.200	5.522	5.541	5.548	5.561	5.645	5.696	174	3%
4.300	5.610	5.629	5.635	5.649	5.733	5.784	174	3%
4.400	5.698	5.717	5.723	5.737	5.821	5.872	174	3%
4.500	5.786	5.804	5.811	5.825	5.908	5.960	174	3%
4.600	5.876	5.895	5.901	5.914	5.997	6.049	173	3%
4.700	5.966	5.985	5.991	6.004	6.087	6.139	173	3%
4.800	6.056	6.075	6.081	6.094	6.178	6.229	173	3%
4.900	6.146	6.165	6.172	6.184	6.268	6.319	173	3%
5.000	6.236	6.255	6.262	6.274	6.358	6.409	173	3%
5.100	6.326	6.345	6.352	6.364	6.448	6.500	173	3%
5.200	6.417	6.435	6.442	6.455	6.538	6.590	173	3%
5.300	6.507	6.526	6.532	6.545	6.628	6.680	173	3%
5.400	6.592	6.611	6.617	6.630	6.713	6.765	173	3%
5.500	6.673	6.692	6.698	6.711	6.794	6.846	173	3%
6.000	7.077	7.096	7.102	7.115	7.198	7.250	173	2%
6.500	7.481	7.500	7.507	7.519	7.603	7.654	173	2%
7.000	7.885	7.904	7.911	7.923	8.007	8.058	173	2%
7.500	8.290	8.308	8.315	8.328	8.411	8.463	173	2%

Scenario 2D: Koppel werkenden met zelfde loon met 0 tot 5 kinderen ten laste

Net als in scenario 1D wordt hier een kort overzicht gegeven van de impact van de lastenverlaging voor koppels met een verschillende kinderlast.

In het geval van gehuwden en wettelijk samenwonenden geldt evenzeer dat de impact van de lastenverlaging sterk afhankelijk is in functie van het inkomen en de kinderlast, in dit geval op het niveau van het gezin. Het grote verschil hier is dat het bij gehuwden en wettelijk samenwonenden mogelijk is om het voordeel dat voortvloeit uit de verhoging van de belastingvrije sommen (incl. opduwend effect) geheel of gedeeltelijk toe te wijzen aan de andere partner wanneer onvoldoende basisbelasting bestaat om het voordeel te kunnen benutten.

In dat opzicht kan het belastingkrediet voor kinderen ten laste een mogelijk verlies aan voordeel gedeeltelijk verhelpen.

AS IS

BRUTO	AANTAL KINDEREN TEN LASTE					
	0	1	2	3	4	5
2200	4.062	4.113	4.197	4.394	4.619	4.819
2500	4.178	4.229	4.313	4.530	4.737	4.981
3000	4.405	4.456	4.539	4.762	4.978	5.216
3500	4.758	4.809	4.892	5.115	5.378	5.581
4000	5.209	5.259	5.343	5.566	5.828	6.091
4300	5.476	5.526	5.610	5.833	6.095	6.379
4500	5.651	5.702	5.786	6.009	6.271	6.554
5000	6.102	6.153	6.236	6.459	6.721	7.005

TO BE 2030

BRUTO	AANTAL KINDEREN TEN LASTE					
	0	1	2	3	4	5
2200	4.287	4.353	4.447	4.638	4.861	4.906
2500	4.427	4.493	4.588	4.778	5.028	5.217
3000	4.626	4.692	4.786	5.005	5.229	5.479
3500	4.920	4.987	5.081	5.300	5.532	5.784
4000	5.360	5.426	5.521	5.740	6.009	6.247
4300	5.624	5.690	5.784	6.003	6.273	6.541
4500	5.799	5.865	5.960	6.179	6.449	6.732
5000	6.249	6.315	6.409	6.628	6.898	7.182

VERSCHIL

BRUTO	AANTAL KINDEREN TEN LASTE					
	0	1	2	3	4	5
2200	224	240	251	244	241	87
2500	249	264	275	249	290	236
3000	221	236	247	243	251	263
3500	162	178	189	185	154	203
4000	151	167	178	173	181	156
4300	148	164	174	170	178	162
4500	148	164	174	170	178	178
5000	147	162	173	169	177	177

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Ter verduidelijking, aangezien fiscaal gezien een **gehandicapt kind** gerekend wordt als twee kinderen ten laste kan dit scenario eveneens gelezen worden als:

- 3 kinderen ten laste, zijnde **twee kinderen waarvan één met een handicap;**
- 4 kinderen ten laste, zijnde **twee kinderen met een handicap of drie kinderen waarvan één met een handicap;**
- 5 kinderen ten laste, zijnde **drie kinderen waarvan twee met een handicap of vier kinderen waarvan één met een handicap.**

Scenario 1Abis: Alleenstaande werknemer zonder gezinslast die niet voltijds werkt

Onderstaande tabel geeft de evolutie van het netto-inkomen weer voor de huidige situatie en de situatie in inkomstenjaar 2030 voor een alleenstaande zonder kinderlast die voor respectievelijk **20%, 50%, 67%, 80% en 100% tewerkgesteld** is.

In de daaropvolgende tabel wordt de absolute en relatieve toename van het netto-inkomen weergegeven tussen de huidige situatie ("AS IS") en de situatie in inkomstenjaar 2030.

Ter illustratie: een werknemer met een bruto (voltijds) loon van 3.000 EUR verdient bij een halftijdse tewerkstelling 1.500 EUR bruto wat een nettoloon oplevert van 1.341 EUR per maand in inkomstenjaar 2025. Tegen 2030 stijgt het nettoloon tot 1.370 EUR per maand (+ 29 EUR per maand).

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	20%		50%		67%		80%		100%	
	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030
2.200	462	472	1.155	1.180	1.517	1.582	1.756	1.867	2.040	2.160
2.300	471	486	1.178	1.216	1.540	1.629	1.779	1.907	2.057	2.195
2.400	480	495	1.201	1.237	1.563	1.657	1.803	1.924	2.076	2.210
2.500	490	503	1.224	1.257	1.586	1.685	1.820	1.937	2.095	2.224
2.600	499	511	1.247	1.278	1.609	1.713	1.837	1.949	2.115	2.239
2.700	508	520	1.270	1.299	1.631	1.738	1.853	1.962	2.134	2.254
2.800	517	528	1.294	1.320	1.652	1.755	1.870	1.974	2.155	2.269
2.900	528	537	1.320	1.342	1.677	1.773	1.890	1.987	2.182	2.286
3.000	539	548	1.341	1.370	1.703	1.799	1.909	2.007	2.209	2.314
3.100	550	559	1.362	1.398	1.728	1.825	1.929	2.028	2.236	2.341
3.200	561	570	1.384	1.426	1.750	1.844	1.949	2.049	2.262	2.369
3.300	574	581	1.409	1.453	1.772	1.863	1.975	2.071	2.296	2.397
3.400	591	593	1.444	1.481	1.806	1.882	2.014	2.093	2.341	2.421
3.500	609	609	1.480	1.521	1.839	1.912	2.053	2.128	2.385	2.460
3.600	626	626	1.515	1.565	1.870	1.945	2.091	2.167	2.429	2.504
3.700	643	643	1.550	1.608	1.900	1.975	2.130	2.206	2.473	2.548
3.800	661	661	1.585	1.652	1.930	2.006	2.169	2.245	2.517	2.592
3.900	678	678	1.617	1.690	1.962	2.037	2.208	2.284	2.561	2.636
4.000	695	695	1.649	1.722	1.994	2.070	2.247	2.322	2.604	2.680
4.100	713	713	1.681	1.754	2.027	2.102	2.286	2.361	2.648	2.724
4.200	730	730	1.713	1.786	2.059	2.135	2.323	2.399	2.691	2.768
4.300	748	748	1.742	1.815	2.092	2.167	2.358	2.434	2.733	2.812
4.400	765	765	1.767	1.840	2.124	2.200	2.394	2.469	2.774	2.856
4.500	782	782	1.792	1.865	2.157	2.232	2.429	2.504	2.816	2.900
4.600	800	800	1.817	1.890	2.190	2.265	2.464	2.539	2.860	2.944
4.700	817	817	1.841	1.915	2.222	2.298	2.499	2.574	2.904	2.989
4.800	835	835	1.864	1.939	2.255	2.330	2.534	2.610	2.948	3.034
4.900	852	852	1.887	1.962	2.287	2.363	2.569	2.645	2.992	3.079
5.000	869	869	1.910	1.985	2.319	2.394	2.604	2.680	3.036	3.124
5.100	887	887	1.932	2.008	2.348	2.424	2.640	2.715	3.080	3.169
5.200	904	904	1.955	2.031	2.378	2.453	2.675	2.750	3.124	3.214
5.300	921	921	1.980	2.055	2.407	2.483	2.708	2.785	3.168	3.260
5.400	939	939	2.004	2.079	2.437	2.512	2.741	2.821	3.209	3.302
5.500	956	956	2.028	2.104	2.466	2.542	2.774	2.856	3.248	3.343
6.000	1.043	1.043	2.150	2.225	2.613	2.689	2.948	3.034	3.445	3.545
6.500	1.130	1.130	2.271	2.347	2.756	2.836	3.124	3.214	3.643	3.747
7.000	1.217	1.217	2.385	2.460	2.899	2.985	3.288	3.383	3.845	3.949
7.500	1.303	1.304	2.495	2.570	3.047	3.136	3.445	3.545	4.047	4.151

Onderstaande tabel toont duidelijk aan dat het hebben van voldoende belastbaar inkomen een belangrijke voorwaarde is om de lastenverlaging ten volle te genieten. In geval van een tewerkstelling aan 20% is de lastenverlaging beperkt tot de versterking van de werkbonus. Bij een halftijdse tewerkstelling geldt dat lonen die niet in aanmerking komen voor de (versterkte) werkbonus, bijna volledig kunnen genieten van de lastenverlaging als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som. Bij een tewerkstelling aan 67% of 80% kan men vanaf een bruto loon van 3.500 EUR volledig genieten van de verhoging van de belastingvrije som. Lage lonen kunnen bovendien genieten van de versterkte werkbonus.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	20%		50%		67%		80%		100%	
	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL
2.200	10	2%	25	2%	65	4%	111	6%	120	6%
2.300	15	3%	38	3%	89	6%	127	7%	138	7%
2.400	14	3%	35	3%	94	6%	121	7%	133	6%
2.500	13	3%	33	3%	99	6%	116	6%	129	6%
2.600	12	3%	31	3%	103	6%	113	6%	125	6%
2.700	12	2%	29	2%	107	7%	109	6%	120	6%
2.800	10	2%	26	2%	103	6%	104	6%	114	5%
2.900	8	2%	22	2%	96	6%	97	5%	104	5%
3.000	9	2%	29	2%	97	6%	98	5%	105	5%
3.100	9	2%	35	3%	97	6%	99	5%	106	5%
3.200	9	2%	42	3%	94	5%	100	5%	107	5%
3.300	8	1%	44	3%	91	5%	96	5%	101	4%
3.400	1	0%	37	3%	77	4%	79	4%	80	3%
3.500	0	0%	42	3%	73	4%	75	4%	75	3%
3.600	0	0%	50	3%	75	4%	75	4%	75	3%
3.700	0	0%	58	4%	75	4%	75	4%	75	3%
3.800	0	0%	66	4%	75	4%	75	3%	75	3%
3.900	0	0%	73	5%	75	4%	75	3%	75	3%
4.000	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	75	3%
4.100	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	75	3%
4.200	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	77	3%
4.300	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	79	3%
4.400	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	81	3%
4.500	0	0%	73	4%	75	3%	75	3%	84	3%
4.600	0	0%	73	4%	75	3%	75	3%	84	3%
4.700	0	0%	73	4%	75	3%	75	3%	85	3%
4.800	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	86	3%
4.900	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	88	3%
5.000	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	89	3%
5.100	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	90	3%
5.200	0	0%	75	4%	75	3%	76	3%	91	3%
5.300	0	0%	75	4%	75	3%	78	3%	92	3%
5.400	0	0%	75	4%	75	3%	80	3%	93	3%
5.500	0	0%	75	4%	75	3%	81	3%	94	3%
6.000	0	0%	75	4%	75	3%	86	3%	100	3%
6.500	0	0%	75	3%	80	3%	91	3%	104	3%
7.000	0	0%	75	3%	85	3%	95	3%	104	3%
7.500	1	0%	75	3%	89	3%	100	3%	104	3%

Scenario 1Bbis: Alleenstaande werknemer met een kind ten laste die niet voltijds werkt

Het bovenstaande scenario wordt aangevuld met een kind ten laste.

Onderstaand wordt opnieuw de evolutie van het netto-inkomen weergegeven van een werknemer in functie van zijn tewerkstellingsvolume.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	20%		50%		67%		80%		100%	
	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030
2.200	503	518	1197	1226	1594	1628	1891	1935	2170	2332
2.300	513	532	1220	1262	1625	1675	1915	1991	2183	2358
2.400	522	540	1243	1282	1655	1703	1940	2024	2197	2367
2.500	531	549	1267	1303	1686	1731	1958	2058	2212	2375
2.600	540	557	1291	1324	1717	1759	1975	2091	2226	2383
2.700	549	565	1315	1345	1747	1786	1991	2124	2241	2392
2.800	559	574	1340	1366	1779	1814	2008	2157	2259	2406
2.900	570	583	1367	1388	1812	1844	2028	2187	2285	2423
3.000	580	594	1394	1416	1838	1881	2044	2199	2312	2450
3.100	591	605	1421	1443	1864	1919	2060	2198	2339	2478
3.200	602	616	1448	1471	1887	1956	2075	2213	2366	2506
3.300	615	627	1480	1499	1910	1993	2097	2230	2399	2533
3.400	632	638	1524	1527	1944	2031	2130	2247	2444	2558
3.500	650	654	1567	1567	1977	2084	2163	2275	2488	2597
3.600	667	672	1611	1611	2008	2142	2197	2306	2532	2641
3.700	685	689	1654	1654	2033	2172	2234	2343	2576	2685
3.800	702	707	1698	1698	2059	2176	2273	2381	2620	2729
3.900	719	724	1741	1741	2086	2201	2312	2420	2664	2773
4.000	737	741	1784	1784	2114	2228	2350	2459	2708	2817
4.100	754	759	1816	1828	2141	2254	2389	2498	2752	2861
4.200	771	776	1849	1871	2169	2280	2427	2535	2795	2905
4.300	789	793	1879	1915	2197	2307	2462	2571	2836	2949
4.400	806	811	1905	1958	2228	2337	2497	2606	2878	2992
4.500	824	828	1930	2002	2260	2369	2532	2641	2919	3036
4.600	841	846	1955	2045	2293	2402	2567	2676	2963	3081
4.700	858	863	1979	2089	2326	2434	2602	2711	3007	3126
4.800	876	880	2002	2132	2358	2467	2638	2746	3051	3171
4.900	893	898	2022	2161	2391	2499	2673	2782	3095	3216
5.000	911	915	2042	2171	2422	2531	2708	2817	3139	3261
5.100	928	933	2061	2178	2452	2561	2743	2852	3183	3306
5.200	945	950	2080	2196	2481	2590	2778	2887	3227	3351
5.300	963	967	2101	2216	2511	2619	2811	2922	3271	3396
5.400	980	985	2122	2235	2540	2649	2845	2957	3312	3439
5.500	997	1002	2143	2255	2570	2678	2878	2992	3352	3479
6.000	1084	1089	2253	2362	2717	2826	3051	3171	3548	3681
6.500	1171	1176	2375	2483	2859	2973	3227	3351	3746	3884
7.000	1261	1263	2488	2597	3003	3121	3391	3520	3949	4086
7.500	1350	1350	2598	2707	3150	3272	3548	3681	4151	4288

In tegenstelling tot het vorige scenario genieten werknemers die twee derde werken voor een laag loon minder van de lastenverlaging. In de huidige situatie is het voordeel dat voortvloeit uit de belastingvrije som reeds relatief hoog. Voor werknemers met een hoger loon is het voordeel dan weer aanzienlijk hoger als gevolg van de verhoging van de toeslag voor een kind ten laste. De groep werknemers die hoogstens halftijds werken aan een laag loon zal tegen 2030 een relatief beperktere lastenverlaging kennen, namelijk beperkt tot de versterking van de werkbonus.. Bij werknemers die een vijfde werken, wordt de verhoging van de toeslag van 1 kind ten laste omgezet in een verhoging van het belastingkrediet.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	20%		50%		67%		80%		100%	
	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL
2.200	15	3%	30	2%	34	2%	44	2%	161	7%
2.300	20	4%	42	3%	50	3%	76	4%	176	8%
2.400	19	4%	39	3%	48	3%	85	4%	170	8%
2.500	18	3%	36	3%	45	3%	99	5%	163	7%
2.600	17	3%	33	3%	42	2%	116	6%	157	7%
2.700	16	3%	30	2%	39	2%	134	7%	151	7%
2.800	15	3%	26	2%	35	2%	149	7%	147	7%
2.900	13	2%	21	2%	31	2%	159	8%	137	6%
3.000	13	2%	22	2%	43	2%	155	8%	138	6%
3.100	14	2%	22	2%	54	3%	138	7%	139	6%
3.200	14	2%	23	2%	69	4%	138	7%	140	6%
3.300	12	2%	19	1%	83	4%	133	6%	134	6%
3.400	6	1%	4	0%	87	4%	117	5%	113	5%
3.500	5	1%	0	0%	107	5%	111	5%	109	4%
3.600	5	1%	0	0%	134	7%	109	5%	109	4%
3.700	5	1%	0	0%	139	7%	109	5%	109	4%
3.800	5	1%	0	0%	117	6%	109	5%	109	4%
3.900	5	1%	0	0%	116	6%	109	5%	109	4%
4.000	5	1%	1	0%	114	5%	109	5%	109	4%
4.100	5	1%	12	1%	112	5%	109	5%	109	4%
4.200	5	1%	22	1%	111	5%	109	4%	110	4%
4.300	5	1%	36	2%	109	5%	109	4%	112	4%
4.400	5	1%	53	3%	109	5%	109	4%	115	4%
4.500	5	1%	72	4%	109	5%	109	4%	117	4%
4.600	5	1%	91	5%	109	5%	109	4%	117	4%
4.700	5	1%	109	6%	109	5%	109	4%	119	4%
4.800	5	1%	130	6%	109	5%	109	4%	120	4%
4.900	5	1%	138	7%	109	5%	109	4%	121	4%
5.000	5	1%	130	6%	109	4%	109	4%	122	4%
5.100	5	0%	117	6%	109	4%	109	4%	123	4%
5.200	5	0%	116	6%	109	4%	109	4%	124	4%
5.300	5	0%	115	5%	109	4%	111	4%	125	4%
5.400	5	0%	114	5%	109	4%	113	4%	126	4%
5.500	5	0%	112	5%	109	4%	115	4%	128	4%
6.000	5	0%	109	5%	109	4%	120	4%	133	4%
6.500	5	0%	109	5%	114	4%	124	4%	137	4%
7.000	1	0%	109	4%	118	4%	129	4%	137	3%
7.500	0	0%	109	4%	122	4%	133	4%	137	3%

Scenario 1Cbis: Alleenstaande werknemer met twee kinderen ten laste die niet voltijds werkt

Het bovenstaande scenario wordt gewijzigd om rekening te houden met twee kinderen ten laste.

Onderstaande tabel geeft opnieuw de evolutie van het netto-inkomen van een werknemer in functie van zijn tewerkstellingsvolume weer.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	20%		50%		67%		80%		100%	
	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030
2.200	554	564	1.247	1.272	1.640	1.674	1.940	1.980	2.278	2.422
2.300	563	578	1.270	1.308	1.671	1.721	1.977	2.037	2.289	2.451
2.400	572	586	1.293	1.328	1.701	1.749	2.014	2.070	2.302	2.461
2.500	581	595	1.316	1.349	1.732	1.777	2.050	2.104	2.315	2.469
2.600	590	603	1.339	1.370	1.763	1.804	2.079	2.137	2.327	2.478
2.700	600	611	1.362	1.391	1.793	1.832	2.096	2.170	2.340	2.486
2.800	609	620	1.385	1.411	1.825	1.860	2.115	2.203	2.357	2.500
2.900	620	628	1.413	1.433	1.862	1.890	2.136	2.237	2.384	2.517
3.000	631	640	1.440	1.461	1.898	1.927	2.153	2.272	2.411	2.545
3.100	642	651	1.467	1.489	1.935	1.964	2.168	2.288	2.438	2.573
3.200	653	662	1.494	1.517	1.971	2.002	2.182	2.306	2.465	2.600
3.300	665	673	1.526	1.545	2.014	2.039	2.202	2.324	2.498	2.628
3.400	683	684	1.569	1.573	2.049	2.077	2.233	2.341	2.543	2.652
3.500	700	700	1.613	1.613	2.084	2.130	2.265	2.369	2.587	2.692
3.600	718	718	1.656	1.656	2.116	2.188	2.296	2.401	2.631	2.735
3.700	735	735	1.700	1.700	2.142	2.240	2.332	2.437	2.675	2.779
3.800	752	752	1.743	1.743	2.166	2.267	2.371	2.476	2.719	2.823
3.900	770	770	1.787	1.787	2.191	2.294	2.410	2.515	2.763	2.867
4.000	787	787	1.830	1.830	2.218	2.322	2.449	2.554	2.807	2.911
4.100	804	804	1.874	1.874	2.244	2.348	2.488	2.593	2.851	2.955
4.200	822	822	1.917	1.917	2.270	2.375	2.525	2.630	2.893	2.999
4.300	839	839	1.961	1.961	2.296	2.401	2.561	2.665	2.935	3.043
4.400	857	857	2.004	2.004	2.327	2.431	2.596	2.700	2.977	3.087
4.500	874	874	2.034	2.048	2.359	2.464	2.631	2.735	3.018	3.131
4.600	891	891	2.061	2.091	2.392	2.496	2.666	2.771	3.062	3.175
4.700	909	909	2.087	2.135	2.424	2.529	2.701	2.806	3.106	3.220
4.800	926	926	2.111	2.178	2.457	2.561	2.736	2.841	3.150	3.266
4.900	944	944	2.131	2.219	2.489	2.594	2.772	2.876	3.194	3.311
5.000	961	961	2.150	2.249	2.521	2.626	2.807	2.911	3.238	3.356
5.100	978	978	2.168	2.268	2.550	2.655	2.842	2.946	3.282	3.401
5.200	996	996	2.186	2.288	2.580	2.684	2.877	2.982	3.326	3.446
5.300	1.013	1.013	2.206	2.309	2.609	2.714	2.910	3.017	3.370	3.491
5.400	1.031	1.031	2.225	2.330	2.639	2.743	2.943	3.052	3.411	3.533
5.500	1.048	1.048	2.245	2.350	2.668	2.773	2.977	3.087	3.450	3.574
6.000	1.135	1.135	2.352	2.456	2.815	2.920	3.150	3.266	3.647	3.776
6.500	1.222	1.222	2.473	2.578	2.958	3.067	3.326	3.446	3.845	3.978
7.000	1.309	1.309	2.587	2.692	3.102	3.216	3.490	3.614	4.047	4.180
7.500	1.396	1.396	2.697	2.801	3.249	3.367	3.647	3.776	4.249	4.382

De lastenverlaging in dit scenario kent een sterk gelijkaardig verloop met het voorgaande scenario bij een kind ten laste.

In sommige gevallen levert de fiscale hervorming niets op omdat de betrokken werknemers nu al geen inkomstenbelasting (incl. BBSZ) verschuldigd zijn, niet in aanmerking komen voor de werkbonus en het belastingkrediet voor kinderen ten laste reeds een maximum heeft bereikt.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	20%		50%		67%		80%		100%	
	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL
2.200	10	2%	25	2%	34	2%	40	2%	143	6%
2.300	15	3%	38	3%	50	3%	60	3%	162	7%
2.400	14	2%	35	3%	48	3%	57	3%	159	7%
2.500	13	2%	33	3%	45	3%	53	3%	155	7%
2.600	12	2%	31	2%	42	2%	58	3%	150	6%
2.700	12	2%	29	2%	39	2%	74	4%	146	6%
2.800	10	2%	26	2%	35	2%	88	4%	143	6%
2.900	8	1%	21	1%	28	2%	100	5%	133	6%
3.000	9	1%	22	1%	29	2%	119	6%	134	6%
3.100	9	1%	22	2%	30	2%	121	6%	135	6%
3.200	9	1%	23	2%	31	2%	124	6%	136	6%
3.300	8	1%	19	1%	26	1%	122	6%	130	5%
3.400	1	0%	4	0%	28	1%	108	5%	109	4%
3.500	0	0%	0	0%	46	2%	105	5%	105	4%
3.600	0	0%	0	0%	71	3%	105	5%	105	4%
3.700	0	0%	0	0%	98	5%	105	4%	105	4%
3.800	0	0%	0	0%	100	5%	105	4%	105	4%
3.900	0	0%	0	0%	102	5%	105	4%	105	4%
4.000	0	0%	0	0%	104	5%	105	4%	105	4%
4.100	0	0%	0	0%	105	5%	105	4%	105	4%
4.200	0	0%	0	0%	105	5%	105	4%	106	4%
4.300	0	0%	0	0%	105	5%	105	4%	108	4%
4.400	0	0%	0	0%	105	4%	105	4%	111	4%
4.500	0	0%	13	1%	105	4%	105	4%	113	4%
4.600	0	0%	31	1%	105	4%	105	4%	113	4%
4.700	0	0%	48	2%	105	4%	105	4%	114	4%
4.800	0	0%	67	3%	105	4%	105	4%	116	4%
4.900	0	0%	88	4%	105	4%	105	4%	117	4%
5.000	0	0%	99	5%	105	4%	105	4%	118	4%
5.100	0	0%	100	5%	105	4%	105	4%	119	4%
5.200	0	0%	102	5%	105	4%	105	4%	120	4%
5.300	0	0%	104	5%	105	4%	107	4%	121	4%
5.400	0	0%	105	5%	105	4%	109	4%	122	4%
5.500	0	0%	105	5%	105	4%	111	4%	123	4%
6.000	0	0%	105	4%	105	4%	116	4%	129	4%
6.500	0	0%	105	4%	109	4%	120	4%	133	3%
7.000	0	0%	105	4%	114	4%	125	4%	133	3%
7.500	0	0%	105	4%	118	4%	129	4%	133	3%

DEEL 4: ONDERNEMERS

In dit gedeelte wordt kort stilgestaan bij de impact van de fiscale hervorming op alleenstaande zelfstandigen, aangezien de lastenverlaging voor deze belastingplichtigen beperkt is tot de verhoging van de belastingvrije som en het invoeren van de ondernemersaftrek.

Hierbij wordt abstractie gemaakt van de verschuldigde sociale bijdragen en de aftrekbare beroepskosten. Er wordt ook enkel rekening gehouden met zelfstandigen in hoofdberoep.

Vanaf inkomstenjaar 2027 wordt een ondernemersaftrek ingevoerd gelijk aan 10 % van de belastbare winst en baten, tot een maximumbedrag van 620 EUR. Dat maximumbedrag wordt vanaf inkomstenjaar 2029 verhoogd tot 830 EUR.

Onderstaande grafiek geeft de aangroei van het netto-inkomen op jaarbasis weer als gevolg van de fiscale hervorming (incl. verhoging van de belastingvrije som). Net als de werknemers hebben de zelfstandigen met de laagste winst en baten het grootste voordeel in relatieve termen, in de mate dat er voldoende basisbelasting bestaat om de lastenverlaging door te voeren. De hoogte van het voordeel dat voortvloeit uit de ondernemersaftrek is evenwel afhankelijk van de hoogte van het marginaal tarief. Dit verklaart het verschil in voordeel in absolute termen.

Deze maatregelen komen bovenop het voordeel uit de verhoging van het belastingkrediet eigen middelen, de opheffing van de belastingvermeerdering voor onvoldoende voorafbetalingen en de afschaffing van de premietaks op de POZ, zijnde de pensioenovereenkomst voor zelfstandigen.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

WINST	TO BE						VERSCHIL	
	AS IS	2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
5000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	0	0%
10000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	0	0%
15000	13.906	14.002	14.195	14.251	14.770	15.000	1.094	8%
20000	16.978	17.074	17.366	17.422	17.975	18.213	1.235	7%
25000	19.838	19.934	20.226	20.282	20.835	21.073	1.235	6%
30000	22.634	22.730	23.055	23.111	23.675	23.913	1.280	6%
35000	25.226	25.322	25.648	25.704	26.268	26.506	1.280	5%
40000	27.819	27.915	28.240	28.296	28.860	29.098	1.280	5%
45000	30.411	30.507	30.833	30.889	31.453	31.691	1.280	4%
50000	32.995	33.091	33.425	33.481	34.045	34.283	1.288	4%
55000	35.320	35.416	35.775	35.831	36.406	36.644	1.324	4%
60000	37.645	37.741	38.100	38.156	38.731	38.969	1.324	4%
65000	39.970	40.066	40.425	40.481	41.056	41.294	1.324	3%
70000	42.295	42.391	42.750	42.806	43.381	43.619	1.324	3%
75000	44.620	44.716	45.075	45.131	45.706	45.944	1.324	3%
80000	46.945	47.041	47.400	47.456	48.031	48.269	1.324	3%
85000	49.270	49.366	49.725	49.781	50.356	50.594	1.324	3%
90000	51.595	51.691	52.050	52.106	52.681	52.919	1.324	3%
95000	53.920	54.016	54.375	54.431	55.006	55.244	1.324	2%
100000	56.245	56.341	56.700	56.756	57.331	57.569	1.324	2%

DEEL 5: BELASTINGVERMINDERINGEN

In dit vijfde deel wordt stilgestaan bij de wijzigingen aan de belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen en de hoogste pensioenen. Zoals reeds aangegeven bij de omschrijving van de maatregelen, geldt dat voor de overige vervangingsinkomsten (incl. ziekte en invaliditeit) de lastenverlaging quasi 1-op-1 wordt geneutraliseerd door de gewone belastingvermindering te verlagen. Die neutralisatie werkt perfect indien het gezamenlijk belastbaar inkomen uitsluitend bestaat uit deze vormen van uitkeringen en indien het gezamenlijk belastbaar inkomen bepaalde grenzen niet overschrijdt. Indien evenwel sprake is van een gemengd inkomen – het inkomen bestaat ook nog uit andere inkomsten die progressief worden belast – worden de belastingverminderingen reeds vandaag gedeeltelijk toekend in functie van het aandeel in het totale inkomen. Bijvoorbeeld, indien het inkomen voor 50% bestaat uit een invaliditeitsuitkering en voor 50% uit onroerende inkomsten dan wordt de belastingvermindering in eerste instantie slechts voor 50% toegekend. De degressiviteit in functie van de hoogte van het totale inkomen, die geldt voor elke gewone en aanvullende vermindering, zorgt er bovendien voor dat de neutralisatie nog complexer wordt.

HOOFDSTUK 1: WERKLOZEN

De fiscale hervorming voorziet in de opheffing van de aanvullende belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen vanaf inkomstenjaar 2026. Vanaf inkomstenjaar 2029 wordt ook de gewone belastingvermindering opgeheven. Als overgangsmaatregel wordt de gewone belastingvermindering vanaf inkomstenjaar 2026 verminderd tot een vierde, in feite gelijk aan een vierde van de gewone vermindering voor andere vervangingsinkomsten. Voor een alleenstaande werkloze met een of twee kinderen ten laste wordt de gewone belastingvermindering behouden. Tijdens de overgangperiode worden de gewone belastingverminderingen gecorrigeerd in functie van de verhoging van de belastingvrije som. Deze twee overgangsmaatregelen blijven behouden totdat de belastingvrije som vanaf inkomstenjaar 2029 voldoende is gestegen om een negatieve impact gedeeltelijk te temperen.

Opnieuw is de impact van deze hervorming sterk afhankelijk van verschillende factoren. De huidige belastingverminderingen worden toegepast op de zgn. om te slane belasting. In die fase van de belastingberekening is de belasting op de belastingvrije som reeds verrekend. In het geval de uitkering in kwestie beperkt is (lage basisbelasting) en/of er een of meerdere personen ten laste zijn ("hoge" belasting op de belastingvrije som), is de om te slane belasting reeds laag en heeft de gewone belastingvermindering maar een beperkt effect. Voor de belastingplichtigen voor wie de belastingverminderingen wel maximaal worden toegepast, zal het verhogen van het basisbedrag van de belastingvrije som een temperend effect hebben.

Het weergeven van de impact van deze (fiscale) hervorming kent een bijkomende complexiteit omdat op vlak van sociaal beleid de werkloosheid grondig wordt hervormd:³

- vanaf 1 januari 2026 worden de uitbetalingsperiodes van de werkloosheidsuitkering beperkt tot 24 maanden. Werknemers die op 1 januari 2026 aanspraak maken op een werkloosheidsuitkering – en zich niet kunnen beroepen op een van de uitzonderingsregelingen – verliezen uiterlijk op 1 januari 2028 het recht op hun uitkering. Werklozen die zich minstens in de 2^{de} vergoedingsperiode bevinden, verliezen in de loop van 2026 hun recht op uitkering. In de loop van de tweede helft van 2027 is de beperking van de werkloosheid in de tijd volledig uitgevoerd;

³ Programmawet van 18 juli 2025 die het KB van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering wijzigt vanaf 1 maart 2026.

- vanaf 1 maart 2026 wordt de degressiviteit van de werkloosheidsuitkering hervormd. Hierbij worden enerzijds de bruto-uitkeringen verhoogd in de eerste 6 maanden van de werkloosheid⁴ en anderzijds beschikt iedere werklozen vanaf de 13^{de} maand werkloosheid over eenzelfde forfait, dan wel in functie van de gezinstoestand. Behoudens werklozen die kunnen beroep doen op een uitzondering (bv. +55-jarige met minstens 30 jaar werkervaring), zijn er tegen inkomstenjaar 2030 geen werklozen meer die over een werkloosheidsuitkering beschikken die aan de oude regels van de degressiviteit onderworpen is.

Een overzicht van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkering is opgenomen in bijlage 4.

Dit maakt dat de groep van belastingplichtigen die een werkloosheidsuitkering verkrijgen gedurende de uitrol van de fiscale hervorming in de periode vanaf inkomstenjaar 2026 tot 2030 grondig zal wijzigen.

Om deze reden wordt in de eerste onderdeel van dit hoofdstuk stilgestaan bij de impact van de fiscale hervorming op de werkloosheidsuitkeringen die onderworpen zijn aan de huidige regels inzake degressiviteit. Vervolgens wordt in het volgende onderdeel de impact geanalyseerd voor de uitkeringen die onderworpen zijn aan de toekomstige regels van de degressiviteit vanaf 1 maart 2026.

De grafieken in dit hoofdstuk geven de evolutie van de bruto- en nettouitkeringen op maandbasis weer om op die manier de degressiviteit van de werkloosheidsuitkering te illustreren. Aangezien de inkomstenbelasting in principe op jaarbasis wordt berekend dienen de brutomaanduitkeringen evenwel opgeteld te worden. Om vervolgens het netto-inkomen op jaarbasis om te zetten in maandbedragen, wordt een verdeelsleutel gehanteerd op basis van de hoogte van het brutomaandbedrag in de betreffende maand van het inkomstenjaar. Deze omzetting zorgt evenwel voor een beperkt vertekend beeld in de grafieken, waardoor in sommige gevallen het maandbedrag aan het eind van het eerste jaar van werkloosheid lijkt lager te komen liggen dan een nettominimumuitkering.

In de realiteit komt dit via de bedrijfsvoorheffing niet voor omdat daar een vlaktarief van 10,9% wordt gehanteerd, uitgezonderd de gevallen waarin geen bedrijfsvoorheffing wordt ingehouden. In gedeelte moet daarom de netto minimumuitkering als absoluut minimum beschouwd worden. Om deze reden worden eveneens in bijlage 4 de nettobedragen op jaarbasis weergegeven.

⁴ Enerzijds wordt het loonplafond verhoogd voor de eerste drie maanden (+ 750 EUR) en de daaropvolgende drie maanden (+ 500) werkloosheid. Anderzijds wordt de minimumuitkering in de eerste zes maanden werkloosheid verhoogt met 10 %.

1.1 UITKERINGEN ONDER HUIDIGE DEGRESSIVITEITSREGELS

In onderdeel wordt stilgestaan bij de impact van de hervorming op het netto-inkomen voor een alleenstaande werkloze zonder kinderlast die zich bevindt in “oude” regeling wat de degressiviteit van der werkloosheidsuitkering betreft. De impact van de fiscale hervorming wordt geanalyseerd voor een alleenstaande werkloze zonder kinderen, met een kind ten laste en twee kinderen ten laste.

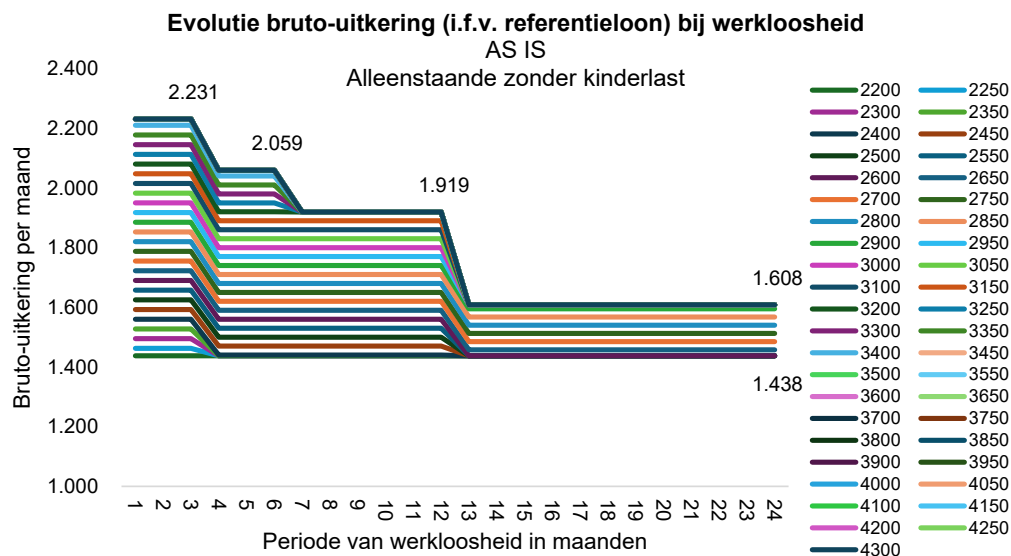
De scenario's die volgen dienen gelezen te worden als een alleenstaande belastingplichtige die zich op 1 januari van het inkomstenjaar ofwel (1) in het eerste jaar werkloosheid (1 tot 12 maanden) bevindt ofwel (2) in het tweede jaar werkloosheid (13 tot 24 maanden) bevindt.

De parameters die noodzakelijk zijn voor de berekening van de bruto-uitkeringen (o.a. vervangingsratio, loonplafonds en minimale uitkeringen) zijn terug te vinden in bijlage 4.

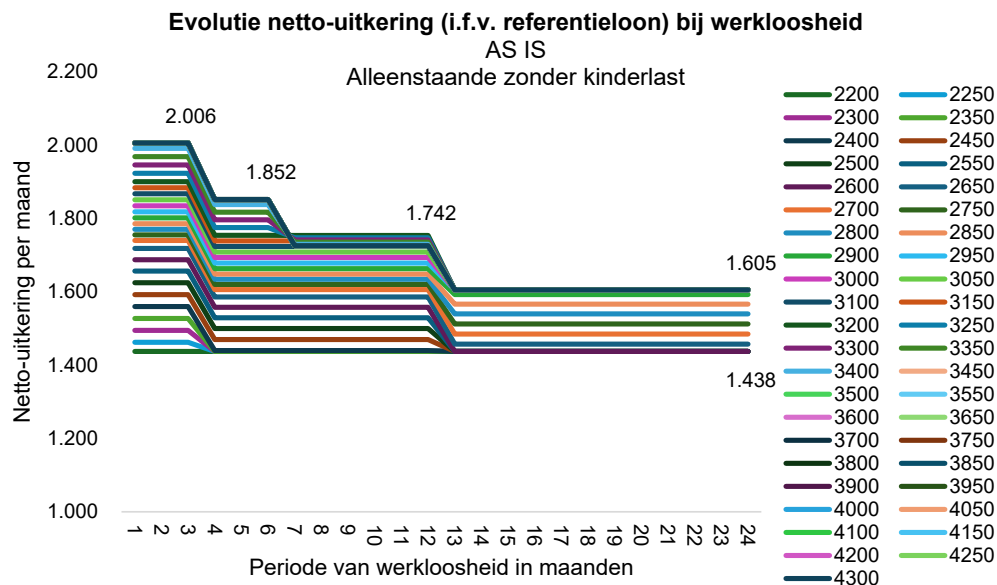
Aangezien vanaf 1 januari 2026 het recht op werkloosheidsuitkeringen geldt tot een periode van 24 maanden beperkt dit gedeelte zich tot een analyse van de impact in inkomstenjaar 2026 en 2027.

Scenario 4A: Alleenstaande werkloze zonder kinderen ten laste

Dit eerste scenario betreft een alleenstaande (zonder gezinslast). Onderstaande grafiek omvat de evolutie van het brutobedrag van de werkloosheidsuitkering in functie van het historisch loon en de periode van werkloosheid (in maanden).



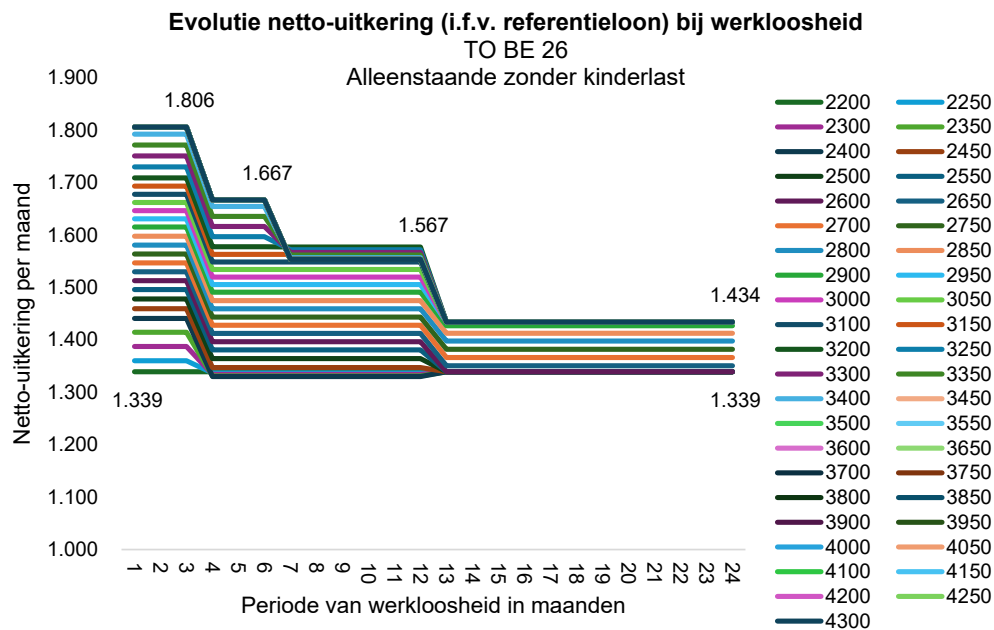
De hiernavolgende grafiek omvat de evolutie van netto-uitkeringen in de huidige situatie. In de huidige situatie zijn de laagste uitkeringen en de uitkeringen in het tweede jaar van werkloosheid quasi vrijgesteld van inkomstenbelasting. Een Bijzondere Bijdrage voor de Sociale Zekerheid (BBSZ) blijft evenwel verschuldigd.



Vanaf inkomstenjaar 2026 wordt de gewone belastingvermindering in dit geval herleidt tot een vierde van de huidige belastingvermindering. Hierbij wordt eveneens de degressiviteit van de belastingvermindering versterkt door de belastingvermindering vooral te richten op de laagste uitkeringen. De huidige degressiviteit voorziet dat werklozen met een belastbaar inkomen van ongeveer 2.400 EUR per maand volledig kunnen genieten van de gewone belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen, terwijl werklozen met een belastbaar inkomen tot ongeveer 3.000 EUR per maand een gedeeltelijk recht hebben. Hierboven wordt in de huidige situatie geen vermindering toegekend. De versterkte degressiviteit verlaagt deze grenzen tot ongeveer 1.775 EUR per maand voor een volledig recht op de gewone belastingvermindering en tot ongeveer 2.375 EUR voor een gedeeltelijk recht op de vermindering. De aanvullende belastingvermindering wordt vanaf inkomstenjaar 2026 meteen volledig opgeheven. Een deel van het verlies aan het totaalbedrag aan verminderingen wordt opgevangen door de verhoging van de belastingvrije som in 2026.

De impact van het geheel van maatregelen van de fiscale hervorming (inclusief verhoging van de belastingvrije som) voor het inkomstenjaar 2026 wordt weergegeven in onderstaande grafiek. Gemiddeld genomen dalen de netto-uitkeringen in dit geval met ongeveer 172 EUR per maand. De laagste uitkeringen (referentieloon tot 2.600 EUR bruto) kennen hierbij een daling van gemiddeld 110 EUR per maand. De verhoging van de belastingvrije som in 2027 beperkt het verlies voor alle uitkeringen met ongeveer 2 EUR per maand.

Het tijdelijk behoud van een kwart van de gewone belastingvermindering voorkomt dat in inkomstenjaar 2026 netto-uitkeringen lager komen te liggen dan het bedrag van het leefloon (1.314 EUR per maand).



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

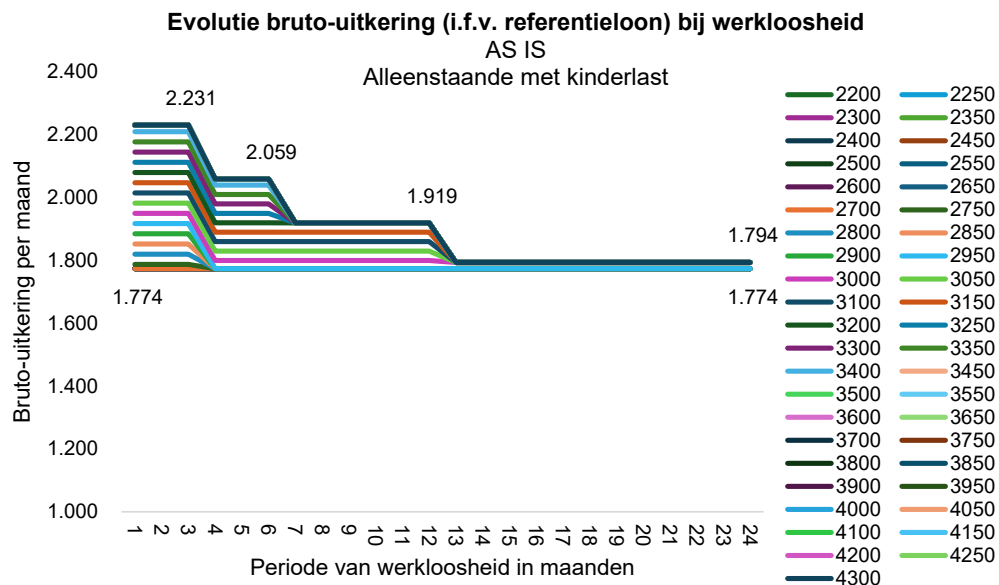
Voor een werkloze in deze situatie kunnen zich vanaf inkomstenjaar 2028 na de beperking van zijn uitkering in de tijd twee situaties voordoen: ofwel kan beroep worden gedaan op een leefloon en kan men beschikken van een feitelijk vrijgesteld bedrag van 1.314 EUR per maand, ofwel gaat men aan de slag als werknemer en komt men terecht in scenario 1A of 1Abis (alleenstaande werknemer zonder kinderlast). Bij een voltijdse tewerkstelling aan een brutoloon van 2.200 EUR gaat het om een nettobedrag van 2.101 EUR per maand tegen 2028.

Scenario 4B: Alleenstaande werkloze met een kind ten laste

Het voorgaande scenario wordt aangevuld met een kind ten laste. Voor dit geval geldt dat de gewone vermindering integraal wordt weerhouden tot 2029 (evenwel te corrigeren met verhogingen van de belastingvrije som). Zoals in het vorige scenario wordt ook hier de degressiviteit van de vermindering versterkt door de grenzen te verlagen tot ongeveer 1.775 EUR en 2.375 EUR per maand. De aanvullende belastingvermindering wordt evenwel meteen in 2026 opgeheven.

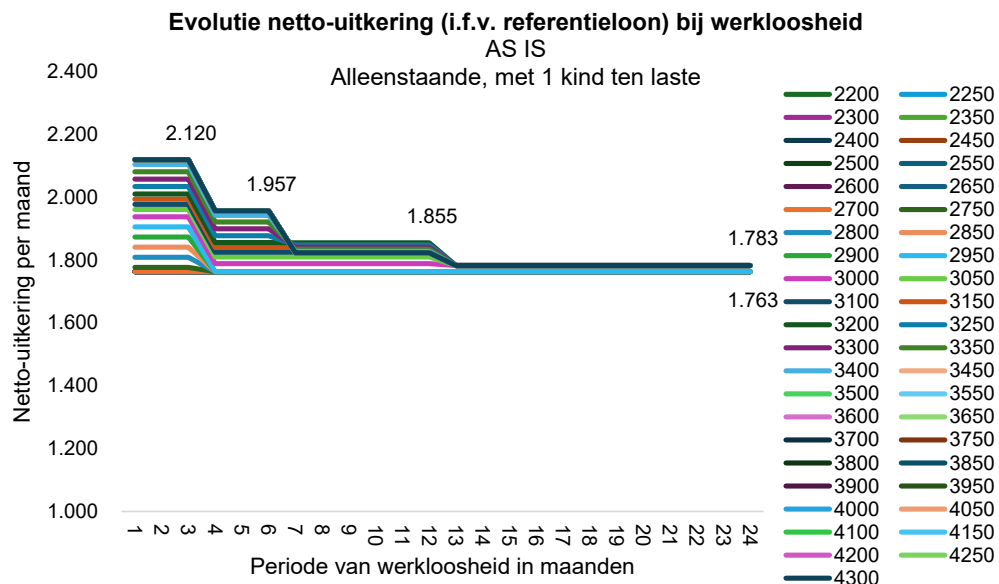
Onderstaande grafiek geeft opnieuw de evolutie van de bruto-uitkering weer in functie van het historisch loon en de periode van werkloosheid (in maanden). De daaropvolgende grafiek geeft de evolutie van de netto-uitkeringen weer in de huidige situatie.

In vergelijking met het vorige scenario zijn over het algemeen bruto-uitkeringen hoger door de hogere vervangingsratio (60%), loonplafond en het forfaitair bedrag (1.774 EUR per maand).



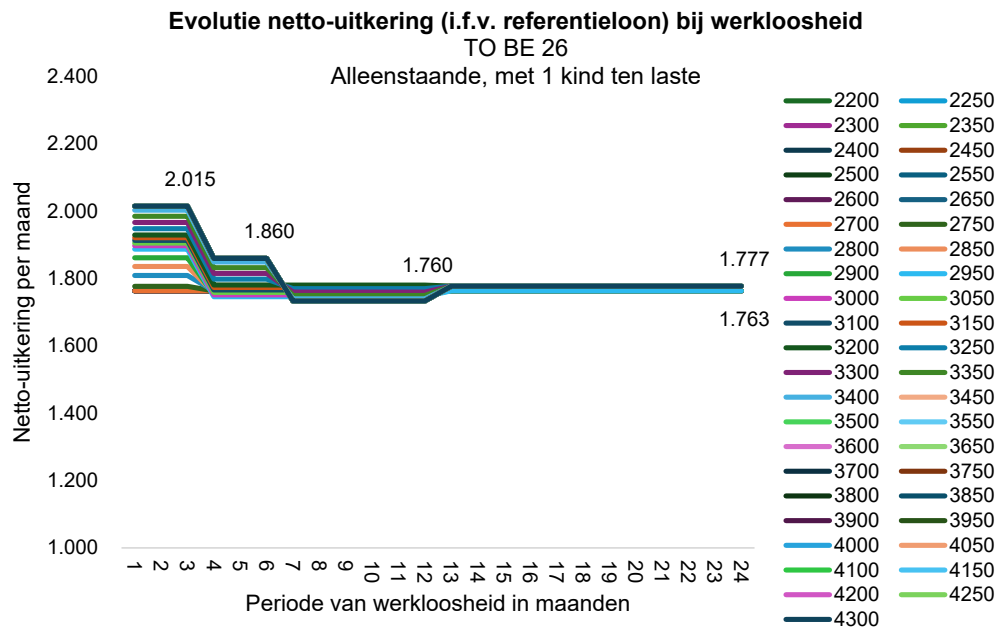
Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

In het huidige scenario is het verschil in bruto-nettoverhouding het grootst voor de hoogste uitkeringen in het eerste jaar werkloosheid (historisch loon hoger dan 3.000 EUR). Voor de laagste uitkeringen en de uitkeringen in het tweede jaar werkloosheid is geen inkomstenbelasting, maar wel BBSZ verschuldigd.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Voor inkomstenjaar 2026 wordt de gewone belastingvermindering dan wel behouden. De degressiviteit ervan wordt versterkt. De impact van de fiscale hervorming in inkomstenjaar 2026 is daarom voornamelijk terug te vinden bij de hoogste uitkeringen in het eerste jaar van werkloosheid. Het gemiddeld verlies bedraagt 80 EUR per maand in 2026 met een maximaal verlies van 96 EUR per maand. Voor de laagste uitkeringen (historische lonen tot 2.800 EUR) is er geen impact. In de tweede vergoedingsperiode is de impact voor alle uitkeringen beperkt tot een verlies van 5 EUR per maand.



Het tijdelijk behoud van de gewone belastingvermindering voorkomt dat in inkomstenjaar 2026 de laagste uitkeringen dalen om zo het verschil met het bedrag van het leefloon niet te doen oplopen.

In inkomstenjaar 2027 wordt de belastingvrije som verhoogd, net als de toeslag voor een kind ten laste. Deze verhogingen verlagen het gemiddeld verlies op maandbasis met ongeveer 5 EUR (incl. als gevolg van de verhoging van de toeslag voor een kind ten laste).

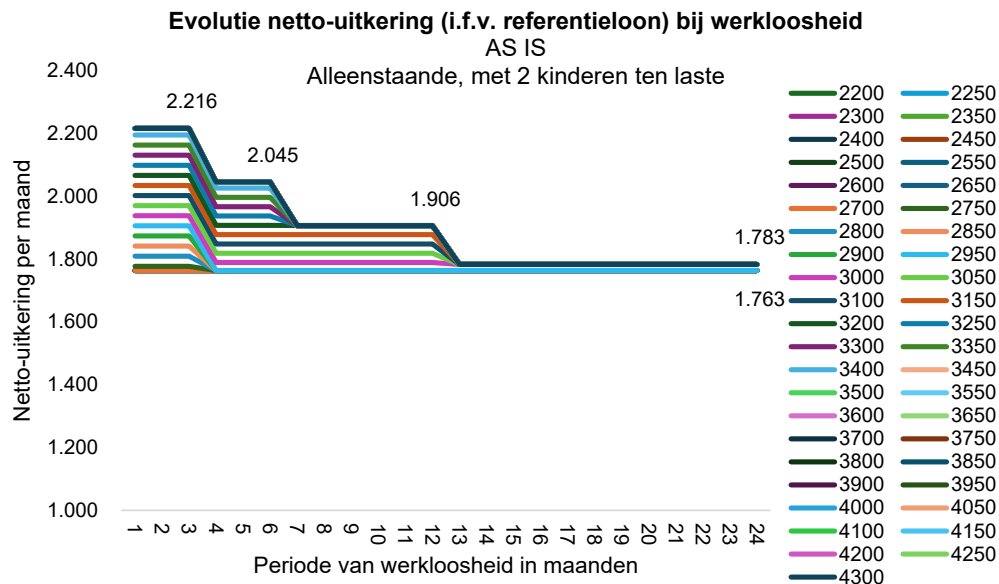
Voor een werkloze in deze situatie dringt zich vanaf inkomstenjaar 2028 opnieuw een verandering in arbeidsmarktomsstandigheid op als gevolg van de beperking van zijn uitkering: ofwel kan beroep worden gedaan op een leefloon en kan men beschikken van een feitelijk vrijgesteld bedrag van 1.776 EUR per maand ofwel gaat men aan de slag als werknemer en komt men terecht in scenario 1B of 1Bbis (alleenstaande werknemer met een kind ten laste). Bij een voltijdse tewerkstelling aan een brutoloon van 2.200 EUR gaat het om een nettobedrag van 2.252 EUR per maand tegen 2028.

Scenario 4C: Alleenstaande werkloze met twee kinderen ten laste

Het voorgaande scenario wordt gewijzigd om rekening te houden met twee kinderen ten laste. Voor dit geval geldt eveneens dat de gewone vermindering integraal wordt behouden tot 2029 (te corrigeren met verhogingen belastingvrije som). De aanvullende belastingvermindering wordt evenwel meteen in 2026 opgeheven.

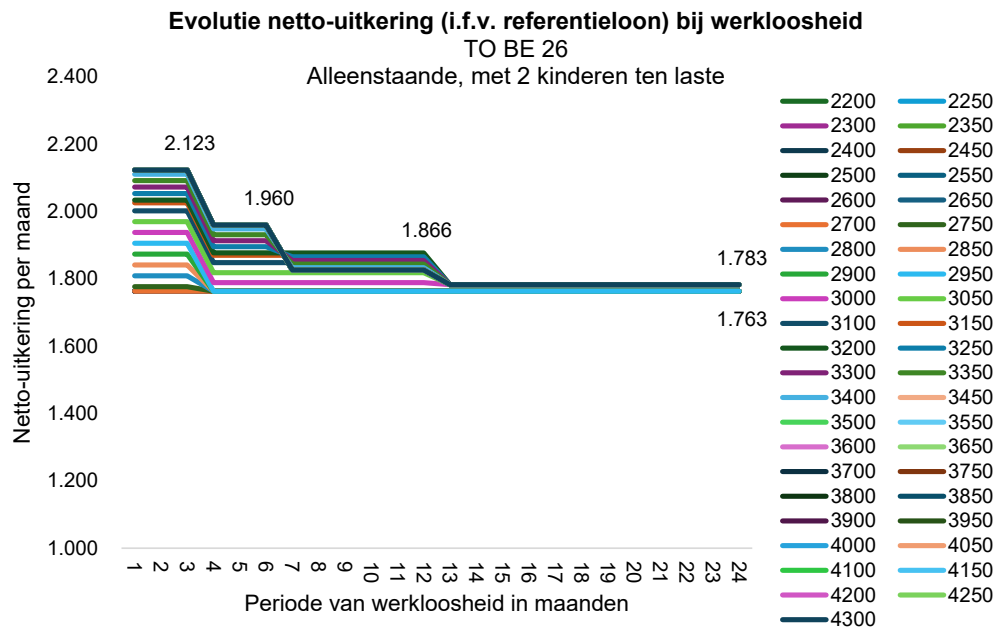
Voor dit scenario kennen de bruto-uitkeringen eenzelfde evolutie als in het voorgaande scenario. Voor een overzicht van de bruto-uitkeringen in functie van het historisch loon en de periode van werkloosheid wordt daarom verwezen naar de eerste grafiek in het vorige scenario (4B).

Onderstaande grafiek geeft de evolutie van de netto-uitkeringen weer in de huidige situatie. Het verschil tussen de netto-uitkeringen en de brutobedragen is verwaarloosbaar. De kinderlast maakt dat het voordeel dat voortvloeit uit de verhoging van de belastingvrije som reeds hoog is en dus maar een gedeeltelijke belastingvermindering noodzakelijk is om de om te slane belasting te reduceren tot nul. Voor het overige is BBSZ verschuldigd.



Voor inkomstenjaar 2026 wordt de gewone belastingvermindering behouden. De degressiviteit ervan wordt versterkt. De impact van de fiscale hervorming in inkomstenjaar 2026 is daarom voornamelijk terug te vinden bij de hoogste uitkeringen in het eerste jaar van werkloosheid. Het gemiddeld verlies bedraagt 75 EUR in 2026 met een maximaal verlies van 84 EUR. Voor de laagste uitkeringen en de uitkeringen in het tweede jaar werkloosheid is er geen impact. Deze uitkeringen blijven quasi vrijgesteld van inkomstenbelasting.

In inkomstenjaar 2027 wordt de belastingvrije som verhoogd, net als de toeslag voor twee kinderen ten laste. Dit maakt dat het gemiddeld verlies van 75 EUR per maand met 3 EUR per maand wordt teruggedrongen.⁵



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Voor een werkloze in deze situatie dringt zich vanaf inkomstenjaar 2028 opnieuw een verandering in arbeidsmarktstandigheid op als gevolg van de beperking van zijn uitkering: ofwel gaat beroep worden gedaan op een leefloon en kan men beschikken van een feitelijk vrijgesteld bedrag van 1.776 EUR per maand ofwel gaat men aan de slag als werknemer en komt men terecht in scenario 1C of 1Cbis (alleenstaande werknemer met twee kinderen ten laste). Bij een voltijdse tewerkstelling aan een brutoloon van 2.200 EUR gaat het om een nettobedrag van 2.349 EUR per maand tegen 2028.

Ter verduidelijking kan dit scenario eveneens gelezen worden als **een alleenstaande met een gehandicapt kind** ten laste aangezien fiscaal gezien een gehandicapt kind dubbel wordt geteld.

⁵ Aangezien het hier gaat om uitkeringen die onderwerpen zijn aan de oude regels van degressiviteit bevinden alle uitkeringen in 2027 zich in het tweede jaar (13 tot 24 maanden) van werkloosheid.

Scenario 4D: Alleenstaande werkloze met meer dan 2 kinderen ten laste

Onder de huidige degressiviteitsregels bedraagt de **maximale werkloosheidsuitkering** 2.231 EUR per maand. Abstractie makend van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen komt dit neer op een belastbaar jaarbedrag van 26.773 EUR. Dit levert in de huidige situatie een basisbelasting (op jaarbasis) van ongeveer 8.261 EUR op. De belasting op de belastingvrije som voor een alleenstaande werkloze met **drie kinderen** ten laste bedraagt ongeveer 7.527 EUR. De gewone belastingvermindering bedraagt in dit geval daarom 734 EUR (= 8.261 – 7.527 EUR). Het feit dat vanaf inkomstenjaar 2026 het bedrag van de vermindering wordt beperkt tot een vierde zal daarom in dit geval een beperktere impact hebben dan op het eerste gezicht ingeschat.

In 2026 wordt het basisbedrag van de belastingvrije som verhoogd waardoor de belasting op de belastingvrije som (incl. toeslagen) verhoogd wordt tot 7.671 EUR. De om te slane belasting bedraagt 590 EUR, in plaats van 734 EUR in de huidige situatie. De belastingvermindering – mede als gevolg van de versterkte degressiviteit van de vermindering – daalt tot 127 EUR. De impact van de fiscale hervorming in 2026 bedraagt daarom hoogstens ongeveer 39 EUR per maand (excl. aanvullende gemeentebelastingen) op jaarbasis voor de hoogste uitkeringen.

Een belastingplichtige met een **minimale uitkering** voor een alleenstaande met gezinslast van 1.774 EUR per maand (21.288 EUR op jaarbasis) daarentegen heeft ruim voldoende aan de belasting op de belastingvrije som bij drie kinderen ten laste (ong. 7.527 EUR) in de huidige situatie om de basisbelasting (ong. 6.067 EUR) te reduceren tot nul. De vermindering tot een vierde van de gewone belastingvermindering en de opheffing van de aanvullende belastingvermindering heeft daarom geen impact op het netto-inkomen.

Bij **vier kinderen** ten laste daarentegen is de belasting op de belastingvrije som (ong. 10.566 EUR) ruim voldoende om de **maximale werkloosheidsuitkering** vrij te stellen van personenbelasting. De BBSZ blijft evenwel verschuldigd.

Dit maakt dat in het geval van **méér dan drie kinderen** ten laste de fiscale hervorming voor inkomstenjaar 2026 en 2027 **geen negatieve impact** zal hebben op alleenstaande werklozen en dit onafhankelijk van de hoogte van de werkloosheidsuitkering die onderworpen zijn aan de huidige regels van degressiviteit van de werkloosheidsuitkering.

1.2 UITKERINGEN ONDER TOEKOMSTIGE DEGRESSIVITEITSREGELS

In onderdeel wordt de combinatie van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen en de fiscale hervorming beschouwd. De vergelijking wordt steeds gemaakt met uitkeringen die onderworpen worden aan de huidige degressiviteitsregels om de impact van de fiscale hervorming hierop weer te geven. De impact op het netto-inkomen wordt opnieuw geanalyseerd voor een alleenstaande zonder kinderlast, met een kind ten laste en twee kinderen ten laste.

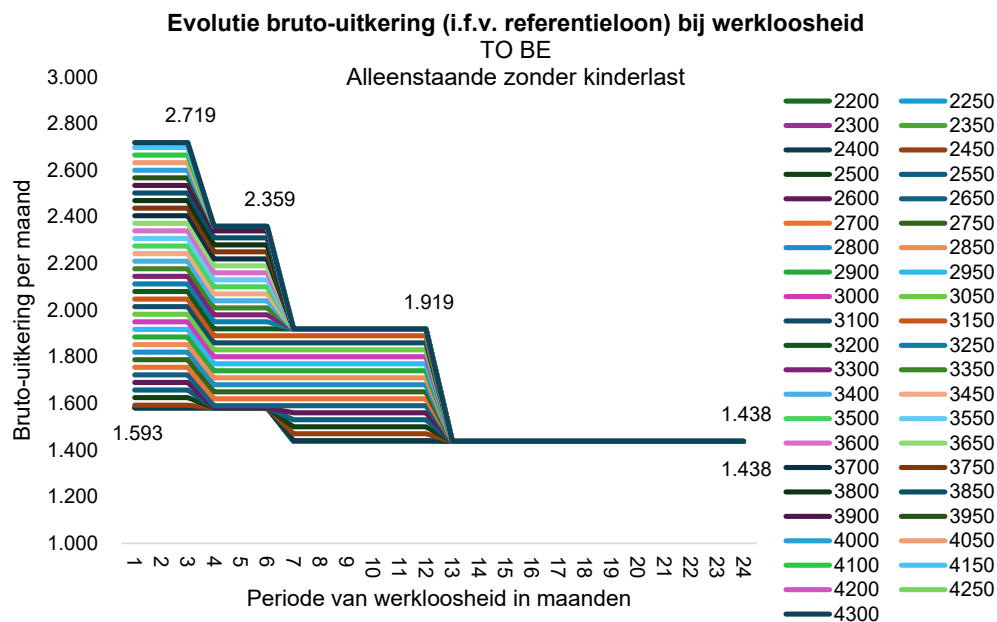
Voor de vergelijkbaarheid wordt abstractie gemaakt van de inwerkingtreding van de toekomstige regels in 2026 en wordt ervan uitgegaan dat de belastingplichtige in kwestie vanaf 1 januari 2026 werkloos is.

De parameters die noodzakelijk zijn voor de berekening van de bruto-uitkeringen (o.a. vervangingsratio, loonplafonds en minimale uitkeringen) zijn terug te vinden in bijlage 4.

Scenario 4E: Alleenstaande werkloze zonder kinderen ten laste

Dit eerste scenario betreft een alleenstaande zonder gezinslast. Onderstaande grafiek omvat de evolutie van het brutobedrag van de werkloosheidsuitkering in functie van het historisch loon en de periode van werkloosheid (in maanden).

De versterking van de degressiviteit in de eerste 6 maanden werkloosheid doet de bruto-uitkeringen voor historische lonen tot 2.600 EUR toenemen tot het nieuwe minimumbedrag (1.581 EUR). De hoogste uitkeringen nemen toe vanaf een historisch loon van 3.432 EUR per maand. Vanaf de 13^{de} maand daarentegen liggen de meeste bruto-uitkeringen lager doordat de hoogte van het historisch loon geen rol meer speelt. Alle bruto-uitkeringen zijn hier gelijk aan het forfaitaire bedrag van 1.438 EUR per maand.

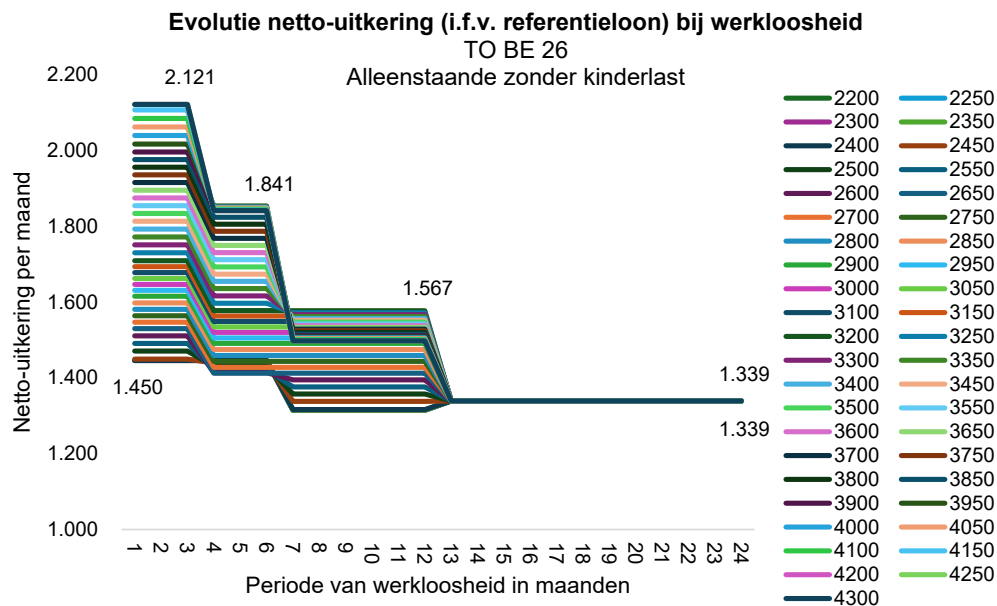


Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

De nieuwe degressiviteitsregels voor het brutobedrag van de uitkering maakt dat in dit geval de laagste uitkeringen (tot historisch loon van 2.600 EUR) op jaarbasis gemiddelde 3% hoger liggen in het eerste jaar werkloosheid en 6% hoger voor de hoogste uitkeringen (vanaf historisch loon van ongeveer 3.500 EUR). In een tweede jaar werkloosheid liggen de bruto-uitkeringen voor historische lonen hoger dan 2.600 EUR gemiddeld 10% lager. Voor de laagste uitkeringen is er geen impact.

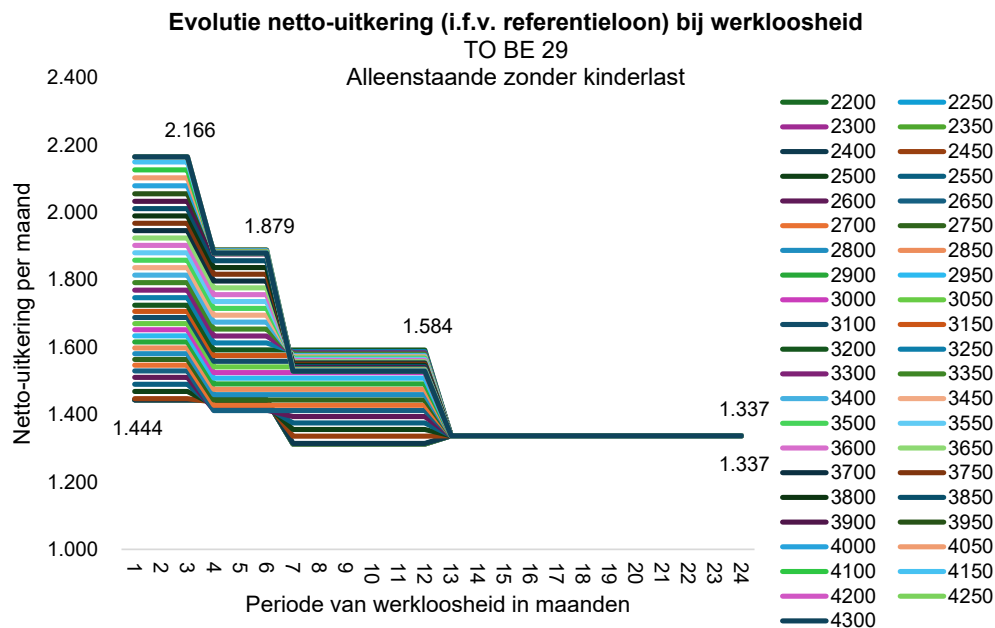
Onderstaande grafiek geeft de evolutie van de netto-uitkeringen in het inkomstenjaar 2026 weer in functie van het historisch loon en de werkloosheidsduur (in maanden) als gevolg van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen én de fiscale hervorming.

Als gevolg van de gelijktrekking van de bruto-uitkeringen vanaf het tweede jaar van werkloosheid is het evident dat de netto-uitkeringen voor werklozen in die betalingsperiode minder bedraagt dan het geval is onder de oude degressiviteitsregels. In de eerste drie maanden van werkloosheid bedragen de netto-uitkeringen inderdaad meer dan in de huidige situatie. In de daaropvolgende drie maanden bedragen de laagste uitkeringen netto meer terwijl de hoogste uitkeringen licht dalen. Op jaarbasis is evenwel sprake van een daling: in de eerste twaalf maanden werkloosheid bedragen de uitkeringen gemiddeld 139 EUR netto minder per maand netto dan uitkeringen onder de huidige degressiviteitsregels (vóór de fiscale hervorming). De laagste uitkeringen (historische loon tot ongeveer 2.600 EUR) kennen gemiddeld verlies van 93 EUR per maand.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Vanaf inkomstenjaar 2029 wordt de gewone belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen volledig opgeheven. Tegen dan wordt de belastingvrije som verhoogd van 10.910 in 2025 tot 13.310 in 2029 (in geldtermen van 2025). De impact van de hervorming wordt voor het inkomstenjaar 2029 weergegeven in onderstaande grafiek.

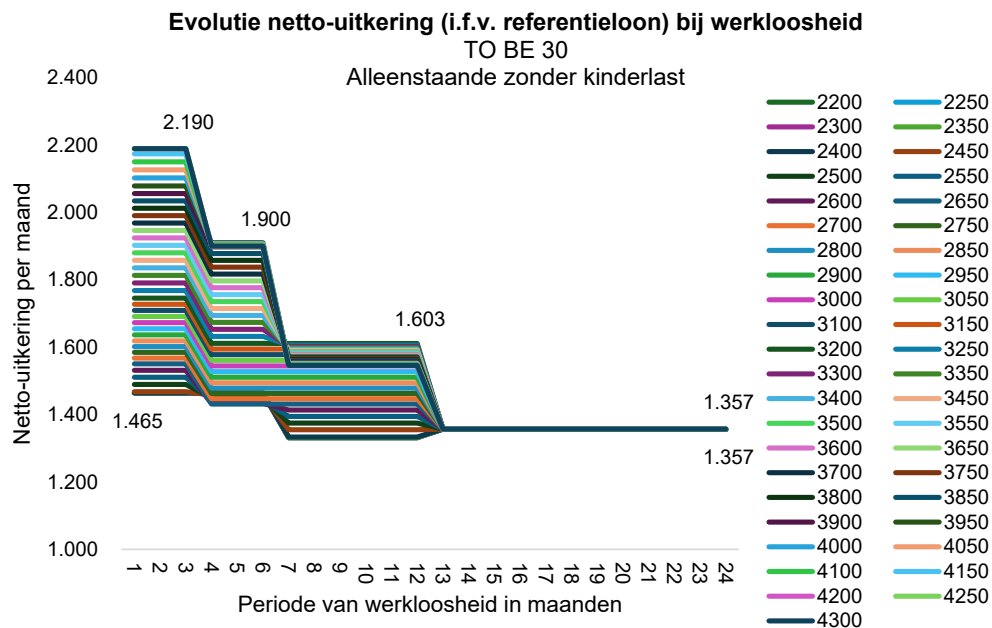


Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

In vergelijking met uitkeringen in de huidige situatie, vóór fiscale hervorming en onder de huidige degressiviteitsregels, bedragen netto-uitkeringen in het eerste jaar van werkloosheid in inkomstenjaar 2029 gemiddeld 124 EUR per maand minder, waarbij de laagste uitkeringen (referentieloon van 2.600 EUR bruto) gemiddeld 95 EUR per maand minder bedragen. In inkomstenjaar 2029 bedragen netto-uitkeringen in het tweede jaar van werkloosheid gemiddeld 222 EUR per maand (100 EUR voor de laagste uitkeringen) minder dan ten opzichte van de huidige situatie.

In inkomstenjaar 2030 is de laatste verhoging van de belastingvrije som. Het verschil in netto-uitkeringen in de huidige situatie bedraagt tegen dan gemiddeld ongeveer 104 EUR minder in het eerste jaar van werkloosheid (gemiddeld 75 EUR minder voor de laagste uitkeringen) en 202 EUR per maand minder in het tweede jaar van werkloosheid (gemiddeld 80 EUR minder voor de laagste uitkeringen).

Over het algemeen zijn de hoogste en laagste uitkeringen in de eerste zes maanden van werkloosheid tegen 2030, als gevolg van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen, rekening houdende met de fiscale hervorming, netto gemiddeld hoger dan in de huidige situatie, zijnde vóór de fiscale hervorming en de hervorming van de degressiviteit. De uitkeringen in de 7^{de} tot 24^{ste} maand zijn gemiddeld genomen lager.



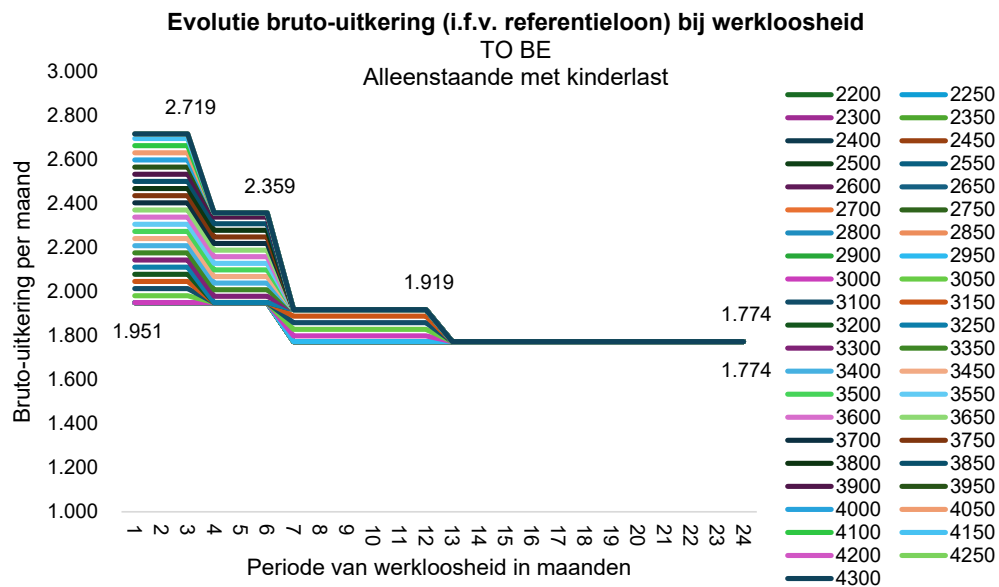
Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Scenario 4F: Alleenstaande werkloze met een kind ten laste

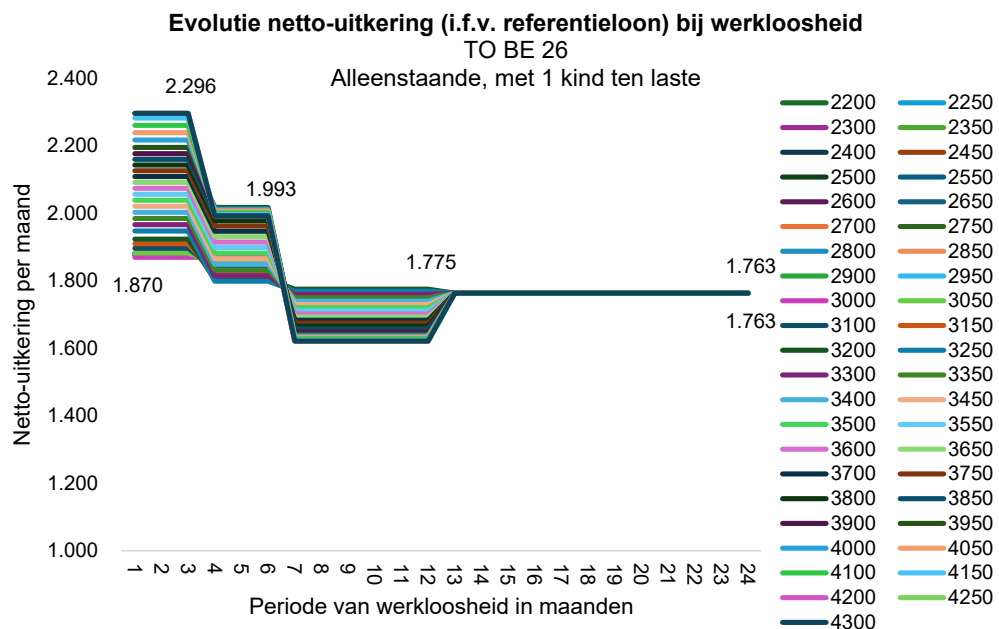
Het vorige scenario wordt aangevuld met een kind ten laste. Onderstaande grafiek omvat de evolutie van het brutobedrag van de werkloosheidsuitkering in functie van het historisch loon en de periode van werkloosheid (in maanden).

De hoogste uitkeringen tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid stijgen in vergelijking met de huidige situatie in dezelfde mate als in scenario 4E. De laagste uitkeringen stijgen sterker als gevolg van het hogere forfaitaire bedrag bij gezinslast. De laagste uitkeringen worden opgetrokken tot het nieuwe forfaitaire bedrag van 1.951 EUR bruto per maand voor werklozen met een historisch loon tot en met 3.250 EUR.

De nieuwe degressiviteitsregels voor het brutobedrag van de uitkering maakt dat in dit geval de laagste uitkeringen (tot historisch loon van 2.600 EUR) op jaarbasis gemiddelde 5% hoger liggen in het eerste jaar werkloosheid en 6% hoger voor de hoogste uitkeringen (vanaf historisch loon van ongeveer 3.500 EUR). In een tweede jaar werkloosheid liggen de bruto-uitkeringen voor historische lonen hoger dan 2.600 EUR gemiddeld 1% lager. Voor de laagste uitkeringen is er geen impact.



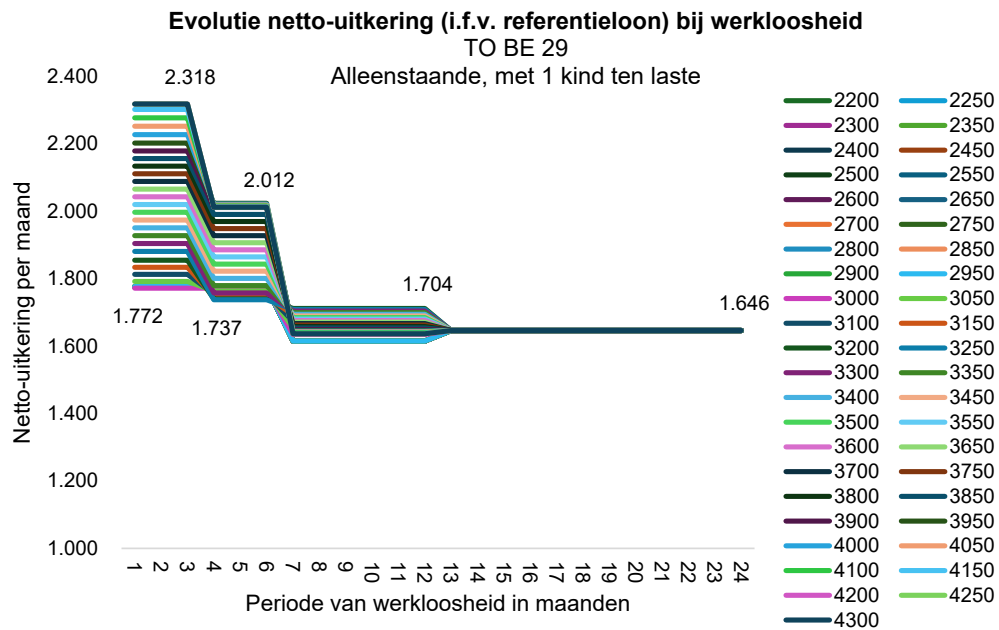
Onderstaande grafiek geeft de evolutie van de netto-uitkeringen in het inkomstenjaar 2026 weer in functie van het historisch loon en de werkloosheidsduur (in maanden) als gevolg van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen en de fiscale hervorming.



Net als in scenario 4E zorgt de gelijkstelling van de bruto-uitkeringen vanaf het tweede jaar van werkloosheid dat de netto-uitkeringen voor werklozen in die betalingsperiode minder bedragen dan het geval is onder de oude degressiviteitsregels.

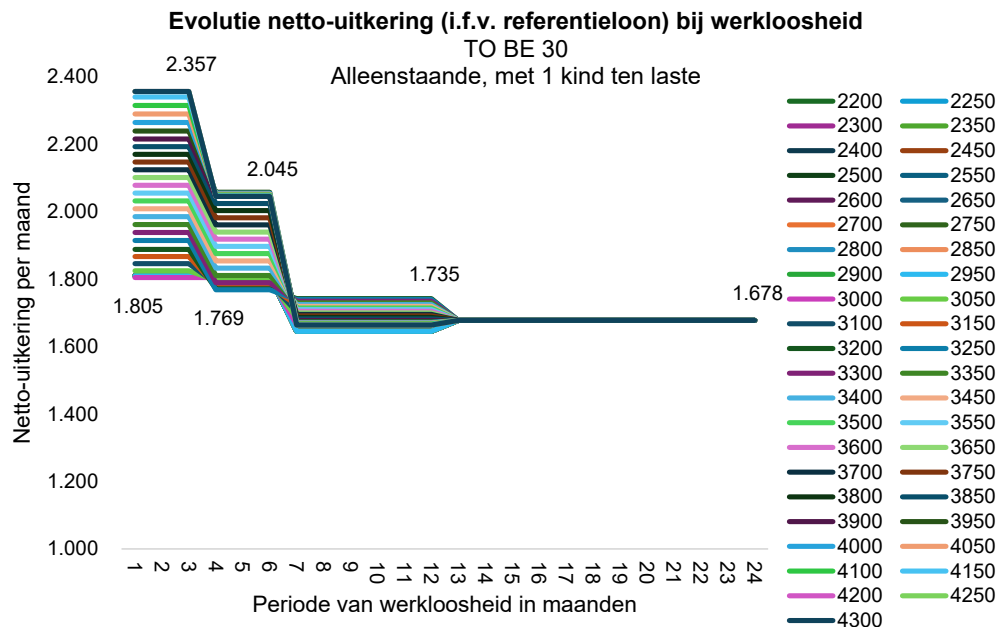
In de eerste zes maanden van werkloosheid bedragen de netto-uitkeringen inderdaad meer dan in de huidige situatie. De daaropvolgende periode dalen de netto-uitkeringen. Op jaarbasis: in de eerste twaalf maanden werkloosheid bedragen de laagste uitkeringen (tot en met referentieloon van 2.600 EUR bruto) gemiddeld netto 31 EUR per maand meer dan uitkeringen onder de huidige degressiviteitsregels. De overige uitkeringen (vanaf referentieloon van ongeveer 3.000 EUR bruto) kennen evenwel een daling van gemiddeld 67 EUR per maand. Dit is het gevolg van de versterkte degressiviteit van de belastingvermindering richting de laagste uitkeringen. Ook in het tweede jaar van werkloosheid daalt het netto-inkomen ten opzichte van de huidige situatie met ongeveer 19 EUR per maand.

Vanaf inkomstenjaar 2029 wordt de gewone belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen volledig opgeheven. Tegen dan wordt de belastingvrije som verhoogd van 10.910 EUR in 2025 tot 13.310 EUR in 2029 (in geldtermen van 2025). Ook de toeslag voor een kind ten laste stijgt tot 2.650 EUR. De impact van de hervorming wordt voor het inkomstenjaar 2029 weergegeven in onderstaande grafiek. Voor de laagste uitkeringen wijzigt er evenwel niets.



In vergelijking met uitkeringen in de huidige situatie, vóór fiscale hervorming en onder de huidige degressiviteitsregels, bedragen netto-uitkeringen in het eerste jaar van werkloosheid in inkomstenjaar 2029 gemiddeld 86 EUR per maand minder, waarbij de laagste uitkeringen (referentieloon van 2.600 EUR bruto) gemiddeld 68 EUR per maand minder bedragen. In inkomstenjaar 2029 bedragen netto-

uitkeringen in het tweede jaar van werkloosheid gemiddeld 129 EUR per maand (117 EUR voor de laagste uitkeringen) minder dan ten opzichte van de huidige situatie.



In inkomstenjaar 2030 is de laatste verhoging van de belastingvrije som. Het verschil in netto-uitkeringen in de huidige situatie bedraagt tegen dan gemiddeld ongeveer 54 EUR minder in het eerste jaar van werkloosheid (gemiddeld 36 EUR minder voor de laagste uitkeringen) en 98 EUR per maand in het tweede jaar van werkloosheid (86 EUR voor de laagste uitkeringen).

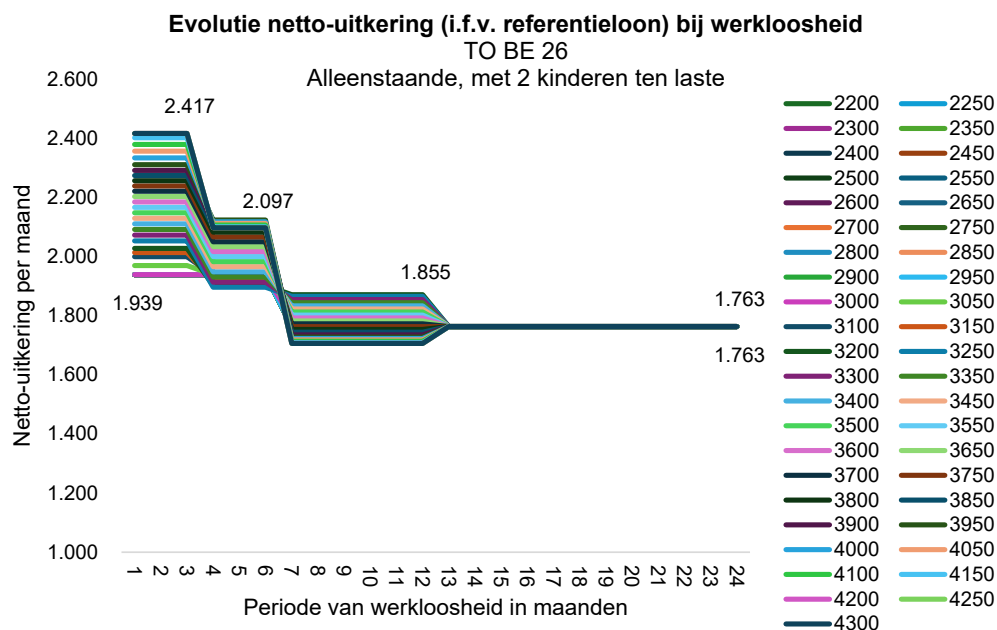
Over het algemeen zijn de hoogste en laagste uitkeringen in de eerste zes maanden van werkloosheid tegen 2030, als gevolg van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen, rekening houdende met de fiscale hervorming, netto gemiddeld hoger dan in de huidige situatie, zijnde vóór de fiscale hervorming en de hervorming van de degressiviteit. De uitkeringen in de 7^{de} tot 24^{ste} maand zijn gemiddeld genomen lager.

Scenario 4G: Alleenstaande werkloze met twee kinderen ten laste

Het voorgaande scenario wordt gewijzigd om rekening te houden met twee kinderen ten laste. Voor dit geval geldt eveneens dat de gewone vermindering integraal wordt weerhouden tot 2029 (te corrigeren met verhogingen belastingvrije som). De aanvullende belastingvermindering wordt evenwel meteen in 2026 opgeheven.

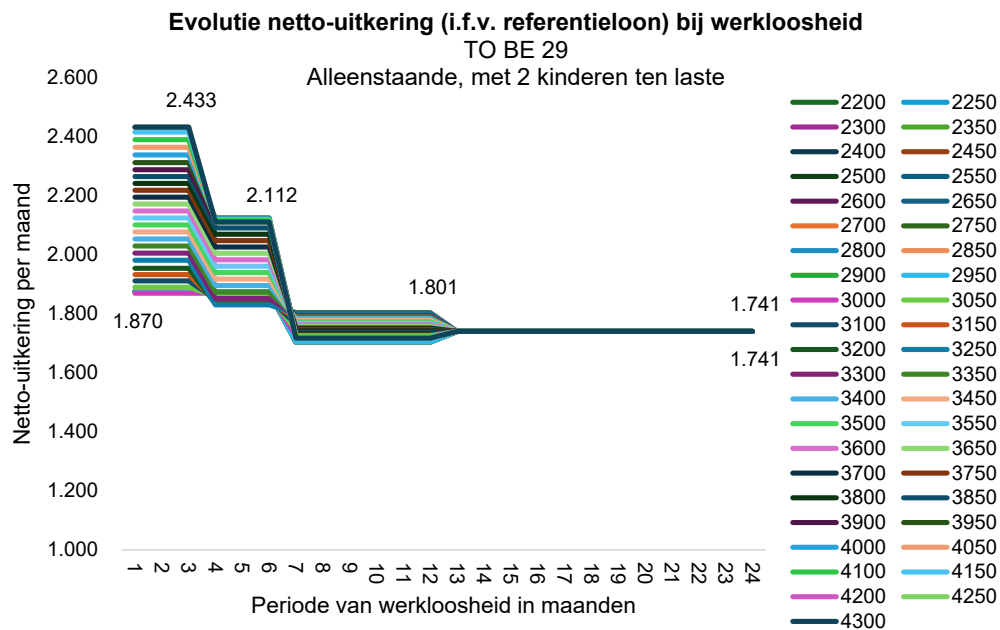
Voor dit scenario kennen de bruto-uitkeringen eenzelfde evolutie als in het voorgaande scenario. Voor een overzicht van de bruto-uitkeringen in functie van het historisch loon en de periode van werkloosheid wordt daarom verwezen naar de eerste grafiek in het vorige scenario (4F).

Onderstaande grafiek geeft de evolutie van de netto-uitkeringen vanaf inkomstenjaar 2026 op basis van de toekomstige degressiviteitsregel. Net als in de voorgaande scenario's bedragen de uitkeringen in de eerste zes maanden inderdaad meer dan in de huidige situatie. Op jaarbasis: in de eerste twaalf maanden werkloosheid bedragen de laagste uitkeringen (tot referentieloon van 2.600 EUR bruto) gemiddeld 88 EUR per maand meer dan uitkeringen onder de huidige degressiviteitsregels. De overige uitkeringen (vanaf referentieloon van ongeveer 3.150 EUR bruto) kennen evenwel een daling van gemiddeld 52 EUR per maand. Dit is het gevolg van de versterkte degressiviteit van de belastingvermindering richting de laagste uitkeringen. Ook in het tweede jaar van werkloosheid daalt het netto-inkomen ten opzichte van de huidige situatie met ongeveer 19 EUR per maand. Voor de laagste uitkeringen wijzigt er evenwel niets.



Vanaf inkomstenjaar 2029 wordt de gewone belastingvermindering voor werkloosheidsuitkeringen volledig opgeheven. Tegen dan wordt de belastingvrije som verhoogd van 10.910 EUR in 2025 tot 13.310 EUR in 2029 (in geldtermen van 2025). Ook de toeslag voor twee kinderen laste stijgt tot 5.300 EUR. De impact van de hervorming wordt voor het inkomstenjaar 2029 weergegeven in onderstaande grafiek.

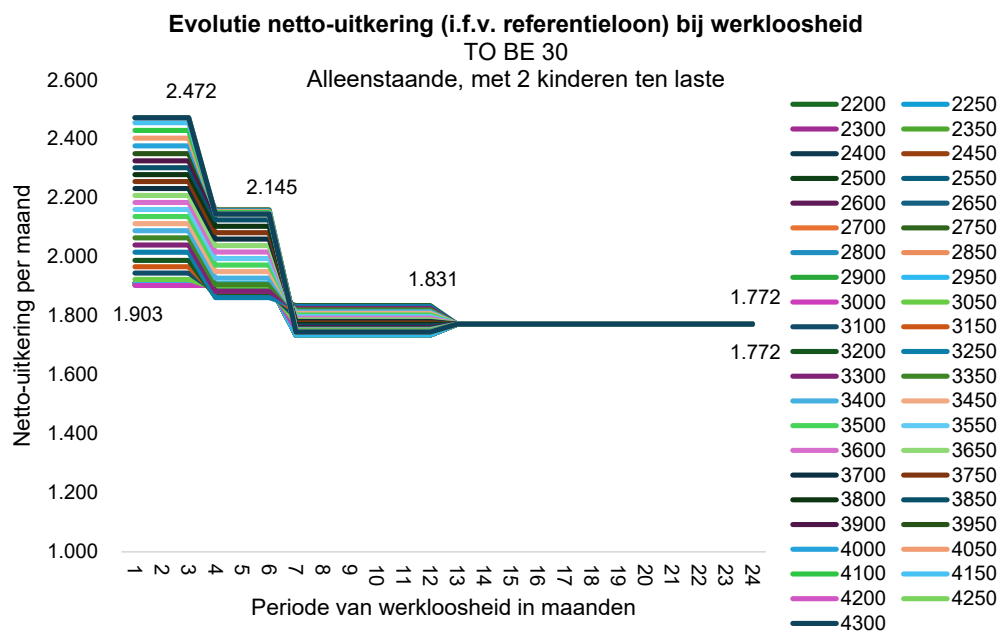
In vergelijking met uitkeringen in de huidige situatie, vóór fiscale hervorming en onder de huidige degressiviteitsregels, bedragen netto-uitkeringen in het eerste jaar van werkloosheid in inkomstenjaar 2029 gemiddeld 38 EUR per maand minder, terwijl de laagste uitkeringen (tot referentieloon van 2.600 EUR bruto) gemiddeld 27 EUR per maand meer overhouden. In inkomstenjaar 2029 bedragen netto-uitkeringen in het tweede jaar van werkloosheid gemiddeld 35 EUR per maand minder (23 EUR voor de laagste uitkeringen) dan ten opzichte van de huidige situatie.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

In inkomstenjaar 2030 is de laatste verhoging van de belastingvrije som. Het verschil in netto-uitkeringen voor de laagste uitkeringen (historische lonen tot 2.600 EUR) in de huidige situatie bedraagt tegen dan gemiddeld ongeveer 59 EUR per maand meer in het eerste jaar van werkloosheid. De hoogste uitkeringen (vanaf referentieloon van ongeveer 3.000 EUR) daarentegen dalen met gemiddeld 42 EUR per maand. In het tweede jaar van werkloosheid nemen de laagste uitkeringen toenemen met ongeveer 9 EUR per maand terwijl de overige uitkeringen met ongeveer 11 EUR per maand afnemen. De toename voor de laagste uitkeringen is voornamelijk het gevolg van de verhoging van de toeslag voor twee kinderen ten laste.

Over het algemeen zijn de hoogste en laagste uitkeringen in de eerste zes maanden van werkloosheid tegen 2030, als gevolg van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkeringen, rekening houdende met de fiscale hervorming, netto gemiddeld hoger dan in de huidige situatie, zijnde vóór de fiscale hervorming en de hervorming van de degressiviteit. De uitkeringen in de 7^{de} tot 24^{ste} maand zijn gemiddeld genomen lager.



1.3 TIJDELIJKE WERKLOOSHEID

Scenario 4D: Alleenstaande is tijdelijk werkloos als gevolg van overmacht

In dit scenario wordt afgeweken van de veronderstelling dat de belastingplichtige in kwestie volledig werkloos is. Het scenario is gebaseerd op de mondelinge parlementaire vraag nr. 8389 van mevrouw Sophie Thémont aan de minister van Financiën.

De belastingplichtige is in dit scenario tijdelijk werkloos als gevolg van overmacht gedurende vier maanden. De vervangingsratio bedraagt 65% en het loonplafond bedraagt 3.432 EUR (maximumuitkering van 2.231 EUR). De minimumuitkering bedraagt 1.438 EUR.

Voor de berekening van de impact wordt zowel rekening gehouden met de werkloosheidsuitkering gedurende vier maanden als met het loon gedurende de rest van het jaar. Uitgedrukt per maand komt dit voor een brutoloon van 4.500 EUR neer op een uitkering van 744 EUR (33% van 2.231 EUR) en een brutoloon van 3.000 EUR (67% van 4.500 EUR).

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	1.897	1.882	1.884	1.900	1.924	1.943	47	2%
2.300	1.933	1.913	1.915	1.942	1.966	1.986	53	3%
2.400	1.969	1.940	1.942	1.969	1.993	2.013	44	2%
2.500	2.004	1.966	1.968	1.995	2.019	2.038	35	2%
2.600	2.032	1.993	1.995	2.021	2.044	2.064	32	2%
2.700	2.058	2.017	2.019	2.042	2.066	2.086	27	1%
2.800	2.083	2.039	2.041	2.063	2.088	2.108	24	1%
2.900	2.112	2.064	2.066	2.085	2.111	2.131	19	1%
3.000	2.141	2.091	2.093	2.114	2.142	2.162	21	1%
3.100	2.170	2.117	2.119	2.143	2.172	2.192	22	1%
3.200	2.199	2.144	2.146	2.172	2.203	2.223	24	1%
3.300	2.232	2.175	2.177	2.200	2.233	2.253	22	1%
3.400	2.274	2.217	2.220	2.229	2.264	2.284	9	0%
3.500	2.308	2.252	2.254	2.261	2.297	2.317	9	0%
3.600	2.338	2.283	2.285	2.292	2.330	2.349	11	0%
3.700	2.368	2.314	2.317	2.323	2.362	2.382	14	1%
3.800	2.391	2.344	2.346	2.353	2.392	2.411	21	1%
3.900	2.413	2.373	2.375	2.382	2.421	2.441	28	1%
4.000	2.436	2.403	2.405	2.412	2.450	2.470	34	1%
4.100	2.458	2.432	2.434	2.441	2.479	2.499	41	2%
4.200	2.482	2.461	2.463	2.470	2.509	2.529	47	2%
4.300	2.505	2.490	2.493	2.499	2.538	2.558	53	2%
4.400	2.529	2.520	2.522	2.529	2.567	2.587	58	2%
4.500	2.553	2.549	2.551	2.558	2.597	2.616	64	2%
4.600	2.577	2.578	2.581	2.587	2.626	2.646	69	3%
4.700	2.601	2.608	2.610	2.617	2.655	2.675	74	3%
4.800	2.629	2.637	2.639	2.646	2.684	2.704	75	3%
4.900	2.658	2.666	2.668	2.675	2.714	2.734	75	3%
5.000	2.686	2.695	2.697	2.705	2.743	2.763	76	3%
5.100	2.714	2.722	2.724	2.734	2.772	2.792	78	3%
5.200	2.742	2.750	2.752	2.763	2.802	2.822	80	3%
5.300	2.770	2.778	2.780	2.792	2.831	2.851	81	3%
5.400	2.797	2.805	2.808	2.822	2.860	2.880	83	3%
5.500	2.826	2.834	2.836	2.851	2.890	2.909	84	3%
6.000	2.972	2.980	2.982	3.001	3.039	3.059	87	3%
6.500	3.119	3.127	3.129	3.151	3.190	3.209	91	3%
7.000	3.257	3.265	3.267	3.293	3.332	3.352	95	3%
7.500	3.388	3.396	3.398	3.428	3.466	3.486	98	3%

Zoals in de huidige situatie worden de belastingverminderingen toegekend in functie van het aandeel van de uitkeringen in het belastbaar inkomen. Voor een werknemer met een brutoloon van 4.500 EUR bestaat het totaal belastbaar inkomen uit 8.924 EUR werkloosheidsuitkeringen en 25.365 EUR netto belastbare bezoldiging. De belastingverminderingen worden daarom voor iets meer dan een kwart toegekend. Voor een werknemer met een minimumloon kan dit aandeel oplopen tot een derde. Vervolgens worden verminderingen bijkomend verlaagd in functie van de hoogte van het totale belastbare inkomen.

Vanaf inkomstenjaar 2026 gaan de meeste werknemers die tijdelijk werkloos zijn, er licht op achteruit. In de inkomstenjaren 2027 tot 2028 wordt dit verlies beperkt als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som. Werknemers met een laag loon kunnen bovendien in 2026 en 2028 bijkomend genieten van een versterkte sociale en fiscale werkbonus. De lastenverlaging tegen 2030 zorgt ervoor dat de opheffing van de belastingverminderingen ruimschoots wordt gecompenseerd zodat voor alle loonniveaus het netto-inkomen stijgt.

Indien de tijdelijke werkloosheid effectief tijdelijk is van aard, zal de werknemer in het volgende inkomstenjaar eenzelfde lastenverlaging genieten zoals in scenario 1A. De versterking van de werkbonus, een belangrijk lastenverlaging voor de laagste inkomens, zal in dat geval ook voor een volledig jaar worden toegekend.

HOOFDSTUK 2: GEPENSIONEERDEN

De gewone belastingvermindering voor pensioenen is vandaag reeds beperkt (zie p. 14) en de fiscale hervorming voorziet nu nog een bijkomende beperking voor de hoogste pensioenen. In de huidige situatie wordt de vermindering slechts voor een derde toegekend wanneer het belastbare inkomen 57.560 EUR (bedrag inkomstenjaar 2025) of meer bedraagt. Met de fiscale hervorming zal de vermindering tot een derde worden verleend tot een belastbaar inkomen van 58.810 EUR. Boven dit bedrag wordt de vermindering verder afgebouwd zodat er vanaf een belastbaar inkomen van meer dan 70.570 EUR geen vermindering meer wordt toegekend.

In de scenario's in dit hoofdstuk werd rekening gehouden met de ZIV-bijdrage en solidariteitsbijdrage zoals die in 2025 verschuldigd zijn. In de berekening wordt daarom vertrokken vanuit het brutopensioen verminderd met deze bijdragen. Tevens wordt ervan uitgegaan dat men geen ander belastbaar inkomen heeft.

Concreet heeft de versterking van de degressiviteit van de gewone belastingvermindering een impact op de pensioenen vanaf ongeveer 4.900 EUR. Vanaf een pensioen van 5.880 EUR wordt de gewone vermindering niet langer toegekend.

Het normale loonplafond voor werknemers bedroeg in 2025 82.609 EUR. Bij een vervangingsratio van 60% bedraagt het wettelijk maximumpensioen daarom ongeveer 4.130 EUR (2025). De werknemers op rustpensioen zullen daarom niet of beperkt geïmpacteerd worden. In het geval van een gezinspensioen, dat maximaal gelijk is aan 5.163 EUR, is de impact beperkt. Gepensioneerden die niet onderworpen zijn aan het normale loonplafond zullen wel een impact ondervinden, meer in het bijzonder, de pensioenen gelijk aan het Wijninckx-plafond (ca. 95.600 EUR op jaarbasis).

Scenario 4G: Alleenstaande gepensioneerde

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de impact op het netto-inkomen van een alleenstaande gepensioneerde. De eerste kolom geeft het historisch loon weer. Voor lage loonniveau's geldt als brutopensioen het minimumpensioen. Voor hoge loonniveau's wordt het Wijninckx-plafond toegepast.

In eerste instantie betekent dit voor pensioenen vanaf 6.025 EUR het volledige verlies van de vermindering gelijk aan ongeveer 740 EUR op jaarbasis (zijnde een derde van de gewone belastingvermindering voor pensioenen) vanaf inkomstenjaar 2026. Het optrekken van de belastingvrije som compenseert evenwel ruimschoots dit verlies tegen 2030.

De pensioenen tussen 3.000 en 5.700 EUR gaan er het meeste op vooruit met gemiddeld 31 EUR per maand tegen 2030. Dit is het gevolg van de imperfecte neutralisatie van de verhoging van de belastingvrije som. Voor de laagste pensioenen (minder dan ongeveer 2.400 EUR per maand), die niet of weinig onderworpen zijn aan de degressiviteit van de gewone belastingvermindering, wijzigt er niets.

Merk op dat het versterken van de degressiviteit voor de hogere pensioenen en het opheffen van de gewone belastingvermindering er juist voor zorgt dat de verhoging van de belastingvrije som (voordeel + 823 EUR excl. gemeentebelastingen) niet volledig doorsijpelt naar de hoogste pensioenen. In het andere geval zou bijna 90 procent van de lastenverlaging als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som alsnog toegekend blijven.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

REF INKOMEN	BRUTO PENSIOEN	AS IS	TO BE					Verschil	
			2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	1.726	0	0%
2.250	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	1.726	0	0%
2.500	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	1.726	0	0%
2.750	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	1.726	0	0%
3.000	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	1.726	0	0%
3.250	1.950	1.799	1.799	1.799	1.799	1.799	1.799	0	0%
3.500	2.100	1.844	1.844	1.844	1.844	1.844	1.844	0	0%
3.750	2.250	1.913	1.913	1.913	1.913	1.913	1.913	0	0%
4.000	2.400	1.988	1.988	1.988	1.988	1.988	1.988	0	0%
4.250	2.550	2.060	2.060	2.060	2.060	2.060	2.061	1	0%
4.500	2.700	2.127	2.127	2.127	2.128	2.130	2.131	4	0%
4.750	2.850	2.194	2.195	2.195	2.195	2.199	2.201	7	0%
5.000	3.000	2.261	2.262	2.262	2.263	2.268	2.271	10	0%
5.250	3.150	2.328	2.329	2.330	2.331	2.337	2.341	13	1%
5.500	3.300	2.378	2.379	2.380	2.381	2.389	2.393	15	1%
5.750	3.450	2.438	2.440	2.441	2.442	2.451	2.456	18	1%
6.000	3.600	2.498	2.500	2.501	2.502	2.513	2.518	21	1%
6.250	3.750	2.561	2.564	2.565	2.566	2.578	2.585	23	1%
6.500	3.900	2.627	2.630	2.631	2.632	2.646	2.653	26	1%
6.750	4.050	2.693	2.696	2.697	2.699	2.714	2.722	29	1%
7.000	4.200	2.758	2.762	2.763	2.765	2.782	2.790	32	1%
7.250	4.350	2.824	2.828	2.829	2.831	2.849	2.859	35	1%
7.500	4.500	2.884	2.889	2.890	2.892	2.912	2.922	38	1%
7.750	4.650	2.943	2.947	2.948	2.951	2.972	2.983	41	1%
8.000	4.800	3.001	3.005	3.007	3.010	3.032	3.044	44	1%
8.250	4.950	3.059	3.064	3.065	3.068	3.093	3.105	46	2%
8.500	5.100	3.118	3.123	3.125	3.128	3.154	3.167	49	2%
8.750	5.250	3.184	3.185	3.187	3.190	3.217	3.230	46	1%
9.000	5.400	3.250	3.242	3.244	3.247	3.276	3.290	40	1%
9.250	5.550	3.316	3.299	3.301	3.304	3.334	3.350	34	1%
9.500	5.700	3.381	3.356	3.357	3.361	3.393	3.410	28	1%
10.000	6.000	3.513	3.469	3.471	3.475	3.511	3.530	16	0%
11.000	6.600	3.777	3.719	3.721	3.726	3.764	3.784	7	0%
12.000	7.200	4.040	3.982	3.985	3.989	4.028	4.048	7	0%
13.000	7.800	4.304	4.246	4.248	4.253	4.291	4.311	7	0%
14.000	8.292	4.520	4.462	4.464	4.469	4.507	4.527	7	0%
15.000	8.292	4.520	4.462	4.464	4.469	4.507	4.527	7	0%
20.000	8.292	4.520	4.462	4.464	4.469	4.507	4.527	7	0%

De evolutie van het netto-pensioen zal in realiteit sterk afhankelijk zijn van andere maatregelen die de regering heeft beslist. Onderstaande tabel geeft de evolutie van het netto-pensioenen weer rekening houdende met de toepassing van de bevrozing van het Wijninckx-plafond (tot 1 januari 2030) en de centenindex in 2027 en 2028 (2% indexatie met maximaal +40 EUR bruto per maand).

De centenindex heeft een impact op de gepensioneerden met een historisch brutoloon vanaf ongeveer 3.250 EUR, terwijl de bevrozing van het Wijninckx-plafond een impact heeft op een historisch brutoloon hoger dan 13.000 EUR per maand.

De toepassing van beide maatregelen in combinatie met de fiscale hervorming maakt dat tegen 2030 de meeste pensioenen met ongeveer 10% toenemen. Een deel van het voordeel die de hoogste pensioenen zoals hierboven weergeven zouden ontvangen in tegenstelling tot de laagste pensioenen weegt niet op tegen de tijdelijke bevrozing van het Wijninckx-plafond. De laagste pensioenen gaan hierdoor in absolute termen er meer op vooruit dan de hoogste pensioenen.

Bedragen uitgedrukt rekeninghoudend met inflatieverwachtingen Planbureau

REF INKOMEN	AS IS					TO BE		Verschil	
	2026	2027	2028	2029	2030	2028	2029		
2.200	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906		ABS	REL
2.250	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906		181	10%
2.500	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906		181	10%
2.750	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906		181	10%
3.000	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906		181	10%
3.250	1.799	1.838	1.873	1.914	1.951	1.987		188	10%
3.500	1.844	1.885	1.921	1.962	2.000	2.037		193	10%
3.750	1.913	1.955	1.989	2.029	2.068	2.107		194	10%
4.000	1.988	2.031	2.066	2.105	2.146	2.186		198	10%
4.250	2.060	2.105	2.140	2.181	2.223	2.265		205	10%
4.500	2.127	2.174	2.209	2.250	2.295	2.339		212	10%
4.750	2.194	2.243	2.278	2.319	2.367	2.413		220	10%
5.000	2.261	2.311	2.347	2.388	2.439	2.488		227	10%
5.250	2.328	2.380	2.415	2.457	2.511	2.562		234	10%
5.500	2.378	2.431	2.473	2.520	2.578	2.630		253	11%
5.750	2.438	2.493	2.528	2.570	2.629	2.683		245	10%
6.000	2.498	2.554	2.596	2.638	2.700	2.756		259	10%
6.250	2.561	2.619	2.655	2.696	2.761	2.820		258	10%
6.500	2.627	2.687	2.722	2.764	2.832	2.893		266	10%
6.750	2.693	2.754	2.789	2.831	2.902	2.965		273	10%
7.000	2.758	2.821	2.857	2.899	2.973	3.038		280	10%
7.250	2.824	2.889	2.924	2.967	3.043	3.111		287	10%
7.500	2.884	2.952	2.989	3.034	3.114	3.184		299	10%
7.750	2.943	3.011	3.049	3.095	3.177	3.248		306	10%
8.000	3.001	3.071	3.109	3.155	3.240	3.313		313	10%
8.250	3.059	3.130	3.168	3.215	3.302	3.378		319	10%
8.500	3.118	3.190	3.228	3.275	3.365	3.443		325	10%
8.750	3.184	3.255	3.292	3.335	3.429	3.509		325	10%
9.000	3.250	3.313	3.351	3.400	3.494	3.575		326	10%
9.250	3.316	3.370	3.409	3.458	3.556	3.639		323	10%
9.500	3.381	3.428	3.467	3.516	3.617	3.702		321	9%
10.000	3.513	3.544	3.583	3.633	3.740	3.830		316	9%
11.000	3.777	3.797	3.832	3.875	3.993	4.092		315	8%
12.000	4.040	4.066	4.101	4.144	4.267	4.371		331	8%
13.000	4.304	4.335	4.370	4.412	4.541	4.651		347	8%
14.000	4.520	4.482	4.499	4.525	4.583	4.694		174	4%
15.000	4.520	4.482	4.499	4.525	4.583	4.694		174	4%
20.000	4.520	4.482	4.499	4.525	4.583	4.694		174	4%

DEEL 6: HUWELIJKSQUOTIËNT

Zoals reeds vermeld bij de beschrijving van de maatregelen in deel 1 zal het huwelijksquotiënt worden afgebouwd, op een wijze die verschilt naargelang de leeftijd van beide partners. Indien geen van beide partners de leeftijd van 66 jaar (vanaf inkomstenjaar 2030: 67 jaar) heeft bereikt, dan wordt het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt tegen inkomstenjaar 2029 gehalveerd. In het andere geval wordt het maximumbedrag geleidelijk aan herleid tot nul. Deze gevallen worden in respectievelijk hoofdstuk 1 en 2 behandeld.

In principe is het mogelijk dat een koppel niet-gepensioneerden in de overgangsperiode tot inkomstenjaar 2029 van het ene stelsel in het andere terecht komt. In dat geval zal het netto-inkomen opnieuw toenemen.

De impact van de afbouw van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt is sterk afhankelijk van de hoogte en de samenstelling van het gezinsinkomen. In de eerste plaats moet het aandeel van de partner met het laagste inkomen (hierna "Partner 2") minder dan 30 % van het totale beroepsinkomen van het gezin bedragen. Een gezin waarbij beide partners slechts over een laag inkomen beschikken, kunnen daarom niet (volledig) genieten van het huwelijksquotiënt. Bovendien wordt het huwelijksquotiënt niet toegepast als het inkomen van de partner met het laagste inkomen minstens gelijk is aan het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt. Dit maakt dat het huwelijksquotiënt slechts wordt toegepast in de situaties waarin de tweede partner over een beperkt inkomen beschikt en waarin het verschil in inkomen tussen beide partners groot is.

In de komende hoofdstukken zal steeds vertrokken worden vanuit de **bruto-impact** van de afbouw van het huwelijksquotiënt alvorens de **netto-impact** van de volledige fiscale hervorming wordt weergegeven. **De bruto-impact geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.**

In de huidige wetgeving kunnen koppels namelijk twee fiscale overdrachten doen en die in zekere zin interageren:

- **de toepassing van het huwelijksquotiënt**, met name de fiscale overdracht van belastbaar inkomen, wordt toegepast indien het inkomen van Partner 2 minder dan 30% van het totale beroepsinkomen van het gezin uitmaakt.

In de huidige situatie kan 30% van het gezinsinkomen overgedragen worden aan Partner 2 met een maximumbedrag van 13.460 EUR. Dit bedrag wordt door de fiscale hervorming verminderd.

- **de overdracht van het basisbedrag van de belastingvrije som**, wordt toegepast indien Partner 2 na de toepassing van het huwelijksquotiënt over een inkomen beschikt dat lager uitvalt dan het basisbedrag van de belastingvrije som.

Het verschil tussen het basisbedrag van de belastingvrije som en het belastbaar inkomen van Partner 2 kan overgedragen worden aan Partner 1. Het maximumbedrag dat kan worden overgedragen is het volledige bedrag van de belastingvrije som. Het belastbaar inkomen dat in aanmerking wordt genomen is evenwel het inkomen na de toepassing van het huwelijksquotiënt.

Deze overdrachtsmogelijkheid blijft ongewijzigd waardoor de afbouw van het huwelijksquotiënt automatisch geheel of gedeeltelijk wordt gecompenseerd door de tweede fiscale overdracht. Bovendien wordt het basisbedrag van de belastingvrije som geleidelijk aan opgetrokken waardoor een groter bedrag kan worden overgedragen.

HOOFDSTUK 1: NIET-GEPENSIONEERDEN

Om de impact van de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt weer te geven voor niet-gepensioneerden worden verschillende scenario's uitgewerkt die inspelen op de arbeidsmarktstandigheden van Partner 2. Diverse scenario's zijn hierbij mogelijk. Om toch een duidelijke indicatie te geven, wordt vertrokken vanuit een basisscenario waarin de partner met het hoogste inkomen (hierna "Partner 1") voltijds tewerkgesteld is aan diverse loonniveaus. Voor de tweede partner wordt gekeken naar de gevallen waarin deze respectievelijk **tewerkgesteld** is, in de **13^{de} maand werkloosheid** zit en over **geen eigen inkomen** beschikt. Wat de werkloosheid betreft, wordt in dit scenario abstractie gemaakt van de degressiviteit van de uitkering.

Er werden geen scenario's opgenomen waarbij de tweede partner voltijds tewerkgesteld is. Indien de tweede partner immers werkt aan een minimumloon, is zijn belastbaar inkomen (ongeveer 19.413 EUR) reeds hoger is dan het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt (13.460 EUR). Het is pas bij een tewerkstelling van minder dan 80% dat het bedrag lager is dan het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt, waardoor mogelijks een overdracht kan gebeuren. Bij een brutoloon van ongeveer 2.800 EUR wordt het huwelijksquotiënt toegepast bij een tewerkstelling van ongeveer drie vijfde.

Wat de scenario's betreft waarin de tweede partner werknemer is, wordt daarom een scenario opgenomen waarin deze halftijds tewerkgesteld is aan het minimumloon. In dit geval bedraagt het belastbaar inkomen ongeveer 8.870 EUR.⁶

Ieder scenario gaat in de eerste plaats uit van een koppel zonder kinderlast en wordt in het daaropvolgende scenario aangevuld om rekening te houden met twee kinderen ten laste.

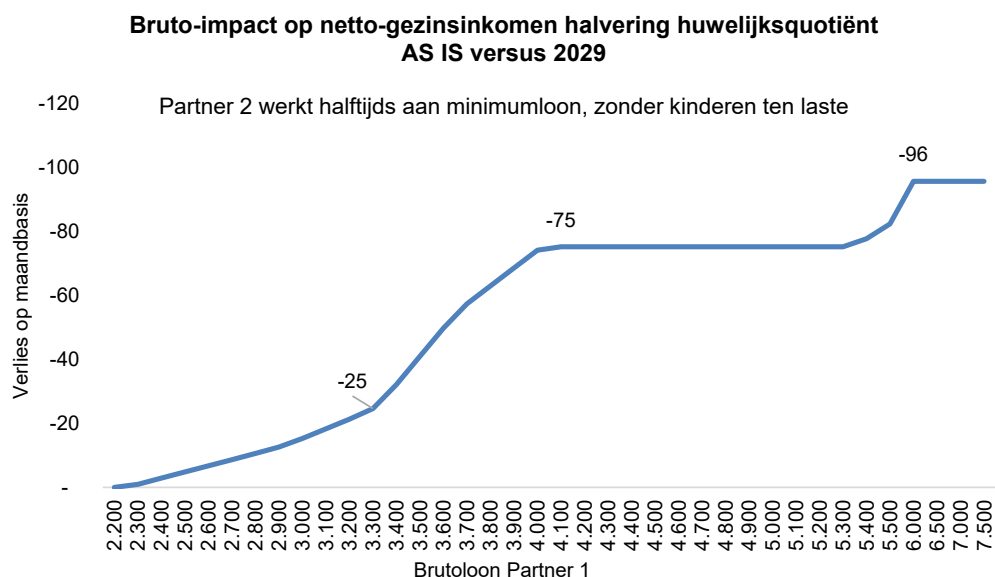
⁶ Dit is na aftrek van forfaitaire beroepskosten (30%).

Scenario 5A: Tweede partner is halftijds tewerkgesteld zonder kinderen ten laste

Onderstaande grafiek geeft de bruto-impact op het netto-gezinsinkomen weer van een voltijdse werknemer waarvan de partner **halftijds tewerkgesteld** is aan het **minimumloon**. De netto-impact waarbij ook de verhoging van de belastingvrije som, de hervorming van de BBSZ en de versterking van werkbonus zijn opgenomen, wordt in de daaropvolgende tabel weergegeven.

De bruto-impact moet gezien worden als de “stand alone”-impact. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.

De halvering van het huwelijksquotiënt tegen 2029 kent reeds een impact – zij het beperkt tot minder dan 2 EUR per maand – van zodra Partner 1 een brutoloon verdient van minstens 2.300 EUR. Voor de brutolonen vervat tussen 2.300 en 3.300 EUR bedraagt het gemiddeld verlies 12 EUR per maand. Dit verlies neemt geleidelijk aan toe tot bijna 75 EUR per maand vanaf een brutoloon van 4.100 EUR. Het maximale verlies bedraagt ongeveer 96 EUR per maand vanaf een brutoloon van 6.000 EUR. Hierbij neemt het verlies toe in functie van het marginaal tarief dat van toepassing is op het niet-overgedragen inkomen van Partner 1.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Onderstaande tabel geeft de netto-impact weer van de volledige fiscale hervorming voor het koppel in dit scenario. In alle gevallen is de netto-impact tegen 2030 positief. Net als in de voorgaande scenario's waarbij koppels hetzelfde loon hebben, blijkt dat gezinnen met het laagste inkomen er het meest op vooruitgaan. **Tot en met een brutoloon van 2.800 EUR** bedraagt de **gemiddelde toename** van het netto-gezinsinkomen **266 EUR per maand** tegen 2030. De gemiddelde toename voor alle loonniveaus in dit scenario bedraagt **183 EUR per maand** tegen 2030.

Merk op dat de winst gemiddeld hoger is dan in scenario 2A (koppels met eenzelfde loon) door de verhoging van het (netto-)minimumloon (zie deel 2)

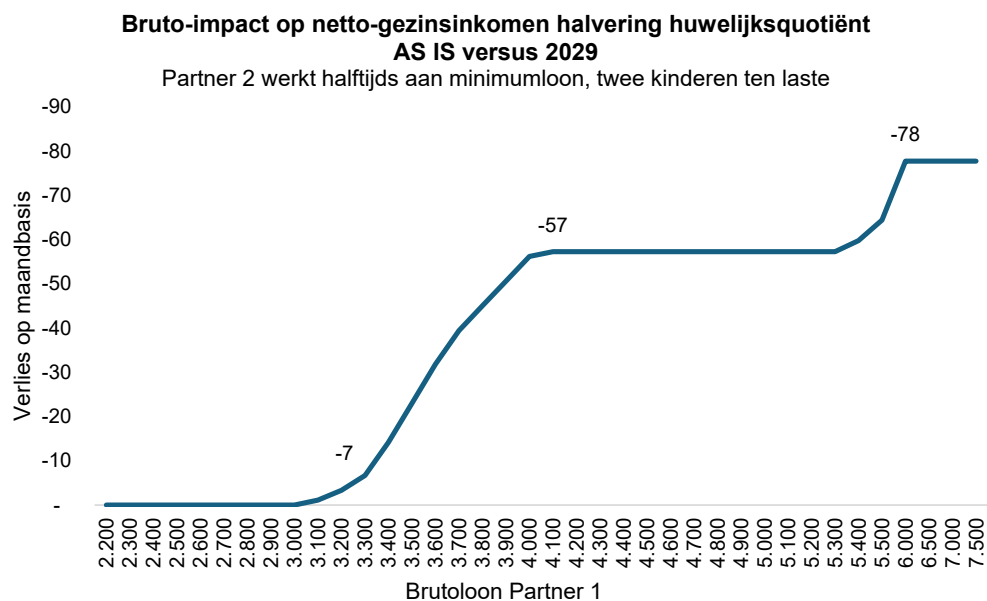
Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	3.197	3.260	3.265	3.320	3.402	3.465	268	8%
2.300	3.218	3.281	3.286	3.354	3.437	3.500	282	9%
2.400	3.239	3.299	3.305	3.369	3.451	3.515	276	9%
2.500	3.260	3.318	3.323	3.384	3.466	3.530	270	8%
2.600	3.281	3.336	3.342	3.399	3.481	3.545	263	8%
2.700	3.303	3.355	3.360	3.414	3.496	3.559	257	8%
2.800	3.326	3.373	3.378	3.429	3.511	3.574	249	7%
2.900	3.355	3.397	3.401	3.446	3.528	3.591	237	7%
3.000	3.384	3.424	3.425	3.473	3.555	3.619	235	7%
3.100	3.414	3.450	3.449	3.501	3.583	3.647	233	7%
3.200	3.444	3.476	3.473	3.529	3.611	3.674	231	7%
3.300	3.480	3.510	3.504	3.556	3.638	3.702	222	6%
3.400	3.533	3.563	3.553	3.580	3.663	3.726	193	5%
3.500	3.586	3.614	3.598	3.620	3.702	3.765	180	5%
3.600	3.638	3.662	3.642	3.664	3.746	3.809	171	5%
3.700	3.690	3.706	3.686	3.708	3.790	3.853	163	4%
3.800	3.740	3.750	3.730	3.752	3.834	3.897	158	4%
3.900	3.789	3.794	3.774	3.796	3.878	3.941	152	4%
4.000	3.839	3.838	3.818	3.840	3.922	3.985	147	4%
4.100	3.884	3.882	3.862	3.884	3.966	4.029	146	4%
4.200	3.928	3.926	3.906	3.927	4.010	4.073	146	4%
4.300	3.971	3.970	3.950	3.971	4.054	4.117	146	4%
4.400	4.015	4.014	3.994	4.015	4.097	4.161	146	4%
4.500	4.059	4.058	4.038	4.059	4.141	4.205	146	4%
4.600	4.103	4.102	4.082	4.104	4.186	4.249	146	4%
4.700	4.147	4.146	4.126	4.149	4.231	4.294	147	4%
4.800	4.191	4.190	4.170	4.194	4.276	4.339	148	4%
4.900	4.235	4.234	4.214	4.239	4.321	4.385	149	4%
5.000	4.279	4.278	4.258	4.284	4.366	4.430	151	4%
5.100	4.323	4.322	4.301	4.329	4.411	4.475	152	4%
5.200	4.367	4.366	4.345	4.374	4.456	4.520	153	3%
5.300	4.411	4.409	4.389	4.419	4.501	4.565	154	3%
5.400	4.455	4.453	4.433	4.462	4.544	4.607	153	3%
5.500	4.499	4.498	4.475	4.502	4.584	4.648	149	3%
6.000	4.714	4.705	4.677	4.704	4.786	4.850	136	3%
6.500	4.916	4.907	4.880	4.906	4.989	5.052	136	3%
7.000	5.117	5.108	5.080	5.109	5.191	5.254	137	3%
7.500	5.313	5.304	5.276	5.311	5.393	5.456	143	3%

Scenario 5B: Tweede partner is halftijds tewerkgesteld met twee kinderen ten laste

Het voorgaande scenario wordt aangevuld met twee kinderen ten laste. Vooreerst wordt in onderstaande grafiek de bruto-impact van de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt weergegeven. De overdracht van een gedeelte van de belastingvrije som in combinatie met de kinderlast zorgt ervoor dat de impact in dit geval beperkter is.

De bruto-impact moet gezien worden als de **“stand alone”-impact**. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Onderstaande tabel geeft de netto-impact van de fiscale hervorming weer. In lijn met voorgaande scenario's blijkt dat gezinnen met het laagste inkomen er het meest op vooruit gaan. **Tot en met een brutoloon van 2.800 EUR** bedraagt de **gemiddelde toename** van het netto-gezinsinkomen **296 EUR per maand** tegen 2030. De gemiddelde toename voor alle loonniveaus in dit scenario bedraagt **233 EUR per maand** tegen 2030. In vergelijking met het voorgaande scenario, gaan koppels in dit geval er extra op vooruit als gevolg van het verhogen van de toeslag voor 2 kinderen ten laste.

Bij de gezinnen met de laagste inkomens (tot ongeveer 2.800 EUR bruto) wordt de lastenverlaging gedeeltelijk omgezet in een belastingkrediet voor kinderen ten laste (tot 550 EUR per kind). Dit verklaart de ietwat ongelijke toename in relatieve termen bij deze gezinnen.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	3.350	3.418	3.426	3.483	3.585	3.601	251	7%
2.300	3.369	3.439	3.446	3.518	3.622	3.669	300	9%
2.400	3.388	3.455	3.463	3.533	3.639	3.698	310	9%
2.500	3.408	3.472	3.479	3.548	3.655	3.715	307	9%
2.600	3.427	3.488	3.496	3.563	3.670	3.731	304	9%
2.700	3.446	3.505	3.512	3.577	3.685	3.748	302	9%
2.800	3.467	3.521	3.529	3.592	3.700	3.763	296	9%
2.900	3.494	3.543	3.551	3.609	3.717	3.780	286	8%
3.000	3.521	3.568	3.576	3.637	3.745	3.808	287	8%
3.100	3.549	3.592	3.600	3.665	3.772	3.836	287	8%
3.200	3.578	3.616	3.624	3.692	3.800	3.863	285	8%
3.300	3.614	3.647	3.655	3.720	3.827	3.891	276	8%
3.400	3.667	3.700	3.704	3.744	3.852	3.915	248	7%
3.500	3.720	3.751	3.749	3.784	3.891	3.955	235	6%
3.600	3.773	3.800	3.793	3.828	3.935	3.998	226	6%
3.700	3.824	3.843	3.837	3.871	3.979	4.042	218	6%
3.800	3.874	3.887	3.881	3.915	4.023	4.086	213	5%
3.900	3.923	3.931	3.925	3.959	4.067	4.130	207	5%
4.000	3.973	3.975	3.969	4.003	4.111	4.174	201	5%
4.100	4.018	4.019	4.013	4.047	4.155	4.218	200	5%
4.200	4.062	4.063	4.057	4.091	4.199	4.262	200	5%
4.300	4.106	4.107	4.101	4.135	4.243	4.306	200	5%
4.400	4.150	4.151	4.145	4.179	4.287	4.350	200	5%
4.500	4.194	4.195	4.189	4.223	4.330	4.394	200	5%
4.600	4.238	4.239	4.233	4.267	4.375	4.438	201	5%
4.700	4.281	4.283	4.277	4.313	4.420	4.483	202	5%
4.800	4.325	4.327	4.320	4.358	4.465	4.529	203	5%
4.900	4.369	4.371	4.364	4.403	4.510	4.574	204	5%
5.000	4.413	4.415	4.408	4.448	4.555	4.619	205	5%
5.100	4.457	4.459	4.452	4.493	4.600	4.664	206	5%
5.200	4.501	4.503	4.496	4.538	4.645	4.709	208	5%
5.300	4.545	4.547	4.540	4.583	4.690	4.754	209	5%
5.400	4.589	4.591	4.584	4.626	4.733	4.796	207	5%
5.500	4.633	4.635	4.626	4.666	4.773	4.837	204	4%
6.000	4.849	4.842	4.828	4.868	4.975	5.039	190	4%
6.500	5.051	5.044	5.030	5.070	5.178	5.241	190	4%
7.000	5.251	5.245	5.231	5.272	5.380	5.443	192	4%
7.500	5.448	5.441	5.427	5.474	5.582	5.645	198	4%

Scenario 5C: Tweede partner is werkloos zonder kinderen ten laste

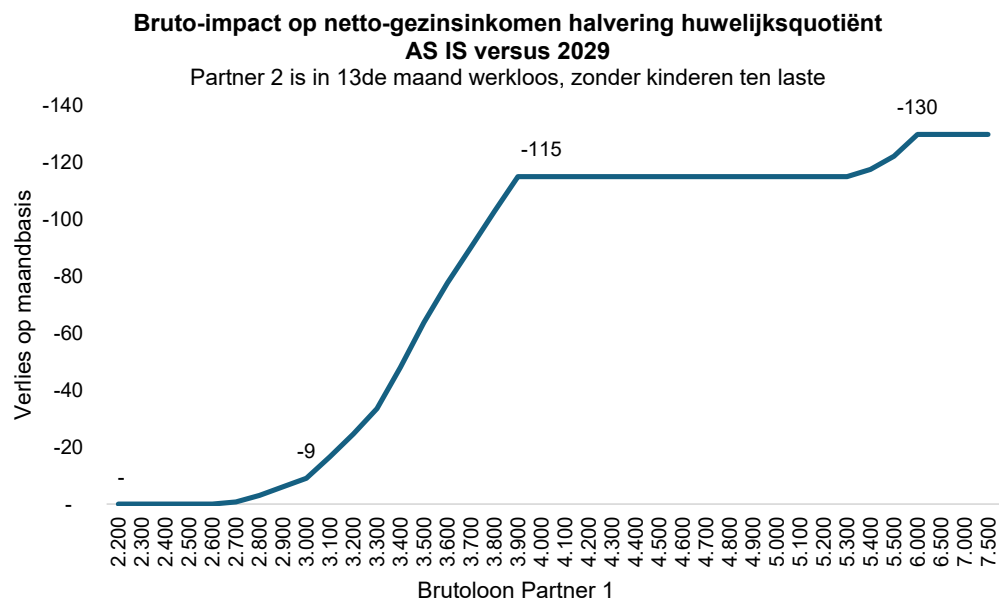
In dit scenario worden verschillende maatregelen uit de fiscale hervorming in de netto-impact geïntegreerd. Enerzijds de lastenverlaging als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som, de hervorming van de BBSZ en de versterking van de werkbonus. Anderzijds worden naast de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt eveneens de geleidelijke opheffing van de belastingverminderingen voor werkloosheid tegen 2029 opgenomen in de analyse.

Ter herinnering, tijdens de overgangsperiode 2026-2028 bedraagt de gewone vermindering slechts een vierde. De aanvullende belastingvermindering wordt reeds in 2026 opgeheven.

In dit scenario beschikt Partner 2 over een werkloosheidsuitkering van 845 EUR. Het referentieloon is het minimumloon en de vervangingsratio bedraagt 40%.

Wat de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt betreft, geeft onderstaande grafiek de bruto-impact weer. De impact is groter voor de gezinnen waarin het inkomen van Partner 1 aanzienlijk hoger is dan de werkloosheidsuitkering van Partner 2. Een impact is merkbaar van zodra het brutoloon van Partner 1 meer bedraagt dan 2.700 EUR en neemt quasi lineair toe tot ongeveer 115 EUR bij een brutoloon van 3.900 EUR. Bij een brutoloon van 6.000 EUR neemt het verlies toe tot het maximumbedrag van 130 EUR per maand.

De bruto-impact moet gezien worden als de **“stand alone”-impact**. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

In onderstaande tabel wordt de netto-impact weergegeven. Zoals in voorgaande scenario's werd aangetoond, heeft de opheffing van de belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen in combinatie met de verhoging van de belastingvrije som tegen inkomstenjaar 2030 een beperkte impact – in feite zelfs een positieve impact – op het netto-gezinsinkomen. Zoals bovenstaande grafiek aantoont, heeft de hervorming van het huwelijksquotiënt een beperkte impact op de laagste inkomensgezinnen. Dit maakt dat de hervorming voor die gevallen ruimschoots positief uitdraait tegen 2030. Voor de hogere inkomensgezinnen blijft de impact positief maar gaat een deel van de lastenverlaging teniet.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.889	2.938	2.943	2.984	3.058	3.121	232	8%
2.300	2.909	2.958	2.963	3.019	3.093	3.156	247	9%
2.400	2.928	2.975	2.980	3.034	3.107	3.171	243	8%
2.500	2.947	2.991	2.996	3.049	3.122	3.186	238	8%
2.600	2.967	3.008	3.013	3.064	3.137	3.201	234	8%
2.700	2.987	3.025	3.029	3.079	3.152	3.215	229	8%
2.800	3.010	3.044	3.046	3.093	3.167	3.230	220	7%
2.900	3.040	3.068	3.068	3.110	3.184	3.247	207	7%
3.000	3.070	3.094	3.093	3.138	3.212	3.275	205	7%
3.100	3.104	3.121	3.117	3.166	3.239	3.303	198	6%
3.200	3.139	3.149	3.141	3.193	3.267	3.330	191	6%
3.300	3.181	3.189	3.172	3.221	3.294	3.358	177	6%
3.400	3.241	3.244	3.217	3.245	3.319	3.382	141	4%
3.500	3.301	3.292	3.261	3.285	3.358	3.422	121	4%
3.600	3.358	3.336	3.305	3.329	3.402	3.465	107	3%
3.700	3.415	3.380	3.349	3.373	3.446	3.509	95	3%
3.800	3.471	3.424	3.393	3.416	3.490	3.553	82	2%
3.900	3.528	3.468	3.437	3.460	3.534	3.597	70	2%
4.000	3.572	3.512	3.481	3.504	3.578	3.641	70	2%
4.100	3.616	3.556	3.525	3.548	3.622	3.685	70	2%
4.200	3.659	3.600	3.569	3.592	3.666	3.729	70	2%
4.300	3.703	3.644	3.613	3.636	3.710	3.773	70	2%
4.400	3.747	3.688	3.657	3.680	3.754	3.817	70	2%
4.500	3.791	3.732	3.701	3.724	3.797	3.861	70	2%
4.600	3.835	3.776	3.745	3.768	3.842	3.905	70	2%
4.700	3.879	3.820	3.789	3.814	3.887	3.950	71	2%
4.800	3.923	3.864	3.833	3.859	3.932	3.996	72	2%
4.900	3.967	3.908	3.877	3.904	3.977	4.041	74	2%
5.000	4.011	3.952	3.921	3.949	4.022	4.086	75	2%
5.100	4.055	3.996	3.964	3.994	4.067	4.131	76	2%
5.200	4.099	4.040	4.008	4.039	4.112	4.176	77	2%
5.300	4.143	4.083	4.052	4.084	4.157	4.221	78	2%
5.400	4.187	4.128	4.094	4.127	4.200	4.263	76	2%
5.500	4.232	4.173	4.135	4.167	4.240	4.304	72	2%
6.000	4.442	4.375	4.337	4.369	4.443	4.506	64	1%
6.500	4.644	4.577	4.539	4.571	4.645	4.708	64	1%
7.000	4.843	4.776	4.738	4.773	4.847	4.910	67	1%
7.500	5.040	4.973	4.935	4.975	5.049	5.112	72	1%

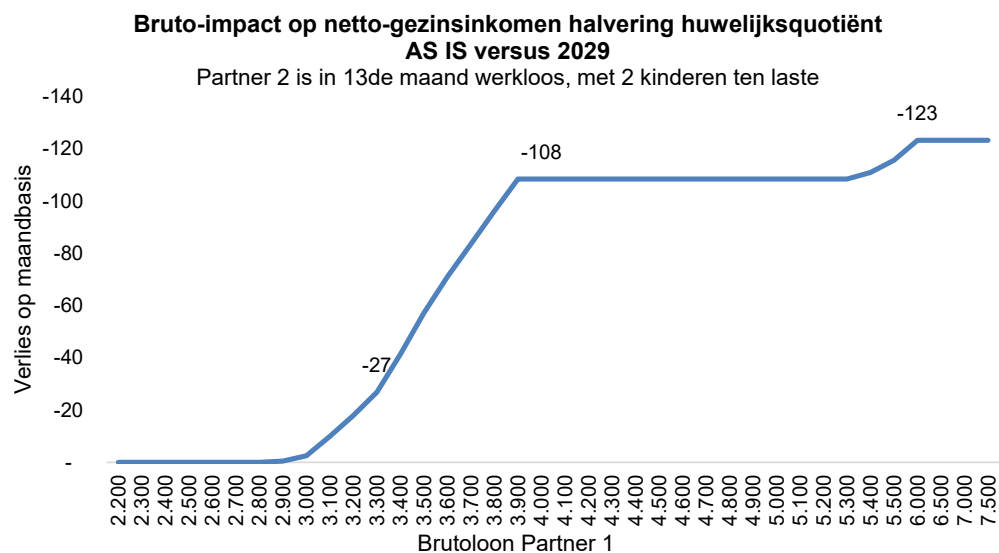
Scenario 5D: Tweede partner is werkloos met twee kinderen ten laste

Het voorgaande scenario wordt aangevuld met twee kinderen ten laste.

Aangezien Partner 1 over een inkomen beschikt is Partner 2 een samenwonende zonder gezinslast. In dit scenario beschikt Partner 2 daarom over een werkloosheidsuitkering van 845 EUR. Het referentieloon is het minimumloon en de vervangingsratio bedraagt 40%.

Wat de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt betreft, geeft onderstaande grafiek de bruto-impact weer. De impact is sterk gelijklopend met scenario 5C waarbij geen kinderen ten laste zijn. Een negatieve impact kan worden gevonden van zodra Partner 1 een brutoloon verdient van meer dan 2.900 EUR, waarbij het verlies lineair oploopt en een eerste plateaubedrag bereikt van ongeveer 108 EUR per maand wanneer Partner 1 een brutoloon verdient van minstens 3.900 EUR. Dat bedrag neemt toe tot een verlies van 123 EUR per maand eens Partner 1 een brutoloon verdient van minstens 6.000 EUR. Dat bedrag is meteen ook het maximale verlies in dit scenario.

De bruto-impact moet gezien worden als de **“stand alone”-impact**. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

In onderstaande tabel wordt opnieuw de netto-impact weergegeven over de verschillende inkomstenjaren heen. Zoals in voorgaande scenario's werd aangetoond, heeft de opheffing van de belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen in combinatie met de verhoging van de belastingvrije som tegen inkomstenjaar 2030 een beperkte impact – in feite zelfs een positieve impact – op het netto-inkomen. Net als in het voorgaande scenario heeft de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt een beperkte impact op de laagste inkomensgezinnen. De hervorming is daarom voor die gezinnen ruimschoots positief tegen 2030. Alle gezinnen in dit scenario gaan erop vooruit, maar net zoals in het vorige scenario gaat een deel van de lastenverlaging verloren door de activerende maatregelen.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	3.030	3.086	3.093	3.139	3.244	3.292	261	9%
2.300	3.050	3.106	3.114	3.174	3.281	3.340	290	10%
2.400	3.069	3.123	3.130	3.189	3.296	3.357	288	9%
2.500	3.088	3.139	3.147	3.204	3.311	3.373	285	9%
2.600	3.108	3.156	3.163	3.219	3.326	3.390	282	9%
2.700	3.127	3.172	3.180	3.234	3.341	3.404	277	9%
2.800	3.148	3.189	3.197	3.248	3.356	3.419	271	9%
2.900	3.175	3.211	3.219	3.265	3.373	3.436	261	8%
3.000	3.204	3.235	3.243	3.293	3.401	3.464	260	8%
3.100	3.238	3.259	3.267	3.321	3.428	3.492	253	8%
3.200	3.273	3.286	3.292	3.348	3.456	3.519	246	8%
3.300	3.315	3.326	3.323	3.376	3.483	3.547	232	7%
3.400	3.375	3.382	3.368	3.400	3.508	3.571	196	6%
3.500	3.435	3.430	3.412	3.440	3.547	3.611	176	5%
3.600	3.493	3.474	3.456	3.484	3.591	3.655	162	5%
3.700	3.549	3.517	3.500	3.528	3.635	3.698	149	4%
3.800	3.606	3.561	3.544	3.571	3.679	3.742	137	4%
3.900	3.662	3.605	3.588	3.615	3.723	3.786	124	3%
4.000	3.706	3.649	3.632	3.659	3.767	3.830	124	3%
4.100	3.750	3.693	3.676	3.703	3.811	3.874	124	3%
4.200	3.794	3.737	3.720	3.747	3.855	3.918	124	3%
4.300	3.838	3.781	3.763	3.791	3.899	3.962	124	3%
4.400	3.882	3.825	3.807	3.835	3.943	4.006	124	3%
4.500	3.926	3.869	3.851	3.879	3.987	4.050	124	3%
4.600	3.969	3.913	3.895	3.923	4.031	4.094	125	3%
4.700	4.013	3.957	3.939	3.969	4.076	4.139	126	3%
4.800	4.057	4.001	3.983	4.014	4.121	4.185	127	3%
4.900	4.101	4.045	4.027	4.059	4.166	4.230	128	3%
5.000	4.145	4.089	4.071	4.104	4.211	4.275	129	3%
5.100	4.189	4.133	4.115	4.149	4.256	4.320	131	3%
5.200	4.233	4.177	4.159	4.194	4.301	4.365	132	3%
5.300	4.277	4.221	4.203	4.239	4.346	4.410	133	3%
5.400	4.321	4.265	4.245	4.282	4.389	4.452	131	3%
5.500	4.366	4.310	4.285	4.322	4.429	4.493	126	3%
6.000	4.576	4.512	4.487	4.524	4.632	4.695	119	3%
6.500	4.778	4.714	4.689	4.726	4.834	4.897	119	2%
7.000	4.978	4.914	4.889	4.928	5.036	5.099	122	2%
7.500	5.174	5.110	5.085	5.130	5.238	5.301	127	2%

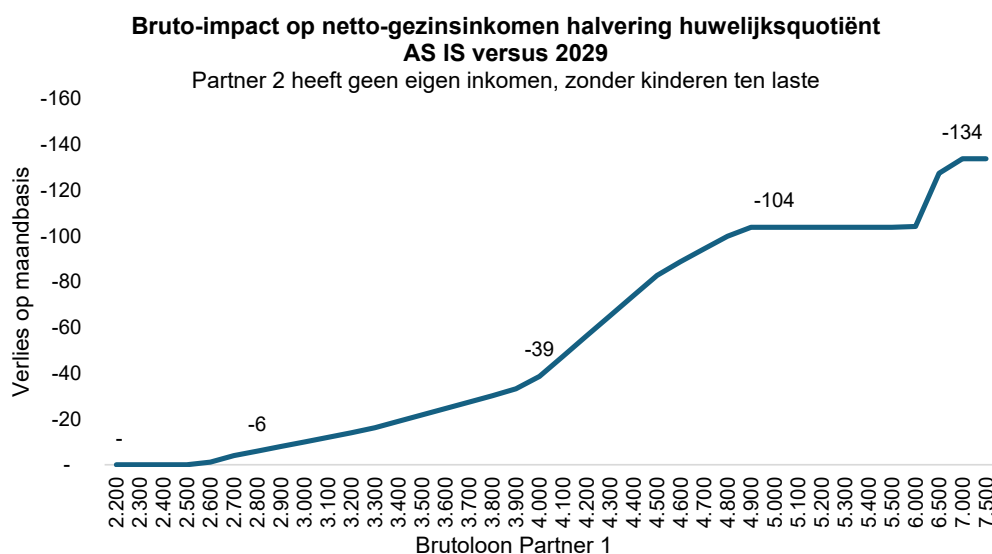
Scenario 5E: Tweede partner heeft geen eigen inkomen zonder kinderen ten laste

In dit scenario werkt Partner 1 voltijds en heeft Partner 2 geen eigen inkomen. Dit is waarschijnlijk het meest stereotype scenario waarin het huwelijksquotiënt zijn volledige uitwerking heeft, aangezien de 30%-voorwaarde altijd is voldaan. In eerste instantie is in dit geval het voordeel van het huwelijksquotiënt uitsluitend afhankelijk van de hoogte van het inkomen van Partner 1.

Onderstaande grafiek geeft die automatische compensatie weer voor een koppel zonder kinderen ten laste. In tegenstelling tot de bruto-impact in voorgaande scenario's, waarbij partner 2 over een activiteitsinkomen beschikt, is het verlies voor middeninkomens veel beperkter. De impact neemt zeer geleidelijk toe tot 4.100 EUR waarbij het bruto-verlies ongeveer 39 EUR per maand bedraagt. Hierna neemt het verlies iets sneller toe totdat het brutoloon van Partner 1 een niveau van 4.900 EUR per maand bereikt. Het verlies loopt hierbij op tot 104 EUR per maand. Vanaf 7.000 EUR stijgt de bruto-impact tot 134 EUR per maand.

De halvering van het huwelijksquotiënt zal daarom in dit geval in eerste instantie een zeer beperkte impact hebben op de inkomens onder de mediaan (ongeveer 4.000 EUR).

De bruto-impact moet gezien worden als de **“stand alone”-impact**. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Onderstaande tabel geeft de netto-impact weer van de fiscale hervorming. Op het eerste gezicht levert de lastenverlaging minder extra netto-inkomen op voor de laagste inkomensgezinnen. Voor brutolonen tot en met 2.800 euro is de gemiddelde winst **81 EUR** per maand tegen 2030, voor alle loonniveaus in dit scenario is de gemiddelde winst **128 EUR** per maand tegen 2030.

De resultaten uit deze tabel dienen evenwel vergeleken te worden met het netto-inkomen voor een alleenstaande zonder kinderen ten laste (scenario 1A), omdat in dit geval het gezin slechts over één inkomen beschikt.

De verhouding tussen het netto-inkomen en het brutoloon blijkt eveneens op een hoger niveau te liggen dan in het geval van een alleenstaande zonder kinderen. In dit scenario bedraagt het netto-inkomen meer (meer dan 100 procent) dan het brutoloon voor inkomens tot 2.500 EUR. Het stijgen boven het brutoloon is mogelijk als gevolg van de fiscale werkbonus. Het netto-inkomen behoudt een niveau van minstens 85% van het brutoloon van Partner 1 tot en met een brutoloon van 3.500 EUR. Dit is aanzienlijk gunstiger dan in het geval van een werkende alleenstaande.

Wat de overige loonniveaus betreft, blijkt uit dit scenario dat het zwaartepunt van de lastenverlaging ligt bij de brutolonen rond ongeveer 3.400 EUR. De winst neemt vervolgens af als gevolg van de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt tegen inkomensjaar 2029. De hervorming van de BBSZ levert bovendien de huishoudens met de hoogste inkomsten minder extra netto op.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

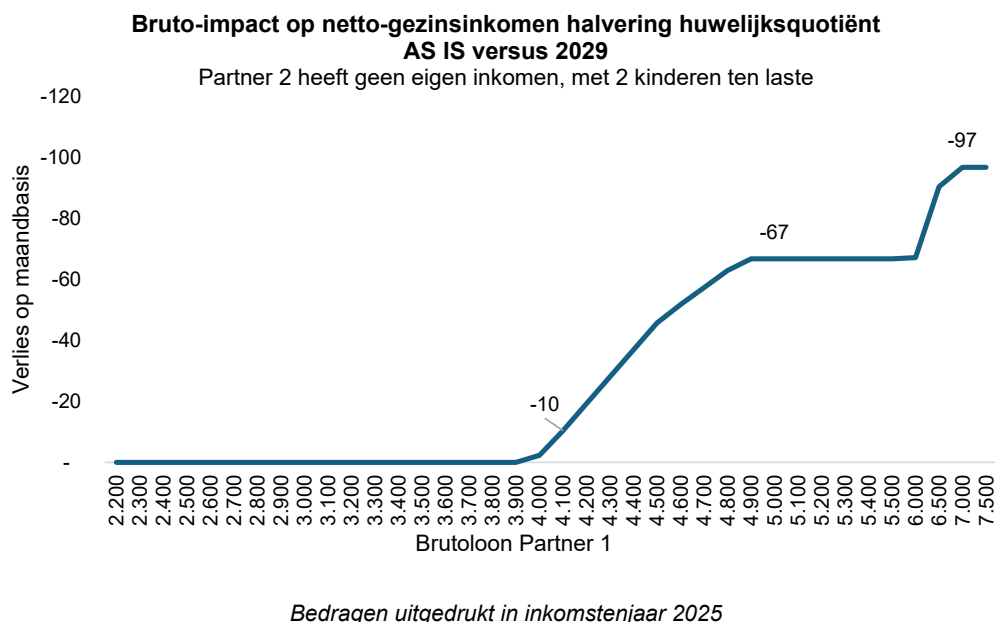
BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.304	2.337	2.337	2.355	2.355	2.355	52	2%
2.300	2.346	2.383	2.383	2.423	2.423	2.423	77	3%
2.400	2.391	2.425	2.425	2.464	2.464	2.464	73	3%
2.500	2.436	2.467	2.467	2.505	2.505	2.505	68	3%
2.600	2.465	2.508	2.509	2.545	2.545	2.545	80	3%
2.700	2.487	2.526	2.531	2.570	2.586	2.586	99	4%
2.800	2.510	2.544	2.550	2.587	2.627	2.627	117	5%
2.900	2.539	2.569	2.574	2.606	2.670	2.670	131	5%
3.000	2.568	2.595	2.600	2.636	2.725	2.725	157	6%
3.100	2.597	2.621	2.626	2.665	2.756	2.780	183	7%
3.200	2.626	2.647	2.652	2.695	2.784	2.835	209	8%
3.300	2.661	2.680	2.686	2.723	2.811	2.875	214	8%
3.400	2.713	2.732	2.737	2.750	2.839	2.902	190	7%
3.500	2.764	2.783	2.788	2.794	2.883	2.946	182	7%
3.600	2.815	2.835	2.840	2.843	2.931	2.995	180	6%
3.700	2.867	2.886	2.891	2.891	2.980	3.043	177	6%
3.800	2.918	2.937	2.943	2.940	3.029	3.092	174	6%
3.900	2.970	2.989	2.991	2.988	3.077	3.141	171	6%
4.000	3.022	3.040	3.040	3.037	3.125	3.188	166	5%
4.100	3.075	3.091	3.088	3.086	3.169	3.232	157	5%
4.200	3.128	3.144	3.137	3.131	3.212	3.276	148	5%
4.300	3.181	3.197	3.186	3.175	3.256	3.320	139	4%
4.400	3.234	3.247	3.229	3.219	3.300	3.364	130	4%
4.500	3.286	3.294	3.273	3.263	3.344	3.408	121	4%
4.600	3.336	3.337	3.317	3.308	3.389	3.452	116	3%
4.700	3.386	3.381	3.361	3.353	3.434	3.497	111	3%
4.800	3.435	3.425	3.405	3.398	3.479	3.542	107	3%
4.900	3.483	3.469	3.449	3.443	3.524	3.587	104	3%
5.000	3.527	3.513	3.493	3.488	3.569	3.632	105	3%
5.100	3.571	3.557	3.537	3.533	3.614	3.678	106	3%
5.200	3.615	3.601	3.581	3.578	3.659	3.723	108	3%
5.300	3.659	3.645	3.625	3.623	3.704	3.768	109	3%
5.400	3.703	3.689	3.669	3.668	3.749	3.813	110	3%
5.500	3.747	3.733	3.713	3.713	3.794	3.858	111	3%
6.000	3.967	3.953	3.933	3.939	4.019	4.083	116	3%
6.500	4.188	4.173	4.146	4.148	4.221	4.285	97	2%
7.000	4.397	4.375	4.348	4.350	4.424	4.487	90	2%
7.500	4.599	4.577	4.550	4.552	4.626	4.689	90	2%

Scenario 5F: Tweede partner heeft geen eigen inkomen met twee kinderen ten laste

Voor de volledigheid wordt het vorige scenario aangevuld met tweede kinderen ten laste.

Onderstaande grafiek geeft de bruto-impact weer. Dezelfde opmerkingen als bij scenario's 5B en 5D kunnen hierbij overgenomen worden. Kinderlast betekent dat de bruto-impact van de halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt lager uitvalt dan wanneer er geen kinderen ten laste zijn. De bruto-impact valt lager uit door de overdrachtsmogelijkheid van het basisbedrag van de belastingvrije som van Partner 2. Aangezien de belastingvrije som van Partner 2 reeds hoger is door de kinderlast, is er amper verlies voor de lonen onder het mediaanloon (ongeveer 4.000 EUR bruto per maand).

De bruto-impact moet gezien worden als de **“stand alone”-impact**. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.



Onderstaande tabel geeft de netto-impact van de fiscale hervorming voor een gezin in deze situatie. Dezelfde opmerkingen als het vorige scenario kunnen hierbij overgenomen worden.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BRUTO	AS IS	TO BE					Verschil	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.395	2.428	2.428	2.447	2.447	2.447	52	2%
2.300	2.438	2.474	2.474	2.515	2.515	2.515	77	3%
2.400	2.483	2.516	2.516	2.556	2.556	2.556	73	3%
2.500	2.528	2.559	2.559	2.596	2.596	2.596	68	3%
2.600	2.573	2.601	2.601	2.637	2.637	2.637	64	2%
2.700	2.618	2.643	2.643	2.678	2.678	2.678	60	2%
2.800	2.665	2.685	2.685	2.719	2.719	2.719	54	2%
2.900	2.698	2.732	2.733	2.762	2.762	2.762	64	2%
3.000	2.726	2.758	2.766	2.804	2.817	2.817	91	3%
3.100	2.755	2.784	2.792	2.834	2.872	2.872	117	4%
3.200	2.783	2.810	2.817	2.863	2.927	2.927	144	5%
3.300	2.816	2.843	2.850	2.893	2.982	2.982	166	6%
3.400	2.865	2.891	2.899	2.921	3.023	3.037	172	6%
3.500	2.913	2.940	2.948	2.964	3.069	3.116	202	7%
3.600	2.962	2.988	2.996	3.013	3.120	3.179	217	7%
3.700	3.011	3.037	3.045	3.062	3.169	3.230	220	7%
3.800	3.059	3.086	3.093	3.110	3.218	3.281	222	7%
3.900	3.108	3.134	3.142	3.159	3.266	3.330	222	7%
4.000	3.158	3.183	3.191	3.207	3.314	3.377	220	7%
4.100	3.210	3.231	3.239	3.256	3.358	3.421	212	7%
4.200	3.262	3.281	3.288	3.302	3.401	3.465	203	6%
4.300	3.315	3.334	3.336	3.346	3.445	3.509	194	6%
4.400	3.368	3.384	3.380	3.389	3.489	3.553	185	5%
4.500	3.421	3.431	3.424	3.433	3.533	3.597	176	5%
4.600	3.471	3.475	3.468	3.478	3.578	3.641	171	5%
4.700	3.520	3.518	3.512	3.523	3.623	3.686	166	5%
4.800	3.570	3.562	3.556	3.568	3.668	3.731	162	5%
4.900	3.617	3.606	3.600	3.613	3.713	3.776	159	4%
5.000	3.661	3.650	3.644	3.658	3.758	3.822	160	4%
5.100	3.705	3.694	3.688	3.703	3.803	3.867	161	4%
5.200	3.749	3.738	3.732	3.748	3.848	3.912	162	4%
5.300	3.793	3.782	3.776	3.793	3.893	3.957	164	4%
5.400	3.837	3.826	3.820	3.838	3.938	4.002	165	4%
5.500	3.881	3.870	3.864	3.883	3.983	4.047	166	4%
6.000	4.101	4.090	4.083	4.109	4.208	4.272	171	4%
6.500	4.322	4.310	4.296	4.318	4.410	4.474	152	4%
7.000	4.531	4.512	4.498	4.520	4.613	4.676	145	3%
7.500	4.733	4.714	4.701	4.722	4.815	4.878	145	3%

HOOFDSTUK 2: GEPENSIONEERDEN

Voor koppels waarbij beide partners de leeftijd van 66 jaar hebben bereikt, gebeurt de uitfasering van het huwelijksquotiënt over een periode van twintig jaar. Die leeftijdsvereiste wordt vanaf inkomstenjaar 2030 opgetrokken tot 67 jaar.

Een koppel die gezamenlijk beschikken over een gezinspensioen kunnen gelijkgesteld worden aan een gezin waarbij één van de partners over geen eigen inkomen beschikt. De Federale Pensioendienst kan naar aanleiding van de aangifte personenbelasting het gezinspensioen laten opnemen in twee individuele aangiftes indien dit fiscaal voordeler zou zijn. Deze opdeling zou dan gebeuren in functie van de duur van de loopbanen. In de veronderstelling dat de tweede partner niet heeft gewerkt zal evenwel geen “fiscale splitsing” van het gezinspensioen gebeuren.

Voor koppels die niet over een gezinspensioen beschikken is de impact van de uitdoving van het huwelijksquotiënt minder relevant. Dit aangezien in het geval dat Partner 2 bij een volledige loopbaan over een minimumpensioen van 1.809 EUR beschikt, het belastbaar inkomen (21.705 EUR) reeds hoger uitvalt dan het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt in de huidige situatie.

Scenario 5G: Koppel met gezinspensioen

Om de impact op het netto-inkomen weer te geven wordt hieronder een scenario geschetst waarin het koppel over een gezinspensioen geniet. Dat bedraagt 75% van het loon voor pensionering waarbij een pensioenplafond van 99.499 EUR (maximumpensioen van 8.292 EUR) geldt. Het minimumgezinspensioen bedraagt bruto 2.260 EUR per maand.

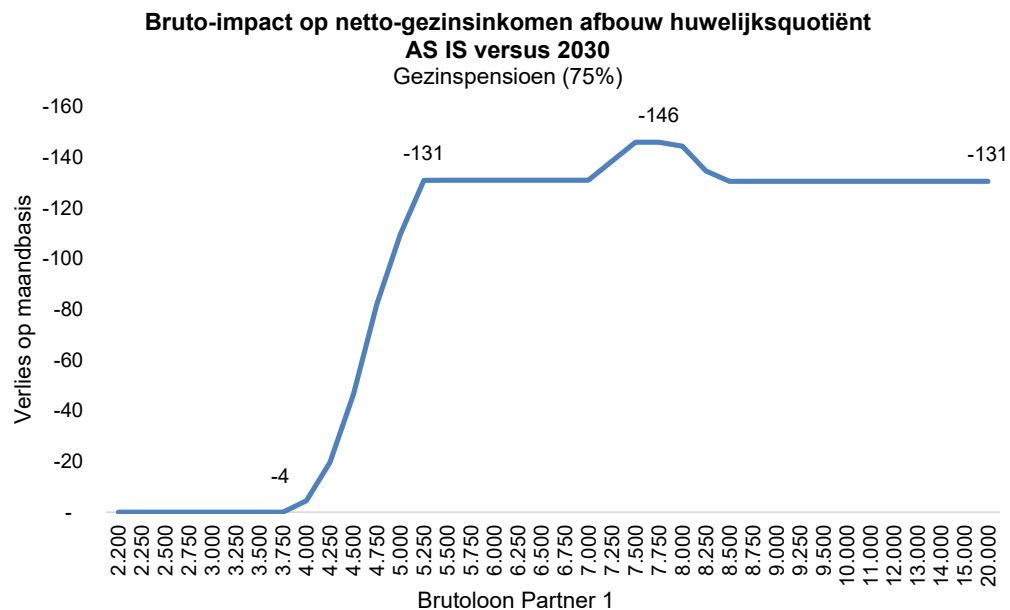
De opmerkingen uit scenario 4G, wat de versterking van de degressiviteit van de gewone belastingvermindering voor pensioenen betreft, kunnen hier integraal worden overgenomen.

Onderstaande grafiek geeft de bruto-impact weer van de uitdoving van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt tegen 2030. De horizontale as geeft het historisch loon van Partner 1 weer. Voor lage loonniveau's geldt als brutopensioen het minimumpensioen. Voor hoge loonniveau's wordt het Wijninckx-plafond toegepast. De corresponderende brutopensioenen worden weergegeven in de daaropvolgende tabel in de tweede kolom.

De bruto-impact moet gezien worden als de “stand alone”-impact. Het geeft het verlies aan netto-gezinsinkomen weer dat resulteert uit de toepassing van de huidige wetgeving, met als enige gewijzigde parameter de daling van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt.

De afbouw van het maximumbedrag tegen inkomstenjaar 2030 heeft een impact vanaf een pensioen van ongeveer van 3.000 EUR bruto per maand. Dit verlies loopt op tot 131 EUR vanaf een gezinspensioen van ongeveer 3.938 EUR. Voor gezinspensioenen vervat tussen ongeveer 5.438 en 6.188 EUR komt daar een bijkomend verlies tot maximaal ongeveer 146 EUR bij als gevolg van de degressiviteit van de belastingvermindering. De afbouw van het huwelijksquotiënt zorgt ervoor dat het belastbaar inkomen van de partner die het gezinspensioen aangeeft toeneemt, waardoor de belastingvermindering daalt. De overdrachtsmogelijkheid van het basisbedrag van de belastingvrije som tempert voor een deel het gedeeltelijk verlies aan belastingvermindering.

De verdere verhoging van de belastingvrije som zorgt ervoor dat tegen 2030 de afbouw van het huwelijksquotiënt in combinatie met de versterking van de degressiviteit van de gewone belastingvermindering sterk wordt beperkt. Het maximale verlies bedraagt netto 25 EUR per maand tegen 2030 maar is sterk verschillend als gevolg van de complexiteit van de degressieve afbouw van de gewone belastingvermindering in functie van de hoogte van het belastbaar inkomen. Voor gepensioneerden met een historisch loon tot 5.000 euro bruto per maand (gezinspensioen van 3.750 EUR per maand) is er geen negatieve impact.



Voor de inkomstenjaren die volgen daalt het maximumbedrag jaarlijks tot inkomstenjaar 2045 met 56 EUR per maand. De overdracht van het niet-benutte gedeelte aan basisbedrag van de belastingvrije som van de partner met het laagste inkomen blijft evenwel ongewijzigd. Het belastbaar inkomen dat niet langer kan worden overgedragen wordt in feite overgedragen als een deel van de belastingvrije som waarvan de partner met het laagste inkomen niet (volledig) kan genieten door de hoogte van het belastbaar inkomen. Bv. in het geval van het maximumpensioen wordt de 56 EUR per maand die normaliter kan genieten van het voordeeltarief van 50%, overgedragen als een verhoging van de belastingvrije som die kan genieten van het voordeeltarief van 40% (exclusief gemeentebelastingen). Dit maakt dat de verdere afbouw van het huwelijksquotiënt tot inkomstenjaar 2045 steeds sterk wordt ingeperkt.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

REF INKOMEN	BRUTO PENSIOEN	AS IS	TO BE					Verschil		
			2026	2027	2028	2029	2030			
2.200	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	ABS	REL	
2.250	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
2.500	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
2.750	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
3.000	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
3.250	2.438	2.415	2.415	2.415	2.415	2.415	2.415	-		0%
3.500	2.625	2.512	2.523	2.526	2.532	2.532	2.532	20		1%
3.750	2.813	2.614	2.625	2.629	2.634	2.672	2.713	98		4%
4.000	3.000	2.717	2.728	2.731	2.737	2.770	2.811	94		3%
4.250	3.188	2.826	2.830	2.834	2.839	2.870	2.905	79		3%
4.500	3.375	2.946	2.946	2.946	2.938	2.964	2.998	53		2%
4.750	3.563	3.065	3.065	3.054	3.027	3.052	3.086	20		1%
5.000	3.750	3.172	3.163	3.134	3.107	3.134	3.168	-	4	0%
5.250	3.938	3.254	3.225	3.195	3.169	3.197	3.232	-	22	-1%
5.500	4.125	3.328	3.299	3.270	3.244	3.274	3.309	-	19	-1%
5.750	4.313	3.409	3.381	3.351	3.325	3.357	3.394	-	15	0%
6.000	4.500	3.491	3.463	3.434	3.408	3.442	3.480	-	12	0%
6.250	4.688	3.574	3.546	3.517	3.491	3.527	3.565	-	8	0%
6.500	4.875	3.656	3.628	3.599	3.574	3.611	3.651	-	5	0%
6.750	5.063	3.738	3.711	3.682	3.657	3.696	3.737	-	1	0%
7.000	5.250	3.820	3.793	3.764	3.739	3.781	3.822	-	3	0%
7.250	5.438	3.902	3.876	3.847	3.821	3.861	3.901	-	1	0%
7.500	5.625	3.982	3.953	3.921	3.894	3.936	3.977	-	5	0%
7.750	5.813	4.055	4.026	3.995	3.967	4.011	4.053	-	1	0%
8.000	6.000	4.127	4.099	4.068	4.041	4.087	4.130	-	3	0%
8.250	6.188	4.200	4.172	4.143	4.119	4.166	4.208	-	9	0%
8.500	6.375	4.278	4.250	4.218	4.191	4.239	4.283	-	5	0%
8.750	6.563	4.360	4.321	4.289	4.262	4.313	4.358	-	2	0%
9.000	6.750	4.443	4.392	4.360	4.333	4.387	4.433	-	10	0%
9.250	6.938	4.525	4.463	4.431	4.405	4.460	4.508	-	17	0%
9.500	7.125	4.607	4.534	4.502	4.476	4.534	4.583	-	25	-1%
10.000	7.500	4.772	4.684	4.657	4.634	4.696	4.748	-	25	-1%
11.000	8.250	5.101	5.014	4.986	4.964	5.026	5.077	-	25	0%
12.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
13.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
14.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
15.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
20.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%

In realiteit zullen de netto-gezinspensioenen eveneens beïnvloed worden door toepassing van de centenindex en de bevrozing van het Wijninckx-plafond.

De centenindex heeft een impact op alle gezinspensioenen. Het minimumbedrag van het gezinspensioenen bedraagt reeds 2.260 EUR per maand. Door de hogere vervangingsratio heeft de bevrozing van het Wijninckx-plafond een impact voor historische lonen hogere dan 12.000 EUR per maand.

De toepassing van beide maatregelen in combinatie met de fiscale hervorming maakt dat tegen 2030 de meeste pensioenen met ongeveer 8 à 10% toenemen. In relatieve termen gaan daarom alleenstaande gepensioneerden er meer op vooruit. Verder, net als het geval is bij de alleenstaande gepensioneerden, zorgt de bevrozing van het Wijninckx-plafond ervoor dat de laagste pensioenen er in absolute termen meer netto overhouden tegen 2030 dan de hoogste pensioenen.

Bedragen uitgedrukt rekeninghoudend met inflatieverwachtingen Planbureau

REF INKOMEN	AS IS					TO BE		Verschil	
	2026	2027	2028	2029	2030			ABS	REL
2.200	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482		222	10%
2.250	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482		222	10%
2.500	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482		222	10%
2.750	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482		222	10%
3.000	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482		222	10%
3.250	2.415	2.463	2.513	2.563	2.614	2.666		251	10%
3.500	2.512	2.578	2.621	2.660	2.713	2.767		255	10%
3.750	2.614	2.683	2.728	2.783	2.880	2.959		345	13%
4.000	2.717	2.788	2.833	2.887	2.979	3.078		361	13%
4.250	2.826	2.892	2.937	2.990	3.077	3.178		352	12%
4.500	2.946	3.008	3.048	3.086	3.174	3.276		330	11%
4.750	3.065	3.131	3.144	3.178	3.266	3.369		304	10%
5.000	3.172	3.220	3.230	3.264	3.356	3.462		290	9%
5.250	3.254	3.282	3.287	3.322	3.416	3.524		269	8%
5.500	3.328	3.358	3.372	3.407	3.505	3.615		287	9%
5.750	3.409	3.441	3.446	3.481	3.582	3.695		286	8%
6.000	3.491	3.525	3.531	3.566	3.670	3.786		295	8%
6.250	3.574	3.610	3.615	3.650	3.759	3.877		304	8%
6.500	3.656	3.694	3.699	3.735	3.847	3.968		312	9%
6.750	3.738	3.778	3.783	3.819	3.935	4.059		321	9%
7.000	3.820	3.862	3.867	3.904	4.023	4.150		330	9%
7.250	3.902	3.946	3.952	3.988	4.111	4.236		334	9%
7.500	3.982	4.025	4.030	4.067	4.189	4.317		335	8%
7.750	4.055	4.099	4.104	4.142	4.267	4.398		343	8%
8.000	4.127	4.174	4.179	4.217	4.346	4.479		351	9%
8.250	4.200	4.248	4.254	4.291	4.426	4.563		364	9%
8.500	4.278	4.328	4.333	4.372	4.506	4.643		365	9%
8.750	4.360	4.400	4.406	4.444	4.582	4.722		362	8%
9.000	4.443	4.472	4.478	4.517	4.659	4.802		359	8%
9.250	4.525	4.545	4.551	4.590	4.736	4.881		356	8%
9.500	4.607	4.617	4.623	4.663	4.812	4.960		353	8%
10.000	4.772	4.770	4.775	4.812	4.973	5.130		358	7%
11.000	5.101	5.106	5.111	5.148	5.316	5.479		378	7%
12.000	5.120	5.125	5.130	5.167	5.335	5.499		379	7%
13.000	5.120	5.125	5.130	5.167	5.335	5.499		379	7%
14.000	5.120	5.052	5.040	5.059	5.152	5.312		192	4%
15.000	5.120	5.052	5.040	5.059	5.152	5.312		192	4%
20.000	5.120	5.052	5.040	5.059	5.152	5.312		192	4%

DEEL 7: BELASTBAARSTELLING LEEFLOON

Vanaf inkomstenjaar 2026 wordt het leefloon opgenomen in de aangifte personenbelasting. Op het bedrag van het leefloon zal daarom vanaf dan belasting berekend worden die vervolgens wordt verminderd met de belasting op de belastingvrije som en de voorziene belastingverminderingen voor het leefloon. De gewone belastingvermindering voor het leefloon zal gedurende de aanslagjaren 2027-2031 worden aangepast aan de verhoging van het basisbedrag van de belastingvrije som.

Wat inkomstenjaar 2026 betreft:

- voor een samenwonende leefloongerechtigde zonder kinderlast (leefloon van 876 EUR), volstaat het bedrag van de belastingvrije som om de belasting te verminderen tot nul.
- voor een alleenstaande zonder kinderlast (leefloon van 1.314 EUR) bedraagt de om te slane belasting ongeveer 1.125 EUR. De gewone belastingvermindering van 2.129 EUR reduceert ook die belasting tot nul.

De impact in het geval van kinderen ten laste is verschillend en wordt behandeld in de volgende twee scenario's voor een alleenstaande en voor een koppel leefloongerechtigde(n).

Door de belastbaarstelling kunnen de toeslagen op de belastingvrije som voor kinderen ten laste worden aangewend voor de vermindering van de basisbelasting. In de huidige situatie is de basisbelasting gelijk aan nul waardoor men automatisch recht heeft op een belastingkrediet voor kinderen ten laste dat gelijk is aan 550 EUR per kind ten laste.

Scenario 6A: Alleenstaande met leefloon met 0 tot 5 kinderen ten laste

Onderstaande tabel geeft een overzicht van de evolutie van het netto-inkomen bij de belastbaarstelling vanaf inkomstenjaar 2026 waarbij nog geen rekening wordt gehouden met het tijdelijk minimaal belastingkrediet.

In feite wordt door de belastbaarstelling van het leefloon een fiscale behandeling bekomen die geldt voor andere vervangingsinkomsten – waaronder personen met een minimum werkloosheidsuitkering – waar men in de huidige situatie eveneens geen (automatisch) recht heeft op een belastingkrediet.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

AANTAL KINDEREN TEN LASTE	BRUTO	AS IS	NETTO (excl. tijdelijk belastingkrediet)				
			TO BE 26	TO BE 27	TO BE 28	TO BE 29	TO BE 30
0	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314
1	1.776	1.817	1.776	1.776	1.776	1.776	1.776
2	1.776	1.868	1.776	1.776	1.776	1.776	1.782
3	1.776	1.914	1.909	1.912	1.914	1.914	1.914
4	1.776	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959
5	1.776	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005

Voor een alleenstaande leefloongerechtigde met 1 kind ten laste betekent dit concreet dat het bedrag van het leefloon (1.776 EUR) wordt vrijgesteld na toepassing van de gewone belastingvermindering. De basisbelasting bedraagt ongeveer 6.077 EUR die wordt verminderd tot 2.036 EUR door het voordeel

dat voortvloeit uit de belastingvrije som.⁷ De verschuldigde belasting wordt verder gereduceerd tot nul door de toepassing van de gewone belastingvermindering. In de huidige situatie heeft men nog recht op een belastingkrediet van 495 EUR bij een kind ten laste. Na belastbaarstelling van het leefloon, kan de toeslag op de belastingvrije som voor het kind ten laste wel verrekend worden en bijgevolg is er geen recht meer op een belastingkrediet. Het netto-inkomen is daarom beperkt tot het bedrag van het leefloon.

Bij 2 of méér kinderen ten laste zal bij belastbaarstelling van het leefloon de om te slane belasting gereduceerd worden tot nul. Het belastbaar inkomen is namelijk dezelfde. In de huidige situatie heeft men vanaf 2 kinderen ten laste recht op het maximum belastingkrediet van 550 EUR per kind ten laste.

Vanaf 2026 heeft een alleenstaande leefloongerechtigde met een of twee kinderen ten laste geen recht meer op een belastingkrediet. Bij 3 kinderen ten laste blijft door de hoogte van het voordeel dat voortvloeit uit de belastingvrije som verhoogd met de toeslagen voor een alleenstaande met 3 kinderen ten laste, het recht op het maximumbedrag van het belastingkrediet quasi bestaan. Voor 4 kinderen ten laste of meer blijft eveneens over de volledige periode het maximumkrediet per kind ten laste toegekend.

Om het verlies van het belastingkrediet voor één en twee kinderen ten laste daarom te compenseren wordt een tijdelijk minimaal belastingkrediet toegekend voor de inkomstenjaren 2026 tot 2028. De netto-impact van de volledige fiscale hervorming wordt weergegeven in onderstaande tabel.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

AANTAL KINDEREN TEN LASTE	BRUTO	AS IS	NETTO (incl. tijdelijk belastingkrediet)				
			TO BE 26	TO BE 27	TO BE 28	TO BE 29	TO BE 30
0	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314
1	1.776	1.817	1.811	1.803	1.796	1.776	1.776
2	1.776	1.868	1.847	1.829	1.816	1.776	1.782
3	1.776	1.914	1.909	1.912	1.914	1.914	1.914
4	1.776	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959
5	1.776	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005

⁷ Hierbij wordt eveneens rekening gehouden met de verhoging van de toeslag voor 1 kind ten laste in 2026.

Scenario 6B: Koppel met leefloon met 0 tot 5 kinderen ten laste

Onderstaande tabel geeft de situatie van een koppel leefloongerechtigden weer. Er wordt van uitgegaan dat in geval van kinderlast het bedrag van het leefloon (1.776 EUR) gelijk wordt verdeeld over beide partners.

Onderstaande tabel houdt opnieuw nog geen rekening met de tijdelijke regeling van het minimale belastingkrediet.

In tegenstelling tot de situatie van een alleenstaande met 1 kind of 2 kinderen ten laste heeft de belastbaarstelling van het leefloon geen impact op het bedrag van het belastingkrediet voor kinderen ten laste. De voornaamste reden hiervoor is de overdracht van het basisbedrag van de belastingvrije som (zie deel 6). Gezien de impact op het netto-inkomen in geen van de gevallen met kinderen ten laste vanaf inkomstenjaar 2026 negatief is, zal de tijdelijke regeling hier geen uitwerking kennen. Dit aangezien het "gewone" belastingkrediet voor kinderen ten laste reeds voldoende hoog is. In het geval van 1 kind ten laste stijgt het belastingkrediet als gevolg van de verhoging van de belastingvrije som en de toeslag voor 1 kind ten laste in inkomstenjaar 2026.

Merk op dat in vergelijking met het scenario 6A het netto-inkomen iets hoger bedraagt. Het gaat dan ook om het inkomen op het niveau van het gezin, niet per leefloongerechtigde.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

AANTAL KINDEREN TEN LASTE	BRUTO	AS IS	NETTO (incl. tijdelijk belastingkrediet)				
			TO BE 26	TO BE 27	TO BE 28	TO BE 29	TO BE 30
0	1.752	1.752	1.752	1.752	1.752	1.752	1.752
1	1.776	1.817	1.822	1.822	1.822	1.822	1.822
2	1.776	1.868	1.868	1.868	1.868	1.868	1.868
3	1.776	1.914	1.914	1.914	1.914	1.914	1.914
4	1.776	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959
5	1.776	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005

DEEL 8: VERSCHIL TUSSEN WERKEN EN NIET-WERKEN

Naast de verlaging van de lasten op arbeid heeft de fiscale hervorming tot doel om het verschil tussen werken en niet-werken te vergroten. In dit deel wordt de vergelijking gemaakt tussen de huidige situatie en de situatie in inkomstenjaar 2030, wanneer de overgangsmaatregelen voor werklozen (zijnde het behoud van de gewone belastingvermindering) en leefloongerechtigden (zijnde het tijdelijk minimaal belastingkrediet) zijn afgelopen. Wat werklozen betreft wordt ook rekening gehouden met de verhoging van de minimumuitkeringen in de eerste 6 maanden van werkloosheid.

Onderstaande tabel geeft een overzicht van het verschil in netto-inkomen tussen werken en niet-werken voor een "echte" alleenstaande in functie van het aantal kinderen ten laste en het statuut van de belastingplichtige. De werknemer in kwestie werkt aan het minimumloon dat tegen 2030 sterk toeneemt (zie deel 2). De resultaten tonen aan dat in de gevallen waarin het verschil minstens 500 EUR per maand bedraagt, dat verschil verder wordt uitgediept. Dit is bijvoorbeeld het geval bij een alleenstaande zonder kinderlast. Het verschil in netto-inkomen tussen een voltijdse werknemer tewerkgesteld aan het minimumloon en een werkloze sinds meer dan 6 maanden met een minimumuitkering neemt toe van 562 tot 791 EUR per maand (+ 41%). In geval van werkloosheid tot en met 6 maanden neemt het verschil toe tot 683 EUR per maand. Dit verschil is het gevolg van de verhoging van de forfaitaire uitkering met 10% in de eerste 6 maanden van werkloosheid. Het verschil met een leefloongerechtigde neemt toe van 685 tot 834 EUR per maand (+ 22%). In het geval van een of twee kinderen ten laste stijgt het verschil met werken voor beide categorieën van inactiviteit boven 500 EUR.

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

	AS IS		2030		VERSCHIL
	BRUTO	NETTO	BRUTO	NETTO	NETTO
Alleenstaande zonder kinderlast					
Werknemer	2.112	1.999	2.181	2.148	+ 149
Werkloos (meer dan 6 m)	1.438	1.438	1.438	1.357	- 81
Werkloos (t.e.m. 6 m)	1.438	1.438	1.581	1.465	+ 27
Leefloon	1.314	1.314	1.314	1.314	0
Vershil met werken					
t.o.v. werkloos (meer dan 6 m)		562		791	+ 229 (+ 41 %)
t.o.v. werkloos (t.e.m. 6 m)		562		683	+ 121 (+ 22 %)
t.o.v. leefloon		685		834	+ 149 (+ 22 %)
Alleenstaande met een kind ten laste					
Werknemer	2.112	2.136	2.181	2.322	+ 186
Werkloos (meer dan 6 m)	1.774	1.763	1.774	1.678	- 86
Werkloos (t.e.m. 6 m)	1.774	1.763	1.951	1.810	+ 46
Leefloon	1.776	1.817	1.776	1.776	- 41
Vershil met werken					
t.o.v. werkloos (meer dan 6 m)		373		644	+ 271 (+ 73 %)
t.o.v. werkloos (t.e.m. 6 m)		373		512	+ 139 (+ 37 %)
t.o.v. leefloon		319		546	+ 227 (+ 71 %)

(Vervolg voorgaande tabel)

	AS IS	2030	VERSCHIL
Alleenstaande met twee kinderen ten laste			
Werknemer	2.112	2.245	2.181
Werkloos (meer dan 6 m)	1.774	1.763	1.774
Werkloos (t.e.m. 6 m)	1.774	1.763	1.951
Leefloon	1.776	1.868	1.776
Verskil met werken			
t.o.v. werkloos	481	639	+ 158
(meer dan 6 m)			(+ 33 %)
t.o.v. werkloos	481	502	+ 21
(t.e.m. 6 m)			(+ 4 %)
t.o.v. leefloon	377	629	+ 252
			(+ 67 %)

Op basis van de resultaten kan worden gesteld dat tegen inkomstenjaar 2030 bij de overstap naar werk aan een minimumloon voor een alleenstaande leefloongerechtigde zonder kinderlast het netto-inkomen stijgt met ongeveer 834 EUR per maand. Voor een alleenstaande met een of twee kinderen ten laste neemt het netto-inkomen bij overstap naar werk respectievelijk toe met ongeveer 546 EUR en 629 EUR per maand tegen 2030.

Bij overstap naar werk vanuit een minimumwerkloosheidsuitkering (langer dan 6 maanden werkloos) neemt het netto-inkomen van een alleenstaande zonder kinderen ten laste, en met een of twee kinderen ten laste, toe met respectievelijk ongeveer 791 EUR, 644 EUR en 639 EUR per maand tegen 2030.

Verder dient te worden opgemerkt dat niet in alle gevallen de netto-minimumuitkering van een werkloze meer bedraagt dan het bedrag van het leefloon. Enerzijds geldt dat in de meeste gevallen de brutobedragen van het leefloon hoger uitvallen dan de minimumuitkering (zie onderstaande tabel). Anderzijds geldt dat ook na de hervorming van de BBSZ in 2028 een bijdrage verschuldigd is voor een minimale uitkering, terwijl gezinnen met uitsluitend een leefloon niet onderworpen worden aan een BBSZ-bijdrage. De verhoging van de forfaitaire bedragen tijdens de eerste 6 maanden werkloosheid zorgen er evenwel voor dat het verschil tussen werkloosheid en het leefloon voldoende groot is.

Overzicht bruto-uitkering in functie van gezinssituatie

	Leefloon	Minimumwerkloosheid (meer dan 6 m)	(t.e.m. 6 m)*
Samenwonend	876	745	819
Alleenwonend	1.314	1.437	1.581
Samenwonend met gezinslast	1.776	1.773	1.951

*10% verhoging voor nieuwe rechten op werkloosheidsuitkeringen vanaf 1 maart 2026

Bijkomend kan een werkloze zijn belastingdruk verminderen door uitgaven te doen die in aanmerking komen voor een belastingvermindering, zoals giften, uitgaven kinderopvang, pensioensparen... Deze uitgaven leveren een leefloongerechtigde die uitsluitend over leefloon beschikt geen fiscaal voordeel op.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat in deze vergelijking geen rekening werd gehouden met andere looncomponenten dan het maandelijks brutoloon. Wordt ook rekening gehouden met het dubbelvakantiegeld en de eindejaarspremie, dan zou het verschil in de huidige situatie hoger uitvallen. Zoals aangegeven in de introductie van deze analyse, werden deze verloningsvormen niet opgenomen in deze analyse omdat niet elke werknemer er in dezelfde mate van kan genieten. De verhoging van

het maximumbedrag van de maaltijdcheque tot 10 EUR per cheque levert een werknemer gemiddeld tot 200 EUR per maand aan koopkracht op. De verwachte verhoging van het maximumbedrag tot 12 EUR per cheque zou het verschil doen toenemen tot 240 EUR per maand.

Bovendien, als het opzet is om in te schatten wat de aangroei van het netto-maandinkomen betekent bij overstap naar werk, zou het opnemen van deze twee looncomponenten een sterk vertekend beeld geven omdat:

- enerzijds het bedrag dubbelvakantiegeld is gekoppeld aan arbeidsprestaties van het kalender jaar dat voorafgaat aan het jaar waarin men het dubbelvakantiegeld ontvangt;
- anderzijds aan de eindejaarspremie doorgaans een anciënniteitsvoorwaarde wordt gekoppeld, bijvoorbeeld een cut-off date en/of proratering van de premie op basis van het moment van indiensttreding.

Beide looncomponenten zouden daarom op het moment van indiensttreding nooit volledig worden toegekend.

Verder werd in deze vergelijking evenmin rekening gehouden met de sociale voordelen en tegemoetkomen op federaal, gewestelijke, gemeenschaps-, provinciaal en lokaal niveau ten voordele van leefloongerechtigden die ofwel het netto-inkomen direct verhogen ofwel een besparing betekenen van netto-uitgaven.

DEEL 9: BESLUIT

Het doel van deze nota was om een algemeen beeld te geven van de impact van de fiscale hervorming op verschillende groepen van belastingplichtigen. De structuur van de nota is zodanig opgebouwd dat het totaalpakket van maatregelen die elkaar onderling versterken of verzwakken met een toenemende graad van moeilijkheid kan worden onderzocht.

Voor alle gevallen geldt dat de impact van de fiscale hervorming sterk afhankelijk is van de gezinssituatie en de hoogte en de samenstelling van het inkomen. Dit heeft zowel betrekking op de lastenverlaging als op de maatregelen die trachten om het verschil tussen werken en niet-werken te vergroten.

Bij de opmaak van deze impactanalyse waren de correctiefactoren van de berekeningsgrondslag van de aanvullende gemeentebelasting zoals voorzien onder titel 17 van het wetsontwerp vanaf inkomstenjaar 2028 niet bekend. Aangezien de correctiefactoren niet op individuele basis (m.a.w. op het niveau van de belastingplichtige) wordt vastgelegd, maar op een macro-economische basis wordt gebaseerd op de totale ontvangsten aan aanvullende gemeentebelasting op de personenbelasting in 2026 werd in de analyses geen correctie op de berekeningsbasis doorgevoerd. In elk geval hebben de correctiefactoren geen impact op de lastenverlaging als gevolg van de versterking van de fiscale werkbonus en als gevolg van de hervorming van de BBSZ.

Het referentiescenario blijft een alleenstaande werknemer, al dan niet met kinderen ten laste. De verschillende onderzochte scenario's wijzen op een ingrijpende lastenverlaging voor de alleenstaande werknemers onder het mediaanloon.

Wat alleenstaande werknemers betreft die voltijds tewerkgesteld zijn:

- werknemers met een relatief laag inkomen (tot ongeveer 2.800 EUR bruto) zien hun netto-inkomen met 5 à 7 procent stijgen, de gemiddelde lastenverlaging voor deze werknemers bedraagt ongeveer 126 EUR per maand tegen 2030;
- voor werknemers met een brutoloon rond de mediaan en daarboven neemt het netto-inkomen gemiddeld met ongeveer 3% toe;
- voor alle werknemers die voltijds werken bedraagt de gemiddelde lastenverlaging bijna 96 EUR per maand tegen 2030.

Bij deze bedragen wordt geen rekening gehouden met de verwachte inflatie. In de periode 2025-2030 zouden de nettolonen voor een alleenstaande zonder kinderlast gemiddeld toenemen met 376 EUR netto per maand (inclusief periodieke indexatie), terwijl de laagste lonen (in 2025 tot ongeveer 2.800 EUR) gemiddeld met 356 EUR toenemen. De lastenverlaging in combinatie met de centenindex doen nettolonen dichter bij elkaar toegroeien. De verhoging van het maximumbedrag tot 10 EUR in 2026 per maaltijdcheque en de verwachte verhoging tot 12 in 2028 doet de koopkracht respectievelijk met 40 EUR per maand en tot 80 EUR per maand toenemen.

Wat alleenstaande werknemers betreft die niet voltijds tewerkgesteld zijn: als gevolg van de lagere tewerkstellingsvolume is de lastenverlaging bij niet-voltijdse tewerkstelling beperkt tot de verhoging van de belastingvrije som (in de mate dat er voldoende belastbaar inkomen is) en beperkt tot een fractie van de versterking van de werkbonus. De impact van de hervorming van de BBSZ voor deze categorie van werknemers is beperkter. Werknemers die aan 67% of 80% werken zullen van een lastenverlaging kunnen genieten van 3% tot 7% (respectievelijk gemiddeld ongeveer 82 en 88 EUR per maand tegen 2030). Werknemers die minder dan een vijfde werken aan een brutoloon lager dan 3.000 EUR zullen enkel een lastenverlaging kunnen verkrijgen als gevolg van de versterking van de werkbonus.

Voor werknemers met kinderen ten laste zorgt het optrekken van het basisbedrag van de belastingvrije som voor een verhoogd voordeel uit de toeslagen voor kinderen ten laste. Zelfs zonder verhoging van de toeslagen op de belastingvrije som neemt het voordeel toe bij meer dan twee kinderen ten laste. Bij twee kinderen ten laste is de gemiddelde winst voor brutolonen tot 2.800 EUR ongeveer 151 EUR, voor alle loonniveaus ongeveer 124 EUR per maand tegen 2030. Voor een alleenstaande met een kind ten laste is het gemiddeld voordeel iets hoger, namelijk voor alle loonniveaus 129 EUR per maand tegen 2030 en 161 EUR per maand voor de laagste lonen.

De situaties voor een koppel werknemers is verschillend door de halvering van de huwelijksquotiënt. Voor werkende koppels met hetzelfde brutoloon geldt eveneens dat de gezinnen met het laagste inkomen er het meeste op vooruitgaan. De winst per partner valt evenwel lager uit omdat de hervorming van de BBSZ voornamelijk in het voordeel is van alleenstaanden en koppels met een laag gezinsinkomen. Ook de verhoging van de toeslag voor een of twee kinderen ten laste komt in eerste instantie slechts een van de partners ten goede.

De halvering van het maximumbedrag van het huwelijksquotiënt heeft enkel een impact indien een van beide partners niet voltijds tewerkgesteld is. Bij een voltijdse tewerkstelling aan het minimumloon wordt het huidige maximumbedrag van het huwelijksquotiënt immers al overschreden. Het huwelijksquotiënt wordt in dat geval bijgevolg niet toegepast.

In deze nota werden werd eveneens rekening gehouden met andere arbeidsmarktsituaties van de partner waarnaar een deel van het inkomen wordt overgedragen. De halvering van het huwelijksquotiënt voor niet-gepensioneerden heeft voornamelijk een impact op de hoogste inkomens. Het behoud van de mogelijkheid om het basisbedrag van de belastingvrije som – dat bedrag dat bovendien wordt verhoogd door de fiscale hervorming – over te dragen zorgt ervoor dat de negatieve impact van de halvering wordt geneutraliseerd. Gezinnen met een hoog inkomen, die een hoger voordeel uit het huwelijksquotiënt kunnen halen, zien dan wel een deel van de algemene lastenverlaging teniet gaan. De lastenverlaging blijft evenwel ruimschoots positief.

De lastenverlaging wordt in theorie geneutraliseerd voor de overige inkomens door een vermindering van de gewone belastingverminderingen voor ziekte- en invaliditeitsuitkeringen, voor pensioenen en voor andere vervangingsinkomens (vanaf 2027 ook voor de vermindering voor leefloon). Die neutralisatie werkt perfect indien het inkomen uitsluitend bestaat uit die inkomenscategorieën en indien bovendien bepaalde inkomensgrenzen niet worden overschreden. Voor pensioenen is de degressiviteit reeds sterk, waardoor de neutralisatie zelden perfect kan gebeuren. Hierdoor sijpelt de lastenverlaging alsnog beperkt door. Door de versterking van de degressiviteit voor de hoogste pensioenen wordt evenwel het grootste deel van de lastenverlaging alsnog geneutraliseerd voor die belastingplichtigen. Het netto-effect van het opheffen van de belastingvermindering van de hoogste pensioenen blijft (zij het beperkt) positief. De pensioenen van gepensioneerden die onder het gewone loonplafond vallen kunnen mogelijks wel van een deel van de lastenverlaging genieten. Dit voordeel kan oplopen tot ongeveer 49 EUR per maand tegen 2030. Voor de laagste pensioenen (tot ongeveer 2.400 EUR) wijzigt er evenwel niets. Indien wordt rekening gehouden met de bevrozing van het Wijninckx-plafond tot 1 januari 2030 en de toepassing van de centenindex in 2027 en 2028 blijkt evenwel dat de laagste pensioen in absolute termen er tegen 2030 meer op vooruit gaan dan de hoogste pensioenen.

Voor koppels gepensioneerden is de impact van de fiscale hervorming opnieuw verschillend. De geleidelijke uitdoving van het huwelijksquotiënt en de versterking van de degressiviteit van de gewone belastingvermindering voor pensioenen zullen een negatieve impact hebben op de hoogste gezinspensioenen. De verhoging van de belastingvrije som kan die negatieve impact niet volledig neutraliseren. De impact tegen inkomstenjaar 2030 is negatief, maar blijft relatief beperkt tot een maximaal verlies van 25 EUR op maandbasis. De verdere uitdoving tot inkomstenjaar 2045 betekent een jaarlijks bijkomend bruto-verlies van hoogstens 56 EUR op maandbasis. Dat verlies zal evenwel grotendeels worden gecompenseerd door de blijvende overdrachtsmogelijkheid van de belastingvrije som. Ook voor deze gepensioneerden heeft de niet-indexatie van het Wijninckx-plafond en de

centenindex in combinatie met de fiscale hervorming tot gevolg dat de laagste pensioenen er meer op vooruit gaan dan de allerhoogste.

De opheffing van de belastingverminderingen voor werkloosheidsuitkeringen is een maatregel om werken (nog) aantrekkelijker te maken dan inactiviteit. Er is daarom bewust een negatieve prikkel. Deze hervorming kan evenwel niet los gezien worden van de hervorming van de degressiviteit van de werkloosheidsuitkering. Een alleenstaande werkloze zonder kinderlast die een uitkering genieten onder de huidige degressiviteitsregels zal de grootste impact ondervinden, maar zal dankzij de overgangsmaatregelen tot 2029 steeds een uitkering genieten die hoger ligt dan het leefloon. Voor een alleenstaande werkloze met kinderen ten laste worden tijdens de overgangperiode de laagste uitkeringen volledig gevrijwaard van de impact van de afbouw van de belastingverminderingen. Tegen inkomstenjaar 2028, wanneer het recht op een werkloosheidsuitkering vervalt, is het verschil met werken reeds voldoende groot om vanuit financieel oogpunt de overstap naar werk te overwegen. De verhoging van de laagste en hoogste bruto-uitkeringen tijdens de eerste zes maanden van werkloosheid wordt ondanks de opheffing van de belastingverminderingen vertaald in hogere netto-uitkeringen tijdens de eerste zes maanden werkloosheid. Die hervorming voorkomt bovendien dat minstens tijdens de eerste zes maanden werkloosheid het verschil met een leefloon voldoende groot is.

Het bedrag van het leefloon wordt vanaf inkomstenjaar 2026 opgenomen in de aangifte personenbelasting. De voorziene gewone en aanvullende belastingvermindering zijn ruim voldoende om te voorkomen dat belastingen verschuldigd zijn voor alleenwonende en samenwonende met of zonder gezinslast. De belastbaarstelling heeft evenwel een bijkomend gevolg voor leefloongerechtigden met kinderen ten laste. Vanaf inkomstenjaar 2029 wordt de leefloongerechtigde met gezinslast op dezelfde manier behandeld als een belastingplichtige met een gelijk belastbaar inkomen. Door de opname van het leefloon zullen deze belastingplichtigen niet langer automatisch recht krijgen op het belastingkrediet voor kinderen ten laste dat kan oplopen tot 550 EUR per kind. Om het plots wegvallen op te vangen geldt een tijdelijk minimaal belastingkrediet wanneer de leefloongerechtigde minstens vier maanden een leefloon genoten heeft en een of twee kinderen ten laste heeft. Voor de leefloongerechtigden met meer dan twee kinderen ten laste zorgt het hogere voordeel dat voortvloeit uit de toeslagen op de belastingvrije som dat men nog steeds recht heeft op een belastingkrediet.

De fiscale hervorming doet het verschil tussen werken en niet-werken toenemen. Tegen inkomstenjaar 2030 bedraagt het verschil steeds minstens 500 EUR per maand. Voor alleenstaande voltijdse werknemers met een laag loon (tot en met 3.300 EUR bruto) neemt het netto-inkomen met minstens ongeveer 100 EUR per maand toe tegen 2030. Als gevolg van de belastbaarstelling van het leefloon hebben leefloongerechtigden niet langer automatisch recht op het belastingkrediet voor kinderen ten laste (maximaal 550 EUR per kind). Dit zorgt ervoor dat het verschil tussen werken en niet werken verder toeneemt.

Bij de analyse van het verschil tussen werken en niet-werken werd expliciet geen rekening gehouden met verloningen buiten het brutomaandloon. De reden hiervoor is dat niet elke werknemer daar in dezelfde mate van kan genieten. Wat het dubbelvakantiegeld en de eindejaarspremie betreft is het bovendien onwaarschijnlijk dat deze meteen worden toegekend aan een werkloze of leefloongerechtigde die (her)start met werken aangezien deze verloningen respectievelijk gebaseerd zijn op de arbeidsprestaties van het kalenderjaar dat voorafgaat aan het jaar waarin het vakantiegeld wordt toegekend en anderzijds doorgaans gekoppeld zijn aan anciënniteitsvoorwaarden op basis van de datum van indiensttreding. In de analyse werd eveneens geen rekening gehouden met sociale bijstand en voordelen.

BIJLAGE 1: VERDELING AANTAL AANGIFTE MET KINDEREN TEN LASTE

Incl. gehandicapte kinderen

AANTAL kinderen ten laste	AANTAL aangiften	% aangiften met kinderen ten laste
0	5.690.133	-
1	666.359	42%
2	631.973	40%
3	209.813	13%
4	59.812	4%
5	16.039	1%
6	4.755	0%
7	1.483	0%
8	581	0%
9	248	0%
10	97	0%
11	53	0%
12	20	0%
13	7	0%
14	9	0%
15	4	0%
17	1	0%
20	1	0%
TOTAAL aangiften met kinderen ten laste	1.591.255	100%

TOTAAL AANTAL AANGIFTES 7.281.388

Zonder gehandicapte kinderen

AANTAL kinderen ten laste	AANTAL aangiften	% aangiften met kinderen ten laste
0	5.690.133	
1	699.453	44%
2	613.195	39%
3	204.023	13%
4	54.830	3%
5	13.834	1%
6	3.916	0%
7	1.202	0%
8	449	0%
9	202	0%
10	82	0%
11	36	0%
12	14	0%
13	9	0%
14	7	0%
15	1	0%
17	1	0%
20	1	0%
TOTAAL aangiften met kinderen ten laste	1.591.255	100%

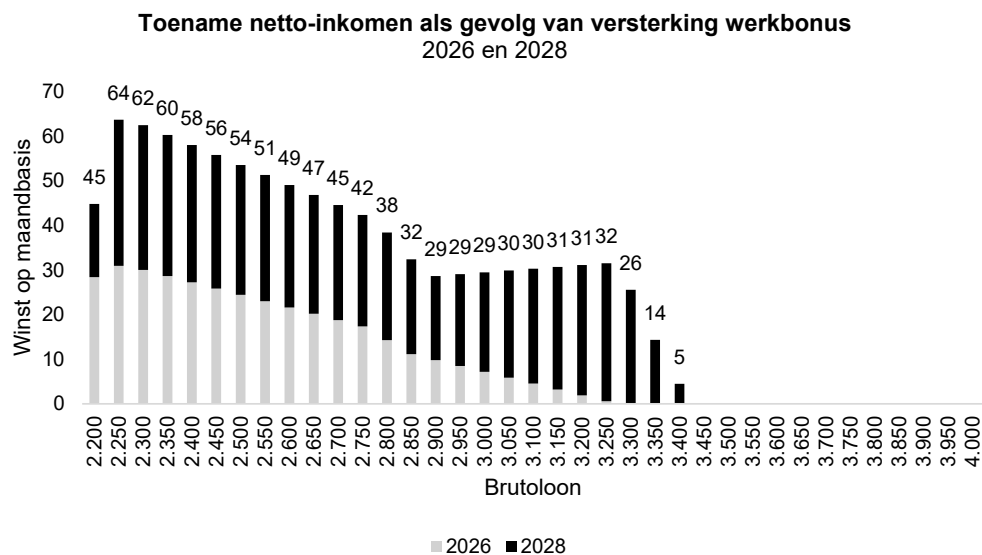
TOTAAL AANTAL AANGIFTES 7.281.388

BIJLAGE 2: IMPACT HERVORMING BBSZ

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025, bijdrage op jaarbasis tenzij anders vermeld

BRUTO	ALLEENSTAANDE				KOPPEL (PER PARTNER)			
	AS IS	2028	VERSCHIL	per maand	AS IS	2028	VERSCHIL	per maand
2.200	87	64	24	2	189	64	126	10
2.300	123	98	26	2	199	98	101	8
2.400	133	108	26	2	208	108	101	8
2.500	142	117	26	2	217	117	101	8
2.600	152	126	26	2	227	126	101	8
2.700	161	136	26	2	236	136	101	8
2.800	171	145	26	2	246	145	101	8
2.900	180	155	26	2	255	155	101	8
3.000	190	165	26	2	265	165	101	8
3.100	200	174	26	2	275	174	101	8
3.200	210	184	26	2	285	184	101	8
3.300	220	195	26	2	295	195	101	8
3.400	234	208	26	2	309	208	101	8
3.500	248	222	26	2	316	222	94	8
3.600	261	236	26	2	316	236	81	7
3.700	275	249	26	2	316	249	67	6
3.800	288	263	26	2	316	263	54	4
3.900	302	276	26	2	316	276	40	3
4.000	315	290	26	2	316	290	26	2
4.100	329	303	26	2	316	303	13	1
4.200	357	317	40	3	324	317	7	1
4.300	399	330	68	6	338	330	7	1
4.400	441	344	97	8	352	344	8	1
4.500	482	358	124	10	366	358	8	1
4.600	495	366	130	11	366	366	0	0
4.700	509	366	143	12	366	366	0	0
4.800	522	366	157	13	366	366	0	0
4.900	536	366	170	14	366	366	0	0
5.000	549	366	184	15	366	366	0	0
5.100	563	366	197	16	366	366	0	0
5.200	577	366	211	18	366	366	0	0
5.300	590	366	224	19	366	366	0	0
5.400	604	366	238	20	366	366	0	0
5.500	617	366	252	21	366	366	0	0
6.000	685	366	319	27	366	366	0	0
6.500	731	366	366	30	366	366	0	0
7.000	731	366	366	30	366	366	0	0

BIJLAGE 3: IMPACT VERSTERKING WERKBONUS



Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Toename netto-inkomen als gevolg van versterking werkbonus 2026 en 2028

BRUTO	2026	2028	DELTA
2.200	28	16	45
2.250	31	33	64
2.300	30	32	62
2.350	29	32	60
2.400	27	31	58
2.450	26	30	56
2.500	24	29	54
2.550	23	28	51
2.600	22	27	49
2.650	20	27	47
2.700	19	26	45
2.750	17	25	42
2.800	14	24	38
2.850	11	21	32
2.900	10	19	29
2.950	8	21	29
3.000	7	22	29
3.050	6	24	30
3.100	5	26	30
3.150	3	27	31
3.200	2	29	31
3.250	1	31	32
3.300	0	26	26
3.350	0	14	14
3.400	0	5	5
3.450	0	0	0
3.500	0	0	0
3.550	0	0	0
3.600	0	0	0
3.650	0	0	0
3.700	0	0	0
3.750	0	0	0
3.800	0	0	0
3.850	0	0	0
3.900	0	0	0
3.950	0	0	0
4.000	0	0	0

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

BIJLAGE 4: AANVULLENDE INFORMATIE ALLEENSTAANDE WERKLOZE**UITKERINGEN ONDER HUIDIGE DEGRESSIVITEITSREGELS****Parameters berekening bruto-uitkeringen tot 1/3/2026***Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025*

Periode in maanden	0-3	4-6	7-12	13-14	15-24
Minimumuitkering					
zonder gezinslast	1.438	1.438	1.438	1.438	1.438
met gezinslast	1.774	1.774	1.774	1.774	1.774
Degressiviteit					
zonder gezinslast	65%	60%	60%	55%	55%
met gezinslast	65%	60%	60%	60%	60%
Loongrens					
zonder gezinslast	3.432	3.432	3.199	2.924	2.924
met gezinslast	3.432	3.432	3.199	2.989	2.989
Maximumuitkering					
zonder gezinslast	2.231	2.059	1.919	1.608	1.608
met gezinslast	2.231	2.059	1.919	1.794	1.794

Scenario 4A : Alleenstaande werkloze zonder kinderlast

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Historisch loon	BRUTO		NETTO AS IS		NETTO TO BE 26		NETTO TO BE 27	
	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2
2200	17.250	17.250	17.250	17.250	16.071	16.071	16.091	16.091
2250	17.325	17.250	17.325	17.250	16.114	16.071	16.134	16.091
2300	17.423	17.250	17.423	17.250	16.170	16.071	16.190	16.091
2350	17.520	17.250	17.520	17.250	16.225	16.071	16.245	16.091
2400	17.640	17.250	17.640	17.250	16.294	16.071	16.314	16.091
2450	18.008	17.250	18.008	17.250	16.504	16.071	16.524	16.091
2500	18.375	17.250	18.375	17.250	16.714	16.071	16.734	16.091
2550	18.743	17.250	18.735	17.250	16.917	16.071	16.937	16.091
2600	19.110	17.250	19.084	17.250	17.109	16.071	17.129	16.091
2650	19.478	17.490	19.433	17.490	17.301	16.208	17.321	16.228
2700	19.845	17.820	19.679	17.820	17.492	16.397	17.512	16.417
2750	20.213	18.150	19.851	18.150	17.684	16.586	17.704	16.606
2800	20.580	18.480	20.023	18.480	17.876	16.774	17.896	16.794
2850	20.948	18.810	20.195	18.799	18.068	16.952	18.088	16.972
2900	21.315	19.140	20.377	19.113	18.267	17.124	18.287	17.144
2950	21.683	19.301	20.562	19.265	18.443	17.208	18.464	17.228
3000	22.050	19.301	20.748	19.265	18.620	17.208	18.640	17.228
3050	22.418	19.301	20.934	19.265	18.796	17.208	18.817	17.228
3100	22.785	19.301	21.120	19.265	18.972	17.208	18.994	17.228
3150	23.153	19.301	21.306	19.265	19.149	17.208	19.170	17.228
3200	23.517	19.301	21.490	19.265	19.323	17.208	19.345	17.228
3250	23.704	19.301	21.584	19.265	19.413	17.208	19.436	17.228
3300	23.892	19.301	21.679	19.265	19.503	17.208	19.526	17.228
3350	24.079	19.301	21.774	19.265	19.593	17.208	19.616	17.228
3400	24.267	19.301	21.869	19.265	19.683	17.208	19.706	17.228
3450	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3500	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3550	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3600	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3650	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3700	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3750	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3800	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3850	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3900	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3950	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4000	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4050	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4100	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4150	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4200	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4250	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4300	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228

Scenario 4B: Alleenstaande werkloze met een kind ten laste*Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025*

Historisch loon	BRUTO		NETTO AS IS		NETTO TO BE 26		NETTO TO BE 27	
	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2
2200	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2250	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2300	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2350	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2400	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2450	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2500	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2550	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2600	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2650	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2700	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2750	21.328	21.288	21.201	21.161	21.201	21.161	21.201	21.161
2800	21.426	21.288	21.297	21.161	21.297	21.161	21.297	21.161
2850	21.523	21.288	21.393	21.161	21.329	21.161	21.387	21.161
2900	21.621	21.288	21.490	21.161	21.353	21.161	21.411	21.161
2950	21.718	21.288	21.586	21.161	21.377	21.161	21.435	21.161
3000	22.050	21.524	21.913	21.394	21.457	21.330	21.517	21.387
3050	22.418	21.524	22.176	21.394	21.546	21.330	21.607	21.387
3100	22.785	21.524	22.361	21.394	21.635	21.330	21.698	21.387
3150	23.153	21.524	22.547	21.394	21.725	21.330	21.788	21.387
3200	23.517	21.524	22.731	21.394	21.813	21.330	21.878	21.387
3250	23.704	21.524	22.826	21.394	21.858	21.330	21.924	21.387
3300	23.892	21.524	22.921	21.394	21.904	21.330	21.970	21.387
3350	24.079	21.524	23.016	21.394	21.949	21.330	22.016	21.387
3400	24.267	21.524	23.110	21.394	21.995	21.330	22.063	21.387
3450	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3500	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3550	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3600	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3650	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3700	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3750	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3800	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3850	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3900	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3950	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4000	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4050	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4100	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4150	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4200	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4250	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4300	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387

Scenario 4C: Alleenstaande werkloze met twee kinderen ten laste

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Historisch loon	BRUTO		NETTO AS IS		NETTO TO BE 26		NETTO TO BE 27	
	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2
2200	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2250	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2300	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2350	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2400	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2450	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2500	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2550	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2600	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2650	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2700	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2750	21.328	21.288	21.201	21.161	21.201	21.161	21.201	21.161
2800	21.426	21.288	21.297	21.161	21.297	21.161	21.297	21.161
2850	21.523	21.288	21.393	21.161	21.393	21.161	21.393	21.161
2900	21.621	21.288	21.490	21.161	21.490	21.161	21.490	21.161
2950	21.718	21.288	21.586	21.161	21.586	21.161	21.586	21.161
3000	22.050	21.524	21.913	21.394	21.913	21.394	21.913	21.394
3050	22.418	21.524	22.276	21.394	22.276	21.394	22.276	21.394
3100	22.785	21.524	22.639	21.394	22.639	21.394	22.639	21.394
3150	23.153	21.524	23.001	21.394	22.908	21.394	22.940	21.394
3200	23.517	21.524	23.361	21.394	22.996	21.394	23.029	21.394
3250	23.704	21.524	23.546	21.394	23.042	21.394	23.075	21.394
3300	23.892	21.524	23.731	21.394	23.087	21.394	23.122	21.394
3350	24.079	21.524	23.916	21.394	23.133	21.394	23.168	21.394
3400	24.267	21.524	24.101	21.394	23.178	21.394	23.214	21.394
3450	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3500	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3550	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3600	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3650	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3700	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3750	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3800	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3850	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3900	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3950	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4000	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4050	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4100	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4150	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4200	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4250	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4300	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394

UITKERINGEN ONDER TOEKOMSTIGE DEGRESSIVITEITSREGELS**Parameters berekening bruto-uitkeringen vanaf 1/3/2026***Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025*

Periode in maanden	0-3	4-6	7-12	13-14	15-24
Minimumuitkering					
zonder gezinslast	1.581	1.581	1.438	1.438	1.438
met gezinslast	1.951	1.951	1.774	1.774	1.774
	+ 10%	+ 10%			
Degressiviteit					
zonder gezinslast	65%	60%	60%	-	-
met gezinslast	65%	60%	60%	-	-
Loongrens					
zonder gezinslast	4.182	3.932	3.199		
met gezinslast	4.182	3.932	3.199		
	+ 750	+ 500			
Maximumuitkering					
zonder gezinslast	2.719	2.359	1.919	1.438	1.438
met gezinslast	2.719	2.359	1.919	1.774	1.774

Scenario 4E: Alleenstaande werkloze zonder kinderen ten laste*Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025*

Historisch loon	BRUTO		NETTO TO BE 26		NETTO TO BE 29		NETTO TO BE 30	
	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2
2200	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2250	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2300	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2350	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2400	18.128	17.250	16.573	16.071	16.549	16.047	16.787	16.285
2450	18.341	17.250	16.695	16.071	16.671	16.047	16.909	16.285
2500	18.619	17.250	16.852	16.071	16.830	16.047	17.068	16.285
2550	18.896	17.250	16.997	16.071	16.989	16.047	17.227	16.285
2600	19.174	17.250	17.142	16.071	17.139	16.047	17.377	16.285
2650	19.478	17.250	17.301	16.071	17.298	16.047	17.536	16.285
2700	19.845	17.250	17.492	16.071	17.491	16.047	17.729	16.285
2750	20.213	17.250	17.684	16.071	17.684	16.047	17.922	16.285
2800	20.580	17.250	17.876	16.071	17.876	16.047	18.115	16.285
2850	20.948	17.250	18.068	16.071	18.069	16.047	18.307	16.285
2900	21.315	17.250	18.267	16.071	18.270	16.047	18.508	16.285
2950	21.683	17.250	18.443	16.071	18.476	16.047	18.714	16.285
3000	22.050	17.250	18.620	16.071	18.681	16.047	18.919	16.285
3050	22.418	17.250	18.796	16.071	18.887	16.047	19.125	16.285
3100	22.785	17.250	18.972	16.071	19.092	16.047	19.330	16.285
3150	23.153	17.250	19.149	16.071	19.298	16.047	19.536	16.285
3200	23.517	17.250	19.323	16.071	19.501	16.047	19.739	16.285
3250	23.704	17.250	19.413	16.071	19.606	16.047	19.844	16.285
3300	23.892	17.250	19.503	16.071	19.711	16.047	19.949	16.285
3350	24.079	17.250	19.593	16.071	19.816	16.047	20.054	16.285
3400	24.267	17.250	19.683	16.071	19.920	16.047	20.158	16.285
3450	24.454	17.250	19.773	16.071	20.025	16.047	20.263	16.285
3500	24.642	17.250	19.863	16.071	20.130	16.047	20.368	16.285
3550	24.829	17.250	19.953	16.071	20.235	16.047	20.473	16.285
3600	25.017	17.250	20.043	16.071	20.340	16.047	20.578	16.285
3650	25.204	17.250	20.133	16.071	20.444	16.047	20.682	16.285
3700	25.392	17.250	20.223	16.071	20.549	16.047	20.787	16.285
3750	25.579	17.250	20.313	16.071	20.654	16.047	20.892	16.285
3800	25.767	17.250	20.403	16.071	20.759	16.047	20.997	16.285
3850	25.954	17.250	20.493	16.071	20.864	16.047	21.102	16.285
3900	26.142	17.250	20.583	16.071	20.968	16.047	21.207	16.285
3950	26.297	17.250	20.658	16.071	21.056	16.047	21.294	16.285
4000	26.395	17.250	20.705	16.071	21.110	16.047	21.348	16.285
4050	26.492	17.250	20.751	16.071	21.165	16.047	21.403	16.285
4100	26.590	17.250	20.798	16.071	21.219	16.047	21.457	16.285
4150	26.687	17.250	20.845	16.071	21.274	16.047	21.512	16.285
4200	26.750	17.250	20.875	16.071	21.309	16.047	21.547	16.285
4250	26.750	17.250	20.875	16.071	21.309	16.047	21.547	16.285
4300	26.750	17.250	20.875	16.071	21.309	16.047	21.547	16.285

Scenario 4F: Alleenstaande werkloze met een kind ten laste*Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025*

Historisch loon	BRUTO		NETTO TO BE 26		NETTO TO BE 29		NETTO TO BE 30	
	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2
2200	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2250	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2300	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2350	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2400	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2450	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2500	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2550	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2600	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2650	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2700	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2750	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2800	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2850	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2900	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2950	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
3000	22.508	21.288	21.568	21.161	20.436	19.754	20.817	20.135
3050	22.782	21.288	21.635	21.161	20.589	19.754	20.970	20.135
3100	23.059	21.288	21.702	21.161	20.744	19.754	21.125	20.135
3150	23.337	21.288	21.769	21.161	20.899	19.754	21.280	20.135
3200	23.611	21.288	21.836	21.161	21.052	19.754	21.433	20.135
3250	23.708	21.288	21.859	21.161	21.107	19.754	21.488	20.135
3300	23.892	21.288	21.904	21.161	21.209	19.754	21.590	20.135
3350	24.079	21.288	21.949	21.161	21.314	19.754	21.695	20.135
3400	24.267	21.288	21.995	21.161	21.419	19.754	21.800	20.135
3450	24.454	21.288	22.040	21.161	21.524	19.754	21.905	20.135
3500	24.642	21.288	22.086	21.161	21.628	19.754	22.009	20.135
3550	24.829	21.288	22.131	21.161	21.733	19.754	22.114	20.135
3600	25.017	21.288	22.177	21.161	21.838	19.754	22.219	20.135
3650	25.204	21.288	22.222	21.161	21.943	19.754	22.324	20.135
3700	25.392	21.288	22.268	21.161	22.048	19.754	22.429	20.135
3750	25.579	21.288	22.313	21.161	22.153	19.754	22.533	20.135
3800	25.767	21.288	22.359	21.161	22.257	19.754	22.638	20.135
3850	25.954	21.288	22.404	21.161	22.362	19.754	22.743	20.135
3900	26.142	21.288	22.450	21.161	22.467	19.754	22.848	20.135
3950	26.297	21.288	22.487	21.161	22.554	19.754	22.935	20.135
4000	26.395	21.288	22.511	21.161	22.609	19.754	22.989	20.135
4050	26.492	21.288	22.535	21.161	22.663	19.754	23.044	20.135
4100	26.590	21.288	22.558	21.161	22.718	19.754	23.099	20.135
4150	26.687	21.288	22.582	21.161	22.772	19.754	23.153	20.135
4200	26.750	21.288	22.597	21.161	22.807	19.754	23.188	20.135
4250	26.750	21.288	22.597	21.161	22.807	19.754	23.188	20.135
4300	26.750	21.288	22.597	21.161	22.807	19.754	23.188	20.135

Scenario 4G: Alleenstaande werkloze met twee kinderen ten laste

Bedragen uitgedrukt in inkomstenjaar 2025

Historisch loon	BRUTO		NETTO TO BE 26		NETTO TO BE 29		NETTO TO BE 30	
	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 1	Jaar 2
2200	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2250	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2300	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2350	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2400	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2450	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2500	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2550	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2600	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2650	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2700	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2750	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2800	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2850	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2900	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2950	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
3000	22.508	21.288	22.366	21.161	21.570	20.888	21.951	21.263
3050	22.782	21.288	22.635	21.161	21.723	20.888	22.104	21.263
3100	23.059	21.288	22.885	21.161	21.878	20.888	22.259	21.263
3150	23.337	21.288	22.953	21.161	22.033	20.888	22.414	21.263
3200	23.611	21.288	23.019	21.161	22.186	20.888	22.567	21.263
3250	23.708	21.288	23.043	21.161	22.241	20.888	22.622	21.263
3300	23.892	21.288	23.087	21.161	22.343	20.888	22.724	21.263
3350	24.079	21.288	23.133	21.161	22.448	20.888	22.829	21.263
3400	24.267	21.288	23.178	21.161	22.553	20.888	22.934	21.263
3450	24.454	21.288	23.224	21.161	22.658	20.888	23.039	21.263
3500	24.642	21.288	23.269	21.161	22.763	20.888	23.144	21.263
3550	24.829	21.288	23.315	21.161	22.868	20.888	23.248	21.263
3600	25.017	21.288	23.360	21.161	22.972	20.888	23.353	21.263
3650	25.204	21.288	23.406	21.161	23.077	20.888	23.458	21.263
3700	25.392	21.288	23.451	21.161	23.182	20.888	23.563	21.263
3750	25.579	21.288	23.497	21.161	23.287	20.888	23.668	21.263
3800	25.767	21.288	23.542	21.161	23.392	20.888	23.772	21.263
3850	25.954	21.288	23.587	21.161	23.496	20.888	23.877	21.263
3900	26.142	21.288	23.633	21.161	23.601	20.888	23.982	21.263
3950	26.297	21.288	23.671	21.161	23.688	20.888	24.069	21.263
4000	26.395	21.288	23.694	21.161	23.743	20.888	24.124	21.263
4050	26.492	21.288	23.718	21.161	23.797	20.888	24.178	21.263
4100	26.590	21.288	23.742	21.161	23.852	20.888	24.233	21.263
4150	26.687	21.288	23.765	21.161	23.906	20.888	24.287	21.263
4200	26.750	21.288	23.781	21.161	23.942	20.888	24.323	21.263
4250	26.750	21.288	23.781	21.161	23.942	20.888	24.323	21.263
4300	26.750	21.288	23.781	21.161	23.942	20.888	24.323	21.263

MICRO-ANALYSES

Projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques

56K1243

2025

TABLE DE MATIÈRE

INTRODUCTION	6
PARTIE 0: HYPOTHÈSES	10
PARTIE 1: DESCRIPTION DES MESURES	12
PARTIE 2: SALAIRE MINIMUM	25
PARTIE 3: CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES SUR LA RÉDUCTION DES CHARGES.....	28
Scénario 1A: Travailleur isolé sans personnes à charge.....	29
Scénario 1B: Travailleur isolé avec un enfant à charge	32
Scénario 1C: Travailleur isolé avec deux enfants à charge.....	34
Scénario 1D: Travailleur isolé avec 0 à 5 enfants à charge	36
Scénario 2A: Couple de travailleurs avec même salaire, sans enfants à charge	38
Scénario 2B: Couple de travailleurs avec même salaire avec un enfant charge	39
Scénario 2C: Couple de travailleurs avec même salaire avec deux enfants charge	40
Scénario 2D: Couple de travailleurs avec même salaire et de 0 à 5 enfants à charge.....	41
Scénario 1Abis: Travailleur isolé sans charge de famille qui ne travaille pas à temps plein.....	43
Scénario 1Bbis: Travailleur isolé avant un enfant à charge qui ne travaille pas à temps plein.....	45
Scénario 1Cbis: Travailleur isolé ayant deux enfants à charge qui ne travaille pas à temps plein ...	47
PARTIE 4: ENTREPRENEURS.....	50
CHAPITRE 1: CHOMEURS	52
1.1 ALLOCATIONS SOUMISES AUX RÈGLES ACTUELLES DE DÉGRESSIVITÉ	54
Scénario 4A: Chômeur isolé sans charge d'enfants.....	54
Scénario 4B: Travailleur isolé avec un enfant à charge	56
Scénario 4C: Chômeur isolé avec deux enfants à charge	59
Scénario 4D: Chômeur isolé avec plus de deux enfants à charge.....	61
1.2 ALLOCATIONS SELON LES RÈGLES FUTURES DE DÉGRESSIVITÉ	62
Scénario 4E: Chômeur isolé sans charge d'enfants.....	62
Scénario 4F: Chômeur isolé avec un enfant à charge	65
Scénario 4G: Chômeur isolé avec deux enfants à charge	68
1.3 CHOMAGE TEMPORAIRE	72
Scénario 4D: Isolé en chômage temporaire pour force majeure.....	72
CHAPITRE 2: PENSIONNÉS.....	74
Scénario 4G: Pensionné isolé	74
PARTIE 6: QUOTIENT CONJUGAL.....	78
CHAPITRE 1: NON PENSIONNÉS.....	79
Scénario 5A: Le deuxième partenaire est employé à mi-temps sans charge d'enfants	80
Scénario 5B: Le deuxième partenaire est employé à mi-temps avec deux enfants à charge	82

Scénario 5C: Le deuxième partenaire est chômeur sans charge d'enfants	84
Scénario 5D: Le deuxième partenaire est chômeur avec deux enfants à charge	86
Scénario 5E: Le deuxième partenaire n'a pas de revenu propre, sans charge d'enfants	88
Scénario 5F: Le deuxième partenaire n'a pas de revenu propre, avec deux enfants à charge	90
CHAPITRE 2: PENSIONNES	92
Scénario 5G: Couple bénéficiant d'une pension de ménage	92
PARTIE 7: IMPOSITION DU REVENU D'INTÉGRATION	97
Scénario 6A: Isolé bénéficiaire du revenu d'intégration avec 0 à 5 enfants à charge	97
Scénario 6B: Couple bénéficiaire du revenu d'intégration avec 0 à 5 enfants à charge	99
PARTIE 8: ECART ENTRE LE TRAVAIL ET L'INACTIVITE	101
PARTIE 9: CONCLUSION	105
ANNEXE 1: REPARTITION DU NOMBRE DE DECLARATIONS AVEC ENFANTS A CHARGE	109
ANNEXE 2: IMPACT DE LA REFORME DE LA CSSS	110
ANNEXE 3: IMPACT DU RENFORCEMENT DU BONUS A L'EMPLOI	111
ANNEXE 4: INFORMATIONS COMPLÉMENTAIRES – CHÔMEUR ISOLÉ	113

INTRODUCTION

La présente étude a été rédigée à la suite du dépôt du projet de loi portant réforme de l'impôt des personnes physiques (56-1243/001) et vise à appuyer les travaux parlementaires. Elle comprend plusieurs micro-analyses destinées à refléter l'impact de la réduction des charges et des mesures visant à accroître l'écart entre le travail et le non-travail, telles qu'énoncées aux titres 2 à 6, 11, 15 et 16 du projet de loi. L'objet de cette note est d'esquisser une vue d'ensemble de l'impact des mesures et d'aider le législateur à apprécier, d'une part, l'ampleur de la réduction des charges et, d'autre part, l'impact sur la pauvreté pour différents groupes de contribuables.

De manière générale, l'impact de la réduction des charges dépend de la situation familiale ainsi que du niveau et de la composition du revenu (familial). Il est impossible d'en donner une image univoque. Les résultats de ces micro-analyses découlent d'une modélisation du "du" contribuable partant d'un certain nombre d'hypothèses. Ces hypothèses sont présentées dans la partie suivante. L'inconvénient de cette méthode est que la réalité ne peut être suffisamment reflétée, en raison de la complexité et de la diversité de la société mais aussi à cause des hypothèses retenues qui servent de modélisation. Il y est remédié en travaillant avec des scénarios minimalistes et maximalistes qui permettent de donner un intervalle de l'impact sur le revenu net. Plusieurs variantes des scénarios de base ont également été élaborées, s'écartant explicitement de certaines hypothèses.

S'agissant de la situation familiale et du niveau et de la composition du revenu familial, la note se concentre en premier lieu sur la situation d'un isolé et des couples sans charge d'enfants ou avec deux enfants à charge. Cela correspond en grande partie aux 8 types de ménages utilisés par l'OCDE dans ses rapports annuels sur le coin fiscal¹.

Les montants repris dans cette note sont toujours exprimés en valeur monétaire de l'année de revenus 2025 (exercice d'imposition 2026). Cette approche a l'avantage de neutraliser le facteur d'incertitude qu'est l'inflation, de sorte qu'elle reflète plutôt la « pure » réduction des charges prévue par le projet de loi. Il est dès lors plus intuitif d'évaluer le gain ou la perte de revenu net par groupe de contribuables. Un euro de gain à l'horizon de l'année de revenus 2030 dans l'analyse d'impact signifie un euro de gain tel qu'il devrait être accordé aujourd'hui et non, par exemple, seulement 93 centimes majorés de l'inflation. Les revenus (notamment les rémunérations, indemnités de chômage, revenus d'intégration et pensions) sur lesquels l'analyse est effectuée sont en outre généralement soumis à une indexation périodique. Cela complexifierait inutilement les analyses.

Dans les micro-analyses, l'impact sur le revenu net est examiné pour différentes situations familiales (notamment, isolé ou fiscalement marié, sans ou avec charge d'enfants, ...) des travailleurs salariés, des chômeurs, des pensionnés et des personnes bénéficiant d'un revenu d'intégration. Aucun scénario n'a été élaboré pour les contribuables percevant une indemnité de maladie ou d'invalidité, ni pour les autres revenus de remplacement, étant donné que le projet de loi ne prévoit pas de réduction des charges spécifique pour eux, ni de mesures visant à accroître l'écart entre travail et non-travail, à l'exception de la réduction de moitié du montant du quotient conjugal à l'horizon de l'année de revenus 2029. Pour cette mesure, les micro-analyses prévoient déjà des situations dans lesquelles le partenaire — auquel une partie du revenu imposable est attribuée (« Partenaire 2 ») — dispose d'un bas revenu, bénéficie d'une allocation minimale de chômage ou n'a pas de revenu propre. En ce qui concerne l'impact de la déduction pour entrepreneur, un bref scénario a été inclus dans la partie 4.

Les analyses dans cette note donnent une estimation de l'impact sur le revenu net mensuel. Afin d'évaluer correctement le bonus à l'emploi, les cotisations sociales nettes sont calculées sur une base

¹ OECD (2025). Taxing Wages 2025: Annex A. Methodology and limitations, via https://www.oecd.org/en/publications/2025/04/taxing-wages-2025_20d1a01d/full-report/methodology-and-limitations_49306c2c.html#tablegrp-d1e325-b6d1d9e0d1

mensuelle. L'impôt des personnes physiques et la Cotisation Spéciale de Sécurité Sociale (CSSS) sont en revanche calculés sur une base annuelle, en partant du revenu après retenue des cotisations sociales nettes, multiplié par douze. Pour les travailleurs salariés, cela signifie concrètement que tous les éléments de rémunération ne sont pas pris en compte. L'on peut ici penser en premier lieu au double pécule de vacances et à la prime de fin d'année, mais aussi aux avantages extralégaux imposés comme avantages de toute nature. Ce choix a également des conséquences pour le calcul de l'impact sur l'écart entre travail et non-travail (voir partie 8).

Il en résulte que, dans la représentation de la situation actuelle du revenu net (situation « AS IS »), en raison de la progressivité de l'impôt des personnes physiques, la pression fiscale sur une base annuelle est considérablement sous-estimée. Cela est particulièrement pertinent pour les contribuables à faible revenu ou les contribuables avec plusieurs enfants à charge. Dans ces cas, l'impact de la réduction des charges dans la micro-analyse sera sous-estimé (par ex. dans les scénarios 1Abis, 1Bbis et 1Cbis). Dans ces cas, l'impact de la réduction des charges sera donc plus important.

Le fait de ne pas tenir compte de tous les éléments de rémunération est justifié par le fait que chaque travailleur ne peut pas bénéficier dans la même mesure de cette forme de rémunération. En outre, s'agissant des travailleurs salariés, la réforme fiscale prévoit principalement une réduction des charges, consistant en une augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, à savoir le revenu en principe soumis au taux d'imposition le plus bas de 25 %. En d'autres termes, la réforme fiscale n'a qu'un impact limité sur le taux marginal appliqué aux rémunérations autres que celles qui sont octroyées mensuellement.

Lors de la rédaction de cette analyse d'impact, les facteurs correctifs de la base de calcul de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques, tels que prévus au titre 17 du projet de loi à partir de l'année de revenus 2028, n'étaient pas connus. Étant donné que les facteurs correctifs ne sont pas fixés sur une base individuelle (c.-à-d. au niveau du contribuable) mais sur une base macroéconomique, compte tenu des recettes totales de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques en 2026, aucune correction de la base de calcul n'a été appliquée dans les analyses.

La réforme fiscale comprend des mesures qui, entre elles, ont un effet de renforcement ou d'affaiblissement de l'objectif poursuivi. L'effet cumulé de l'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt sur les suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt (par ex. pour enfants à charge) est un exemple d'effet de renforcement. Le relèvement de la quotité du revenu exemptée d'impôt a, dans la plupart des cas, un effet d'atténuation sur les mesures visant à accroître l'écart entre travail et non-travail, notamment les mesures qui impactent les non-travailleurs (par exemple, la réduction progressive de la réduction d'impôt pour allocations de chômage).

Ces effets croisés impliquent que la présente note doit être abordée à partir d'un niveau élevé d'abstraction pour ensuite passer, dans une étape suivante, à des cas plus complexes. La présente note est dès lors structurée comme suit :

- dans la partie 0, un aperçu des hypothèses retenues par catégorie de contribuables est fourni ;
- dans la partie 1, un premier aperçu de la réforme fiscale visée aux titres 2 à 6, 11, 15 et 16 du projet de loi est présenté ;
- dans la partie 2, l'accent est mis sur les hausses du salaire minimum brut et l'impact des différentes étapes de la réduction des charges sur le revenu net à l'horizon 2030 ;
- la partie 3 contient une série de scénarios simples présentant l'impact de la réduction des charges pour les travailleurs salariés ;
- dans la partie 4, un bref scénario illustre l'impact de la déduction pour entrepreneur ;

- dans la partie 5, l'impact de la réforme fiscale pour les chômeurs et les pensionnés isolés est présenté. S'agissant de l'impact sur les chômeurs, l'analyse tient compte de la réforme des allocations de chômage ;
- la partie 6 approfondit l'impact de la réforme fiscale pour les personnes mariées et les cohabitants légaux, avec une attention particulière pour la réduction du quotient conjugal pour les non-pensionnés et pour les pensionnés ;
- dans la partie 7, l'impact de l'imposition du revenu d'intégration sociale est abordé, ainsi que le régime temporaire en cas d'un ou deux enfants à charge ;
- dans la partie 8, l'impact de la réforme fiscale sur l'écart entre travail et non-travail est examiné ;
- enfin, la partie 9 présente une conclusion.

PARTIE 0: HYPOTHÈSES

Les montants ci-dessous sont exprimés en valeur monétaire de l'année de revenus 2025.

Dans les scénarios, il peut être explicitement dérogé aux hypothèses ci-dessous. L'hypothèse est davantage expliquée pour les cas pertinents.

Général

- Centimes additionnels communaux 7%
(moyenne 7,5% en Belgique)

Travailleur salarié

- Occupation à temps plein
- Salaire minimum 2.112 EUR/mois
(à augmenter, voir partie 2)

Pensionné

- Carrière complète
- Taux de remplacement
 - o Situation normale 60%
 - o Pension de ménage 75%
- Pension brute minimale
 - o Situation normale 1.806 EUR/mois
 - o Pension de ménage 2.260 EUR/mois
- Maximum: plafond salarial 99.499 EUR/an

Chômeurs

- Durée du chômage jusqu'à 24 mois
- Salaire de référence minimum salaire minimum à partir du 1^{er} mars 2025
- Plafond salarial voir annexe 4
- Taux de remplacement voir annexe 4
- Allocation minimale voir annexe 4

Bénéficiaire du revenu d'intégration sociale

- Allocation
 - o Cohabitant avec charge de famille 1.776 EUR/mois
 - o Isolé 1.314 EUR/mois
 - o Cohabitant sans charge de famille 876 EUR/mois

PARTIE 1: DESCRIPTION DES MESURES

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

Les montants ci-dessous sont exprimés sur la base des coefficients d'indexation pour l'année de revenus 2025 (exercice d'imposition 2026).

1. **QUOTITÉ DU REVENU EXEMPTÉE D'IMPÔT** : le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt de 10.910 EUR est augmenté à 11.270 EUR (avantage + 90 EUR sur base annuelle) pour l'année de revenus 2026. Sur base du coefficient d'indexation pour l'année de revenus 2026 (exercice d'imposition 2027), la quotité du revenu exemptée d'impôt passe en 2026 de 11.180 EUR à 11.550 EUR (avantage + 92,5 EUR sur base annuelle). En 2027 et 2028, le montant de base est relevé respectivement à 11.370 et 11.560 EUR. En 2029, le montant de base est relevé à 13.310 EUR (14.450 EUR en termes de 2029). En 2029, le barème particulier applicable jusqu'alors pour le calcul de l'impôt afférent à la quotité du revenu exemptée d'impôt est aligné sur le barème utilisé pour le calcul de l'impôt de base. Enfin, pour l'année de revenus 2030, le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt est encore relevé à 14.200 EUR (15.600 EUR en termes de 2030). La combinaison de ces deux mesures entraîne une réduction des charges totale de 823 EUR par an (69 EUR par mois) d'ici 2030 (hors centimes additionnels communaux).

Lors de la préparation de ces analyses, les facteurs correctifs qui seront appliqués à partir de l'exercice d'imposition 2029 à la base de calcul de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques, tels que prévus au titre 17 du projet de loi, n'étaient pas encore connus. Dès lors, cette étude n'en tient dès lors pas compte.

Au niveau micro, en principe, en cas de neutralisation complète de l'impact de la réforme sur la part des communes dans l'impôt des personnes physiques, la réduction des charges liée à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt serait inférieure de 6,5 % (7 % sur une réduction de charge de 107 % pour des centimes additionnels communaux de 7 %). Le facteur correctif n'aurait aucun impact sur l'avantage résultant de la hausse du bonus à l'emploi, ni sur la réforme de la Cotisation Spéciale de Sécurité Sociale (CSSS). Ces facteurs correctifs seront toutefois calculés au niveau macro, ce qui réduira probablement ce pourcentage.

Réduction des charges due à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, hors centimes additionnels communaux

Année de revenus	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029	2030
Montant de base	4.785	4.945	4.990	5.070	5.840	6.230
Montant estimé 2025	10.910	11.270	11.370	11.560	13.310	14.200
Augmentation avantage 2025		+90	+25	+53	+433	+223
Augmentation avantage 2025 (Cumul)		+90	+115	+168	+600	+823

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

2. **NEUTRALISATION DE L'AUGMENTATION DE LA QUOTITÉ DU REVENU EXEMPTÉE D'IMPÔT** : l'avantage découlant de l'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt (voir premier tableau au point 1) est imputé sur la réduction d'impôt ordinaire pour pensions, pour indemnités de maladie et d'invalidité et pour autres revenus de remplacement. Il s'agit ici de l'avantage hors additionnels communaux. La neutralisation peut parfois légèrement diverger en raison des différentes règles d'arrondissement de l'article 178 du CIR 92.

Réduction d'impôt ordinaire – pensions et autres revenus de remplacement

Année de revenus	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029	2030
Montant de base	1.149	1.102	1.090	1.062	838	723
Montant estimé 2025	2.219	2.129	2.104	2.052	1.618	1.397
Diminution de la réduction 2025		-90	-25	-53	-434	-221

Réduction d'impôt ordinaire – indemnités légales de maladie et d'invalidité

Année de revenus	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029	2030
Montant de base	1.542	1.495	1.482	1.455	1.230	1.116
Montant estimé 2025	2.978	2.888	2.863	2.810	2.377	2.155
Diminution de la réduction 2025		-90	-25	-53	-434	-221

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

3. **SUPPLÉMENTS PERSONNES À CHARGE** : les suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt sont, pour les années de revenus 2026 à 2029, progressivement relevées de 1.980 à 2.650 EUR pour un enfant à charge, et de 5.110 à 5.300 EUR pour deux enfants à charge. Les autres suppléments restent inchangés. Un enfant handicapé à charge continue d'être compté fiscalement comme deux enfants à charge. Si un contribuable a donc un enfant handicapé à charge, le supplément passe également de 5.110 à 5.300 EUR.

Pour les années de revenus 2026 à 2029, le montant des suppléments est indexé sur la base du coefficient d'indexation applicable à l'année de revenus 2025. Les recettes de ce gel temporaire de l'indexation sont utilisées pour aligner les suppléments pour 1 et 2 enfants à charge sur les autres suppléments afin qu'à terme chaque enfant à charge bénéficie de la même majoration.

Le montant de la majoration de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour un contribuable handicapé continue à être indexé chaque année pour les années de revenus 2026 à 2029.

Montants des suppléments pour enfants à charge exprimés en année de revenus 2025

Année de revenus	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029
1	1.980	2.130	2.290	2.450	2.650
2	5.110	5.130	5.150	5.180	5.300
3	11.440	11.440	11.440	11.440	11.440
4	18.510	18.510	18.510	18.510	18.510
>4	7.070	7.070	7.070	7.070	7.070

L'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt augmente également l'avantage des suppléments pour personnes à charge. Le tableau ci-dessous illustre l'effet "cumulé" de l'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt sur l'avantage pour 1 à 5 enfants à charge pour un parent isolé à bas revenu. Il n'est pas non plus tenu compte ici de la taxe communale additionnelle.

Bien que les suppléments pour 3 enfants ou plus à charge n'augmentent pas et que le barème particulier soit supprimé, l'avantage pour les suppléments pour enfants à charge augmente encore.

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

Montants exprimés en année de revenus 2025 (hors additionnels communaux)

Nombre d'enfants à charge	0	1	2	3	4	5
AS IS						
Quotité exemptée	10.910	14.870	18.000	24.330	31.400	38.470
Impôt sur la quotité exemptée	2.728	3.888	4.995	7.527	10.566	13.747
TO BE 2030						
Quotité exemptée	14.200	18.830	21.480	27.620	34.690	41.760
Impôt sur la quotité exemptée	3.550	5.084	6.144	8.600	11.772	14.904
DIFFÉRENCE						
Avantage en raison de l'augmentation de l'impôt sur la quotité exemptée	823	1.196	1.149	1.073	1.157	1.157
Avantage supplémentaire pour les suppléments à la quotité exemptée – enfants à charge (= différence d'avantage par rapport à aucun enfant à charge)		+373	+ 326	+ 250	+ 334	+ 334

Pour information, l'annexe 1 contient la répartition du nombre de déclarations avec enfants à charge.

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

4. **REINFORCEMENT DE LA DÉGRESSIVITÉ RÉDUCTION D'IMPÔT PENSIONS** : la dégressivité de la réduction d'impôt ordinaire pour pensions est renforcée à partir de l'année de revenus 2026. Un mécanisme supplémentaire de réduction progressive est introduit pour les revenus imposables globalement compris entre 58.810 et 70.570 EUR. Au-delà d'un revenu imposable globalement de 70.570 EUR, la réduction d'impôt ordinaire n'est plus accordée.

L'impact du renforcement de la dégressivité est présenté plus en détail au deuxième chapitre de la partie 5.

Montants exprimés en année de revenus 2025

Tranche	De	À	Dégressivité
1	0	28.780	0 (inchangé)
2	28.780	57.560	$(1/3 + 2/3 * (57.560 - RIG)) / (57.560 - 28.780)$ (inchangé)
3	57.560	58.810	$1/3$ (nouveau : limité à 58.810 EUR)
4	58.810	70.570	$1/3 * (70.570 - RIG) / (70.570 - 58.810)$ (nouveau)
5	70.570	>	0 (nouveau)

5. **RÉDUCTION D'IMPÔT CHÔMAGE** : la réduction d'impôt additionnelle pour allocations de chômage est supprimée à partir de l'année de revenus 2026. La réduction d'impôt ordinaire est, à partir de l'année de revenus 2026, ramenée à un quart. Pour les isolés avec un ou deux enfants à charge, la réduction ordinaire est maintenue jusqu'à l'année de revenus 2029. Pendant la période transitoire (2026-2028), l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt est neutralisée comme au point 2.

Le maintien d'une réduction d'impôt ordinaire sert de mesure transitoire pour les revenus les plus faibles. Pour cette raison, la dégressivité de la réduction d'impôt est renforcée d'une réduction progressive pour des revenus imposables entre 28.780 et 35.930 EUR vers une réduction progressive pour des revenus imposables entre 21.290 et 28.490 EUR.

Réduction d'impôt ordinaire – isolé avec 1 ou 2 enfants à charge

Année de revenus	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029
Montant de base	1.149	1.102	1.090	1.062	0
Montant estimé 2025	2.219	2.129	2.104	2.052	0

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

Réduction d'impôt ordinaire – autres contribuables

Année de revenus	2025 (AS IS)	2026 (TO BE)	2027	2028	2029
Montant de base	1.149	276	272	266	0
Montant estimé 2025	2.219	532	526	513	0

6. **QUOTIENT CONJUGAL** : pour les couples non pensionnés, c'est-à-dire les couples qui n'ont pas tous les deux atteint l'âge de 66 ans, le montant maximal du quotient conjugal est progressivement réduit jusqu'à être diminué de moitié pour l'année de revenus 2029. Pour les couples dont les deux partenaires ont atteint l'âge de 66 ans, le montant maximal est supprimé progressivement sur 20 ans. Cette condition d'âge est portée à 67 ans à partir du 1^{er} janvier 2030. Le coefficient d'indexation appliqué au montant de base du quotient conjugal est, à partir de l'année de revenus 2026, maintenu au niveau de 2025 (2,0096). Ceci vaut pour les deux catégories de contribuables.

Extinction du quotient conjugal – couples non pensionnés

Le montant maximal du quotient conjugal diminue annuellement de 1.670 à 1.690 EUR durant les années de revenus 2026 à 2029, après quoi le montant maximal est réduit de moitié par rapport à l'année de revenus 2025.

Montants exprimés en année de revenus 2025

Année de revenus	Montant maximal	Différence
AS IS	13.460	
2026	11.780	- 1.680
2027	10.110	- 1.670
2028	8.420	- 1.690
2029	6.730	- 1.690

La différence par année de revenus peut diverger en raison des règles d'arrondissement de l'article 178, CIR 92.

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

Extinction du quotient conjugal – couples pensionnés

Le montant maximal du quotient conjugal diminue annuellement de 670 à 680 EUR durant les années de revenus 2026 à 2045, jusqu'à extinction complète.

Montants exprimés en année de revenus 2025

Année de revenus	Montant maximal	Différence
AS IS	13.460	
2026	12.790	- 670
2027	12.120	- 670
2028	11.440	- 680
2029	10.770	- 670
2030	10.100	- 670
2031	9.430	- 670
2032	8.750	- 680
2033	8.080	- 670
2034	7.410	- 670
2035	6.730	- 680
2036	6.060	- 670
2037	5.390	- 670
2038	4.710	- 680
2039	4.040	- 670
2040	3.370	- 670
2041	2.690	- 680
2042	2.020	- 670
2043	1.350	- 670
2044	670	- 680
2045	-	- 670

La différence par année de revenus peut diverger en raison des règles d'arrondissement de l'article 178, CIR 92.

7. **REVENU D'INTÉGRATION SOCIALE (RIS)** : à partir de l'année de revenus 2026, le revenu d'intégration est repris dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques. Une réduction d'impôt ordinaire et additionnelle sont accordées pour un même montant que pour les autres revenus de remplacement. L'impact de l'imposabilité du revenu d'intégration est détaillé dans la partie 7.

À titre de mesure transitoire, il est veillé, pour les années de revenus 2026 à 2028, à ce que les ménages avec un ou deux enfants à charge disposent d'un crédit d'impôt minimal pour enfants à charge. Ce crédit minimal par enfant diminue chaque année de revenus. Ce régime transitoire s'applique dès lors que (le)(l'un des) contribuable(s) a perçu au moins 4 mois de revenu d'intégration au cours de l'année de revenus.

Ce crédit d'impôt minimal pour enfants à charge n'est pas indexé pendant la période transitoire.

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

Crédit d'impôt minimal temporaire pour 1 ou 2 enfants à charge

Montants exprimés en année de revenus 2025

Année de revenus	2026	2027	2028	2029
Crédit d'impôt par enfant à charge	425	320	240	0

8. **CSSS**: La Cotisation Spéciale de Sécurité Sociale (CSSS) est individualisée à partir de l'année de revenus 2028 et la structure tarifaire est modifiée de telle sorte que le montant maximal de 731,28 EUR par an puisse être réduit de moitié. La première tranche du revenu imposable sur laquelle aucune cotisation n'est due est portée de 18.592,01 à 19.000 EUR.

Cette réforme bénéficie uniquement aux contribuables soumis à la CSSS, à savoir les travailleurs salariés assujettis à la sécurité sociale, les fonctionnaires des provinces et des communes et les bénéficiaires d'une prestation de sécurité sociale.² Autrement dit, la réforme ne bénéficie pas aux ménages dont le revenu est exclusivement composé de bénéfices, de profits et de pensions.

Structure tarifaire actuelle – isolé

Revenu net imposable (RNI)		
De	Jusqu'à et y compris	Cotisation annuelle
0	18.592,01	0
18.592,02	21.070,96	$(\text{RNI} - 18.592,01) \times 5\%$
21.070,97	37.344,00	$123,95 + (\text{RNI} - 21.070,96) \times 1,3\%$
37.344,01	40.977,26	$335,50 + (\text{RNI} - 37.344) \times 4,009\%$
40.977,27	60.181,95	$481,96 + (\text{RNI} - 40.977,26) \times 1,2996\%$
60.181,96	>	731,28

² Plus d'informations : Banque Carrefour de la Sécurité sociale : Cotisation spéciale de sécurité sociale
| Banque Carrefour de la Sécurité Sociale

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

Structure tarifaire actuelle – imposition commune

Revenu net imposable du ménage (RNI)		
De	Jusqu'à et y compris	Cotisation annuelle
0	18.592,01	0
18.592,02	21.070,96	$(\text{RNI} - 18.592,01) \times 5\%$
21.070,97	60.181,95	$123,95 + (\text{RNI} - 21.070,96) \times 1,3\%$
60.181,96	74.688,00	632,39
74.688,00	81.944,00	$632,39 + (\text{RNI} - 74.688) \times 1,3629\%$
81.944,01	>	731,28

Nouvelle structure tarifaire – isolé et imposition commune

Revenu net imposable (RNI) isolé et par partenaire fiscal		
De	Jusqu'à et y compris	Cotisation annuelle
0	19.000	0
19.000,01	21.070,96	$(\text{RNI} - 19.000) \times 4,75\%$
21.070,97	41.630,00	$98,37 + (\text{RNI} - 21.070,96) \times 1,3\%$
41.630,01	>	365,64

L'impact de la réforme de la CSSS pour les isolés et contribuables imposés conjointement est repris à l'annexe 2.

Pour les isolés, le cœur de la réforme de la CSSS se situe pour les revenus supérieurs à la médiane. La réduction maximale des charges s'élève à environ 30 EUR par mois.

Une raison importante des gains faibles pour les isolés avec des revenus inférieurs à la médiane tient au fait que, pour ces revenus les plus bas, la CSSS a déjà été réduite par la loi du 28 mars 2022 portant réduction de charges sur le travail, entrée en vigueur le 1^{er} avril 2022.

Pour les couples, le constat inverse s'applique : les ménages aux revenus les plus faibles enregistrent les gains les plus élevés. Les conjoints mariés et cohabitants légaux avec un revenu familial élevé ne constateront donc pas de différence. Bien que le montant maximal (ancien montant 731,28 EUR) au niveau du ménage soit réduit de moitié (à 365,64 EUR), chaque partenaire est redevable de la moitié de l'ancien montant maximal.

9. **BONUS À L'EMPLOI** : dans le cadre de la revalorisation du salaire minimum en 2026 et 2028, le bonus à l'emploi fiscal est renforcé. En 2026, le taux de 52,54 % appliqué à la composante très bas salaire du bonus à l'emploi social est porté à 63 %. En 2028, ce taux est ensuite relevé à 72 %. En outre, en 2028, le taux de 33,14 % appliqué à la composante bas salaire est porté à 35 %.

Attention

Dans cette partie, les mesures sont présentées « **de manière isolée** ». L'impact global de la réforme fiscale est examiné plus en détail dans les sections respectives.

L'impact de cette réforme dépend en partie de l'élargissement du bonus à l'emploi social en 2028. Pour en tenir compte, une augmentation d'environ 150 euros de la limite supérieure du bonus à l'emploi (S2) est prise en compte.

L'annexe 3 contient un graphique illustrant l'impact sur le revenu net des travailleurs du renforcement du bonus à l'emploi social et fiscal. La situation de ménage n'a pas d'importance (p. ex. mariés fiscalement ou non, avec ou sans charge d'enfants).

RESUME CHRONOLOGIQUE

Année de revenus 2026

- Augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et des suppléments pour 1 et 2 enfants à charge
- Augmentation du bonus à l'emploi social en fonction de l'augmentation du RMMMG et renforcement de la composante 'très bas salaire' (de 52,56 % à 63 %) du bonus à l'emploi fiscal
- Suppression de la réduction d'impôt additionnelle pour allocations de chômage
- Extinction de la réduction d'impôt ordinaire pour allocations de chômage
- Limitation de la réduction d'impôt pour les pensions les plus élevées
- Réduction progressive du quotient conjugal pour les non-pensionnés
- Extinction du quotient conjugal pour les pensionnés
- Imposabilité du revenu d'intégration sociale
- Introduction d'un crédit d'impôt minimal pour les bénéficiaires du revenu d'intégration sociale ayant 1 ou 2 enfants à charge

Année de revenus 2027

- Augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et des suppléments pour 1 et 2 enfants à charge
- Réduction progressive du quotient conjugal pour les non-pensionnés
- Extinction du quotient conjugal pour les pensionnés

Année de revenus 2028

- Augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et des suppléments pour 1 et 2 enfants à charge
- Augmentation en fonction de l'augmentation du RMMMG et élargissement du bonus à l'emploi social, et renforcement du bonus à l'emploi fiscal (de 33,14 % à 35 %; de 63 % à 72 %)
- Division par deux et individualisation de la cotisation spéciale de sécurité sociale
- Réduction progressive du quotient conjugal pour les non-pensionnés
- Extinction du quotient conjugal pour les pensionnés

Année de revenus 2029

- Augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt jusqu'à 14.450 EUR (indexé) et des suppléments pour 1 et 2 enfants à charge
- Suppression du barème d'imposition particulier lié à la quotité du revenu exemptée d'impôt (Dernière phase) Réduction progressive du quotient conjugal pour les non-pensionnés
- Extinction du quotient conjugal pour les pensionnés
- Suppression de la réduction d'impôt ordinaire pour allocations de chômage

Année de revenus 2030

- Augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt jusqu'à 15.600 EUR (indexé)
- Extinction du quotient conjugal pour les pensionnés

Année de revenus 2031

- Relèvement de la condition d'âge pour le quotient conjugal des pensionnés (de 66 à 67 ans)

Années de revenus 2031 à 2045

- Extinction du quotient conjugal pour les pensionnés (suppression à l'exercice d'imposition 2046)

PARTIE 2: SALAIRE MINIMUM

Dans le cadre de l'accord social du 25 juin 2021, le montant du revenu mensuel minimum moyen garanti (RMMMG) est augmenté de 35,70 EUR bruts par mois à partir du 1^{er} avril 2026. En 2028, une étape identique est attendue. L'objectif est de convertir ces hausses en, à chaque fois, 50 EUR nets par mois.

En complément de la réduction générale des charges qui consiste en la hausse progressive du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt et en la réforme de la CSSS, le bonus à l'emploi est renforcé :

- **en 2026**, le bonus à l'emploi social est automatiquement adapté à la suite de l'augmentation du RMMMG. Les différents paramètres du bonus à l'emploi (à l'exception de la limite supérieure S2) sont en effet fixés en fonction de l'évolution du RMMMG. Cela entraîne automatiquement une hausse du bonus à l'emploi fiscal tant pour les très bas salaires que pour les bas salaires (jusqu'à environ 3.300 EUR bruts par mois).

Comme effort supplémentaire, le bonus à l'emploi fiscal est renforcé en portant le taux applicable à la composante 'très bas salaire' (Volet B) de 52,54 % à 63 %.

- **en 2028**, le bonus à l'emploi social est réformé, la principale modification étant le relèvement de la limite supérieure S2 d'environ 150 EUR. Cela a de nouveau un impact sur l'avantage découlant du bonus à l'emploi fiscal.

En outre, le bonus à l'emploi fiscal est renforcé en portant le taux de la composante 'très bas salaire' à 72 %. Le taux de la composante 'bas salaire' (Volet A) est relevé de 33,14 à 35 %.

Le tableau ci-dessous présente l'évolution du salaire minimum pour un travailleur à temps plein, isolé et sans charge d'enfants. Le salaire minimum brut augmente d'environ 70 EUR à l'horizon de l'année de revenus 2030 (diminué des prévisions d'inflation). En conséquence de la réforme fiscale, cette hausse s'accompagne d'une augmentation du salaire minimum net de 149 EUR (montants en termes monétaires de 2025).

À partir du 1^{er} avril 2026, le salaire minimum brut sera relevé d'environ 35 EUR. À la suite du renforcement du bonus à l'emploi et de la première phase de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, le salaire net augmente de 45 EUR. À partir du 1^{er} avril 2028, on s'attend à ce que le salaire minimum brut soit de nouveau augmenté d'environ 35 EUR (compte tenu des prévisions d'inflation). Suite au renforcement supplémentaire du bonus à l'emploi social et fiscal, de la troisième augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et de la réforme de la CSSS, le salaire net augmentera de 43 EUR. En 2027, la quotité du revenu exemptée d'impôt est toutefois augmentée pour la deuxième fois. Le salaire net aura donc augmenté au total de 90 EUR d'ici 2028 par rapport à l'année de revenus 2025. Dans les années suivantes, la quotité du revenu exemptée d'impôt est augmentée pour la quatrième et dernière fois, ce qui augmente encore le salaire net de respectivement 39 et 20 EUR. La réduction totale des charges atteint ainsi près de 150 EUR par mois à l'horizon 2030. Les indexations fiscales annuelles d'ici 2030 ne sont pas prises en compte.

Le rapport net/brut du salaire pour ce travailleur augmente d'environ 95 % à 98 % à l'horizon de l'année de revenus 2030.

Montants exprimés en année de revenus 2025

	BRUT	DIFFÉRENCE *	NET	DIFFÉRENCE année sur année	DIFFÉRENCE année sur année cumulée	BRUT- NET Rapport
AS IS	2.112		1.999			95%
TO BE 26	2.147	35,1 (+ 35,7)	2.044	+ 45	+ 45	95%
TO BE 27	2.147	-	2.046	+ 2	+ 47	95%
TO BE 28	2.181	33,6 (+ 35,7)	2.089	+ 43	+ 90	96%
TO BE 29	2.181	-	2.128	+ 39	+ 129	98%
TO BE 30	2.181	-	2.148	+ 20	+ 149	98%
DELTA	+ 69		+ 149			+ 4%
AS IS – TO BE 30						

* En tenant compte des prévisions d'inflation du Bureau fédéral du Plan.

PARTIE 3: CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES SUR LA RÉDUCTION DES CHARGES

La Partie 1 comprenait une description des principales mesures que comporte la réforme fiscale. Dans cette même partie, une indication a déjà été donnée des principaux composants de la réduction des charges, à savoir l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt (+ 73 EUR par mois, compte tenu de la taxe communale additionnelle de 7 %), le renforcement du bonus à l'emploi (jusqu'à + 64 EUR par mois) et la réforme de la CSSS qui doit principalement bénéficier aux isolés et aux ménages dont le revenu est inférieur à la médiane (jusqu'à + 30 EUR par mois).

Dans cette partie, l'effet combiné de ces trois mesures est examiné pour des isolés et des couples actifs. En réalité, il n'y a pas d'interaction entre les mesures, ni de renforcement ni d'affaiblissement. L'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt n'a pas d'impact sur l'avantage découlant du renforcement du bonus à l'emploi et inversement. Il en va de même pour la réforme de la CSSS vis-à-vis des deux autres mesures.

Seule l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt peut se heurter à des limites, à savoir d'une part un faible revenu imposable et d'autre part une charge de famille élevée, de sorte que l'impôt "à repartir" est déjà limité dans la situation actuelle. En termes simples, un contribuable qui n'est déjà pas redevable de l'impôt des personnes physiques aujourd'hui ne pourra bénéficier d'aucun avantage ou d'un avantage plus limité sous la forme du crédit d'impôt les travailleurs à bas revenus (bonus à l'emploi) ou du crédit d'impôt pour enfants à charge (maximum 550 EUR par enfant à charge).

Afin de ne pas encore tenir compte, dans cette partie, de l'impact de la réduction progressive du quotient conjugal, il est supposé dans les différents scénarios de cette partie que les deux membres du couple gagnent le même salaire brut. Pour les couples où chacun a un revenu différent, il est renvoyé à la Partie 6. Pour la charge de famille, les différents scénarios tiennent compte respectivement d'aucune charge de famille, d'un enfant à charge et de deux enfants à charge. Les scénarios sont ensuite complétés pour une charge d'enfants de 1 à 5 enfants.

Dans un premier temps, les scénarios partent d'un emploi à temps plein. L'impact de la réduction des charges dépend toutefois fortement du revenu imposable et du volume de travail. Un travailleur avec un faible salaire brut qui, en outre, n'est pas occupé à temps plein, paiera déjà peu d'impôts sur les revenus dans la situation actuelle. En outre, le bonus à l'emploi est octroyé au prorata ; par exemple, pour un emploi à mi-temps, le bonus à l'emploi n'est accordé qu'à 50 %.

Pour donner malgré tout une indication des limites de la réduction des charges lorsqu'il ne s'agit pas d'un emploi à temps plein, cette partie est complétée par un certain nombre de scénarios d'emploi à temps partiel et à mi-temps, sans charge de famille et avec deux enfants à charge.

Scénario 1A: Travailleur isolé sans personnes à charge

Le tableau ci-dessous donne un aperçu de l'évolution du revenu net depuis la situation actuelle (ci-après "AS IS") jusqu'à l'année de revenus 2030. Dans les deux dernières colonnes, la différence respectivement en termes absolus et relatifs est exprimée entre le salaire net actuel "AS IS" et le salaire net en 2030.

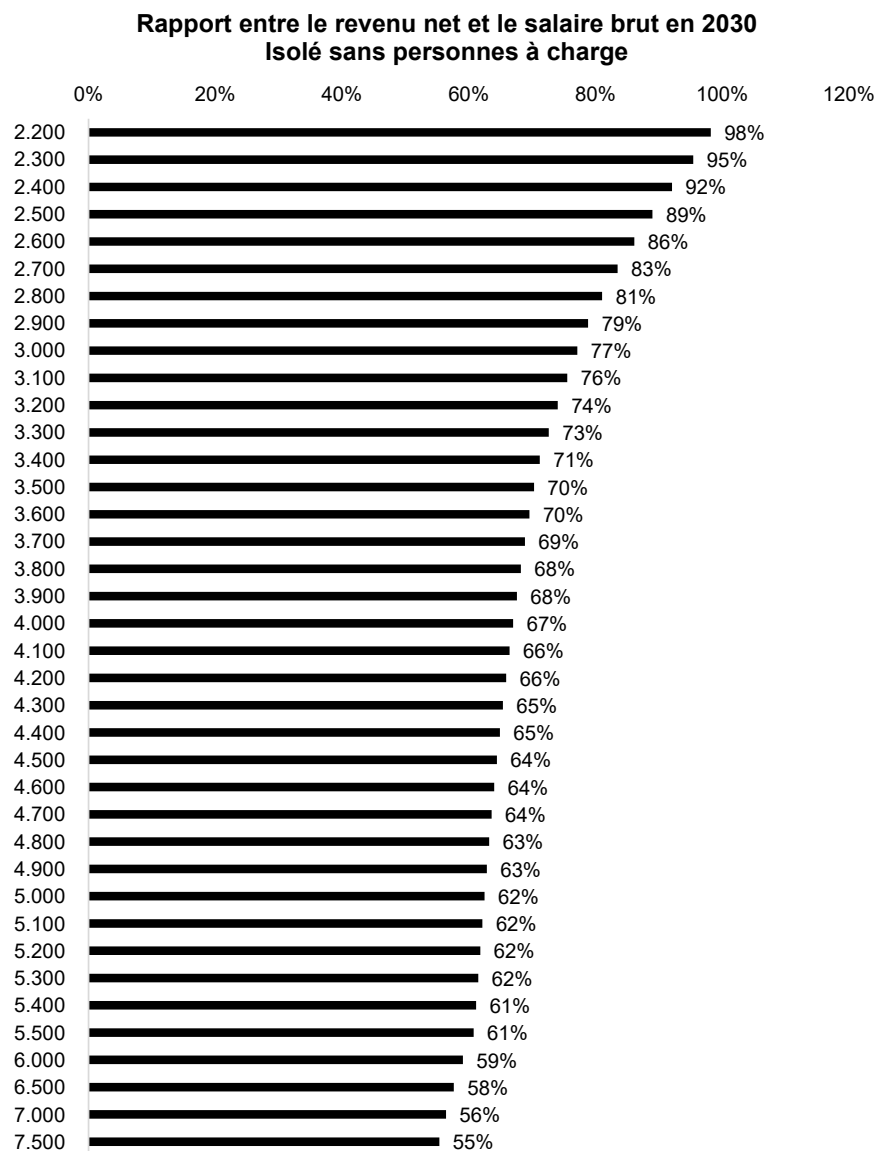
En 2026 et 2028, la majeure partie de la réduction des charges bénéficie aux isolés ayant les revenus les plus bas (jusqu'à environ 3.400 EUR bruts) en raison du renforcement du bonus à l'emploi. Les isolés avec les salaires les plus élevés peuvent également bénéficier en 2028 d'une réduction des charges (jusqu'à 30 EUR par mois) à la suite de la réforme de la CSSS. En 2030, le gain se situe clairement au niveau des revenus les plus faibles. Dans ce scénario, tous les travailleurs profitent pleinement de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Les travailleurs ayant un salaire brut supérieur à 4.200 EUR bénéficient davantage de la réforme de la CSSS. Il en résulte une légère baisse des chiffres pour les salaires compris entre 3 300 et 4 200 euros, car ces travailleurs, à l'exception de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée, se trouvent en quelque sorte entre les deux réductions d'impôts.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.040	2.076	2.078	2.101	2.140	2.160	120	6%
2.300	2.057	2.095	2.097	2.136	2.175	2.195	138	7%
2.400	2.076	2.111	2.114	2.151	2.190	2.210	133	6%
2.500	2.095	2.128	2.130	2.166	2.205	2.224	129	6%
2.600	2.115	2.144	2.147	2.181	2.219	2.239	125	6%
2.700	2.134	2.161	2.163	2.196	2.234	2.254	120	6%
2.800	2.155	2.177	2.180	2.211	2.249	2.269	114	5%
2.900	2.182	2.200	2.202	2.228	2.266	2.286	104	5%
3.000	2.209	2.224	2.226	2.255	2.294	2.314	105	5%
3.100	2.236	2.248	2.250	2.283	2.322	2.341	106	5%
3.200	2.262	2.272	2.275	2.311	2.349	2.369	107	5%
3.300	2.296	2.304	2.306	2.338	2.377	2.397	101	4%
3.400	2.341	2.349	2.351	2.362	2.401	2.421	80	3%
3.500	2.385	2.393	2.395	2.402	2.440	2.460	75	3%
3.600	2.429	2.437	2.439	2.446	2.484	2.504	75	3%
3.700	2.473	2.481	2.483	2.490	2.528	2.548	75	3%
3.800	2.517	2.525	2.527	2.534	2.572	2.592	75	3%
3.900	2.561	2.569	2.571	2.578	2.616	2.636	75	3%
4.000	2.604	2.612	2.615	2.622	2.660	2.680	75	3%
4.100	2.648	2.656	2.659	2.665	2.704	2.724	75	3%
4.200	2.691	2.699	2.701	2.709	2.748	2.768	77	3%
4.300	2.733	2.741	2.743	2.753	2.792	2.812	79	3%
4.400	2.774	2.782	2.785	2.797	2.836	2.856	81	3%
4.500	2.816	2.824	2.826	2.841	2.880	2.900	84	3%
4.600	2.860	2.868	2.870	2.886	2.924	2.944	84	3%
4.700	2.904	2.912	2.914	2.931	2.969	2.989	85	3%
4.800	2.948	2.956	2.958	2.976	3.014	3.034	86	3%
4.900	2.992	3.000	3.002	3.021	3.059	3.079	88	3%
5.000	3.036	3.044	3.046	3.066	3.105	3.124	89	3%
5.100	3.080	3.088	3.090	3.111	3.150	3.169	90	3%
5.200	3.124	3.132	3.134	3.156	3.195	3.214	91	3%
5.300	3.168	3.176	3.178	3.201	3.240	3.260	92	3%
5.400	3.209	3.217	3.219	3.244	3.282	3.302	93	3%
5.500	3.248	3.256	3.259	3.284	3.323	3.343	94	3%
6.000	3.445	3.453	3.455	3.486	3.525	3.545	100	3%
6.500	3.643	3.651	3.653	3.688	3.727	3.747	104	3%
7.000	3.845	3.853	3.855	3.891	3.929	3.949	104	3%
7.500	4.047	4.055	4.057	4.093	4.131	4.151	104	3%

Conformément à l'accord de gouvernement, ce sont les revenus jusqu'à 2.800 EUR bruts qui progressent le plus, tant en termes absolus que relatifs. Pour ce groupe, la réduction moyenne des charges s'élève à **126 EUR** par mois à l'horizon 2030. Pour tous les travailleurs dans ce scénario, la réduction moyenne des charges atteint **96 EUR** par mois à l'horizon 2030.

Le graphique ci-dessous présente enfin le revenu net par rapport au salaire brut pour l'année de revenus 2030. Pour un salaire brut de 2.200 EUR, le revenu net est presque égal au salaire brut.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Les chiffres montrent que, pour la période 2026-2028, l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt n'apporte qu'un avantage relativement limité. C'est pourquoi il a été décidé d'augmenter dès le 1^{er} janvier 2026 **le montant maximal des chèques-repas** à 10 EUR par chèque. Cela représente environ 40 EUR supplémentaires par mois pour un travailleur à temps plein.

À titre d'information, le tableau ci-dessous présente l'évolution du revenu net d'un travailleur isolé sans enfant à charge. Contrairement au tableau précédent, il tient compte d'une indexation périodique (2 % par an), en plus de l'application de l'indexation en centimes en 2027 et 2028.

Au cours de la période 2025-2030, les salaires nets augmenteraient en moyenne de 376 EUR nets par mois (indexation périodique comprise), tandis que les salaires les plus bas (environ 2 800 EUR en 2025) augmenteraient en moyenne de 356 EUR. Ces deux moyennes sont relativement proches l'une de l'autre.

Montants exprimés en tenant compte des prévisions d'inflation du Bureau du Plan.

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.040	2.119	2.162	2.232	2.317	2.383	343	17%
2.300	2.057	2.139	2.183	2.271	2.357	2.423	366	18%
2.400	2.076	2.156	2.200	2.286	2.373	2.439	363	17%
2.500	2.095	2.173	2.217	2.302	2.389	2.456	360	17%
2.600	2.115	2.190	2.234	2.318	2.405	2.472	357	17%
2.700	2.134	2.207	2.252	2.334	2.421	2.489	354	17%
2.800	2.155	2.224	2.269	2.349	2.437	2.505	350	16%
2.900	2.182	2.246	2.292	2.367	2.456	2.524	342	16%
3.000	2.209	2.271	2.317	2.397	2.486	2.554	346	16%
3.100	2.236	2.296	2.342	2.426	2.516	2.585	349	16%
3.200	2.262	2.321	2.368	2.456	2.546	2.615	353	16%
3.300	2.296	2.352	2.400	2.485	2.575	2.646	350	15%
3.400	2.341	2.399	2.448	2.511	2.602	2.673	332	14%
3.500	2.385	2.444	2.493	2.553	2.645	2.716	332	14%
3.600	2.429	2.489	2.539	2.600	2.693	2.765	336	14%
3.700	2.473	2.534	2.585	2.647	2.740	2.813	341	14%
3.800	2.517	2.579	2.630	2.693	2.788	2.862	345	14%
3.900	2.561	2.623	2.676	2.739	2.835	2.910	349	14%
4.000	2.604	2.668	2.721	2.784	2.881	2.957	352	14%
4.100	2.648	2.713	2.764	2.829	2.926	3.003	355	13%
4.200	2.691	2.755	2.806	2.874	2.972	3.050	359	13%
4.300	2.733	2.797	2.849	2.919	3.018	3.098	365	13%
4.400	2.774	2.840	2.892	2.964	3.065	3.146	371	13%
4.500	2.816	2.884	2.937	3.010	3.112	3.194	378	13%
4.600	2.860	2.929	2.982	3.056	3.159	3.241	382	13%
4.700	2.904	2.974	3.027	3.102	3.206	3.289	385	13%
4.800	2.948	3.019	3.072	3.148	3.253	3.337	389	13%
4.900	2.992	3.063	3.116	3.194	3.300	3.385	393	13%
5.000	3.036	3.108	3.161	3.240	3.346	3.433	397	13%
5.100	3.080	3.153	3.206	3.286	3.393	3.481	401	13%
5.200	3.124	3.198	3.251	3.332	3.440	3.528	405	13%
5.300	3.168	3.243	3.296	3.378	3.487	3.576	409	13%
5.400	3.209	3.286	3.340	3.424	3.534	3.624	415	13%
5.500	3.248	3.326	3.380	3.467	3.578	3.668	419	13%
6.000	3.445	3.527	3.580	3.673	3.788	3.882	437	13%
6.500	3.643	3.730	3.785	3.880	3.998	4.097	454	12%
7.000	3.845	3.936	3.991	4.086	4.208	4.311	466	12%
7.500	4.047	4.142	4.197	4.292	4.419	4.526	478	12%

Scénario 1B: Travailleur isolé avec un enfant à charge

En s'appuyant sur le scénario précédent, on part ici d'un "vrai" isolé avec un enfant à charge. La réduction des charges suit la même évolution que dans le scénario précédent, avec comme élément supplémentaire l'augmentation du supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour un enfant à charge. L'effet cumulé (voir p. 13-14) entraîne une augmentation supplémentaire du revenu net.

Dans ce scénario, les revenus les plus faibles gagnent également le plus en termes absolus et relatifs. Pour un salaire brut de 2.200 EUR, la réduction des charges a le même effet que dans le scénario 1A. Le salaire net dépasse le salaire brut pour les travailleurs gagnant jusqu'à environ 2.300 EUR brut, en raison de l'augmentation du supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour un enfant à charge et du renforcement du bonus à l'emploi fiscal.

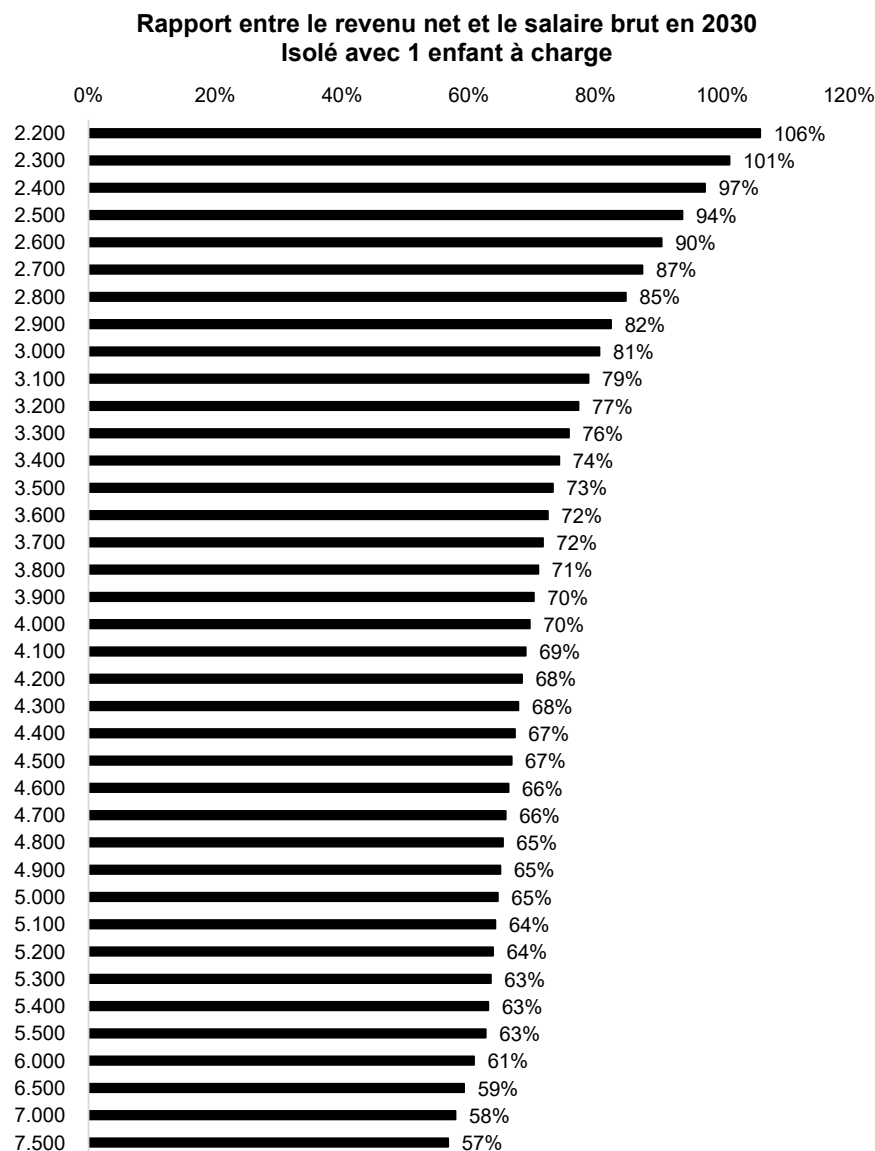
Les salaires bruts jusqu'à 2.800 EUR gagnent environ **161 EUR** supplémentaires par mois à l'horizon 2030. Pour tous les niveaux de salaire, la réduction moyenne des charges atteint **129 EUR** à l'horizon 2030.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.170	2.212	2.221	2.252	2.300	2.332	161	7%
2.300	2.183	2.225	2.233	2.279	2.327	2.358	176	8%
2.400	2.197	2.237	2.244	2.287	2.335	2.367	170	8%
2.500	2.212	2.249	2.255	2.295	2.343	2.375	163	7%
2.600	2.226	2.260	2.267	2.305	2.352	2.383	157	7%
2.700	2.241	2.272	2.279	2.315	2.360	2.392	151	7%
2.800	2.259	2.286	2.293	2.329	2.374	2.406	147	7%
2.900	2.285	2.309	2.316	2.346	2.391	2.423	137	6%
3.000	2.312	2.333	2.340	2.374	2.419	2.450	138	6%
3.100	2.339	2.357	2.364	2.401	2.446	2.478	139	6%
3.200	2.366	2.381	2.388	2.429	2.474	2.506	140	6%
3.300	2.399	2.413	2.420	2.457	2.502	2.533	134	6%
3.400	2.444	2.458	2.465	2.481	2.526	2.558	113	5%
3.500	2.488	2.502	2.509	2.520	2.565	2.597	109	4%
3.600	2.532	2.546	2.553	2.564	2.609	2.641	109	4%
3.700	2.576	2.590	2.597	2.608	2.653	2.685	109	4%
3.800	2.620	2.634	2.641	2.652	2.697	2.729	109	4%
3.900	2.664	2.678	2.685	2.696	2.741	2.773	109	4%
4.000	2.708	2.722	2.729	2.740	2.785	2.817	109	4%
4.100	2.752	2.766	2.772	2.784	2.829	2.861	109	4%
4.200	2.795	2.808	2.815	2.828	2.873	2.905	110	4%
4.300	2.836	2.850	2.857	2.872	2.917	2.949	112	4%
4.400	2.878	2.891	2.898	2.916	2.961	2.992	115	4%
4.500	2.919	2.933	2.940	2.960	3.005	3.036	117	4%
4.600	2.963	2.977	2.984	3.004	3.049	3.081	117	4%
4.700	3.007	3.021	3.028	3.049	3.094	3.126	119	4%
4.800	3.051	3.065	3.072	3.094	3.139	3.171	120	4%
4.900	3.095	3.109	3.116	3.139	3.184	3.216	121	4%
5.000	3.139	3.153	3.160	3.184	3.229	3.261	122	4%
5.100	3.183	3.197	3.204	3.230	3.274	3.306	123	4%
5.200	3.227	3.241	3.248	3.275	3.320	3.351	124	4%
5.300	3.271	3.285	3.292	3.320	3.365	3.396	125	4%
5.400	3.312	3.326	3.333	3.362	3.407	3.439	126	4%
5.500	3.352	3.365	3.372	3.403	3.448	3.479	128	4%
6.000	3.548	3.562	3.569	3.605	3.650	3.681	133	4%
6.500	3.746	3.760	3.767	3.807	3.852	3.884	137	4%
7.000	3.949	3.962	3.969	4.009	4.054	4.086	137	3%
7.500	4.151	4.164	4.171	4.211	4.256	4.288	137	3%

Si l'on tenait compte de l'indexation périodique des salaires et de l'application de l'indexation en centimes en 2027 et 2028, les salaires augmenteraient en moyenne d'environ 404 euros par mois dans ce cas. Les salaires les plus bas augmenteraient quant à eux d'environ 377 euros par mois.

Comme dans le scénario précédent, le graphique ci-dessous montre le revenu net par rapport au salaire brut pour l'année de revenus 2030. Pour les salaires jusqu'à 2.400 EUR, le revenu net dépasse le salaire brut en raison du renforcement du bonus à l'emploi.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Scénario 1C: Travailleur isolé avec deux enfants à charge

En s'appuyant sur le scénario précédent, on part ici d'un "vrai" isolé avec deux enfants à charge. La réduction des charges suit la même évolution que dans le scénario précédent, avec comme élément supplémentaire l'augmentation du supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour deux enfants à charge. L'effet cumulé (voir p. 13-14) entraîne une augmentation supplémentaire du revenu net.

Dans ce scénario, les revenus les plus faibles gagnent également le plus, en termes absolus et relatifs. Pour un salaire brut de 2.200 EUR, la réduction des charges a le même effet que dans les scénarios 1A et 1B. Le salaire net dépasse le salaire brut pour les travailleurs gagnant jusqu'à environ 2.500 EUR bruts suite à l'augmentation du supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour deux enfants à charge et du renforcement du bonus à l'emploi fiscal.

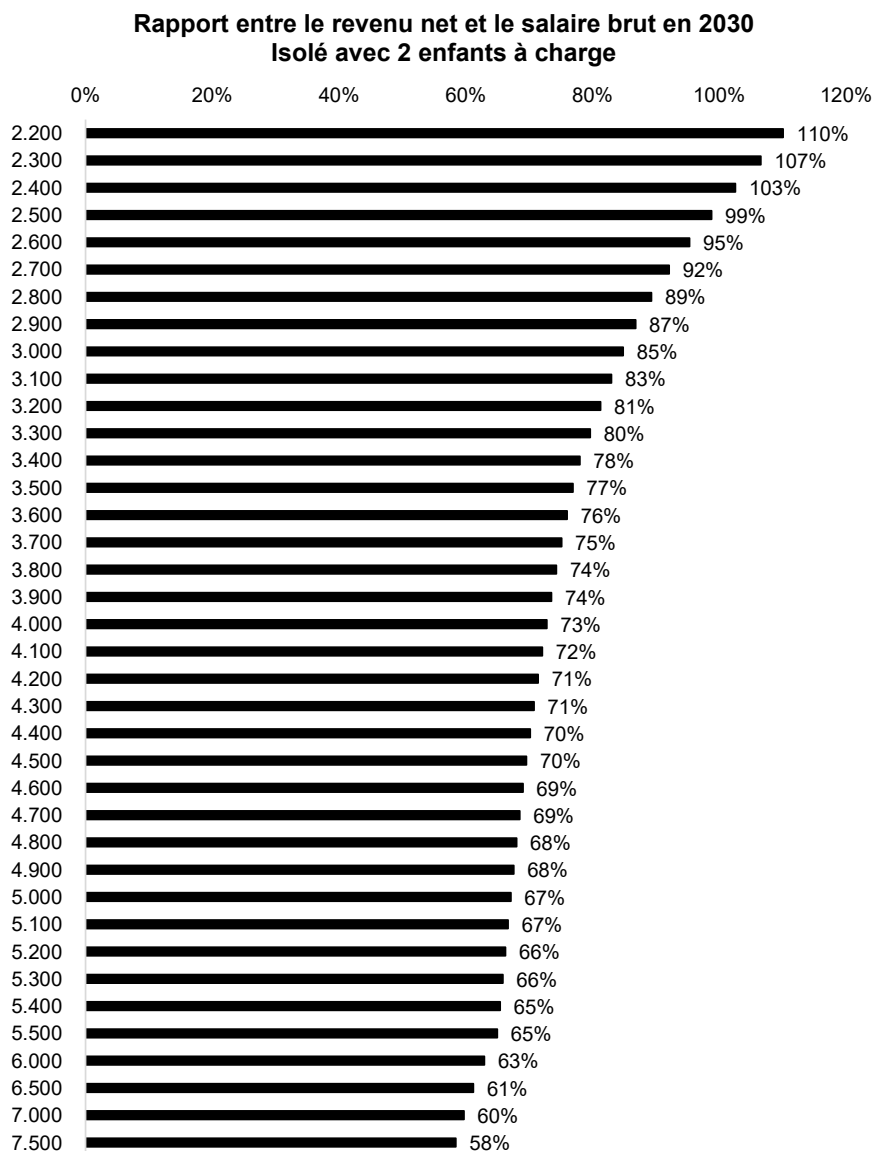
Les salaires bruts jusqu'à 2.800 EUR gagnent environ **151 EUR** supplémentaires par mois à l'horizon 2030. Pour tous les niveaux de salaire, la réduction moyenne des charges atteint **124 EUR** à l'horizon 2030.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.278	2.319	2.323	2.349	2.392	2.422	143	6%
2.300	2.289	2.331	2.335	2.376	2.421	2.451	162	7%
2.400	2.302	2.341	2.345	2.384	2.429	2.461	159	7%
2.500	2.315	2.351	2.355	2.393	2.438	2.469	155	7%
2.600	2.327	2.361	2.365	2.401	2.446	2.478	150	6%
2.700	2.340	2.371	2.375	2.409	2.454	2.486	146	6%
2.800	2.357	2.385	2.389	2.423	2.469	2.500	143	6%
2.900	2.384	2.407	2.412	2.441	2.486	2.517	133	6%
3.000	2.411	2.432	2.436	2.468	2.513	2.545	134	6%
3.100	2.438	2.456	2.460	2.496	2.541	2.573	135	6%
3.200	2.465	2.480	2.484	2.524	2.569	2.600	136	6%
3.300	2.498	2.511	2.516	2.551	2.596	2.628	130	5%
3.400	2.543	2.557	2.561	2.575	2.620	2.652	109	4%
3.500	2.587	2.600	2.605	2.615	2.660	2.692	105	4%
3.600	2.631	2.644	2.649	2.659	2.704	2.735	105	4%
3.700	2.675	2.688	2.693	2.703	2.748	2.779	105	4%
3.800	2.719	2.732	2.737	2.747	2.792	2.823	105	4%
3.900	2.763	2.776	2.781	2.791	2.836	2.867	105	4%
4.000	2.807	2.820	2.824	2.834	2.879	2.911	105	4%
4.100	2.851	2.864	2.868	2.878	2.923	2.955	105	4%
4.200	2.893	2.907	2.911	2.922	2.967	2.999	106	4%
4.300	2.935	2.948	2.953	2.966	3.011	3.043	108	4%
4.400	2.977	2.990	2.994	3.010	3.055	3.087	111	4%
4.500	3.018	3.032	3.036	3.054	3.099	3.131	113	4%
4.600	3.062	3.076	3.080	3.099	3.144	3.175	113	4%
4.700	3.106	3.120	3.124	3.144	3.189	3.220	114	4%
4.800	3.150	3.164	3.168	3.189	3.234	3.266	116	4%
4.900	3.194	3.207	3.212	3.234	3.279	3.311	117	4%
5.000	3.238	3.251	3.256	3.279	3.324	3.356	118	4%
5.100	3.282	3.295	3.300	3.324	3.369	3.401	119	4%
5.200	3.326	3.339	3.344	3.369	3.414	3.446	120	4%
5.300	3.370	3.383	3.388	3.414	3.459	3.491	121	4%
5.400	3.411	3.425	3.429	3.457	3.502	3.533	122	4%
5.500	3.450	3.464	3.468	3.497	3.542	3.574	123	4%
6.000	3.647	3.660	3.665	3.699	3.744	3.776	129	4%
6.500	3.845	3.859	3.863	3.901	3.946	3.978	133	3%
7.000	4.047	4.061	4.065	4.103	4.148	4.180	133	3%
7.500	4.249	4.263	4.267	4.306	4.351	4.382	133	3%

Comme dans le scénario précédent, le graphique ci-dessous montre le revenu net par rapport au salaire brut pour l'année de revenus 2030. Pour les salaires allant jusqu'à 2.400 EUR, le revenu net dépasse le salaire brut en raison du renforcement du bonus à l'emploi.

Pour plus de clarté, ce scénario peut également être lu comme celui d'un **“vrai” isolé avec un enfant handicapé à charge**, étant donné que sur le plan fiscal, un enfant handicapé est comptabilisé comme deux enfants à charge.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Scénario 1D: Travailleur isolé avec 0 à 5 enfants à charge

Dans ce scénario, un bref aperçu est donné de l'impact de la réduction des charges pour un "vrai" isolé travaillant à temps plein, sans charge d'enfants, et avec 1 à 5 enfants à charge.

Les tableaux ci-dessous indiquent d'abord le montant actuel du revenu net ("AS IS"). Ensuite, le tableau suivant présente le revenu net pour l'année de revenus 2030 ("TO BE 30"). Enfin, le troisième tableau montre la différence en termes absolus entre "AS IS" et "TO BE 30".

La réduction des charges a un impact variable en fonction du revenu et de la charge d'enfants. De manière générale, la réduction des charges résultant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt ne peut produire d'effet que si la base imposable est suffisamment élevée. Dans le cas de trois enfants à charge ou plus, l'avantage lié au montant total de la quotité du revenu exemptée d'impôt est déjà "élevé". Pour un isolé ayant un bas revenu et un "grand" nombre d'enfants à charge, la réduction des charges se limite essentiellement au renforcement du bonus à l'emploi. Pour un isolé disposant d'un salaire brut plus élevé, il est possible que l'augmentation de l'avantage des quotités du revenu exemptées d'impôt (y compris l'effet cumulé) soit (partiellement) convertie en un crédit d'impôt pour enfants à charge (maximum 550 EUR par enfant).

À titre d'illustration :

- un isolé dispose d'un salaire brut de 3.500 EUR et a 3 enfants à charge. Ce travailleur n'a pas droit au bonus à l'emploi. Après déduction de l'impôt afférent à la quotité du revenu exemptée d'impôt, il reste un montant d'impôt de 2.346 EUR. L'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt pour enfants à charge réduit encore l'impôt jusqu'à 1.273 EUR. Exprimée sur une base mensuelle, cette réduction des charges représente 89 EUR par mois à l'horizon 2030 (soit 96 EUR, taxe communale additionnelle de 7 % comprise), à augmenter de 2 EUR par mois supplémentaires de réduction de charges en raison de la réforme de la CSSS.
- un isolé dispose d'un salaire brut de 3.500 EUR et a 5 enfants à charge. Ce travailleur n'a pas droit au bonus à l'emploi. Dans la situation actuelle, l'impôt afférent à la quotité du revenu exemptée d'impôt s'élève en principe à 13.747 EUR, ce qui est supérieur à l'impôt de base de 9.873 EUR. Ce contribuable a donc droit au crédit d'impôt pour enfants à charge, limité à 550 EUR par enfant. Dans ce cas, la réduction des charges se limite dès lors à la réforme de la CSSS, soit (2 EUR sur base mensuelle).

Pour clarification, étant donné que, fiscalement, un **enfant handicapé** est compté comme deux enfants à charge, ce scénario peut également être lu comme:

- 3 enfants à charge, à savoir **deux enfants dont un en situation de handicap**;
- 4 enfants à charge, à savoir **deux enfants en situation de handicap ou trois enfants dont un en situation de handicap**;
- 5 enfants à charge, à savoir **trois enfants dont deux en situation de handicap ou quatre enfants dont un en situation de handicap**.

AS IS

BRUT	NOMBRE D'ENFANT(S) À CHARGE					
	0	1	2	3	4	5
2200	2.040	2.170	2.278	2.441	2.487	2.533
2500	2.095	2.212	2.315	2.534	2.620	2.665
3000	2.209	2.312	2.411	2.637	2.864	2.910
3500	2.385	2.488	2.587	2.813	3.080	3.251
4000	2.604	2.708	2.807	3.032	3.303	3.578
4300	2.733	2.836	2.935	3.161	3.432	3.715
4500	2.816	2.919	3.018	3.244	3.515	3.799
5000	3.036	3.139	3.238	3.464	3.735	4.018

TO BE 30

BRUT	NOMBRE D'ENFANT(S) À CHARGE					
	0	1	2	3	4	5
2200	2.160	2.332	2.422	2.493	2.538	2.584
2500	2.224	2.375	2.469	2.642	2.688	2.734
3000	2.314	2.450	2.545	2.761	2.909	2.954
3500	2.460	2.597	2.692	2.911	3.178	3.253
4000	2.680	2.817	2.911	3.130	3.409	3.677
4300	2.812	2.949	3.043	3.262	3.540	3.817
4500	2.900	3.036	3.131	3.350	3.628	3.910
5000	3.124	3.261	3.356	3.575	3.853	4.137

DIFFÉRENCE

BRUT	NOMBRE D'ENFANT(S) À CHARGE					
	0	1	2	3	4	5
2200	120	161	143	52	52	52
2500	129	163	155	109	68	68
3000	105	138	134	125	45	45
3500	75	109	105	98	99	2
4000	75	109	105	98	105	99
4300	79	112	108	101	109	102
4500	84	117	113	106	113	112
5000	89	122	118	111	118	118

*Le revenu net est déjà supérieur au salaire brut.

Montants exprimés en année de revenus 2025

Scénario 2A: Couple de travailleurs avec même salaire, sans enfants à charge

Dans ce scénario, on part d'un couple sans charge d'enfants dont les deux partenaires gagnent le même salaire. La réduction des charges n'est alors pas égale au double de celle d'un isolé (scénario 1A), parce que la réforme de la CSSS a un effet différent (voir annexe 2). Pour les ménages avec un revenu élevé, rien ne change en ce qui concerne la CSSS.

Pour les ménages ayant un salaire brut jusqu'à 2.800 EUR, la réduction moyenne des charges est de **243 EUR** à l'horizon 2030. Par partenaire, le revenu augmente donc légèrement moins que dans le cas d'un isolé. Pour l'ensemble des ménages de cette analyse, la réduction moyenne des charges est de **177 EUR** par famille à l'horizon 2030.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	4.062	4.119	4.123	4.170	4.247	4.287	224	6%
2.300	4.101	4.162	4.167	4.240	4.318	4.357	256	6%
2.400	4.140	4.198	4.203	4.275	4.352	4.392	252	6%
2.500	4.178	4.234	4.239	4.310	4.387	4.427	249	6%
2.600	4.217	4.270	4.274	4.345	4.422	4.462	245	6%
2.700	4.256	4.306	4.310	4.380	4.457	4.497	241	6%
2.800	4.298	4.342	4.346	4.415	4.492	4.531	234	5%
2.900	4.351	4.387	4.391	4.453	4.530	4.570	219	5%
3.000	4.405	4.435	4.440	4.509	4.586	4.626	221	5%
3.100	4.459	4.484	4.488	4.565	4.642	4.681	223	5%
3.200	4.512	4.532	4.537	4.620	4.697	4.737	225	5%
3.300	4.579	4.595	4.599	4.676	4.753	4.793	214	5%
3.400	4.669	4.685	4.690	4.725	4.802	4.841	172	4%
3.500	4.758	4.774	4.779	4.804	4.881	4.920	162	3%
3.600	4.848	4.864	4.869	4.892	4.969	5.008	160	3%
3.700	4.938	4.954	4.959	4.979	5.057	5.096	158	3%
3.800	5.029	5.045	5.049	5.067	5.144	5.184	156	3%
3.900	5.119	5.135	5.139	5.155	5.232	5.272	153	3%
4.000	5.209	5.225	5.229	5.243	5.320	5.360	151	3%
4.100	5.299	5.315	5.319	5.331	5.408	5.448	149	3%
4.200	5.388	5.404	5.408	5.419	5.496	5.536	148	3%
4.300	5.476	5.492	5.496	5.507	5.584	5.624	148	3%
4.400	5.563	5.579	5.584	5.595	5.672	5.711	148	3%
4.500	5.651	5.667	5.672	5.683	5.760	5.799	148	3%
4.600	5.741	5.757	5.762	5.771	5.848	5.888	147	3%
4.700	5.832	5.848	5.852	5.861	5.939	5.978	147	3%
4.800	5.922	5.938	5.942	5.952	6.029	6.068	147	2%
4.900	6.012	6.028	6.032	6.042	6.119	6.159	147	2%
5.000	6.102	6.118	6.123	6.132	6.209	6.249	147	2%
5.100	6.192	6.208	6.213	6.222	6.299	6.339	147	2%
5.200	6.282	6.298	6.303	6.312	6.389	6.429	147	2%
5.300	6.372	6.389	6.393	6.402	6.479	6.519	147	2%
5.400	6.458	6.474	6.478	6.487	6.565	6.604	147	2%
5.500	6.538	6.555	6.559	6.568	6.645	6.685	147	2%
6.000	6.943	6.959	6.963	6.973	7.050	7.089	147	2%
6.500	7.347	7.363	7.367	7.377	7.454	7.494	147	2%
7.000	7.751	7.767	7.772	7.781	7.858	7.898	147	2%
7.500	8.155	8.171	8.176	8.185	8.262	8.302	147	2%

Scénario 2B: Couple de travailleurs avec même salaire avec un enfant charge

Le scénario précédent est complété en tenant compte d'un enfant à charge dans ce scénario.

Pour les ménages ayant un salaire brut jusqu'à 2.800 EUR inclus, la réduction moyenne des charges est de **259 EUR** à l'horizon 2030. Par partenaire, le revenu augmente donc légèrement moins que dans le cas d'un isolé. Pour l'ensemble des ménages de cette analyse, la réduction moyenne des charges est de **192 EUR** par ménage à l'horizon 2030.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	4.113	4.175	4.184	4.235	4.306	4.353	240	6%
2.300	4.152	4.219	4.228	4.306	4.377	4.423	272	7%
2.400	4.190	4.254	4.264	4.341	4.412	4.458	268	6%
2.500	4.229	4.290	4.299	4.376	4.446	4.493	264	6%
2.600	4.268	4.326	4.335	4.410	4.481	4.528	260	6%
2.700	4.306	4.362	4.371	4.445	4.516	4.563	257	6%
2.800	4.348	4.398	4.407	4.480	4.551	4.598	249	6%
2.900	4.402	4.443	4.452	4.519	4.589	4.636	234	5%
3.000	4.456	4.492	4.501	4.574	4.645	4.692	236	5%
3.100	4.509	4.540	4.549	4.630	4.701	4.748	238	5%
3.200	4.563	4.588	4.598	4.686	4.757	4.803	240	5%
3.300	4.629	4.651	4.660	4.741	4.812	4.859	230	5%
3.400	4.720	4.741	4.750	4.790	4.861	4.908	188	4%
3.500	4.809	4.830	4.839	4.869	4.940	4.987	178	4%
3.600	4.899	4.920	4.930	4.957	5.028	5.074	176	4%
3.700	4.989	5.011	5.020	5.045	5.116	5.162	174	3%
3.800	5.079	5.101	5.110	5.133	5.204	5.250	171	3%
3.900	5.169	5.191	5.200	5.221	5.291	5.338	169	3%
4.000	5.259	5.281	5.290	5.309	5.379	5.426	167	3%
4.100	5.349	5.371	5.380	5.396	5.467	5.514	164	3%
4.200	5.438	5.460	5.469	5.484	5.555	5.602	163	3%
4.300	5.526	5.548	5.557	5.572	5.643	5.690	164	3%
4.400	5.614	5.636	5.645	5.660	5.731	5.778	164	3%
4.500	5.702	5.723	5.733	5.748	5.819	5.865	164	3%
4.600	5.792	5.814	5.823	5.837	5.908	5.954	162	3%
4.700	5.882	5.904	5.913	5.927	5.998	6.044	162	3%
4.800	5.972	5.994	6.003	6.017	6.088	6.135	162	3%
4.900	6.062	6.084	6.093	6.107	6.178	6.225	162	3%
5.000	6.153	6.174	6.183	6.197	6.268	6.315	162	3%
5.100	6.243	6.264	6.274	6.288	6.358	6.405	162	3%
5.200	6.333	6.354	6.364	6.378	6.448	6.495	162	3%
5.300	6.423	6.445	6.454	6.468	6.539	6.585	162	3%
5.400	6.508	6.530	6.539	6.553	6.624	6.670	162	2%
5.500	6.589	6.611	6.620	6.634	6.705	6.751	162	2%
6.000	6.993	7.015	7.024	7.038	7.109	7.156	162	2%
6.500	7.397	7.419	7.428	7.442	7.513	7.560	162	2%
7.000	7.802	7.823	7.832	7.847	7.917	7.964	162	2%
7.500	8.206	8.228	8.237	8.251	8.321	8.368	162	2%

Scénario 2C: Couple de travailleurs avec même salaire avec deux enfants charge

Le scénario précédent est modifié en tenant compte de deux enfants à charge dans ce scénario.

Pour les ménages ayant un salaire brut jusqu'à 2.800 EUR inclus, la réduction moyenne des charges est de **269 EUR** à l'horizon 2030. Par partenaire, le revenu augmente donc légèrement moins que dans le cas d'un isolé. Pour l'ensemble des ménages de cette analyse, la réduction moyenne des charges est de **203 EUR** par ménage à l'horizon 2030.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	4.197	4.256	4.262	4.312	4.396	4.447	251	6%
2.300	4.235	4.300	4.306	4.383	4.466	4.518	283	7%
2.400	4.274	4.335	4.342	4.418	4.501	4.553	279	7%
2.500	4.313	4.371	4.378	4.452	4.536	4.588	275	6%
2.600	4.351	4.407	4.414	4.487	4.571	4.622	271	6%
2.700	4.390	4.443	4.449	4.522	4.606	4.657	267	6%
2.800	4.432	4.479	4.485	4.557	4.640	4.692	260	6%
2.900	4.486	4.524	4.531	4.595	4.679	4.731	245	5%
3.000	4.539	4.573	4.579	4.651	4.735	4.786	247	5%
3.100	4.593	4.621	4.627	4.707	4.790	4.842	249	5%
3.200	4.647	4.669	4.676	4.763	4.846	4.898	251	5%
3.300	4.713	4.732	4.738	4.818	4.902	4.953	240	5%
3.400	4.803	4.822	4.829	4.867	4.951	5.002	199	4%
3.500	4.892	4.911	4.918	4.946	5.030	5.081	189	4%
3.600	4.982	5.001	5.008	5.034	5.117	5.169	187	4%
3.700	5.073	5.092	5.098	5.122	5.205	5.257	184	4%
3.800	5.163	5.182	5.188	5.210	5.293	5.345	182	4%
3.900	5.253	5.272	5.278	5.297	5.381	5.433	180	3%
4.000	5.343	5.362	5.368	5.385	5.469	5.521	178	3%
4.100	5.433	5.452	5.459	5.473	5.557	5.608	175	3%
4.200	5.522	5.541	5.548	5.561	5.645	5.696	174	3%
4.300	5.610	5.629	5.635	5.649	5.733	5.784	174	3%
4.400	5.698	5.717	5.723	5.737	5.821	5.872	174	3%
4.500	5.786	5.804	5.811	5.825	5.908	5.960	174	3%
4.600	5.876	5.895	5.901	5.914	5.997	6.049	173	3%
4.700	5.966	5.985	5.991	6.004	6.087	6.139	173	3%
4.800	6.056	6.075	6.081	6.094	6.178	6.229	173	3%
4.900	6.146	6.165	6.172	6.184	6.268	6.319	173	3%
5.000	6.236	6.255	6.262	6.274	6.358	6.409	173	3%
5.100	6.326	6.345	6.352	6.364	6.448	6.500	173	3%
5.200	6.417	6.435	6.442	6.455	6.538	6.590	173	3%
5.300	6.507	6.526	6.532	6.545	6.628	6.680	173	3%
5.400	6.592	6.611	6.617	6.630	6.713	6.765	173	3%
5.500	6.673	6.692	6.698	6.711	6.794	6.846	173	3%
6.000	7.077	7.096	7.102	7.115	7.198	7.250	173	2%
6.500	7.481	7.500	7.507	7.519	7.603	7.654	173	2%
7.000	7.885	7.904	7.911	7.923	8.007	8.058	173	2%
7.500	8.290	8.308	8.315	8.328	8.411	8.463	173	2%

Scénario 2D: Couple de travailleurs avec même salaire et de 0 à 5 enfants à charge

Tout comme dans le scénario 1D, un bref aperçu est donné ici de l'impact de la réduction des charges pour des couples ayant une charge d'enfants différente.

Dans le cas de conjoints mariés ou de cohabitants légaux, l'impact de la réduction des charges dépend également fortement du revenu et de la charge d'enfants, dans ce cas au niveau du ménage. La grande différence ici est que, pour les conjoints mariés et les cohabitants légaux, il est possible d'attribuer totalement ou partiellement l'avantage découlant de l'augmentation des quotités du revenu exemptées d'impôt (y compris l'effet cumulé) à l'autre partenaire lorsque l'impôt de base est insuffisant pour permettre de profiter de l'avantage.

À cet égard, le crédit d'impôt pour enfants à charge peut compenser partiellement une perte éventuelle d'avantage.

AS IS

BRUT	NOMBRE D'ENFANT(S) À CHARGE					
	0	1	2	3	4	5
2200	4.062	4.113	4.197	4.394	4.619	4.819
2500	4.178	4.229	4.313	4.530	4.737	4.981
3000	4.405	4.456	4.539	4.762	4.978	5.216
3500	4.758	4.809	4.892	5.115	5.378	5.581
4000	5.209	5.259	5.343	5.566	5.828	6.091
4300	5.476	5.526	5.610	5.833	6.095	6.379
4500	5.651	5.702	5.786	6.009	6.271	6.554
5000	6.102	6.153	6.236	6.459	6.721	7.005

TO BE 2030

BRUT	NOMBRE D'ENFANT(S) À CHARGE					
	0	1	2	3	4	5
2200	4.287	4.353	4.447	4.638	4.861	4.906
2500	4.427	4.493	4.588	4.778	5.028	5.217
3000	4.626	4.692	4.786	5.005	5.229	5.479
3500	4.920	4.987	5.081	5.300	5.532	5.784
4000	5.360	5.426	5.521	5.740	6.009	6.247
4300	5.624	5.690	5.784	6.003	6.273	6.541
4500	5.799	5.865	5.960	6.179	6.449	6.732
5000	6.249	6.315	6.409	6.628	6.898	7.182

DIFFÉRENCE

BRUT	NOMBRE D'ENFANT(S) À CHARGE					
	0	1	2	3	4	5
2200	224	240	251	244	241	87
2500	249	264	275	249	290	236
3000	221	236	247	243	251	263
3500	162	178	189	185	154	203
4000	151	167	178	173	181	156
4300	148	164	174	170	178	162
4500	148	164	174	170	178	178
5000	147	162	173	169	177	177

Montants exprimés en année de revenus 2025

Pour clarification, étant donné que, fiscalement, **un enfant handicapé** est compté comme deux enfants à charge, ce scénario peut également être lu comme :

- 3 enfants à charge, à savoir **deux enfants dont un en situation de handicap**;
- 4 enfants à charge, à savoir **deux enfants en situation de handicap ou trois enfants dont un en situation de handicap**;
- 5 enfants à charge, à savoir **trois enfants dont deux en situation de handicap ou quatre enfants dont un en situation de handicap**.

Scénario 1A bis: Travailleur isolé sans charge de famille qui ne travaille pas à temps plein

Le tableau ci-dessous présente l'évolution du revenu net entre la situation actuelle et la situation dans l'année de revenus 2030 pour un isolé sans charge d'enfants **occupé** respectivement à **20 %, 50 %, 67 %, 80 % et 100 %**.

Dans le tableau suivant, l'augmentation absolue et relative du revenu net est affichée entre la situation actuelle ("AS IS") et la situation dans l'année de revenus 2030.

À titre d'illustration : un travailleur avec un salaire brut (temps plein) de 3.000 EUR gagne, avec un emploi à mi-temps, 1.500 EUR bruts, ce qui donne un salaire net de 1.341 EUR par mois dans l'année de revenus 2025. À l'horizon 2030, le revenu net augmente à 1.370 EUR par mois (+ 29 EUR par mois).

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	20%		50%		67%		80%		100%	
	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030
2.200	462	472	1.155	1.180	1.517	1.582	1.756	1.867	2.040	2.160
2.300	471	486	1.178	1.216	1.540	1.629	1.779	1.907	2.057	2.195
2.400	480	495	1.201	1.237	1.563	1.657	1.803	1.924	2.076	2.210
2.500	490	503	1.224	1.257	1.586	1.685	1.820	1.937	2.095	2.224
2.600	499	511	1.247	1.278	1.609	1.713	1.837	1.949	2.115	2.239
2.700	508	520	1.270	1.299	1.631	1.738	1.853	1.962	2.134	2.254
2.800	517	528	1.294	1.320	1.652	1.755	1.870	1.974	2.155	2.269
2.900	528	537	1.320	1.342	1.677	1.773	1.890	1.987	2.182	2.286
3.000	539	548	1.341	1.370	1.703	1.799	1.909	2.007	2.209	2.314
3.100	550	559	1.362	1.398	1.728	1.825	1.929	2.028	2.236	2.341
3.200	561	570	1.384	1.426	1.750	1.844	1.949	2.049	2.262	2.369
3.300	574	581	1.409	1.453	1.772	1.863	1.975	2.071	2.296	2.397
3.400	591	593	1.444	1.481	1.806	1.882	2.014	2.093	2.341	2.421
3.500	609	609	1.480	1.521	1.839	1.912	2.053	2.128	2.385	2.460
3.600	626	626	1.515	1.565	1.870	1.945	2.091	2.167	2.429	2.504
3.700	643	643	1.550	1.608	1.900	1.975	2.130	2.206	2.473	2.548
3.800	661	661	1.585	1.652	1.930	2.006	2.169	2.245	2.517	2.592
3.900	678	678	1.617	1.690	1.962	2.037	2.208	2.284	2.561	2.636
4.000	695	695	1.649	1.722	1.994	2.070	2.247	2.322	2.604	2.680
4.100	713	713	1.681	1.754	2.027	2.102	2.286	2.361	2.648	2.724
4.200	730	730	1.713	1.786	2.059	2.135	2.323	2.399	2.691	2.768
4.300	748	748	1.742	1.815	2.092	2.167	2.358	2.434	2.733	2.812
4.400	765	765	1.767	1.840	2.124	2.200	2.394	2.469	2.774	2.856
4.500	782	782	1.792	1.865	2.157	2.232	2.429	2.504	2.816	2.900
4.600	800	800	1.817	1.890	2.190	2.265	2.464	2.539	2.860	2.944
4.700	817	817	1.841	1.915	2.222	2.298	2.499	2.574	2.904	2.989
4.800	835	835	1.864	1.939	2.255	2.330	2.534	2.610	2.948	3.034
4.900	852	852	1.887	1.962	2.287	2.363	2.569	2.645	2.992	3.079
5.000	869	869	1.910	1.985	2.319	2.394	2.604	2.680	3.036	3.124
5.100	887	887	1.932	2.008	2.348	2.424	2.640	2.715	3.080	3.169
5.200	904	904	1.955	2.031	2.378	2.453	2.675	2.750	3.124	3.214
5.300	921	921	1.980	2.055	2.407	2.483	2.708	2.785	3.168	3.260
5.400	939	939	2.004	2.079	2.437	2.512	2.741	2.821	3.209	3.302
5.500	956	956	2.028	2.104	2.466	2.542	2.774	2.856	3.248	3.343
6.000	1.043	1.043	2.150	2.225	2.613	2.689	2.948	3.034	3.445	3.545
6.500	1.130	1.130	2.271	2.347	2.756	2.836	3.124	3.214	3.643	3.747
7.000	1.217	1.217	2.385	2.460	2.899	2.985	3.288	3.383	3.845	3.949
7.500	1.303	1.304	2.495	2.570	3.047	3.136	3.445	3.545	4.047	4.151

Le tableau ci-dessous montre clairement que disposer d'un revenu imposable suffisant est une condition importante pour bénéficier pleinement de la réduction des charges. En cas d'un emploi à 20 %, la réduction des charges se limite au renforcement du bonus à l'emploi. Pour un emploi à mi-temps, les salaires qui ne donnent pas droit au bonus à l'emploi (renforcé) peuvent presque entièrement bénéficier de la réduction des charges résultant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Pour un emploi à 67 % ou 80 %, on peut bénéficier pleinement de l'augmentation la quotité du revenu exemptée d'impôt à partir d'un salaire brut de 3.500 EUR. Les bas salaires peuvent, en plus, bénéficier du bonus à l'emploi renforcé.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	20%		50%		67%		80%		100%	
	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL
2.200	10	2%	25	2%	65	4%	111	6%	120	6%
2.300	15	3%	38	3%	89	6%	127	7%	138	7%
2.400	14	3%	35	3%	94	6%	121	7%	133	6%
2.500	13	3%	33	3%	99	6%	116	6%	129	6%
2.600	12	3%	31	3%	103	6%	113	6%	125	6%
2.700	12	2%	29	2%	107	7%	109	6%	120	6%
2.800	10	2%	26	2%	103	6%	104	6%	114	5%
2.900	8	2%	22	2%	96	6%	97	5%	104	5%
3.000	9	2%	29	2%	97	6%	98	5%	105	5%
3.100	9	2%	35	3%	97	6%	99	5%	106	5%
3.200	9	2%	42	3%	94	5%	100	5%	107	5%
3.300	8	1%	44	3%	91	5%	96	5%	101	4%
3.400	1	0%	37	3%	77	4%	79	4%	80	3%
3.500	0	0%	42	3%	73	4%	75	4%	75	3%
3.600	0	0%	50	3%	75	4%	75	4%	75	3%
3.700	0	0%	58	4%	75	4%	75	4%	75	3%
3.800	0	0%	66	4%	75	4%	75	3%	75	3%
3.900	0	0%	73	5%	75	4%	75	3%	75	3%
4.000	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	75	3%
4.100	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	75	3%
4.200	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	77	3%
4.300	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	79	3%
4.400	0	0%	73	4%	75	4%	75	3%	81	3%
4.500	0	0%	73	4%	75	3%	75	3%	84	3%
4.600	0	0%	73	4%	75	3%	75	3%	84	3%
4.700	0	0%	73	4%	75	3%	75	3%	85	3%
4.800	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	86	3%
4.900	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	88	3%
5.000	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	89	3%
5.100	0	0%	75	4%	75	3%	75	3%	90	3%
5.200	0	0%	75	4%	75	3%	76	3%	91	3%
5.300	0	0%	75	4%	75	3%	78	3%	92	3%
5.400	0	0%	75	4%	75	3%	80	3%	93	3%
5.500	0	0%	75	4%	75	3%	81	3%	94	3%
6.000	0	0%	75	4%	75	3%	86	3%	100	3%
6.500	0	0%	75	3%	80	3%	91	3%	104	3%
7.000	0	0%	75	3%	85	3%	95	3%	104	3%
7.500	1	0%	75	3%	89	3%	100	3%	104	3%

Scénario 1Bbis: Travailleur isolé avant un enfant à charge qui ne travaille pas à temps plein

Le scénario ci-dessus est ici complété en tenant compte d'un enfant à charge.

Ci-dessous est à nouveau présentée l'évolution du revenu net d'un travailleur en fonction de son volume d'emploi.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	20%		50%		67%		80%		100%	
	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030
2.200	503	518	1197	1226	1594	1628	1891	1935	2170	2332
2.300	513	532	1220	1262	1625	1675	1915	1991	2183	2358
2.400	522	540	1243	1282	1655	1703	1940	2024	2197	2367
2.500	531	549	1267	1303	1686	1731	1958	2058	2212	2375
2.600	540	557	1291	1324	1717	1759	1975	2091	2226	2383
2.700	549	565	1315	1345	1747	1786	1991	2124	2241	2392
2.800	559	574	1340	1366	1779	1814	2008	2157	2259	2406
2.900	570	583	1367	1388	1812	1844	2028	2187	2285	2423
3.000	580	594	1394	1416	1838	1881	2044	2199	2312	2450
3.100	591	605	1421	1443	1864	1919	2060	2198	2339	2478
3.200	602	616	1448	1471	1887	1956	2075	2213	2366	2506
3.300	615	627	1480	1499	1910	1993	2097	2230	2399	2533
3.400	632	638	1524	1527	1944	2031	2130	2247	2444	2558
3.500	650	654	1567	1567	1977	2084	2163	2275	2488	2597
3.600	667	672	1611	1611	2008	2142	2197	2306	2532	2641
3.700	685	689	1654	1654	2033	2172	2234	2343	2576	2685
3.800	702	707	1698	1698	2059	2176	2273	2381	2620	2729
3.900	719	724	1741	1741	2086	2201	2312	2420	2664	2773
4.000	737	741	1784	1784	2114	2228	2350	2459	2708	2817
4.100	754	759	1816	1828	2141	2254	2389	2498	2752	2861
4.200	771	776	1849	1871	2169	2280	2427	2535	2795	2905
4.300	789	793	1879	1915	2197	2307	2462	2571	2836	2949
4.400	806	811	1905	1958	2228	2337	2497	2606	2878	2992
4.500	824	828	1930	2002	2260	2369	2532	2641	2919	3036
4.600	841	846	1955	2045	2293	2402	2567	2676	2963	3081
4.700	858	863	1979	2089	2326	2434	2602	2711	3007	3126
4.800	876	880	2002	2132	2358	2467	2638	2746	3051	3171
4.900	893	898	2022	2161	2391	2499	2673	2782	3095	3216
5.000	911	915	2042	2171	2422	2531	2708	2817	3139	3261
5.100	928	933	2061	2178	2452	2561	2743	2852	3183	3306
5.200	945	950	2080	2196	2481	2590	2778	2887	3227	3351
5.300	963	967	2101	2216	2511	2619	2811	2922	3271	3396
5.400	980	985	2122	2235	2540	2649	2845	2957	3312	3439
5.500	997	1002	2143	2255	2570	2678	2878	2992	3352	3479
6.000	1084	1089	2253	2362	2717	2826	3051	3171	3548	3681
6.500	1171	1176	2375	2483	2859	2973	3227	3351	3746	3884
7.000	1261	1263	2488	2597	3003	3121	3391	3520	3949	4086
7.500	1350	1350	2598	2707	3150	3272	3548	3681	4151	4288

Contrairement au scénario précédent, les travailleurs occupés aux deux tiers pour un bas salaire bénéficient moins de la réduction des charges. Dans la situation actuelle, l'avantage découlant de la quotité du revenu exemptée d'impôt est déjà relativement élevé. Pour les travailleurs ayant un salaire plus élevé, l'avantage est en revanche nettement plus important en raison de l'augmentation du supplément pour un enfant à charge. En plus du renforcement du bonus à l'emploi, le groupe de travailleurs qui travaillent au maximum à mi-temps avec un salaire relativement bas connaît, à l'horizon 2030, une réduction des charges relativement plus limitée. Pour les travailleurs occupés à un cinquième, l'augmentation du supplément pour un enfant à charge est convertie en une augmentation du crédit d'impôt.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	20%		50%		67%		80%		100%	
	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL
2.200	15	3%	30	2%	34	2%	44	2%	161	7%
2.300	20	4%	42	3%	50	3%	76	4%	176	8%
2.400	19	4%	39	3%	48	3%	85	4%	170	8%
2.500	18	3%	36	3%	45	3%	99	5%	163	7%
2.600	17	3%	33	3%	42	2%	116	6%	157	7%
2.700	16	3%	30	2%	39	2%	134	7%	151	7%
2.800	15	3%	26	2%	35	2%	149	7%	147	7%
2.900	13	2%	21	2%	31	2%	159	8%	137	6%
3.000	13	2%	22	2%	43	2%	155	8%	138	6%
3.100	14	2%	22	2%	54	3%	138	7%	139	6%
3.200	14	2%	23	2%	69	4%	138	7%	140	6%
3.300	12	2%	19	1%	83	4%	133	6%	134	6%
3.400	6	1%	4	0%	87	4%	117	5%	113	5%
3.500	5	1%	0	0%	107	5%	111	5%	109	4%
3.600	5	1%	0	0%	134	7%	109	5%	109	4%
3.700	5	1%	0	0%	139	7%	109	5%	109	4%
3.800	5	1%	0	0%	117	6%	109	5%	109	4%
3.900	5	1%	0	0%	116	6%	109	5%	109	4%
4.000	5	1%	1	0%	114	5%	109	5%	109	4%
4.100	5	1%	12	1%	112	5%	109	5%	109	4%
4.200	5	1%	22	1%	111	5%	109	4%	110	4%
4.300	5	1%	36	2%	109	5%	109	4%	112	4%
4.400	5	1%	53	3%	109	5%	109	4%	115	4%
4.500	5	1%	72	4%	109	5%	109	4%	117	4%
4.600	5	1%	91	5%	109	5%	109	4%	117	4%
4.700	5	1%	109	6%	109	5%	109	4%	119	4%
4.800	5	1%	130	6%	109	5%	109	4%	120	4%
4.900	5	1%	138	7%	109	5%	109	4%	121	4%
5.000	5	1%	130	6%	109	4%	109	4%	122	4%
5.100	5	0%	117	6%	109	4%	109	4%	123	4%
5.200	5	0%	116	6%	109	4%	109	4%	124	4%
5.300	5	0%	115	5%	109	4%	111	4%	125	4%
5.400	5	0%	114	5%	109	4%	113	4%	126	4%
5.500	5	0%	112	5%	109	4%	115	4%	128	4%
6.000	5	0%	109	5%	109	4%	120	4%	133	4%
6.500	5	0%	109	5%	114	4%	124	4%	137	4%
7.000	1	0%	109	4%	118	4%	129	4%	137	3%
7.500	0	0%	109	4%	122	4%	133	4%	137	3%

Scénario 1Cbis: Travailleur isolé ayant deux enfants à charge qui ne travaille pas à temps plein

Le scénario ci-dessus est modifié ici pour tenir compte de deux enfants à charge.

Ci-dessous est à nouveau présentée l'évolution du revenu net d'un travailleur en fonction de son volume d'emploi.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	20%		50%		67%		80%		100%	
	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030	AS IS	2030
2.200	554	564	1.247	1.272	1.640	1.674	1.940	1.980	2.278	2.422
2.300	563	578	1.270	1.308	1.671	1.721	1.977	2.037	2.289	2.451
2.400	572	586	1.293	1.328	1.701	1.749	2.014	2.070	2.302	2.461
2.500	581	595	1.316	1.349	1.732	1.777	2.050	2.104	2.315	2.469
2.600	590	603	1.339	1.370	1.763	1.804	2.079	2.137	2.327	2.478
2.700	600	611	1.362	1.391	1.793	1.832	2.096	2.170	2.340	2.486
2.800	609	620	1.385	1.411	1.825	1.860	2.115	2.203	2.357	2.500
2.900	620	628	1.413	1.433	1.862	1.890	2.136	2.237	2.384	2.517
3.000	631	640	1.440	1.461	1.898	1.927	2.153	2.272	2.411	2.545
3.100	642	651	1.467	1.489	1.935	1.964	2.168	2.288	2.438	2.573
3.200	653	662	1.494	1.517	1.971	2.002	2.182	2.306	2.465	2.600
3.300	665	673	1.526	1.545	2.014	2.039	2.202	2.324	2.498	2.628
3.400	683	684	1.569	1.573	2.049	2.077	2.233	2.341	2.543	2.652
3.500	700	700	1.613	1.613	2.084	2.130	2.265	2.369	2.587	2.692
3.600	718	718	1.656	1.656	2.116	2.188	2.296	2.401	2.631	2.735
3.700	735	735	1.700	1.700	2.142	2.240	2.332	2.437	2.675	2.779
3.800	752	752	1.743	1.743	2.166	2.267	2.371	2.476	2.719	2.823
3.900	770	770	1.787	1.787	2.191	2.294	2.410	2.515	2.763	2.867
4.000	787	787	1.830	1.830	2.218	2.322	2.449	2.554	2.807	2.911
4.100	804	804	1.874	1.874	2.244	2.348	2.488	2.593	2.851	2.955
4.200	822	822	1.917	1.917	2.270	2.375	2.525	2.630	2.893	2.999
4.300	839	839	1.961	1.961	2.296	2.401	2.561	2.665	2.935	3.043
4.400	857	857	2.004	2.004	2.327	2.431	2.596	2.700	2.977	3.087
4.500	874	874	2.034	2.048	2.359	2.464	2.631	2.735	3.018	3.131
4.600	891	891	2.061	2.091	2.392	2.496	2.666	2.771	3.062	3.175
4.700	909	909	2.087	2.135	2.424	2.529	2.701	2.806	3.106	3.220
4.800	926	926	2.111	2.178	2.457	2.561	2.736	2.841	3.150	3.266
4.900	944	944	2.131	2.219	2.489	2.594	2.772	2.876	3.194	3.311
5.000	961	961	2.150	2.249	2.521	2.626	2.807	2.911	3.238	3.356
5.100	978	978	2.168	2.268	2.550	2.655	2.842	2.946	3.282	3.401
5.200	996	996	2.186	2.288	2.580	2.684	2.877	2.982	3.326	3.446
5.300	1.013	1.013	2.206	2.309	2.609	2.714	2.910	3.017	3.370	3.491
5.400	1.031	1.031	2.225	2.330	2.639	2.743	2.943	3.052	3.411	3.533
5.500	1.048	1.048	2.245	2.350	2.668	2.773	2.977	3.087	3.450	3.574
6.000	1.135	1.135	2.352	2.456	2.815	2.920	3.150	3.266	3.647	3.776
6.500	1.222	1.222	2.473	2.578	2.958	3.067	3.326	3.446	3.845	3.978
7.000	1.309	1.309	2.587	2.692	3.102	3.216	3.490	3.614	4.047	4.180
7.500	1.396	1.396	2.697	2.801	3.249	3.367	3.647	3.776	4.249	4.382

La réduction des charges dans ce scénario suit une évolution très similaire à celle du scénario précédent avec un enfant à charge.

Dans certains cas, la réforme fiscale n'apporte aucun avantage, car les travailleurs concernés ne sont déjà pas redevables d'impôt sur les revenus (incl. CSSS), n'entrent pas en considération pour le bonus à l'emploi, et le crédit d'impôt pour enfants à charge a déjà atteint son maximum.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	20%		50%		67%		80%		100%	
	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL	ABS	REL
2.200	10	2%	25	2%	34	2%	40	2%	143	6%
2.300	15	3%	38	3%	50	3%	60	3%	162	7%
2.400	14	2%	35	3%	48	3%	57	3%	159	7%
2.500	13	2%	33	3%	45	3%	53	3%	155	7%
2.600	12	2%	31	2%	42	2%	58	3%	150	6%
2.700	12	2%	29	2%	39	2%	74	4%	146	6%
2.800	10	2%	26	2%	35	2%	88	4%	143	6%
2.900	8	1%	21	1%	28	2%	100	5%	133	6%
3.000	9	1%	22	1%	29	2%	119	6%	134	6%
3.100	9	1%	22	2%	30	2%	121	6%	135	6%
3.200	9	1%	23	2%	31	2%	124	6%	136	6%
3.300	8	1%	19	1%	26	1%	122	6%	130	5%
3.400	1	0%	4	0%	28	1%	108	5%	109	4%
3.500	0	0%	0	0%	46	2%	105	5%	105	4%
3.600	0	0%	0	0%	71	3%	105	5%	105	4%
3.700	0	0%	0	0%	98	5%	105	4%	105	4%
3.800	0	0%	0	0%	100	5%	105	4%	105	4%
3.900	0	0%	0	0%	102	5%	105	4%	105	4%
4.000	0	0%	0	0%	104	5%	105	4%	105	4%
4.100	0	0%	0	0%	105	5%	105	4%	105	4%
4.200	0	0%	0	0%	105	5%	105	4%	106	4%
4.300	0	0%	0	0%	105	5%	105	4%	108	4%
4.400	0	0%	0	0%	105	4%	105	4%	111	4%
4.500	0	0%	13	1%	105	4%	105	4%	113	4%
4.600	0	0%	31	1%	105	4%	105	4%	113	4%
4.700	0	0%	48	2%	105	4%	105	4%	114	4%
4.800	0	0%	67	3%	105	4%	105	4%	116	4%
4.900	0	0%	88	4%	105	4%	105	4%	117	4%
5.000	0	0%	99	5%	105	4%	105	4%	118	4%
5.100	0	0%	100	5%	105	4%	105	4%	119	4%
5.200	0	0%	102	5%	105	4%	105	4%	120	4%
5.300	0	0%	104	5%	105	4%	107	4%	121	4%
5.400	0	0%	105	5%	105	4%	109	4%	122	4%
5.500	0	0%	105	5%	105	4%	111	4%	123	4%
6.000	0	0%	105	4%	105	4%	116	4%	129	4%
6.500	0	0%	105	4%	109	4%	120	4%	133	3%
7.000	0	0%	105	4%	114	4%	125	4%	133	3%
7.500	0	0%	105	4%	118	4%	129	4%	133	3%

PARTIE 4: ENTREPRENEURS

Dans cette partie, on examine brièvement l'impact de la réforme fiscale sur les indépendants isolés, étant donné que la réduction des charges pour ces contribuables se limite à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et à l'introduction de la déduction pour entrepreneur.

Les cotisations sociales dues et les frais professionnels déductibles ne sont pas pris en compte. Seuls les indépendants à titre principal sont pris en considération.

À partir de l'année de revenus 2027, une déduction pour entrepreneur est introduite, égale à 10 % des bénéfices et profits imposables, avec un montant maximum de 620 EUR. Ce montant maximum est porté à 830 EUR à partir de l'année de revenus 2029.

Le graphique ci-dessous présente l'augmentation du revenu net sur une base annuelle à la suite de la réforme fiscale (y compris l'augmentation de la quotité exemptée). Tout comme les travailleurs salariés, les indépendants ayant les bénéfices et profits les plus faibles bénéficient proportionnellement du plus grand avantage, pour autant qu'il existe un impôt de base suffisant permettant d'appliquer la réduction des charges. La hauteur de l'avantage découlant de la déduction pour entrepreneur dépend toutefois de la hauteur du taux marginal. Cela explique la différence d'avantage en termes absolus.

Ces mesures s'ajoutent à l'avantage résultant de l'augmentation du crédit d'impôt pour moyens propres, de la suppression de la majoration fiscale pour paiements anticipés insuffisants et de la suppression de la taxe sur les primes pour l'assurance CPTI, la convention de pension pour travailleurs indépendants.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BÉNÉFICES / PROFITS	TO BE						DIFFÉRENCE	
	AS IS	2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
5000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	5.000	0	0%
10000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	10.000	0	0%
15000	13.906	14.002	14.195	14.251	14.770	15.000	1.094	8%
20000	16.978	17.074	17.366	17.422	17.975	18.213	1.235	7%
25000	19.838	19.934	20.226	20.282	20.835	21.073	1.235	6%
30000	22.634	22.730	23.055	23.111	23.675	23.913	1.280	6%
35000	25.226	25.322	25.648	25.704	26.268	26.506	1.280	5%
40000	27.819	27.915	28.240	28.296	28.860	29.098	1.280	5%
45000	30.411	30.507	30.833	30.889	31.453	31.691	1.280	4%
50000	32.995	33.091	33.425	33.481	34.045	34.283	1.288	4%
55000	35.320	35.416	35.775	35.831	36.406	36.644	1.324	4%
60000	37.645	37.741	38.100	38.156	38.731	38.969	1.324	4%
65000	39.970	40.066	40.425	40.481	41.056	41.294	1.324	3%
70000	42.295	42.391	42.750	42.806	43.381	43.619	1.324	3%
75000	44.620	44.716	45.075	45.131	45.706	45.944	1.324	3%
80000	46.945	47.041	47.400	47.456	48.031	48.269	1.324	3%
85000	49.270	49.366	49.725	49.781	50.356	50.594	1.324	3%
90000	51.595	51.691	52.050	52.106	52.681	52.919	1.324	3%
95000	53.920	54.016	54.375	54.431	55.006	55.244	1.324	2%
100000	56.245	56.341	56.700	56.756	57.331	57.569	1.324	2%

PARTIE 5: REDUCTIONS D'IMPOT

Dans cette cinquième partie, on examine les modifications apportées aux réductions d'impôt pour les allocations de chômage et pour les pensions les plus élevées. Comme déjà indiqué dans la description des mesures, il est prévu que pour les autres revenus de remplacement (y compris les allocations de maladie et d'invalidité), la réduction des charges soit quasi intégralement neutralisée par la diminution de la réduction d'impôt ordinaire. Cette neutralisation fonctionne parfaitement lorsque le revenu imposable globalement se compose exclusivement de ces formes d'allocations et lorsque le revenu imposable globalement ne dépasse pas certaines limites. Toutefois, lorsqu'il est question d'un revenu mixte — le revenu se compose également d'autres revenus imposés progressivement — les réductions d'impôt sont déjà aujourd'hui partiellement octroyées en fonction de leur part dans le revenu total. Par exemple, si le revenu se compose à 50 % d'une allocation d'invalidité et à 50 % de revenus immobiliers, la réduction d'impôt n'est initialement accordée qu'à 50 %. La dégressivité en fonction de la hauteur du revenu total, qui s'applique à chaque réduction ordinaire et additionnelle, rend en outre la neutralisation encore plus complexe.

CHAPITRE 1: CHOMEURS

La réforme fiscale prévoit la suppression de la réduction d'impôt additionnelle pour allocations de chômage à partir de l'année de revenus 2026. A partir de l'année de revenus 2029, la réduction d'impôt ordinaire est également supprimée. À titre de mesure transitoire, la réduction d'impôt ordinaire est réduite à un quart à partir de l'année de revenus 2026, en pratique égale à un quart de la réduction ordinaire qui s'applique pour les autres revenus de remplacement. Pour un chômeur isolé avec un ou deux enfants à charge, la réduction d'impôt ordinaire est maintenue. Pendant la période transitoire, les réductions d'impôt ordinaires sont corrigées en fonction de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Ces deux mesures transitoires restent d'application jusqu'à ce que la quotité du revenu exemptée d'impôt ait suffisamment augmentée, à partir de l'année de revenus 2029, pour atténuer partiellement un impact négatif.

L'impact de cette réforme dépend à nouveau fortement de plusieurs facteurs. Les réductions d'impôt actuelles s'appliquent sur l'impôt dit "à repartir". À ce stade du calcul de l'impôt, l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt a déjà été imputé. Si l'allocation concernée est limitée (faible impôt de base) et/ou s'il y a une ou plusieurs personnes à charge (impôt sur la quotité exemptée d'impôt "élevé"), l'impôt "à repartir" est déjà bas, et la réduction d'impôt ordinaire n'a qu'un effet limité. Pour les contribuables pour lesquels les réductions d'impôt sont bien effectivement appliquées au maximum, l'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt aura un effet modérateur.

La présentation de l'impact de cette réforme (fiscale) comporte une complexité supplémentaire, car, sur le plan de la politique sociale, le chômage est profondément réformé³:

- à partir du 1^{er} janvier 2026, les périodes d'indemnisation de l'allocation de chômage sont limitées à 24 mois. Les travailleurs qui, au 1^{er} janvier 2026, bénéficient d'une allocation de chômage – et qui ne peuvent invoquer aucun des régimes dérogatoires – perdent le droit à leur allocation au plus tard le 1^{er} janvier 2028. Les chômeurs qui se trouvent au moins dans la 2^{ème} période d'indemnisation perdent leur droit à l'allocation au cours de l'année 2026. Au cours du second semestre de 2027, la limitation du chômage dans le temps est entièrement mise en œuvre.

³ Loi-programme du 18 juillet 2025 qui modifie l'AR du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage à partir du 1^{er} mars 2026.

- à partir du 1^{er} mars 2026, la dégressivité de l'allocation de chômage est réformée. Dans ce cadre, d'une part, les allocations brutes sont augmentées durant les 6 premiers mois de chômage⁴, et d'autre part, chaque chômeur dispose, à partir du 13^e mois de chômage, d'un même forfait, éventuellement adapté en fonction de la situation familiale. Sauf pour les chômeurs pouvant invoquer une exception (par ex. les +55 ans ayant au moins 30 ans d'expérience professionnelle), il n'y aura plus de chômeurs soumis aux anciennes règles de dégressivité à l'horizon de l'année de revenus 2030.

Un aperçu de la réforme de la dégressivité de l'allocation de chômage est repris en annexe 4.

Cela implique que le groupe de contribuables bénéficiant d'une allocation de chômage durant le déploiement de la réforme fiscale, sur la période allant de l'année de revenus 2026 à 2030, sera profondément modifié.

Pour cette raison, la première section de ce chapitre examine l'impact de la réforme fiscale sur les allocations de chômage qui sont soumises aux règles actuelles de dégressivité. Ensuite, la section suivante analyse l'impact pour les allocations qui seront soumises aux futures règles de dégressivité à partir du 1^{er} mars 2026.

Les graphiques de ce chapitre présentent l'évolution des allocations brutes et nettes sur une base mensuelle, afin d'illustrer la dégressivité de l'allocation de chômage. Étant donné que l'impôt des personnes physiques est en principe calculé sur une base annuelle, les allocations mensuelles brutes doivent toutefois être additionnées. Pour convertir ensuite le revenu net annuel en montants mensuels, une clé de répartition est appliquée sur la base du montant brut mensuel de la période concernée de l'année de revenus. Cette conversion crée toutefois une légère distorsion dans les graphiques, ce qui fait qu'il semble, dans certains cas, que le montant mensuel à la fin de la première année de chômage soit inférieur à une allocation minimum nette.

En réalité, cela ne se produit pas via le précompte professionnel, car un taux uniforme de 10,9 % y est appliqué, sauf dans les cas où aucun précompte n'est retenu. Dans cette partie, il convient donc de considérer l'allocation minimum nette comme un minimum absolu. Pour cette raison, les montants nets sur une base annuelle sont également présentés en annexe 4.

⁴ D'une part, le plafond salarial est relevé pour les trois premiers mois de chômage (+ 750 EUR) et pour les trois mois suivants (+ 500 EUR). D'autre part, l'allocation minimale durant les six premiers mois de chômage est augmentée de 10 %.

1.1 ALLOCATIONS SOUMISES AUX RÈGLES ACTUELLES DE DÉGRESSIVITÉ

Dans cette section, l'accent est mis sur l'impact de la réforme sur le revenu net pour un chômeur isolé sans charge d'enfants qui relève de l'"ancien" régime en matière de dégressivité de l'allocation de chômage. L'impact de la réforme fiscale est analysé pour un chômeur isolé sans enfant, avec un enfant à charge, et avec deux enfants à charge.

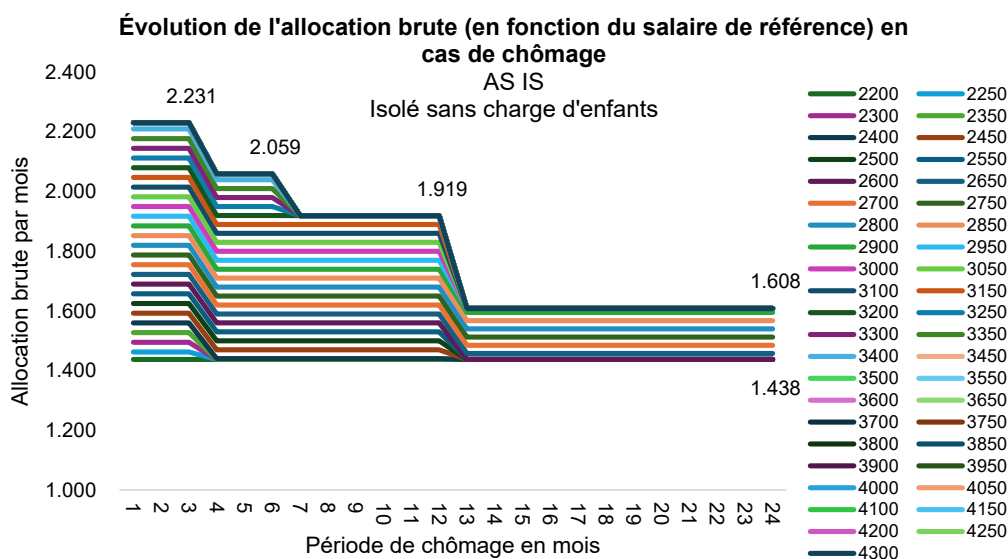
Les scénarios qui suivent doivent être lus comme un contribuable isolé qui, au 1^{er} janvier de l'année de revenus, se trouve soit (1) dans la première année de chômage (1 à 12 mois), soit (2) dans la deuxième année de chômage (13 à 24 mois).

Les paramètres nécessaires au calcul des allocations brutes (notamment taux de remplacement, plafonds salariaux et allocations minimales) se trouvent en annexe 4.

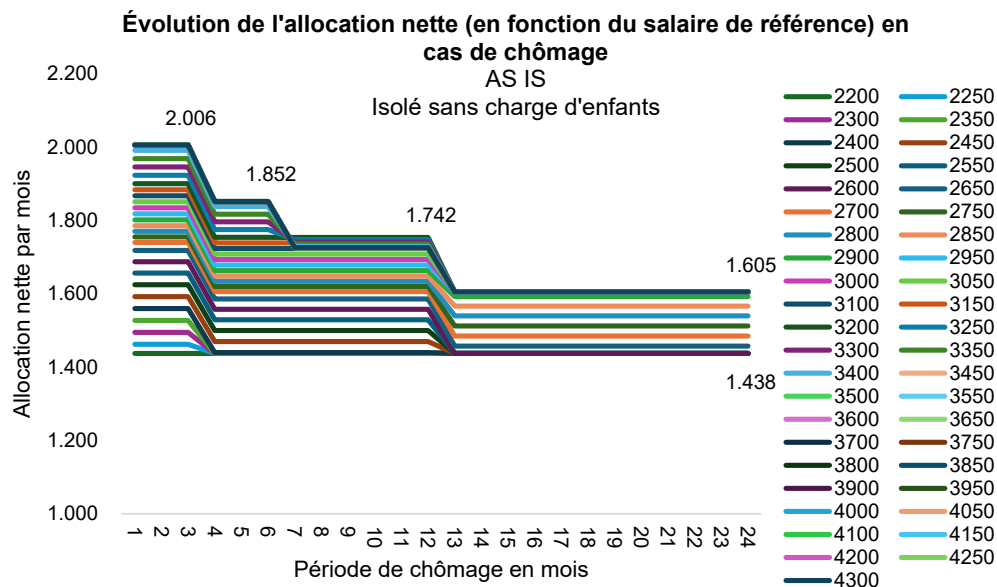
Étant donné qu'à partir du 1^{er} janvier 2026 le droit aux allocations de chômage est limité à 24 mois, cette section se limite à une analyse de l'impact dans les années de revenus 2026 et 2027.

Scénario 4A: Chômeur isolé sans charge d'enfants

Ce premier scénario concerne un isolé (sans charge d'enfants). Le graphique ci-dessous présente l'évolution du montant brut de l'allocation de chômage en fonction du salaire historique et de la période de chômage (en mois).



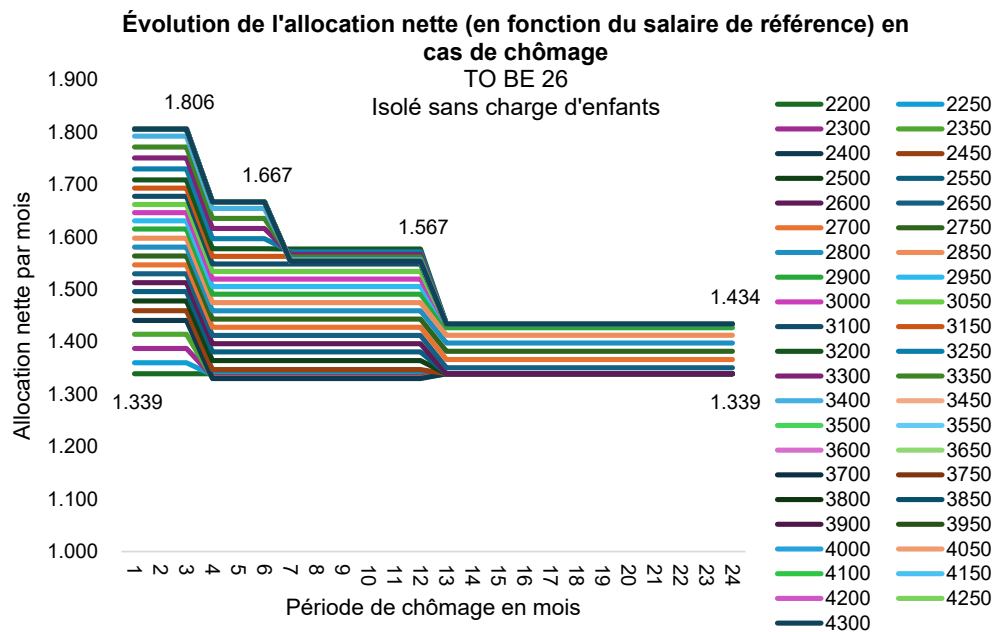
Le graphique ci-après présente l'évolution des allocations nettes dans la situation actuelle. Dans la situation actuelle, les allocations les plus faibles et les allocations perçues durant la deuxième année de chômage sont quasi exonérées d'impôt sur les revenus. Une Cotisation Spéciale de Sécurité Sociale (CSSS) reste toutefois due.



À partir de l'année de revenus 2026, la réduction d'impôt ordinaire est, dans ce cas, ramenée à un quart de la réduction d'impôt actuelle. La dégressivité de la réduction d'impôt est également renforcée en concentrant la réduction d'impôt principalement sur les allocations les plus faibles. La dégressivité actuelle prévoit que les chômeurs ayant un revenu imposable d'environ 2.400 EUR par mois peuvent bénéficier pleinement de la réduction d'impôt ordinaire pour allocations de chômage, tandis que les chômeurs ayant un revenu imposable allant jusqu'à environ 3.000 EUR par mois ont droit à une réduction d'impôt partielle. Au-delà de ce seuil, aucune réduction n'est accordée dans la situation actuelle. La dégressivité renforcée abaisse ces limites à environ 1.775 EUR par mois pour un droit complet à la réduction d'impôt ordinaire, et à environ 2.375 EUR pour un droit partiel à la réduction. La réduction d'impôt additionnelle est immédiatement entièrement supprimée à partir de l'année de revenus 2026. Une partie de la perte du montant total des réductions est compensée par l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt en 2026.

L'impact de l'ensemble des mesures de la réforme fiscale (y compris la hausse de la quotité du revenu exemptée d'impôt) pour l'année de revenus 2026 est présenté dans le graphique ci-dessous. En moyenne, les allocations nettes diminuent dans ce cas d'environ 172 EUR par mois. Les allocations les plus faibles (salaire de référence jusqu'à 2.600 EUR bruts) enregistrent une baisse moyenne de 110 EUR par mois. L'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt en 2027 limite la perte pour toutes les allocations d'environ 2 EUR par mois.

Le maintien temporaire d'un quart de la réduction d'impôt ordinaire empêche que, pour l'année de revenus 2026, les allocations nettes deviennent inférieures au montant du revenu d'intégration (1.314 EUR par mois).



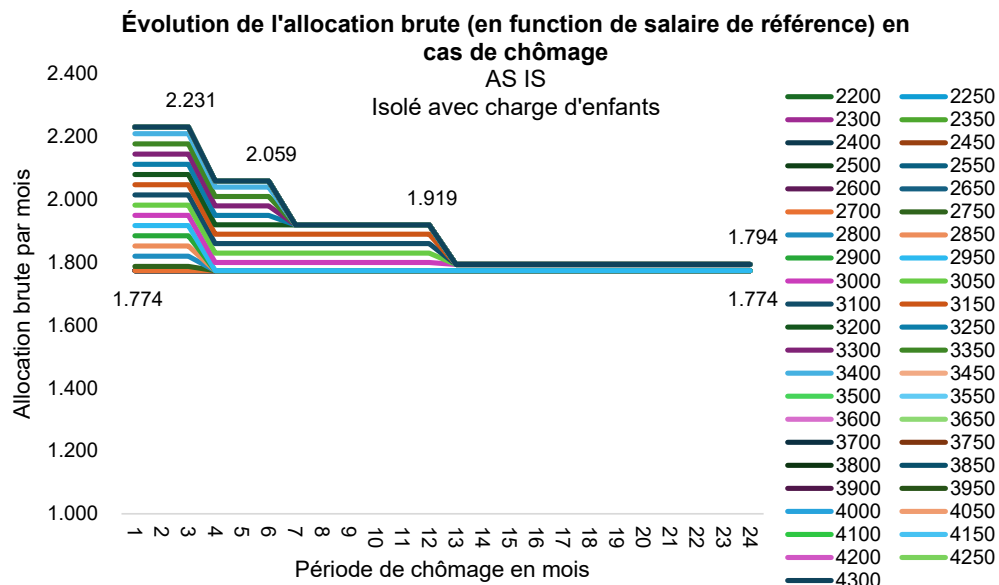
Pour un chômeur dans cette situation, à partir de l'année de revenus 2028, après la limitation dans le temps de son allocation, deux situations peuvent se présenter: soit il peut faire appel au revenu d'intégration et disposer d'un montant exonéré dans les faits de 1.314 EUR par mois, soit il entre sur le marché du travail comme salarié et relève alors du scénario 1A ou 1Abis (travailleur isolé sans charge d'enfants). Avec un emploi à temps plein et un salaire brut de 2.200 EUR, il s'agit d'un montant net de 2.101 EUR par mois à l'horizon 2028.

Scénario 4B: Travailleur isolé avec un enfant à charge

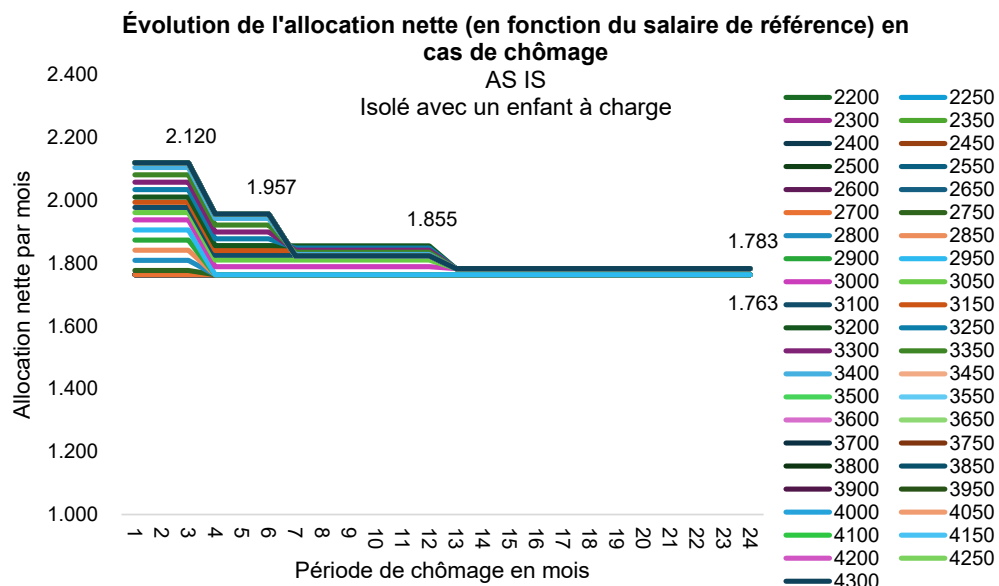
Le scénario précédent est ici complété en tenant compte d'un enfant à charge. Dans ce cas, la réduction d'impôt ordinaire est entièrement maintenue jusqu'en 2029 (à ajuster toutefois avec les augmentations de la quotité du revenu exemptée d'impôt). Comme dans le scénario précédent, la dégressivité de la réduction est renforcée en abaissant les limites à environ 1.775 EUR et 2.375 EUR par mois. La réduction d'impôt additionnelle est, quant à elle, immédiatement supprimée en 2026.

Le graphique ci-dessous présente à nouveau l'évolution de l'allocation brute en fonction du salaire historique et de la période de chômage (en mois). Le graphique suivant présente l'évolution des allocations nettes dans la situation actuelle.

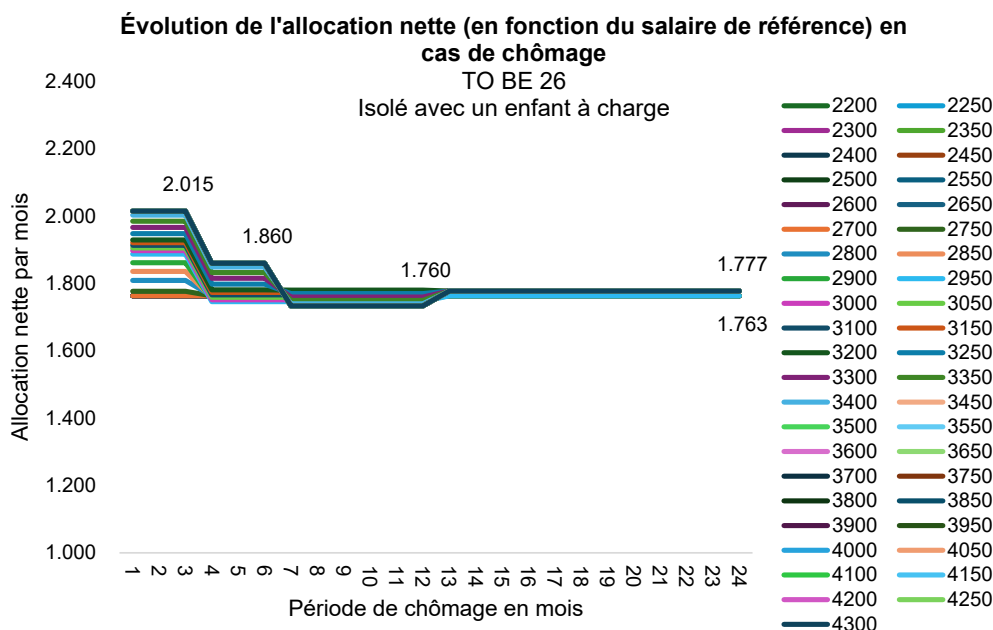
Par rapport au scénario précédent, les allocations brutes sont en général plus élevées en raison du taux de remplacement plus élevé (60 %), du plafond salarial et du montant forfaitaire (1.774 EUR par mois).



Dans le scénario actuel, la différence dans le rapport brut-net est la plus importante pour les allocations les plus élevées durant la première année de chômage (salaire historique supérieur à 3.000 EUR). Pour les allocations les plus faibles et les allocations dans la deuxième année de chômage, seule la CSSS est principalement due.



Pour l'année de revenus 2026, la réduction d'impôt ordinaire est bien maintenue. Sa dégressivité est toutefois renforcée. L'impact de la réforme fiscale pour l'année de revenus 2026 se retrouve donc principalement au niveau des allocations les plus élevées durant la première année de chômage. La perte moyenne s'élève à 80 EUR en 2026, avec une perte maximale de 96 EUR. Pour les allocations les plus faibles (salaires historiques jusqu'à 2.800 EUR), il n'y a aucun impact. Dans la deuxième période d'indemnisation, l'impact est limité pour toutes les allocations à une perte de 5 EUR par mois.



Le maintien temporaire de la réduction d'impôt ordinaire empêche que durant l'année de revenus 2026 les allocations les plus faibles diminuent, afin d'éviter que l'écart avec le montant du revenu d'intégration ne s'accroisse.

Pour l'année de revenus 2027, la quotité du revenu exemptée d'impôt est augmentée, tout comme le supplément pour un enfant à charge. Ces augmentations limitent la perte moyenne mensuelle d'environ 5 EUR (en ce compris suite à l'augmentation du supplément pour un enfant à charge).

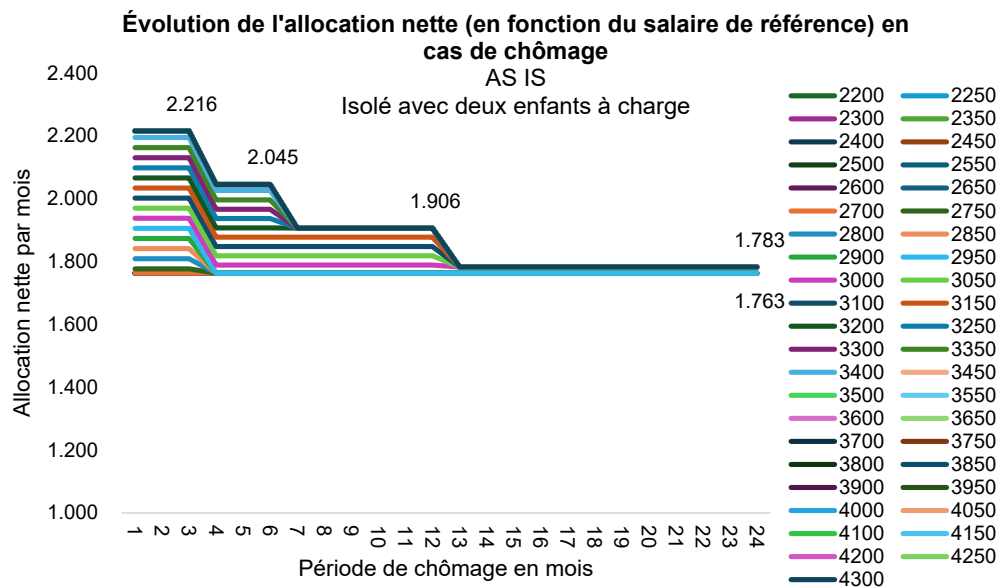
Pour un chômeur dans cette situation, à partir de l'année de revenus 2028, un changement de situation sur le marché du travail s'impose à nouveau en raison de la limitation dans le temps de son allocation : soit il peut faire appel au revenu d'intégration et disposer d'un montant exonéré dans les faits de 1.776 EUR par mois, soit il entre sur le marché du travail comme salarié et relève alors du scénario 1B ou 1Bbis (travailleur isolé avec un enfant à charge). Avec un emploi à temps plein et un salaire brut de 2.200 EUR, il s'agit d'un montant net de 2.252 EUR par mois à l'horizon 2028.

Scénario 4C: Chômeur isolé avec deux enfants à charge

Le scénario précédent est adapté afin de tenir compte de deux enfants à charge. Dans ce cas également, la réduction ordinaire est intégralement maintenue jusqu'en 2029 (à corriger avec les augmentations de la quotité du revenu exemptée d'impôt). La réduction d'impôt additionnelle est toutefois immédiatement supprimée en 2026.

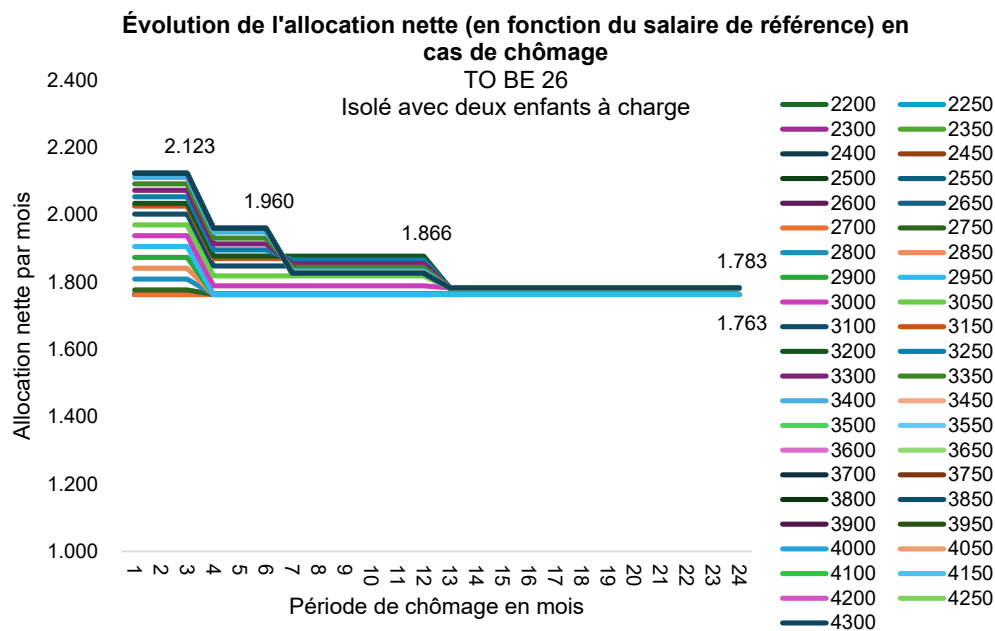
Pour ce scénario, les allocations brutes suivent la même évolution que dans le scénario précédent. Pour un aperçu des allocations brutes en fonction du salaire historique et de la période de chômage, il est donc renvoyé au premier graphique du scénario précédent (4B).

Le graphique ci-dessous montre l'évolution des allocations nettes dans la situation actuelle. La différence entre les allocations nettes et les montants bruts est négligeable. La charge d'enfants fait que l'avantage découlant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt est déjà élevé et qu'une réduction d'impôt partielle suffit pour ramener l'impôt "à répartir" à zéro. Pour le reste, la CSSS reste due.



Pour l'année de revenus 2026, la réduction d'impôt ordinaire est maintenue. Sa dégressivité est toutefois renforcée. L'impact de la réforme fiscale pour l'année de revenus 2026 se manifeste donc principalement pour les allocations les plus élevées durant la première année de chômage. La perte moyenne s'élève à 75 EUR en 2026, avec une perte maximale de 84 EUR. Pour les allocations les plus faibles et celles de la deuxième année de chômage, il n'y a aucun impact. Ces allocations restent quasi exemptées de l'impôt des personnes physiques.

En année de revenus 2027, la quotité du revenu exemptée d'impôt est augmentée, tout comme le supplément pour deux enfants à charge. Cela réduit la perte moyenne de 75 EUR par mois de 3 EUR par mois⁵.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Pour un chômeur dans cette situation, à partir de l'année de revenus 2028, un changement intervient à nouveau dans la situation sur le marché du travail en raison de la limitation dans le temps de son allocation : soit il fera appel au revenu d'intégration et bénéficiera d'un montant exempté dans les faits de 1.776 EUR par mois, soit il reprendra un emploi en tant que travailleur et relèvera alors du scénario 1C ou 1Cbis (isolé travailleur avec deux enfants à charge). Avec un emploi à temps plein et un salaire brut de 2.200 EUR, cela représente un montant net de 2.349 EUR par mois à l'horizon 2028.

Pour clarification, ce scénario peut également être interprété comme celui d'un **isolé avec un enfant handicapé à charge**, étant donné que, fiscalement, un enfant handicapé est comptabilisé double.

⁵ Étant donné qu'il s'agit ici d'allocations soumises aux anciennes règles de dégressivité, toutes les allocations en 2027 se situent dans la deuxième année (13 à 24 mois) de chômage.

Scénario 4D: Chômeur isolé avec plus de deux enfants à charge

Selon les règles actuelles de dégressivité, **l'allocation de chômage maximale** s'élève à 2.231 EUR par mois. En faisant abstraction de la dégressivité des allocations de chômage, cela correspond à un montant imposable annuel de 26.773 EUR. Dans la situation actuelle, cela génère un impôt de base (sur base annuelle) d'environ 8.261 EUR. L'impôt sur la quotité exemptée d'impôt pour un isolé chômeur avec **trois enfants** à charge s'élève à environ 7.527 EUR. Dans ce cas, la réduction d'impôt ordinaire s'élève donc à 734 EUR (= 8.261 – 7.527 EUR). Le fait qu'à partir de l'année de revenus 2026, le montant de la réduction est limité à un quart aura donc, dans ce cas, un impact plus limité que ce l'on pouvait estimer à première vue.

En 2026, le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt est augmenté, ce qui porte l'impôt sur la quotité exemptée d'impôt (y compris les suppléments) à 7.671 EUR. L'impôt "à répartir" s'élève à 590 EUR, au lieu de 734 EUR dans la situation actuelle. La réduction d'impôt — en partie suite au renforcement de la dégressivité de la réduction — diminue à 127 EUR. L'impact de la réforme fiscale en 2026 s'élève dès lors au maximum à environ 39 EUR par mois (hors taxe communale additionnelle) sur base annuelle pour les allocations les plus élevées.

Un contribuable avec une **allocation minimale** pour un isolé avec charge de famille de 1.774 EUR par mois (soit 21.288 EUR par an) a en revanche largement assez d'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt avec trois enfants à charge (env. 7.527 EUR) dans la situation actuelle pour réduire l'impôt de base (env. 6.067 EUR) à zéro. La réduction à un quart de la réduction d'impôt ordinaire et la suppression de la réduction d'impôt additionnelle n'ont donc aucun impact sur le revenu net.

Avec **quatre enfants** à charge, en revanche, l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt (env. 10.566 EUR) suffit amplement pour exonérer complètement **l'allocation de chômage maximale** d'impôt des personnes physiques. La CSSS reste toutefois due.

Cela fait qu'en cas **de plus de trois enfants** à charge, la réforme fiscale pour les années de revenus 2026 et 2027 **n'aura aucun impact négatif** sur les chômeurs isolés, et ce indépendamment du montant de l'allocation de chômage qui est soumise aux règles actuelles de dégressivité des allocations de chômage.

1.2 ALLOCATIONS SELON LES RÈGLES FUTURES DE DÉGRESSIVITÉ

Dans cette section, la combinaison de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage et de la réforme fiscale est examinée. La comparaison est toujours effectuée avec des allocations soumises aux règles actuelles de dégressivité, afin de montrer l'impact de la réforme fiscale sur celles-ci. L'impact sur le revenu net est à nouveau analysé pour un isolé sans charge d'enfants, avec un enfant à charge et avec deux enfants à charge.

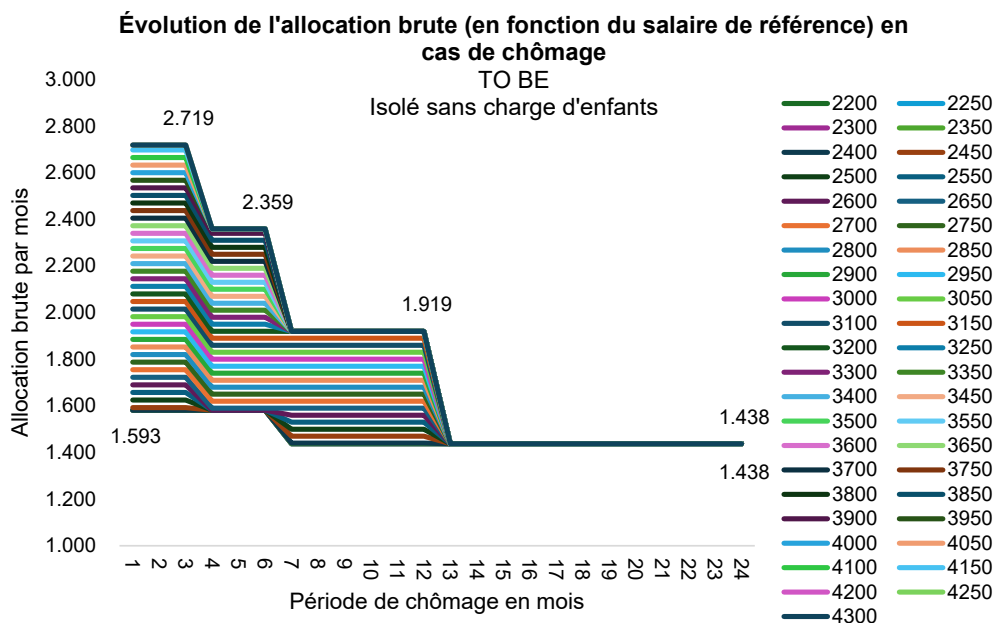
Pour assurer la comparabilité, il est fait abstraction de l'entrée en vigueur des futures règles en 2026 et on suppose que le contribuable concerné est au chômage à partir du 1^{er} janvier 2026.

Les paramètres nécessaires au calcul des allocations brutes (p.ex. taux de remplacement, plafonds salariaux et allocations minimales) se trouvent à l'annexe 4.

Scénario 4E: Chômeur isolé sans charge d'enfants

Ce premier scénario concerne un isolé sans charge d'enfants. Le graphique ci-dessous présente l'évolution du montant brut de l'allocation de chômage en fonction du salaire historique et de la période de chômage (en mois).

Le renforcement de la dégressivité durant les six premiers mois de chômage fait augmenter les allocations brutes, pour des salaires historiques jusqu'à 2.600 EUR, jusqu'au nouveau montant minimum (1.581 EUR). Les allocations les plus élevées augmentent à partir d'un salaire historique de 3.432 EUR par mois. À partir du 13^e mois, en revanche, la plupart des allocations brutes sont plus faibles, car le montant du salaire historique n'intervient plus. À ce stade, toutes les allocations brutes sont égales au montant forfaitaire de 1.438 EUR par mois.

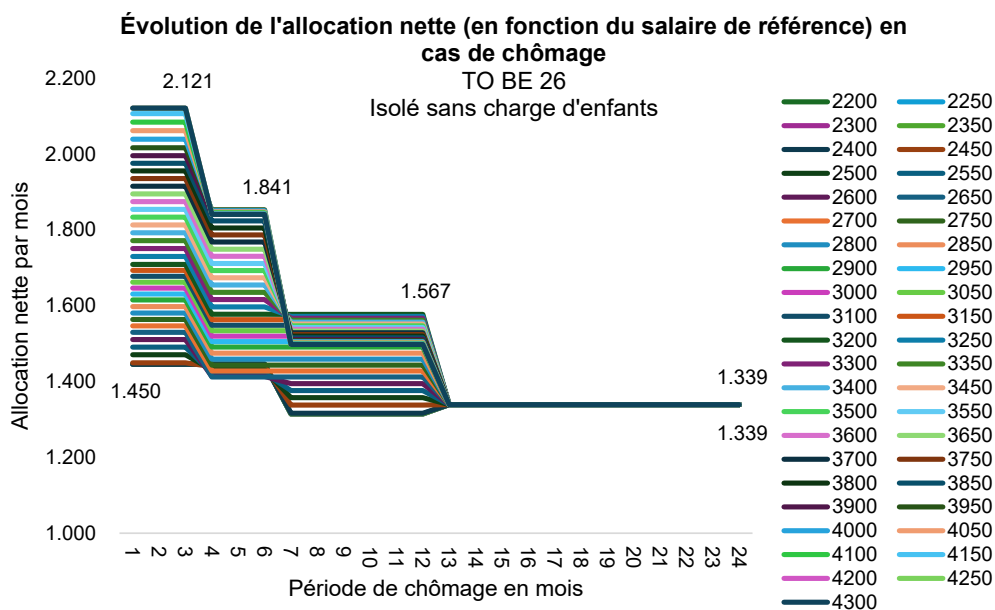


Montants exprimés en année de revenus 2025

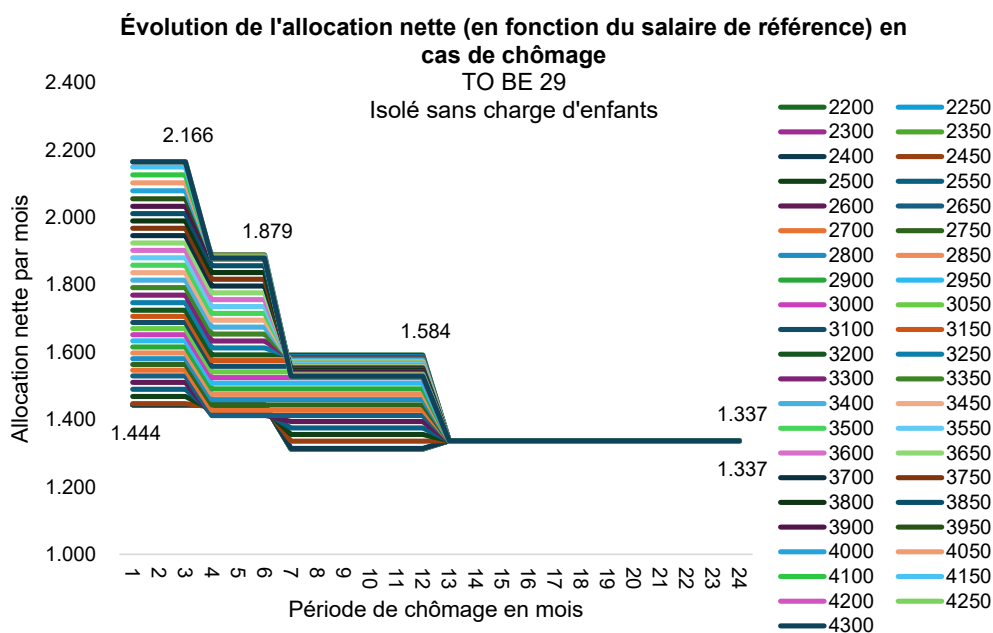
Les nouvelles règles de dégressivité applicables au montant brut de l'allocation font qu'en l'occurrence, les allocations les plus basses (pour un salaire de référence allant jusqu'à 2.600 EUR) sont en moyenne 3 % plus élevées sur base annuelle durant la première année de chômage, et 6 % plus élevées pour les allocations les plus élevées (à partir d'un salaire de référence d'environ 3.500 EUR). Au cours de la deuxième année de chômage, les allocations brutes pour les salaires de référence supérieurs à 2.600 EUR sont en moyenne 10 % plus basses. Pour les allocations les plus faibles, il n'y a aucun impact.

Le graphique ci-dessous montre l'évolution des allocations nettes pour l'année de revenus 2026, en fonction du salaire historique et de la durée du chômage (en mois), à la suite de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage et de la réforme fiscale.

En raison de l'harmonisation des allocations brutes à partir de la deuxième année de chômage, il est évident que les allocations nettes pour les chômeurs versées durant cette période sont inférieures à celles prévues sous les anciennes règles de dégressivité. Durant les trois premiers mois de chômage, les allocations nettes sont effectivement plus élevées que dans la situation actuelle. Dans les trois mois suivants, les allocations les plus faibles augmentent en net, tandis que les allocations les plus élevées diminuent légèrement. Sur une base annuelle, il est toutefois question d'une diminution : durant les douze premiers mois de chômage, les allocations sont en moyenne inférieures de 139 EUR nets par mois à celles qui seraient versées selon les règles actuelles de dégressivité (avant la réforme fiscale). Les allocations les plus basses (pour un salaire de référence allant jusqu'à environ 2.600 EUR) enregistrent une perte moyenne de 93 EUR nets par mois.



À partir de l'année de revenus 2029, la réduction d'impôt ordinaire pour les allocations de chômage sera entièrement supprimée. À cette échéance, la quotité du revenu exemptée d'impôt sera relevée de 10.910 EUR en 2025 à 13.310 EUR en 2029 (en termes monétaires de 2025). L'impact de la réforme pour l'année de revenus 2029 est présenté dans le graphique ci-dessous.

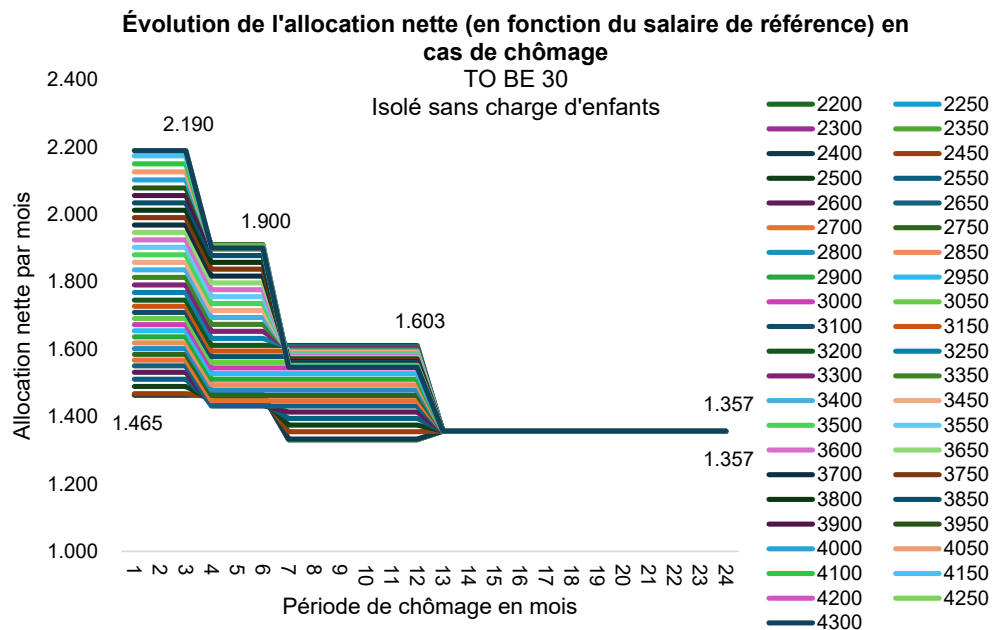


Montants exprimés en année de revenus 2025

Par rapport aux allocations dans la situation actuelle, avant la réforme fiscale et selon les règles de dégressivité en vigueur, les allocations nettes au cours de la première année de chômage s'élèvent, pour l'année de revenus 2029, en moyenne à 124 EUR de moins par mois, les allocations les plus faibles (rémunération de référence de 2.600 EUR brut) étant en moyenne inférieures de 95 EUR par mois. Pour l'année de revenus 2029, les allocations nettes au cours de la deuxième année de chômage sont en moyenne inférieures de 222 EUR par mois (100 EUR pour les allocations les plus faibles) par rapport à la situation actuelle.

Durant l'année de revenus 2030, il y aura la dernière augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. La différence d'allocations nettes par rapport à la situation actuelle s'élève alors à environ 104 EUR de moins en moyenne au cours de la première année de chômage (75 EUR de moins en moyenne pour les allocations les plus faibles) et à 202 EUR de moins par mois au cours de la deuxième année de chômage (80 EUR de moins en moyenne pour les allocations les plus faibles).

De manière générale, tant les allocations les plus élevées que les plus faibles au cours des six premiers mois de chômage seront, d'ici 2030, en moyenne nettes plus élevées qu'à l'heure actuelle, et ce en raison de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage, en tenant compte de la réforme fiscale. Les allocations versées du 7^e au 24^e mois seront, en moyenne, plus faibles.

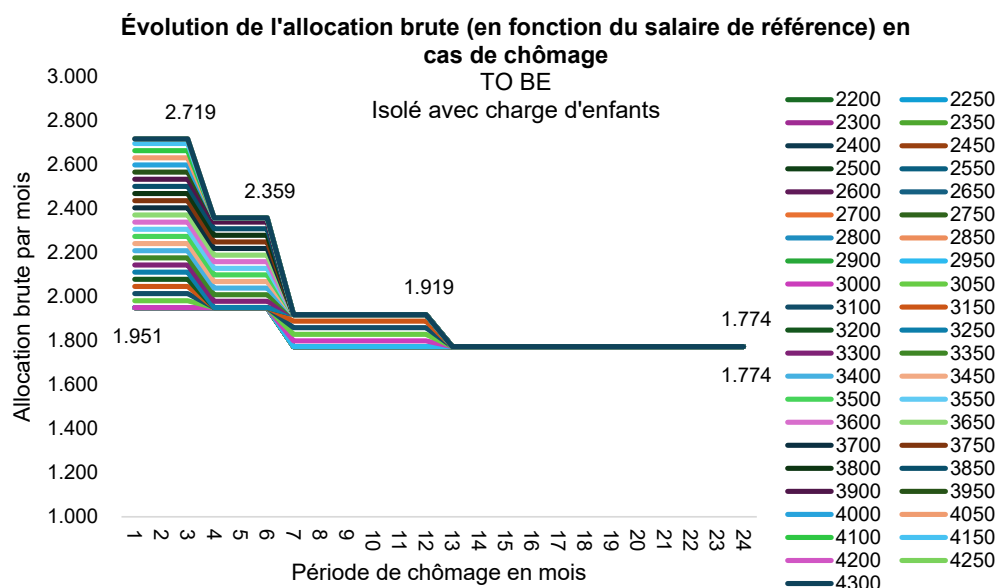


Scénario 4F: Chômeur isolé avec un enfant à charge

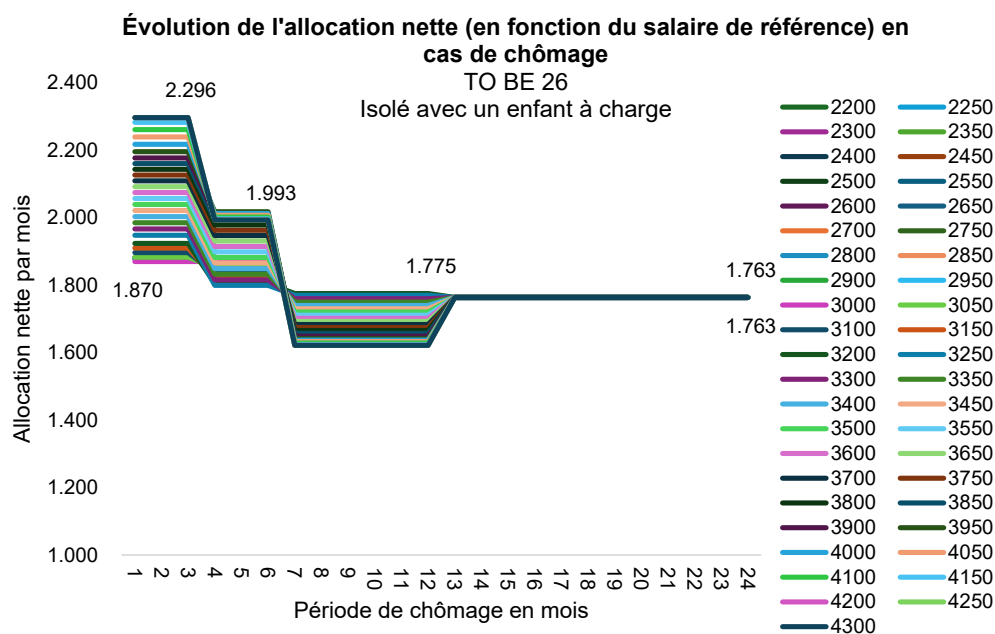
Le scénario précédent est complété avec un enfant à charge. Le graphique ci-dessous présente l'évolution du montant brut de l'allocation de chômage en fonction du salaire historique et de la durée du chômage (en nombre de mois).

Les allocations les plus élevées au cours des six premiers mois de chômage augmentent, par rapport à la situation actuelle, dans la même mesure que dans le scénario 4E. Les allocations les plus faibles augmentent davantage en raison du montant forfaitaire plus élevé en cas de charge de famille. Les allocations les plus faibles sont portées au nouveau montant forfaitaire de 1.951 EUR bruts par mois pour les chômeurs dont le salaire historique est inférieur ou égal à 3.250 EUR.

Les nouvelles règles de dégressivité applicables au montant brut de l'allocation font qu'en l'occurrence, les allocations les plus basses (pour un salaire de référence allant jusqu'à 2.600 EUR) sont, sur une base annuelle, en moyenne 5 % plus élevées durant la première année de chômage, et 6 % plus élevées pour les allocations les plus élevées (à partir d'un salaire de référence d'environ 3.500 EUR). Au cours de la deuxième année de chômage, les allocations brutes correspondant à des salaires de référence supérieurs à 2.600 EUR sont en moyenne 1 % plus basses. Pour les allocations les plus faibles, il n'y a aucun impact.



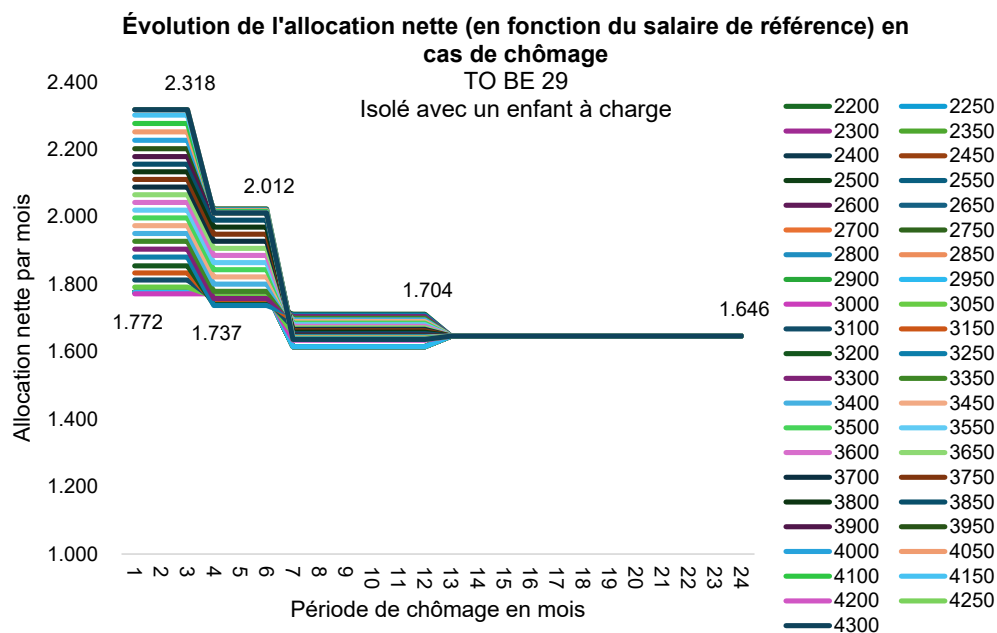
Le graphique ci-dessous présente l'évolution des allocations nettes pour l'année de revenus 2026, en fonction du salaire historique et de la durée du chômage (en nombre de mois), à la suite de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage et de la réforme fiscale.



Tout comme dans le scénario 4E, l'harmonisation des allocations brutes à partir de la deuxième année de chômage entraîne que les allocations nettes pour les chômeurs durant cette période de paiement sont inférieures à celles prévues selon les anciennes règles de dégressivité.

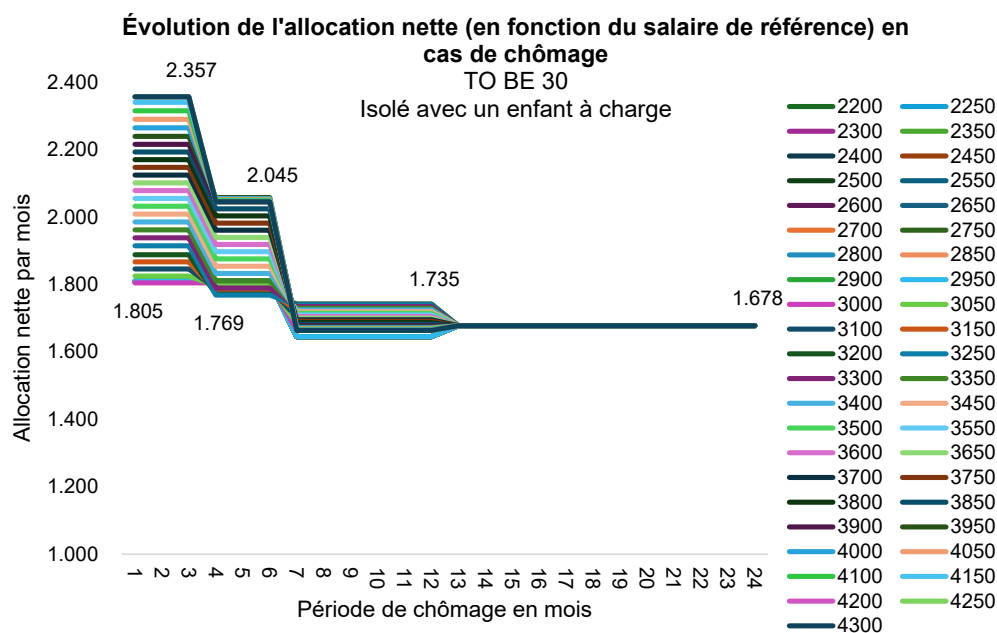
Au cours des six premiers mois de chômage, les allocations nettes sont effectivement plus élevées que dans la situation actuelle. Durant la période suivante, les allocations nettes diminuent. Sur une base annuelle, au cours des douze premiers mois de chômage, les allocations les plus faibles (jusqu'à une rémunération de référence de 2.600 EUR brut) sont en moyenne supérieures de 31 EUR nets par mois par rapport aux allocations prévues sous les règles actuelles de dégressivité. En revanche, les autres allocations (à partir d'une rémunération de référence d'environ 3.000 EUR bruts) diminuent en moyenne de 67 EUR par mois. Cela s'explique par la dégressivité renforcée de la réduction d'impôt en faveur des allocations les plus faibles. Au cours de la deuxième année de chômage également, le revenu net diminue par rapport à la situation actuelle, d'environ 19 EUR par mois.

À partir de l'année de revenus 2029, la réduction d'impôt ordinaire pour les allocations de chômage sera entièrement supprimée. À cette échéance, la quotité du revenu exemptée d'impôt sera augmentée de 10.910 EUR en 2025 à 13.310 EUR en 2029 (en termes monétaires de 2025). Le supplément pour un enfant à charge augmentera également pour atteindre 2.650 EUR. L'impact de la réforme pour l'année de revenus 2029 est présenté dans le graphique ci-dessous. Toutefois, pour les allocations les plus faibles, rien ne change.



Par rapport aux allocations dans la situation actuelle, avant la réforme fiscale et selon les règles de dégressivité en vigueur, les allocations nettes au cours de la première année de chômage s'élèvent, pour l'année de revenus 2029, en moyenne à 86 EUR de moins par mois, les allocations les plus faibles

(rémunération de référence de 2.600 EUR bruts) étant en moyenne inférieures de 68 EUR par mois. Pour l'année de revenus 2029, les allocations nettes au cours de la deuxième année de chômage sont en moyenne inférieures de 129 EUR par mois (117 EUR pour les allocations les plus faibles) par rapport à la situation actuelle.



Durant l'année de revenus 2030, il y aura la dernière augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. La différence entre les allocations nettes dans la situation actuelle s'élève alors à environ 54 EUR de moins en moyenne au cours de la première année de chômage (36 EUR de moins en moyenne pour les allocations les plus faibles) et à 98 EUR de moins par mois au cours de la deuxième année de chômage (86 EUR pour les allocations les plus faibles).

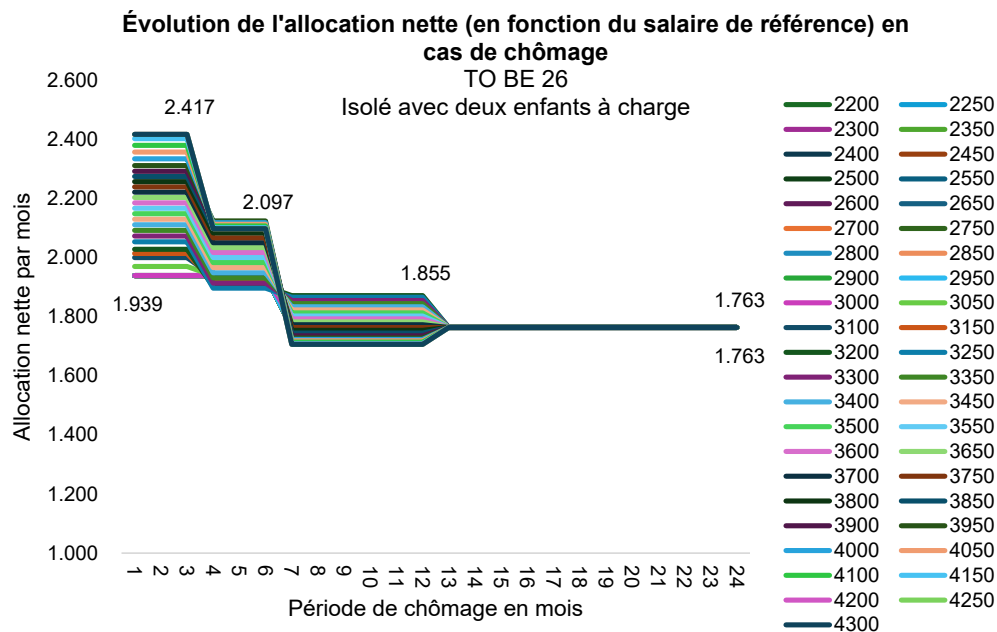
De manière générale, tant les allocations les plus élevées que les plus faibles au cours des six premiers mois de chômage seront, d'ici 2030, en moyenne nettes plus élevées qu'à l'heure actuelle, et ce en raison de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage, en tenant compte de la réforme fiscale. Les allocations versées du 7^e au 24^e mois seront, en moyenne, plus faibles.

Scénario 4G: Chômeur isolé avec deux enfants à charge

Le scénario précédent est adapté afin de tenir compte de deux enfants à charge. Dans ce cas également, la réduction d'impôt ordinaire pour allocations de chômage est entièrement maintenue jusqu'en 2029 (à corriger avec les augmentations de la quotité du revenu exemptée d'impôt). En revanche, la réduction d'impôt additionnelle est immédiatement supprimée dès 2026.

Pour ce scénario, les allocations brutes suivent la même évolution que dans le scénario précédent. Pour un aperçu des allocations brutes en fonction du salaire historique et de la durée du chômage, il est donc renvoyé au premier graphique du scénario précédent (4F).

Le graphique ci-dessous présente l'évolution des allocations nettes à partir de l'année de revenus 2026, sur la base de la future règle de dégressivité. Comme dans les scénarios précédents, les allocations des six premiers mois sont effectivement plus élevées que dans la situation actuelle. Sur une base annuelle : durant les douze premiers mois de chômage, les allocations les plus basses (pour un salaire de référence allant jusqu'à 2.600 EUR bruts) sont en moyenne de 88 EUR nets par mois supérieures aux allocations calculées selon les règles actuelles de dégressivité. Les autres allocations (à partir d'un salaire de référence d'environ 3.150 EUR bruts) connaissent toutefois une baisse moyenne de 52 EUR nets par mois. Cela résulte du renforcement de la dégressivité de la réduction d'impôt en faveur des allocations les plus faibles. Au cours de la deuxième année de chômage, le revenu net diminue également par rapport à la situation actuelle, d'environ 19 EUR nets par mois. Pour les allocations les plus basses, en revanche, il n'y a aucun changement.

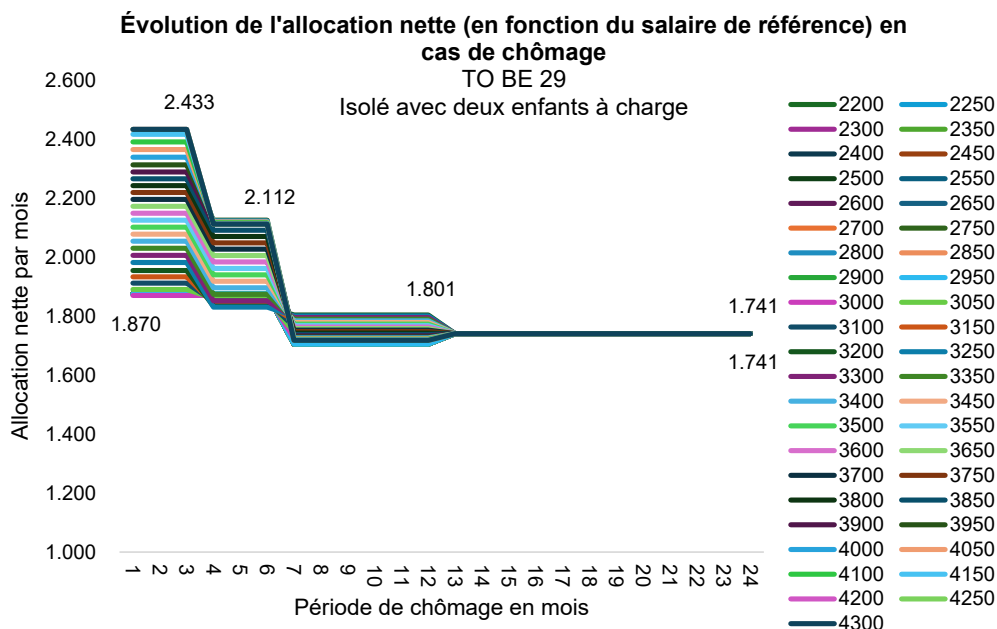


Montants exprimés en année de revenus 2025

À partir de l'année de revenus 2029, la réduction d'impôt ordinaire pour allocations de chômage sera entièrement supprimée. À cette échéance, la quotité du revenu exemptée d'impôt sera relevée de 10.910 EUR en 2025 à 13.310 EUR en 2029 (en termes monétaires de 2025). Le supplément pour deux enfants à charge augmentera également pour atteindre 5.300 EUR. L'impact de la réforme pour l'année de revenus 2029 est présenté dans le graphique ci-dessous.

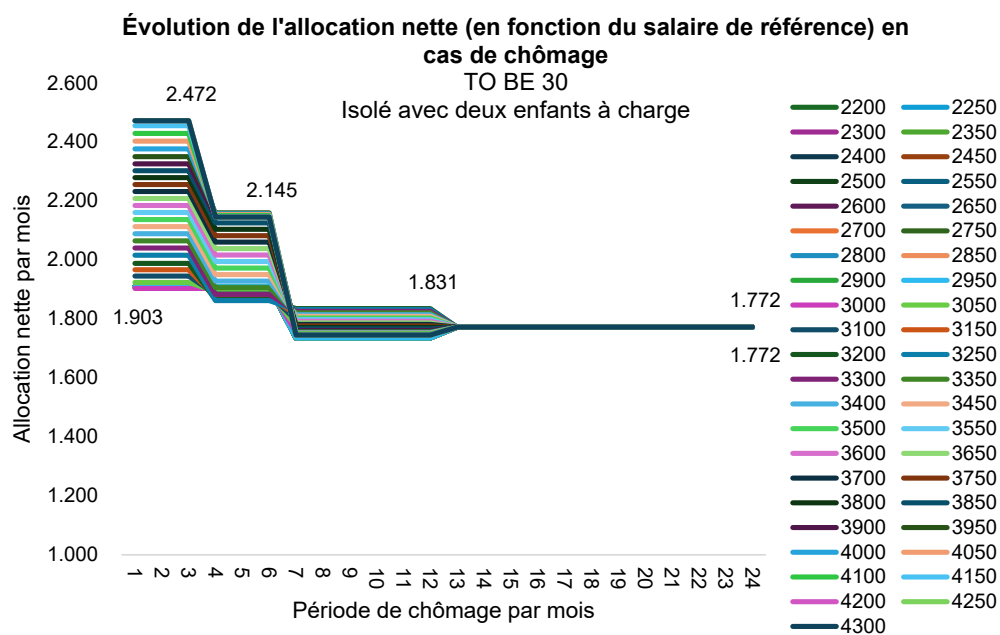
Par rapport aux allocations dans la situation actuelle, avant la réforme fiscale et selon les règles de dégressivité en vigueur, les allocations nettes au cours de la première année de chômage s'élèvent, pour l'année de revenus 2029, en moyenne à 38 EUR de moins par mois, tandis que les allocations les plus faibles (jusqu'à une rémunération de référence de 2.600 EUR brut) augmentent en moyenne de 27 EUR par mois. Pour l'année de revenus 2029, les allocations nettes au cours de la deuxième année

de chômage sont en moyenne inférieures de 35 EUR par mois (23 EUR pour les allocations les plus faibles) par rapport à la situation actuelle.



Durant l'année de revenus 2030 intervient la dernière augmentation de la quotité exemptée d'impôt. À cette date, la différence dans le montant net des allocations pour les allocations les plus basses (pour des salaires de référence jusqu'à 2.600 EUR bruts) s'élève, dans la situation actuelle, à environ 59 EUR nets de plus par mois durant la première année de chômage. Les allocations les plus élevées (à partir d'un salaire de référence d'environ 3.000 EUR bruts), en revanche, diminuent en moyenne de 42 EUR nets par mois. Dans la deuxième année de chômage, toutes les allocations augmentent : les allocations les plus basses progressent d'environ 9 EUR nets par mois, tandis que les autres allocations diminueront d'environ 11 EUR nets par mois. L'augmentation des allocations les plus basses résulte principalement de la hausse du supplément pour deux enfants à charge.

De manière générale, tant les allocations les plus élevées que les plus faibles au cours des six premiers mois de chômage seront, d'ici 2030, en moyenne nettes plus élevées qu'à l'heure actuelle, et ce en raison de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage, tout en tenant compte de la réforme fiscale. Les allocations versées du 7^e au 24^e mois seront, en moyenne, plus faibles.



Montants exprimés en année de revenus 2025

1.3 CHOMAGE TEMPORAIRE

Scénario 4D: Isolé en chômage temporaire pour force majeure

Dans ce scénario, il est dérogé à l'hypothèse selon laquelle le contribuable concerné est entièrement au chômage. Le scénario se fonde sur la question orale n° 8389 de Mme Sophie Thémont au ministre des Finances.

Le contribuable est, dans ce scénario, en situation de chômage temporaire pour force majeure pendant quatre mois. Le taux de remplacement s'élève à 65 % et le plafond salarial est fixé à 3.432 EUR (allocation maximale de 2.231 EUR). L'allocation minimale s'élève à 1.438 EUR.

Pour le calcul de l'impact, il est tenu compte tant de l'allocation de chômage perçue pendant quatre mois que du salaire perçu durant le reste de l'année. Exprimé par mois, cela correspond, pour un salaire brut de 4.500 EUR, à une allocation de 744 EUR (33 % de 2.231 EUR) et à un salaire brut de 3.000 EUR (67 % de 4.500 EUR).

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	1.897	1.882	1.884	1.900	1.924	1.943	47	2%
2.300	1.933	1.913	1.915	1.942	1.966	1.986	53	3%
2.400	1.969	1.940	1.942	1.969	1.993	2.013	44	2%
2.500	2.004	1.966	1.968	1.995	2.019	2.038	35	2%
2.600	2.032	1.993	1.995	2.021	2.044	2.064	32	2%
2.700	2.058	2.017	2.019	2.042	2.066	2.086	27	1%
2.800	2.083	2.039	2.041	2.063	2.088	2.108	24	1%
2.900	2.112	2.064	2.066	2.085	2.111	2.131	19	1%
3.000	2.141	2.091	2.093	2.114	2.142	2.162	21	1%
3.100	2.170	2.117	2.119	2.143	2.172	2.192	22	1%
3.200	2.199	2.144	2.146	2.172	2.203	2.223	24	1%
3.300	2.232	2.175	2.177	2.200	2.233	2.253	22	1%
3.400	2.274	2.217	2.220	2.229	2.264	2.284	9	0%
3.500	2.308	2.252	2.254	2.261	2.297	2.317	9	0%
3.600	2.338	2.283	2.285	2.292	2.330	2.349	11	0%
3.700	2.368	2.314	2.317	2.323	2.362	2.382	14	1%
3.800	2.391	2.344	2.346	2.353	2.392	2.411	21	1%
3.900	2.413	2.373	2.375	2.382	2.421	2.441	28	1%
4.000	2.436	2.403	2.405	2.412	2.450	2.470	34	1%
4.100	2.458	2.432	2.434	2.441	2.479	2.499	41	2%
4.200	2.482	2.461	2.463	2.470	2.509	2.529	47	2%
4.300	2.505	2.490	2.493	2.499	2.538	2.558	53	2%
4.400	2.529	2.520	2.522	2.529	2.567	2.587	58	2%
4.500	2.553	2.549	2.551	2.558	2.597	2.616	64	2%
4.600	2.577	2.578	2.581	2.587	2.626	2.646	69	3%
4.700	2.601	2.608	2.610	2.617	2.655	2.675	74	3%
4.800	2.629	2.637	2.639	2.646	2.684	2.704	75	3%
4.900	2.658	2.666	2.668	2.675	2.714	2.734	75	3%
5.000	2.686	2.695	2.697	2.705	2.743	2.763	76	3%
5.100	2.714	2.722	2.724	2.734	2.772	2.792	78	3%
5.200	2.742	2.750	2.752	2.763	2.802	2.822	80	3%
5.300	2.770	2.778	2.780	2.792	2.831	2.851	81	3%
5.400	2.797	2.805	2.808	2.822	2.860	2.880	83	3%
5.500	2.826	2.834	2.836	2.851	2.890	2.909	84	3%
6.000	2.972	2.980	2.982	3.001	3.039	3.059	87	3%
6.500	3.119	3.127	3.129	3.151	3.190	3.209	91	3%
7.000	3.257	3.265	3.267	3.293	3.332	3.352	95	3%
7.500	3.388	3.396	3.398	3.428	3.466	3.486	98	3%

Comme dans la situation actuelle, les réductions d'impôt sont accordées en fonction de la quote-part des allocations dans le revenu imposable. Pour un travailleur percevant un salaire brut de 4.500 EUR, le revenu imposable total se compose de 8.924 EUR d'allocations de chômage et de 25.365 EUR de rémunérations nettes imposables. Les réductions d'impôt sont donc accordées à concurrence de légèrement plus d'un quart. Pour un travailleur au salaire minimum, cette proportion peut atteindre un tiers. Ensuite, les réductions sont en outre diminuées en fonction de la hauteur du revenu imposable total.

À partir de l'année de revenus 2026, la plupart des travailleurs en chômage temporaire verront leur situation légèrement se dégrader. Pour les années de revenus 2027 à 2028, cette perte est limitée grâce à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Les travailleurs à bas salaire peuvent en outre bénéficier en 2026 et en 2028 d'un renforcement du bonus à l'emploi, tant social que fiscal. La réduction des charges à l'horizon 2030 permet de compenser largement la suppression des réductions d'impôt pour allocations de chômage, de sorte que le revenu net augmente pour tous les niveaux de rémunération.

Si le chômage temporaire est effectivement temporaire par nature, le travailleur bénéficiera l'année suivante de la même réduction des charges que dans le scénario 1A. Le renforcement du bonus à l'emploi, une réduction des charges importante pour les revenus les plus faibles, sera dans ce cas accordé pour une année complète.

CHAPITRE 2: PENSIONNÉS

La réduction d'impôt ordinaire pour pensions est déjà aujourd'hui limitée (voir p. 14) et la réforme fiscale prévoit à présent une limitation supplémentaire pour les pensions les plus élevées. Dans la situation actuelle, la réduction n'est accordée qu'à concurrence d'un tiers lorsque le revenu imposable atteint ou dépasse 57.560 EUR (montant pour l'année de revenus 2025). Avec la réforme fiscale, la réduction ne sera accordée qu'à hauteur d'un tiers jusqu'à un revenu imposable de 58.810 EUR. Au-delà de ce montant, la réduction sera progressivement supprimée, de sorte qu'à partir d'un revenu imposable supérieur à 70.570 EUR, aucune réduction ne sera plus octroyée.

Dans les scénarios de ce chapitre, il a été tenu compte de la cotisation INAMI et de la cotisation de solidarité telles qu'elles sont dues en 2025. Le calcul part donc de la pension brute diminuée de ces cotisations. Il est également supposé que la personne concernée ne dispose d'aucun autre revenu imposable.

Concrètement, le renforcement de la dégressivité de la réduction d'impôt ordinaire pour pensions a un impact sur les pensions d'environ 4.900 EUR et plus. À partir d'une pension de 5.880 EUR, la réduction ordinaire n'est plus accordée.

Le plafond salarial normal applicable aux travailleurs s'élevait en 2025 à 82.609 EUR. Compte tenu d'un taux de remplacement de 60 %, la pension légale maximale s'élève donc à environ 4.130 EUR (2025). Les travailleurs pensionnés ne seront dès lors pas, ou seulement faiblement, impactés. Dans le cas d'une pension de ménage, dont le montant maximal est de 5.163 EUR, l'impact reste limité. En revanche, les pensionnés qui ne sont pas soumis au plafond salarial normal subiront bel et bien un impact, en particulier ceux percevant une pension égale au plafond Wijninckx (environ 95.600 EUR par an).

Scénario 4G: Pensionné isolé

Le tableau ci-dessous donne un aperçu de l'impact sur le revenu net d'un pensionné isolé. La première colonne reprend le salaire historique. Pour les bas niveaux de rémunération, la pension brute correspond à la pension minimale. Pour les niveaux de rémunération plus élevés, le plafond Wijninckx est appliqué.

Dans un premier temps, cela implique, pour les pensions à partir de 6.025 EUR, la perte totale de la réduction d'impôt pour pensions égale à environ 740 EUR sur base annuelle (correspondant à un tiers de la réduction d'impôt ordinaire pour pensions) à partir de l'année de revenus 2026. Toutefois, l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt compense largement cette perte à l'horizon 2030.

Les pensions comprises entre 3.000 EUR et 5.700 EUR enregistrent la plus forte progression, avec en moyenne 31 EUR par mois d'ici 2030. Cela résulte de la neutralisation imparfaite de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Pour les pensions les plus faibles (moins d'environ 2.400 EUR par mois), qui sont peu ou pas soumises à la dégressivité de la réduction d'impôt ordinaire, rien ne change.

Il convient de noter que le renforcement de la dégressivité pour les pensions plus élevées et la suppression de la réduction d'impôt ordinaire pour les pensions empêchent précisément que l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt (avantage de + 823 EUR hors taxe communale additionnelle) ne se répercute pleinement sur ces pensions élevées. Dans le cas contraire, près de 90 % de la baisse de la réduction des charges résultant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt leur resterait attribuée.

Montants exprimés en année de revenus 2025

REVENU DE RÉF.	PENSION BRUTE	AS IS	TO BE				Différence	
			2026	2027	2028	2029		
							ABS	REL
2.200	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	0	0%
2.250	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	0	0%
2.500	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	0	0%
2.750	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	0	0%
3.000	1.809	1.726	1.726	1.726	1.726	1.725	0	0%
3.250	1.950	1.799	1.799	1.799	1.799	1.799	0	0%
3.500	2.100	1.844	1.844	1.844	1.844	1.844	0	0%
3.750	2.250	1.913	1.913	1.913	1.913	1.913	0	0%
4.000	2.400	1.988	1.988	1.988	1.988	1.988	0	0%
4.250	2.550	2.060	2.060	2.060	2.060	2.060	1	0%
4.500	2.700	2.127	2.127	2.127	2.128	2.130	4	0%
4.750	2.850	2.194	2.195	2.195	2.195	2.199	7	0%
5.000	3.000	2.261	2.262	2.262	2.263	2.268	10	0%
5.250	3.150	2.328	2.329	2.330	2.331	2.337	13	1%
5.500	3.300	2.378	2.379	2.380	2.381	2.389	15	1%
5.750	3.450	2.438	2.440	2.441	2.442	2.451	18	1%
6.000	3.600	2.498	2.500	2.501	2.502	2.513	21	1%
6.250	3.750	2.561	2.564	2.565	2.566	2.578	23	1%
6.500	3.900	2.627	2.630	2.631	2.632	2.646	26	1%
6.750	4.050	2.693	2.696	2.697	2.699	2.714	29	1%
7.000	4.200	2.758	2.762	2.763	2.765	2.782	32	1%
7.250	4.350	2.824	2.828	2.829	2.831	2.849	35	1%
7.500	4.500	2.884	2.889	2.890	2.892	2.912	38	1%
7.750	4.650	2.943	2.947	2.948	2.951	2.972	41	1%
8.000	4.800	3.001	3.005	3.007	3.010	3.032	44	1%
8.250	4.950	3.059	3.064	3.065	3.068	3.093	46	2%
8.500	5.100	3.118	3.123	3.125	3.128	3.154	49	2%
8.750	5.250	3.184	3.185	3.187	3.190	3.217	46	1%
9.000	5.400	3.250	3.242	3.244	3.247	3.276	40	1%
9.250	5.550	3.316	3.299	3.301	3.304	3.334	34	1%
9.500	5.700	3.381	3.356	3.357	3.361	3.393	28	1%
10.000	6.000	3.513	3.469	3.471	3.475	3.511	16	0%
11.000	6.600	3.777	3.719	3.721	3.726	3.764	7	0%
12.000	7.200	4.040	3.982	3.985	3.989	4.028	7	0%
13.000	7.800	4.304	4.246	4.248	4.253	4.291	7	0%
14.000	8.292	4.520	4.462	4.464	4.469	4.507	7	0%
15.000	8.292	4.520	4.462	4.464	4.469	4.507	7	0%
20.000	8.292	4.520	4.462	4.464	4.469	4.507	7	0%

L'évolution du montant net de la pension dépendra en réalité fortement d'autres mesures décidées par le gouvernement. Le tableau ci-dessous présente l'évolution des pensions nettes, en tenant compte de l'application du gel du plafond Wijjinckx (jusqu'au 1^{er} janvier 2030) et de l'indexation en centimes en 2027 et 2028 (indexation de 2 % avec un maximum de +40 EUR bruts par mois).

L'indexation en centimes a un impact sur les pensionnés ayant un salaire brut historique d'environ 3.250 EUR ou plus, tandis que le gel du plafond Wijjinckx concerne les salaires bruts historiques supérieurs à 13.000 EUR par mois.

L'application combinée de ces deux mesures, avec la réforme fiscale, fait qu'à l'horizon 2030 la plupart des pensions augmenteront d'environ 10 %. Une partie de l'avantage que les pensions les plus élevées — telles que présentées ci-dessus — auraient perçu par rapport aux pensions les plus faibles est compensée par le gel temporaire du plafond Wijjinckx. De ce fait, les pensions les plus basses progressent en termes absolus davantage que les pensions les plus élevées.

Montants exprimés en tenant compte des prévisions d'inflation du Bureau du Plan.

REVENU DE RÉF.	AS IS						Différence	
	2026	2027	2028	2029	2030		ABS	REL
2.200	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906	181	10%
2.250	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906	181	10%
2.500	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906	181	10%
2.750	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906	181	10%
3.000	1.726	1.764	1.797	1.836	1.872	1.906	181	10%
3.250	1.799	1.838	1.873	1.914	1.951	1.987	188	10%
3.500	1.844	1.885	1.921	1.962	2.000	2.037	193	10%
3.750	1.913	1.955	1.989	2.029	2.068	2.107	194	10%
4.000	1.988	2.031	2.066	2.105	2.146	2.186	198	10%
4.250	2.060	2.105	2.140	2.181	2.223	2.265	205	10%
4.500	2.127	2.174	2.209	2.250	2.295	2.339	212	10%
4.750	2.194	2.243	2.278	2.319	2.367	2.413	220	10%
5.000	2.261	2.311	2.347	2.388	2.439	2.488	227	10%
5.250	2.328	2.380	2.415	2.457	2.511	2.562	234	10%
5.500	2.378	2.431	2.473	2.520	2.578	2.630	253	11%
5.750	2.438	2.493	2.528	2.570	2.629	2.683	245	10%
6.000	2.498	2.554	2.596	2.638	2.700	2.756	259	10%
6.250	2.561	2.619	2.655	2.696	2.761	2.820	258	10%
6.500	2.627	2.687	2.722	2.764	2.832	2.893	266	10%
6.750	2.693	2.754	2.789	2.831	2.902	2.965	273	10%
7.000	2.758	2.821	2.857	2.899	2.973	3.038	280	10%
7.250	2.824	2.889	2.924	2.967	3.043	3.111	287	10%
7.500	2.884	2.952	2.989	3.034	3.114	3.184	299	10%
7.750	2.943	3.011	3.049	3.095	3.177	3.248	306	10%
8.000	3.001	3.071	3.109	3.155	3.240	3.313	313	10%
8.250	3.059	3.130	3.168	3.215	3.302	3.378	319	10%
8.500	3.118	3.190	3.228	3.275	3.365	3.443	325	10%
8.750	3.184	3.255	3.292	3.335	3.429	3.509	325	10%
9.000	3.250	3.313	3.351	3.400	3.494	3.575	326	10%
9.250	3.316	3.370	3.409	3.458	3.556	3.639	323	10%
9.500	3.381	3.428	3.467	3.516	3.617	3.702	321	9%
10.000	3.513	3.544	3.583	3.633	3.740	3.830	316	9%
11.000	3.777	3.797	3.832	3.875	3.993	4.092	315	8%
12.000	4.040	4.066	4.101	4.144	4.267	4.371	331	8%
13.000	4.304	4.335	4.370	4.412	4.541	4.651	347	8%
14.000	4.520	4.482	4.499	4.525	4.583	4.694	174	4%
15.000	4.520	4.482	4.499	4.525	4.583	4.694	174	4%
20.000	4.520	4.482	4.499	4.525	4.583	4.694	174	4%

PARTIE 6: QUOTIENT CONJUGAL

Comme déjà mentionné dans la description des mesures figurant à la partie 1, le quotient conjugal sera progressivement réduit, selon des modalités différentes en fonction de l'âge des deux partenaires. Si aucun des deux partenaires n'a atteint l'âge de 66 ans (à partir de l'année de revenus 2030 : 67 ans), le montant maximum du quotient conjugal sera réduit de moitié d'ici l'année de revenus 2029. Dans le cas contraire, le montant maximum sera progressivement ramené à zéro. Ces situations sont examinées respectivement aux chapitres 1 et 2.

En principe, il est possible qu'un couple de non-pensionnés bascule d'un régime à l'autre durant la période transitoire jusqu'à l'année de revenus 2029. Dans ce cas, le revenu net augmentera de nouveau.

L'impact de la réduction progressive du montant maximum du quotient conjugal dépend fortement de la hauteur et de la composition du revenu du ménage. Tout d'abord, la quote-part du partenaire ayant le revenu professionnel le plus faible (ci-après « Partenaire 2 ») doit représenter moins de 30 % du revenu professionnel total du ménage. Un ménage dans lequel les deux partenaires disposent uniquement d'un faible revenu ne peut donc pas (pleinement) bénéficier du quotient conjugal. En outre, le quotient conjugal n'est pas appliqué si le revenu du Partenaire 2 atteint ou dépasse le montant maximum du quotient conjugal. Cela implique que le quotient conjugal ne joue que dans les situations où le second partenaire dispose d'un revenu limité et où l'écart entre les revenus des deux partenaires est important.

Dans les chapitres suivants, l'analyse partira systématiquement de **l'impact brut** de la réduction progressive du quotient conjugal, avant de présenter **l'impact net** de l'ensemble de la réforme fiscale. **L'impact brut reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.**

En effet, dans la législation actuelle, les couples peuvent effectuer deux transferts fiscaux, qui, dans une certaine mesure, interagissent :

- **l'application du quotient conjugal**, c'est-à-dire le transfert fiscal de revenus imposables, est appliqué lorsque les revenus du Partenaire 2 représentent moins de 30 % du montant total des revenus du ménage.
Dans la situation actuelle, 30 % des revenus du ménage peuvent être transférés au Partenaire 2, avec un montant maximum de 13.460 EUR. Ce montant est réduit par la réforme fiscale.
- **le transfert du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt**, qui est appliqué lorsque, après l'application du quotient conjugal, le Partenaire 2 dispose d'un revenu imposable inférieur au montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

La différence entre ce montant de base et le revenu imposable du Partenaire 2 peut être transférée au Partenaire 1. Le montant maximum transférable correspond au montant intégral de la quotité du revenu exemptée d'impôt. Le revenu imposable pris en considération est toutefois celui calculé après l'application du quotient conjugal.

Cette possibilité de transfert demeure inchangée, de sorte que la réduction du quotient conjugal est automatiquement entièrement ou partiellement compensée par le second transfert fiscal. De plus, le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt est progressivement relevé, ce qui permet le transfert d'un montant plus important.

CHAPITRE 1: NON PENSIONNÉS

Pour illustrer l'impact de la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal pour les non pensionnés, différents scénarios sont élaborés en fonction de la situation du Partenaire 2 sur le marché du travail. Plusieurs configurations sont possibles. Afin de fournir une indication claire, on part d'un scénario de base dans lequel le partenaire ayant le revenu professionnel le plus élevé (ci-après « Partenaire 1 ») travaille à temps plein pour différents niveaux de rémunération. Pour le second partenaire, sont envisagées les situations suivantes : **activité professionnelle, au treizième mois de chômage**, et **absence totale de revenus propres**. Pour ce qui concerne le chômage, il est fait abstraction, dans ce scénario, de la dégressivité des allocations.

Aucun scénario n'a été retenu dans lequel le second partenaire travaille à temps plein. En effet, si ce partenaire travaille au salaire minimum, son revenu imposable (environ 19.413 EUR) dépasse déjà le montant maximum du quotient conjugal (13.460 EUR). Ce n'est qu'en cas d'occupation inférieure à 80 % que le revenu devient inférieur au montant maximum du quotient conjugal, rendant ainsi un transfert éventuel possible. Avec un salaire brut d'environ 2.800 EUR, le quotient conjugal s'applique à partir d'un taux d'occupation d'environ trois cinquièmes.

Pour les scénarios dans lesquels le second partenaire est salarié, un scénario est donc retenu dans lequel il travaille à mi-temps au salaire minimum. Dans ce cas, le revenu imposable s'élève à environ 8.870 EUR⁶.

Chaque scénario se base dans un premier temps sur un couple sans enfants à charge, lequel est complété dans le scénario suivant afin de tenir compte de la présence de deux enfants à charge.

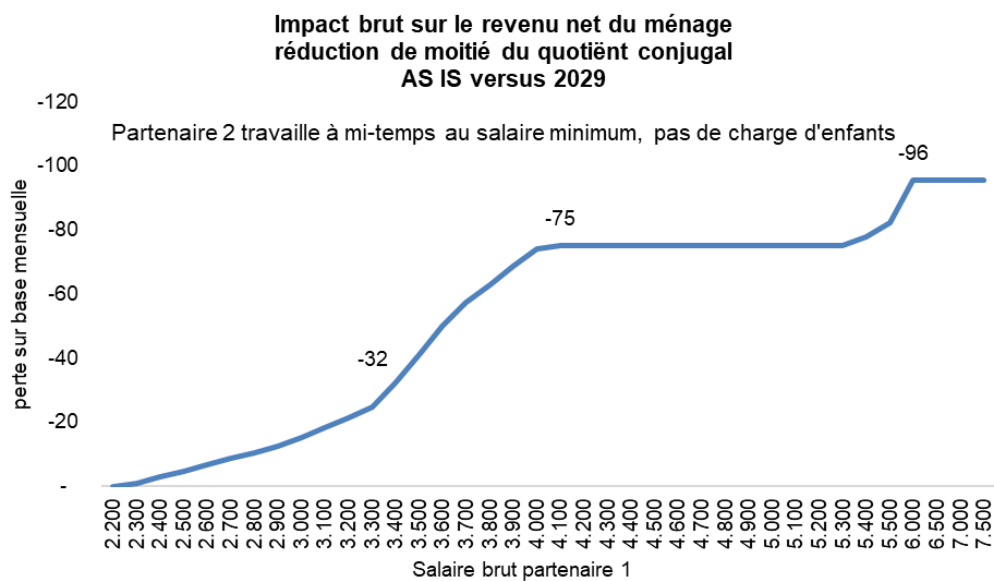
⁶ Après déduction des frais professionnels forfaitaires (30%).

Scénario 5A: Le deuxième partenaire est employé à mi-temps sans charge d'enfants

Le graphique ci-dessous présente l'impact brut sur le revenu net du ménage pour un travailleur à temps plein dont le partenaire travaille à **mi-temps au salaire minimum**. L'impact net, intégrant également l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, la réforme de la CSSS et le renforcement du bonus à l'emploi, est repris dans le tableau suivant.

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « de manière isolée ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.

La réduction de moitié du quotient conjugal d'ici 2029 exerce déjà un impact — bien que limité à moins de 2 EUR par mois — dès que le Partenaire 1 perçoit un salaire brut d'au moins 2.300 EUR. Pour les salaires bruts compris entre 2.300 EUR et 3.300 EUR, la perte moyenne s'élève à 12 EUR par mois. Cette perte augmente progressivement pour atteindre près de 75 EUR par mois à partir d'un salaire brut de 4.100 EUR. La perte maximale est d'environ 96 EUR par mois pour un salaire brut de 6.000 EUR ou plus. Cette évolution s'explique par l'augmentation de la perte en fonction du taux marginal applicable au revenu non transféré du Partenaire 1.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Le tableau ci-dessous présente l'impact net de l'ensemble de la réforme fiscale pour le couple dans ce scénario. Dans tous les cas, l'impact net à l'horizon 2030 est positif. Comme dans les scénarios précédents où les couples disposent d'un même revenu, il apparaît que les ménages ayant les revenus les plus faibles sont ceux qui enregistrent la plus forte progression. **Jusqu'à un salaire brut de 2 800 EUR, l'augmentation moyenne** du revenu net du ménage atteint **266 EUR par mois** à l'horizon 2030. L'augmentation moyenne pour l'ensemble des niveaux de rémunération dans ce scénario s'élève à **183 EUR par mois** à l'horizon 2030.

Il convient de noter que le gain est en moyenne plus élevé que dans le scénario 2A (couples ayant le même revenu), en raison de la hausse du salaire minimum (net) (voir partie 2).

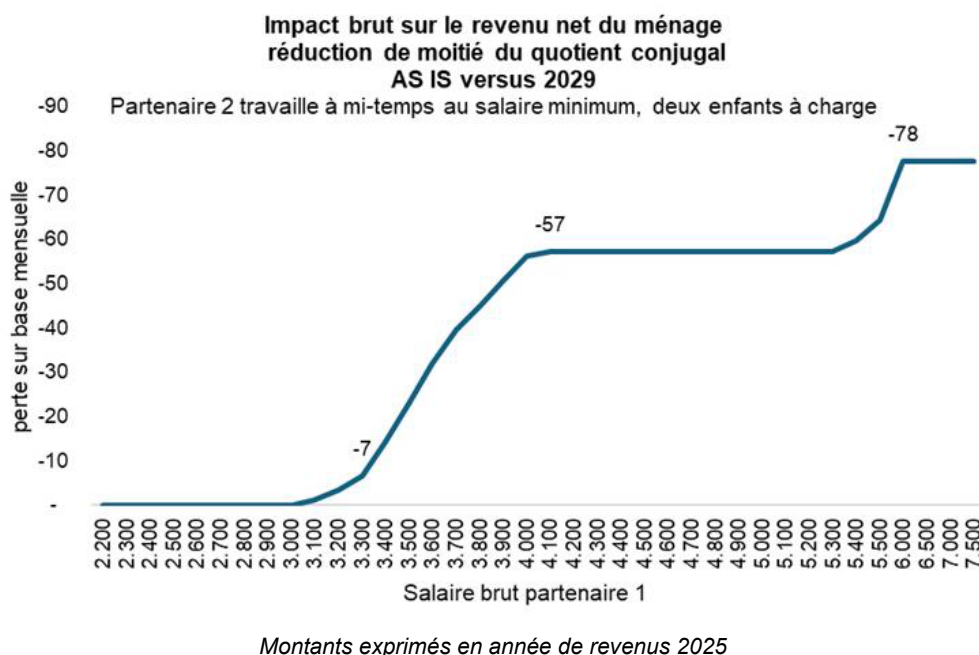
Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	3.197	3.260	3.265	3.320	3.402	3.465	268	8%
2.300	3.218	3.281	3.286	3.354	3.437	3.500	282	9%
2.400	3.239	3.299	3.305	3.369	3.451	3.515	276	9%
2.500	3.260	3.318	3.323	3.384	3.466	3.530	270	8%
2.600	3.281	3.336	3.342	3.399	3.481	3.545	263	8%
2.700	3.303	3.355	3.360	3.414	3.496	3.559	257	8%
2.800	3.326	3.373	3.378	3.429	3.511	3.574	249	7%
2.900	3.355	3.397	3.401	3.446	3.528	3.591	237	7%
3.000	3.384	3.424	3.425	3.473	3.555	3.619	235	7%
3.100	3.414	3.450	3.449	3.501	3.583	3.647	233	7%
3.200	3.444	3.476	3.473	3.529	3.611	3.674	231	7%
3.300	3.480	3.510	3.504	3.556	3.638	3.702	222	6%
3.400	3.533	3.563	3.553	3.580	3.663	3.726	193	5%
3.500	3.586	3.614	3.598	3.620	3.702	3.765	180	5%
3.600	3.638	3.662	3.642	3.664	3.746	3.809	171	5%
3.700	3.690	3.706	3.686	3.708	3.790	3.853	163	4%
3.800	3.740	3.750	3.730	3.752	3.834	3.897	158	4%
3.900	3.789	3.794	3.774	3.796	3.878	3.941	152	4%
4.000	3.839	3.838	3.818	3.840	3.922	3.985	147	4%
4.100	3.884	3.882	3.862	3.884	3.966	4.029	146	4%
4.200	3.928	3.926	3.906	3.927	4.010	4.073	146	4%
4.300	3.971	3.970	3.950	3.971	4.054	4.117	146	4%
4.400	4.015	4.014	3.994	4.015	4.097	4.161	146	4%
4.500	4.059	4.058	4.038	4.059	4.141	4.205	146	4%
4.600	4.103	4.102	4.082	4.104	4.186	4.249	146	4%
4.700	4.147	4.146	4.126	4.149	4.231	4.294	147	4%
4.800	4.191	4.190	4.170	4.194	4.276	4.339	148	4%
4.900	4.235	4.234	4.214	4.239	4.321	4.385	149	4%
5.000	4.279	4.278	4.258	4.284	4.366	4.430	151	4%
5.100	4.323	4.322	4.301	4.329	4.411	4.475	152	4%
5.200	4.367	4.366	4.345	4.374	4.456	4.520	153	3%
5.300	4.411	4.409	4.389	4.419	4.501	4.565	154	3%
5.400	4.455	4.453	4.433	4.462	4.544	4.607	153	3%
5.500	4.499	4.498	4.475	4.502	4.584	4.648	149	3%
6.000	4.714	4.705	4.677	4.704	4.786	4.850	136	3%
6.500	4.916	4.907	4.880	4.906	4.989	5.052	136	3%
7.000	5.117	5.108	5.080	5.109	5.191	5.254	137	3%
7.500	5.313	5.304	5.276	5.311	5.393	5.456	143	3%

Scénario 5B: Le deuxième partenaire est employé à mi-temps avec deux enfants à charge

Le scénario précédent est complété avec deux enfants à charge. Le graphique ci-dessous présente tout d'abord l'impact brut de la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal. Le transfert d'une partie de la quotité du revenu exemptée d'impôt, combiné avec la charge d'enfants, fait que l'impact est dans ce cas plus limité.

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « de manière isolée ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.



Le tableau ci-dessous présente l'impact net de la réforme fiscale. Conformément aux scénarios précédents, il apparaît que les ménages ayant les revenus les plus faibles sont ceux qui enregistrent la plus forte progression. **Jusqu'à un salaire brut de 2.800 EUR, l'augmentation moyenne** du revenu net du ménage atteint **296 EUR par mois** à l'horizon 2030. L'augmentation moyenne pour l'ensemble des niveaux de rémunération dans ce scénario s'élève à **233 EUR par mois** à l'horizon 2030. Par rapport au scénario précédent, les couples progressent davantage dans ce cas-ci, en raison de l'augmentation du supplément pour deux enfants à charge.

Pour les ménages aux revenus les plus faibles (jusqu'à environ 2.800 EUR bruts), la réduction des charges est en partie convertie en un crédit d'impôt pour enfants à charge (pouvant atteindre 550 EUR par enfant). Cela explique l'augmentation légèrement inégale, en termes relatifs, observée pour ces ménages.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	3.350	3.418	3.426	3.483	3.585	3.601	251	7%
2.300	3.369	3.439	3.446	3.518	3.622	3.669	300	9%
2.400	3.388	3.455	3.463	3.533	3.639	3.698	310	9%
2.500	3.408	3.472	3.479	3.548	3.655	3.715	307	9%
2.600	3.427	3.488	3.496	3.563	3.670	3.731	304	9%
2.700	3.446	3.505	3.512	3.577	3.685	3.748	302	9%
2.800	3.467	3.521	3.529	3.592	3.700	3.763	296	9%
2.900	3.494	3.543	3.551	3.609	3.717	3.780	286	8%
3.000	3.521	3.568	3.576	3.637	3.745	3.808	287	8%
3.100	3.549	3.592	3.600	3.665	3.772	3.836	287	8%
3.200	3.578	3.616	3.624	3.692	3.800	3.863	285	8%
3.300	3.614	3.647	3.655	3.720	3.827	3.891	276	8%
3.400	3.667	3.700	3.704	3.744	3.852	3.915	248	7%
3.500	3.720	3.751	3.749	3.784	3.891	3.955	235	6%
3.600	3.773	3.800	3.793	3.828	3.935	3.998	226	6%
3.700	3.824	3.843	3.837	3.871	3.979	4.042	218	6%
3.800	3.874	3.887	3.881	3.915	4.023	4.086	213	5%
3.900	3.923	3.931	3.925	3.959	4.067	4.130	207	5%
4.000	3.973	3.975	3.969	4.003	4.111	4.174	201	5%
4.100	4.018	4.019	4.013	4.047	4.155	4.218	200	5%
4.200	4.062	4.063	4.057	4.091	4.199	4.262	200	5%
4.300	4.106	4.107	4.101	4.135	4.243	4.306	200	5%
4.400	4.150	4.151	4.145	4.179	4.287	4.350	200	5%
4.500	4.194	4.195	4.189	4.223	4.330	4.394	200	5%
4.600	4.238	4.239	4.233	4.267	4.375	4.438	201	5%
4.700	4.281	4.283	4.277	4.313	4.420	4.483	202	5%
4.800	4.325	4.327	4.320	4.358	4.465	4.529	203	5%
4.900	4.369	4.371	4.364	4.403	4.510	4.574	204	5%
5.000	4.413	4.415	4.408	4.448	4.555	4.619	205	5%
5.100	4.457	4.459	4.452	4.493	4.600	4.664	206	5%
5.200	4.501	4.503	4.496	4.538	4.645	4.709	208	5%
5.300	4.545	4.547	4.540	4.583	4.690	4.754	209	5%
5.400	4.589	4.591	4.584	4.626	4.733	4.796	207	5%
5.500	4.633	4.635	4.626	4.666	4.773	4.837	204	4%
6.000	4.849	4.842	4.828	4.868	4.975	5.039	190	4%
6.500	5.051	5.044	5.030	5.070	5.178	5.241	190	4%
7.000	5.251	5.245	5.231	5.272	5.380	5.443	192	4%
7.500	5.448	5.441	5.427	5.474	5.582	5.645	198	4%

Scénario 5C: Le deuxième partenaire est chômeur sans charge d'enfants

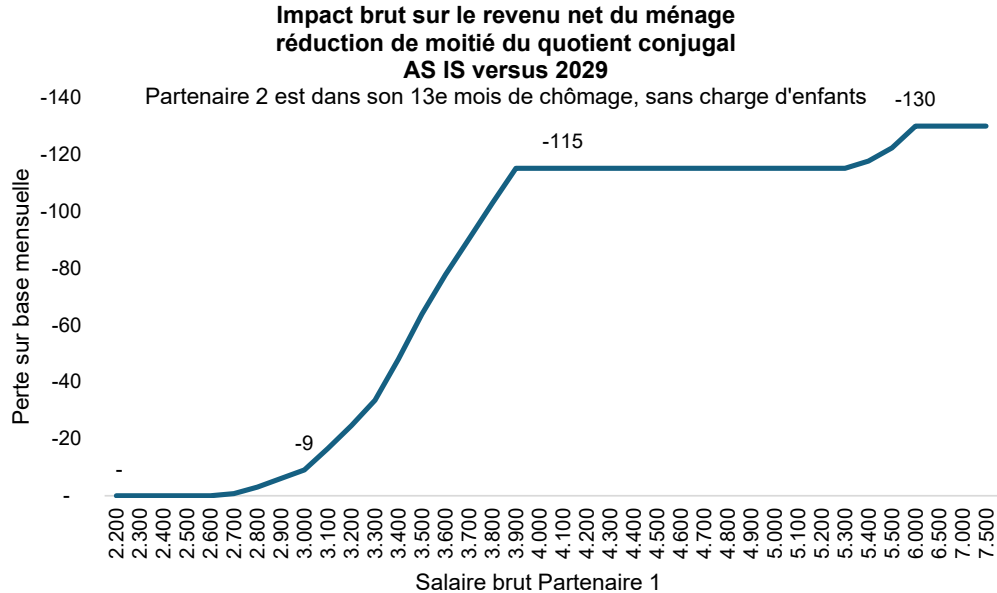
Dans ce scénario, différentes mesures de la réforme fiscale sont intégrées dans l'impact net. D'une part, la réduction des charges résultant de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt, de la réforme de la CSSS et du renforcement du bonus à l'emploi. D'autre part, en plus de la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal, la suppression progressive des réductions d'impôt pour allocations de chômage à l'horizon 2029 est également prise en compte dans l'analyse.

Pour rappel, durant la période transitoire 2026-2028, la réduction ordinaire pour allocations de chômage n'est accordée qu'à concurrence d'un quart. La réduction d'impôt additionnelle est supprimée dès 2026.

Dans ce scénario, le Partenaire 2 perçoit une allocation de chômage de 845 EUR. Le salaire de référence correspond au salaire minimum et le taux de remplacement s'élève à 40 %.

En ce qui concerne la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal, le graphique ci-dessous présente l'impact brut. L'impact est plus important pour les ménages dans lesquels le revenu de Partenaire 1 est sensiblement plus élevé que l'allocation de chômage de Partenaire 2. Un impact est observable dès que le salaire brut de Partenaire 1 dépasse 2.700 EUR et augmente quasi linéairement jusqu'à environ 115 EUR pour un salaire brut de 3.900 EUR. Pour un salaire brut de 6.000 EUR, la perte atteint le montant maximum de 130 EUR par mois.

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « de manière isolée ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Le tableau ci-dessous présente l'impact net de la réforme fiscale. Comme démontré dans les scénarios précédents, la suppression des réductions d'impôt pour allocations de chômage, combinée à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt à l'horizon de l'année de revenus 2030, a un impact limité — et même positif — sur le revenu net du ménage. Comme l'illustre le graphique ci-dessus, la réforme du quotient conjugal a un impact limité pour les ménages aux revenus les plus faibles. Dans ces cas, la réforme se traduit largement par un effet positif à l'horizon 2030. Pour les ménages à revenus plus élevés, l'impact reste positif, mais une partie de la réductions des charges est neutralisée.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.889	2.938	2.943	2.984	3.058	3.121	232	8%
2.300	2.909	2.958	2.963	3.019	3.093	3.156	247	9%
2.400	2.928	2.975	2.980	3.034	3.107	3.171	243	8%
2.500	2.947	2.991	2.996	3.049	3.122	3.186	238	8%
2.600	2.967	3.008	3.013	3.064	3.137	3.201	234	8%
2.700	2.987	3.025	3.029	3.079	3.152	3.215	229	8%
2.800	3.010	3.044	3.046	3.093	3.167	3.230	220	7%
2.900	3.040	3.068	3.068	3.110	3.184	3.247	207	7%
3.000	3.070	3.094	3.093	3.138	3.212	3.275	205	7%
3.100	3.104	3.121	3.117	3.166	3.239	3.303	198	6%
3.200	3.139	3.149	3.141	3.193	3.267	3.330	191	6%
3.300	3.181	3.189	3.172	3.221	3.294	3.358	177	6%
3.400	3.241	3.244	3.217	3.245	3.319	3.382	141	4%
3.500	3.301	3.292	3.261	3.285	3.358	3.422	121	4%
3.600	3.358	3.336	3.305	3.329	3.402	3.465	107	3%
3.700	3.415	3.380	3.349	3.373	3.446	3.509	95	3%
3.800	3.471	3.424	3.393	3.416	3.490	3.553	82	2%
3.900	3.528	3.468	3.437	3.460	3.534	3.597	70	2%
4.000	3.572	3.512	3.481	3.504	3.578	3.641	70	2%
4.100	3.616	3.556	3.525	3.548	3.622	3.685	70	2%
4.200	3.659	3.600	3.569	3.592	3.666	3.729	70	2%
4.300	3.703	3.644	3.613	3.636	3.710	3.773	70	2%
4.400	3.747	3.688	3.657	3.680	3.754	3.817	70	2%
4.500	3.791	3.732	3.701	3.724	3.797	3.861	70	2%
4.600	3.835	3.776	3.745	3.768	3.842	3.905	70	2%
4.700	3.879	3.820	3.789	3.814	3.887	3.950	71	2%
4.800	3.923	3.864	3.833	3.859	3.932	3.996	72	2%
4.900	3.967	3.908	3.877	3.904	3.977	4.041	74	2%
5.000	4.011	3.952	3.921	3.949	4.022	4.086	75	2%
5.100	4.055	3.996	3.964	3.994	4.067	4.131	76	2%
5.200	4.099	4.040	4.008	4.039	4.112	4.176	77	2%
5.300	4.143	4.083	4.052	4.084	4.157	4.221	78	2%
5.400	4.187	4.128	4.094	4.127	4.200	4.263	76	2%
5.500	4.232	4.173	4.135	4.167	4.240	4.304	72	2%
6.000	4.442	4.375	4.337	4.369	4.443	4.506	64	1%
6.500	4.644	4.577	4.539	4.571	4.645	4.708	64	1%
7.000	4.843	4.776	4.738	4.773	4.847	4.910	67	1%
7.500	5.040	4.973	4.935	4.975	5.049	5.112	72	1%

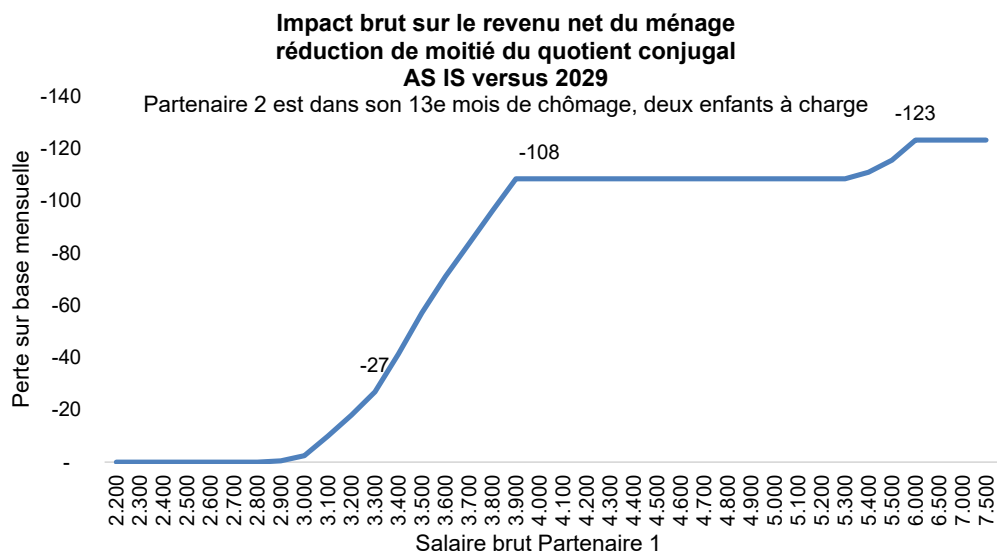
Scénario 5D: Le deuxième partenaire est chômeur avec deux enfants à charge

Le scénario précédent est complété par deux enfants à charge.

Étant donné que le Partenaire 1 dispose d'un revenu, le Partenaire 2 est considéré comme un cohabitant sans charge de famille. Dans ce scénario, le Partenaire 2 perçoit donc une allocation de chômage de 845 EUR. Le salaire de référence correspond au salaire minimum et le taux de remplacement s'élève à 40 %.

En ce qui concerne la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal, le graphique ci-dessous illustre l'impact brut. Cet impact est très similaire à celui du scénario 5C, dans lequel aucun enfant n'est à charge. Un impact négatif apparaît dès que le Partenaire 1 perçoit un salaire brut supérieur à 2.900 EUR. La perte augmente alors de manière linéaire pour atteindre un premier plateau d'environ 108 EUR par mois lorsque le Partenaire 1 gagne au moins 3.900 EUR bruts. Ce montant augmente ensuite pour atteindre une perte de 123 EUR par mois dès que le Partenaire 1 perçoit au moins 60000 EUR bruts. Il s'agit également de la perte maximale dans ce scénario.

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « de manière isolée ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Le tableau ci-dessous présente à nouveau l'impact net au fil des différentes années de revenus. Comme démontré dans les scénarios précédents, la suppression des réductions d'impôt pour allocations de chômage, combinée à l'augmentation de la quotité exemptée d'impôt à l'horizon de l'année de revenus 2030, a un impact limité — et même un effet positif — sur le revenu net. Tout comme dans le scénario précédent, la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal exerce un effet limité sur les ménages aux revenus les plus faibles. La réforme est donc très largement positive pour ces ménages d'ici 2030. Tous les ménages de ce scénario voient leur situation s'améliorer, mais, comme dans le scénario précédent, une partie de la réduction des charges est neutralisée par les mesures d'activation.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	3.030	3.086	3.093	3.139	3.244	3.292	261	9%
2.300	3.050	3.106	3.114	3.174	3.281	3.340	290	10%
2.400	3.069	3.123	3.130	3.189	3.296	3.357	288	9%
2.500	3.088	3.139	3.147	3.204	3.311	3.373	285	9%
2.600	3.108	3.156	3.163	3.219	3.326	3.390	282	9%
2.700	3.127	3.172	3.180	3.234	3.341	3.404	277	9%
2.800	3.148	3.189	3.197	3.248	3.356	3.419	271	9%
2.900	3.175	3.211	3.219	3.265	3.373	3.436	261	8%
3.000	3.204	3.235	3.243	3.293	3.401	3.464	260	8%
3.100	3.238	3.259	3.267	3.321	3.428	3.492	253	8%
3.200	3.273	3.286	3.292	3.348	3.456	3.519	246	8%
3.300	3.315	3.326	3.323	3.376	3.483	3.547	232	7%
3.400	3.375	3.382	3.368	3.400	3.508	3.571	196	6%
3.500	3.435	3.430	3.412	3.440	3.547	3.611	176	5%
3.600	3.493	3.474	3.456	3.484	3.591	3.655	162	5%
3.700	3.549	3.517	3.500	3.528	3.635	3.698	149	4%
3.800	3.606	3.561	3.544	3.571	3.679	3.742	137	4%
3.900	3.662	3.605	3.588	3.615	3.723	3.786	124	3%
4.000	3.706	3.649	3.632	3.659	3.767	3.830	124	3%
4.100	3.750	3.693	3.676	3.703	3.811	3.874	124	3%
4.200	3.794	3.737	3.720	3.747	3.855	3.918	124	3%
4.300	3.838	3.781	3.763	3.791	3.899	3.962	124	3%
4.400	3.882	3.825	3.807	3.835	3.943	4.006	124	3%
4.500	3.926	3.869	3.851	3.879	3.987	4.050	124	3%
4.600	3.969	3.913	3.895	3.923	4.031	4.094	125	3%
4.700	4.013	3.957	3.939	3.969	4.076	4.139	126	3%
4.800	4.057	4.001	3.983	4.014	4.121	4.185	127	3%
4.900	4.101	4.045	4.027	4.059	4.166	4.230	128	3%
5.000	4.145	4.089	4.071	4.104	4.211	4.275	129	3%
5.100	4.189	4.133	4.115	4.149	4.256	4.320	131	3%
5.200	4.233	4.177	4.159	4.194	4.301	4.365	132	3%
5.300	4.277	4.221	4.203	4.239	4.346	4.410	133	3%
5.400	4.321	4.265	4.245	4.282	4.389	4.452	131	3%
5.500	4.366	4.310	4.285	4.322	4.429	4.493	126	3%
6.000	4.576	4.512	4.487	4.524	4.632	4.695	119	3%
6.500	4.778	4.714	4.689	4.726	4.834	4.897	119	2%
7.000	4.978	4.914	4.889	4.928	5.036	5.099	122	2%
7.500	5.174	5.110	5.085	5.130	5.238	5.301	127	2%

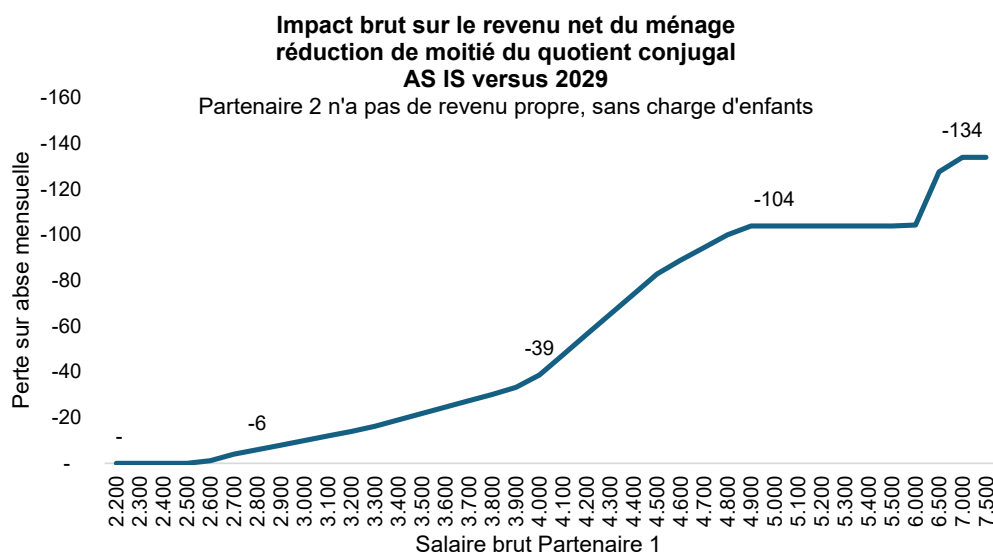
Scénario 5E: Le deuxième partenaire n'a pas de revenu propre, sans charge d'enfants

Dans ce scénario, le Partenaire 1 travaille à temps plein et le Partenaire 2 ne dispose d'aucun revenu propre. Il s'agit probablement du scénario le plus stéréotypé dans lequel le quotient conjugal déploie pleinement ses effets, puisque la condition des 30 % est toujours remplie. Dans un premier temps, l'avantage du quotient conjugal dépend exclusivement du niveau de revenu du Partenaire 1.

Le graphique ci-dessous illustre cette compensation automatique pour un couple sans enfants à charge. Contrairement à l'impact brut observé dans les scénarios précédents — où le Partenaire 2 disposait d'un revenu professionnel — la perte pour les revenus moyens est ici beaucoup plus limitée. L'impact augmente très progressivement jusqu'à un revenu de 4.100 EUR, pour lequel la perte brute atteint environ 39 EUR par mois. Ensuite, la perte augmente un peu plus rapidement jusqu'à ce que le salaire brut du Partenaire 1 atteigne 4.900 EUR par mois, niveau auquel la perte s'élève à 104 EUR par mois. À partir de 7.000 EUR, l'impact brut grimpe jusqu'à 134 EUR par mois.

La réduction de moitié du quotient conjugal n'aura donc, dans ce cas, qu'un impact très limité sur les revenus situés sous la médiane (environ 4.000 EUR).

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « **de manière isolée** ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Le tableau ci-dessous présente l'impact net de la réforme fiscale. À première vue, la réduction des charges procure un gain net moins élevé pour les ménages aux revenus les plus faibles. Pour les salaires bruts allant jusqu'à 2.800 EUR, le gain moyen s'élève à **81 EUR** par mois à l'horizon 2030 ; pour l'ensemble des niveaux de salaire de ce scénario, le gain moyen atteint **128 EUR** par mois en 2030.

Les résultats de ce tableau doivent toutefois être comparés au revenu net d'un isolé sans enfants à charge (scénario 1A), car dans ce cas, le ménage ne dispose que d'un seul revenu.

Le rapport entre le revenu net et le salaire brut apparaît également plus élevé que pour une personne isolée sans enfants. Dans ce scénario, le revenu net dépasse (de plus de 100 %) le salaire brut pour les revenus allant jusqu'à 2.500 EUR. Ce dépassement est rendu possible par le bonus à l'emploi fiscal. Le revenu net conserve un niveau d'au moins 85 % du salaire brut du Partenaire 1 jusqu'à un salaire brut de 3.500 EUR. Cette situation est sensiblement plus favorable que dans le cas d'un travailleur isolé.

Pour les autres niveaux de salaire, ce scénario montre que le point de concentration de la baisse des charges se situe autour d'un salaire brut d'environ 3.400 EUR. Le gain diminue ensuite en raison de la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal à l'horizon de l'année de revenus 2029. De plus, la réforme de la CSSS procure un gain net supplémentaire plus faible pour les ménages aux revenus les plus élevés.

Montants exprimés en année de revenus 2025

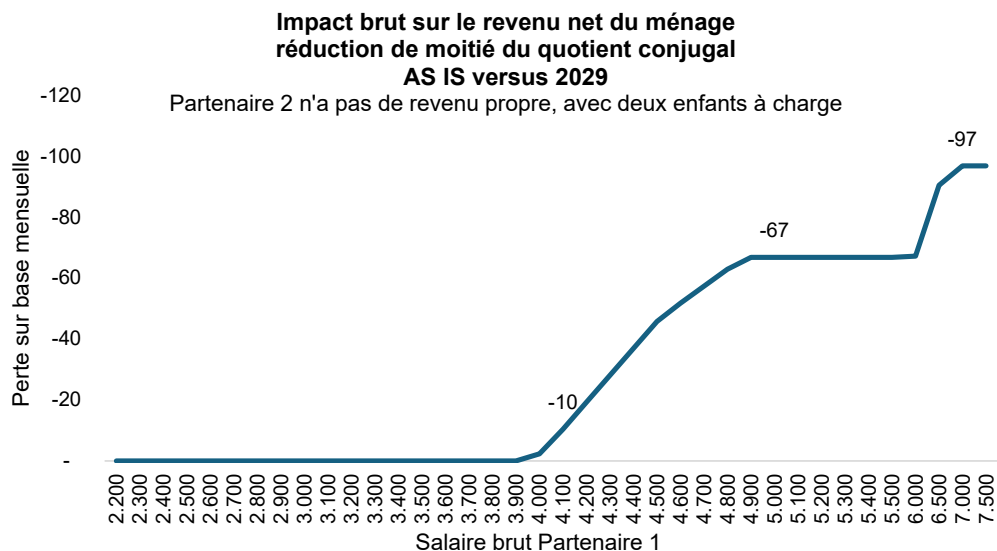
BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.304	2.337	2.337	2.355	2.355	2.355	52	2%
2.300	2.346	2.383	2.383	2.423	2.423	2.423	77	3%
2.400	2.391	2.425	2.425	2.464	2.464	2.464	73	3%
2.500	2.436	2.467	2.467	2.505	2.505	2.505	68	3%
2.600	2.465	2.508	2.509	2.545	2.545	2.545	80	3%
2.700	2.487	2.526	2.531	2.570	2.586	2.586	99	4%
2.800	2.510	2.544	2.550	2.587	2.627	2.627	117	5%
2.900	2.539	2.569	2.574	2.606	2.670	2.670	131	5%
3.000	2.568	2.595	2.600	2.636	2.725	2.725	157	6%
3.100	2.597	2.621	2.626	2.665	2.756	2.780	183	7%
3.200	2.626	2.647	2.652	2.695	2.784	2.835	209	8%
3.300	2.661	2.680	2.686	2.723	2.811	2.875	214	8%
3.400	2.713	2.732	2.737	2.750	2.839	2.902	190	7%
3.500	2.764	2.783	2.788	2.794	2.883	2.946	182	7%
3.600	2.815	2.835	2.840	2.843	2.931	2.995	180	6%
3.700	2.867	2.886	2.891	2.891	2.980	3.043	177	6%
3.800	2.918	2.937	2.943	2.940	3.029	3.092	174	6%
3.900	2.970	2.989	2.991	2.988	3.077	3.141	171	6%
4.000	3.022	3.040	3.040	3.037	3.125	3.188	166	5%
4.100	3.075	3.091	3.088	3.086	3.169	3.232	157	5%
4.200	3.128	3.144	3.137	3.131	3.212	3.276	148	5%
4.300	3.181	3.197	3.186	3.175	3.256	3.320	139	4%
4.400	3.234	3.247	3.229	3.219	3.300	3.364	130	4%
4.500	3.286	3.294	3.273	3.263	3.344	3.408	121	4%
4.600	3.336	3.337	3.317	3.308	3.389	3.452	116	3%
4.700	3.386	3.381	3.361	3.353	3.434	3.497	111	3%
4.800	3.435	3.425	3.405	3.398	3.479	3.542	107	3%
4.900	3.483	3.469	3.449	3.443	3.524	3.587	104	3%
5.000	3.527	3.513	3.493	3.488	3.569	3.632	105	3%
5.100	3.571	3.557	3.537	3.533	3.614	3.678	106	3%
5.200	3.615	3.601	3.581	3.578	3.659	3.723	108	3%
5.300	3.659	3.645	3.625	3.623	3.704	3.768	109	3%
5.400	3.703	3.689	3.669	3.668	3.749	3.813	110	3%
5.500	3.747	3.733	3.713	3.713	3.794	3.858	111	3%
6.000	3.967	3.953	3.933	3.939	4.019	4.083	116	3%
6.500	4.188	4.173	4.146	4.148	4.221	4.285	97	2%
7.000	4.397	4.375	4.348	4.350	4.424	4.487	90	2%
7.500	4.599	4.577	4.550	4.552	4.626	4.689	90	2%

Scénario 5F: Le deuxième partenaire n'a pas de revenu propre, avec deux enfants à charge

Pour des raisons d'exhaustivité, le scénario précédent est complété par deux enfants à charge.

Le graphique ci-dessous présente l'impact brut. Les mêmes observations que pour les scénarios 5B et 5D s'appliquent ici. La charge d'enfants implique que l'impact brut de la réduction de moitié du montant maximum du quotient conjugal est plus faible que lorsqu'il n'y a pas d'enfants à charge. L'impact brut est réduit en raison de la possibilité de transférer le montant de base de la quotité exemptée d'impôt du Partenaire 2. Comme la quotité exemptée d'impôt du Partenaire 2 est déjà plus élevée en raison de la charge d'enfants, la perte est quasi inexistante pour les salaires inférieurs au salaire médian (environ 4.000 EUR bruts par mois).

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « de manière isolée ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.



Montants exprimés en année de revenus 2025

Le tableau ci-dessous présente l'impact net de la réforme fiscale pour un ménage dans cette situation. Les mêmes remarques que dans le scénario précédent s'appliquent ici.

Montants exprimés en année de revenus 2025

BRUT	AS IS	TO BE					Différence	
		2026	2027	2028	2029	2030	ABS	REL
2.200	2.395	2.428	2.428	2.447	2.447	2.447	52	2%
2.300	2.438	2.474	2.474	2.515	2.515	2.515	77	3%
2.400	2.483	2.516	2.516	2.556	2.556	2.556	73	3%
2.500	2.528	2.559	2.559	2.596	2.596	2.596	68	3%
2.600	2.573	2.601	2.601	2.637	2.637	2.637	64	2%
2.700	2.618	2.643	2.643	2.678	2.678	2.678	60	2%
2.800	2.665	2.685	2.685	2.719	2.719	2.719	54	2%
2.900	2.698	2.732	2.733	2.762	2.762	2.762	64	2%
3.000	2.726	2.758	2.766	2.804	2.817	2.817	91	3%
3.100	2.755	2.784	2.792	2.834	2.872	2.872	117	4%
3.200	2.783	2.810	2.817	2.863	2.927	2.927	144	5%
3.300	2.816	2.843	2.850	2.893	2.982	2.982	166	6%
3.400	2.865	2.891	2.899	2.921	3.023	3.037	172	6%
3.500	2.913	2.940	2.948	2.964	3.069	3.116	202	7%
3.600	2.962	2.988	2.996	3.013	3.120	3.179	217	7%
3.700	3.011	3.037	3.045	3.062	3.169	3.230	220	7%
3.800	3.059	3.086	3.093	3.110	3.218	3.281	222	7%
3.900	3.108	3.134	3.142	3.159	3.266	3.330	222	7%
4.000	3.158	3.183	3.191	3.207	3.314	3.377	220	7%
4.100	3.210	3.231	3.239	3.256	3.358	3.421	212	7%
4.200	3.262	3.281	3.288	3.302	3.401	3.465	203	6%
4.300	3.315	3.334	3.336	3.346	3.445	3.509	194	6%
4.400	3.368	3.384	3.380	3.389	3.489	3.553	185	5%
4.500	3.421	3.431	3.424	3.433	3.533	3.597	176	5%
4.600	3.471	3.475	3.468	3.478	3.578	3.641	171	5%
4.700	3.520	3.518	3.512	3.523	3.623	3.686	166	5%
4.800	3.570	3.562	3.556	3.568	3.668	3.731	162	5%
4.900	3.617	3.606	3.600	3.613	3.713	3.776	159	4%
5.000	3.661	3.650	3.644	3.658	3.758	3.822	160	4%
5.100	3.705	3.694	3.688	3.703	3.803	3.867	161	4%
5.200	3.749	3.738	3.732	3.748	3.848	3.912	162	4%
5.300	3.793	3.782	3.776	3.793	3.893	3.957	164	4%
5.400	3.837	3.826	3.820	3.838	3.938	4.002	165	4%
5.500	3.881	3.870	3.864	3.883	3.983	4.047	166	4%
6.000	4.101	4.090	4.083	4.109	4.208	4.272	171	4%
6.500	4.322	4.310	4.296	4.318	4.410	4.474	152	4%
7.000	4.531	4.512	4.498	4.520	4.613	4.676	145	3%
7.500	4.733	4.714	4.701	4.722	4.815	4.878	145	3%

CHAPITRE 2: PENSIONNES

Pour les couples dont les deux partenaires ont atteint l'âge de 66 ans, l'élimination progressive du quotient conjugal s'étale sur une période de vingt ans. Cette condition d'âge sera relevée à 67 ans à partir de l'année de revenus 2030.

Un couple bénéficiant ensemble d'une pension de ménage peut être assimilé à un ménage dans lequel l'un des partenaires ne dispose pas de revenu propre. Le Service fédéral des Pensions peut, à la suite de la déclaration à l'impôt des personnes physiques, scinder la pension de ménage en deux déclarations individuelles si cela s'avère fiscalement plus avantageux. Cette répartition se ferait alors en fonction de la durée des carrières. Dans l'hypothèse où le deuxième partenaire n'a pas travaillé, aucune "répartition fiscale" de la pension de ménage ne sera néanmoins effectuée.

Pour les couples qui ne bénéficient pas d'une pension de ménage, l'impact de la suppression progressive du quotient conjugal est moins pertinent. En effet, si le Partenaire 2 dispose, après une carrière complète, d'une pension minimale de 1.809 EUR, le revenu imposable (21.705 EUR) dépasse déjà le montant maximum du quotient conjugal dans la situation actuelle.

Scénario 5G: Couple bénéficiant d'une pension de ménage

Pour illustrer l'impact sur le revenu net, un scénario est présenté ci-dessous dans lequel le couple perçoit une pension de ménage. Celle-ci correspond à 75 % du salaire avant la retraite, avec un plafond de pension fixé à 99.499 EUR (pension maximum de 8.292 EUR). Le minimum de la pension de ménage s'élève à 2.260 EUR bruts par mois.

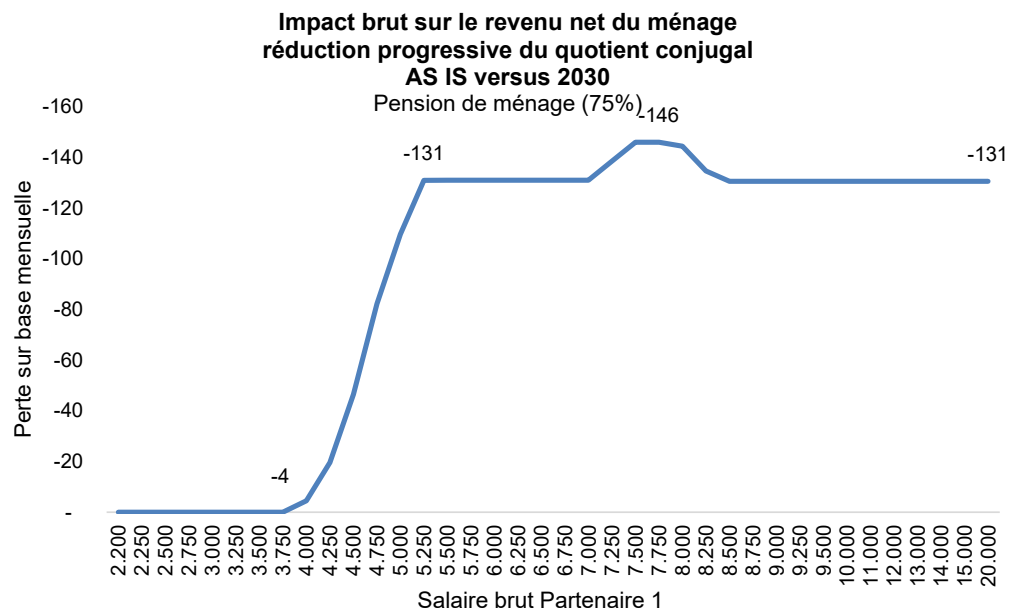
Les remarques formulées dans le scénario 4G concernant le renforcement de la dégressivité de la réduction d'impôt ordinaire pour les pensions peuvent être intégralement reprises ici.

Le graphique ci-dessous présente l'impact brut de la disparition progressive du montant maximum du quotient conjugal à l'horizon 2030. L'axe horizontal représente le salaire historique du Partenaire 1. Pour les niveaux de salaire faibles, la pension brute correspond au minimum légal. Pour les niveaux élevés, le plafond Wijninckx est appliqué. Les pensions brutes correspondantes sont reprises dans le tableau suivant, dans la deuxième colonne.

L'impact brut doit être considéré comme l'impact « de manière isolée ». Il reflète la perte de revenu net du ménage résultant de l'application de la législation actuelle, la seule variable modifiée étant la diminution du montant maximum du quotient conjugal.

La réduction progressive du montant maximum à partir de l'année de revenus 2030 génère un impact dès une pension d'environ 3.000 EUR bruts par mois. Cette perte augmente pour atteindre 131 EUR à partir d'une pension de ménage d'environ 3.938 EUR. Pour les pensions de ménage comprises entre environ 5.438 et 6.188 EUR, une perte supplémentaire pouvant atteindre 146 EUR apparaît en raison de la dégressivité de la réduction d'impôt. L'élimination progressive du quotient conjugal augmente le revenu imposable du partenaire déclarant la pension de ménage, ce qui réduit la réduction d'impôt. La possibilité de transférer le montant de base de la quotité exemptée d'impôt atténue toutefois partiellement cette diminution de la réduction d'impôt.

L'augmentation supplémentaire de la quotité exemptée d'impôt permet de limiter fortement, d'ici 2030, l'effet cumulé de la suppression du quotient conjugal et du renforcement de la dégressivité de la réduction d'impôt ordinaire. La perte maximale atteint 25 EUR nets par mois en 2030, mais varie fortement en raison de la complexité de la dégressivité de la réduction d'impôt selon le niveau du revenu imposable. Il n'y a pas d'impact négatif pour les retraités dont le salaire historique est inférieur à 5 000 euros bruts par mois (pension familiale de 3 750 euros par mois).



Pour les années de revenus suivantes, le montant maximum diminue chaque année jusqu'à l'année de revenus 2045, à raison de 56 EUR par mois. La possibilité de transférer la partie non utilisée du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt du partenaire ayant le revenu le plus faible reste toutefois inchangée. Le revenu imposable qui ne peut plus être transféré est en réalité transféré sous forme d'une partie de la quotité du revenu exemptée d'impôt dont le partenaire ayant le revenu le plus faible ne peut pas (entièrement) bénéficier en raison du niveau de son revenu imposable. Par exemple, dans le cas de la pension maximale, les 56 EUR par mois qui auraient normalement bénéficié du taux avantageux de 50 % sont transférés sous forme d'une augmentation de la quotité exemptée d'impôt, laquelle bénéficie du taux avantageux de 40 % (hors centimes additionnels communaux). Cela fait en sorte que la suppression progressive du quotient conjugal jusqu'à l'année de revenus 2045 reste fortement limitée.

Montants exprimés en année de revenus 2025

REVENU DE RÉF.	PENSION BRUTE	AS IS		TO BE				Différence		
		2026	2027	2028	2029	2030				
2.200	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	ABS	REL	0%
2.250	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
2.500	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
2.750	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
3.000	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	2.260	-		0%
3.250	2.438	2.415	2.415	2.415	2.415	2.415	2.415	-		0%
3.500	2.625	2.512	2.523	2.526	2.532	2.532	2.532	20		1%
3.750	2.813	2.614	2.625	2.629	2.634	2.672	2.713	98		4%
4.000	3.000	2.717	2.728	2.731	2.737	2.770	2.811	94		3%
4.250	3.188	2.826	2.830	2.834	2.839	2.870	2.905	79		3%
4.500	3.375	2.946	2.946	2.946	2.938	2.964	2.998	53		2%
4.750	3.563	3.065	3.065	3.054	3.027	3.052	3.086	20		1%
5.000	3.750	3.172	3.163	3.134	3.107	3.134	3.168	-	4	0%
5.250	3.938	3.254	3.225	3.195	3.169	3.197	3.232	-	22	-1%
5.500	4.125	3.328	3.299	3.270	3.244	3.274	3.309	-	19	-1%
5.750	4.313	3.409	3.381	3.351	3.325	3.357	3.394	-	15	0%
6.000	4.500	3.491	3.463	3.434	3.408	3.442	3.480	-	12	0%
6.250	4.688	3.574	3.546	3.517	3.491	3.527	3.565	-	8	0%
6.500	4.875	3.656	3.628	3.599	3.574	3.611	3.651	-	5	0%
6.750	5.063	3.738	3.711	3.682	3.657	3.696	3.737	-	1	0%
7.000	5.250	3.820	3.793	3.764	3.739	3.781	3.822	-	3	0%
7.250	5.438	3.902	3.876	3.847	3.821	3.861	3.901	-	1	0%
7.500	5.625	3.982	3.953	3.921	3.894	3.936	3.977	-	5	0%
7.750	5.813	4.055	4.026	3.995	3.967	4.011	4.053	-	1	0%
8.000	6.000	4.127	4.099	4.068	4.041	4.087	4.130	-	3	0%
8.250	6.188	4.200	4.172	4.143	4.119	4.166	4.208	-	9	0%
8.500	6.375	4.278	4.250	4.218	4.191	4.239	4.283	-	5	0%
8.750	6.563	4.360	4.321	4.289	4.262	4.313	4.358	-	2	0%
9.000	6.750	4.443	4.392	4.360	4.333	4.387	4.433	-	10	0%
9.250	6.938	4.525	4.463	4.431	4.405	4.460	4.508	-	17	0%
9.500	7.125	4.607	4.534	4.502	4.476	4.534	4.583	-	25	-1%
10.000	7.500	4.772	4.684	4.657	4.634	4.696	4.748	-	25	-1%
11.000	8.250	5.101	5.014	4.986	4.964	5.026	5.077	-	25	0%
12.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
13.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
14.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
15.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%
20.000	8.292	5.120	5.032	5.004	4.982	5.044	5.095	-	25	0%

En réalité, les pensions de ménage nettes seront également influencées par l'application de l'indexation en centimes et du gel du plafond Wijninckx.

L'indexation en centimes a un impact sur toutes les pensions de ménage. Le montant minimum de la pension de ménage s'élève déjà à 2.260 EUR par mois. En raison d'un taux de remplacement plus élevé, le gel du plafond Wijninckx a un impact pour des salaires bruts historiques supérieurs à 12.000 EUR par mois.

L'application combinée de ces deux mesures, avec la réforme fiscale, fait qu'à l'horizon 2030 la plupart des pensions augmenteront d'environ 8 à 10 %. En termes relatifs, ce sont donc les pensionnés isolés qui bénéficieront de la plus forte progression. Par ailleurs, comme c'est également le cas pour les pensionnés isolés, le gel du plafond Wijninckx fait en sorte que les pensions les plus basses conservent, en valeur absolue, davantage de revenu net que les pensions les plus élevées d'ici 2030.

Montants exprimés en tenant compte des prévisions d'inflation du Bureau du Plan.

REVENU DE RÉF.	AS IS						Différence	
	2026	2027	2028	2029	2030		ABS	REL
2.200	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482	222	10%
2.250	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482	222	10%
2.500	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482	222	10%
2.750	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482	222	10%
3.000	2.260	2.305	2.345	2.385	2.433	2.482	222	10%
3.250	2.415	2.463	2.513	2.563	2.614	2.666	251	10%
3.500	2.512	2.578	2.621	2.660	2.713	2.767	255	10%
3.750	2.614	2.683	2.728	2.783	2.880	2.959	345	13%
4.000	2.717	2.788	2.833	2.887	2.979	3.078	361	13%
4.250	2.826	2.892	2.937	2.990	3.077	3.178	352	12%
4.500	2.946	3.008	3.048	3.086	3.174	3.276	330	11%
4.750	3.065	3.131	3.144	3.178	3.266	3.369	304	10%
5.000	3.172	3.220	3.230	3.264	3.356	3.462	290	9%
5.250	3.254	3.282	3.287	3.322	3.416	3.524	269	8%
5.500	3.328	3.358	3.372	3.407	3.505	3.615	287	9%
5.750	3.409	3.441	3.446	3.481	3.582	3.695	286	8%
6.000	3.491	3.525	3.531	3.566	3.670	3.786	295	8%
6.250	3.574	3.610	3.615	3.650	3.759	3.877	304	8%
6.500	3.656	3.694	3.699	3.735	3.847	3.968	312	9%
6.750	3.738	3.778	3.783	3.819	3.935	4.059	321	9%
7.000	3.820	3.862	3.867	3.904	4.023	4.150	330	9%
7.250	3.902	3.946	3.952	3.988	4.111	4.236	334	9%
7.500	3.982	4.025	4.030	4.067	4.189	4.317	335	8%
7.750	4.055	4.099	4.104	4.142	4.267	4.398	343	8%
8.000	4.127	4.174	4.179	4.217	4.346	4.479	351	9%
8.250	4.200	4.248	4.254	4.291	4.426	4.563	364	9%
8.500	4.278	4.328	4.333	4.372	4.506	4.643	365	9%
8.750	4.360	4.400	4.406	4.444	4.582	4.722	362	8%
9.000	4.443	4.472	4.478	4.517	4.659	4.802	359	8%
9.250	4.525	4.545	4.551	4.590	4.736	4.881	356	8%
9.500	4.607	4.617	4.623	4.663	4.812	4.960	353	8%
10.000	4.772	4.770	4.775	4.812	4.973	5.130	358	7%
11.000	5.101	5.106	5.111	5.148	5.316	5.479	378	7%
12.000	5.120	5.125	5.130	5.167	5.335	5.499	379	7%
13.000	5.120	5.125	5.130	5.167	5.335	5.499	379	7%
14.000	5.120	5.052	5.040	5.059	5.152	5.312	192	4%
15.000	5.120	5.052	5.040	5.059	5.152	5.312	192	4%
20.000	5.120	5.052	5.040	5.059	5.152	5.312	192	4%

PARTIE 7: IMPOSITION DU REVENU D'INTÉGRATION

À partir de l'année de revenus 2026, le revenu d'intégration sera repris dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques. L'impôt sera donc calculé sur le montant du revenu d'intégration, puis réduit par l'impôt sur la quotité du revenu exemptée d'impôt et par les réductions d'impôt prévues pour le revenu d'intégration. La réduction d'impôt ordinaire pour le revenu d'intégration sera adaptée durant les exercices d'imposition 2027 à 2031 en fonction de l'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt.

En ce qui concerne l'année de revenus 2026 :

- pour un cohabitant bénéficiaire du revenu d'intégration sans enfant à charge (revenu d'intégration de 876 EUR), le montant de la quotité du revenu exemptée d'impôt suffit à ramener l'impôt dû à zéro.
- pour un isolé sans enfant à charge (revenu d'intégration de 1.314 EUR), l'impôt "à répartir" s'élève à environ 1.125 EUR. La réduction d'impôt ordinaire de 2.129 EUR ramène également cet impôt à zéro.

L'impact en présence d'enfants à charge est différent et est traité dans les deux scénarios suivants, pour un isolé et pour un couple bénéficiaire du revenu d'intégration.

En raison de l'imposabilité, les suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour enfants à charge peuvent être utilisés pour réduire l'impôt de base. Dans la situation actuelle, l'impôt de base est égal à zéro, ce qui donne automatiquement droit à un crédit d'impôt pour enfants à charge de 550 EUR par enfant à charge.

Scénario 6A: Isolé bénéficiaire du revenu d'intégration avec 0 à 5 enfants à charge

Le tableau ci-dessous donne un aperçu de l'évolution du revenu net lors de l'imposabilité à partir de l'année de revenus 2026, sans encore tenir compte du crédit d'impôt minimal temporaire.

En réalité, l'imposition du revenu d'intégration aboutit à un traitement fiscal similaire à celui qui s'applique aux autres revenus de remplacement – notamment aux personnes bénéficiant d'une allocation de chômage minimale – qui, dans la situation actuelle, n'ont pas non plus droit (automatiquement) à un crédit d'impôt.

Montants exprimés en année de revenus 2025

NOMBRE D'ENFANTS A CHARGE	BRUT	NET (excl. crédit d'impôt temporaire)					
		AS IS	TO BE 26	TO BE 27	TO BE 28	TO BE 29	TO BE 30
0	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314
1	1.776	1.817	1.776	1.776	1.776	1.776	1.776
2	1.776	1.868	1.776	1.776	1.776	1.776	1.782
3	1.776	1.914	1.909	1.912	1.914	1.914	1.914
4	1.776	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959
5	1.776	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005

Pour un isolé bénéficiant du revenu d'intégration avec 1 enfant à charge, cela signifie concrètement que le montant du revenu d'intégration (1.776 EUR) est exonéré après l'application de la réduction d'impôt ordinaire. L'impôt de base s'élève à environ 6.077 EUR, qui est réduit à 2.036 EUR grâce à l'avantage découlant de la quotité du revenu exemptée d'impôt⁷. L'impôt dû est ensuite entièrement ramené à zéro par l'application de la réduction d'impôt ordinaire. Dans la situation actuelle, la personne a encore droit à un crédit d'impôt de 495 EUR pour un enfant à charge. Après l'imposabilité du revenu d'intégration, le supplément à la quotité du revenu exemptée d'impôt pour l'enfant à charge peut toutefois être imputée, et il n'y a donc plus de droit à un crédit d'impôt. Le revenu net est dès lors limité au montant du revenu d'intégration.

Avec 2 enfants à charge ou plus, l'impôt à répartir sera également réduit à zéro lors de l'imposabilité du revenu d'intégration, étant donné que le revenu imposable est identique. Dans la situation actuelle, une personne a droit, à partir de 2 enfants à charge, au crédit d'impôt maximal de 550 EUR par enfant à charge.

À partir de 2026, un isolé bénéficiaire du revenu d'intégration avec un ou deux enfants à charge n'aura plus droit à un crédit d'impôt. Avec 3 enfants à charge, compte tenu de l'importance de l'avantage découlant de la quotité du revenu exemptée d'impôt augmentée des suppléments pour une personne seule avec 3 enfants à charge, le droit au montant maximal du crédit d'impôt subsiste quasiment. Pour 4 enfants à charge ou plus, le crédit maximal par enfant à charge reste également octroyé sur toute la période.

Afin de compenser la perte du crédit d'impôt pour un ou deux enfants à charge, un crédit d'impôt minimal temporaire est octroyé pour les années de revenus 2026 à 2028. L'impact net de la réforme fiscale complète est présenté dans le tableau ci-dessous.

Montants exprimés en année de revenu 2025

NOMBRE D'ENFANTS A CHARGE	BRUT	AS IS	NET (y-compris crédit d'impôt temporaire)				
			TO BE 26	TO BE 27	TO BE 28	TO BE 29	TO BE 30
0	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314	1.314
1	1.776	1.817	1.811	1.803	1.796	1.776	1.776
2	1.776	1.868	1.847	1.829	1.816	1.776	1.782
3	1.776	1.914	1.909	1.912	1.914	1.914	1.914
4	1.776	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959
5	1.776	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005

⁷ Il est également tenu compte de l'augmentation du supplément pour 1 enfant à charge en 2026.

Scénario 6B: Couple bénéficiaire du revenu d'intégration avec 0 à 5 enfants à charge

Le tableau ci-dessous présente la situation d'un couple de bénéficiaires du revenu d'intégration. Il est supposé qu'en cas d'enfants à charge, le montant du revenu d'intégration (1.776 EUR) est réparti de manière égale entre les deux partenaires.

Le tableau ci-dessous ne tient à nouveau pas encore compte du régime temporaire du crédit d'impôt minimal.

Contrairement à la situation d'un isolé avec 1 ou 2 enfants à charge, l'imposabilité du revenu d'intégration n'a aucun impact sur le montant du crédit d'impôt pour enfants à charge. La principale raison est le transfert du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt (voir partie 6). Étant donné que, dans aucun des cas avec enfants à charge, l'impact sur le revenu net n'est négatif à partir de l'année de revenus 2026, le régime temporaire du crédit d'impôt minimal ne s'applique pas ici. En effet, le crédit d'impôt "ordinaire" pour enfants à charge est déjà suffisamment élevé. Dans le cas d'un enfant à charge, le crédit d'impôt augmente en raison de l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt et du supplément pour un enfant à charge en année de revenu 2026.

À noter qu'en comparaison avec le scénario 6A, le revenu net est légèrement plus élevé. Il s'agit en effet du revenu au niveau du ménage et non par bénéficiaire du revenu d'intégration.

Montants exprimés en année de revenu 2025

NOMBRE D'ENFANTS A CHARGE	BRUT	AS IS	NET (y-compris crédit d'impôt temporaire)				
			TO BE 26	TO BE 27	TO BE 28	TO BE 29	TO BE 30
0	1.752	1.752	1.752	1.752	1.752	1.752	1.752
1	1.776	1.817	1.822	1.822	1.822	1.822	1.822
2	1.776	1.868	1.868	1.868	1.868	1.868	1.868
3	1.776	1.914	1.914	1.914	1.914	1.914	1.914
4	1.776	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959	1.959
5	1.776	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005	2.005

PARTIE 8: ECART ENTRE LE TRAVAIL ET L'INACTIVITE

Outre la réduction des charges sur le travail, la réforme fiscale vise à accroître l'écart entre travailler et ne pas travailler. Dans cette partie, une comparaison est faite entre la situation actuelle et la situation en année de revenus 2030, lorsque les mesures transitoires pour les chômeurs (à savoir le maintien de la réduction d'impôt ordinaire) et pour les bénéficiaires du revenu d'intégration (à savoir le crédit d'impôt minimal temporaire) auront pris fin. Pour les chômeurs, il est également tenu compte de la hausse des allocations minimales durant les six premiers mois de chômage.

Le tableau ci-dessous présente un aperçu de la différence de revenu net entre travailler et ne pas travailler pour un "vrai" isolé, en fonction du nombre d'enfants à charge et du statut du contribuable. Le travailleur concerné perçoit le salaire minimum, qui augmente fortement d'ici 2030 (voir partie 2). Les résultats montrent que, dans les cas où la différence s'élève à au moins 500 EUR par mois, cet écart se creuse davantage. C'est par exemple le cas pour un isolé sans enfant à charge. La différence de revenu net entre un travailleur à temps plein rémunéré au salaire minimum et un chômeur depuis plus de six mois percevant une allocation minimale augmente de 562 à 791 EUR par mois (+ 41 %). En cas de chômage jusqu'à six mois, cette différence augmente pour atteindre 683 EUR par mois. Cet écart s'explique par la hausse de 10 % de l'allocation forfaitaire durant les six premiers mois de chômage. La différence avec un bénéficiaire du revenu d'intégration passe de 685 à 834 EUR par mois (+ 22 %). Dans le cas d'un ou de deux enfants à charge, l'écart en faveur du travail augmente également pour les deux catégories d'inactivité au-delà de 500 EUR.

Montants exprimés en année de revenus 2025

	AS IS		2030		DIFFERENCE
	BRUT	NET	BRUT	NET	NETTE
Isolé sans enfants à charge					
Travailleur	2.112	1.999	2.181	2.148	+ 149
En chômage (> 6 m)	1.438	1.438	1.438	1.357	- 81
En chômage (≤ 6 m)	1.438	1.438	1.581	1.465	+ 27
Revenu d'intégration	1.314	1.314	1.314	1.314	0
Ecart avec le travail					
par rapport au chômage (> 6 m)		562		791	+ 229 (+ 41 %)
par rapport au chômage (≤ 6 m)		562		683	+ 121 (+ 22 %)
par rapport au revenu d'intégration		685		834	+ 149 (+ 22 %)
Isolé avec un enfant à charge					
Travailleur	2.112	2.136	2.181	2.322	+ 186
En chômage (> 6 m)	1.774	1.763	1.774	1.678	- 86
En chômage (≤ 6 m)	1.774	1.763	1.951	1.810	+ 46
Revenu d'intégration	1.776	1.817	1.776	1.776	- 41
Différence avec le travail					
par rapport au chômage (> 6 m)		373		644	+ 271 (+ 73 %)
par rapport au chômage (≤ 6 m)		373		512	+ 139 (+ 37 %)
par rapport au revenu d'intégration		319		546	+ 227 (+ 71 %)

(Suite du tableau précédent)

	AS IS		2030		ECART
Isolé avec deux enfants à charge					
Travailleur	2.112	2.245	2.181	2.411	+ 166
En chômage (> 6 m)	1.774	1.763	1.774	1.772	+ 9
En chômage (≤ 6 m)	1.774	1.763	1.951	1.909	+ 145
Revenu d'intégration	1.776	1.868	1.776	1.782	- 86
Ecart avec le travail					
par rapport au chômage (> 6 m)		481		639	+ 158 (+ 33 %)
par rapport au chômage (≤ 6 m)		481		502	+ 21 (+ 4 %)
par rapport au revenu d'intégration		377		629	+ 252 (+ 67 %)

Sur la base des résultats, on peut affirmer qu'à l'horizon de l'année de revenus 2030, lors de la transition vers un emploi rémunéré au salaire minimum, le revenu net d'un isolé bénéficiaire du revenu d'intégration sans enfants à charge augmente d'environ 834 EUR par mois. Pour un isolé avec un ou deux enfants à charge, le revenu net augmente respectivement d'environ 546 EUR et 629 EUR par mois en passant au travail en 2030.

Lors de la transition vers un emploi depuis une allocation de chômage minimale (chômage de plus de 6 mois), le revenu net d'un isolé sans enfants à charge, ou avec un ou deux enfants à charge, augmente respectivement d'environ 791 EUR, 644 EUR et 639 EUR par mois à l'horizon 2030.

Il convient également de noter que, dans certains cas, l'allocation minimum nette d'un chômeur n'est pas toujours supérieure au montant du revenu d'intégration. D'une part, les montants bruts du revenu d'intégration sont dans la plupart des cas plus élevés que l'allocation de chômage minimale (voir tableau ci-dessous). D'autre part, même après la réforme du CSSS en 2028, une contribution reste due sur une allocation de chômage minimale, alors que les ménages percevant exclusivement un revenu d'intégration ne sont pas soumis à une telle cotisation. Toutefois, la hausse des montants forfaitaires durant les 6 premiers mois de chômage garantit que la différence entre chômage et revenu d'intégration reste suffisamment importante.

Aperçu de l'allocation brute en fonction de la situation familiale

	Revenu d'intégration	Allocation de chômage minimale	
		(> 6 m)	(≤ 6m)*
Cohabitant	876	745	819
Isolé au sens social	1.314	1.437	1.581
Cohabitant avec charge de famille	1.776	1.773	1.951

*Augmentation de 10 % pour les nouveaux droits aux allocations de chômage à partir du 1er mars 2026

Un chômeur peut en outre réduire sa charge fiscale en effectuant des dépenses donnant droit à une réduction d'impôt, telles que des libéralités, des dépenses pour garde d'enfants, l'épargne-pension, ... Ces dépenses n'apportent aucun avantage fiscal à un bénéficiaire du revenu d'intégration qui ne dispose que de ce revenu.

Enfin, il convient de noter que, dans cette comparaison, il n'a pas été tenu compte d'autres composantes de la rémunération que le salaire brut mensuel. Si l'on tenait également compte du double pécule de vacances et de la prime de fin d'année, la différence serait plus élevée dans la situation actuelle. Comme indiqué dans l'introduction de cette analyse, ces formes de rémunération n'ont pas été incluses car tous

les travailleurs n'en bénéficient pas de manière égale. L'augmentation du montant maximal du chèque-repas à 10 EUR par chèque procure à un travailleur un gain de pouvoir d'achat moyen pouvant atteindre 200 EUR par mois. L'augmentation prévue du montant maximal à 12 EUR par chèque porterait cette différence à 240 EUR par mois.

De plus, si l'objectif est d'estimer ce que représente la hausse du revenu mensuel net lors de la transition vers le travail, l'intégration de ces deux composantes salariales donnerait une image fortement biaisée parce que :

- d'une part, le montant du double pécule de vacances est lié aux prestations de travail de l'année civile précédant celle au cours de laquelle il est versé ;
- d'autre part, l'octroi de la prime de fin d'année est généralement soumis à une condition d'ancienneté, par exemple une cut-off date et/ou une proratisation de la prime en fonction de la date d'entrée en service.

Ces deux composantes salariales ne seraient donc jamais octroyées intégralement au moment même de l'entrée en service.

Par ailleurs, cette comparaison ne tient pas compte non plus des avantages sociaux et des aides octroyés aux niveaux fédéral, régional, communautaire, provincial et local en faveur des bénéficiaires du revenu d'intégration, qui augmentent soit directement le revenu net, soit réduisent certaines dépenses nettes.

PARTIE 9: CONCLUSION

L'objectif de cette note était de donner une vue d'ensemble de l'impact de la réforme fiscale sur différents groupes de contribuables. La structure de la note est conçue de telle manière que l'ensemble des mesures, qui se renforcent ou s'affaiblissent mutuellement, puisse être examiné avec un degré de complexité croissant.

Pour tous les cas, l'impact de la réforme fiscale dépend fortement de la situation familiale ainsi que du niveau et de la composition du revenu. Cela concerne tant la réduction des charges que les mesures visant à accroître la différence entre travailler et ne pas travailler.

Lors de l'élaboration de cette analyse d'impact, les facteurs correctifs de la base de calcul de la taxe communale additionnelle, tels que prévus au titre 17 du projet de loi, à partir de l'année de revenus 2028 n'étaient pas encore connus. Étant donné que ces facteurs correctifs ne sont pas déterminés au niveau individuel (c'est-à-dire au niveau du contribuable), mais établis sur une base macro-économique à partir des recettes totales de la taxe communale additionnelle à l'impôt des personnes physiques en 2026, aucune correction de la base de calcul n'a été appliquée dans les analyses. En tout état de cause, ces facteurs correctifs n'ont aucun impact sur la réduction des charges résultant du renforcement du bonus à l'emploi fiscal et de la réforme de la CSSS.

Le scénario de référence reste celui d'un travailleur isolé, avec ou sans enfants à charge. Les différents scénarios analysés montrent une réduction importante des charges pour les travailleurs isolés gagnant un revenu inférieur au salaire médian.

En ce qui concerne les travailleurs isolés occupés à temps plein :

- les travailleurs percevant un revenu relativement faible (jusqu'à environ 2.800 EUR bruts) voient leur revenu net augmenter de 5 à 7 %, la réduction moyenne des charges pour ces travailleurs s'élevant à environ 126 EUR par mois à l'horizon 2030 ;
- pour les travailleurs dont le salaire brut se situe autour du salaire médian ou au-dessus, le revenu net augmente en moyenne d'environ 3 % ;
- pour l'ensemble des travailleurs à temps plein, la réduction moyenne des charges atteint près de 96 EUR par mois à l'horizon 2030.

Ces montants ne tiennent pas compte de l'inflation prévue. Au cours de la période 2025-2030, les salaires nets d'une personne seule sans enfant à charge augmenteraient en moyenne de 376 euros nets par mois (indexation périodique comprise), tandis que les salaires les plus bas (environ 2 800 euros en 2025) augmenteraient en moyenne de 356 euros. La réduction des charges, combinée à l'indexation en centimes, rapproche les salaires nets les uns des autres. L'augmentation du montant maximal à 10 euros par chèque repas en 2026 et l'augmentation prévue à 12 euros en 2028 font augmenter le pouvoir d'achat respectivement de 40 euros par mois et jusqu'à 80 euros par mois.

En ce qui concerne les travailleurs seuls qui ne sont pas occupés à temps plein : en raison du volume de travail moindre, la réduction des charges pour les emplois à temps partiel se limite à l'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt (dans la mesure où le revenu imposable est suffisant) et à une fraction du renforcement du bonus à l'emploi. L'impact de la réforme de la CSSS pour cette catégorie de travailleurs est donc plus limité. Les travailleurs occupés à 67 % ou 80 % pourront bénéficier d'une réduction des charges de 3 % à 7 % (respectivement environ 82 EUR et 88 EUR par mois en moyenne à l'horizon 2030). Les travailleurs occupés à moins d'un cinquième pour un salaire brut inférieur à 3.000 EUR ne bénéficieront d'une réduction des charges qu'à travers le renforcement du bonus à l'emploi.

Pour les travailleurs ayant des enfants à charge, l'augmentation du montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt génère un avantage accru via les suppléments pour enfants à charge. Même sans augmentation des suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt, l'avantage s'accroît dès qu'il y a plus de deux enfants à charge. Avec deux enfants à charge, le gain moyen pour les salaires bruts jusqu'à 2.800 EUR est d'environ 151 EUR, et de près de 124 EUR par mois pour l'ensemble des niveaux de salaire à l'horizon 2030. Pour un isolé avec un enfant à charge, l'avantage moyen est légèrement plus élevé, à savoir 129 EUR par mois pour tous les niveaux de salaire à l'horizon 2030, et 161 EUR par mois pour les salaires les plus bas.

Les situations pour un couple de travailleurs diffèrent en raison de la réduction de moitié du quotient conjugal. Pour les couples dont les deux partenaires ont le même salaire brut, les ménages à revenu plus faible sont également ceux qui progressent le plus. Toutefois, le gain par partenaire est moindre, car la réforme de la CSSS profite principalement aux isolés et aux couples à faible revenu familial. L'augmentation du supplément pour un ou deux enfants à charge bénéficie, dans un premier temps, uniquement à l'un des partenaires.

La réduction de moitié du montant maximal du quotient conjugal n'a d'impact que si l'un des partenaires n'est pas occupé à temps plein. En cas d'emploi à temps plein au salaire minimum, le montant maximal du quotient conjugal actuel est déjà dépassé. Le quotient conjugal ne s'applique donc pas dans ce cas.

Dans cette note, il a également été tenu compte d'autres situations sur le marché du travail du partenaire vers lequel une partie du revenu est transférée. La réduction de moitié du quotient conjugal pour les non-pensionnés a principalement un impact sur les revenus les plus élevés. Le maintien de la possibilité de transférer le montant de base de la quotité du revenu exemptée d'impôt – montant qui est par ailleurs augmenté par la réforme fiscale – permet de neutraliser l'impact négatif de la réduction de moitié. Les ménages à revenu élevé, qui tirent un avantage plus important du quotient conjugal, voient ainsi une partie de la réduction générale des charges annulée. La réduction des charges reste toutefois largement positive.

La réduction des charges est en théorie neutralisée, pour les autres catégories de revenus, par une diminution des réductions d'impôt ordinaires pour indemnités de maladie et d'invalidité, pour pensions et pour autres revenus de remplacement (à partir de 2027 également pour la réduction pour le revenu d'intégration). Cette neutralisation fonctionne parfaitement lorsque le revenu est exclusivement constitué de ces catégories et lorsque certaines limites de revenus ne sont pas dépassées. Pour les pensions, la dégressivité est déjà importante, de sorte que la neutralisation ne peut que rarement être totalement assurée. Par conséquent, une partie de la réduction des charges se répercute malgré tout, bien que de façon limitée. Grâce au renforcement de la dégressivité de la réduction ordinaire pour pensions pour les pensions les plus élevées, la majeure partie de la réduction des charges est cependant neutralisée pour ces contribuables. L'effet net de l'abrogation de la réduction d'impôt pour les pensions les plus élevées reste (quoique modestement) positif. Les pensions des pensionnés qui se situent sous le plafond salarial ordinaire peuvent éventuellement bénéficier d'une partie de la réduction des charges. Cet avantage peut atteindre environ 49 EUR par mois à l'horizon 2030. Pour les pensions les plus basses (jusqu'à environ 2.400 EUR), rien ne change toutefois. S'il est tenu compte du gel du plafond Wijinckx jusqu'au 1^{er} janvier 2030 et de l'application de l'indexation en centimes en 2027 et 2028, il apparaît néanmoins que, d'ici 2030, les pensions les plus basses progresseront en valeur absolue davantage que les pensions les plus élevées.

Pour les couples de pensionnés, l'impact de la réforme fiscale est à nouveau différent. L'extinction progressive du quotient conjugal et le renforcement de la dégressivité de la réduction d'impôt ordinaire pour les pensions auront un impact négatif sur les pensions de ménage les plus élevées. L'augmentation de la quotité du revenu exemptée d'impôt ne peut pas neutraliser entièrement cet impact négatif. L'effet pour l'année de revenus 2030 est négatif, mais reste relativement limité, avec une perte maximale de 25 EUR par mois. La poursuite de l'extinction jusqu'à l'année de revenus 2045 implique une perte brute supplémentaire pouvant atteindre au maximum 56 EUR par mois. Toutefois, cette perte sera largement compensée par le maintien de la possibilité de transférer la quotité du revenu exemptée d'impôt. Pour

ces pensionnés également, la non-indexation du plafond Wijninckx et l'indexation en centimes, combinées à la réforme fiscale, ont pour effet que les pensions les plus basses progressent davantage que les pensions les plus élevées.

La suppression des réductions d'impôt pour les allocations de chômage est une mesure visant à rendre le travail (encore) plus attractif que l'inactivité. On introduit donc délibérément un signal négatif. Cette réforme ne peut cependant pas être dissociée de la réforme de la dégressivité des allocations de chômage. Un chômeur isolé sans enfant à charge bénéficiaire d'une allocation selon les règles actuelles de dégressivité, subira l'impact le plus important, mais grâce aux mesures transitoires jusqu'en 2029, il percevra toujours une allocation supérieure au revenu d'intégration. Pour un chômeur isolé avec enfants à charge, les allocations les plus faibles seront intégralement protégées contre l'impact de la réduction progressive des réductions d'impôt pendant la période transitoire. A l'horizon de l'année de revenus 2028, moment où le droit aux allocations de chômage expire, l'écart avec un revenu d'activité est déjà suffisamment important pour envisager le retour au travail d'un point de vue financier. L'augmentation des allocations brutes les plus faibles et les plus élevées durant les six premiers mois de chômage se traduit, malgré l'abrogation des réductions d'impôt, par des allocations nettes plus élevées pendant les six premiers mois de chômage. Cette réforme garantit en outre qu'au moins pendant les six premiers mois de chômage, l'écart avec le revenu d'intégration reste suffisamment important.

Le montant du revenu d'intégration sera repris dans la déclaration à l'impôt des personnes physiques à partir de l'année de revenus 2026. Les réductions d'impôt ordinaires et additionnelles prévues sont largement suffisantes pour éviter que des impôts soient dus par les isolés ou les cohabitants, avec ou sans charge de famille. Cependant, l'imposabilité a une conséquence supplémentaire pour les bénéficiaires du revenu d'intégration ayant des enfants à charge. À partir de l'année de revenus 2029, le bénéficiaire du revenu d'intégration avec charge d'enfants sera traité de la même manière qu'un contribuable ayant un revenu imposable équivalent. En raison de l'intégration du revenu d'intégration dans la base imposable, ces contribuables ne bénéficieront plus automatiquement du crédit d'impôt pour enfants à charge pouvant atteindre 550 EUR par enfant. Pour amortir la disparition soudaine de ce crédit, un crédit d'impôt minimal temporaire est prévu lorsque le bénéficiaire du revenu d'intégration a perçu ce revenu pendant au moins quatre mois et a un ou deux enfants à charge. Pour les bénéficiaires d'un revenu d'intégration ayant plus de deux enfants à charge, l'avantage plus élevé résultant des suppléments à la quotité du revenu exemptée d'impôt permet de maintenir un droit à un crédit d'impôt.

La réforme fiscale accroît l'écart entre le travail et la non-activité. À l'horizon de l'année de revenus 2030, cet écart s'élève toujours à au moins 500 EUR par mois. Pour les travailleurs isolés à temps plein percevant un faible salaire (jusqu'à 3.300 EUR brut), le revenu net augmente d'au moins environ 100 EUR par mois à l'horizon 2030. En raison de l'imposabilité du revenu d'intégration, les bénéficiaires d'un revenu d'intégration n'auront plus automatiquement droit au crédit d'impôt pour enfants à charge (maximum 550 EUR par enfant). Cela contribue à accroître encore davantage l'écart entre le travail et la non-activité.

Dans l'analyse de l'écart entre le travail et la non-activité, il n'a volontairement pas été tenu compte des rémunérations autres que le salaire brut mensuel. En effet, tous les travailleurs n'en bénéficient pas dans la même mesure. En ce qui concerne le double pécule de vacances et la prime de fin d'année, il est en outre peu probable que ces éléments soient directement octroyés à un chômeur ou à un bénéficiaire du revenu d'intégration qui (re)prend une activité, puisqu'ils reposent respectivement sur les prestations de travail de l'année civile précédant l'année du versement du pécule de vacances, et qu'ils sont généralement liés à des conditions d'ancienneté basées sur la date d'entrée en service. L'analyse ne tient pas compte non plus de l'aide sociale et des avantages sociaux.

ANNEXE 1: REPARTITION DU NOMBRE DE DECLARATIONS AVEC ENFANTS A CHARGE

Y compris enfants handicapés

NOMBRE d'enfants à charge	NOMBRE déclarations	% déclarations avec enfants à charge
0	5.690.133	-
1	666.359	42%
2	631.973	40%
3	209.813	13%
4	59.812	4%
5	16.039	1%
6	4.755	0%
7	1.483	0%
8	581	0%
9	248	0%
10	97	0%
11	53	0%
12	20	0%
13	7	0%
14	9	0%
15	4	0%
17	1	0%
20	1	0%
TOTAL déclarations avec enfants à charge	1.591.255	100%

NOMBRE TOTAL DECLARATIONS 7.281.388

Sans enfants handicapés

NOMBRE d'enfants à charge	NOMBRE déclarations	% déclarations avec enfants à charge
0	5.690.133	-
1	699.453	44%
2	613.195	39%
3	204.023	13%
4	54.830	3%
5	13.834	1%
6	3.916	0%
7	1.202	0%
8	449	0%
9	202	0%
10	82	0%
11	36	0%
12	14	0%
13	9	0%
14	7	0%
15	1	0%
17	1	0%
20	1	0%
TOTAL déclarations avec enfants à charge	1.591.255	100%

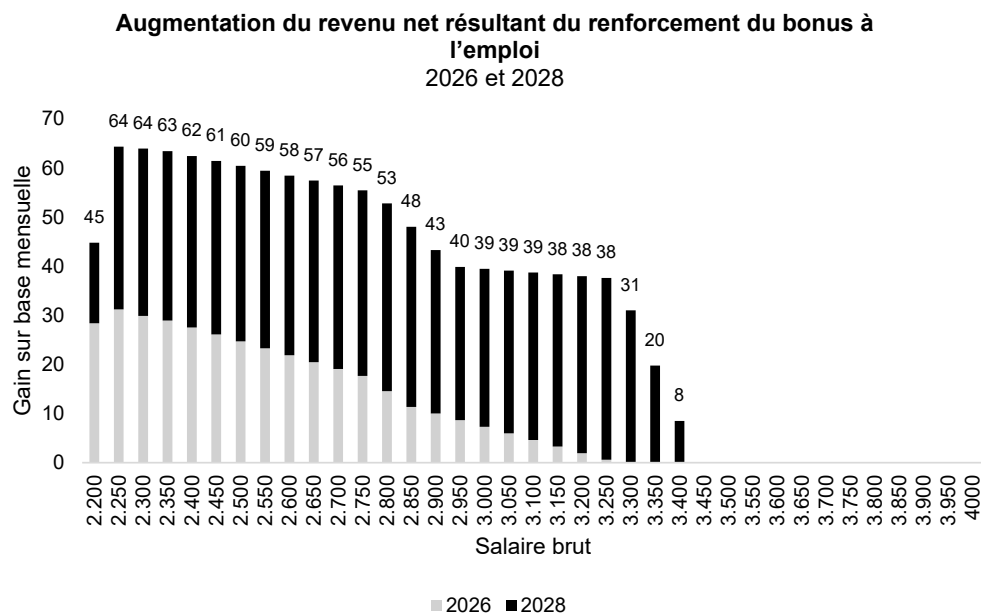
NOMBRE TOTAL DECLARATIONS 7.281.388

ANNEXE 2: IMPACT DE LA REFORME DE LA CSSS

Montants exprimés en année de revenus 2025, contribution sur une base annuelle sauf indication contraire.

BRUT	ISOLE				COUPLE (PAR PARTENAIRE)			
	AS IS	2028	DIFFERENCE	par mois	AS IS	2028	DIFFERENCE	par mois
2.200	87	64	24	2	189	64	126	10
2.300	123	98	26	2	199	98	101	8
2.400	133	108	26	2	208	108	101	8
2.500	142	117	26	2	217	117	101	8
2.600	152	126	26	2	227	126	101	8
2.700	161	136	26	2	236	136	101	8
2.800	171	145	26	2	246	145	101	8
2.900	180	155	26	2	255	155	101	8
3.000	190	165	26	2	265	165	101	8
3.100	200	174	26	2	275	174	101	8
3.200	210	184	26	2	285	184	101	8
3.300	220	195	26	2	295	195	101	8
3.400	234	208	26	2	309	208	101	8
3.500	248	222	26	2	316	222	94	8
3.600	261	236	26	2	316	236	81	7
3.700	275	249	26	2	316	249	67	6
3.800	288	263	26	2	316	263	54	4
3.900	302	276	26	2	316	276	40	3
4.000	315	290	26	2	316	290	26	2
4.100	329	303	26	2	316	303	13	1
4.200	357	317	40	3	324	317	7	1
4.300	399	330	68	6	338	330	7	1
4.400	441	344	97	8	352	344	8	1
4.500	482	358	124	10	366	358	8	1
4.600	495	366	130	11	366	366	0	0
4.700	509	366	143	12	366	366	0	0
4.800	522	366	157	13	366	366	0	0
4.900	536	366	170	14	366	366	0	0
5.000	549	366	184	15	366	366	0	0
5.100	563	366	197	16	366	366	0	0
5.200	577	366	211	18	366	366	0	0
5.300	590	366	224	19	366	366	0	0
5.400	604	366	238	20	366	366	0	0
5.500	617	366	252	21	366	366	0	0
6.000	685	366	319	27	366	366	0	0
6.500	731	366	366	30	366	366	0	0
7.000	731	366	366	30	366	366	0	0

ANNEXE 3: IMPACT DU RENFORCEMENT DU BONUS A L'EMPLOI



Montants exprimés en année de revenus 2025

Augmentation du revenu net résultant du renforcement du bonus à l'emploi 2026 et 2028

BRUT	2026	2028	DELTA
2.200	28	16	45
2.250	31	33	64
2.300	30	32	62
2.350	29	32	60
2.400	27	31	58
2.450	26	30	56
2.500	24	29	54
2.550	23	28	51
2.600	22	27	49
2.650	20	27	47
2.700	19	26	45
2.750	17	25	42
2.800	14	24	38
2.850	11	21	32
2.900	10	19	29
2.950	8	21	29
3.000	7	22	29
3.050	6	24	30
3.100	5	26	30
3.150	3	27	31
3.200	2	29	31
3.250	1	31	32
3.300	0	26	26
3.350	0	14	14
3.400	0	5	5
3.450	0	0	0
3.500	0	0	0
3.550	0	0	0
3.600	0	0	0
3.650	0	0	0
3.700	0	0	0
3.750	0	0	0
3.800	0	0	0
3.850	0	0	0
3.900	0	0	0
3.950	0	0	0
4.000	0	0	0

Montants exprimés en année de revenus 2025

ANNEXE 4: INFORMATIONS COMPLÉMENTAIRES – CHÔMEUR ISOLÉ**ALLOCATIONS SOUS LES REGLES ACTUELLES DE DEGRESSIVITE****Paramètres calcul allocations brutes jusqu'au 1/3/2026***Montants exprimés en année de revenus 2025*

Période en mois	0-3	4-6	7-12	13-14	15-24
Allocation min					
sans charge de famille	1.438	1.438	1.438	1.438	1.438
avec charge de famille	1.774	1.774	1.774	1.774	1.774
Dégressivité					
sans charge de famille	65%	60%	60%	55%	55%
avec charge de famille	65%	60%	60%	60%	60%
Limite salariale					
sans charge de famille	3.432	3.432	3.199	2.924	2.924
avec charge de famille	3.432	3.432	3.199	2.989	2.989
Allocation max					
sans charge de famille	2.231	2.059	1.919	1.608	1.608
avec charge de famille	2.231	2.059	1.919	1.794	1.794

Scénario 4A: Chômeur isolé sans charge d'enfants

Montants exprimés en année de revenus 2025

Salaire historique	BRUT		NET AS IS		NET TO BE 26		NET TO BE 27	
	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année
2200	17.250	17.250	17.250	17.250	16.071	16.071	16.091	16.091
2250	17.325	17.250	17.325	17.250	16.114	16.071	16.134	16.091
2300	17.423	17.250	17.423	17.250	16.170	16.071	16.190	16.091
2350	17.520	17.250	17.520	17.250	16.225	16.071	16.245	16.091
2400	17.640	17.250	17.640	17.250	16.294	16.071	16.314	16.091
2450	18.008	17.250	18.008	17.250	16.504	16.071	16.524	16.091
2500	18.375	17.250	18.375	17.250	16.714	16.071	16.734	16.091
2550	18.743	17.250	18.735	17.250	16.917	16.071	16.937	16.091
2600	19.110	17.250	19.084	17.250	17.109	16.071	17.129	16.091
2650	19.478	17.490	19.433	17.490	17.301	16.208	17.321	16.228
2700	19.845	17.820	19.679	17.820	17.492	16.397	17.512	16.417
2750	20.213	18.150	19.851	18.150	17.684	16.586	17.704	16.606
2800	20.580	18.480	20.023	18.480	17.876	16.774	17.896	16.794
2850	20.948	18.810	20.195	18.799	18.068	16.952	18.088	16.972
2900	21.315	19.140	20.377	19.113	18.267	17.124	18.287	17.144
2950	21.683	19.301	20.562	19.265	18.443	17.208	18.464	17.228
3000	22.050	19.301	20.748	19.265	18.620	17.208	18.640	17.228
3050	22.418	19.301	20.934	19.265	18.796	17.208	18.817	17.228
3100	22.785	19.301	21.120	19.265	18.972	17.208	18.994	17.228
3150	23.153	19.301	21.306	19.265	19.149	17.208	19.170	17.228
3200	23.517	19.301	21.490	19.265	19.323	17.208	19.345	17.228
3250	23.704	19.301	21.584	19.265	19.413	17.208	19.436	17.228
3300	23.892	19.301	21.679	19.265	19.503	17.208	19.526	17.228
3350	24.079	19.301	21.774	19.265	19.593	17.208	19.616	17.228
3400	24.267	19.301	21.869	19.265	19.683	17.208	19.706	17.228
3450	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3500	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3550	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3600	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3650	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3700	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3750	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3800	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3850	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3900	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
3950	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4000	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4050	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4100	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4150	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4200	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4250	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228
4300	24.388	19.301	21.930	19.265	19.741	17.208	19.764	17.228

Scénario 4B: Chômeur isolé avec un enfant à charge*Montants exprimés en année de revenus 2025*

Salaire historique	BRUT		NET AS IS		NET TO BE 26		NET TO BE 27	
	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année
2200	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2250	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2300	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2350	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2400	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2450	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2500	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2550	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2600	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2650	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2700	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2750	21.328	21.288	21.201	21.161	21.201	21.161	21.201	21.161
2800	21.426	21.288	21.297	21.161	21.297	21.161	21.297	21.161
2850	21.523	21.288	21.393	21.161	21.329	21.161	21.387	21.161
2900	21.621	21.288	21.490	21.161	21.353	21.161	21.411	21.161
2950	21.718	21.288	21.586	21.161	21.377	21.161	21.435	21.161
3000	22.050	21.524	21.913	21.394	21.457	21.330	21.517	21.387
3050	22.418	21.524	22.176	21.394	21.546	21.330	21.607	21.387
3100	22.785	21.524	22.361	21.394	21.635	21.330	21.698	21.387
3150	23.153	21.524	22.547	21.394	21.725	21.330	21.788	21.387
3200	23.517	21.524	22.731	21.394	21.813	21.330	21.878	21.387
3250	23.704	21.524	22.826	21.394	21.858	21.330	21.924	21.387
3300	23.892	21.524	22.921	21.394	21.904	21.330	21.970	21.387
3350	24.079	21.524	23.016	21.394	21.949	21.330	22.016	21.387
3400	24.267	21.524	23.110	21.394	21.995	21.330	22.063	21.387
3450	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3500	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3550	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3600	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3650	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3700	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3750	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3800	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3850	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3900	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
3950	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4000	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4050	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4100	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4150	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4200	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4250	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387
4300	24.388	21.524	23.172	21.394	22.024	21.330	22.092	21.387

Scénario 4C: Chômeur isolé avec deux enfants à charge*Montants exprimés en année de revenus 2025*

Salaire historique	BRUT		NET AS IS		NET TO BE 26		NET TO BE 27	
	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année
2200	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2250	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2300	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2350	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2400	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2450	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2500	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2550	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2600	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2650	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2700	21.288	21.288	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161	21.161
2750	21.328	21.288	21.201	21.161	21.201	21.161	21.201	21.161
2800	21.426	21.288	21.297	21.161	21.297	21.161	21.297	21.161
2850	21.523	21.288	21.393	21.161	21.393	21.161	21.393	21.161
2900	21.621	21.288	21.490	21.161	21.490	21.161	21.490	21.161
2950	21.718	21.288	21.586	21.161	21.586	21.161	21.586	21.161
3000	22.050	21.524	21.913	21.394	21.913	21.394	21.913	21.394
3050	22.418	21.524	22.276	21.394	22.276	21.394	22.276	21.394
3100	22.785	21.524	22.639	21.394	22.639	21.394	22.639	21.394
3150	23.153	21.524	23.001	21.394	22.908	21.394	22.940	21.394
3200	23.517	21.524	23.361	21.394	22.996	21.394	23.029	21.394
3250	23.704	21.524	23.546	21.394	23.042	21.394	23.075	21.394
3300	23.892	21.524	23.731	21.394	23.087	21.394	23.122	21.394
3350	24.079	21.524	23.916	21.394	23.133	21.394	23.168	21.394
3400	24.267	21.524	24.101	21.394	23.178	21.394	23.214	21.394
3450	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3500	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3550	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3600	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3650	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3700	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3750	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3800	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3850	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3900	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
3950	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4000	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4050	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4100	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4150	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4200	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4250	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394
4300	24.388	21.524	24.221	21.394	23.208	21.394	23.244	21.394

ALLOCATION SELON LES FUTURES REGLES DE DEGRESSIVITE**Paramètres de calcul jusqu'au 1/3/2026***Montants exprimés en année de revenus 2025*

Période en mois	0-3	4-6	7-12	13-14	15-24
Allocation min					
sans charge de famille	1.581	1.581	1.438	1.438	1.438
avec charge de famille	1.951	1.951	1.774	1.774	1.774
	+ 10%	+ 10%			
Dégressivité					
sans charge de famille	65%	60%	60%	-	-
avec charge de famille	65%	60%	60%	-	-
Limite salariale					
sans charge de famille	4.182	3.932	3.199		
avec charge de famille	4.182	3.932	3.199		
	+ 750	+ 500			
Allocation max					
sans charge de famille	2.719	2.359	1.919	1.438	1.438
avec charge de famille	2.719	2.359	1.919	1.774	1.774

Scénario 4E: Chômeur isolé sans enfant à charge*Montants exprimés en année de revenus 2025*

Salaire historique	BRUT		NETTO BE 26		NETTO BE 29		NETTO BE 30	
	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année
2200	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2250	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2300	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2350	18.113	17.250	16.564	16.071	16.540	16.047	16.779	16.285
2400	18.128	17.250	16.573	16.071	16.549	16.047	16.787	16.285
2450	18.341	17.250	16.695	16.071	16.671	16.047	16.909	16.285
2500	18.619	17.250	16.852	16.071	16.830	16.047	17.068	16.285
2550	18.896	17.250	16.997	16.071	16.989	16.047	17.227	16.285
2600	19.174	17.250	17.142	16.071	17.139	16.047	17.377	16.285
2650	19.478	17.250	17.301	16.071	17.298	16.047	17.536	16.285
2700	19.845	17.250	17.492	16.071	17.491	16.047	17.729	16.285
2750	20.213	17.250	17.684	16.071	17.684	16.047	17.922	16.285
2800	20.580	17.250	17.876	16.071	17.876	16.047	18.115	16.285
2850	20.948	17.250	18.068	16.071	18.069	16.047	18.307	16.285
2900	21.315	17.250	18.267	16.071	18.270	16.047	18.508	16.285
2950	21.683	17.250	18.443	16.071	18.476	16.047	18.714	16.285
3000	22.050	17.250	18.620	16.071	18.681	16.047	18.919	16.285
3050	22.418	17.250	18.796	16.071	18.887	16.047	19.125	16.285
3100	22.785	17.250	18.972	16.071	19.092	16.047	19.330	16.285
3150	23.153	17.250	19.149	16.071	19.298	16.047	19.536	16.285
3200	23.517	17.250	19.323	16.071	19.501	16.047	19.739	16.285
3250	23.704	17.250	19.413	16.071	19.606	16.047	19.844	16.285
3300	23.892	17.250	19.503	16.071	19.711	16.047	19.949	16.285
3350	24.079	17.250	19.593	16.071	19.816	16.047	20.054	16.285
3400	24.267	17.250	19.683	16.071	19.920	16.047	20.158	16.285
3450	24.454	17.250	19.773	16.071	20.025	16.047	20.263	16.285
3500	24.642	17.250	19.863	16.071	20.130	16.047	20.368	16.285
3550	24.829	17.250	19.953	16.071	20.235	16.047	20.473	16.285
3600	25.017	17.250	20.043	16.071	20.340	16.047	20.578	16.285
3650	25.204	17.250	20.133	16.071	20.444	16.047	20.682	16.285
3700	25.392	17.250	20.223	16.071	20.549	16.047	20.787	16.285
3750	25.579	17.250	20.313	16.071	20.654	16.047	20.892	16.285
3800	25.767	17.250	20.403	16.071	20.759	16.047	20.997	16.285
3850	25.954	17.250	20.493	16.071	20.864	16.047	21.102	16.285
3900	26.142	17.250	20.583	16.071	20.968	16.047	21.207	16.285
3950	26.297	17.250	20.658	16.071	21.056	16.047	21.294	16.285
4000	26.395	17.250	20.705	16.071	21.110	16.047	21.348	16.285
4050	26.492	17.250	20.751	16.071	21.165	16.047	21.403	16.285
4100	26.590	17.250	20.798	16.071	21.219	16.047	21.457	16.285
4150	26.687	17.250	20.845	16.071	21.274	16.047	21.512	16.285
4200	26.750	17.250	20.875	16.071	21.309	16.047	21.547	16.285
4250	26.750	17.250	20.875	16.071	21.309	16.047	21.547	16.285
4300	26.750	17.250	20.875	16.071	21.309	16.047	21.547	16.285

Scénario 4F: Chômeur isolé avec un enfant à charge*Montant exprimés en année de revenus 2025*

Salaire historique	BRUT		NETTO BE 26		NETTO BE 29		NETTO BE 30	
	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année
2200	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2250	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2300	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2350	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2400	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2450	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2500	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2550	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2600	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2650	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2700	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2750	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2800	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2850	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2900	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
2950	22.352	21.288	21.530	21.161	20.349	19.754	20.730	20.135
3000	22.508	21.288	21.568	21.161	20.436	19.754	20.817	20.135
3050	22.782	21.288	21.635	21.161	20.589	19.754	20.970	20.135
3100	23.059	21.288	21.702	21.161	20.744	19.754	21.125	20.135
3150	23.337	21.288	21.769	21.161	20.899	19.754	21.280	20.135
3200	23.611	21.288	21.836	21.161	21.052	19.754	21.433	20.135
3250	23.708	21.288	21.859	21.161	21.107	19.754	21.488	20.135
3300	23.892	21.288	21.904	21.161	21.209	19.754	21.590	20.135
3350	24.079	21.288	21.949	21.161	21.314	19.754	21.695	20.135
3400	24.267	21.288	21.995	21.161	21.419	19.754	21.800	20.135
3450	24.454	21.288	22.040	21.161	21.524	19.754	21.905	20.135
3500	24.642	21.288	22.086	21.161	21.628	19.754	22.009	20.135
3550	24.829	21.288	22.131	21.161	21.733	19.754	22.114	20.135
3600	25.017	21.288	22.177	21.161	21.838	19.754	22.219	20.135
3650	25.204	21.288	22.222	21.161	21.943	19.754	22.324	20.135
3700	25.392	21.288	22.268	21.161	22.048	19.754	22.429	20.135
3750	25.579	21.288	22.313	21.161	22.153	19.754	22.533	20.135
3800	25.767	21.288	22.359	21.161	22.257	19.754	22.638	20.135
3850	25.954	21.288	22.404	21.161	22.362	19.754	22.743	20.135
3900	26.142	21.288	22.450	21.161	22.467	19.754	22.848	20.135
3950	26.297	21.288	22.487	21.161	22.554	19.754	22.935	20.135
4000	26.395	21.288	22.511	21.161	22.609	19.754	22.989	20.135
4050	26.492	21.288	22.535	21.161	22.663	19.754	23.044	20.135
4100	26.590	21.288	22.558	21.161	22.718	19.754	23.099	20.135
4150	26.687	21.288	22.582	21.161	22.772	19.754	23.153	20.135
4200	26.750	21.288	22.597	21.161	22.807	19.754	23.188	20.135
4250	26.750	21.288	22.597	21.161	22.807	19.754	23.188	20.135
4300	26.750	21.288	22.597	21.161	22.807	19.754	23.188	20.135

Scénario 4G: Chômeur isolé avec deux enfants à charge*Montants exprimés en année de revenus 2025*

Salaire historique	BRUT		NETTO BE 26		NETTO BE 29		NETTO BE 30	
	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année	1e année	2e année
2200	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2250	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2300	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2350	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2400	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2450	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2500	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2550	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2600	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2650	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2700	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2750	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2800	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2850	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2900	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
2950	22.352	21.288	22.212	21.161	21.483	20.888	21.864	21.263
3000	22.508	21.288	22.366	21.161	21.570	20.888	21.951	21.263
3050	22.782	21.288	22.635	21.161	21.723	20.888	22.104	21.263
3100	23.059	21.288	22.885	21.161	21.878	20.888	22.259	21.263
3150	23.337	21.288	22.953	21.161	22.033	20.888	22.414	21.263
3200	23.611	21.288	23.019	21.161	22.186	20.888	22.567	21.263
3250	23.708	21.288	23.043	21.161	22.241	20.888	22.622	21.263
3300	23.892	21.288	23.087	21.161	22.343	20.888	22.724	21.263
3350	24.079	21.288	23.133	21.161	22.448	20.888	22.829	21.263
3400	24.267	21.288	23.178	21.161	22.553	20.888	22.934	21.263
3450	24.454	21.288	23.224	21.161	22.658	20.888	23.039	21.263
3500	24.642	21.288	23.269	21.161	22.763	20.888	23.144	21.263
3550	24.829	21.288	23.315	21.161	22.868	20.888	23.248	21.263
3600	25.017	21.288	23.360	21.161	22.972	20.888	23.353	21.263
3650	25.204	21.288	23.406	21.161	23.077	20.888	23.458	21.263
3700	25.392	21.288	23.451	21.161	23.182	20.888	23.563	21.263
3750	25.579	21.288	23.497	21.161	23.287	20.888	23.668	21.263
3800	25.767	21.288	23.542	21.161	23.392	20.888	23.772	21.263
3850	25.954	21.288	23.587	21.161	23.496	20.888	23.877	21.263
3900	26.142	21.288	23.633	21.161	23.601	20.888	23.982	21.263
3950	26.297	21.288	23.671	21.161	23.688	20.888	24.069	21.263
4000	26.395	21.288	23.694	21.161	23.743	20.888	24.124	21.263
4050	26.492	21.288	23.718	21.161	23.797	20.888	24.178	21.263
4100	26.590	21.288	23.742	21.161	23.852	20.888	24.233	21.263
4150	26.687	21.288	23.765	21.161	23.906	20.888	24.287	21.263
4200	26.750	21.288	23.781	21.161	23.942	20.888	24.323	21.263
4250	26.750	21.288	23.781	21.161	23.942	20.888	24.323	21.263
4300	26.750	21.288	23.781	21.161	23.942	20.888	24.323	21.263