

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

3 november 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van diverse bepalingen
voor wat betreft de herinvoering
van een plafond
op de RSZ-werknemersbijdragen en
de afschaffing
van de 50 %-schijf**

(ingediend door mevrouw Alexia Bertrand c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

3 novembre 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant diverses dispositions
en ce qui concerne la réinstauration
d'un plafond pour les cotisations payées
à l'ONSS par les travailleurs salariés et
la suppression
de la tranche d'imposition de 50 %**

(déposée par Mme Alexia Bertrand et consorts)

SAMENVATTING

Dit voorstel stelt een dubbele hervorming voor om de hoge belastingdruk op arbeid te verlagen en de doorgroei op de arbeidsmarkt te stimuleren. Enerzijds wordt de 50 %-schijf in de personenbelasting afgeschaft, zodat de 45 %-schijf het hoogste tarief wordt; dit moet promoties lonender maken en fiscale uitwijkroutes verminderen. Anderzijds wordt opnieuw een plafond ingevoerd op de RSZ-bijdragen van werknemers, om het evenwicht tussen de solidariteit en de verzekeringslogica te herstellen en de loonkosten voor hogere functies te beperken.

RÉSUMÉ

Cette proposition de loi prévoit une double réforme destinée à réduire la pression fiscale élevée sur le travail et à stimuler la progression dans la carrière professionnelle. D'une part, elle supprime la tranche d'imposition de 50 % à l'impôt des personnes physiques, de sorte que la tranche d'imposition de 45 % devient la plus élevée. Cette mesure vise à accroître l'attractivité des promotions et à éviter les subterfuges fiscaux. D'autre part, la proposition réinstaura un plafond pour les cotisations payées à l'ONSS par les travailleurs salariés, afin de restaurer l'équilibre entre la solidarité et la logique d'assurance et de limiter les coûts salariaux sur les fonctions supérieures.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Hiermee leggen we een voorstel voor dat twee eenvoudige maar krachtige ingrepen combineert: de afschaffing van de 50 %-schijf in de personenbelasting en de herinvoering van een plafond op de RSZ-bijdragen van werknemers, naar analogie met het bestaande plafond aan werkgeverszijde. Met deze maatregelen willen we de marginale druk op arbeid verlagen, de doorgroei opnieuw lonend maken en de arbeidsmarkt minder afhankelijk maken van uitzonderingsregimes en schijnalternatieven.

De voorbije maanden ging veel politiek kapitaal naar het verkleinen van de werkloosheidsval. Dat blijft belangrijk, maar wie de arbeidsmarkt echt wil hervormen, moet ook de promotieaval aanpakken. Aan het werk gaan is één zaak; de prikkel om door te groeien en productiever te worden, is een andere. Vandaag botsen te veel werknemers die promotie maken op een belastingmuur: hun nettoloon stijgt amper, terwijl hun verantwoordelijkheden en verwachtingen toenemen. In het publieke debat klinkt vaak: "Wie een dikke pree heeft, hoeft geen lastenverlaging te krijgen." Ook het regeerakkoord legt de klemtoon op het verhogen van de nettolonen onder de mediaan. Maar wie de doorgroeiprikkel verwaarloost, verzwakt het hele carrière ladder-effect van onze arbeidsmarkt.

Tegelijkertijd leeft de veronderstelling dat flexi-jobs, studentenwerk, managementvennootschappen en nacht- en ploegenarbeid vooral dienen om fiscaal vriendelijker te werken. Dat beeld miskent hun eigen logica. Managementvennootschappen beschermen tegen ondernemingsrisico's en faciliteren de financiering. Flexi-jobs en studentenwerk helpen sectoren waar vraag en aanbod schommelen. Nacht- en ploegenarbeid is noodzakelijk voor de continue productie en dienstverlening. Het beeld dat systemen zoals flexi-jobs de sociale zekerheid uithollen, is overtrokken. De eigen inkomsten van de sociale zekerheid (sociale bijdragen) bedragen volgens het Planbureau 13,7 % van het bbp, ongeveer hetzelfde niveau als 25 jaar geleden; de uitgaven namen in die periode met 5 procentpunt van het bbp toe.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition entend combiner deux interventions simples mais efficaces: la suppression de la tranche d'imposition de 50 % à l'impôt des personnes physiques et la réintroduction d'un plafond pour les cotisations à l'ONSS des travailleurs salariés, par analogie avec le plafond en vigueur pour les employeurs. Ces mesures visent à réduire la pression marginale exercée sur le travail, à récompenser à nouveau les avancements dans la carrière et à émanciper davantage le marché du travail de sa dépendance aux régimes d'exception et aux fausses alternatives.

Ces derniers mois, les responsables politiques se sont intensément employés à réduire le piège du chômage. Cette démarche demeure importante, mais s'ils ont vraiment la volonté de réformer le marché du travail, ils doivent également s'attaquer au piège à la promotion. L'entrée dans la vie active est une chose, mais encourager les travailleurs à gravir les échelons et à gagner en productivité en est une autre. Aujourd'hui, trop de travailleurs promus se heurtent à un mur fiscal: leur salaire net n'évolue que faiblement malgré des responsabilités et des attentes accrues. Dans le débat public, il n'est pas rare d'entendre que les épaules les plus larges n'ont pas besoin d'une réduction d'impôts. L'accord de gouvernement met également l'accent sur l'augmentation des salaires nets inférieurs à la médiane. Or, la non-valorisation des promotions affaiblit la motivation des travailleurs à gravir les échelons dans notre marché du travail.

Parallèlement, on considère que les flexi-jobs, les jobs étudiants, les sociétés de gestion et le travail de nuit et en équipe servent principalement à réduire la pression fiscale sur le travail. Cette perception méconnaît la logique même de ces régimes de travail. Les sociétés de gestion protègent contre les risques entrepreneuriaux et facilitent le financement. Les flexi-jobs et les jobs étudiants aident les secteurs confrontés à une fluctuation de l'offre et de la demande. Le travail de nuit et le travail en équipe sont nécessaires pour assurer la continuité de la production et de la prestation de services. Il serait exagéré de prétendre que des régimes tels que celui des flexi-jobs fragilisent la sécurité sociale. Selon le Bureau fédéral du Plan, les recettes propres de la sécurité sociale (cotisations sociales) représentent 13,7 % du PIB, soit à peu près le même niveau qu'il y a 25 ans; les dépenses ont augmenté de 5 points de pourcentage du PIB au cours de cette période.

Louter snoeien in deze stelsels om extra inkomsten te genereren is kortzichtig: als specifieke regelingen verdwijnen, worden die jobs niet automatisch volbelaste banen; een deel valt gewoon weg omdat het financieel niet langer haalbaar is. Wie enkel naar de uitzondering kijkt, ziet voorbij aan de kern: onze hoge belastingdruk op arbeid.

Die marginale druk is ook bij een internationale vergelijking problematisch. Voor een alleenstaande met een bovengemiddeld loon bedraagt de marginale belastingdruk in ons land 68 %, de hoogste van Europa. Van een loonsverhoging met een totale kostprijs van 100 euro voor de werkgever blijft dan maar 32 euro netto over voor de werknemer. In de buurlanden is dat gemiddeld 47 euro, wat neerkomt op 53 % marginale druk. Het is dan ook niet verrassend dat mensen wegens fiscale redenen uitwijken naar andere statuten of vergoedingsvormen. We kunnen de werkenden niet verwijten dat ze loon naar werken zoeken. Door de marginale druk te verlagen, zullen de werkenden meer overhouden als ze meer werken. Dat betekent meer inkomsten via de personenbelasting en sociale bijdragen op reguliere lonen, minder nood aan fiscale koterijen en een arbeidsmarkt die transparanter functioneert.

Daarom kiezen we voor twee gerichte ingrepen. Ten eerste schaffen we de 50 %-schijf in de personenbelasting af, zodat de 45 %-schijf het hoogste tarief wordt. Het Federaal Planbureau berekende in februari 2025 dat een daling van de marginale druk met 5 procentpunt – overeenkomend met het schrappen van de 50 %-schijf – leidt tot gemiddeld 13 % meer gewerkte uren. Door de marginale druk te verlagen, maken we de door groei opnieuw rendabel, verminderen we de nood aan fiscale sluiproutes en versterken we zowel de personenbelasting als de sociale zekerheid via reguliere, transparante kanalen.

Ook al doet het schrappen van de 50 %-schijf vermoeden dat het zou gaan om “de rijken”, toch is dit slechts misleidend. Door de lage instapdrempel van de hoogste belastingsschijf valt vandaag bijna de helft van de werkenden in deze categorie. Dat blijkt uit onze berekening op basis van de loondistributie van STATBEL voor het fiscale inkomensjaar 2022, toegepast op de

On ne peut pas se contenter de tailler dans ces régimes pour générer des recettes supplémentaires: cela témoignerait d'un manque de clairvoyance. En effet, si des régimes spécifiques disparaissent, les emplois concernés ne seront pas automatiquement convertis en emplois pleinement soumis à l'impôt; une partie d'entre eux disparaîtront tout simplement parce qu'ils ne seront plus viables sur le plan financier. En se concentrant sur les régimes d'exception, on perd de vue l'essentiel: la pression fiscale élevée exercée sur le travail en Belgique.

Cette pression fiscale marginale est également problématique à l'échelle internationale. Dans notre pays, toute personne isolée qui perçoit un salaire supérieur à la moyenne est soumise à une pression fiscale marginale de 68 %, soit le taux le plus élevé d'Europe. Sur une augmentation salariale dont le coût total à charge de l'employeur est de 100 euros, il ne reste donc que 32 euros net pour le travailleur salarié. Dans les pays voisins, ce montant est en moyenne de 47 euros, ce qui correspond à une pression marginale de 53 %. Il n'est donc pas surprenant que d'aucuns se tournent vers d'autres statuts ou d'autres formes de rémunération pour des raisons fiscales. Il ne peut leur être reproché de prétendre à une rémunération en adéquation avec leur travail. Grâce à la réduction de la pression marginale, travailler plus rapportera davantage. Cette mesure se traduira également par une augmentation des recettes provenant de l'impôt des personnes physiques et des cotisations sociales sur les salaires réguliers, une nécessité moindre de recourir aux montages fiscaux et un marché du travail plus transparent.

C'est pourquoi nous préconisons deux interventions ciblées. Premièrement, nous entendons supprimer la tranche d'imposition de 50 % à l'impôt des personnes physiques. En conséquence, le taux le plus élevé sera de 45 %. En février 2025, le Bureau fédéral du Plan a calculé qu'une baisse de la pression marginale de 5 points de pourcentage – une mesure équivalente à la suppression de la tranche de 50 % – conduirait à une augmentation moyenne de 13 % du nombre d'heures prestées. La réduction de la pression marginale nous permettra de restaurer la rentabilité des progressions salariales, de limiter la nécessité de recourir à des subterfuges fiscaux et d'alimenter l'impôt des personnes physiques et la sécurité sociale grâce à des canaux réguliers et transparents.

Contrairement aux idées reçues, la suppression de la tranche d'imposition de 50 % ne bénéficiera pas qu'aux “riches”. En raison du seuil de revenus peu élevé de la tranche d'imposition supérieure, près de la moitié des travailleurs relèvent aujourd'hui de cette catégorie. C'est ce qui ressort de nos calculs basés sur la distribution des salaires de Statbel pour l'année de revenus 2022 et sur

toenmalige belastingschijven. Het is moeilijk vol te houden dat zo'n grote groep gewone werkende mensen als "rijk" kan worden beschouwd. Die drempel bedraagt in België 48.320 euro. Ter vergelijking: in Nederland is dit vanaf circa 76.817 euro en in Duitsland vanaf circa 277.825 euro. De boutade dat men in België "snel rijk" wordt, klopt dus.

Een moderne arbeidsmarkt moet een ladder zijn die mensen omhoog helpt: de eerste trede moet lonen, en halverwege mag niemand in een valkuil belanden.

Ten tweede plafonneren we de RSZ-bijdragen voor werknemers. Dat is niet alleen economisch verstandig, maar ook eerlijk. Historisch bestond aan beide kanten – bijdragen en uitkeringen – een plafond. Boven dat loonplafond betaalde men geen bijdragen, maar telde het loon ook niet mee voor de berekening van rechten. Het systeem steunde zo op het verzekeringsprincipe, mét solidariteit, omdat het bijdrageplafond hoger lag dan het uitkeringsplafond.

De wet-Dhoore van 1981 doorbrak dat evenwicht door de bijdragen te deplafonneren, terwijl de loongrens aan de uitkeringszijde behouden bleef. Bijdragen werden volledig proportioneel, uitkeringen bleven begrensd. De solidariteitscomponent werd daardoor onevenredig groot en de verzekeringslogica uitgehold. Als crisismaatregel was dit verdedigbaar, maar structureel werkt de deplafonnering contraproductief. De loonkosten voor het middenkader en het hoger kader stijgen buitensporig, precies daar waar onze kloof met de buurlanden het grootst is. Bovendien ontstaat de begrijpelijke perceptie dat de verhouding tussen wat men betaalt en wat men kan terugkrijgen zoek is. Een te strak gespannen solidariteitsboog ondermijnt het draagvlak.

Onze hervorming herstelt het evenwicht tussen verzekering en solidariteit door een redelijk plafond aan werknemerszijde opnieuw in te voeren, in lijn met de begrenzing aan de werkgeverszijde. Dat vermindert de loonkostenwig precies in de schijven waar promoties en hogere verantwoordelijkheid spelen, versterkt de rechtszekerheid en verhoogt de aanvaardbaarheid van bijdragen. Belangrijk is dat we zo het uitwijken naar niet-bijdrageplichtige vergoedingsvormen omwille van fiscale redenen temperen, vooral in jobs waar het basisloon al

les tranches d'imposition en vigueur à ce moment-là. Il est difficile de soutenir qu'un groupe aussi important de travailleurs ordinaires peut être considéré comme "riche". En Belgique, ce seuil de revenus s'élève à 48.320 euros. À titre de comparaison, il est d'environ 76.817 euros aux Pays-Bas et d'environ 277.825 euros en Allemagne. Il est donc exact de prétendre, en guise de boutade, que l'on devient rapidement riche en Belgique.

Un marché du travail moderne doit constituer un ascenseur social: le premier échelon doit récompenser le travail accompli, et aucun travailleur ne doit se retrouver bloqué à mi-parcours.

Deuxièmement, nous entendons plafonner les cotisations à l'ONSS des travailleurs salariés. Cette mesure est non seulement économiquement justifiée, mais elle est aussi équitable. Historiquement, tant les cotisations que les prestations sociales étaient plafonnées. Au-delà d'un certain plafond salarial, aucune cotisation n'était due, mais le salaire n'était pas non plus pris en compte dans le calcul des droits. Le système reposait sur le principe de l'assurance et prévoyait un mécanisme de solidarité, dès lors que le plafond des cotisations était supérieur à celui des prestations sociales.

La loi Dhoore de 1981 a rompu cet équilibre en déplafonnant les cotisations tout en maintenant le plafond salarial pour les prestations sociales. Les cotisations sont devenues totalement proportionnelles, tandis que les prestations sociales sont restées plafonnées. En conséquence, la composante de solidarité a augmenté de manière disproportionnée et la logique assurantielle a été érodée. Si le déplafonnement se justifiait comme mesure de crise, il est structurellement contre-productif. Les coûts salariaux des cadres moyens et supérieurs augmentent de manière exponentielle, et c'est précisément à ce niveau que l'écart avec les pays voisins est le plus criant. En outre, cette situation fait naître le sentiment compréhensible que le rapport entre ce que l'on paie et ce que l'on peut recevoir en contrepartie est tronqué. Une solidarité excessive nuit à l'adhésion.

Notre réforme entend rétablir l'équilibre entre assurance et solidarité en réinstaurant un plafond raisonnable dans le chef des travailleurs salariés, en adéquation avec le plafond applicable aux employeurs. Cette mesure réduira les coûts salariaux précisément dans les tranches associées à des promotions et à des responsabilités accrues, renforcera la sécurité juridique et augmentera l'adhésion au principe de cotisation. Il importe également de souligner que notre proposition permettra de freiner le recours – pour des raisons fiscales – à des formes de

hoog ligt. Minder omwegen en uitzonderingen betekent meer transparantie, betere matching en een breder draagvlak.

Deze dubbele ingreep is bovendien een economische hefboom. Onderzoek van de Nationale Bank wijst erop dat vooral hogere lonen significant bijdragen aan de productiviteit. Investeren in het aantrekkelijk maken van promotie en doorgroei rendeert dus dubbel: werknemers worden beloond voor hun inzet en opleiding, het verschil tussen werken en niet-werken wordt groter en de samenleving profiteert mee van hogere productiviteit en groei.

Alexia Bertrand (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Paul Van Tichelt (Open Vld)
Irina De Knop (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Steven Coenegrachts (Open Vld)
Kjell Vander Elst (Open Vld)
Sandro Di Nunzio (Open Vld)

rémunération non soumises à cotisations, surtout pour les emplois où le salaire de base est déjà élevé. Limiter le recours à des subterfuges et le nombre d'exceptions contribuera à une plus grande transparence, à une meilleure adéquation et à une adhésion plus forte.

Cette double intervention produira en outre un effet de levier pour l'économie. Une étude menée par la Banque nationale indique que ce sont surtout les salaires plus élevés qui contribuent grandement à la productivité. Miser sur l'attractivité des promotions et des progressions salariales sera donc doublement rentable: les travailleurs salariés seront récompensés pour leur engagement et leur formation, la différence entre travail et inactivité étant accentuée, et la société bénéficiera d'une augmentation de la productivité et de la croissance.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet

Art. 2

Artikel 130, eerste lid, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatstelijk gewijzigd bij wet van 26 december 2015, wordt vervangen als volgt:

“De basisbelasting wordt bepaald op:

25 pct. voor de inkomensschijf van 0,01 EUR tot 8120,00 EUR;

40 pct. voor de schijf van 8120,00 EUR tot 14.330,00 EUR;

45 pct. voor de schijf boven 14.330,00 EUR.”

Art. 3

In artikel 38, § 1, van de wet van 29 juni 1981 houdende de algemene beginselen van de sociale zekerheid voor werknemers, laatstelijk gewijzigd bij wet van 18 juli 2025, wordt de zin “De bijdragen bedoeld in artikel 38, § 3, 1° of 2° of 3°, en § 3*bis*, zijn niet verschuldigd op het deel van het basisloon dat een grensbedrag per kwartaal overschrijdt.” vervangen als volgt:

“De bijdragen bedoeld in artikel 38, § 2, 1° of 2° of 3° of 4°, en § 3, 1° of 2° of 3°, en § 3*bis* zijn niet verschuldigd op het deel van het basisloon dat een grensbedrag per kwartaal overschrijdt.”

Art. 4

In artikel 185, § 1, tweede lid, van de wet van 29 april 1996 houdende sociale bepalingen wordt de zin “Er wordt voor de berekening van de vermindering geen rekening gehouden met de loonmatigingsbijdrage bedoeld in artikel 38, § 3*bis*, eerste lid, van voornoemde wet van 29 juni 1981, die niet werd berekend op de werkgeversbijdragen bedoeld in artikel 38, § 3, 1° of 2° of 3° en 8°, en § 3*bis*, eerste en tweede lid, van dezelfde wet, noch met de patronale bijdragen verschuldigd op het deel van het basisloon dat het door de Koning bepaalde grensbedrag per kwartaal overschrijdt, zoals bepaald in artikel 38, § 1, tweede lid, van dezelfde wet.” vervangen als volgt:

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 130, alinéa 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 26 décembre 2015, est remplacé par ce qui suit:

“L'impôt de base est fixé à:

25 p.c. pour la tranche de revenus de 0,01 euros à 8120,00 euros;

40 p.c. pour la tranche de 8120,00 euros à 14.330,00 euros;

45 p.c. pour la tranche supérieure à 14.330,00 euros.”

Art. 3

Dans l'article 38, § 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981 établissant les principes généraux de la sécurité sociale des travailleurs salariés, modifié en dernier lieu par la loi du 18 juillet 2025, la phrase “Les cotisations visées à l'article 38, § 3, 1° ou 2° ou 3°, et § 3*bis*, ne sont pas dues sur la partie du salaire de base qui dépasse un montant limite trimestriel.” est remplacée par ce qui suit:

“Les cotisations visées à l'article 38, § 2, 1° ou 2° ou 3° ou 4°, § 3, 1° ou 2° ou 3°, et § 3*bis*, ne sont pas dues sur la partie du salaire de base qui dépasse un montant limite trimestriel.”

Art. 4

Dans l'article 185, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 29 avril 1996 portant des dispositions sociales, la phrase “Pour le calcul de la réduction il n'est pas tenu compte de la cotisation de modération salariale visée à l'article 38, § 3*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981 précitée, qui n'aurait pas été calculée sur la base des cotisations patronales visées à l'article 38, § 3, 1° ou 2° ou 3° et 8°, et § 3*bis*, alinéas 1^{er} et 2, de cette même loi, ni des cotisations patronales dues sur la partie du salaire de base qui dépasse le montant limite trimestriel déterminé par le Roi, comme prévu à l'article 38, § 1, alinéa 2, de la même loi.” est remplacée par ce qui suit:

“Er wordt voor de berekening van de vermindering geen rekening gehouden met de loonmatigingsbijdrage bedoeld in artikel 38, § 3*bis*, eerste lid, van voornoemde wet van 29 juni 1981, die niet werd berekend op de werknemersbijdrage bedoeld in artikel 38, § 2, 1° of 2° of 3° of 4°, en de werkgeversbijdragen bedoeld in artikel 38, § 3, 1° of 2° of 3° en 8°, en § 3*bis*, eerste en tweede lid, van dezelfde wet, noch met de patronale bijdragen verschuldigd op het deel van het basisloon dat het door de Koning bepaalde grensbedrag per kwartaal overschrijdt, zoals bepaald in artikel 38, § 1, tweede lid, van dezelfde wet.”

15 oktober 2025

Alexia Bertrand (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)
Paul Van Tichelt (Open Vld)
Irina De Knop (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)
Steven Coenegrachts (Open Vld)
Kjell Vander Elst (Open Vld)
Sandro Di Nunzio (Open Vld)

“Pour le calcul de la réduction, il n'est pas tenu compte de la cotisation de modération salariale visée à l'article 38, § 3*bis*, alinéa 1^{er}, de la loi du 29 juin 1981 précitée, qui n'aurait pas été calculée sur la base de la cotisation du travailleur visée à l'article 38, § 2, 1° ou 2° ou 3° ou 4°, et des cotisations patronales visées à l'article 38, § 3, 1° ou 2° ou 3° et 8°, et § 3*bis*, alinéas 1^{er} et 2, de cette même loi, ni des cotisations patronales dues sur la partie du salaire de base qui dépasse le montant limite trimestriel déterminé par le Roi, comme prévu à l'article 38, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi.”

15 octobre 2025