

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 oktober 2025

**WETSVOORSTEL**

**betreffende het versturen  
van een sensibiliseringsbrief  
inzake de gewijzigde veiligheidssituatie  
waarvoor de toegang tot bepaalde  
informatiegegevens van het Rijksregister  
van natuurlijke personen aan het ministerie  
van Landsverdediging noodzakelijk is**

**Verslag van de tweede lezing**

namens de commissie  
voor Landsverdediging  
uitgebracht door  
de heren **Luc Frank** en **Kjell Vander Elst**

**Inhoud** Blz.

I. Procedure .....	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen .....	7
Bijlage: nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie .....	10

*Zie:*

Doc 56 **0949/ (2024/2025)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heren Buysrogge, Frank, Michel, Weydts en Van den Heuvel.
- 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.

**Zie ook:**

- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 octobre 2025

**PROPOSITION DE LOI**

**relative à l'envoi  
d'une lettre de sensibilisation  
aux enjeux sécuritaires modifiés  
pour lequel l'accès à certaines informations  
du Registre national des personnes physiques  
au ministère de la Défense  
est nécessaire**

**Rapport de la deuxième lecture**

fait au nom de la commission  
de la Défense nationale  
par  
MM. **Luc Frank** et **Kjell Vander Elst**

**Sommaire** Pages

I. Procédure .....	3
II. Discussion .....	3
III. Votes.....	7
Annexe: note du service Affaires juridiques et Documentation parlementaire.....	12

*Voir:*

Doc 56 **0949/ (2024/2025)**:

- 001: Proposition de loi de MM. Buysrogge, Frank, Michel, Weydts et Van den Heuvel.
- 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.

**Voir aussi:**

- 009: Texte adopté en deuxième lecture.

02186

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Peter Buysrogge

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai
VB	Annick Ponthier, Kristien Verbelen
MR	Charlotte Deborsu, Mathieu Michel
PS	Philippe Courard, Christophe Lacroix
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Robin Tonniau
Les Engagés	Luc Frank, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Open Vld	Kjell Vander Elst

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Michael Freilich, Steven Vandeput
Katleen Bury, Kurt Ravys, Ellen Samyn
Michel De Maegd, Denis Ducarme, Anthony Dufrane
Hugues Bayet, Lydia Mutyebele Ngoi, Éric Thiébaud
Sofie Merckx, Peter Mertens, Ayse Yigit
Jean-François Gatelier, Benoît Lutgen, Ismaël Nuino
Annick Lambrecht, Alain Yzermans
Steven Matheï, Phaedra Van Keymolen
Rajae Maouane, Tinne Van der Straeten
Steven Coenegrachts, Paul Van Tigchelt

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

## I. — PROCEDURE

Met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer heeft uw commissie, tijdens haar vergadering van 1 oktober 2025, de tijdens haar vergadering van 24 september 2025 in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel (DOC 56 0949/006) onderworpen aan een tweede lezing.

## II. — BESPREKING

*De heer Peter Buysrogge (N-VA)*, hoofdindiener, verwijst naar de antecedenten van de bespreking van het wetsvoorstel; de tekst werd in eerste lezing gemendeerd op basis van de ontvangen schriftelijke adviezen waardoor nu een stevig onderbouwde tekst voorligt. De dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie van de Kamer formuleerde in zijn wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel, opgesteld op verzoek van de commissie, nog een aantal tekstuele, vormelijke en taalkundige verbeteringen. Overeenkomstig deze legistische nota dienen de heer Buysrogge *cs.* de amendementen *nrs.* 12 tot 16 (DOC 56 0949/007) in, teneinde deze correcties integraal in het wetsvoorstel te integreren.

De heer Buysrogge besluit dat het wetsvoorstel inhoudelijk reeds volledig werd besproken tijdens de eerste lezing.

*Mevrouw Annick Ponthier (VB)* betreurt dat de indieners geen inhoudelijke bijsturing meer beogen van hun wetsvoorstel overeenkomstig een aantal juridische opmerkingen geformuleerd door de Raad van State, waardoor het risico bestaat dat er later herstellwetgeving dient te komen. Inhoudelijk steunt de Vlaams Belangfractie echter het voorliggende wetsvoorstel.

*De heer Philippe Courard (PS)* herhaalt dat zijn fractie dit wetsvoorstel veroordeelt. Het heeft enkel tot doel een persoonlijk initiatief van de minister van Defensie een zweem van wettigheid te verlenen via een wetsvoorstel uitgaande van leden van de Arizonacoalitie. Kostprijs: 200.000 euro per jaar. Dit debat gaat wel degelijk over de brief die naar alle zeventienjarigen van het land zal worden gestuurd, niet over het principe van de vrijwillige dienst.

MESDAMES, MESSIEURS,

## I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 1<sup>er</sup> octobre 2025, votre commission a procédé, en application de l'article 83 du Règlement de la Chambre des représentants, à une deuxième lecture des articles de la proposition de loi (DOC 56 0949/006) adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 24 septembre 2025.

## II. — DISCUSSION

*M. Peter Buysrogge (N-VA)*, auteur principal de la proposition de loi à l'examen, renvoie à l'historique de la discussion de la proposition de loi. Le texte a été modifié par voie d'amendement en première lecture pour donner suite aux avis écrits recueillis. Ce texte repose donc désormais sur une base solide. Dans sa note de légistique sur les articles de la proposition de loi adoptés en première lecture, rédigée à la demande de la commission, le service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire de la Chambre a encore proposé plusieurs corrections de nature textuelle, formelle et linguistique. *M. Buysrogge et consorts* présentent les amendements *n<sup>os</sup> 12 à 16* (DOC 56 0949/007) tendant à donner suite à cette note de légistique en imputant intégralement ces corrections dans le texte de la proposition de loi.

*M. Buysrogge* conclut son intervention en indiquant que le contenu de la proposition de loi à l'examen a déjà été totalement examiné en première lecture.

*Mme Annick Ponthier (VB)* déplore que les auteurs de la proposition de loi à l'examen ne cherchent plus à modifier le fond de leur texte pour donner suite à certaines observations juridiques formulées par le Conseil d'État, faisant ainsi peser le risque de devoir adopter ultérieurement une loi de réparation. Sur le fond, le groupe Vlaams Belang soutiendra toutefois le texte à l'examen.

*M. Philippe Courard (PS)* répète que son groupe condamne cette proposition de loi qui ne vise qu'à donner un camouflage de légalité à une initiative personnelle du ministre de la Défense via une proposition de loi des membres de l'Arizona au prix de 200.000 euros par an. Le débat présent porte bien sur le courrier qui sera adressé à tous les jeunes de 17 ans du pays et non sur le principe du service volontaire.

Zoals in het verslag van de eerste lezing staat, heeft de hoofdindienaar aangegeven dat de brief zal voldoen aan alle deontologische voorschriften en wettelijke bepalingen en dat de naam van de minister van Defensie, Theo Francken, niet uitdrukkelijk zal worden vermeld. Na de stemming in eerste lezing heeft de Kamer nochtans van minister Francken een synthesesnota ontvangen die het pad moet effenen voor de verzending van die persoonlijke brief. De inhoud daarvan staat haaks op wat in commissie werd gezegd. De minister heeft de beruchte brief naar de controlecommissie verkiezingsuitgaven gestuurd, stellende dat het om de definitieve versie ging. Daaruit valt op te maken dat de brief door de minister zal worden ondertekend, zonder naamsvermelding uiteraard, maar tevens door de eerste minister, en wel op kosten van Defensie.

Dat komt neer op een uitgave van 200.000 euro om de N-VA in staat te stellen alle jongeren van het land aan te schrijven via een mechanisme dat de privégegevens van de minderjarigen schendt en dat pas na zes jaar zal worden geëvalueerd – met andere woorden: door een volgende regering.

Inhoudelijk is er geen antwoord gegeven op de fundamentele vragen die vóór de tweede lezing waren gesteld aan de minister, aangezien het hele debat over die vrijwillige dienst en de brief van de minister van Defensie is gevoerd in zijn afwezigheid.

Er blijven nog veel legitieme vragen:

— Volgens welke procedures zal die brief worden opgesteld en met welk overleg, in het bijzonder met de vakbonden en de jongerenvertegenwoordigers? Wellicht zonder procedure of overleg, aangezien de brief al klaar is.

— Hoeveel jongeren zullen voor die militaire dienst worden gerekruteerd, in welke infrastructuur zullen ze worden ondergebracht en welke ondersteuning zal dat vergen qua personeel, budget en logistiek?

— Wat zullen hun taken zijn, nu de minister heeft aangegeven dat ze op straat zullen worden ingezet? Wil men dat er gewapende achttienjarigen op straat patrouilleren?

— Wat zal hun statuut zijn? Wat zal er gebeuren bij afloop van die dienst, met name ten aanzien van de reserve?

— In feite bestond een dergelijke dienst al. *Quid* met de tijdens de vorige legislatuur gelanceerde initiatieven ten aanzien van de jeugd, zoals de dienst van collectief nut, maar ook de richtingen veiligheid en defensie in het secundair onderwijs of Reboot4You, dat inzake

L'auteur principal a indiqué, comme le reprend le rapport de la première lecture, que cette lettre respectera toutes les règles déontologiques et dispositions légales, et que le nom du ministre de la Défense, Theo Francken, ne sera pas explicitement mentionné. Pourtant, après le vote en première lecture, la Chambre a reçu une note de synthèse du ministre Francken pour pouvoir envoyer ce courrier personnel qui rentre en contradiction avec ce qui a été dit en commission. Le ministre a envoyé le fameux courrier à la commission spéciale des Dépenses électorales en indiquant qu'il s'agissait de la version finale de la lettre où l'on apprend que le courrier sera signé par le ministre, sans son nom certes, mais également par le premier ministre et cela aux frais de la Défense.

Cela revient à une dépense de 200.000 euros pour permettre à la N-VA de contacter tous les jeunes du pays via un mécanisme violant les données privées des mineurs et qui ne sera évalué qu'après 6 ans – donc, par un prochain gouvernement.

Sur le fond, il n'y a pas eu de réponses aux questions fondamentales posées au ministre avant la deuxième lecture puisque l'ensemble des débats sur ce service volontaire et le courrier du ministre de la Défense s'est fait en son absence.

Les questions restent nombreuses et légitimes:

— selon quelles procédures et concertations ce courrier sera-t-il rédigé notamment avec les organisations syndicales et représentantes de la jeunesse? Sans doute aucune, puisque le courrier est prêt;

— quel sera le nombre de jeunes recrutés selon ce service militaire, dans quelles infrastructures seront-ils accueillis, quel encadrement cela nécessitera en termes de ressources humaines, budgétaires et logistiques?

— quelles seront leurs missions alors que le ministre a indiqué qu'ils seraient déployés en rue? Veut-on va donc mettre des jeunes de 18 ans armés en patrouille dans les rues?

— quel sera le statut? Qu'en sera-t-il à l'issue de ce service et notamment vis-à-vis de la réserve?

— dans les faits, un tel service existait déjà. Qu'adviendra-t-il des initiatives prises sous la précédente législature envers la jeunesse à savoir le Service d'Utilité Collective mais aussi des options Sécurité et Défense dans l'enseignement secondaire ou de REBOOT4YOU

opleiding en werk samenwerking met de privésector mogelijk moest maken?

De heer Courard herhaalt dat zijn fractie tegen dit voorstel zal stemmen. Het wordt namelijk doorgedrukt in weerwil van alle alarmsignalen van instellingen zoals de GBA en de Raad van State, maar ook zonder acht te slaan op de deontologische regels en parlementaire procedureregels.

Niets belet een jongere thans zich aan te melden bij Defensie, zonder dat diens persoonlijke levenssfeer wordt geschonden. Er bestaan al tal van initiatieven op dit gebied. Het komt erop aan daar voort op in te zetten.

De spreker kondigt aan dat hij zal verzoeken dat de hele commissie het ontwerpverslag over de tweede lezing goedkeurt (art. 78, 6).

*De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB)* herhaalt dat deze brief een vermomd pleidooi is voor de militarisering van onze samenleving. Het reservekader van Defensie raakt niet opgevuld en men poogt daaraan te verhelpen op andere manieren, zoals deze brief.

Deze brief is geen neutrale communicatie, maar een propagandamiddel en onderdeel van een groter geheel: terwijl Arizona 34 miljard euro in Defensie pompt, probeert men nu ook de jeugd klaar te stomen om te vechten teneinde de belangen van de economische elite veilig te stellen.

Wat zal trouwens het vervolg zijn op deze brief? Een verplichte vragenlijst zoals in Duitsland, oproeping via loting, verplichte legerdienst?

Waarom stuurt deze regering geen brieven naar de jongeren om leerkracht of dokter te worden, om jongeren aan te moedigen om te kiezen voor een knelpuntberoep? Geen enkel van de 251 knelpuntberoepen betreft trouwens Defensie. In plaats van militarisering is er nood aan een beleid dat jongeren een toekomst biedt met betaalbare woningen, goede gezondheidszorg, gezonde lucht, kwaliteitsvol onderwijs en echte kansen op de arbeidsmarkt.

*De heer Luc Frank (Les Engagés)* verklaart dat dit regeringsinitiatief noodzakelijk is ten gevolge de Russische agressie en de internationale geopolitieke instabiliteit. De bewering van PVDA-PTB, dat men de jeugd daarnaast geen andere perspectieven zou bieden, laat staan dat dit een opstap naar militarisering van de samenleving zou

qui devait permettre une collaboration en matière de formation et d'emploi avec le secteur privé?

M. Courard répète que son groupe votera contre cette proposition adoptée en dépit de tous les signaux d'alarmes d'institutions comme l'APD et le Conseil d'État mais aussi en dépit de toutes les règles de déontologie et des procédures parlementaires.

Rien n'empêche déjà, à l'heure actuelle, un jeune de rentrer à la Défense sans que l'on viole sa vie privée. De nombreuses initiatives sont prises en la matière et il faut continuer à les développer.

L'intervenant annonce la demande de l'approbation par la commission du rapport de la deuxième lecture (art. 78, 6).

*M. Robin Tonniau (PVDA-PTB)* répète que la lettre visée dans le texte à l'examen constituera un plaidoyer déguisé pour la militarisation de notre société. Puisqu'on ne parvient pas à remplir le cadre de réserve de la Défense, on tente de le faire en recourant à d'autres moyens, comme cette lettre.

Cette lettre ne sera pas une communication neutre, mais un outil de propagande s'inscrivant dans un cadre plus large: alors que le gouvernement Arizona investit trente-quatre milliards d'euros dans la Défense, il essaie désormais aussi de galvaniser la jeunesse pour qu'elle se batte en vue de sauvegarder les intérêts des élites économiques.

Quelle sera d'ailleurs la prochaine étape? Un questionnaire obligatoire à remplir, comme c'est déjà le cas en Allemagne? Un appel par tirage au sort? Un service militaire obligatoire?

Pourquoi le gouvernement n'envoie-t-il pas de courriers aux jeunes pour les encourager à devenir enseignant ou médecin, ou encore à choisir un métier en pénurie? Aucun des 251 métiers en pénurie ne concerne d'ailleurs la Défense. Au lieu de militariser la société, il faudrait élaborer une politique offrant un avenir à la jeunesse: des logements abordables, des soins de santé de qualité, un air sain, un enseignement de qualité et de réelles chances sur le marché du travail.

*M. Luc Frank (Les Engagés)* indique que cette initiative gouvernementale est rendue nécessaire par l'agression russe et par l'instabilité géopolitique internationale. Le membre réfute l'affirmation du PVDA-PTB selon laquelle aucune autre perspective ne serait offerte à la jeunesse, et *a fortiori* celle selon laquelle il s'agirait d'une étape

zijn om jongeren op te offeren voor andere belangen, houdt geen steek.

*Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen)* blijft erbij dat deze brief neerkomt een verspilling van overheidsgeld en voornamelijk het imago van minister Francken moet dienen. De brief laat ten onrechte uitschijnen dat enkel een militaire carrière zaligmakend zou zijn, terwijl de maatschappij vele andere noden heeft.

*De heer Kjell Vander Elst (Open Vld)* betreurt de houding van de heer Tonniau tegenover Defensie en de militairen. Het is beschamend te beweren dat men de jeugd wenst in te zetten als kanonnenvoer voor de economische elite en intussen de ogen te sluiten voor de reële dreiging.

De amendementen van de meerderheid komen weliswaar tegemoet aan de vormelijke opmerkingen geformuleerd in de ontvangen adviezen maar de brief zelf behoeft stellig nog redactionele en inhoudelijke verbeteringen, bij voorkeur in overleg met de jongerenorganisaties. Spreker betreurt voorts nog dat de evaluatie van het initiatief pas na 6 jaar wordt voorzien, aangezien er wel wat twijfels zijn over de proportionaliteit van de ingezette middelen tegenover het beperkt aantal beschikbare plaatsen voor de vrijwillige dienst. Het initiatief verdient steun omdat het jongeren aanspreekt voor een militaire dienst op vrijwillige basis.

*De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* betreurt dat de indieners van het wetsvoorstel ook in de tweede lezing weinig rekening hebben gehouden met de ingewonnen adviezen teneinde de inhoud ervan te verbeteren, inz. de opmerkingen van de GBA betreffende de bescherming van de levenssfeer van minderjarigen. Spreker betreurt ook de reacties op de tussenkomsten van de PVDA-PTB-fractie, die getuigen van een gebrek aan argumenten ten gronde tegen het standpunt van zijn fractie. Dit voorstel strekt er wel degelijk toe om jongeren voor te bereiden op een oorlog. Het gaat niet op PVDA-PTB te verwijten een vazal van Poetin te zijn louter omdat zij het niet eens is met de meerderheidsstandpunten ten gunste van escalatie van het conflict in Oekraïne. Dit komt helemaal niet ten goede aan het democratisch debat.

*De heer Peter Buysrogge (N-VA)* wijst erop dat de tweede lezing geen inhoudelijk debat beoogt. De verdere redactionele verfijning van de brief is een zaak voor het kabinet en ongetwijfeld zal daarbij rekening worden gehouden met bepaalde verzuchtingen van de jongerenorganisaties. Spreker dankt de fracties die hun steun uitspreken en waardeert de evenwichtige tegenargumenten van de Ecolo-Groen-fractie. Het is vreemd dat de PS-fractie het principe van een vrijwillig dienstjaar

vers la militarisation de la société en vue de sacrifier les jeunes pour défendre d'autres intérêts.

*Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen)* maintient que cette lettre constitue un gaspillage d'argent public et que l'objectif est surtout de servir l'image du ministre Francken. Cette lettre présente la carrière militaire comme la seule option possible, alors que les besoins sont beaucoup plus nombreux.

*M. Kjell Vander Elst (Open Vld)* déplore l'attitude de M. Tonniau à l'égard de la Défense et des militaires. Il trouve honteux d'affirmer que l'on souhaite utiliser les jeunes comme de la chair à canon au profit de l'élite économique et de continuer, en parallèle, à ignorer la menace réelle.

Il est vrai que les amendements de la majorité donnent suite aux observations formelles formulées dans les avis reçus, mais la lettre elle-même nécessite encore de réelles améliorations sur les plans de la rédaction et du contenu, de préférence en concertation avec les organisations de jeunesse. L'intervenant déplore également que l'évaluation de l'initiative ne soit prévue qu'après six ans, compte tenu des nombreux doutes émis à propos de la proportionnalité des moyens investis par rapport au nombre limité de places disponibles pour le service militaire volontaire. L'initiative mérite d'être soutenue, car elle invite les jeunes à accomplir un service militaire sur base volontaire.

*M. Nabil Boukili (PVDA-PTB)* déplore que même en deuxième lecture, les auteurs de la proposition de loi n'aient guère tenu compte des avis recueillis pour en améliorer le contenu, en particulier des observations de l'APD relatives à la protection de la vie privée des mineurs. Il déplore de surcroît les réactions aux interventions du groupe PVDA-PTB, qui témoignent d'un manque d'arguments de fond contre la position de son groupe. La proposition de loi vise bel et bien à préparer les jeunes à une guerre. Il est absurde de reprocher aux membres du groupe PVDA-PTB d'être des vassaux de Poutine, simplement parce qu'ils ne partagent pas les positions de la majorité ne faveur d'une escalade du conflit en Ukraine. Cette attitude ne favorise pas du tout le débat démocratique.

*M. Peter Buysrogge (N-VA)* fait observer que l'objectif de la deuxième lecture n'est pas de mener un débat de fond. C'est au cabinet du ministre qu'il incombera d'apporter les dernières améliorations rédactionnelles à la lettre, et il ne fait pas de doute que certaines demandes des organisations de jeunesse seront prises en compte. L'intervenant remercie les groupes qui ont exprimé leur soutien et apprécie les contre-arguments équilibrés formulés par le groupe Ecolo-Groen. Il s'étonne que

onderschrijft maar vervolgens alles in het werk stelt om dit initiatief te kelderen. De opmerkingen van de heer Tonniau als zouden de indieners van het wetsvoorstel streven naar militarisering en de jeugd tot kanonnenvoer willen maken, stroken geenszins met de inhoud van het wetsvoorstel en getuigen van kwade trouw.

*De heer Philippe Courard (PS)* blijft erbij dat de tekst onwettelijk is en dat het debat niet naar behoren kon worden gevoerd aangezien de minister van Defensie er niet aan deelnam. Een aantal belangrijke vragen blijven bovendien onbeantwoord. Ook tijdens de tweede lezing werd hieraan niet verholpen. Spreker benadrukt nogmaals dat zijn fractie zich geenszins verzet tegen een vrijwillige dienst maar dan moet die wel behoorlijk georganiseerd worden, rekening houdend met de adviezen.

*De heer Robin Tonniau (PVDA-PTB)* benadrukt dat Defensie reeds over afdoende middelen beschikt om te rekruteren en ook de nodige promotiecampagnes daartoe voert. Waarom dan nog deze brief, terwijl het daartoe vereiste budget beter zou worden aangewend om jongeren voor knelpuntberoepen te sensibiliseren. Door in de brief de kans op een mooi loon voor te spiegelen, gaat men vooral jongeren uit kansarme gezinnen aanspreken wat leidt tot een klassenonderscheid.

### III. — STEMMINGEN

#### Opschrift

*De heer Peter Buysrogge c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 56 0949/007)* in, dat ertoe strekt in het opschrift een aantal woorden te vervangen en op te heffen.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

#### Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele bevoegdheidsgrondslag bevat, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### Art. 2

*De heer Peter Buysrogge c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 56 0949/007)* in, dat ertoe strekt in artikel 2, in

le groupe PS soutienne le principe d'une année de service militaire volontaire, mais mette ensuite tout en œuvre pour saborder cette initiative. Les observations de M. Tonniau selon lesquelles les auteurs de la proposition de loi aspirent à la militarisation et entendent utiliser les jeunes comme de la chair à canon, ne correspondent nullement au contenu de la proposition de loi et font preuve de mauvaise foi.

*M. Philippe Courard (PS)* reste d'avis que le texte est illégal et que le débat n'a pas pu être mené comme il se doit, étant donné que le ministre de la Défense n'y a pas participé. En outre, une série de questions importantes demeurent sans réponse, la deuxième lecture n'ayant pas permis d'y répondre. L'intervenant souligne une nouvelle fois que son groupe ne s'oppose nullement à un service militaire volontaire, mais que celui-ci doit être organisé correctement, en tenant compte des avis.

*M. Robin Tonniau (PVDA-PTB)* souligne que la Défense dispose déjà de moyens suffisants pour recruter et qu'elle mène d'ailleurs les campagnes publicitaires nécessaires à cette fin. Il ne comprend dès lors pas l'utilité de cette lettre. En effet, il serait préférable de consacrer le budget prévu à la sensibilisation des jeunes aux métiers en pénurie. En faisant miroiter, dans la lettre, l'opportunité de bénéficier d'une rémunération avantageuse, on attirera principalement des jeunes issus de familles défavorisées, ce qui entraîne une distinction de classes.

### III. — VOTES

#### Intitulé

*M. Peter Buysrogge et consorts* présentent l'amendement n° 12 (DOC 56 0949/007) tendant à remplacer et à supprimer certains mots dans l'intitulé.

L'amendement n° 12 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 12 voix contre 4.

#### Art. 2

*M. Peter Buysrogge et consorts* présentent l'amendement n° 13 (DOC 56 0949/007) tendant à remplacer

de Nederlandse versie van paragraaf 3, in de bepaling onder 1°, een woord te vervangen.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 2 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

#### Art. 3

*De heer Peter Buysrogge c.s. dient amendement nr. 14 (DOC 56 0949/007) in, dat ertoe strekt in artikel 3, derde lid, een aantal woorden te vervangen.*

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 3 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### Art. 4

*De heer Peter Buysrogge c.s. dient amendement nr. 15 (DOC 56 0949/007) in, dat ertoe strekt in artikel 4 een aantal wijzigingen aan te brengen.*

Amendement nr. 15 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

#### Art. 5

*De heer Peter Buysrogge c.s. dient amendement nr. 16 (DOC 56 0949/007) in, dat ertoe strekt in artikel 5, in de Nederlandse versie van het tweede lid, een woord te vervangen.*

Amendement nr. 16 wordt aangenomen met 12 stemmen en 4 onthoudingen.

un mot dans le texte néerlandais du § 3, 1°, de l'article à l'examen.

L'amendement n° 13 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

L'article 2, ainsi modifié, est adopté par 10 voix contre 4 et 2 abstentions.

#### Art. 3

*M. Peter Buysrogge et consorts présentent l'amendement n° 14 (DOC 56 0949/007) tendant à remplacer certains mots dans l'alinéa 3 de l'article à l'examen.*

L'amendement n° 14 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

L'article 3, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre 4.

#### Art. 4

*M. Peter Buysrogge et consorts présentent l'amendement n° 15 (DOC 56 0949/007) tendant à apporter certaines modifications à l'article à l'examen.*

L'amendement n° 15 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

L'article 4, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre 4.

#### Art. 5

*M. Peter Buysrogge et consorts présentent l'amendement n° 16 (DOC 56 0949/007) tendant à remplacer un mot dans le texte néerlandais de l'alinéa 2 de l'article à l'examen.*

L'amendement n° 16 est adopté par 12 voix et 4 abstentions.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

\*  
\* \*

*De heer Philippe Courard (PS) vraagt de goedkeuring door de commissie van het verslag van de tweede lezing (art. 78, 6).*

\*  
\* \*

Het gehele geamendeerde wetsvoorstel, met inbegrip van wetgevingstechnische correcties, wordt vervolgens bij naamstemming aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

*Hebben voorgestemd:*

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Charlotte Deborsu, Mathieu Michel;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Phaedra Van Keymolen;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

*Hebben tegengestemd:*

PS: Philippe Courard;

PVDA-PTB: Nabil Boukili, Robin Tonniau;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane.

*Hebben zich onthouden: nihil.*

*De rapporteurs,*

Luc Frank,  
Kjell Vander Elst

*De voorzitter,*

Axel Weydts a.i.

L'article 5, ainsi modifié, est adopté par 12 voix contre 4.

\*  
\* \*

*M. Philippe Courard (PS) demande que la commission approuve le rapport de la deuxième lecture (art. 78, 6).*

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, y compris les corrections d'ordre légistique, est adopté, par vote nominatif, par 12 voix contre 4.

*Ont voté pour:*

N-VA: Peter Buysrogge, Koen Metsu, Darya Safai;

VB: Annick Ponthier, Kristien Verbelen;

MR: Charlotte Deborsu, Mathieu Michel;

Les Engagés: Luc Frank, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Axel Weydts;

cd&v: Phaedra Van Keymolen;

Open Vld: Kjell Vander Elst.

*Ont voté contre:*

PS: Philippe Courard;

PVDA-PTB: Nabil Boukili, Robin Tonniau;

Ecolo-Groen: Rajae Maouane.

*Se sont abstenus: nihil.*

*Les rapporteurs*

Luc Frank,  
Kjell Vander Elst

*Le président*

Axel Weydts a.i.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR LANDSVERDEDIGING**
**Volgnummer: SJD/2025/0412**
**Datum: 25/09/2025**
**Trefwoorden: PROC – Andere – Wetgevingstechniek – Wetgevingstechnische nota's van de Kamer (296.1)**
**Cc: de heer Voorzitter, mevrouw de Griffier, de heer Adjunct-Griffier, de heer Wettach, mevrouw Officiers, de heer Renneboog, de heer Sadat.**

**Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel betreffende het versturen van een sensibiliseringsbrief inzake de gewijzigde veiligheidssituatie waarvoor de toegang tot bepaalde informatiegegevens van het Rijksregister van natuurlijke personen aan het ministerie van Landsverdediging noodzakelijk is (DOC 56-0949/006).**

**BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN DE ARTIKELEN**
**Opschrift**

1. In het voorgestelde opschrift staat het woord "veiligheidssituatie" ("*situation sécuritaire*") in de Nederlandse tekst tegenover de woorden "enjeux sécuritaires" ("*uitdagingen op het vlak van veiligheid*") in de Franse tekst. Het gebruik van de term "situatie" betekent dat men verwijst naar de huidige situatie. Het gebruik van de term "enjeux" kan worden geïnterpreteerd als (eveneens) verwijzend naar een toekomstige situatie. Het komt de commissie toe de beide taalversies op elkaar af te stemmen.

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de volgende artikelen:

- artikel 2, § 3, 1°, van het wetsvoorstel;
- artikel 5, tweede lid, van het wetsvoorstel.

2. In het voorgestelde opschrift vervange men de woorden "de gewijzigde veiligheidssituatie waarvoor" / "*aux enjeux sécuritaires modifiés pour lequel*" door de woorden de veiligheidssituatie waarvoor / "*aux enjeux sécuritaires pour lequel*".  
(Het woord "gewijzigde" / "*modifiés*" krijgt geen weerslag in de tekst van het wetsvoorstel.)

**Art. 4**

3. In de voorgestelde paragraaf 2 vervange men het tweede lid als volgt:

*"Zodra de in artikel 2, § 1, bedoelde brief is verzonden, worden de lijst van personen aan wie de brief moet worden verzonden overeenkomstig artikel 2, § 1, evenals de overeenkomstig artikel 3 verzamelde gegevens die nodig waren voor het opstellen van deze lijst, vernietigd."*

/

"Dès que la lettre visée à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, est envoyée, la liste de personnes auxquelles la lettre doit être envoyée conformément à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, ainsi que les données qui étaient nécessaires pour l'établissement de cette liste, recueillies conformément à l'article 3, sont détruites".

(Deze wijzigingen verwijzen meer specifiek naar de elementen die moeten worden vernietigd. Ook stemmen ze de taalversies op elkaar af [oorspronkelijk stond het woord "informations" in de Franse tekst tegenover het woord "gegevens" in de Nederlandse tekst]. Er wordt een wetgevingstechnische correctie aangebracht.)

## LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

### Art. 3

4. In het voorgestelde derde lid vervange men de woorden "de sterfdatum of de datum van inschrijving van de beslissing van verklaring van afwezigheid" / "la date de décès ou à la date de transcription" door de woorden "de datum van het overlijden of de datum van de overschrijving van de beslissing houdende verklaring van afwezigheid" / "la date du décès ou à la date de la transcription".  
(Overeenstemming met de bewoordingen van artikel 3, 6°, van de wet van 8 augustus 1983 'tot regeling van een Rijksregister van de natuurlijke personen'.)

### Art. 4

5. In de Franse versie van de voorgestelde paragrafen 1, 2, eerste lid, en 3, vervange men het woord "informations" telkens door het woord "données".  
(Taalkundige overeenstemming: de Nederlandse tekst gebruikt de term "gegevens". Bovendien heeft het artikel betrekking op de verwerking van de gegevens overeenkomstig de ter zake van toepassing zijnde wetgeving.)
6. In de Nederlandse tekst van de voorgestelde paragraaf 3 vervange men de woorden "De geconsulteerde gegevens in toepassing van artikel 3 mogen" door de woorden "De met toepassing van artikel 3 geconsulteerde gegevens mogen".  
(Taalkundige verduidelijking.)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE LA DÉFENSE NATIONALE**
**Numéro d'ordre: SJD/2025/0412**
**Date: 25/09/2025**
**Mots-clés: PROC – Autres – Légistique – Note de légistique de la Chambre (296.1)**
**Cc: M. le Président, Mme la Greffière, M. le Greffier adjoint, M. Wettach, Mme Offeciers, M. Renneboog, M. Sadat.**

**Objet:** Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi relative à l'envoi d'une lettre de sensibilisation aux enjeux sécuritaires modifiés pour lequel l'accès à certaines informations du Registre national des personnes physiques au ministère de la Défense est nécessaire (DOC 56-0949/006).

**OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L'INTITULÉ ET AUX ARTICLES**
**Intitulé**

1. Dans l'intitulé proposé, le mot "*veiligheidssituatie*" ("*situation sécuritaire*") dans le texte néerlandais est opposé aux mots "*enjeux sécuritaires*" ("*uitdagingen op het vlak van veiligheid*") dans le texte français. L'usage du terme "*situatie*" implique que l'on fait référence à la situation actuelle. L'usage du terme "*enjeux*" peut s'interpréter en ce sens qu'il est fait (également) référence à une situation future. Il appartient à la commission d'aligner les versions linguistiques. La même remarque vaut *mutatis mutandis* pour les articles suivants:
  - article 2, § 3, 1<sup>o</sup>, de la proposition de loi;
  - article 5, alinéa 2, de la proposition de loi.
2. Dans l'intitulé proposé, on remplacera les mots "*aux enjeux sécuritaires modifiés pour lequel*" / "*de gewijzigde veiligheidssituatie waarvoor*" par les mots "*aux enjeux sécuritaires pour lequel*" / "*de veiligheidssituatie waarvoor*".  
(Le mot "*modifiés*" / "*gewijzigde*" n'est pas répercuté dans le texte de la proposition de loi.)

**Art. 4**

3. Dans le paragraphe 2, proposé, on remplacera l'alinéa 2 par ce qui suit:

*"Dès que la lettre visée à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, est envoyée, la liste de personnes auxquelles la lettre doit être envoyée conformément à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, ainsi que les données qui étaient nécessaires pour l'établissement de cette liste, recueillies conformément à l'article 3, sont détruites."*

/

*"Zodra de in artikel 2, § 1, bedoelde brief is verzonden, worden de lijst van personen aan wie de brief moet worden verzonden overeenkomstig artikel 2, § 1, evenals de overeenkomstig artikel 3 verzamelde gegevens die nodig waren voor het opstellen van deze lijst, vernietigd."*

(Ces modifications renvoient plus précisément aux éléments qui doivent être détruits. Elles harmonisent également les versions linguistiques [initialement, le mot "*informations*" dans le texte français était opposé au mot "*gegevens*" dans le texte néerlandais]. Une correction légistique est apportée.)

### AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

#### Art. 3

4. Dans l'alinéa 3, proposé, on remplacera les mots "*la date de décès ou à la date de transcription*" / "*de sterfdatum of de datum van inschrijving van de beslissing van verklaring van afwezigheid*" par les mots "*la date du décès ou à la date de la transcription*" / "*de datum van het overlijden of de datum van de overschrijving van de beslissing houdende verklaring van afwezigheid*".  
(Mise en concordance avec le libellé de l'article 3, 6°, de la loi du 8 août 1983 'organisant un registre national des personnes physiques'.)

#### Art. 4

5. Dans la version française des paragraphes 1<sup>er</sup>, 2, alinéa 1<sup>er</sup>, et 3, proposés, on remplacera chaque fois le mot "*informations*" par le mot "*données*".  
(Concordance linguistique: le texte néerlandais utilise le terme "*gegevens*". En outre, l'article est relatif au traitement des données conformément à la législation applicable en la matière.)
6. Dans le texte néerlandais du paragraphe 3, proposé, on remplacera le mots "*De geconsulteerde gegevens in toepassing van artikel 3 mogen*" par les mots "*De met toepassing van artikel 3 geconsulteerde gegevens mogen*".  
(Clarification linguistique.)

N.B.: *Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.*