

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 juni 2026

**WETSVOORSTEL**

**tot oprichting van een transparantieregister en  
tot invoering van een transparantieparagraaf**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Grondwet en  
Institutionele Vernieuwing  
uitgebracht door  
mevrouw **Barbara Pas** en  
de heer **Werner Somers**

**Inhoud**

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	9
IV. Stemmingen .....	12

*Zie:*

Doc 56 **0119/ (B.Z. 2024):**

001: Wetsvoorstel van de heer Van Hecke en mevrouw Schlitz c.s.  
002 tot 004: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

17 juin 2026

**PROPOSITION DE LOI**

**instaurant un registre de transparence et  
un paragraphe sur la transparence**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Constitution et  
du Renouveau institutionnel  
par  
Mme **Barbara Pas** et  
M. **Werner Somers**

**Sommaire**

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	9
IV. Votes.....	12

*Voir:*

Doc 56 **0119/ (S.E. 2024):**

001: Proposition de loi de M. Van Hecke et Mme Schlitz et consorts.  
002 à 004: Amendements.

03976

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Philippe Goffin

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Christoph D'Haese, Eva Demesmaeker, Kristien Van Vaerenbergh
VB	Barbara Pas, Werner Somers
MR	Philippe Goffin, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Sofie Merckx, Julien Ribaud
Les Engagés	Luc Frank, Carmen Ramlot
Vooruit	Axel Weydts
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Claire Hugon Lecharlier
Anders.	Steven Coenegrachts

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

N .,	Katrijn van Riet, Sophie De Wit, Kathleen Depoorter
	Marijke Dillen, Kurt Moons, Francesca Van Belleghem
	Hervé Cornillie, Pierre Jadoul, Florence Reuter
	Caroline Désir, Lydia Mutebebe Ngoi, Éric Thiébaud
	Nabil Boukili, Raoul Hedeboew, Peter Mertens
	Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Aurore Tourneur
	Jan Bertels, Oskar Seuntjens
	Nathalie Muylle, Els Van Hoof
	Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
	Irina De Knop, Katja Gabriëls

**C. — Niet-stemgerechtigd lid / Membre sans voix délibérative:**

DéFI	François De Smet
------	------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 14 januari, 15 april en 3 juni 2026.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Stefaan Van Hecke, hoofdindieners van het wetsvoorstel, verduidelijkt dat dit wetsvoorstel beoogt om het huidige lobbyregister, dat alleen op de Kamer van volksvertegenwoordigers van toepassing is, te vervangen door een eengemaakt en verplicht transparantieregister voor Kamer, Senaat en federale regering. Elke lobbyist die het beleid van deze organen of de beslissingen van hun leden wil beïnvloeden, zal zich voorafgaand in dit register dienen te registreren. Tegelijkertijd wordt een transparantieparagraaf als bijlage bij wetsvoorstellen, en -ontwerpen, ontwerpen van besluit, voorstellen of ontwerpen (houdende verklaring) tot herziening van de grondwet, voorstellen van resolutie en amendementen gevoegd. Daarin moet door de indiener vermeld worden welke in het lobbyregister ingeschreven lobbyist in het kader van dit voorstel contact heeft gehad met de indieners ervan.*

De hoofdindieners verwijst voor het overige naar de schriftelijke toelichting van het wetsvoorstel (DOC 56 0119/001, blz. 3-15).

## II. — ALGEMENE BESPREKING

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) geeft aan dat het advies van de Raad van State (DOC 56 0119/002) aanleiding heeft gegeven tot de amendementen nrs. 2 tot 14 (DOC 56 0119/003). Zij hoopt op eventuele feedback en opmerkingen over die amendementen en over het wetsvoorstel.*

*De heer Christoph D'Haese (N-VA) is van oordeel dat het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel voornamelijk een grote administratieve belasting inhoudt. Het zou betekenen dat eenieder die een schriftelijk advies heeft uitgebracht, in de transparantieparagraaf opgenomen zou moeten worden. De focus moet echter liggen op de kwaliteit van de wetgeving. De Raad van State heeft eerder al herinnerd aan artikel 60 van de Grondwet dat inhoudt dat de Wetgevende Kamers autonoom hun werking regelen in hun reglementen, binnen de grenzen die de Grondwet stelt (zie DOC 55 2394/002, blz. 4-10). In beginsel staat het dus niet aan de wetgever om bijvoorbeeld een parlementaire commissie in te richten, bevoegdheden aan*

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 14 janvier, 15 avril et 3 juin 2026.

## I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Stefaan Van Hecke, auteur principal de la proposition de loi, explique que cette proposition vise à remplacer l'actuel registre des lobbies, qui ne s'applique qu'à la Chambre des représentants, par un registre de transparence unifié et obligatoire pour la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral. Tout lobbyiste qui souhaitera influencer la politique de ces organes ou les décisions de leurs membres devra se faire enregistrer au préalable dans ce registre. Elle prévoit en outre d'ajouter un paragraphe sur la transparence aux propositions et projets de loi, projets d'arrêtés, propositions ou projets de (déclaration) de révision de la Constitution, aux propositions de résolution et aux amendements. Ce paragraphe mentionnera les lobbyistes inscrits dans le registre des lobbies ayant eu des contacts avec les auteurs de ces textes dans le cadre de leur élaboration.*

Pour le surplus, l'auteur principal renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 56 0119/001, p. 3 à 15).

## II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) indique que l'avis du Conseil d'État (DOC 56 0119/002) a donné lieu aux amendements n<sup>os</sup> 2 à 14 (voir DOC 56 0119/003). Elle espère récolter les retours et les remarques éventuels concernant ces amendements et concernant le texte.*

*M. Christoph D'Haese (N-VA) estime que la proposition de loi à l'examen ajoutera principalement une charge administrative importante. Elle imposera en effet que toute personne qui aura rendu un avis écrit soit mentionnée dans le paragraphe sur la transparence. Or, l'accent devrait être mis sur la qualité de la législation. Le Conseil d'État a déjà indiqué par le passé que l'article 60 de la Constitution prévoit que chaque Chambre détermine de manière autonome, dans son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions dans les limites fixées par la Constitution (DOC 55 2394/002, p. 4 à 10). En principe, il n'appartient donc pas au législateur, par exemple, de créer une commission parlementaire, d'attribuer des*

een bepaalde parlementaire commissie toe te kennen of te bepalen hoe bevoegdheden uitgeoefend worden. Een aantal uitzonderlijke omstandigheden maken wel het optreden van de wetgever mogelijk, maar zijn, volgens de spreker, duidelijk niet aanwezig. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel houdt ook een beperking in van het recht op eerbiediging van het privéleven. Om deze redenen zal de N-VA-fractie het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel niet steunen.

*Mevrouw Caroline Désir (PS)* laat weten dat de PS-fractie haar steun zal verlenen aan voorliggend wetsvoorstel, waarvan zij de doelstellingen deugzaam acht.

*De heer Franky Demon (cd&v)* herinnert aan de discussies over het lobbyregister die reeds in de vorige legislatuur woedden en die in deze legislatuur werden hernomen in de werkgroep "Politieke partijen". De cd&v-fractie heeft telkens te kennen gegeven slechts een koele minnaar te zijn van al te verregaande aanpassingen.

*De heer Luc Frank (Les Engagés)* ziet weliswaar heil in de principes achter dit wetsvoorstel, maar heeft zo zijn twijfels omtrent de tenuitvoerlegging ervan. Er rijzen een aantal vragen. Moet de regering niet worden geraadpleegd over een systeem dat op haar van toepassing zal zijn? Is het echt nodig in alle wetsvoorstellen een paragraaf inzake lobbying toe te voegen, aangezien de meeste van die voorstellen niet het resultaat zijn van een dialoog met de lobby's? Is dat geen energieverspilling voor alle politieke en administratieve actoren in het wetgevingsproces? Zijn er geen extra kosten verbonden aan meer inkt- en papierverbruik? Zou men zich niet kunnen beperken tot het opleggen van de paragraaf over transparantie wanneer de lobby's daadwerkelijk betrokken zijn geweest bij het opstellen van de teksten? Waarom een zoveelste rechterlijke of controle instantie in het leven roepen?

De voorgestelde definities van lobbyist en lobbying lijken vatbaar voor kritiek. Waarschijnlijk zal ook de aanpak van lobbywerk en alle facetten ervan moeten worden gecoördineerd tussen alle bestuursniveaus in België, teneinde tot een bevattelijk, eenvoudig en doeltreffend systeem te komen.

*Mevrouw Victoria Vandeberg (MR)* ziet het nut niet in van de invoering van een zoveelste mechanisme met betrekking tot lobbyen, ook al is het onderliggende principe prijzenswaardig. Volgens haar vereist artikel 60 van de Grondwet dat dit wetsvoorstel wordt geïntegreerd in de reglementen van de wetgevende assemblees, veeleer dan uit te monden in een wet.

*De heer Werner Somers (VB)* verzet zich niet noodzakelijk tegen de uitbreiding van het lobbyregister tot

compétences à une commission parlementaire donnée ou de déterminer comment elle exerce ces compétences. Plusieurs circonstances exceptionnelles permettent au législateur d'intervenir, mais, selon l'intervenant, celles-ci ne sont manifestement pas réunies. La proposition de loi à l'examen prévoit également de limiter le droit au respect de la vie privée. C'est pourquoi le groupe N-VA ne soutiendra pas la proposition de loi à l'examen.

*Mme Caroline Désir (PS)* exprime le soutien du groupe PS à la proposition de loi à l'examen, dont les objectifs lui semblent vertueux.

*M. Franky Demon (cd&v)* rappelle les discussions sur le registre des lobbies qui ont eu lieu sous la législature précédente et qui ont été reprises sous l'actuelle législature au sein du groupe de travail "Partis politiques". Le groupe cd&v a toujours indiqué qu'il n'était guère favorable aux modifications trop radicales.

*M. Luc Frank (Les Engagés)* estime que, si on peut adhérer aux principes exprimés par la proposition de loi à l'examen, leur mise en œuvre est plus discutable. Plusieurs questions surgissent. Ne devrait-on pas consulter le gouvernement au sujet d'un système qui lui sera applicable? Est-il vraiment nécessaire d'ajouter un paragraphe sur le lobbying dans toutes les propositions de loi, vu que la majorité d'entre elles ne sont pas le fruit d'un dialogue avec les lobbies? Ne s'agit-il pas d'un gaspillage d'énergie pour tous les acteurs politiques et administratifs dans le processus législatif? N'y aura-t-il pas de surcoût lié à une plus grande consommation d'encre et de papier? Ne pourrait-on pas se limiter à imposer le paragraphe sur la transparence quand les lobbies ont effectivement concouru à la confection des textes? Pourquoi créer une énième structure juridictionnelle ou de contrôle?

Les définitions de lobbyiste et de lobbying proposées ne semblent pas à l'abri de toute critique. Il faudra probablement aussi coordonner la réponse aux défis du lobbying entre tous les niveaux de pouvoir en Belgique, afin d'arriver à un dispositif lisible, simple et efficace.

*Mme Victoria Vandeberg (MR)* ne voit pas l'utilité d'introduire encore un autre dispositif concernant le lobbying, même si le principe sous-jacent est louable. Elle estime que l'article 60 de la Constitution impose que la proposition à l'examen soit intégrée dans les règlements des Chambres législatives au lieu d'être adoptée sous forme de loi.

*M. Werner Somers (VB)* ne s'oppose pas nécessairement à l'extension du registre des lobbies à d'autres

andere organen. Hij herinnert aan amendement nr. 1 (DOC 56 0119/002) waarin de Vlaams Belangfractie voorstelt om een ontluizingsperiode van twee jaar op te leggen aan voormalige politici die bepaalde hoge posten bekleed hebben, zoals minister of parlementslid. Het vermijden van zelfs maar een schijn van belangenvermenging is belangrijk voor het vertrouwen van de politiek.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* stelt vast dat er geen vragen zijn gesteld over het advies van de Raad van State. Met betrekking tot de kritiek van de Raad op basis van artikel 60 benadrukt het lid dat die geen problemen heeft met de grondwettigheid van het wetsvoorstel. De ingenomen standpunten bleken veeleer politiek dan technisch van aard. De Ecolo-Groenfractie zal blijven nadenken over waar het met dit wetsvoorstel naartoe moet.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* gaat in op een aantal bezwaren die door verschillende collega's naar voren zijn gebracht.

Een van de belangrijkste opmerkingen komt van de heer D'Haese, die op basis van het advies van de Raad van State stelt dat het voorstel artikel 60 van de Grondwet schendt. Die kritiek verrast de spreker. Volgens zijn lezing blijkt dat de Raad van State juist uitdrukkelijk stelt dat de kern van het transparantieregister, namelijk de artikelen 4 tot en met 9 van het voorstel, geen schending vormt van artikel 60 van de Grondwet (zie DOC 55 2394/002). De Raad van State erkent weliswaar dat elke Kamer autonoom bepaalt hoe zij haar bevoegdheden uitoefent, maar voegt daaraan toe dat wetgevend optreden mogelijk blijft wanneer verplichtingen aan derden worden opgelegd of wanneer een uniforme regeling voor Kamer en Senaat noodzakelijk is.

Volgens de heer Van Hecke past de Raad van State deze uitzondering expliciet toe op het transparantieregister. Lobbyisten worden immers beschouwd als derden, aan wie verplichtingen worden opgelegd. Bovendien voorziet de regeling in sancties en in de verwerking van persoonsgegevens. Daarom behoort de regeling duidelijk tot het domein van de wetgever en is er geen sprake van een schending van artikel 60 van de Grondwet.

De Raad van State stelt letterlijk dat de interne autonomie van de parlementaire assemblees niet van toepassing is op de artikelen 4 tot en met 9, juist omdat die bepalingen verplichtingen opleggen aan derden. Voor de transparantieparagraaf is het advies genuanceerder, aangezien de regeling betrekking heeft op wetsvoorstellen, resoluties en amendementen, die raken aan

organen. Il rappelle l'amendement n° 1 (DOC 56 0119/002) du groupe Vlaams Belang proposant d'imposer une période de transition de deux ans aux anciens responsables politiques ayant occupé certains postes de haut niveau, par exemple de ministre ou de député. Il est important, pour la confiance dans la politique, d'éviter ne serait-ce que l'apparence d'un conflit d'intérêts.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* constate qu'il n'y a pas eu de questions liées à l'avis du Conseil d'État. En ce qui concerne les critiques du Conseil d'État basées sur l'article 60, la membre souligne que le Conseil d'État admet la constitutionnalité de la proposition de loi à l'examen. Les prises de position se sont révélées surtout de nature politique et non pas de nature technique. Le groupe Ecolo-Groen continuera la réflexion quant au sort à réserver à la proposition de loi à l'examen.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* réagit ensuite à quelques objections formulées par différents collègues.

L'une des observations les plus importantes a été formulée par M. D'Haese, qui se fonde sur l'avis du Conseil d'État pour affirmer que la proposition à l'examen viole l'article 60 de la Constitution. Cette critique surprend l'intervenant car, selon lui, le Conseil d'État indique au contraire explicitement que les dispositions essentielles concernant le registre de transparence, à savoir les articles 4 à 9 de la proposition, ne violent pas l'article 60 de la Constitution (DOC 55 2394/002). Le Conseil d'État reconnaît certes que chaque Chambre détermine de manière autonome le mode suivant lequel elle exerce ses attributions, mais ajoute que l'intervention du législateur est admise lorsque des restrictions sont imposées à des tiers ou qu'une réglementation uniforme pour la Chambre et le Sénat est nécessaire.

Selon M. Van Hecke, le Conseil d'État adapte explicitement cette exception au registre de transparence. Les lobbyistes sont en effet considérés comme des tiers à qui des obligations sont imposées. De plus, la réglementation prévoit des sanctions et le traitement de données à caractère personnel. C'est pourquoi la réglementation à l'examen relève clairement des compétences du législateur et ne viole pas l'article 60 de la Constitution.

Le Conseil d'État indique littéralement que l'autonomie interne des assemblees législatives ne s'applique pas aux articles 4 à 9 dès lors que ceux-ci imposent des obligations à des tiers. En ce qui concerne le paragraphe sur la transparence, l'avis du Conseil d'État est plus nuancé, car la réglementation porte sur les propositions de loi, les résolutions et les amendements

de wijze waarop het Parlement zijn wetgevende functie uitoefent. Toch concludeert de Raad van State volgens hem niet dat de regeling ongrondwettig is. Integendeel, wetgevend optreden kan worden verantwoord door het doel van de transparantieparagraaf, namelijk het zichtbaar maken van wie invloed heeft uitgeoefend op een voorstel of amendement.

Daarnaast wijst hij erop dat amendement nr. 14 tegemoetkomt aan de opmerkingen van de Raad van State. Dat amendement verduidelijkt dat de transparantieparagraaf geen op straffe van nietigheid voorgeschreven vormvereiste vormt en dat een eventuele niet-naleving niet kan leiden tot de ongeldigheid van een initiatief.

Een tweede kritiekpunt betreft de vermeende administratieve last. Volgens de heer Van Hecke creëert het voorstel geen administratief monster. Het gaat enkel om een voorafgaande registratie van personen of organisaties die professioneel of georganiseerd willen lobbyen, aangevuld met een transparantieparagraaf waarin wordt vermeld of een geregistreerde lobbyist betrokken is bij de totstandkoming van een wetsvoorstel, ontwerp of amendement. Wanneer geen lobbyist betrokken is, wordt dat eveneens vermeld. De verplichting is gericht op transparantie en niet op het bureaucratiseren van het politieke werk.

Hij verklaart bovendien open te staan voor amendementen die de regeling eenvoudiger of efficiënter kunnen maken, zolang de doelstelling van transparantie behouden blijft.

Verder erkent de Raad van State dat het hier gaat om verplichtingen voor derden en om de verwerking van persoonsgegevens, waarvoor een wettelijke basis noodzakelijk is. Volgens de spreker is dat geen overbodige administratieve last, maar de juridisch correcte manier om transparantie af te dwingen en tegelijk de privacywetgeving te respecteren.

De heer Van Hecke merkt vervolgens op dat het voorstel niet uit de lucht valt. Het wordt reeds tijdens de vorige legislatuur ingediend en het advies van de Raad van State dateert uit die periode. Bovendien vragen verschillende nationale en internationale instanties om dergelijke regelgeving verder uit te bouwen. Hij verwijst onder meer naar GRECO van de Raad van Europa, de OESO en de Federale Deontologische Commissie, die allen aanbevelen om een transparantieregister in te voeren of uit te breiden. Het voorstel biedt een concrete mogelijkheid om aan die aanbevelingen tegemoet te komen.

qui règlent le mode suivant lequel le Parlement exerce sa fonction législative. Selon l'intervenant, le Conseil d'État n'en déduit toutefois pas que la réglementation est inconstitutionnelle. Au contraire, l'action législative peut se justifier par l'objectif du paragraphe sur la transparence, qui vise à indiquer clairement qui a exercé une influence sur une proposition ou sur un amendement.

L'intervenant souligne en outre que l'amendement n° 14 tend à répondre aux observations du Conseil d'État en précisant que le paragraphe sur la transparence ne constitue pas une formalité prescrite à peine de nullité et que son non-respect éventuel ne peut pas entraîner la nullité d'une initiative.

Une deuxième critique porte sur la charge administrative présumée. Selon M. Van Hecke, la proposition ne créera pas un monstre administratif. Elle vise seulement l'enregistrement préalable des personnes ou des organisations qui souhaitent exercer un lobbying à titre professionnel ou organisé, et l'ajout d'un paragraphe sur la transparence indiquant si un lobbyiste enregistré a été associé à l'élaboration d'une proposition de loi, d'un projet ou d'un amendement. Lorsqu'aucun lobbyiste n'aura été associé, ce sera également mentionné. Cette obligation vise à assurer la transparence et non à bureaucratiser le travail politique.

L'intervenant se dit par ailleurs ouvert à l'examen d'amendements susceptibles de simplifier la réglementation ou de la rendre plus efficace, pour autant que l'objectif de transparence soit préservé.

Par ailleurs, le Conseil d'État reconnaît qu'il s'agit ici d'obligations qui seraient imposées à des tiers et du traitement de données à caractère personnel, ce qui nécessite de prévoir une base légale. Selon l'intervenant, la proposition de loi à l'examen n'imposera aucune charge administrative superflue, mais propose une solution juridiquement correcte pour imposer la transparence tout en respectant la législation sur la protection de la vie privée.

M. Van Hecke fait ensuite observer que la proposition à l'examen ne tombe pas du ciel. Elle a déjà été déposée sous la législature précédente et l'avis du Conseil d'État date de cette période. De plus, plusieurs instances nationales et internationales demandent que la réglementation visée soit étoffée. Il renvoie notamment au GRECO du Conseil de l'Europe, à l'OCDE et à la Commission fédérale de déontologie, qui recommandent tous de mettre en place ou d'étendre un registre de transparence. La proposition à l'examen offre une possibilité concrète de répondre à ces recommandations.

Daarom zou hij het betreuren indien het voorstel geen meerderheid behaalt. Hij herhaalt dat hij openstaat voor verbeteringen, maar blijft ervan overtuigd dat een transparantieregeling essentieel is.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* benadrukt dat zijn fractie voorstander blijft van een ethische manier van politiek bedrijven. Toch vindt hij dat voorstanders van een transparantieregeling voldoende duidelijk moeten maken waarom het voorstel noodzakelijk is.

In de eerste plaats stelt hij vragen bij de praktische haalbaarheid. Hij vraagt zich af hoe een telefoongesprek tussen een lobbyist en een parlementslid ooit correct in een register kan worden opgenomen. Dat roept ernstige vragen op over de uitvoerbaarheid van het systeem.

Daarnaast wijst de spreker op drie fundamentele bezwaren, die trouwens ook door andere fracties van de commissie worden gedeeld.

Ten eerste zal deze verplichting bijkomende administratieve lasten met zich meebrengen. Het register moet immers gezamenlijk worden beheerd door de Kamer, de Senaat en de federale regering.

Ten tweede bevestigt het advies van de Raad van State van 14 februari 2022 volgens hem dat elke Kamer autonoom bepaalt hoe zij haar bevoegdheden uitoefent en dat die autonomie grondwettelijk wordt beschermd. Hoewel de Raad van State uitzonderingen voorziet, meent hij dat de voorwaarden daarvoor in dit geval niet zijn vervuld.

Ten slotte wijst de heer D'Haese op het recht op bescherming van het privéleven. Volgens hem brengt het voorstel een verwerking van persoonsgegevens met zich mee die gevolgen kan hebben voor de vrijheid van contacten en gesprekken van parlementsliden. Hij is van oordeel dat de bestaande deontologische regels volstaan en dat verdere regulering niet noodzakelijk is.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* stelt dat de verschillen tussen beide standpunten mogelijk kleiner zijn dan ze lijken. Volgens hem zoekt de tegenpartij vooral argumenten om het voorstel niet te steunen. Hij benadrukt opnieuw dat het voorstel enkel transparantie beoogt wanneer contacten met geregistreerde lobbyisten daadwerkelijk leiden tot een wetgevend initiatief. Wanneer een parlementslid enkel wordt aangesproken of een bericht ontvangt zonder verdere gevolgen, ontstaat er geen enkele verplichting. Iedereen wordt wel eens aangesproken wanneer hij zich in het openbaar

C'est pourquoi il regretterait que la proposition à l'examen ne soit pas soutenue par la majorité des membres. Il répète qu'il est ouvert à des améliorations, mais demeure convaincu qu'un régime de transparence est essentiel.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* souligne que son groupe reste favorable à l'exercice de la politique dans le respect des principes d'éthique. Il estime néanmoins que les partisans d'un registre de transparence doivent expliquer clairement pourquoi cette proposition apparaît nécessaire.

Il s'interroge d'abord sur la faisabilité pratique de la proposition à l'examen. Comment une conversation téléphonique entre un lobbyiste et un parlementaire pourrait-elle correctement être consignée dans un registre? Ce point soulève de sérieuses interrogations quant à la faisabilité du système.

L'intervenant met également l'accent sur trois objections fondamentales, qui sont d'ailleurs aussi partagées par d'autres groupes de la commission.

Premièrement, cette obligation entraînera des charges administratives supplémentaires. Le registre devra en effet être géré conjointement par la Chambre, le Sénat et le gouvernement fédéral.

Deuxièmement, l'avis du Conseil d'État du 14 février 2022 confirme selon lui que chaque Chambre détermine de manière autonome la manière dont elle exerce ses compétences et cette autonomie est protégée par la Constitution. Bien que le Conseil d'État prévoie des exceptions, il considère que les conditions requises à cet effet ne sont pas remplies en l'occurrence.

Enfin, M. D'Haese attire l'attention sur le droit au respect de la protection de la vie privée. Selon lui, la proposition implique un traitement de données à caractère personnel susceptible d'impacter la liberté des parlementaires dans leurs contacts et communications. Il considère que les règles déontologiques actuelles suffisent et qu'il n'est pas nécessaire d'envisager une régulation supplémentaire.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* souligne que les différences entre les deux points de vue sont peut-être moins importantes qu'elles ne le paraissent. Selon lui, les détracteurs du système cherchent surtout des arguments pour ne pas soutenir la proposition. Il rappelle que la proposition vise uniquement la transparence lorsque des contacts avec des lobbyistes inscrits débouchent effectivement sur une initiative législative. Le simple fait d'être interpellé ou de recevoir un message sans autre conséquence ne fera naître aucune obligation. Tout parlementaire est, à un moment ou à un autre,

begeeft. Dit betekent echter niet dat elk contact of elke aanspreking automatisch geregistreerd moet worden.

Er wordt terecht verwezen naar het advies van de Raad van State, maar volgens zijn interpretatie is aan de door de Raad van State gestelde voorwaarden voldaan. Hij verwijst daarbij naar de letterlijke conclusie van de Raad van State, die stelt dat de artikelen 4 tot en met 9 van het voorstel, behoudens een aantal opmerkingen waaraan vervolgens via amendementen tegemoet wordt gekomen, geen schending vormen van artikel 60 van de Grondwet.

*De heer Christoph D'Haese (N-VA)* verwijst naar de werkzaamheden rond Boek 7 van het Burgerlijk Wetboek, waarbij talrijke sectorfederaties aanbevelingen bezorgen aan de commissieleden. Hij vraagt zich af of al die contacten dan geregistreerd moeten worden. Volgens hem dreigt het voorstel de autonomie van parlementsleden aan te tasten.

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* antwoordt dat dergelijke voorbeelden juist aantonen hoe nuttig transparantie kan zijn. Wanneer een amendement rechtstreeks voortvloeit uit een voorstel van een bepaalde organisatie, ziet hij geen probleem in het expliciet vermelden van die herkomst. Dat maakt volgens hem duidelijk waar bepaalde ideeën vandaan komen zonder afbreuk te doen aan de autonomie van het parlements lid.

*De heer Philippe Goffin (MR)* vraagt om verduidelijking: stel dat een bevriende notaris hem aanbevelingen doet over een wetsvoorstel dat in behandeling is, maar dat dit terloops gebeurt, tijdens een gesprek onder vrienden. Moet dat worden vermeld in de paragraaf als bijlage bij de wet? Hoever gaat de transparantieverplichting?

*De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* antwoordt dat de regeling enkel betrekking heeft op organisaties of personen die officieel in het transparantieregister zijn opgenomen. Een vriend, buurman of kennis valt daar niet onder. De verplichting blijft dus beperkt tot geregistreerde lobbyactoren.

*Mevrouw Barbara Pas (VB)* merkt op dat de invoering van een transparantieregister reeds twee legislaturen geleden werd aanbevolen binnen de werkgroep Politieke Vernieuwing. Dat register wordt uiteindelijk ook in de Kamer ingevoerd en ze beschouwt het als een zeer positieve evolutie dat de regeling vandaag wordt uitgebreid.

De uitbreiding van het systeem naar de federale regering is een logische stap, aangezien beïnvloeding

susceptible d'être interpellé dans l'espace public. Pour autant, chaque contact ou chaque interpellation ne devra pas systématiquement être inscrit dans un registre.

Il est renvoyé à juste titre à l'avis du Conseil d'État, mais selon son interprétation, les conditions posées par le Conseil d'État sont remplies. Il renvoie à cet égard à la conclusion littérale du Conseil d'État, qui estime que les articles 4 à 9 de la proposition, sous réserve d'un certain nombre d'observations auxquelles il a été donné suite par l'intermédiaire d'amendements, ne violent pas l'article 60 de la Constitution.

*M. Christoph D'Haese (N-VA)* fait référence aux travaux relatifs au Livre 7 du Code civil, dans le cadre desquels de nombreuses fédérations sectorielles transmettent des recommandations aux membres de la commission. Tous ces contacts devront-ils être inscrits dans un registre? Selon lui, la proposition risque de porter atteinte à l'autonomie des parlementaires.

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* répond que les exemples évoqués démontrent justement à quel point la transparence peut s'avérer utile. Lorsqu'un amendement découle directement d'une proposition d'une organisation donnée, il ne voit aucun inconvénient à mentionner explicitement son origine. Une telle démarche permettrait, selon lui, de clarifier d'où proviennent certaines idées sans porter atteinte à l'autonomie du parlementaire.

*M. Philippe Goffin (MR)* souhaite une précision: imaginons qu'un ami notaire lui fasse des recommandations au sujet d'une proposition de loi à l'examen, mais que cela se fasse incidemment, dans le cadre d'une conversation amicale. Doit-il être mentionné dans le paragraphe en annexe de la loi? Jusqu'où va l'obligation de transparence?

*M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)* répond que le dispositif à l'examen ne concerne que les organisations ou les personnes officiellement enregistrées dans le registre de transparence. Un ami, un voisin ou une connaissance n'en fait pas partie. L'obligation reste donc limitée aux lobbyistes enregistrés.

*Mme Barbara Pas (VB)* fait observer que la mise en place d'un registre de transparence avait déjà été recommandée il y a deux législatures au sein du groupe de travail Renouveau politique. Ce registre sera finalement également introduit à la Chambre. Selon elle, l'élargissement envisagé de la réglementation constitue une évolution très positive.

L'élargissement du système au gouvernement fédéral apparaît comme une évolution logique, dans la mesure

vaak plaatsvindt tijdens de voorbereidende fase van wetgeving, via de kabinetten en de federale regering, en niet pas nadat een tekst reeds is opgesteld en men er achteraf nog wijzigingen aan probeert aan te brengen.

Hoewel de spreekster erkent dat het voorstel niet perfect is, vindt zij dat eventuele praktische problemen via amendementen kunnen worden opgelost. Volgens haar mag men dergelijke bezwaren niet aangrijpen om het volledige voorstel te verwerpen.

Zij verwijst tevens naar een eigen amendement dat een afkoelingsperiode invoert voor voormalige ministers en volksvertegenwoordigers die nadien als lobbyist aan de slag willen gaan, om mogelijke belangenvermenging te voorkomen. Dat amendement sluit aan bij een eerder voorstel dat haar fractie reeds heeft ingediend, maar dat toen werd verworpen, maar zij is van oordeel dat een dergelijke afkoelingsperiode een waardevolle aanvulling kan vormen op het voorstel dat momenteel voorligt.

Tot slot spreekt zij de hoop uit dat de meerderheid dit voorstel grondig zal bespreken en, waar nodig, bereid zal zijn het via amendementen verder te verbeteren.

### III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

#### Artikel 1

Dit artikel bevat de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

### HOOFDSTUK 2

#### Definities

#### Art. 2

Dit artikel bevat de definities van belang voor het wetsvoorstel.

*De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 3 tot 6 (DOC 56 0119/003) in tot het invoegen van de bepalingen onder c) en d) (amendementen nrs. 3 en 4), tot het vervangen van de bepaling onder b) (amendement nr. 5) en tot het wijzigen van woorden in de Franse tekst van de bepaling onder b)*

où l'influence s'exerce souvent durant les travaux préparatoires du processus législatif, par l'intermédiaire des cabinets et du gouvernement fédéral, et non après l'élaboration d'un texte ou au moment où l'on tente d'y apporter des modifications.

Bien que l'intervenante reconnaisse que la proposition n'est pas parfaite, elle estime que d'éventuels problèmes pratiques peuvent être résolus par l'intermédiaire d'amendements. Selon elle, ces objections ne peuvent mener au rejet de l'ensemble de la proposition.

Elle renvoie également à un amendement qu'elle a elle-même présenté et qui instaure une période de viduité pour les anciens ministres et parlementaires souhaitant exercer une activité de lobbying, afin d'éviter tout conflit d'intérêts potentiel. Cet amendement s'inscrit d'ailleurs dans la lignée d'une proposition antérieure déposée par son groupe qui avait alors été rejetée; elle estime toutefois qu'une telle période de viduité peut constituer un complément utile à la proposition actuellement à l'examen.

Enfin, elle espère que la majorité examinera cette proposition de manière approfondie et sera disposée, le cas échéant, à l'améliorer encore par le dépôt d'amendements.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

### CHAPITRE 2

#### Définitions

#### Art. 2

Cet article contient les définitions pertinentes pour la proposition de loi.

*M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent successivement les amendements n<sup>os</sup> 3 à 6 (DOC 56 0119/003) tendant à insérer un c) et un d) (amendements n<sup>os</sup> 3 et 4), à remplacer le b) (amendement n<sup>o</sup> 5) et à modifier des mots dans le texte français du b) (amendement n<sup>o</sup> 6). M. Stefaan Van Hecke explique que les amendements n<sup>os</sup> 3 et 4 tendent à*

(amendement nr. 6). *De heer Stefaan Van Hecke* licht toe dat de amendementen nrs. 3 en 4 ertoe strekken om de draagwijdte van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel te verduidelijken inzake de begrippen “indirecte beïnvloeding” en “naaste medewerkers”, dat amendement nr. 5 ertoe strekt het begrip “interne vertegenwoordigers” te verduidelijken, de structuur te rationaliseren en gemeenschapsoverheden uitdrukkelijk te vermelden om een a-contrario redenering te vermijden, en dat amendement nr. 6 taalkundige verbeteringen aan de Franse tekst aanbrengt.

*De heer Stefaan Van Hecke* en *mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* dienen vervolgens, als subamendement op amendement nr. 5, amendement nr. 15 (DOC 56 0119/004) in teneinde de wijzigingen beoogd bij amendement nr. 6 rechtstreeks in amendement nr. 5 aan te brengen. Er wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting.

*Mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* trekt vervolgens amendement nr. 6 in.

#### Art. 3

Dit artikel sluit een aantal hypotheses uit van het toepassingsgebied van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel.

*De heer Stefaan Van Hecke* en *mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 2, 7, 9, 10 en 11 (DOC 56 0119/003) in, respectievelijk tot het invoegen van een paragraaf 6, tot het invoegen van woorden in paragraaf 1, tot het vervangen van het woord “juridische” door het woord “rechterlijke” in paragraaf 2, tot het vervangen van woorden in de Nederlandse tekst en het opheffen van woorden in de Franse tekst van paragraaf 3 en tot het vervangen van woorden in paragraaf 4. Er wordt verwezen naar de schriftelijke toelichting.

### HOOFDSTUK 3

#### Het transparantieregister

#### Art. 4

Dit artikel voert het transparantieregister in.

*Mevrouw Barbara Pas* en *de heer Werner Somers (VB)* dienen amendement nr. 1 (DOC 56 0119/002) in tot invoegen van een nieuwe paragraaf 2/1 teneinde

préciser la portée de la proposition de loi à l'examen en ce qui concerne les notions d'“influence indirecte” et de “proches collaborateurs”, que l'amendement n° 5 tend à préciser la notion de “représentants internes”, à rationaliser la structure et à mentionner explicitement les autorités communautaires afin d'éviter toute interprétation a contrario du texte, et que l'amendement n° 6 apporte des corrections linguistiques au texte français.

*M. Stefaan Van Hecke* et *Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* présentent ensuite l'amendement n° 15 (DOC 56 0119/004), sous-amendement à l'amendement n° 5, tendant à apporter directement à l'amendement n° 5 les modifications visées par l'amendement n° 6. Il est renvoyé à la justification écrite.

*Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* retire ensuite l'amendement n° 6.

#### Art. 3

Cet article exclut plusieurs hypothèses du champ d'application de la proposition de loi à l'examen.

*M. Stefaan Van Hecke* et *Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen)* présentent successivement les amendements nos 2, 7, 9, 10 et 11 (DOC 56 0119/003) qui tendent respectivement à insérer un paragraphe 6, à insérer des mots dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, à remplacer le mot “juridique” par le mot “juridictionnelle” dans le paragraphe 2, à remplacer des mots dans le texte néerlandais et à supprimer des mots dans le texte français du paragraphe 3, ainsi qu'à remplacer des mots dans le paragraphe 4. Il est renvoyé à la justification écrite.

### CHAPITRE 3

#### Le registre de transparence

#### Art. 4

Cet article instaure le registre de transparence.

*Mme Barbara Pas* et *M. Werner Somers (VB)* présentent l'amendement n° 1 (DOC 56 0119/002) qui tend à insérer un paragraphe 2/1 instaurant une période

een ontluizingsperiode in te voeren voor bepaalde voormalige politici. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

*De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 12 en 13 (DOC 56 0119/003) in tot het vervangen van woorden. De heer Stefaan Van Hecke licht toe dat enkele aanpassingen inzake het beheersorgaan aangebracht worden.*

#### Art. 5 tot 8

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

### HOOFDSTUK 4

#### Toezicht en sancties

#### Art. 9 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

### HOOFDSTUK 5

#### Transparantieparagraaf

#### Art. 14

Dit artikel voert een transparantieparagraaf in die bij wetgevende teksten duidelijkheid verschaft over de contacten met lobbyisten.

*De heer Stefaan Van Hecke en mevrouw Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) dienen achtereenvolgens de amendementen nrs. 8 en 14 (DOC 56 0119/003) in, respectievelijk tot het vervangen van woorden en tot het invoegen van een nieuw lid. De heer Stefaan Van Hecke zet uiteen dat amendement nr. 8 beoogt om het begrip “resolutie” te verduidelijken en om uit te sluiten dat de transparantieparagraaf als verplichte voorafgaande vormvereiste opgevat zou worden.*

#### BIJLAGE 1. Gedragscode

Over deze bijlage worden geen opmerkingen gemaakt.

de viduité pour certains anciens responsables politiques. Il est renvoyé à la justification écrite de l’amendement.

*M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent successivement les amendements n<sup>os</sup> 12 et 13 (DOC 56 0119/003) tendant à remplacer des mots. M. Stefaan Van Hecke explique que les amendements apportent plusieurs modifications concernant l’organe de gestion.*

#### Art. 5 à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

### CHAPITRE 4

#### Contrôle et sanctions

#### Art. 9 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

### CHAPITRE 5

#### Paragraphe sur la transparence

#### Art. 14

Cet article insère un paragraphe sur la transparence qui, dans les textes législatifs, apporte des précisions sur les contacts avec des lobbyistes.

*M. Stefaan Van Hecke et Mme Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen) présentent successivement les amendements n<sup>os</sup> 8 et 14 (DOC 56 0119/003) qui tendent respectivement à remplacer des mots et à insérer un alinéa. M. Stefaan Van Hecke explique que l’amendement n<sup>o</sup> 8 tend à préciser la notion de “résolution” et à exclure que le paragraphe relatif à la transparence puisse être considéré comme une formalité préalable obligatoire.*

#### ANNEXE 1. Code de conduite

Cette annexe ne donne lieu à aucune observation.

**IV. — STEMMINGEN**

## Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

## HOOFDSTUK 2

**Definities**

## Art. 2

De amendementen nrs. 3 tot 5 en 15 en artikel 2 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen. Derhalve wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

*De rapporteurs,*

Barbara Pas  
Werner Somers

*De voorzitter,*

Philippe Goffin

**IV. — VOTES**Article 1<sup>er</sup>

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

## CHAPITRE 2

**Définitions**

## Art. 2

Les amendements n<sup>os</sup> 3 à 5 et 15 et l'article 2 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3. En conséquence, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

*Les rapporteurs,*

Barbara Pas  
Werner Somers

*Le président,*

Philippe Goffin