

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 février 2023

PROJET DE LOI

**portant modification de la loi
du 11 décembre 1998
relative à la classification et
aux habilitations, attestations et
avis de sécurité**

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Eric Thiébaud

SOMMAIRE**Pages**

I. Discussion générale.....	3
A. Introduction des ministres.....	3
B. Questions des membres.....	5
C. Réplique.....	10
II. Discussion des articles.....	10
III. Votes.....	16
Annexe : Note de légistique.....	22

Voir:**Doc 55 2443/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.
004: Rapport de la première lecture.
005: Articles adoptés en première lecture.
006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 februari 2023

WETSONTWERP

**houdende wijziging van de wet
van 11 december 1998
betreffende de classificatie en
de veiligheidsmachtigingen,
veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen**

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Eric Thiébaud**

INHOUD**Blz.**

I. Algemene bespreking.....	3
A. Inleiding door de ministers.....	3
B. Vragen van de leden.....	5
C. Repliek.....	10
II. Artikelsgewijze bespreking.....	10
III. Stemmingen.....	16
Bijlage: Wetgevingstechnische nota.....	32

Zie:**Doc 55 2443/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.
004: Verslag van de eerste lezing.
005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

08804

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwyn Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwyn Depoortere, Dries Van Langenhove
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	N .

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 25 janvier 2023, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés (DOC 55 2443/005) au cours de sa réunion du 19 décembre 2022.

Au cours de la même réunion du 25 janvier 2023, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "le service juridique") à propos des articles du projet de loi à l'examen adoptés en première lecture. Cette note est annexée au présent rapport.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Introduction des ministres

Mme Hadja Lahbib, ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes et du Commerce extérieur, et des Institutions culturelles fédérales indique qu'elle se rallie à l'ensemble des points de la note de légistique du service juridique, à l'exception des observations n° 8 et n° 24.

Elle explique que l'observation n° 8 de la note indique qu'en vertu de l'article 7, § 3, alinéas 8 et 9, du texte adopté en première lecture, certaines décisions de l'autorité d'origine portant sur la nature des informations classifiées, devront être reprises dans un registre classifié. Or le service juridique s'interroge dans ce cadre sur la décision facultative de déclassification et l'abaissement du degré de classification. La ministre juge qu'il n'est pas nécessaire d'adapter le projet de loi sur ce point car ces aspects seront réglés par un arrêté royal.

Par ailleurs, la ministre se réfère à une remarque formulée par M. Koen Geens lors de la première lecture (DOC 55 2443/004), concernant la réforme de l'Autorité nationale de sécurité (ANS). Elle estime qu'on ne peut en effet pas déduire des articles eux-mêmes que les compétences de l'ANS seront transférées à la Sûreté de l'État (VSSE).

La ministre rappelle tout d'abord que l'organisation de l'ANS est régie par l'arrêté royal du 24 mars 2000 portant exécution de la loi du 11 décembre 1998. Pour clarifier ce point, elle précise que les services préparent actuellement les modifications à cet arrêté royal, qui feront clairement apparaître que l'ANS sera transférée

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 25 januari 2023 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement, de tijdens de vergadering van 19 december 2022 in eerste lezing aangenomen artikelen (DOC 55 2443/005) aan een tweede lezing onderworpen.

Tijdens diezelfde vergadering heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna "de Juridische Dienst") betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Die nota gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Inleiding door de ministers

Mevrouw Hadja Lahbib, minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat zij het eens is met alle punten van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, behalve met de opmerkingen in de punten 8 en 24.

Ze legt uit dat opmerking nr. 8 van de nota stelt dat krachtens artikel 7, § 3, achtste en negende lid, van het in eerste lezing aangenomen wetsontwerp bepaalde beslissingen van de overheid van oorsprong die betrekking hebben op de aard van geclassificeerde informatie moeten worden opgenomen in een geclassificeerd register. De Juridische Dienst heeft in dat verband echter vragen bij de facultatieve beslissing tot declassificatie en bij de verlaging van het classificatieniveau. De minister is van oordeel dat het wetsontwerp wat dat betreft geen wijziging behoeft, aangezien die aspecten bij koninklijk besluit zullen worden geregeld.

Voorts verwijst de minister naar een opmerking die de heer Koen Geens tijdens de eerste lezing heeft gemaakt over de hervorming van de Nationale Veiligheidsoverheid (NVO) (DOC 55 2443/004). Volgens haar kan men uit de eigenlijke artikelen inderdaad niet afleiden dat de bevoegdheden van de NVO naar de Veiligheid van de Staat (VSSE) zullen worden overgeheveld.

De minister herinnert er vooreerst aan dat de organisatie van de NVO wordt geregeld bij het koninklijk besluit van 24 maart 2000 tot uitvoering van de wet van 11 december 1998. Ter verduidelijking daarvan stipt ze aan dat de diensten thans de wijzigingen van dat koninklijk besluit aan het voorbereiden zijn. Die wijzigingen zullen

au VSSE, avec l'ensemble de ses missions. Seule l'organisation des avis de sécurité et des attestations de sécurité sera transférée à la police fédérale. De cette manière, le gouvernement appliquera la décision prise par le Conseil national de sécurité sur cette question.

La ministre précise avoir également connaissance d'une demande de concertation formulée par la FEB. Elle rappelle que le présent projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 vise à définir juridiquement les compétences et les responsabilités en matière de protection des informations classifiées. Les adaptations proposées sont liées, entre autres, à des développements internationaux et technologiques survenus ces dernières décennies. L'objectif est aussi d'actualiser et de simplifier la structure administrative existante, pour une plus grande efficacité. Pour la ministre, la politique de sécurité de l'État belge, dont fait partie la réforme de l'ANS, constitue une des tâches essentielles du gouvernement. Les services gouvernementaux qui en sont responsables ont dès lors été consultés à ce sujet.

Quant au quatrième niveau de protection "RESTREINT", son introduction permet à la Belgique de s'aligner sur les classifications de l'UE et de l'OTAN, en ce qui concerne la protection des informations classifiées. La ministre estime que cet ajout va profiter aux entreprises belges. En effet, en l'absence de niveau "RESTREINT", protéger les informations classifiées de l'UE, de l'OTAN ou d'autres pays ne pouvait se faire auparavant qu'en appliquant le niveau "CONFIDENTIEL", qui nécessite une procédure plus lourde.

Elle estime en outre justifié de sanctionner le non-respect des règles relatives à la protection des informations classifiées, compte tenu de leur importance pour la sécurité de l'État belge.

Enfin, le présent projet de loi modifiant la loi du 11 décembre 1998 ne prévoit que la première étape nécessaire à la révision envisagée. Les services de sécurité compétents se chargeront ensuite de préparer le contenu ultérieur de cette politique, voire de la réviser, si nécessaire. Cela concerne notamment toutes les procédures impliquant des interactions avec des entités privées (belges). La ministre assure que la demande d'implication sera prise en compte par les services de sécurité qui deviendront compétents.

Pour conclure, la ministre souligne que la réforme de l'ANS est essentielle et doit s'opérer sans attendre. En effet, le modèle actuel de l'ANS présente un risque

clairement faire que de NVO en al haar opdrachten naar de VSSE zullen worden overgeheveld. Alleen de organisatie van de veiligheidsadviezen en -attesten zal naar de federale politie worden overgeheveld. Zodoende zal de regering de beslissing ter zake van de Nationale Veiligheidsraad toepassen.

De minister wijst er ook op kennis te hebben genomen van een verzoek tot overleg van het VBO. Ze stipt aan dat dit wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 december 1998 tot doel heeft de bevoegdheden en de verantwoordelijkheden inzake de bescherming van geclassificeerde informatie juridisch te definiëren. De voorgestelde aanpassingen houden onder meer verband met de internationale en technologische ontwikkelingen van de afgelopen decennia. Tevens is het de bedoeling de bestaande administratieve structuur te actualiseren en te vereenvoudigen met het oog op een grotere doeltreffendheid. Het veiligheidsbeleid van de Belgische Staat, waarvan de hervorming van de NVO een onderdeel is, is volgens de minister een van de kerntaken van de regering. De regeringsdiensten die daarvoor verantwoordelijk zijn, werden hierover dan ook geraadpleegd.

Door een vierde beschermingsniveau ("BEPERKT") in te stellen, schikt België zich wat de bescherming van geclassificeerde informatie betreft naar de classificatieregeling van de EU en de NAVO. Volgens de minister zal dat bijkomende niveau de Belgische ondernemingen ten goede komen. Doordat een dergelijk niveau ontbreekt, kan geclassificeerde informatie van de EU, de NAVO of andere landen thans alleen via het niveau "VERTROUWELIJK" worden beschermd, wat een meer omslachtige procedure vergt.

De minister vindt het bovendien gerechtvaardigd dat de niet-naleving van de regels voor de bescherming van geclassificeerde informatie wordt bestraft, gezien het belang van die informatie voor de veiligheid van de Belgische Staat.

Ten slotte vormt dit wetsontwerp tot wijziging van de wet van 11 december 1998 slechts de eerste stap naar de beoogde herziening. De bevoegde veiligheidsdiensten zullen vervolgens de latere inhoud van dat beleid voorbereiden en dat beleid indien nodig zelfs wijzigen. Het gaat daarbij meer bepaald om alle procedures waarbij interactie plaatsvindt met (Belgische) privéentiteiten. De minister verzekert dat de veiligheidsdiensten die in de toekomst bevoegd zullen zijn rekening zullen houden met het verzoek om bij dat proces te worden betrokken.

Tot besluit benadrukt de minister dat de hervorming van de NVO van wezenlijk belang is en niet langer op zich mag laten wachten. Het huidige model van de NVO houdt

en termes de sécurité, tant au niveau de la vérification du traitement correct des informations classifiées, que pour les entreprises belges, notamment lorsqu'elles n'obtiennent pas ou pas à temps les habilitations de sécurité nécessaires et sont dès lors lésées en termes de concurrence et d'image.

Mme Ludivine Dedonder, ministre de la Défense indique qu'elle se rallie elle aussi à l'ensemble des points de la note de légistique du service juridique, à l'exception des observations n° 8 et n° 24. Elle explique que le texte de l'article 47, qui introduit l'article 22sexies/4, § 4, se combine à l'article 55 pour illustrer la finalité de la Défense. Ainsi, les paragraphes 3 et 4 de l'article 22sexies/4 stipulent *in fine* que dans tout régime juridique applicable au personnel de la Défense, la mise en œuvre des mesures de suspension et de résiliation doit être prévue en l'absence d'un avis positif de sécurité. La réforme en cours ne pourra donc entrer en vigueur que lorsque les régimes applicables au personnel de la Défense auront été modifiés, comme le prévoit l'article 55 du projet de loi à l'examen.

B. Questions des membres

Mme Yngvild Ingels (N-VA) affirme qu'elle n'a pas changé de position vis-à-vis du projet de loi. Elle reste convaincue de la nécessité de la législation dont il est question mais estime que le texte soumis en deuxième lecture et les amendements déposés ne répondent pas à ses objections.

Tout d'abord, elle ne comprend pas pourquoi l'urgence a été demandée pour ce projet de loi. La membre constate que le texte du projet de loi circule depuis plusieurs années et que les avis obtenus auprès des différents services concernés datent de 2019-2020. À ce sujet, elle rappelle que ces avis n'ont toujours pas été partagés avec les membres de la commission et elle renouvelle sa demande de pouvoir les consulter. Mme Ingels se demande aussi si les services sont toujours en accord avec ce qui est proposé. Elle affirme par ailleurs que les collaborateurs de l'ANS auraient aimé être entendus en audition ou pour le moins impliqués dans le processus, de manière à évaluer l'impact des réformes envisagées. Sa première question est de savoir ce qu'il est prévu d'entreprendre vis-à-vis de l'ANS et de quelle manière la ministre compte calmer les inquiétudes de ce service. La membre estime que la demande de l'ANS ne peut pas rester sans réponse et elle invite dès lors la ministre à donner des précisions à ce sujet, sans quoi elle est d'avis que la commission devra elle-même adresser une réponse à cette instance.

Mme Ingels se réjouit par ailleurs de constater que la date d'entrée en vigueur des dispositions du projet

immers een veiligheidsrisico in, zowel wat het toezicht op de correcte behandeling van de geclassificeerde informatie betreft, als voor de Belgische ondernemingen, meer bepaald wanneer die de nodige veiligheidsmachtigingen niet of te laat krijgen en daardoor worden benadeeld op het vlak van concurrentiekracht en imago.

Mevrouw Ludivine Dedonder, minister van Defensie, geeft aan dat ook zij het eens is met alle punten van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, behalve met de opmerkingen 8 en 24. Ze legt uit dat artikel 47, tot invoeging van artikel 22sexies/4, § 4, in combinatie met artikel 55 de finaliteit van Defensie illustreert. Zo bepalen §§ 3 en 4 van artikel 22sexies/4 *in fine* dat in elke rechtsregeling voor het personeel van Defensie de schorsings- en opzeggingsmaatregelen tot uitvoering moeten worden gebracht bij ontstentenis van een positief veiligheidsadvies. De op stapel staande hervorming zal dus pas in werking kunnen treden nadat de regelingen voor het personeel van Defensie werden gewijzigd, zoals het ontworpen artikel 55 van dit wetsontwerp beoogt.

B. Vragen van de leden

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA) heeft haar standpunt over het wetsontwerp niet gewijzigd. Zij blijft ervan overtuigd dat de betreffende wetgeving nodig is, maar is van oordeel dat de aan een tweede lezing onderworpen tekst en de ingediende amendementen niet tegemoetkomen aan haar bezwaren.

Zij begrijpt vooreerst niet waarom voor dit wetsontwerp de dringendheid werd gevraagd. Het lid stelt vast dat het wetsontwerp al enkele jaren bestaat en dat de verkregen adviezen van de verschillende betrokken diensten dateren van 2019-2020. In dat verband herinnert zij eraan dat die adviezen nog steeds niet ter hand werden gesteld van de commissieleden; zij vraagt andermaal ze te kunnen raadplegen. Mevrouw Ingels vraagt zich ook af of de diensten het nog steeds eens zijn met wat wordt voorgesteld. Zij stelt voorts dat de medewerkers van de NVO graag tijdens een hoorzitting waren gehoord of minstens bij het proces zouden zijn betrokken om de weerslag van de overwogen hervormingen te kunnen evalueren. Zij wil vooreerst weten wat zal worden ondernomen ten aanzien van de NVO en hoe de minister van plan is de ongerustheid bij die dienst weg te nemen. Het lid is van oordeel dat de vraag van de NVO niet zonder gevolg mag blijven en roept de minister dan ook op daarover verduidelijking te verschaffen; zo niet is zij van mening dat de commissie zelf een antwoord aan die instantie moet richten.

Mevrouw Ingels is bovendien verheugd dat over de datum van inwerkingtreding van de bepalingen van het

de loi est désormais sans équivoque. Elle souligne à ce sujet que travailler dans l'urgence amène souvent à commettre des erreurs techniques ou de contenu et qu'il est heureux qu'une deuxième lecture de ce texte ait été autorisée. Les nombreux amendements qui ont été déposés en sont la preuve.

Enfin, la membre réalise que selon les dispositions de ce projet de loi, beaucoup de compétences sont déléguées au Roi. Une série d'arrêtés royaux doivent encore être pris ou adaptés. Elle demande aux ministres si elles peuvent préciser combien de lois et d'arrêtés doivent encore être dressés ou adaptés d'ici l'entrée en vigueur.

La membre déclare qu'elle votera en faveur des amendements qui ont été déposés car ils découlent de la note de légistique mais que sa position vis-à-vis du projet de loi n'a pas changé et qu'elle a l'intention de s'abstenir lors du vote sur l'ensemble du texte.

M. Tim Vandenput (Open Vld) indique qu'il se rallie à toutes les observations de la note du service juridique, à l'exception du point 8. Ce point concerne le registre et précise qu'il devrait reprendre les informations déclassifiées de manière anticipée. Or ce n'est pas un objectif poursuivi par le projet de loi. Dès lors, les propositions de modification n'ont pas été prises en considération dans les amendements déposés.

M. François De Smet (DéFI) fait remarquer que malgré le travail de la Chambre des représentants et les amendements déposés, il garde trois incertitudes. La première de ses objections concerne la proportionnalité. M. De Smet comprend que l'objectif est de protéger la démocratie en réduisant les risques d'infiltration et de déstabilisation. Il partage cette préoccupation de s'assurer de la fiabilité du personnel de la Défense, qu'il soit militaire ou civil. Mais les moyens mis en œuvre posent toujours question, notamment concernant les effets des mesures proposées. Le membre se demande si les nouvelles dispositions pourraient donner lieu à des effets indésirables, voire des menaces en termes de droits fondamentaux et de démocratie. L'extension du screening aux agents en place est une mesure sans précédent car les effets sont différents. Si un candidat à la carrière militaire ne satisfait pas au screening, il n'accède pas à la fonction. Par contre, si c'est le cas d'un membre du personnel déjà en fonction, celui-ci perd le droit d'accès à cette fonction. De plus, les effets de la mesure pour les membres du personnel sont encore incertains. En effet, la ministre a affirmé qu'une analyse au cas par cas serait effectuée en cas d'avis négatif. Ainsi, le membre du personnel pourrait se voir attribuer un autre poste dans un SPF. Selon la ministre,

wetsontwerp voortaan geen twijfel meer bestaat. Zij benadrukt in dat verband dat overhaast te werk gaan vaak leidt tot technische of inhoudelijke fouten en dat er gelukkig een tweede lezing voor deze tekst werd toegestaan. De vele ingediende amendementen zijn daarvan het bewijs.

Het lid beseft, tot slot, dat dit wetsontwerp veel bevoegdheden delegeert aan de Koning. Er zullen nog een aantal koninklijke besluiten moeten worden uitgevaardigd of aangepast. Zij vraagt de ministers of zij kunnen aangeven hoeveel wetten en besluiten er nog zullen moeten worden opgemaakt of aangepast tegen de inwerkingtreding.

Het lid stelt dat zij vóór de ingediende amendementen zal stemmen aangezien die voortvloeien uit de wetgevingstechnische nota, maar dat haar standpunt ten aanzien van het wetsontwerp niet is veranderd en dat zij van plan is zich bij de stemming over het geheel te onthouden.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) sluit zich aan bij alle opmerkingen van de nota van de Juridische Dienst, behalve die in punt 8. Dat punt heeft betrekking op het register en stelt dat het register vooraf de gedeclassificeerde informatie zou moeten opnemen. Dat doel wordt echter niet door het wetsontwerp nagestreefd. De voorstellen tot wijziging werden dan ook niet in aanmerking genomen in de ingediende amendementen.

De heer François De Smet (DéFI) stipt aan dat er voor hem, ondanks het door de Kamer van volksvertegenwoordigers verrichte werk en de ingediende amendementen, drie pijnpunten blijven bestaan. Zijn eerste bezwaar betreft de evenredigheid. De heer De Smet begrijpt dat het de bedoeling is de democratie te beschermen door de risico's op infiltratie en destabilisatie te beperken. Hij deelt de bezorgdheid dat we ons ervan moeten vergewissen dat het personeel van Defensie, zowel militairen als burgers, betrouwbaar is. De daartoe gehanteerde middelen roepen echter nog steeds vragen op, meer bepaald wat de gevolgen van de voorgestelde maatregelen betreft. Het lid vraagt zich af of de nieuwe bepalingen ongewenste effecten met zich zouden kunnen brengen of zelfs een bedreiging zouden kunnen vormen voor de fundamentele rechten en de democratie. De uitbreiding van de screening tot in de dienst zijnde personeelsleden is een ongeziene maatregel omdat de gevolgen anders zijn. Indien een kandidaat voor een militaire loopbaan niet door de screening raakt, zal hij de functie niet krijgen. Indien, daarentegen, een personeelslid dat al in functie is niet door de screening raakt, verliest het zijn toegangsrecht tot die functie. Bovendien zijn de gevolgen van de maatregel voor de personeelsleden nog onzeker. De minister heeft immers

les détails à ce sujet devraient être fixés par un arrêté royal, selon des critères transparents pour toutes les parties prenantes. M. De Smet en déduit qu'il existe des critères en aval, dès lors que le membre du personnel doit quitter la Défense, mais pas en amont, à savoir ceux qui valent pour déterminer dans quelle mesure le travailleur de la Défense doit obtenir un avis positif pour être jugé apte. Il note par ailleurs que seuls 30 % des membres du personnel de la Défense doivent encore obtenir leur habilitation de sécurité. Le membre se demande dans quel délai et de quelle manière cela pourra se faire. Cette question de la proportionnalité a fait l'objet d'un commentaire du Conseil d'État et M. De Smet n'observe aucune prise en compte de cet aspect. Il trouve que les objectifs auraient pu être atteints moyennant des mesures plus respectueuses de la vie privée.

La deuxième question du membre concerne le contrôle exercé sur les organes habilités à limiter les droits fondamentaux. M. De Smet relève que selon la ministre, le comité permanent R peut à tout moment contrôler la manière dont le SGRS effectue des vérifications de sécurité. Il évoque l'affaire "Jürgen Conings" et affirme que le présent projet de loi n'aurait pas empêché l'incident. Selon lui, le SGRS disposait de toutes les informations nécessaires au sujet de l'ancien militaire au moment des faits. Il aurait pu prendre des mesures pour assurer la sécurité de notre société mais ne l'a pas fait. D'après le rapport annuel 2021 du comité R, ce n'est pas le manque d'informations qui a été préjudiciable dans ce cas mais bien des carences dans le traitement desdites informations au sein du département de la Défense, et du SGRS en particulier. Or le membre pense que le présent projet de loi a pour effet d'augmenter la quantité d'informations dont disposent les services concernés, pas d'améliorer le fonctionnement du SGRS. Il déplore cette situation car il pense que l'objectif du projet de loi devrait être d'offrir une solution aux carences qui ont permis la survenue de l'affaire évoquée plus tôt.

Enfin, M. De Smet trouve regrettable que les syndicats n'aient pas été consultés lors de la rédaction de ce projet de loi. Il aimerait en connaître la raison et espère que cela ne portera pas à conséquence lors de la mise en œuvre du projet de loi à l'examen.

Mme Ludivine Dedonder, ministre de la Défense, rappelle que suite à l'affaire "Jürgen Conings", un avis a été sollicité, à la fois, de la part de l'inspecteur général et du comité R. Sur cette base, une série de mesures ont été formulées et rassemblées dans un plan d'action. La

gesteld dat er bij een negatief advies een analyse geval per geval zal gebeuren. Zo zou het personeelslid een andere functie bij een FOD kunnen krijgen. Volgens de minister zouden de details ter zake bij koninklijk besluit moeten worden bepaald, volgens criteria die transparant zijn voor alle betrokkenen. De heer De Smet leidt daaruit af dat er "achterafcriteria" zijn, aangezien het personeelslid Defensie moet verlaten, maar geen voorafgaande criteria, namelijk criteria om te bepalen in hoeverre de werknemer bij Defensie een positief advies moet krijgen om als geschikt te worden beschouwd. Hij stelt voorts vast dat slechts 30 % van de personeelsleden bij Defensie nog een veiligheidsmachtiging moet verkrijgen. Het lid vraagt zich af binnen welke termijn en hoe dat zal kunnen gebeuren. Dat evenredigheidsvraagstuk heeft aanleiding gegeven tot een opmerking van de Raad van State en de heer De Smet stelt vast dat daarmee geenszins rekening werd gehouden. Hij is van oordeel dat de doelstellingen zouden kunnen zijn bereikt via maatregelen die het privéleven meer in acht nemen.

De tweede vraag van het lid betreft het toezicht dat wordt uitgeoefend op de organen die gemachtigd zijn de fundamentele rechten te beperken. De heer De Smet stelt dat het Vast Comité I volgens de minister op elk moment kan controleren hoe de ADIV de veiligheidsverificaties uitvoert. Hij verwijst naar de zaak-Jürgen Conings en stipt aan dat dit wetsontwerp het incident niet zou hebben voorkomen. Volgens hem beschikte de ADIV op het moment van de feiten over alle nodige informatie over de voormalige militair. Die dienst had maatregelen kunnen nemen om de veiligheid van de samenleving te waarborgen, maar heeft dat niet gedaan. Blijkens het activiteitenverslag 2021 van het Vast Comité I is het niet het gebrek aan informatie dat in dit geval problematisch is geweest, maar wel tekortkomingen in de behandeling van die informatie bij het departement Defensie en bij de ADIV in het bijzonder. Het lid denkt echter dat door dit wetsontwerp de hoeveelheid informatie waarover de betrokken diensten beschikken zal toenemen, maar dat de werking van de ADIV er niet door zal verbeteren. Hij betreurt dit want hij denkt dat het wetsontwerp zou moeten beogen de tekortkomingen te verhelpen die de eerder genoemde zaak mogelijk hebben gemaakt.

De heer De Smet betreurt, ten slotte, dat de vakbonden niet werden geraadpleegd tijdens de opmaak van dit wetsontwerp. Hij zou willen weten waarom en hoopt dat dit geen gevolgen zal hebben wanneer aan dit wetsontwerp uitvoering zal worden verleend.

Mevrouw Ludivine Dedonder, minister van Defensie, herinnert eraan dat naar aanleiding van de zaak-Jürgen Conings het advies is ingewonnen van zowel de inspecteur-generaal als het Vast Comité I. Op basis daarvan werden bepaalde maatregelen geformuleerd en in een

ministre affirme que l'ensemble de ces mesures ont été appliquées ou sont en cours de finalisation. Elle précise néanmoins que la portée de ce plan d'action est plus large que ce dont il est question dans le projet de loi à l'examen. Certaines mesures ont trait aux ressources humaines, d'autres au SGRS. Par exemple, il est question de lutter contre la banalisation de l'extrémisme ou du racisme, qui semblait s'installer dans les services au moment de l'affaire. Une Charte des normes et des valeurs est désormais d'application pour l'ensemble du personnel de la Défense. De nombreuses mesures de prévention ont également été prises. Notamment, un système de jeu de rôles permet aux membres du personnel de se préparer à certains cas de figure. Des formations spécifiques sont également prévues, tant pour les nouvelles recrues que dans le cadre de la formation continue. En outre, une campagne de recrutement est en cours afin de renforcer les moyens humains dans les différents services.

Concernant le SGRS, le renforcement des collaborations avec les autres services de sécurité fait aussi l'objet d'une attention accrue. Ainsi, certaines enquêtes sont menées moyennant l'intervention de l'ensemble des services. Un plan d'action pluriannuel définit des priorités précises, auxquelles sont consacrés des moyens spécifiques.

La ministre s'étonne de la dernière remarque de M. De Smet car elle estime avoir suffisamment consulté les syndicats lors de l'élaboration du plan d'action dont il est question. Pour elle, le dialogue social est rétabli et elle entretient des échanges réguliers avec les organisations syndicales. Elle évoque notamment l'adaptation du règlement disciplinaire, qui concerne les mesures à prendre envers les personnes qui ne respectent pas les règles en vigueur, et qui donne lieu à une concertation suivie avec les syndicats.

Pour la ministre, les mesures reprises dans le présent projet de loi auraient peut-être pu empêcher que se produise l'affaire "Jürgen Conings". L'intérêt est dans le collège qui est mis en place en vue de pouvoir croiser les informations. Elle confirme que le SGRS avait connaissance de certains éléments concernant l'ancien militaire mais ne disposait pas d'autres éléments, survenus en dehors de la Défense ou de nature non extrémiste. L'idée est de partager les informations dont disposent différents services, afin de définir ensemble le profil des personnes concernées. L'objectif reste d'assurer la sécurité du département et de toute la société. Il n'est pas question de créer des difficultés pour les membres du personnel.

Dans cette optique, le traitement des dossiers au cas par cas permet également de juger, en fonction du profil

actieplan samengebracht. De minister bevestigt dat die maatregelen stuk voor stuk al van toepassing zijn of momenteel voltooid worden. Ze preciseert evenwel dat dit actieplan verder reikt dan dit wetsontwerp. Sommige maatregelen hebben betrekking op personeelsaangelegenheden, andere op de ADIV. Zo wordt ingezet op het bestrijden van de banalisering van extremisme of racisme – een fenomeen dat op het moment van de zaak ingang leek te vinden bij de diensten. Voortaan is voor het hele defensiepersoneel een handvest van normen en waarden van toepassing. Ook zijn er heel wat preventiemaatregelen genomen. Dankzij een soort van rollenspel kunnen personeelsleden zich voortaan op bepaalde situaties voorbereiden. Zowel voor nieuwe rekruten als in het kader van de bijscholing komen er specifieke opleidingen. Bovendien loopt er een wervingscampagne om de personele middelen in de verschillende diensten te versterken.

Wat de ADIV betreft, krijgt de versterking van de samenwerkingen met andere veiligheidsdiensten ook meer aandacht. Zo worden onderzoeken gedaan waar alle diensten bij worden betrokken. Een meerjarig actieplan definieert de precieze prioriteiten, waar vervolgens specifieke middelen voor worden uitgetrokken.

De minister is verbaasd over de laatste opmerking van de heer De Smet. Ze vindt immers dat ze de vakbonden voldoende heeft geraadpleegd bij de voorbereiding van het actieplan. Zij beschouwt de sociale dialoog als hersteld en staat regelmatig in contact met de vakbonden. Als voorbeeld verwijst zij naar de aanpassing van het tuchtreglement, dat de maatregelen bevat jegens wie de geldende regels niet naleeft; over die aanpassing wordt intensief overleg met de vakbonden gepleegd.

De minister denkt dat de maatregelen in dit wetsontwerp de zaak-Conings misschien hadden kunnen voorkomen. Van belang is vooral het in uitzicht gestelde college om gegevens te kunnen kruisen. Ze bevestigt dat de ADIV op de hoogte was van bepaalde elementen van de ex-militair, maar geen weet had van andere elementen die losstonden van Defensie of niets met extremisme te maken hadden. De bedoeling is de informatie waarover de verschillende diensten beschikken te delen om samen het profiel van de betrokken personen te bepalen. Het blijft zaak de veiligheid van het Departement en van de hele maatschappij te waarborgen. Het opzet is allerm minst het voor de personeelsleden moeilijker te maken.

In dat opzicht zorgt de aparte behandeling van elk dossier er ook voor dat bij negatief advies, afhankelijk

et des faits commis par le membre du personnel en cas d'avis négatif, quel service il peut éventuellement incorporer sans que cela représente un risque. Pour cette raison aussi, il est question d'une plus grande ouverture et de partager les informations entre plusieurs services, plutôt que de la garder dans une seule instance. La ministre confirme que les modalités précises doivent être définies dans un arrêté royal. L'objectif reste de toute manière que les personnes qui ont un comportement déviant ne soient pas admises à une carrière au sein de la Défense. Cela passe par un changement de mentalité, qui exige des actions de prévention, la Charte des normes et valeurs et de faire en sorte que les comportements indésirables ont cessé. Un délai raisonnable est dès lors nécessaire pour adapter les statuts et c'est la raison pour laquelle l'entrée en vigueur a été fixée à la fin de 2023.

Mme Hadja Lahbib, ministre des Affaires étrangères, des Affaires européennes et du Commerce extérieur, et des Institutions culturelles fédérales indique qu'il est urgent d'avancer sur cette réforme essentielle de l'ANS, tant du point de vue de la sécurité nationale que de la compétitivité. Il reste à peine onze mois pour mettre cette réforme en œuvre et elle estime que ce n'est pas beaucoup en regard de ce qui doit encore être achevé. Elle affirme connaître la position de la FEB, qui a été consultée avant d'entreprendre de réformer la loi. La ministre a précisé à la FEB qu'après le lancement de la présente réforme, les nouveaux services responsables et compétents bénéficieront de la contribution d'autres parties prenantes. Dès l'adoption du projet de loi à l'examen, les services concernés se pencheront sur la politique de fond pour la réviser si nécessaire, notamment en ce qui concerne les procédures qui impliquent des interactions avec des entités privées.

Pour la ministre, les modalités de mise en œuvre n'ont pas leur place dans une loi, d'autant plus que le domaine de la sécurité des informations est connu pour évoluer rapidement. Pour la seule mise en œuvre de la réforme, elle envisage le dépôt de cinq arrêtés royaux et la modification d'une loi. Ces textes assureront l'attribution des compétences au VSSE, le transfert du personnel qui travaille actuellement au secrétariat de l'ANS et le transfert de l'ANS comme service administratif à comptabilité autonome au sein du SPF Affaires étrangères. La ministre précise que ces textes ont déjà été préparés au niveau administratif et seront bientôt discutés sur le plan politique. Dans le courant de 2023, l'arrêté royal du 24 mars 2000 fera l'objet d'une révision de fond et les directives de l'ANS seront mises à jour. La ministre s'attend à ce que cela se traduise par un nouvel arrêté royal et, si nécessaire, des directives supplémentaires de l'ANS concernant la protection des informations classifiées.

van het profiel en de door het personeelslid gepleegde feiten, ingeschat kan worden bij welke dienst de betrokkene eventueel nog kan worden ondergebracht zonder dat zulks een risico inhoudt. Daarom wordt ook veeleer ingezet op meer openheid en op het delen van informatie tussen diensten, in plaats dat de informatie op één bepaalde plaats blijft hangen. De minister bevestigt dat de nadere voorwaarden nog dienen te worden gedefinieerd in een koninklijk besluit. Het doel blijft in elk geval dat de personen met afwijkend gedrag geen carrière bij Defensie kunnen uitbouwen. Zulks vergt een mentaliteitswijziging, met bijbehorende preventieacties en het genoemde handvest van normen en waarden, om ongewenst gedrag geen kans meer te geven. Aangezien een redelijke termijn nodig is om de statuten aan te passen, wordt de inwerkingtreding vastgelegd op eind 2023.

Mevrouw Hadja Lahbib, minister van Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Buitenlandse Handel en de Federale Culturele Instellingen, geeft aan dat dringend moet worden voortgegaan met die essentiële hervorming van de NVO, zowel op het vlak van nationale veiligheid als op het vlak van concurrentievermogen. Er zijn nog amper elf maanden om die hervorming ten uitvoer te leggen, wat niet veel is gelet op alles wat nog moet worden gedaan. Zij kent inderdaad het standpunt van het VBO, dat geraadpleegd werd alvorens de wet te hervormen. De minister heeft het VBO uitgelegd dat, na de uitrol van deze hervorming, de nieuwe verantwoordelijke en bevoegde diensten baat zullen hebben bij de bijdrage van andere belanghebbende partijen. Zodra dit wetontwerp zal zijn aangenomen, zullen de betrokken diensten zich over het inhoudelijke beleid buigen en het indien nodig herzien, vooral aangaande de procedures waarbij er interactie met privéentiteiten is.

Voor de minister horen de nadere uitvoeringsvoorwaarden niet in een wet thuis, temeer omdat het domein van de informatieveiligheid erom bekend staat snel te evolueren. Alleen al voor de tenuitvoerlegging van de hervorming houdt ze rekening met de uitvaardiging van vijf koninklijke besluiten en de wijziging van één wet. Die teksten zullen de nodige bevoegdheden toewijzen aan de VSSE en voorzien in de overheveling van het huidige personeel van het NVO-secretariaat en in de overdracht van de NVO als administratieve dienst met boekhoudkundige autonomie bij de FOD Buitenlandse Zaken. De minister preciseert dat deze teksten al werden voorbereid op administratief niveau en binnenkort op politiek vlak besproken zullen worden. In de loop van 2023 zal het koninklijk besluit van 24 maart 2000 inhoudelijk worden bijgesteld en zullen de richtlijnen van de NVO worden bijgewerkt. De minister verwacht dat zulks zal uitmonden in een nieuw koninklijk besluit en indien nodig in extra NVO-richtlijnen met betrekking tot de bescherming van geclassificeerde informatie.

C. Réplique

M. François De Smet (DéFI) fait remarquer qu'il a parlé de proportionnalité et qu'il a la sensation que la ministre Dedonder répond en termes de nécessité. Il se demande si cet argument est suffisant face aux risques d'annulation ou de recours au motif qu'il ne respecte pas les droits fondamentaux et le principe de proportionnalité.

Il déplore par ailleurs la réponse vague de la ministre au sujet du SGRS, même s'il convient de la nécessité de mener une politique de prévention solide.

Concernant les syndicats, M. De Smet reste convaincu qu'ils n'ont pas été formellement consultés dans les travaux d'élaboration de ce texte.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES

La commission indique qu'elle se rallie à toutes les observations de la note du service juridique, à l'exception des points 8 et 24.

Les ministres et la commission ne formulent aucune observation à propos des corrections de nature purement formelle ou linguistique visées aux points 25 à 36 de la note du service juridique. Pour le surplus, la commission estime qu'il s'agit de corrections techniques. Le texte sera corrigé en conséquence.

M. Tim Vandenput et consorts présentent les amendements n° 25 à 40 (DOC 55 2443/006). Les amendements ont trait à l'ANS et à la Police fédérale et tendent à donner suite aux observations n°s 1 à 7, 10 à 12, et 19 à 23.

M. Eric Thiébaud et consorts présentent les amendements n° 41 à 44 (DOC 55 2443/006). Les amendements ont trait au SGRS et tendent à donner suite aux observations n°s 13, 14, 17 et 18.

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

C. Repliek

De heer François De Smet (DéFI) wijst erop dat hij het over de evenredigheid heeft gehad, maar dat hij de indruk heeft dat minister Dedonder in haar antwoord doelt op de noodzakelijkheid. Hij vraagt zich af of dat argument volstaat ten aanzien van het gevaar voor vernietiging of beroepsprocedures op grond van het feit dat de grondrechten en het evenredigheidsbeginsel niet in acht zouden zijn genomen.

Voorts betreurt hij het vage antwoord van de minister over de ADIV, al is hij het met haar eens dat een gedegen preventiebeleid noodzakelijk is.

Wat de vakbonden betreft, blijft de heer De Smet erbij dat ze bij de voorbereiding van de tekst niet formeel zijn geraadpleegd.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De commissie is het eens met alle opmerkingen in de nota van de Juridische Dienst, met uitzondering van de punten 8 en 24.

De ministers en de commissie maken geen opmerkingen over de louter vormelijke of taalkundige verbeteringen in de punten 25 tot 36 van de nota van de Juridische Dienst. Voor het overige gaat het volgens de commissie om technische verbeteringen. De tekst zal dienovereenkomstig worden aangepast.

De heer Tim Vandenput c.s. dient de amendementen nrs. 25 tot 40 (DOC 55 2443/006) in. Die amendementen betreffen de NVO en de federale politie en strekken ertoe tegemoet te komen aan de opmerkingen nrs. 1 tot 7, 10 tot 12 en 19 tot 23 van voormelde nota.

De heer Eric Thiébaud c.s. dient de amendementen nrs. 41 tot 44 (DOC 55 2443/006) in. Die amendementen betreffen de ADIV en strekken ertoe tegemoet te komen aan de opmerkingen nrs. 13, 14, 17 en 18 van voormelde nota.

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de grondwettelijke bevoegdheidsgrondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 4

L'article 4 du projet de loi contient une série de définitions des concepts utilisés dans la loi.

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 26 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 4 de façon à répondre aux observations figurant aux points 3, 4 et 5 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la concordance entre les deux versions linguistiques et préciser les notions d' "autorité d'origine" et d' "autorité de sécurité".

Art. 5 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 14

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 27 (DOC 2443/006), qui tend à remplacer l'article 14 de façon à répondre aux observations figurant aux points 6 et 7 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte mettre la formulation de l'article 14 en concordance avec celle de l'article 1bis, 3°, du projet de loi, qui définit la notion d' "informations classifiées".

Art. 15 et 17

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 18

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 25 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 18 de façon à répondre aux observations figurant aux points 1 et 6 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte aligner la terminologie sur les définitions de l'article 1bis 2° et 3°.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 4

Dit artikel beoogt een aantal begrippen van de wet te omschrijven.

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 26 (DOC 2443/006) in, tot wijziging van artikel 4, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen in de punten 3, 4 en 5 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Aldus willen de indieners beide taalversies op elkaar afstemmen en de begrippen "overheid van oorsprong" en "veiligheidsoverheid" verduidelijken.

Art. 5 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 14

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 27 (DOC 2443/006) in, tot vervanging van artikel 14, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen in de punten 6 en 7 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Aldus willen de indieners de in artikel 14 vervatte bewoordingen doen overeenstemmen met die van artikel 1bis, 3°, van het wetsontwerp, waarin het begrip "geclassificeerde informatie" wordt omschreven.

Art. 15 en 17

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 18

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 25 (DOC 2443/006) in, tot wijziging van artikel 18, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen in de punten 1 en 6 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Aldus willen de indieners de terminologie afstemmen op de definities in artikel 1bis, 2° en 3°.

Art. 19

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 28 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 19 de façon à répondre à l'observation figurant au point 10 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte préciser qu'il appartient au Roi de déterminer dans quels cas des mesures supplémentaires sont nécessaires, en renvoyant au projet d'article 7, § 1^{er}, alinéa 2.

Art. 20 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 35

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 29 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 35 de façon à répondre à l'observation figurant au point 2 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte compléter la définition des autorités pouvant exercer les compétences de délivrer et retirer les attestations de sécurité, qui figure également dans les (nouveaux) articles 22bis/1 [article 36 du projet de loi] et 22bis/2 [article 37 du projet de loi] de la loi classification.

Art. 36

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 31 (DOC 2443/006), qui tend à remplacer l'article 36 de façon à répondre à l'observation figurant au point 11 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la concordance entre les deux versions linguistiques et préciser les compétences de la Police fédérale et du Roi par rapport à la politique belge de sécurité et la politique de sécurité internationale.

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 38

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 32 (DOC 2443/006), qui tend à remplacer l'article 38 de façon à répondre aux observations figurant aux points 2 et 12 de la note de légistique du service

Art. 19

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 28 (DOC 2443/006) in, tot wijziging van artikel 19, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking in punt 10 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Dit amendement strekt ertoe via een verwijzing naar het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, te verduidelijken dat het aan de Koning staat te bepalen in welke gevallen bijkomende maatregelen noodzakelijk zijn.

Art. 20 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 35

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 29 (DOC 2443/006) in, tot wijziging van artikel 35, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking in punt 2 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners beogen nader te preciseren welke overheden bevoegd zijn voor het afleveren en intrekken van de veiligheidsattesten; deze omschrijving is eveneens opgenomen in de (nieuwe) artikelen 22bis/1 [artikel 36 van het wetsontwerp] en 22bis/2 [artikel 37 van het wetsontwerp] van de classificatiewet.

Art. 36

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 31 (DOC 2443/006) in, tot vervanging van artikel 36, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking in punt 11 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Dit amendement moet de beide taalversies met elkaar in overeenstemming brengen en de respectieve bevoegdheden van de federale politie en van de Koning verduidelijken met betrekking tot het Belgische en het internationale veiligheidsbeleid.

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 38

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 32 (DOC 2443/006) in, tot vervanging van artikel 38, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen in de punten 2 en 12 van de wetgevingstechnische nota van

juridique. Les auteurs entendent de la sorte distinguer la compétence spécifique de l'article 22^{ter} d'une part et l'obligation générale pour toutes les autorités compétentes de l'article 22^{ter}/1 d'autre part.

Art. 38/1 (nouveau)

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 33 (DOC 2443/006), qui tend à insérer un nouvel article 38/1 de façon à répondre aux observations figurant aux points 2 et 12 de la note de légistique du service juridique.

Art. 38/2 (nouveau)

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 30 (DOC 2443/006), qui tend à insérer un nouvel article 38/2 de façon à répondre à l'observation figurant au point 2 de la note de légistique du service juridique.

Art. 39 et 40

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 41

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 34 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 41 de façon à répondre à l'observation figurant au point 2 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte compléter l'article 22^{sexies}, en renvoyant aux (nouveaux) articles 22^{bis}/1 [article 36 du projet de loi] et 22^{bis}/2 [article 37 du projet de loi] de la loi classification.

Art. 42 à 44

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 45

M. Eric Thiébaud et consorts déposent l'amendement n° 41 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 45 de façon à répondre à l'observation figurant au point 13 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte préciser la nature alternative des conditions qui amènent à délivrer un

de Juridische Dienst. Aldus wordt beoogd een onderscheid aan te brengen tussen de in artikel 22^{ter} vervatte specifieke bevoegdheid en de in artikel 22^{ter}/1 vervatte algemene verplichting voor alle bevoegde overheden.

Art. 38/1 (nieuw)

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 33 (DOC 2443/006) in, tot invoeging van een artikel 38/1, teneinde tegemoet te komen aan de opmerkingen in de punten 2 en 12 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Art. 38/2 (nieuw)

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 30 (DOC 2443/006) in, tot invoeging van een artikel 38/2, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking in punt 2 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Art. 39 en 40

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 41

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 34 (DOC 2443/006) in, tot wijziging van artikel 41, teneinde tegemoet te komen aan de opmerking in punt 2 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. Beoogd wordt artikel 22^{sexies} aan te vullen met verwijzingen naar de (nieuwe) artikelen 22^{bis}/1 [artikel 36 van het wetsontwerp] en artikel 22^{bis}/2 [artikel 37 van het wetsontwerp] van de classificatiewet.

Art. 42 tot 44

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 45

De heer Eric Thiébaud c.s. dient amendement nr. 41 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 45, teneinde gevolg te geven aan de opmerkingen in punt 13 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus verduidelijken dat de aanwezigheid van één van beide voorwaarden (gedrag of

avis négatif par rapport aux conditions relatives au comportement ou à l'environnement.

M. Éric Thiébaud et consorts déposent également l'amendement n° 42 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 45 de façon à répondre à l'observation figurant au point 14 de la même note de légistique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la formulation pour préciser les circonstances dans lesquelles intervient le collège.

Art. 46

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 47

M. Éric Thiébaud et consorts déposent l'amendement n° 43 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 47 de façon à répondre à l'observation figurant au point 17 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte assurer une meilleure cohérence avec les autres dispositions.

M. Éric Thiébaud et consorts déposent également l'amendement n° 44 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 47 de façon à répondre à l'observation figurant au point 18 de la même note de légistique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la concordance entre les deux versions linguistiques.

Art. 48

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 35 (DOC 2443/006), qui tend à supprimer l'article 48 de façon à répondre à l'observation figurant au point 19 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte abroger une disposition superflue.

Art. 49

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 50

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 36 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 50 de façon à répondre à l'observation figurant au point 20 de la note de légistique du service juridique.

omgeving) aanleiding geeft tot het uitbrengen van een negatief advies.

De heer Eric Thiébaud c.s. dient amendement nr. 42 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 45, teneinde gevolg te geven aan de opmerkingen in punt 14 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus de formulering aanpassen teneinde de omstandigheden te verduidelijken waarin het college optreedt.

Art. 46

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 47

De heer Eric Thiébaud c.s. dient amendement nr. 43 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 47, teneinde gevolg te geven aan de opmerkingen in punt 17 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus zorgen voor een betere samenhang met de andere bepalingen.

De heer Eric Thiébaud c.s. dient amendement nr. 44 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 47, teneinde gevolg te geven aan de opmerkingen in punt 18 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus de twee taalversies met elkaar in overeenstemming brengen.

Art. 48

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 35 in (DOC 2443/006), tot weglating van artikel 48, teneinde gevolg te geven aan de opmerking in punt 19 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus een overbodige bepaling uit de tekst lichten.

Art. 49

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 50

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 36 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 50, teneinde gevolg te geven aan de opmerking in punt 20 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

Art. 51

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 52

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 37 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 52 de façon à répondre à l'observation figurant au point 2 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la formulation, compte tenu des compétences modifiées.

Art. 52/1 (nouveau)

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 38 (DOC 2443/006), qui tend à insérer un article 52/1 de façon à répondre à l'observation figurant au point 21 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la formulation en fonction de la définition donnée par le projet d'article 1bis, 3° (article 4 du projet de loi) aux "informations classifiées".

Art. 53

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 39 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 53 de façon à répondre à l'observation figurant au point 22 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte préciser qu'il est fait référence à la loi classification telle qu'elle sera modifiée par le projet de loi, et pas telle qu'elle existe actuellement avant modification par le projet de loi.

Art. 54

M. Tim Vandenput et consorts déposent l'amendement n° 40 (DOC 2443/006), qui tend à modifier l'article 54 de façon à répondre à l'observation figurant au point 23 de la note de légistique du service juridique. Les auteurs entendent de la sorte corriger la concordance avec d'autres textes législatif en vigueur, conformément à une remarque du Conseil d'État.

Art. 55 à 58

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Art. 51

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Art. 52

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 37 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 52, teneinde gevolg te geven aan de opmerking in punt 2 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus, gelet op de veranderde bevoegdheden, de formulering aanpassen.

Art. 52/1 (nieuw)

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 38 in (DOC 2443/006), tot invoeging van een artikel 52/1, teneinde gevolg te geven aan de opmerking in punt 21 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De auteurs willen aldus de formulering aanpassen rekening houdend met de definitie die in het ontworpen artikel 1bis, 3° (artikel 4 van het wetsontwerp) aan "geclassificeerde informatie" wordt gegeven.

Art. 53

De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 39 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 53, teneinde gevolg te geven aan de opmerking in punt 22 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus verduidelijken dat wordt verwezen naar de classificatiewet zoals die zal worden gewijzigd door het wetsontwerp en niet naar de wet zoals die thans bestaat zonder de met het wetsontwerp beoogde wijziging.

Art. 54

De heer De heer Tim Vandenput c.s. dient amendement nr. 40 in (DOC 2443/006), tot wijziging van artikel 54, teneinde gevolg te geven aan de opmerking in punt 23 van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De indieners willen aldus de formulering in overeenstemming brengen met die in andere van kracht zijnde wetteksten, overeenkomstig een opmerking van de Raad van State.

Art. 55 tot 58

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

III. — VOTES**Articles 1^{er} et 2**

Les articles 1^{er} et 2 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 4

L'amendement n° 26 est adopté à l'unanimité.

L'article 4, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 5

L'article 5 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 6 à 8

Les articles 6 à 8 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 9

L'article 9 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 10

L'article 10 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 11

L'article 11 est adopté par 13 voix et une abstention.

III. — STEMMINGEN**Artikelen 1 en 2**

De artikelen 1 en 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 4 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Artikel 5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 6 tot 8

De artikelen 6 tot 8 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 9

Artikel 9 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

Artikel 10 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 11

Artikel 11 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 12

L'article 12 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 13

L'article 13 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 14

L'amendement n° 27, qui tend à remplacer l'article, est adopté à l'unanimité.

Art. 15

L'article 15 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 16 et 17

Les articles 16 et 17 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 18

L'amendement n° 25 est adopté à l'unanimité.

L'article 18, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 19

L'amendement n° 28 est adopté à l'unanimité.

L'article 19, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 20 à 22

Les articles 20 à 22 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 23

L'article 23 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 12

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 13

Artikel 13 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Amendement nr. 27, dat ertoe strekt het artikel te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 15

Artikel 15 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 16 en 17

De artikelen 16 en 17 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 18

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 18 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 19

Amendement nr. 28 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 19 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 20 tot 22

De artikelen 20 tot 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 23

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 24 à 34

Les articles 24 à 34 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 35

L'amendement n° 29 est adopté à l'unanimité.

L'article 35, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 36

L'amendement n° 31, qui tend à remplacer l'article, est adopté à l'unanimité.

Art. 37

L'article 37 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 38

L'amendement n° 32, qui tend à remplacer l'article, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 38/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 33, qui tend à insérer l'article 38/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 38/2 (*nouveau*)

L'amendement n° 30, qui tend à insérer l'article 38/2, est adopté à l'unanimité.

Art. 39 et 40

Les articles 39 et 40 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 41

L'amendement n° 34 est adopté à l'unanimité.

Art. 24 tot 34

De artikelen 24 tot 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 35

Amendement nr. 29 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 35 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 36

Amendement nr. 31, dat ertoe strekt het artikel te vervangen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 37

Artikel 37 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 38

Amendement nr. 32, dat ertoe strekt het artikel te vervangen, wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 38/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 33, dat tot doel heeft een artikel 38/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 38/2 (*nieuw*)

Amendement nr. 30, dat beoogt een artikel 38/2 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 39 en 40

De artikelen 39 en 40 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 41

Amendement nr. 34 wordt eenparig aangenomen.

L'article 41, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 42 à 44

Les articles 42 à 44 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 45

Les amendements nos 41 et 42 sont adoptés par 11 voix et 3 abstentions.

L'article 45, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 46

L'article 46 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 47

Les amendements nos 43 et 44 sont adoptés à l'unanimité.

L'article 47, ainsi amendé, est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

Art. 48

L'amendement n° 35, qui tend à supprimer l'article, est adopté à l'unanimité.

Art. 49

L'article 49 est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 50

L'amendement n° 36 est adopté à l'unanimité.

L'article 50, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Het aldus geamendeerde artikel 41 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 42 tot 44

De artikelen 42 tot 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 45

De amendementen nrs. 41 en 42 worden aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus geamendeerde artikel 45 wordt aangenomen met dezelfde stemuitslag.

Art. 46

Artikel 46 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 47

De amendementen nrs. 43 en 44 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 47 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 48

Amendement nr. 35, dat ertoe strekt het artikel weg te laten, wordt eenparig aangenomen.

Art. 49

Artikel 49 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 50

Amendement nr. 36 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 50 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 51

L'article 51 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 52

L'amendement n° 37 est adopté à l'unanimité.

L'article 52, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 52/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 38, qui tend à insérer l'article 52/1, est adopté à l'unanimité.

Art. 53

L'amendement n° 39 est adopté à l'unanimité.

L'article 53, ainsi amendé, est adopté par 13 voix et une abstention.

Art. 54

L'amendement n° 40 est adopté à l'unanimité.

L'article 54, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 55

L'article 55 est adopté à l'unanimité.

Art. 56 et 57

Les articles 56 et 57 sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

Art. 58

L'article 58 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

*
* *

Art. 51

Artikel 51 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 52

Amendement nr. 37 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 52 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 52/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 38, dat tot doel heeft een artikel 52/1 in te voegen, wordt eenparig aangenomen.

Art. 53

Amendement nr. 39 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 53 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 54

Amendement nr. 40 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 54 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 55

Artikel 55 wordt eenparig aangenomen.

Art. 56 en 57

De artikelen 56 en 57 worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Art. 58

Artikel 58 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique ou linguistique, est adopté, à l'issue d'un vote nominatif, par 10 voix et 4 abstentions.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Eva Platteau, Claire Hugon;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Ont voté contre:

Nihil.

Se sont abstenus:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Darya Safai;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Le rapporteur, La présidente a.i.,

Eric Thiébaud Caroline Taquin

Disposition nécessitant des mesures d'exécution: non communiqué.

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch of taalkundig verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Eva Platteau, Claire Hugon;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Darya Safai;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

De rapporteur, De voorzitter a.i.,

Éric Thiébaud Caroline Taquin

Bepalingen waarvoor uitvoeringsmaatregelen vereist zijn: niet meegedeeld.

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ, DE LA
MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi portant modification de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité (DOC 55 2443/005)

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. En raison de l'adoption de l'amendement n° 21 (DOC 55 2443/003, p. 9), l'article 2 de la loi du 11 décembre 1998 'relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité' (ci-après la "loi classification") et les définitions que cet article porte sont abrogés. L'article 2 définissait la "pièce", au contraire du nouvel article 1*bis*, en projet, de la loi classification [article 3 du projet de loi] qui privilégie la notion d'"information classifiée". Or, l'article 7, § 2, alinéa 3, en projet, de la loi classification [article 18 du projet de loi], utilise le mot "pièce". En vue d'une meilleure sécurité juridique, il revient à la commission de maintenir la définition du mot "pièce" dans l'article 1*bis* en projet [art. 4 du projet de loi] ou de modifier l'article 7, § 2, alinéa 3, en projet [art. 18 du projet de loi].
2. Dans sa version actuelle, la loi classification concentre dans son article 22*ter* les autorités pouvant exercer les compétences de délivrer et retirer les attestations de sécurité. Dans le nouveau régime qui résulte du projet de loi, les autorités pouvant exercer les compétences de délivrer et retirer les attestations de sécurité ne sont plus concentrées dans l'article 22*ter*, mais figurent également dans les (nouveaux) articles 22*bis*/1 [article 36 du projet de loi] et 22*bis*/2 [article 37 du projet de loi] de la loi classification. Certaines dispositions de la loi classification, non modifiées par le projet de loi (voir les articles 22*bis*, alinéa 2, 22*quater*, alinéa 1^{er}, et 22*sexies*, § 1^{er}, alinéa 5) continuent toutefois à renvoyer à "l'autorité visée à l'article 22*ter*" de la loi classification. Il revient à la commission de vérifier si ces renvois vers "l'autorité visée à l'article 22*ter*" de la loi classification sont encore opérants.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 4

3. Les deux versions linguistiques de l'article 1*bis*, 3°, en projet, de la loi classification ne concordent pas. La question se pose de savoir si les mots "*en application de la présente loi*" / "*met toepassing van deze wet*" portent sur la protection nécessaire dans l'intérêt de la sécurité nationale (version néerlandaise) ou sur l'attribution de la classification (version française). Il appartient à la commission d'éliminer cette discordance.
4. La définition de la notion d'"autorité d'origine" inscrite à l'article 1*bis*, 5°, en projet, de la loi classification, est source d'incertitudes quant à la portée exacte de cette notion. En effet, elle donne l'impression que l'autorité administrative doit elle-même être titulaire d'une habilitation de sécurité. Or, la justification de l'amendement n° 20, qui a inséré cette définition, indique explicitement qu'en principe, ce n'est pas une autorité administrative qui est titulaire d'une habilitation de sécurité mais bien certains membres de son personnel, par exemple le chef de service

ou son adjoint. Ce sont ces membres du personnel titulaires d'une habilitation de sécurité qui peuvent générer des informations classifiées au sein d'une autorité administrative.¹

En outre, il n'apparaît pas clairement comment il convient d'interpréter le point-virgule placé entre le mot "générées" / "gegeneerd" et les mots "ou introduites" / "of ingevoerd". Si ce point-virgule ne présente aucune plus-value, il conviendrait de le supprimer.

Enfin, la dernière phrase de l'article 1*bis*, 5°, en projet, de la loi classification comprend des éléments normatifs. Or, selon Guide de rédaction du Conseil d'État, les éléments normatifs n'ont pas leur place dans une définition.²

Il appartient à la commission de réexaminer la définition de la notion d'"autorité d'origine" à la lumière de ces observations. Si la commission souhaite y donner suite, les problèmes soulevés pourraient être résolus comme suit:

1° remplacer la définition de la notion d'"autorité d'origine" par ce qui suit:

"5° "l'autorité d'origine": l'autorité administrative sous l'autorité ou l'instruction de laquelle des informations classifiées sont générées ou introduites dans les structures ou l'organisation de l'État belge par le titulaire d'une habilitation de sécurité dans les cas déterminés par la loi";

/

"5° "de overheid van oorsprong": de administratieve overheid onder wiens gezag of instructie geclassificeerde informatie is gegenereerd of ingevoerd in de structuren of organisatie van de Belgische staat door de houder van een veiligheidsmachtiging in de door de wet bepaalde gevallen";

2° compléter l'article 4, en projet, de la loi classification [article 15 du projet de loi] par un alinéa reproduisant la dernière phrase de l'article 1*bis*, 5°, en projet, de la même loi.

5. Dans l'article 1*bis*, 14°, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*l'autorité de sécurité*:" / "*de veiligheidszorg*:" par les mots "*l'autorité de sécurité: l'une des autorités suivantes, selon le cas*:" / "*de veiligheidszorg: een van de volgende overheden, al naargelang van het geval*:".

(La modification proposée vise à préciser la définition de la notion d'"autorité de sécurité" dès lors que la définition actuelle pourrait donner l'impression que "l'autorité de sécurité" constitue un organe (collégial) composé des trois autorités énumérées. Or, il ressort des articles 1*quater* et 1*quinquies*, en projet, de la loi classification que l'Autorité nationale de sécurité, la Sûreté de l'État ou le Service général du renseignement et de la sécurité des Forces armées agiront comme autorité de sécurité compétente en fonction de la matière concernée.)

Art. 14 (ancien art. 13)

6. Après la modification proposée, la phrase introductive de l'article 3, § 1^{er}, de la loi classification disposera: "Peuvent faire l'objet d'une classification: les informations classifiées dont l'utilisation inappropriée peut être défavorable ou porter atteinte à l'un des intérêts suivants:" (c'est nous qui soulignons).

¹ DOC 55-2443/003, p. 8.

² Conseil d'État, *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 83, n°97.

Cela signifie que le mécanisme de contrôle visant à déterminer si une classification est requise dépendra de l'enquête relative à la nécessité de classer les informations. Or, en vertu de l'article 1bis, 3°, en projet, de la même loi (art. 4 du projet de loi), il s'agira par définition d'informations auxquelles une classification a déjà été attribuée.

Il appartiendra à la commission de remédier à cette contradiction. Si la commission décide, conformément à ce qui est proposé au n° 1 de la présente note, de maintenir la définition du mot "pièce", elle pourrait choisir de remplacer, à l'article 14 du projet de loi, les mots "*les informations classifiées*" / "*de geclassificeerde informatie*" par les mots "*la pièce*" / "*het stuk*".

7. Dans l'article 3, § 1^{er}, en projet de la loi classification, on remplacera les mots "*dont l'utilisation inappropriée peut*" / "*waarvan de niet-geëigende aanwending nadelig*" par les mots "*dont l'accès non autorisé ou l'utilisation et la divulgation inappropriée peut*" / "*waarvan de niet-geautoriseerde toegang of de niet-geëigende aanwending en verspreiding nadelig*".
(La formulation de la disposition en projet est mise en concordance avec celle de l'article 1bis, 3°, en projet de la même loi [article 4 du projet de loi], qui définit plus largement la notion d'"informations classifiées".)

Art. 18 (ancien art. 17)

8. En vertu de l'article 7, § 3, alinéas 8 et 9, en projet, de la loi classification, certaines décisions de l'autorité d'origine portant sur la nature des informations classifiées (déclassification, maintien ou modification de la classification) devront être reprises dans un registre classifié. L'article 7, § 3, alinéa 8, en projet, de la même loi ne mentionne toutefois pas les décisions suivantes de l'autorité d'origine, qui concernent pourtant également la nature des informations classifiées:
- la décision facultative de déclassification visée à l'article 7, § 2, alinéa 2, en projet;
 - l'abaissement du degré de classification assorti, le cas échéant, du maintien d'un degré de classification tel que visé à l'article 7, § 2, alinéa 4, en projet.

La question se pose de savoir si telle est bien l'intention de la commission.

9. Dans l'article 7, § 5, alinéa 2, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*des règles contenues dans les paragraphes 2 et 3*" / "*de regels vervat in paragrafen 2 en 3*" par les mots "*des règles contenues dans les paragraphes 2 à 4*" / "*de regels vervat in de paragrafen 2 tot 4*".
(Le paragraphe 4 de l'article 7 en projet de la loi classification comporte également une règle de déclassification qui s'applique uniquement aux informations classifiées de niveau CONFIDENTIEL ou supérieur.)

Art. 19 (ancien art. 18)

10. L'article 8, § 4, alinéa 2, en projet, de la loi classification dispose que des mesures supplémentaires destinées à garantir l'authenticité et la non-répudiation peuvent être requises pour l'approbation des systèmes d'information et de communication. La disposition en projet ne précise cependant pas dans quels cas ces mesures supplémentaires sont requises, de sorte que la question se pose de savoir qui est compétent pour définir ces cas. L'exposé des motifs ne donne pas non plus de précisions à ce propos.

Il appartient à la commission de clarifier cette question. Si l'objectif de la commission est que le Roi exerce cette compétence par arrêté délibéré en Conseil des ministres sur la base de l'ar-

ticle 7, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la même loi [art. 18 du projet de loi], il se recommande d'insérer, dans l'article 8, § 4, alinéa 2, deuxième phrase, en projet, de la loi classification, une référence à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la même loi, afin de montrer la cohérence interne entre les deux dispositions en projet.

Art. 36 (nouveau)

11. Le nouvel article 22bis/1, en projet, de la loi classification mélange des compétences de la Police Fédérale et du Roi. Aucune disposition générale ne définit en effet ailleurs dans la loi classification la compétence du Roi de déterminer la politique belge de sécurité et la politique de sécurité internationale. La question se pose notamment de savoir si cette compétence vaut également par rapport à l'Autorité Nationale de Sécurité dans le cadre de l'application de l'article 1^{quater}, 1^o et 2^o, en projet, de la loi classification [article 7 du projet de loi].

Par ailleurs, les versions linguistiques diffèrent sur la portée de la compétence du Roi. Le texte français semble attribuer au Roi la compétence de déterminer les deux politiques précitées (cfr. le pluriel du mot "*déterminées*", mais qui n'a pas été transposé au mot "*tel*"). Le texte néerlandais n'attribue au Roi que la compétence de déterminer la politique de sécurité internationale (cfr. les mots "*dat bepaald wordt*", qui renvoient grammaticalement uniquement à ce qui précède). Enfin, le mot "*hieromtrent*" dans le texte néerlandais n'a pas de pendant dans le texte français.

Dès lors:

- a) On limitera le nouvel article 22bis/1, en projet, de la loi classification aux compétences de la Police Fédérale et on remplacera à cet effet cet article par ce qui suit:

"Art. 22bis/1. La Police Fédérale est compétente pour la délivrance et le retrait des attestations de sécurité et la délivrance des avis de sécurité. Elle est également compétente pour la préparation de la politique belge de sécurité et de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique dans ces matières."

/

"Art. 22bis/1. De Federale Politie is bevoegd voor de aflevering en de intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen. Zij is eveneens bevoegd om in deze aangelegenheden het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid voor te bereiden."

(Les deux versions linguistiques ont été harmonisées et des corrections linguistiques ont également été apportées.)

- b) On reprendra la compétence du Roi, en précisant sa portée, dans une nouvelle disposition de la loi classification, soit dans le chapitre I ("Dispositions générales"), s'il s'agit d'une compétence générale, soit dans un chapitre à ce dédié, s'il s'agit d'une compétence spécifique.

Art. 38 (ancien art. 35)

12. L'article 22ter, en projet, de la loi classification mélange une compétence *spécifique* de délivrer et de retirer certaines attestations de sécurité (alinéa 1^{er}) avec une obligation *générale* de tenir un registre des vérifications de sécurité effectuées et des décisions prises (alinéas 2 et 3). Dès lors qu'il n'existe pas de connexité suffisante entre ces deux objets, et que l'obligation générale incombe également aux autorités visées aux articles 22bis/1 et 22bis/2, en projet, on reprendra les alinéas 2 et 3 dans un nouvel article 22ter/1 distinct.

Art. 45 (nouveau)

13. Les mots "et/ou" / "en/of" dans la phrase introductive de l'article 22sexies/2, alinéa 2, en projet, de la loi classification, génèrent un doute sur la question de savoir si les conditions relatives au comportement et à l'environnement de la personne concernée sont cumulatives ("et") ou alternatives ("ou"). Il revient à la commission de lever ce doute et de choisir entre le mot "et" / "en" et le mot "ou" / "of".

14. On remplacera l'article 22sexies/2, alinéa 4, en projet, de la loi classification, par ce qui suit:

"Au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, un collège est créé. Ce collège procède à l'évaluation de l'information disponible si un avis positif ou négatif sans équivoque n'a pas été délivré. Le collège donne ensuite un avis au Chef du service. Les règles de fonctionnement et de composition du collège et les critères sur lesquels est fondée l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité, sont déterminées par le Roi."

"Binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht wordt een college opgericht. Dit college voert een evaluatie van de beschikbare informatie uit indien geen ondubbelzinnig positief of negatief advies werd verleend. Het college brengt vervolgens advies uit aan de Chef van de dienst. De regels inzake de werking en de samenstelling van het college en de criteria waarop de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning."

(Corrections linguistiques, meilleure concordance des versions linguistiques et harmonisation du vocabulaire. Dans la troisième phrase, l'indication suivant laquelle le Roi créerait le collège n'a pas de sens, puisque la loi le crée déjà dans la première phrase. Dans la même phrase, il est nécessaire d'indiquer que le Roi peut régler la composition de ce collège: cette matière ne relève pas du fonctionnement de cet organe et n'est réglée nulle part ailleurs.)

Art. 46 (nouveau)

15. Les versions linguistiques de l'article 22sexies/3, § 5, en projet, de la loi classification diffèrent: "un nouvel avis" en français (= "een nieuw advies"), "een nader advies" en néerlandais (= "un avis plus détaillé").

16. Les versions linguistiques de l'article 22sexies/3, § 6, en projet, de la loi classification diffèrent: "une mise en garde" en français (= "een waarschuwing"), "een voorbehoud" en néerlandais (= "une réserve").

Art. 47 (nouveau)

17. S'agissant de l'article 22sexies/4, § 2, en projet, de la loi classification, la question se pose de savoir si la limitation au seul "emploi" (en excluant donc la "fonction") a un sens, dès lors que les autres dispositions nouvelles portent sur les deux. Si tel n'est pas le cas, on remplacera les mots "Le candidat à un emploi au sein de la Défense" / "De kandidaat voor een betrekking bij Defensie" par les mots "Le candidat à une fonction ou à un emploi au sein de la Défense" / "De kandidaat voor een functie of een betrekking bij Defensie".
18. L'article 22sexies/4, § 3, alinéa 3, en projet, de la loi classification, n'a pas été traduit en français. (Le texte qui y figure est une répétition du texte français de l'alinéa 2.)

Art. 48 (et art. 50)

19. En règle, il est inutile d'abroger une disposition, comme l'opère l'article 48 du projet de loi, pour ensuite insérer à la place de la disposition abrogée un article qui portera le même numéro, comme l'opère l'article 50 du projet de loi. Pour indiquer que le nouvel article 22septies, en projet, de la loi classification sera inséré dans le chapitre IIIter [inséré par l'article 49 du projet de loi], il suffit de le préciser dans la phrase introductive de l'article 50 du projet de loi de la manière suivante:

"Dans la même loi, l'article 22septies, inséré dans le chapitre IIIbis par la loi du 27 décembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 2 mai 2019, est déplacé dans le chapitre IIIter, inséré par l'article 49, et remplacé par ce qui suit:"

/

"In dezelfde wet wordt artikel 22septies, ingevoegd in hoofdstuk IIIbis bij de wet van 27 december 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, verplaatst naar hoofdstuk IIIter, ingevoegd bij artikel 49, en vervangen door wat volgt:"

On supprimera en conséquence l'article 48 du projet de loi.

Art. 50 (ancien art. 42)

20. Bien que l'article 1quinquies, en projet, de la loi classification [article 8 du projet de loi] ait été amendé en première lecture et ne compte désormais plus que trois alinéas, l'article 22septies, alinéas 1^{er}, 5 et 7, en projet, de la même loi, n'a pas été adapté en conséquence et continue de renvoyer plusieurs fois à un alinéa 4 inexistant. La commission corrigera ces renvois inopérants. La même correction sera apportée à l'article 52 du projet de loi.

Art. 52/1 (nouveau)

21. On insérera dans le chapitre 2 du projet de loi un nouvel article 52/1, rédigé comme suit:

"Art. 52/1. Dans l'article 26, § 1^{er}, de la même loi, les mots "aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, qui sont classifiés

en application des dispositions de la présente loi" sont remplacés par les mots "aux informations classifiées".

/

"Art. 52/1. In artikel 26, § 1, van dezelfde wet worden de woorden "informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, die met toepassing van de bepalingen van deze wet geclassificeerd zijn" vervangen door de woorden "geclassificeerde informatie".

(Cfr. la définition apportée aux mots "informations classifiées" par l'article 1bis, 3°, en projet, de la loi classification [article 4 du projet de loi].)

Art. 53

22. L'article 53, § 1^{er}, alinéas 2 à 4, du projet de loi, n'indique pas explicitement si la modification, la suspension et le retrait des décisions qui y sont visées s'opèrent conformément à la loi classification telle qu'elle sera modifiée par le projet de loi ou telle qu'elle existe actuellement avant modification par le projet de loi. Dès lors que l'objectif consiste à ce que ces décisions "se déroulent conformément aux dispositions de la loi de 1998, telle que modifiée par ce projet de loi" (DOC 55 2443/001, p. 40), on complètera l'article 53, § 1^{er}, alinéas 2 à 4, du projet de loi, chaque fois par les mots ", telles que modifiées par la présente loi" / ", zoals gewijzigd bij deze wet".

Art. 54 (ancien art. 46)

23. On remplacera dans l'article 54 du projet de loi les mots "Le Roi peut modifier la terminologie utilisée dans" / "De Koning kan de terminologie gebruikt in" par les mots "Le Roi peut modifier la terminologie et les renvois utilisés dans" / "De Koning kan de terminologie en de verwijzingen gebruikt in".

(L'article 54 vise à répondre à une remarque du Conseil d'État sur la concordance avec d'autres textes législatifs en vigueur (DOC 55 2443/001, p. 40). Le Conseil d'État visait notamment le fait que des modifications allaient "rendre obsolètes de nombreuses références" (DOC 55 2443/001, p. 63). La "terminologie" concerne l'usage des mots plutôt que les références.)

Art. 55 (nouveau)

24. Dès lors que l'article 22sexies/4, § 4, en projet, de la loi classification est inséré par l'article 47 du projet de loi, la question se pose de savoir comment l'entrée en vigueur de l'article 22sexies/4, § 4, pourrait être antérieure ou postérieure à l'entrée en vigueur de l'article 47 du projet de loi. Dès lors, la question se pose de savoir comment les mots ", étant entendu que cette date ne peut être antérieure à l'entrée en vigueur des dispositions organisant la perte de la fonction ou de l'emploi visée à l'article 22sexies/4, § 4," / ", met dien verstande dat deze datum niet vroeger kan zijn dan de inwerkingtreding van de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking bedoeld in artikel 22sexies/4, § 4," doivent être compris. Il revient à la commission de revoir la formulation de cette disposition conformément à ses intentions.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 4

25. Dans le texte français de l'article 1bis, 15°, a), en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*le chef de cette administration, de*" par les mots "*le chef de cette administration publique, de*".

(Concordance avec le texte néerlandais: "... *het hoofd van dit openbaar bestuur ...*".)

La même observation s'applique, mutatis mutandis, au texte français de l'article 1bis, 15°, c), en projet, de la même loi.

Art. 7

26. Dans le texte néerlandais de l'article 1quater, 9°, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*de interventies als*" par les mots "*het optreden als*".

(Uniformisation de la terminologie: les termes de la disposition en projet ont été alignés sur ceux de l'article 11bis, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, phrase introductive, de la même loi [art. 25 du projet de loi].)

Art. 10

27. Dans le texte néerlandais de l'article 1septies, alinéa 3, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*rechtspersoon, de administratieve overheid, de*" par les mots "*rechtspersoon, het openbaar bestuur, de*".

(Concordance avec le texte français: "... l'administration publique ..." + concordance terminologique, cf. l'article 1bis, 15°, a) et c), en projet, de la même loi [art. 4 du projet de loi]).

Art. 18 (ancien art. 17)

28. Dans le paragraphe 5 de l'article 7 en projet de la loi classification, il n'y a pas de lien direct entre les dispositions de l'alinéa 1^{er}, qui concernent la déclassification d'informations classifiées mixtes, et les dispositions des alinéas 2 et 3, qui concernent les règles de déclassification d'informations confidentielles du niveau de classification RESTREINT. Il se recommande dès lors de faire figurer les dispositions des alinéas 2 et 3 dans un paragraphe 6 distinct.

Art. 19 (ancien art. 18)

29. Dans l'article 8, § 1^{er}, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*visées à l'article 7*" / "*in artikel 7*" par les mots "*visées à l'article 7, § 1^{er}*" / "*in artikel 7, § 1*".

(Précision du renvoi.)

30. Dans l'article 8, § 4, alinéa 3, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*services de sécurité (confidentialité, intégrité, disponibilité, authenticité, non-répudiation) au*" / "*beveiligingsdiensten (vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid, authenticiteit, niet-weerlegbaarheid) door*" par les mots "*services de sécurité, notamment quant à la confidentialité, l'intégrité, la disponibilité, l'authenticité et la non-répudiation, au*" / "*beveiligingsdiensten, in het bijzonder*".

op het vlak van de vertrouwelijkheid, de integriteit, de beschikbaarheid, de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid door".

(Amélioration d'ordre légistique: le Conseil d'État recommande de ne pas placer de mots entre parenthèses dans le dispositif d'un article, car leur signification est incertaine. S'agit-il d'une simple explication, d'un commentaire ou d'une règle obligatoire à part entière? Un tel doute ne peut pas exister; le dispositif doit garder un caractère exclusivement normatif³.)

Art. 22 (ancien art. 21)

31. Dans l'article 10, alinéa 3, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*la diffusion, le*" / "*de verspreiding uitdrukkelijk*" par les mots "*la diffusion ultérieure, le*" / "*de verdere verspreiding uitdrukkelijk*".
(Uniformisation de la terminologie: la formulation de la disposition en projet a été alignée sur celle de l'alinéa 2 du même article en projet.)

Art. 23 (ancien art. 22)

32. Dans l'article 11, § 4, alinéa 2, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*des intérêts fondamentaux visés*" / "*de fundamentele belangen bedoeld*" par les mots "*des intérêts visés*" / "*de belangen bedoeld*".
(Uniformisation de la terminologie: la formulation de la disposition en projet a été alignée sur celle de l'article 3, § 1^{er}, en projet, de la même loi [article 14 du projet de loi].)

Art. 37 (nouveau)

33. Dans le texte néerlandais de l'article 22bis/2, alinéa 4, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*De bevoegdheid tot aflevering en intrekking van veiligheidsadviezen en*" par les mots "*De bevoegdheden tot aflevering en intrekking van veiligheidsattesten en*".
(Concordance des versions linguistiques et correction linguistique.)

Art. 47 (nouveau)

34. Dans l'article 22sexies/4, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*prévue à l'alinéa 1^{er}, 1° à 4°, est*" / "*in het eerste lid, 1° tot 4°, wordt*" par les mots "*prévue à l'alinéa 1^{er} est*" / "*in het eerste lid wordt*".
(L'alinéa 1^{er} ne comprenant que les 1° à 4°, cette précision est inutile.)
35. Dans le texte français de l'article 22sexies/4, § 3, alinéa 2, en projet, de la loi classification, on remplacera les mots "*sont déterminées ou à déterminer selon*" par les mots "*sont déterminées selon*".
(Cfr. la version néerlandaise: "*worden bepaald volgens*".)

Art. 55 et 58 (nouveau chapitre 4)

36. Les articles 55 et 58 du projet de loi sont des dispositions d'entrée en vigueur. On les regroupera sous un nouveau chapitre 4, intitulé "*Entrée en vigueur*" / "*Inwerkingtreding*".

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

³ Conseil d'État, o.c., p. 65.

- Art. 14: “Dans l’article 3, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 11 septembre 2022,” / “In artikel 3, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 september 2022,”.
- Art. 18: “L’article 7 de la même loi, remplacé par la loi du 11 septembre 2022, est remplacé par ce qui suit.” / “Artikel 7 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 11 september 2022, wordt vervangen als volgt.”.
- Art. 23: “L’article 11 de la même loi, modifié par la loi du 26 juin 2000, est remplacé par ce qui suit.” / “Artikel 11 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000, wordt vervangen als volgt.”.
- Art. 36: “Dans la même loi, il est inséré un article 22bis/1 rédigé comme suit:” / “In dezelfde wet wordt een artikel 22bis/1 ingevoegd, luidende:”.
- Art. 37: “Dans la même loi, il est inséré un article 22bis/2 rédigé comme suit:” / “In dezelfde wet wordt een artikel 22bis/2 ingevoegd, luidende:”.
- Art. 39: “Dans l’article 22quinquies de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005 et remplacé par la loi du 23 février 2018,” / “In artikel 22quinquies van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005 en vervangen bij de wet van 23 februari 2018,”.

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen (DOC 55 2443/005)

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Als gevolg van de aanneming van amendement nr. 21 (DOC 55 2443/003, blz. 9) worden artikel 2 van de wet van 11 december 1998 ‘betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen’ (hierna de “classificatiewet”) en de daarin vervatte definities opgeheven. Dat artikel 2 gaf een definitie van het “stuk”, in tegenstelling tot het ontworpen nieuwe artikel 1bis van de classificatiewet [artikel 3 van het wetsontwerp], waarin de voorkeur wordt gegeven aan het begrip “geclassificeerde informatie”. In het ontworpen artikel 7, § 2, derde lid, van de classificatiewet [artikel 18 van het wetsontwerp] wordt echter het woord “stuk” gebruikt. Omwille van meer rechtszekerheid komt het de commissie toe hetzij de definitie van het woord “stuk” in het ontworpen artikel 1bis [artikel 4 van het wetsontwerp] te behouden, hetzij het ontworpen artikel 7, § 2, derde lid [artikel 18 van het wetsontwerp] te wijzigen.
2. De huidige versie van de classificatiewet bevat in haar artikel 22ter een opsomming van de overheden die bevoegd zijn voor het afleveren en intrekken van veiligheidsattesten. In de nieuwe regeling die uit het wetsontwerp voortvloeit, zijn de overheden die bevoegd zijn voor het afleveren en intrekken van veiligheidsattesten niet langer uitsluitend in artikel 22ter opgenomen, maar ook in de (nieuwe) artikelen 22bis/1 [artikel 36 van het wetsontwerp] en 22bis/2 [artikel 37 van het wetsontwerp] van de classificatiewet. Sommige bepalingen van de classificatiewet die het wetsontwerp niet beoogt te wijzigen (zie de artikelen 22bis, tweede lid, 22quater, eerste lid, en 22sexies, § 1, vijfde lid) verwijzen evenwel nog steeds naar “de overheid bedoeld in artikel 22ter” van de classificatiewet. Het komt de commissie toe na te gaan of die verwijzingen naar “de overheid bedoeld in artikel 22ter” van de classificatiewet nog steeds effectief zijn.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELN

Art. 4

3. In het ontworpen artikel 1bis, 3°, van de classificatiewet stemmen beide taalversies niet met elkaar overeen. De vraag rijst of de woorden “*met toepassing van deze wet*” / “*en application de la présente loi*” betrekking hebben op de vereiste bescherming in het belang van de nationale veiligheid (Nederlandse versie) dan wel op het toekennen van de classificatie (Franse versie). Het staat aan de commissie om deze discrepantie te verhelpen.
4. De definitie van het begrip “de overheid van oorsprong” opgenomen in het ontworpen artikel 1bis, 5°, van de classificatiewet leidt tot onzekerheid over de precieze draagwijdte ervan. Zij wekt immers de indruk dat de administratieve overheid zelf houder moet zijn van een veilig-

heidsmachtiging. De verantwoording bij amendement nr. 20, waarbij de definitie werd ingevoegd, stelt echter uitdrukkelijk dat een administratieve overheid in principe geen houder is van een veiligheidsmachtiging maar wel bepaalde personeelsleden binnen de betrokken administratieve overheid, zoals het diensthoofd of zijn vervanger. Het zijn deze personeelsleden die houder zijn van een veiligheidsmachtiging die binnen een administratieve overheid geclassificeerde informatie kunnen genereren.¹

Het is bovendien niet duidelijk hoe de puntkomma tussen het woord “gegeneerd” / “généréés” en de woorden “of ingevoerd” / “ou introduites” geïnterpreteerd moet worden. Indien deze puntkomma geen meerwaarde heeft, verdient het aanbeveling om deze puntkomma weg te laten.

De laatste zin van het ontworpen artikel 1bis, 5°, van de classificatiewet bevat ten slotte regelgevende elementen. Overeenkomstig de Handleiding van de Raad van State horen dergelijke regelgevende elementen niet thuis in een definitie.²

Het staat aan de commissie om de definitie van het begrip “overheid van oorsprong” in het licht van deze opmerkingen opnieuw te bekijken. Indien de commissie gevolg wenst te geven aan deze opmerkingen, kunnen de aangekaarte problemen als volgt worden opgelost:

- 1° de vervanging van de definitie van het begrip “overheid van oorsprong” door wat volgt:

“5° “de overheid van oorsprong”: de administratieve overheid onder wiens gezag of instructie geclassificeerde informatie is gegenereerd of ingevoerd in de structuren of organisatie van de Belgische staat door de houder van een veiligheidsmachtiging in de door de wet bepaalde gevallen”;

/

“5° “l’*autorité d’origine*”: l’*autorité administrative sous l’autorité ou l’instruction de laquelle des informations classifiées sont générées ou introduites dans les structures ou l’organisation de l’État belge par le titulaire d’une habilitation de sécurité dans les cas déterminés par la loi*”;

- 2° de aanvulling van het ontworpen artikel 4 van de classificatiewet [art. 15 van het wetsontwerp] met een lid waarin de laatste zin van het ontworpen artikel 1bis, 5°, van dezelfde wet opgenomen wordt.

5. In het ontworpen artikel 1bis, 14°, van de classificatiewet, vervange men de woorden “de veiligheidsoverheid:” / “l’*autorité de sécurité*:” door de woorden “de veiligheidsoverheid: een van de volgende overheden, al naargelang van het geval:” / “l’*autorité de sécurité*: l’une des autorités suivantes, selon le cas:”.

(De voorgestelde wijziging beoogt de definitie van het begrip “de veiligheidsoverheid” te verfijnen aangezien de huidige definitie de indruk zou kunnen wekken dat “de veiligheidsoverheid” een (collegiaal) orgaan is dat samengesteld is uit de drie opgesomde overheden. Uit de ontworpen artikelen 1quater en 1quinquies van de classificatiewet blijkt echter dat, al naar gelang van de aangelegenheid in kwestie, de Nationale Veiligheidsoverheid, de Veiligheid van de Staat of de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht optreden als bevoegde veiligheids-overheid.)

¹ DOC 55-2443/003, p. 8.

² Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, p. 70, nr. 97.

Art. 14 (vroeger art. 13)

6. Na wijziging zal de inleidende zin van artikel 3, § 1, van de classificatiewet luiden: “In een classificatie kunnen worden ondergebracht: de geclassificeerde informatie waarvan de niet-geëigende aanwending nadelig kan zijn voor of schade kan toebrengen aan één van de volgende belangen:” (wij onderstrepen).

Op die wijze wordt het toetsingsmechanisme om te bepalen of een classificatie nodig is afhankelijk gemaakt van het onderzoek van “geclassificeerde informatie”. Op grond van het ontworpen artikel 1bis, 3°, van dezelfde wet (art. 4 van het wetsontwerp) betreft het informatie waaraan per definitie al een classificatie is toegekend.

Het staat aan de commissie om deze tegenstelling te verhelpen. Indien de commissie ervoor kiest om de definitie van het begrip ‘stuk’ te behouden, zoals voorgesteld onder randnummer 1, zou zij ervoor kunnen opteren om in artikel 14 van het wetsontwerp de woorden “*de geclassificeerde informatie*” / “*les informations classifiées*” te vervangen door de woorden “*het stuk*” / “*la pièce*”.

7. In het ontworpen artikel 3, § 1, van de classificatiewet, vervange men de woorden “*waarvan de niet-geëigende aanwending nadelig*” / “*dont l'utilisation inappropriée peut*” door de woorden “*waarvan de niet-geautoriseerde toegang of de niet-geëigende aanwending en verspreiding nadelig*” / “*dont l'accès non autorisé ou l'utilisation et la divulgation inappropriée peut*”. (De bewoordingen van de ontworpen bepaling worden in overeenstemming gebracht met deze van het ontworpen artikel 1bis, 3°, van dezelfde wet [artikel 4 van het wetsontwerp] dat een ruimere definitie bevat van het begrip “geclassificeerde informatie”).

Art. 18 (vroeger art. 17)

8. Krachtens het ontworpen artikel 7, § 3, achtste en negende lid, van de classificatiewet moeten bepaalde beslissingen van de overheid van oorsprong die betrekking hebben op de aard van geclassificeerde informatie (declassificatie, behoud of wijziging van de classificatie) opgenomen worden in een geclassificeerd register. Het ontworpen artikel 7, § 3, achtste lid, van dezelfde wet verwijst evenwel niet naar de volgende beslissingen van de overheid van oorsprong ofschoon zij ook betrekking hebben op de aard van geclassificeerde informatie:
- de facultatieve beslissing tot declassificatie bedoeld in het ontworpen artikel 7, § 2, tweede lid;
 - de verlaging van het classificatieniveau met, in voorkomend geval, het behoud van een classificatieniveau bedoeld in het ontworpen artikel 7, § 2, vierde lid.

De vraag rijst of dit overeenstemt met de bedoeling van de commissie.

9. In het ontworpen artikel 7, § 5, tweede lid, van de classificatiewet vervange men de woorden “*de regels vervat in paragrafen 2 en 3*” / “*des règles contenues dans les paragraphes 2 et 3*” door de woorden “*de regels vervat in de paragrafen 2 tot 4*” / “*des règles contenues dans les paragraphes 2 à 4*”. (Paragraaf 4 van het ontworpen artikel 7 van de classificatiewet bevat eveneens een declassificatieregel die enkel geldt voor geclassificeerde informatie van het niveau VERTROUWELIJK of hoger.)

Art. 19 (vroeger art. 18)

10. Het ontworpen artikel 8, § 4, tweede lid, tweede zin, van de classificatiewet bepaalt dat bijkomende maatregelen om de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid te garanderen vereist kunnen zijn voor de goedkeuring van communicatie- en informatiesystemen. De ontworpen bepaling verduidelijkt echter niet in welke gevallen dergelijke bijkomende maatregelen vereist zijn zodat de vraag rijst wie bevoegd is om deze gevallen te bepalen. Ook de memorie van toelichting verschaft hierover geen duidelijkheid.

Het staat aan de commissie om deze kwestie te verduidelijken. Indien het de bedoeling is van de commissie dat de Koning op grond van het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, van dezelfde wet [art. 18 van het wetsontwerp] deze bevoegdheid uitoefent, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, dan verdient het aanbeveling om in het ontworpen artikel 8, § 4, tweede lid, tweede zin, van de classificatiewet een verwijzing in te voegen naar het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, van dezelfde wet om de interne samenhang tussen beide ontworpen bepalingen te duiden.

Art. 36 (nieuw)

11. Het ontworpen nieuwe artikel 22*bis*/1 van de classificatiewet maakt geen onderscheid tussen bevoegdheden van de Federale Politie en van de Koning. De bevoegdheid van de Koning om het Belgische en het internationale veiligheidsbeleid te bepalen wordt trouwens in geen enkele algemene bepaling van de classificatiewet gedefinieerd. Het is meer bepaald de vraag of die bevoegdheid ook geldt ten aanzien van de Nationale Veiligheidsoverheid in het kader van de toepassing van het ontworpen artikel 1*quater*, 1° en 2°, van de classificatiewet [artikel 7 van het wetsontwerp].

Voorts is er een verschil tussen de beide taalversies met betrekking tot de reikwijdte van de bevoegdheid van de Koning. In de Franse tekst lijkt de Koning bevoegd te zijn voor het bepalen van beide voornoemde beleidsdomeinen (zie de meervoudsvorm “*déterminées*”, die niet werd doorgetrokken naar het woord “*tel*”). In de Nederlandse tekst is de Koning uitsluitend bevoegd voor het bepalen van het internationale veiligheidsbeleid (zie de woorden “dat bepaald wordt”, die uit grammaticaal oogpunt uitsluitend verwijzen naar wat voorafgaat). Ten slotte staat tegenover het Nederlandse woord “hieromtrent” niets in de Franse tekst.

Derhalve wordt het volgende geadviseerd:

- a) Men beperke het ontworpen nieuwe artikel 22*bis*/1 van de classificatiewet tot de bevoegdheden van de Federale Politie en men vervange dit artikel daartoe als volgt:

“Art. 22bis/1. De Federale Politie is bevoegd voor de aflevering en de intrekking van veiligheidsattesten en de aflevering van veiligheidsadviezen. Zij is eveneens bevoegd om in deze aangelegenheden het Belgische veiligheidsbeleid en het voor België van toepassing zijnde internationale veiligheidsbeleid voor te bereiden.”

/

“Art. 22bis/1. La Police Fédérale est compétente pour la délivrance et le retrait des attestations de sécurité et la délivrance des avis de sécurité. Elle est également compétente pour la préparation de la politique belge de sécurité et de la politique de sécurité internationale applicable à la Belgique dans ces matières.”

(De twee taalversies werden op elkaar afgestemd en er werden enkele taalkundige correcties aangebracht).

- b) Men ontwerpe een nieuwe bepaling van de classificatiewet waarin de bevoegdheid van de Koning wordt opgenomen en de reikwijdte ervan wordt verduidelijkt. Men neme die bepaling op in hoofdstuk I (“Algemene bepalingen”), indien het een algemene bevoegdheid betreft, of in een specifiek daaraan gewijd hoofdstuk, indien het om een specifieke bevoegdheid gaat.

Art. 38 (vroeger art. 35)

12. Het ontworpen artikel 22ter van de classificatiewet maakt geen onderscheid tussen een *specifieke* bevoegdheid voor het afleveren en het intrekken van bepaalde veiligheidsattesten (eerste lid) en een *algemene* verplichting tot het bijhouden van een register van de verrichte veiligheidsverificaties en de genomen beslissingen (tweede en derde lid). Aangezien beide oogmerken onvoldoende met elkaar verbonden zijn en de algemene verplichting ook geldt voor de in de ontworpen artikelen 22bis/1 en 22bis/2 bedoelde overheden, neme men het tweede en het derde lid op in een nieuw en afzonderlijk artikel 22ter/1.

Art. 45 (nieuw)

13. De woorden “en/of” / “et/ou” in de inleidende zin van het ontworpen artikel 22sexies/2, tweede lid, van de classificatiewet doen twijfel rijzen of de voorwaarden betreffende het gedrag en de omgeving van de betrokken persoon cumulatief (“en”) of alternatief (“of”) zijn. Het komt de commissie toe die twijfel op te heffen en een keuze te maken tussen het woord “en” / “et” en het woord “of” / “ou”.

14. Men vervange het ontworpen artikel 22sexies/2, vierde lid, van de classificatiewet als volgt:

“Binnen de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid van de Krijgsmacht wordt een college opgericht. Dit college voert een evaluatie van de beschikbare informatie uit indien geen ondubbelzinnig positief of negatief advies werd verleend. Het college brengt vervolgens advies uit aan de Chef van de dienst. De regels inzake de werking en de samenstelling van het college en de criteria waarop de evaluatie van de geraadpleegde gegevens is gebaseerd teneinde de aard van het veiligheidsadvies te bepalen, worden bepaald door de Koning.”

/

“Au sein du Service Général du Renseignement et de la Sécurité des Forces armées, un collège est créé. Ce collège procède à l'évaluation de l'information disponible si un avis positif ou négatif sans équivoque n'a pas été délivré. Le collège donne ensuite un avis au Chef du service. Les règles de

fonctionnement et de composition du collège et les critères sur lesquels est fondée l'évaluation des données consultées afin de déterminer la nature de l'avis de sécurité, sont déterminées par le Roi."

(Taalkundige verbeteringen, betere overeenstemming van de beide taalversies en harmonisatie van de terminologie. In de derde zin heeft de vermelding dat de Koning het college zou oprichten geen zin, aangezien de eerste zin al de instelling van dat college beoogt. Eveneens in de derde zin moet worden aangegeven dat de Koning de samenstelling van dat college kan regelen: die materie behoort niet tot de werking van dat orgaan en is nergens anders geregeld.)

Art. 46 (nieuw)

15. De beide taalversies van het ontworpen artikel 22sexies/3, § 5, van de classificatiewet verschillen: "un nouvel avis" in het Frans (= "een nieuw advies"), "een nader advies" in het Nederlands (= "un avis plus détaillé").
16. De beide taalversies van het ontworpen artikel 22sexies/3, § 6, van de classificatiewet verschillen: "une mise en garde" in het Frans (= "een waarschuwing"), "een voorbehoud" in het Nederlands (= "une réserve").

Art. 47 (nieuw)

17. Wat het ontworpen artikel 22sexies/4, § 2, van de classificatiewet betreft, rijst de vraag of de beperking tot een loutere "betrekking" (met uitsluiting dus van een "functie") wel zin heeft, aangezien de andere nieuwe bepalingen op de beide betrekking hebben. Indien dat niet het geval is, vervange men de woorden "De kandidaat voor een betrekking bij Defensie" / "Le candidat à un emploi au sein de la Défense" door de woorden "De kandidaat voor een functie of een betrekking bij Defensie" / "Le candidat à une fonction ou à un emploi au sein de la Défense".
18. Het ontworpen artikel 22sexies/4, § 3, derde lid, van de classificatiewet, werd niet vertaald in het Frans.
(De tekst die er thans staat, is een herhaling van de Franse tekst van het tweede lid.)

Art. 48 (en art. 50)

19. In de regel is het niet nuttig een bepaling op te heffen, zoals artikel 48 van het wetsontwerp doet, en vervolgens op de plaats van de opgeheven bepaling een artikel met hetzelfde nummer in te voegen, zoals artikel 50 van het wetsontwerp beoogt te doen. Om aan te geven dat het ontworpen nieuwe artikel 22septies van de classificatiewet zal worden ingevoegd in hoofdstuk IIIter [ingevoegd bij artikel 49 van het wetsontwerp], volstaat het dit als volgt te verduidelijken in de inleidende zin van artikel 50 van het wetsontwerp:

"In dezelfde wet wordt artikel 22septies, ingevoegd in hoofdstuk IIIbis bij de wet van 27 december 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, verplaatst naar hoofdstuk IIIter, ingevoegd bij artikel 49, en vervangen door wat volgt:"

/

"Dans la même loi, l'article 22septies, inséré dans le chapitre IIIbis par la loi du 27 décembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 2 mai 2019, est déplacé dans le chapitre IIIter, inséré par l'article 49, et remplacé par ce qui suit:"

Men late bijgevolg artikel 48 van het wetsontwerp weg.

Art. 50 (vroeger art. 42)

20. Hoewel het ontworpen artikel 1^{quiquies} van de classificatiewet [artikel 8 van het wetsontwerp] in eerste lezing werd geamendeerd en voortaan slechts drie leden meer telt, werd het ontworpen artikel 22^{septies}, eerste, vijfde en zevende lid, van dezelfde wet daaraan niet aangepast en blijft het herhaaldelijk verwijzen naar een onbestaand vierde lid. De commissie zal die onwerkzame verwijzingen verbeteren.
Men brenge dezelfde verbetering aan in artikel 52 van het wetsontwerp.

Art. 52/1 (nieuw)

21. Men voege in hoofdstuk 2 van het wetsontwerp een nieuw artikel 52/1 in, luidende:

"Art. 52/1. In artikel 26, § 1, van dezelfde wet worden de woorden "informatie, documenten of gegevens, materieel, materialen of stoffen, in welke vorm ook, die met toepassing van de bepalingen van deze wet geclassificeerd zijn" vervangen door de woorden "geclassificeerde informatie"."

/

"Art. 52/1. Dans l'article 26, § 1^{er}, de la même loi, les mots "aux informations, documents ou données, au matériel, aux matériaux ou matières, sous quelque forme que ce soit, qui sont classifiés en application des dispositions de la présente loi" sont remplacés par les mots "aux informations classifiées"."

(Zie de definitie die het ontworpen artikel 1^{bis}, 3°, van de classificatiewet [artikel 4 van het wetsontwerp] aan de woorden "geclassificeerde informatie" geeft.)

Art. 53

22. Artikel 53, § 1, tweede tot vierde lid, van het wetsontwerp, geeft niet uitdrukkelijk aan of de wijziging, de schorsing en de intrekking van de daarin bedoelde beslissingen verlopen in overeenstemming met de classificatiewet zoals die zal worden gewijzigd door het wetsontwerp dan wel zoals die thans bestaat, vóór de wijziging door het wetsontwerp. Daar het de bedoeling is dat die beslissingen "verlopen volgens de bepalingen van de wet van 1998, zoals gewijzigd door dit wetsontwerp" (DOC 55 2443/001, blz. 40), vulle men artikel 53, § 1, tweede tot vierde lid, van het wetsontwerp, telkens aan met de woorden ", zoals gewijzigd bij deze wet" / ", telles que modifiées par la présente loi".

Art. 54 (vroeger art. 46)

23. Men vervange in artikel 54 van het wetsontwerp de woorden "De Koning kan de terminologie gebruikt in" / "Le Roi peut modifier la terminologie utilisée dans" door de woorden "De Koning kan de terminologie en de verwijzingen gebruikt in" / "Le Roi peut modifier la terminologie et les renvois utilisés dans".
(Artikel 54 beoogt tegemoet te komen aan een opmerking van de Raad van State betreffende de samenhang met andere van kracht zijnde wetteksten (DOC 55 2443/001, blz. 40). De Raad van State stelde met name dat door de wijzigingen "heel wat verwijzingen (...) verouderd [zullen] zijn" (DOC 55 2443/001, blz. 63). "Terminologie" betreft het gebruik van woorden veeleer dan van verwijzingen.)

Art. 55 (nieuw)

24. Daar het ontworpen artikel 22sexies/4, § 4, van de classificatiewet wordt ingevoegd bij artikel 47 van het wetsontwerp, rijst de vraag hoe de inwerkingtreding van artikel 22sexies/4, § 4, eerder of later zou kunnen plaatsvinden dan de inwerkingtreding van artikel 47 van het wetsontwerp. Aldus rijst de vraag hoe de woorden "*met dien verstande dat deze datum niet vroeger kan zijn dan de inwerkingtreding van de bepalingen tot regeling van het verlies van de functie of de betrekking bedoeld in artikel 22sexies/4, § 4, /*", *étant entendu que cette date ne peut être antérieure à l'entrée en vigueur des dispositions organisant la perte de la fonction ou de l'emploi visée à l'article 22sexies/4, § 4,*" moeten worden begrepen. Het komt de commissie toe de formulering van die bepaling te herzien overeenkomstig haar bedoelingen.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 4

25. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 1bis, 15°, a), van de classificatiewet, vervange men de woorden "*le chef de cette administration, de*" door de woorden "*le chef de cette administration publique, de*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... het hoofd van dit openbaar bestuur ...".)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de Franse tekst van het ontworpen artikel 1bis, 15°, c), van dezelfde wet.

Art. 7

26. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1quater, 9°, van de classificatiewet vervange men de woorden "*de interventies als*" door de woorden "het optreden als".
(Eenvormig taalgebruik: de bewoordingen van de ontworpen bepaling werden afgestemd op deze van het ontworpen artikel 11bis, § 1, eerste lid, inleidende zin, van dezelfde wet [art. 25 van het wetsontwerp].)

Art. 10

27. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 1septies, derde lid, van de classificatiewet, vervange men de woorden "*rechtspersoon, de administratieve overheid, de*" door de woorden "*rechtspersoon, het openbaar bestuur, de*".
(Overeenstemming met de Franse tekst: "... l'administration publique ..." + terminologische overeenstemming, cf. het ontworpen artikel 1bis, 15°, a) en c), van dezelfde wet [art. 4 van het wetsontwerp]).

Art. 18 (vroeger art. 17)

28. In paragraaf 5 van het ontworpen artikel 7 van de classificatiewet bestaat er geen rechtstreeks en onderling verband tussen de bepalingen van het eerste lid, die betrekking hebben op de declassificatie van gemengde geclassificeerde informatie, en de bepalingen van het tweede en het derde lid, die betrekking hebben op de declassificatieregels voor vertrouwelijke informatie van

het niveau BEPERKT. Het verdient bijgevolg de voorkeur om de bepalingen van het tweede en het derde lid onder te brengen in een afzonderlijke paragraaf 6.

Art. 19 (vroeger art. 18)

29. In het ontworpen artikel 8, § 1, van de classificatiewet, vervange men de woorden “in artikel 7” / “visées à l’article 7” door de woorden “in artikel 7, § 1” / “visées à l’article 7, § 1^{er}”.

(Precisering van de verwijzing.)

30. In het ontworpen artikel 8, § 4, derde lid, van de classificatiewet, vervange men de woorden “beveiligingsdiensten (vertrouwelijkheid, integriteit, beschikbaarheid, authenticiteit, niet-weerlegbaarheid) door” / “services de sécurité (confidentialité, intégrité, disponibilité, authenticité, non-répudiation) au” door de woorden “beveiligingsdiensten, in het bijzonder op het vlak van de vertrouwelijkheid, de integriteit, de beschikbaarheid, de authenticiteit en de niet-weerlegbaarheid, door” / “services de sécurité, notamment quant à la confidentialité, l’intégrité, la disponibilité, l’authenticité et la non-répudiation, au”.

(Wetgevingstechnische verbetering: de Raad van State raadt af om in het dispositief van een artikel woorden tussen haakjes te plaatsen omdat de betekenis ervan onzeker is. Gaat het om loutere uitleg, om commentaar of om een volwaardige bindende regel? Dergelijke twijfel moet vermeden worden; het dispositief moet louter normatief blijven.³)

Art. 22 (vroeger art. 21)

31. In het ontworpen artikel 10, derde lid, van de classificatiewet vervange men de woorden “de verspreiding uitdrukkelijk” / “la diffusion, le” door de woorden “de verdere verspreiding uitdrukkelijk” / “la diffusion ultérieure, le”.

(Eenvormig taalgebruik: de bewoordingen van de ontworpen bepaling werden afgestemd op deze van het tweede lid van hetzelfde ontworpen artikel.)

Art. 23 (vroeger art. 22)

32. In het ontworpen artikel 11, § 4, tweede lid, van de classificatiewet vervange men de woorden “de fundamentele belangen bedoeld” / “des intérêts fondamentaux visés” door de woorden “de belangen bedoeld” / “des intérêts visés”.

(Eenvormig taalgebruik: de bewoordingen van de ontworpen bepaling werden afgestemd op deze van het ontworpen artikel 3, § 1, van dezelfde wet [art. 14 van het wetsontwerp].)

Art. 37 (nieuw)

33. In de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 22bis/2, vierde lid, van de classificatiewet vervange men de woorden “De bevoegdheid tot aflevering en intrekking van veiligheidsadviezen en” door de woorden “De bevoegdheden tot aflevering en intrekking van veiligheidsattesten en”.

(Overeenstemming tussen de taalversies en taalcorrectie.)

³ Raad van State, o.c., p. 65.

Art. 47 (nieuw)

34. In het ontworpen artikel 22sexies/4, § 1, tweede lid, van de classificatiewet vervange men de woorden "*in het eerste lid, 1° tot 4°, wordt*" / "*prévue à l'alinéa 1^{er}, 1° à 4°, est*" door de woorden "*in het eerste lid wordt*" / "*prévue à l'alinéa 1^{er} est*".
(Daar het eerste lid alleen de punten 1° tot 4° omvat, is die verduidelijking overbodig)
35. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 22sexies/4, § 3, tweede lid, van de classificatiewet vervange men de woorden "*sont déterminées ou à déterminer selon*" door de woorden "*sont dé-
terminées selon*".
(Cf. de Nederlandse versie: "worden bepaald volgens".)

Art. 55 en 58 (nieuw hoofdstuk 4)

36. De artikelen 55 en 58 van het wetsontwerp zijn inwerkingtredingsbepalingen. Men groepeer ze onder een nieuw hoofdstuk 4, met als opschrift "*Inwerkingtreding*" / "*Entrée en vigueur*".

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 14: "*In artikel 3, § 1, van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 11 september 2022,*" / "*Dans l'article 3, § 1^{er}, de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 11 septembre 2022,*".
- Art. 18: "*Artikel 7 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 11 september 2022, wordt vervangen als volgt:*" / "*L'article 7 de la même loi, remplacé par la loi du 11 septembre 2022, est remplacé par ce qui suit:*".
- Art. 23: "*Artikel 11 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 26 juni 2000, wordt vervangen als volgt:*" / "*L'article 11 de la même loi, modifié par la loi du 26 juin 2000, est remplacé par ce qui suit:*".
- Art. 36: "*In dezelfde wet wordt een artikel 22bis/1 ingevoegd, luidende:*" / "*Dans la même loi, il est inséré un article 22bis/1 rédigé comme suit:*".
- Art. 37: "*In dezelfde wet wordt een artikel 22bis/2 ingevoegd, luidende:*" / "*Dans la même loi, il est inséré un article 22bis/2 rédigé comme suit:*".
- Art. 39: "*In artikel 22quinquies van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 3 mei 2005 en vervangen bij de wet van 23 februari 2018,*" / "*Dans l'article 22quinquies de la même loi, inséré par la loi du 3 mai 2005 et remplacé par la loi du 23 février 2018,*".

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.