

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

1^{er} juin 2021

PROJET DE LOI

**portant opérationnalisation de la procédure
d'exécution des peines privatives de liberté
de trois ans ou moins**

AMENDEMENTS

Voir:

Doc 55 **1979/ (2020/2021)**:
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juni 2021

WETSONTWERP

**tot operationalisering van de procedure voor
de uitvoering van vrijheidsstraffen
van drie jaar of minder**

AMENDEMENTEN

Zie:

Doc 55 **1979/ (2020/2021)**:
001: Wetsontwerp.

04733

N° 1 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 6

Au 3°, dans le § 2/1 proposé, deuxième alinéa, compléter la deuxième phrase par les mots suivants:

“ou, en cas d’octroi de la surveillance électronique, au moment du placement effectif sous surveillance électronique”

JUSTIFICATION

Le présent amendement doit être lu conjointement avec l’amendement qui supprime l’article 14 du projet de loi.

L’article 14 a ajouté un nouvel alinéa à l’article 60 de la loi du 17 mai 2006 qui prévoyait que les décisions du juge de l’application des peines en vue de l’octroi d’une surveillance électronique conformément à l’article 29, § 2/1, alinéa 2, (nouvellement inséré par le projet) deviennent exécutoires au moment du placement effectif sous surveillance électronique, ce qui devait avoir lieu dans les deux mois. L’exécution de la peine et la prescription de celle-ci étaient suspendues jusqu’à la pose effective. À cet égard, il a été tenu compte de la pratique existante selon laquelle il convient évidemment d’accorder la priorité aux condamnés qui sont détenus lors de l’exécution et de la pose effective du bracelet électronique par les services compétents des Communautés. Pour les condamnés à des peines de plus de trois ans qui se voient octroyer une modalité d’exécution de la modalité sous surveillance électronique par le tribunal de l’application des peines, le nécessaire est, dès lors, immédiatement fait pour que celle-ci soit exécutée, de sorte que dans la pratique, la pose du bracelet est réalisée dans la semaine. Concernant les condamnés qui se voient accorder une modalité d’exécution de la modalité de la surveillance électronique “tout en étant en liberté”, une certaine marge a pu être utilisée en ce qui concerne la connexion de l’appareil, en fonction de la disponibilité.

Durant la procédure d’avis du Conseil d’État, les Communautés ont envoyé une lettre commune à celui-ci (avec copie au ministre de la Justice) mettant en doute l’applicabilité de cette disposition, en particulier la fixation d’un délai de placement. Il a été communiqué au Conseil d’État que les Communautés pouvaient être suivies dans

Nr. 1 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 6

In de bepaling onder 3°, in de voorgestelde § 2/1, tweede lid, de tweede zin aanvullen met de volgende woorden:

“of, in geval van toekenning van het elektronisch toezicht, op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht”

VERANTWOORDING

Dit amendement moet worden samen gelezen met het amendement dat artikel 14 van het wetsontwerp schrapt.

Artikel 14 voegde een nieuw lid toe aan artikel 60 van de wet van 17 mei 2006 dat bepaalde dat de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter tot toekenning van een elektronisch toezicht overeenkomstig artikel 29, § 2/1, tweede lid, (nieuw ingevoegd door het ontwerp) uitvoerbaar worden op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht, wat binnen de twee maanden diende te gebeuren. Tot de effectieve aansluiting was de strafuitvoering en de verjaring van de straf geschorst. Hierbij werd er rekening gehouden met de bestaande praktijk waarbij aan veroordeelden die gedetineerd zijn, vanzelfsprekend voorrang dient te worden gegeven bij uitvoering en effectieve aansluiting van de elektronische enkelband door de bevoegde dienst van de Gemeenschappen. Voor veroordeelden boven de drie jaar die de nadere strafuitvoering elektronisch toezicht toegekend krijgen door de strafuitvoeringsrechtbank wordt dan ook onmiddellijk het nodige gedaan om deze ten uitvoer te brengen zodat in de praktijk de aansluiting binnen de week is gerealiseerd. Voor veroordeelden die “vanuit vrijheid” de nadere strafuitvoering elektronisch toezicht krijgen toegekend, kon enige marge worden gehanteerd wat betreft de aansluiting van de apparatuur, in functie van de beschikbaarheid.

Lopende de adviesprocedure van de Raad van State, hebben de Gemeenschappen een gemeenschappelijk schrijven gericht aan de Raad van State (met kopie aan de minister van Justitie) waarbij de werkbaarheid van deze bepaling in twijfel werd getrokken, in het bijzonder de bepaling van een termijn van plaatsing. Aan de Raad van State werd

l'intention sous-tendant leur remarque, sans toutefois formuler de proposition concrète de solution. En concertation avec les Communautés, il a été œuvré à une solution. Cette solution maintient le principe de la suspension de l'exécution de la peine et de la prescription de celle-ci jusqu'à la pose effective, conformément à l'avant-projet, mais en intégrant ce principe dans l'article 29, § 2/1, alinéa 2, en projet, sans donc toucher au principe du caractère exécutoire des jugements du juge de l'exécution des peines au moment de leur entrée en force de chose jugée. Ce principe continue de s'appliquer intégralement tant aux peines de trois ans ou moins qu'aux peines de plus de trois ans. L'ajout proposé à l'article 60 par le projet de loi est supprimé par le biais d'un amendement. Cette suppression et l'ajout de la deuxième phrase de l'article 29, § 2/1, alinéa 2, en projet, proposés par le présent amendement, garantissent l'exécution de la peine et tiennent compte des préoccupations des Communautés concernant la possibilité de disposer d'une certaine flexibilité dans la planification des placements des bracelets électroniques, planifier les rendez-vous pour le placement, l'organisation des équipes mobiles qui assurent le placement, compte tenu de la réalité et de l'évolution des besoins en matière d'exécution de la peine sur le terrain.

meegedeeld dat de Gemeenschappen in de intentie van hun bemerking konden worden gevolgd, echter zonder reeds een concreet voorstel van oplossing te geven. In overleg met de Gemeenschappen werd gewerkt aan een oplossing. Deze oplossing behoudt het principe van de schorsing van de strafuitvoering en de verjaring van de straf tot aan de effectieve aansluiting, overeenkomstig het voorontwerp, maar met inschrijving van dat principe in artikel 29, § 2/1, tweede lid, in ontwerp, zonder dus te moeten raken aan het principe van de uitvoerbaarheid van de vonnissen van de strafuitvoeringsrechter op het ogenblik dat ze in kracht van gewijsde treden. Dit principe blijft onverkort gelden zowel voor de straffen van drie jaar of minder als van meer dan drie jaar. De voorgestelde aanvulling van artikel 60 door het wetsontwerp wordt via amendering geschrapt. Deze schrapping en de aanvulling van de tweede zin van artikel 29, § 2/1, tweede lid, in ontwerp, voorgesteld door dit amendement, garandeert de strafuitvoering en houdt rekening met de bezorgdheden van de Gemeenschappen omtrent de mogelijkheid om een zekere flexibiliteit te kunnen hanteren bij het inplannen van de plaatsingen van de enkelbanden, het maken van de afspraken voor de plaatsing, de organisatie van de mobiele equipes die instaan voor de plaatsing, rekening houdend met de realiteit en de wijzigende noden van de strafuitvoering op het terrein.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Philippe GOFFIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 2 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 11

Compléter l'article 34, § 2, alinéa 2, proposé par la phrase suivante:

“Le Roi détermine le contenu de ce rapport d'information succinct et de cette enquête sociale.”

JUSTIFICATION

Le présent ajout s'inscrit dans le droit fil de ce qui a déjà été prévu dans d'autres dispositions de la loi du 17 mai 2006. Aux fins de l'uniformité du rapportage des services compétents des Communautés, il importe que le contenu du rapport d'information succinct et de l'enquête sociale soit déterminé par le Roi.

Nr. 2 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 11

Het voorgestelde artikel 34, § 2, tweede lid, aanvullen met de volgende zin:

“De Koning bepaalt de inhoud van dat beknopt voorlichtingsrapport en van die maatschappelijke enquête.”

VERANTWOORDING

Deze aanvulling is in lijn met wat reeds werd bepaald in andere bepalingen van de wet van 17 mei 2006. Omwille van de uniformiteit van rapportage van de bevoegde diensten van de Gemeenschappen, is het van belang dat de inhoud van het beknopt voorlichtingsrapport en van de maatschappelijke enquête wordt bepaald door de Koning.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 3 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 12

Apporter les modifications suivantes:

a) renuméroter les 1° à 4°, qui deviennent les 2° à 5°;

b) insérer un 1°, rédigé comme suit:

1° le paragraphe 1er est remplacé par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Si le juge de l'application des peines décide de l'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique, il peut également octroyer un congé pénitentiaire à ce moment.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à apporter une nouvelle modification à l'article 43 modifié par l'article 12 du projet de loi. Comme cette modification précède les autres modifications déjà prévues, il convient de renuméroter les points existants de l'article 12 afin que cette nouvelle modification puisse être insérée sous 1°.

Cet article a été modifié récemment encore par la loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice afin de supprimer le caractère automatique de l'octroi d'un congé pénitentiaire lorsqu'un condamné en fait la demande dans le cadre de sa demande de surveillance électronique ou de détention limitée. Cet octroi automatique posait un problème lorsqu'un condamné ne disposait pas d'une adresse de congé dans le cadre de l'octroi de la détention limitée. Une procédure a également été prévue pour demander un congé pénitentiaire si le condamné n'a pas demandé de congé pénitentiaire durant la procédure d'octroi de la détention limitée ou de la surveillance électronique, par exemple s'il l'a oublié ou s'il n'a pas d'adresse de congé en cas de détention limitée.

La modification proposée vise à répondre à la préoccupation des Communautés concernant cette procédure prévue pour les demandes de congé pénitentiaire durant la détention

Nr. 3 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 12

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepalingen onder 1° tot en met 4°, henummeren die de bepalingen onder 2° tot en met 5°, worden;

b) een bepaling onder 1° invoegen, luidend als volgt:

1° paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:

“§ 1. Indien de strafuitvoeringsrechter beslist over de toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht, kan hij op dat ogenblik ook penitentiair verlof toekennen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een nieuwe wijziging door te voeren in artikel 43 dat door artikel 12 van het wetsontwerp wordt gewijzigd. Daar deze wijziging de andere reeds voorziene wijzigingen voorafgaat, moeten de bestaande punten van het artikel 12 worden vernummerd opdat deze nieuwe wijziging onder 1° kan worden ingevoegd.

Dit artikel werd recentelijk nog gewijzigd door de wet 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie teneinde het automatisch karakter van toekenning van penitentiair verlof af te schaffen wanneer een veroordeelde hierom verzoekt bij zijn aanvraag voor elektronisch toezicht of beperkte detentie. Deze automatische toekenning stelde een probleem in het geval een veroordeelde bij toekenning van beperkte detentie niet beschikte over een verlofadres. Er werd ook een procedure ingeschreven om penitentiair verlof aan te vragen indien de veroordeelde tijdens de procedure tot toekenning van de beperkte detentie of het elektronisch toezicht niet verzocht had om penitentiair verlof, bijvoorbeeld uit vergetelheid of wegens gebrek aan een verlofadres in het geval van beperkte detentie.

De voorgestelde wijziging beoogt tegemoet te komen aan de bezorgdheid van de Gemeenschappen met betrekking tot deze procedure voor de aanvragen tot penitentiair verlof

limitée ou la surveillance électronique, après que celles-ci ont été octroyées. Dans la formulation actuelle, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines (l'article 56 de la loi du 17 mai 2006 renvoie à l'application de l'article 43) n'a d'autre possibilité que de les octroyer lorsque le condamné en fait la demande. Il s'ensuit que, même si un dossier pouvait faire l'objet d'une décision sur ce point, mais que le condamné n'en fait pas la demande, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines ne peut pas octroyer ce congé pénitentiaire et il convient ainsi de suivre la procédure prévue au § 2, et à l'avenir celle prévue au § 2/1, comme proposé au point 5° (renuméroté). Cela n'est pas conforme à l'économie de procédure et représente indirectement aussi un alourdissement de la charge de travail des services compétents des Communautés qui doivent modifier l'encadrement initié, compte tenu du congé pénitentiaire octroyé a posteriori.

La modification proposée ne change rien à la possibilité pour le condamné de demander explicitement un congé pénitentiaire, mais permet au juge de l'application des peines ou au tribunal de l'application des peines de prendre tout de même une décision s'il est estimé que le dossier permet de prendre une telle décision. Dans les deux cas, le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines tiendra évidemment compte des contre-indications prévues par la loi.

tijdens de beperkte detentie of het elektronisch toezicht, nadat die werden toegekend. In de huidige formulering is de enige mogelijkheid voor de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank (artikel 56 van de wet van 17 mei 2006 verwijst naar de toepassing van artikel 43) om deze toe te kennen wanneer de veroordeelde er om verzoekt. Hierdoor kan het dat, zelfs als er over een dossier een beslissing zou kunnen vallen in die zin, maar de veroordeelde er niet om verzoekt, de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank dit penitentiair verlof niet kunnen toekennen en aldus de procedure vervat in § 2, en in de toekomst deze vervat in § 2/1, zoals voorgesteld onder het punt 5° (vernummerd) moet worden doorlopen. Dit is niet proceseconomisch en betekent onrechtstreeks ook een verzwaring van de werklust van de bevoegde diensten van de Gemeenschappen, die de opgestarte begeleiding moeten wijzigen, rekening houdend met het penitentiair verlof dat achteraf wordt toegekend.

De voorgestelde wijziging verandert niets aan de mogelijkheid voor de veroordeelde om expliciet te verzoeken om penitentiair verlof, maar biedt de mogelijkheid aan de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank om toch een beslissing te nemen als er wordt geoordeeld dat het dossier in staat is om dergelijke beslissing te kunnen nemen. In de beide gevallen zal de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank vanzelfsprekend rekening houden met de door de wet bepaalde tegenaanwijzingen.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 4 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 14

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet amendement doit être lu conjointement avec l'amendement apporté à l'article 6 du présent projet de loi.

La modification proposée de l'article 60 de la loi du 17 mai 2006 n'est pas maintenue. L'ajout proposé à l'article 60 prévoyait que les décisions du juge de l'application des peines en vue de l'octroi d'une surveillance électronique conformément à l'article 29, § 2/1, alinéa 2 (nouvellement inséré par le projet de loi) deviennent exécutoires au moment du placement effectif sous surveillance électronique. L'exécution de la peine et la prescription de la peine sont suspendues jusqu'à la pose effective. En outre, il a été prévu que ce placement devait avoir lieu dans les deux mois. À cet égard, il a été tenu compte de la pratique existante selon laquelle il convient évidemment d'accorder la priorité aux condamnés qui sont détenus lors de l'exécution et de la pose effective du bracelet électronique par les services compétents des Communautés. Pour les condamnés à des peines de plus de trois ans qui se voient octroyer une modalité d'exécution de la peine sous surveillance électronique par le tribunal de l'application des peines, le nécessaire est, dès lors, immédiatement fait pour que celle-ci soit exécutée, de sorte que dans la pratique, la pose du bracelet est réalisée dans la semaine. Concernant les condamnés qui se voient accorder une modalité d'exécution de la peine de la surveillance électronique "tout en étant en liberté", une certaine marge peut être utilisée en ce qui concerne la connexion de l'appareil, en fonction de la disponibilité.

Bien que, dans son avis, le Conseil d'État ne formule aucune remarque quant à la modification proposée de l'article 60, il est tout de même décidé de ne pas la maintenir pour les raisons suivantes.

Durant la procédure d'avis du Conseil d'État, les Communautés ont envoyé une lettre commune à celui-ci (avec copie au ministre de la Justice) mettant en doute l'applicabilité de cette disposition, en particulier la fixation d'un délai de placement. Il a été communiqué au Conseil d'État que les Communautés pouvaient être suivies dans l'intention sous-tendant leur remarque, sans toutefois formuler de proposition concrète de solution. En concertation

Nr. 4 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 14

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement moet worden samen gelezen met het amendement op artikel 6 van dit wetsontwerp.

De voorgestelde wijziging aan artikel 60 van de wet van 17 mei 2006 vervalt. De voorgestelde aanvulling van artikel 60 bepaalde dat de beslissingen van de strafuitvoeringsrechter tot toekenning van een elektronisch toezicht overeenkomstig artikel 29, § 2/1, tweede lid (nieuw ingevoegd door het ontwerp), uitvoerbaar worden op het ogenblik van de effectieve plaatsing onder elektronisch toezicht. Tot de effectieve aansluiting zijn de strafuitvoering en de verjaring van de straf geschorst. Tevens werd bepaald dat deze plaatsing binnen de twee maanden zou moeten gebeuren. Hierbij werd er rekening gehouden met de bestaande praktijk waarbij aan veroordeelden die zijn gedetineerd, vanzelfsprekend voorrang dient te worden gegeven bij uitvoering en effectieve aansluiting van de elektronische enkelband door de bevoegde dienst van de Gemeenschappen. Voor veroordeelden boven de drie jaar die de nadere strafuitvoering elektronisch toezicht toegekend krijgen door de strafuitvoeringsrechtbank wordt dan ook onmiddellijk het nodige gedaan om deze ten uitvoer te brengen zodat in de praktijk de aansluiting binnen de week gerealiseerd is. Voor veroordeelden die "vanuit vrijheid" de nadere strafuitvoering elektronisch toezicht krijgen toegekend, kan enige marge worden gehanteerd wat betreft de aansluiting van de apparatuur, in functie van de beschikbaarheid.

Hoewel de Raad van State geen opmerkingen heeft bij de voorgestelde wijziging van artikel 60, wordt toch beslist om deze niet te behouden en dit om de volgende redenen.

Lopende de adviesprocedure van de Raad van State, hebben de Gemeenschappen een gemeenschappelijk schrijven gericht aan de Raad van State (met kopie aan de minister van Justitie) waarbij de werkbaarheid van deze bepaling in twijfel werd getrokken, met name de bepaling van een termijn van plaatsing. Aan de Raad van State werd meegedeeld dat de Gemeenschappen in de intentie van hun bemerking konden worden gevolgd, echter zonder reeds een concreet voorstel

avec les Communautés, il a été œuvré à une solution. Cette solution maintient le principe de la suspension de l'exécution de la peine et de la prescription de celle-ci jusqu'à la pose effective, conformément à l'avant-projet, mais en intégrant ce principe dans l'article 29, § 2/1, alinéa 2, en projet, sans donc toucher au principe du caractère exécutoire des jugements du juge de l'exécution des peines au moment de leur entrée en force de chose jugée. Ce principe continue de s'appliquer intégralement tant aux peines de trois ans ou moins qu'aux peines de plus de trois ans. L'ajout à l'article 60 proposé par le projet de loi peut donc être supprimé. Cette suppression et l'ajout apporté par amendement à l'article 29, § 2/1, alinéa 2, en projet, garantissent l'exécution de la peine et prennent en considération les préoccupations des Communautés concernant la possibilité de disposer d'une certaine flexibilité dans la planification des placements des bracelets électroniques, planifier les rendez-vous pour le placement, l'organisation des équipes mobiles qui assurent le placement, compte tenu de la réalité et de l'évolution des besoins en matière d'exécution de la peine sur le terrain.

van oplossing te geven. In overleg met de Gemeenschappen werd gewerkt aan een oplossing. Deze oplossing behoudt het principe van de schorsing van de strafuitvoering en de verjaring van de straf tot de effectieve aansluiting, overeenkomstig het voorontwerp, maar met de inschrijving van dat principe in artikel 29, § 2/1, tweede lid, in ontwerp, zonder dus te moeten raken aan het principe van de uitvoerbaarheid van de vonnissen van de strafuitvoeringsrechter op het ogenblik dat ze in kracht van gewijsde treden. Dit principe blijft onverkort gelden zowel voor de straffen van drie jaar of minder als van meer dan drie jaar. De voorgestelde aanvulling van artikel 60 door het wetsontwerp kan dan ook worden geschrapt. Deze schrapping en de aanvulling via amendering van artikel 29, § 2/1, tweede lid, in ontwerp, garandeert de strafuitvoering en houdt rekening met de bezorgdheden van de Gemeenschappen omtrent de mogelijkheid om een zekere flexibilitéit te kunnen hanteren bij het inplannen van de plaatsingen van de enkelbanden, het maken van de afspraken voor de plaatsing, de organisatie van de mobiele equipes die instaan voor de plaatsing, rekening houdend met de realiteit en de wijzigende noden van de strafuitvoering op het terrein.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Philippe GOFFIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 5 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 14

Après l'article 14, dans l'intitulé du Chapitre 3, remplacer les mots "Disposition abrogatoire" par les mots "Dispositions abrogatoires".

Nr. 5 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 14

Na artikel 14, in het opschrift van Hoofdstuk 3, het woord "Opheffingsbepaling" vervangen door het woord "Opheffingsbepalingen".

Katja GABRIËLS (Open Vld)
Khalil AOUASTI (PS)
Philippe GOFFIN (MR)
Claire HUGON (Ecolo-Groen)
Koen GEENS (CD&V)
Ben SEGERS (Vooruit)
Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)

N° 6 DE MME GABRIËLS ET CONSORTS

Art. 15/1 (*nouveau*)

Dans le Chapitre 3 précité, insérer un article 15/1, rédigé comme suit:

“Art. 15/1. L’arrêté royal du 29 janvier 2007 portant exécution de l’article 2, 6°, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine, modifiée par la loi du 14 décembre 2021 améliorant l’approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d’autorité et par l’arrêté royal du 26 décembre 2013, est abrogé.”

JUSTIFICATION

À la suite de l’insertion, dans la loi du 17 mai 2006, d’un nouvel article 3/1 par la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine en vue d’adapter la procédure devant le juge de l’application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, l’arrêté royal précité doit être remanié en profondeur. En effet, la délégation octroyée au Roi de déterminer pour quels crimes ou délits portant atteinte à l’intégrité physique ou psychique de tiers ou menaçant celle-ci les victimes seront, à l’avenir, contactées de manière “proactive” par les services d’accueil des victimes compétents des Communautés a également pour effet que les règles fixées par le Roi conformément à l’article 2, 6°, de la loi du 17 mai 2006 concernant la manière dont les victimes peuvent demander à être informées et/ou être entendues doivent être adaptées. En outre, à la suite de la sixième réforme de l’État, diverses formulations et divers processus de l’arrêté royal précité doivent être adaptés. Enfin, sur la base des expériences tirées de la pratique depuis l’entrée en vigueur de l’article 2, 6°, un certain nombre de processus peuvent être redéfinis afin de les rendre plus efficaces et plus soucieux des victimes.

Nr. 6 VAN MEVROUW GABRIËLS c.s.

Art. 15/1 (*nieuw*)

In voornoemde Hoofdstuk 3, een artikel 15/1 invoegen, luidende:

“Art. 15/1. Het koninklijk besluit van 29 januari 2007 tot uitvoering van artikel 2, 6°, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, gewijzigd bij de wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie en bij het koninklijk besluit van 26 december 2013, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Volgend op de invoeging van een nieuw artikel 3/1 in de wet van 17 mei 2006 door de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, moet het voornoemde koninklijk besluit grondig worden herwerkt. Immers, de delegatie aan de koning om te bepalen voor welke misdaden of wanbedrijven die de fysieke of psychische integriteit van derden aantasten of bedreigen voor dewelke de slachtoffers in de toekomst “proactief” zullen worden gecontacteerd door de bevoegde diensten slachtofferonthaal van de Gemeenschappen, heeft ook tot gevolg dat de overeenkomstig artikel 2, 6°, van de wet van 17 mei 2006 door de koning bepaalde regels over de wijze waarop de slachtoffers kunnen vragen om te worden geïnformeerd en/of te worden gehoord, moeten worden aangepast. Bovendien, volgend op de zesde staatshervorming moeten verschillende formuleringen en processen in het voornoemde koninklijk besluit worden aangepast. En tot slot, volgend op de praktijkervaringen sinds de inwerkingtreding van artikel 2, 6°, kunnen een aantal processen worden hertekend teneinde deze efficiënter en meer slachtoffervriendelijk te maken.

À cet effet, un groupe de travail pluridisciplinaire a été créé dans le cadre des réseaux d'expertise "Politique en faveur des victimes" et "Exécution des peines" du Collège des procureurs généraux, dans lequel les Communautés sont également représentées. La rédaction de l'arrêté royal est en cours de préparation en collaboration avec les acteurs de terrain, de même que l'actualisation de la pratique relative à la déclaration de la victime et à la fiche victime, qui, conformément à l'arrêté royal précité, sont déterminées par arrêté ministériel.

Cependant, en raison des modifications qui lui sont apportées par la loi du 14 décembre 2012 améliorant l'approche des abus sexuels et des faits de pédophilie dans une relation d'autorité, l'arrêté royal précité ne peut pas être abrogé intégralement par l'arrêté royal restant à prendre. Les dispositions légales de l'arrêté royal doivent être abrogées par la loi.

Dès lors, il est proposé de prévoir que l'arrêté royal précité soit intégralement abrogé par le présent projet de loi, de sorte que la date d'entrée en vigueur puisse coïncider avec l'entrée en vigueur de la loi du 5 mai 2019, un ajustement qui revêt de l'importance au regard de l'entrée en vigueur de l'article 3/1 inséré par cette loi dans la loi du 17 mai 2006.

Een vakoverschrijdende werkgroep werd hiertoe opgericht in het kader van de expertisenetwerken Slachtofferbeleid en Strafvuitvoering bij het college van procureurs-generaal waarin ook de Gemeenschappen vertegenwoordigd zijn. De redactie van het koninklijk besluit wordt voorbereid in samenwerking met de terreinactoren, net zoals een actualisering van de praktijk inzake de slachtofferverklaring en de slachtoffertijdschema, die overeenkomstig het voormeld koninklijk besluit bij ministerieel besluit worden bepaald.

Echter, door de wijzigingen aangebracht in het voornoemde koninklijk besluit door de wet van 14 december 2012 tot verbetering van de aanpak van seksueel misbruik en feiten van pedofilie binnen een gezagsrelatie, kan dit koninklijk besluit niet in zijn geheel bij het nog te nemen koninklijk besluit worden opgeheven. De wettelijke onderdelen van het koninklijk besluit moeten bij wet worden opgeheven.

Er wordt dan ook voorgesteld om het voornoemde koninklijk besluit in zijn geheel te laten vervallen in dit wetsontwerp, zodat de datum van inwerkingtreding kan worden afgestemd op de inwerkingtreding van de wet van 5 mei 2019, wat van belang is voor de inwerkingtreding van het artikel 3/1 dat door die wet wordt ingevoegd in de wet van 17 mei 2006.

Katja GABRIËLS (Open Vld)
 Khalil AOUASTI (PS)
 Philippe GOFFIN (MR)
 Claire HUGON (Ecolo-Groen)
 Koen GEENS (CD&V)
 Ben SEGERS (Vooruit)
 Stefaan VAN HECKE (Ecolo-Groen)