

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 mai 2022

PROPOSITION DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur
la Cour constitutionnelle en vue d'abroger
la prépondérance de la voix du président
de la Cour constitutionnelle lorsque
la Cour constitutionnelle statue
par voie d'arrêt sur la violation de
droits fondamentaux**

AMENDEMENT

Voir:

Doc 55 **1568/ (2019/2020):**

- 001: Proposition de loi spéciale de M. Loones et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

3 mei 2022

VOORSTEL VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet van
6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof,
wat de afschaffing van de
doorslaggevende stem van de voorzitter
van het Grondwettelijk Hof betreft
voor arresten met betrekking tot
de schending van grondrechten**

AMENDEMENT

Zie:

Doc 55 **1568/ (2019/2020):**

- 001: Voorstel van bijzondere wet van de heer Loones c.s.
002: Advies van de Raad van State.

06886

N° 1 DE M. LOONES

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. Dans l’article 56 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, modifié par la loi du 21 février 2010, la première phrase du dernier alinéa est remplacée par ce qui suit:

“Lorsque la Cour statue en séance plénière, la voix du président est prépondérante en cas de parité des voix, sauf lorsque la Cour statue sur les articles mentionnés dans les articles 1^{er}, 2^o, et 26, § 1^{er}, 3^o. Lorsque la Cour statue en séance plénière sur les articles mentionnés dans les articles 1^{er}, 2^o, et 26, § 1^{er}, 3^o, elle ne peut toutefois pas constater de violation en cas de parité des voix.”

JUSTIFICATION

Le texte est adapté aux suggestions formulées par le Conseil d’État dans son avis n° 70 857/3 du 17 février 2022 (DOC 55 1568/002).

Le Conseil d’État indique ce qui suit à ce sujet:

“3.5. Si l’exclusion du contentieux des compétences du dispositif proposé peut dès lors être justifiée, il n’en va pas de même lorsque ce dispositif ne s’applique pas aux questions préjudicielles visées à l’article 26, § 1^{er}, 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989. Ces questions préjudicielles se rapportent tout autant à des droits fondamentaux.

Certes, les effets juridiques d’un arrêt rendu sur une question préjudicielle sont moins étendus, dès lors que la norme en question n’est pas annulée. Il n’en reste pas moins qu’un arrêt préjudiciel, sans faire disparaître la disposition inconstitutionnelle de l’ordre juridique, a un effet qui dépasse le litige pendant devant le juge qui a posé la question préjudicielle. En effet, un tel arrêt est contraignant, non seulement pour la juridiction qui a posé la question préjudicielle et toute autre juridiction appelée à statuer dans la même affaire, mais également pour les juridictions appelées à statuer dans d’autres affaires ayant un objet identique, sans préjudice de

Nr. 1 VAN DE HEER LOONES

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 56 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, gewijzigd bij de wet van 21 februari 2010, wordt de eerste zin van het laatste lid vervangen door de volgende zin:

“Wanneer het Hof uitspraak doet in voltallige zitting, is bij staking van stemmen de stem van de voorzitter beslissend, behoudens wanneer het Hof uitspraak doet over de in de artikelen 1, 2^o, en 26, § 1^{er}, 3^o, vermelde artikelen. Wanneer het Hof in voltallige zitting uitspraak doet over de in de artikelen 1, 2^o, en 26, § 1^{er}, 3^o, vermelde artikelen, kan het Hof, bij staking van stemmen, echter geen schending vaststellen.”

VERANTWOORDING

De tekst wordt aangepast aan suggesties van de Raad van State in advies nr. 70 857/3 van 17 februari 2022 (DOC 55 1568/002).

De Raad van State stelt het volgende:

“3.5. Terwijl de uitsluiting van het bevoegdheidscontentieux van de voorgestelde regeling derhalve kan worden verantwoord, geldt dit niet voor het gegeven dat die regeling niet van toepassing is op de in artikel 26, § 1^{er}, 3^o, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde prejudiciële vragen. Die prejudiciële vragen hebben evenzeer betrekking op grondrechten.

Weliswaar zijn de rechtsgevolgen van een op prejudiciële vraag gewezen arrest minder vergaand, omdat de norm in kwestie niet wordt vernietigd. Dit neemt niet weg dat een prejudicieel arrest, zonder de ongrondwettige bepaling uit de rechtsorde te doen verdwijnen, een effect heeft dat het geschil overstijgt dat hangende is voor de rechter die de prejudiciële vraag heeft gesteld. Een dergelijk arrest is immers bindend, niet alleen voor het rechtscollege dat de prejudiciële vraag heeft gesteld en elk ander rechtscollege dat uitspraak doet in dezelfde zaak, maar ook voor de rechtscolleges die in andere zaken uitspraak doen over een identiek onderwerp,

la possibilité de poser une nouvelle question préjudicielle à la Cour constitutionnelle.

Par ailleurs, conformément à l'article 4, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, le délai pour introduire un recours en annulation est rouvert après que la Cour constitutionnelle a conclu, dans un arrêt préjudiciel, à la violation d'une règle ou d'un article de la Constitution visé à l'article 1^{er} de cette loi spéciale. Toutefois, compte tenu de cette possibilité, la limitation du dispositif proposé aux recours en annulation, à l'exclusion des questions préjudicielles, peut donner lieu à des incohérences. Dans ce cas, il est en effet possible que la Cour constitutionnelle, en réponse à une question préjudicielle, conclue à la violation d'un droit fondamental en cas de parité des voix et avec la voix prépondérante du président en exercice, mais que le recours en annulation de la même norme, introduit en application de l'article 4, alinéa 2, de la loi spéciale du 6 janvier 1989, soit rejeté avec le même résultat de vote, à défaut de majorité.

Pareilles incohérences sont non seulement inopportunes, mais, dans certains cas, elles pourraient également donner lieu à une différence de traitement entre justiciables, qui peut difficilement se justifier.

3.6. Il faut en conclure que le champ d'application du dispositif proposé doit à tout le moins être étendu aux questions préjudicielles visées à l'article 26, § 1^{er}, 3^o, de la loi spéciale du 6 janvier 1989."

Le texte de l'article 2 est dès lors adapté dans ce sens.

onverminderd de mogelijkheid om aan het Grondwettelijk Hof een nieuwe prejudiciële vraag te stellen.

Voorts wordt overeenkomstig artikel 4, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 na een prejudicieel arrest waarin het Grondwettelijk Hof tot de schending besluit van een in artikel 1 van die bijzondere wet bedoelde regel of artikel van de Grondwet, de termijn voor een beroep tot vernietiging heropend. De beperking van de voorgestelde regeling tot beroepen tot vernietiging, met uitsluiting van prejudiciële vragen, kan gelet op die mogelijkheid evenwel tot incoherenties leiden. In dat geval is het immers mogelijk dat het Grondwettelijk Hof in antwoord op een prejudiciële vraag bij staking van stemmen en met de doorslaggevende stem van de voorzitter in functie tot de schending van een grondrecht besluit, maar dat het met toepassing van artikel 4, tweede lid, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 ingestelde beroep tot vernietiging van dezelfde norm met hetzelfde stemresultaat wordt verworpen, bij gebrek aan meerderheid.

Dergelijke incoherenties zijn niet alleen niet wenselijk, in bepaalde gevallen zouden ze ook tot een ongelijke behandeling tussen rechtszoekenden kunnen leiden die moeilijk te verantwoorden valt.

3.6. Er moet derhalve besloten worden dat het toepassingsgebied van de voorgestelde regeling minstens moet worden uitgebreid tot de in artikel 26, § 1^{er}, 3^o, van de bijzondere wet van 6 januari 1989 bedoelde prejudiciële vragen."

De tekst van artikel 2 wordt bijgevolg in die zin aangepast.

Sander LOONES (N-VA)