

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 december 2015

WETSONTWERP

**houdende
de Middelenbegroting
voor het begrotingsjaar 2016**

**Ontwerp van algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2016**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEREN **Benoît PIEDBOEUF** EN **Ahmed LAAOUEJ**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting van de minister van Financiën, belast met de Bestrijding van de fiscale fraude	3
II. Inleidende uiteenzetting van de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij	15
III. Hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof	24
IV. Hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Europese Commissie	59
V. Algemene bespreking.....	164
VI. Adviezen van de andere vaste commissies	274
VII. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	274

Zie:

Doc 54 **1351/ (2014/2015):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Errata.
- 003: Rekenhof - Opmerkingen.

Doc 54 **1352/ (2014/2015):**

- 001: Ontwerp van algemene uitgavenbegroting (Deel I)
- 002: Ontwerp van algemene uitgavenbegroting (Deel II)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 décembre 2015

PROJET DE LOI

**contenant le budget
des Voies et Moyens
de l'année budgétaire 2016**

**Projet du budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2016**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
MM. **Benoît PIEDBOEUF** ET **Ahmed LAAOUEJ**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif du ministre des Finances, chargé de la lutte contre la Fraude fiscale	3
II. Exposé introductif de la ministre du Budget, chargée de la Loterie Nationale	15
III. Audition des représentants de la Cour des Comptes	24
IV. Audition des représentants de la Commission européenne	59
V. Discussion générale	164
VI. Avis des autres commissions permanentes	274
VII. Discussion des articles et votes	274

Voir:

Doc 54 **1351/ (2014/2015):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Errata.
- 003: Cour des Comptes - Remarques.

Doc 54 **1352/ (2014/2015):**

- 001: Projet du budget général des dépenses (Partie I)
- 002: Projet du budget général des dépenses (Partie II)

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Eric Van Rompuy

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA Peter Dedecker, Robert Van de Velde, Hendrik Vuye,
Veerle Wouters
PS Stéphane Crusnière, Ahmed Laaouej, Alain Mathot
MR Gautier Calomne, Benoît Piedboeuf, Vincent
Scourneau
CD&V Roel Deseyn, Eric Van Rompuy
Open Vld Luk Van Biesen, Carina Van Cauter
sp.a Peter Vanvelthoven
Ecolo-Groen Georges Gilkinet
cdH Benoît Dispa

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Inez De Coninck, Bart De Wever, Johan Klaps, Jan
Spooren
Frédéric Daerden, Emir Kir, Eric Massin, Sébastien Pirlot
Olivier Chastel, Philippe Goffin, Kattrin Jadin, Damien Thiéry
Hendrik Bogaert, Griet Smaers, Jef Van den Bergh
Patricia Ceysens, Dirk Van Mechelen, Frank Wilrycx
Karin Temmerman, Dirk Van der Maelen
Meyrem Almaci, Jean-Marc Nollet
Michel de Lamotte, Catherine Fonck

C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:

VB Barbara Pas
PTB-GOI Marco Van Hees
DéFI Olivier Maingain

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GOI	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV: Beknopt Verslag
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag
en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken
(met de bijlagen)
PLEN: Plenum
COM: Commissievergadering
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54^e législature, suivi
du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le
compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu
analytique traduit des interventions (avec les an-
nexes)
PLEN: Séance plénière
COM: Réunion de commission
MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations
(papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers

Bestellingen:
Natieplein 2
1008 Brussel
Tel.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.dekamer.be
e-mail: publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

Publications officielles éditées par la Chambre des représentants

Commandes:
Place de la Nation 2
1008 Bruxelles
Tél.: 02/ 549 81 60
Fax: 02/549 82 74
www.lachambre.be
courriel: publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het ontwerp van staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2016 (Middelenbegroting en Algemene uitgavenbegroting) besproken tijdens haar vergaderingen van 17, 20 en 30 november en 1, 2 en 9 december 2015.

Voorts heeft zij, conform de artikelen 108.1, 110.2 en 111 van het Reglement van de Kamer, het advies van de overige vaste commissies ingewonnen over de programma's in de Algemene uitgavenbegroting 2016 die op die onderscheiden commissies betrekking hebben.

Ook heeft uw commissie de vertegenwoordigers van de Europese Commissie en het Rekenhof gehoord tijdens haar vergadering van respectievelijk 20 en 30 november 2015.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER JOHAN VAN OVERTVELDT, MINISTER VAN FINANCIËN, BELAST MET DE BESTRIJDING VAN DE FISCALE FRAUDE

GLOBALE INLEIDING

Deze uiteenzetting is onderverdeeld in drie grote delen. In het eerste inleidend deel wordt de economische omgeving toegelicht, die de Belgische overheidsfinanciën gedeeltelijk determineert. In het tweede deel zullen de geraamde ontvangsten voor 2016 aan bod komen. Het laatste deel betreft de evolutie van de schuld en de rentelasten van de Federale Overheid.

1. De economische context

De begrotingsopmaak is zoals steeds gebaseerd op de macro-economische parameters afkomstig uit de economische begroting van het Federaal Planbureau, in dit geval die van september 2015. Als kleine open economie is de Belgische economie sterk afhankelijk van de mondiale en de Europese economische context. De ramingen van het Federaal Planbureau (FPB) gaan uit van een relatief beperkte groei op mondiaal vlak in 2015 en 2016 als gevolg van een belangrijke vertraging in de opkomende landen, in het bijzonder van de Chinese economie. De recente gebeurtenissen, alsook de geopolitieke effecten, kunnen dit nog verder beïnvloeden. Het Planbureau gaat uit van een economische groei van 1,4 % in 2015 en 1,7 % in 2016 in de eurozone en van 1,6 % in 2015 en 1,9 % in 2016 in de Europese Unie. Het soepel monetair beleid vanuit de ECB lijkt ook in 2016 te worden gehandhaafd en eventueel zelfs versterkt, als we de recente uitspraken van de gouverneur van de ECB bekijken. In de VS is het mogelijk dat de

Mesdames, Messieurs,

Votre commission a examiné le projet de budget de l'État pour l'année budgétaire 2016 (budget des Voies et Moyens et budget général des dépenses) au cours de ses réunions des 17, 20 et 30 novembre et des 1^{er}, 2 et 9 décembre 2015.

En outre, conformément aux articles 108.1, 110.2 et 111 du Règlement de la Chambre, elle a recueilli l'avis des autres commissions permanentes sur les programmes qui les concernent dans le budget général des dépenses 2016.

Votre commission a par ailleurs entendu les représentants de la Commission européenne et de la Cour des comptes respectivement au cours de sa réunion du 20 novembre 2015 et de celle du 30 novembre 2015.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. JOHAN VAN OVERTVELDT, MINISTRE DES FINANCES, CHARGÉ DE LA LUTTE CONTRE LA FRAUDE FISCALE

INTRODUCTION GLOBALE

Cet exposé sera subdivisé en trois grandes parties. La première partie introductive sera consacrée à l'environnement économique, qui détermine partiellement les finances publiques belges. La deuxième partie aura trait aux recettes estimées pour 2016. La dernière partie traite de l'évolution de la dette et des charges d'intérêt du pouvoir fédéral.

1. Le contexte économique

L'élaboration du budget est comme toujours basée sur les paramètres macro-économiques provenant du budget économique du Bureau fédéral du Plan, en l'occurrence celui de septembre 2015. L'économie belge, en tant que petite économie ouverte, dépend fortement du contexte économique mondial et européen. Les estimations du Bureau fédéral du Plan (BFP) proviennent d'une croissance relativement limitée sur le plan mondial en 2015 et 2016 à la suite d'un ralentissement important au niveau des pays émergents, en particulier de l'économie chinoise. Les événements récents ainsi que les effets géopolitiques peuvent peser encore plus sur cette situation. Le Bureau du Plan part d'une croissance économique de 1,4 % en 2015 et 1,7 % en 2016 dans la zone euro et de 1,6 % en 2015 et 1,9 % en 2016 dans l'Union européenne. La politique monétaire souple de la BCE semble être encore maintenue en 2016 et même éventuellement renforcée, si nous examinons les déclarations du gouverneur de la BCE. Aux États-Unis, il est

FED voor het eerst sinds lang halverwege december dit jaar de rente zal verhogen, gelet op de relatief gunstige economische ontwikkeling. Dat zijn allemaal factoren die ook voor ons invloed hebben.

Voor België verwacht het Federaal Planbureau een economische groei in 2015 en 2016 van respectievelijk 1,2 % en 1,3 %, groeipercentages die iets lager liggen dan het gemiddelde van de eurozone. Dit valt te verklaren doordat de saneringsinspanning van de begroting in België langer werd uitgesteld dan in de meeste Europese landen. Deze regering heeft het traject richting een budgettair evenwicht wel ingezet. De begroting wordt op orde gezet.

Het feit dat er nu wel gesaneerd wordt, drukt op korte termijn dit de economische groei, maar het verzekert ons op langere termijn van duurzame economische groei en geen op schulden gebaseerde fantoomgroei.

Voor 2015 is deze groei vooral het gevolg van de sterke particuliere bestedingen, onder meer als gevolg van de toename van het reëel beschikbaar inkomen, ondanks maatregelen als de indexsprong. Voor 2016 komt de groei vooral van de netto-uitvoer ten gevolge van de verbetering van de concurrentiepositie door de herstelmaatregelen van de regering. We zien daarnaast een groeiversnelling van de buitenlandse afzetmarkten.

In deze Economische Begroting werd een inflatie volgens de gezondheidsindex voorzien van 0,9 % in 2015 en van 1,2 % in 2016; rekening gehouden met de btw-verhoging op elektriciteit voor huishoudelijk gebruik zou de stijging van de gezondheidsindexinflatie 1,0 % in 2015 en 1,5 % in 2016 bedragen. Op basis van de inflatiecijfers van 3 november dit jaar zou de groeivoet van de gezondheidsindex in 2015 gemiddeld op 1,0 % en in 2016 op 1,6 % uitkomen. Bijgevolg zou in deze nieuwe prognose de overschrijding van de spilindex in augustus 2016 plaats vinden.

De werkgelegenheidsgraad zou in 2015 uitkomen op 64,2 % en vervolgens stijgen tot 64,6 % in 2016. Dit zou gepaard gaan met een afname van de werkloosheid van 8,5 % in 2015 tot 8,3 % in 2016 volgens de definitie van Eurostat. Bij de overheid zou de werkgelegenheid afnemen, dit wordt echter ruimschoots gecompenseerd door de toename van de werkgelegenheid in de private sector. Ook dit is een belangrijke breuklijn met het recente verleden.

possible que pour la première fois depuis longtemps, la FED augmente les intérêts mi-décembre de cette année, vu le développement économique relativement favorable. Il s'agit de toute une série de facteurs qui nous influencent également.

En ce qui concerne la Belgique, le Bureau fédéral du Plan s'attend à une croissance économique en 2015 et en 2016 de respectivement 1,2 % et 1,3 %, des pourcentages de croissance qui sont légèrement inférieurs à la moyenne de la zone euro. L'explication réside dans le fait que l'effort d'assainissement du budget en Belgique a été reporté plus longtemps que dans la plupart des pays européens. Le gouvernement s'est engagé sur la voie de l'équilibre budgétaire. Le budget fait donc l'objet d'une mise en ordre.

Le fait que l'assainissement ait été réalisé, pèse à court terme sur la croissance économique, mais nous assure à plus long terme une croissance économique durable et pas une croissance fantôme basée sur des dettes.

Pour 2015, cette croissance est surtout la conséquence de dépenses privées élevées, notamment à la suite de l'augmentation des revenus réellement disponibles, malgré des mesures telles que le saut d'index. Pour 2016, la croissance provient surtout des exportations nettes à la suite de l'amélioration de la position concurrentielle résultant des mesures de redressement du gouvernement. Nous assistons en outre à une accélération de la croissance des marchés étrangers.

Le budget économique prévoit une inflation de 0,9 % en 2015 et de 1,2 % en 2016 selon l'indice santé. En tenant compte de l'augmentation de TVA sur l'électricité à usage domestique, l'augmentation de l'inflation de l'indice santé s'élèverait à 1,0 % en 2015 et à 1,5 % en 2016. Sur la base des chiffres d'inflation du 3 novembre de cette année, le taux de croissance de l'indice santé est en moyenne de 1,0 % en 2015 et de 1,6 % en 2016. En conséquence, l'indice-pivot sera dépassé en août 2016 selon ces nouvelles prévisions.

Le taux d'emploi devrait atteindre 64,2 % en 2015 et devrait grimper jusqu'à 64,6 % en 2016. Ceci s'accompagnerait d'une baisse du chômage de 8,5 % en 2015 et jusqu'à 8,3 % en 2016 selon la définition d'Eurostat. L'emploi diminuerait au sein des pouvoirs publics mais ceci est amplement compensé par l'augmentation de l'emploi dans le secteur privé. Il s'agit-là, une nouvelle fois, d'une rupture importante avec le passé récent.

Tenslotte vermeldt de minister nog dat de verschillen tussen de Economische begroting en de najaarsprognoses van de Europese Commissie van november dit jaar wat België betreft globaal relatief beperkt zijn. De Europese Commissie verwacht voor 2015 een groei van 1,3 %, terwijl het Federaal Planbureau een groei van 1,2 % verwacht. Voor 2016 bedragen de groeiprognoses van beide instellingen 1,3 %. Terwijl het Planbureau voor 2016 een afname van de investeringen in vast kapitaal verwacht met 0,3 %, rekent de Europese Commissie op een groei van 0,5 %. De Commissie rekent voor 2016 op een geringere stijging van de overheidsconsumptie dan het Planbureau, met name een groeipercantage van 0,4 % tegenover 0,7 %. Voorts zou volgens de Europese Commissie de netto-bijdrage van de uitvoer tot de economische groei geringer zijn dan volgens het Planbureau. De evolutie van de werkgelegenheid in 2015 en 2016 is vergelijkbaar in de ramingen van de Europese Commissie en die van het Federaal Planbureau. Omdat de reële economische groei een cruciale factor is voor de overheidsfinanciën wil de regering niet alleen in fasen het geraamde structureel tekort tegen 2018 wegwerken, maar ook een duidelijke impuls geven aan de werkgelegenheid door onder meer de *taxshift*.

2. De fiscale ontvangsten van 2016

De gedetailleerde ramingen van de fiscale ontvangsten kan men vinden in de bijlagen van deze uiteenzetting.

De vermoedelijke ontvangsten van 2015 die als grondslag dienen voor de raming van de ontvangsten van 2016 zijn gebaseerd op het rapport van het Monitoringcomité van 22 september 2015, rekening houdend met:

— de herziening van de ramingen door de FOD Financiën teneinde rekening te houden met de recentste beschikbare realisaties;

— de maatregelen die aangenomen werden tijdens de begrotingsconclaven van augustus 2015 en oktober 2015 (+463,5 miljoen euro).

2.1. De totale fiscale ontvangsten

De ramingsmethode voor de ontvangsten die gebruikt werd voor de opmaak van de initiële begroting 2016 is dezelfde als de methode die gebruikt werd voor de opmaak van de initiële begroting 2015.

Enfin, le ministre souhaite encore mentionner que les différences entre le Budget économique et les prévisions automnales de la Commission européenne pour novembre de cette année en ce qui concerne la Belgique, sont globalement relativement limitées. La Commission européenne s'attend pour 2015 à une croissance de 1,3 %, tandis que le Bureau fédéral du Plan s'attend à une croissance de 1,2 %. Pour 2016, les prévisions de croissance des deux organismes s'élèvent à 1,3 %. Tandis que pour 2016 le Bureau fédéral du Plan s'attend à une réduction des investissements en capital fixe de 0,3 %, la Commission européenne s'attend à une croissance de 0,5 %. Pour 2016, la Commission compte sur une augmentation plus faible de la consommation publique que le Bureau du plan, à savoir un pourcentage de croissance de 0,4 % contre 0,7 %. Ensuite, d'après la Commission européenne, la contribution nette des exportations à la croissance économique serait plus faible qu'escompté par le Bureau fédéral du Plan. L'évolution de l'emploi en 2015 et 2016 est comparable dans les estimations de la Commission européenne et celles du Bureau fédéral du Plan. Parce que la croissance économique réelle est un facteur crucial pour les finances publiques, le gouvernement veut non seulement éliminer par phases, d'ici 2018, le déficit structurel estimé, mais également donner une impulsion claire à l'emploi par notamment le *tax shift*.

2. Les recettes fiscales de 2016.

Les estimations détaillées des recettes fiscales sont reprises dans les annexes du présent exposé.

Les recettes probables de 2015 qui servent de base pour l'estimation des recettes de 2016 s'appuient sur le rapport du Comité de monitoring du 22 septembre 2015, compte tenu:

— de la révision des estimations par le SPF Finances, afin de prendre en compte les réalisations disponibles les plus récentes;

— des mesures qui ont été adoptées pendant les conclaves budgétaires d'août 2015 et octobre 2015 (+463,5 millions d'euros).

2.1. Les recettes fiscales totales

La méthode d'estimation pour les recettes, qui a été utilisée pour l'élaboration du budget initial 2016, est la même que la méthode utilisée pour l'élaboration du budget initial 2015.

Het grootste gedeelte van de fiscale ontvangsten werd geraamd volgens een macro-economische methode, opgesteld door de Studiedienst van Financiën, die gebaseerd is op de macro-economische vooruitzichten van het Instituut voor de Nationale Rekeningen en het Federaal Planbureau van september 2015. Deze methode houdt eveneens rekening met de impact van de fiscale maatregelen, waaronder die welke werden beslist tijdens de begrotingsconclaven van augustus en oktober 2015.

Voor 2016 zijn de macro-economische vooruitzichten een toename van 1,3 % voor het bbp in volume en van 1,1 % voor de bbp-deflator. De inflatie komt op 1,2 % voor het algemeen indexcijfer van de consumptieprijzen en eveneens op 1,2 % gemeten via de gezondheidsindex.

Uiteraard heeft de uitvoering van de *taxshift* een belangrijke weerslag op de fiscale ontvangsten. Het gaat dan hoofdzakelijk over de maatregelen die de lasten op arbeid verlagen. In het geval van de fiscale inkomsten, hebben deze vooral betrekking op de lasten op arbeid voor de werknemers. Deze werden al verlaagd in 2015 en in 2016 gaan we daar nog een stap verder in. Er komt een bijzonder grote impuls voor de koopkracht. Met die ingreep willen we werken lonend maken en meer mensen motiveren om aan de slag te gaan of te blijven. We verlagen in 2016 de belastingen voor de werknemers dankzij een het gedeeltelijk schrappen van de 30 % schijf, een verdere verhoging van de werkbonus en een verdere verhoging van de forfaitaire aftrekbare kosten. De structurele weerslag van die maatregelen op de ontvangsten van 2016 wordt geraamd op -858 miljoen euro, terwijl de bijkomende niet structurele weerslag geraamd wordt op -361 miljoen euro. Deze niet structurele weerslag valt de verklaren doordat de belastingverlaging volledig wordt doorgerekend in de bedrijfsvoorheffing. Hierdoor komt ook het gewestelijk luik van de belastingverlaging tijdelijk ten koste van de federale overheid.

Om deze lastenverlagingen te financieren worden andere inkomsten verhoogd, vooral niet-arbeidsgebonden inkomsten, inkomsten uit ecofiscaliteit en consumptie.

De belangrijkste daarbij zijn:

- de verhoging van de btw op elektriciteit (+591 miljoen euro extra ten aanzien van 2015);
- de accijnsverhogingen en de invoering van een gezondheidstaks (+390 miljoen euro);

La majeure partie des recettes fiscales ont été estimées selon une méthode macro-économique, établie par le Service d'Étude des Finances, basée sur les perspectives macro-économiques de l'Institut National des Comptes Nationaux et le Bureau fédéral du Plan de septembre 2015. Cette méthode tient également compte de l'impact des mesures fiscales dont celles qui ont été décidées lors des conclaves budgétaires des mois d'août et octobre 2015.

Pour 2016, les perspectives économiques prévoient une augmentation de 1,3 % du PIB en volume et de 1,1 % pour le déflateur du PIB. L'inflation s'élève à 1,2 % pour l'indice général des prix à la consommation et à 1,2 % lorsque calculé via l'indice santé.

L'exécution du *tax shift* a sans aucun doute un impact important sur les recettes fiscales. Il s'agit donc principalement des mesures qui abaissent les charges sur le travail. Dans le cas des recettes fiscales, celles-ci ont surtout trait aux charges sur le travail pour les travailleurs. Celles-ci ont déjà diminué en 2015 et en 2016 nous ferons encore un pas supplémentaire. Le pouvoir d'achat sera relancé dans une large mesure. Grâce à ces mesures nous voulons récompenser le travail et inciter plus de personnes à se mettre au travail ou à y rester. En 2016, nous abaisserons les impôts pour les travailleurs, grâce à la suppression partielle de la tranche de 30 %, à la poursuite de l'augmentation du bonus de travail et à la poursuite de l'augmentation des frais forfaitaires déductibles. L'impact structurel de ces mesures sur les recettes de 2016 est estimé à -858 millions d'euros, tandis que l'impact non structurel additionnel est évalué à -361 millions d'euros. Cet impact non structurel s'explique par le fait que la réduction d'impôts est totalement imputée au précompte professionnel. De ce fait, le volet régional de la réduction d'impôts s'ajoute aussi provisoirement au détriment du pouvoir fédéral.

Pour financer cette réduction des charges, d'autres recettes sont augmentées, surtout les recettes non liées au travail, les recettes de l'écofiscalité et de la consommation.

Les recettes les plus importantes dans ce contexte sont:

- l'augmentation de la TVA sur l'électricité (+591 millions d'euros supplémentaires par rapport à 2015);
- l'augmentation des accises et l'introduction d'une taxe santé (+390 millions d'euros);

— de opbrengst van de doorkijkbelasting (+360 miljoen euro);

— de hervorming van het reglementaire kader van de vastgoedbevaks (+250 miljoen euro);

— de onderwerping van de intercommunales aan de vennootschapsbelasting (+110 miljoen euro).

Behalve de *taxshift* werden er ook bij de controle van de begroting bijsturende maatregelen genomen om de verbetering van het begrotingssaldo in lijn te houden met de initiële doelstelling, de belangrijkste zijn:

— de vervroeging van de roerende voorheffing van 25 % naar 27 % (+290 miljoen euro extra). Deze maatregel kadert in de *taxshift* vanaf 2017 maar wordt in 2016 al ingevoerd om de begroting van 2016 mee te houden op het afgesproken traject;

— de gerichte controles inzake de toepassing van het verminderd btw-tarief op elektriciteit (+188 miljoen euro).

De op de macro-economische ramingen gebaseerde totale fiscale ontvangsten bedragen, rekening houdend met de aanvullende weerslag van de fiscale maatregelen, 110 742,4 miljoen euro op ESR-basis, hetzij een jaar-op-jaar stijgingspercentage van 3,8 %. Op kasbasis bedragen die 107 978,2 miljoen euro.

De methodologie inzake de raming, de weerslag van de maatregelen op de fiscale ontvangsten en de geraamde ontvangsten worden in detail weergegeven in de Algemene Toelichting bij de initiële begroting 2016.

2.2. De ontvangsten voor derden en de toegewezen ontvangsten tot financiering van andere overheden

Meer dan de helft van de huidige totale fiscale ontvangsten wordt geïnd voor rekening van derden of is toegewezen voor de financiering van andere overheden.

De totale ontvangsten die geïnd worden voor rekening van derden of die toegewezen zijn, worden geraamd op 55 290,7 miljoen euro voor 2016, hetzij een verhoging met 510,2 miljoen euro (+0,9 %) ten opzichte van 2015.

De aan de Europese Unie overgedragen ontvangsten zouden met 81,1 miljoen euro (+2,9 %) stijgen. De aan de Gewesten overgedragen ontvangsten zouden met 649,6 miljoen euro (-3,4 %) afnemen en de ontvangsten die zijn overgedragen aan de Gemeenschappen zouden met 562 miljoen euro (+2,5 %) stijgen. De aan de Sociale Zekerheid overgedragen ontvangsten zouden

— la taxe de transparence (+360 millions d'euros);

— la réforme du cadre réglementaire des SICAFI (+250 millions d'euros);

— l'assujettissement des intercommunales à l'impôt des sociétés (+110 millions d'euros).

En dehors du *tax shift*, des mesures correctrices ont également été prises lors du contrôle budgétaire, pour que l'amélioration du solde budgétaire s'inscrive dans le cadre de l'objectif initial, les plus importantes sont:

— l'augmentation du précompte mobilier de 25 % à 27 % (+290 millions d'euros supplémentaires). Cette mesure cadre dans le *tax shift* à partir de 2017, mais sera déjà introduite en 2016 pour maintenir le cap convenu;

— les contrôles ciblés en ce qui concerne l'application du taux de TVA réduit sur l'électricité (+188 millions d'euros).

En tenant compte de l'impact complémentaire des mesures fiscales, les recettes fiscales totales basées sur les estimations macro-économiques s'élèvent à 110 742,4 millions d'euros sur base SEC, soit une croissance de 3,8 % à un an d'écart. Sur base caisse, elles s'élèvent à 107 978,2 millions d'euros.

La méthodologie relative à l'estimation, l'impact des mesures sur les recettes fiscales et les recettes estimées sont exposées en détail dans l'Exposé général des Motifs du budget initial 2016.

2.2. Les recettes de tiers et les recettes attribuées pour le financement d'autres pouvoirs publics

Plus de la moitié des recettes fiscales totales actuelles sont perçues pour le compte de tiers ou attribuées au financement d'autres pouvoirs publics.

Les recettes totales qui sont perçues pour le compte de tiers ou qui sont attribuées, sont estimées à 55 290,7 millions d'euros pour 2016, soit une augmentation de 510,2 millions d'euros (+0,9 %) par rapport à 2015.

Les recettes transférées à l'Union européenne devraient augmenter de 81,1 millions d'euros (+2,9 %). Les recettes transférées aux Régions devraient diminuer de 649,6 millions d'euros (-3,4 %) et les recettes qui sont transférées aux Communautés devraient augmenter de 562 millions d'euros (+2,5 %). Les recettes transférées à la Sécurité sociale devraient augmenter

met 526,8 miljoen euro (+5,5 %) toenemen. De overige overgedragen ontvangsten zouden met 10 miljoen euro (-1,6 %) afnemen.

2.3. *De Middelen*

Voor 2016 bedragen de geraamde fiscale Middelenontvangsten 52 687,5 miljoen euro, hetzij een stijging van 2 620,4 miljoen euro (+5,2 %).

3. *Schuld en rentelasten*

3.1. *Netto te financieren saldo en schuld*

De laatste raming van het netto te financieren saldo voor 2015 bedraagt 8,470 miljard euro of -2,1 % bbp. Voor 2016 wordt het netto te financieren saldo geraamd op 8,861 miljard euro of eveneens -2,1 % bbp. Dit cijfer, waarbij onder meer is rekening gehouden met de kredietverleningen en deelnemingen, is als kascijfer de hoofddeterminant van de schuldevolutie. Het verschilt op meerdere vlakken van het vorderingensaldo, dat economisch relevanter is en dat in de optiek van het stabiliteitsprogramma gehanteerd wordt om het saldo van de overheid te bepalen.

Het netto te financieren saldo in 2016 is het resultaat van een verbetering van het saldo van de begrotingsverrichtingen (+0,9 % bbp), een verslechtering van de schatkistverrichtingen (-0,8 % bbp) en een geringe verslechtering van de correcties voor de overgang op kasbasis (-0,1 % bbp).

Dit netto te financieren saldo van -2,1 % bbp voor 2016 komt overeen met een genormeerd vorderingensaldo van -1,8 % bbp voor de federale overheid, dat wegens het vooropgestelde evenwicht van de Sociale Zekerheid tevens het verwachte saldo is voor entiteit I. Samen met het saldo van entiteit II komt dat overeen met een globaal genormeerd vorderingentekort van 2,1 % bbp. Dit stemt overeen met een structureel tekort van -1,2 % bbp, wat een verbetering is van 0,8 % bbp ten opzichte van 2015.

Er wordt veel meer belang gehecht aan de verbetering van het structurele overheidssaldo omdat dat onafhankelijk is van de conjunctuur en van eenmalige uitgaven en inkomsten en aldus de oriëntatie van het begrotingsbeleid beter weergeeft.

De totale schuld ten laste van de Federale Staat (93,4 % bbp eind 2014) vormt veruit het grootste deel van de geconsolideerde brutoschuld van de overheid, de zogenaamde Maastricht-schuld (106,7 % bbp eind 2014).

de 526,8 millions d'euros (+5,5 %). Les autres recettes transférées devraient diminuer de 10 millions d'euros (-1,6 %).

2.3. *Les Voies et Moyens*

Pour 2016, les recettes fiscales Voies et Moyens estimées s'élèvent à 52 687,5 millions d'euros, soit une augmentation de 2 620,4 millions d'euros (+5,2 %).

3. *Dette et charges d'intérêt.*

3.1. *Solde net à financer et dette*

La dernière estimation du solde net à financer pour 2015 s'élève à 8,470 milliards d'euros ou 2,1 % du PIB. Pour 2016, le solde net à financer est estimé 8,861 milliards d'euros ou également 2,1 % du PIB. Ce chiffre, qui tient notamment compte des octrois de crédits et prises de participations, est en tant que chiffre de caisse un facteur-clé de l'évolution de la dette. Il se distingue à plusieurs égards du solde de financement, économiquement plus pertinent et qui, dans l'optique du programme de stabilité, est utilisé pour déterminer le solde des pouvoirs publics.

Le solde net à financer en 2016 est le résultat d'une amélioration du solde des opérations budgétaires (+0,9 % du PIB), d'une détérioration des opérations de trésorerie (-0,8 % du PIB) et d'une détérioration limitée des corrections pour le passage à la base caisse (-0,1 % du PIB).

Ce solde net à financer de -2,1 % du PIB pour 2016 correspond à un solde de financement normé de -1,8 % du PIB pour l'autorité fédérale, qui, à cause de l'équilibre prévu de la Sécurité sociale, est également le solde prévu pour l'Entité I. Conjointement avec le solde de l'Entité II, cela correspond à un déficit de financement normé global de 2,1 % du PIB. Cela correspond à un déficit structurel de -1,2 % du PIB, ce qui représente une amélioration de 0,8 % du PIB par rapport à 2015.

On attache beaucoup plus d'importance à l'amélioration du solde public structurel, parce qu'il est indépendant de la conjoncture et des dépenses et recettes uniques et traduit ainsi mieux l'orientation de la politique budgétaire.

La dette totale à charge de l'État fédéral (93,4 % du PIB fin 2014) constitue de loin la majeure partie de la dette brute consolidée des pouvoirs publics, celle qu'on appelle la dette de Maastricht (106,7 % du PIB fin 2014).

Het is deze Maastrichtschuld, de schuld van de gezamenlijke overheid met weglating van de wederzijdse schulden van de diverse overheden, die door de Europese Commissie wordt beoordeeld en die dus het meest relevant is.

Die zou dit jaar op basis van het verwachte voorde-ringensaldo nog stijgen tot 107,2 % bbp en in 2016 licht afnemen tot 107,0 % bbp dank zij de bijdrage van endo-gene factoren, de wisselwerking tussen primair saldo dat verbetert dankzij de sanering van de begroting, nominale bbp-groei en impliciete rente op de schuld. Sinds de financieel-economische crisis in 2008 is dit de eerste keer dat de schuldgraad zal afnemen.

3.2. *Rentelasten*

De in september herhaalde totale op de Rijksschuldbegroting aangerekende rentelasten op economische basis (volgens het ESR 2010, dus zonder correctie voor de impact van swaps) zouden dit jaar 10,65 miljard bedragen, wat veel minder is dan het bedrag van de rentelasten van 11,44 miljard euro in 2014 en wat te danken is aan de lagere rentevoeten.

Bij de raming van de rentelasten voor 2016 is uitgegaan van de bruto financieringsbehoeften ten belope van 38,86 miljard euro, 3,14 miljard euro minder dan in het recentste financieringsplan voor dit jaar. Die afname is toe te schrijven aan het lagere netto te financieren saldo en aan het veel geringer bedrag van leningen op middellange en lange termijn in euro die in het begrotingsjaar de eindvervaldag bereiken. De gehanteerde rentehypothesen liggen zowel voor de kortetermijnrentevoeten als vooral voor de langetermijnrentevoeten voor volgend jaar hoger dan die voor 2015. Aldus bijvoorbeeld bedragen voor 2016 de in aanmerking genomen gemiddelde rentevoeten op 3 maanden -0,09 % en die op 10 jaar 1,41 %. Onder die hypothesen en rekening houdend met de op het begrotingsconclaaf besliste vermindering van het krediet voor de rentelasten met 50 miljoen euro, zouden de totale op de Rijksschuldbegroting aangerekende rentelasten in het ESR 2010 volgend jaar 10,316 miljard euro bedragen, wat ten opzichte van de raming bij de begrotingscontrole van maart 2015 een daling is met 318 miljoen euro, dankzij de goedkopere financiering van oude leningen. Aldus zou de impliciete rente op de schuld dalen van 3,0 % in 2015 tot 2,8 % in 2016 en zou de ratio van de rentelasten dalen van 2,6 % bbp tot 2,5 % bbp. Na toevoeging van elders geboekte

C'est cette dette de Maastricht, la dette de l'ensemble des pouvoirs publics en faisant abstraction des dettes croisées des différents niveaux de pouvoir, qui est prise en considération par la Commission européenne et qui, par conséquent, est la plus significative.

Sur la base du solde de financement prévu, celle-ci devrait augmenter cette année jusqu'à 107,2 % du PIB et en 2016, elle devrait diminuer légèrement jusqu'à 107,0 % du PIB, grâce à la contribution de facteurs endogènes, à l'interaction avec le solde primaire qui s'améliore grâce à l'assainissement budgétaire, à la croissance nominale du PIB et aux intérêts implicites sur la dette. Depuis la crise éconómico-financière en 2008, c'est la première fois que le taux d'endettement va diminuer.

3.2. *Charges d'intérêt*

Les charges d'intérêt totales imputées sur le Budget de la Dette publique, réestimées en septembre sur une base économique (d'après le système SEC 2010, donc sans correction pour l'impact des swaps) s'élèveraient à 10,65 milliards cette année, ce qui est largement inférieur au montant des charges d'intérêt de 11,44 milliards d'euros en 2014 et dû aux taux d'intérêt plus bas.

Lors de l'estimation des charges d'intérêt pour 2016, on est parti des besoins de financement bruts à concurrence de 38,86 milliards d'euros, soit 3,14 milliards d'euros de moins que dans le plan de financement le plus récent pour cette année. Cette diminution est à attribuer au solde net à financer plus bas et au montant beaucoup plus limité des emprunts à moyen et à long terme en euros qui atteignent l'échéance finale au cours de l'année budgétaire. Les hypothèses en matière d'intérêts utilisées tant pour les taux d'intérêt à court terme que – surtout – pour les taux d'intérêt à long terme, sont plus élevées pour l'année prochaine que celles pour 2015. Ainsi par exemple, les taux d'intérêt moyens à 3 mois pris en considération pour 2016 s'élèvent à -0,09 % et ceux à 10 ans à 1,41 %. Parmi ces hypothèses et compte tenu de la diminution, décidée lors du conclave budgétaire, du crédit pour les charges d'intérêt de 50 millions d'euros, les charges d'intérêt totales imputées sur le Budget de la Dette publique dans le système SEC 2010 s'élèveraient à 10,316 milliards d'euros l'année prochaine, ce qui, par rapport à l'estimation lors du contrôle budgétaire de mars 2015, représente une baisse de 318 millions d'euros, grâce au financement avantageux des anciens emprunts. Ainsi, les intérêts implicites sur la dette diminueraient

rentelasten zouden de totale rentelasten van de federale overheid in 2016 10,37 miljard euro bedragen.

Over het algemeen bestaat de beleidsstrategie inzake de staatsschuld erin voordeel te halen uit de zeer lage rentevoeten door op lange en zelfs zeer lange termijn uit te geven en op die manier de gemiddelde looptijd van de schuld te verlengen. Als gevolg van de zeer goede reputatie van België als debiteur, het feit dat België als geheel een positief netto vermogen heeft, het accommoderend monetair beleid van de ECB (aankopen van obligaties op de secundaire markt), de lage inflatie en de kalmte op de Europese financiële markten, geniet België, zoals enkele andere eurozonelidstaten lage rentevoeten, zowel op de korte als op de lange termijn. Tot slot geeft de minister nog mee dat in juni 2015 voor het eerst een staatsobligatie uitgegeven werd die gekoppeld is aan de inflatie, wat kadert in de diversificatie van het productengamma.

Na deze toelichting bij de diverse onderdelen van de begroting, besluit de minister te besluiten, met een aantal vaststellingen:

- de begroting is op koers, richting evenwicht in 2018;
- daarmee blijft België weg van de *Excessive Deficit Procedure*, het Europese strafbankje dat ons land in het verleden parten gespeeld heeft;
- daarnaast realiseren we ook nog eens een aanzienlijke verlaging van lasten op arbeid;
- het is dan ook niet zonder enige trots dat de minister een begroting mag voorstellen die op orde is, en dat de regering tegelijkertijd een *taxshift* realiseert die goed is voor de koopkracht, voor de werkgelegenheid en voor de concurrentiekracht van onze bedrijven en de positie van ons land voor het aantrekken van investeringen.

Dit zijn stuk voor stuk elementen die passen in het herstelbeleid van de regering. Het zijn noodzakelijke stappen om te zorgen dat ons land 'fit' wordt, zeker in een onzekere en bij wijlen onstabiele internationale omgeving.

We zijn inderdaad een kleine, open economie die vatbaar is voor tal van externe factoren. Dat wil echter

de 3,0 % in 2015 jusqu'à 2,8 % en 2016 et le *ratio* des charges d'intérêt diminuerait de 2,6 % du PIB à 2,5 % du PIB. Après l'ajout des charges d'intérêt comptabilisées ailleurs, les charges d'intérêt totales du pouvoir fédéral s'élèveraient à 10,37 milliards d'euros en 2016.

La stratégie politique générale en ce qui concerne la dette publique consiste à tirer avantage des taux d'intérêt très bas en émettant à long voire à très long terme et à allonger ainsi la durée moyenne de la dette. Compte tenu de la très bonne réputation de la Belgique en qualité de débiteur, du fait que la Belgique dans son ensemble dispose d'un patrimoine net positif, de la politique monétaire accommodante de la BCE (achat d'obligations sur le marché secondaire), du faible niveau d'inflation et du calme qui règne sur les marchés financiers européens, la Belgique bénéficie de taux d'intérêt bas, à l'instar de quelques autres États membres de la zone euro et ce, tant à court qu'à long terme. Enfin, le ministre ajoute qu'en juin 2015, une obligation d'État couplée à l'inflation a pour la première fois été émise, ce qui s'inscrit dans le cadre de la diversification de la gamme de produits.

Après avoir commenté les différentes parties du budget, le ministre souhaite conclure avec un certain nombre de constatations:

- Le budget tient le bon cap et s'oriente vers l'équilibre en 2018.
- Ce qui permet à la Belgique de rester éloignée de l'*Excessive Deficit Procedure*, la procédure appliquée aux mauvais élèves de la classe européenne, qui nous a joué des tours dans le passé.
- Et en plus nous réalisons encore une diminution considérable des charges sur le travail.
- Le ministre n'est dès lors pas peu fier de pouvoir présenter un budget qui est mis en ordre, et que nous puissions en même temps réaliser un *tax shift* qui est bon pour le pouvoir d'achat, pour l'emploi et pour la compétitivité de nos entreprises et la position de notre pays pour attirer les investissements.

C'est autant d'éléments qui cadrent avec la politique de reprise des gouvernements. Il s'agit là de mesures nécessaires pour faire en sorte que notre pays soit "en pleine forme", et ce d'autant plus dans un environnement incertain et de temps à autre instable au niveau international.

Nous sommes en effet une petite économie ouverte qui peut être influencée par un tas de facteurs externes.

niet zeggen dat we zelf niets kunnen doen. De hefboomen die we zelf in handen hebben, moeten we gebruiken.

Ce qui ne veut toutefois pas dire que nous ne pouvons pas agir nous-mêmes. Nous devons utiliser les leviers dont nous disposons.

TOTAAL FISCALE ONTVANGSTEN "ESR"
(in miljoen EUR en in %)

RECETTES FISCALES TOTALES "SEC"
(en millions EUR et en %)

	2015 Vermoedelijke ontvangsten ESR	2016 Verwachte ontvangsten ESR	Verschil miljoen EUR 2016-2015	Jaarlijkse stijging verwachte ontvangsten	
	2015 Recettes probables SEC	2016 Recettes prévues SEC	Écart millions EUR 2016-2015	Croissance à un an des recettes prévues	
Directe belastingen					Contributions directes
Verkeersbelasting	139,7	141,8	2,1	1,5 %	Taxe de circulation
Belasting op inkeerstelling	48,6	47,6	- 1,0	-2,2 %	Taxe de mise en circulation
Eurovignet	65,2	68,3	3,1	4,7 %	Eurovignette
Accijnscompenserende belasting	0,0	0,0	0,0		Taxe compensatoire des accises
Belasting op spelen en weddenschappen	56,5	59,5	3,0	5,3 %	Taxe sur les jeux et paris
en automatische ontspanningstoestellen	45,4	46,0	0,6	1,4 %	et les appareils automatiques
Onroerende voorheffing	55,4	56,8	1,4	2,5 %	Précompte immobilier
Roerende voorheffing	4 470,0	5 354,3	884,4	19,8 %	Précompte mobilier
w.o. : RV dividenden	2 408,5	2 988,4	579,9	24,1 %	soit : Pr.M. dividendes
: RV andere	2 238,5	2 485,5	247,0	11,0 %	: Pr.M. autres
: Kohieren	- 220,7	- 119,5	101,2	-45,9 %	: Rôles
: Woonstaathoeffing	43,7	0,0	- 43,7	-100,0 %	: Prélèvement Etat de résidence
Bijdrage op hoge vermogensinkomens	0,0	0,0	0,0		Cotisation sur les hauts revenus du patrimoine
Belasting w erkneursparticipatie	23,5	24,0	0,5	2,3 %	Impôt sur les participations de salariés
Voorafbetalingen	10 449,2	11 512,3	1 063,1	10,2 %	Versements anticipés
Kohieren	- 666,7	- 773,2	- 106,6	16,0 %	Rôles
w.o. : Kohieren vennootschappen	4 075,2	4 208,2	133,0	3,3 %	soit : Rôles sociétés
: Kohieren natuurlijke personen	-5 028,9	-5 218,4	- 189,5	3,8 %	: Rôles personnes physiques
: Kohieren BNI	287,0	236,9	- 50,1	-17,5 %	: Rôles INR
Bedrijfsvoorheffing	46 598,3	45 889,8	- 708,5	-1,5 %	Précompte professionnel
w.o. : Bronheffing	46 219,4	45 497,6	- 721,8	-1,6 %	soit : Source
: Kohieren	379,0	392,2	13,3	3,5 %	: Rôles
Andere	322,4	332,0	9,6	3,0 %	Divers
Totaal Directe Belastingen	61 607,5	62 759,2	1 151,7	1,9 %	Total Contributions directes
Douane	2 255,5	2 325,0	69,5	3,1 %	Douanes
Accijnzen en diversen	8 231,9	8 718,7	486,7	5,9 %	Accises et divers
Totaal Douane en Accijnzen	10 487,5	11 043,7	556,3	5,3 %	Total Douanes et Accises
BTW	30 185,9	32 195,0	2 009,1	6,7 %	TVA
w.o. : zuivere BTW	27 926,1	29 818,5	1 892,4	6,8 %	soit : TVA pure
: "diverse" rechten en taksen	2 259,8	2 376,5	116,7	5,2 %	: droits et taxes "divers"
Registratierechten	1 839,0	1 909,5	70,5	3,8 %	Droits d'enregistrement
w.o. : gew estelijke registratierechten	1 709,3	1 775,9	66,6	3,9 %	soit : droits d'enregistrement régionaux
: niet-geregionaliseerde registratierechten	129,7	133,6	3,9	3,0 %	: droits d'enregistrement non régionalisés
Diversen en boetes	1 201,3	1 396,1	194,7	16,2 %	Divers et amendes
w.o. : geregionaliseerde boetes	220,6	221,0	0,4	0,2 %	soit : amendes régionalisées
: niet-geregionaliseerde boetes en diverse recht	980,8	1 175,1	194,3	19,8 %	: amendes non régionalisées et droits divers
Totaal Btw, Registratie en diversen	33 226,2	35 500,5	2 274,3	6,8 %	Total TVA, Enregistrement et divers
Successierechten	1 196,9	1 188,9	- 7,9	-0,7 %	Droits de succession
Fiscale regularisatie ter	184,0	250,0	66,0	35,9 %	Régularisation fiscale ter
TOTAAL FISCALE ONTVANGSTEN	106 702,1	110 742,4	4 040,3	3,8 %	TOTAL DES RECETTES FISCALES

TOTAAL FISCALE ONTVANGSTEN "KAS"

(in miljoen EUR en in %)

RECETTES FISCALE TOTALES "CAISSE"

(en millions EUR et en %)

	2015 Vermoedelijke ontvangsten KAS	2016 Verwachte ontvangsten KAS	Verschil miljoen EUR 2016-2015	Jaarlijkse stijging verwachte ontvangsten	
	2015 Recettes probables CAISSE	2016 Recettes prévues CAISSE	Écart millions EUR 2016-2015	Croissance à un an des recettes prévues	
Directe belastingen					Contributions directes
Verkeersbelasting	138,3	141,6	3,3	2,4 %	Taxe de circulation
Belasting op inkeerstelling	48,6	47,6	- 1,0	-2,2 %	Taxe de mise en circulation
Eurovignet	65,2	68,3	3,1	4,7 %	Eurovignette
Accijnscompenserende belasting	0,0	0,0	0,0		Taxe compensatoire des accises
Belasting op spelen en weddenschappen en automatische ontspanningstoestellen	56,5	59,5	3,0	5,3 %	Taxe sur les jeux et paris et les appareils automatiques
Onroerende voorheffing	55,1	56,5	1,4	2,6 %	Précompte immobilier
Roerende voorheffing	4 465,8	5 346,0	880,3	19,7 %	Précompte mobilier
w.o. : RV dividenden	2 403,5	2 983,4	579,9	24,1 %	soit : Pr.M. dividendes
: RV andere	2 233,5	2 480,5	247,0	11,1 %	: Pr.M. autres
: Kohieren	- 214,9	- 117,9	97,1	-45,2 %	: Rôles
: Woonstaathoeffing	43,7	0,0	- 43,7	-100,0 %	: Prélèvement Etat de résidence
Bijdrage op hoge vermogensinkomens	0,0	0,0	0,0		Cotisation sur les hauts revenus du patrimoine
Belasting w erknemersparticipatie	23,5	24,0	0,5	2,3 %	Impôt sur les participations de salariés
Voorafbetalingen	10 449,2	11 512,3	1 063,1	10,2 %	Versements anticipés
Kohieren	664,9	- 493,0	- 1 157,9	-174,1 %	Rôles
w.o. : Kohieren vennootschappen	5 393,1	4 191,4	- 1 201,7	-22,3 %	soit : Rôles sociétés
: Kohieren natuurlijke personen	-5 010,3	-4 917,2	93,2	-1,9 %	: Rôles personnes physiques
: Kohieren BNL	282,1	232,8	- 49,3	-17,5 %	: Rôles INR
Bedrijfsvoorheffing	43 492,4	42 999,1	- 493,4	-1,1 %	Précompte professionnel
w.o. : Bronheffing	43 116,7	42 610,2	- 506,5	-1,2 %	soit : Source
: Kohieren	375,7	388,9	13,2	3,5 %	: Rôles
Andere	322,4	332,0	9,6	3,0 %	Divers
Totaal Directe Belastingen	59 827,3	60 139,9	312,6	0,5 %	Total Contributions directes
Douane	2 255,5	2 325,0	69,5	3,1 %	Douanes
Accijnzen en diversen	8 219,7	8 705,8	486,0	5,9 %	Accises et divers
Totaal Douane en Accijnzen	10 475,3	11 030,8	555,5	5,3 %	Total Douanes et Accises
BTW	30 108,6	32 066,6	1 958,0	6,5 %	TVA
w.o. : zuivere BTW	27 848,8	29 690,1	1 841,4	6,6 %	soit : TVA pure
: "diverse" rechten en taksen	2 259,8	2 376,5	116,7	5,2 %	: droits et taxes "divers"
Registratierechten	1 839,0	1 909,5	70,5	3,8 %	Droits d'enregistrement
w.o. : gew estelijke registratierechten	1 709,3	1 775,9	66,6	3,9 %	soit :droits d'enregistrement régionaux
: niet-geregionaliseerde registratierechten	129,7	133,6	3,9	3,0 %	:droits d'enregistrement non régionalisés
Diversen en boetes	1 201,3	1 396,1	194,7	16,2 %	Divers et amendes
w.o. :geregionaliseerde boetes	220,6	221,0	0,4	0,2 %	soit :amendes régionalisées
:niet-geregionaliseerde boetes en diverse rechten	980,8	1 175,1	194,3	19,8 %	:amendes non régionalisées et droits divers
Totaal Btw, Registratie en diversen	33 148,9	35 372,1	2 223,2	6,7 %	Total TVA, Enregistrement et divers
Successierechten	1 201,9	1 185,4	- 16,5	-1,4 %	Droits de succession
Fiscale regularisatie ter	194,2	250,0	55,8	28,8 %	Régularisation fiscale ter
TOTAAL FISCALE ONTVANGSTEN	104 847,5	107 978,2	3 130,7	3,0 %	TOTAL DES RECETTES FISCALES

ONTVANGSTEN VOOR DERDEN EN TOEGEWEZEN
ONTVANGSTEN

(in miljoen EUR en in %)

RECETTES DE TIERS ET RECETTES
ATTRIBUEES

(en millions EUR et en %)

	2015 Vermoedelijke ontvangsten KAS	2016 Verwachte ontvangsten KAS	Verschil miljoen EUR 2016-2015	Jaarlijkse stijging verwachte ontvangsten	
	2015 Recettes probables CAISSE	2016 Recettes prévues CAISSE	Écart millions EUR 2016-2015	Croissance à un an des recettes prévues	
Directe belastingen					Contributions directes
Verkeersbelasting	138,3	141,6	3,3	2,4 %	Taxe de circulation
Belasting op inkeerstelling	48,6	47,6	- 1,0	-2,2 %	Taxe de mise en circulation
Eurovignet	65,2	68,3	3,1	4,7 %	Eurovignette
Accijnscompenserende belasting					Taxe compensatoire des accises
Belasting op spelen en weddenschappen	56,5	59,5	3,0	5,3 %	Taxe sur les jeux et paris
en automatische ontspanningstoestellen	45,4	46,0	0,6	1,4 %	et les appareils automatiques
Onroerende voorheffing	55,1	56,5	1,4	2,6 %	Précompte immobilier
Roerende voorheffing	670,0	2 106,5	1 436,5	214,4 %	Précompte mobilier
Belasting werknemersparticipatie	11,7	12,0	0,3	2,3 %	Impôt sur les participations de salariés
Voorafbetalingen					Versements anticipés
Kohieren	369,9	356,2	- 13,7	-3,7 %	Rôles
w.o. : Kohieren vennootschappen	105,1	105,3	0,2	0,2 %	soit : Rôles sociétés
: Kohieren natuurlijke personen	264,4	250,4	- 13,9	-5,3 %	: Rôles personnes physiques
: Kohieren BNI	0,4	0,4	0,0	0,4 %	: Rôles INR
Bedrijfsvoorheffing	23 364,4	22 598,5	- 765,8	-3,3 %	Précompte professionnel
w.o. : Bronheffing	23 363,8	22 598,5	- 765,3	-3,3 %	soit : Source
: Kohieren	0,6	0,0	- 0,6	-100,0 %	: Rôles
Andere	293,3	302,2	8,8	3,0 %	Divers
Totaal Directe Belastingen	25 118,4	25 794,8	676,4	2,7 %	Total Contributions directes
Douane	2 255,5	2 325,0	69,5	3,1 %	Douanes
Accijnzen en diversen	1 053,0	1 063,3	10,3	1,0 %	Accises et divers
Totaal Douane en Accijnzen	3 308,5	3 388,3	79,8	2,4 %	Total Douanes et Accises
BTW	23 043,7	22 741,7	- 302,0	-1,3 %	TVA
w.o. : zuivere BTW	23 029,0	22 738,9	- 290,2	-1,3 %	soit : TVA pure
: "diverse" rechten en taksen	14,7	2,8	- 11,8	-80,7 %	: droits et taxes "divers"
Gewestelijke registratierechten	1 709,3	1 775,9	66,6	3,9 %	Droits d'enregistrement régionaux
Diversen en boetes	398,7	404,6	6,0	1,5 %	Divers et amendes
w.o. : geregionaliseerde boetes	220,6	221,0	0,4	0,2 %	soit : amendes régionalisées
: niet-geregionaliseerde boetes en diverse rech	178,1	183,6	5,5	3,1 %	: amendes non régionalisées et droits divers
Totaal Btw, Registratie en diversen	25 151,7	24 922,2	- 229,5	-0,9 %	Total TVA, Enregistrement et divers
Successierechten	1 201,9	1 185,4	- 16,5	-1,4 %	Droits de succession
Fiscale regularisatie ter					Régularisation fiscale ter
TOTAAL FISCALE ONTVANGSTEN	54 780,5	55 290,7	510,2	0,9 %	TOTAL DES RECETTES FISCALES

MIDDELENONTVANGSTEN

(in miljoen EUR en in %)

RECETTES VOIES ET MOYENS

(en millions EUR et en %)

	2015 Vermoedelijke ontvangsten KAS	2016 Verwachte ontvangsten KAS	Verschil miljoen EUR 2016-2015	Jaarlijkse stijging verwachte ontvangsten	
	2015 Recettes probables CAISSE	2016 Recettes prévues CAISSE	Écart millions EUR 2016-2015	Croissance à un an des recettes prévues	
Directe belastingen					Contributions directes
Verkeersbelasting					Taxe de circulation
Belasting op inverterstelling					Taxe de mise en circulation
Eurovignet					Eurovignette
Accijnscompenserende belasting	0,0	0,0	0,0		Taxe compensatoire des accises
Belasting op spelen en weddenschappen en automatische ontspanningstoestellen					Taxe sur les jeux et paris et les appareils automatiques
Onroerende voorheffing					Précompte immobilier
Roerende voorheffing	3 795,8	3 239,5	- 556,2	-14,7 %	Précompte mobilier
Bijdrage op hoge vermogensinkomens	0,0	0,0	0,0		Cotisation sur les hauts revenus du patrimoine
Belasting w erknemersparticipatie	11,7	12,0	0,3	2,3 %	Impôt sur les participations de salariés
Voorafbetalingen	10 449,2	11 512,3	1 063,1	10,2 %	Versements anticipés
Kohieren	295,1	- 849,1	-1 144,2	-387,8 %	Rôles
w.o. : Kohieren vennootschappen	5 288,1	4 086,1	-1 201,9	-22,7 %	soit : Rôles sociétés
: Kohieren natuurlijke personen	-5 274,7	-5 167,6	107,1	-2,0 %	: Rôles personnes physiques
: Kohieren BNI	281,7	232,4	- 49,3	-17,5 %	: Rôles INR
Bedrijfsvoorheffing	20 128,1	20 400,6	272,5	1,4 %	Précompte professionnel
w.o. : Bronheffing	19 752,9	20 011,7	258,7	1,3 %	soit : Source
: Kohieren	375,1	388,9	13,7	3,7 %	: Rôles
Andere	29,1	29,8	0,7	2,5 %	Divers
Totaal Directe Belastingen	34 708,9	34 345,1	- 363,8	-1,0 %	Total Contributions directes
Douane					Douanes
Accijnzen en diversen	7 166,8	7 642,5	475,7	6,6 %	Accises et divers
Totaal Douane en Accijnzen	7 166,8	7 642,5	475,7	6,6 %	Total Douanes et Accises
BTW	7 064,9	9 324,9	2 260,0	32,0 %	TVA
w.o. : zuivere BTW	4 819,7	6 951,3	2 131,6	44,2 %	soit : TVA pure
: "diverse" rechten en taksen	2 245,1	2 373,6	128,5	5,7 %	: droits et taxes "divers"
Registratierechten	129,7	133,6	3,9	3,0 %	Droits d'enregistrement
Diversen en boetes	802,7	991,4	188,7	23,5 %	Divers et amendes
Totaal Btw, Registratie en diversen	7 997,2	10 449,9	2 452,7	30,7 %	Total TVA, Enregistrement et divers
Succesiorechten					Droits de succession
Fiscale regularisatie ter	194,2	250,0	55,8	28,8 %	Régularisation fiscale ter
TOTAAL FISCALE ONTVANGSTEN	50 067,1	52 687,5	2 620,4	5,2 %	TOTAL DES RECETTES FISCALES

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR MEVROUW SOPHIE WILMÈS, MINISTER VAN BEGROTING, BELAST MET DE NATIONALE LOTERIJ

Reeds een jaar lang behelst het actieterrein van de Regering drie grote lijnen: een duurzame versterking van de concurrentiekracht, een toename van de koopkracht en de sanering van onze overheidsfinanciën om de leefbaarheid van ons model voor sociale bescherming op lange termijn te garanderen.

Hiertoe heeft de Regering een grootschalige *taxshift* tot stand gebracht om tegelijk de concurrentiekracht van onze bedrijven te versterken door middel van een aanzienlijke vermindering van de lasten op arbeid en de koopkracht te doen toenemen. Dit ambitieuze beleid zal het mogelijk maken de versterking van de economische groei in ons land te garanderen.

De begroting 2016 bevestigt met cijfers dat de weg die de Regering van bij haar eedaflegging heeft gekozen de goede is. Zo is, voor 2016, ter aanvulling van de 2,8 miljard euro die sinds het aantreden van de Regering in het kader van *taxshift* 1 al werd voorzien, voor bijna 2 miljard euro extra beslist in het kader van *taxshift* 2.

In totaal zal in 2016 meer dan 4,7 miljard euro vrijgemaakt worden om de concurrentiekracht van onze economie en de koopkracht van de werkende bevolking te versterken. Op middellange termijn, tot 2018, zal de Regering meer dan 7,4 miljard euro aan deze dubbele doelstelling besteden. Dat vormt een nog nooit vertoonde ondersteuning van onze economie.

Parallel hiermee heeft de Regering zich er ook toe verbonden maatregelen te nemen om het structureel tekort van de Federale Staat verder te doen dalen met als doelstelling tegen 2018 een evenwicht te bereiken. Voor deze opdracht heeft de Regering tijdens de conclaven van juli en oktober bijkomende maatregelen genomen ten belope van 2,7 miljard euro. Deze maatregelen worden dadelijk nader toegelicht. Dankzij onze voluntaristische dynamiek om dit te bereiken, zou het vorderingensaldo van entiteit I beperkt blijven tot -1,8 % van het bbp in 2016, tegenover -2,2 % in 2015 en -2,6 % in 2014. In structurele termen zal dit zich vertalen in een verbetering van het structureel saldo van entiteit I met 0,6 % tussen 2015 en 2016.

Ten aanzien van deze significante verbetering van het structureel saldo moet vastgesteld worden dat de Regering de beleidslijnen uitgezet in het stabiliteitsprogramma 2015-2018 bevestigt. De Regering blijft dan ook de inspanningen volhouden om een structureel

II . — EXPOSÉ INTRODUCTIF PAR MADAME SOPHIE WILMÈS, MINISTRE DU BUDGET, CHARGÉE DE LA LOTÉRIE NATIONALE

Depuis maintenant une année, l'action du gouvernement est mise en œuvre selon trois axes majeurs: renforcer durablement la compétitivité, augmenter le pouvoir d'achat et enfin assainir nos finances publiques afin de garantir la viabilité à long terme de notre modèle de protection sociale.

Pour ce faire, le gouvernement a mis en œuvre un *taxshift* de grande envergure afin à la fois de renforcer la compétitivité de nos entreprises au travers d'une réduction significative des charges qui pèsent sur le travail et de rehausser le pouvoir d'achat. Cette politique ambitieuse permettra d'assurer le renforcement de la croissance économique de notre pays.

Le budget 2016 confirme chiffres à l'appui cette voie dans laquelle le gouvernement s'est engagé dès sa prestation de serment. Ainsi, pour 2016, en complément au montant de 2,8 milliards déjà prévu dès la mise sur pied du gouvernement dans le cadre du *taxshift* 1, ce sont presque 2 milliards supplémentaires qui ont été prévus en juillet dans le cadre du *taxshift* 2.

Au final, pour 2016 c'est plus de 4,7 milliards euros qui ont été dégagés afin de renforcer la compétitivité de notre économie et le pouvoir d'achat de l'ensemble des travailleurs. A moyen terme, c'est-à-dire d'ici à 2018, le gouvernement va consacrer plus de 7,4 milliards à ce double objectif. Ceci représente un soutien sans précédent à notre économie.

Parallèlement, le gouvernement s'est aussi attaché à prendre des mesures afin de continuer à réduire progressivement le solde structurel de l'état fédéral dans l'objectif d'atteindre d'ici à 2018 l'équilibre. Dans cette mission, le gouvernement a pris lors des conclaves de juillet et d'octobre des mesures supplémentaires à hauteur de 2,7 milliards, mesures qui seront détailler par la suite. Grâce à notre dynamique volontariste, le solde de financement de l'entité I devrait désormais se limiter à -1,8 % du PIB en 2016 contre -2,2 % en 2015 et -2,6 % en 2014. En termes structurels, cela se traduira par une amélioration du solde structurel de l'entité I de 0,6 % entre 2015 et 2016.

Au regard de cette amélioration significative de notre solde structurel, force est de constater que le gouvernement confirme les orientations prises dans le programme de stabilité 2015-2018. Le gouvernement maintient donc son effort vers un équilibre budgétaire

begrotingsevenwicht te bereiken in 2018 en verbindt zich ertoe om in 2016 een verbetering met 0,6 % van het structureel saldo te bereiken zoals dit reeds werd aangekondigd in het laatste stabiliteitsprogramma.

Dit engagement om structurele hervormingen ten uitvoer te brengen en structurele saneringsmaatregelen te nemen maakt het mogelijk om ook na 2016 de vermindering van het structureel saldo te garanderen.

Op het niveau van alle openbare overheden in België zou het structureel saldo met 0,8 % moeten verbeteren tussen 2015 en 2016.

Rekening houdende met de vermindering van het vorderingensaldo dat ook voor 2016 werd bepaald, gekoppeld aan een daling van de rentelasten, zou de schuldgraad van België gevoelig moeten afnemen en dalen van 107,2 % in 2015 naar 107 % in 2016.

Vervolgens gaat de minister dieper in te op de details van de begroting 2016 en de verschillende beslissingen die door deze Regering werden genomen. Hiervoor zal zij gebruik maken van de samenvattende tabel in hoofdstuk 1 van het begrotingsbeleid (tabel 3). Deze tabel geeft de maatregelen weer die werden genomen en hun impact op het begrotingssaldo.

Het “nominaal saldo vóór maatregelen” komt overeen met het nominaal saldo van entiteit I zoals het werd geraamd door het Monitoringcomité van 22 september op basis van de meest recente economische vooruitzichten opgesteld door het Federaal Planbureau. Dit saldo moet worden beschouwd als een saldo dat voorafgaat aan de maatregelen genomen in juli en oktober.

Ter herinnering, deze raming van het nominaal saldo die is opgenomen in de nota van het Monitoringcomité van september integreert in zijn basis de maatregelen van *taxshift* 1. Dit nominaal saldo bij ongewijzigd beleid, werd zo geraamd op -9,076 miljard euro.

Met deze raming als vertrekpunt werden eerst verschillende correcties (technische en andere) aangebracht ten belope van 1,266 miljard euro. Vervolgens dient men rekening te houden met de maatregelen die in juli werden aangenomen om de concurrentie- en koopkracht te versterken (“*taxshift*”); en met de financiering van deze maatregelen (“compensatie *taxshift*”).

De maatregelen die in het kader van de vermindering van het structureel tekort werden genomen, zijn opgenomen onder de hoofding “besparingsmaatregelen” en “bijkomende opbrengsten”.

structureel en 2018 en s’engageant à atteindre 0,6 % d’amélioration de son solde structurel en 2016 comme cela avait déjà été annoncé dans le dernier programme de stabilité.

Au final, cet engagement à mettre en place des réformes structurelles et à prendre des mesures structurelles d’assainissement permet d’assurer une réduction du solde structurel également au-delà de 2016.

Au niveau de l’ensemble des pouvoirs publics de la Belgique, le solde structurel devrait s’améliorer de 0,8 % entre 2015 et 2016.

Tenant compte de la réduction du solde de financement prévu tant en 2016 couplé à une baisse des charges d’intérêt, le taux d’endettement de la Belgique devrait sensiblement se réduire, passant de 107,2 % en 2015 à 107 % en 2016.

Par la suite, la ministre abordera plus en détails le budget 2016 et les différentes décisions qui ont été prises par ce gouvernement. Pour ce faire et dans une approche didactique, elle suivra le tableau récapitulatif repris au chapitre 1 de la politique budgétaire (tableau 3). Ce tableau présente les mesures qui ont été prises et leur impact sur le solde budgétaire.

Le “solde nominal avant mesures” correspond au solde nominal de l’entité I tel qu’il avait été estimé par le comité de monitoring du 22 septembre sur la base des prévisions économiques les plus récentes établies par le bureau fédéral du plan. Ce solde est à envisager comme un solde avant prise en compte des mesures adoptées en juillet et octobre.

Pour rappel, cette estimation du solde nominal reprise dans la note du Comité de Monitoring de septembre intègre dans sa base les mesures du *taxshift* 1. Ce solde nominal à politique inchangée, avait ainsi été estimé à -9,076 milliards d’euros.

Partant de cette estimation différentes corrections (techniques et autres) ont d’abord été apportées pour un montant de 1,266 milliards. Ensuite, on tient compte des mesures adoptées en juillet afin de renforcer la compétitivité et le pouvoir d’achat (“*Taxshift*”) et on tient compte du financement de ces mesures (“Compensation *Taxshift*”).

Les mesures adoptées dans le cadre de la réduction du déficit structurel sont reprises sous l’intitulé “Mesures d’économies” et “Revenus complémentaires”.

Het geheel van deze verschillende elementen in combinatie met het in rekening brengen van de terugverdieneffecten maakt het mogelijk het nominaal saldo van -9,076 miljard euro vóór de maatregelen terug te dringen tot -7,686 miljard na het in rekening brengen van al deze maatregelen.

Dit saldo houdt reeds rekening met het bestendigen van de door de regering (in de notificaties van 15 oktober 2014) genomen besparingsmaatregelen in de primaire uitgaven.

Vervolgens geeft de minister een beknopt overzicht te geven van de beslissingen die door de Regering werden genomen.

In de eerste plaats licht de minister de technische correcties toe die in rekening werden gebracht ten belope van 773 miljoen euro. Deze technische correcties zijn gebruikelijk en volgen grotendeels op een lezing van het verslag van het Monitoringcomité in de technische werkgroep. Hierbij worden de geactualiseerde gegevens in rekening gebracht – tussen het ogenblik waarop ze aan het Monitoringcomité worden meegedeeld met het oog op het opstellen van het verslag en het ogenblik van de lezing en/of worden de opbrengsten eventueel gecorrigeerd.

Tot deze technische correcties die in rekening werden gebracht en waarvan de parlementsleden reeds kennis heeft kunnen nemen in de tabellen die in juli en oktober werden bezorgd, rekent men bijvoorbeeld de correctie van -882 miljoen euro die overeenkomt met de raming van de mindere fiscale ontvangsten in 2015 op het vlak van de voorafbetalingen en de btw. Deze herziening van de ontvangsten werd geïdentificeerd tijdens de controle van oktober.

Daarnaast kan men ook de correctie van 140 miljoen vermelden die werd geïdentificeerd in de tabel van het conclaaf van oktober. Dit bedrag komt overeen met de voorafbetalingen die zullen worden gedaan door de intercommunales in het kader van de vennootschapsbelasting waaraan zij sinds dit jaar zijn onderworpen. De minister vermeldt ook de technische correctie die in rekening werd gebracht ten belope van 142 miljoen euro voor de bijdrage van de banken aangezien deze maatregel nog niet in rekening werd genomen in de nota van het Monitoringcomité terwijl de maatregel wel degelijk al aangenomen was.

Wat betreft de “andere correcties” voor een bedrag van -493 miljoen euro, dit bedrag betreft voornamelijk de uitgaven die verbonden zijn met de kosten voor asiel en migratie en worden beschouwd als *one-off*. Een bedrag van 350 miljoen euro wordt voorbehouden met

Ces différents éléments mis ensemble combinés à la prise en compte des effets-retour permet de réduire ainsi le solde nominal de -9,076 milliards avant mesures à -7,686 milliards après la prise en compte de toutes ces mesures.

Ce solde prend déjà en compte la continuation des mesures d'économies en dépenses primaires prises par le gouvernement (dans les notifications du 15 octobre 2014).

Ensuite la ministre présente un aperçu succinct des décisions prises par le gouvernement.

Premièrement, la ministre expose les corrections techniques prises en compte pour un montant de 773 millions d'euros. Ces corrections techniques sont habituelles et font pour la plupart suite à la lecture du rapport du comité de monitoring en groupe de travail technique. Il s'agit ici de prendre en compte les mises à jour des données entre le moment où elles ont été transmises au comité de monitoring en vue de la rédaction du rapport et le moment de la lecture et/ou de corriger d'éventuels rendements.

Parmi les corrections techniques prises en compte et dont les députés avaient déjà pris connaissance par l'intermédiaire des tableaux qui avaient été remis en juillet et en octobre, on peut citer par exemple une correction de -882 millions qui correspond à l'estimation de la moindre recette fiscale en 2015 au niveau des versements anticipés et de la TVA. Cette révision des recettes avait été identifiée lors du contrôle d'octobre.

On peut également citer la correction de 140 millions identifiée dans le tableau du conclave d'octobre. Ce montant correspond aux paiements anticipés qui seront finalement effectués par les intercommunales dans le cadre de l'impôt des sociétés auquel elles sont soumises depuis cette année. Enfin, la ministre cite aussi la correction technique prise en compte pour un montant de 142 millions pour la contribution des banques dans la mesure où cette mesure n'avait pas encore été prise en compte dans la note du comité de monitoring alors que la mesure avait bien été adoptée.

En ce qui concerne les “Autres corrections” dont le montant est de -493 millions d'euros, ce montant concerne principalement les dépenses liées au frais d'asile et de migration considérées comme un *one-off*. Un montant de 350 millions est ainsi réservé en vue

het oog op het aanleggen van een interdepartementale provisie voor de uitgaven die de departement dienen te dragen als gevolg van de asiel- en migratiecrisis. De Regering heeft een clausule laten opnemen waarbij ze vanaf maart 2016 zal samenkomen om de situatie van de crisis te evalueren en indien nodig het bedrag in kwestie zal aanvullen in de wetenschap dat de elementen die de bedragen kunnen beïnvloeden talrijk zijn en niet allemaal op dezelfde manier evolueren. De minister denkt hierbij aan de vele vluchtelingen die aankomen, aan de behandeling van hun aanvraag maar ook aan het terugkeerbeleid of nog aan de vlothed waarmee zij op de arbeidsmarkt kunnen worden geïntegreerd.

Met betrekking tot deze kosten is het belangrijk op te merken dat België vorige week een dossier heeft ingediend bij de Europese Commissie ter motivering van het tijdelijke en uitzonderlijke karakter van deze uitgaven met betrekking tot 2015 en 2016 en dit opdat zij niet zouden worden geboekt in het structureel saldo maar alleen in het nominaal saldo. De beslissing van de Commissie is een beslissing *ex post* en zal zowel voor 2015 als voor 2016 rekening houden met de totale uitgaven die werkelijk werden gedaan.

Het doel is te vermijden dat uitgaven die voortkomen uit uitzonderlijke omstandigheden een impact hebben op het begrotingstraject van België.

Als andere correcties kan men nog 95 miljoen euro voor de vereffening van niet-structurele investeringsuitgaven die verband houden met verbintenissen aangaan in het kader van de veiligheidsprovisie 2015 vermelden en de bedragen die voortvloeien uit het ontwerp van de programmawet over de organieke fondsen.

Vervolgens gaat de minister in op de vrijgemaakte middelen in het kader van *taxshift* 2, hetzij 1,708 miljard euro en op de financiering ervan ten belope van 1,850 miljard euro zoals voorgesteld in tabel 3 in de lijnen "*taxshift*" en "*compensatie taxshift*".

Zoals reeds vermeld dekken deze bedragen alleen *taxshift* 2 in die mate dat het geheel van *taxshift* 1 in rekening wordt gebracht in de berekeningsbasis en dus wordt geïntegreerd in het nominaal saldo vóór het in rekening brengen van de maatregelen.

Wat betreft de kost van "*taxshift*", stemt het bedrag van 2,069 miljard overeen met de globale kost van *taxshift* 2 in 2016, inbegrepen de kost voor entiteit II van *taxshift* 2 geprefinancierd door entiteit I in 2016 (361 miljoen). Op federaal niveau heeft deze prefinanciering een negatieve impact op het nominaal saldo maar dit zal zonder gevolg blijven voor het structureel saldo omdat deze tenlasteneming beschouwd wordt als *one-off*.

de la création d'une provision interdépartementale pour les dépenses auxquelles les départements sont confrontés suite à la crise de l'asile et de la migration. Le gouvernement s'est fixé une clause de rendez-vous dès mars 2016 afin d'évaluer la situation de la crise et compléter si nécessaire le montant en question sachant que les éléments influençant les montants sont nombreux et n'évoluent pas tous dans le même sens. La ministre pense ici aux nombres de réfugiés arrivant, au traitement de leur demande mais aussi à la politique de retour ou encore à la rapidité de leur intégration sur le marché du travail.

Concernant ces frais, il est important de signaler que la Belgique a déposé un dossier la semaine dernière auprès de la Commission européenne motivant le caractère temporaire et exceptionnel de ces dépenses relatives à 2015 et 2016 et ceci afin qu'elles ne soient pas comptabilisées dans le solde structurel mais uniquement dans le solde nominal. La décision de la Commission étant une décision *ex-post*, elle tiendra compte des dépenses totales réellement exposées tant pour 2015 que pour 2016.

Le but est d'éviter d'impacter la trajectoire budgétaire de la Belgique par des dépenses relevant de circonstances exceptionnelles.

Parmi les autres corrections, on peut également citer 95 millions d'euros prévus pour la liquidation des dépenses d'investissement non structurelles liées aux engagements pris dans le cadre de la provision sécurité en 2015 et les montants découlant du projet de loi-programme traitant des fonds organiques.

Ensuite, la ministre aborde les moyens dégagés dans le cadre du *taxshift* 2, soit 1,708 milliards ainsi que son financement à hauteur de 1,850 milliards tels que présentés dans le tableau 3 sous les lignes "*taxshift*" et "*compensation taxshift*".

Comme la ministre l'a déjà signalé, ces montants couvrent uniquement le *Taxshift* 2 dans la mesure où l'ensemble du *Taxshift* 1 a été pris en compte dans la base de calcul et intégré donc dans le solde nominal avant prise en compte des mesures.

En ce qui concerne le coût du "*Taxshift*", le montant de 2,069 milliards correspond au coût global du *Taxshift* 2 en 2016 en ce compris le coût pour l'entité II du *taxshift* 2 préfinancé par l'entité I en 2016 (soit 361 millions). Au niveau du fédéral, ce préfinancement a un impact négatif sur le solde nominal mais sera sans influence sur le solde structurel car cette prise en charge est considérée comme un *one off*.

Met betrekking tot de middelen die specifiek door het federale niveau worden vrijgemaakt voor *taxshift* 2 buiten entiteit II (hetzij 1,708 miljard euro) vindt men de maatregelen terug in de tabel van de controle van juli die werd bezorgd. Het gaat om de maatregelen ter versterking van de concurrentie- en koopkracht.

De minister vraagt echter aandacht voor het nettoverschil van 147 miljoen euro tussen de cijfers in de tabel van juli voor deze twee luiken van de *taxshift* en het bedrag van 1,708 miljard euro dat vandaag in rekening wordt gebracht in de begroting 2016. Dit verschil kan enerzijds worden verklaard doordat de algemene maatregel betreffende de werkgeversbijdragen slechts in werking zal treden op 1 april 2016 terwijl de tabel van juli al de berekening had gemaakt op basis van een inwerkingtreding op 1 januari (herziening naar beneden van de kosten ten belope van 155 miljoen). Anderzijds is na een herberekening door de FOD Financiën gebleken dat de middelen vrijgemaakt voor de maatregelen om de koopkracht te versterken – in het bijzonder voor de lage en middeninkomens, waarvoor een maandelijks nettoverhoging van 100 euro zal worden gerealiseerd in 2019 – zijn geraamd op 858 miljoen euro.

De minister herinnert eraan dat de concurrentiemaatregelen ook de 150 miljoen euro dekken bepaald in juli ter ondersteuning van aanwervingen bij KMO's, de 150 miljoen euro bepaald in juli ter ondersteuning van de ploegen- en nachtarbeid, en de 80 miljoen euro ter ondersteuning van de hoogtechnologische sectoren.

De lijn "compensatie *taxshift*" herneemt hier de financiering van de *taxshift*. Het geboekte bedrag in de begroting 2016 is 1,85 miljard euro. Als maatregelen bepaald in het kader van de financiering van dit beleid kunnen we de stijging van de accijnzen op tabaksproducten vermelden voor een bedrag van 50 miljoen, op diesel voor een bedrag van 70 miljoen en op alcoholische dranken voor een bedrag van 220 miljoen, maar ook de invoering van een gezondheidstaks voor een bedrag van 50 miljoen. Er zullen ook bijkomende ontvangsten worden gegenereerd om deze *taxshift* te financieren door de hervorming van het reglementaire kader van de vastgoedbevak en de belasting op de speculatieve meerwaarden. De verwachte bedragen voor 2016 zijn respectievelijk 250 en 28 miljoen euro.

Voor de financiering van de *taxshift* rekent de Regering ook op hogere dividenden van Belfius (75 miljoen euro) en een herziening naar boven van de monopolierente van de Nationale Loterij (30 miljoen euro). We zetten ook verder in op het verbeteren van de efficiëntie van de overheid. De regering start met een complete

Concernant les moyens dégagés spécifiquement par le fédéral pour le *taxshift* 2 hors entité II (soit 1,708 milliards), on y retrouve les mesures reprises dans le tableau du contrôle de juillet qui avait été remis à savoir: les mesures de renforcement de la compétitivité et de renforcement du pouvoir d'achat.

La ministre attire toutefois l'attention sur le fait qu'il existe une différence nette de 147 millions entre les chiffres repris dans le tableau de juillet pour ces deux volets du *taxshift* et le montant de 1,708 milliards actuellement pris en compte dans le budget 2016. Cette différence s'explique d'une part par le fait que la mesure générale concernant les cotisations patronales ne prendra cours que le 1^{er} avril 2016 alors que dans le tableau de juillet la mesure avait été calculée sur la base d'une mise en place au 1^{er} janvier (révision à la baisse du coût à hauteur de 155 millions). D'autre part, il s'avère qu'après recalcul par le SPF Finances, les moyens dégagés pour les mesures visant à renforcer le pouvoir d'achat – en particulier pour les bas et moyens revenus, pour lesquels une augmentation mensuelle nette de 100 euros sera réalisée en 2019 – sont estimés à 858 millions.

La ministre rappelle que les mesures compétitivité couvrent aussi les 150 millions d'euros prévus en juillet afin de soutenir les recrutements au sein des PME, les 150 millions d'euros prévus en juillet afin de soutenir le travail de nuit et en équipe et les 80 millions d'euros pour l'appui des secteurs de haute technologie.

La ligne "compensation *taxshift*" reprend ici le financement du *taxshift*. Le montant comptabilisé dans le budget 2016 est de 1,85 milliards. Parmi les mesures prévues dans le cadre du financement de cette politique, on peut citer notamment l'augmentation des accises sur le tabac pour un montant de 50 millions, sur le diesel pour un montant de 70 millions et les boissons alcoolisées pour un montant de 220 millions, mais aussi l'introduction d'une taxe santé pour un montant de 50 millions. Des recettes supplémentaires seront aussi générées pour financer ce *taxshift* par la réforme du cadre réglementaire des sicafi immobilières et par l'impôt sur les plus-values spéculatives. Les montants attendus en 2016 sont respectivement de 250 millions et 28 millions d'euros.

Pour le financement du *tax shift*, le gouvernement s'appuie aussi sur des dividendes supérieurs en provenance de Belfius (75 millions), une révision à la hausse de la rente de monopole de la Loterie Nationale (30 millions). Le gouvernement poursuit également ses efforts au niveau de l'amélioration de l'efficacité de

redesign van de overheid, die in 2016 al 100 miljoen euro aan efficiëntiewinsten zal opbrengen.

De redesign van de federale overheid is een belangrijk project van deze Regering: het heeft als doel om, vanuit een inclusieve optiek, de Federale Staatsstructuren te herbekijken (met inbegrip van de sociale zekerheid) om zowel wat de uitgaven als wat de inkomsten betreft te komen tot een geoptimaliseerde werking terwijl de burger toch de best mogelijke openbare dienstverlening wordt geboden.

Om de begroting op koers te houden heeft de Regering bovenop de initiatieven die al besproken werden in het kader van de *taxshift* nog een reeks maatregelen op het vlak van de uitgaven en ontvangsten genomen voor 2016, voor een totaal bedrag van 2,65 miljard euro om de doelstelling ter verbetering van het structureel saldo te halen. Dit bedrag is gelijk verdeeld over “nieuwe inkomsten” en “besparingen in de uitgaven”.

Besparingsmaatregelen werden genomen voor een bedrag van 1,334 miljard euro. Dit bedrag dekt met name de volgende maatregelen die u reeds werden voorgesteld in juli en oktober.

— Zo vindt men de aanvullende maatregelen terug inzake begrotingsbehoedzaamheid die werden beslist in de primaire uitgaven en de gezondheidszorg;

— Ook de natuurlijke onderbenutting van de departementen vindt men hier;

— En men vindt er ook verschillende maatregelen terug inzake sociale zekerheid, met name de aanpassing van de berekeningsbasis voor de uitkeringen, de herintegratie van arbeidsongeschikte personen en de verhoging van de leeftijdsgrens voor de opname van het aanvullend pensioen.

De minister onderstreept dat de besparingsmaatregelen niet blind werden genomen en dat, wanneer dit nodig zou blijken voor de goede werking van de departementen, er ook werd beslist over de toekenning van bijkomende kredieten.

Op het vlak van de maatregelen betreffende de ontvangsten voor een bedrag van 1,316 miljard euro in 2016, kunnen we als eerste de invoering van een nieuwe systeem van permanente regularisatie vermelden, dat 250 miljoen euro zou moeten opbrengen in 2016. Daarnaast verwachten we 62 miljoen euro aan bijkomende ontvangsten uit de accijnzen op diesel en alcohol, zoals aangekondigd in oktober. Bovendien zal de roerende voorheffing versneld op 27 % worden

l'administration. Il commence par un redesign complet de l'administration qui générera déjà des gains d'efficience de 100 millions euros en 2016.

Le redesign de l'administration fédérale est un projet majeur de ce gouvernement: il s'agit, dans une optique inclusive, de reconsidérer les structures de l'État fédéral (y compris de la sécurité sociale) de façon à atteindre un fonctionnement optimisé tant au niveau des dépenses que des recettes, tout en assurant au citoyen le meilleur service public.

Afin de maintenir le cap du budget, outre les initiatives déjà évoquées dans le cadre du *taxshift*, le gouvernement a pris une série de mesures complémentaires au niveau des dépenses et recettes à concurrence d'un montant global de 2,65 milliards d'euros pour 2016 afin d'atteindre notre objectif d'amélioration du solde structurel. Ce montant est réparti en parts égales entre “nouvelles recettes” et “économies des dépenses”.

Des mesures d'économie ont été prises pour un montant de 1,334 milliards d'euros. Ce montant couvre notamment les mesures suivantes qui vous ont déjà été présentées en juillet et en octobre.

— On retrouve ainsi les mesures de prudence budgétaire supplémentaires décidées dans les dépenses primaires et dans les soins de santé;

— On retrouve aussi la sous-utilisation naturelle des départements;

— On retrouve également diverses mesures en sécurité sociale, à savoir notamment l'adaptation de la base de calcul des allocations, la réintégration des personnes en incapacité de travail et l'augmentation de la limite d'âge donnant accès à la pension complémentaire.

La ministre précise que les mesures d'économies n'ont pas été prises de manière aveugle et que, quand cela s'avérerait nécessaire pour assurer le bon fonctionnement des départements, l'octroi de crédits supplémentaires a également été décidé.

Au niveau des mesures prises sur le plan des recettes pour un montant de 1,316 milliards en 2016, en priorité on peut citer l'introduction d'un nouveau système de régularisation permanente, qui devrait rapporter 250 millions d'euros en 2016. Les accises sur le diesel et l'alcool devraient également rapporter 62 millions d'euros supplémentaires comme cela avait été annoncé en octobre. En outre, le précompte mobilier sera porté plus rapidement à 27 %, ce qui devrait rapporter 350 millions

gebracht, wat 350 miljoen euro zou moeten opbrengen in 2016, en de bankentaks zou 45 miljoen euro extra moeten opbrengen. Ook de opbrengst van de doorkijkbelasting wordt naar boven herzien. 80 miljoen euro van die opbrengst wordt in rekening gebracht in de bijkomende ontvangsten.

De Regering heeft ook de terugverdieneffecten in rekening gebracht voor in totaal 225 miljoen euro rekening houdende met het feit dat de maatregel betreffende de vermindering van de werkgeversbijdragen in werking zal treden op 1 april.

De burgers die hun koopkracht versterkt zullen zien, zullen een groot deel daarvan opnieuw aan consumptie besteden, wat zowel op het vlak van directe als op het vlak van indirecte belastingen zal leiden tot bijkomende ontvangsten. De verbetering van de concurrentiekracht van de Belgische ondernemingen zal hen toelaten zich te ontwikkelen, hun inkomsten te verbeteren en dus ook de ontvangsten van de Staat.

De minister herinnert aan de behoedzaamheid die aan de dag werd gelegd om de terugverdieneffecten in te schatten vergeleken met de internationale studies, in het bijzonder met die van de OESO, zoals u dit eerder werd uitgelegd door de minister van Financiën.

Het in rekening brengen van het geheel van deze maatregelen maakt het mogelijk om het nominaal saldo dat geraamd wordt op -9,076 miljard euro vóór het in rekening brengen van de maatregelen te herleiden tot -7,686 miljard euro na het in rekening brengen ervan.

Dit nominaal saldo wordt daarna vertaald in een structureel saldo om de effecten van de economische cyclus op het overheidstekort te neutraliseren.

De overgang van nominaal saldo naar structureel saldo wordt gerealiseerd door allereerst rekening te houden met de correcties voor de *one-off* voor een totaal bedrag van 1,1 miljard euro of 0,3 % van het bbp. Het betreft hoofdzakelijk de prefinanciering door de federale overheid van het aandeel van de Gewesten en de lokale overheden in de *taxshift*, goed voor 533 miljoen euro. Daarnaast wordt in de eenmalige factoren ook rekening gehouden met de uitgaven in het kader van de asiel- en migratiecrisis en met de vereffeningskredieten verbonden aan de veiligheidsprovisie 2015.

Bij de overgang naar het structureel saldo moet ook rekening worden gehouden met de impact van de output gap op de begrotingscijfers. De correctie voor 2016 werd geraamd aan de hand van geactualiseerde ramingen van het Federaal Planbureau en bedraagt -2,2 miljard euro of 0,5 % van het bbp.

d'euros en 2016, et la taxe bancaire devrait rapporter 45 millions d'euros supplémentaires. Le produit de la taxe de transparence est également revu à la hausse. Ce sont 80 millions d'euros de ce produit qui sont pris en compte dans les recettes supplémentaires.

Le gouvernement a également pris en compte des effets retours pour un total de 225 millions d'euros compte tenu du fait que la mesure concernant la réduction des cotisations patronales interviendra le 1^{er} avril.

Les citoyens qui verront leur pouvoir d'achat renforcé en réinjecteront ainsi une grande partie dans la consommation, ce qui donnera lieu à des recettes supplémentaires tant en impôts directs qu'en impôts indirects. L'amélioration de la compétitivité des entreprises belges leur permettra de se développer, d'améliorer leurs revenus et donc les recettes de l'État.

La ministre rappelle la prudence avec laquelle les effets-retour ont été envisagés en comparaison avec les études internationales, en particulier celles de l'OCDE, comme cela vous a été indiqué précédemment par le ministre des Finances.

La prise en compte de l'ensemble de ces mesures permet de réduire le solde nominal estimé à -9,076 milliards avant la prise en compte des mesures à -7,686 milliards après leur prise en compte.

Ce solde nominal est ensuite traduit en solde structurel afin de neutraliser les effets du cycle économique sur le déficit public.

Le passage du solde nominal au solde structurel est réalisé en tenant compte tout d'abord des corrections pour les *one-off* à concurrence d'un montant total de 1,1 milliards d'euros ou 0,3 % du PIB. Il s'agit principalement du préfinancement par le pouvoir fédéral de la part des régions et des pouvoirs locaux dans le *tax shift*, qui représente 533 millions d'euros. Par ailleurs, les facteurs uniques tiennent également compte des dépenses dans le cadre de la crise de l'asile et de la migration et des crédits de liquidation liés à la provision sécurité 2015.

Lors du passage au solde structurel, il faut également tenir compte de l'impact de l'output gap sur les chiffres budgétaires. La correction pour 2016 a été estimée à l'aide d'estimations actualisées du Bureau fédéral du Plan et s'élève à -2,2 milliards d'euros ou 0,5 % du PIB.

Rekening houdende met deze verschillende overgangsaanpassingen wordt het structureel saldo voor 2016 geraamd op -4,18 miljard of -1,0 % van het bbp, wat een verbetering van het structureel saldo van 0,6 % voor entiteit I betekent.

Wanneer men voorbij de begroting voor 2016 kijkt, heeft de Regering, in uitvoering van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, ook al een meerjarenbegrotingskader opgesteld tot 2019. Dit kader werd enerzijds uitgewerkt op basis van de macro-economische vooruitzichten op middellange termijn door het Federaal Planbureau in juni 2015 en anderzijds door de integratie van alle maatregelen beslist door de Regering zowel voor 2016 als voor de jaren daarna.

Dit meerjarenbegrotingskader bevestigt dat de maatregelen genomen door de Regering een continue vermindering van het structureel saldo mogelijk maken tussen 2016 en 2018. Het saldo voor entiteit I zou zo moeten evolueren van -4,18 miljard euro in 2016 (of -1 % van het bbp) tot -1,99 miljard euro in 2018 of -0,5 % van het bbp en tot -3,15 miljard in 2019.

De begroting 2016 is een ambitieus en op de toekomst gericht project.

In de komende jaren zal een strikte opvolging van de uitgaven en ontvangsten moeten plaatsvinden, zoveel is zeker. Als minister van Begroting gaat mevrouw Wilmès dit engagement aan.

In voorkomend geval kunnen bijkomende maatregelen genomen worden om op koers te blijven.

Drie weken geleden heeft de minister in deze Commissie reeds een toelichting kunnen geven over de begrotingssituatie die wordt verwacht tegen 2018 en 2019. De begrotingscijfers bevestigen deze benadering.

Naar het voorbeeld van de Regering heb ik vanaf het begin op volledig transparante wijze gewerkt.

Deze bedragen moeten worden afgewogen tegen het totaal bedrag van de begroting, ofwel meer dan 170 miljard euro.

Het gaat degelijk over een gecumuleerd bedrag dat tegen 2019 gefinancierd moet worden, rekening houdend met verschillende variabelen die nog steeds evolueren.

De minister zal haar mandaat voortzetten met deze transparantie en de mogelijkheid tot debat hoog in het vaandel.

Tenant compte de ces différentes adaptations de passages, pour 2016, le solde structurel est estimé à -4,18 milliards ou -1,0 % du PIB, ce qui représente une amélioration du solde structurel de 0,6 % pour l'entité I.

Au-delà du budget 2016, conformément à la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, le gouvernement a également établi un cadre budgétaire pluriannuel jusqu'en 2019. Ce cadre a été élaboré d'une part sur la base des projections macroéconomiques de moyen terme établies par le bureau fédéral du Plan en juin 2015 et d'autre part en intégrant toutes les mesures décidées par le gouvernement tant pour 2016 que pour les années suivantes.

Ce cadre pluriannuel nous confirme que les mesures prises par le gouvernement permettent une réduction continue du solde structurel entre 2016 et 2018. Le solde pour l'entité I devrait ainsi passer de -4,18 milliards d'euros en 2016 (ou -1 % du PIB) à -1,99 milliards en 2018 ou -0,5 % du PIB et à -3,150 milliards en 2019.

Le budget 2016 est un projet ambitieux et tourné vers l'avenir.

Certes dans les années à venir, un suivi strict des dépenses et des recettes devra être mis en œuvre. Mme Wilmès s'y engage en tant que ministre du budget.

Le cas échéant, des mesures complémentaires pourraient devoir être prises pour maintenir notre cap.

La ministre a déjà pu, il y a trois semaines, expliquer à cette Commission la situation budgétaire attendue à l'horizon 2018 et 2019. Les chiffres du budget ont confirmé cette approche.

A l'instar du gouvernement, la ministre a travaillé depuis le début en toute transparence.

Elle rappelle que ces montants doivent être mis en regard du montant total du budget, soit plus de 170 milliards d'euros.

Il s'agit bien d'un montant cumulé à financer d'ici 2019 tenant compte de multiples variables qui évolueront encore.

La ministre veut inscrire son mandat dans cette optique de transparence et d'ouverture au débat.

Een begroting is een traject, een visie die wordt beïnvloed door veel externe macro-economische elementen die inwerken op de beslissingen genomen door de Regering. Het is bijna een levend organisme. Zodoende is de begroting onderworpen aan schommelingen naar boven en naar beneden en aan onvoorziene omstandigheden. De begrotingscontroles maken integraal deel uit van de begrotingsoefening. Dat is altijd het geval geweest.

De minister is formeel: de regering heeft zich ertoe geëngageerd dat de *taxshift* wel degelijk volledig zal worden uitgevoerd. Er kan daarover geen enkele twijfel bestaan.

De regering vanaf het begin duidelijk gezegd hoe de zaken staan.

Zij neemt haar verantwoordelijkheid.

Zij heeft de nodige beslissingen genomen voor de versterking van onze economie en sociale bescherming.

Zij werkt om de koopkracht van onze medeburgers te doen toenemen terwijl we de begrotingskoers blijven aanhouden .

Het gaat hier niet om holle woorden maar om concrete beloftes die reeds hun eerste vruchten afwerpen.

De minister staat volledig klaar om op deze weg voort te gaan.

Un budget, c'est une trajectoire, une vision influencée par beaucoup d'éléments macroéconomiques extérieurs aux décisions prises par le gouvernement. C'est presque un organisme vivant. En tant que tel, il est soumis à des variations en plus ou en moins et à des imprévus. Les contrôles budgétaires font partie intégrante de l'exercice budgétaire. Cela a toujours été le cas.

La ministre le dit clairement: le gouvernement s'est engagé, le *taxshift* sera bel et bien mis en œuvre dans sa totalité. Il n'y a aucun doute là-dessus.

Le gouvernement a dit les choses clairement depuis le début.

Il prend ses responsabilités.

Il a pris les décisions nécessaires au renforcement de notre économie et donc de nos protections sociales.

Le gouvernement augmente le pouvoir d'achat de nos concitoyens tout en maintenant le cap budgétaire.

Il ne s'agit pas de mots vains mais de promesses concrètes qui portent déjà leurs premiers fruits.

La ministre est pleinement mobilisée pour poursuivre sur cette voie.

III. — HOORZITTING MET DE VERTEGENWOORDIGERS VAN HET REKENHOF

A. Uiteenzetting van de heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof

De heer Rudi Moens, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat hij bondig de commentaar van het Rekenhof zal toe lichten in verband met het algemeen kader waarin de begroting is tot stand gekomen. Vervolgens zal hij de belangrijkste opmerkingen in verband met de raming van de fiscale en niet fiscale ontvangsten becommentariëren.

1. Het algemeen kader

De begroting voor het jaar 2016 gaat uit van een nominaal vorderingensaldo van -2,1 % van het bbp voor de gezamenlijke overheid. Dat is een verbetering met een half procent ten opzichte van dit jaar. Het structureel saldo, dat ondertussen de belangrijkste maatstaf geworden is, verbetert van -2 % (raming voor 2015) naar -1,2 %, een verbetering met 0,8 %. De schuld daalt licht van 107,2 van het bbp naar 107 %.

In het kader van de meerjarenbegroting wordt er een structureel evenwicht beoogd in 2018 wat conform is met de doelstelling van het stabiliteitsprogramma dat werd ingediend bij de Europese Commissie. De opinie van de Europese Commissie is inmiddels bekend en werd in deze commissie toegelicht. Een aantal van de kanttekeningen die de Europese Commissie maakt, komen ook aan bod in het rapport van het Rekenhof.

Zoals gebruikelijk werd voor de opmaak van de begroting uitgegaan van de economische begroting van het Federaal Planbureau. De groeiverwachting (1,3 %) is ditmaal vrijwel identiek aan de ramingen van de Europese Commissie en het IMF. De geraamde inflatie (1,2 %) is lager dan de raming van de Europese Commissie (die is 1,7 %), wat onder meer het gevolg is van het tijdstip waarop de raming werd opgemaakt. Het Planbureau gaat inmiddels ook uit van een hogere raming, namelijk 1,6 % onder meer tengevolge van de btw-verhoging op elektriciteit.

De geactualiseerde raming leidt tot hogere primaire uitgaven en hogere uitgaven in de sociale zekerheid die weliswaar gedeeltelijk gecompenseerd worden door een stijging van de fiscale ontvangsten en de sociale bijdragen.

De begroting voor het jaar 2016 maakt, meer nog dan de voorbije begrotingen, deel uit van een meerjarenperspectief. De meeste maatregelen hebben ook een impact voor de volgende jaren en de globale impact

III. — AUDITION DES REPRÉSENTANTS DE LA COUR DES COMPTES

A. Exposé de M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes

M. Rudi Moens, conseiller à la Cour des comptes, indique qu'il évoquera d'abord brièvement le commentaire de la Cour des comptes, en ce qui concerne le cadre général dans lequel a été confectionné le budget. Il commentera ensuite les remarques principales relatives à l'estimation des recettes fiscales et non fiscales.

1. Le cadre général

Le budget pour l'année 2016 se fonde sur un solde de financement nominal de -2,1 % du PIB pour l'ensemble des pouvoirs publics, soit une amélioration d'un demi pour cent par rapport à cette année. Le solde structurel, qui est entre-temps devenu la principale référence, passe de -2 % (estimation pour 2015) à -1,2 %, soit une amélioration de 0,8 %. La dette est en légère baisse et passe de 107,2 % du PIB à 107 %.

Le budget pluriannuel vise un équilibre structurel en 2018, ce qui est conforme à l'objectif du programme de stabilité introduit auprès de la Commission européenne. L'opinion de la Commission européenne est entre-temps connue et elle a été commentée au sein de cette commission. Une série de remarques formulées par la Commission européenne se retrouvent également dans le rapport de la Cour des comptes.

Comme d'habitude, la confection du budget s'est basée sur le budget économique du Bureau fédéral du Plan. La prévision de croissance (1,3 %) est cette fois quasi identique aux estimations de la Commission européenne et du FMI. L'inflation estimée (1,2 %) est inférieure à celle de la Commission européenne (1,7 %), en raison notamment du moment où l'exercice a été effectué. Le Bureau du Plan réalise lui aussi une estimation plus élevée, à savoir 1,6 %, à cause de la hausse de la TVA sur l'électricité, entre autres.

L'estimation actualisée entraîne une hausse des dépenses primaires et des dépenses de sécurité sociale, qui sera toutefois partiellement compensée par une augmentation des recettes fiscales et des cotisations sociales.

Plus encore que les budgets précédents, le budget pour l'année 2016 s'inscrit dans une perspective pluriannuelle. La plupart des mesures ont également une incidence sur les années suivantes et leur impact global

hiervan neemt toe tot en met 2020. Vandaar dat het Rekenhof in zijn rapport ook bijzondere aandacht besteed heeft aan de meerjarenramingen, te meer omdat de cijfermatige onderbouwing daarvan in de Algemene Toelichting eerder beperkt is.

De diensten van het Rekenhof hebben daarvoor cijfermateriaal opgevraagd bij de FOD Budget en Beheer en op die manier toch de meeste in de toelichting vermelde cijfers kunnen verifiëren en reconstrueren. Het resultaat daarvan is terug te vinden in het rapport van het Rekenhof (DOC 54 1351/002, blz. 18 tot 23). De spreker staat even stil bij enkele vaststellingen.

Positief beoordeelt het Rekenhof in elk geval dat de ramingen werden opgesteld in een meerjarenperspectief tot 2020, wat langer is dan het stabiliteitsprogramma en het dus mogelijk maakt om de houdbaarheid op een langere termijn te evalueren. Ook werden de ramingen opgesteld in structurele termen wat in overeenstemming is met de Europese vereisten.

Uit de tabel op blz. 58 van de Algemene Toelichting (DOC 54 1350/001) die het meerjarenperspectief weergeeft en uit de informatie die het Rekenhof ontvangen heeft, blijkt dat de financiering van de *taxshift* op termijn nog niet rond is en dat de volgende jaren nog belangrijke bijkomende inspanningen dienen geleverd te worden om het beoogde structureel evenwicht op de begroting te bereiken. De nog te leveren inspanning loopt volgens de tabel op tot ruim 3 miljard euro in 2019. Een aantal belangrijke, reeds gebudgetteerde maatregelen dienen nog geconcretiseerd te worden. Het gaat dan om:

- de *redesign* van de administratie, die moet resulteren in een besparing van 750 miljoen euro tegen 2020;

- maatregelen betreffende de sociale uitgaven die 700 miljoen euro moeten opleveren eveneens tegen 2020.

Omgekeerd dienen sommige maatregelen ter versterking van de concurrentiekracht van de ondernemingen en van de koopkracht ook nog meer in detail uitgewerkt te worden.

Vanaf 2020 zullen sommige maatregelen uit de *taxshift* nog een bijkomend effect hebben waardoor volgens de berekeningen van het Hof, na aftrek van de geraamde terugverdieneffecten, nog 300 miljoen euro extra moet gevonden worden.

Voor de terugverdieneffecten heeft de regering zich gebaseerd op een studie van het Federaal Planbureau uit 2014 in verband met het effect van een vermindering

augmente jusqu'à 2020. C'est la raison pour laquelle la Cour des comptes attache, dans son rapport, une attention particulière aux estimations pluriannuelles, d'autant que leur justification chiffrée est plutôt limitée dans l'Exposé général.

À cette fin, les services de la Cour des comptes ont réclamé des informations chiffrées au SPF Budget et Gestion, et ont ainsi pu vérifier et reconstruire la plupart des montants mentionnés dans l'exposé. Le résultat de ces travaux se retrouve dans le rapport de la Cour des comptes (DOC 54 1351/002, p. 113 à 119). L'orateur revient brièvement sur plusieurs constatations.

En tout état de cause, la Cour des comptes se félicite du fait que les estimations s'inscrivent dans une perspective pluriannuelle jusqu'à 2020, dépassant ainsi le programme de stabilité, ce qui permet d'évaluer leur viabilité à long terme. Les estimations ont de surcroît été exprimées en termes structurels, ce qui est conforme aux exigences européennes.

Il ressort du tableau figurant en page 58 de l'Exposé général (DOC 54 1350/001), qui illustre la perspective pluriannuelle, et des informations reçues par la Cour des comptes qu'à terme, le financement du *tax shift* n'est pas encore finalisé, et qu'il faudra encore fournir des efforts considérables, au cours des années suivantes, pour atteindre l'équilibre budgétaire structurel ambitionné. Selon le tableau, les efforts qui doivent encore être fournis se chiffrent à plus de 3 milliards d'euros. Une série de mesures importantes et déjà budgétisées doivent encore être concrétisées. Il s'agit des mesures suivantes:

- le *redesign* de l'administration, censé générer une économie de 750 millions d'euros d'ici à 2020;

- des mesures relatives aux dépenses sociales, censées rapporter 700 millions d'euros, également à l'horizon 2020.

À l'inverse, certaines mesures visant à renforcer la compétitivité des entreprises et le pouvoir d'achat des citoyens doivent encore être détaillées.

À compter de 2020, certaines mesures du *tax shift* auront encore une incidence supplémentaire, si bien que, d'après la Cour, après déduction des effets retour escomptés, il faudra encore trouver 300 millions d'euros supplémentaires.

Pour les effets retour, le gouvernement s'est fondé sur une étude du Bureau fédéral du Plan de 2014 relative à l'incidence d'une réduction des cotisations patronales.

van de werkgeversbijdragen. Men heeft voorzichtigheidshalve wel maar een deel van het geraamde effect in rekening gebracht, namelijk 225 miljoen euro in de begroting 2016. In de meerjarenramingen nemen de terugverdieneffecten wel toe.

Het Rekenhof spreekt zich niet uit over de geraamde bedragen maar is van oordeel dat de raming van de terugverdieneffecten dient te worden onderbouwd door een globale studie die rekening houdt met alle belangrijke elementen van de *taxshift*. Dat betekent concreet niet alleen het effect van de daling van de werkgeversbijdragen maar ook de maatregelen ter verhoging van de koopkracht en de belastingen op consumptie en op kapitaal.

Vervolgens gaat de spreker dieper in op de onderbenutting. Hij wijst erop dat een beoordeling hiervan ex ante bijzonder moeilijk is, omdat men dit natuurlijk zelf ten dele in de hand heeft door al dan niet in de loop van het jaar beperkende maatregelen te treffen. Zo worden de laatste jaren de uitgaven strikt beperkt in het kader van de zogenaamde begrotingsbehoedzaamheid. De onderbenutting is dus niet zomaar een mechanisch gegeven, een cijfer dat al vastligt en nauwkeurig berekend kan worden. Als naar het verleden wordt gekeken, moet er worden vastgesteld dat de regering (en ook de vorige) hier een positief *track record* kan voorleggen. De doelstellingen werden meestal gehaald en vaak in de loop van het jaar nog opgetrokken. Voor 2014 bijvoorbeeld bedraagt de gerealiseerde onderbenutting in de primaire uitgaven ongeveer 900 miljoen euro. Het streefdoel voor 2016 en dat 873 miljoen euro bedraagt, lijkt dus wel realiseerbaar te zijn. De keerzijde van de medaille is wel dat de onderbenutting in het verleden mede bereikt werd door sommige uitgaven waaronder investeringen uit te stellen (landsverdediging is het typevoorbeeld) en dat het alsmear moeilijker wordt om de (steeds hogere) doelstellingen te realiseren. Voor 2015 bedraagt de raming die op 8 november werd uitgevoerd door de FOD Budget en Beheer 775 miljoen euro, maar dat cijfer kan de volgende weken dus nog evolueren.

Ten slotte gaat de heer Moens nog in op de kwaliteit van de Algemene Toelichting die voor het parlement maar ook voor het Rekenhof als controle-instelling een belangrijke bron van informatie is. Globaal is het Rekenhof van oordeel dat de kwaliteit hiervan behoorlijk is. Het is een vlot geschreven tekst met veel relevante informatie en de kwaliteit en informatiewaarde ligt een stuk hoger dan die van de meeste departementale verantwoordingen bij de uitgavenbegroting. Toch vraagt het Rekenhof al enkele jaren dat meer aandacht zou besteed worden aan bepaalde aspecten die belangrijk zijn voor de beoordeling van de correctheid van de

Par précaution, il n'a certes tenu compte, dans le budget 2016, que d'une partie de l'effet estimé, à savoir 225 millions d'euros. Dans les estimations pluriannuelles, en revanche, les effets retour augmentent.

Si la Cour des comptes ne se prononce pas sur les montants estimés, elle considère toutefois que l'estimation des effets retour doit être étayée par une étude globale tenant compte de tous les éléments du *tax shift*. Concrètement, cela signifie non seulement l'effet de la diminution des cotisations patronales, mais aussi les mesures de renforcement du pouvoir d'achat et de l'augmentation des impôts sur la consommation et le capital.

L'orateur évoque ensuite la sous-utilisation des budgets. Il souligne qu'il est particulièrement compliqué d'en réaliser une évaluation *ex ante*, dans la mesure où l'on ne maîtrise évidemment que partiellement cette donnée, en prenant ou non des mesures de restriction dans le courant de l'année. C'est ainsi qu'au cours des dernières années, les dépenses ont été strictement limitées dans le cadre de la "prudence budgétaire". La sous-utilisation n'est donc pas une simple donnée mécanique, un chiffre prédéterminé pouvant être calculé avec précision. Si l'on s'en réfère au passé, force est de constater que le gouvernement (comme le précédent) peut faire valoir un *track record* positif à cet égard. Les objectifs ont généralement été atteints, voire encore relevés dans le courant de l'année. Pour 2014, par exemple, la sous-utilisation réalisée dans les dépenses primaires s'élève à quelque 900 millions d'euros. L'ambition pour 2016, qui se monte à 873 millions d'euros, ne semble donc pas irréaliste. Le revers de la médaille est toutefois que, par le passé, la sous-utilisation a en partie été atteinte grâce au report de certaines dépenses, parmi lesquelles des investissements (la Défense en est l'exemple type), si bien qu'il est de plus en plus difficile d'atteindre les objectifs (de plus en plus élevés). Pour 2015, l'estimation effectuée le 8 novembre par le SPF Budget et Gestion se chiffre à 775 millions d'euros, mais ce chiffre peut donc encore évoluer au cours des prochaines semaines.

Enfin, M. Moens évoque encore la qualité de l'Exposé général qui représente une importante source d'informations pour le Parlement mais aussi pour le Cour des comptes en tant qu'organe de contrôle. Globalement, la Cour des comptes estime que sa qualité est correcte. Il s'agit d'un texte rédigé contenant de nombreuses informations pertinentes. En outre, sa qualité et sa valeur informative sont bien supérieures à celles de la plupart des justifications départementales du budget des dépenses. La Cour des comptes demande néanmoins depuis quelques années déjà qu'une attention accrue soit accordée à certains aspects importants pour

begroting. Dat impliceert onder meer dat de toelichting een exhaustieve opsomming moet bevatten van de uitgevoerde correcties met het oog op het bepalen van het ESR vorderingensaldo en het structureel saldo wat nu niet het geval is.

Het Rekenhof heeft gepoogd in haar rapport een aantal hiaten weg te werken door bijkomende informatie te verschaffen met betrekking tot de samenstellende delen van de meerjarenbegroting en de ESR-correcties. Wat de ESR-correcties betreft, vestigt de spreker er de aandacht op dat in het bedrag van de zogenaamde “onverdeelde correcties” efficiëntiewinsten uit de *redesign*-oefening ten belope van 100 miljoen euro en bijkomende nog te specificeren maatregelen in de sociale zekerheid (inzake arbeidsongeschiktheid, invaliditeit en pensioenen) ten belope van eveneens 100 miljoen zijn begrepen.

Nog bij die ESR correcties wijst de spreker er op dat het vooropgestelde positieve saldo van Apetra, de instelling die de aardolievoorraden beheert, moeilijk haalbaar lijkt.

2. De totale ontvangsten van de federale overheid

De totale ontvangsten van de federale overheid worden voor 2016 geraamd op 112,4 miljard euro, een stijging met 1,9 % ten opzichte van de vermoedelijke ontvangsten van 2015. Ongeveer de helft hiervan wordt aangerekend op de Rijksmiddelenbegroting, de andere helft wordt afgedragen aan de Gemeenschappen en Gewesten, de Sociale Zekerheid en de Europese Unie.

De fiscale ontvangsten stijgen met 3 % (op kasbasis, op ESR-basis met 3,8 %) tegenover de vermoedelijke ontvangsten van 2015 en die stijging is mede het gevolg van de genomen maatregelen.

Het Rekenhof heeft inzage gekregen in de berekeningen van deze maatregelen. De heer Moens benadrukt de uitstekende medewerking van de FOD Financiën en de beleidscel Financiën, evenals van de FOD Budget en Beheer en de beleidscel Begroting, die op vraag van het Rekenhof een groot aantal verantwoordingsfiches hebben opgemaakt en/of bestaande documenten voorgelegd, wat nodig was om dit verslag tijdig te kunnen opmaken.

Voor een aantal fiscale maatregelen werden door hetzij de FOD Financiën hetzij de beleidscel van de minister van Financiën nauwkeurige berekeningen voorgelegd die niet of slechts in mindere mate aanleiding geven tot opmerkingen: bijvoorbeeld de accijnsverhogingen op alcohol en tabak en de gezondheidstaks waarvan de

l'évaluation de l'exactitude du budget, ce qui implique notamment que l'exposé contienne une énumération exhaustive des corrections réalisées en vue de déterminer le solde de financement SEC et le solde structurel, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence.

Dans son rapport, la Cour des comptes a tenté de combler une série de lacunes en fournissant des informations complémentaires concernant les composantes du budget pluriannuel et les corrections SEC. Concernant les corrections SEC, l'orateur attire l'attention sur le fait que le montant des “corrections non ventilées” comprend des gains d'efficacité découlant de l'exercice de *redesign* à hauteur de 100 millions d'euros et des mesures complémentaires dans le domaine de la sécurité sociale (en matière d'incapacité de travail, d'invalidité et de pensions) qu'il faut encore spécifier, également à hauteur de 100 millions d'euros.

Toujours concernant ces corrections SEC, l'orateur souligne que le solde positif proposé d'Apetra, l'organisme qui gère les réserves de pétrole, semble difficile à atteindre.

2. Le total des recettes de l'autorité fédérale

Le total des recettes de l'autorité fédérale est estimé pour 2016 à 112,4 milliards d'euros, soit une augmentation de 1,9 % par rapport aux recettes probables de 2015. Environ la moitié de ce montant est imputée au budget des Voies et Moyens, l'autre moitié est versée aux Communautés et Régions, à la Sécurité sociale et à l'Union européenne.

Les recettes fiscales augmentent de 3 % (en base caisse, en base SEC de 3,8 %) par rapport aux recettes probables de 2015 et cette hausse résulte en partie des mesures qui ont été prises.

La Cour des comptes a pu consulter les calculs de ces mesures. M. Moens insiste sur l'excellente collaboration du SPF Finances et de la cellule stratégique Finances, ainsi que du SPF Budget et contrôle de la gestion et de la cellule stratégique Budget, qui, à la demande de la Cour des comptes ont établi de nombreuses fiches justificatives et/ou présenté des documents existants, ce qui était nécessaire afin de pouvoir élaborer à temps le rapport en question.

Concernant une série de mesures fiscales, soit le SPF Finances, soit la cellule stratégique du ministre des Finances a présenté des calculs précis qui ne donnent pas lieu, ou seulement dans une moindre mesure, à des remarques, comme par exemple : les augmentations des accises sur l'alcool et le tabac et la taxe santé dont

ramingen steunen op historische gegevens en relatief betrouwbare parameters. Ook voor de hervorming van de belastingtarieven en de meeste andere koopkrachtmateregelen beschikt men over modellen en *tools* waarmee de budgettaire weerslag vrij nauwkeurig kan worden berekend.

De begroting bevat echter ook een aantal nieuwe fiscale maatregelen waarvoor geen betrouwbare parameters of historische data beschikbaar zijn en waarvan de geraamde opbrengsten bijgevolg onzeker zijn. De belangrijkste daarvan is de doorlooptbelasting of Kaaimantaks waarvan de opbrengsten in 2016 geraamd worden op 460 miljoen euro (120 miljoen euro zit in de basis 2015, 340 miljoen euro in de bijkomende opbrengsten). Het Rekenhof had gehoopt om voor deze begroting over een geactualiseerde, meer verfijnde berekening te kunnen beschikken om deze maatregel ten gronde te kunnen evalueren, maar een dergelijke berekening is nog niet beschikbaar. De raming is gebeurd op basis van de nota van de FOD Financiën die ook reeds beschikbaar was bij de begrotingscontrole van april 2015. Het Rekenhof herhaalt dan ook zijn reserves die het naar aanleiding van de begrotingscontrole heeft geuit in verband met de geraamde opbrengst.

Een andere maatregel waarvan de opbrengst moeilijk kan worden geraamd is de permanente fiscale regularisatie. Die wordt geschat op 250 miljoen euro, 66 miljoen euro meer dan de verwachting voor 2015. De vorige regularisaties (sedert 2006) vertonen sterke schommelingen qua opbrengsten, die variëren van amper 25 miljoen euro tot meer dan 300 miljoen euro op jaarbasis. Bovendien waren de modaliteiten telkens verschillend waardoor een goed referentiepunt ontbreekt. Bovendien is een voorafgaand akkoord met de Gewesten noodzakelijk, wat de implementatie van de maatregel mogelijk kan vertragen.

Nog een ander voorbeeld waarvan de opbrengst door het Rekenhof moeilijk kan beoordeeld worden, is de hervorming van het reglementair kader van de vastgoedbevaks (de speciale investeringsstructuur). Die maatregel moet eveneens 250 miljoen opbrengen in de vorm van exit-taksen, vennootschapsbelasting en abonnementstaksen. De modaliteiten hiervan liggen evenwel nog niet vast zodat een raming precair is.

Een laatste voorbeeld dat de spreker geeft, is de speculatiebelasting. De opbrengst hiervan valt niet te voorspellen omdat ze rechtstreeks gecorreleerd is met de evolutie van de beurskoersen. Deze maatregel is budgettair wel een stuk minder belangrijk dan de vorige want de ingeschreven opbrengst blijft beperkt tot 34 miljoen euro.

les estimations reposent sur des données historiques et des paramètres relativement fiables. De même, concernant la réforme des taux d'imposition et de la plupart des autres mesures en faveur du pouvoir d'achat, des modèles et des outils, grâce auxquels l'impact budgétaire peut être calculé de manière relativement précise, sont disponibles.

Le budget comprend toutefois également une série de nouvelles mesures fiscales pour lesquelles on ne dispose pas de paramètres ni de données historiques fiables et dont les produits estimés sont, par conséquent, incertains. La principale de ces mesures est la taxe de transparence ou la taxe Caïman dont les recettes sont estimées à 460 millions d'euros en 2016 (120 millions d'euros se trouvent dans base 2015, 340 millions d'euros dans les produits supplémentaires). La Cour des comptes avait espéré pouvoir disposer, pour ce budget, d'un calcul actualisé et plus affiné afin de pouvoir évaluer en détail cette mesure, mais un tel calcul n'est pas encore disponible. L'estimation a eu lieu sur la base de la note du SPF Finances qui était également déjà disponible lors du contrôle budgétaire d'avril 2015. La Cour des comptes réitère, par conséquent, les réserves qu'elle a émises au sujet du produit estimé à l'occasion du contrôle budgétaire.

La régularisation fiscale permanente est une autre mesure dont le produit est difficile à évaluer. Il est estimé à 250 millions d'euros, 66 millions d'euros de plus par rapport aux prévisions pour 2015. Les régularisations précédentes (depuis 2006) présentent de fortes variations concernant les produits, ceux-ci varient d'à peine 25 millions d'euros à plus de 300 millions d'euros sur base annuelle. En outre, les modalités étaient à chaque fois différentes si bien qu'on ne dispose pas d'un bon point de référence. Qui plus est, un accord préalable avec les Régions est nécessaire, ce qui peut éventuellement retarder la mise en œuvre de la mesure.

La réforme du cadre réglementaire des Sicafi (structure d'investissement spécialisée) est encore un autre exemple dont le produit est difficile à estimer pour la Cour des comptes. Cette mesure doit également rapporter 250 millions d'euros en taxes de sortie, en impôt des sociétés et en taxes d'abonnement. Leurs modalités ne sont toutefois pas encore définies si bien qu'une estimation est précaire.

Un dernier exemple donné par l'orateur est la taxe de spéculation. Son produit ne peut être prévu parce qu'il est directement corrélé à l'évolution des cours boursiers. Cette mesure est toutefois bien moins importante sur le plan budgétaire que la précédente parce que le produit inscrit reste limité à 34 millions d'euros.

Meer algemeen formuleert het Rekenhof de aanbeveling om bij de ramingen meer rekening te houden met de prijselasticiteit van de vraag, wijzigingen in het consumentengedrag of andere ontwijkingsmogelijkheden. Nu wordt in de berekeningsnota's nog teveel uitgegaan van de bestaande toestand.

De niet-fiscale ontvangsten ten slotte dalen in de begroting met circa 1 miljard euro. Op het niveau van het vorderingensaldo blijft de daling beperkt tot ongeveer 400 miljoen euro. Het Rekenhof heeft geen informatie over de voortgang of het concrete resultaat van de onderhandelingen met de energiesector en kan de ingeschreven bijdrage bijgevolg niet beoordelen.

Voorts wordt de aandacht gevestigd op het uitblijven van een akkoord over de verdeling van de emissierechten waardoor de ontvangsten voorlopig geblokkeerd blijven.

B. Uiteenzetting van de heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof

De heer Pierre Rion, raadsheer bij het Rekenhof, geeft aan dat zijn uiteenzetting uit twee delen bestaat: het eerste deel is gewijd aan de algemene uitgavenbegroting van de Federale Staat, het tweede aan het budget van de sociale zekerheid.

1. De algemene uitgavenbegroting van de Federale Staat

In zijn verslag formuleert het Rekenhof een aantal algemene commentaren op de algemene uitgavenbegroting.

Met betrekking tot de organieke fondsen heeft de regering beslist de werking ervan te rationaliseren, waardoor 36 van die fondsen onmiddellijk, dan wel op termijn, verdwijnen, en 35 andere fondsen worden gehandhaafd. De organieke fondsen worden geregeld door artikel 62 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat. Het bestaan ervan is gerechtvaardigd, omdat de wetgever het indertijd om een specifieke reden noodzakelijk achtte bepaalde ontvangsten specifiek te bestemmen voor de financiering van bepaalde uitgaven. Zodoende vormen ze een afwijking van het universaliteitsprincipe, volgens hetwelk alle ontvangsten bestemd zijn voor de gezamenlijke uitgaven. De kredieten van de behouden fondsen worden in het begrotingsontwerp 2016 op dezelfde manier opgenomen als de andere kredieten; alleen door de vermelding “fon” zijn ze van de andere kredieten te onderscheiden. Het Rekenhof

De manière plus générale, la Cour des comptes recommande de tenir davantage compte de l'élasticité des prix, des changements de comportement des consommateurs ou des possibilités d'évasion fiscale dans le cadre des estimations. Actuellement, les notes de calcul reposent encore excessivement sur la situation existante.

Enfin, les recettes non fiscales diminuent dans le budget d'environ un milliard d'euros. Au niveau du solde de financement, la diminution reste limitée à quelque 400 millions d'euros. La Cour des comptes ne dispose pas d'informations concernant les progrès ou les résultats concrets des négociations avec le secteur de l'énergie et ne peut, par conséquent, pas évaluer la contribution inscrite au budget.

En outre, l'orateur souligne l'absence d'un accord relatif à la répartition des droits d'émission, ce qui continue provisoirement à bloquer les recettes.

B. Exposé de M. Pierre Rion, Conseiller à la Cour des comptes

M. Pierre Rion, conseiller à la Cour des comptes, indique son intervention contiendra deux parties : la première consacrée au budget des dépenses de l'État fédéral et la seconde au budget de la sécurité sociale.

1. Le budget des dépenses de l'État fédéral

Le rapport de la Cour des comptes formule plusieurs commentaires généraux sur le budget des dépenses.

Tout d'abord en ce qui concerne les fonds organiques que le gouvernement a décidé de rationaliser, ce qui entraîne la suppression immédiate ou à terme de 36 d'entre eux et le maintien de 35 autres. Les fonds organiques sont régis par l'article 62 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. Ils se justifient lorsque le législateur a estimé nécessaire d'affecter certaines recettes au financement de dépenses particulières. Ils constituent de ce fait une dérogation au principe d'universalité, selon lequel l'ensemble des recettes s'appliquent à l'ensemble des dépenses. Les crédits des fonds maintenus sont présentés dans le projet de budget 2016 de la même manière que les autres crédits et seule la mention “fon” permet de les distinguer des premiers. La Cour des comptes estime que cette nouvelle présentation amoindrit l'information parlementaire, puisqu'elle ne permet plus de mettre aisément en évidence le lien

meent dat die nieuwe presentatie afbreuk doet aan de voorlichting van het Parlement, aangezien het daardoor niet meer mogelijk is gemakkelijk de link te leggen tussen de uitgaven die door elk van die fondsen worden gedragen en de beschikbare middelen die eraan worden toegewezen.

Voorts merkt het Rekenhof op dat meermaals afbreuk wordt gedaan aan het beginsel van de begrotingsspecialiteit. Een eerste dergelijk geval heeft betrekking op de drie interdepartementale provisies, waarvan de grootste (350 miljoen euro) bedoeld is om de uitgaven voor asiel en migratie te dekken. Een andere provisie van 95 miljoen euro dekt de uitgaven in verband met veiligheid. De Europese Commissie zal moeten oordelen over de niet-structurele aard van die beide provisies. Tot slot is in een provisie van 208 miljoen euro voorzien voor de uitgaven van allerlei aard (gerechtskosten, schadevergoedingen, achterstallige competentiepremies, cyberveiligheid, investeringen in Defensie). Het Rekenhof wijst erop dat de groepering van uitgaven van zo diverse aard binnen eenzelfde basisallocatie de budgettaire transparantie schaadt. Bovendien merkt het Hof op dat de regering in de loop van het voorbije jaar, wegens ontoereikendheid van de provisie voor uitgaven van diverse aard, is moeten overgaan tot verschillende afnemingen (voor in totaal ruim 76 miljoen euro) van de interdepartementale provisie inzake veiligheid, voor uitgaven die daarmee geen verband houden.

Voorts wijst het Rekenhof erop dat de structuur van de begrotingsprogramma's werd gewijzigd. Op grond van het principe van de begrotingsspecialiteit worden de uitgavenkredieten niet in hun geheel aan de regering toegekend, maar worden ze verdeeld over zogenaamde "activiteitenprogramma's" en "bestaansmiddelenprogramma's". Met die verdeling wordt beoogd de toegekende kredieten en de nagestreefde doelstellingen op elkaar af te stemmen. Het begrotingsontwerp bundelt in de bestaansmiddelenprogramma's echter meerdere kredieten die tot dusver waren opgenomen in de activiteitenprogramma's. Een dergelijke groepering vormt een inperking van het parlementair toezicht in, aangezien het voortaan niet meer mogelijk is te bepalen waarvoor die kredieten precies worden toegekend.

In de algemene commentaar gaat het Rekenhof tevens in op de financiering van de deelstaten. Overeenkomstig de wetbepalingen wordt het bedrag van 40 967,7 miljoen euro dat aan die deelstaten in 2016 verschuldigd is, met name vastgesteld op basis van de inflatie en de groei van het bbp (deze percentages werden bepaald door de economische begroting van het Federaal Planbureau). In dat verband gaat de spreker nader in op de gewestelijke personenbelasting, die moet overeenkomen met de gewestelijke

entre les dépenses de chacun des fonds et les moyens disponibles qui y sont affectés.

La Cour des comptes a également relevé plusieurs atteintes au principe de la spécialité budgétaire, tout d'abord en ce qui concerne les trois provisions interdépartementales, dont la plus importante, d'un montant de 350 millions d'euros, couvre des dépenses concernant l'asile et la migration. Une autre provision de 95 millions d'euros couvre des dépenses de sécurité. Il appartiendra à la Commission européenne d'apprécier du caractère non structurel de ces deux provisions. Enfin, une provision de 208 millions d'euros est inscrite pour des dépenses de nature variée (frais de justice, dédommagements, arriéré des primes de compétence, cyber-sécurité, investissements militaires). Le regroupement de dépenses de nature aussi diverse au sein d'une même allocation de base nuit à la transparence budgétaire. La Cour des comptes signale en outre qu'au cours de l'année écoulée, l'insuffisance de la provision pour dépenses de nature variée a conduit le gouvernement à recourir à plusieurs prélèvements (d'un total de plus de 76 millions d'euros) sur la provision interdépartementale relative à la sécurité, pour des dépenses étrangères à cet objet.

Par ailleurs, la Cour relève des modifications apportées dans la structure des programmes budgétaires. En vertu du principe de spécialité budgétaire, les crédits de dépenses ne sont pas accordés globalement au gouvernement mais sont répartis en programmes d'activité et de subsistance. Cette répartition vise à mettre en corrélation les moyens accordés et les objectifs poursuivis. Le projet de budget regroupe cependant, dans des programmes de subsistance, plusieurs crédits repris jusqu'alors dans des programmes d'activité, ce qui réduit le contrôle parlementaire puisqu'il n'est désormais plus possible de déterminer à quelle fin précise ces crédits sont accordés.

Les commentaires généraux de la Cour abordent aussi le financement des entités fédérées. Conformément aux dispositions légales, le montant de 40 967,7 millions d'euros dû à celles-ci en 2016 est établi notamment sur la base des taux d'inflation et de croissance du PIB fixés par le budget économique du Bureau fédéral du plan. À ce propos, l'orateur s'attarde plus spécifiquement sur l'impôt des personnes physiques régional, qui doit correspondre aux centimes additionnels régionaux diminués des dépenses fiscales régionales. Puisque

opcentiemen, verminderd met de gewestelijke fiscale uitgaven. Aangezien de bedragen van de opcentiemen en van de fiscale uitgaven van een aanslagjaar pas in de loop van het jaar daarop bekend zijn, moet tijdens het begrotingsjaar met geraamde voorschotten worden gewerkt. Voor 2016 worden de gewestelijke opcentiemen bepaald bij ongewijzigd beleid, waardoor ze gelijk zijn aan de belasting Staat, vermenigvuldigd met de autonomiefactor.

De raming van de begroting Staat voor het aanslagjaar 2016 berust op 335 560 dossiers van het aanslagjaar 2013 die werden ingebracht in het reële berekeningsprogramma van de personenbelasting van het aanslagjaar 2015. Volgens dat programma zou de belasting Staat van het aanslagjaar 2015 45,2 miljard euro bedragen. Die van het aanslagjaar 2016 werd verkregen door op dat bedrag een groeivoet toe te passen van 1,724 %. Op dat resultaat werd vervolgens een bedrag van 450 miljoen euro in mindering gebracht, namelijk het geraamde bedrag van *taxshift* I voor het aanslagjaar 2016; tegelijk werd er een bedrag van 14,6 miljoen euro bijgevoegd om rekening te houden met de impact van de niet-indexering van sommige federale fiscale uitgaven in de personenbelasting. De raming leidt uiteindelijk tot een belasting Staat van 45,6 miljard euro en tot opcentiemen (met een autonomiefactor van 25,99 %) ten belope van 11,8 miljard euro. Na vermindering van de opcentiemen met de geraamde fiscale uitgaven (3 miljard euro) bedragen de voorschotten van de gewestelijke personenbelasting voor 2016 8,8 miljard euro.

Vervolgens bevat het verslag van het Rekenhof een analyse van de verschillende secties van de algemene uitgavenbegroting. De heer Rion vestigt de aandacht van de leden op de meest significante opmerkingen, en ten eerste op sectie 12 – FOD Justitie. Daarbij zij erop gewezen dat verschillende kredieten werden samengevoegd bij de personeelskredieten van de rechterlijke orde en bij de kredieten in verband met de werking en de IT-investeringen van het departement. Het Rekenhof is van oordeel dat de schrapping van verschillende programma's of basisallocaties en de hergroepering van de kredieten ervan binnen bestaande basisallocaties afbreuk doet aan het principe van de begrotingsspecialiteit. Voorts zijn de verantwoordingen ter staving van de kredietevolutes ontoereikend, gelet op het belang van de begroting van die FOD. Voor 2016 werd voor 1 268,3 miljoen euro aan personeelskredieten uitgetrokken, 15,8 miljoen euro minder ten opzichte van 2015. Gelet op de evolutie van die kredieten in de loop van de jongste twee jaar en op het ontbreken van vermeldingen in de verantwoordingen, is het niet zeker dat de in 2016 uitgetrokken kredieten zullen volstaan. De werkings- en IT-investeringskredieten werden gegroepeerd in organisatieafdeling 40. Ze verminderen

le montant des centimes additionnels et des dépenses fiscales d'un exercice d'imposition n'est connu qu'au cours de l'année suivante, il est nécessaire de travailler pendant l'année budgétaire avec des avances estimées. Pour 2016, les centimes additionnels des régions sont fixés à politique inchangée et sont donc égaux à l'impôt État multiplié par le facteur d'autonomie.

L'estimation de l'impôt État pour l'exercice d'imposition 2016 repose sur les données de 335 560 dossiers de l'exercice d'imposition 2013, introduites dans le programme de calcul réel de l'impôt des personnes physiques de l'exercice d'imposition 2015. Selon ce programme, l'impôt État de l'exercice 2015 serait de 45,2 milliards d'euros. Celui de 2016 a été obtenu en appliquant un taux de croissance de 1,724 %. Ensuite, un montant de 450 millions d'euros, correspondant au montant estimé du *tax shift* I pour l'exercice d'imposition 2016, est déduit et un montant de 14,6 millions d'euros est ajouté pour tenir compte de l'incidence de la non-indexation de certaines dépenses fiscales fédérales. L'estimation aboutit finalement à un impôt État de 45,6 milliards d'euros et à des centimes additionnels (avec un facteur d'autonomie de 25,99 %) de 11,8 milliards d'euros. Après que les dépenses fiscales estimées (3 milliards d'euros) ont été déduites des centimes additionnels, les avances de l'impôt des personnes physiques régional 2016 s'élèvent à 8,8 milliards d'euros.

Le rapport de la Cour des comptes analyse ensuite les différentes sections du budget des dépenses. M. Rion attire l'attention des membres sur les remarques les plus significatives, et d'abord sur la section 12 – SPF Justice. On y relève plusieurs fusions de crédits parmi les crédits de personnel de l'ordre judiciaire et parmi les crédits relatifs au fonctionnement et aux investissements informatiques du département. La Cour des comptes estime que la suppression de divers programmes ou d'allocations de base et le regroupement des crédits y afférents au sein d'allocations de base existantes est de nature à nuire au principe de spécialité budgétaire. Par ailleurs, les justifications fournies à l'appui des évolutions de crédits restent lacunaires au regard de l'importance du budget de ce SPF. Les crédits de personnel prévus s'élèvent à 1 268,3 millions d'euros pour 2016, en diminution de 15,8 millions d'euros par rapport à 2015. Étant donné l'évolution de ces crédits au cours des deux dernières années et l'absence d'indication dans les justificatifs, il n'est pas certain que les crédits prévus soient suffisants. Les crédits de fonctionnement et d'investissement IT ont été rassemblés dans la division organique 40. Ils diminuent de 11,7 millions d'euros. À nouveau, les justifications ne permettent

met 11,7 miljoen euro. Opnieuw is het op basis van de verantwoordingen onmogelijk zich ervan te vergewissen of ze wel zullen volstaan. In verband met de contractuele vergoedingen voor de forensische psychiatrische centra, alsmede voor de gerechtelijke tweedelijnsbijstand en de Salduzprestaties, is het Hof al evenzeer van mening dat de toegekende kredieten waarschijnlijk niet zullen volstaan.

De kredieten van sectie 13 – FOD Binnenlandse Zaken werden grondig geherstructureerd nadat een aantal programma's en basisallocaties werd afgeschaft en gehergroepeerd bij de bestaansmiddelenprogramma's; eens te meer heeft men te maken met een situatie die ingaat tegen het principe van de begrotingsspecialiteit.

Wat sectie 17 – Politie aangaat, herinnert het Rekenhof eraan dat, ingevolge de vernietiging door de Raad van State van de besluiten tot toekenning van een aanvullende dotatie aan de politiezones, sommige daarvan een geding hebben ingesteld tegen de Belgische Staat, die werd veroordeeld tot betaling van 23,15 miljoen euro plus de verwijlntresten, te vermeerderen met 11,1 miljoen euro als de andere politiezones eveneens een rechtszaak zouden aanspannen. Ook al heeft de Staat beroep aangetekend, toch constateert het Rekenhof dat ter zake wetgevend werk moet plaatsvinden en dat geen krediet voorhanden is om indien nodig de verschuldigde bedragen te kunnen betalen. Voorts heeft het arrest van het Grondwettelijk Hof, waarbij de afwijkende pensioenregels voor de personeelsleden van het operationeel kader van de geïntegreerde politie werden vernietigd, geleid tot minderuitgaven inzake pensioenen, die door de regering werden geboekt als besparingsmaatregelen.

De kredieten van de begroting van de Pensioendienst van de Overheidssector (PDOS) werden dan ook met 11,4 miljoen euro verminderd voor de pensioenen van het personeel van de Federale Politie. De wetgever heeft in 2015 de door het Grondwettelijk Hof vernietigde bepaling evenwel aangepast en het afwijkend stelsel opnieuw ingesteld. De ontwerpbegroting 2016 houdt echter geen rekening met de impact van die wetwijziging.

Het ontwerp van uitgavenbegroting voor sectie 18 – FOD Financiën, omvat een bepaling ingevolge waarvan de vastleggingskredieten voor personeel en werking kunnen worden herverdeeld naar bepaalde basisallocaties van andere aard. Het gaat om basisallocaties waarvoor het Rekenhof in vorige verslagen heeft gewezen op risico's van onderschatting van de kredieten. Deze werkwijze gaat bovendien in tegen het beginsel van de begrotingsspecialiteit. Het Rekenhof merkt eveneens op dat de raad van bestuur van het IMF in 2009 heeft beslist een deel van de opbrengst

pas de s'assurer que ceux-ci seront suffisants. En ce qui concerne les redevances contractuelles pour les nouveaux centres de psychiatrie légaux, ainsi que l'aide juridique de deuxième ligne et les prestations Salduz, la Cour est également d'avis que les crédits alloués ne seront probablement pas suffisants.

Les crédits de la section 13 – SPF Intérieur ont subi une restructuration importante entraînée par la suppression d'un certain nombre de programmes et d'allocations de base et leur regroupement au sein de programmes de subsistance, situation à nouveau contraire au principe de spécialité.

Relativement à la section 17 – Police, la Cour des comptes rappelle que, suite à l'annulation par le Conseil d'État des arrêtés d'octroi de dotation complémentaire aux zones de police, certaines d'entre elles ont intenté une action contre l'État qui a été condamné au paiement de 23,15 millions d'euros et aux intérêts de retard, à quoi il faudrait ajouter 11,1 millions d'euros si les autres zones de police intentaient également une action. Même si l'État a interjeté appel, la Cour des comptes constate la nécessité de légiférer en la matière et l'absence de crédit pour faire face, s'il y a lieu, au paiement des sommes dues. Par ailleurs, l'arrêt de la Cour constitutionnelle, qui a annulé les dispositions dérogatoires en matière de pensions des membres du cadre opérationnel de la police intégrée, a entraîné une diminution des dépenses de pensions, comptabilisées en tant que mesures d'économie par le gouvernement.

Les crédits du budget du Service des pensions du secteur public (SdPSP) ont dès lors été réduits de 11,4 millions d'euros pour les pensions du personnel de la police fédérale. Le législateur a cependant adapté en 2015 la disposition annulée par la Cour constitutionnelle et a rétabli le régime dérogatoire. Le projet de budget 2016 ne tient toutefois pas compte de l'incidence de cette modification légale.

Au sein du projet du budget dépenses de la section 18 – SPF Finances, une disposition permet de redistribuer les crédits d'engagement de personnel et de fonctionnement vers certaines allocations de base de nature différente. Il s'agit d'allocations pour lesquelles la Cour des comptes a relevé des risques de sous-estimation de crédits lors de ses précédents rapports. Cette façon de procéder est en outre contraire au principe de spécialité budgétaire. La Cour relève également qu'en 2009, le conseil d'administration du FMI avait décidé de reverser une partie des bénéfices tirés de la vente d'or

van de verkoop van goud terug te storten in de vorm van dividenden, op voorwaarde dat een voldoende aantal Staten dat dividend zouden terugstorten in de vorm van een bijdrage aan de *Poverty Reduction and Growth Trust*. In oktober 2012 en 2013 heeft België via de Nationale Bank van België twee dividenden van het IMF ontvangen. Om de verrichting budgettair neutraal te houden, heeft de Belgische Staat, die slechts 75 % van de door de NBB verdeelde winsten ontvangt, beslist slechts datzelfde percentage aan het FMI terug te storten. Tijdens het begrotingsconclaaf van juli 2013 is besloten elke schijf van die bijdrage met een jaar uit te stellen. Van de bijdrage 2014 (31,4 miljoen euro) werd in 2015 slechts 13,7 miljoen euro betaald. Het saldo (17,7 miljoen euro) zou dus in 2016 moeten worden betaald, maar daar is slechts een bedrag van 1,9 miljoen euro voor ingeschreven.

Sectie 19 – Regie der Gebouwen omvat de dotaties waarmee de Regie der Gebouwen de uitgaven voor de huisvesting van de diensten van de Staat kan financieren. Het Rekenhof is de berekening en het gebruik van deze dotaties nagegaan op basis van de eigen begroting van de Regie der Gebouwen. Overeenkomstig haar organieke wet moet de Regie een meerjarenplan voor de vastgoedbehoeftes opmaken, dat de strategie en de programmatie van de vastgoedoperaties bepaalt. Dat plan was bij de indiening van dit ontwerp van begroting niet goedgekeurd, wat de kwaliteit van de dienstverlening en de efficiënte aanwending van de middelen kan bemoeilijken. Door het ontbreken van dat plan zijn de kredieten bovendien berekend op basis van de vereffeningskredieten van het voorgaande jaar en dus niet op basis van de werkelijke behoeften. Als gevolg van de Zesde Staatshervorming en van de daling van het aantal federale ambtenaren heeft de Ministerraad overigens voorzien in een programma om de huuruitgaven met 5 % te verminderen, wat neerkomt op een geraamde besparing van 23,8 miljoen euro.

In zijn commentaren bij het ontwerp van aangepaste begroting 2015 merkte het Rekenhof op dat deze besparing mogelijk niet zou worden verwezenlijkt. Volgens een recente raming zou de effectieve besparing ten hoogste ongeveer 9 miljoen euro bedragen. Tot slot stelt het Rekenhof vast dat, ondanks de vastgoedportefeuille die nog kan worden gevaloriseerd, de raming van de opbrengsten uit verkopen voor 2016 en 2017 daalt van 25 miljoen euro naar 5,5 miljoen euro. De doelstelling om het onbenut vastgoedpark sneller te valoriseren, wordt dus niet vertaald in de begroting en de Regie kon het Rekenhof ook geen lijst bezorgen van vastgoed dat in 2016 zou worden verkocht.

Binnen sectie 25 – FOD Volksgezondheid bedraagt de dotatie aan het Federaal Agentschap voor de

sous la forme de dividendes, à la condition que suffisamment d'États reversent ce dividende sous la forme d'une contribution au *Poverty Reduction and Growth Trust*. La Belgique a reçu en 2012 et 2013, via la Banque Nationale, deux dividendes du FMI. Afin de garantir la neutralité budgétaire de l'opération, l'État belge, qui ne reçoit qu'un montant correspondant à 75 % des bénéfices distribués par la BNB, a décidé de ne rétrocéder au FMI que la même part. Le conclave budgétaire de juillet 2013, a reporté chaque tranche d'une année. La contribution 2014 (31,4 millions d'euros) n'a été liquidée qu'à concurrence de 13,7 millions d'euros en 2015. Le solde, soit 17,7 millions d'euros, devrait donc être payé en 2016, mais seul un montant de 1,9 million d'euros a été inscrit à cet effet.

La section 19 – Régie des bâtiments contient les dotations permettant à la Régie de financer les dépenses d'hébergement des services de l'État. La Cour des comptes a vérifié le calcul et l'utilisation de ces dotations sur la base du budget de la Régie. Conformément à sa loi organique, celle-ci doit élaborer un plan pluriannuel des besoins immobiliers, lequel détermine la stratégie et la programmation des opérations immobilières. Ce plan n'était pas adopté au moment du dépôt du projet de budget, ce qui est susceptible de compromettre la qualité du service et la bonne utilisation des moyens. De plus, en l'absence de ce plan, les crédits de liquidation ont été fixés sur la base de ceux de l'année précédente et non à partir des besoins réels. Par ailleurs, suite à la sixième réforme de l'État et à la baisse consécutive du nombre de fonctionnaires fédéraux, le conseil des ministres a lancé un programme visant à réduire les dépenses locatives de 5 %, soit une économie estimée à 23,8 millions d'euros.

Dans ses commentaires sur le projet d'ajustement du budget 2015, la Cour des comptes avait souligné que cette économie ne serait probablement pas réalisée. D'après une estimation récente, l'économie effective serait d'environ 9 millions d'euros maximum. Enfin, la Cour constate que, malgré le portefeuille immobilier qui pourrait être valorisé, l'estimation du produit des ventes en 2016 et 2017 diminue et passe de 25 millions d'euros à 5,5 millions d'euros. L'objectif visant à accélérer la valorisation du parc immobilier inutilisé n'est donc pas traduit dans le budget et la Régie n'a pas été en mesure de fournir à la Cour une liste des immeubles qui seraient vendus en 2016.

Au sein de la section 25 – SPF Santé publique, la dotation à l'Agence fédérale pour la sécurité de la chaîne

Veiligheid van de Voedselketen (FAVV) 88,2 miljoen euro. Het Rekenhof heeft de berekening van deze dotatie nagetrokken op basis van de eigen begroting van het Agentschap. Het is gebleken dat deze dotatie berekend is op basis van de dotatie van het voorgaande jaar, en niet op basis van duidelijk omschreven doelstellingen. Voorts wijst het Rekenfonds erop dat het FAVV op 31 december 2014 over een financiële reserve van 162 miljoen euro beschikt en dat bij de berekening van de dotatie geen rekening is gehouden met die reserve.

De begroting van sectie 44 – POD Maatschappelijke Integratie houdt rekening met de impact van de asielcrisis, die wordt geraamd op 237,8 miljoen euro. Daarbij wordt uitgegaan van een toename met 30 000 dossiers en een erkenningsgraad van 70 %. De regering neemt aan dat hiervan 65,7 miljoen euro is opgenomen in de kredieten die zijn ingeschreven onder “toelagen aan de OCMW’s”, zodat de netto impact dus vastgesteld wordt op 172,2 miljoen euro. Voor de financiering daarvan moet de POD Maatschappelijke Integratie een beroep doen op het provisioneel krediet ter financiering van de asielcrisis.

De spreker eindigt het eerste deel van zijn uiteenzetting met sectie 51 – Rijksschuld. Volgens de meest recente raming van het Agentschap van de Schuld zouden de intrestlasten voor het jaar 2016 10 365,7 miljoen euro bedragen. Uit het ontwerp van begroting blijkt echter dat de kredieten voor intrestlasten 10 315,7 miljoen euro bedragen. Dat verschil heeft te maken met de conclaafbeslissing van 28 juli 2015 om de raming van de intrestlasten voor de periode 2016-2018 met 950 miljoen euro te verminderen, waarvan 50 miljoen euro in 2016. Het Rekenhof merkt op dat de toegepaste berekeningswijze niet precies wordt toegelicht in de verantwoording bij de begroting.

2. De begroting van de sociale zekerheid

Het tweede deel van de uiteenzetting behelst de begroting van de sociale zekerheid.

Voor 2016 worden de geconsolideerde ontvangsten van de sociale zekerheid geraamd op 78 446 miljoen euro, wat 265,6 miljoen euro (0,34 %) lager is dan de verwachte ontvangsten voor 2015. De daling van de ontvangsten is vooral het gevolg van de overdracht van bevoegdheden in het kader van de zesde staatshervorming (onder meer de gezinsbijslagen, het stelsel van de dienstencheques, de uitgaven voor de ouderenzorg). De ontvangsten uit socialezekerheidsbijdragen liggen 803,9 miljoen euro (1,46 %) lager dan de verwachte ontvangsten voor 2015. Die evolutie is vooral het gevolg van de *taxshift*. De overdrachten door de Federale Staat

alimentaire (Afsca) s’élève à 88,2 millions d’euros. La Cour des comptes a vérifié le calcul de cette dotation sur la base du budget de l’Agence. Il en ressort que la dotation a été calculée sur celle de l’année précédente et non sur des objectifs clairement définis. Par ailleurs, la Cour fait remarquer que l’Afsca dispose au 31 décembre 2014 d’une réserve financière de 162 millions d’euros et que la dotation accordée n’en tient pas compte.

Le budget de la section 44 – SPP Intégration sociale intègre l’incidence de la crise de l’asile estimée à 237,8 millions d’euros, soit une augmentation de 30 000 dossiers et un taux de reconnaissance de 70 %. Estimant que 65,7 millions d’euros sont couverts par les crédits pour les subventions aux CPAS, le gouvernement a fixé l’incidence nette à 172,2 millions d’euros. En vue de la financer, le SPP Intégration sociale devra faire appel au crédit provisionnel pour la crise de l’asile.

L’orateur termine la première partie de son exposé par la section 51 – Dette publique. Selon la dernière prévision de l’Agence de la dette, les charges d’intérêts devraient atteindre 10 365,7 millions d’euros en 2016. Les crédits repris dans le projet de budget s’élèvent cependant à 10 315,7 millions d’euros. Cette différence résulte de la décision du conclave du 28 juillet 2015 visant à réduire l’estimation des charges d’intérêts pour la période 2016-2018 à concurrence de 950 millions d’euros, dont 50 millions en 2016. La Cour des comptes observe que le mode de calcul appliqué n’est pas expliqué plus avant dans la justification du budget.

2. Le budget de la sécurité sociale

La deuxième partie de l’exposé concerne le budget de la sécurité sociale.

En 2016, les recettes consolidées sont estimées à 78 446 millions d’euros, montant inférieur de 265,6 millions d’euros (0,34 %) aux recettes escomptées pour 2015. La baisse des recettes résulte surtout du transfert de compétences dans le cadre de la sixième réforme de l’État (notamment les allocations familiales, le régime des titres-services et les dépenses pour les soins aux personnes âgées). Les recettes provenant des cotisations de sécurité sociale sont inférieures de 803,9 millions d’euros (1,46 %) aux recettes attendues pour 2015. Cette évolution résulte essentiellement du *tax shift*. Les transferts provenant

vertegenwoordigen 24,90 % van de totale ontvangsten en bestaan uit de staatstoelage (12,36 %) en het aan de sociale zekerheid toegewezen aandeel in de fiscale ontvangsten (12,54 %). Als gevolg van de evolutie van de index liggen de staatstoelagen in de ramingen 38 miljoen euro hoger dan volgens de verwachte ontvangsten voor 2015. De verwachte toegewezen ontvangsten nemen toe met 546,9 miljoen euro. Die stijging is bijna volledig toe te schrijven aan de toename van de middelen uit de roerende voorheffing. Om rekening te houden met de impact van de zesde staatshervorming, zal de regering samen met de sociale partners de financieringsbronnen van de sociale zekerheid evalueren en hervormen. In afwachting worden de overdrachten van de btw verminderd, om ervoor te zorgen dat de begroting van de sociale zekerheid in ESR-termen in evenwicht is.

Voor de financiering van de bijdrageverminderingen krijgt de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) 1 256 miljoen euro aan bijkomende middelen uit de roerende voorheffing. Dat bedrag dekt nochtans niet het volledige bedrag van de geraamde minderontvangsten die worden geschat op 1,6 miljard euro. De verlaging van de werkgeversbijdragen zou die werkgevers er echter toe moeten aanzetten bijkomende jobs te creëren. Op grond van een interne studie uit 2014 van het Federaal Planbureau wordt het terugverdieneffect dat met die bijkomende werkgelegenheid gepaard gaat, geraamd op 225 miljoen euro. Het Rekenhof beschikt niet over de nodige gegevens om de juistheid van die raming te beoordelen.

De geconsolideerde uitgaven van de sociale zekerheid worden geraamd op 78 628,4 miljoen euro, dat wil zeggen 178,2 miljoen euro (0,23 %) hoger dan in 2015.

Van de totale geconsolideerde uitgaven wordt 70 298,6 miljoen euro (89,41 %) besteed aan de betaling van uitkeringen en de terugbetaling van uitgaven voor gezondheidszorg. Dat bedrag stijgt tegenover de verwachte uitgaven voor 2015, te weten met 393,7 miljoen euro (0,56 %).

Aangestipt dient te worden dat de Rijksdienst voor arbeidsvoorziening (RVA) verwacht dat het aantal werklozen in 2016 zal afnemen, waardoor de uitgaven voor werkloosheid dalen met 510,4 miljoen euro (-5,96 %).

Het Rekenhof heeft eveneens de begrotingsgegevens van de socialezekerheidsinstellingen onderzocht. In de meeste gevallen steunen die op voorlopige documenten, wat tot gevolg heeft dat het Rekenhof zich er niet van heeft kunnen vergewissen of de goedgekeurde maatregelen effectief werden doorgerekend in de definitieve begrotingen van die instellingen. De ontvangsten en de

de l'État fédéral représentent 24,90 % des recettes totales et comprennent la subvention de l'État (12,36 %) et la part des recettes fiscales attribuée à la sécurité sociale (12,54 %). Suite à l'évolution de l'index, les estimations de la subvention de l'État dépassent de 38 millions d'euros les recettes attendues pour 2015. Quant aux recettes fiscales attribuées, elles augmentent de 546,9 millions d'euros. Cette hausse est presque intégralement imputable à celle des moyens provenant du précompte mobilier. Pour tenir compte de l'incidence de la sixième réforme de l'État, le gouvernement évaluera et réformera les sources de financement de la sécurité sociale en concertation avec les partenaires sociaux. En attendant, les transferts de la TVA sont réduits pour faire en sorte que le budget de la sécurité sociale soit en équilibre en termes SEC.

Il convient aussi de noter que pour financer les réductions de cotisations, l'Office nationale de sécurité sociale (l'ONSS) reçoit 1 256 millions d'euros de moyens supplémentaires provenant du précompte mobilier. Ce montant ne couvre cependant pas la totalité de la perte de recettes estimée à 1,6 milliard d'euros. Quant à la diminution des cotisations, elle devrait inciter les employeurs à créer des emplois supplémentaires. Suite à une étude interne réalisée en 2014 par le Bureau fédéral du plan, l'effet retour de ces emplois supplémentaires est estimé à 225 millions d'euros. La Cour des comptes ne dispose pas des données nécessaires pour évaluer l'exactitude de cette prévision.

Les dépenses consolidées de la sécurité sociale sont estimées à 78 628,4 millions d'euros, soit une augmentation de 178,2 millions d'euros (0,23 %) par rapport à 2015.

Sur l'ensemble des dépenses consolidées, 70 298,6 millions d'euros (89,41 %) sont consacrés au paiement des indemnités et au remboursement des dépenses en matière de soins de santé. Ce montant augmente de 393,7 millions d'euros (0,56 %) par rapport aux dépenses attendues pour 2015.

Il convient de noter que l'Office national de l'Emploi (l'Onem) s'attend à une baisse du nombre de chômeurs en 2016, et une diminution des dépenses de 510,4 millions d'euros (-5,96 %).

La Cour des comptes a examiné les données budgétaires des organismes de sécurité sociale. Dans la plupart des cas, celles-ci reposent sur des documents provisoires, ce qui a pour conséquence que la Cour n'a pu s'assurer que les mesures adoptées se répercutent effectivement dans les budgets définitifs de ces organismes. De plus, les recettes et les dépenses de la

uitgaven van de sociale zekerheid moeten bovendien binnen Entiteit I worden geconsolideerd en door de recurrenente vertraging bij het indienen van de ontwerp-begrotingen van die instellingen is het moeilijk een algemeen overzicht van de door de Staat in uitzicht gestelde budgettaire verrichtingen te hebben. Het Rekenhof vraagt bijgevolg dat die begrotingsontwerpen in de toekomst zouden worden afgerond binnen een termijn die het Hof in staat stelt zijn informatieopdracht ten aanzien van het Parlement efficiënter te vervullen.

Het Rekenhof heeft bij zijn onderzoek eveneens vastgesteld dat de beheersorganen van de socialezekerheidsinstellingen meestal de na het begrotingsconclaf opgestelde notificaties ontvangen, zonder dat hun de informatie in verband met de besparingen of de door de Ministerraad goedgekeurde nadere berekeningsregels worden meegedeeld. Ook een aantal goedgekeurde maatregelen inzake sociale uitkeringen werden nog niet nauwkeurig gepreciseerd. Door die situatie ontstaat het risico dat ze niet of later zullen worden toegepast, wat uiteraard een weerslag op de geraamde uitgaven heeft.

Hetzelfde geldt voor de gezondheidszorg, de arbeids-ongeschiktheidsuitkeringen voor werknemers, of nog de uitbreiding van de periode van gewaarborgd loon.

Voorts worden in de uitgaven voor invaliditeit of voor pensioenen bijkomende besparingen ten belope van 100 miljoen euro verwacht. Dat bedrag is opgenomen bij de correcties voor de overgang van het begrotingssaldo naar het vorderingensaldo. Het Rekenhof stelt echter vast dat nog geen concrete besparingsmaatregelen zijn uitgewerkt en dat bijgevolg niet kan worden vastgesteld of de geraamde besparing realistisch is.

C. Vragen van de leden

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) stelt vast dat het rapport van het Rekenhof niet lovend is voor de regering. Volgens het Rekenhof bevat de ontwerp-begroting heel wat opbrengsten die onwaarschijnlijk zijn en besparingen die onvoldoende zijn uitgewerkt. Sinds de aankondiging van de taxshift door de regering op 21 juli 2015 heeft de regering daar nochtans voldoende tijd voor gehad. Het rapport van het Rekenhof roept bij de heer Gilkinet dan ook heel wat ongerustheid op.

Wat de redesign van de overheidsdiensten betreft, stelt de spreker vast dat die maatregel een besparing van 400 miljoen euro zou moeten opleveren in de

sécurité sociale doivent faire l'objet d'une consolidation au sein de l'Entité I et le retard récurrent en matière de dépôt des projets des budgets de ces organismes rend malaisé un aperçu complet des mesures budgétaires prévues par l'État. La Cour des comptes demande dès lors que ces projets soient à l'avenir finalisés dans un délai lui permettant d'exercer plus efficacement sa mission d'information du Parlement.

Au cours de son examen, la Cour des comptes a également constaté que les organes de gestion des institutions de la sécurité sociale reçoivent généralement les notifications rédigées à l'issue du conclave budgétaire, sans que les informations relatives aux économies ou aux modalités de calcul retenues par le conseil des ministres leur soient communiquées. De même, un certain nombre de mesures adoptées en matière de prestations sociales n'ont pas encore été concrétisées de manière précise. Cette situation engendre un risque de non-applicabilité ou de report d'entrée en vigueur, ce qui ne manque pas d'avoir une incidence sur les estimations de dépense.

Il en va ainsi pour ce qui concerne les soins de santé, les indemnités d'incapacité de travail pour travailleurs salariés, ou encore l'allongement de la période de salaire garanti.

Par ailleurs, des économies supplémentaires de 100 millions d'euros sont attendues dans les dépenses relatives à l'invalidité ou en matière de pensions. Ce montant a été repris dans les corrections de passage du solde budgétaire au solde de financement. La Cour des comptes remarque toutefois qu'aucune mesure de mise en œuvre n'a encore été élaborée et qu'elle ne peut donc pas déterminer si l'économie estimée est réaliste.

C. Questions des membres

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) constate que le rapport de la Cour des comptes n'est pas élogieux à l'égard du gouvernement. La Cour des comptes indique que le projet de budget mentionne de nombreuses recettes invraisemblables et des économies insuffisamment étayées. Or, depuis l'annonce de sa réforme fiscale (*tax shift*) le 21 juillet 2015, le gouvernement a eu suffisamment de temps pour se préparer. Dès lors, le rapport de la Cour des comptes préoccupe vivement M. Gilkinet.

En ce qui concerne la réorganisation des services publics, l'intervenant constate que cette mesure devrait permettre d'économiser 400 millions d'euros dans les

komende jaren. Beschikt het Rekenhof over cijfergegevens om de geschatte opbrengst te staven? Kan deze opbrengst worden gehaald via eventuele groepsaankopen via het systeem van overheidsopdrachten?

Met betrekking tot de Regie der Gebouwen, stelt de spreker zich de vraag of de beoogde besparingen zullen kunnen worden behaald door de overheidsdiensten in andere gebouwen onder te brengen.

De spreker merkt op dat de regering naar aanleiding van de Ministerraad van 28 augustus 2015 de economische vooruitzichten van het Federaal Planbureau van juni in aanmerking heeft genomen als basis voor de evaluatie van de meerjarenevolutie van de interesten van de schuld; die waren gebaseerd op gunstigere interestvoeten op 10 jaar dan deze welke het Agentschap van de Schuld hanteerde. De extra positieve impact tegenover de cijfers van het Agentschap van de Schuld beloopt 50 miljoen euro in 2016, 400 miljoen euro in 2017 en 950 miljoen euro in 2018 (DOC 54 1351/002, blz. 22). Gaat het hier om een cumulatief cijfer of moeten de cijfers van alle jaren apart worden opgeteld?

Met betrekking tot de afschaffing van een dertigtal organieke begrotingsfondsen (DOC 54 1351/002, blz. 44) wenst de heer Gilkinet te vernemen of het Rekenhof dit beschouwt als een eenmalige besparingsmaatregel (*one-shot*). Meer in het bijzonder betreurt de spreker het teloorgaan van het Fonds voor de voedselveiligheid.

Wat Apetra betreft dat de Europees en internationaal oplegde aardolievoorraadplicht van België beheert, stelt het Rekenhof dat het benodigde extra budget de aan huidige prijzen ruim 200 miljoen euro bedraagt (DOC 54 1351/002, blz. 15 en 16). Hoe komt het Rekenhof tot dit bedrag?

Het Rekenhof wijst er in zijn rapport op dat de diamanttaks, waarvan de opbrengst op 50 miljoen euro werd geraamd, vooralsnog geen uitvoering vindt door het uitblijven van de beslissing van de Europese Commissie betreffende het karakter van deze taks, waardoor de inning van deze taks hoogst onzeker is en niet meer opgenomen is in de fiscale ontvangsten (DOC 54 1351/002, blz. 28). Gaat de regering er zelf van uit dat de diamanttaks in 2016 niets zal opbrengen of is dit enkel de mening van Rekenhof?

Voor de terugkeer naar een btw-tarief van 21 % op elektriciteit raamt de FOD Financiën, op basis van ingediende btw-aangiften, een ontvangst van 591 miljoen euro, aangevuld met een éénmalige opbrengst van 188 miljoen euro voor het oneigenlijk gebruik van het verlaagd btw-tarief. Het Rekenhof merkt daarbij op dat

années à venir. La Cour des comptes dispose-t-elle de chiffres qui permettent de soutenir cette estimation? Ces économies pourront-elles être réalisées grâce à d'éventuels achats groupés à l'aide de marchés publics?

Concernant la Régie des bâtiments, l'intervenant se demande si les économies visées pourront être réalisées en installant certains services publics dans d'autres bâtiments.

L'intervenant fait observer qu'à l'occasion du conseil des ministres du 28 août 2015, le gouvernement a retenu, comme base d'évaluation de l'évolution pluriannuelle des intérêts de la dette, les prévisions économiques du Bureau fédéral du plan du mois de juin, lesquelles se basaient sur des taux d'intérêt à 10 ans plus favorables que ceux retenus par l'Agence de la dette. L'impact positif supplémentaire, par rapport aux chiffres établis par l'Agence de la dette, s'élève à 50 millions d'euros en 2016, 400 millions d'euros en 2017 et 950 millions d'euros en 2018 (DOC 54 1351/002, p. 117). S'agit-il de chiffres cumulés ou les chiffres relatifs à chaque année doivent-ils être comptabilisés séparément?

Concernant la suppression d'une trentaine de fonds budgétaires organiques (DOC 54 1351/002, p. 139), M. Gilkinet demande si la Cour des comptes estime qu'il s'agit de mesures d'économies uniques (*on shot*). L'intervenant déplore, en particulier, la disparition du Fonds pour la sécurité alimentaire.

Concernant Apetra qui gère les stocks obligatoires de pétrole de la Belgique imposés au niveau européen et international, la Cour des comptes constate que le budget supplémentaire nécessaire s'élèvera à plus de 200 millions d'euros aux prix actuels du pétrole (DOC 54 1351/002, p. 109 et 110). Comment la Cour des comptes est-elle arrivée à ce montant?

La Cour attire l'attention sur le fait que la taxe diamant, dont les recettes étaient estimées à 50 millions d'euros, n'est toujours pas appliquée dans l'attente de la décision de la Commission européenne concernant le caractère de cette taxe. Par conséquent, la perception de cette taxe est hautement incertaine et n'est plus reprise dans les recettes fiscales (DOC 54 1351/002, p. 123). Le gouvernement lui-même considère-t-il que la taxe diamant ne rapportera pas rien ou est-ce uniquement l'avis de la Cour des comptes?

En ce qui concerne le retour à un taux de TVA de 21 % sur l'électricité, le SPF Finances prévoit, à partir des déclarations TVA introduites, une recette de 591 millions d'euros à laquelle s'ajoute un revenu unique de 188 millions d'euros concernant l'usage inapproprié du taux de TVA réduit. À cet égard, la Cour des comptes

er geen rekening wordt gehouden met de prijselasticiteit (DOC 54 1351/002, blz. 30). Beschikt het Rekenhof over een mathematisch model om deze elasticiteit te berekenen? Hoe schat de regering impact van de btw-verhoging op het elektriciteitsverbruik in?

Met betrekking tot de verhoging van de initieel geraamde opbrengst (+340 miljoen) van de doorkijkbelasting (Kaaïmantaks) wijst het Rekenhof erop dat r opnieuw onzekerheden zijn verbonden aan deze raming, waaronder de gebruikte parameters en de mate waarin de taks kan ontweken worden (DOC 54 1351/002, blz. 30). Heeft het Rekenhof meer uitleg gekregen van de FOD Financiën over de gevolgen van mogelijk ontwijkingsgedrag. Wat is volgens het Rekenhof een realistische schatting van de opbrengst van deze taks?

Inzake speculatietaks merkt het Rekenhof op dat de toekomstige opbrengst afhankelijk zal zijn van het beursklimaat en bijgevolg ook kan schommelen van jaar tot jaar. Bovendien valt moeilijk te voorspellen in hoeverre de beleggers de taks zullen proberen te ontwijken door bijvoorbeeld hun aandelen minstens 6 maanden aan te houden of hun beleggingsstrategie aan te passen (beleggen via buitenlandse *brokers*, of in andere producten) (DOC 54 1351/002, blz. 31). Is de door de regering geraamde opbrengst van deze taks wel geloofwaardig?

De Ministerraad van 28 augustus laatstleden heeft beslist om het bedrag van de door de Nationale Loterij aan de Staat verschuldigde monopolierente voor 2015 met 10 miljoen euro te verhogen tot 105 miljoen euro. Het Rekenhof wijst erop dat die ontvangstenstijging ten voordele van de Staat wellicht zal leiden tot een daling van de door de Nationale Loterij aan de begunstigde entiteiten uitgekeerde toelagen (DOC 54 1351/002, blz. 35). Bestaat er bij de Loterij een marge om deze daling op te vangen?

De spreker geeft aan dat hij aan de minister van Financiën heeft gevraagd om een impactstudie te maken van de gevolgen van de *taxshift* op de verschillende inkomenscategorieën (per deciel). Heeft het Rekenhof elementen ontvangen van de FOD Financiën om deze impactstudie te beoordelen? Zijn de bijdrageverminderingen volgens het Rekenhof voldoende gefinancierd? Wat zullen de gevolgen zijn op de financiering van de sociale zekerheid? Dreigt de *taxshift* het voortbestaan van de sociale zekerheid in zijn huidige vorm niet in gevaar te brengen als het niet wordt gecompenseerd via één of andere vorm van alternatieve financiering?

fait remarquer que l'élasticité des prix n'est pas prise en compte (DOC 54 1351/002, p. 125). La Cour des comptes dispose-t-elle d'un modèle mathématique pour calculer cette élasticité ? Comment le gouvernement évalue-t-il l'impact de l'augmentation de la TVA sur la consommation d'électricité?

Concernant la majoration du rendement initial estimé (+340 millions d'euros) de la taxe de transparence (taxe Caïman), la Cour souligne dès lors une nouvelle fois les incertitudes liées à cette estimation en raison des paramètres utilisés et de la mesure dans laquelle la taxe peut être éludée. (DOC 54 1351/002, p. 126). La Cour des comptes a-t-elle reçu davantage d'explications de la part du SPF Finances quant aux conséquences d'une possible évasion fiscale. La Cour des comptes peut-elle fournir une estimation réaliste du produit de cette taxe?

En ce qui concerne la taxe de spéculation, la Cour des comptes observe que le rendement futur dépendra du climat boursier et pourra donc fluctuer d'une année à l'autre. De surcroît, il est difficile de prédire dans quelle mesure les investisseurs tenteront d'éluder la taxe, par exemple, en conservant leurs actions au moins six mois ou en adaptant leur stratégie de placement (investir via des *brokers* étrangers ou dans d'autres produits) (DOC 54 1351/002, p. 127). Le rendement de cette taxe estimé par le gouvernement est-il bien crédible?

Le conseil des ministres du 28 août dernier a décidé d'accroître de 10 millions d'euros le montant de la rente de monopole due à l'État par la Loterie nationale pour 2015 et de la porter à 105 millions d'euros. La Cour des comptes signale que cette augmentation de recettes au profit de l'État aura probablement pour conséquence une réduction des subsides distribués par la Loterie nationale aux entités bénéficiaires (DOC 54 1351/002, p. 130-131). La Loterie nationale dispose-t-elle d'une marge de manœuvre en vue de faire face à cette réduction?

L'intervenant signale qu'il a demandé au ministre des Finances de réaliser une étude d'impact relative aux conséquences du *tax shift* sur les différentes catégories de revenus (par décile). La Cour des comptes a-t-elle reçu des éléments du SPF Finances en vue d'évaluer cette étude d'impact? Selon la Cour des comptes, les réductions de cotisations sont-elles suffisamment financées? Quelles seront les conséquences sur le financement de la sécurité sociale? Le *tax shift* ne risque-t-il pas de menacer la pérennité de la sécurité sociale dans sa forme actuelle s'il n'est pas compensé par l'une ou l'autre forme de financement alternatif?

In de middelenbegroting is een ontvangst van 5,1 miljoen euro ingeschreven als opbrengsten van de veiling van emissierechten in het kader van het *Emission Trading System* (CO₂-quota's). Het Rekenhof herinnert er in dat verband aan dat de in de middelenbegroting ingeschreven ontvangst overeenstemt met het federale deel van die emissierechten en dat er nog een samenwerkingsakkoord moet worden gesloten over de verdeling ervan tussen de Federale Staat en de drie gewesten.

Zolang dat akkoord er niet is, blijft de ontvangst geblokkeerd. Het valt dus niet uit te sluiten dat de ontvangst in 2016 opnieuw niet wordt geïnd (DOC 54 1351/002, blz. 34). Heeft het Rekenhof meer informatie over de stand van de onderhandelingen? Wat vindt het Rekenhof van het akkoord over de nucleaire rente dat de regering recent heeft afgesloten met de elektriciteitsproducent Engie?

De heer Benoît Dispa (cdH) is verheugd over het informatieve karakter van de schematische voorstelling van de begroting van Entiteit 1 in het rapport van het Rekenhof. Echter hangt dit schema wel een somber beeld op van de situatie van het budget van Entiteit 1: het vorderingensaldo bedraagt maar liefst 7,68 miljard euro of 13 % van de totale middelenbegroting. De regering heeft dus nog een lange weg af te leggen vooraleer het begrotingsevenwicht zal worden bereikt.

In het algemeen stelt de spreker vast dat heel wat opbrengsten door het Rekenhof als onzeker worden bestempeld. Hij hoopt dan ook dat de minister van Begroting hierover zo snel mogelijk meer duidelijkheid zal brengen.

De spreker stelt voor om naast een *ex ante* analyse van het Rekenhof (zoals dit rapport) ook *ex post* analyse te laten doen door het Rekenhof naar aanleiding van de rekeningenwet die na een afgesloten begrotingsjaar wordt ingediend. Daarnaast kan er een tussentijds evaluatie worden gemaakt tijdens het lopende begrotingsjaar en kunnen de vooropgestelde cijfers van het rapport vergeleken worden met de werkelijke cijfers.

Het Rekenhof stelt vast dat de begroting van de Dienst voor Wetenschappelijke en Technische informatie (DWTI), een staatsdienst met afzonderlijk beheer, niet ter goedkeuring wordt voorgelegd. In tegenstelling tot de bepalingen van artikel 3 van de wet van 16 maart 1954 zijn de begrotingen van de parastatalen van categorie B, noch de synoptische tabellen van de instellingen van categorie D, toegevoegd aan de verantwoording van de begroting (DOC 54 1351/002, blz. 51).

Au sein du projet de budget des voies et moyens, une recette de 5,1 millions d'euros a été inscrite au titre des revenus issus de la mise aux enchères de droits d'émission dans le cadre de l'*Emission Trading System* (quotas CO₂). La Cour des comptes rappelle à ce sujet que la recette inscrite au budget des voies et moyens correspond à la partie fédérale de ces droits d'émission et que la répartition de ceux-ci entre l'État fédéral et les trois régions doit encore faire l'objet d'un accord de coopération.

En l'absence d'un tel accord, cette recette reste bloquée et il n'est pas exclu qu'elle ne soit à nouveau pas perçue au cours de l'année 2016 (DOC 54 1351/002, p. 130). La Cour des comptes dispose-t-elle de davantage d'informations quant à l'état d'avancement des négociations? Quelle est la position de la Cour des comptes au sujet de l'accord que le gouvernement a récemment conclu en matière de rente nucléaire avec le producteur d'électricité Engie?

M. Benoît Dispa (cdH) se félicite du caractère informatif de la présentation schématique du budget de l'Entité 1 dans le rapport de la Cour des comptes. Ce schéma dresse toutefois un sombre tableau de la situation du budget de l'Entité 1: le solde de financement s'élève à pas moins de 7,68 milliards d'euros ou 13 % du budget total des voies et moyens. Il reste donc encore un long chemin à parcourir pour le gouvernement avant d'atteindre l'équilibre budgétaire.

D'une manière générale, l'intervenant constate que de nombreuses recettes sont qualifiées d'incertaines par la Cour des comptes. Aussi espère-t-il que la ministre du Budget fournira des éclaircissements à ce sujet dans les meilleurs délais.

L'intervenant propose qu'en plus de l'analyse *ex ante* de la Cour des comptes (comme le rapport à l'examen), on confie une analyse *ex post* à la Cour des comptes à l'occasion de la loi des comptes déposée à l'issue d'une année budgétaire. Une évaluation intermédiaire peut par ailleurs être effectuée dans le courant de l'année budgétaire en cours, les chiffres prévus du rapport pouvant être comparés aux chiffres réels.

La Cour des comptes constate que le budget du Service d'information scientifique et technique (SIST), un service de l'État à gestion séparée, n'est pas soumis pour approbation. Contrairement aux dispositions de l'article 3 de la loi du 16 mars 1954, les budgets des parastataux de la catégorie B ne sont pas annexés à la justification du budget, ni les tableaux de synthèse des opérations des organismes de la catégorie D (DOC 54/1351/002, p. 147).

De spreker betreurt dat het Rekenhof door het ontbrekende begrotingsdocument geen grondige analyse kan maken. Kan het Rekenhof een lijst opstellen van de instellingen waarvan de begrotingsdocumenten ontbreken?

De spreker stelt vast dat het Rekenhof zoals reeds vele jaren wijst op het veelvuldig gebruik van inter-departementale provisies. De techniek van provisies vormt een inbreuk op het principe van de begrotings-specialiteit. Het bemoeilijkt de controle omdat niet meer kan worden nagegaan welk krediet voor welke uitgave wordt aangewend. Dezelfde opmerking geldt voor de afschaffing van een aantal organieke begrotingsfondsen. Daarnaast merkt het Rekenhof ook op dat door het veelvuldig herverdelen van basisallocaties de afbakening tussen activiteitenprogramma's en bestaansmiddelenprogramma's. Het onderscheid tussen beide programma's werd juist ingevoerd in de nieuwe begrotingswetgeving om een duidelijker beeld te krijgen op de doelstellingen en de middelen die daar tegenover staan. Het lid betreurt dat de regering door dergelijke demarches de parlementaire controle op de begroting bemoeilijkt.

Net zoals in voorgaande jaren maakt de regering weer gebruik van een reeks onderbenuttingen. Een onderbenutting zorgt ervoor dat een krediet geblokkeerd wordt waardoor betalingen niet kunnen uitgevoerd. Leidt dit uitstel van betaling niet tot hogere nalatigheidsintresten? Wat is de visie van het Rekenhof op het veelvuldig gebruik van deze onderbenuttingen?

Ten slotte vraagt de heer Dispa hoe de hoge volatiliteit in de intrestlasten voor de rijksschuld te verklaren vallen.

Mevrouw Karin Temmerman (sp.a) prijst het Rekenhof voor het langetermijnperspectief dat in het rapport is opgenomen. Zodoende kan het effect van de genomen maatregelen op langere termijn goed worden ingeschat. Zal het Rekenhof dit in de toekomst blijven doen of blijft het bij een eenmalige oefening?

De spreekster wijst op de kakofonie binnen de meerderheid over de financiering van de taxshift. De heer Eric Van Rompuy sprak van 3 miljard euro, de minister van Begroting sprak over 2 miljard euro, terwijl de minister van Financiën ontkende dat er een gat is. Alles bij elkaar leidt dit tot een vorderingensaldo van bijna 8 miljard euro in 2016.

Vervolgens stelt de spreekster een aantal specifieke vragen aan het Rekenhof:

L'intervenant regrette que la Cour des comptes ne puisse pas procéder à une analyse en profondeur en l'absence de ce document budgétaire. La Cour, peut-elle fournir un aperçu des institutions dont les documents budgétaires manquent?

L'intervenant constate que la Cour des comptes souligne, depuis de nombreuses années, que les provisions interdépartementales sont largement utilisées. Or, cette technique est de nature à nuire au principe de spécialité budgétaire. Elle complique le contrôle car elle ne permet pas de relier les crédits aux dépenses correspondantes. Il en va de même pour la suppression de certains fonds budgétaires organiques. La Cour des comptes fait également observer que les nombreux cas de redistribution entre les allocations de base nuisent à la distinction établie entre les programmes d'activité et les programmes de subsistance. Or, ces programmes ont justement été distingués dans la nouvelle législation budgétaire afin de clarifier la présentation des objectifs poursuivis et des moyens mis en œuvre pour les atteindre. Le membre déplore que le gouvernement complique le contrôle parlementaire en agissant de la sorte.

Comme précédemment, le gouvernement prévoit plusieurs sous-utilisations. Celles-ci entraînent le blocage de certains crédits et empêche d'effectuer certains paiements. Ce report n'entraînera-t-il pas une augmentation des intérêts de retard? Quel est le point de vue de la Cour des comptes à propos du recours fréquent aux sous-utilisations?

Enfin, M. Dispa demande comment la grande volatilité des charges d'intérêts de la dette publique peuvent s'expliquer.

Mme Karin Temmerman (sp.a) se réjouit que la Cour des comptes ait établi son rapport selon une perspective à long terme car celle-ci permet d'estimer les effets à long terme des mesures prises. La Cour des comptes fera-t-elle de même à l'avenir ou s'agira-t-il d'une opération unique?

L'intervenante souligne la cacophonie observée au sein de la majorité à propos du financement de la réforme fiscale (*tax shift*). M. Eric Van Rompuy a parlé de trois milliards d'euros, la ministre du Budget a évoqué deux milliards d'euros mais le ministre du Budget a démenti l'existence d'un trou budgétaire. Tous comptes faits, le solde de financement avoisine les 8 milliards d'euros en 2016.

L'intervenante pose ensuite une série de questions spécifiques à la Cour des Comptes:

Waarom is de opbrengst van de karaattaks niet meer ingeschreven in de begroting?

Met betrekking tot verlaging van de btw naar 6 % op scholenbouw met ingang op 1 januari 2016, stelt het Rekenhof vast dat niettegenstaande de FOD Financiën de kostprijs van deze maatregel op 100 miljoen euro raamde, deze minderontvangst niet is opgenomen in de initiële begroting. Om eenzelfde btw-ontvangst te genereren zou een groei in de scholenbouw moeten gerealiseerd worden van 250 %. Er werd geen rekening gehouden met terugverdieneffecten. Verder rijst volgens het Rekenhof de vraag of de tariefverlaging kan doorgevoerd worden, aangezien scholenbouw niet op de Europese lijst staat voor de toepassing van het verlaagd tarief (DOC 54 1351/002, blz. 32). Kan het Rekenhof bevestigen dat het bijna onhaalbaar is om de geplande opbrengst te behalen?

In het kader van het *Emission Trading System* (CO₂-quota's) wenst de spreekster van het Rekenhof te vernemen hoeveel geld er momenteel op de rekening geblokkeerd staat door een gebrek aan akkoord tussen de Federale Staat en de gewesten?

De heer Ahmed Laaouej (PS) steunt het idee van de heer Dispa om het Rekenhof uit te nodigen naar aanleiding van de bespreking van de rekeningenwet om zodoende de minister van Begroting te kunnen confronteren met de werkelijke begrotingscijfers.

Het Rekenhof vermeldt dat de regering in haar meerjarenraming 2015-2020 rekening heeft gehouden met de verwachte impact van de extra ontvangsten ("Terugverdieneffecten") door de implementering van de taxshift II (300 miljoen euro in 2016 en 900 miljoen euro tegen 2020). Die terugverdieneffecten hebben zowel betrekking op de stijging van de personenbelasting via jobcreatie, als op de stijging van de vennootschapsbelasting via een toename van de belastbare grondslag, de toename van de sociale bijdragen en tot slot de daling van de sociale uitkeringen inzake werkloosheid. Het wijst erop dat de regering zich voor het bepalen van dat cijfer heeft gebaseerd op een studie die het Federaal Planbureau in de loop van 2014 intern had uitgevoerd. Verder vermeldt het Rekenhof in dat verband dat ze de interne studie van het Federaal Planbureau niet heeft kunnen inkijken en dat ze bijgevolg de werkhypothese waarop ze werd uitgevoerd, niet heeft kunnen onderzoeken.

Het Rekenhof vermeldt bovendien dat de regering, rekening houdend met het uitstel tot 1 april 2015 van de inwerkingtreding van bepaalde sociale maatregelen, uiteindelijk heeft beslist de impact van de terugverdieneffecten in 2016 met 225 miljoen euro terug te schroeven

Pourquoi le produit de la taxe carat n'est-il pas inscrit dans le budget?

En ce qui concerne l'abaissement de la TVA sur la construction de bâtiments scolaires à 6 % à partir du 1^{er} janvier 2016, la Cour des Comptes constate que bien que le SPF Finances ait estimé le coût de cette mesure à 100 millions d'euros, cette moindre recette n'est pas inscrite dans le budget initial. Pour générer des recettes TVA identiques, la construction de bâtiments scolaires devrait croître de 250 %. Par ailleurs, il n'a pas été tenu compte d'effets-retour. Enfin, il reste à savoir si la baisse du taux pourra être mise en œuvre, dès lors que la construction de bâtiments scolaires ne figure pas sur la liste européenne pour l'application du taux réduit. (DOC 54 1351/002, p. 128). La Cour des Comptes peut-elle confirmer qu'il est pratiquement impossible de réaliser le produit estimé?

Dans le cadre de l'*Emission Trading System* (quotas de CO₂), l'intervenante demande à la Cour des Comptes quelle somme d'argent est actuellement bloquée sur le compte à défaut d'un accord entre l'État fédéral et les Régions?

M. Ahmed Laaouej (PS) soutient l'idée de M. Dispa d'inviter la Cour des Comptes à l'occasion de l'examen de la loi de comptes afin de pouvoir ainsi confronter la ministre du Budget aux chiffres budgétaires réels.

La Cour des comptes mentionne que dans son estimation pluriannuelle 2015-2020, le gouvernement a pris en compte l'impact attendu des recettes supplémentaires ("effets-retour") résultant de la mise en œuvre du *tax shift* II (300 millions d'euros en 2016 et 900 millions d'euros à l'horizon 2020). Ces effets-retour portent tout autant sur l'accroissement de l'impôt des personnes physiques via la création d'emplois, la hausse de l'impôt des sociétés via une augmentation de la base imposable, la hausse des cotisations sociales et, enfin, la baisse des prestations sociales en matière de chômage. Elle signale que pour établir ce chiffre, le gouvernement s'est appuyé sur une étude réalisée en interne par le Bureau fédéral du plan au cours de l'année 2014. La Cour mentionne à cet égard qu'elle n'a pu prendre connaissance de l'étude interne effectuée par le Bureau fédéral du plan et qu'elle n'a pu examiner en conséquence les hypothèses de travail sur lesquelles elle a été réalisée.

Elle mentionne en outre que compte tenu du report au 1^{er} avril 2015 de l'entrée en vigueur de certaines mesures sociales, le gouvernement a finalement décidé de limiter l'impact des effets-retour en 2016 à concurrence de 225 millions d'euros (DOC 54 1351/002, p.

(DOC 54 1351/002, blz. 21). Beschikt het Rekenhof in tussentijd over deze studie en kan zij de verlaging van de terugverdieneffecten met 225 miljoen euro verklaren?

Met betrekking tot de btw-verhoging voor elektriciteit stelt de spreker heel wat onduidelijkheid vast over de cijfers. In de Algemene Toelichting (DOC 54 1350/001, blz. 24 en 25) wordt het effect van het opnieuw belasten van elektriciteit aan 21 % geraamd op 712 miljoen euro. Daarnaast wordt de opbrengst van de bestrijding van het oneigenlijk gebruik van het verlaagd btw-tarief op elektriciteit voor huishoudelijk gebruik geschat op 250 miljoen euro. Dan is er ook nog sprake van een technische correctie van 249 miljoen euro gezien de cijfers van 2015 die als basis worden gebruikt om 2016 te ramen, worden vertekend door terugbetalingen gekoppeld aan de tijdelijke vermindering van het btw-tarief. Deze cijfers komen ongeveer overeen met Tabel 5 verderop in de Algemene Toelichting (DOC 54 1350/001, blz. 99 tot 101). Alles bij elkaar komt men dus tot een opbrengst van 1,2 miljard euro. Tot zijn verbazing stelt de spreker vast dat het Rekenhof echter andere cijfers vermeld in zijn rapport. Volgens het Rekenhof raamt de FOD Financiën voor de terugkeer naar een btw-tarief van 21 % op elektriciteit, op basis van ingediende btw-aangiften, een ontvangst van 591 miljoen euro, aangevuld met een éénmalige opbrengst van 188 miljoen euro voor het oneigenlijk gebruik van het verlaagd btw-tarief (DOC 54 1351/002, blz. 30). In een studie van het Planbureau van juni 2015 wordt de opbrengst van de verhoging van btw-tarief op elektriciteit. Kan het Rekenhof meer duidelijkheid brengen over de juiste cijfers? Hoe kan het verschil in cijfers worden verklaard?

Over de geraamde weerslag van de nieuwe fiscale maatregelen merkt het Rekenhof in het algemeen op dat in de berekeningsnota's die de regering heeft overhandigd, veelal wordt uitgegaan van de bestaande situatie en er onvoldoende rekening wordt gehouden met de prijselasticiteit, de wijzigingen in consumentengedrag of andere ontwikkelingsmogelijkheden. Het is volgens het Rekenhof dan ook niet uitgesloten dat bepaalde ontvangsten uit deze fiscale maatregelen zijn overraamd (DOC 54 1351/002, blz. 29). Hoe valt deze verklaring van het Rekenhof te rijmen met de uitspraak van raadsheer Moens dat de FOD's heel wat gedetailleerde berekeningen aan het Hof hebben gegeven over de geraamde opbrengsten van bepaalde maatregelen?

De spreker stelt zelfs vast dat heel wat geraamde opbrengsten worden gehypothekeerd door andere maatregelen of juridische belemmeringen. Zo kan de opbrengst van de Kaaimantaks in het gedrang komen door de nieuwe fiscale regularisatie.

116). La Cour des Comptes dispose-t-elle dans l'intervalle de cette étude et peut-elle expliquer la réduction des effets-retour de 225 millions d'euros?

En ce qui concerne l'augmentation de la TVA sur l'électricité, l'intervenant constate un grand flou au niveau des chiffres. Dans l'exposé général (DOC 54 1350/001, p. 14, 15 et 24), les incidences liées au retour à la taxation à 21 % de l'électricité sont estimées à 712 millions d'euros. Parallèlement, le produit de la lutte contre l'usage inapproprié du taux réduit de TVA sur l'électricité pour consommation résidentielle est estimé à 250 millions d'euros. À cela s'ajoute encore une correction technique de 249 millions d'euros, dès lors que les chiffres de 2015, qui ont servi de base pour évaluer 2016, ont été tronqués par les remboursements TVA liés à la diminution temporaire du taux de TVA. Ces chiffres correspondent approximativement au tableau 5 figurant plus loin dans l'Exposé général (DOC 54 1350/001, p. 99 à 101). Le montant total des recettes s'élève donc à 1,2 milliard d'euros. À son grand étonnement, l'intervenant constate que la Cour des comptes utilise néanmoins d'autres chiffres dans son rapport. Selon elle, le SPF Finances estime, sur la base des déclarations TVA introduites, que le retour au taux de TVA de 21 % sur l'électricité rapporterait 591 millions d'euros, auxquels s'ajoute une recette unique de 188 millions d'euros liée à l'usage inapproprié du taux réduit de TVA sur l'électricité pour consommation résidentielle (DOC 54 1351/002, p. 124). Dans une étude effectuée en juin 2015, le Bureau du Plan donne une estimation de ce que rapportera l'augmentation du taux de TVA sur l'électricité. La Cour des comptes pourrait-elle préciser les chiffres exacts? Comment expliquer cette différence au niveau des chiffres?

Concernant l'évaluation de l'incidence des nouvelles mesures fiscales, la Cour observe que les notes de calcul transmises par le gouvernement reposent souvent sur la situation existante et ne tiennent pas suffisamment compte de l'élasticité des prix, des changements de comportement des consommateurs ou des possibilités d'évasion fiscale. Il n'est donc pas exclu que certaines recettes provenant de ces mesures fiscales soient surestimées, selon la Cour. (DOC 54 1351/002, p. 125). Comment interpréter cette explication de la Cour des comptes après la déclaration du conseiller M. Moens selon laquelle les SPF ont transmis à la Cour de nombreux calculs détaillés sur le produit estimé de certaines mesures?

L'intervenant constate même que de nombreuses recettes estimées sont hypothéquées par d'autres mesures ou par des obstacles juridiques. Ainsi, le rendement de la taxe Caïman peut être affecté par la nouvelle régularisation fiscale.

De regering gaat uit van een verhoging van het rendement van de roerende voorheffing met 19,4 %. Kan het Rekenhof deze verhoging valideren? Is deze verhoging enkel te wijten aan de tariefverhoging van 25 % naar 27 %?

De primaire ontvangsten uit de vennootschapsbelasting zouden volgens de regering in 2016 stijgen met 7,5 %. Hoe valt dit te rijmen met de lage economische groei? Hoe schat het Rekenhof deze berekening in? De heer Laaouej wijst erop dat er in 2015 een overschatting was van de voorafbetalingen. Zal dit voor 2016 ook weer het geval zijn?

Voor wat de totale ontvangsten uit btw betreft, gaat de regering uit van een stijging van 6,78 %. Nochtans zijn die ontvangsten vorig jaar maar met 1,51 % gestegen. Is deze raming volgens het Rekenhof dan wel realistisch te noemen?

De spreker merkt op dat de regering in haar begroting heel wat gebruik maakt van provisies, onder meer voor veiligheid en voor asiel en migratie. Kunnen deze provisies volgens het Rekenhof als structureel worden beschouwd?

De spreker is verheugd dat de Algemene Toelichting duidelijkheid schept over de belasting Staat, die voor 2016 wordt geraamd op 45,597 miljard euro (DOC 54 1350/001, blz. 30). Daarover kan dan al geen onenigheid meer bestaan met de deelstaten.

Ten slotte verneemt de spreker graag de mening van het Rekenhof over een eventuele overschrijding van de spilindex in 2016. Hoe beoordeelt het Hof de effecten van de btw-verlaging voor scholenbouw?

De heer Benoît Piedboeuf (MR) ziet heel wat positieve punten in de begroting. De economische parameters waarop de begroting is gebaseerd, liggen in de lijn met de cijfers van de Europese Commissie en het IMF. Voor het eerst bevat de begroting een meerjarentraject. De begroting geeft ook duidelijk blijk van de budgettaire behoedzaamheid. Met grote tevredenheid stelt de spreker vast dat het Rekenhof de regering feliciteert voor de goede kwaliteit van de Algemene Toelichting en de goede samenwerking met de beleidscellen en de verschillende FOD's.

Het verwijt van de oppositie dat de geraamde opbrengsten onzeker zijn, snijdt volgens de heer Piedboeuf geen hout. Een raming is per definitie onzeker. Hetzelfde geldt voor de aangelegde provisies. Met deze provisies toont de minister van Begroting juist aan dat zij behoedzaam tewerk gaat.

Le gouvernement part du principe que le rendement du précompte mobilier augmentera de 19,4 %. La Cour des comptes peut-elle valider cette augmentation? Est-elle uniquement due à la hausse du taux de 25 % à 27 %?

Selon le gouvernement, les recettes primaires de l'impôt des sociétés augmenteraient de 7,5 % en 2016. Comment cela est-il conciliable avec la faible croissance économique? Comment la Cour des comptes évalue-t-elle ce calcul? M. Laaouej souligne qu'en 2015, il y a eu surestimation des versements anticipés. Cela sera-t-il encore le cas pour 2016?

En ce qui concerne les recettes totales de la TVA, le gouvernement annonce une augmentation de 6,78 %. Pourtant, ces recettes n'ont augmenté que de 1,51 % l'année dernière. Selon la Cour des comptes, cette estimation peut-elle être qualifiée de réaliste?

L'intervenant fait remarquer que, dans son budget, le gouvernement utilise énormément de provisions, notamment pour la sécurité et pour l'asile et la migration. Selon la Cour des comptes, ces provisions peuvent-elles être qualifiées de structurelles?

L'intervenant se réjouit que l'Exposé général clarifie les choses en ce qui concerne l'impôt État, qui est estimé à 45,597 milliards d'euros pour 2016 (DOC 54 1350/001, p. 30). Il ne peut dès lors plus y avoir de divergences de vues à ce sujet avec les entités fédérées.

Enfin, l'intervenant aimerait connaître l'opinion de la Cour des comptes sur un dépassement éventuel de l'indice pivot en 2016. Comment la Cour évalue-t-elle les effets de la baisse du taux de TVA pour la construction de bâtiments scolaires?

M. Benoît Piedboeuf (MR) considère que le budget présente de nombreux points positifs. Les paramètres économiques sur lesquels est basé le budget sont conformes aux chiffres de la Commission européenne et du FMI. Pour la première fois, le budget comporte un trajet pluriannuel. Il témoigne aussi clairement de prudence budgétaire. L'intervenant constate avec une grande satisfaction que la Cour des comptes félicite le gouvernement pour la qualité de l'Exposé général et pour la bonne collaboration avec les cellules stratégiques et les différents SPF.

M. Piedboeuf estime que le reproche formulé par l'opposition selon lequel les recettes seraient incertaines n'est pas pertinent. Une estimation est par définition incertaine. Il en va de même pour les provisions constituées. Avec ces provisions, la ministre du Budget montre précisément qu'elle fait preuve de précaution.

Verder heeft de spreker nog enkele specifieke vragen aan het Rekenhof.

Kan het Rekenhof advies geven over hoe de opbrengst van de strijd tegen de fiscale fraude het best objectief kan worden berekend?

Waarom is het Rekenhof van mening dat de geraamde opbrengst van de Kaaimantaks onrealistisch is?

Zijn de berekening van de Belasting Staat conform de bijzondere financieringswetten en zullen zij geen aanleiding geven tot geschillen met de deelstaten?

Met betrekking tot de kredieten voor de gerechtelijke bijstand stelt het Rekenhof een stijging met 0,86 miljoen euro in 2016 vast dat overeenstemt met een indexering. Het Rekenhof besluit dat het niet zeker is dat die kredieten zullen volstaan als de Europese richtlijn 2013/48/EU179, die uiterlijk op 27 november 2016 van kracht moet worden in de lidstaten, zal zijn omgezet in Belgisch recht. Die richtlijn voorziet immers, voor de door een Europees aanhoudingsmandaat getroffen personen, in de mogelijkheid gerechtelijke bijstand te genieten zowel in het land waar de arrestatie gebeurt als in het land waar het mandaat wordt uitgeschreven (DOC 54 1351/002, blz. 58). Waarom is het Rekenhof van oordeel dat de kredieten niet zullen volstaan? Wanneer zal de richtlijn 2013/48/EU179 in Belgisch recht worden omgezet?

Het Rekenhof geeft ook aan dat bepaalde opbrengsten moeilijk kunnen worden berekend omdat de uitvoeringsmodaliteiten van bepaalde maatregelen nog ontbreken. Over welke maatregelen gaat het dan specifiek?

De heer Hendrik Vuye (N-VA) vraagt aan het Rekenhof of het niet normaal is dat sommige begrotingsmaatregelen nog niet zijn uitgewerkt. Uiteindelijk zit men nog maar aan het begin van de begrotingscyclus van 2016.

Kan het Rekenhof een overzicht maken van de sterktes en de zwaktes van deze ontwerpbegroting?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) onderschrijft de inspanning van de regering om een begroting op middellange termijn uit te werken. Ook dit jaar blijkt weer dat de regering de zwaarste inspanningen voor zich uit schuift met als gevolg dat vooral in de jaren 2018-2020 nog veel besparingen zullen moeten worden doorgevoerd. Uit het langetermijnperspectief blijkt echter wel dat heel wat geraamde opbrengsten onzeker zijn, zoals het Rekenhof ook beaamt. Is het voor het Rekenhof mogelijk om een

L'intervenant pose ensuite encore quelques questions spécifiques à la Cour des comptes.

La Cour des comptes pourrait-elle rendre un avis sur la meilleure manière de calculer objectivement le produit de la lutte contre la fraude fiscale?

Pourquoi la Cour des comptes estime-t-elle que le produit estimé de la taxe Caïman est irréaliste?

Le calcul de l'impôt État est-il conforme aux lois spéciales de financement et ne donnera-t-il pas lieu à des litiges avec les entités fédérées?

Concernant les crédits prévus pour l'aide juridique, la Cour des comptes constate une augmentation de 0,86 million d'euros en 2016, ce qui correspond à une indexation. La Cour des comptes considère qu'il n'est pas certain que ces crédits suffiront une fois que la directive européenne 2013/48/UE179, qui doit entrer en vigueur au plus tard le 27 novembre 2016 dans les États membres, aura été transposée en droit belge. Cette directive prévoit en effet pour les personnes visées par un mandat d'arrêt européen, la possibilité de bénéficier d'une assistance juridique tant dans le pays où l'arrestation a lieu que dans celui où le mandat est émis (DOC 54 1351/002, p.153). Pourquoi la Cour des comptes estime-t-elle que les crédits s'avéreront insuffisants? Quand la directive 2013/48/UE179 sera-t-elle transposée en droit belge?

La Cour des comptes indique également que certaines recettes peuvent difficilement être calculées, car les modalités d'exécution de certaines mesures ne sont pas encore définies. De quelles mesures s'agit-il en l'espèce?

M. Hendrik Vuye (N-VA) demande à la Cour des comptes s'il n'est pas normal que certaines mesures budgétaires n'aient pas encore été précisées. En effet, nous n'en sommes encore qu'au début du cycle budgétaire de 2016.

La Cour des comptes pourrait-elle fournir un aperçu des points forts et des points faibles du projet de budget à l'examen?

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souscrit aux efforts fournis par le gouvernement pour élaborer un budget à moyen terme. Il constate que cette année également, le gouvernement reporte les efforts les plus importants, ce qui signifie que de nombreuses économies devront encore être réalisées en 2018-2020. Or, on constate dans le cadre de la perspective à long terme que beaucoup de recettes estimées sont incertaines, ce qui est confirmé par la Cour des comptes. La Cour des comptes

synthese op te stellen met alle maatregelen waarvan de opbrengst onzeker is, zowel voor 2016 als de volgende jaren? Wat is de inschatting van het Rekenhof over de nieuwe regeling voor vastgoedvennootschappen, de fiscale regularisatie?

Met betrekking tot de indexsprong vraagt de spreker of het Rekenhof de impact ervan al heeft kunnen analyseren. Enkele maanden geleden bleek uit een studie van de Inspectie van Financiën dat de impact van de indexsprong voor Entiteit I negatief zou zijn. Kan het Rekenhof dat bevestigen?

De heer Calvo betreurt dat de regering van de *taxshift* geen gebruik heeft gemaakt om de fiscaliteit te vereenvoudigen. In tegendeel heeft de regering ervoor gekozen om naast de bestaande regimes, nieuwe fiscale stelsels in het leven te roepen waardoor de complexiteit alleen maar toeneemt (de zogenaamde fiscale koterij).

De spreker is van oordeel dat de begroting op heel wat punten niet transparent is. Dit wordt ook eerder voorzichtig beaamd door het Rekenhof. Wat denkt het Rekenhof van de aangekondigde *redesign* van de overheidsdiensten en de afschaffing van een aantal organieke begrotingsfondsen?

Het Rekenhof merkt voorts op dat de leesbaarheid van de begroting elk jaar achteruit gaat door het frequenter gebruik van interdepartementale provisies en onderbenuttingen. Is het mogelijk voor het Rekenhof om daarover systematischer te rapporteren aan het parlement?

Met betrekking tot het aangekondigde amendement over een extra budget voor veiligheidsmaatregelen ten belope van 400 miljoen euro vraagt de heer Calvo of het Rekenhof daar meer details over kan geven. Welke impact heeft dit amendement op de begroting?

Ten slotte wenst de spreker nog de mening van het Rekenhof te kennen over de nucleaire rente en de onderhandelingen die daaromtrent worden gevoerd en over een mogelijke overschrijding van de spilindex in 2016.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) verwijst naar de tabel die het vorderingensaldo voor de gezamenlijke overheid weergeeft. Voor 2015 bedraagt dat saldo -2,6 %, voor de jaren 2016, 2017, 2018 en 2019 respectievelijk -2,1 %, -0,9 %, -0,3 % en -0,1 % (DOC 54 1351/002, blz. 11). De Europese Commissie komt toch tot andere cijfers: de Commissie raamt in zijn herfstvooruitzichten voor 2016 het structureel tekort op -2,1 % van het bbp (in plaats van -1,2 % van het bbp), het vorderingentekort

pourrait-elle établir une synthèse de l'ensemble des mesures dont les recettes sont incertaines, tant pour 2016 que pour les années suivantes? Que pense-t-elle de la nouvelle réglementation relative aux sociétés immobilières et à la régularisation fiscale?

L'intervenant demande par ailleurs si la Cour des comptes a déjà pu analyser l'impact du saut d'index. Il y a quelques mois, une étude de l'Inspection des finances avait révélé que l'impact du saut d'index serait négatif pour l'entité I. La Cour des comptes peut-elle confirmer cette analyse?

M. Calvo déplore que le gouvernement n'ait pas utilisé le *tax shift* pour simplifier la fiscalité. Il a choisi au contraire de créer de nouveaux régimes fiscaux à côté des régimes existants, ce qui ne fait qu'accroître la complexité du système (on parle de "bric-à-brac fiscal").

L'intervenant estime que le budget manque de transparence à de nombreux égards. Ce constat est également fait – en termes plutôt prudents – par la Cour des comptes. Que pense la Cour des comptes du *redesign* annoncé des services publics et de la suppression d'un certain nombre de fonds budgétaires organiques?

La Cour des comptes fait par ailleurs observer que le budget perd chaque année en lisibilité du fait de l'utilisation plus fréquente de provisions interdépartementales et de sous-utilisations. La Cour des comptes pourrait-elle faire rapport de façon plus systématique à ce propos au parlement?

En ce qui concerne l'amendement annoncé tendant à prévoir un budget supplémentaire de 400 millions d'euros pour des mesures de sécurité, M. Calvo demande si la Cour des comptes peut fournir davantage de détails à ce sujet. Quel impact cet amendement a-t-il sur le budget?

Enfin, l'intervenant s'enquiert de la position de la Cour des comptes par rapport à la rente nucléaire et aux négociations menées en la matière et par rapport à un éventuel dépassement de l'indice-pivot en 2016.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) renvoie au tableau présentant le solde de financement pour l'ensemble des pouvoirs publics. Pour 2015, le solde s'élève à -2,6 %, et pour les années 2016, 2017, 2018 et 2019, respectivement à -2,1 %, -0,9 %, -0,3 % et -0,1 % (DOC 54 1351/002, p. 105). Les chiffres de la Commission européenne sont quand même différents: dans ses prévisions d'automne pour 2016, la Commission européenne estime le solde structurel à -2,1 % du PIB (au

op -2,6 % van het bbp (in plaats van -2,1 %)(DOC 54 1351/002, blz. 12).

Als verklaring voor deze cijferverschillen, wijst het Rekenhof erop dat bij de berekening van het voorde-ringensaldo de Europese Commissie de positieve effecten van de taxshift mee in zijn groeiprognoses heeft opgenomen en dat ze dus al mee zijn verwerkt in de macro-economische prognoses. In de federale begroting rekent men op een bijkomende positieve impact van 225 miljoen euro (wat ongeveer overeenkomt met bijna 0,1 % extra groei). Impliciet is de groeiverwachting van de Europese Commissie dus minder. Voorts houdt de Europese Commissie geen rekening met een aantal maatregelen omdat deze onvoldoende gespecificeerd zijn. De Commissie schat tevens de impact van een aantal fiscale maatregelen wegens de onzekerheid lager in. De Commissie voorziet bovendien een indexering van de overheidslonen en uitkeringen in de herfst. Tot slot gaat de Commissie in tegenstelling tot het ontwerp-begrotingsplan en de federale ontwerp-begroting niet uit van een verbetering van het saldo van de lokale overheden (DOC 54 1351/002, blz. 12). Acht het Rekenhof de begrotingsmaatregelen voldoende om in 2018 te komen tot een structureel begrotingsevenwicht?

Vervolgens gaat de spreker verder in op een mogelijke overschrijding van de spilindex. Volgens het Rekenhof werd de begroting 2016 opgemaakt in de veronderstelling dat er geen overschrijding van de spilindex zou plaatsvinden in 2016. Het Rekenhof wijst er verder op dat het Federaal Planbureau verwacht dat de spilindex reeds overschreden zal worden in augustus 2016, waardoor de sociale uitkeringen in september 2016 en de wedden van het overheidspersoneel in oktober 2016 zouden worden aangepast. De FOD Budget en Beheerscontrole heeft een eerste raming van de impact hiervan op de begroting gemaakt. De uitgaven van Entiteit I zouden hierdoor kunnen stijgen met ongeveer 0,1 % van het bbp (433,3 miljoen euro). De stijging van de ontvangsten zou ongeveer 0,05 % van het bbp bedragen (220,8 miljoen euro) (DOC 54 1351/002, blz. 9). Gaat het Rekenhof akkoord met de stelling van het Planbureau? Betekent dit dan dat de effecten van de indexsprong dan al volledig zijn uitgedoofd?

Op basis van de Algemene toelichting stelt de heer Van Rompuy vast dat de te leveren inspanningen om voor Entiteit I een evenwicht te bekomen van het structureel saldo in 2017, 2018 en 2019 respectievelijk 1,92 , 1,99 en 3,15 miljard euro bedragen (DOC 54 1351/002, blz. 58). Daarbij wordt evenwel geen rekening gehouden met de efficiëntiewinsten die de regering denkt te halen uit de *redesign* van de overheid (die 750 miljoen euro

lieu de -1,2 %) et le solde de financement à -2,6 % du PIB (au lieu de -2,1 %) (DOC 54 1351/002, p. 106).

La Cour des comptes explique ces écarts de chiffres par le fait que lors du calcul du solde de financement, la Commission européenne a intégré les effets positifs du *tax shift* dans ses prévisions de croissance de sorte qu'ils sont déjà repris dans les prévisions macroéconomiques. Dans le budget fédéral, on compte sur une incidence positive supplémentaire de 225 millions d'euros (ce qui revient environ à une croissance supplémentaire de près de 0,1 %). Les prévisions de croissance de la Commission européenne sont donc implicitement inférieures. Par ailleurs, la Commission ne tient pas compte d'un certain nombre de mesures parce qu'elles ne sont pas suffisamment précisées. Elle estime aussi l'incidence de certaines mesures fiscales à un montant inférieur en raison de leur incertitude. Elle prévoit en outre une indexation des traitements de la fonction publique et des allocations à l'automne. Enfin, contrairement au projet de plan budgétaire et au projet de budget fédéral, la Commission ne table pas sur une amélioration du solde des pouvoirs locaux (DOC 54 1351/002, p. 106). La Cour des comptes estime-t-elle que les mesures budgétaires sont suffisantes pour atteindre un équilibre budgétaire structurel en 2018?

Le membre évoque ensuite l'éventualité d'un franchissement de l'indice-pivot. Selon la Cour des comptes, le budget 2016 a été confectionné dans l'hypothèse qu'il n'y aurait pas de franchissement de l'indice-pivot en 2016. La Cour des comptes relève par ailleurs que le Bureau fédéral du plan s'attend à ce que l'indice-pivot soit déjà franchi en août 2016, entraînant une adaptation des prestations sociales en septembre 2016 et des traitements du personnel de la fonction publique en octobre 2016. Le SPF Budget et Contrôle de la gestion a procédé à une première estimation de son impact sur le budget. Les dépenses de l'entité I pourraient croître d'environ 0,1 % du PIB (433,3 millions d'euros). La hausse des recettes serait d'environ 0,05 % du PIB (220,8 millions d'euros) (DOC 54 1351/002, p. 103). La Cour des comptes partage-t-elle le point de vue du Bureau du plan? Cela signifie-t-il alors que les effets du saut d'index sont totalement éteints?

Se référant à l'Exposé général, M. Van Rompuy constate que les efforts à fournir, au niveau de l'Entité I, pour réaliser l'équilibre du solde structurel en 2017, 2018 et 2019 sont respectivement de 1,92, 1,99 et 3,15 milliards d'euros (DOC 54 1351/002, p. 113). Ces chiffres ne tiennent toutefois pas compte des gains d'efficacité que le gouvernement pense réaliser grâce au "*redesign*" des pouvoirs publics (mesure qui doit rapporter 750

moet opbrengen) en een aantal besparingen in de sociale zekerheid (die geraamd worden op 700 miljoen euro).

Bovendien verklaart het Rekenhof in een erratum dat het voor 2019 geplande saldo van -3,15 miljard euro nog geen rekening houdt met een bijkomende structurele inspanning van 500 miljoen euro in 2017 en 505 miljoen euro in 2018 (DOC 54 1351/003, blz. 1). Hoe moet dit worden geïnterpreteerd worden? Moeten de bijkomende structurele inspanningen van 500 en 505 dan bij het voorziene saldo van -3,15 miljard euro worden geteld?

Vervolgens staat de spreker stil bij de *taxshift*. In dat kader merkt het Rekenhof op dat de uitgaven die voortvloeien uit de tenuitvoerlegging van *taxshift II* zullen in 2019 een negatief effect hebben van 5 158,0 miljoen euro (DOC 54 1351/002, blz. 19). Dat cijfer is uit te splitsen in:

— 3 693,0 miljoen euro die rechtstreeks voortvloeien uit de maatregelen die in juli 2015 werden goedgekeurd in het raam van *taxshift II*;

— 999,0 miljoen euro die voortvloeien uit de beslissing die de Ministerraad van 11 oktober 2015 nam om de belastingverminderingen voor de lage en middelgrote inkomens structureel op te trekken in 2018 (149,0 miljoen euro) en de bijkomende belastingvermindering die initieel gepland was voor 2020 een jaar vroeger in werking te laten treden (850,0 miljoen euro);

— 466,0 miljoen euro, wat overeenstemt met de raming van de impact van *taxshift II* op Entiteit II.

Uit deze gegevens concludeert het Rekenhof dat de financiering van de *taxshift* helemaal nog niet rond is. Hoeveel bedraagt het te financieren bedrag precies? Hoe berekent het Rekenhof dit?

Wat de terugverdieneffecten van de *taxshift* betreft merkt het Rekenhof op dat volgens een studie van het Planbureau de globale impact in termen van terugverdieneffecten van een vermindering van de werkgeversbijdragen ten belope van ongeveer 2 miljard euro, over een periode van 5 jaar, voor een vol jaar nagenoeg 860 miljoen euro bedragen. Met toepassing van die berekening werden de terugverdieneffecten die overeenstemmen met de in 2016 toegepaste maatregelen op 565 miljoen euro geraamd. Uit behoedzaamheid heeft de regering verkozen slechts een bedrag van 300 miljoen euro in aanmerking te nemen in de ramingen die werden bezorgd aan de Europese overheid

(millions d'euros) ni d'un certain nombre d'économies dans la sécurité sociale (qui sont estimées à 700 millions d'euros).

En outre, la Cour des comptes précise dans un erratum que le solde de -3,15 milliards d'euros prévu pour 2019 ne tient pas encore compte d'un effort structurel supplémentaire de 500 millions d'euros en 2017 et de 505 millions d'euros en 2018 (DOC 54 1351/003, p. 1). Comment faut-il l'interpréter? Les efforts structurels supplémentaires de 500 et 505 millions d'euros doivent-ils être comptabilisés dans le solde prévu de -3,15 milliards d'euros?

Le membre s'attarde ensuite sur le *tax shift*. Dans ce cadre, la Cour des comptes observe que les moindres dépenses qui résulteront de la mise en œuvre du *tax shift II* exerceront en 2019 un effet négatif de 5 158,0 millions d'euros (DOC 54 1351/002, p. 114). Ce chiffre se décompose en:

— 3 693,0 millions d'euros découlant directement des mesures adoptées en juillet 2015 dans le cadre du *tax shift II*;

— 999,0 millions d'euros découlant de la décision, prise en conseil des ministres du 11 octobre 2015, d'accroître structurellement les réductions d'impôt pour les bas et moyens salaires en 2018 (149,0 millions) et d'avancer d'une année la réduction d'impôt supplémentaire qui avant été initialement programmée en 2020 (850,0 millions d'euros);

— 466,0 millions d'euros correspond à l'estimation de l'impact du *tax shift II* sur l'entité II.

Sur la base de ces données, la Cour des comptes conclut que le financement du *tax shift* n'est pas encore assuré. À combien s'élève précisément le montant à financer? Comment la Cour des comptes le calcule-t-elle?

En ce qui concerne les effets retour du *tax shift*, la Cour des comptes observe que, selon une étude du Bureau du plan, l'impact global, en termes d'effets retour, d'une réduction des cotisations patronales pour un montant d'environ 2 milliards d'euros, sur une période de 5 années, s'élèverait en année pleine à quelque 860 millions d'euros. En application de ce calcul, les effets retour correspondants aux mesures mises en œuvre en 2016 avaient été estimés à 565 millions d'euros. Par mesure de prudence, le gouvernement a préféré ne retenir dans les estimations transmises aux autorités européennes et reprises dans l'exposé général pour 2016 qu'un chiffre de 300 millions d'euros (DOC 54

en die werden opgenomen in de algemene toelichting voor 2016 (DOC 54 1351/002, blz. 21). Hoe heeft het Rekenhof deze terugverdieneffecten berekend?

Wat de ramingen van de opbrengsten van fiscale maatregelen betreft, geeft de spreker aan dat de opbrengsten van een btw-maatregel of een gezondheidstaks makkelijk in te schatten zijn. Dit geldt niet voor kapitaalbelastingen zoals de Kaaimantaks of de fiscale regularisatie. Het is dus per definitie een moeilijke oefening.

D. Antwoorden van de raadsheren van het Rekenhof

— Algemene bemerkingen

De heer *Pierre Rion* wijst erop dat een begroting altijd gebaseerd is op een reeks voorspellingen en onzekerheden. Hij verwelkomt daarom het idee geopperd door sommige leden om het Rekenhof een analyse te laten maken van de werkelijke gerealiseerde opbrengsten naar aanleiding van de neerlegging van het ontwerp van rekeningenwet en die dan te vergelijken met de geraamde opbrengsten bij de ontwerpbegroting. Vroeger was er een grote achterstand bij de neerlegging van de rekeningen. Ondertussen is die achterstand grotendeels ingehaald en beschikt het Rekenhof over heel wat gegevens die het in de toekomst mogelijk moeten maken om dergelijke vergelijkingen en analyses te kunnen maken. De spreker geeft het voorbeeld van de opbrengst van de fiscale fraude. Sinds een aantal jaren wordt er in elk begrotingsontwerp een opbrengst onder die begrotingspost ingeschreven. Het zou interessant zijn om achteraf te kunnen analyseren wat nu boekhoudkundig de werkelijke opbrengst was. Het nieuwe begrotingssysteem vergemakkelijkt deze opdracht om dat er voortaan met provisies kan worden gewerkt.

De spreker stelt over de jaren heen een verbetering vast van de kwaliteit van de gegevens die de verschillende FOD's aan het Rekenhof overmaken. Deze verbetering is er mede gekomen door de druk van het parlement op de regering om meer gedetailleerde informatie te geven over de begrotingsmaatregelen. Ook het verstrengde Europese begrotingstoezicht in het kader van het Europese Semester heeft daar een belangrijke bijdrage toe geleverd. Een van de positieve effecten is dat de regering veel minder dan vroeger haar toevlucht zoekt tot eenmalige maatregelen (de zogenaamde *one-shots*). Toch blijven er nog een aantal opbrengsten onzeker zoals die van de btw-verhoging op elektriciteit.

1351/002, p. 116). Comment la Cour des comptes a-t-elle calculé ces effets retour?

Concernant les estimations de produits des mesures fiscales, l'intervenant indique que les recettes générées par une mesure relative à la tva ou une taxe santé sont faciles à estimer, contrairement aux impôts sur le capital tels que la taxe caïman ou la régularisation fiscale. Il s'agit donc par définition, d'un exercice difficile.

D. Réponses des conseillers de la Cour des comptes

— Remarques générales

M. *Pierre Rion* indique qu'un budget est toujours basé sur une série de prévisions et d'incertitudes. C'est pourquoi il salue l'idée avancée par certains membres de faire réaliser une analyse des recettes réellement réalisées à la suite du dépôt d'un projet de loi des comptes et de les comparer avec les recettes estimées dans le cadre du projet de budget. Auparavant, les comptes étaient déposés très tardivement. Entre-temps, ce retard a été rattrapé en grande partie et la Cour des comptes dispose de bon nombre de données qui devront permettre dorénavant de réaliser de telles comparaisons et de telles analyses. L'orateur cite l'exemple du produit de la fraude fiscale. Depuis un certain nombre d'années, dans chaque projet de budget, des recettes sont inscrites sous ce poste budgétaire. Il serait intéressant de pouvoir analyser postérieurement ce que la mesure a réellement rapporté sur le plan comptable. Le nouveau système budgétaire facilite cette tâche parce qu'il est désormais possible de travailler avec des provisions.

Au fil des années, l'orateur constate une amélioration de la qualité des données transmises par les différents SPF à la Cour des comptes. Cette amélioration est intervenue grâce notamment à la pression exercée par le parlement sur le gouvernement en vue de fournir des informations plus détaillées sur les mesures budgétaires. La surveillance budgétaire plus stricte de l'Européenne dans le cadre du Semester européen y a également grandement contribué. L'un des effets positifs qui en découle est que le gouvernement a beaucoup moins recours qu'auparavant à des mesures uniques (les *one-shots*). Toutefois un certain nombre de recettes comme celle de l'augmentation de la tva sur l'électricité, demeurent incertaines.

— *Provisie voor asiel en migratie*

Wat de Interdepartementale provisie voor asiel en migratie betreft wijst de spreker erop dat de Europese Commissie zich nog moet uitspreken of de uitgaven in dit verband als eenmalig of structureel moeten worden beschouwd. Dit zal uiteraard gevolgen hebben voor het begrotingstraject.

— *Redesign van de overheid*

De heer Rion benadrukt dat het Rekenhof geen verdere informatie heeft gekregen van de regering over deze redesign.

— *Rentelasten*

De extra positieve impact inzake rentelasten tegenover de cijfers van het Agentschap van de Schuld beloopt 950 miljoen euro in 2018 (DOC 54 1351/002, blz. 22). De heer Rion benadrukt dat het hier om een cumulatief cijfer waarbij de opbrengsten van alle jaren bij elkaar worden geteld. Het Rekenhof beschikt echter niet over voldoende informatie om een oordeel te vormen over deze cijfers.

— *Transparantie*

De spreker bevestigt dat de regering meer en meer gebruik maakt van herverdelingen van basisallocaties. Samen met de afschaffing van organieke begrotingsfondsen leidt dit ertoe dat de begroting minder transparant wordt. Dezelfde opmerking geldt voor de interdepartementale provisie die de regering meer en meer hanteert. Het Rekenhof roept de parlementsleden op om waakzaam te zijn voor deze toch wel enigszins negatieve tendens.

— *Nationale Loterij*

De heer Rion wijst erop dat de verhoging van de door de Loterij aan de Staat verschuldigde monopolierente voor 2015 met 10 miljoen euro zal leiden tot een daling van de door de Nationale Loterij aan de begunstigde entiteiten uitgekeerde toelagen. De nieuwe beheersovereenkomst tussen de Loterij en de Staat die binnenkort zal worden gesloten, zal hierover waarschijnlijk meer duidelijkheid brengen.

— *Gerechtelijk bijstand*

De spreker herhaalt dat de Europese richtlijn 2013/48/EU179 uiterlijk op 27 november 2016 van kracht moet worden in de lidstaten en bijgevolg dan ook zou moeten omgezet zijn in Belgisch recht. Als de richtlijn vroeger

— *Provision pour l'asile et la migration*

En ce qui concerne la provision interdépartementale pour l'asile et la migration, l'intervenant souligne que la Commission européenne doit encore se prononcer sur la question de savoir si les dépenses réalisées à cet égard doivent être considérées comme uniques ou structurelles. Cela aura bien sûr des conséquences sur la trajectoire budgétaire.

— *Redesign des pouvoirs publics*

M. Rion souligne que la Cour des comptes n'a pas reçu d'informations supplémentaires du gouvernement concernant ce *redesign*.

— *Charges d'intérêt*

L'impact positif supplémentaire en matière de charges d'intérêt, par rapport aux chiffres établis par l'Agence de la dette, s'élève à 950 millions d'euros en 2018 (DOC 54 1351/002, p. 22). M. Rion souligne qu'il s'agit, en l'occurrence, d'un montant cumulatif, les rendements de toutes les années étant additionnés. La Cour des comptes ne dispose cependant pas de suffisamment d'informations pour évaluer ces chiffres.

— *Transparence*

L'intervenant confirme que le gouvernement fait un usage croissant de la redistribution d'allocations de base. Avec la suppression des fonds budgétaires organiques, il en résulte que le budget devient moins transparent. La même remarque s'applique pour les provisions interdépartementales, qui sont de plus en plus utilisées par le gouvernement. La Cour des comptes demande aux parlementaires d'être vigilants par rapport à cette tendance tout de même quelque peu négative.

— *Loterie nationale*

M. Rion souligne que l'augmentation de 10 millions d'euros de la rente de monopole due par la Loterie nationale à l'État pour 2015 entraînera une réduction des subsides distribués par la Loterie nationale aux entités bénéficiaires. Le nouveau contrat de gestion qui sera bientôt conclu entre la Loterie nationale et l'État clarifiera sans doute les choses en la matière.

— *Aide judiciaire*

L'intervenant répète que la directive européenne 2013/48/UE179 devra entrer en vigueur dans les États membres le 27 novembre 2016 au plus tard, et devrait dès lors aussi avoir été transposée en droit belge. Si

wordt omgezet, zal de impact op de begroting natuurlijk nog groter zijn. De voorziene verhoging van de kredieten bevat enkel een indexering en is zeker onvoldoende om alle kosten te kunnen dragen.

— ***Gewestelijke personenbelasting***

De raming van de belasting Staat en de gewestelijke personenbelasting lijken volgens het Rekenhof op het eerste zich conform te zijn aan de bijzondere financieringswetten.

la directive est transposée plus tôt, l'impact budgétaire sera bien sûr plus important. L'augmentation prévue des crédits contient uniquement une indexation et est certainement insuffisante pour pouvoir supporter tous les coûts.

— ***Impôt des personnes physiques régional***

Selon la Cour des comptes, les estimations de l'impôt État et de l'impôt des personnes physiques régional semblent, à première vue, conformes aux lois spéciales de financement.

— De sterke punten van de ontwerpbegroting

De heer Moens geeft een overzicht van de sterke punten van de ontwerpbegroting:

1) Een van de positieve punten van deze begroting is dat zij voor het eerste een volledige meerjarenbegroting bevat met heel wat structurele maatregelen. Dat werd in de eerste plaats mogelijk gemaakt door de Europese Commissie die de regering ertoe verplicht heeft om de impact van de maatregelen in kader van de *taxshift* gedetailleerd te beschrijven en in te schatten. De *taxshift* ligt bovendien in de lijn van wat de OESO en de Europese Commissie voorschrijven;

2) De positieve evolutie van de het structureel saldo en het vorderingensaldo in de periode 2015-2019;

3) Abstractie makend van een aantal externe factoren, lijken de primaire uitgaven de laatste jaren meer en meer onder controle te geraken. De stijging van de primaire uitgaven in 2016 bedraagt maar 1,5 % wat eigenlijk redelijk laag is;

4) België heeft een goed track record inzake onderbenutting. Elk jaar wordt de onderbenutting gehaald en zelfs overtroffen. Het gaat om een mix van de verwerping van een aantal uitgaven en van uitstel van uitgaven.

— zwakke punten van de ontwerpbegroting

Vervolgens overloopt de spreker de zwakke punten van de ontwerpbegroting:

De financiering voor de *taxshift* is quasi rond voor wat betreft het jaar 2016. Vanaf 2017 vertoont de meerjarenbegroting, die ondermeer beïnvloed wordt door de *taxshift*, een geleidelijk groter wordend tekort (*cfr.* de tabel in de Algemene Toelichting — p. 58); meerdere miljarden euros moeten nog worden gevonden;

Het is een tendens van de laatste jaren dat meer risico's verschuiven naar de ontvangsten. Er worden heel veel ontvangsten ingeschreven afkomstig van nieuwe maatregelen. Als deze inkomsten niet worden gehaald, slaat dit onmiddellijk een gat in de begroting. De spreker geeft het voorbeeld van de doorrijksbelasting waarvan de opbrengst toch wel twijfelachtig lijkt, hetzelfde geldt voor de speculatietaks;

Er zijn twee externe factoren bijgekomen die het begrotingstraject gevaarlijk kunnen doorkruisen: enerzijds de terreurdreiging met de veiligheidsmaatregelen die

— Les points forts du projet de budget

M. Moens passe en revue les points forts du projet de budget:

1) Un des points positifs du budget à l'examen est qu'il contient pour la première fois un budget pluriannuel entier ainsi qu'un grand nombre de mesures structurelles. Cela a pu se faire avant tout du fait que la Commission européenne a obligé le gouvernement à décrire et à estimer en détails l'incidence des mesures prises dans le cadre du *tax shift*. Le *tax shift* est en outre conforme aux prescriptions de l'OCDE et de la Commission européenne;

2) L'évolution positive du solde structurel et du solde de financement au cours de la période 2015-2019;

3) Abstraction faite d'un certain nombre de facteurs externes, les dépenses primaires semblent être de plus en plus maîtrisées ces dernières années;

4) La Belgique a un bon *track record* en matière de sous-utilisation. Chaque année, la sous-utilisation est atteinte et même dépassée. Il s'agit de la combinaison du rejet d'un certain nombre de dépenses et du report de dépenses.

— Les points faibles du projet de budget

L'orateur passe ensuite en revue les points faibles du projet de budget:

Le financement du *tax shift* est quasiment assuré pour l'année 2016. À partir de 2017, le plan pluriannuel présente un déficit progressivement plus grand, notamment sous l'influence du *taxshift*, (v. tableau de l'Exposé général — p. 58); il faut encore trouver plusieurs milliards d'euros;

Le transfert de davantage de risques vers les recettes est une tendance qui s'observe ces dernières années. De très nombreuses recettes provenant de nouvelles mesures sont inscrites. Si ces recettes ne sont pas perçues, le budget accusera immédiatement un déficit. L'orateur cite l'exemple de la taxe de transparence dont le produit semble toutefois douteux; il en va de même pour la taxe sur la spéculation;

Il y a deux facteurs externes supplémentaires qui sont susceptibles de compromettre dangereusement la trajectoire budgétaire: d'une part, la menace terroriste et

als gevolg daar van worden genomen en anderzijds de extra uitgaven die nodig zijn om de asielcrisis op te vangen. De spreker benadrukt dat het Rekenhof geen enkele informatie heeft over het aangekondigde extra budget van 400 miljoen euro voor veiligheidsmaatregelen. Bovendien moet het oordeel van de commissie over de appreciatie van de uitgaven voor asiel en migratie nog worden afgewacht.

— Taxshift

De heer Moens benadrukt dat het Rekenhof geen exacte cijfers kan geven over de financiering van de *taxshift* omdat nog heel wat maatregelen nog verder dienen te worden uitgewerkt. Zo heeft de regering voor een aantal maatregelen alleen een opbrengst vooropgesteld, terwijl het nog onduidelijk is wat de maatregelen precies zullen inhouden. Het gaat dan meer specifiek over de *redesign* van de administratie, die moet resulteren in een besparing van 750 miljoen euro tegen 2020 en de maatregelen betreffende de sociale uitgaven die 700 miljoen euro moeten opleveren eveneens tegen 2020.

De spreker wijst erop dat maatregelen inzake de *redesign* van de overheid en de maatregelen inzake de sociale uitgaven niet zijn begrepen in de vermelde nog te leveren inspanningen op tabel 25 van de Algemene Toelichting (DOC 54 1350/001, p. 58).

Bovendien beklemtoont de heer Moens dat het voor 2019 voorziene saldo van -3,15 miljard euro nog geen rekening houdt met een bijkomende structurele inspanning van 500 miljoen euro in 2017 en 505 miljoen euro in 2018 die dat werd beslist op de Ministerraad van 28 augustus 2015 (DOC 54 1351/003, p. 1). Indien de bijkomende structurele inspanningen wel zouden zijn meegerekend, zou de te leveren inspanning maar 2,15 miljard euro bedragen. De heer Moens wijst er nog op dat het Rekenhof geen verdere informatie heeft over de inhoud van deze bijkomende structurele maatregelen. De aangekondigde maatregelen over de *redesign* van de administratie, die moet resulteren in een besparing van 750 miljoen euro tegen 2020 en de maatregelen betreffende de sociale uitgaven die 700 miljoen euro moeten opleveren eveneens tegen 2020 zijn wel reeds opgenomen in de nog te leveren inspanning van 3,15 miljard euro.

Met betrekking tot de effecten van de lastenverlagingen antwoordt de spreker dat zowel fiscus als de Rijksdienst voor Sociale Zekerheid (RSZ) een aantal berekeningen hebben gemaakt. Voor 2016 acht het Rekenhof deze berekeningen redelijk betrouwbaar. De

les mesures de sécurité subséquentes et, d'autre part, les dépenses supplémentaires à exposer pour gérer la crise de l'asile. L'orateur souligne que la Cour des comptes ne dispose d'aucune information concernant le budget supplémentaire de 400 millions d'euros annoncé par le gouvernement pour financer les mesures de sécurité. De plus, il faut encore attendre la décision de la commission sur l'appréciation des dépenses afférentes à l'asile et la migration.

— Tax shift

M. Moens souligne que la Cour des comptes ne peut fournir de chiffres exacts concernant le financement du *tax shift*, dès lors que de nombreuses mesures doivent encore être élaborées plus en détail. C'est ainsi que, pour un certain nombre de mesures, le gouvernement a uniquement prévu une recette, alors qu'on ignore encore la teneur précise des mesures. Il s'agit plus spécifiquement du *redesign* de l'administration, qui doit générer une économie de 750 millions d'euros d'ici 2020, et des mesures en matière de dépenses sociales, qui doivent également rapporter 700 millions d'euros d'ici 2020.

L'orateur fait observer que les mesures relatives au *redesign* des pouvoirs publics et les mesures en matière de dépenses sociales ne sont pas comprises dans les efforts à faire repris au tableau 25 de l'Exposé général (DOC 54 1350/001, p. 58).

M. Moens souligne en outre que le solde de -3,15 milliards d'euros prévu en 2019 a été établi en ne tenant pas encore compte d'un effort structurel supplémentaire de 500 millions d'euros en 2017 et de 505 millions d'euros en 2018, décidé lors du Conseil des ministres du 28 août 2015 (DOC 54 1351/003, p. 1). Si les efforts structurels complémentaires étaient pris en compte, l'effort à faire s'élèverait à 2,15 milliards d'euros. M. Moens fait également observer que la Cour des comptes ne dispose pas d'autres informations sur la teneur de ces mesures structurelles complémentaires. Les mesures annoncées concernant le *redesign* des pouvoirs publics, qui doivent déboucher sur une économie de 750 millions d'ici 2020, et les mesures en matière de dépenses sociales, qui doivent également rapporter 700 millions d'euros d'ici 2020 sont, quant à elles, comprises dans l'effort à faire de 3,15 milliards d'euros.

En ce qui concerne les effets des réductions des charges, l'orateur répond que tant le fisc que l'Office national de sécurité sociale (ONSS) ont procédé à un certain nombre de calculs. La Cour des comptes estime que ces calculs sont raisonnablement fiables. L'ONSS

RSZ heeft er al op gewezen dat er voor de verlaging van de werkgeversbijdragen naar 25 % nog een aantal uitvoeringsmodaliteiten moeten worden genomen. Het is ook nog onduidelijk hoe de regering wil bewerkstelligen dat geen enkele werknemer er financieel op achteruitgaat.

De heer Moens wijst er verder op dat de *taxshift* en de begroting niet los van elkaar kan worden gezien. De *taxshift* is ook een heel belangrijke component van de meerjarenbegroting, maar ook niet de enige.

Met betrekking tot *taxshift I en II* heeft het Rekenhof gedetailleerde berekeningen ontvangen van de FOD Budget en Beheerscontrole. Zo blijkt *taxshift I* een totale budgettaire weerslag te hebben van 4,6 miljard euro in de periode 2015-2020. Voor *taxshift II* wordt de totale budgettaire weerslag geraamd op 5,2 miljard euro. Samen komt men dus tot een totale budgettaire weerslag van 9,8 miljard euro. Voor de gedetailleerde gegevens in verband met de uitgaven en de ontvangsten van *taxshift II* verwijst de spreker naar het rapport van het Rekenhof (DOC 54 1351/002, p. 19).

— Rentelasten

De spreker wijst erop dat de opmerking van het Rekenhof in verband met de rentelasten vooral is bedoeld om de regering erop te wijzen dat er meer transparantie moet zijn over de gebruikte methodologie. Blijkbaar maakt de regering geen gebruik meer van de *forward rates* van het Agentschap van de Schuld die worden afgeleid van de rentecurve. De regering pas in de plaats een vermindering toe die rekening houdt met de expansieve monetair politiek (*Quantitative Easing*) van de Europese Centrale Bank. Deze nieuwe methode is volgens het Rekenhof minder standvastig dan de vorige. Het is voor het Rekenhof dan ook onduidelijk waarom de regering nu plots afstand doet van de reeds lang gebruikte methodologie (DOC 54 1351/002, p. 22).

De heer Moens herhaalt dat de extra positieve impact tegenover de cijfers van het Agentschap van de Schuld gecumuleerd in 2018, 950 miljoen euro bedragen. Het gaat dus om een cumuleerd cijfer van de jaren 2016, 2017 en 2018.

— Apetra

De heer Moens geeft aan dat het Rekenhof van mening is dat het saldo van Apetra te positief is ingesteld omwille van twee redenen (DOC 54 1351/002, p. 16):

a déjà fait observer qu'un certain nombre de modalités d'exécution doivent encore être prises avant que les cotisations patronales puissent être ramenées à 25%. On ignore encore également comment le gouvernement entend faire en sorte qu'aucun travailleur n'y perde en termes financiers.

M. Moens souligne ensuite que le *tax shift* et le budget ne peuvent être dissociés l'un de l'autre. Le *tax shift* est également une composante très importante du budget pluriannuel, mais ce n'est pas la seule.

En ce qui concerne les *tax shifts I et II*, la Cour des comptes a reçu des calculs détaillés du SPF Budget et Contrôle de la gestion. Ainsi, il s'avère que le *tax shift I* aura un impact budgétaire total de 4,6 milliards d'euros durant la période 2015-2020. Pour le *tax shift II*, l'impact budgétaire total est estimé à 5,2 milliards d'euros. Si on additionne les deux, on parvient donc à un impact budgétaire total de 9,8 milliards d'euros. Pour les données détaillées relatives aux dépenses et aux recettes du *tax shift II*, l'intervenant renvoie au rapport de la Cour des comptes (DOC 54 1351/002, p. 114).

— Charges d'intérêts

L'intervenant souligne que la remarque de la Cour des comptes relative aux charges d'intérêt vise surtout à indiquer au gouvernement qu'il doit faire preuve de plus de transparence en ce qui concerne la méthodologie utilisée. Le gouvernement n'utilise manifestement plus les *forward rates* de l'Agence de la dette, qui sont inférés de la courbe des taux. À la place, le gouvernement applique une réduction tenant compte de la politique monétaire expansive (*Quantitative Easing*) menée par la Banque centrale européenne. Selon la Cour des comptes, cette nouvelle méthode est moins stable que la précédente. La Cour des comptes ne comprend dès lors pas pourquoi le gouvernement abandonne soudain la méthodologie qu'il utilise depuis longtemps (DOC 54 1351/002, p. 116-117).

M. Moens répète que l'impact positif supplémentaire, par rapport aux chiffres établis par l'Agence de la dette, s'élève de manière cumulée à 950 millions d'euros en 2018. Il s'agit donc d'une addition des chiffres des années 2016, 2017 et 2018.

— Apetra

M. Moens indique que la Cour des comptes estime que le solde d'Apetra est trop positif pour deux raisons (DOC 54 1351/002, p.109):

— De ontvangsten van Apetra worden gedeeltelijk bepaald door een bijdrage die wordt berekend in functie van de aardolieprijs. Door de daling van de aardolieprijs is, ook de bijdrage aan Apetra serieus gedaald;

— Het vrij ingewikkelde systeem van voorraadplicht dat op Europees niveau is gereguleerd. Deze voorraadplicht bedraagt $\frac{1}{4}$ van de jaarlijkse netto-invoer van aardolie en aardolieproducten en is ook afhankelijk gemaakt van de geproduceerde hoeveelheid NAFTA. NAFTA is een bijproduct die bij de verwerking van ruwe olie tot stand komt en die wordt gebruikt in de chemische industrie. Als een relatief groot deel van de aardolie bestemd is voor de productie van NAFTA dan aanvaardt de Europese Commissie dat ook de voorraadplicht mag verminderd worden. De achterliggende redenering is dat een deel van de ingevoerde aardolie niet dient voor consumptie maar wordt aangewend door de chemische industrie. De voorraadplicht mag bijgevolg verminderd worden met het deel van de ingevoerde aardolie die niet voor consumptie is bestemd. Daarvoor bestaan echter strikte regels. Het probleem is dat de gemiddelde productie of opbrengsten van de productie van NAFTA gedaald zijn waardoor de voorraadplicht stijgt. Dit zal Apetra volgend jaar verplichten om ofwel voorraden aardolie aan te kopen of te huren via het *ticket*-systeem. De tickets zijn goedkoper op korte termijn maar duurder op lange termijn, voor de aankoop van voorraden geldt het omgekeerde. Indien de helft van de voorraadstocks effectief wordt aangekocht en de helft wordt gehuurd via de tickets, komt het Rekenhof aan een extra benodigd budget van 200 miljoen euro.

— **Doorkijkbelasting (Kaaïmantaks)**

De heer Moens wijst erop dat het Rekenhof weinig informatie heeft gekregen over de berekening van de opbrengst van de Kaaïmantaks. Het Rekenhof duidt wel op mogelijke ontwijkingsmanoeuvres. Als de juridische constructie wordt opgezet in een land waar er volgens de Belgische regelgeving een minimale belasting wordt geheven van 15 %, is de doorkijktaks niet van toepassing. Er is dus een reële kans dat belastingplichtigen vermogen inbrengen in vennootschappen die gevestigd zijn in landen met een minimale heffing van 15 %. In dat geval is er dus geen doorkijkbelasting verschuldigd.

Daarnaast heeft de programmawet van 10 augustus 2015 voorzien in een nieuwe uitsluiting voor de doorkijktaks. Een rechtspersoon die niet op de lijst voorkomt wordt niet als een juridische constructie aanzien als die rechtspersoon voldoet aan de activiteitsvoorwaarden. Indien de oprichter of de begunstigde van

Les recettes d'Apetra sont déterminées en partie par une contribution calculée en fonction du prix du pétrole. Suite à la baisse du prix du pétrole, la contribution due à Apetra a également fortement chuté;

— Le système relativement compliqué d'obligation de stockage qui a fait l'objet d'une réglementation au niveau européen. Cette obligation de stockage s'élève à un $\frac{1}{4}$ de l'importation nette de pétrole et de produits pétroliers et est également subordonnée à la quantité produite de naphtha. Le naphtha est un sous-produit obtenu lors du traitement du pétrole brut, qui est utilisé dans l'industrie chimique. Si une part relative importante de pétrole est utilisée pour la production de naphtha, la Commission européenne accepte que l'on réduise l'obligation de stockage. Le raisonnement sous-jacent est qu'une partie du pétrole importé n'est pas utilisée pour la consommation mais par l'industrie chimique. La partie du pétrole importé qui n'est pas destinée à la consommation peut par conséquent être déduite de l'obligation de stockage. Pour ce faire, il existe néanmoins des règles strictes. Le problème est que la production moyenne ou les recettes de la production de naphtha ont chuté, entraînant ainsi une hausse de l'obligation de stockage. Apetra sera donc contrainte l'année prochaine d'acheter des stocks de pétrole ou de les louer au moyen du système des tickets. Les tickets sont meilleur marché à court terme mais plus chers à long terme. Pour l'achat de stocks c'est l'inverse. Si la moitié des stocks supplémentaires nécessaires est effectivement achetée, la Cour des comptes indique que le budget supplémentaire nécessaire s'élèvera à plus de 200 millions d'euro aux prix actuels du pétrole.

— **Taxe de transparence (taxe Caïman)**

M. Moens souligne que la Cour des comptes n'a reçu que peu d'informations concernant le calcul des recettes de la taxe Caïman. La Cour des comptes évoque néanmoins le risque de voir se développer des manœuvres de contournement. Si la construction juridique est créée dans un pays dans lequel un impôt de 15 % minimum est perçu comme le prévoit la réglementation belge, la taxe de transparence n'est pas d'application. Il est donc à craindre que les contribuables fassent des apports de patrimoine dans des sociétés établies dans des pays qui appliquent une perception minimale de 15 %. Dans ce cas, la taxe de transparence n'est pas due.

Par ailleurs, la loi-programme du 10 août 2015 a prévu une nouvelle exclusion pour la taxe de transparence. Une personne morale qui ne figure pas sur la liste n'est pas considérée comme une construction juridique si elle remplit les conditions d'activité imposées. Si le fondateur ou le bénéficiaire de la personne morale prouve qu'il

de rechtspersoon aantoont dat hij een daadwerkelijke economische activiteit uitoefent op een plaats waar die entiteit is gevestigd ondanks dat hij een belasting betaalt van minder dan 15 %, is hij toch geen doorkijkbelasting verschuldigd. Het gaat hierbij duidelijk om een ontsnapingsclausule als is de impact ervan door het Rekenhof momenteel nog niet in te schatten.

— *Onderbenutting*

De onderbenutting bedroeg in 2014 voor de algemene uitgavenbegroting 904 miljoen euro, voor de instellingen van openbaar nut 261 miljoen euro en voor de instellingen van sociale zekerheid 134 miljoen euro of ongeveer 1,3 miljard euro in totaal.

Voor de realisaties van 2015 aan de hand van de aangepaste begroting werd de totale onderbenutting vastgelegd op 1,053 miljard euro. Voor de primaire uitgaven wordt toch nog een onderbenutting verwacht van 775 miljoen euro. Het Rekenhof voorspelt dat de definitieve onderbenutting van het jaar 2015 niet veel zal afwijken van wat in begroting is ingeschreven.

Het cumulatief effect van onderbenuttingen die als maar hoger komen te liggen is door het Rekenhof moeilijk in te schatten. Het Rekenhof kan ook geen uitspraak doen of de onderbenutting die voor 2016 is ingeschreven werkelijk haalbaar is.

Tenslotte kan er nog worden verwezen naar het 171e Boek van Opmerkingen van het Rekenhof waarin een evolutie wordt weergegeven van de onderbenuttingen in de afgelopen jaren.

— *Roerende voorheffing*

De stijging van de roerende voorheffing wordt voornamelijk verklaard door de verhoging van de initeel geraamde opbrengst van de doorkijkbelasting met 340 miljoen euro en door de verhoging van het tarief van de roerende voorheffing van 25 % naar 27 %. De extra opbrengst uit de doorkijkbelasting zou 416 miljoen extra aan roerende voorheffing opleveren, de tariefverhoging 290 miljoen euro.

— *Inflatie*

Het Rekenhof stelt vast dat de regering de inflatieverwachtingen lager inschat dan de Europese Commissie. Dat komt omdat de regering nog geen rekening houdt met de btw-verhoging op elektriciteit. Het Rekenhof

exerce une activité économique effective dans un lieu où cette entité est établie, il n'est quand même pas tenu au paiement d'une taxe de transparence, même s'il paie un impôt inférieur à 15 %. Il s'agit manifestement d'une clause échappatoire, dont la Cour des comptes n'est toutefois pas encore en mesure d'évaluer l'impact.

— *Sous-utilisation*

En 2014, la sous-utilisation s'élevait à 904 millions d'euros pour le budget général des dépenses, à 261 millions d'euros pour les organismes d'intérêt public et à 134 millions d'euros pour les institutions publiques de sécurité sociale, soit environ 1,3 milliard d'euros au total.

En ce qui concerne les réalisations de 2015 prévues dans le cadre du budget ajusté, la sous-utilisation a été fixée à un total d'1,053 milliard d'euros. Une sous-utilisation de 775 millions d'euros est tout de même encore attendue au niveau des dépenses primaires. D'après la Cour des comptes, la sous-utilisation définitive relative à l'année 2015 ne différera pas beaucoup de ce qui a été inscrit au budget.

Il n'est pas aisé pour la Cour des comptes d'évaluer l'effet cumulatif des sous-utilisations, qui sont de plus en plus importantes. La Cour des comptes n'est pas non plus en mesure de déterminer si la sous-utilisation inscrite pour 2016 est réaliste.

L'orateur renvoie enfin au 171^e Cahier d'observations de la Cour des comptes, qui reprend une évolution des sous-utilisations des années précédentes.

— *Précompte mobilier*

La hausse du précompte mobilier s'explique essentiellement par l'augmentation de 340 millions d'euros du produit initialement estimé de la taxe transparence et par le relèvement de 25 à 27 % du taux du précompte mobilier. Le produit supplémentaire de la taxe transparence rapporterait 416 millions supplémentaires de précompte mobilier, la hausse du taux 290 millions d'euros.

— *Inflation*

La Cour des comptes constate que les prévisions du gouvernement en matière d'inflation sont inférieures à celles de la Commission européenne. Cela s'explique du fait que le gouvernement ne tient pas encore compte

heeft aan de FOD Budget en Beheerscontrole gevraagd om het effect op de begroting te berekenen van een hogere inflatieverwachting dan die die de regering heeft vooropgesteld (1,6 % in plaats van 1,2 % van het bbp). Uit deze berekening blijkt dat er een netto negatief effect is van 232 miljoen euro (de meeruitgaven bedragen 433 miljoen euro en de meerontvangsten 200,8 miljoen euro). De heer Moens benadrukt dat het hier om een ruwe berekening gaat.

— *Bijdrage energiesector*

Het Rekenhof stelt alleen vast dat er in de begroting 2016 een bedrag van 130 miljoen euro is ingeschreven als bijdrage van de energiesector. Dit is wel een sterke daling aangezien er in de initiële begroting van 2015 nog een bedrag van 405 miljoen euro stond ingeschreven. Tijdens een begrotingsaanpassing is dat bedrag herleid tot 200 miljoen euro. Het Rekenhof kan echter geen verdere informatie verstrekken.

— *Provisies*

De heer Moens wijst erop dat het Rekenhof het gebruik van provisie problematisch acht.

Zo is er een provisie ten belope van 208,0 miljoen euro ingeschreven voor de vastlegging en de vereffening van uitgaven van allerlei aard¹²⁷, namelijk gerechtskosten, schadevergoedingen, achterstallige premies voor competentie-ontwikkeling, cybersecurity, investeringen in Defensie en “andere diverse uitgaven”. Het gaat gedeeltelijk om uitgaven die reeds vastleggen, in het bijzonder bij Landsverdediging en Justitie. Dit is echter strijdig met de klassieke leer die zegt dat een provisie juist dient om onzekere uitgaven te dekken.

De belangrijkste interdepartementale provisie, ten belope van 350 miljoen euro, werd in deze begroting ingeschreven voor het dekken van de niet-structurele uitgaven in verband met asiel en migratie. Het Rekenhof herinnert in dat verband eraan dat dat niet-structurele karakter afhangt van de vraag hoe de Europese Commissie deze achteraf beoordeelt op basis van de verantwoordingen die de Belgische regering haar zal bezorgen (DOC 54 1351/002, p. 46 en 47).

de la hausse de la TVA sur l'électricité. La Cour des comptes a demandé au SPF Budget et Contrôle de la gestion de calculer l'incidence budgétaire d'une inflation supérieure à celle prévue par le gouvernement (1,6 % au lieu de 1,2 % du PIB). Ce calcul fait apparaître un effet négatif de 232 millions d'euros (dépenses supplémentaires pour un montant de 433 millions d'euros et recettes supplémentaires à concurrence de 200,8 millions d'euros). M. Moens souligne qu'il s'agit d'un calcul approximatif.

— *Contribution secteur énergétique*

La Cour des comptes se borne à constater que, dans le budget 2016, un montant de 130 millions d'euros est inscrit au titre de contribution du secteur énergétique. Cela représente une baisse sensible dès lors que le budget initial de 2015 prévoyait encore un montant de 405 millions d'euros. Ce montant a été ramené à 200 millions d'euros au cours d'un ajustement budgétaire. La Cour des comptes ne peut toutefois pas donner d'informations complémentaires à ce sujet.

— *Provisions*

M. Moens indique que, de l'avis de la Cour des comptes, l'utilisation de provisions pose problème.

Une provision à hauteur de 208,0 millions d'euros est inscrite pour l'engagement et la liquidation de dépenses de nature variées, à savoir des frais de justice, des dommages, de l'arriéré des primes de compétence, de la cyber-sécurité, des investissements militaires et d'« autres dépenses diverses ». Il s'agit partiellement de dépenses déjà fixées, en particulier à la Défense et à la Justice. C'est toutefois contraire à la doctrine classique qui veut qu'une provision sert justement à couvrir des dépenses incertaines.

La provision interdépartementale la plus importante, d'un montant de 350 millions d'euros, a été inscrite dans ce budget pour la couverture des dépenses non structurelles concernant l'asile et la migration. À cet égard, la Cour des comptes rappelle que ce caractère non structurel est conditionné à l'appréciation postérieure de la Commission européenne sur la base des justifications qui lui seront transmises par le gouvernement belge (DOC 54 1351/002, p. 142).

— De terugverdieneffecten van de taxshift

De heer Rion benadrukt dat het Rekenhof niet over de vereiste gegevens beschikt om zich uit te spreken over de terugverdieneffecten van de *taxshift*.

— Het evenwicht in de sociale zekerheid

De spreker wijst erop dat de berekeningen zo zijn gemaakt dat het budget van de sociale zekerheid in evenwicht blijft. Het zijn vooral de inkomsten uit btw die voor het evenwicht zorgen.

— Emission Trading System (CO₂-quota's).

Er is in de begroting een ontvangst van 5,1 miljoen euro ingeschreven als opbrengsten van de veiling van emissierechten in het kader van het *Emission Trading System* (CO₂-quota's). Het gaat om een relatief klein bedrag in vergelijking met de bedragen die toekomen aan de deelstaten.

— Diamanttaks

De heer Rion bevestigt dat er in de begroting geen bedrag is opgenomen voor de diamanttaks.

— Btw op schoolgebouwen

Het Rekenhof wijst erop dat de FOD Financiën de kostprijs van de verlaging van de btw op scholenbouw naar 6 % op 100 miljoen euro schat. De heer Rion is van mening dat het hier over een maximale inschatting gaat en dat de effectieve kostprijs waarschijnlijk lager zal liggen.

— Verhoging van het btw-tarief voor elektriciteit

De heer Rion merkt op dat de FOD Financiën bij de raming van de ontvangsten van de btw-verhoging geen rekening heeft gehouden met de prijselasticiteit en met de effecten van een eventuele wijziging in het gedrag van de consumenten.

— Het verschil in ramingen tussen de Europese Commissie en België

De heer Moens beaamt dat er redelijke verschillen zijn tussen de ramingen van het vorderingensaldo voor 2016 tussen de Belgische overheid en de Europese

— Les effets retour du tax shift

M. Rion souligne que la Cour des comptes ne dispose pas des données nécessaires pour se prononcer sur les effets retour du *tax shift*.

— L'équilibre dans la sécurité sociale

L'orateur souligne que les calculs ont été faits de telle façon que le budget de la sécurité sociale demeure en équilibre. Ce sont surtout les recettes de la TVA qui assurent cet équilibre.

— Emission Trading System (quotas CO₂)

Une recette de 5,1 millions d'euros a été inscrite au titre des revenus issus de la mise aux enchères de droits d'émission dans le cadre de l'*Emission Trading System* (quotas CO₂). Il s'agit d'un montant relativement faible comparativement aux montants qui reviennent aux entités fédérées.

— Taxe diamant

M. Rion confirme qu'aucun montant ne figure dans le budget au titre de taxe diamant.

— TVA sur les bâtiments scolaires

La Cour des comptes souligne que le SPF Finances estime à 100 millions d'euros le coût de la réduction à 6 % de la TVA sur les bâtiments scolaires. M. Rion estime qu'il s'agit d'une estimation maximale et que son coût effectif sera probablement inférieur.

— Relèvement du taux de TVA sur l'électricité

M. Rion observe que dans son estimation des recettes découlant de la hausse de TVA, le SPF Finances n'a pas tenu compte de l'élasticité des prix ni des effets d'un éventuel changement de comportement des consommateurs.

— La différence entre les estimations de la Commission européenne et celles de la Belgique

M. Moens confirme qu'il y a des différences raisonnables entre les estimations du solde de financement de 2016 de la Commission européenne et celles de

Commissie. Het gaat om een verschil van ongeveer 0,6 % van het bbp. De spreker geeft een verklaring waarom de Commissie de tekorten hoger inschat:

- Daarvan zit 0,1 % in de basis van 2015;
- 0,3 % is te wijten aan vragen die de Commissie stelt bij een aantal maatregelen;
- Ook de onderbenutting wordt volledig niet volledig aanvaard door de Europese Commissie;
- 0,1 % is te wijten aan de terugverdieneffecten die volgens de Commissie niet zijn bewezen;
- 0,1 % dat te wijten is aan de intresten en de inflatie.

— **Accijnzen**

De heer Moens wijst er verder op dat de berekening inzake accijnzen geen of in kleine mate aanleiding geeft tot opmerkingen. Zowel voor de opbrengst van de accijnzen op alcohol, tabak en frisdranken heeft het Rekenhof van de FOD's gedetailleerde berekeningen gekregen. Het is ergens wel eigenaardig dat de uitgegaan wordt van een prijselasticiteit die 0 bedraagt.

— **Synthesetabel**

De heer Rion antwoordt dat het Rekenhof moeilijk kan ingaan om een synthesesetabel op te stellen met de ontvangsten die onzeker zijn. De spreker wijst erop dat er veel gradaties en nuances zijn in de mate van de onzekerheid van de inkomsten en uitgaven.

— **Spilindex**

De heer Moens geeft aan dat het Rekenhof uitgaat van een overschrijding van de spilindex in augustus 2016 waardoor de sociale uitkeringen in september 2016 en de ambtenarenweden in oktober 2016 zullen stijgen. Dit heeft een kostprijs van ruim 200 miljoen euro.

l'État belge. Il s'agit d'une différence d'environ 0,6 % du PIB. L'intervenant explique les raisons de l'estimation supérieure faite par la Commission:

- 0,1 % figurent dans la base de 2015;
- 0,3 % sont dus à des questions que se pose la Commission à propos d'une série de mesures;
- la sous-utilisation n'as pas entièrement été acceptée par la Commission européenne;
- 0,1 % sont dus aux effets-retour qui, selon la Commission, ne sont pas prouvés;
- 0,1 % sont dus aux intérêts et à l'inflation.

— **Accises**

M. Moens indique ensuite que le calcul concernant les accises ne donne pas lieu, ou seulement dans une faible mesure, à des observations. Que ce soit pour le produit des accises sur l'alcool, sur le tabac ou sur les boissons rafraîchissantes, la Cour des Comptes a reçu des calculs détaillés de la part des SPF. Il est cependant quelque part étrange que l'on se base sur une élasticité des prix s'élevant à 0.

— **Tableau de synthèse**

M. Rion répond que la Cour des Comptes peut difficilement répondre à la demande d'établir un tableau de synthèse avec les recettes qui ne sont pas certaines. L'orateur souligne qu'il y a beaucoup de gradations et de nuances dans le degré d'incertitude des recettes et des dépenses.

— **Indice pivot**

M. Moens indique que la Cour des Comptes table sur un dépassement de l'indice pivot en août 2016, ce qui entraînera une augmentation des prestations sociales en septembre 2016 et des traitements des fonctionnaires en octobre 2016. Il en résultera un coût de plus de 200 millions d'euros.

IV. — HOORZITTING MET DE VERTEGENWOORDIGERS VAN DE EUROPESE COMMISSIE

A. Inleidende uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van de Europese Commissie

De heer Steven Engels, European Semester Officer Belgium, Europese Commissie, drukt de appreciatie van de diensten van de Europese Commissie uit voor de Kamer van volkvertegenwoordigers voor de zesmaandelijks dialogomomenten die de Kamer met de commissie organiseert in de context van de jaarlijkse cyclus van de begrotingscoördinatie.

In haar meest recente mededeling over de verdieping van de Economische en Monetaire Unie, benadrukte de Commissie nogmaals het belang van een goede dialoog met de nationale parlementen. Ze gaf aan dat ze de democratische dimensie van het Europese economisch beleid wil versterken door beter en efficiënter met de nationale parlementen te communiceren over de landenspecifieke aanbevelingen en de jaarlijkse begrotingsprocedures. Door de experts op geregelde tijdstippen uit te nodigen in de deze Commissie voor een gesprek maakt de commissie het hen gemakkelijker om deze intentie waar te maken. De heer Engels dankt de commissie daarvoor.

1. Wat is er nieuw in het Europees economisch beleid (European Economic Governance)?

De spreker legt uit dat de Europese Commissie op 21 oktober 2015 een reeks voorstellen heeft aangenomen om het economisch beleid in de Europese Unie te verbeteren. Deze voorstellen schrijven zich in in een meer algemeen hervormingsprogramma waarvan de krijtlijnen bepaald zijn in het rapport van de vijf voorzitters, een soort roadmap om te komen tot een verdere verdieping van de Economische en Monetaire Unie (EMU). Het rapport heeft het uiteindelijke doel om de EMU completer, welvarender, stabiel en democratischer te maken. De basisgedachte van het rapport is dat de euro een economisch en politiek project is en niet louter een monetair project.

IV. — AUDITION DES REPRÉSENTANTS DE LA COMMISSION EUROPÉENNE

A. Exposés introductifs des représentants de la Commission européenne

M. Steven Engels, European Semester Officer Belgium, Commission européenne, fait part de l'estime que les services de la Commission européenne témoignent à la Chambre des représentants pour les sessions de dialogue semestriels que la Chambre organise avec la Commission dans le cadre du cycle annuel de coordination budgétaire.

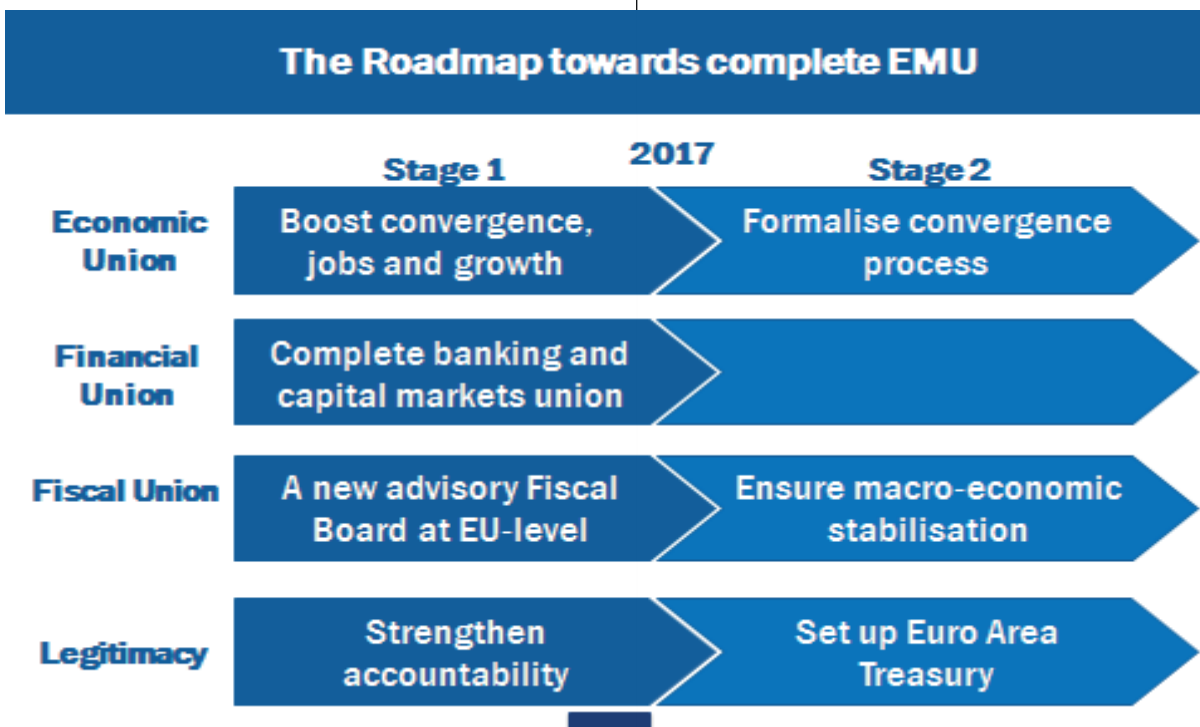
Dans sa dernière communication relative à l'approfondissement de l'Union Économique et Monétaire, la Commission a encore insisté sur l'importance d'un dialogue de qualité avec les parlements nationaux. Elle a déclaré vouloir renforcer la dimension démocratique de la politique économique européenne en communiquant mieux et plus efficacement avec les parlements nationaux à propos des recommandations spécifiques par pays et des procédures budgétaires annuelles. En invitant régulièrement les experts à une discussion au sein de cette commission, la Commission européenne leur permet de réaliser plus facilement de cet objectif. M. Engels l'en remercie.

1. Quelles sont les nouveautés de la politique économique européenne (European Economic Governance)?

L'orateur indique que la Commission européenne a adopté, le 21 octobre 2015, une série de propositions visant à améliorer la politique économique au sein de l'Union européenne. Ces propositions s'inscrivent dans un programme de réforme plus général, dont les lignes directrices sont définies dans le rapport des cinq présidents, une sorte de feuille de route en vue d'un nouvel approfondissement de l'Union économique et monétaire (UEM). L'objectif final du rapport est de rendre l'UEM plus complète, plus prospère, plus stable et plus démocratique. Le rapport se fonde sur l'idée que l'euro est un projet économique et politique, et non uniquement un projet monétaire.

De Commissie wenst tot deze verdieping te komen via vier niveau's in twee fasen:

La Commission souhaite réaliser cet approfondissement à quatre niveaux, en deux phases:



Er werd voor deze specifieke aanpak gekozen omdat niet alle lidstaten tot hetzelfde niveau van economische convergentie zijn gekomen en omdat de appetijt om tot een Europese integratie op deze vier niveau's niet in elke lidstaat even groot is. De eerste fase die loopt tot het einde van 2016 is een verdieping via de praktijk (*deepening by doing*). De tweede fase die loopt vanaf 2017 houdt de voltooiing van de verdieping op de vier niveau's in. Deze fase veronderstelt de wijziging van een aantal Europese verdragen.

Het pakket van voorstellen dat op 21 oktober jongstleden werd goedgekeurd, bestaat uit vijf verschillende teksten:

- Een globale mededeling over de te nemen maatregelen om de EMU te vervolledigen;
- De beslissing van de Commissie om een onafhankelijk raadgevend Europese begrotingsraad (European Fiscal Board) op te richten;
- Een voorstel van aanbeveling van de Raad om nationale competitiviteitsraden (National Competitiveness Boards) te ontwikkelen in de eurozone;

Il a été opté pour cette approche spécifique parce que tous les États membres ne sont pas arrivés au même niveau de convergence économique et parce que l'appétit pour plus d'intégration européenne à ces quatre niveaux différents n'est pas le même dans chaque État membre. La première étape, qui court jusque fin 2016, est un approfondissement par la pratique (*deepening by doing*). La deuxième étape (à partir de 2017) est celle du parachèvement de l'approfondissement aux quatre niveaux. Cette étape suppose la révision d'une série de traités européens.

Le paquet de propositions qui a été adopté le 21 octobre dernier se compose de cinq textes différents:

- une communication globale sur les mesures à prendre pour compléter l'Union économique et monétaire;
- la décision de la Commission établissant un comité budgétaire européen consultatif indépendant (*European Fiscal Board*);
- une proposition de recommandation au Conseil sur la création de conseils nationaux de la compétitivité (*National Competitiveness Boards*) dans la zone euro;

— Een mededeling en een voorstel voor een besluit van de Raad voor een sterkere vertegenwoordiging van de eurozone bij het Internationaal Monetair Fonds (IMF).

De heer Engels gaat op twee thema's dieper in:

a) Het vernieuwd Europees Semester (*the revamped European Semester*)

Met het Europees Semester beoogt de Commissie de coördinatie van de budgettaire en macro-economische politiek op Europees niveau. In de mededeling van oktober beoogt de Commissie om het bestaande Semester te vernieuwen.

In feite gaat het over een intentieverklaring van de Commissie Juncker om een aantal zaken anders te doen en een aantal accenten te verleggen met behoud van de globale architectuur. In die zin bouwt het Semester 2016 verder op de stroomlijning die vorig jaar werd ondernomen.

Deze stroomlijning had een driedubbele doelstelling:

— De lidstaten dan kans geven om met de Commissie in dialoog te treden op basis van een volledige analyse vooraleer de voorstellen tot aanbevelingen worden aangenomen;

— De lidstaten ook de kans te geven om met elkaar het gesprek aan te gaan op basis van een niet landengebonden analyse met de uitdrukkelijke bedoeling om de coördinatie van het budgettaire en macro-economische beleid ook multilateraal te versterken.

Landenrapporten worden besproken in de verschillende raadscomités die bij het Semester betrokken zijn (EPC, EFC, EMCO, SPC);

— De niet-gouvernementele actoren in de lidstaten (waaronder bijvoorbeeld de verschillende parlementen en de sociale partnerorganisaties) ook nauwer bij het Semester te betrekken.

De Commissie heeft deze stroomlijning bewerkstelligd via drie instrumenten:

— Kalenderwijzigingen: het geïntegreerd landenrapport werd eind februari al vrijgegeven. Zo is er op basis van een volledige analyse meer tijd voor dialoog vooraleer de aanbevelingen werden aangenomen;

— De focus werd verscherpt: dus minder maar beter uitgewerkte aanbevelingen;

— une communication et une proposition de décision du Conseil sur la représentation unifiée de la zone euro au sein du Fonds monétaire international (FMI)

M. Engels approfondit deux thèmes:

a) Le semestre européen rénové (*the revamped European Semester*)

Le semestre européen doit permettre à la Commission de coordonner la politique budgétaire et macroéconomique à l'échelle européenne. Dans la communication d'octobre, la Commission envisage de rénover le semestre existant.

Il s'agit en fait d'une déclaration d'intention de la Commission Juncker de faire certaines choses autrement et de déplacer certains accents, tout en conservant l'architecture globale. En ce sens, le semestre 2016 s'inscrit dans le prolongement de l'exercice d'uniformisation entrepris l'année dernière.

Cette uniformisation poursuit un triple objectif:

— donner aux États membres la possibilité de nouer un dialogue avec la Commission sur la base d'une analyse complète avant que les propositions de recommandation soient adoptées;

— donner aussi aux États membres la possibilité de dialoguer sur la base d'une analyse non liée au pays dans le but explicite de renforcer aussi multilatéralement la coordination de la politique budgétaire et macroéconomique.

Les rapports sur les pays sont examinés dans différents comités du Conseil qui sont associés au semestre (EPC, EFC, EMCO, SPC);

— associer aussi plus étroitement au semestre les acteurs non gouvernementaux dans les États membres (au nombre desquels par exemple les différents parlements et les partenaires sociaux).

La Commission a réalisé cette uniformisation à l'aide de trois instruments:

— Modifications de calendrier: le rapport intégré par pays a été publié dès la fin février. On dispose ainsi de plus de temps à consacrer au dialogue sur la base d'une analyse complète avant l'adoption de recommandations;

— L'attention s'est resserrée: recommandations moins nombreuses, mais mieux développées;

— De commissie gaat zelf naar de actoren tot om de landenspecifieke aanbevelingen te gaan toelichten.

Met het vernieuwd Europees semester worden een viertal accentverschuivingen beoogd:

— De gemeenschappelijke dimensie van het Semester meer op de voorgrond plaatsen;

— De betrokkenheid van de Europees Parlement en de nationale parlementen verhogen;

— De regels met betrekking tot begrotingscoördinatie verder verduidelijken;

— Het oprichten van een onafhankelijke Europese begrotingsraad, als een orgaan binnen de schoot van de Commissie.

In 2016 zullen de inspanningen van de Europese Commissie verdergaan. Zo zullen de landenrapporten ook in 2016 eind februari worden aangenomen. Daarnaast zal de Commissie een aantal initiatieven nemen om de dialoog te verbreden en verder uit te diepen.

— La Commission se rend elle-même auprès des acteurs pour commenter les recommandations spécifiques par pays.

Le semestre européen rénové vise à modifier quelque quatre priorités:

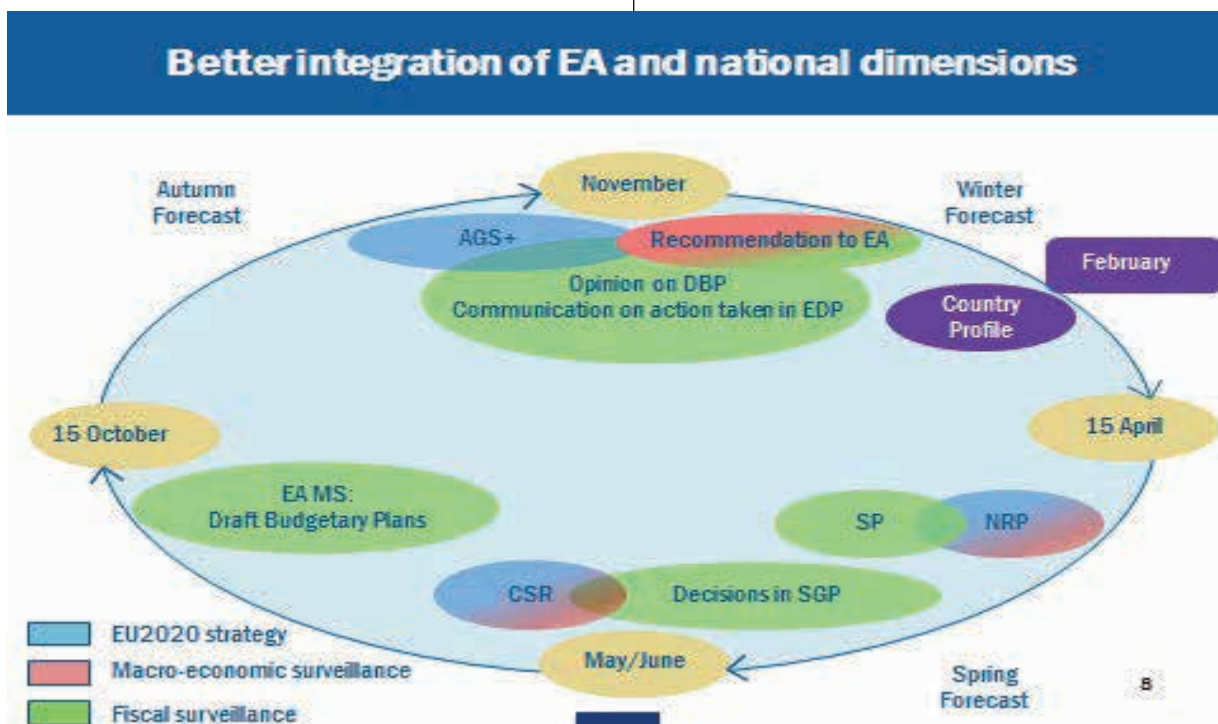
— davantage accentuer la dimension communautaire du Semester;

— augmenter la participation du Parlement européen et des parlements nationaux;

— préciser davantage les règles relatives à la coordination budgétaire;

— créer un conseil budgétaire européen indépendant, sous l'égide de la Commission.

Les efforts de la Commission européenne se poursuivront en 2016. C'est ainsi que les rapports par pays seront également adoptés fin février en 2016. La Commission prendra par ailleurs un certain nombre d'initiatives pour élargir et continuer à approfondir le dialogue.



De spreker wijst erop dat er in de nieuwe cyclus van de Europese Semester (die hierboven staat weergegeven) één bijkomende kalenderwijziging wordt ingevoerd die erin bestaat dat de aanbevelingen aan de landen van de Eurozone als geheel (recommendation to Euro

L'orateur fait observer qu'une modification de calendrier supplémentaire sera introduite dans le nouveau cycle du Semester européen (reproduit dans le graphique ci-dessus), en ce sens que les recommandations aux pays de la zone euro dans son ensemble

area) vroeger zullen worden gepubliceerd. Europese coördinatie van het budgettaire, macro-economische en sociale beleid is nodig omdat er spillover-effecten zijn tussen het gevoerde beleid in de lidstaten.

Daarom zal de Commissie nog meer focussen op de gemeenschappelijke dimensie van het Semester door eerder te komen met de aanbevelingen aan de landen van de eurozone als geheel (*recommendation to Euro area*). In de voorgaande jaren werden de aanbevelingen aan de Eurozone telkens samen met de landenspecifieke aanbevelingen gepubliceerd wat er vaak toe leidde dat er minder aandacht ging naar de aanbevelingen aan de Eurozone. Vandaar het idee om de aanbevelingen aan de Eurozone reeds van bij de start van het Semester te publiceren, namelijk in november.

Naast de aanbevelingen aan de Eurozone zal de commissie eind november nog een omvangrijk pakket aannemen met daarin onder meer:

- De nieuwe jaarlijkse groeianalyse (*Annual Growth Survey*), met daarin de economische beleidsprioriteiten voor de hele Europese Unie voor de komende twaalf tot achttien maanden;

- Het waarschuwingsmechanismeverslag, waarin wordt vermeld welke lidstaten de komende maanden diepgaand zullen worden geëvalueerd om het bestaan en/of de ernst van macro-economische onevenwichten vast te stellen;

- Het ontwerp van gezamenlijk verslag over de werkgelegenheid;

- Een aantal werkdocumenten van de diensten van de Commissie over het investeringsklimaat in elke lidstaat.

De heer Engels beklemtoont dat dit hele pakket aan documenten als basis moet dienen om op het niveau van de Europese Raad, de Eurogroep en het Europese Parlement de discussie te voeren over de gemeenschappelijke uitdagingen waar de Europese Unie en de Eurozone voorstaat en hoe dit moeten worden aangepakt. Van in het begin van de cyclus zal dus meer aandacht gaan naar deze gemeenschappelijke dimensie die ook zal doorwerken in de landenspecifieke aanbevelingen en het verdere verloop van het Semester.

De heer Dombrovskis, vice-voorzitter van de Europese Commissie, is op 11 november jongstleden alvast naar het Europees Parlement getrokken om daar de discussie op te starten alvorens de Jaarlijkse

(*recommendation to Euro area*) seront publiées plus tôt. Une coordination européenne des politiques budgétaire, macroéconomique et sociale s'impose, en raison des effets de débordement entre les politiques menées dans les États membres.

Aussi la Commission se focalisera-t-elle encore davantage sur la dimension communautaire du Semester en avançant la publication des recommandations aux pays de la zone euro dans son ensemble (*recommendation to Euro area*). Au cours des années précédentes, les recommandations à la zone euro étaient à chaque fois publiées simultanément aux recommandations spécifiques par pays, les recommandations à la zone euro retenant dès lors souvent moins l'attention. L'idée est donc née de publier les recommandations à la zone euro dès le début du Semester, c'est-à-dire en novembre.

Outre les recommandations à la zone euro, la Commission adoptera, fin novembre, un important paquet comprenant notamment:

- le nouvel examen annuel de la croissance (*Annual Growth Survey*), énumérant les priorités stratégiques économiques pour l'ensemble de l'Union européenne pour les douze à dix-huit prochains mois;

- le rapport sur le mécanisme d'alerte, qui mentionne les États membres qui seront soumis à une évaluation approfondie au cours des prochains mois pour établir la présence et/ou la gravité de déséquilibres macroéconomiques;

- le projet de rapport conjoint sur l'emploi;

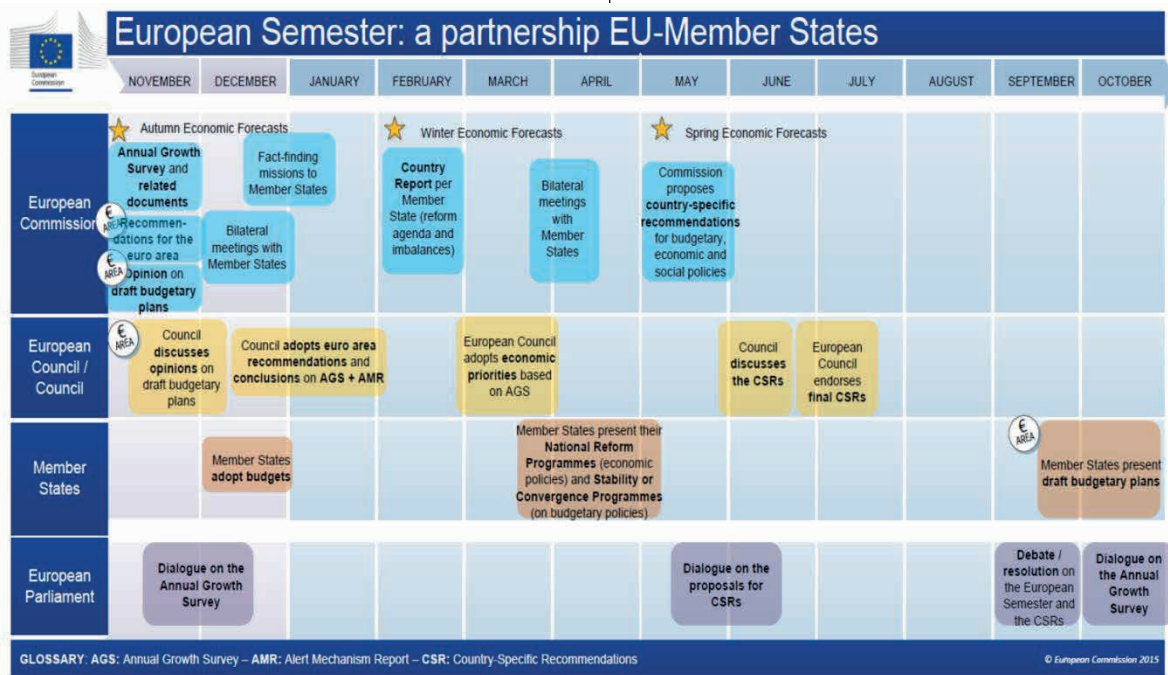
- une série de documents de travail des services de la Commission sur le climat d'investissement dans chaque État membre.

M. Engels souligne que ce paquet de documents doit servir de base aux discussions menées au niveau du Conseil européen, de l'Eurogroupe et du Parlement européen sur les défis communs qui se posent à l'Union européenne et à la zone euro et sur la manière dont ils doivent être relevés. Dès le début du cycle, une attention accrue sera donc accordée à cette dimension communautaire, qui se répercutera également sur les recommandations spécifiques par pays et sur le déroulement ultérieur du Semester.

M. Dombrovskis, vice-président de la Commission européenne, s'est rendu au Parlement européen le 11 novembre dernier pour entamer la discussion avant la finalisation de l'examen annuel de la croissance.

Groeianalyse werd gefinaliseerd. De Eurogroep en de verschillende Raadsformaties zullen zich later over de documenten buigen.

L'Eurogroupe et les différentes formations du Conseil vont se pencher sur les documents ultérieurement.



Bovenstaande tabel geeft nog eens de hele cyclus van het Europees Semester weer. De tabel weerspiegelt de intentie van de Commissie om de rol van het Europees Parlement te versterken in deze coördinatieoefening.

Uiteraard zijn het Europees Parlement en de nationale parlementen reeds betrokken bij het Europees Semester op verschillende niveau's. Zo zijn er sinds de vorige cyclus van het Semester economische dialogen tussen het Europees Parlement, De Raad, De Commissie en de Eurogroep zoals voorzien in het Two-Pack. Daarnaast is er ook de Europese parlementaire week (*European Parliamentary Week*) die wordt georganiseerd door het Europees Parlement om de nationale parlementen te betrekken bij de diepgaande besprekingen over de strategische prioriteiten van de Unie.

De Commissie is van oordeel dat dialoog met het Europees Parlement kan worden versterkt door de dialoogmomenten te organiseren tijdens de belangrijke fases van het cyclus van het Semester. Daarom stelt de Commissie het volgende schema voor:

— Een plenair debat met de Commissie in het Europees Parlement voorafgaand aan de voorstelling van de jaarlijkse groeianalyse (*Annual Growth Survey*). In dat kader heeft commissaris Dombrovskis

Le tableau ci-dessus reproduit l'ensemble du cycle parcouru par le Semestre européen. Le tableau traduit l'intention de la Commission de renforcer le rôle du Parlement européen dans cet exercice de coordination.

Il va sans dire que le Parlement européen et les parlements nationaux sont déjà associés au Semestre européen à différents niveaux. Ainsi, depuis le précédent cycle du Semestre, des dialogues économiques ont eu lieu entre le Parlement européen, le Conseil, la Commission et l'Eurogroupe, ainsi que le prévoit le *Two-Pack*. À cela s'ajoute également la semaine parlementaire européenne (*European Parliamentary Week*), qui est organisée par le Parlement européen et qui associe les parlements nationaux aux discussions approfondies sur les priorités stratégiques de l'Union,

La Commission estime que l'utilité du dialogue avec le Parlement européen peut être renforcée si on décide de l'organiser au cours des principales étapes du cycle du Semestre. C'est pourquoi la Commission propose le schéma suivant:

- un débat en séance plénière au Parlement européen avec la Commission avant la présentation de l'examen annuel de la croissance (*Annual Growth Survey*). Dans ce cadre, le commissaire Dombrovskis s'est déjà

het Europees Parlement reeds toegesproken op 11 november jongstleden. Nadien kan het debat worden vervolgd na de goedkeuring van de jaarlijkse groeianalyse door de Commissie;

— Een tweede plenair debat naar aanleiding van de voorstelling van de landenspecifieke aanbevelingen per lidstaat door de Commissie, conform de bepaling van het Six-Pack over de economische dialoog;

— Parallel kunnen vertegenwoordigers van de Commissie en de Raad deelnemen aan interparlementaire vergaderingen in de context van de Europese parlementaire week.

Daarnaast wenst de Commissie ook meer duidelijkheid te brengen in de regelgeving betreffende de budgettaire coördinatie door de focaliseren op vier domeinen:

1. meer begeleiding en informatie-uitwisseling;
2. het verband tussen de twee belangrijkste criteria van het Stabi-leiteits- en Groeipact (staatsschuld en begrotingstekort) verduidelijken;
3. de methodologie voor het evalueren van de conformiteit aan de regels verduidelijken;
4. de mogelijkheid om de meerjarenaanbevelingen te actualiseren. De discussies over punt 2 en 3 worden momenteel nog volop gevoerd. Spreker wenst hier dan ook niet verder op in te gaan in dit stadium.

Wat het eerste punt betreft, is de Commissie van plan om het Vademecum bij het stabiliteitspact jaarlijks te actualiseren opdat die tekst de evolutie van de regelgeving en van de praktijk van de toepassing ervan getrouw blijft weergeven.

Ook is de Commissie van plan om meer in te zetten op het uitwisselen van gegevens en berekeningen met de lidstaten en met de nationale begrotingsraden en voorziet ze telkens in september een update van alle externe economische hypothesen onderliggend aan haar prognoses zodat ze nog kunnen mee genomen worden tijdens de opmaak van de ontwerp-begroting. Wat betreft het laatste punt, tenslotte, merkt de spreker op dat momenteel de Commissie meerjarenaanbevelingen enkel kan aanpassen in geval van een onverwachte verslechtering van de economische cultuur. Het

adressé au Parlement européen le 11 novembre dernier. Ce débat peut être poursuivi après l'adoption de l'examen annuel de la croissance par la Commission;

— un second débat en plénière lors de la présentation par la Commission des recommandations par pays, conformément aux dispositions du "six-pack" sur le dialogue économique;

— parallèlement, des représentants de la Commission et du Conseil pourraient participer à des réunions interparlementaires, notamment dans le contexte de la semaine parlementaire européenne.

Par ailleurs, la Commission souhaite également clarifier les règles relatives à la coordination budgétaire en se focalisant sur quatre domaines:

1. davantage d'accompagnement et de partage de l'information;
2. clarifier le rapport entre les deux critères majeurs du pacte de stabilité et de croissance (dette publique et déficit budgétaire);
3. clarifier la méthodologie pour évaluer la conformité avec les règles;
4. la possibilité de mettre à jour les recommandations pluriannuelles. Les discussions relatives aux points 2 et 3 sont toujours en cours. L'orateur ne souhaite donc pas encore s'appesantir sur cette question à ce stade.

En ce qui concerne le premier point, la Commission a l'intention d'actualiser chaque année le Vade Mecum sur le pacte de stabilité, de sorte que le texte continue à refléter fidèlement l'évolution de la réglementation et de la pratique de son application.

La Commission entend par ailleurs insister davantage sur l'échange de données et de calculs avec les États membres et les conseils budgétaires nationaux, et elle prévoit de mettre systématiquement à jour, en septembre, toutes les hypothèses économiques externes qui sous-tendent ses pronostics, de manière à pouvoir encore en tenir compte dans la confection du projet de budget. En ce qui concerne ce dernier point, l'orateur note enfin que, pour l'instant, la Commission ne peut adapter les recommandations pluriannuelles qu'en cas de dégradation imprévue de la conjoncture économique.

idee wordt onderzocht om ook aanpassingen aan een onverwachte verbetering van de conjunctuur mogelijk te maken.

b) Een onafhankelijke raadgevende Europese begrotingsraad (*European Fiscal Board*)

De heer Engels verduidelijkt dat de Europese Commissie autonoom heeft beslist om een onafhankelijke raadgevende Europese begrotingsraad op te richten. Deze raad is sinds 1 november 2015 operationeel en heeft als opdracht om de Commissie bij te staan bij de uitvoeringen van haar taken in het kader van het multilaterale begrotingstoezicht. De verleende bijstand zal enkel raadgevend zijn en is van tweeledige aard. Enerzijds zal de Europese begrotingsraad advies geven over de meest geschikte budgettaire oriëntatie voor de Eurozone in haar geheel naar de toekomst toe (*the appropriate prospective fiscal stance for the Euro area*), anderzijds zal de raad een evaluatie a posteriori maken van de uitvoering van het stabiliteitspact, meer bepaald van de horizontale samenhang van de beslissingen.

Daarnaast zal deze raad ook op vraag van de Commissie *ad hoc* advies kunnen verlenen over welbepaalde thema's en als facilitator kunnen optreden om de samenwerking tussen de nationale begrotingscomités te verbeteren.

Elk jaar zal de begrotingsraad ten behoeve van de transparantie een verslag opmaken met een samenvatting van de adviezen de evaluaties die de raad opgesteld heeft voor de Commissie.

De Europese begrotingsraad zal samengesteld uit vijf leden-experten waaronder een voorzitter die voor een periode van drie jaar worden benoemd. De raad wordt administratief bijgestaan door een secretariaat onder leiding van de hoofdeconoom van de Europese Commissie, de heer Philip Rother, dat rechtstreeks en hangt rechtstreeks af van het Secretariaat-Generaal van de commissie.

2. De herfstvooruitzichten van de Europese Commissie (*The Autumn Forecast*)

a) De macro-economische vooruitzichten

De heer Henk Van Noten, *Economic Analyst, DG ECFIN, Europese Commissie*, geeft vooreerst een overzicht van de macro-economische vooruitzichten van de Europese Commissie voor 2016, toegespitst voor België. De gegevens worden weergegeven in de onderstaande tabel.

Elle envisage l'opportunité de permettre également des ajustements en cas d'amélioration de la conjoncture.

conseil budgétaire européen consultatif indépendant (*European Fiscal Board*)

M. Engels précise que la Commission européenne a décidé de façon autonome de créer un conseil budgétaire européen consultatif indépendant. Ce conseil est opérationnel depuis le 1^{er} novembre 2015 et a pour mission d'assister la Commission dans l'exercice de ses tâches dans le cadre de la surveillance budgétaire multilatérale. L'assistance fournie ne sera que consultative et sa nature est double: d'une part, le conseil budgétaire européen donnera un avis sur l'orientation budgétaire la plus appropriée pour la zone euro dans son ensemble (*the appropriate prospective fiscal stance for the Euro area*), d'autre part, le conseil fera une évaluation *a posteriori* de la mise en œuvre du pacte de stabilité, plus précisément de la cohérence horizontale des décisions.

En outre, à la demande de la Commission, le conseil pourra aussi rendre un avis *ad hoc* sur des thèmes bien précis et pourra intervenir en tant que facilitateur afin d'améliorer la collaboration entre les comités budgétaires nationaux.

Dans un souci de transparence, le conseil budgétaire établira, chaque année, un rapport comprenant un résumé des avis, des évaluations que le conseil a rédigés pour la Commission.

Le conseil budgétaire européen sera composé de cinq membres-experts dont un président nommé pour une période de trois ans. Le conseil est assisté administrativement par un secrétariat sous la direction de l'économiste en chef de la Commission européenne, M. Philip Rother, qui dépend directement du Secrétariat général de la Commission.

2. Les prévisions d'automne de la Commission européenne (*The Autumn Forecast*)

a) Les prévisions macroéconomiques

M. Henk Van Noten, *Economic Analyst, DG ECFIN, Commission européenne*, donne tout d'abord un aperçu des prévisions macroéconomiques de la Commission européenne pour 2016 concernant la Belgique. Les données figurent dans le tableau ci-dessous.

In het algemeen merkt de heer Van Noten op dat de prognoses van het Federaal Planbureau voor 2016, die als basis dienen voor de begroting niet zoveel verschillen van de projecties van de Commissie. De Commissie gaat uit van een economische groei voor België van 1,3 % van het bbp, net zoals het Federaal Planbureau.

Een eerste kanttekening die de spreker wenst te maken is dat de cijfers van het Planbureau nog geen rekening houden met de begrotingsmaatregelen van de regering van juli en oktober en evenmin met de maatregelen in het kader van de *taxshift*. De regering houdt wel rekening met 300 miljoen euro aan terugverdieneffecten van de *taxshift*-maatregelen en rekent dus 0,2 % extra groei (1,5 % van het bbp). In de prognoses van de Commissie zijn de terugverdieneffecten van de *taxshift* wel reeds opgenomen. De groei prognoses van de Commissie zijn met andere woorden globaal genomen pessimistischer. Dit wil echter niet zeggen dat de terugverdieneffecten van de *taxshift* op zich te optimistisch geraamd zijn door de regering.

Een tweede kanttekening bestaat erin dat de inflatieverwachtingen van de Commissie voor België voor 2016 gevoelig hoger liggen dan die van het Planbureau. Het verschil is ook hier te wijten aan het feit dat de cijfers van het Planbureau nog geen rekening houden met de impact van de begrotingsmaatregelen op de prijsevolutie (bijvoorbeeld de verhoging van de btw op de elektriciteit, de verhoging van sommige accijnzen en de verhoging van de energiebijdrage op gewestelijk niveau). Ook de gezondheidsindex stijgt bij de Commissie sneller dan het Planbureau. De commissie verwacht dan ook een vroegere overschrijding van de spilindex met een verhoging van de ambtenarenlonen en sociale uitkeringen tot gevolg. De Commissie voorziet reeds een indexering van overheidslonen en sociale uitkeringen in de herfst van 2016, terwijl de begroting maar een indexering voorziet in 2017.

M. Van Noten indique de manière générale que les pronostics du Bureau fédéral du Plan pour 2016, qui servent de base pour le budget, ne diffèrent pas tellement des projections de la Commission. Comme le Bureau fédéral du Plan, la Commission table sur une croissance économique pour la Belgique de 1,3 % du PIB.

Une première remarque que l'orateur souhaite formuler est que les chiffres du Bureau du plan ne tiennent pas encore compte des mesures budgétaires que le gouvernement a prises en juillet et octobre, ni des mesures prises dans le cadre du *tax shift*. Le gouvernement tient cependant compte des effets de retour des mesures relatives au *tax shift* pour un montant de 300 millions d'euros, et compte donc 0,2 % de croissance supplémentaire (1,5 % du PIB). Les effets de retour du *taxshift* figurent par contre déjà dans les pronostics de la Commission. Les prévisions de croissance de la Commission sont donc globalement plus pessimistes. Cela ne signifie cependant pas que les effets de retour du *taxshift* sont en soi surévalués par le gouvernement.

Une seconde remarque est que les prévisions de la Commission en matière d'inflation pour 2016 sont sensiblement plus élevées que celles du Bureau du plan. En l'occurrence également, la différence est due au fait que les chiffres du Bureau du plan ne tiennent pas encore compte de l'impact des mesures budgétaires sur l'évolution des prix (par exemple l'augmentation de la TVA sur l'électricité, de certaines accises et de la cotisation sur l'énergie au niveau régional). L'indice santé augmente aussi plus rapidement dans les pronostics de la Commission que dans ceux du Bureau du plan. La Commission s'attend dès lors à ce que l'indice pivot soit dépassé plus rapidement, entraînant une augmentation des salaires des fonctionnaires et des allocations sociales. La Commission prévoit déjà une indexation des salaires de la fonction publique et des allocations sociales à l'automne 2016, alors que le budget ne prévoit une indexation qu'en 2017.

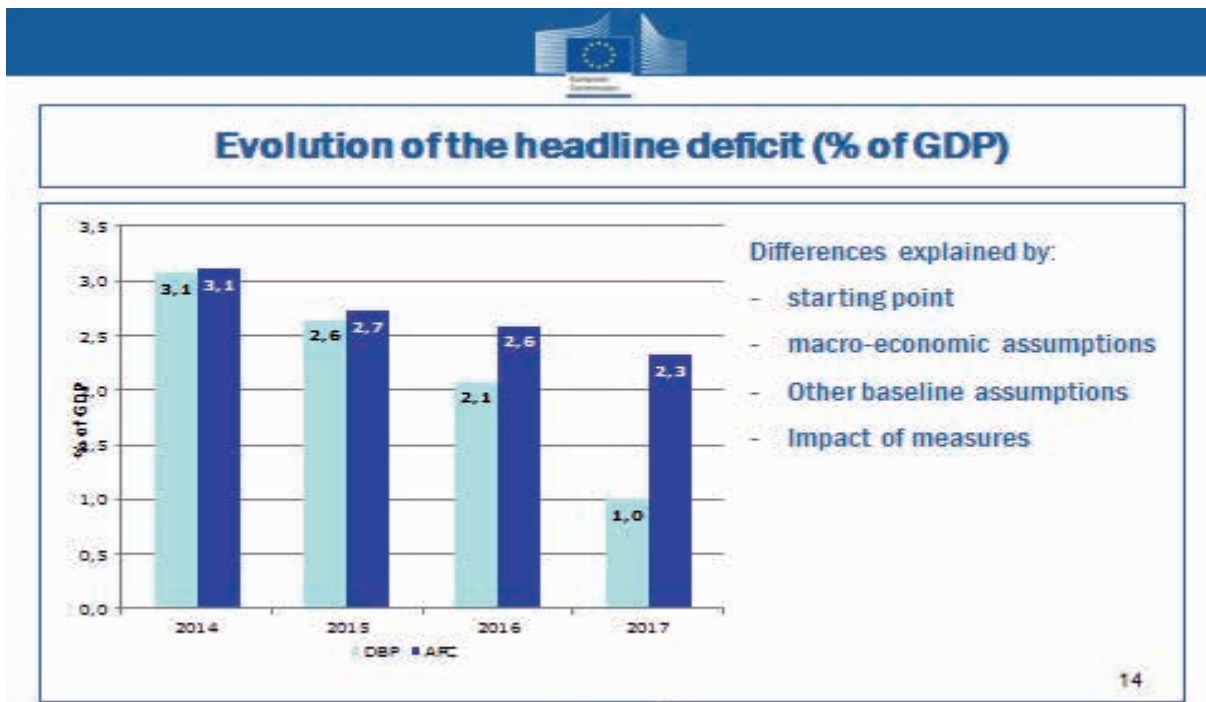
	2014	2015			2016		
	COM	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
Real GDP (% change)	1.3	1.2	1.2	1.3	1.5	1.3	1.3
Private consumption (% change)	0.4	1.3	1.9	2.0	1.1	0.6	0.7
Gross fixed capital formation (% change)	7.0	0.2	2.7	2.1	2.2	-0.3	0.5
Exports of goods and services (% change)	5.4	3.7	3.4	3.6	4.1	4.2	4.5
Imports of goods and services (% change)	5.9	3.4	4.2	4.1	3.9	3.3	3.8
<i>Contributions to real GDP growth:</i>							
- Final domestic demand	1.9	0.8	1.7	1.6	1.2	0.4	0.6
- Change in inventories	-0.2	0.0	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
- Net exports	-0.4	0.3	-0.6	-0.4	0.3	0.9	0.7
Output gap ¹	-1.0	-1.1	-0.9	-0.9	-0.6	-0.9	-0.9
Employment (% change)	0.3	0.5	0.6	0.6	0.8	0.7	0.7
Unemployment rate (%)	8.5	8.4	8.5	8.6	8.2	8.3	8.4
Labour productivity (% change)	1.0	0.6	0.7	0.7	0.7	0.5	0.6
HICP inflation (%)	0.5	0.2	0.4	0.6	1.2	1.2	1.7
GDP deflator (% change)	0.7	1.0	0.7	1.1	0.9	1.1	1.0
Comp. of employees (per head, % change)	0.9	0.4	0.4	0.5	0.2	0.5	0.3
Net lending/borrowing vis-à-vis the rest of the world (% of GDP)	0.6	0.5	n.a.	1.7	0.6	n.a.	1.9

b) Le solde budgétaire (solde nominal)

b) Het begrotingsaldo (nominaal saldo)

Vervolgens gaat de spreker verder in op de raming van het begrotingssaldo. Hij preciseert dat alle cijfers die vandaag worden gepresenteerd cijfers voor de ganse overheid zijn, dus inclusief entiteit II (gemeenschappen, gewesten en de lokale overheden).

L'orateur aborde ensuite la question de l'estimation du solde budgétaire. Il précise que tous les chiffres présentés aujourd'hui s'appliquent à l'ensemble des pouvoirs publics, donc aussi à l'entité II (communautés, régions et autorités locales).



Uit de bovenstaande tabel blijkt dat voor 2015 is er slechts een beperkt verschil in het verwachte begrotingstekort (nominaal saldo) tussen de Belgische en de Europese cijfers, omwille van licht verschillende assumpties, bv. over de onderbenutting of fiscale ontvangsten op het einde van 2015.

Voor 2016 is er een groter verschil: De begrotingsdoelstelling voor de gezamenlijke overheid is een tekort van 2,1 % van het bbp, terwijl de Commissie uitgaat van een tekort van 2,6 % van het bbp. Dit groter verschil wordt veroorzaakt door de licht verschillende inschatting voor het resultaat in 2015 met een ander startpunt voor 2016 als gevolg en door het verschil in economische assumpties. Zoals reeds aangehaald, is de groeioprognose impliciet pessimistischer is dan die in de begroting: de 300 miljoen euro terugverdieneffecten zitten immers reeds verrekend in het economisch basisscenario.

Ook gaat de Commissie uit van een snellere indexering van wedden en uitkeringen. Dit heeft een bruto effect van 500 miljoen euro, dat wel deels terugvloeit via de fiscale ontvangsten. En ook in de private sector zullen de lonen sneller stijgen, maar de modaliteiten zijn hier in veel sectoren verschillend waardoor er meer vertraging kan opzitten.

Dan zijn er een aantal andere assumpties die waardoor de cijfers van de Commissie afwijken van deze van het ontwerp-begrotingsplan. Zo gaat de Commissie er in

Pour 2015, le tableau ci-dessus ne met en évidence qu'une différence limitée dans le déficit budgétaire prévu (solde nominal) entre les chiffres belges et européens, en raison d'assomptions légèrement divergentes, par exemple au sujet de la sous-utilisation ou des recettes fiscales à la fin de 2015.

Pour 2016, l'écart est plus marqué: les objectifs budgétaires pour l'ensemble des administrations publiques prévoient un déficit de 2,2 % du PIB, alors que la Commission table sur un déficit de 2,6 % du PIB. Cette déviation plus nette découle d'une légère différence dans l'estimation du résultat en 2015, qui a entraîné un autre point de départ pour 2016, et par un décalage entre les assomptions économiques. Comme cela a déjà été souligné, le pronostic de croissance est implicitement plus pessimiste que celui qui figure dans le budget: les 300 millions d'euros d'effets retours sont en effet déjà comptabilisés dans le scénario économique de base.

La Commission s'attend par ailleurs à ce que l'indexation des salaires et des allocations intervienne plus tôt. Elle se traduira par un effet brut de 500 millions d'euros, qui sera certes partiellement réinjecté par le biais des recettes fiscales. Dans le secteur privé également, la croissance des salaires va s'accélérer, mais comme les modalités varient dans beaucoup des secteurs, on peut s'attendre à davantage de retards.

Il existe en outre un certain nombre d'assomptions différentes, qui entraînent des décalages entre les chiffres de la Commission et ceux du projet de plan budgétaire. C'est ainsi que la Commission, contrairement

tegenstelling tot het begrotingsplan niet van uit dat het saldo van de lokale overheden verder verbetert in 2016. Het begrotingsplan gaat uit van een evenwicht, terwijl de Commissie ervan uitgaat dat het tekort constant blijft op het niveau van 2015. In tegenstelling tot het begrotingsplan gaat de Commissie er niet van uit dat Belfius in 2016 al een dividend zal uitkeren.

Dan is er nog een verschil van een goeie 0,2 % van het bbp dat verklaard wordt door de geschatte impact van maatregelen. De Commissie neemt als basisprincipe dat enkel maatregelen in rekening worden genomen die beslist zijn of met voldoende geloofwaardigheid aangekondigd (bv. als er een politiek akkoord over de maatregel is). Ook moeten maatregelen voldoende gespecificeerd zijn. Het moet dus meer zijn dan louter een doelstelling over de geschatte opbrengst.

Zo zijn er een aantal maatregelen die op 22 oktober, de afsluitdatum van de prognoses van de Commissie, nog niet gespecificeerd waren. Het gaat dan over een besparing van 100 miljoen euro in de sociale zekerheid waar nog geen concrete maatregelen tegenover staan. Ook de 100 miljoen euro besparing in de primaire uitgaven in het kader van de zogenaamde 'redesign' van de overheid werd om die reden niet meegenomen. Tenslotte werd ook de verhoging van de onderbenutting in 2016 in het kader van budgettaire behoedzaamheid niet in rekening gebracht.

Ook gaat de ontwerpbegroting er van uit dat een deel van de kostprijs van het btw-tarief van 6 % voor elektriciteit gerecupereerd wordt, door terugvordering van het oneigenlijk gebruik van het verlaagde tarief. De commissie heeft dit in haar projecties niet meegenomen, zij heeft uiteraard wel rekening gehouden met het feit dat dit oneigenlijk gebruik zich in 2016 niet meer voordoet als gevolg van het terugschroeven van het verlaagd tarief.

Dan zijn er een ook aantal maatregelen aan de ontvangstenzijde waarvoor de Commissie een andere inschatting heeft gemaakt dan de ontwerpbegroting, met name voor een aantal nieuwe ontvangsten die gepaard gaan met een grote onzekerheid: bijvoorbeeld de fiscale regularisatie, of anti-fraude maatregelen zoals de Kaaimantaks.

Anderzijds heeft de Commissie er rekening mee gehouden dat een aantal verlagingen in sociale bijdragen pas op 1 april van volgend jaar ingaan, en niet op 1 januari zoals eerst voorzien. Dit heeft een positieve impact van 300 miljoen euro op het saldo van 2016, maar zorgt wel voor een bijkomende verslechtering in 2017.

au plan budgétaire, ne présuppose pas que le solde des administrations locales continuera de s'améliorer en 2016. Le plan budgétaire table sur un équilibre, alors que la Commission se fonde sur un maintien du déficit au niveau de 2015. À l'inverse du plan budgétaire, la Commission ne prévoit pas non plus que Belfius versera un dividende dès 2016.

On note par ailleurs une différence de plus de 0,2 % du PIB, qui s'explique par l'incidence estimée des mesures. La Commission part du principe que seules les mesures décidées ou annoncées avec assez de crédibilité (par exemple, si elles font l'objet d'un accord politique) sont prises en compte. Les mesures doivent de surcroît être suffisamment détaillées. Il faut donc aller au-delà d'un simple objectif sur les recettes estimées.

Ainsi, il y a un certain nombre de mesures qui n'étaient pas encore spécifiées le 22 octobre, date de clôture des prévisions de la commission. Il s'agit d'une économie de 100 millions d'euros dans la sécurité sociale pour laquelle ne figure encore aucune mesure concrète. C'est pour la même raison que les 100 millions d'euros d'économies dans les dépenses primaires dans le cadre du "redesign" des autorités n'ont pas été repris. Enfin, l'augmentation de la sous-utilisation en 2016 dans le cadre de la "prudence budgétaire" n'a pas non plus été prise en compte.

Le projet de budget part également du principe qu'une partie du coût du taux de TVA de 6 % pour l'électricité sera récupérée grâce à la lutte contre l'utilisation abusive du taux réduit. La Commission n'en a pas tenu compte dans ses projections, mais elle a bien tenu compte du fait que cette utilisation abusive disparaîtra en 2016 en raison de la suppression du taux réduit.

Il y a par ailleurs également, du côté des recettes, un certain nombre de mesures pour lesquelles la Commission a fait une estimation différente de celle du projet de budget, plus particulièrement en ce qui concerne plusieurs nouvelles recettes auxquelles est liée une grande incertitude: par exemple, la régularisation fiscale, ou les mesures de lutte contre la fraude telle la taxe Caïman.

D'autre part, la commission a tenu compte de ce que plusieurs diminutions de cotisations sociales entreront en vigueur le 1^{er} avril de l'an prochain et pas le 1^{er} janvier comme initialement prévu. Ce report a un impact positif de 300 millions d'euros sur le solde de 2016, mais la mesure entraînera une détérioration supplémentaire en 2017.

M. Van Noten se penche ensuite sur les prévisions

Vervolgens gaat de heer Van Noten verder in op de prognoses voor het jaar 2017.

De spreker benadrukt dat projectie voor 2017 ervan uitgaat dat het beleid ongewijzigd blijft. Voor een deel bestaat het verschil met de doelstelling door het door-trekken van de verschillende assumpties en verschillen qua maatregelen uit 2016.

Ook zijn er een aantal maatregelen die initieel voorzien waren voor 2017 naar voren geschoven (zoals de verhoging van de roerende voorheffing en de fiscale regularisatie) die daardoor niet voor een bijkomende verbetering in 2017 zorgen.

Daarnaast verwacht de Commissie voor 2017 een sterke stijging van de overheidsinvesteringen. Enerzijds is er de traditionele investeringscyclus van de lokale overheden die tegen het einde van de legislatuur haar hoogtepunt bereikt (ten belope van 0,1 % van het bbp). Op regionaal vlak wordt er ook een sterke toename van de investeringen verwacht door de geplande werken voor het Oosterweelproject (ten belope van 200 miljoen euro) dat voor het eerst meegenomen werd in de prognoses.

c) *Het structureel saldo*

Voor de evaluatie van het begrotingsbeleid voor lidstaten die onder de 3 % drempel zitten voor het nominale saldo kijkt de Commissie echter vooral naar het structurele saldo. De evolutie van het structurele saldo wordt weergegeven in de grafiek hieronder.

pour l'année 2017.

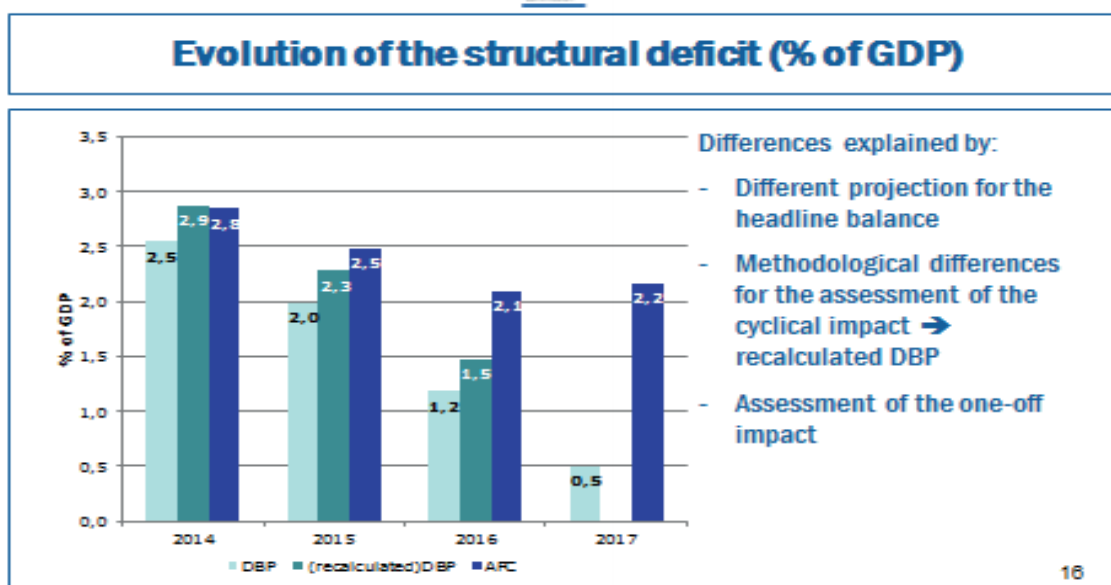
L'orateur souligne que les projections pour 2017 se fondent sur le principe d'une politique inchangée. Pour une part, la différence par rapport à l'objectif s'explique par le prolongement des différentes hypothèses et différences relatives aux mesures de 2016.

Il y a également un certain nombre de mesures initialement prévues pour 2017 dont l'entrée en vigueur a été avancée (comme le relèvement du précompte mobilier et la régularisation fiscale) et qui, de ce fait, n'entraîneront pas une amélioration supplémentaire en 2017.

Par ailleurs, la Commission escompte pour 2017 une forte hausse des investissements publics. D'une part, il y a le traditionnel cycle d'investissements des autorités locales qui atteint son apogée à la fin de la législature (à hauteur de 0,1 % du PIB). Au niveau régional, on s'attend également à une augmentation sensible des investissements en raison des travaux programmés dans le cadre du projet de l'Oosterweel (d'un montant de 200 millions d'euros) qui est intégré pour la première fois dans les prévisions.

c) *Solde structurel*

Pour évaluer le politique budgétaire des États membres qui se situent sous la barre des 3 % pour le solde nominal, la Commission examine toutefois surtout le solde structurel. L'évolution du solde structurel est illustrée dans le graphique suivant:



Cependant, ce solde structurel n'est pas estimé

Dit structurele saldo wordt echter niet rechtstreeks geschat (het is dus geen bottom-up som van structurele maatregelen). Het is daarentegen een mechanische berekening die vertrekt van het nominale saldo. Dus de tevoren geschatte verschillen in projecties voor het nominale saldo geven ook aanleiding tot verschillen in het structurele saldo.

Om tot het structurele saldo te komen, wordt het nominale saldo gecorrigeerd voor de impact van de conjunctuur/economische cyclus. Die heeft immers een impact op de ontvangsten, en op de uitgaven voor werkloosheid die buiten de controle van de budgettaire overheid vallen.

De impact van de conjunctuur is niet rechtstreeks waarneembaar. Het is een inschatting op basis van econometrische methodes (de zogenaamde output-gap methodologie). Standaard herberekent de Commissie zelf de conjuncturele impact op basis van de gegevens van de plannen van de lidstaten. Van de nominale doelstelling van de ontwerpbegroting wordt dus de herberekende cyclische impact afgetrokken. Zo komt men tot her herberekende structurele saldo. Dat is het middelste (groene) balkje op de grafiek. Dit puur methodologisch verschil geeft al aanleiding tot ongeveer 0,3 procentpunt verschil. De evaluatie gebeurt steeds op basis van deze herberekende structurele saldi.

Dat heeft vooral een impact heeft op het niveau van het structurele saldo, maar veel minder op de jaarlijkse verbetering van het structurele saldo. En het is juist die jaarlijkse verbetering die centraal staat in het Europees begrotingstoezicht.

d) **Eenmalige maatregelen (one-offs)**

Naast de cyclische impact wordt ook de impact van eenmalige factoren of eenmalige maatregelen uitgesloten van het structurele saldo: de zogenaamde 'one-offs'.

Voor het herberekende structurele saldo (dus de middelste balk — in het groen) gebruikt de Commissie wel het cijfer voor one-offs zoals opgenomen in het begrotingsplan. dus enkel de cyclische impact wordt herberekend.

Echter zit er nogal wat verschil tussen de gehanteerde definitie voor one-offs tussen de Commissie en het Belgische begrotingsplan, zoals te zien is op de grafiek hieronder. Deze verschillen hebben uiteraard geen impact op het nominale saldo, maar wel op het structurele saldo en in bepaalde gevallen ook op de structurele verbetering.

directement (il ne s'agit donc pas du résultat de l'addition des mesures structurelles de haut en bas). Il s'agit plutôt d'un calcul mécanique qui s'appuie sur le solde nominal. Dès lors, les différences en matière de projections indiquées plus haut pour le solde nominal entraînent également des différences au niveau du solde structurel.

Pour obtenir le solde structurel, le solde nominal est corrigé afin de tenir compte de l'impact des variations conjoncturelles/économiques. En effet, celui-ci influence les recettes et les dépenses en matière de chômage non contrôlées par l'autorité budgétaire.

L'impact conjoncturel n'est pas perceptible. Il s'agit d'une estimation basée sur des méthodes économétriques (méthodologie "output gap"). En règle générale, la Commission recalcule même l'impact conjoncturel à partir des données des projets des États membres. Dès lors, l'impact cyclique recalculé est déduit de l'objectif nominal du projet de budget pour aboutir au solde structurel recalculé. Il s'agit de la colonne du milieu du graphique (de couleur verte). Cette différence purement méthodologique entraîne déjà une différence de près de 0,3 %. L'évaluation est toujours effectuée à partir de ces soldes structurels recalculés.

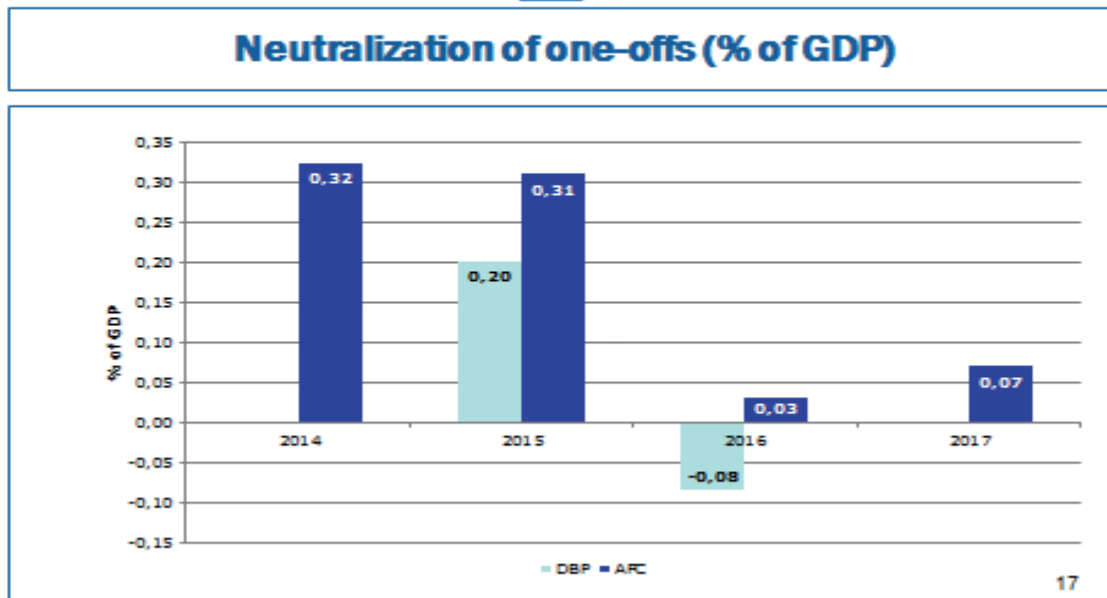
Cela se répercute surtout sur le niveau du solde structurel mais beaucoup moins sur l'amélioration annuelle du solde structurel. Or, c'est précisément cette amélioration annuelle qui est au centre du contrôle budgétaire européen.

d) **Mesures uniques (one-offs)**

Outre l'impact cyclique, l'impact de facteurs uniques ou mesures uniques est également exclu du solde structurel: c'est ce que l'on appelle les "one-offs".

Pour le solde structurel recalculé (donc la bande médiane— en vert), la Commission utilise toutefois pour les one-offs le chiffre, tel qu'il figure dans le plan budgétaire. Seul l'impact cyclique est donc recalculé.

Il existe toutefois une différence notable entre la définition utilisée pour les one-offs par la Commission et le plan budgétaire belge, comme le montre le graphique repris ci-dessous. Ces différences n'ont évidemment pas d'impact sur le solde nominal, mais bien sur le solde structurel et, dans certains cas, également sur l'amélioration structurelle.



De bovenstaande grafiek toont de netto-impact van eenmalige maatregelen volgens het ontwerpbegrotingsplan en de projecties van de Commissie. In 2015 is de netto-impact volgens de Belgische plannen 0,1 % van het bbp lager, wat bijgevolg bij een gelijk nominaal saldo de resulterende structurele inspanning 0,1 % van het bbp groter maakt.

België beschouwt een aantal deficitverhogende maatregelen in 2015 als *one-offs*, terwijl de Commissie dat slechts in zeer uitzonderlijke gevallen zal doen. Zo worden de extra uitgaven voor veiligheid en asiel en migratie volgens de methodologie van de Commissie niet als eenmalig aangemerkt zelfs indien ze tijdelijk zouden blijken. Voor asieluitgaven is er wel een andere behandeling waarop later zal worden teruggekomen. Ook een eenmalige terugbetaling aan btw die gelinkt was aan het verlaagde btw-tarief voor elektriciteit wordt niet als eenmalig beschouwd in projecties van de commissie.

Dan is er ook een impact van de ontvangsten uit fiscale regularisatie. Zo zijn er ook dit jaar nog inkomsten uit de verwerking van de stock aan dossiers van de eenmalige regularisatie van 2013. De regering beschouwt deze reeds dit jaar als structureel door de invoering van een permanent regime van 2016. De Commissie beschouwt de inkomsten van dit jaar nog als eenmalig, in lijn met de behandeling in voorgaande jaren, terwijl volgens de Commissie pas vanaf 2016 kan worden

Le graphique repris ci-dessus montre l'impact de mesures uniques selon le projet de plan budgétaire et les projections de la Commission. En 2015, selon les plans belges, l'impact net est inférieur de 0,1 % du PIB, ce qui, à solde nominal égal, augmente l'effort structurel résultant de 0,1 % du PIB.

La Belgique considère un certain nombre de mesures augmentant le déficit en 2015 comme des mesures *one-offs*, alors que la Commission ne procédera de cette manière que dans des cas très exceptionnels. C'est ainsi que selon la méthodologie utilisée par la Commission, les dépenses supplémentaires en matière de sécurité et d'asile et de migration ne sont pas considérées comme des éléments ponctuels, même si elles s'avèrent temporaires. Les dépenses en matière d'asile peuvent toutefois être traitées autrement, un point qui sera développé ultérieurement. Un important remboursement de TVA lié à la réduction du taux de TVA sur l'électricité n'est pas non plus considéré comme un élément ponctuel dans les projections de la Commission.

Il faut également tenir compte de l'impact des recettes provenant de la régularisation fiscale. Ainsi, il y a encore cette année des recettes issues du traitement du stock de dossiers de régularisation unique de 2013. Le gouvernement les considère déjà cette année comme structurelles, en raison de l'instauration d'un régime permanent à partir de 2016. Tout comme elle l'avait déjà fait ces dernières années, la Commission estime que les recettes de cette année sont encore des recettes

gesproken van structurele inkomsten met de invoering van een permanent systeem.

In 2016 is er zowel volgens de ontwerpbegroting als in de Commissieprognoses een positieve bijdrage van de anticipatieve heffing op pensioenspaarfondsen (300 miljoen euro) en anderzijds een negatieve bijdrage van retroactieve correctie voor de bijdrage aan de EU begroting (400 miljoen euro). Deze heffen elkaar dus min of meer op.

Daarenboven beschouwt de ontwerpbegroting de extra reserve voor asiel en migratie op federaal en Vlaams niveau als eenmalig. Zoals al gezegd is dat bij de Commissie niet het geval, wat weer voor een verschil van ongeveer 0,1 % van het bbp geeft.

Bijgevolg heeft dit verschil in wat als eenmalig wordt beschouwd dus ook in 2016 een impact op het structureel saldo.

e) **Structurele verbetering**

De structurele verbetering wordt weergegeven in de grafiek hieronder.

uniques. D'après la Commission, ce n'est qu'à partir de 2016 qu'on pourra parler de recettes structurelles, avec l'instauration d'un système permanent.

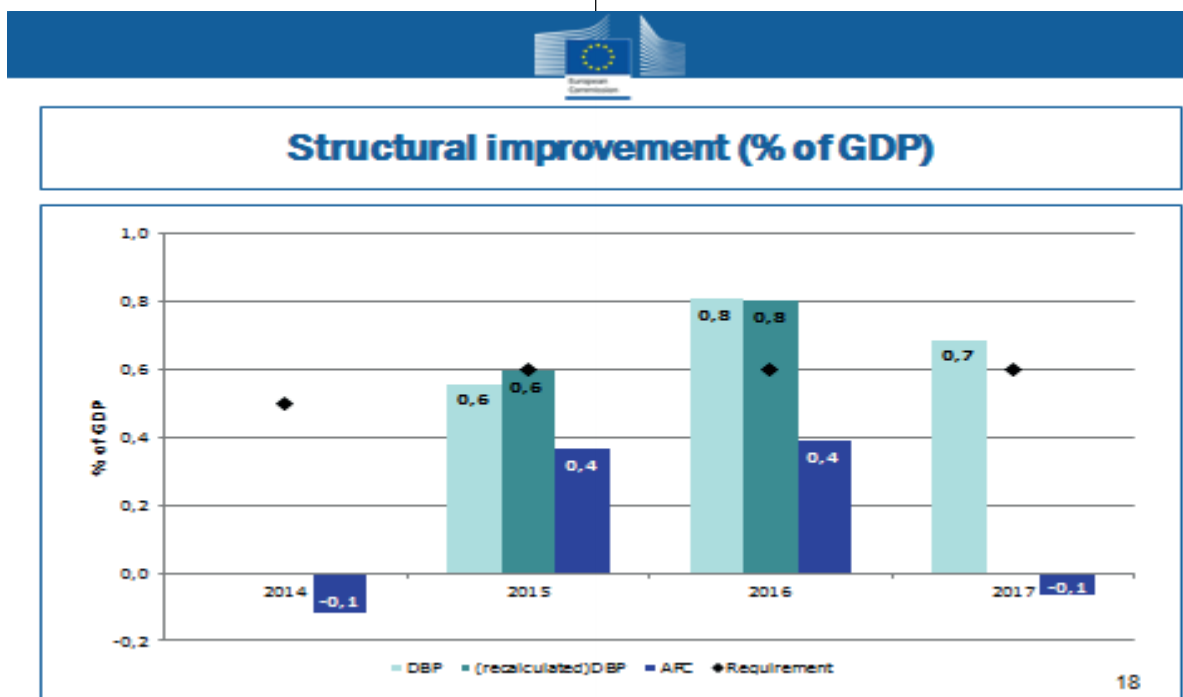
Tant le projet de budget que les projections de la Commission prévoient pour 2016 une contribution positive du prélèvement anticipatif sur les fonds d'épargne-pension (300 millions d'euros) et, d'autre part, une contribution négative de la correction rétroactive en ce qui concerne la contribution au budget de l'UE (400 millions d'euros). Celles-ci s'annulent donc plus ou moins.

De plus, le projet de budget considère la réserve supplémentaire constituée aux niveaux fédéral et flamand pour l'asile et la migration comme une mesure unique. Ainsi qu'il a été dit ci-dessus, la Commission ne partage pas cet avis, ce qui génère à nouveau une différence d'environ 0,1 % du PIB.

Les divergences de point de vue quant à ce qu'il y a lieu de considérer comme unique ou non auront donc également un impact sur le solde structurel en 2016.

e) **Amélioration structurelle**

L'amélioration structurelle est reprise dans le graphique ci-dessous.



Voor 2015 heeft de Commissie in haar projecties dus een nominaal saldo dat 0,1 % van het bbp slechter is, en daarnaast ook een impact van eenmalige factoren die 0,1 % van het bbp positiever is. Bijgevolg is het

Dans ses projections pour 2015, la Commission prévoit donc un solde nominal inférieur de 0,1 % du PIB, ainsi qu'un impact de facteurs uniques supérieur de 0,1 % du PIB. Il s'ensuit que cette année, le solde

structurele saldo en ook de structurele verbetering dit jaar 0,2 % van het bbp lager in de projecties van de Commissie: een structurele verbetering van 0,4 % tegenover 0,6 % volgens de Belgische autoriteiten.

Voor wat betreft 2016 ziet de Commissie een verbetering van het structurele saldo van 0,4 % van het bbp in 2016, tegenover een doelstelling van 0,8 % van het bbp. De Europese regelgeving voorziet een vereiste verbetering van het structurele saldo met 0,6 %.

Tenslotte merkt de heer Van Noten nog op dat de verschillen in *one-off* behandeling in 2016 wel enkel impact hebben op het niveau van het structureel saldo (groter structureel tekort volgens de Commissie), maar niet op de verbetering van dit saldo tussen 2015 en 2016. Dit komt omdat er ook in 2015 ongeveer 0,1 % van het bbp verschil was in *one-offs*, dus ook het vertrekpunt was 0,1 % negatiever omwille van de verschillende definitie

Tot zover een lange, maar belangrijke, aanloop om te komen tot de eigenlijke beoordeling van de Commissie van het ontwerp-begrotingsplan van België. De spreker baseert zich in wat volgt op het *Staff Working Document* of werkdocument van de diensten van de Commissie dat gelijktijdig met de Commissie Opinie werd gepubliceerd en jullie ook ter beschikking is gesteld.

3. De opinie van de Europese Commissie over de ontwerp-begroting 2016

Vervolgens geeft de heer Van Noten toelichting bij de opinie van de Europese Commissie over de ontwerp-begroting 2016.

a) De Middellange termijn-doelstelling (MTO)

structureel et l'amélioration structurelle sont inférieurs de 0,2 % du PIB dans les projections de la Commission, qui prévoient une amélioration structurelle de 0,4 %, contre 0,6 % pour les autorités belges.

En ce qui concerne 2016, la Commission voit une amélioration du solde structurel de 0,4 % du PIB, par rapport à un objectif de 0,8 % du PIB. La réglementation européenne impose une amélioration du solde structurel de 0,6 %.

Enfin, M. Van Noten fait encore observer que les écarts en traitement *one-off* ont certes un impact en 2016 sur le niveau du solde structurel (déficit structurel accru selon la Commission), mais non sur l'amélioration de ce solde entre 2015 et 2016. Cela s'explique par le fait qu'en 2015 aussi, il y avait un écart de 0,1 % environ du PIB dans les *one-offs*, c'est-à-dire que le point de départ était également plus négatif de 0,1 % en raison de la différence de définition.

Telle était la longue mais nécessaire introduction à l'appréciation proprement dite du projet de plan budgétaire belge par la Commission. L'orateur se base sur le *Staff Working Document* ou document de travail des services de la commission, qui a été publié en même temps que l'avis de la Commission et également mis à la disposition de la commission.

3. L'avis de la Commission européenne sur le projet de budget 2016

M. Van Noten commente ensuite l'avis de la Commission européenne sur le projet de budget 2016.

a) Objectif à moyen terme (OMT)



Adjustment towards the Medium Term Objective

- **Medium-term objective (in structural terms)**
 - Chosen by MS in Stability Programme
 - But minimum MTO for each MS
 - BE: surplus of 0,75% of GDP
- **Make sufficient progress towards MTO**
 - **Required progress** based on cyclical conditions ('matrix'):
 - 2014: 0,5% of GDP
 - 2015: 0,6% of GDP
 - 2016: 0,6% of GDP
 - **Assessment** based on 2 pillars:
 - 1st indicator: change in structural balance
 - 2nd indicator: expenditure benchmark

19

België corrigeerde in 2013 haar buitensporig tekort, en sindsdien valt ze onder het preventieve luik van het stabiliteits- en groeipact. Centraal hierin staat de zogenaamde Middellange termijn doelstelling (of MTO in het jargon).

Deze doelstelling is vastgelegd in structurele termen, dus gezuiverd van cyclische effecten zoals daarnet beschreven.

Deze zogenaamde MTO is landenspecifiek. De minimale MTO per lidstaat wordt driejaarlijks vastgelegd in functie van onder meer de schuldgraad en de verwachte vergrijzingskosten. Voor België is de MTO op basis van deze criteria vastgelegd op een structureel surplus van 0,75 % van het bbp.

Deze minimum MTO wordt berekend volgens drie criteria:

- Voldoende marge t.o.v. nominaal tekort of 3 % BBP (afhankelijk van de volatiliteit, de economische cyclus en de gevoeligheid van het budgettair saldo aan economische omgeving);
- Duurzaamheid op lange termijn (in functie van de schuldgraad en de verwachte vergrijzingskosten);
- Ruimte laten voor budgettair beleid in onder meer investeringen (zonder afbreuk te doen aan voorgaande criteria).

Concreet betekent dit voor de meeste lidstaten dat ze zelfs een beperkt structureel deficit kunnen hebben als middellange termijn doelstelling, om schuldgefinancierde investeringen mogelijk te maken. De combinatie van een hoge schuldgraad en hoge vergrijzingskosten maakt echter dat België overschotten moet realiseren om de houdbaarheid van zijn overheidsfinanciën te verzekeren. De recente pensioenhervormingen kunnen wel tot een neerwaartse herziening van de MTO leiden, en die procedure is momenteel aan de gang.

Lidstaten die hun middellange termijn doelstelling nog niet bereikt hebben, moeten voldoende vooruitgang maken richting deze doelstelling.

De definitie van 'voldoende vooruitgang' hangt af van de economische omstandigheden. Voor 2014 werd die minimale vooruitgang voor België vastgelegd op een structurele verbetering met 0,5 % van het bbp. Voor 2015 en 2016 bedraagt die minimale vooruitgang 0,6 % van het bbp aangezien de economische omstandigheden beter zijn. Dit cijfer werd ook opgenomen in de aanbevelingen van de Raad aan België voor 2016 en die werden aangenomen in juli 2015.

La Belgique a corrigé son déficit excessif en 2013 et depuis lors elle relève du volet préventif du pacte de stabilité et de croissance. L'objectif à moyen terme (ou OMT en jargon) en est un élément-clé.

Cet objectif est fixé en termes structurels, donc épuré des effets cycliques décrits ci-dessus.

Ce MTO est propre à chaque pays. Le MTO minimum par État membre est fixé tous les trois ans en fonction, notamment, du taux d'endettement et du coût escompté du vieillissement. Pour la Belgique, le MTO a été fixé, sur la base de ces critères, à un surplus structurel de 0,75 % du PIB.

Ce MTO minimum est calculé sur la base de trois critères:

- une marge suffisante par rapport au déficit nominal, soit 3 % du PIB (qui dépend de la volatilité, du cycle économique et de la sensibilité du solde budgétaire à l'environnement économique);
- la durabilité à long terme (en fonction du taux d'endettement et des coûts attendus liés au vieillissement);
- une certaine latitude laissée à la politique budgétaire, notamment en ce qui concerne les investissements (sans préjudice des critères précédents).

Concrètement, cela signifie que la plupart des États membres peuvent même avoir, en tant qu'objectif à moyen terme, un déficit structurel réduit en vue de permettre des investissements financés par la dette. Cependant, en raison de la combinaison d'un taux d'endettement élevé et d'un coût important du vieillissement, la Belgique doit réaliser des surplus pour assurer la viabilité de ses finances publiques. La récente réforme des pensions peut cependant entraîner une révision à la baisse du MTO, et cette procédure est actuellement en cours.

Tout État membre qui n'a pas encore atteint son objectif à moyen terme doit accomplir des progrès suffisants pour y parvenir.

La définition de "progrès suffisants" dépend des conditions économiques. Pour 2014, ces progrès minimaux ont été fixés, pour la Belgique, à une amélioration structurelle de 0,5 % du PIB. Pour 2015 et 2016, ces progrès minimaux s'élèvent à 0,6 % du PIB, étant donné que les conditions économiques sont meilleures. Ce chiffre figure également parmi les recommandations du Conseil à la Belgique pour 2016 adoptées en juillet 2015.

De voortgang naar de MTO wordt vervolgens geëvalueerd op basis van twee indicatoren:

- De evolutie van het structurele saldo, en;
- De uitgavenbenchmark.

Een analyse van beide indicatoren laat toe om specifieke omstandigheden in rekening te brengen.

1. De evolutie van het structurele saldo

De spreker legt uit dat het structureel saldo in België in 2014 verslechterde met 0,1 % van het bbp in plaats van de vereiste verbetering met 0,5 % van het bbp.

In 2015 en 2016 wordt de verbetering momenteel op 0,4 % van het bbp ingeschat tegenover de vereiste 0,6 % van het bbp.

2. Uitgavenbenchmark (Expenditure benchmark)

De tweede indicator betreft de uitgavenbenchmark (Expenditure benchmark).

Deze benchmark beschrijft de maximale toegelaten stijging van de uitgaven in functie van de economische groei op middellange termijn. Ook deze benchmark is landenspecifiek. Voor landen die hun MTO nog niet bereikt hebben, is die toegelaten uitgaventoename lager ten einde voldoende voortgang richting MTO te verzekeren: in het geval van België dus 0,6 % van het bbp lager dan de middellange termijngroei. In reële termen betekent dit dat de toegelaten stijging voor België 0 % van het bbp is in 2015 en 2016.

La progression vers le MTO est ensuite évaluée sur la base de deux indicateurs:

- l'évolution du solde structurel
- le critère des dépenses.

Une analyse des deux indicateurs permet de prendre en compte des circonstances spécifiques.

1. L'évolution du solde structurel

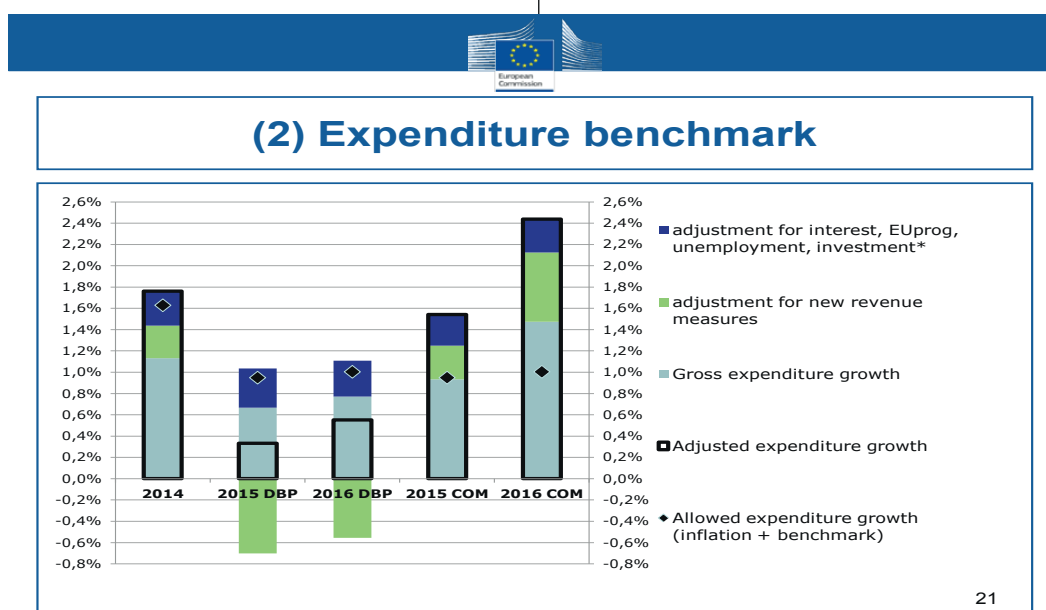
L'orateur explique qu'en 2014, le solde structurel s'est détérioré en Belgique à hauteur de 0,1 % du PIB au lieu de l'amélioration exigée de 0,5 % du PIB.

En 2015 et 2016, l'amélioration est actuellement chiffrée à 0,4 % du PIB au lieu des 0,6 % du PIB exigés.

2. Critère des dépenses (Expenditure benchmark)

Le deuxième indicateur concerne le critère des dépenses (Expenditure benchmark).

Ce *benchmark* décrit la hausse maximale autorisée des dépenses en fonction de la croissance économique à moyen terme. Ce critère est lui aussi spécifique au pays. Pour les pays qui n'ont pas encore atteint leur MTO, cette augmentation des dépenses autorisée sera moins élevée afin d'assurer une progression suffisante dans la voie du MTO: dans le cas de la Belgique, ce chiffre s'élève à 0,6 % du PIB en-dessous de la croissance à moyen terme. En termes réels, cela veut dire que l'augmentation autorisée pour la Belgique équivaut à 0 % du PIB en 2015 et en 2016.



Le graphique ci-dessus indique juste la croissance

Op de bovenstaande grafiek wordt enkel de toegelaten groei in nominale termen (de kleine ruitjes) weergegeven. In 2014 was die groter, enerzijds omdat de inflatie hoger was (gemeten aan de hand van de bbp-deflator in de formule), anderzijds ook omdat er maar 0,5 % ipv 0,6 % van het bbp aan structurele verbetering moest behaald worden.

De effectieve uitgavengroei wordt gecorrigeerd voor een aantal factoren. De lichtblauwe balkjes geven de evolutie van de totale uitgaven. Vervolgens worden een aantal uitgaven uitgesloten voor de toepassing van de benchmark. De Commissie houdt namelijk geen rekening met de interestlasten, ook niet met uitgaven die gecompenseerd worden door EU-fondsen, en ook niet met cyclische werkloosheidsuitgaven. Ook gebruikt de Commissie het vierjaarlijkse gemiddelde voor de investeringen, om sterke fluctuaties af te vlakken. De donkerblauwe balkjes geven deze correctie weer. Er kan worden vastgesteld dat de uitgaven sterker groeien na deze correctie. Dit wordt vooral veroorzaakt door de uitsluiting van de dalende interestlasten waardoor de uitgaven exclusief interestlasten sneller groeien dan deze inclusief interestlasten.

Daarnaast is er een tweede belangrijke correctie, namelijk de correctie van de uitgavengroei voor nieuwe ontvangstenmaatregelen. Deze benchmark wil niet de uitgavengroei op zich beperken, maar wel de bijkomende uitgaven die niet gedekt worden door nieuwe maatregelen langs de inkomstenzijde (dus bijvoorbeeld uitgavengroei gefinancierd door betere cyclische omstandigheden, rente-dalingen of inkomstenmeevallers).

Deze beide correcties geven dan een 'gecorrigeerde uitgavengroei' (de zwart omlijnde balkjes) die moet vergeleken worden met de benchmark, de kleine ruitjes.

In de ontwerpbegroting gaat de Belgische overheid ervan uit dat de gecorrigeerde uitgavengroei voldoet aan de benchmark, zowel in 2015 (de tweede balk) als in 2016 (de derde).

In de prognose van de Commissie echter (de twee rechtse balken) is er een overschrijding van de benchmark zowel in 2015 als in 2016. Dit is ook in lijn met de conclusie van de Commissie over het structurele saldo waar de projecties van de Commissie ook onder de vereiste verbetering bleven.

autorisée des dépenses en termes nominaux (les losanges noirs). En 2014, elle était plus élevée, d'une part, parce que l'inflation était plus élevée (mesurée à l'aide du déflateur de PIB dans la formule), et, d'autre part, parce que l'amélioration structurelle exigée était de 0,5 % au lieu de 0,6 % du PIB.

La croissance des dépenses effective est corrigée pour un certain nombre de facteurs. Les bandes bleu clair montrent l'évolution des dépenses totales. Ensuite, un certain nombre de dépenses sont exclues pour l'application du *benchmark*. En effet, la Commission ne tient pas compte des charges d'intérêt, ni des dépenses compensées par des fonds de l'UE, ni des dépenses cycliques en matière de chômage. La Commission utilise aussi la moyenne quadriennale pour les investissements, en vue d'aplanir les fortes fluctuations. Les bandes bleu foncé montrent cette correction. On peut constater que les dépenses augmentent davantage après cette correction, ce qui est surtout dû à l'exclusion des charges d'intérêt en baisse, les dépenses hors charges d'intérêt augmentant plus rapidement que celles comprenant les charges d'intérêt.

Il y a ensuite une seconde correction importante, à savoir la correction de la croissance des dépenses pour les nouvelles mesures visant à accroître les recettes. Ce *benchmark* ne vise pas à limiter la croissance des dépenses en tant que telle, mais bien les dépenses supplémentaires qui ne sont pas couvertes par de nouvelles mesures sur le plan des recettes (donc, par exemple, une croissance des dépenses financée par de meilleures conditions cycliques, des baisses des taux d'intérêt ou de bonnes surprises sur le plan des recettes).

Ces deux corrections donnent lieu à une "croissance des dépenses corrigée" (les bandes entourées de noir) qu'il convient de comparer avec le *benchmark* (les petits carreaux).

Dans le projet de budget, les autorités belges partent du principe que la croissance des dépenses corrigée correspond au *benchmark*, tant en 2015 (la deuxième bande) qu'en 2016 (la troisième).

Cependant, dans les prévisions de la Commission (les deux bandes de droite), il y a dépassement du *benchmark* tant en 2015 qu'en 2016. Il en va de même dans les conclusions de la Commission relatives au solde structurel, où les projections de la Commission sont également inférieures à l'amélioration exigée.

Het verschil tussen het ontwerpbegrotingsplan en de prognose van de Commissie wordt zowel verklaard door een verschillende inschatting van de uitgaven zelf (lichtblauwe balkjes) als van de ontvangstenmaatregelen (groene balkjes). Deze laatste zijn netto deficitverlagend in het ontwerpbegrotingsplan (ze zorgen dus voor een lagere gecorrigeerde uitgavengroei) terwijl ze netto deficitverhogend zijn in projecties van de Commissie. Dat heeft dan ondermeer te maken met de manier waarop bijvoorbeeld terugverdieneffecten in rekening worden gebracht, als maatregel of als economische assumptie, of de verschillende inschatting voor een aantal nieuwe maatregelen.

De twee methodes die de Commissie gebruikt om de voortgang richting MTO te evalueren (de verbetering van het structurele saldo en de uitgavenbenchmark) leveren niet altijd identieke resultaten op. Soms wijst de ene methode op een afwijking terwijl de andere betere resultaten oplevert. Soms is het omgekeerd. Indien dat het geval is maakt de Commissie een afweging en evalueert ze de resultaten van de beide methodes in het licht van de economische context. Dit geldt ook voor het advies over de Belgische ontwerpbegroting.

b) MTO adjustment 2015

La différence entre le projet de plan budgétaire et les prévisions de la Commission s'explique par une différence tant dans l'évaluation des dépenses elles-mêmes (bandes bleu clair) que dans celle des mesures visant à accroître les recettes (bandes vertes). Ces dernières réduisent le déficit net dans le projet de plan budgétaire (elles donnent donc lieu à une croissance des dépenses corrigée inférieure) tandis qu'elles l'augmentent dans les prévisions de la Commission. Cela s'explique notamment par la manière dont, par exemple, les effets de retour sont portés en compte (comme mesure ou comme hypothèse économique), ou par une différence d'évaluation concernant un certain nombre de nouvelles mesures.

Les deux méthodes appliquées par la Commission pour évaluer les progrès à l'égard de l'objectif budgétaire à moyen terme (OMT) – amélioration du solde structurel et indice de référence en matière de dépenses – ne donnent pas toujours les mêmes résultats. Parfois, la première méthode révèle un écart tandis que l'autre donne de meilleurs résultats. Parfois, c'est l'inverse. Dans ce cas, la Commission procède à une pondération et évalue les résultats obtenus à l'aide des deux méthodes en fonction du contexte économique. Cette règle s'applique aussi à l'avis relatif au projet de budget de la Belgique.

b) Ajustement OMT 2015



Adjustment towards the MTO in 2015

2015	DBP	COM
Structural balance	No gap in 15 Significant gap over 14-15	Some gap in 15 Significant gap over 14-15
Expenditure benchmark	No gap	Some gap in 15 and over 14-15
Overall conclusion	Compliance	Risk of some deviation

➔ **Risk of some deviation from the required adjustment path towards the MTO**

22

Voor wat betreft de bovenstaande grafiek merkt de heer Van Noten op dat de Commissie volgens de regels

Concernant le graphique ci-dessus, M. Van Noten fait observer que, conformément aux règles en vigueur,

niet enkel kijkt naar de indicator in 1 jaar, maar ook naar het tweejaarlijks gemiddelde. Voor 2015 wordt dus gekeken naar het gemiddelde over de periode 2014-2015. Dezelfde kleurencodes als in de iets uitgebreidere tabel 6 van het werkdocument van de Commissie (zie bijlage). Oranje wordt gebruikt voor een afwijking die als niet-significant wordt beschouwd (kleiner dan 0,5 % van het bbp in 1 jaar, of kleiner dan 0,25 % van het bbp gemiddeld over twee jaar): ‘*some deviation*’. Rood wordt gebruikt voor een afwijking die wel deze drempel voor significantie overstijgt.

Er is een significante afwijking voor het structurele saldo, zowel volgens de Belgische cijfers als volgens de projecties van de Commissie voor wat betreft de periode 2014-2015. Dit heeft uiteraard vooral te maken met de grote afwijking in 2014. Anderzijds is er volgens de cijfers van de Commissie slechts een beperkte afwijking voor wat de uitgavenbenchmark betreft. De verklaring voor dit verschil tussen beide indicatoren heeft te maken met het feit dat de ontvangsten veel minder zijn gestegen dan wat verwacht kon worden (zogenaamde *revenue shortfalls*). Deze tegenvallers hebben wel een invloed op het structurele saldo, maar niet op de uitgavenbenchmark.

Op basis van deze analyse is de Commissie dan tot de conclusie gekomen dat de uitgavenbenchmark een betere indicator is van de budgettaire inspanning in 2015, en dus is de beoordeling dat er een beperkt afwijking (*some deviation*) is ten opzichte van het vereiste traject richting MTO, en geen significante afwijking.

De spreker kondigt aan dat de Commissie een ex post evaluatie zal maken in de lente van 2016 op basis van de definitieve cijfers van 2015. Indien uit die evaluatie blijkt dat er toch een significante afwijking is, zijn procedurele gevolgen niet uitgesloten.

c) MTO adjustment 2016

Eenzelfde analyse werd voor 2016 gemaakt, inclusief dus voor het tweejaarlijkse gemiddelde van 2015 en 2016. De cijfers worden weergegeven in de grafiek hieronder.

la Commission n'examine pas seulement l'indicateur sur un an, mais aussi la moyenne sur deux ans. Pour 2015, il s'agit donc de la moyenne relative à la période 2014-2015. Les codes de couleurs sont identiques aux codes utilisés dans le tableau 6 légèrement plus détaillé du document de travail de la Commission (voir annexe). L'orange indique un écart jugé non significatif (inférieur à 0,5 % du PIB sur un an ou à 0,25 % du PIB en moyenne sur deux ans), soit un “certain écart” (“*some deviation*” en anglais). Le rouge indique un écart supérieur au plafond significatif.

Un écart significatif est observé pour le solde structurel, tant à partir des chiffres de la Belgique que selon les projections de la Commission pour la période 2014-2015. Cet écart est naturellement lié à l'écart important de 2014. D'autre part, selon les chiffres de la Commission, l'écart est seulement limité en ce qui concerne l'indice de référence en matière de dépenses. L'explication de cette différence entre ces deux indicateurs est liée au fait que les recettes ont progressé nettement moins que selon les prévisions (“baisse des recettes” ou “*revenue shortfalls*” en anglais). Ces mauvaises surprises impactent bien le solde structurel mais pas l'indice de référence en matière de dépenses.

Partant de cette analyse, la Commission a conclu que l'indice de référence en matière de dépenses constituait un meilleur indicateur des efforts budgétaires pour 2015, et son évaluation fait dès lors état d'un écart limité (“*some deviation*” en anglais) et non d'un écart significatif par rapport à la trajectoire obligatoire à l'égard de l'OMT.

L'orateur indique que la Commission réalisera une évaluation *ex post* au printemps 2016 à partir des chiffres définitifs de 2015. Si cette évaluation révèle un écart significatif, des suites procédurales ne sont pas exclues.

c) Ajustement OMT 2016

Une analyse identique a été réalisée pour 2016, y compris, donc, en ce qui concerne la moyenne sur deux ans relative à 2015 et 2016. Ces chiffres sont mentionnés dans le graphique suivant:



Adjustment towards the MTO in 2016

2016	DBP	COM
Structural balance	No gap	Some gap in 16 and 15-16
Expenditure benchmark	No gap	Significant gap in 16 and over 15-16
Overall conclusion	Compliance	Risk of some deviation

- **Risk of some deviation from the required adjustment path towards the MTO**
 → **Belgium considered broadly compliant**

23

De grafiek toont aan dat de cijfers van het ontwerp-begrotingsplan conform zijn, zowel op het vlak van het structurele saldo als op basis van de uitgavenbenchmark.

De prognoses van de Commissie lieten echter een verbetering van het structurele saldo van 0,4 % van het bbp zien, ten opzichte van een vereiste 0,6 %. De Commissie ziet dus een niet-significante afwijking voor het structurele saldo. Anderzijds is er volgens de cijfers van de Commissie een significante afwijking op de uitgavenbenchmark.

De heer Van Noten besluit dat net als in 2015 beide indicatoren een verschillende conclusie geven. De oorzaak hiervan is tweeledig:

— Ten eerste is er in 2016 een eenmalige betaling van bijna 400 miljoen euro aan het budget van de Europese Unie voorzien. Het gaat om een retroactieve bijdrage voor de voorbije jaren. Deze heeft een negatieve impact op de uitgavenbenchmark, terwijl die geen impact heeft op het structurele saldo omdat het wordt beschouwd als een eenmalige maatregel (one-off) en dus wordt uitgesloten van het structurele saldo;

— Ook de ontvangstenzijde wordt in negatieve zin beïnvloed door minder eenmalige inkomsten in 2016. In 2015 waren er onder meer nog effecten van de eenmalige regularisatie, een terugbetaling van btw door een touroperator, en een aantal gunstige verschuivingen in

Il ressort de ce graphique que les chiffres du projet de plan budgétaire sont conformes, tant à l'égard du solde structurel que sur la base de l'indice de référence en matière de dépenses.

Toutefois, les prévisions de la Commission soulignent une amélioration du solde structurel de 0,4 % du PIB par rapport à l'exigence de 0,6 %. La Commission fait dès lors état d'un écart non significatif pour le solde structurel. D'autre part, les chiffres de la Commission soulignent un écart significatif par rapport à l'indice de référence en matière de dépenses.

M. Van Noten en conclut que, comme pour 2015, ces deux indicateurs donnent des résultats différents. L'explication est double:

— Premièrement, un paiement unique de près de 400 millions d'euros en faveur du budget de l'Union européenne est prévu pour 2016. Il s'agit d'une contribution rétroactive pour les années écoulées. Cette contribution a un impact négatif sur l'indice de référence en matière de dépenses mais n'a aucun impact sur le solde structurel car ce paiement est considéré comme une mesure unique ("one off" en anglais), et donc exclu du solde structurel.

— En outre, les recettes sont en baisse en raison de la diminution des recettes uniques en 2016. Le budget de 2015 a encore bénéficié, notamment, de la régularisation unique, d'un remboursement de TVA par un voyageur, ainsi que de plusieurs modifications avantageuses dans

de inkohiering van de personenbelasting en de vennootschapsbelasting. Deze vallen in 2016 weg. Ook deze evolutie heeft geen impact op de berekening van het structurele saldo, maar beïnvloeden wel de uitgavenbenchmark.

Het meer negatieve beeld die de uitgavenbenchmark geeft, wordt dus verklaard door een aantal tijdelijke effecten.

Op basis van deze analyse is de Commissie dan tot de conclusie gekomen dat de structurele verbetering een betere indicator is van de budgettaire inspanning in 2016 dan de uitgavenbenchmark, en dus is de beoordeling dat er een kleine afwijking (*some deviation*) is ten opzichte van het vereiste traject richting MTO, en geen significante afwijking.

d) De behandeling van kosten inzake asiel en migratie (*Treatment of migration costs*)

De heer Van Noten preciseert dat de Commissie de bijkomende kosten gelinkt aan het grote aantal asielzoekers niet als een eenmalige maatregel beschouwt aangezien de bijkomende kosten niet noodzakelijk tijdelijk en eenmalig zijn.

Er is echter wel flexibiliteit ingebouwd in het Stabiliteits- en groeipact, die een bijzondere behandeling mogelijk maakt, de zogenaamde clausule voor onverwachte gebeurtenissen (*unusual event clause*).

l'enrôlement de l'impôt des personnes physiques et de l'impôt des sociétés. Ce ne sera plus le cas en 2016. Ces événements ne se répercutent pas non plus sur le calcul du solde structurel mais ils influencent bien, en revanche, l'indice de référence en matière de dépenses.

L'image plus négative donnée par l'indice de référence en matière de dépenses s'explique ainsi par plusieurs circonstances temporaires.

Partant de cette analyse, la Commission a conclu que l'amélioration structurelle constituait un meilleur indicateur des efforts budgétaires pour 2016 que l'indice de référence en matière de dépenses, et son évaluation fait dès lors état d'un écart limité ("*some deviation*" en anglais) et non d'un écart significatif par rapport à la trajectoire obligatoire à l'égard de l'OMT.

d) Traitement des dépenses en matière d'asile et de migration (*Treatment of migration costs*)

M. Van Noten précise que la Commission ne considère pas que les coûts supplémentaires liés au grand nombre de demandeurs d'asile constituent une mesure unique car ces dépenses supplémentaires ne sont pas nécessairement temporaires et uniques.

Une certaine flexibilité prévue dans le pacte de stabilité et de croissance permet cependant d'appliquer un traitement particulier à ces dépenses. Il s'agit de la clause relative aux événements inattendus ("*unusual event clause*" en anglais).



Treatment of migration costs

Preventive arm of the SGP (reg 1466/97)

*Art. 5.1: "In the case of an **unusual event outside the control of the Member State** concerned which has a **major impact on the financial position** of the general government or in periods of severe economic downturn for the euro area or the Union as a whole, Member States may be **allowed temporarily to depart from the adjustment path towards the medium-term budgetary objective** referred to in the third subparagraph, provided that this does **not endanger fiscal sustainability** in the medium term."*

*Art. 6.3: "... the **[significant] deviation may be left out of consideration** when it results from an **unusual event outside the control of the Member State** concerned and which has a **major impact on the financial position** of the general government or in case of severe economic downturn for the euro area or the Union as a whole, provided that this does **not endanger fiscal sustainability** in the medium-term".*

24

Op de bovenstaande afbeelding worden de twee relevante en analoge artikels binnen het preventieve luik van het Stabiliteits- en Groeipact weergegeven. Het ene voor de *ex-ante* beoordeling, het andere voor de *ex post* beoordeling.

Deze bepalingen laten onder strikte voorwaarden een afwijking van het vereiste traject richting MTO toe ter grootte van de bijkomende kosten.

De voorwaarden kunnen als volgt worden samengevat:

- het moet gaan om een uitzonderlijke gebeurtenis;
- buiten de controle van de overheid;
- met een aanzienlijke budgettaire impact;
- ook mag de afwijking de duurzaamheid van de openbare financiën niet in gevaar brengen.

De Commissie heeft in haar opinie aangegeven dat deze bepalingen in principe kunnen ingeroepen worden in de huidige situatie. De Commissie zal een definitieve analyse maken wanneer de reële kosten bekend zijn.

Op basis van de voorlopige informatie in het ontwerp-begrotingsplan kunnen we momenteel stellen dat de conclusie van een 'beperkte afwijking' ten opzichte

L'illustration ci-dessus renvoie aux deux articles pertinents et analogues du volet préventif du pacte de stabilité et de croissance. Le premier concerne l'évaluation *ex ante* et le second l'évaluation *ex post*.

Ces dispositions permettent de s'écarter de la trajectoire obligatoire à l'égard de l'OMT à hauteur des dépenses supplémentaires moyennant le respect de conditions strictes.

Les conditions peuvent être résumées comme suit:

- il doit s'agir d'une circonstance exceptionnelle;
- indépendante de la volonté des autorités;
- ayant un impact budgétaire considérable;
- l'écart ne peut pas non plus mettre en péril la durabilité des finances publiques.

La Commission a indiqué, dans son opinion, que ces dispositions peuvent en principe être invoquées dans la situation actuelle. La Commission effectuera une analyse définitive quand les coûts réels seront connus.

Sur la base des informations provisoires figurant dans le projet de plan budgétaire, nous pouvons affirmer pour l'instant que la conclusion d'un écart limité par

van het vereiste traject niet zou wijzigen indien we deze uitzonderlijke asielkosten buiten beschouwen laten.

e) **Schuld criterium**

Ten slotte stelt de heer Van Noten nog de evaluatie van het schuld criterium voor.

rapport à la trajectoire exigée ne changerait pas si nous ne tenons pas compte de ces coûts exceptionnels en matière d'asile.

e) **Critère de la dette**

Finalement, M. Van Noten présente encore l'évaluation du critère de la dette.



The debt criterion (1)

Debt < 60% of GDP or sufficiently diminishing

- Which means, diminishing by 1/20th of gap to 60% of GDP/year.
- 2014-2016 BE in a transition period.
 - During this transition period: "sufficient progress towards compliance", i.e. *sufficient (structural) deficit reduction to put debt on a sufficiently downward path after 2016.*
 - Translated into a "Minimum linear structural adjustment" (MLSA) over 2014-2016.
 - For BE, this minimum adjustment would reach:
 - 0.7% of GDP/year over 2014-2016.
 - 1,1% of GDP/year over 2015-2016 due to shortfall in 2014
 - 1,9% of GDP in 2016 due to shortfall in 2014 and 2015

25

Ingevolge het Verdrag moet de schuldgraad onder de 60 % van het bbp blijven of voldoende in de richting van dat percentage afnemen. Concreet zou de schuld moeten dalen met minstens 1/20^{ste} van het verschil met die referentiewaarde. Voor België gaat het dus om een schuldvermindering met iets meer dan 2 % van het bbp per jaar.

Voor sommige landen is voorzien in een overgangsperiode van 3 jaar, die voor België loopt van 2014 tot 2016, dus de drie jaren na de bijsturing van het buitensporig tekort van België.

Tijdens die periode moet de lidstaat een structurele budgettaire inspanning leveren die ervoor zorgt dat de schuldregel tegen het einde van de overgangsperiode in acht genomen is. Met andere woorden: tijdens die drie jaar moet de afbouw van het tekort groot genoeg zijn opdat na afloop van de overgangsperiode een autonome positieve dynamiek met betrekking tot de schuldgraad ontstaat.

Le traité prescrit que le taux d'endettement reste sous le seuil de 60 % du PIB ou diminue suffisamment vers ce seuil. Concrètement, cela veut dire que la dette devrait diminuer d'au moins un vingtième de l'écart avec cette valeur de référence. Donc pour la Belgique il s'agit d'une diminution de sa dette d'un peu plus que 2 % du PIB par an.

Pour certains pays, une période de transition de 3 ans a été prévue, qui cours de 2014 à 2016 pour la Belgique, notamment les 3 ans après la correction de son déficit excessif.

Pendant cette période, l'État membre est requis de faire un effort budgétaire structurel qui fait respecter la règle de la dette à la fin de la période de transition. En d'autres mots: pendant ces trois ans, la diminution du déficit doit être suffisante pour créer une dynamique autonome positive sur le taux d'endettement après cette période de transition.

Die vereiste budgettaire inspanning maakt deel uit van een jaarlijkse inspanning, de zogeheten *minimum linear structural adjustment* (MLSA).

Voor België zou die aanpassing neerkomen op 0,7 % van het bbp per jaar tijdens de periode 2014-2016. Voor 2014 is het duidelijk dat die structurele inspanning niet werd gerealiseerd, wat betekent dat in de daaropvolgende jaren van diezelfde periode een grotere inspanning moet worden geleverd, meer bepaald 1,1 % van het bbp in 2015 en 2016.

Ook in 2015 werd die inspanning echter niet volbracht, wat betekent dat in 2016 een inspanning van bijna 2 % van het bbp zou moeten worden gedaan om tegen het einde van de overgangperiode nog die positieve schulddynamiek teweeg te brengen.

Een dergelijke inspanning is wellicht onhaalbaar en zou België een veel strakker keurslijf aanmeten dan de inspanning van 0,6 % van het bbp die de Raad aan België heeft aanbevolen.

Cet effort budgétaire nécessaire est traduit dans un effort annuel, ce qu'on appelle "l'ajustement linéaire structurel minimum." (MLSA)

Pour la Belgique, cet ajustement serait de 0,7 % du PIB par an pendant la période 2014-2016.

En 2014, il est clair que cet effort structurel n'a pas été réalisé, ce qui augmente l'effort requis dans les années ultérieures de cette période, notamment 1,1 % du PIB en 2015 et 2016.

De nouveau, en 2015 cet effort n'a pas été atteint, ce qui nécessiterait un effort de presque 2 % du PIB en 2016 afin d'atteindre encore cette dynamique positive de la dette à la fin de la période transitoire.

Un tel effort ne serait pas faisable, et serait beaucoup plus contraignant que l'effort de 0,6 % du PIB qui a été recommandé par le Conseil à la Belgique.



The debt criterion (2)

Assessment of the debt criterion:

- 2015: Required MLSA of 1.1% GDP vs. improvement of 0.4%
- 2016: Required MLSA of 1,9% GDP vs. Improvement of 0,4%
- **February 2015 report under art. 126(3): 'Debt criterion considered as currently complied with' → no EDP**
"relevant factors":
 - Progress towards medium-term objective 'broadly compliant'
 - Structural reforms
 - Unfavourable economic conditions

DBP Opinion: Analysis of 126(3) report is still broadly valid

26

De structurele verbetering van 0,4 % van het bbp in 2016 in de prognoses van de Commissie volstaat duidelijk niet om de krachtens de schuldregel vereiste inspanning tijdens de overgangperiode te leveren. Op het eerste gezicht lijkt het schuld criterium dus niet in acht genomen te zijn.

Dat was ook in 2014 en 2015 al het geval. Om die reden was de Europese Commissie, krachtens artikel

L'amélioration structurelle de 0,4 % du PIB en 2016 dans les projections de la Commission est clairement en-dessous de l'effort requis par cette règle de la dette pendant la période transitoire. A première vue, le critère de la dette ne semble donc pas respecté.

Ceci avait déjà été le cas en 2014 et 2015 aussi. Pour cette raison, la Commission Européenne avait été

126.3 van het Verdrag, ertoe verplicht — in februari 2015 — een rapport bekend te maken, op basis waarvan zou worden beslist of een buitensporig-tekortprocedure diende te worden ingesteld wegens de niet-inachtneming van het schuld criterium.

Dat rapport kwam tot de slotsom dat het schuld criterium in de zin van de voorschriften in 2014 en 2015 als in acht genomen moet worden beschouwd. Dat rapport kwam tot die gunstige conclusie omdat rekening gehouden is met verschillende pertinente factoren, zoals bij het Verdrag wordt opgelegd. Die factoren waren met name:

— ten eerste het feit dat België zich in het algemeen hield aan de vereiste aanpassing in de richting van zijn middellangetermijndoelstelling;

— ten tweede dat ons land net daarvoor structurele hervormingen had aangenomen met een gunstige impact op de begrotingssituatie op lange termijn;

— en ten derde omdat de economische conjunctuur (met een zeer laag inflatiepercentage) het uitermate moeilijk maakte te zorgen voor de vereiste structurele aanpassing om aan het schuld criterium te voldoen.

In het advies over het begrotingsplan voor 2016 heeft de Commissie thans aangestipt dat die analyse nog altijd geldt, en dus dat het schuld criterium ook in 2016 als als voldaan wordt beschouwd.

Er moet dus worden opgemerkt dat het rapport van februari 2015 een verband heeft gelegd tussen de inachtneming van de vooruitgang in de richting van de middellangetermijndoelstelling en het schuld criterium. Het is dus uitermate belangrijk dat België de vereiste aanpassing in de richting van zijn middellangetermijndoelstelling nakomt. Zo niet ware een van de relevante factoren die voor de evaluatie van het schuld criterium in acht worden genomen, niet langer geldig; dat zou het risico inhouden van een buitensporig-tekortprocedure tegen België op grond van de schuld.

f) Structurele hervormingen

Tot slot geeft *de heer Engels* toelichting bij de opmerkingen die aan het eind van het advies over de ontwerp-begroting worden geformuleerd in paragraaf 15 (zie bijlagen).

De spreker beklemtoont dat het advies over de begroting geen grondige evaluatie van het Belgisch economisch beleid verschaft. Het document leent zich niet tot een dergelijke oefening. Het document bevat alleen voorlopige opmerkingen.

obligé de publier – en février 2015 – un rapport sous l'article 126,3 du Traité afin de décider s'il y avait lieu d'ouvrir une procédure de déficit excessif sur base du non-respect du critère de la dette.

Ce rapport avait conclu que le critère de la dette au sens du règlement doit être considéré comme étant respecté en 2014 et 2015. Si ce rapport arrivait à cette conclusion favorable c'est parce qu'on a tenu compte de différents facteurs pertinents, comme prescrit par le Traité. Ces facteurs étaient notamment:

— le fait que la Belgique se conformait globalement à l'ajustement requis en direction de son objectif à moyen terme;

— deuxièmement, qu'elle venait d'adopter des réformes structurelles ayant un impact positif sur la situation budgétaire à long terme;

— Et troisièmement: que la conjoncture économique (avec un taux d'inflation très bas) rendait particulièrement difficile l'ajustement structurel requis pour satisfaire au critère de la dette.

Maintenant, dans l'avis sur le plan budgétaire pour 2016, la Commission a indiqué que cette analyse est toujours valable, et donc que le critère de la dette est également considéré acquitté en 2016.

Il faut noter donc que le rapport de février 2015 a créé un lien entre le respect du progrès vers l'OMT et le critère de la dette. Donc il est particulièrement important pour la Belgique de se tenir à l'ajustement requis en direction de son OMT. Sinon un des facteurs relevant pris en considération pour l'évaluation du critère de la dette ne serait plus valable, ce qui risquerait une procédure de déficit excessif contre la Belgique sur base de la dette.

f) Réformes structurelles

Enfin, *M. Engels* explique les observations faites à la fin de l'avis sur le projet de budget, au paragraphe 15 (voir annexes).

L'orateur met l'accent sur le fait que l'avis sur le budget ne fournit pas une évaluation en profondeur de la politique économique belge. Le document ne se prête pas à un tel exercice. L'avis ne contient que des remarques provisoires.

Bij de opmaak van het advies houdt de Commissie rekening met de begrenzings van haar mandaat. Bij een advies over de ontwerpbegroting en van het door de *Two Pack* uitgebouwde regelgevend raamwerk zijn die begrenzings hoofdzakelijk om twee redenen zeer eng:

— ten eerste omdat het advies alleen betrekking heeft op de begrotingsaspecten van de ten uitvoer gelegde beleidslijnen;

— ten tweede omdat ook de tijd de nodige tijd moet krijgen. De specifieke aanbevelingen ten behoeve van de landen werden iets meer dan vijf maanden geleden aangenomen. Het zou te vroeg zijn voor een definitieve evaluatie van de wijze waarop België er aan tegemoetkomt.

Het oordeel van de Commissie in dit stadium van het Semester vrij duidelijk. Er wordt inderdaad vooruitgang geboekt op een aantal vlakken maar die vooruitgang is sterk ongelijk naar gelang het beleidsdomein. Er worden in de onderstaande afbeelding drie beleids domeinen onderscheiden: de pensioenheffing, de verdeling van de begrotingsinspanningen tussen de federale staat en de deelstaten en de belastinghervorming (*taxshift*).

Lors de la rédaction de l'avis, la Commission tient compte des limites de son mandat. Dans le cas de l'avis sur le projet de budget et du cadre réglementaire établi par le *two-pack*, ces limites sont très étroites et ce pour deux raisons essentiellement:

— D'abord parce que l'avis ne porte que sur les aspects budgétaires des politiques mises en œuvre;

— Deuxièmement, parce qu'il faut aussi laisser le temps au temps. Les recommandations spécifiques aux pays ont été adoptées il y a un peu plus que cinq mois. Ce serait trop tôt pour une évaluation définitive de la manière dont la Belgique y répond.

L'évaluation de la Commission à ce stade du Semester est assez claire. Des avancées sont en effet réalisées sur une série de plans, mais ces avancées sont très inégales selon les domaines politiques. Le cadre présenté ci-dessous en distingue trois: la réforme des pensions, le partage des efforts budgétaires entre l'État fédéral et les entités fédérées et la réforme fiscale (*tax shift*).



Implementation of fiscal governance reforms

Some progress but unevenly distributed

- Long-term sustainability of public finances positively affected by **pension reforms** – important to stabilize the system over the longer-term
- Lack of enforceable **distribution of fiscal targets** undermines credibility of BE's European commitments
- Tax shift = step in the right direction but **tax system** remains complex and growth-distorting

27

Vervolgens bespreek de heer Engels de drie vermelde beleidsdomeinen in detail:

M. Engels examine ensuite les trois domaines politiques mentionnés de manière détaillée:

1. De pensioenhervorming

De Commissie heeft zich eerder al positief uitgelaten over de opeenvolgende hervormingen die door deze en de vorige regering zijn ingezet binnen het domein van de pensioenen. In het verleden sprak de Commissie daarbij over een substantiële vooruitgang, een uitdrukking die de Commissie niet licht gebruikt. Dit was ook een van de redenen waarom de Commissie heeft beslist om geen buitengewone tekortenprocedure op te starten tegen België.

De impact van de pensioenhervormingen op de duurzaamheid van de publieke financiën over de langere termijn, is momenteel nog het voorwerp van debat, maar dat die impact aanzienlijk zal zijn is duidelijk.

Eerder dit jaar, publiceerde de Europese Commissie haar laatste *Ageing Report* dat dateert van mei 2015. Daarin werden de bijkomende publieke pensioenuitgaven veroorzaakt door de vergrijzing tussen 2013 en 2060 nog op 3,3 % van het bbp geraamd. Die raming dit dus dateert van mei 2015 hield nog geen rekening met de hervorming die door deze regering zijn doorgevoerd sinds begin dit jaar.

Het gaat dan onder meer over volgende maatregelen:

- Het verder optrekken van de leeftijd en loopbaanvereisten voor het vervroegd pensioen;
- Het verder verstrengen van voorwaarden voor de werkloosheidsuitkering met werkgeversbijdrage;
- De verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd;
- Het afschaffen van de pensioenbonus;
- De diplomabonificatie van de ambtenaren.

Intussen heeft het Federaal Planbureau een nieuwe raming voorgesteld in de *Ageing Working Group* van het *Economic Policy Committee*, waarvan de Europese Commissie het secretariaat van waarneemt. Daaruit blijkt dat de net genoemde hervormingen tegen 2060 de pensioenuitgaven als gevolg van de vergrijzing met ongeveer met 1,6 % van het bbp minder zullen doen toenemen. Indien er ook rekening wordt gehouden met de indexsprong en met de verminderde tewerkstelling in de publieke sector, is de afname nog 0,4 % van het bbp groter.

In concreto betekent dit dan dat de pensioenuitgaven nog met 1,7 % BBP zouden toenemen ten opzichte van hun niveau in 2013. In 2013 vertegenwoordigden de

1. La réforme des pensions

La Commission s'est déjà exprimée positivement dans le passé sur les réformes successives mises en œuvre par l'actuel gouvernement et le gouvernement précédent dans le domaine des pensions. Dans le passé, la Commission parlait, à cet égard, d'avancées substantielles, une expression qu'elle n'utilise pas à la légère. C'est aussi l'une des raisons pour lesquelles la Commission a décidé de ne pas entamer de procédure de déficit excessif contre la Belgique.

L'impact de la réforme des pensions sur la durabilité des finances publiques à long terme est encore sujet à débat, mais il est clair que cet impact sera considérable.

Cette année, la Commission européenne a publié son dernier *Ageing Report* datant de mai 2015. Les dépenses publiques supplémentaires en matière de pension liées au vieillissement étaient encore estimées à 3,3 % du PIB entre 2013 et 2060. Cette estimation, qui date donc de mai 2015, ne tenait pas encore compte de la réforme effectuée par l'actuel gouvernement depuis le début de cette année.

Il s'agit notamment des mesures suivantes:

- l'augmentation des conditions d'âge et de carrière pour accéder à la pension anticipée;
- le renforcement des conditions pour bénéficier des allocations de chômage avec intervention de l'employeur;
- le relèvement de l'âge légal de la pension;
- la suppression du bonus de pension;
- la bonification pour diplôme des fonctionnaires.

Dans l'intervalle, le Bureau fédéral du Plan a présenté une nouvelle estimation au sein de l'*Ageing Working Group* de l'*Economic Policy Committee*, dont la Commission européenne assure le secrétariat. Il en ressort qu'à la suite des réformes précitées, l'augmentation des dépenses de pension liées au vieillissement d'ici 2060 baissera d'environ 1,6 % du PIB. Si l'on tient également compte du saut d'index et de la réduction de l'emploi dans le secteur public, la baisse est encore augmentée de 0,4 % du PIB.

Concrètement, cela signifie que les dépenses de pension augmenteraient encore d'1,7 % du PIB par rapport à leur niveau de 2013. En 2013, les dépenses

totale pensioenuitgaven 11,8 % van het bbp, in 2060 zullen dat 13,4 % van het bbp zijn.

Voor de volledigheid maakt de spreker nog drie kleine kanttekeningen:

— De raming voorgesteld door het Planbureau is intussen onderschreven door de *Ageing Working Group* maar moet nog worden gevalideerd door het *Economic Policy Committee* (dat gebeurde in principe op 20 november 2015);

— De Commissie en de Raad hebben in hun aanbevelingen er steeds op gewezen dat de pensioenhervorming pas compleet zal zijn als het pensioenstelsel tegelijkertijd stabiliteit en flexibiliteit garandeert op de langere termijn. Iedere burger heeft recht op de zekerheid dat hij of zij van een adequaat pensioen zal kunnen genieten aan het einde van zijn of haar loopbaan. Tegelijkertijd moet het systeem ook betaalbaar blijven op de langere termijn, zelfs wanneer de economische omstandigheden zouden wijzigen. Vandaar de idee om pensioenleeftijd afhankelijk te maken van economische en/of demografische evoluties (bijvoorbeeld afhankelijkheidsratio's). In België buigt zich momenteel een werkgroep over deze materie. Het is echter nog wachten op de concrete uitvoering ervan in beleid.

— De parameters van het systeem wijzigen is uiteraard een hachelijke onderneming die veel politiek kapitaal kost. Toch is dat maar de eerste stap. Moeilijker en belangrijker nog is om er voor te zorgen dat langer werken inderdaad de norm wordt. Dat vereist ingrepen op de arbeidsmarkt, zowel aan vraagzijde als aan aanbodzijde. Ook dat is iets wat de Europese Commissie uiteraard zal blijven opvolgen.

2. De verdeling van de begrotingsinspanningen tussen de federale staat en de deelstaten

In haar advies over de ontwerpbegroting merkt de Commissie op dat er geen vooruitgang is geboekt met betrekking tot het maken van bindende afspraken tussen de Belgische overheden op het vlak van budgettaire inspanningen. Het samenwerkingsakkoord dat hierover is ondertekend en door de verschillende parlementen in dit land is geratificeerd eind 2013 blijft dode letter.

Weliswaar verwijst de ontwerpbegroting naar het Belgische stabiliteitsprogramma en geeft aan dat de begroting voor het jaar 2016 deel uitmaakt van een traject naar een structureel evenwicht tegen 2018, maar hoe precies de verschillende overheden zullen bijdragen aan dit structurele evenwicht is voornamelijk niet uitgeklaard.

totales de pension représentaient 11,8 % du PIB; en 2060, elles s'élèveront à 13,4 % du PIB.

Dans un souci d'exhaustivité, l'orateur formule encore trois petites remarques:

— dans l'intervalle, l'estimation présentée par le Bureau du Plan a été approuvée par l'*Ageing Working Group*, mais doit encore être validée par l'*Economic Policy Committee* (en principe, cette estimation a eu lieu le 20 novembre 2015);

— La Commission et le Conseil ont toujours souligné, dans leurs recommandations, que la réforme des pensions ne sera complète qu'à partir du moment où le système des pensions garantira simultanément une stabilité et une flexibilité à plus long terme. Chaque citoyen a le droit d'être certain qu'il ou elle pourra bénéficier d'une pension adéquate à la fin de sa carrière. Parallèlement, le système doit également rester financièrement finançable à plus long terme, même si les conditions économiques venaient à changer. D'où l'idée de faire dépendre l'âge de la pension des évolutions économiques et/ou démographiques (par exemple, de ratios de dépendance). En Belgique, un groupe de travail se penche actuellement sur cette matière. Il faut cependant encore attendre une concrétisation dans la politique.

— Modifier les paramètres du système est bien sûr une entreprise hasardeuse qui a un coût important en matière de capital politique. Ce n'est cependant qu'une première étape. Il est encore plus difficile et plus important de veiller à ce que le fait de travailler plus longtemps devienne la norme. Cela nécessite des interventions sur le marché du travail, tant sur le plan de l'offre que de la demande. Ce point fera bien sûr aussi l'objet d'un suivi de la part de la Commission européenne.

2. La répartition des efforts budgétaires entre l'État fédéral et les entités fédérées

Dans son avis concernant le projet de plan budgétaire, la Commission remarque qu'aucun progrès n'a été réalisé en ce qui concerne la conclusion d'accords contraignants entre les autorités belges en matière d'efforts budgétaires. L'accord de coopération qui a été signé à ce sujet et ratifié fin 2013, par les différents parlements de ce pays, reste lettre morte.

Certes, le projet de plan budgétaire renvoie au programme de stabilité belge et indique que le budget pour l'année 2016 fait partie d'un trajet visant à atteindre un équilibre structurel d'ici 2018, mais la manière précise dont les différentes autorités contribueront à cet équilibre structurel n'a pas encore été précisée.

Het werkdocument van de diensten van de Commissie merkt dan ook op dat het ontbreken van een afdwingbare verdeling van de begrotingsdoelstellingen over de verschillende overheidsniveaus, de geloofwaardigheid van globale traject ondermijnt.

De vraag die daarbij soms wordt gesteld is of die afdwingbare verdeling er eigenlijk toe doet en of het niet volstaat dat België als lidstaat aan haar globale begrotingsdoelstelling voldoet. Het antwoord van de Commissie daarop luidt dat begrotingsregels (op Europees en nationaal niveau) niet alleen het gedrag van de door die regels gebonden overheden dient te sturen maar ook een belangrijke signaalfunctie hebben.

In de periode tussen 2012 en eind 2013, is er in België heel wat debat geweest over de toetreding tot het Verdrag voor stabiliteit, coördinatie en governance in de Economische en Monetaire Unie.

Uiteindelijk besloten alle Belgische parlementen met zeer grote meerderheden om toch toe te treden tot het Verdrag. De Commissie neemt aan dat ze dat deden omdat ze ervan overtuigd waren dat het inderdaad belangrijk is om een sterk signaal te sturen aan de geldschietters van de overheden dat het hen menens is met de voornemens tot verantwoordelijk begrotingsbeleid.

Het uitblijven van een afdwingbare verdeling tussen de Belgische overheden doet echter twijfels ontstaan of dat besef er nog steeds is en tast de geloofwaardigheid van de gemaakte afspraken op het Europese niveau aan.

3. Belastinghervorming (taxshift)

De Commissie heeft al meermaals beklemtoond dat zij vooral belang hecht aan de mate waarin de interne evenwichten van het belastingstelsel de groei ondersteunen. Het Belgische belastingstelsel wordt echter gekenmerkt door vrij hoge aanslagvoeten én enge heffingsgrondslagen. Die opmerking geldt voor verschillende soorten van belastingen die in België worden geheven.

De belastingdruk weegt zeer zwaar op arbeid, en de heffingsgrondslagen worden kleiner door de toepassing van talrijke specifieke afwijkingen, belastingaftrekken, verminderde belastingtarieven en fiscale uitgaven. Er is dus sprake van een “nichefiscaliteit” die leidt tot efficiëntieverlies en scheeftrekkingen; bovendien zorgt zulks voor ontduikingsmogelijkheden in het systeem.

Le document de travail des services de la Commission indique dès lors que l'absence d'une répartition contraignante des objectifs budgétaires entre les différents niveaux de pouvoir met à mal la crédibilité du trajet global.

À cet égard se pose parfois la question de savoir si cette répartition contraignante a en fait de l'importance et s'il ne suffit pas que la Belgique, en sa qualité d'État membre réalise ses objectifs budgétaires globaux. La réponse de la Commission est que les règles budgétaires (aux niveaux européen et national) doivent non seulement diriger le comportement des autorités qui y sont soumises mais doivent également revêtir une fonction de signal importante.

Au cours de la période allant de 2012 à fin 2013, l'adhésion au Traité sur la stabilité, la coordination et la gouvernance au sein de l'Union économique et monétaire a fait l'objet de nombreux débats en Belgique.

Pour finir, tous les parlements belges ont décidé d'adhérer au traité à très larges majorités. La Commission suppose qu'ils l'ont fait parce qu'ils étaient convaincus qu'il est effectivement important d'envoyer aux bailleurs de fond des autorités un signal fort qu'ils prennent au sérieux leur engagement de mener une politique budgétaire responsable.

L'absence d'une répartition contraignante entre les autorités belges met cependant cet engagement en doute et porte atteinte à la crédibilité des accords conclus au niveau européen.

3. Réforme fiscale

La Commission a déjà souligné à plusieurs reprises que ce qui importe pour elle, c'est surtout la mesure dans laquelle les équilibres internes du régime fiscal soutiennent la croissance. Or, le régime fiscal belge se caractérise par des taux d'imposition relativement élevés associés à des assiettes étroites. Cette remarque vaut pour plusieurs sortes d'impôts qui existent en Belgique.

La charge fiscale pèse très lourdement sur le travail et les assiettes fiscales sont réduites sous l'effet de nombreuses dérogations spécifiques, d'abattements, de taux réduits de taxation et de dépenses fiscales. On peut donc parler d'une fiscalité de niche qui engendre des pertes d'efficacité et introduit des distorsions et des possibilités de fraude dans le système.

Voorts heeft de Commissie al meermaals aangegeven dat bepaalde aspecten van de fiscale regeling niet bepaald milieuvriendelijk zijn.

Gezien het concept van ons belastingsysteem kreeg België meermaals de aanbeveling de belastingregeling te vereenvoudigen en te herijken, teneinde de belastingdruk opnieuw in balans te brengen, de achterpoortjes te sluiten en de heffingsgrondslagen te verruimen, om zo de tarieven te kunnen doen dalen.

Volgens de Commissie gaan de in het ontwerp van algemene uitgavenbegroting 2016 opgesomde belastingmaatregelen zeker in de richting die de Raad in juli 2015 heeft aanbevolen. Deze maatregelen beogen immers een verschuiving van de belastingdruk op arbeid naar belastinggrondslagen die de groei minder aantasten. Doordat deze maatregelen streven naar de afbouw van de financiële barrières om te werken (de zogenaamde “werkloosheidsvallen”), kunnen ze tevens bijdragen tot een betere werking van de arbeidsmarkt. Niettemin blijft de belastingregeling zeer complex; de talrijke belastingniches tasten de efficiëntie nog steeds aan en creëren niet alleen scheefftrekkingen, maar ook mogelijkheden om de belastingen te ontwijken.

Bijkomende verruimingen van de belastinggrondslag zouden onder meer kunnen worden overwogen in verband met:

- de milieuheffingen;
- de consumptiebelastingen;
- de heffingen op bepaalde soorten van financiële inkomsten.

Een verschuiving van de belastingen op arbeid naar andere bronnen van inkomsten, in combinatie met een verruiming van de belastinggrondslagen, zou er tevens kunnen toe bijdragen dat de hele regeling beter in balans is én dat de belastingregeling billijker wordt.

B. Vragen en opmerkingen van de leden en antwoorden van de sprekers

De heer Stéphane Crusnière (PS) onthoudt uit de uiteenzetting dat de experts van de Europese Commissie bereid zijn om op een later tijdstip met de commissie van gedachte te wisselen over de Mededeling van de Europese Commissie die betrekking heeft op het vervolmaken van de Economische en Monetaire Unie. De spreker verklaart zeker vragende partij te zijn voor een dergelijke gedachtewisseling. Vervolgens wenst de heer Crusnière graag meer uitleg over de nieuwigheden

Par ailleurs, certains aspects du système fiscal sont préjudiciables à l'environnement. La Commission l'a déjà souligné à maintes reprises.

Compte tenu de ces caractéristiques, la Belgique s'est vu recommander à maintes reprises de simplifier et de repenser son système fiscal afin de rééquilibrer la charge fiscale, de couper court aux échappatoires et d'élargir les assiettes fiscales afin de pouvoir réduire les taux.

La commission estime que les mesures en matière de taxation énumérées dans le projet de budget 2016, vont certes dans la direction recommandée par le Conseil en juillet 2015. Elles vont dans le sens d'un déplacement de la charge fiscale pesant sur le travail vers des assiettes fiscales ayant un effet de distorsion moindre sur la croissance. Elles pourront aussi contribuer à amélioration du fonctionnement du marché du travail grâce à une diminution des freins financiers à l'emploi (les pièges à l'emploi). Néanmoins, le système fiscal reste très complexe et les nombreuses niches fiscales continuent à réduire l'efficacité, à créer des distorsions et des possibilités d'évasion fiscale.

Des élargissements supplémentaires de l'assiette fiscale seraient notamment envisageables en ce qui concerne:

- les taxes environnementales et;
- les taxes à la consommation ainsi que;
- les taxes sur certains types de revenus financiers.

Le fait de conjuguer un déplacement de la fiscalité du travail vers d'autres sources et un élargissement des bases d'imposition pourrait aussi contribuer à améliorer l'équilibre global et l'équité du système fiscal.

B. Questions et observations des membres et réponses des orateurs

M. Stéphane Crusnière (PS) retient de l'exposé que les experts de la Commission européenne sont disposés à échanger ultérieurement des vues avec la commission à propos de la communication de la Commission européenne relative à l'achèvement de l'Union économique et monétaire. L'intervenant se dit très favorable à cet échange de vues. M. Crusnière souhaiterait ensuite un complément d'informations sur les nouveautés relatives à la gouvernance économique européenne dans la zone

inzake Europese economische *governance* in de eurozone en in het bijzonder over de onderdelen die betrekking hebben op het versterken van de democratische besluitvorming.

Voor wat de ontvangstenzijde betreft, plaatst de spreker toch wel wat vraagtekens bij de raming van bepaalde ontvangsten. De Europese Commissie is van oordeel dat er op middellange termijn een risico op een significant verschil bestaat. Het betreft ondermeer de geraamde ontvangsten van de fiscale regularisatie en de Kaaimantaks. Ook sprak de Europese Commissie over al te optimistisch ingeschatte terugverdieneffecten. Graag kreeg de spreker nog meer uitleg bij deze analyse.

Over de door de Europese Commissie en de Raad van Ministers uitgewerkte oplossing voor de bijkomende uitgaven voor asiel en migratie, wenst de heer Crusnière ook meer duidelijkheid. Hoewel deze uitgaven niet als eenmalige maatregelen worden beschouwd, zouden ze toch niet doorwegen in de begroting 2015. Kunnen de vertegenwoordigers van de Commissie dit bevestigen? Hoe werkt de clausule voor onverwachte gebeurtenissen (*unusual event clause*)? Zullen de aangekondigde 400 miljoen euro aan extra uitgaven ter bestrijding van het terrorisme op een gelijkaardige manier worden behandeld?

Voorts herinnert de heer Crusnière eraan dat zowel de minister van Begroting als de heer Eric Van Rompuy erop gewezen hebben dat er vraagtekens moeten geplaatst worden bij de financiering van de taxshift voor de komende jaren. Graag kende de spreker de visie van de Europese Commissie ter zake.

In het kader van de recente terreurdreiging, herinnert de heer Benoît Dispa (cdH) aan de uitspraak van de Franse President dat de bijkomende veiligheidsmaatregelen in het kader van de terreurbestrijding de bovenhand moet hebben op het Stabiliteitspact. Omwille van de staat van oorlog waarin Frankrijk zich bevindt, zou zij niet aan haar begrotingsdoelstellingen in het kader van het Europees Semester kunnen voldoen.

Door een dergelijke uitspraak worden alle begrotings- en financiële analyses naar de achtergrond verwezen. Maar hoewel er geen twijfel kan zijn over het belang van de extra veiligheidsmaatregelen, kan dergelijke argumentatie er niet toe leiden dat de teugels van de budgettaire orthodoxie zomaar zouden worden gevierd. Hoe zal de Europese Raad en de Europese Commissie reageren op de houding van de Franse regering? De

euro et, en particulier, sur les aspects qui concernent le renforcement du processus décisionnel démocratique.

En ce qui concerne les recettes, l'intervenant se pose quand même des questions concernant l'estimation de certaines d'entre elles. La Commission européenne considère qu'il existe, à moyen terme, un risque de différence significative. C'est notamment le cas pour les recettes estimées de la régularisation fiscale et de la taxe Caïman. La Commission européenne a également parlé d'effets retour estimés de manière par trop optimiste. L'intervenant souhaiterait obtenir quelques explications supplémentaires de la part de l'orateur à propos de cette analyse.

M. Crusnière aimerait aussi quelques éclaircissements sur la solution élaborée par la Commission européenne et le Conseil des ministres pour les dépenses supplémentaires en matière d'asile et de migration. Bien que ces dépenses ne soient pas considérées comme des mesures uniques, elles ne pèseraient quand même pas sur le budget 2015. Les représentants de la Commission peuvent-ils le confirmer? Comment fonctionne la clause pour les événements inattendus (*unusual event clause*)? Les 400 millions d'euros de dépenses supplémentaires annoncés pour lutter contre le terrorisme seront-ils traités de la même manière?

M. Crusnière rappelle par ailleurs que la ministre du Budget et M. Eric Van Rompuy ont indiqué qu'il subsiste des inconnues concernant le financement du tax shift au cours des prochaines années. L'intervenant aimerait connaître le point de vue de la Commission européenne sur la question.

Dans le cadre de la récente menace terroriste, M. Benoît Dispa (cdH) rappelle la déclaration qu'a faite le président français, à savoir que les mesures de sécurité supplémentaires à prendre dans le cadre de la lutte contre le terrorisme doivent l'emporter sur le Pacte de stabilité. En raison de l'état de guerre dans lequel se trouve la France, celle-ci pourrait ne pas être en mesure d'atteindre ses objectifs budgétaires dans le cadre du semestre européen.

De telles déclarations renvoient à l'arrière-plan toutes les analyses budgétaires et financières. Mais bien qu'il ne puisse y avoir aucun doute sur l'importance des mesures de sécurité supplémentaires, une telle argumentation ne peut avoir pour effet de lâcher les rênes de l'orthodoxie budgétaire. Comment le Conseil européen et la Commission européenne vont-ils réagir à l'attitude du gouvernement français? L'intervenant constate que

spreker stelt vast dat de Europese Commissie er toch wordt toe aangespoord om een welwillende houding aan te nemen.

Aangezien het ernaar uitziet dat de “slechte leerlingen” van de Europese Semesterklas op enige clementie zullen kunnen rekenen, bestaat, volgens de heer Dispa, het risico dat “uitzonderlijke maatregelen”, zoals de aangekondigde Belgische antiterreurmaatregelen ten belope van 400 miljoen euro, ook welwillend zullen worden bejegend. Dit terwijl het toch eerder maatregelen zijn die een inhaalmanoeuver inhouden. De heer Dispa wijst in deze op een paradox: enerzijds worden de lidstaten verplicht begrotingstekorten weg te werken, wat in België de afgelopen jaren heeft geleid tot lineaire en mechanische besparingsmaatregelen die vele sectoren hebben getroffen, anderzijds worden de lidstaten door de feiten verplicht bepaalde investeringen toch door te voeren, ondermeer inzake veiligheid. Zo stelt de spreker een dualiteit vast tussen enerzijds de door de regering beleden begrotingsdiscipline en anderzijds de beslissingen om snel 400 miljoen euro vrij te maken voor de terreurbestrijding. Dit is zoeken naar een zeer moeilijk evenwicht, aldus de heer Dispa. De spreker vraagt zich toch wel af of de strijd tegen het terrorisme een “uitzonderlijk feit” betreft. Dit zou tot de normale beleidsdoelstellingen van een voorzichtige en vooruitziende overheid moeten behoren.

Teruggrijpend naar de uiteenzetting van de Europese Commissie, onthoudt de heer Dispa dat het risico op een zeker verschil tussen de door de Belgische regering voorgestelde begrotingscijfers en de prognoses van de Europese Commissie voor 2015-2016, nog zal toenemen voor 2016-2017. Hoewel het verschil nog niet als significant wordt aangemerkt, riskeert de toestand, bij ongewijzigd beleid, nog te verslechteren voor de jaren 2017 en verder. Er zullen met andere woorden bijkomende budgettaire inspanningen nodig zijn in de toekomst, wil men op het begrotingspad blijven dat werd vooropgesteld.

Voorts onthoudt de spreker de opmerking van de Europese Commissie over de onzekerheid van sommige inkomsten voor 2016 en 2017. Hij sluit zich in dit verband aan bij de opmerkingen van de heer Crusnière.

Vervolgens vraagt de heer Dispa of hij de Europese Commissie juist heeft begrepen dat de commissie de structurele maatregelen, zoals de taxshift, een stap in de goede richting vindt, maar dat zij van oordeel blijft dat het Belgische belastingstelsel té ingewikkeld is en te veel verschillende niches kent met onvoldoende ruime belastinggrondslagen. Dit leidt de spreker tot de conclusie dat dé grote werf van de huidige regering, met name

la Commission européenne est incitée à adopter une attitude conciliante.

Dès lors qu'il semble que les “mauvais élèves” de la classe du Semestre européen pourront compter sur une certaine clémence, on court, selon M. Dispa, le risque que des “mesures exceptionnelles”, telles que les mesures de lutte contre le terrorisme annoncées par le gouvernement belge pour un montant de 400 millions d'euros, soient également considérées avec bienveillance. Ce, alors que ce sont des mesures impliquant une manœuvre de rattrapage. M. Dispa relève à cet égard un paradoxe: d'une part, les États membres sont contraints de résorber leurs déficits budgétaires, ce qui a débouché, au cours de ces dernières années en Belgique, sur des mesures d'économie linéaires et mécaniques qui ont touché de nombreux secteurs et, d'autre part, les États membres sont contraints par les faits de réaliser certains investissements, notamment en matière de sécurité. L'intervenant constate ainsi une dualité entre la discipline budgétaire professée par le gouvernement, d'une part, et les décisions de libérer rapidement 400 millions d'euros pour la lutte contre le terrorisme, d'autre part. M. Dispa se demande malgré tout si la lutte contre le terrorisme relève d'un “fait exceptionnel”. Cette lutte devrait faire partie des objectifs politiques normaux d'une autorité prudente et prévoyante.

À propos de l'exposé de la Commission européenne, M. Dispa retient que l'écart observé entre les chiffres budgétaires présentés par le gouvernement belge et les prévisions 2015-2016 de la Commission européenne, risque encore de s'accroître pour 2016-2017. Bien que cet écart ne soit pas encore considéré comme significatif, la situation risque, à politique inchangée, de se détériorer davantage pour les années 2017 et suivantes. En d'autres termes, il faudra consentir des efforts budgétaires supplémentaires dans les années à venir si l'on veut demeurer dans la trajectoire budgétaire fixée.

L'intervenant retient ensuite une observation formulée par la Commission européenne, qui estime que certaines recettes prévues pour 2016 et 2017 sont incertaines. Il se rallie à cet égard aux remarques de M. Crusnière.

M. Dispa demande par ailleurs si la Commission européenne a bien compris que la commission estime que les mesures structurelles comme le *tax shift* sont un pas dans la bonne direction, mais qu'elle considère tout de même que le système fiscal belge est trop compliqué et qu'il comporte trop de niches différentes avec des bases d'imposition qui ne sont pas suffisamment larges. L'intervenant conclut à cet égard que le chantier

de taxshift, niet het allesomvattende antwoord biedt op de gebreken die het huidige belastingstelsel vertoont.

Voor wat de situatie van de Belgische staatsschuld betreft, is de heer Dispa van oordeel dat de Europese Commissie blijk geeft van toegeeflijkheid. De Europese Commissie heeft evenwel voldoende aangetoond dat waakzaamheid toch geboden blijft. De doelstellingen voor 2014, 2015 en 2016 werden immers niet bereikt. Ook voor de toekomst ziet de spreker onvoldoende verbetering. Een sterke afbouw van de staatsschuld de komende jaren lijkt de heer Dispa dan ook onzeker.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) wenst, voor wat de periode 2015-2016 betreft, de juiste interpretatie te kennen van wat de Europese Commissie als structureel apprecieert en wat niet voor entiteit II (de gemeenschappen en gewesten en de lokale overheden). De spreker stelt immers vast dat er hierover onduidelijkheid bestaat.

Voor wat de lokale overheden betreft, merkt de heer Vande Lanotte nog op dat er in oktober 2015 een ministeriële omzendbrief werd verstuurd waarin werd aangekondigd dat de bedragen van de betalingen vanuit de FOD Financiën naar de gemeenten toe, zouden verminderen. Voor de Vlaamse gemeenten zou het om een vermindering van ongeveer 300 tot 400 miljoen euro gaan, voor de Waalse gemeenten om een vermindering van 200 miljoen euro. Er werd wel vermeld dat er een voorschot voor het jaar 2016 zou worden betaald, maar dit voorschot mag uiteraard niet meegeteld worden in het resultaat van het begrotingsjaar 2015. Deze minderekosten beïnvloeden onvermijdelijk de begrotingsresultaten van de gemeenten.

Voor wat de gemeenschappen en gewesten betreft, vangt de heer Vande Lanotte diverse signalen over tekorten op. Dit doet bij de interveniënt de indruk ontstaan dat de prognoses en de realiteit significant zouden kunnen verschillen van elkaar. Het laatste cijfer dat voor de Vlaamse Gemeenschap wordt geciteerd, is 500 miljoen euro en voor Wallonië 1 miljard euro.

Dit heeft uiteraard gevolgen voor de begrotingsresultaten van entiteit II: men komt op deze wijze al snel tot een begrotingstekort van 0,5 % van het bbp.

Voorts wijst spreker erop dat volgens de Algemene Toelichting bij de begrotingsontwerpen de prefinanciering van de taxshift via de bedrijfsvoorheffing als een eenmalige maatregel wordt beschouwd. In 2016 bedraagt dit deel -533 miljoen euro. Het is de combinatie van de -361 miljoen euro aandeel van de gewesten en de lokale overheden in de huidige taxshift, bovenop de

principal du gouvernement actuel, à savoir le *tax shift*, n'offre pas de réponse complète aux défaillances du système fiscal actuel.

En ce qui concerne la situation de la dette publique belge, M. Dispa estime que la Commission européenne se montre conciliante. La Commission européenne a toutefois démontré à suffisance que la prudence reste de mise. En effet, les objectifs pour 2014, 2015 et 2016 n'ont pas été atteints. L'intervenant ne s'attend pas non plus à une amélioration suffisante dans le futur. M. Dispa doute dès lors qu'on assiste dans les prochaines années à une forte diminution de la dette publique.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) souhaite savoir ce que la Commission européenne considère comme structurel ou non pour la période 2015-2016 en ce qui concerne l'entité II (les Communautés, les Régions et les pouvoirs locaux). L'intervenant constate en effet que l'incertitude règne en la matière.

En ce qui concerne les pouvoirs locaux, M. Vande Lanotte fait encore observer qu'une circulaire ministérielle annonçant une diminution des montants des paiements faits par le SPF Finances aux communes a été envoyée en octobre 2015. Il s'agirait d'une diminution d'environ 300 à 400 millions d'euros pour les communes flamandes et de 200 millions d'euros pour les communes wallonnes. Il a toutefois été précisé qu'un acompte serait payé pour l'année 2016, mais celui-ci ne peut bien entendu pas être pris en compte dans le résultat de l'année budgétaire 2015. Cette diminution des recettes influence inévitablement les résultats budgétaires des communes.

En ce qui concerne les communautés et les régions, M. Vande Lanotte perçoit divers signaux en matière de déficits. Ceux-ci lui donnent à penser que les prévisions pourraient significativement différer de la réalité. Le dernier chiffre cité est de 500 millions d'euros pour la Communauté flamande et de 1 milliard d'euros pour la Wallonie.

Cette situation affecte bien évidemment les résultats budgétaires de l'entité II: ce faisant, on en arrive bien vite à un déficit budgétaire de 0,5 % du PIB.

En outre, l'intervenant fait observer que selon l'Exposé général des projets de budgets, le préfinancement du *tax shift* via le précompte professionnel doit être considéré comme une mesure unique. En 2016, cette part s'élèvera à -533 millions d'euros. Il s'agit de la combinaison de cette part de -361 millions d'euros des régions et des pouvoirs locaux dans l'actuel *tax shift*,

netto kost voor de federale overheid van 858 miljoen euro en de -172 miljoen euro aandeel van de gewesten en de lokale overheden die al ingecalculeerd zat in de 450 miljoen euro van de reeds eerder besliste taxshift. Hoe beschouwt de Commissie de impact daarvan op de gemeenschappen en de gewesten? Betekent dit dat taxshift voor entiteit I (federale overheid) niet als een structurele maatregel wordt beschouwd, maar wél als een structurele maatregel moet worden beschouwd voor de gemeenschappen en de gewesten? De spreker kende graag de opinie van de Europese Commissie. Klopt het dat er in casu sprake is van een dubbeltelling?

De heer Gautier Calomne (MR) sluit zich aan bij de vraag van de heren Dispa en Crusnière hoe de Europese Commissie de extra 400 miljoen euro uitgaven voor de terreurbestrijding zal behandelen. Zullen deze uitgaven hetzelfde statuut krijgen als de uitzonderlijke uitgaven voor asiel en migratie? De heer Calomne is van oordeel dat er zeker voldoende argumenten zijn om de extra uitgaven voor de terreurbestrijding op dezelfde wijze te behandelen.

Voorts wenst de spreker te vernemen van de Europese Commissie of zij van oordeel is dat de Belgische overheid, alle omstandigheden in acht genomen, de juiste budgettaire inspanningen heeft geleverd of dat zij nog verder had moeten gaan? Zo ja, welke maatregelen zou de regering dan nog moeten nemen?

Mevrouw Carina Van Cauter (Open Vld) formuleert volgende vragen:

Bij de analyse van de ontwerpbegroting 2016, verklaart de Europese Commissie met een aantal parameters geen rekening te houden, zoals bijvoorbeeld onderbenutting. Nochtans is deze onderbenutting wel een vaststaand feit. Waarom wordt dit niet meegenomen?

Voorts maakt de Europese Commissie een veel voorzigtigere inschatting van de opbrengsten van de fiscale regularisatie en de Kaaïmantaks dan de Belgische regering in de ontwerpbegroting. Hoe komt de Europese Commissie aan haar bevindingen? Betreft het lessen uit het verleden of een algemene defensieve houding?

De door de Europese Commissie voorziene stijging van de investeringsuitgaven voor 2017, zowel op regionaal als lokaal niveau, roept bij de spreker vragen op. Waarop baseert de Europese Commissie zich om tot deze cijfers te komen? Het kan toch niet alleen maar toe te schrijven zijn aan de Antwerpse infrastructuurwerken in kader van het Oosterweelproject?

en sus du coût net pour l'autorité fédérale de 858 millions d'euros, et de la part de -172 millions d'euros des régions et pouvoirs locaux déjà comptabilisée dans les 450 millions d'euros du *tax shift* décidé précédemment. Quels en seront les effets pour les communautés et les régions, selon la Commission? Faut-il en déduire que le *tax shift* ne doit pas être considéré comme une mesure structurelle pour l'entité I (autorité fédérale), mais bien comme une mesure structurelle pour les communautés et les régions? L'intervenant aimerait connaître l'opinion de la Commission européenne. Est-il exact qu'il y a un double comptage, en l'espèce?

M. Gautier Calomne (MR) se rallie à la question de MM. Dispa et Crusnière, qui s'interrogent sur le sort que réservera la Commission européenne aux 400 millions d'euros de suppléments de dépenses pour lutter contre le terrorisme. Leur attribuera-t-on le même statut qu'aux dépenses exceptionnelles pour l'asile et la migration? M. Calomne estime que les arguments ne manquent assurément pas pour traiter les dépenses supplémentaires pour la lutte contre le terrorisme de la même manière.

En outre, l'intervenant demande à la Commission européenne si elle estime que les autorités belges ont, compte tenu de toutes les circonstances, fourni les efforts budgétaires adéquats ou si elles auraient dû aller plus loin encore. Dans l'affirmative, quelles mesures supplémentaires le gouvernement aurait-il dû prendre dans ce cas?

Mme Carina Van Cauter (Open Vld) formule les questions suivantes:

Dans son analyse du projet de budget 2016, la Commission européenne déclare ne pas avoir tenu compte d'un certain nombre de paramètres, comme par exemple la sous-utilisation. Cette sous-utilisation est pourtant un fait bien établi. Pourquoi ne pas en tenir compte?

Par ailleurs, la Commission européenne fait une évaluation beaucoup plus prudente du produit de la régularisation fiscale et de la taxe Caïman que l'estimation du gouvernement belge dans son projet de budget. Comment la Commission européenne arrive-t-elle à ses chiffres? Tire-t-elle les leçons du passé ou adopte-t-elle une attitude défense générale?

L'intervenante s'interroge sur la hausse, prévue par la Commission européenne, des dépenses d'investissements pour 2017, aux niveaux tant régional que local. Sur quoi la Commission européenne se base-t-elle pour avancer ces chiffres? Les travaux d'infrastructure à Anvers dans le cadre du projet de l'Oosterweel ne peuvent quand même pas en être la seule explication?

Voorts verklaart de Europese Commissie dat zij in haar analyse rekening houdt met de maatregelen die beslist, voldoende gespecificeerd en geloofwaardig aangekondigd zijn. Het betreft met andere woorden maatregelen waarover een politiek akkoord bestaat. Over de maatregelen inzake taxshift 2 bestaat zeer duidelijk een politiek akkoord. Waarom houdt de Europese Commissie slechts gedeeltelijk rekening met deze hervorming? Graag kreeg de spreker hierover meer uitleg.

Voor wat de bijzondere uitgaven van asiel en migratie betreft, heeft de Europese Commissie verklaard dat deze uitgaven niet het statuut krijgen van eenmalige uitgaven. Deze uitgaven krijgen wel een bijzonder karakter en vormen een toegelaten afwijking. Zal een gelijkaardige afwijking worden toegestaan voor de aangekondigde 400 miljoen euro aan extra uitgaven inzake terreurbestrijding?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) verklaart in het algemeen dat zijn partij de taak van de Europese Commissie als budgettaire waakhond ten opzichte van de lidstaten niet kan waarden. PTB-GO! verwerpt immers het systeem van het Europees Semester.

De spreker onthoudt dat de Europese Commissie een voorzigtigere inschatting heeft gemaakt van de terugverdieneffecten van de taxshift dan de Belgische regering. Kan de Europese Commissie mededelen welk cijfer haar berekening oplevert?

Ook voor wat de verwachte inkomsten van de fiscale regularisatie en de Kaaimeetaks betreft, zijn de berekeningen van de Europese Commissie voorzigtiger. Hoe verklaart men dit?

Voor het begrotingsjaar 2017 dreigen de prognoses van de Belgische regering prognoses van de Europese Commissie inzake het nominaal en structureel begrotingsaldo meer uiteen te lopen. De spreker kreeg hierover graag meer uitleg.

Voorts sluit de spreker zich aan bij de talrijke vragen over de kwalificatie van de uitzonderlijke uitgaven voor asiel en migratie betreft. De Europese Commissie verklaart deze uitgaven niet als een eenmalige maatregel te behandelen, maar dan toch ook niet als een structurele maatregel. Het moet deze uitgaven dan volgens de Commissie worden gekwalificeerd?

Voorts stelt de heer Van Hees vast dat er een verschil in interpretatie bestaat tussen de Europese Commissie en de Belgische regering inzake inkomsten uit de personenbelasting en de vennootschapsbelasting. Kan de

La Commission européenne déclare également qu'elle tient compte, dans son analyse, des mesures qui ont été décidées, suffisamment spécifiées et annoncées de façon crédible. En d'autres termes, il s'agit de mesures faisant l'objet d'un accord politique. Il existe très clairement un accord politique sur les mesures relatives au *tax shift* 2. Pourquoi la Commission européenne ne tient-elle que partiellement compte de cette réforme? L'intervenante aimerait recevoir des précisions à ce sujet.

S'agissant des dépenses spéciales liées à l'asile et à la migration, la Commission européenne a déclaré que ces dépenses n'ont pas le statut de dépenses uniques. Ces dépenses revêtent certes un caractère spécial et constituent un écart autorisé. Une dérogation similaire sera-t-elle accordée pour le montant annoncé de 400 millions d'euros de dépenses supplémentaires en vue de lutter contre le terrorisme?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) déclare de façon générale que son parti n'est pas favorable à la mission de chien de garde budgétaire confiée à la Commission européenne vis-à-vis des États membres. PTB-GO! rejette en effet le système du Semester européen.

L'intervenant retient que la Commission européenne a fait une estimation plus prudente des effets retour du *tax shift* que le gouvernement belge. La Commission européenne peut-elle communiquer le chiffre que produit son calcul?

De même, les calculs de la Commission européenne sont également plus prudents en ce qui concerne les revenus attendus de la régularisation fiscale et de la taxe Caïman. Comment cela s'explique-t-il?

Pour l'année budgétaire 2017, les prévisions du gouvernement belge et celles de la Commission européenne concernant le solde budgétaire nominal et structurel risquent de diverger davantage. L'intervenant souhaiterait un complément d'explications à ce propos.

Par ailleurs, l'intervenant se joint aux nombreuses questions posées concernant la qualification des dépenses exceptionnelles pour l'asile et la migration. La Commission européenne indique qu'elle ne traitera par ces dépenses comme une mesure unique, mais pas davantage comme une mesure structurelle. Comment ces dépenses doivent-elles dès lors être qualifiées selon la Commission?

M. Van Hees constate ensuite qu'il existe une différence d'interprétation entre la Commission européenne et le gouvernement belge en ce qui concerne les revenus de l'impôt des personnes physiques et de l'impôt

Europese Commissie deze verschillen nader toelichten en verklaren?

Voor wat de doorgevoerde taxshift betreft, onthoudt de heer Van Hees dat de Europese Commissie van oordeel is dat het een stap in de goede richting is, maar dat het Belgische belastingssysteem ingewikkeld en groeiverstorend blijft. Deelt de Europese Commissie de mening van de heer Van Hees dat de voorgestelde taxshift onvoldoende leidt tot een verruiming van de belastinggrondslagen? Leidt de voorgestelde taxshift tot een rechtvaardiger belastingssysteem? De spreker is er persoonlijk van overtuigd dat een rechtvaardig belastingssysteem progressieve belastingsschalen impliceert. Door de taxshift wordt de progressiviteit echter juist aangetast. Dit vindt de spreker niet rechtvaardig.

Ten slotte stelt de heer Van Hees vast dat de Europese Commissie een afwijking toestaat op de toegelaten normen voor de staatsschuld. In 2017 komt de voor België voorziene overgangperiode echter tot een einde. Is het denkbaar dat België in 2017 de voorziene doelstellingen voor het terugdringen van de staatsschuld zal halen gezien het feit dat de staatsschuld elk jaar stijgt?

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) bevestigt dat de structurele verbetering in 2015 en 2016 van het deficit 0,4 % van het bbp bedraagt, waar voor beide jaren het getal van 0,6 % van het bbp werd vooropgesteld. De Europese Commissie beoordeelt deze afwijking als aanvaardbaar.

De door de Europese Commissie verwachte economische groei wijkt ook licht af van hetgeen het Federaal Planbureau voor België heeft berekend: de Europese Commissie voorziet een groei van 1,3 % voor 2016; het Planbureau, dat rekening houdt met terugverdieneffecten van de taxshift ten belope van 300 miljoen euro, die 0,2 % groei met zich meebrengen, komt ook uit op een groei van 1,3 % voor hetzelfde jaar. De Europese Commissie houdt echter geen rekening met de terugverdieneffecten van de taxshift. Komt de Europese Commissie dan tot optimistischere cijfers dan het Federaal Planbureau voor wat de groeiverwachting voor 2016 betreft? Graag kreeg de spreker hierover meer duidelijkheid.

Voorts concludeert de heer Van Rompuy uit de voorgestelde cijfers dat de Europese Commissie voor België een hogere structurele verbetering verwacht dan de overige lidstaten. Waar deze voor bijvoorbeeld Frankrijk slechts 0,3 % bedraagt, wordt voor België 0,4 % verwacht. Maar de Europese Commissie wijst er wel op dat deze structurele verbetering voor België voor de periode

des sociétés. La Commission européenne peut-elle préciser et expliquer ces différences?

En ce qui concerne le *tax shift* effectué, M. Van Hees retient que la Commission européenne estime qu'il s'agit d'un pas dans la bonne direction, mais que le système fiscal belge demeure complexe et défavorable à la croissance. La Commission européenne partage-t-elle l'avis de M. Van Hees lorsqu'il considère que le *tax shift* proposé ne se traduit pas par un élargissement suffisant des bases d'imposition? Le *tax shift* proposé accroît-il l'équité du système fiscal? L'intervenant est personnellement convaincu qu'un système fiscal équitable implique des barèmes fiscaux progressifs. Or le *tax shift* affecte précisément la progressivité, ce qui n'est pas équitable aux yeux de l'intervenant.

Enfin, M. Van Hees constate que la Commission européenne accorde une dérogation aux normes autorisées pour la dette de l'État. La période transitoire prévue pour la Belgique prend cependant fin en 2017. Eu égard au fait que la dette de l'État augmente chaque année, est-il imaginable que la Belgique atteigne en 2017 les objectifs prévus en termes de réduction de cette dette?

M. Eric Van Rompuy (CD&V) affirme que, en 2015 et 2016, l'amélioration structurelle du déficit s'élève à 0,4 % du PIB alors que le chiffre de 0,6 % du PIB était prévu pour ces deux années. La Commission européenne juge que cet écart est acceptable.

La croissance économique prévue par la Commission européenne s'écarte aussi légèrement de ce qu'a calculé le Bureau fédéral du Plan pour la Belgique. La Commission européenne prévoit une croissance de 1,3 % pour 2016; le Bureau du Plan, qui tient compte des effets de retour du *tax shift* à hauteur de 300 millions d'euros entraînant 0,2 % de croissance, arrive à une croissance de 1,3 % pour la même année. La Commission européenne ne tient cependant pas compte des effets de retour du *tax shift*. La Commission européenne arrive-t-elle dès lors à des chiffres plus optimistes concernant les prévisions de croissance pour 2016 que le Bureau fédéral du Plan? L'intervenant aurait souhaité obtenir plus de précisions en la matière.

M. Van Rompuy conclut en outre des chiffres présentés que la Commission européenne prévoit une amélioration structurelle plus élevée pour la Belgique que pour les autres États membres. Alors qu'elle n'est que 0,3 % pour la France, par exemple, la prévision pour la Belgique est de 0,4 %. La Commission européenne souligne toutefois que cette amélioration structurelle

2012-2016 voor de helft te wijten is aan doorgevoerde saneringen en voor de helft te danken is aan de daling van de intrestvoeten. De spreker verwijst in dit verband naar punt 7 van het Advies van de Europese Commissie van 16 november 2015 betreffende het ontwerpbegrotingsplan van België. (zie bijlage I). Klopt het dat 70 % van de structurele verbeteringen voor België te wijten is aan de daling van de intrestvoeten?

Ook sluit de heer Van Rompuy zich aan bij de vragen van de vorige sprekers voor wat de inschatting van de effecten van de belastingverlagingen of —verhogingen betreft, zoals de Kaaimeetings en de fiscale regularisatie. Het is belangrijk om meer duidelijkheid te hebben omdat het mee zal duidelijk maken of de taxshift zichzelf zal terugverdienen of niet.

Zoals de overige commissieleden, wenst de spreker te vernemen hoe de door de regering aangekondigde 400 miljoen euro aan extra uitgaven ter bestrijding van het terrorisme door de Europese Commissie zullen worden geapprecieerd. Geldt hiervoor dezelfde behandeling als de extra uitgaven voor asiel en migratie die reeds werden aangemeld? Zouden deze extra uitgaven ter bestrijding van het terrorisme als een “*unusual event outside the control of the Member State*” kunnen worden geapprecieerd?

De door de Europese Commissie weergegeven prognoses voor het begrotingsjaar 2017 voorzien, bij ongewijzigd beleid, duidelijk een structureel tekort van 2,2 % van het bbp. Dit waar België een maximaal structureel tekort van 0,5 % van het bbp mag kennen. Dit betekent met andere woorden een afwijking van 1,7 % bij ongewijzigd beleid. Tegen 2018 moet België zelfs haar structureel tekort volledig hebben weggewerkt. Nochtans zullen in 2018 een aantal taxshiftmaatregelen het structureel tekort doen oplopen. Daaruit leidt de spreker af dat de Belgische regering nog belangrijk inspanningen zal moeten doen de volgende jaren om de vooropgestelde doelen te halen. Is het volgens de Commissie wel realistisch te geloven dat België tegen 2018 haar structureel tekort zal hebben kunnen wegwerken? Dit zou betekenen dat er nog 8 à 9 miljard euro aan inspanningen nodig zijn. Is een groeipad van 0,6 % van het bbp wat het structureel saldo betreft voldoende om een evenwicht te berekenen in 2018? Wat is de visie van de Europese Commissie op deze stelling?

Tenslotte vraagt de heer Van Rompuy hoe het verschil inzake begrotingsaldo (nominaal saldo) voor het jaar 2017 te verklaren is. Gaat het hier om de gezamenlijke overheid?

pour la Belgique pour la période 2012-2016 est due pour moitié aux assainissements réalisés et pour moitié à la diminution des taux d'intérêt. L'intervenant renvoie à cet égard au point 7 de l'Avis de la Commission européenne du 16 novembre 2015 concernant le *draft budgetary plan* de la Belgique (voir annexe I). Est-il exact que 70 % des améliorations structurelles pour la Belgique sont dus à la diminution des taux d'intérêt?

M. Van Rompuy fait également siennes les questions des intervenants précédents concernant l'évaluation des effets des réductions – ou des augmentations – d'impôt, telles que la taxe “Caïman” et la régularisation fiscale. Il importe de disposer de plus de précisions parce cela fera apparaître clairement si le *tax shift* se récupérera ou pas.

Tout comme les autres membres de la commission, l'intervenant souhaite savoir comment la Commission européenne appréciera les dépenses supplémentaires à hauteur de 400 millions d'euros exposées pour la lutte contre le terrorisme, telles qu'elles sont annoncées par le gouvernement. Le traitement en la matière est-il identique à celui s'appliquant aux dépenses supplémentaires pour l'asile et la migration qui avaient déjà été notifiées? Ces dépenses supplémentaires exposées dans le cadre de la lutte contre le terrorisme pourraient être appréciées comme des circonstances inhabituelles indépendantes de la volonté de l'État?

Les prévisions de la Commission européenne pour l'année budgétaire 2017 font apparaître clairement un déficit structurel de 2,2 % du PIB en cas de politique inchangée, alors que la Belgique ne peut s'autoriser qu'un déficit structurel maximum de 0,5 % du PIB. En d'autres termes, il y aura un écart d'1,7 % en cas de politique inchangée. La Belgique devra même avoir entièrement comblé son déficit structurel d'ici 2018. Or, un certain nombre de mesures de *tax shift* auront pour effet d'accroître le déficit structurel en 2018. L'intervenant en conclut que le gouvernement belge devra encore fournir au cours des prochaines années des efforts importants pour atteindre les objectifs qu'il s'est fixés. La Commission estime-t-elle qu'il est réaliste de penser que la Belgique aura comblé son déficit structurel d'ici 2018? Cela signifierait que des efforts à concurrence de 8 à 9 milliards d'euros sont encore nécessaires. Une trajectoire de croissance de 0,6 % du PIB est-elle suffisante, en ce qui concerne le solde structurel, pour atteindre l'équilibre en 2018? Qu'en pense la Commission européenne?

M. Van Rompuy demande enfin comment s'explique la différence en termes de solde budgétaire (solde nominal) pour l'année 2017. Est-ce de l'ensemble des pouvoirs publics qu'il s'agit en l'espèce?

C. Antwoorden van de vertegenwoordigers van de Europese Commissie

1. Het verschil inzake begrotingsaldo (nominaal saldo) voor het jaar 2017

De heer Van Noten antwoordt dat het verschil inzake begrotingsaldo (nominaal saldo) voor het jaar 2017 een cijfer betreft van de globale overheid. Het Belgisch begrotingstraject beoogt een tekort van 1 % van het bbp in 2017. Daarvoor moeten uiteraard nog een aantal maatregelen worden genomen. Het grote verschil met de doelstelling wordt gedeeltelijk verklaard door het voortuitschuiven van een aantal maatregelen naar 2016 maar die eigenlijk gepland waren in 2017. Zo helpen deze maatregelen het tekort in 2016 te verminderen, maar dat geeft natuurlijk aanleiding tot een kleinere verbetering in 2017. De lastenverlagingen die aangekondigd zijn voor 2017 zijn al in de cijfers verwerkt.

2. Een voorzichtige en vooruitziende overheid

In verband met de heer Dispa's opmerkingen met betrekking tot een "voorzichtige en vooruitziende overheid", verwijst de heer Engels in de eerste plaats naar de globale filosofie van het stabiliteits- en groeipact. Door zich te conformeren aan de afgesproken regels, zal een lidstaat voldoende reserves opbouwen om het hoofd te bieden aan onvoorziene omstandigheden. Het stabiliteits- en groeipact zet de lidstaten ertoe aan om ook voor onvoorziene omstandigheden provisies aan te leggen. Er werden veiligheidsmarges ingebouwd en de MTD (middellange termijn doelstelling) wordt daarop ook berekend.

Het is dan ook niet zo dat de Europese Commissie nooit deficit spending zou toelaten. Voor de meeste lidstaten laat de MTD dit wel toe. Voor België niet maar dat heeft te maken met de hoge staatsschuld en de hoge vergrijzingskosten. De meeste lidstaten kunnen wel dergelijk schulden aangaan voor de nodige investeringen.

3. Uitgaven voor asiel en migratie en andere uitgaven voor onvoorziene omstandigheden (veiligheid en terrorismebestrijding)

De Belgische regering heeft bij de opmaak van de Ontwerpbegroting van 2016, voor wat de uitgaven voor asiel en migratie betreft, op twee punten geargumenteed:

— er werd aan de commissie gevraagd deze uitgaven als een eenmalige maatregel te beschouwen;

C. Réponses des représentants de la Commission européenne

1. La différence en termes de solde budgétaire (solde nominal) pour l'année 2017

M. Van Noten répond que la différence en termes de solde budgétaire (solde nominal) pour l'année 2017 porte sur l'ensemble des pouvoirs publics. La trajectoire budgétaire belge vise un déficit d'1 % du PIB en 2017. Un certain nombre de mesures devront bien entendu encore être prises à cet effet. La différence importante observée par rapport à l'objectif s'explique en partie par le déplacement vers 2016 de certaines mesures qui étaient initialement prévues pour 2017. Ces mesures contribueront à réduire le déficit en 2016, mais il en résultera bien entendu une légère amélioration en 2017. Les chiffres tiennent déjà compte des réductions de charges annoncées pour 2017.

2. Une autorité publique prudente et prévoyante

En réaction aux observations de M. Dispa sur la prudence et la prévoyance de l'autorité publique, M. Steven Engels renvoie d'abord à la philosophie globale du pacte de stabilité et de croissance. En se conformant aux règles convenues, un État membre pourra se constituer des réserves suffisantes pour faire face à des circonstances imprévues. Le pacte de stabilité et de croissance encourage les États membres à constituer des provisions également pour des circonstances imprévues. Des marges de sécurité ont été intégrées et c'est également sur cette base que le MTO (Medium Term Objective) a été calculé.

Ce n'est pas pour autant que la Commission européenne n'autorise jamais de *deficit spending*. Pour la plupart des États membres, le MTO le permet effectivement et ceux-ci peuvent contracter des dettes pour des investissements nécessaires. Ce n'est pas le cas de la Belgique en raison du niveau élevé de la dette publique et des coûts élevés liés au vieillissement.

3. Dépenses relatives à l'asile et à la migration et autres dépenses pour circonstances inhabituelles (sécurité et lutte contre le terrorisme)

Lors de la confection du projet de budget de 2016, le gouvernement belge a basé son argumentation, en ce qui concerne les dépenses relatives à l'asile et à la migration, sur deux points:

— il a demandé à la Commission de considérer ces dépenses comme une mesure unique;

— maar ook de clausule “*unusual event outside of the control of the government*” werd ingeroepen.

De heer Henk Van Noten verduidelijkt dat de Europese Commissie zich tot nog toe enkel heeft uitgesproken over de asiel- en migratiekosten. Het debat over de waardering van bijkomende kosten voor veiligheid en defensie in het kader van het Stabiliteits- en Groeipact wordt op dit ogenblik nog gevoerd, er werden ter zake nog geen beslissingen genomen.

De spreker wijst er wel op dat het, in het kader van de recente asiel- en migratiegolf in Europa, de eerste maal is dat de “unusual event-clause” zal worden geactiveerd.

Op basis van de voorlopige informatie over de extra uitgaven in het ontwerpbegrotingsplan voor asiel- en migratie, concludeert de Europese Commissie dat het om een beperkte afwijking gaat die het vereiste begrotingstraject niet zal wijzigen.

De heer Steven Engels licht de voorwaarden voor de “*unusual event-clause*” als volgt toe (zie artikel 5.1. van de Verordening 1466/97 over versterking van het toezicht op begrotingssituaties en het toezicht op en de coördinatie van het economisch beleid):

— De uitgaven moeten gelinkt zijn aan de buitengewone gebeurtenis;

— De buitengewone gebeurtenis situeert zich buiten de controle van de regering;

— Er moet een grote impact zijn op de financiële positie van het algemene bestuur;

— Voor de landen die in de preventieve arm zitten van het stabiliteits- en groeipact, waaronder België, mogen op middellange termijn de overheidsfinanciën niet in gevaar worden gebracht.

Anders dan bij eenmalige maatregelen, zal men, indien nodig, een tijdelijke afwijking van het MTD-traject toestaan. Voor België zorgen de uitgaven gerelateerd aan de asiel- en migratiecrisis, volgens de cijfers van de ontwerpbegroting 2016, voor een bijkomende budgettaire impact van 0,1 % van het bbp. Zelfs indien de Commissie hiermee rekening houdt, zal dit niets veranderen aan de globale evaluatie van de Europese Commissie van de ontwerpbegroting 2016.

De heer Van Noten verduidelijkt dat de afwijking voor 2016 wordt ingeschat op 0,1 % à 0,2 % van het bbp, wat

— il a invoqué la clause “de circonstances inhabituelles indépendantes de la volonté de l’État”.

M. Henk Van Noten précise qu’à ce jour, la Commission européenne ne s’est prononcée que sur les coûts relatifs à l’asile et à la migration. Le débat sur l’appréciation des coûts supplémentaires liés à la sécurité et la défense dans le cadre du Pacte de Stabilité de croissance est toujours en cours actuellement et aucune décision n’a été prise en la matière.

L’orateur fait toutefois observer que dans le cadre de l’afflux récent de demandeurs d’asile et de migrants en Europe, c’est la première fois que la clause de “circonstances inhabituelles” sera activée.

Sur la base des informations provisoires relatives aux dépenses supplémentaires pour l’asile et la migration prévues dans le projet de plan budgétaire, la Commission européenne arrive à la conclusion qu’il s’agit d’un écart limité, qui ne modifiera pas la trajectoire budgétaire exigée.

M. Steven Engels explicite les conditions de la “*unusual event-clause*” de la façon suivante (cf. article 5.1. van de Verordening 1466/97 over versterking van het toezicht op begrotingssituaties en het toezicht op en de coördinatie van het economisch beleid):

— Les dépenses doivent avoir un lien avec l’événement extraordinaire;

— L’événement extraordinaire échappe au contrôle du gouvernement;

— Il doit y avoir un gros impact sur la position financière de l’administration générale;

— Pour les pays placés sous le bras préventif du Pacte de stabilité et de croissance, dont la Belgique, les finances publiques ne peuvent être mises en danger à moyen terme.

À l’inverse de ce qui est prévu pour les mesures uniques, on autorisera, si nécessaire, un écart temporaire par rapport à la trajectoire d’ajustement en vue de la réalisation de l’objectif à moyen terme. Pour la Belgique, d’après les chiffres du projet de budget 2016, les dépenses liées à la crise de l’asile et de la migration ont un impact budgétaire supplémentaire de 0,1% du PIB. Même si la Commission en tient compte, cela ne changera rien à l’évaluation globale du projet de budget 2016 par la Commission européenne.

M. Van Noten précise que l’écart pour 2016 est évalué à 0,1 % ou 0,2 % du PIB, ce qui amène la Commission

de Europese commissie doet besluiten dat het om een niet-significante afwijking gaat.

4. Extra uitgaven voor terrorismebestrijding

Voor wat de recente extra uitgaven voor terrorismebestrijding in voornamelijk Frankrijk en België betreft, wijst de heer Van Noten er nogmaals op dat het de bedoeling is dat de lidstaten evolueren naar een budgettaire positie dat onverwachte budgettaire gebeurtenissen kunnen worden opgevangen. Het is dan ook aan de lidstaten zelf om te beslissen wat hun prioriteiten zijn inzake overheidsuitgaven.

De spreker wijst er wel op dat de *Voorzitter van de Europese Commissie, de heer Juncker*, heeft verklaard dat de veiligheid van de Europese burgers primeert. Ook de Eurocommissaris voor Economische en Financiële Aangelegenheden, voor de Fiscaliteit en de Douane-Unie, de heer Moscovici, heeft dit standpunt onderschreven.

Wat dit concreet betekent voor de appreciatie in de begrotingen van de lidstaten van de extra uitgaven voor terrorismebestrijding, moet nog worden besproken.

5. Ontwerpbegroting 2016: gevolgen voor entiteit II?

De heer Henk Van Noten wijst erop dat de Europese Commissie geen afzonderlijke projecties maakt per entiteit. Hij kan deze gegevens dan ook niet verstrekken. De Europese Commissie onderzoekt immers België als geheel. Wél werkt de Commissie met een hypothese dat er in 2016 voor de lokale overheden een klein tekort blijft van 0,1 % van hun bbp (dit is hetzelfde niveau als voor 2015). Het verschil in hypothese bij de Europese Commissie in vergelijking tot het ontwerpbegrotingsplan heeft ermee te maken dat de Commissie de loonindexeringen ook mee in rekening brengt. Immers, het resultaat van 2014 bleek voor de lokale overheden ook iets beter dan initieel vooropgesteld. In 2015 kan ook voor de investeringscyclus een licht positief resultaat worden voorgelegd.

6. Prefinanciering taxshift entiteit I — gevolgen voor entiteit II

Voor entiteit I wordt in het ontwerpbegrotingsplan de prefinanciering van de taxshift gekwalificeerd als een eenmalige tegenvaller op het saldo van entiteit I. Maar het wordt ook gecompenseerd door een meevaller op

européenne à conclure qu'il s'agit d'un écart non significatif.

4. Dépenses supplémentaires destinées à la lutte contre le terrorisme

Pour ce qui est des récentes dépenses supplémentaires destinées à la lutte contre le terrorisme en France et en Belgique essentiellement, M. Van Noten souligne une nouvelle fois que l'objectif est que les États membres évoluent vers une situation budgétaire leur permettant de faire face à des événements budgétaires inopinés. Il incombe dès lors aux États membres eux-mêmes de décider quels sont leurs priorités en matière de dépenses publiques.

L'orateur précise toutefois que le Président de la Commission européenne, M. Juncker, a déclaré que la sécurité des citoyens primait. Le commissaire européen pour les affaires économiques et financières, la fiscalité et les douanes, M. Moscovici, a lui aussi souscrit à ce point de vue.

Il faut encore convenir de ce que cela signifie concrètement pour l'appréciation, dans les budgets des États membres, des dépenses supplémentaires destinées à la lutte contre le terrorisme.

5. Projet de budget 2016: conséquences pour l'entité II?

M. Henk Van Noten souligne que la Commission européenne ne fait pas de projections distinctes par entité. Il n'est dès lors pas en mesure de fournir ces données. La Commission européenne examine en effet la Belgique comme un ensemble. La Commission travaille cependant avec l'hypothèse qu'il subsistera en 2016 un petit déficit pour les autorités locales de 0,1 % de leur PIB (il s'agit du même niveau que pour 2015). La différence d'hypothèse à la Commission européenne par rapport au projet de plan budgétaire est liée au fait que la Commission prend également en compte les indexations salariales. En effet, le résultat de 2014 des autorités locales s'est aussi avéré un peu meilleur qu'initialement prévu. En 2015, un résultat légèrement positif peut également être affiché pour le cycle d'investissement.

6. Préfinancement du tax shift de l'entité I – conséquences pour l'entité II

Pour l'entité I, le préfinancement du tax shift est qualifié dans le projet de plan budgétaire de revers à caractère unique sur le solde de l'entité I. Il est cependant compensé par une aubaine au niveau de l'entité II. En

het niveau van entiteit II. Voor de Belgische begroting als geheel, speelt het met andere woorden geen rol. Het wordt niet beschouwd als een eenmalige maatregel: het is opgenomen in het nominaal saldo van de federale overheid. Voor 2016 is er dan op dit punt ook geen verschil tussen de projecties van de Europese Commissie en die van het ontwerpbegrotingsplan.

Maar in 2017 zullen de Gewesten de volledige impact voelen van de *taxshift* maatregelen. De Europese Commissie gaat er dan ook voorlopig van uit dat compenserende maatregelen op het niveau van entiteit II nodig zullen zijn.

7. Verhouding schuldcriterium en tekortcriterium

De heer Steven Engels wijst erop dat de discussie over de criteria van de staatsschuld en het deficit volop aan de gang is.

De begrotingen van de lidstaten worden, in het kader van het Europees Semester, geëvalueerd op basis van twee criteria: enerzijds het criterium van de staatsschuld en anderzijds het criterium van het begrotingstekort. Het criterium van de staatsschuld werd pas operationeel in 2011 en er werden overgangperiodes voorzien voor lidstaten die uit de buitensporigtekortprocedure zijn geraakt, zoals België.

Voor België geldt op dit ogenblik een overgangperiode. Dit betekent dat België op het einde van de overgangperiode zal moeten voldoen aan de algemene criteria inzake de staatsschuld. De MTD wordt door de lidstaten zelf bepaald, mits wordt voldaan aan bepaalde minimumvereisten. Om deze minimumvereisten te berekenen, houdt de Commissie onder meer rekening met de volgende parameters: vergrijzingskost en het huidige niveau van de staatsschuld.

Dit betekent dat in het bepalen van de MTD voor het begrotingstekort reeds rekening wordt gehouden met het niveau van de schuld. Dit betekent in theorie dat, wanneer een lidstaat voldoet aan de MTD, zij eveneens voldoet aan de criteria voor de afbouw van de staatsschuld.

Wanneer er echter in de praktijk een conflict bleek in de gelijktijdige toepassing van de twee criteria, heeft de Europese Commissie steeds ad hoc oplossingen toegepast. Dit geldt ook voor België: in maart 2015 heeft de commissie er reeds op gewezen dat voor 2014 én 2015 de inspanningen van de Belgische overheid voor het terugdringen van de staatsschuld, onvoldoende waren. Maar de Commissie heeft bij de evaluatie met pertinente criteria rekening gehouden om te vermijden

d'autres termes, cela n'a donc pas d'importance pour le budget belge dans son ensemble. Le préfinancement n'est pas considéré comme une mesure à caractère unique: il est repris dans le solde nominal de l'autorité fédérale. Pour 2016, il n'y a, sur ce point, dès lors pas de différence entre les projections de la Commission européenne et celles du projet de plan budgétaire.

En 2017, les Régions sentiront cependant pleinement l'impact des mesures de *tax shift*. La Commission européenne part dès lors provisoirement du principe que des mesures compensatoires seront nécessaires au niveau de l'entité II.

7. Rapport entre le critère de la dette et le critère du déficit

M. Steven Engels indique que la discussion concernant les critères de la dette de l'État et du déficit est en cours.

Dans le cadre du semestre européen, les budgets des États membres sont évalués sur la base de deux critères: d'une part, le critère de la dette de l'État et, d'autre part, le critère du déficit budgétaire. Le critère de la dette de l'État n'est devenu opérationnel qu'en 2011 et des périodes transitoires ont été prévues pour les États membres qui sont sortis de la procédure de déficit excessif, comme c'est le cas de la Belgique.

La Belgique se situe actuellement dans une période transitoire. Cela signifie qu'elle devra satisfaire, à l'issue de cette période, aux critères généraux en matière de dette publique. Ce sont les États membres eux-mêmes qui fixent l'OMT, certaines conditions minimales devant toutefois être réunies. Pour calculer ces conditions minimales, la Commission tient, entre autres, compte des paramètres suivants: coût du vieillissement et niveau actuel de la dette publique.

Cela signifie que le calcul de l'OMT pour le déficit budgétaire tient déjà compte du niveau de la dette. En théorie, les États membres qui satisfont à l'OMT satisfont donc également aux critères applicables en matière de diminution de la dette publique.

Mais chaque fois qu'elle a été confrontée en pratique à un conflit dans l'application conjointe de ces deux critères, la Commission européenne a élaboré des solutions ad hoc. C'est également ce qu'elle a fait pour la Belgique: en mars 2015, la commission avait déjà souligné que pour 2014 et 2015, les efforts fournis par les autorités belges en vue de réduire la dette publique étaient insuffisants. Mais lors de l'évaluation, la Commission a tenu compte de critères pertinents pour

dat voor België een buitensporigtekortprocedure moet worden opgestart. Zo bijvoorbeeld werd rekening gehouden het feit dat België voldoende progressie maakte richting MTD, met het feit dat structurele hervormingen werden doorgevoerd en met het feit dat de economische conjunctuur, met een extreem lage groei en een extreem lage inflatie, het zeer moeilijk maakte om verdere schuldafbouw te realiseren.

Op dit ogenblik is er binnen de Europese Commissie en de Europese Raad een discussie gaande om de contouren te bepalen van dergelijke ad hoc benadering in functie van de omstandigheden. Het is immers nodig om de verhouding tussen de MTD en de regels inzake schuldafbouw te verduidelijken. Dit debat wordt gevoerd op het niveau van de eurozone en overstijgt met andere de individuele Belgische situatie.

8. Te optimistische terugverdieneffecten in het ontwerpbegrotingsplan?

De heer Henk Van Noten wijst erop dat de Commissie niet heeft verklaard dat de in het ontwerpbegrotingsplan verrekende terugverdieneffecten te optimistisch zijn. De projecties van de Commissie, die ook de terugverdieneffecten en de positieve effecten van de taxshift hebben opgenomen, leveren een groei van 1,3 % van het bbp op voor 2016. Het Federaal Planbureau komt tot hetzelfde groeicijfer, maar zonder het effect van de taxshift mee te nemen. Impliciet rekent de Belgische regering bijgevolg op een hoger groeicijfer, namelijk 1,5 %.

De heer Van Noten wijst erop dat het onderscheid tussen beide groeicijfers niet noodzakelijk het gevolg is van een verschillende inschatting van de positieve effecten van de taxshift. Het is mogelijk dat er andere factoren zijn, zoals bijvoorbeeld andere uitgangspunten voor bijvoorbeeld de mondiale groei,...

Het is zeker dat de taxshift een positieve invloed zal hebben op het marktaandeel van de Belgische ondernemingen en het beschikbaar inkomen van de huishoudens. Maar aangezien de Europese Commissie geen projecties heeft gemaakt zonder de Belgische taxshift, is het moeilijk aan te duiden wat het macro-economische effect van de taxshift juist is. De Europese Commissie heeft in haar model wel een taxshift naar consumptie berekend en dit leverde vergelijkbare resultaten op als berekend door de Belgische regering. Maar het model van de Commissie voorziet de terugverdieneffecten van de taxshift op een langere termijn.

éviter qu'une procédure pour déficit excessif doive être initiée pour la Belgique. Il a par exemple été tenu compte du fait que la Belgique avait suffisamment progressé dans la réalisation de son OMT, que des réformes structurelles avaient été mises en œuvre, et qu'en raison de la conjoncture économique, caractérisée par une croissance et une inflation extrêmement faibles, il était devenu très difficile de continuer à réduire la dette.

La question de la fixation des contours d'une telle approche *ad hoc* en fonction des circonstances est actuellement débattue au sein de la Commission européenne et du Conseil européen. En effet, il est nécessaire de préciser les rapports entre l'OMT et les règles applicables en matière de réduction de la dette. Ce débat est mené au niveau de la zone euro. Il va donc au-delà de la situation belge individuelle.

8. Des effets retour trop optimistes dans le projet de plan budgétaire?

M. Henk Van Noten souligne que la Commission n'a pas déclaré que les effets retour pris en compte dans le projet de plan budgétaire sont trop optimistes. Les projections de la Commission, qui ont également pris en compte les effets retour et les effets positifs du *tax shift*, révèlent une croissance de 1,3 % du PIB pour 2016. Le Bureau fédéral du Plan arrive au même chiffre de croissance mais sans prendre en compte l'effet du *tax shift*. Par conséquent, le gouvernement belge compte implicitement sur un chiffre de croissance supérieur, à savoir 1,5 %.

M. Van Noten indique que la différence entre ces deux chiffres de croissance ne découle pas nécessairement d'une estimation différente des effets positifs du *tax shift*. Il se peut que d'autres facteurs existent, tels que d'autres principes pour la croissance mondiale par exemple,...

Le *tax shift* influencera certainement de manière positive la part de marché des entreprises belges et les revenus disponibles des ménages. Or, comme la Commission européenne n'a fait aucune projection sans le *tax shift* belge, il est difficile d'indiquer quel est exactement son effet macro-économique. Dans son modèle, la Commission européenne a toutefois calculé un *tax shift* concernant la consommation, ce qui a donné des résultats comparables à ceux calculés par le gouvernement belge. Le modèle de la Commission prévoit toutefois les effets de retour du *tax shift* à plus long terme.

9. Maatregelen ter financiering van de taxshift

De heer Henk Van Noten wijst erop dat het moeilijk is om in te schatten wat de juiste opbrengsten zullen zijn van nieuwe fiscale ontvangsten, zoals de Kaaimantaks en de fiscale regularisatie, omdat men de macro-economische basis niet kent. Daarom is de Europese Commissie doorgaans zeer voorzichtig in haar ex ante ramingen van dergelijke opbrengsten. Dit geldt voor alle lidstaten. Voor België heeft de Commissie haar ramingen afgetoetst met het Planbureau en de Belgische Nationale Bank.

Voor wat de meeropbrengsten van de fiscale regularisatie betreft, mag men ook niet uit het oog verliezen dat dit minderopbrengsten betekent van andere maatregelen ter bestrijding van de fiscale fraude.

Voorts wijst de spreker erop dat de taxshiftmaatregelen mee in ogenschouw werden genomen. De belastingverlagingen wegen dan ook op het begrotingssaldo. De compenserende maatregelen berusten echter, aldus de commissie, op een aantal onzekere financieringsbronnen.

10. Onderbenutting niet volledig in rekening gebracht door de Europese Commissie?

De heer Henk Van Noten wijst erop dat de Commissie deze onderbenutting voor een deel heeft meegenomen voor het jaar 2015. De Belgische regering heeft het initieel ingeschreven bedrag op een bepaald ogenblik verhoogd. De Europese Commissie houdt daar echter geen rekening mee. Ook voor 2016 houdt de Europese Commissie dan ook het cijfer aan van het initiële budget 2015.

11. Prognoses voor investeringen in 2017

Het Antwerpse investeringsproject "Oosterweel" wordt door de Europese Commissie in rekening gebracht omdat deze investering toch een bijkomende impact heeft van 200 miljoen euro, wat 0,05 % van het bbp betekent. Dit project wordt beschouwd als een geloofwaardig aangekondigde maatregel.

Voor wat de investeringen van de lokale overheden in het algemeen betreft, baseert de Commissie zich op de traditionele cyclus van investeringen die in de voorgaande decennia werden waargenomen: in het jaar voorafgaand aan en het jaar van de lokale verkiezingen werd steeds een sterke stijging waargenomen. In die periode worden traditioneel een aantal projecten afgewerkt. Dan worden de lokale begrotingen in ESR-termen bezwaard.

9. Mesures de financement du tax shift

M. Henk Van Noten souligne qu'il est difficile d'évaluer ce que rapporteront exactement les nouvelles recettes fiscales, telles que la taxe "Caïman" et la régularisation fiscale, parce que la base macroéconomique n'est pas connue. La Commission européenne est dès lors généralement très prudente dans ses estimations *ex ante* de ce type de recettes, et ce, pour tous les États membres. Concernant la Belgique, la Commission a confronté ses estimations à celles du Bureau du Plan et de la Banque nationale de Belgique.

Concernant les recettes supplémentaires de la régularisation fiscale, on ne peut pas non plus perdre de vue que cela implique une diminution du produit d'autres mesures de lutte contre la fraude fiscale.

L'orateur indique par ailleurs que les mesures en matière de *tax shift* ont bien été prises en compte. Les réductions d'impôts pèsent dès lors sur le solde budgétaire. Les mesures compensatoires reposent cependant, selon la Commission, sur un certain nombre de sources de financement incertaines.

10. Sous-utilisation pas intégralement prise en compte par la Commission européenne?

M. Van Noten précise que la Commission a partiellement pris en compte cette sous-utilisation pour l'année 2015. Le gouvernement belge a augmenté à un moment donné le montant initialement inscrit. La Commission européenne n'en tient cependant pas compte. Pour 2016 également, la Commission européenne maintient le chiffre du budget initial 2015.

11. Prévisions en matière d'investissements en 2017

Le projet d'investissement "Oosterweel" à Anvers est pris en compte par la Commission européenne parce que cet investissement a un impact supplémentaire de 200 millions d'euros, ce qui représente 0,05 % du PIB. Ce projet est considéré comme une mesure annoncée crédible.

S'agissant des investissements des pouvoirs locaux en général, la Commission se base sur le cycle traditionnel d'investissements observé au cours des décennies écoulées: au cours de l'année précédant les élections locales ainsi que pendant l'année de ces élections, on a toujours observé une forte augmentation des investissements. Durant cette période, un certain nombre de projets sont traditionnellement menés à bien. Les budgets locaux sont grevés en termes SEC.

12. Structureel tekort voor 2017 in de prognoses van de Europese Commissie

De heer Henk Van Noten wijst erop dat het structureel tekort in de prognoses voor 2017 inderdaad hoog is. Dit is zeker zo wanneer men dit vergelijkt met de MTD voor België. Maar in het evaluatieraamwerk kijkt de Commissie naar de verbeteringen ten opzichte van de voorgaande jaren.

Voorts heeft de Commissie bij verschillende lidstaten grotere verschillen in prognoses vastgesteld. Het is een gekend gegeven dat, hoe langer in de tijd, des te meer de doelstellingen divergeren. De Commissie beveelt de lidstaten dan ook aan om te evolueren naar meerjarenbegrotingen. België heeft in dit verband reeds stappen ondernomen, die echter nog versterkt mogen worden, aldus de Commissie.

De heer Steven Engels vult aan en geeft toe dat de Commissie soms op onbegrip stuit op onbegrip stuit in lidstaten waar het debat over belastinghervormingen wordt gevoerd in termen van de tegenstelling tussen belasting op arbeid en belasting op kapitaal. Voor de Commissie is die tegenstelling niet de meest relevante maar gaat het erover om na te gaan welke effecten de globale evenwichten in het belastingstelsel hebben op de economische groei. Het gaat er dus ook niet om uitspraken te doen over de hoogte van de totale belastingdruk – de Commissie pretendeert niet te weten wat het ideale belastingniveau is en laat het aan de lidstaten over om hierover keuzes te maken – maar om na te gaan op welke manier de verhoudingen tussen de verschillende vormen van belastingen de groei afremmen dan wel ondersteunen. Dit met het oog op het minimaliseren van de negatieve impact van de belastingen op de economische groei en tegelijkertijd op het vrijwaren van de nodige budgettaire inkomsten om de overheidsinvesteringen, het overheidsbeleid en de sociale zekerheid te financieren. Het komt er met andere woorden op aan het debat te voeren over de impact van het belastingstelsel op de duurzame groei van de nationale economie: men kan hierbij niet anders dan vaststellen dat het huidige Belgische belastingstelsel de economische groei schaadt en aanzet tot ongewenst gedrag. Vandaar dat de Europese Commissie een hervorming van het Belgische belastingstelsel in zijn geheel viseerde, terwijl de Belgische regering met haar maatregelen maar een gedeeltelijke taxshift lijkt door te voeren. De Belgische taxshift wordt door de commissie als een eerste stap in de goede richting beschouwd, maar is niet de grote belastinghervorming waar in de aanbevelingen van de Commissie en de Raad wordt op aangedrongen.

12. Déficit structurel pour 2017 dans les prévisions de la Commission européenne

M. Van Noten indique que le déficit structurel dans les prévisions pour 2017 est effectivement élevé. C'est certainement le cas si on le compare avec l'objectif à moyen terme pour la Belgique. Mais dans son travail d'évaluation, la Commission examine les améliorations par rapport aux années précédentes.

En outre, la Commission a constaté, chez différents États membres, des disparités plus importantes au niveau des prévisions. Or, tout le monde sait que plus la durée considérée sera longue, plus les objectifs divergeront. La Commission recommande dès lors aux États membres d'évoluer vers des budgets pluriannuels. À cet égard, la Belgique a déjà pris des mesures, qui doivent toutefois encore être renforcées, selon la Commission.

M. Steven Engels ajoute et admet que la Commission se heurte parfois à une incompréhension de la part des États membres où la discussion sur les réformes de la fiscalité est menée en termes d'opposition entre la taxation du travail et la taxation du capital. La Commission estime que cette opposition n'est pas des plus pertinente et qu'il s'agit plutôt de voir quels effets les équilibres globaux au sein du système fiscal ont sur la croissance économique. Il ne s'agit donc pas de se prononcer sur la hauteur de la pression fiscale totale – la Commission ne prétend pas savoir quel est le niveau de taxation idéal et laisse le soin aux États membres de faire des choix dans ce domaine –, mais de voir de quelle manière les rapports entre les différentes formes de taxation freinent ou, au contraire, soutiennent la croissance, et ce, en vue de minimiser les effets négatifs des impôts sur la croissance économique tout en préservant les recettes budgétaires nécessaires pour financer les investissements publics, la politique gouvernementale et la sécurité sociale. En d'autres termes, cela revient à dire qu'il faut débattre de l'impact du système fiscal sur la pérennité de la croissance de l'économie nationale. Or, force est de constater à cet égard que le système belge actuel porte préjudice à la croissance économique et incite aux abus. C'est pourquoi la Commission européenne vise une réforme du système fiscal belge dans son ensemble, tandis qu'avec les mesures que le gouvernement belge a prises, ce dernier ne semble opérer qu'un tax shift partiel. La Commission considère le tax shift belge comme une première étape dans la bonne direction sans constituer pour autant la grande réforme fiscale préconisée par la Commission et le Conseil dans leurs recommandations.

13. Intrestvoetenmeevallers

De heer Henk Van Noten antwoordt dat het inderdaad zo is dat in België een groot deel van de saneringen te danken is aan de daling van de intrestlasten. Dit effect zal zo blijven voor 2015 en 2016. Maar men mag er niet zomaar op rekenen dat dit effect op middellange termijn nog lang zal doorwerken. Immers, wanneer de economische groei zal aantrekken, zullen ook de intrestvoeten stijgen.

Dit neemt niet weg dat België reeds heel wat saneringsmaatregelen heeft genomen om de verslechtering van het structureel saldo tegen te gaan.

Vergeleken met de andere lidstaten, heeft België met de structurele verbetering ten belope van 0,4 % van het bbp, één van de hoogste inspanningen geleverd. Men mag hierbij echter niet uit het oog verliezen dat het vertrekpunt voor elke lidstaat verschillend is. Sommige lidstaten hebben hun MTD reeds bereikt of hebben meer marge voor een expansief budgettair beleid. Ook de vergrijzingskosten en het niveau van de staatsschuld verschillen sterk per lidstaat. Ten slotte zijn er lidstaten, zoals Frankrijk, die in een buitensporigtekortprocedure zitten. Voor deze lidstaten wordt er door de Commissie in de eerste plaats gekeken naar de verbetering van het nominale saldo. Ook Frankrijk voldeed in grote lijnen aan de bepalingen van het Stabiliteits-en-groeipact, en kreeg ook de quoterings van "*broadly compliant*" omdat er een voldoende verbetering van het nominale saldo kon worden vastgesteld, weliswaar grotendeels gebaseerd op een groeiversnelling. Het structureel saldo is voor Frankrijk echter onvoldoende verbeterd.

14. Progressiviteit — Rechtvaardigheid

De heer Steven Engels antwoordt dat men het geheel van het belastingstelsel moet bekijken en niet bijvoorbeeld de inkomstenbelastingen versus de btw. Het btw-stelsel kent geen progressiviteit en kan niet als instrument voor herverdeling worden ingezet, maar heeft toch andere voordelen: zekere inkomsten, voor de internationale handel: wederkerigheid van belasting met landen die een gelijkaardige belasting kennen,... Niet elke belastingpijler afzonderlijk moet progressief zijn om rechtvaardig te zijn. Het is het gehele belastingstelsel dat moet worden bekeken. Een grondige reflectie en een grondige globale hervorming van het Belgische belastingstelsel dringt zich dan ook op.

13. Aubaines liées aux taux d'intérêt

M. Henk Van Noten confirme qu'en Belgique, les assainissements ont effectivement été en grande partie rendus possibles grâce à la baisse des charges d'intérêt. Cet effet perdurera en 2015 et 2016. Mais on aurait tort d'espérer que cet effet se poursuivra également à moyen terme. En effet, lorsque la croissance économique reviendra à la normale, les taux d'intérêt repartiront également à la hausse.

Il n'en reste pas moins que la Belgique a d'ores et déjà pris bon nombre de mesures d'assainissement pour empêcher la détérioration du solde structurel.

La Belgique est l'un des États membres, à avoir fourni les efforts les plus importants, réalisant ainsi une amélioration structurelle à hauteur de 0,4 du PIB. L'on ne peut cependant perdre de vue que le point de départ est différent pour chaque État membre. Certains États membres ont déjà atteint leur objectif à moyen terme ou disposent d'une marge plus importante pour une politique budgétaire expansive. En outre, les coûts du vieillissement et le niveau de la dette publique varient fortement d'un État membre à l'autre. Enfin, il y a des États membres, tels que la France, qui font l'objet d'une procédure de déficit excessif. Pour ces États membres, la Commission se focalise sur l'amélioration du solde nominal. Dans les grandes lignes, la France s'est également conformée aux dispositions du Pacte de croissance et de stabilité et s'est également vu attribuer la note de "*broadly compliant*" (largement conforme) dès lors qu'une amélioration satisfaisante du solde nominal, certes majoritairement basée sur une accélération de la croissance, a pu être constatée. Le solde structurel a cependant enregistré une amélioration insuffisante.

14. Progressivité – Équité

M. Steven Engels répond qu'il convient d'examiner l'intégralité du système fiscal et non pas, par exemple, l'impôt sur les revenus par rapport à la TVA. Le régime de la TVA n'est pas progressif et ne peut servir d'instrument pour opérer des redistributions mais il présente néanmoins d'autres avantages tels que des revenus certains, pour le commerce international: une réciprocité de taxation avec les pays appliquant une taxation similaire, ... Les piliers fiscaux ne doivent pas tous être progressifs pour être légitimes. C'est l'ensemble du système fiscal qui doit être pris en compte. Aussi, une réflexion approfondie et une réforme globale du système fiscal belge s'impose-t-elle.

15. *Had België meer moeten doen?*

De heer Henk Van Noten antwoordt dat, als de in het ontwerpbegrotingsplan voor 2016 opgenomen maatregelen niet de vooropgestelde streefcijfers opleveren, er extra inspanningen zullen moeten worden geleverd.

16. *Verschuivingen in de personenbelasting en de Vennootschapsbelasting in 2015?*

De heer Henk Van Noten wijst erop dat deze verschuivingen te maken hebben met tijdelijke effecten van een vertraging in ritme van inkohiering. De Commissie heeft een aantal eenmalige correcties aangebracht voor deze vertragingen.

17. *Een betere economische governance in de eurozone*

De heer Steven Engels verklaart dat de Commissie zeker bereid is om over dit thema in debat te gaan met de Commissie voor de Financiën en de Begroting.

18. *Maatregelen ter remediering aan het democratisch deficit*

De heer Steven Engels wijst erop dat men in casu een duidelijk onderscheid moet maken tussen hetgeen reeds bestaat, welke nieuwe maatregelen reeds werden beslist en welke de werven voor de toekomst zijn.

In eerste instantie komt het erop aan de reeds bestaande instrumenten te actualiseren en meer efficiënt te maken. Door de kalender van het Europees Semester te herschikken, zal de Commissie en de Raad op twee cruciale ogenblikken van het Europees Semester, het debat met het Europees Parlement aangaan. Ook met de nationale parlementen zal de Commissie in debat blijven gaan. Ook met de nationale parlementen zal de Commissie in debat blijven gaan. In het “two-pack” is trouwens ook het recht van een nationaal parlement verankerd om een commissaris op te roepen voor een presentatie van het advies van de Commissie over een ontwerpbegrotingsplan of van haar aanbeveling voor een lidstaat in het kader van een buitensporigtekortprocedure.

Bijlage I: Advies van de Europese Commissie van 16 november 2015 betreffende het ontwerpbegrotingsplan van België

Bijlage II: Werkdocument van de Europese Commissie inzake het advies van de Europese Commissie van 16 november 2015 betreffende het ontwerpbegrotingsplan van België

15. *La Belgique aurait-elle dû faire davantage d'efforts?*

M. Henk Van Noten précise que des efforts supplémentaires devront être consentis si les mesures reprises dans le projet de plan budgétaire pour 2016 ne permettent pas de réaliser les objectifs fixés.

16. *Glissement dans l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés pour 2015?*

M. Henk Van Noten indique que ces glissements sont imputables aux effets temporaires d'un retard dans le rythme de l'enroulement. La Commission a apporté un certain nombre de corrections ponctuelles à ces retards.

17. *Meilleure gouvernance économique au sein de la zone euro*

M. Steven Engels souligne que la Commission est disposée à débattre de ce thème avec la commission des Finances et du Budget.

18. *Mesures visant à remédier au déficit démocratique.*

M. Steven Engels indique qu'il convient d'établir une distinction claire entre les mesures qui ont déjà été prises, les nouvelles mesures qui ont déjà été décidées et les mesures prévues pour le futur.

En premier lieu, il s'agit d'actualiser les instruments qui existent déjà et de les rendre plus efficaces. En réaménageant le calendrier du semestre européen, la Commission et le Conseil engageront le débat avec le Parlement européen à deux moments cruciaux du Semestre européen. En outre, la Commission poursuivra les débats avec les parlements nationaux. Le “two-pack” consacre d'ailleurs également le droit des parlements nationaux de convoquer un commissaire pour présenter l'avis de la Commission concernant un projet de plan budgétaire ou la recommandation adressée à un État membre dans le cadre de la procédure de déficit excessif.

Annexe I: Avis de la Commission du 16 novembre 2015 concernant le projet de plan budgétaire de la Belgique

Annexe II: Document de travail des services de la Commission européenne du 16 novembre 2015 relatif à l'avis de la commission concernant projet de plan budgétaire de la Belgique



BIJLAGE 1

ANNEXE 1



Brussel, 16.11.2015
C(2015) 8100 final

ADVIES VAN DE COMMISSIE

van 16.11.2015

betreffende het ontwerpbegrotingsplan van BELGIË

NL

NL

ADVIES VAN DE COMMISSIE**van 16.11.2015****betreffende het ontwerpbegrotingsplan van BELGIË****ALGEMENE OVERWEGINGEN**

1. In Verordening (EU) nr. 473/2013 worden voorschriften vastgesteld om de monitoring van het begrotingsbeleid in de eurozone te versterken en om te waarborgen dat de nationale begrotingen consistent zijn met de richtsnoeren voor het economisch beleid die zijn afgegeven in het kader van het stabiliteits- en groeipact (SGP) en het Europees semester voor de coördinatie van het economisch beleid.
2. Krachtens artikel 6 van Verordening (EU) nr. 473/2013 moeten de lidstaten uiterlijk 15 oktober van elk jaar bij de Commissie en bij de Eurogroep een ontwerpbegrotingsplan indienen dat de belangrijkste aspecten van de begrotingssituatie van de overheid en van de subsectoren ervan voor het komende jaar bevat.

OVERWEGINGEN BETREFFENDE BELGIË

3. Op grond van het ontwerpbegrotingsplan voor 2016 dat op 15 oktober 2015 door België is ingediend, heeft de Commissie het volgende advies opgesteld overeenkomstig artikel 7 van Verordening (EU) nr. 473/2013.
4. België is onderworpen aan het preventieve deel van het pact en moet in 2015 en 2016 een budgettaire aanpassing verwezenlijken van ten minste 0,6% van het bbp in de richting van de middellangetermijndoelstelling en meevallers gebruiken om de overheidsschuldquote op een passend neerwaarts pad te brengen. Daar in 2013 (het jaar waarin België zijn buitensporig tekort corrigeerde) de schuldquote 105,1% van het bbp bedroeg, wordt België gedurende de eerste drie jaar na de correctie van het buitensporig tekort eveneens onderworpen aan de overgangsregel inzake de schuld.
5. Het macro-economische scenario dat aan het ontwerpbegrotingsplan voor 2016 ten grondslag ligt, gaat uit van een voortgezet bescheiden herstel. Dit is enigszins pessimistischer dan de vooruitzichten van het stabiliteitsprogramma voor 2015. Nadat het bbp in 2014 met 1,3% groeide, zou de economische activiteit in 2015 met 1,2% en in 2016 met 1,3% toenemen volgens het scenario van het ontwerpbegrotingsplan. Dit scenario sluit zeer nauw aan bij de prognoses van de Commissie, die een economische groei van ongeveer 1,3% in beide jaren voorzien. Het ontwerpbegrotingsplan gaat uit van een inflatie van 1,2% in 2016, tegenover 1,7% in de prognoses van de Commissie. Dit verschil kan grotendeels worden teruggevoerd op onlangs genomen maatregelen in de indirecte belastingen, die zijn opgenomen in de inflatieverwachtingen van de Commissie, maar niet in het ontwerpbegrotingsplan. Al met al kan het macro-economische scenario in het ontwerpbegrotingsplan als aannemelijk kan worden beoordeeld.
6. Verordening (EU) nr. 473/2013 vereist dat de ontwerpbegroting is gebaseerd op onafhankelijk opgestelde of bekrachtigde macro-economische prognoses. De macro-economische vooruitzichten waarop het ontwerpbegrotingsplan steunt, zijn opgesteld door het Federaal Planbureau onder verantwoordelijkheid van het Instituut voor de nationale rekeningen. Beide instellingen hebben een lange traditie en zijn bij wet

opgericht. Het Federaal Planbureau staat onder het gezamenlijke gezag van de Eerste Minister en de minister van Economische Zaken; het Instituut voor de nationale rekeningen onder dat van de minister van Economische Zaken.

7. Het ontwerpbegrotingsplan mikt op een tekort van 2,6% van het bbp in 2015 en 2,1% van het bbp in 2016, net boven de tekortdoelstellingen van het meest recente stabiliteitsprogramma (respectievelijk 2,5% en 2,0%). De herziening is wat 2015 betreft voornamelijk het gevolg van een lagere positieve nettobijdrage van eenmalige maatregelen aan het begrotingssaldo. Wat 2016 betreft, worden de lichtjes neerwaartse herziening van de macro-economische veronderstellingen en een grotere negatieve nettobijdrage van eenmalige maatregelen gecompenseerd door het voornemen van een grotere structurele inspanning in vergelijking met het stabiliteitsprogramma.

De verminderde renteuitgaven hebben van 2012 tot 2015 circa 0,7% van het bbp bijgedragen aan de begrotingsconsolidatie, terwijl de algemene verbetering van het structurele saldo in dezelfde periode slechts 1% van het bbp bedroeg. Rentemeevallers gingen gepaard met een afzwakking van de plannen voor de structurele primaire inspanning gedurende 2012-2016. Volgens het ontwerpbegrotingsplan zullen de rente-uitgaven nog eens 0,1% van het bbp bijdragen tot de structurele verbetering in 2016, tegen 0,2% in het stabiliteitsprogramma.

8. Het ontwerpbegrotingsplan wijst erop dat de budgettaire impact van de uitzonderlijke toestroom van vluchtelingen aanzienlijk is en dat deze moet worden beschouwd als een ongewone gebeurtenis die buiten de macht van de overheid valt, in de zin van artikel 5, lid 1, en artikel 6, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1466/97. Het ontwerpbegrotingsplan raamt deze extra uitgaven op ongeveer 0,03% en 0,10% van het bbp in respectievelijk 2015 en 2016. In verband hiermee heeft België verzocht om tijdelijk van het aanpassingstraject in de richting van de MTD te mogen afwijken. Deze bijkomende uitgaven vallen in principe onder de bepalingen van artikel 5, lid 1, en artikel 6, lid 3, van Verordening (EG) nr. 1466/97, in die zin dat de toestroom van vluchtelingen een uitzonderlijke gebeurtenis is, de impact ervan op de overheidsfinanciën van België, indien deze wordt bevestigd, aanzienlijk is en de houdbaarheid van de financiën niet in gevaar wordt gebracht door een afwijking van het aanpassingstraject in de richting van de MTD toe te staan. De Commissie zal een definitief oordeel vellen, onder ander over de in aanmerking te nemen bedragen, op basis van de feitelijke gegevens zoals verstrekt door de Belgische autoriteiten.
9. In de najaarsprognoses 2015 voorziet de Commissie een iets hoger tekort voor 2015 (2,7% van het bbp), ondanks een hogere nominale bbp-groei. Er is geen garantie dat recente maatregelen om begrotingsontsporingen te voorkomen het door de autoriteiten verwachte effect zullen opleveren. In de najaarsprognoses 2015 van de Commissie wordt een veel hoger nominaal tekort in 2016 voorspeld dan in het ontwerpbegrotingsplan (2,6% van het bbp tegenover 2,1%). In de eerste plaats is er een basiseffect van 0,1% van het bbp als gevolg van een verschil in verwacht resultaat voor 2015. Ten tweede is er een verschil van ongeveer 0,3% van het bbp inzake het effect dat van de begrotingsmaatregelen voor 2016 wordt verwacht, hetzij omdat sommige daarvan onvoldoende zijn gepreciseerd om in aanmerking te worden genomen in de prognoses van de Commissie, hetzij omdat het effect lager wordt ingeschat dan in het ontwerpbegrotingsplan. De regering rekent ook op aanzienlijke positieve tweederonde-effecten van de aangekondigde taxshift ten gunste van arbeid (0,1% van het bbp), terwijl in de prognoses van de Commissie de impact daarvan reeds is verwerkt in het macro-economische scenario. Tot slot zijn er ook enigszins

verschillende veronderstellingen over de rente-uitgaven en de indexering van de ambtenarensalarissen en de sociale uitkeringen.

10. Verwacht wordt dat de bruto overheidsschuld eind 2015 zal toenemen tot boven 107% van het bbp, wat iets hoger is dan in het stabiliteitsprogramma als gevolg van een opwaartse herziening van het beginniveau voor 2014. De Commissie voorziet een hogere nominale groei van het bbp in 2015 en iets meer neerwaartse stock-flowaanpassingen, resulterend in een stabilisatie van de schuldquote. Volgens de plannen zou de schuldquote in 2016 lichtjes dalen. Op basis van het hogere tekort in de prognoses van de Commissie daarentegen, zou de schuld in 2016 lichtjes oplopen.
11. De consolidatiemaatregelen in het ontwerpbegrotingsplan zijn geconcentreerd op beperking van de uitgaven (-0,6% van het bbp), waarbij de grootste bijdrage afkomstig is van het aan banden leggen van de stijgende kosten van de gezondheidszorg en de sociale uitkeringen (-0,2% van het bbp). Niet alle maatregelen zijn momenteel evenwel volledig gespecificeerd. Ook zijn van sommige aangekondigde bezuinigingen op de administratieve uitgaven nog geen details bekend. De federale regering heeft de opstelling van de begroting 2016 gecombineerd met een meerjarenplan voor een taxshift ten gunste van arbeid (ten belope van 0,5% van het bbp in 2016). De socialezekerheidsbijdragen van de werkgevers zullen geleidelijk worden verlaagd, evenals de inkomstenbelasting. Specifieke belastingverlagingen zijn gepland voor zelfstandigen en hightechbedrijven. Ongeveer de helft van deze belastingverlagingen zal worden gefinancierd door de accijnzen te verhogen en het btw-tarief van 21% voor elektriciteit opnieuw in te voeren. Bovendien zullen sommige financiële belastingen worden verhoogd, zoals de voorheffing op inkomsten uit dividenden en rente, en de belasting van vastgoedfondsen, en zal een nieuwe belasting op de waardevermeerdering van aandelen worden ingevoerd. Ook wordt verwacht dat de in 2015 ingevoerde "transparantietaks" op financiële offshoreconstructies extra inkomsten zal opleveren en hopen de Belgische autoriteiten eveneens op nieuwe ontvangsten door de doeltreffendheid van de belastinginning te verhogen, fiscale fraude effectiever aan te pakken en een permanente regeling voor fiscale regularisatie in te voeren. Het effect van verschillende van deze financieringsmaatregelen is momenteel echter onzeker.
12. Het ontwerpbegrotingsplan bevat onvoldoende informatie om de naleving van de overgangsregel voor de schuld te beoordelen. Op basis van de najaarsprognoses 2015 van de Commissie blijft de voorgenomen bijsturing van het structurele saldo (0,4% van het bbp in 2015 en in 2016) onder het vereiste (respectievelijk 1,1% en 1,9% van het bbp), dat aanmerkelijk ambitieuzer is dan de inspanning die de Raad aan België heeft aanbevolen.
13. Op 27 februari 2015 is de Commissie overgegaan tot de publicatie van een verslag in overeenstemming met artikel 126, lid 3, VWEU, omdat niet werd verwacht dat België in 2014-2015 voldoende vooruitgang zou boeken in de richting van de naleving van de schuldregel en omdat de voor het tekort geldende referentiewaarde van 3% van het bbp in 2014 werd overschreden. De analyse luidde dat op dat moment diende te worden geoordeeld dat aan het schuld criterium was voldaan en dat de overschrijding van de referentiewaarde voor het tekort t.o.v. die waarde, beperkt, tijdelijk en uitzonderlijk was. Deze analyse blijft grotendeels geldig.
14. In 2015 streeft België naar een (herberekende) structurele aanpassing van 0,6% van het bbp, wat in de lijn ligt van de vereiste aanpassing in de richting van de MTD. Dit

zou evenwel leiden tot een gemiddelde afwijking van 0,3% van het bbp voor de jaren 2014 en 2015 tezamen genomen, wat voor deze periode zou neerkomen op een significante afwijking. Anderzijds zal, volgens de in het ontwerpbegrotingsplan vervatte informatie, de groei van de overheidsuitgaven, ongerekend discretionaire maatregelen aan de ontvangstenzijde, in 2014 en 2015 niet boven de toepasselijke uitgavenbenchmark uitkomen. Dit vraagt om een algemene beoordeling. In 2014 en 2015 is het structurele saldo negatief beïnvloed door aanzienlijk tegenvallende ontvangsten. De uitgavenbenchmark is daarom een betere indicator voor de onderliggende begrotingssituatie. Volgens deze indicator zou het ontwerpbegrotingsplan voldoen aan het aanpassingstraject richting de MTD in 2015. Op basis van de najaarsprognoses 2015 van de Commissie zal het structurele saldo naar verwachting met 0,4% van het bbp verbeteren in 2015, hetgeen wijst op een risico dat in zekere mate van de in 2015 vereiste aanpassing wordt afgeweken en een risico van significante afwijking voor 2014 en 2015 tezamen genomen (gemiddeld gat van -0,4% van het bbp), vooral als gevolg van het grote gat in 2014. Volgens de uitgavenbenchmark is er een risico dat in zekere mate van de doelstelling wordt afgeweken in 2015 (gat van -0,3 % van het bbp) én in 2014 en 2015 tezamen genomen (gemiddeld gat van 0,2% van het bbp). Zoals hierboven gezgd, is de uitgavenbenchmark een betere indicator voor de onderliggende begrotingssituatie in 2014-2015. Een algemene beoordeling op basis van de prognoses wijst met andere woorden op een risico dat in zekere mate van het aanpassingstraject in de richting van de MTD wordt afgeweken in 2015. Deze conclusie zou niet anders zijn mochten de budgettaire gevolgen van de uitzonderlijke toestroom van vluchtelingen buiten beschouwing worden gelaten.

In 2016 mikt België op een (herberekende) structurele aanpassing van 0,8 % van het bbp. Volgens de informatie in het ontwerpbegrotingsplan zal de toename van de overheidsuitgaven, ongerekend discretionaire maatregelen aan de ontvangstenzijde, in 2016 niet uitkomen boven de toepasselijke uitgavenbenchmark (0,0% in reële termen). De voornemens zijn in dat opzicht in overeenstemming met het vereiste aanpassingstraject richting de MTD in 2016. Op basis van de najaarsprognose 2015 van de Commissie daarentegen, blijft de voorziene structurele verbetering van 0,4% van het bbp 0,2% van het bbp onder de vereiste aanpassing, die 0,6% van het bbp bedraagt, wat dus op het risico van een zekere afwijking wijst. Volgens de uitgavenbenchmark is er een risico van significante afwijking (een gat van -0,7 % van het bbp). Dit vraagt om een algemene beoordeling. Omdat de uitgavenbenchmark negatief wordt beïnvloed door de ontwikkeling van de eenmalige ontvangsten en uitgaven, lijkt wat 2016 betreft het structurele saldo momenteel een betere indicator te zijn voor de te leveren begrotingsinspanning. Aldus bezien, wijst een algemene beoordeling op een risico van een zekere afwijking van het aanpassingstraject richting de MTD in 2016. Deze conclusie zou niet anders zijn mochten de budgettaire gevolgen van de uitzonderlijke toestroom van vluchtelingen buiten beschouwing worden gelaten.

15. Het ontwerpbegrotingsplan bevat een plan om de belastingdruk op arbeid te verlichten. Deze maatregelen gaan in de richting die in juli 2015 door de Raad is aanbevolen om de belastingen te verleggen van arbeid naar minder groeiverstorende belastinggrondslagen en de werking van de arbeidsmarkt te verbeteren door negatieve financiële werkprikkels af te bouwen. België heeft inzake de pensioenen eveneens diverse maatregelen genomen om de houdbaarheid van de openbare financiën te bevorderen, zoals door de Raad was aanbevolen. De wet om de pensioengerechtigde leeftijd van 65 jaar nu op te trekken naar 67 jaar tegen 2030 is

onlangs vastgesteld. Het ontwerpbegrotingsplan bevat geen specifieke maatregelen voor een betere coördinatie van de begrotingsdoelstellingen tussen de verschillende geledingen van de overheid, zoals door de Raad was aanbevolen.

16. In het algemeen is de Commissie van oordeel dat het ontwerpbegrotingsplan van België, dat thans aan het preventieve deel en aan de overgangsregel voor de schuld onderworpen is, in grote lijnen voldoet aan de bepalingen van het stabiliteits- en groeipact. Meer specifiek is er volgens de najaarsprognoses 2015 van de Commissie een risico dat in zekere mate van de vereiste aanpassing in de richting van de MTD wordt afgeweken. De Commissie vraagt de autoriteiten dan ook om in het kader van de nationale begrotingsprocedure de nodige maatregelen te nemen om ervoor te zorgen dat de begroting 2016 aan het SGP voldoet.

Daarnaast is de Commissie van oordeel dat België enige vooruitgang heeft geboekt met betrekking tot de inachtneming van de landspecifieke aanbevelingen die de Raad in het kader van het Europees semester 2015 heeft gedaan op het gebied van begrotingsgovernance (met inbegrip van het pensioenstelsel, het begrotingskader en het belastingstelsel) en vraagt zij de autoriteiten verdere vooruitgang te boeken. In de landenverslagen van 2016 en in het kader van de landspecifieke aanbevelingen die de Commissie in mei volgend jaar zal uitbrengen, zal een alomvattende beoordeling worden gemaakt van de mate waarin de aanbevelingen ten uitvoer zijn gelegd.

Gedaan te Brussel, 16.11.2015

Voor de Commissie
Pierre MOSCOVICI
Lid van de Commissie





COMMISSION
EUROPÉENNE

Bruxelles, le 16.11.2015
C(2015) 8100 final

AVIS DE LA COMMISSION

du 16.11.2015

concernant le projet de plan budgétaire de la BELGIQUE

FR

FR

AVIS DE LA COMMISSION**du 16.11.2015****concernant le projet de plan budgétaire de la BELGIQUE****CONSIDÉRATIONS GÉNÉRALES**

1. Le règlement (UE) n° 473/2013 définit des dispositions tendant à renforcer la surveillance des politiques budgétaires dans la zone euro, afin d'assurer la cohérence des budgets nationaux avec les orientations en matière de politiques économiques formulées dans le contexte du pacte de stabilité et de croissance (PSC) et du semestre européen pour la coordination des politiques économiques.
2. L'article 6 du règlement (UE) n° 473/2013 prévoit que les États membres soumettent chaque année à la Commission et à l'Eurogroupe, au plus tard le 15 octobre, un projet de plan budgétaire présentant les principaux aspects de la situation budgétaire des administrations publiques et de leurs sous-secteurs pour l'année suivante.

CONSIDÉRATIONS CONCERNANT LA BELGIQUE

3. Sur la base du projet de plan budgétaire pour 2016 présenté le 15 octobre 2015 par la Belgique, la Commission a adopté l'avis suivant conformément à l'article 7 du règlement (UE) n° 473/2013.
4. Soumise au volet préventif du pacte de stabilité et de croissance, la Belgique devrait réaliser un ajustement budgétaire d'au moins 0,6 % du PIB pour se rapprocher de l'objectif budgétaire à moyen terme en 2015 et en 2016 et elle devrait utiliser les recettes exceptionnelles pour placer le ratio de la dette publique sur une trajectoire descendante appropriée. Le ratio de la dette au PIB s'élevait à 105,1 % du PIB en 2013 (l'année au cours de laquelle la Belgique a corrigé son déficit excessif), de sorte que durant les trois années suivant la correction de son déficit excessif, la Belgique est également soumise aux dispositions transitoires de la règle relative à la dette.
5. Le scénario macroéconomique qui sous-tend le projet de plan budgétaire de la Belgique pour 2016 se fonde sur l'hypothèse d'une reprise modérée persistante. Il se situe légèrement en deçà des projections figurant dans le programme de stabilité de 2015. Après une croissance du PIB de 1,3 % en 2014, l'activité économique devrait croître de 1,2 % en 2015 et de 1,3 % en 2016, selon le scénario figurant dans le projet de plan budgétaire. Ce scénario est très proche des prévisions de la Commission qui annoncent une croissance économique d'environ 1,3 % pour chacune de ces deux années. Le projet de plan budgétaire prévoit un taux d'inflation de 1,2 % en 2016, contre 1,7 % dans les prévisions de la Commission. Cet écart est largement imputable aux mesures fiscales indirectes adoptées récemment, qui sont prises en compte dans les projections de la Commission pour l'inflation, mais ne l'ont pas été dans le projet de plan budgétaire. Dans l'ensemble, le scénario macroéconomique décrit dans le projet de plan budgétaire peut être jugé plausible.
6. En vertu du règlement (UE) n° 473/2013, le projet de plan budgétaire doit se fonder sur des prévisions macroéconomiques approuvées ou produites par un organisme indépendant. Les prévisions macroéconomiques qui sous-tendent le projet de plan budgétaire ont été produites par le Bureau fédéral du Plan, sous la responsabilité de

l'Institut des Comptes Nationaux. Ces deux institutions ont été établies par la loi depuis longtemps. Le Bureau fédéral du Plan travaille sous l'autorité conjointe du Premier ministre et du ministre des affaires économiques, tandis que l'Institut des Comptes Nationaux est placé sous la seule autorité du ministre des affaires économiques.

7. Le projet de plan budgétaire vise un déficit de 2,6 % du PIB en 2015 et de 2,1 % du PIB en 2016, à peine supérieur aux objectifs de déficit annoncés dans le programme de stabilité le plus récent (2,5 % et 2,0 % respectivement). Pour 2015, la révision correspond principalement à la diminution de la contribution positive nette des mesures ponctuelles au solde budgétaire. Pour 2016, la légère révision à la baisse des hypothèses macroéconomiques et la contribution nette plus négative des mesures ponctuelles sont compensées par une augmentation de l'effort structurel prévu par rapport au programme de stabilité.

Le recul des dépenses d'intérêts a contribué à hauteur d'environ 0,7 % du PIB à l'assainissement des finances publiques entre 2012 et 2015, tandis que l'amélioration globale du solde structurel n'a atteint que 1 % du PIB environ au cours de la même période. Les gains exceptionnels découlant de l'évolution des taux d'intérêt ont été accompagnés d'une réduction de l'effort d'ajustement du solde structurel primaire prévu pour la période 2012-2016. Selon le projet de plan budgétaire, les dépenses d'intérêts devraient contribuer à hauteur de 0,1 % du PIB à l'amélioration structurelle en 2016, contre 0,2 % prévu dans le programme de stabilité.

8. Le projet de plan budgétaire indique que l'impact budgétaire de l'afflux exceptionnel de réfugiés est important et qu'il devait être considéré comme une circonstance inhabituelle indépendante de la volonté de l'État, au sens de l'article 5, paragraphe 1 et de l'article 6, paragraphe 3, du règlement (CE) n° 1466/97. D'après le projet de plan budgétaire, ces dépenses supplémentaires sont estimées à environ 0,03 % et 0,10 % du PIB pour 2015 et 2016 respectivement. Par conséquent, la Belgique a demandé à pouvoir s'écarter temporairement de la trajectoire d'ajustement devant conduire à la réalisation de son objectif à moyen terme. Les dispositions de l'article 5, paragraphe 1 et de l'article 6, paragraphe 3, du règlement (CE) n° 1466/97 autoriseraient, en principe, la prise en charge de ces dépenses supplémentaires, étant donné que l'afflux de réfugiés est un événement exceptionnel, que son impact sur les finances publiques belges, s'il est confirmé, sera important et que la viabilité de celles-ci ne serait pas compromise si l'on autorisait un écart par rapport à la trajectoire d'ajustement devant conduire à la réalisation de l'objectif à moyen terme. La Commission présentera une évaluation définitive, y compris en ce qui concerne les montants éligibles, sur la base des données d'observation communiquées par les autorités belges.

9. Les prévisions de l'automne 2015 de la Commission tablent sur un déficit légèrement supérieur pour 2015 (2,7 % du PIB), malgré une croissance plus élevée du PIB nominal. Il n'est pas garanti que les mesures prises récemment pour éviter tout dérapage budgétaire auront l'impact que les autorités attendent. Dans ses prévisions de l'automne 2015, la Commission annonce pour 2016 un déficit nominal nettement plus élevé que celui prévu dans le projet de plan budgétaire (2,6 % du PIB contre 2,1 %). Tout d'abord, cela s'explique par un effet de base de 0,1 % du PIB en raison des différents résultats prévus pour 2015. Ensuite, on constate une différence d'environ 0,3 % du PIB sur l'incidence attendue des mesures qui sous-tendent le budget 2016, soit parce que certaines d'entre elles n'ont pas été suffisamment précisées pour être prises en compte dans les prévisions de la Commission, soit parce

que leur impact estimé devrait être inférieur à ce qui est prévu dans le projet de plan budgétaire. Le gouvernement compte également sur les importants effets de second tour positifs induits par le déplacement annoncé de la charge fiscale vers d'autres sources que le travail (0,1 % du PIB), tandis que, dans les prévisions de la Commission, cet impact est déjà pris en compte dans le scénario macroéconomique. Enfin, les hypothèses divergent légèrement en ce qui concerne les dépenses d'intérêts et l'indexation des salaires et des allocations sociales dans le secteur public.

10. La dette brute devrait dépasser 107 % du PIB d'ici à la fin de 2015, ce qui correspond à une augmentation un peu plus importante que prévu dans le programme de stabilité, s'expliquant par une révision à la hausse du point de référence de 2014. Les prévisions de la Commission misent sur une croissance plus forte du PIB nominal en 2015 ainsi que sur des ajustements stock-flux un peu plus à la baisse, devant conduire à une stabilisation du taux d'endettement. Pour 2016, les plans devraient se traduire par un léger recul du ratio de la dette au PIB. En revanche, le creusement plus important du déficit indiqué dans les prévisions de la Commission se traduirait par une petite augmentation de la dette en 2016.
11. Les mesures d'assainissement envisagées dans le projet de plan budgétaire mettent l'accent sur la modération des dépenses (-0,6 % du PIB), la plus forte contribution provenant d'une maîtrise de la hausse des dépenses de soins de santé et des prestations sociales (-0,2 % du PIB). Cependant, les mesures ne sont actuellement pas toutes entièrement définies. De plus, certaines économies annoncées dans les dépenses administratives ne sont pas encore connues dans le détail. Parallèlement à la préparation du budget 2016, le gouvernement fédéral a élaboré un plan pluriannuel de déplacement de la charge fiscale vers d'autres sources que le travail (équivalant à 0,5 % du PIB en 2016). Les cotisations sociales patronales seront progressivement réduites, ainsi que l'impôt sur le revenu des personnes physiques. Des diminutions d'impôts spécifiques sont prévues pour les travailleurs indépendants et le secteur des hautes technologies. Environ la moitié de ces réductions d'impôts seront financées par une hausse des droits d'accises et un retour à un taux de TVA de 21 % sur l'électricité. En outre, certaines taxes financières seront revues à la hausse comme la retenue à la source sur les dividendes et les produits d'intérêts, la taxation des fonds immobiliers et une taxe nouvellement instaurée sur les plus-values sur actions. La «taxe de transparence» sur les montages financiers offshore, instituée en 2015, devrait produire des recettes supplémentaires, tandis que les autorités belges espèrent également générer de nouvelles recettes en améliorant la perception de l'impôt, en luttant plus efficacement contre la fraude fiscale et en établissant un régime permanent de régularisation fiscale. L'incidence de plusieurs de ces mesures de financement reste toutefois incertaine.
12. Le projet de plan budgétaire ne contient pas suffisamment d'informations pour qu'il soit possible de juger du respect des dispositions transitoires de la règle relative à la dette. Selon les prévisions de l'automne 2015 de la Commission, l'évolution prévue du solde structurel (de 0,4 % du PIB en 2015 et en 2016) est inférieure au niveau exigé (1,1 % et 1,9 % du PIB respectivement), qui est nettement plus ambitieux que l'effort recommandé par le Conseil à la Belgique.
13. Le 27 février 2015, la Commission a adopté un rapport en vertu de l'article 126, paragraphe 3, du TFUE, étant donné qu'il n'était pas attendu que la Belgique accomplisse des progrès suffisants sur la voie du respect de la règle relative à la dette en 2014-2015 et que la valeur de référence de 3 % du PIB avait été dépassée en 2014. Dans son analyse, elle a conclu que le critère de la dette devait être

considéré comme respecté à cette date et que, s'il dépassait la valeur de référence, le déficit restait proche de cette valeur et que ce dépassement était temporaire et exceptionnel. Cette analyse reste largement valable.

14. En 2015, la Belgique prévoit un ajustement structurel (recalculé) de 0,6 % du PIB, ce qui correspond à l'ajustement requis pour la réalisation de l'objectif à moyen terme. Un écart moyen de 0,3 % du PIB en résulterait toutefois sur la période 2014-2015, ce qui laisse entrevoir un écart important au cours de cette période. Par contre, selon les informations fournies dans le projet de plan budgétaire, le taux de croissance des dépenses publiques, déduction faite des mesures discrétionnaires en matière de recettes, ne dépassera pas en 2014 et 2015 le critère des dépenses applicable. Une évaluation globale s'impose en conséquence. Tant en 2014 qu'en 2015, le solde structurel subit les effets négatifs d'un déficit sensible de recettes. Le critère des dépenses est donc le meilleur indicateur de la position budgétaire sous-jacente. Il laisse présager que le projet de plan budgétaire respectera en 2015 la trajectoire d'ajustement en vue de la réalisation de l'objectif à moyen terme. Dans ses prévisions de l'automne 2015, la Commission indique que le solde structurel devrait s'apprécier de 0,4 % du PIB en 2015, ce qui augure un risque d'écart par rapport à la trajectoire d'ajustement en 2015 et un risque d'écart important sur la période 2014-2015 (écart moyen de -0,4 % du PIB), essentiellement imputable au grand écart enregistré en 2014. Le critère des dépenses fait état d'un risque d'écart en 2015 (écart de -0,3 % du PIB) et sur la période 2014-2015 (écart moyen de -0,2 % du PIB). Comme expliqué ci-dessus, le critère des dépenses est le meilleur indicateur de la position budgétaire sous-jacente pour la période 2014-2015. Par conséquent, sur la base des prévisions, l'évaluation globale laisse apparaître un risque d'écart en 2015 par rapport à la trajectoire d'ajustement devant conduire à la réalisation de l'objectif à moyen terme. Cette conclusion resterait identique si l'on excluait de l'évaluation l'impact budgétaire de l'afflux exceptionnel de réfugiés.

En 2016, la Belgique mise sur un ajustement structurel (recalculé) de 0,8 % du PIB. Selon les informations fournies dans le projet de plan budgétaire, le taux de croissance des dépenses publiques, déduction faite des mesures discrétionnaires en matière de recettes, ne dépassera pas en 2016 le critère des dépenses applicable (0,0 % en termes réels). Les plans sont donc conformes, pour 2016, à la trajectoire d'ajustement requise pour atteindre l'objectif à moyen terme. En revanche, au regard des prévisions de l'automne 2015 de la Commission, l'amélioration structurelle de 0,4 % du PIB se situe 0,2 % en deçà de l'ajustement exigé de 0,6 % du PIB, ce qui laisse présager un risque d'écart. Le critère des dépenses fait apparaître un risque d'écart significatif (écart de -0,7 % du PIB). Une évaluation globale s'impose donc. Comme le critère des dépenses subit les effets négatifs de l'évolution des recettes et dépenses ponctuelles, pour 2016, le solde structurel semble être un meilleur indicateur de l'effort budgétaire à ce stade. Par conséquent, l'évaluation globale laisse apparaître un risque d'écart en 2016 par rapport à la trajectoire d'ajustement devant conduire à la réalisation de l'objectif à moyen terme. Cette conclusion resterait identique si l'on excluait de l'évaluation l'impact budgétaire de l'afflux exceptionnel de réfugiés.

15. Le projet de plan budgétaire comporte un plan visant à réduire la pression fiscale sur le travail. Ces mesures vont dans le sens recommandé par le Conseil en juillet 2015, à savoir un déplacement de la charge fiscale pesant sur le travail vers des assiettes fiscales ayant un effet de distorsion moins important sur la croissance, ainsi qu'une amélioration du fonctionnement du marché du travail grâce à une diminution des

freins financiers à l'emploi. La Belgique a également adopté plusieurs mesures dans le domaine des retraites en vue d'améliorer la viabilité de ses finances publiques, conformément à la recommandation du Conseil. La loi visant à relever l'âge légal de la retraite, pour le porter de 65 à 67 ans d'ici 2030, a été adoptée récemment. Le projet de plan budgétaire ne contient pas de mesures spécifiques pour améliorer la coordination des objectifs budgétaires entre les différents niveaux de pouvoir, contrairement à ce qu'avait recommandé le Conseil.

16. Sur un plan global, la Commission est d'avis que le projet de plan budgétaire de la Belgique, qui est actuellement soumise au volet préventif du pacte de stabilité et de croissance et aux dispositions transitoires en ce qui concerne la règle de la dette, est globalement conforme aux dispositions du pacte. Sur un plan particulier, selon les prévisions qu'elle a présentées à l'automne 2015, la Commission prévoit un risque d'écart par rapport à l'ajustement exigé devant conduire à la réalisation de l'objectif à moyen terme. La Commission invite donc les autorités à prendre les mesures nécessaires dans le cadre de la procédure budgétaire nationale afin de garantir la conformité du budget 2016 avec le pacte de stabilité et de croissance.

La Commission est également d'avis que la Belgique a accompli quelques progrès en ce qui concerne le respect des recommandations par pays en matière de gouvernance budgétaire émises par le Conseil dans le cadre du semestre européen 2015 (y compris concernant le régime des retraites, le cadre budgétaire et le système fiscal) et invite les autorités à poursuivre leurs efforts. Une évaluation exhaustive des progrès accomplis dans la mise en œuvre des recommandations par pays sera effectuée dans les rapports par pays de 2016 et dans le cadre des recommandations spécifiques adoptées par la Commission en mai.

Fait à Bruxelles, le 16.11.2015

Par la Commission
Pierre MOSCOVICI
Membre de la Commission



BIJLAGE 2

ANNEXE 2



EUROPESE
COMMISSIE

Brussel, 16.11.2015
SWD(2015) 600 final

WERKDOCUMENT VAN DE DIENSTEN VAN DE COMMISSIE

Analyse van het ontwerpbegrotingsplan van België voor 2016

bij

ADVIES VAN DE COMMISSIE

betreffende het ontwerpbegrotingsplan van BELGIË

{C(2015) 8100 final}

NL

NL

Analyse van het ontwerpbegrotingsplan van België voor 2016

1. INLEIDING

België heeft op 15 oktober 2015 zijn ontwerpbegrotingsplan (OBP) voor 2016 voorgelegd overeenkomstig Verordening (EU) nr. 473/2013 van het "twopack". België is aan het preventieve deel van het SGP onderworpen en dient voldoende vooruitgang in de richting van zijn middellangetermijndoelstelling (MTD) te waarborgen.

Daar in 2013 (het jaar waarin België zijn buitensporig tekort corrigeerde) de bruto overheidsschuldquote 105,1 % van het bbp bedroeg, wordt België gedurende de eerste drie jaar na de correctie van het buitensporig tekort eveneens onderworpen aan de overgangsregel inzake de schuld. In deze periode dient het land voldoende vooruitgang in de richting van naleving te boeken.

In deel 2 van dit document worden de macro-economische prognoses besproken die aan het OBP ten grondslag liggen en wordt een beoordeling gegeven op grond van de prognoses van de Commissie. Het volgende deel bevat de recente en verwachte begrotingsontwikkelingen zoals weergegeven in het OBP, evenals een op de najaarsprognoses 2015 van de Commissie steunende analyse van de risico's die deze ontwikkelingen in gevaar zouden kunnen brengen. Dit deel bevat met name ook een beoordeling van de maatregelen die het OBP ondersteunen. In deel 4 worden de recente en verwachte begrotingsontwikkelingen in 2015-2016 beoordeeld (waarbij eveneens rekening wordt gehouden met de risico's) in het licht van de verplichtingen die voortvloeien uit het stabiliteits- en groeipact (SGP). In deel 5 wordt de uitvoering geanalyseerd van de hervormingsmaatregelen op het gebied van de begrotingsgovernance waarmee gevolg wordt gegeven aan de jongste landspecifieke aanbevelingen (LSA) die de Raad op 14 juli 2015 gaf, onder andere wat het verkleinen van de belastingwig betreft. Hoofdstuk 6 bevat de conclusies.

2. MACRO-ECONOMISCHE ONTWIKKELINGEN DIE AAN HET ONTWERPBEGROTINGSPLAN TEN GRONDSLAG LIGGEN

Het macro-economische scenario dat aan het OBP 2016 ten grondslag ligt, gaat uit van een voortgezet bescheiden herstel. Dit is in overeenstemming met de najaarsprognoses 2015 van de Commissie en iets lager dan de prognoses in het meest recente stabiliteitsprogramma.

Kader 1: de macro-economische prognose die aan de begroting van België ten grondslag ligt

De aan het OBP ten grondslag liggende macro-economische prognose – een actualisering van de prognoses van juni 2015 – is in september 2015 verstrekt door het Instituut voor de nationale rekeningen, dat de federale regering en de gewesten en gemeenschappen voorziet van een gemeenschappelijke prognose die als vertrekpunt dient voor hun begrotingsvooruitzichten. De opstelling van die macro-economische prognose is bij wet opgedragen aan het Federaal Planbureau (FPB).

Het FPB is een formeel aan de regering toegevoegde, gereputeerde instelling die zichzelf als onafhankelijk orgaan opstelt. Volgens de wet van 21 december 1994 waarbij het FPB in zijn huidige vorm is opgericht, staat de instelling onder het gezamenlijk gezag van de Eerste minister en de minister van Economische Zaken, en krijgt het Bureau de richtlijnen voor zijn werkzaamheden van de Ministerraad, en kan het tevens op verzoek van de Wetgevende

Kamers, de Centrale Raad voor het bedrijfsleven of de Nationale Arbeidsraad, overgaan tot elke andere vorm van evaluatie van het economisch, sociaal en ecologisch beleid bepaald door de federale overheid¹.

Nadat het bbp in 2014 met 1,3% groeide, zou de economische activiteit in 2015 met 1,2% en in 2016 met 1,3%, toenemen volgens het OBP-scenario (zie tabel 1). Dit is bijna geheel in lijn met de prognose van de Commissie van een economische groei van 1,3% in beide jaren, die onvoldoende is om een output gap van ongeveer -1% te dichten. Overigens rekent de regering vanaf 2016 op een extra positief economisch effect van de maatregelen om arbeid minder te belasten (zie punt 3.3), maar dit effect is in de prognoses van de Commissie al verrekend.

Tabel 1. Vergelijking van de macro-economische ontwikkelingen en prognoses

	2014	2015			2016		
	COM	SP	OBP	COM	SP	OBP	COM
Reëel bbp (verandering in %)	1,3	1,2	1,2	1,3	1,5	1,3	1,3
Particuliere consumptie (verandering in %)	0,4	1,3	1,9	2,0	1,1	0,6	0,7
Bruto-investeringen in vaste activa (ver. in %)	7,0	0,2	2,7	2,1	2,2	-0,3	0,5
Uitvoer van goederen en diensten (ver. in %)	5,4	3,7	3,4	3,6	4,1	4,2	4,5
Invoer van goederen en diensten (ver. in %)	5,9	3,4	4,2	4,1	3,9	3,3	3,8
<i>Bijdragen tot de reële bbp-groei:</i>							
- Finale binnenlandse vraag	1,9	0,8	1,7	1,6	1,2	0,4	0,6
- Veranderingen in voorraden	-0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
- Netto-uitvoer	-0,4	0,3	-0,6	-0,4	0,3	0,9	0,7
Output gap ¹	-1,0	-1,1	-0,9	-0,9	-0,6	-0,9	-0,9
Werkgelegenheid (verandering in %)	0,3	0,5	0,6	0,6	0,8	0,7	0,7
Werkloosheidscijfer (in %)	8,5	8,4	8,5	8,6	8,2	8,3	8,4
Arbeidsproductiviteit (verandering in %)	1,0	0,6	0,7	0,7	0,7	0,5	0,6
HICP inflatie (%)	0,5	0,2	0,4	0,6	1,2	1,2	1,7
Bbp-deflator (verandering in %)	0,7	1,0	0,7	1,1	0,9	1,1	1,0
Beloning van werknemers (per hoofd, verandering in %)	0,9	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5	0,3
Vorderingsoverschot/-tekort t.o.v. het buitenland (in % van het bbp)	0,6	0,5	n.b.	1,7	0,6	n.b.	1,9
Noot: ¹ Als % van het potentiële bbp, waarbij de potentiële bbp-groei is herberekend door de diensten van de Commissie op basis van het programmascenario volgens de gezamenlijk overeengekomen methode. Bron: <i>Stabiliteitsprogramma 2015 (SP); Ontwerpbegrotingsplan 2016 (OBP); Najaarsprognoses 2015 van de diensten van de Commissie (COM), berekeningen van de diensten van de Commissie.</i>							

¹ *Wet houdende sociale en diverse bepalingen*, 21 december 1994, TITEL VIII - hervorming van het apparaat voor de statistiek en de economische vooruitzichten van de federale regering, HOOFDSTUK IV. - Het Federaal Planbureau, Art. 124-131.

Voor 2016 gaat zowel het OBP-scenario als de prognose van de Commissie uit van een vertraging van de binnenlandse vraag ten opzichte van 2015. De oorzaken van deze vertraging moeten vooral worden gezocht bij de particuliere consumptie en de investeringen van ondernemingen. Voor de overheidsconsumptie voorspelt het OBP-scenario een toename van 0,7% in 2016. Dit verschilt niet veel van de groei van 0,4% in de prognoses van de Commissie, met name gelet op het feit dat in deze laatste het effect van de in het OBP uiteengezette maatregelen is verwerkt. In dit opzicht zou het de robuustheid van het macro-economische scenario dat aan de Belgische begroting ten grondslag ligt ten goede komen indien ten volle rekening werd gehouden met tweederonde-effecten van begrotingsmaatregelen. Het prijzenswaardige initiatief van de federale regering om de begrotingsprocedure in te leiden vóór het zomerreces schept de ruimte om dat te doen.

De vertraging van de particuliere consumptie waarvan het OBP uitgaat, van ongeveer 2% in 2015 tot 0,6% in 2016 (0,7 % in de prognoses van de Commissie) is consistent met de lagere groei van het beschikbare reële inkomen als gevolg van de aanhoudend lage loongroei en het opveren van de inflatie.

De investeringsdip die voor 2016 wordt voorzien, is het pendant van een sterke stijging in 2014 en 2015 die het gevolg was van de aanschaf van een aantal vaartuigen en de verwerving van een belangrijk octrooi. De correctie op deze uitzonderlijke investeringen manifesteert zich pas ten volle in 2016. Het OBP-scenario is overigens minder positief wat de investeringsgroei betreft dan de prognoses van de Commissie (- 0,3% tegenover 0,5%), een verschil dat ten minste gedeeltelijk kan worden verklaard door een minder robuuste voorspelling voor de buitenlandse vraag zoals die naar voren komt uit de groeicijfers voor de uitvoer in 2016 (4,2% tegenover 4,5%).

Aangezien het bij de hiervoor bedoelde uitzonderlijke investeringen gaat om ingevoerde vaartuigen en octrooien, is een correctie van dezelfde orde te verwachten voor de invoer, al zal die minder zichtbaar zijn vanwege het grotere invoervolume.

Wat de dynamiek van de arbeidsmarkt betreft, zijn de vooruitzichten van het OBP-scenario en de laatste prognoses van de Commissie betrekkelijk gelijklopend, met een werkloosheidspercentage dat in beide gevallen naar verwachting met 0,2 procentpunt zal afnemen in 2016.

Wat de inflatie betreft, is het verschil tussen de vooruitzichten van het OBP-scenario en de prognoses van de Commissie voor 2016 (1,2% tegenover 1,7%) grotendeels terug te voeren op maatregelen die in het OBP worden aangekondigd en die al waren verwerkt in de inflatieprognoses van de Commissie, maar niet in het OBP. De belangrijkste daarvan zijn het terugdraaien van de verlaging van de btw op het elektriciteitsverbruik van de huishoudens², een verhoging van de accijnzen en een nieuwe vaste heffing op het elektriciteitsverbruik in het Vlaamse Gewest.

Het macro-economische scenario dat in het ontwerpbegrotingsplan wordt beschreven, kan als plausibel worden aangemerkt en vertoont slechts relatief kleine verschillen wat de samenstelling van de groei betreft in vergelijking met de prognose van de Commissie.

² In het OBP wordt toegelicht hoe deze maatregel bijdraagt tot een btw-inflatieprognose van 1,5% in 2016. Er zij op gewezen dat de inflatiecijfers in het OBP betrekking hebben op het nationale indexcijfer van de consumptieprijzen (NICP), dat enigszins verschilt van het geharmoniseerde indexcijfer van de consumptieprijzen (GICP) dat in de prognoses van de Commissie wordt gebruikt.

Kader 2: gevolgen van de huidige lage rentestand voor de naleving van het SGP

Rentemeevaller/-tegenvaller voor 2016

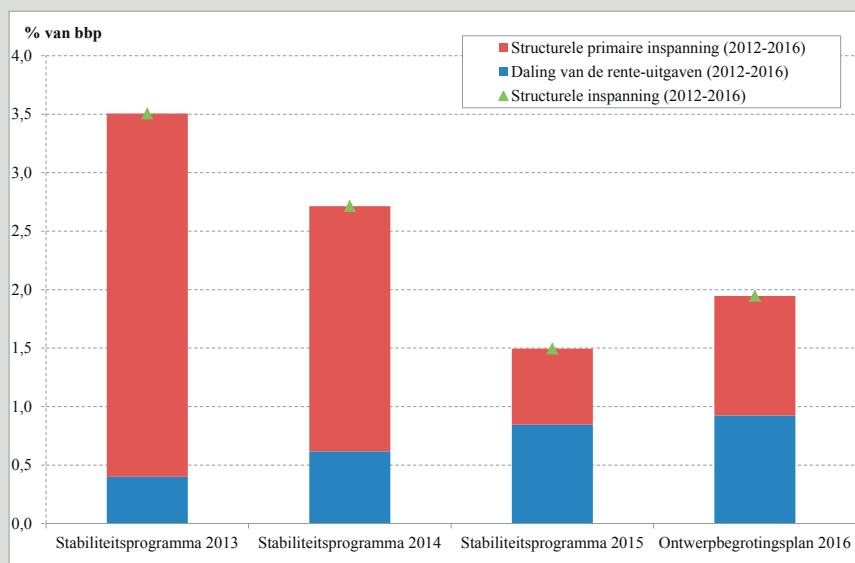
De rendementen op overheidsobligaties zijn sinds eind 2013 sterk teruggelopen en bereikten een historisch dieptepunt in de eerste helft van 2015, waarna zij in de zomermaanden enigszins aantrokken. De rendementen liggen in België evenwel nog altijd ruimschoots onder het langjarige gemiddelde van 4,3%, en in oktober 2015 stond de rente op 10 jaar op 0,9%. Als gevolg van de lagere rentevoeten zijn de totale rentebetalingen van de overheid eveneens afgenomen de jongste jaren. De verwachting is dat de renteuitgaven van België zullen dalen van 3,6% van het bbp in 2012 tot 2,8% in 2015 en volgend jaar verder zullen afnemen tot 2,7% van het bbp, op basis van de in het OBP verstrekte informatie. De bijdrage van de lagere renteuitgaven aan de geplande structurele verbetering in 2016 wordt geraamd op 0,1% van het bbp, tegenover 0,25% in het meest recente stabiliteitsprogramma. In de prognoses van de Commissie nemen de renteuitgaven in 2015 iets minder af, tot 2,9% van het bbp, en vertonen zij in 2016 eenzelfde dalende trend als in het OBP. Het verschil kan wellicht worden verklaard door verschillende veronderstellingen wat betreft de schuld die vóór de vervaldatum zal worden geherfinancierd tegen de huidige lage tarieven. De bijdrage van de lagere renteuitgaven aan de geplande structurele verbetering in 2015 wordt geraamd op 0,25% van het bbp en 0,1% in 2016.

Vooruitzichten en risico's

In de komende drie jaar is een derde van de schuld van de federale overheid (die 83% van de totale overheidsschuld uitmaakt) aan vernieuwing toe. Dit is een kans om nog meer te profiteren van de lage rentestand en kan zelfs de impliciete rente over de nog uitstaande schuld, die momenteel 2,7% bedraagt, nog verder omlaag drukken. Een significante stijging van de rente zou anderzijds de begrotingsconsolidatie doorkruisen, aangezien de huidige plannen deels steunen op de verwachting dat de renteuitgaven verder dalen (tot 2,1% van het bbp tegen 2018 volgens het stabiliteitsprogramma 2015).

Gevolgen voor de overheidsfinanciën

Structurele inspanning en daling van de renteuitgaven tussen 2012 en 2016 op basis van de regeringsplannen



Bron: Stabiliteitsprogramma's, ontwerpbegrotingsplan voor 2016 en AMECO

Een vergelijking van de renteuitgavenprognoses voor verschillende jaargangen van het stabiliteitsprogramma van België en van het OBP werpt meer licht op de (onverwachte) rentemeevaller sinds de daling van de rentevoeten (zie grafiek)³. De verwachting in het stabiliteitsprogramma 2013 was dat dalende rentebetalingen 0,4% van het bbp zouden bijdragen tot de geplande begrotingsconsolidatie in de jaren 2012-2016. Dat programma werd ingediend in april 2013, toen algemeen werd verwacht dat de "normale" niveaus zouden weerkeren. In de daaropvolgende programma's nam de bijdrage van de dalende renteuitgaven over de periode 2012-2016 geleidelijk toe tot 0,9% van het bbp, rekening houdend met de feitelijke uitkomsten en de prognoses van het OBP 2016. Het verschil met het programma 2013 kan worden gezien als benchmark om de omvang van de rentemeevaller te ramen. De onverwachte rentemeevaller rentevoet is in werkelijkheid nog groter, maar is ten dele tenietgedaan door een hoger dan geplande toename van de schuld.

³ Er zij op gewezen dat, hoewel in de eerste plaats variaties in de rentevoeten aan herzieningen van de renteuitgavenprognoses in de verschillende jaargangen ten grondslag liggen, andere factoren zoals schulddynamiek, looptijdprofiel van de schuld en statistische herindelingen (bv. de overschakeling naar de ESR 2010-norm voor nationale rekeningen) eveneens een rol kunnen hebben gespeeld.

Dat de structurele inspanning gedurende 2012-2016 gaandeweg vermindert in de verschillende programma's, heeft meer te maken met afwijkingen van de doelstellingen en statistische herzieningen van eerdere resultaten dan met het lager inplannen van de structurele inspanning voor de resterende jaren van de onderzochte periode. Dit gezegd zijnde, is de afname van de rentebetalingen over het algemeen geneutraliseerd door een vermindering van de structurele primaire inspanning; de rentemeevallers zijn met andere woorden gebruikt om de primaire begrotingsinspanning te verkleinen, in plaats van de budgettaire aanpassing te versnellen. Per saldo hebben de dalende renteuitgaven 0,7% van het bbp bijgedragen aan de begrotingsconsolidatie tussen 2012 en 2015, terwijl de algemene verbetering van het structurele saldo in dezelfde periode uitkwam op ongeveer 1% van het bbp.

De daling van de rentevoeten is deels het gevolg van een onverwacht lage inflatie in de afgelopen jaren, die de overheidsbalans ook via andere kanalen dan de renteuitgaven beïnvloedt. De lage inflatie had een direct effect op de btw-inkomsten, alsook op de belastingen en sociale bijdragen op de lonen, die automatisch worden geïndexeerd op basis van het indexcijfer van de consumptieprijzen in België (doorgaans met enige vertraging). Vanaf 2014 zorgde de onverwacht lagere inflatie voor lagere uitgaven voor ambtenarensalarissen en sociale uitkeringen, die automatisch worden aangepast aan de inflatie (van de achterliggende periode).

3. RECENTE EN GEPLANDE BEGROTINGSONTWIKKELINGEN

3.1. De ontwikkeling van het tekort

Het OBP voorziet een tekort van 2,6% van het bbp in 2015, of iets meer dan de tekortdoelstelling van het meest recente stabiliteitsprogramma. Deze bijstelling is voornamelijk het gevolg van een kleiner positief netto-aandeel van eenmalige maatregelen in het begrotingssaldo terwijl de beoogde structurele verbetering niet is veranderd sinds het stabiliteitsprogramma. De prognose van de Commissie voor 2015 is iets pessimistischer ondanks een hogere nominale bbp-groei. Daar waar de autoriteiten rekenen met strengere procedures voor de overheidsuitgaven en het anticipatie-effect dat wordt verwacht van de aangekondigde belastingverhogingen in 2016 om budgettaire ontsporingen te voorkomen, is dat niet het geval in de prognoses van de Commissie. Ook een lichte opwaartse herziening van het uiteindelijke tekort voor 2014 op regionaal niveau, die in oktober 2015 plaatsvond, lijkt niet in het OBP te zijn ingecalculleerd.

Tabel 2. Samenstelling van de begrotingsaanpassing

(in % van het bbp)	2014	2015			2016			Mutatie: 2014-2016
	COM	SP	OBP	COM	SP	OBP	COM	OBP
Ontvangsten	52,0	50,6	51,6	51,6	50,4	51,3	51,3	-0,7
<i>waarvan:</i>								
- Belastingen op productie en invoer	12,9	12,8	12,9	12,9	12,8	13,3	13,3	0,4
- Belastingen op inkomen, vermogen, enz.	16,7	16,7	16,5	16,6	16,8	16,7	16,5	0,0
- Vermogensheffingen	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	-0,1
- Sociale bijdragen	16,7	16,4	16,6	16,6	16,1	15,9	16,1	-0,8
- Overige (restpost)	4,7	3,8	4,6	4,6	3,7	4,5	4,5	-0,2
Uitgaven	55,1	53,1	54,2	54,3	52,3	53,4	53,9	-1,7
<i>waarvan:</i>								
- Primaire uitgaven	52,0	50,3	51,4	51,4	49,8	50,7	51,1	-1,2
<i>waarvan:</i>								
Beloning van werknemers	12,7	12,2	12,6	12,5	11,9	12,3	12,3	-0,4
Intermediair verbruik	4,4	3,8	4,3	4,3	3,8	4,2	4,4	-0,2
Sociale uitkeringen	25,3	25,4	25,3	25,3	25,1	25,3	25,2	0,0
Subsidies	3,4	2,9	3,3	3,4	2,9	3,4	3,3	-0,1
Bruto-investeringen in vaste activa	2,4	2,3	2,5	2,4	2,3	2,5	2,4	0,1
Overige (restpost)	3,8	3,8	3,4	3,5	3,8	3,0	3,6	-0,6
- Rente-uitgaven	3,1	2,8	2,8	2,9	2,5	2,7	2,8	-0,5
Overheidssaldo	-3,1	-2,5	-2,6	-2,7	-2,0	-2,1	-2,6	1,0
Primair saldo	0,0	0,2	0,1	0,2	0,5	0,6	0,2	0,5
Eenmalige en andere tijdelijke maatregelen	0,3	0,3	0,2	0,3	0,0	-0,1	0,0	-0,4
Overheidssaldo excl. eenmalige maatregelen	-3,4	-2,8	-2,8	-3,0	-2,0	-2,0	-2,6	1,4
Output gap ¹	-1,0	-1,1	-0,9	-0,9	-0,6	-0,9	-0,9	0,1
Conjunctuurgezuiverd saldo ¹	-2,5	-1,9	-2,1	-2,2	-1,6	-1,6	-2,1	1,0
Structureel saldo²	-2,8	-2,2	-2,3	-2,5	-1,6	-1,5	-2,1	1,4
Structureel primair saldo ²	0,3	0,6	0,5	0,4	0,9	1,2	0,7	0,9
Noten: ¹ Output gap (in % van het potentiële bbp) en conjunctuurgezuiverd saldo volgens het programma zoals herberekend door de Commissiediensten op basis van het programmascenario volgens de gezamenlijk overeengekomen methode. ² Structureel (primair) saldo = conjunctuurgezuiverd (primair) saldo excl. eenmalige en andere tijdelijke maatregelen.								
Bron: Stabiliteitsprogramma 2015 (SP); Ontwerpbegrotingsplan 2016 (OBP); Najaarsprognoses 2015 van de diensten van de Commissie (COM); Berekeningen van de diensten van de Commissie								

De beoogde verbetering van het (herberekende) structurele saldo⁴ bedraagt 0,6% van het bbp in 2015, vergeleken met een geraamde verbetering van 0,4% van het bbp in de prognoses van de Commissie. Behalve door het verschil inzake het nominale saldo, wordt dit ook verklaard door een verschillende interpretatie van "eenmalige maatregelen" in de Commissieprognoses en in het OBP. Het gevolg is een hogere positieve nettobijdrage van eenmalige maatregelen in de prognoses van de Commissie, en dus een kleinere structurele verbetering, dan in het OBP.

Het OBP mikt op een tekort van 2,1% van het bbp in 2016, of iets meer dan de tekortdoelstelling van het meest recente stabiliteitsprogramma. De verslechtering van de macro-economische veronderstellingen en een grotere negatieve nettobijdrage van eenmalige maatregelen worden gecompenseerd door een grotere beoogde structurele inspanning in vergelijking met het stabiliteitsprogramma. De geplande aanpassing zal voornamelijk worden gerealiseerd door op de uitgaven te letten. De doelstelling is een stijging met niet meer dan 0,8%, waardoor de uitgavenquote fors moet verminderen. Het vooruitzicht is dat ook de ontvangstenquote verder terugloopt in 2016, in het bijzonder omdat de loonstijging relatief beperkt is (in verhouding tot de groei van het bbp). Veranderingen in de boekingsmethode van bepaalde belastingverminderingen, die voorheen als ontvangsten werden beschouwd en nu als uitgaven, zorgen ervoor dat de ontvangsten- en de uitgavenquote van het stabiliteitsprogramma en die van het OBP niet zonder meer te vergelijken zijn.

In de najaarsprognoses 2015 van de Commissie wordt een veel hoger nominaal tekort in 2016 voorspeld dan in het OBP (2,6% van het bbp tegenover 2,1%). In de eerste plaats is er een basiseffect van 0,1% van het bbp als gevolg van een verschil in verwacht resultaat voor 2015. Ten tweede is er een verschil van ongeveer 0,3% van het bbp inzake het verwachte effect van de begrotingsmaatregelen voor 2016, hetzij omdat sommige daarvan onvoldoende zijn gepreciseerd om in aanmerking te worden genomen in de prognoses van de Commissie (die 22 oktober 2015 als afsluitingsdatum hebben), hetzij omdat het geraamde effect kleiner is dan in het OBP (zie punt 3.3). De regering rekent ook op een verbetering van het nominale saldo met 0,1% van het bbp als gevolg van positieve tweederonde-effecten van de aangekondigde taxshift ten gunste van arbeid die nog niet in de macro-economische veronderstellingen van het plan waren verdisconteerd, terwijl deze effecten in de prognoses van de Commissie reeds waren verwerkt in het macro-economische scenario. Vandaar dat de plandoelstellingen impliciet gebaseerd zijn op enigszins optimistischere macro-economische veronderstellingen. In het OBP wordt ook gerekend met een verdere verbetering van het begrotingssaldo van de lokale besturen in 2016 (0,1% van het bbp), hoewel dit volgens de prognose van de Commissie nog niet gewaarborgd is. Tot slot geven de hogere inflatie-aannames in de prognoses van de Commissie, in tegenstelling tot het OBP, aanleiding tot een aanpassing van de ambtenarensalarissen en de sociale uitkeringen aan de index in de tweede helft van 2016 die in eerste instantie slechts gedeeltelijk wordt gecompenseerd door hogere belastingontvangsten.

Deze verschillende visie op de ontwikkeling van het nominale saldo komt ook tot uiting in de prognose van de structurele verbetering. Het OBP gaat uit van een (herberekende) structurele verbetering van 0,8% van het bbp, terwijl deze in de najaarsprognoses wordt geraamd op 0,4% van het bbp.

⁴ Conjunctuurgezuiverd saldo, ongerekend eenmalige en tijdelijke maatregelen, dat door de Commissie op basis van de in het ontwerpbegrotingsplan vervatte informatie is herberekend volgens de gezamenlijk overeengekomen methode.

3.2. Ontwikkeling van de schuld

Tabel 3. Ontwikkeling van de schuld

(in % van het bbp)	2014	2015			2016		
		SP	OBP	COM	SP	OBP	COM
Brutoschuldquote ¹	106,7	106,9	107,2	106,7	106,3	107,0	107,1
Veranderingen in de quote	1,6	0,3	0,5	0,1	-0,6	-0,2	0,4
<i>Bijdragen</i> ² :							
1. Primair saldo	0,0	-0,2	-0,1	-0,2	-0,5	-0,6	-0,2
2. Sneeuwbal effect	1,1	0,6	0,8	0,5	0,0	0,2	0,4
<i>waarvan:</i>							
Rente-uitgaven	3,1	2,8	2,8	2,9	2,5	2,6	2,8
Groei-effect	-1,4	-1,2	-1,3	-1,3	-1,5	-1,4	-1,4
Inflatie-effect	-0,7	-1,0	-0,7	-1,1	-1,0	-1,1	-1,1
3. Stock-flow adjustment	0,6	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	0,2	0,2
<u>Noten:</u> ¹ Aan het einde van de periode ² Het sneeuwbal effect geeft het effect weer van de rentelasten op de totale overheidsschuld en van de reële bbp-groei en de inflatie op de schuldquote (via de noemer). De stock-flow adjustment omvat verschillen tussen de berekening op kasbasis en op transactiebasis, de accumulatie van de financiële activa en de waarderings- en andere resteffecten. <u>Bron:</u> Stabiliteitsprogramma 2014 (SP); Ontwerpbegrotingsplan 2015 (OBP); Najaarsprognoses 2014 van de diensten van de Commissie (COM); berekeningen van de diensten van de Commissie.							

Verwacht wordt dat de bruto overheidsschuld eind 2015 zal toenemen tot boven 107% van het bbp, wat iets hoger is dan in het stabiliteitsprogramma als gevolg van een opwaartse herziening van het beginniveau voor 2014. De Commissie voorziet een hogere nominale groei van het bbp in 2015 en iets meer neerwaartse stock-flowaanpassingen, resulterend in een stabilisatie van de schuldquote. Volgens de plannen zou de schuldquote in 2016 lichtjes verminderen. Op basis van het hogere tekort in de prognoses van de Commissie daarentegen, zou de schuld in 2016 verder oplopen.

3.3. Maatregelen die het ontwerpbegrotingsplan ondersteunen

Op federaal niveau is in oktober 2014 een meerjarig begrotingskader voor de periode 2015-2018 overeengekomen, dat maatregelen omvat waarvan na 2015 een extra effect wordt verwacht. Hiertoe behoren onder andere structurele hervormingen in de sociale zekerheid, een lagere groeinorm voor de uitgaven in de gezondheidszorg, bezuinigingen bij de overheidsdiensten, een verlaging van de subsidies aan de spoorwegmaatschappij en een verhoging van sommige accijnzen en btw-tarieven.

Aanvullende maatregelen zijn aangekondigd in de juli en oktober 2015. De consolidatiemaatregelen zijn voornamelijk geconcentreerd op beperking van de uitgaven (- 0,6% van het bbp), waarbij de grootste bijdrage afkomstig is van het aan banden leggen van de stijgende kosten van de gezondheidszorg en de sociale uitkeringen (- 0,2% van het bbp). Niet alle maatregelen zijn momenteel evenwel volledig gespecificeerd. Ook zijn van sommige

aangekondigde bezuinigingen op de administratieve uitgaven nog geen details bekend. Naast de consolidatiemaatregelen, is er ook een budgettair neutrale verschuiving van loonsubsidies naar een directe verlaging van de socialezekerheidsbijdragen, wat eveneens de uitgaven drukt.

De federale regering heeft de opstelling van de begroting 2016 gecombineerd met een meerjarenplan voor een taxshift ten gunste van arbeid (ten belope van 0,5% van het bbp in 2016). De socialezekerheidsbijdragen van de werkgevers zullen geleidelijk worden verlaagd, evenals de inkomstenbelasting. Specifieke belastingverlagingen zijn gepland voor zelfstandigen en hightechbedrijven. Ongeveer de helft van deze belastingverlagingen zal worden gefinancierd door de accijnzen te verhogen en het btw-tarief van 21% voor elektriciteit opnieuw in te voeren. Bovendien zullen sommige financiële belastingen worden verhoogd, zoals de voorheffing op inkomsten uit dividenden en rente, en de belasting van vastgoedfondsen, en zal een nieuwe belasting op de waardevermeerdering van aandelen worden ingevoerd. Ook wordt verwacht dat de in 2015 ingevoerde "transparantietaks" op financiële offshoreconstructies extra inkomsten zal opleveren en voorzien de Belgische autoriteiten meer ontvangsten door de doeltreffendheid van de belastinginning te verhogen, fiscale fraude effectiever aan te pakken en een permanente regeling voor fiscale regularisatie in te voeren.

Deze taxshift ten gunste van arbeid lijkt in de richting te gaan die in de landspecifieke aanbevelingen aan België is geadviseerd, maar houdt ook een aantal risico's voor de begroting in. Het effect van een aantal ontvangstenverhogende maatregelen om de taxshift te financieren, zoals de bovengenoemde "transparantietaks" (die meer dan 0,1 % van het bbp zou moeten opbrengen), is momenteel onzeker. Daarnaast zullen de aangekondigde belastingverlagingen van de federale regering ook een negatief effect hebben op het begrotingssaldo van de gewesten en de lokale besturen, die opcentiemen heffen op de federale personenbelasting. Anderzijds lijken sommige aangekondigde verlagingen van de socialezekerheidsbijdragen ten opzichte van het ontwerpbegrotingsplan te zijn uitgesteld, terwijl de Commissie in haar prognoses rekening had gehouden met de positieve gevolgen ervan voor de begroting.

Zoals eerder gezegd, worden sommige onvoorziene uitgaven en tegenvallers aan de ontvangstenzijde in het programma ook als eenmalige maatregelen aangemerkt alhoewel ze niettegenstaande hun tijdelijke karakter niet voldoen aan de criteria die de Commissie hanteert voor eenmalige maatregelen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de aanvullende reserve voor asiel- en migratie-uitgaven op federaal en regionaal niveau, alsook voor een aanzienlijke terugbetaling van de btw in verband met de verlaging van het btw-tarief voor elektriciteit in 2014 (die in september 2015 is afgezwakt).

Het OBP raamt de extra uitgaven in verband met de toegenomen migratiestromen op 0,03% van het bbp in 2015, en nog eens 0,10% van het bbp in 2016⁵. De Belgische autoriteiten beschouwen de desbetreffende kosten als eenmalige uitgaven in hun OBP, maar beroepen zich tevens op artikel 5, lid 1, van Verordening 1466/97 en een buitengewone gebeurtenis die buiten de macht van de betrokken lidstaat valt en een aanzienlijke invloed heeft op de financiële positie van de overheid. De Commissie hield in haar najaarsprognoses rekening met een enigszins groter budgettair effect. Zonder deze extra uitgaven zou de structurele inspanning zijn geraamd op 0,5% van het bbp in 2016.

⁵ Dit cijfer omvat het effect zoals vermeld in het OBP voor de federale overheid (2015 en 2016) en voor de Vlaamse Gemeenschap (alleen 2016). Het OBP bevat geen informatie over de gevolgen voor de begrotingen van de andere gemeenschappen en gewesten.

Tabel 4. De belangrijkste discretionaire maatregelen als vermeld in het OBP**A. Discretionaire maatregelen van de overheid - ontvangstenzijde**

Onderdelen	Begrotingseffect (in % van het bbp) (zoals opgegeven door de autoriteiten)		
	2015	2016	2017
Belastingen op productie en invoer	n.b.	0,42	n.b.
Belastingen op inkomen, vermogen, enz.	n.b.	-0,01	n.b.
Vermogensheffingen	n.b.	0,00	n.b.
Sociale bijdragen	n.b.	-0,35	n.b.
Inkomen uit vermogen	n.b.	0,05	n.b.
Overige	n.b.	0,03	n.b.
Totaal	n.b.	0,13	n.b.
Noot:			
Het begrotingseffect is het totale effect van de in het obp (dat wil zeggen door de nationale autoriteiten) opgegeven maatregelen. Een plusteken houdt in dat de ontvangsten als gevolg van de betreffende maatregel zullen stijgen.			
<i>Bron: Ontwerpbegrotingsplan 2016</i>			

B. Discretionaire maatregelen van de overheid - uitgavenzijde

Onderdelen	Begrotingseffect (in % van het bbp) (zoals opgegeven door de autoriteiten)		
	2015	2016	2017
Beloning van werknemers	n.b.	-0,04	n.b.
Intermediair verbruik	n.b.	-0,03	n.b.
Sociale uitkeringen	n.b.	-0,20	n.b.
Rente-uitgaven	n.b.	-0,01	n.b.
Subsidies	n.b.	-0,21	n.b.
Bruto-investeringen in vaste activa	n.b.	-0,03	n.b.
Kapitaalsoverdrachten	n.b.	-0,02	n.b.
Overige	n.b.	-0,02	n.b.
Totaal	n.b.	-0,56	n.b.
Noot:			
Het begrotingseffect is het totale effect van de in het obp (dat wil zeggen door de nationale autoriteiten) opgegeven maatregelen. Een plusteken houdt in dat de uitgaven als gevolg van de betreffende maatregel zullen stijgen.			
<i>Bron: Ontwerpbegrotingsplan 2016</i>			

4. NALEVING VAN DE BEPALINGEN VAN HET STABILITEITS- EN GROEI PACT

België is aan het preventieve deel van het SGP onderworpen en dient voldoende vooruitgang in de richting van zijn middellangetermijndoelstelling (MTD) te waarborgen. Vak 3 bevat de meest recente landspecifieke aanbevelingen op het gebied van de overheidsfinanciën. België is ook onderworpen aan de overgangsregel voor de schuld.

Kader 3: aanbevelingen van de Raad gericht aan België

Op 14 juli 2015 richtte de Raad aanbevelingen aan België in het kader van het Europees semester. Met name op het gebied van de overheidsfinanciën heeft de Raad aan België aanbevelingen gegeven om een budgettaire aanpassing te realiseren van ten minste 0,6% van het bbp in de richting van de middellangetermijndoelstelling in 2015 en in 2016; meevallers aan te wenden teneinde de schuldquote van de overheid op een passend neerwaarts pad te brengen; de pensioenhervorming aan te vullen met het koppelen van de wettelijke pensioenleeftijd aan de levensverwachting; overeenstemming te bereiken over een afdwingbare verdeling van begrotingsdoelstellingen over alle overheidsniveaus. Bovendien beval de Raad België aan een grootschalige belastinghervorming aan te nemen en door te voeren om de belastinggrondslag te verbreden, de belastingdruk op arbeid te verlichten en inefficiënte aftrekregelingen af te schaffen.

4.1. Naleving van het schuldcriterium

Na de correctie van het buitensporige tekort in 2013 kwam België gedurende de daaropvolgende drie jaar terecht in de overgangperiode voor het schuldcriterium. Dit houdt in dat het land gedurende die periode voldoende vooruitgang moet boeken met de naleving van het schuldcriterium (dit is de zogeheten minimale lineaire structurele aanpassing (MLSA)) en aan het einde van de overgangperiode (2016) aan de schuldregel moet voldoen.

Het OBP bevat onvoldoende informatie om de naleving van de overgangsregel voor de schuld te beoordelen. Op basis van de najaarsprognoses 2015 zal België niet voldoende vooruitgang maken om in 2015 en 2016 aan de schuldregel te voldoen. De vereiste MLSA voor 2015-2016 bedraagt volgens de prognose van de Commissie 1,1% van het bbp, terwijl de voorgenomen aanpassing in beide jaren 0,4 % van het bbp is. Zonder verdere structurele aanpassing in 2015 zou voor 2016 een structurele inspanning van 1,9% van het bbp vereist zijn. De betrekkelijk lage nominale bbp-groei bemoeilijkt sterk de structurele aanpassing die nodig is om de schuldquote op een neerwaarts pad te brengen.

Tabel 5. Naleving van het schuld criterium*

	2014	2015			2016		
		SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
Brutoschuldquote	106,7	106,9	107,2	106,7	106,3	107,0	107,1
Kloof t.o.v. schuldbenchmark ^{1,2}							
Structurele aanpassing ³	-0,1	0,6	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4
<i>Vergeleken met:</i>							
Vereiste aanpassing ⁴	0,7	1,2	n.b.	1,1	1,8	n.b.	1,9
Noten: ¹ Niet relevant gedurende BTP's die liepen in november 2011 en in de drie jaren na de correctie van het buitensporige tekort. ² Geeft het verschil aan tussen de schuldquote en de schuldbenchmark. Als dit cijfer positief is, voldoet de geraamde bruto schuldquote niet aan de schuldreductiebenchmark. ³ Alleen van toepassing gedurende de overgangperiode van drie jaar vanaf de correctie van het buitensporige tekort voor BTP's die in november 2011 liepen. ⁴ Geeft de resterende minimale jaarlijkse structurele aanpassing aan die - indien in acht genomen - waarborgt dat de lidstaat aan het einde van de overgangperiode zal voldoen aan de schuldreductiebenchmark, uitgaande van de veronderstelling dat de COM- begrotingsvoorspellingen voor de voorafgaande jaren worden gehaald. Bron : <i>Stabiliteitsprogramma 2015 (SP); Ontwerpbegrotingsplan 2016 (OBP); Najaarsprognoses 2015 van de diensten van de Commissie; berekeningen van de diensten van de Commissie</i>							

- * De voorgestelde maatregelen om het schuld criterium na te leven, kunnen alleen op basis van het OBP ex-ante worden beoordeeld voor de betrokken lidstaten die in hun OBP uitgebreide gegevensreeksen (d.w.z. tot jaar t+4) verstrekken op vrijwillige basis, zoals overeengekomen op de EFC-A van 22 september 2014 en neergelegd in de bijgewerkte gedragscode van het twopack.

De Commissie heeft in februari 2015 een verslag overeenkomstig artikel 126, lid 3, van het Verdrag opgesteld op basis van het geraamde resultaat voor 2014 en de winterprognose 2015 van de Commissie voor 2015. De conclusie van dat verslag luidde, na onderzoek van alle relevante factoren, dat op dat moment moest worden geoordeeld dat aan het schuld criterium in de zin van het Verdrag en Verordening (EG) nr. 1467/97 was voldaan. De relevante factoren waren met name i) het ongunstige economische klimaat dat de inachtneming van de schuldregel sterk bemoeilijkt; ii) de verwachting dat de verwezenlijking van de vereiste aanpassing in de richting van de MTD algemeen genomen is gewaarborgd; en (iii) de verwachte uitvoering van ambitieuze structurele hervormingen ter bevordering van de groei overeenkomstig het engagement van de autoriteiten, wat naar verwachting ertoe zal bijdragen dat de schuld op middellange en lange termijn wordt afgebouwd⁶. Deze analyse blijft grotendeels geldig.

⁶ Zie: http://ec.europa.eu/economy_finance/economic_governance/sgp/deficit/countries/belgium_en.htm

4.2. Aanpassing in de richting van de MTD

België is voornemens in 2015 een (herberekende) structurele aanpassing van 0,6% van het bbp te verwezenlijken, overeenkomstig het vereiste. Aangezien de structurele aanpassing in 2014 onder de voor dat jaar vereiste inspanning van 0,5% van het bbp is gebleven (verschil van 0,6% van het bbp), zou dit resulteren in een gemiddelde afwijking van 0,3% van het bbp voor beide jaren 2014 en 2015, en in de richting gaan van een significante afwijking. Anderzijds zal, volgens de in het OBP vervatte informatie, de groei van de overheidsuitgaven, ongerekend discretionaire maatregelen aan de ontvangstenzijde, in 2014 en 2015 tezamen niet hoger zijn dan de toepasselijke uitgavenbenchmark (0,2% in 2014 en 0,0% in 2015, in reële termen). Dit vraagt om een algemene beoordeling. In 2014 werd het structurele saldo negatief beïnvloed door een belangrijke tegenvaller aan de ontvangstenzijde (0,5% van het bbp), onder andere wegens minder ontvangsten van de financiële sector (zoals dividenden en garantievergoedingen). Ook in 2015 ondervindt het structurele saldo het effect van tegenvallende ontvangsten (0,6% van het bbp) ten opzichte van de standaardelasticiteiten, als gevolg van een buitengewoon lage loongroei en lage inflatie (ten opzichte van de verandering in de bbp-deflator). Rekening houdende met deze factoren, lijkt de uitgavenbenchmark een betere indicator voor de begrotingsinspanning te zijn. Aldus bezien, wijst een algemene beoordeling van de plannen op overeenstemming met het aanpassingstraject richting de MTD in 2015.

Volgens de najaarsprognoses 2015 van de Commissie verbetert het structurele saldo naar verwachting met 0,4% van het bbp in 2015, wat een gemiddelde verbetering van 0,2% van het bbp voor de periode 2014-2015 betekent. Op basis van de pijler "structureel saldo" (een gat van gemiddeld -0,4% van het bbp) is er dus een risico van significante afwijking, vooral als gevolg van de grote gat in 2014. Volgens de uitgavenbenchmark is er een risico dat in zekere mate van de doelstelling wordt afgeweken (gat van gemiddeld -0,2% van het bbp) voor de periode 2014-2015. Dit vraagt om een algemene beoordeling. Zoals hierboven uiteengezet, is de uitgavenbenchmark een betere indicator voor de begrotingsinspanning gedurende 2014-2015, wegens de sterk tegenvallende ontvangsten in 2014 en 2015 ten opzichte van de standaardelasticiteiten. Een algemene beoordeling op basis van de prognoses wijst met andere woorden op een risico dat in zekere mate van het aanpassingstraject in de richting van de MTD wordt afgeweken in 2015. Deze conclusie zou niet anders zijn mochten de budgettaire gevolgen van de uitzonderlijke toestroom van vluchtelingen buiten beschouwing worden gelaten.

In 2016 mikt België op een (herberekende) structurele aanpassing van 0,8% van het bbp boven de vereiste minimale structurele inspanning van 0,6% van het bbp. Volgens de informatie in het OBP zal de toename van de overheidsuitgaven, ongerekend discretionaire maatregelen aan de ontvangstenzijde, in 2016 niet uitkomen boven de toepasselijke uitgavenbenchmark (0,0% in reële termen). Bijgevolg zijn de plannen verenigbaar met het vereiste aanpassingstraject richting de MTD in 2016⁷.

Op basis van de najaarsprognose 2015 van de Commissie daarentegen, blijft de voorziene structurele verbetering van 0,4% van het bbp 0,2% van het bbp onder de vereiste aanpassing, die 0,6% van het bbp bedraagt, wat dus op het risico van een zekere afwijking wijst. Volgens de uitgavenbenchmark is er een risico van significante afwijking (een gat van -0,7 % van het bbp). Dit vraagt om een algemene beoordeling. Anders dan het structurele saldo, wordt de

⁷ Zoals eerder gezegd, worden de extra kosten in verband met de toegenomen instroom van migranten (0,03% van het bbp in 2015 en 0,1% van het bbp in 2016) in het OBP als eenmalige maatregel beschouwd, wat niet overeenkomt met de benadering van de Commissie (zie punt 3.3).

uitgavenbenchmark negatief beïnvloed door de ontwikkeling van de eenmalige inkomsten en uitgaven tussen 2015 en 2016: de eenmalige inkomsten dalen tussen 2015 en 2016 met 0,2% van het bbp (en beïnvloeden de uitgavenbenchmark via netting-out van de discretionaire maatregelen aan de ontvangstenzijde) in 2016), terwijl er ook een eenmalige uitgave van 0,1% van het bbp is in verband met de toepassing met terugwerkende kracht van het besluit betreffende de eigen middelen van 2014 (met directe impact op de ontwikkeling van de uitgaven). Rekening houdende met deze factoren, lijkt het structurele saldo in de huidige omstandigheden een betere indicator voor de begrotingsinspanning te zijn. Aldus bezien, wijst een algemene beoordeling op een risico van een zekere afwijking van het aanpassingstraject richting de MTD in 2016. Deze conclusie zou niet anders zijn mochten de budgettaire gevolgen van de uitzonderlijke toestroom van vluchtelingen buiten beschouwing worden gelaten.

Na een algemene beoordeling van het OBP van de lidstaat, waarbij het structurele saldo als ijkpunt is genomen en ook een analyse van de uitgaven is verricht, ongerekend discretionaire maatregelen aan de ontvangstenzijde, is de verwachting dat in 2015 en 2016 in zekere mate van het aanpassingstraject richting de MTD zal worden afgeweken.

Tabel 6: Naleving van de vereisten van het preventieve deel

(% van GDP)	2014	2015	2016
Initiële positie¹			
Middellangetermijndoelstelling (MTD)	0,75	0,75	0,75
Structureel saldo ² (COM)	-2,8	-2,5	-2,1
Structureel saldo op basis van bevrozing (COM)	-2,3	-2,3	-
Positie t.o.v. de MTD³	Niet op MTD	Niet op MTD	Niet op MTD
(% van het bbp)	2014	2015	2016
	COM	OBP	COM
Pijler structureel saldo			
Vereiste aanpassing ⁴	0,5	0,6	0,6
Gecorrigeerde vereiste aanpassing ⁵	0,5	0,6	0,6
Verandering in structureel saldo ⁶	-0,1	0,6	0,4
Eenjaarsafwijking van de vereiste aanpassing ⁷	-0,6	0,0	0,2
Gem. tweejaarsafwijking van de vereiste aanpassing ⁷	N.v.t. (in EDP)	-0,3	0,1
Pijler uitgavenbenchmark			
Toepasselijk referentiepercentage ⁸	0,2	0,0	0,0
Eenjaarsafwijking ⁹	-0,2	0,2	0,1
Tweejaarsafwijking ⁹	0,8	0,0	0,1
Conclusie			
Conclusie over één jaar	Algemene beoordeling	Naleving	Algemene beoordeling
Conclusie over twee jaar	N.v.t. (in BTP)	Algemene beoordeling	Algemene beoordeling
Noten ¹ Het gunstigste niveau van het structurele saldo, in percentage van het bbp zoals bereikt aan het eind van jaar t-1, bepaalt of in jaar t al dan niet een aanpassing in de richting van de MTD nodig is. In de beoordeling of de MTD is bereikt, is een marge van 0,25 procentpunt (pp.) gehanteerd. ² Structureel saldo = conjunctuurgezuiverd overheidssaldo ongerekend eenmalige maatregelen. ³ Op basis van het relevante structurele saldo in jaar t-1. ⁴ Op basis van de positie t.o.v. de MTD, de conjuncturele positie en het schuldniveau (zie European Commission: Vademecum on the Stability and Growth Pact, blz. 27). ⁵ Vereiste aanpassing, gecorrigeerd voor de clausules, de eventuele marge t.o.v. de MTD en de toegestane afwijking voor wie beter doet dan de doelstellingen. ⁶ Mutatie structurele saldo t.o.v. jaar t-1. Beoordeling achteraf (voor 2014) verricht op basis van de voorjaarsprognoses 2015 van de Commissie. ⁷ Het verschil tussen de mutatie van het structureel saldo en de gecorrigeerde vereiste aanpassing. ⁸ Middellangetermijnreferentiepercentage van de potentiële bbp-groei. Het (standaard)referentiepercentage geldt vanaf jaar t+1 indien het land zijn MTD in jaar t heeft bereikt. Een lager percentage geldt indien het land werkt aan de aanpassing in de richting van zijn MTD, ook in jaar t. ⁹ Afwijking van het groeipercentage van de overheidsuitgaven, ongerekend discretionaire ontvangstenmaatregelen en ontvangstenverhogingen die bij wet zijn geregeld, van het toepasselijke referentiepercentage in termen van het effect op het structurele saldo. Het voor de uitgavenbenchmark gebruikte uitgavenaggregaat is berekend op basis van de algemeen aanvaarde methode. Een minteken houdt in dat de uitgavengroei hoger is dan het toepasselijke referentiepercentage. Bronnen: Ontwerpbegrotingsplan 2016 (OBP); Najaarsprognoses 2015 van de Commissie (COM); Berekeningen van de Commissie.			

5. UITVOERING VAN DE HERVORMINGEN OP HET GEBIED VAN BEGROTINGSGOVERNANCE

België heeft inzake de pensioenen diverse maatregelen genomen om de houdbaarheid van de openbare financiën te bevorderen. In het OBP wordt melding gemaakt van het optrekken van de pensioengerechtigde leeftijd van 65 jaar nu naar 67 jaar in 2030. Deze verhoging komt bovenop andere maatregelen die sinds het OBP van vorig jaar zijn genomen, zoals de afschaffing van de zogenaamde pensioenbonus (goedgekeurd december 2014), de geleidelijke afschaffing van de bonus voor de "diplomajaren" op de ambtenarenpensioenen (goedgekeurd april 2015) en een verhoging van de minimumleeftijd voor vervroegde uittreding ("stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag", goedgekeurd december 2014). De regering kondigt in haar OBP nog een aantal maatregelen in het kader van de begroting 2016 aan: de vermindering van het aantal perioden van inactiviteit (zoals loopbaanonderbrekingen) dat in aanmerking worden genomen bij de pensioenberekening, het optrekken van de minimumleeftijd om particuliere pensioenvoordelen op te nemen, alsmede maatregelen om de begunstigten van het stelsel van werkloosheid met bedrijfstoeslag te activeren. De regering heeft ook meegedeeld dat een bezinning over verdere hervormingen aan de gang is, met name in de context van het "Nationaal Pensioencomité", opgericht in juni 2015.

In het OBP wordt er tevens op gewezen dat de begrotingen voor 2016 van de verschillende subentiteiten deel uitmaken van een traject naar een begroting die structureel in evenwicht is tegen 2018, zoals gepresenteerd in het stabiliteitsprogramma van België. Het ontwerpbegrotingsplan noemt echter geen specifieke maatregelen voor een betere coördinatie van de begrotingsdoelstellingen tussen de verschillende geledingen van de overheid. Het ontbreken van een harde regel voor de mate waarin de verschillende overheidsniveaus aan de begrotingsdoelstellingen moeten bijdragen, verzwakt de geloofwaardigheid van de toezegging dat het totale traject zal worden gerealiseerd.

Parallel aan de opstelling van de begroting 2016 bereikte de federale regering overeenstemming over maatregelen om de belastingdruk te verleggen van arbeid naar andere inkomstenbronnen (zie kader 4). Deze maatregelen gaan alles bijeen in de richting die in juli 2015 door de Raad is aanbevolen om de belastingen te verleggen van arbeid naar minder groeiverstorende belastinggrondslagen en de werking van de arbeidsmarkt te verbeteren door financiële regelingen af te bouwen die niet stimuleren om te werken. Het belastingstelsel blijft echter complex en de belastinggrondslagen worden vaak uitgehold door specifieke vrijstellingen, aftrekmogelijkheden, verlaagde tarieven en belastingfaciliteiten, die de doeltreffendheid verkleinen en leiden tot scheefftrekkingen en achterpoortjes.

In de landenverslagen van 2016 en in het kader van de landspecifieke aanbevelingen die de Commissie in mei volgend jaar zal uitbrengen, zal een alomvattende beoordeling worden gemaakt van de mate waarin de aanbevelingen ten uitvoer zijn gelegd.

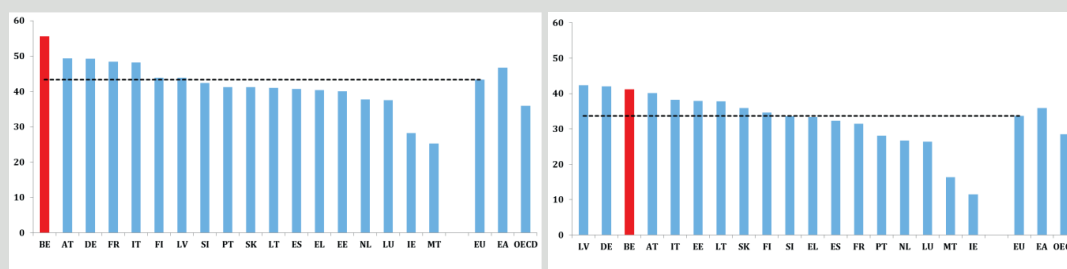
Kader 4: de belastingdruk op arbeid in de eurozone aanpakken

De belastingdruk op arbeid in de eurozone is betrekkelijk hoog, wat op de economische bedrijvigheid en de werkgelegenheid weegt. In het licht daarvan heeft de Eurogroep zich ertoe verbonden de belastingdruk op arbeid te verlichten. Op 12 september 2015 kwam de Eurogroep overeen de belastingdruk op arbeid in de lidstaten van de eurozone te toetsen aan het bbp-gewogen EU-gemiddelde, in eerste instantie aan de hand van indicatoren voor de loonwag van een alleenstaande werknemer met een gemiddeld loon en een alleenstaande werknemer met een laag loon. De groep kwam tevens overeen deze cijfers af te zetten tegen het OESO-gemiddelde omwille van een grotere vergelijkbaarheid. Voorts maakte de Eurogroep zijn voornemen bekend om n.a.v. de bespreking van de ontwerpbegrotingsplannen

van de lidstaten van de eurozone, een stand van zaken op te maken wat het verlichten van de belastingdruk op arbeid betreft.

De loonwig geeft het verschil aan tussen de totale loonkosten om een werknemer in dienst te nemen en het nettoloon van de werknemer. Zij bestaat uit de inkomstenbelasting en de socialezekerheidsbijdragen van de werkgever en de werknemer. Hoe groter de loonwig is, des te groter de negatieve prikkels zijn om te werken of extra personeel in dienst te nemen. Onderstaande grafieken geven de loonwig voor een alleenstaande werknemer in België die respectievelijk het gemiddelde loon en een laag loon (50% van het gemiddelde) verdient in vergelijking met het EU-gemiddelde.

De belastingdruk op arbeid in België bij een gemiddeld loon en een laag loon (2014)



Noten: gegevens voor Letland, Litouwen en Malta zijn voor 2013. Er zijn geen recente gegevens beschikbaar voor Cyprus. De EU- en EZ-gemiddelden zijn bbp-gewogen. Het OESO-gemiddelde is niet gewogen.

Bron: Tax and Benefit Indicator database van de Europese Commissie, op basis van gegevens van de OESO.

Deze screeningoperatie is slechts de eerste stap van een proces dat moet leiden tot duidelijke, landspecifieke conclusies voor het beleid. De belastingdruk op arbeid is verweven met een groot aantal andere beleidsonderdelen zoals het uitkeringsstelsel en het loonvormingssysteem. Een goede prestatie op het vlak van werkgelegenheid wijst erop dat verlichting van de belastingdruk op arbeid wellicht minder urgent is; budgettaire beperkingen anderzijds, kunnen ertoe nopen dat een verlaging van de belastingen op arbeid volledig worden gecompenseerd door andere inkomstenverhogende of uitgavenbeperkende maatregelen. Grondige, landspecifieke analyses zijn noodzakelijk voordat beleidsconclusies kunnen worden getrokken.

In de context van het Europees semester 2015 heeft België aanbevelingen gekregen om "een grootschalige belastinghervorming aan te nemen en door te voeren om de belastinggrondslag te verbreden, de belastingdruk op arbeid te verlichten en inefficiënte aftrekregelingen af te schaffen" en "een betere werking van de arbeidsmarkt te bewerkstelligen door de negatieve financiële prikkels om te werken te reduceren (...)."

Het OBP van België bevat een aantal maatregelen voor een geleidelijke taxshift van de belastingdruk op arbeid in de komende jaren. Deze komen bovenop andere relevante maatregelen die reeds waren aangekondigd in het OBP van vorig jaar en inmiddels zijn bij wet vastgesteld. Zij verkleinen de loonwig, zowel door verlagingen van de inkomstenbelasting als door vermindering van de socialezekerheidsbijdragen van de werkgevers.

- Een verdere verhoging van de forfaitaire aftrek voor beroepskosten vanaf 2016 (reeds gepland in OBP voor 2015), een verhoging van de belastingvrije schijf, afschaffing van de schijf van 30% in twee stappen en verhoging van de ondergrens voor de schijf

van 45%. Ook zal de zogeheten werkbonus in de personenbelasting verder worden verhoogd, waardoor mensen met een laag inkomen een hoger nettoloon overhouden.

- Vanaf 2016, een stapsgewijze verlaging van de werkgeversbijdragen voor de sociale zekerheid van het huidige nominale maximumtarief van 32,4% tot 25%, deels door absorptie van bestaande loonsubsidies (wat begrotingsneutraal is) en deels via aanvullende verlagingen voor lage en middelhoge lonen.
- Vrijstelling van werkgeversbijdragen voor de eerste werknemers die door kmo's in dienst worden genomen. De bestaande vermindering voor de eerste vijf werknemers wordt van toepassing voor de 2^e tot en met de 6^e nieuwe indienstneming. De bijdragen van zelfstandigen zullen worden verlaagd van de huidige 22% naar 20,5% in 2018.

Deze maatregelen moeten worden gefinancierd met een reeks alternatieve inkomstenbronnen, hoofdzakelijk consumptie en niet-arbeidsgerelateerde inkomsten. De verlaging van de btw op elektriciteit is sinds september 2015 teruggedraaid, terwijl de accijnzen op diesel, tabak en alcohol geleidelijk zullen worden verhoogd. De bronbelasting op inkomsten uit rente en dividend zal worden verhoogd van 25% naar 27%, en ook de belasting op onroerend goed zal worden herzien. Bovendien worden een aantal nieuwe belastingen voorzien, zoals een gezondheidstaks en een belasting op meerwaarden van op korte termijn aangehouden aandelen. Ook wordt verwacht dat de in 2015 ingevoerde "transparantietaks" op financiële offshoreconstructies extra inkomsten zal opleveren en rekenen de Belgische autoriteiten op nieuwe ontvangsten door de doeltreffendheid van de belastinginning te verhogen, fiscale fraude effectiever aan te pakken en een permanente regeling voor fiscale regularisatie van belastingfraude uit het verleden in te voeren. Tot slot moet een "hertekening" van de federale regering belangrijke administratieve besparingen opleveren. Gezien het gebrek aan details en de inherente onvoorspelbaarheid die de financiering van verscheidene maatregelen omgeeft, lijkt het begrotingsneutrale karakter van de taxshift zoals die door de Belgische autoriteiten wordt beschreven, momenteel niet volledig gewaarborgd.

6. ALGEMENE CONCLUSIE

Op basis van de najaarsprognoses 2015 van de Commissie is de structurele verbetering in 2015 en 2016 ten opzichte van de minimale lineaire structurele aanpassing te gering om voldoende vooruitgang in de richting van naleving van het schuld criterium te garanderen.

Na beoordeling van het OBP als geheel is de voorgenomen structurele aanpassing in overeenstemming met het vereiste aanpassingstraject richting de MTD in 2015 zowel als 2016. Volgens een totaalbeoordeling in het licht van de najaarsprognoses 2015 van de Commissie is er evenwel een risico dat zowel in 2015 als in 2016 in zekere mate van het aanpassingstraject richting MTD wordt afgeweken. Deze conclusie zou niet anders zijn mochten de budgettaire gevolgen van de uitzonderlijke toestroom van vluchtelingen buiten beschouwing worden gelaten.



COMMISSION
EUROPÉENNE

Bruxelles, le 16.11.2015
SWD(2015) 600 final

DOCUMENT DE TRAVAIL DES SERVICES DE LA COMMISSION

Analyse du projet de plan budgétaire 2016 de la Belgique

accompagnant le document:

AVIS DE LA COMMISSION

concernant le projet de plan budgétaire de la BELGIQUE

{C(2015) 8100 final}

FR

FR

Analyse du projet de plan budgétaire 2016 de la Belgique

1. INTRODUCTION

La Belgique a soumis son projet de plan budgétaire pour 2016 le 15 octobre 2015, conformément au règlement (UE) n° 473/2013, qui fait partie du paquet législatif relatif à la surveillance budgétaire («two-pack»). Elle est soumise au volet préventif du pacte de stabilité et de croissance et devrait accomplir des progrès suffisants en vue de la réalisation de son objectif budgétaire à moyen terme (OMT).

Le taux d'endettement public brut s'élevait à 105,1 % du PIB en 2013 (année où la Belgique a corrigé son déficit excessif), de sorte que durant les trois années suivant la correction de son déficit excessif, la Belgique est également soumise aux dispositions transitoires en matière de dette. Au cours de cette période, elle devrait accomplir des progrès suffisants en direction de sa mise en conformité.

La partie 2 du présent document expose les perspectives macroéconomiques qui sous-tendent le projet de plan budgétaire et fournit une évaluation fondée sur les prévisions de la Commission. La partie 3 présente les évolutions budgétaires récentes et prévues, d'après le projet de plan budgétaire, ainsi qu'une analyse des risques entourant leur réalisation, fondée sur les prévisions de l'automne 2015 de la Commission. Elle contient en particulier une évaluation des mesures sur lesquelles est bâti le projet de plan budgétaire. La partie 4 examine les évolutions budgétaires récentes et attendues pour la période 2015-2016 (en tenant également compte des risques pesant sur leur réalisation) au regard des obligations découlant du pacte de stabilité et de croissance. La partie 5 fournit une analyse des réformes mises en œuvre dans le domaine de la gouvernance budgétaire afin de donner suite aux dernières recommandations par pays adoptées par le Conseil le 14 juillet 2015, et notamment de celles visant à réduire la pression fiscale sur le travail. La partie 6 contient les conclusions.

2. ÉVOLUTIONS MACROECONOMIQUES SUR LESQUELLES REPOSE LE PROJET DE PLAN BUDGETAIRE

Le scénario macroéconomique qui sous-tend le projet de plan budgétaire de la Belgique pour 2016 se fonde sur l'hypothèse d'une reprise durablement modérée. Si cette hypothèse cadre bien avec les prévisions de l'automne 2015 de la Commission, elle est quelque peu inférieure aux projections contenues dans le programme de stabilité le plus récent.

Encadré 1: Prévisions macroéconomiques à la base du budget de la Belgique

Les prévisions macroéconomiques qui sous-tendent le projet de plan budgétaire ont été fournies par l'Institut des Comptes Nationaux en septembre 2015 – une mise à jour des projections de juin 2015 –, donnant ainsi au gouvernement fédéral, aux régions et aux communautés des prévisions communes qui servent de point de départ à leurs projections budgétaires. La préparation de ces prévisions macroéconomiques est déléguée par la loi au Bureau fédéral du Plan.

Le Bureau fédéral du Plan, qui est formellement rattaché au gouvernement, est une institution indépendante établie de longue date. En vertu de la loi du 21 décembre 1994 qui l'a créé sous sa forme actuelle, le Bureau relève conjointement de l'autorité du Premier ministre et du ministre des affaires économiques, tandis que les orientations sur ses procédures émanent du gouvernement fédéral, le Parlement belge et le Conseil central de l'économie ou le Conseil

national du travail ayant la possibilité de lui commander une évaluation des politiques menées par le gouvernement fédéral dans les domaines économique, social et environnemental¹.

Après avoir progressé de 1,3 % du PIB en 2014, l'activité économique devrait, selon le scénario du projet de plan budgétaire, croître de 1,2 % en 2015 et de 1,3 % en 2016 (voir le tableau 1). Ces prévisions correspondent presque parfaitement aux prévisions de la Commission tablant sur une croissance économique de 1,3 % pour ces deux années, insuffisante pour combler un écart de production d'environ -1 %. Cela étant dit, le gouvernement compte, à partir de 2016, sur un impact économique positif supplémentaire des mesures prises pour alléger la pression fiscale sur le travail (voir la partie 3.3), alors que cet impact a déjà été pris en compte dans les prévisions de la Commission.

¹ Loi du 21 décembre 1994 portant des dispositions sociales et diverses, TITRE VIII – Réforme de l'appareil statistique et de prévision économique du gouvernement fédéral, CHAPITRE IV – Le Bureau fédéral du Plan, articles 124 à 131.

Tableau 1. Comparaison des évolutions et des prévisions macroéconomiques

	2014	2015			2016		
	COM	PS	PPB	COM	PS	PPB	COM
PIB réel (variation en %)	1,3	1,2	1,2	1,3	1,5	1,3	1,3
Consommation privée (variation en %)	0,4	1,3	1,9	2,0	1,1	0,6	0,7
Formation brute de capital fixe (variation en %)	7,0	0,2	2,7	2,1	2,2	-0,3	0,5
Exportations de biens et services (variation en %)	5,4	3,7	3,4	3,6	4,1	4,2	4,5
Importations de biens et services (variation en %)	5,9	3,4	4,2	4,1	3,9	3,3	3,8
<i>Contributions à la croissance du PIB réel:</i>							
- Demande intérieure finale	1,9	0,8	1,7	1,6	1,2	0,4	0,6
- Variations des stocks	-0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
- Exportations nettes	-0,4	0,3	-0,6	-0,4	0,3	0,9	0,7
Écart de production ¹	-1,0	-1,1	-0,9	-0,9	-0,6	-0,9	-0,9
Emploi (variation en %)	0,3	0,5	0,6	0,6	0,8	0,7	0,7
Taux de chômage (%)	8,5	8,4	8,5	8,6	8,2	8,3	8,4
Productivité du travail (variation en %)	1,0	0,6	0,7	0,7	0,7	0,5	0,6
Inflation IPCH (%)	0,5	0,2	0,4	0,6	1,2	1,2	1,7
Déflateur du PIB (variation en %)	0,7	1,0	0,7	1,1	0,9	1,1	1,0
Rémunération des salariés (par salarié, variation en %)	0,9	0,4	0,4	0,5	0,2	0,5	0,3
Capacité/besoin de financement vis-à-vis du reste du monde (% du PIB)	0,6	0,5	n.d.	1,7	0,6	n.d.	1,9
Note: ¹ En pourcentage du PIB potentiel, la croissance du PIB potentiel ayant été recalculée par les services de la Commission sur la base du scénario du programme en utilisant la méthode commune. Sources: <i>programme de stabilité 2015 (PS); projet de plan budgétaire 2016 (PPB); prévisions de l'automne 2015 de la Commission (COM); calculs de la Commission.</i>							

Pour 2016, le projet de plan budgétaire et les prévisions de la Commission prévoient tous deux un ralentissement de la demande intérieure par rapport à 2015. Ce ralentissement est imputable essentiellement à la consommation des ménages et aux investissements des entreprises. En ce qui concerne la consommation publique, le projet de plan budgétaire prévoit une augmentation de 0,7 % en 2016, ce qui est proche de la prévision de 0,4 % de la Commission, compte tenu du fait notamment que celle-ci tient compte de l'effet des mesures gouvernementales exposées dans le projet de plan budgétaire. À cet égard, il serait possible de renforcer la crédibilité du scénario macroéconomique qui sous-tend le budget de la Belgique en tenant compte de tous les effets de second tour engendrés par les mesures budgétaires. La décision – louable – du gouvernement fédéral d'engager la procédure budgétaire avant la trêve estivale offre cette possibilité.

Le ralentissement de la consommation des ménages prévu dans le projet de plan budgétaire, d'environ 2 % en 2015 à 0,6 % en 2016 (0,7 % selon les prévisions de la Commission), est cohérent avec la croissance plus faible du revenu disponible réel, imputable à la croissance toujours atone des salaires et à la recrudescence de l'inflation.

La faiblesse de la formation de capital prévue pour 2016 s'explique par la croissance forte enregistrée durant les années 2014 et 2015, marquées par l'achat de plusieurs navires et d'un brevet de grande portée. La correction concernant ces investissements exceptionnels n'intervient pleinement qu'en 2016. Cela étant dit, pour ce qui est de la croissance des investissements, le projet de plan budgétaire est moins optimiste que les prévisions de la Commission (-0,3 % contre 0,5 %). Cette différence pourrait s'expliquer au moins en partie par la projection d'une demande extérieure moins vigoureuse, comme l'illustre la croissance des exportations en 2016 (4,2 % contre 4,5 %).

Étant donné que les investissements exceptionnels précités concernent des navires importés et des brevets, une correction similaire s'applique aux importations – mais celle-ci est moins marquée du fait du volume plus important des importations.

En ce qui concerne le marché du travail, les prévisions du projet de plan budgétaire et celles de la Commission sont relativement similaires, tous deux anticipant une baisse du taux de chômage de 0,2 pp en 2016.

Pour ce qui est de l'inflation, l'écart entre les projections du projet de plan budgétaire et les prévisions de la Commission pour 2016 (1,2 % contre 1,7 %) est en grande partie imputable aux mesures annoncées dans le projet de plan budgétaire, qui sont prises en compte dans les projections de la Commission pour l'inflation, mais pas dans celles du projet de plan budgétaire. Les plus importantes sont la suppression de la réduction du taux de TVA sur la consommation d'électricité des ménages², une augmentation des droits d'accises et l'instauration en Flandre d'une taxe sur la consommation d'électricité.

Globalement, le scénario macroéconomique décrit dans le projet de plan budgétaire peut être considéré comme plausible, ses prévisions relatives à la composition de la croissance s'écartant relativement peu de celles de la Commission.

Encadré 2: Incidence du faible niveau actuel des taux d'intérêt sur le respect du pacte de stabilité et de croissance

Recenser les gains exceptionnels ou les manques à gagner découlant de l'évolution des taux d'intérêt en 2016

Les rendements des obligations souveraines ont fortement diminué depuis la fin de l'année 2013 et sont tombés à des niveaux sans précédent au premier semestre 2015, avant d'augmenter quelque peu pendant l'été. Malgré tout, les rendements en Belgique restent nettement inférieurs à leur moyenne de long terme de 4,3 %, les taux à 10 ans s'établissant à 0,9 % au mois d'octobre 2015. En raison de la baisse des taux d'intérêt, le total des paiements d'intérêts des administrations publiques a lui aussi diminué au cours de ces dernières années. Les dépenses d'intérêts en Belgique devraient passer de 3,6 % du PIB en 2012 à 2,8 % en 2015, et diminuer encore l'an prochain, pour atteindre 2,7 % du PIB, sur la base des informations fournies dans le projet de plan budgétaire. La diminution de la charge d'intérêts devrait ainsi contribuer à hauteur de 0,1 % du PIB à l'amélioration structurelle prévue pour

² Le projet de plan budgétaire montre comment l'intégration de cette mesure relative à la TVA aboutit à une projection d'inflation de 1,5 % en 2016. Il est à noter que les chiffres de l'inflation figurant dans le projet de plan budgétaire renvoient à l'indice national des prix à la consommation, qui diffère légèrement de l'indice des prix à la consommation harmonisé (IPCH) que la Commission utilise pour établir ses prévisions.

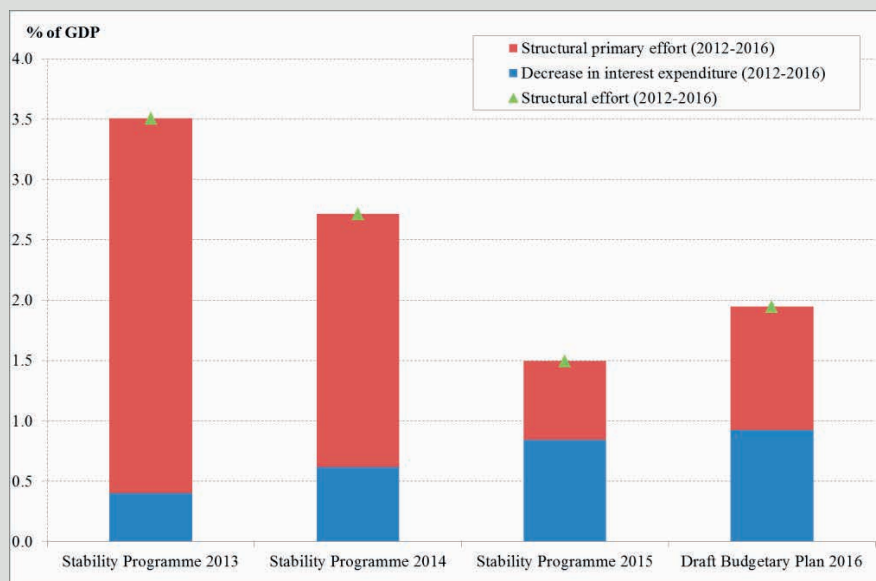
2016, contre 0,25 % envisagé dans le programme de stabilité le plus récent. Selon les prévisions de la Commission, les dépenses d'intérêts diminuent légèrement moins en 2015, à 2,9 % du PIB, et devraient suivre la même tendance baissière en 2016 que celle prévue dans le projet de plan budgétaire. Cette différence pourrait s'expliquer par le fait que des hypothèses différentes ont été retenues pour le refinancement de la dette aux taux faibles actuels avant son échéance. La diminution des dépenses d'intérêts devrait contribuer à l'amélioration structurelle à hauteur de 0,25 % du PIB en 2015 et de 0,1 % du PIB en 2016.

Perspectives et éléments de vulnérabilité

Au cours des trois prochaines années, un tiers de la dette de l'administration centrale (qui représente 83 % de la dette publique totale) devra être refinancée. La Belgique pourra bénéficier encore des faibles taux actuels et même réduire davantage le taux d'intérêt implicite sur l'encours de sa dette, qui s'élève actuellement à 2,7 %. Par ailleurs, une augmentation sensible du taux d'intérêt contrarierait l'assainissement budgétaire étant donné que les plans actuels reposent en partie sur l'hypothèse d'une poursuite de la baisse des dépenses d'intérêts (à 2,1 % du PIB en 2018 selon le programme de stabilité de 2015).

Conséquences pour les finances publiques

Effort structurel et diminution des dépenses d'intérêts entre 2012 et 2016 sur la base des plans du gouvernement



Sources: programmes de stabilité, projet de plan budgétaire 2016 et base de données AMECO.

La comparaison des projections de dépenses d'intérêts entre les différentes versions du programme de stabilité de la Belgique et les projets de plan budgétaire donne un éclairage supplémentaire sur les recettes (exceptionnelles) engrangées depuis que les taux d'intérêt ont commencé à diminuer (voir le graphique)³. Le programme de stabilité de 2013 prévoyait que la réduction des dépenses d'intérêts contribuerait à hauteur de 0,4 % du PIB à l'assainissement budgétaire prévu pour la période 2012-2016. Il a été présenté au mois d'avril 2013, alors qu'était généralement attendu un retour des taux à leurs niveaux habituels. Dans les programmes ultérieurs, la contribution de la diminution des dépenses d'intérêts sur la période 2012-2016 a augmenté progressivement, pour atteindre 0,9 % du PIB, compte tenu des données et projections du projet de plan budgétaire 2016. La différence avec le programme de 2013 pourrait être prise comme référence pour apprécier l'ampleur des recettes

³ Il convient de noter que, si les variations des taux d'intérêt expliquent probablement en grande partie les révisions apportées aux projections de dépenses d'intérêts dans les différentes versions des programmes, d'autres facteurs tels que la dynamique de la dette, la structure des échéances de la dette et les reclassements statistiques (par exemple, le passage de la comptabilité nationale au SEC 1010) ont peut-être aussi joué un rôle.

exceptionnelles découlant de la baisse des taux d'intérêt. Les gains inattendus qui en ont réellement découlé sont encore plus importants, mais ils sont en partie compensés par une hausse plus forte que prévu des niveaux d'endettement.

La réduction progressive de l'effort structurel sur la période 2012-2016 entre les différents programmes est due principalement à des dérapages par rapport aux objectifs à atteindre, ainsi qu'à des révisions statistiques de résultats passés, plutôt qu'à la planification d'un effort structurel moindre pour les années restantes de la période considérée. Cela étant dit, la diminution des dépenses d'intérêts a généralement été compensée par une diminution de l'effort structurel primaire, ce qui signifie, en d'autres termes, que les recettes exceptionnelles liées au faible niveau des taux ont été utilisées, non pour accélérer l'ajustement budgétaire, mais pour réduire l'effort budgétaire primaire. Dans l'ensemble, la diminution des dépenses d'intérêts a contribué pour environ 0,7 % du PIB à l'assainissement budgétaire entre 2012 et 2015, tandis que le solde structurel s'est amélioré globalement d'environ 1 % du PIB sur la même période.

La chute des taux d'intérêt résulte en partie d'un environnement inattendu de faible inflation ces dernières années, qui affecte également le solde des finances publiques par des canaux autres que celui des dépenses d'intérêts. Le faible niveau de l'inflation a eu des effets directs sur les recettes de TVA, ainsi que sur les impôts et les cotisations sociales sur les salaires qui sont automatiquement indexés (généralement, en différé) sur un indice des prix en Belgique. À partir de 2014, le niveau d'inflation plus faible qu'attendu a permis de freiner l'augmentation des dépenses relatives aux salaires et aux allocations sociales du secteur public, qui sont automatiquement corrigées pour tenir compte de l'inflation (passée).

3. ÉVOLUTIONS BUDGETAIRES RECENTES ET ATTENDUES

3.1. Évolution du déficit

Le projet de plan budgétaire table sur un déficit de 2,6 % du PIB en 2015, ce qui est légèrement supérieur à l'objectif de déficit fixé dans le programme de stabilité le plus récent. Cette révision s'explique principalement par une réduction de la contribution positive nette des mesures ponctuelles au solde budgétaire, alors que l'objectif d'amélioration structurelle n'a pas changé depuis l'adoption du programme de stabilité. Les prévisions de la Commission pour 2015 sont un peu plus pessimistes, malgré une croissance plus élevée du PIB nominal. Les autorités comptent sur le renforcement des procédures de dépenses et sur l'effet d'annonce des augmentations d'impôts en 2016 pour éviter tout dérapage budgétaire, alors que les prévisions de la Commission n'en tiennent pas compte. En outre, la légère révision à la hausse du déficit de 2014 au niveau régional, qui est intervenue au mois d'octobre 2015, ne semble pas avoir été prise en compte dans le projet de plan budgétaire.

Tableau 2. Composition de l'ajustement budgétaire

(en % du PIB)	2014	2015			2016			Variation 2014-2016
	COM	PS	PPB	COM	PS	PPB	COM	PPB
Recettes	52,0	50,6	51,6	51,6	50,4	51,3	51,3	-0,7
<i>dont:</i>								
- Impôts sur la production et les importations	12,9	12,8	12,9	12,9	12,8	13,3	13,3	0,4
- Impôts courants sur le revenu, le patrimoine, etc.	16,7	16,7	16,5	16,6	16,8	16,7	16,5	0,0
- Impôts sur le capital	1,0	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	-0,1
- Cotisations sociales	16,7	16,4	16,6	16,6	16,1	15,9	16,1	-0,8
- Autres (poste résiduel)	4,7	3,8	4,6	4,6	3,7	4,5	4,5	-0,2
Dépenses	55,1	53,1	54,2	54,3	52,3	53,4	53,9	-1,7
<i>dont:</i>								
- Dépenses primaires	52,0	50,3	51,4	51,4	49,8	50,7	51,1	-1,2
<i>dont:</i>								
Rémunération des salariés	12,7	12,2	12,6	12,5	11,9	12,3	12,3	-0,4
Consommations intermédiaires	4,4	3,8	4,3	4,3	3,8	4,2	4,4	-0,2
Transferts sociaux	25,3	25,4	25,3	25,3	25,1	25,3	25,2	0,0
Subventions	3,4	2,9	3,3	3,4	2,9	3,4	3,3	-0,1
Formation brute de capital fixe	2,4	2,3	2,5	2,4	2,3	2,5	2,4	0,1
- Autres (poste résiduel)	3,8	3,8	3,4	3,5	3,8	3,0	3,6	-0,6
- Dépenses d'intérêts	3,1	2,8	2,8	2,9	2,5	2,7	2,8	-0,5
Solde budgétaire des administrations publiques (SBAP)	-3,1	-2,5	-2,6	-2,7	-2,0	-2,1	-2,6	1,0
Solde primaire	0,0	0,2	0,1	0,2	0,5	0,6	0,2	0,5
Mesures exceptionnelles et temporaires	0,3	0,3	0,2	0,3	0,0	-0,1	0,0	-0,4
SBAP hors mesures exceptionnelles	-3,4	-2,8	-2,8	-3,0	-2,0	-2,0	-2,6	1,4
Écart de production ¹	-1,0	-1,1	-0,9	-0,9	-0,6	-0,9	-0,9	0,1
Solde corrigé des variations conjoncturelles ¹	-2,5	-1,9	-2,1	-2,2	-1,6	-1,6	-2,1	1,0
Solde structurel (SS)²	-2,8	-2,2	-2,3	-2,5	-1,6	-1,5	-2,1	1,4
Solde primaire structurel ²	0,3	0,6	0,5	0,4	0,9	1,2	0,7	0,9

Notes:

¹Écart de production (en % du PIB potentiel) et solde corrigé des variations conjoncturelles selon le programme, recalculés par les services de la Commission sur la base du scénario du programme en utilisant la méthode commune.

²Solde (primaire) structurel = solde (primaire) corrigé des variations conjoncturelles hors mesures ponctuelles et autres mesures temporaires.

Sources:

programme de stabilité 2015 (PS); projet de plan budgétaire 2016 (PPB); prévisions de l'automne 2015 de la Commission (COM); calculs de la Commission.

Pour 2015, le projet de plan budgétaire table sur une amélioration du solde structurel (recalculé)⁴ de 0,6 % du PIB, tandis que les prévisions de la Commission annoncent une amélioration de 0,4 % du PIB. Cet écart s'explique, non seulement par une prévision de solde nominal différente, mais aussi par la définition différente que la Commission et le gouvernement donnent aux mesures ponctuelles. Il en résulte une plus grande contribution positive nette des mesures ponctuelles dans les prévisions de la Commission, et donc une amélioration structurelle plus faible par rapport au projet de plan budgétaire.

Le projet de plan budgétaire table sur un déficit nominal de 2,1 % du PIB en 2016, ce qui est légèrement supérieur à l'objectif fixé dans le programme de stabilité. La détérioration des hypothèses macroéconomiques et de la contribution nette des mesures ponctuelles est compensée par un effort structurel plus vigoureux que ne le prévoit le programme de stabilité. Comme l'ajustement prévu reposera principalement sur une restriction des dépenses, qui ne devraient augmenter que de 0,8 %, le ratio des dépenses au PIB devrait fortement diminuer. Le ratio des recettes au PIB devrait lui aussi se réduire encore en 2016, en raison tout particulièrement d'une croissance assez limitée des salaires (par rapport à la croissance du PIB). Il est impossible de comparer dans tous leurs éléments les ratios des recettes ou les ratios des dépenses au PIB figurant dans le programme de stabilité et le projet de plan budgétaire du fait de la modification des méthodes de comptabilisation de certaines réductions d'impôts, considérées auparavant comme des recettes et considérées désormais comme des dépenses.

Les prévisions de l'automne 2015 de la Commission annoncent pour 2016 un déficit nominal nettement plus élevé que celui prévu dans le projet de plan budgétaire (2,6 % du PIB contre 2,1 %). Cet écart s'explique, tout d'abord, par un effet de base de 0,1 % du PIB dû aux écarts dans les résultats prévus pour 2015 et, ensuite, par la différence d'environ 0,3 % du PIB sur l'incidence attendue des mesures qui sous-tendent le budget de 2016, soit parce que certaines d'entre elles n'ont pas été suffisamment précisées pour être prises en compte dans les prévisions de la Commission (dont la date butoir est le 22 octobre 2015), soit parce que leur incidence estimée devrait être inférieure à ce qui est prévu dans le projet de plan budgétaire (voir la partie 3.3). Le gouvernement compte également sur l'amélioration du solde nominal de 0,1 % du PIB, grâce aux effets de second tour positifs qui devraient résulter de la réduction annoncée de la pression fiscale sur le travail, effets qui n'étaient pas encore pris en compte dans les hypothèses macroéconomiques du plan, mais qui le sont dans le scénario macroéconomique des prévisions de la Commission. Par conséquent, les objectifs du plan de projet budgétaire se fondent implicitement sur des hypothèses macroéconomiques un peu plus optimistes. Le projet de plan budgétaire table également sur une poursuite de l'amélioration du solde budgétaire des collectivités locales en 2016 (0,1 % du PIB), donnée qui n'est pas encore intégrée dans les prévisions de la Commission. Enfin, les hypothèses d'inflation plus élevées dans les prévisions de la Commission entraînent une indexation des salaires et des allocations sociales dans le secteur public au second semestre de 2016, contrairement aux hypothèses du projet de plan budgétaire, indexation qui n'est dans un premier temps que partiellement compensée par une augmentation des recettes fiscales.

Ce point de vue différent sur l'évolution du solde nominal se retrouve également dans la prévision relative à l'amélioration structurelle. Le projet de plan budgétaire vise une

⁴ Solde corrigé des variations conjoncturelles, hors mesures ponctuelles et temporaires, recalculé par les services de la Commission sur la base des informations contenues dans le projet de plan budgétaire en utilisant la méthode commune.

amélioration structurelle (recalculée) de 0,8 % du PIB, alors que les prévisions d'automne l'estiment à 0,4 % du PIB.

3.2. Évolution de la dette

Tableau 3. Évolution de la dette

(% du PIB)	2015			2016		
	SP	DBP	COM	SP	DBP	COM
Ratio d'endettement brut¹	106,9	107,2	106,7	106,3	107,0	107,1
Variation du ratio	0,3	0,5	0,1	-0,6	-0,2	0,4
<i>Contributions² :</i>						
1. Solde primaire	-0,2	-0,1	-0,2	-0,5	-0,6	-0,2
2. Effet «boule de neige»	0,6	0,8	0,5	0,0	0,2	0,4
<i>Dont:</i>						
Dépenses d'intérêts	2,8	2,8	2,9	2,5	2,6	2,8
Effet de la croissance	-1,2	-1,3	-1,3	-1,5	-1,4	-1,4
Effet de l'inflation	-1,0	-0,7	-1,1	-1,0	-1,1	-1,1
3. Flux de créances	0,0	-0,1	-0,2	-0,1	0,2	0,2
Notes: ¹ Fin de d'endettement. ² L'effet «boule de neige» reflète l'incidence des dépenses d'intérêts sur la dette cumulée, ainsi que l'incidence de la croissance du PIB réel et de l'inflation sur le ratio d'endettement (par l'intermédiaire du dénominateur). Les flux de créances comprennent les différences entre comptabilité de caisse et comptabilité d'exercice, l'accumulation d'actifs Sources: <i>programme de stabilité 2015 (PS); projet de plan budgétaire 2016 (PPB); prévisions de l'automne 2015 de la Commission (COM); calculs de la Commission.</i>						

La dette brute devrait, en raison de la révision à la hausse du point de départ en 2014, augmenter jusqu'à dépasser 107 % du PIB d'ici à la fin de 2015, ce qui est légèrement supérieur à ce que prévoit le programme de stabilité. Les prévisions de la Commission anticipent une croissance du PIB nominal plus forte en 2015, ainsi que des ajustements stock-flux un peu plus à la baisse, devant conduire à une stabilisation du taux d'endettement. Pour 2016, le projet de plan budgétaire devrait se traduire par un léger recul du ratio de la dette au PIB. En revanche, le creusement plus important du déficit anticipé dans les prévisions de la Commission se traduirait par une nouvelle augmentation de la dette en 2016.

3.3. Mesures à la base du projet de plan budgétaire

Au niveau fédéral, un cadre budgétaire pluriannuel pour la période 2015-2018 a été convenu au mois d'octobre 2014. Il contient des mesures qui sont censées avoir une incidence supplémentaire au-delà de 2015. Parmi celles-ci figurent notamment une réforme structurelle de la sécurité sociale, une norme de croissance plus basse pour les dépenses de soins de santé,

des économies dans l'administration, une réduction des subventions à la compagnie ferroviaire nationale ou encore une augmentation de certains droits d'accises et taux de TVA.

Des mesures supplémentaires ont été annoncées aux mois de juillet et d'octobre 2015. Les mesures d'assainissement consisteront essentiellement en une restriction des dépenses (-0,6 % du PIB), et principalement des dépenses liées aux soins de santé et aux prestations sociales (-0,2 % du PIB). Ces mesures ne sont cependant pas encore toutes entièrement définies. De plus, certaines économies annoncées dans les dépenses administratives ne sont pas encore connues dans le détail. Outre l'impact des mesures d'assainissement envisagées, il est prévu un glissement – neutre sur le plan budgétaire – des subventions salariales vers une réduction directe des cotisations sociales, ce qui réduira également les dépenses.

Parallèlement à la préparation du budget 2016, le gouvernement fédéral a élaboré un plan pluriannuel visant à alléger la pression fiscale sur le travail (de 0,5 % du PIB en 2016). Les cotisations sociales patronales seront réduites progressivement, tout comme l'impôt sur le revenu des personnes physiques. Des réductions fiscales spécifiques sont prévues pour les travailleurs indépendants et les secteurs de haute technologie. Environ la moitié de ces réductions d'impôts seront financées par une augmentation des droits d'accises et le rétablissement d'un taux de TVA de 21 % sur l'électricité. En outre, certaines taxes financières seront relevées, telles que la retenue à la source sur les dividendes et les produits d'intérêts, la taxation des fonds immobiliers et l'instauration d'une taxe sur les plus-values sur actions. La «taxe de transparence» sur les montages financiers extraterritoriaux, instituée en 2015, devrait aussi produire des recettes supplémentaires, tandis que les autorités belges entendent dégager de nouvelles recettes en optimisant le recouvrement de l'impôt, en luttant plus efficacement contre la fraude fiscale et en instaurant un régime permanent de régularisation fiscale.

Cet allègement de la fiscalité sur le travail va dans le sens préconisé par les recommandations spécifiques adressées à la Belgique, mais il n'est pas sans risques pour les finances publiques. L'impact de certaines mesures adoptées pour financer ce glissement fiscal, telles que la taxe de transparence précitée (dont le rendement devrait dépasser 0,1 % du PIB), reste incertain. En outre, les réductions d'impôts annoncées par le gouvernement fédéral auront également une incidence négative sur le solde budgétaire des collectivités locales et régionales, qui prélèvent des taxes additionnelles sur l'impôt fédéral sur le revenu des personnes physiques. Par ailleurs, certaines des réductions de cotisations sociales annoncées dans le projet de plan budgétaire semblent avoir été reportées, alors que leurs effets positifs sur les finances publiques ont été pris en compte dans les prévisions de la Commission.

Comme il est indiqué plus haut, le programme considère par ailleurs comme des éléments ponctuels certaines dépenses imprévues et des mauvaises surprises du côté des recettes, alors que celles-ci ne remplissent pas, en dépit de leur caractère temporaire, les critères utilisés par la Commission pour classer une mesure dans cette catégorie. Il s'agit par exemple des dépenses supplémentaires en matière d'asile et de migration aux niveaux fédéral et régionaux, ainsi qu'un important remboursement de TVA lié à la réduction du taux de TVA sur l'électricité en 2014 (supprimée en septembre 2015).

Le projet de plan budgétaire estime que les dépenses supplémentaires liées à l'accroissement des flux migratoires représenteront 0,03 % du PIB en 2015 et 0,10 % du PIB supplémentaire en 2016⁵. Alors qu'elles considèrent ces coûts comme des dépenses ponctuelles dans leur

⁵ Ce chiffre prend en compte l'impact estimé dans le projet de plan budgétaire pour le gouvernement fédéral (2015 et 2016) ainsi que pour la Communauté flamande (uniquement pour 2016). Le projet de plan

projet de plan budgétaire, les autorités belges renvoient également à l'article 5, paragraphe 1, du règlement (CE) n° 1466/97 en invoquant une circonstance inhabituelle indépendante de la volonté de l'État membre concerné ayant des effets sensibles sur la situation financière des administrations publiques. La Commission a tenu compte d'un impact budgétaire légèrement plus élevé pour établir ses prévisions d'automne. Sans ces dépenses supplémentaires, l'effort structurel aurait été estimé à 0,5 % du PIB pour 2016.

Tableau 4. Principales mesures discrétionnaires figurant dans le projet de plan budgétaire

A. Mesures discrétionnaires prises par les administrations publiques – volet recettes

Composantes	Incidence budgétaire (% du PIB) (selon les autorités)		
	2015	2016	2017
Impôts sur la production et les importations	n.d.	0,42	n.d.
Impôts courants sur le revenu, le patrimoine, etc.	n.d.	-0,01	n.d.
Impôts sur le capital	n.d.	0,00	n.d.
Cotisations sociales	n.d.	-0,35	n.d.
Revenus de la propriété	n.d.	0,05	n.d.
- Autres (poste résiduel)	n.d.	0,03	n.d.
Total	n.d.	0,13	n.d.
<u>Note:</u> L'incidence budgétaire figurant dans le tableau est l'incidence cumulée des mesures, telle qu'indiquée dans le PPB, c'est-à-dire par les autorités nationales. Un signe positif indique une augmentation des recettes/des dépenses en conséquence de la mesure en question. Source: projet de plan budgétaire 2016			

B. Mesures discrétionnaires prises par les administrations publiques – volet dépenses

budgétaire ne contient aucune information concernant l'impact sur les budgets des autres communautés et régions.

Composantes	Incidence budgétaire (en % du PIB) (selon les autorités)		
	2015	2016	2017
Rémunération des salariés	n.d.	-0,04	n.d.
Consommation intermédiaire	n.d.	-0,03	n.d.
Versements sociaux	n.d.	-0,20	n.d.
Dépenses d'intérêts	n.d.	-0,01	n.d.
Subventions	n.d.	-0,21	n.d.
Formation brute de capital fixe	n.d.	-0,03	n.d.
Transferts de capital	n.d.	-0,02	n.d.
Autres	n.d.	-0,02	n.d.
Total	n.d.	-0,56	n.d.
<u>Note:</u> L'incidence budgétaire figurant dans le tableau est l'incidence cumulée des mesures, telle qu'indiquée dans le PPB, c'est-à-dire par les autorités nationales. Un signe positif indique une augmentation des recettes/des dépenses en conséquence de la mesure en question. <i>Source: projet de plan budgétaire 2016</i>			

4. RESPECT DES DISPOSITIONS DU PACTE DE STABILITE ET DE CROISSANCE

La Belgique est soumise au volet préventif du pacte de stabilité et de croissance et devrait accomplir des progrès suffisants en vue de la réalisation de son objectif à moyen terme (OMT). L'encadré 3 rend compte des dernières recommandations adressées spécifiquement à la Belgique dans le domaine des finances publiques. La Belgique est également soumise aux dispositions transitoires en matière de dette.

Encadré 3: Recommandations adressées par le Conseil à la Belgique

Le 14 juillet 2015, le Conseil a adressé des recommandations à la Belgique dans le cadre du Semestre européen. Plus particulièrement, dans le domaine des finances publiques, le Conseil a recommandé à la Belgique d'opérer en 2015 et en 2016 un ajustement budgétaire d'au moins 0,6 % du PIB vers l'objectif à moyen terme; d'utiliser les recettes exceptionnelles pour placer le ratio de la dette publique sur une trajectoire descendante adéquate; de compléter la réforme des retraites en alignant l'âge légal de départ à la retraite sur l'évolution de l'espérance de vie; et de convenir d'une répartition des objectifs budgétaires entre tous les différents niveaux de pouvoir, qui aurait force exécutoire. Le Conseil lui a également recommandé d'adopter et de mettre en œuvre une réforme fiscale globale élargissant l'assiette de l'impôt, déplaçant la charge fiscale pesant sur le travail vers d'autres sources et supprimant les dépenses fiscales inefficaces.

4.1. Respect du critère de la dette

Après avoir corrigé son déficit excessif en 2013, la Belgique est entrée, pour les trois années suivantes, dans la période de transition en ce qui concerne le critère de la dette. Au cours de cette période, elle doit réaliser des progrès suffisants vers la conformité avec le critère de la dette – défini comme l’ajustement structurel linéaire minimal (ASLM) – et respecter le critère de la dette à la fin de la période de transition (2016).

Le projet de plan budgétaire ne contient pas suffisamment d’informations pour pouvoir évaluer le respect du critère de la dette. D’après les prévisions de l’automne 2015, la Belgique ne réalisera pas de progrès suffisants vers la conformité avec le critère de la dette en 2015 et en 2016. L’ajustement structurel linéaire minimal requis pour la période 2015-2016 représente 1,1 % du PIB selon les prévisions de la Commission, alors que l’ajustement prévu s’élève à 0,4 % du PIB pour les deux années. Si aucun autre ajustement structurel n’est opéré en 2015, l’effort structurel requis atteindra 1,9 % du PIB en 2016. La faiblesse relative de la croissance du PIB nominal rend particulièrement difficile la réalisation de l’ajustement structurel nécessaire pour placer le taux d’endettement sur une trajectoire descendante.

Tableau 5. Respect du critère de la dette*

	2014	2015			2016		
		PS	PPB	COM	PS	PPB	COM
Taux d'endettement brut	106,7	106,9	107,2	106,7	106,3	107,0	107,1
Écart par rapport au critère de la dette ^{1,2}							
Ajustement structurel ³	-0,1	0,6	0,6	0,4	0,6	0,8	0,4
<i>Par rapport à:</i>							
Ajustement requis ⁴	0,7	1,2	n.a.	1,1	1,8	n.a.	1,9
Notes: ¹ Ne concerne pas les États membres qui étaient soumis à une procédure PDE en novembre 2011 et pour une période de trois ans suivant la correction du déficit excessif. Indique la différence entre le taux d'endettement et le critère de la dette. Si positif, le taux ² Si positif, le taux d'endettement brut prévu ne respecte pas le critère de réduction de la dette. ³ Applicable uniquement durant la période de transition de trois ans suivant la correction du déficit excessif pour une PDE qui était en cours en novembre 2011. ⁴ Définit l'ajustement structurel annuel minimal restant sur la période de transition dont la réalisation garantit que l'État membre respectera le critère de réduction de la dette à la fin de cette période, si les projections budgétaires COM (PS) pour les années précédentes sont remplies. Sources: <i>programme de stabilité 2015 (PS); projet de plan budgétaire 2016 (PPB); prévisions de l'automne 2015 de la Commission (COM); calculs de la Commission.</i>							

* Une évaluation ex ante de la conformité prévue avec le critère de la dette peut être appréciée sur la base du PPB uniquement pour les pays concernés fournissant des séries de données étendues (c'est-à-dire couvrant les années jusqu'à t+4) dans leur PPB sur une base volontaire, comme il en a été décidé lors de la réunion du comité économique et financier (membres suppléants) du 22 septembre 2014 et comme cela apparaît dans le code de conduite actualisé du «two-pack».

La Commission a élaboré un rapport au titre de l'article 126, paragraphe 3, du traité en février 2015, sur la base d'une estimation des résultats de 2014 et de ses prévisions de l'hiver 2015 pour 2015. Ce rapport a conclu, au terme de l'évaluation de tous les facteurs pertinents, que le critère de la dette au sens du traité et du règlement (CE) n° 1467/1997 devait être considéré comme rempli à cette date. Ces facteurs pertinents étaient notamment i) les conditions économiques défavorables qui rendent particulièrement difficile le respect de la règle de la dette; ii) le fait que, selon toute attente, l'ajustement requis en direction de l'OMT sera globalement respecté, et iii) la mise en œuvre prévue d'ambitieuses réformes structurelles de nature à renforcer la croissance, conformément aux engagements pris par les autorités, ce qui devrait contribuer à réduire la dette à moyen/long terme⁶. Cette analyse reste largement valable.

4.2. Ajustement en vue d'atteindre l'OMT

En 2015, la Belgique prévoit un ajustement structurel (recalculé) de 0,6 % du PIB, conforme à l'exigence. Toutefois, l'ajustement structurel restant en 2014 en deçà de l'effort nécessaire de 0,5 % du PIB (écart de 0,6 % du PIB) pour cette année, il en résulterait un écart moyen de 0,3 % du PIB sur la période 2014-2015, ce qui laisse entrevoir un écart important. Par ailleurs, selon les informations fournies dans le projet de plan budgétaire, le taux de croissance des dépenses publiques, déduction faite des mesures discrétionnaires en matière de recettes, sur la période 2014-2015 ne dépassera pas le critère des dépenses applicable (0,2 % en 2014 et 0,0 % en 2015 en termes réels). Une évaluation globale s'impose en conséquence. En 2014, le solde structurel subit les effets négatifs d'un déficit de recettes substantiel (0,5 % du PIB), imputable notamment à une perte de recettes dans le secteur financier (par exemple les dividendes et les commissions de garantie). De plus, en 2015, le solde structurel est affecté par des déficits de recettes (0,6 % du PIB) par rapport aux élasticités standard, qui s'expliquent notamment par la faiblesse de la croissance des salaires et de l'inflation (par rapport à l'évolution du déflateur du PIB). Compte tenu de ces facteurs, le critère des dépenses semble être un meilleur indicateur de l'effort budgétaire. Par conséquent, l'évaluation globale indique que, pour 2015, le projet de plan budgétaire est compatible avec la trajectoire d'ajustement devant aboutir à la réalisation de l'OMT.

Sur la base des prévisions de l'automne 2015 de la Commission, le solde structurel devrait s'améliorer de 0,4 % du PIB en 2015, ce qui se traduirait par une amélioration moyenne de 0,2 % du PIB sur la période 2014-2015. Il existe dès lors un risque d'écart important lié au solde structurel (écart moyen de -0,4 % du PIB), en raison notamment de l'écart important déjà constaté en 2014. Le critère des dépenses laisse entrevoir lui aussi un écart (écart moyen de -0,2 % du PIB) sur la période 2014-2015. Une évaluation globale s'impose donc. Comme il a été expliqué ci-dessus, le critère des dépenses est le meilleur indicateur de l'effort budgétaire sur la période 2014-2015, en raison des déficits de recettes significatifs en 2014 et en 2015 par rapport aux élasticités standard. Par conséquent, sur la base des prévisions, l'évaluation globale laisse entrevoir, pour 2015, un risque d'écart par rapport à la trajectoire d'ajustement en direction de l'OMT. Il n'en irait pas autrement si l'impact budgétaire de l'afflux exceptionnel de réfugiés était exclu de l'évaluation.

En 2016, la Belgique vise un ajustement structurel (recalculé) de 0,8 % du PIB, ce qui est supérieur à l'ajustement structurel minimal requis de 0,6 % du PIB. Selon les informations fournies dans le projet de plan budgétaire, le taux de croissance des dépenses publiques,

⁶ Voir: http://ec.europa.eu/economy_finance/economic_governance/sgp/deficit/countries/belgium_en.htm

déduction faite des mesures discrétionnaires en matière de recettes, respectera en 2015 le critère des dépenses applicable (0,0 % en termes réels). Par conséquent, le plan de projet budgétaire est compatible avec la trajectoire d'ajustement requise en direction de l'OMT en 2016⁷.

En revanche, dans les prévisions de l'automne 2015 de la Commission, l'amélioration structurelle de 0,4 % du PIB est inférieure de 0,2 % du PIB à l'ajustement requis de 0,6 % du PIB, ce qui laisse apparaître un risque d'écart. Le critère des dépenses laisse apparaître un risque d'écart important (écart de -0,7 % du PIB). Une évaluation globale s'impose dès lors. Contrairement au solde structurel, le critère des dépenses est affecté par l'évolution des recettes et dépenses ponctuelles sur la période 2015-2016: les recettes ponctuelles diminuent de 0,2 % du PIB sur toute cette période (l'exclusion de mesures de recettes discrétionnaires influençant le critère des dépenses), tandis qu'en 2016 interviennent également des dépenses exceptionnelles de 0,1 % du PIB liées à l'application rétroactive de la décision de 2014 relative aux ressources propres (qui influe directement sur l'évolution des dépenses). Compte tenu de ces facteurs, le solde structurel semble être un meilleur indicateur de l'effort budgétaire au stade actuel. Par conséquent, l'évaluation globale laisse entrevoir un risque d'écart par rapport à la trajectoire d'ajustement en direction de l'OMT en 2016. Il n'en irait pas autrement si l'impact budgétaire de l'afflux exceptionnel de réfugiés était exclu de l'évaluation.

Il ressort d'une évaluation globale du projet de plan budgétaire de la Belgique prenant pour référence le solde structurel et comprenant une analyse des dépenses, déduction faite des mesures discrétionnaires en matière de recettes, que le pays devrait s'écarter, en 2015 et en 2016, de la trajectoire d'ajustement définie en vue de la réalisation de l'objectif à moyen terme.

⁷ Il convient de noter une fois de plus que les coûts supplémentaires liés à l'augmentation des flux migratoires (0,03 % du PIB en 2015 et 0,1 % du PIB en 2016) sont considérés comme des éléments ponctuels dans le projet de plan budgétaire, ce qui est en contradiction avec la méthode adoptée par la Commission (voir la partie 3.3).

Tableau 6: Respect des exigences du volet préventif

(en % du PIB)	2014	2015		2016	
Position initiale ¹					
Objectif à moyen terme (OMT)	0,75	0,75		0,75	
Solde structurel ² (COM)	-2,8	-2,5		-2,1	
Solde structurel basé sur un gel (COM)	-2,3	-2,3		-	
Position par rapport à l'OMT ³	au niveau ou au-dessus de l'OMT	au niveau ou au-dessus de l'OMT		au niveau ou au-dessus de l'OMT	
(en % du PIB)	2014	2015		2016	
	COM	PPB	COM	PPB	COM
Critère du solde structurel					
Ajustement requis ⁴	0,5	0,6		0,6	
Ajustement requis corrigé ⁵	0,5	0,6		0,6	
Évolution du solde structurel ⁶	-0,1	0,6	0,4	0,8	0,4
Écart sur un an par rapport à l'ajustement requis, ⁷	-0,6	0,0	-0,2	0,2	-0,2
Écart sur deux ans par rapport à l'ajustement requis, ⁷	n.d. (en PDE)	-0,3	-0,4	0,1	-0,2
Critère des dépenses					
Taux de référence applicable ⁸	0,2	0,0		0,0	
Écart sur un an ⁹	-0,2	0,2	-0,3	0,1	-0,7
Écart moyen sur deux ans ⁹	0,8	0,0	-0,2	0,1	-0,5
Conclusion					
Conclusion sur un an	Évaluation globale	Conformité	Évaluation globale	Conformité	Évaluation globale
Conclusion sur deux ans	n.d. (en PDE)	Évaluation globale	Évaluation globale	Conformité	Évaluation globale
Notes					
¹ Le niveau le plus favorable du solde structurel, atteint en pourcentage du PIB à la fin de l'année t-1, entre les prévisions du printemps de l'année t-1 et les dernières prévisions, détermine si un ajustement en direction de l'OMT est nécessaire ou non l'année t. L'OMT est considéré comme atteint à une marge de 0,25 point de pourcentage près.					
² Solde structurel = solde corrigé des variations conjoncturelles hors mesures ponctuelles.					
³ Fondée sur le solde structurel pertinent à l'année t-1.					
⁴ Fondé sur la position vis-à-vis de l'OMT, la situation conjoncturelle et le niveau de la dette (Voir: Commission européenne: Vade mecum sur le pacte de stabilité et de croissance - disponible en anglais uniquement -, page 27.).					
⁵ Ajustement requis corrigé en fonction des clauses, de la marge éventuelle par rapport à l'OMT et de l'écart autorisé pour les pays qui ont dépassé leur objectif.					
⁶ Évolution du solde structurel par rapport à l'année t-1. L'évaluation ex-post (pour 2014) a été effectuée sur la base des prévisions du printemps 2015 de la Commission.					
⁷ Différence entre la variation du solde structurel et l'ajustement requis corrigé.					
⁸ Taux de référence à moyen terme pour la croissance du PIB potentiel. Le taux de référence (standard) s'applique à compter de l'année t+1, si le pays a atteint son OMT durant l'année t. Un taux plus faible s'applique aussi longtemps que le pays est sur une trajectoire d'ajustement en direction de son OMT, y compris l'année t.					
⁹ Écart entre le taux de croissance des dépenses publiques, déduction faite des mesures discrétionnaires concernant le volet recettes et de l'augmentation des recettes imposée par des mesures législatives, et le taux de référence applicable. L'agrégat des dépenses utilisé pour le critère des dépenses a été calculé selon la méthode commune. Un signe négatif signifie que la croissance des dépenses dépasse le taux de référence applicable.					
Sources:					
programme de stabilité 2015 (PS); projet de plan budgétaire 2016 (PPB); prévisions de l'automne 2015 des services de la Commission (COM); calculs de la Commission.					

5. MISE EN ŒUVRE DE REFORMES DANS LE DOMAINE DE LA GOUVERNANCE BUDGETAIRE

La Belgique a adopté plusieurs mesures dans le domaine des retraites en vue d'améliorer la viabilité de ses finances publiques. Son projet de plan budgétaire fait référence au relèvement de l'âge légal de la retraite de 65 ans à 67 ans d'ici à 2030. Cette mesure vient compléter les autres mesures adoptées depuis le dernier projet de plan budgétaire, telles que la suppression de la bonification des droits à pension (adoptée en décembre 2014), la suppression progressive de la bonification pour diplôme afin d'accéder au régime de retraite des fonctionnaires (adoptée en avril 2015) et le relèvement de l'âge minimal de départ anticipé («chômage avec complément d'entreprise», adopté en décembre 2014). Dans son projet de plan budgétaire, le gouvernement annonce que d'autres mesures en matière de retraite seront prises dans le cadre du budget 2016: réduction des périodes d'inactivité (par exemple, les interruptions de carrière) prises en compte dans le calcul des pensions, relèvement de l'âge minimum pour accéder aux prestations de retraite des régimes privés, ainsi que des mesures d'activation en faveur des bénéficiaires du régime de chômage avec complément d'entreprise. Par ailleurs, le gouvernement indique qu'il continue à réfléchir à de nouvelles réformes, notamment dans le cadre du Comité national des pensions, fondé en juin 2015.

Le projet de plan budgétaire indique que les budgets 2016 des différentes sous-entités s'inscrivent dans la trajectoire du programme de stabilité présenté par la Belgique, qui vise l'équilibre structurel en 2018. Toutefois, le projet de plan budgétaire ne contient pas de mesures spécifiques pour améliorer la coordination budgétaire des objectifs budgétaires entre les différents niveaux de gouvernement. L'absence d'une répartition des objectifs budgétaires entre tous les différents niveaux de pouvoir ayant force exécutoire rend moins crédible l'engagement à suivre la trajectoire générale.

Parallèlement à l'élaboration du budget 2016, le gouvernement fédéral a approuvé des mesures visant à transférer la charge fiscale sur le travail vers d'autres sources de recettes (voir l'encadré 4). Globalement, ces mesures vont dans la direction recommandée par le Conseil en juillet 2015, à savoir un déplacement de la charge fiscale pesant sur le travail vers des assiettes fiscales ayant un effet de distorsion moindre sur la croissance et une amélioration du fonctionnement du marché du travail grâce à une diminution des freins financiers à l'emploi. Toutefois, le système fiscal demeure complexe et les bases fiscales sont souvent mises à mal par des exonérations, déductions, taux réduits et dépenses fiscales spécifiques, ce qui, en plus de réduire l'efficacité, crée des distorsions et des possibilités d'évasion fiscale.

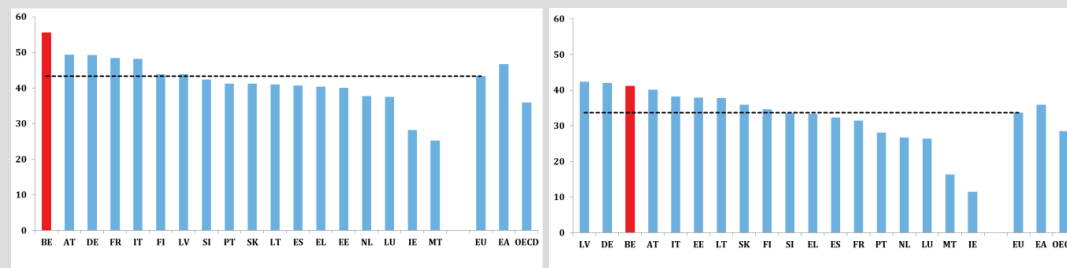
Une évaluation exhaustive des progrès accomplis dans la mise en œuvre des recommandations par pays sera réalisée dans les rapports pays de 2016 et dans le contexte des recommandations par pays adoptées par la Commission en mai.

Encadré 4: Réduire la pression fiscale sur le travail dans la zone euro

La pression fiscale sur le travail est relativement élevée dans la zone euro, ce qui pèse sur l'activité économique et sur l'emploi. L'Eurogroupe s'est donc engagé à la réduire. Le 12 septembre 2015, l'Eurogroupe a décidé d'examiner la pression fiscale sur le travail dans chaque État membre de la zone euro par rapport à la moyenne de l'UE, pondérée en fonction du PIB, en s'appuyant d'abord sur des indicateurs du coin fiscal sur le travail pour un célibataire sans enfant rémunéré au salaire moyen et un célibataire sans enfant percevant un bas salaire. Il a également décidé de rapporter ces chiffres à la moyenne de l'OCDE afin d'élargir les possibilités de comparaison. Il a par ailleurs exprimé l'intention de faire le point des avancées en matière de réduction de la pression fiscale sur le travail lors de l'examen des projets de plans budgétaires des États membres de la zone euro.

Le coin fiscal sur le travail est l'écart entre le coût de main d'œuvre total d'un travailleur et le salaire net de ce dernier. Il se compose des impôts sur le revenu du salarié et des cotisations de sécurité sociale de l'employeur et du salarié. Plus le coin fiscal est important, moins il y a d'incitations à accepter un emploi ou à embaucher. Les graphiques ci-après permettent de comparer le coin fiscal en Belgique pour un célibataire sans enfant, selon qu'il est rémunéré au salaire moyen ou perçoit un bas salaire (50 % de la moyenne), avec la moyenne de l'UE.

La pression fiscale sur le travail en Belgique, pour un salaire moyen et un bas salaire (2014)



Remarque: Les chiffres concernant la Lettonie, la Lituanie et Malte portent sur l'année 2013. Aucune donnée récente n'est disponible pour Chypre. Les moyennes pour l'UE et la zone euro sont pondérées en fonction du PIB. La moyenne de l'OCDE n'est pas pondérée.

Source: Commission européenne, *Tax and benefit indicators database* (base de données sur les impôts et les prestations sociales, regroupant des indicateurs calculés à partir des chiffres de l'OCDE).

Cet examen n'est que la première étape d'un processus devant déboucher sur des conclusions solides quant aux mesures spécifiques à prendre dans chaque pays. La pression fiscale sur le travail interagit avec toute une série d'autres éléments de politique publique, comme le système de prestations sociales ou le système de fixation des salaires. Si les résultats en matière d'emploi sont bons, il sera sans doute moins urgent d'alléger la fiscalité du travail; les contraintes budgétaires peuvent amener à compenser intégralement les baisses d'impôts sur le travail par d'autres mesures d'accroissement des recettes ou de réduction des dépenses. Il convient de procéder à une analyse approfondie pour chaque pays avant de tirer des conclusions quant aux politiques à mener.

Dans le cadre du Semestre européen de 2015, recommandation a été faite à la Belgique «d'adopter et de mettre en œuvre une réforme fiscale globale élargissant l'assiette de l'impôt, déplaçant la charge fiscale pesant sur le travail vers d'autres sources et supprimant les dépenses fiscales inefficaces» et d'«améliorer le fonctionnement du marché du travail en réduisant les freins financiers à l'emploi (...)».

Le projet de plan budgétaire de la Belgique comporte une série de mesures visant à alléger progressivement la fiscalité du travail dans les années à venir. Celles-ci s'ajoutent à d'autres mesures pertinentes qui ont été déjà annoncées dans le PPB de l'an dernier et qui ont été entre-temps mises en œuvre. Elles réduisent la pression fiscale sur le travail à travers des réductions de l'impôt sur le revenu et des cotisations sociales patronales.

- Nouvelle augmentation du montant forfaitaire déductible pour les frais professionnels à partir de 2016 (déjà prévu dans le PPB 2015), augmentation de la part des revenus exemptée d'impôts, suppression en deux étapes de la tranche d'imposition à 30 % et relèvement du seuil de la tranche d'imposition à 45 %. En outre, le «bonus à l'emploi» dans la fiscalité sur le revenu des personnes physiques augmentera encore, au bénéfice des travailleurs à bas salaire.

- Réduction progressive, à partir de 2016, des cotisations sociales patronales, de 32,4 % à 25 %, grâce à l'absorption des subventions salariales existantes (donc neutre sur le plan budgétaire) et à de nouvelles réductions sur les bas et moyens salaires.
- Exonération de cotisations patronales pour la toute première embauche dans les PME. La réduction existante pour les cinq premiers salariés s'appliquera à partir de la 2^e nouvelle embauche jusqu'à la 6^e. Les cotisations des travailleurs indépendants passeront de 22 % actuellement à 20,5 % en 2018.

Ces mesures seront financées par plusieurs autres sources de recettes, principalement la consommation et les revenus autres que ceux du travail. La réduction du taux de TVA sur l'électricité a été supprimée en septembre 2015, tandis que les droits d'accises sur le gazole, le tabac et l'alcool augmenteront progressivement. Les retenues à la source sur les dividendes et les produits d'intérêts passeront de 25 % à 27 %, et la taxation des fonds immobiliers sera révisée. En outre, un certain nombre de nouvelles taxes seront mises en place, notamment une «taxe santé» et un impôt sur les plus-values réalisées sur la détention de valeurs mobilières à court terme. La taxe de transparence sur les montages financiers extraterritoriaux, instituée en 2015, devrait aussi produire des recettes supplémentaires, tandis que les autorités belges espèrent également dégager de nouvelles recettes en optimisant le recouvrement de l'impôt, en luttant plus efficacement contre la fraude fiscale et en instaurant un régime permanent de régularisation fiscale. Enfin, une refonte de l'administration centrale devrait permettre de dégager de substantielles économies. Compte tenu de l'absence d'informations détaillées et du caractère intrinsèquement imprévisible de plusieurs mesures de financement, la neutralité budgétaire du «glissement fiscal» présenté par les autorités belges ne semble pas être pleinement garantie au stade actuel.

6. CONCLUSION GENERALE

Sur la base des prévisions de l'automne 2015 de la Commission, l'amélioration structurelle en 2015 et en 2016 est en deçà de l'ajustement structurel linéaire minimal requis pour progresser suffisamment vers la conformité avec le critère de la dette.

Une évaluation globale du projet de plan budgétaire permet de conclure à la conformité de l'ajustement structurel prévu avec la trajectoire d'ajustement requise en direction de l'OMT en 2015 et en 2016. Toutefois, Il ressort d'une évaluation globale menée sur la base des prévisions de l'automne 2015 de la Commission qu'il existe un risque d'écart par rapport à la trajectoire d'ajustement en direction de l'OMT ces années-là. La conclusion ne serait pas différente si l'incidence budgétaire de l'afflux exceptionnel de réfugiés n'était pas prise en compte dans l'évaluation.

V. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heren *Ahmed Laaouej* (PS) en de heren *Georges Gilkinet* (Ecolo-Groen) uiten hun ongenoegen over het feit dat de commissie pas vandaag heeft kunnen kennisnemen van twee belangrijke studies met betrekking tot de effecten van de taxshift op de begroting, met name de

— Studie van het Federaal Planbureau van november 2015 betreffende de macro-economische en budgettaire effecten van de taxshift maatregelen van de federale regering (http://www.plan.be/admin/uploaded/201512011503250.Taxshiftreport_20151201.pdf);

— Studie van de Nationale Bank van België, Departement Studiën: Macro-economische impact op de Belgische economie van het door de regering uitgewerkte taxshiftscenario, 26 november 2015 (https://www.nbb.be/doc/ts/publications/other/ds1511531_taxshift.pdf).

Beide heren betreuren dit des te meer aangezien deze studies gisteren reeds in de pers werden becommentarieerd door leden van de regering.

Voor een degelijk en grondig debat over de effecten van de taxshift op de begroting, is de heer Laaouej van oordeel dat een bijkomend advies van het Rekenhof is aangewezen. Immers, tijdens de hoorzitting met de voorzitters van het Rekenhof, is er door het Rekenhof op gewezen dat zij voor de opmaak van hun Commentaar en Opmerkingen voor de ontwerp-begroting 2016 ook graag kennis hadden genomen van dit advies. Vandaar dat de heer Laaouej voorstelt een bijkomend advies te vragen aan het Rekenhof nu dit hof kennis heeft kunnen nemen van de bovenvermelde studies.

Aangezien de overige leden niet ingaan op het voorstel van de heer Laaouej, formuleert hij een tweede voorstel om de vertegenwoordigers van de Nationale Bank van België en het federaal Planbureau te horen over de vermelde studies.

De heer Gilkinet verklaart dit voorstel te steunen.

*
* *

De commissie beslist met 11 stemmen tegen 3 om geen hoorzitting met de vertegenwoordigers van de Nationale Bank en het federaal Planbureau te organiseren.

V. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

MM. *Ahmed Laaouej* (PS) et *Georges Gilkinet* (Ecolo-Groen) déplorent que la commission n'ait pu prendre connaissance qu'aujourd'hui de deux études importantes relatives aux effets du *tax shift* sur le budget, à savoir:

— l'étude du Bureau fédéral du plan de novembre 2015 relative aux effets macro-économiques et budgétaires des mesures de *tax shift* du gouvernement fédéral (http://www.plan.be/admin/uploaded/201512011503250.Taxshiftreport_20151201.pdf);

— l'étude de la Banque nationale de Belgique, Département d'études: Incidence macroéconomique sur l'économie belge du scénario de *tax shift* élaboré par le Gouvernement, 26 novembre 2015 (https://www.nbb.be/doc/ts/publications/other/ds1511531_taxshift_fr.pdf).

Les deux membres le déplorent d'autant plus que ces études ont déjà été commentées hier dans la presse par certains membres du gouvernement.

Pour pouvoir mener un débat de qualité et de fond concernant les effets du *tax shift* sur le budget, M. Laaouej estime qu'il s'indique de demander un avis supplémentaire à la Cour des comptes. En effet, lors de l'audition des présidents de la Cour des comptes, il a été souligné que la Cour des comptes aurait également aimé prendre connaissance de ces études pour rédiger ses Commentaires et observations sur les projets du budget de l'état pour l'année budgétaire 2016. C'est pourquoi M. Laaouej propose de demander un avis supplémentaire à la Cour des comptes maintenant qu'elle a pu prendre connaissance des études précitées.

Les autres membres ne souscrivant pas à la proposition de M. Laaouej, celui-ci formule une deuxième proposition visant à entendre les représentants de la Banque nationale de Belgique et du Bureau fédéral du plan au sujet desdites études.

M. Gilkinet déclare soutenir cette proposition.

*
* *

La commission décide par 11 voix contre 3 de ne pas organiser d'auditions avec les représentants de la Banque nationale et du Bureau fédéral du plan.

*
* *

De heren Laaouej en Gilkinet verklaren uitdrukkelijk de beslissing van de commissie te betreuren en stellen een schorsing van de vergadering voor opdat de commissieleden op zijn minst kennis zouden kunnen nemen van de studies van de Nationale Bank en het Federaal Planbureau.

De commissie beslist met 10 stemmen tegen 3 het verzoek tot schorsing te verwerpen.

*
* *

De heer Ahmed Laaouej (PS) verklaart in eerste instantie dat hij zich het recht voorbehoudt om later opnieuw in de algemene bespreking tussen te komen wanneer hij de tijd zal hebben gehad om de studies van het Federaal Planbureau en de Nationale Bank van België te bestuderen.

Om het belang van deze studies te onderlijnen, citeert de spreker als volgt uit de inleiding van de studie van het Federaal Planbureau, die in punt 3.3. de effecten van de taxshift op de overheidsfinanciën als volgt beoordeelt:

“Il convient toutefois de préciser d'emblée les limites de l'exercice. Tout d'abord, contrairement à l'acceptation “théorique” du “tax shift” selon laquelle la diminution d'une catégorie d'impôt est entièrement financée, ex ante tout au moins, par le relèvement d'une autre catégorie d'impôt, le tax shift dont il est question ici n'est pas neutre budgétairement ex ante. En effet, selon notre chiffrage et compte tenu des mesures prises en compte (section 2) à l'horizon 2020, aucun financement n'est actuellement prévu pour, environ, 1,5 % du PIB ex ante. En outre, l'horizon de simulation considéré dans cet exercice étant l'année 2021, les résultats de la présente étude d'impact ne peuvent prétendre refléter les effets complets de certaines mesures, en particulier de celles débutant en 2020. Pour toutes ces raisons, les résultats ne peuvent être interprétés comme une solution de long terme et l'impact de ces mesures sur la croissance potentielle ne peut être estimé.”

De eerdere triomfalistische verklaringen van de minister van Financiën over de gevolgen voor de overheidsfinanciën van de taxshift zijn dan ook misplaatst. De spreker wenst dan ook meer verduidelijking bij de door beide ministers afgelegde verklaringen die onderling tegenstrijdig waren: de minister van Begroting gaf zelf reeds aan dat er tegen 2019 3 miljard euro extra zal moeten worden gezocht ter financiering van de taxshift. Nog geen dag later verklaarde de minister van

*
* *

MM. Laaouej et Gilkinet déclarent explicitement regretter la décision de la commission et proposent une suspension de séance afin que les membres de la commission puissent à tout le moins prendre connaissance des études de la Banque nationale et du Bureau fédéral du plan.

La commission décide par 11 voix contre 3 de rejeter la demande de suspension.

*
* *

M. Ahmed Laaouej (PS) déclare tout d'abord qu'il se réserve le droit d'intervenir à nouveau ultérieurement dans la discussion générale lorsqu'il aura eu le temps d'analyser les études de la Banque nationale et du Bureau fédéral du plan.

Afin de souligner l'importance de ces études, l'intervenant cite un extrait de l'introduction de l'étude du Bureau fédéral du plan qui, au point 3.3., juge comme suit les effets du *tax shift* sur les finances publiques:

“Il convient toutefois de préciser d'emblée les limites de l'exercice. Tout d'abord, contrairement à l'acceptation “théorique” du “tax shift” selon laquelle la diminution d'une catégorie d'impôt est entièrement financée, ex ante tout au moins, par le relèvement d'une autre catégorie d'impôt, le tax shift dont il est question ici n'est pas neutre budgétairement ex ante. En effet, selon notre chiffrage et compte tenu des mesures prises en compte (section 2) à l'horizon 2020, aucun financement n'est actuellement prévu pour, environ, 1,5 % du PIB ex ante. En outre, l'horizon de simulation considéré dans cet exercice étant l'année 2021, les résultats de la présente étude d'impact ne peuvent prétendre refléter les effets complets de certaines mesures, en particulier de celles débutant en 2020. Pour toutes ces raisons, les résultats ne peuvent être interprétés comme une solution de long terme et l'impact de ces mesures sur la croissance potentielle ne peut être estimé.”

Les déclarations triomphalistes faites précédemment par le ministre des Finances concernant les conséquences du *tax shift* sur les finances publiques sont dès lors déplacées. L'intervenant souhaite, par conséquent, plus de précisions à propos des déclarations effectuées par les deux ministres qui étaient contradictoires: la ministre du Budget a déjà déclaré personnellement qu'il faudra chercher 3 milliards d'euros supplémentaires d'ici 2019 pour financer le *tax shift*. Pas plus tard que le

Financiën echter dat er geen probleem zou zijn voor de financiering van de taxshift. Maar naar aanleiding van de bespreking van de Algemene Beleidsnota “Financiën” (DOC 54 1428/10, blz.7) gaf hij dan toch toe dat er nog 1 miljard euro gevonden moest worden om de taxshift te financieren. De minister van Begroting vulde aan dat er voor 2019 daarbovenop nog 1,7 miljard euro moet worden gevonden. Dit werd tijdens de begrotingscontrole van juli 2015 vastgesteld. Zoals ook de commissievoorzitter eerder meedeelde, zal er met andere woorden 3 miljard euro moeten worden gevonden. Ook het Rekenhof bevestigde dat er een bijkomende inspanning zal moeten worden geleverd van ten minste 3 miljard 100 miljoen euro in het kader van het budgettair meerjarenkader 2016-2019.

Voor wat betreft de maatregelen ten belope van twee maal 500 miljoen euro, die nog moeten worden aangenomen in 2017 en 2018, blijft er bovendien een dubbelzinnigheid bestaan tussen hetgeen in het erratum van het verslag van het Rekenhof is opgenomen (DOC 54 1351/3) en hetgeen in de Algemene Toelichting bij de Begrotingen van Ontvangsten en Uitgaven voor het begrotingsjaar 2016 door de regering is verklaard en de spreker citeert:

“Alle maatregelen die door de regering werden beslist, werden in de cijfers verwerkt met uitzondering van de lijn ‘te definiëren besparingsmaatregelen’ ten belope van 0,5 miljard euro in 2017 en 1 miljard euro vanaf 2018 (+0,5 miljard euro ten opzichte van 2017).” (DOC 54 1350/1 blz.53)

Gaat het dan om 3,1 miljard euro, of moet daarbij dan nogmaals tweemaal 500 miljoen euro worden opgeteld?

Het antwoord op zijn vragen is cruciaal want men kan geen grondige fiscale hervorming aan het Parlement voorleggen zonder tegelijkertijd een debat te voeren over welke gevolgen dit zal hebben voor de toekomst.

Om het begrotingstraject van het meerjarenkader 2016-2019, zoals het ook aan de Europese Commissie werd voorgelegd, te respecteren, zal men hoe dan ook 3 miljard euro moeten vinden. Daarom wenst de spreker nu reeds duidelijkheid over de nog te verwachten inspanningen en welke vorm deze inspanningen zullen aannemen: nog meer besparingen, fiscale maatregelen die de bevolking of de economische actoren zullen treffen, besparingen in de sociale zekerheid?

Meer algemeen is de spreker van oordeel dat de voorgelegde begroting een duidelijk beeld geeft van het regeringsbeleid inzake overheidsfinanciën: anders dan het was bij de aanvang van de legislatuur, hoopt

lendemain, le ministre des Finances a toutefois déclaré qu’il n’y aurait pas de problème pour le financement du *tax shift*. Toutefois, à l’occasion de la discussion de la note de politique générale “Finances” (DOC 54 1428/10, page 7), ce dernier a tout de même reconnu qu’il fallait encore trouver un milliard d’euros pour financer le *tax shift*. La ministre du Budget a ajouté qu’il faudra encore trouver 1,7 milliard d’euros supplémentaires pour 2019, ce qui a été constaté durant le contrôle budgétaire de juillet 2015. Comme le président de la commission l’avait également annoncé précédemment, il faudra autrement dit trouver 3 milliards d’euros. La Cour des comptes a, elle aussi, confirmé qu’il faudra fournir un effort supplémentaire d’au moins 3,1 milliards d’euros dans le cadre budgétaire pluriannuel 2016-2019.

Concernant les mesures à hauteur de deux fois 500 millions d’euros, qui doivent encore être adoptées en 2017 et 2018, une ambiguïté subsiste en outre entre ce qui figure dans l’erratum du rapport de la Cour des comptes (DOC 54 1351/3) et ce qui est déclaré par le gouvernement dans ‘Exposé général des budgets des recettes et des dépenses pour l’année budgétaire 2016. L’intervenant en cite l’extrait suivant:

“Toutes les mesures décidées par le Gouvernement ont été intégrées dans les chiffres à l’exception de la ligne ‘mesures d’économie à définir’ à concurrence de 0,5 milliard EUR en 2017 et de 1 milliard EUR à partir de 2018 (+0,5 milliard EUR par rapport à 2017).” (DOC 54 1350/1 p.53)

S’agit-il alors de 3,1 milliards d’euros, ou faut-il y encore ajouter deux fois 500 millions d’euros?

La réponse à ses questions est cruciale, car on ne peut soumettre une réforme fiscale approfondie au Parlement sans débattre parallèlement des conséquences qu’une telle réforme aura dans le futur.

Pour respecter la trajectoire budgétaire du cadre pluriannuel 2016-2019, telle qu’elle a également été présentée à la Commission européenne, il faudra de toute façon trouver 3 milliards d’euros. C’est la raison pour laquelle l’intervenant demande d’ores et déjà des précisions sur les efforts auxquels il faut encore s’attendre et sur la forme que prendront ces efforts: des économies supplémentaires, des mesures fiscales qui toucheront la population ou les acteurs économiques, des économies dans la sécurité sociale?

De manière plus générale, l’intervenant estime que le budget présenté reflète clairement la politique du gouvernement en matière de finances publiques: M. Laaouej espère que, contrairement à ce qui était le

de heer Laaouej dat de informatiedoorstroming tussen “Financiën” en “Begroting” is hersteld. De communicatie met betrekking tot de taxshift stemt hem niet bijzonder hoopvol.

Ook rekent de spreker erop dat, zoals het past in een Federale Staat, de communicatie over de geconsolideerde Staatsbegroting tussen de Federale Overheid en de Gemeenschappen en de Gewesten op een degelijke wijze is verzekerd. De eerste signalen zijn echter niet positief, als men vaststelt dat de Gewesten voor een voldongen feit werden geplaatst bij de fiscale hervorming: wijziging van het barema, verhoging van de belastingvrije som, ... terwijl men voor andere technieken had kunnen kiezen die neutraal zouden zijn geweest voor de gewestbegrotingen, bijvoorbeeld door het voorzien van een zuivere federale belastingverlaging. De Gewesten hebben dan ook hun ongenoegen geuit over het gebrek aan overleg ter zake. Waarom heeft men geen begrotingsfederalisme gehanteerd in de geest van de Bijzondere Financieringswet, zo wenst de spreker te weten. In een Federale Staat moet het overleg met de Gemeenschappen en Gewesten als gelijkwaardige partners worden gewaarborgd. De spreker is van oordeel dat het de Eerste minister toekomt hierover te waken. Ook de recente moeizame klimaatonderhandelingen met betrekking tot de COP 21 zijn, aldus de spreker, een voorbeeld van hoe het niet moet.

Het gaat niet op om de Gewesten op te zadelen met een structureel begrotingstekort zonder dat zij inspraak hadden in deze beslissing.

Ook de lokale overheden worden door de federale regering met weinig respect behandeld, aldus de heer Laaouej. Ook zij worden nochtans getroffen door de maatregelen ter invoering van de taxshift.

Als de heer Laaouej leest in de Algemene Toelichting (DOC 54 1350/001, blz.48) dat men van de lokale overheden verwacht dat zij hun structureel tekort in twee bewegingen kunnen wegwerken voor een totaalbedrag van 315 miljoen euro per jaar, dan kan hij niet anders dan vaststellen dat de federale regering blind is voor de bestaande realiteit van de gemeentefinanciën. Hoe kan men van de lokale overheden verwachten dat zij zouden doen wat de federale overheid zelf niet klaar krijgt op haar niveau met een zelfopgelegd onzeker meerjarenkader? Dit is onaanvaardbaar.

De heer Laaouej wenst ook meer uitleg bij de 400 miljoen euro extra uitgaven die recent werden beslist ter bestrijding van het terrorisme en het radicalisme. Hoe zullen deze extra uitgaven in de begroting worden ingeschreven en hoe zullen ze worden gefinancierd? Het volstaat immers niet aan aankondigingsbeleid te

cas au début de la législature, la transmission des informations entre le département des “Finances” et celui du “Budget” est rétablie. La communication relative au *tax shift* ne le rend pas particulièrement optimiste.

L'intervenant espère également que, comme il se doit dans un État fédéral, la communication entre l'autorité fédérale et les Communautés et les Régions concernant le budget consolidé de l'État est correctement assurée. Les premiers signaux ne sont toutefois pas positifs, lorsque l'on constate que les Régions ont été placées devant un fait accompli lors de la réforme fiscale: modification du barème, augmentation de la quotité exemptée d'impôt, ... alors que l'on aurait pu opter pour d'autres techniques en prévoyant, par exemple, une réduction d'impôt au niveau purement fédéral. Les Régions ont dès lors exprimé leur mécontentement devant l'absence de concertation en la matière. L'intervenant demande pourquoi l'on n'a pas appliqué un fédéralisme budgétaire dans l'esprit de la loi spéciale de financement. Dans un État fédéral, la concertation avec les Communautés et les Régions, qui sont des partenaires à part entière, doit être garantie. L'intervenant estime qu'il appartient au premier ministre de veiller à ce qu'il en soit ainsi. Selon l'intervenant, les récentes et difficiles négociations sur le climat dans le cadre de la COP21 sont également un exemple de ce qu'il ne faut pas faire.

Il est inadmissible d'imposer aux Régions un déficit budgétaire structurel sans qu'elles aient été associées à cette décision.

Selon M. Laaouej, les pouvoirs locaux ne sont pas davantage traités avec respect par le gouvernement fédéral. Pourtant, ils sont également touchés par les mesures visant à instaurer le *tax shift*.

Lorsqu'il lit dans l'exposé des motifs (DOC 54 1350/001, p. 48) que l'on attend des pouvoirs locaux qu'ils puissent éliminer leur déficit structurel en deux temps, pour un montant total de 315 millions d'euros par an, force est de constater que le gouvernement fédéral ignore la réalité des finances communales. Comment peut-on attendre des pouvoirs locaux qu'ils fassent ce que l'autorité fédérale ne parvient pas elle-même à faire à son niveau dans un cadre pluriannuel incertain qu'elle s'impose elle-même? C'est inacceptable.

M. Laaouej demande également des précisions au sujet des 400 millions d'euros de dépenses supplémentaires qui ont été décidées pour lutter contre le terrorisme et le radicalisme. Sous quelle forme ces dépenses supplémentaires seront-elles inscrites au budget et comment seront-elles financées? En effet, il ne suffit pas

doen zonder dat de nodige budgetten volgen. Wat met de beslissing om de aan de politiezones overgedragen dotaties niet te indexeren? Aan welke prioritaire veiligheidsinitiatieven zullen de voorziene middelen worden besteed?

Een volgend algemeen probleem betreft, aldus de heer Laaouej, de overschatte ramingen van de ingeschreven fiscale ontvangsten. Op basis van een aantal parameters kunnen deze ramingen per trimester worden bijgestuurd. Deze bijstellingen hebben zwaar gewogen op de begroting van 2015. Dat is een vaststaand feit en de minister van Begroting kan niet anders dan de afwijkingen vaststellen. Het is volgens de spreker aan de FOD Financiën om voorzichtiger te zijn bij het opstellen van de ramingen. Welke maatregelen hebben beide ministers genomen om de cijfers te verifiëren en erover te waken dat niet dezelfde fouten gebeuren als voor de begroting van 2015? Bij het overlopen van de voor de begroting 2016 ingeschreven bedragen, is de spreker niet zeker dat dit het geval is. Immers, als men Tabel 6 betreffende macro-economische raming van de totale lopende fiscale ontvangsten voor 2016 op ESR-basis overloopt (DOC 54 1350/1, blz.102), is de heer Laaouej er niet gerust op: zo wordt voor de verwachte opbrengsten van de vennootschapsbelasting een groei van 8,7 % ingeschreven voor 2016, wat een bedrag vertegenwoordigt van 14,5 miljard euro. Nochtans zijn de algemene economische groeiverwachtingen niet echt bemoedigend. Is dit geen bewijs van een overschatting en zal men daarvoor, op het ogenblik van de begrotingsaanpassingen, niet voor onaangename verrassingen komen te staan? Ter staving van zijn stelling, wijst de heer Laaouej er nog op dat er voor de verwachte ontvangsten uit de vennootschapsbelasting reeds een bijstelling naar beneden is gebeurd.

Ook voor de geraamde btw-ontvangsten stelt de heer Laaouej bij de regering een te groot optimisme vast. Men rekent voor 2016 op een groei van 6,78 %. Voor de overgang van 2014 naar 2015 werd een groei weerhouden van 1,51 %.

De heer Laaouej is van oordeel dat het aan de minister van Begroting is om erover te waken dat de ramingen zo realistisch mogelijk worden opgesteld. Gezien de vele onzekerheden, die ook blijken uit de internationale macro-economische voorspellingen, zou het volgens de heer Laaouej van een voorzichtig beleid getuigen om hierover te waken.

Voorts onderkent de heer Laaouej problemen met het al of niet structureel zijn van verscheidene voorgestelde maatregelen. Voorbeelden hiervan zijn: de prefinanciering van de federale overheid van de impact van de

de mener une politique d'effet d'annonce sans que les budgets nécessaires suivent. Qu'en est-il de la décision de ne pas indexer les dotations transférées aux zones de police? À quelles initiatives prioritaires en matière de sécurité les moyens prévus seront-ils consacrés?

Selon M. Laaouej, un autre problème général concerne les estimations exagérées des recettes fiscales inscrites. Sur la base d'un certain nombre de paramètres, ces estimations peuvent être réajustées par trimestre. Ces réajustements ont lourdement pesé sur le budget de 2015. C'est un fait établi et la ministre du Budget ne peut que constater les écarts. Selon l'intervenant, il appartient au SPF Finances d'être plus prudent dans ses estimations. Quelles mesures les deux ministres ont-ils prises pour vérifier les chiffres et veiller à ne pas reproduire les mêmes erreurs que pour le budget de 2015? En parcourant les montants inscrits pour le budget 2016, l'intervenant n'en est pas certain. En effet, en parcourant le Tableau 6 relatif à l'estimation macro-économique des recettes fiscales courantes totales 2016 en base SEC (DOC 54 1350/1, p. 102), M. Laaouej n'est pas rassuré: c'est ainsi qu'une hausse de 8,7 % a été inscrite pour le produit escompté de l'impôt des sociétés, ce qui représente un montant de 14,5 milliards d'euros. Les prévisions générales de croissance économique ne sont toutefois pas vraiment encourageantes. Cela ne prouve-t-il pas une surestimation et cela ne nous réserve-t-il pas de mauvaises surprises, au moment des ajustements budgétaires? Pour étayer ses propos, M. Laaouej fait encore observer que les recettes escomptées de l'impôt des sociétés ont déjà été revues à la baisse.

M. Laaouej constate également un excès d'optimisme de la part du gouvernement en ce qui concerne les recettes de TVA estimées. Le gouvernement table sur une augmentation de 6,78 % pour 2016. Pour le passage de 2014 à 2015, une augmentation de 1,51 % a été retenue.

M. Laaouej estime qu'il appartient à la ministre du Budget de veiller à ce que les estimations soient établies de la manière la plus réaliste possible. Compte tenu des nombreuses incertitudes, qui ressortent également des prévisions macroéconomiques internationales, cela témoignerait d'une politique prudente de veiller à ce qu'il en soit ainsi.

En outre, M. Laaouej considère comme problématique le caractère structurel ou non des différentes mesures proposées. À titre d'exemple: le préfinancement, de la part de l'autorité fédérale, de l'impact du

taxshift voor de Gemeenschappen en de Gewesten, wordt beschouwd als een niet-structurele maatregel voor de federale Overheid. Hebben de Gemeenschappen en de Gewesten dit als een structurele maatregel ingeschreven? De heer Laaouej is hiervan niet overtuigd. Op korte termijn zal toch duidelijk aan de Europese commissie moeten worden meegedeeld welke maatregelen ter financiering van de taxshift op welk niveau structureel worden ingeschreven. Europa zal zich uiteindelijk immers buigen over een geaggregeerd en geïntegreerd begrotingstraject. Het is al te gemakkelijk om structurele maatregelen af te wentelen op de Gemeenschappen, Gewesten en lokale overheden, die het gevolg zijn van een door de federale regering unilateraal besliste taxshift, zonder de andere politieke overheden daarbij te betrekken.

Voor wat de ontvangsten betreft, betreurt de heer Laaouej te moeten vaststellen dat er geen lessen uit het verleden werden getrokken. De spreker verwijst in dit geval naar Tabel 5 – Bijkomende weerslag van de fiscale maatregelen in 2016 (DOC 54 1350/1, blz.99-101) en naar een ter zake door het Rekenhof geformuleerde opmerking (DOC 54 1351/002, blz.27). Waarom worden de fiscale maatregelen voor 100 % verrekend in de voorafbetalingen, bijv. voor de vennootschapsbelastingen?

Dit betekent dat de regering de te verwachten ontvangsten voor 2016 al te rooskleurig voorstelt en dat zij de problemen voor zich uitschuift.

Vervolgens wenst de spreker meer uitleg bij specifieke fiscale ontvangsten die voorwerp uitmaken van juridische geschillen: zo is er de *Fairness* taks (geraamde ontvangsten: 215 miljoen euro). Wat zijn de vooruitzichten? Wanneer wordt een uitspraak verwacht van het Grondwettelijk Hof? Heeft de regering maatregelen voorzien ingeval deze taks door het Grondwettelijk Hof zou worden vernietigd? Is er een Plan B?

Ook de vennootschapsbelasting ten laste van de intercommunales werd aangevochten voor het Grondwettelijk Hof (geraamde ontvangsten: 210 miljoen euro recurrent, 110 miljoen euro bijkomend voor 2016). Op basis waarvan maakt de federale regering deze berekening?

Voor deze beide voor het Grondwettelijk Hof aangevochten belastingen, is het bedrag van 535 miljoen euro verwachte inkomsten dan ook hoogst onzeker, zo waarschuwt de heer Laaouej.

Ook voor andere verwachte ontvangsten, roept het begrotingsrendement vragen op, zoals bijvoorbeeld de

tax shift pour les Communautés et les Régions est considéré comme une mesure non structurelle pour l'autorité fédérale. Les Communautés et les Régions ont-elles inscrit ce préfinancement comme une mesure structurelle? M. Laaouej n'en est pas convaincu. À court terme, il faudra toutefois indiquer clairement à la Commission européenne quelles mesures sont inscrites à quel niveau structurel en vue du préfinancement du *tax shift*. En effet, l'Europe examinera en définitive une trajectoire budgétaire intégrée et agrégée. Il est trop facile de faire supporter par les Communautés, les Régions et les pouvoirs locaux des mesures structurelles résultant d'un *tax shift* qui a été décidé unilatéralement par le gouvernement fédéral sans que les autres pouvoirs politiques y soient associés.

En ce qui concerne les recettes, M. Laaouej constate avec regret que l'on n'a tiré aucun enseignement du passé. L'intervenant renvoie en l'occurrence au Tableau 5 — Incidence complémentaire des mesures fiscales en 2016 (DOC 54 1350/1, pp. 99-101) et à l'observation formulée en la matière par la Cour des Comptes (DOC 54 1351/002, p. 122). Pourquoi les mesures fiscales inscrites sont-elles prises en compte à 100 % dans les versements anticipés, par exemple pour l'impôt des sociétés?

Cela signifie que le gouvernement présente les recettes attendues pour 2016 sous un jour trop favorable et qu'il ne fait que reporter les problèmes.

L'intervenant souhaite ensuite obtenir davantage d'explications à propos des recettes fiscales spécifiques qui font l'objet de contentieux juridiques, comme, par exemple, la *Fairness Tax* (recettes estimées à 215 millions d'euros). Quelles sont les perspectives dans ce dossier? Quand la Cour constitutionnelle devrait-elle se prononcer? Le gouvernement a-t-il prévu des mesures au cas où cette taxe serait annulée par la Cour constitutionnelle? Existe-t-il un "plan B"?

L'impôt des sociétés à charge des intercommunales a également été contesté devant la Cour constitutionnelle (recettes estimées à 210 millions d'euros par an, plus 110 millions d'euros supplémentaires pour 2016). Sur quelle base le gouvernement s'appuie-t-il pour établir ce calcul?

M. Laaouej met le gouvernement en garde en soulignant que dans ces deux cas, les recettes fiscales espérées, soit 535 millions d'euros, sont donc très incertaines.

Le rendement budgétaire espéré pose également question en ce qui concerne d'autres recettes prévues,

harmonisatie van de btw-grondslag (191 miljoen euro). De heer Laaouej verwijst hierbij naar de impact van de maatregel tot harmonisatie van de btw-grondslag. Het Rekenhof merkte hierbij op dat zij geen actualisatie ontving van de impact van deze maatregel (o.m. btw-heffing op esthetische chirurgie en verlaagd tarief van 6 %). (DOC 54 1351/002, blz.28)

De heer Laaouej wenst meer verduidelijking over hoe de regering tot haar cijfers is gekomen.

Voorts betreurt de heer Laaouej het dat de commissie nog geen kennis heeft kunnen nemen van de Algemene Beleidsnota inzake de strijd tegen de fiscale fraude. Nochtans wordt reeds ingeschreven dat er zeker 75 miljoen euro meerontvangsten zullen zijn. Waarop baseert de regering zich om tot dit bedrag te komen?

Tot slot houdt de heer Laaouej eraan om volgende opmerking van het Rekenhof, voor wat de ontvangsten betreft, letterlijk te citeren:

“Algemeen merkt het Rekenhof op dat in de berekeningsnota’s veelal wordt uitgegaan van de bestaande situatie en er onvoldoende rekening wordt gehouden met de prijselasticiteit, de wijzigingen in consumentengedrag of andere ontwijkingsmogelijkheden. Het is niet uitgesloten dat bepaalde ontvangsten uit deze fiscale maatregelen zijn overraamd.” (DOC 54 1351/002, blz.29)

De geraamde ontvangsten maken volgens de heer Laaouej dan ook het zwakke punt uit van de voorgedegde begroting, aldus de heer Laaouej. Als trouwe en aandachtige analist van de federale begroting sedert 20 jaar, kan de spreker niet anders dan vaststellen dat de ontwerpbegroting 2016 met heel wat “bricolage” is tot stand gekomen. Getuige daarvan de opmerkingen van het Rekenhof en de tegenstrijdigheden die de spreker zelf heeft vastgesteld in de door de regering ingediende teksten. Nooit eerder heeft de heer Laaouej in een ontwerpbegroting zoveel overramingen vastgesteld. Nooit heeft de heer Laaouej een fiscale hervorming gezien die steunt op een dergelijk kolossaal financieringstekort.

Vervolgens staat de heer Laaouej stil bij een aantal specifieke punten:

— Zo is er de verhoging van het btw-tarief op de elektriciteit (591 miljoen euro): de heer Laaouej verwijst naar de bladzijden 23 en 25 van de Algemene Toelichting, 712 miljoen euro wordt verrekend, maar tevens wordt ook 250 miljoen extra inkomsten voorzien dankzij de

comme, par exemple, celles que produirait l’harmonisation de la base TVA (191 millions d’euros). M. Laaouej évoque à cet égard l’impact de la mesure d’harmonisation de la base TVA. La Cour des comptes a indiqué à ce propos qu’elle n’avait pas reçu d’actualisation de l’incidence de cette mesure (qui concerne notamment le prélèvement TVA sur la chirurgie esthétique et la limitation du tarif réduit de 6 %). (DOC 54 1351/002, p. 124)

M. Laaouej souhaite davantage de précisions sur la manière dont le gouvernement est arrivé aux chiffres qu’il présente.

L’intervenant regrette par ailleurs que la commission n’ait pas encore pu prendre connaissance de la note de politique générale relative à la lutte contre la fraude fiscale. Or, le budget prévoit déjà 75 millions d’euros de recettes supplémentaires dans ce domaine. Sur quels éléments le gouvernement se base-t-il pour arriver à ce montant?

M. Laaouej tient enfin à citer littéralement l’observation suivante de la Cour des comptes à propos des recettes:

“D’une manière générale, la Cour observe que les notes de calcul reposent souvent sur la situation existante et ne tiennent pas suffisamment compte de l’élasticité des prix, des changements de comportement des consommateurs ou des possibilités d’évasion fiscale. Il n’est donc pas exclu que certaines recettes provenant de ces mesures fiscales soient surestimées. (DOC 54 1351/002, p.125)

L’estimation des recettes constitue dès lors, selon M. Laaouej, le point faible du budget présenté par le gouvernement. En tant qu’analyste fidèle et attentif du budget fédéral depuis 20 ans, l’intervenant ne peut que constater que le projet de budget 2016 a été confectionné à l’aide de bon nombre de “bricolages”, comme en témoignent les observations de la Cour des comptes, ainsi que les contradictions que l’intervenant a lui-même relevées dans les textes déposés par le gouvernement. Jamais M. Laaouej n’a-t-il encore constaté autant de montants surestimés dans un projet de budget. Jamais non plus n’a-t-il vu une réforme fiscale reposant sur un déficit de financement d’une ampleur aussi colossale.

M. Laaouej se penche ensuite sur un certain nombre de points spécifiques:

— En ce qui concerne notamment le relèvement du taux de TVA sur l’électricité (591 millions d’euros), M. Laaouej renvoie aux pages 23 et 25 de l’Exposé général. Un montant de 712 millions d’euros est imputé, mais il est également prévu 250 millions de recettes

strijd tegen het misbruik van het verlaagd btw-tarief voor elektriciteit. Vervolgens wordt nog eens een technische correctie voor 249 miljoen euro verwacht, ten gevolge van de terugbetalingen verbonden aan de tijdelijke verlaging van de btw-tarieven.

Zoals het Rekenhof, verwijst de heer Laaouej naar de Studie van het Federaal Planbureau over de effecten van een verlaagd btw-tarief voor elektriciteit, waarin wordt gesteld dat de netto-opbrengst van de tariefverhoging lager is door de neveneffecten die zo'n tariefverhoging creëert. (zie advies van het Rekenhof, DOC 54 1351/002, blz.30). Voorts verklaarde het Rekenhof tijdens de hoorzitting dat de door de regering voorgelegde ramingen door het Hof niet konden worden geverifieerd wegens het ontbreken van bijkomende verantwoordingsstukken. Het gaat met andere woorden om hypothesen.

Maar op de vraag van de heer Laaouej of het Rekenhof over verantwoordingsstukken beschikt om de technische correctie ten belope van 249 miljoen euro te staven, werd tijdens de hoorzitting ontkennend geantwoord. De spreker wenst over dit bedrag dan ook nader uitleg.

Voorts wijst de heer Laaouej erop dat de inhoud van de tabellen in de door de regering gedrukte stukken niet steeds overeenkomt met de tekstuele verantwoordingen. Immers, als men alle door de regering geraamde bedragen voor de verhoging van de btw op elektriciteit optelt, dan komt men tot een bedrag van 1,2 miljard euro. Dit bedrag kan aldus de heer Laaouej niet anders dan overschat zijn! De systematische overraming van het fiscaal rendement voor de begroting 2016 is symptomatisch, zo besluit de heer Laaouej.

Ook bij de doorkijkbelasting maakt de regering zich schuldig aan overramingen. Ook het Rekenhof bevestigt deze stelling. (zie Commentaar en opmerkingen van het Rekenhof, DOC 54 1351/002, blz.30)

De verklaring van de minister van Financiën is dat het toepassingsgebied van deze belasting werd uitgebreid met onder andere het Groothertogdom Luxemburg en Zwitserland.

De heer Laaouej verwijst in dit geval naar hetgeen is verschenen in "*La revue générale de fiscalité*" over deze belasting:

"1° de geviseerde personen gaan zich verzetten en hun gedrag aanpassen en andere oplossingen zoeken;

supplémentaires, grâce à la lutte contre l'utilisation abusive du taux de TVA réduit sur l'électricité. Il est par ailleurs également question d'une correction technique qui produirait un montant de recettes estimé à 249 millions d'euros, en raison des remboursements liés à la baisse temporaire des taux de TVA.

Comme la Cour des comptes, M. Laaouej renvoie à l'étude du Bureau fédéral du Plan sur les effets d'un taux de TVA réduit sur l'électricité, dans laquelle il est indiqué que les revenus nets de la majoration du taux de TVA sont moins élevés à cause des effets secondaires qu'une telle majoration génère (cf. avis de la Cour des comptes, DOC 54 1351/002, p. 125). Lors de l'audition, la Cour des comptes a également indiqué que les estimations soumises par le gouvernement ne pouvaient être vérifiées en raison de l'absence de pièces justificatives supplémentaires. Il s'agit, en d'autres termes, d'hypothèses.

En réponse à la question de M. Laaouej, la Cour des comptes a indiqué, au cours de l'audition, qu'elle ne disposait pas de pièces justificatives permettant d'étayer le montant de la correction technique, estimé par le gouvernement à 249 millions d'euros. L'intervenant souhaite dès lors davantage d'explications sur ce montant.

L'intervenant fait par ailleurs observer que le contenu des tableaux dans les documents présentés par le gouvernement ne correspond pas toujours aux justifications qui se trouvent dans le texte. Si l'on additionne en effet tous les montants estimés par le gouvernement en rapport avec la hausse de la TVA sur l'électricité, on obtient 1,2 milliard d'euros, un montant qui, selon M. Laaouej, est forcément surestimé. De l'avis de l'intervenant, la surévaluation systématique des rendements fiscaux dans le budget 2016 est symptomatique.

En ce qui concerne la taxe de transparence, le gouvernement se rend à nouveau coupable de surestimations, ce qui est également confirmé par la Cour des comptes (cf. Commentaires et observations de la Cour des comptes, DOC 54 1351/002, p. 125).

L'explication du ministre des Finances est que le champ d'application de cette taxe a été étendu à d'autres territoires, notamment le Grand-Duché de Luxembourg et la Suisse.

M. Laaouej renvoie à cet égard à ce que "*La revue générale de fiscalité*" dit à propos de cette taxe:

1° les personnes visées feront de la résistance en adaptant leur comportement et en cherchant d'autres solutions;

2° er is een tegenstrijdigheid tussen hetgeen men verwacht als opbrengst van de Kaaïmantaks en hetgeen men verwacht als opbrengst uit de fiscale regularisatie.”

Zij die immers zouden kunnen worden onderworpen aan de Kaaïmantaks, zullen in de fiscale regularisatie een nieuwe mogelijkheid vinden om aan deze belasting te ontsnappen door de tegoeden naar België terug te brengen. Het gaat in feite om een neutralisatie: wat men verliest aan inkomsten van de Kaaïmantaks, zal via de fiscale regularisatie worden gecompenseerd.

Dit betekent niet dat men geen doorkijkbelasting moet doorvoeren, maar het betekent voor de heer Laaouej dat men, eens te meer, het fiscaal rendement van deze maatregel niet mag overschatten.

Voorts is de heer Laaouej van oordeel dat de regering een probleem heeft bij de raming van de ontvangsten uit de fiscale regularisatie. Op welke wijze is afgestemd met de Gewesten, die immers bevoegd zijn voor de successierechten? De inkomsten van de successierechten in mindering brengen van de geraamde 250 miljoen euro volstaat niet. Ook voor de personenbelasting werd een gedeeltelijke regionalisering doorgevoerd. Is de medebeslissingsprocedure *in casu* dan niet van toepassing? Wat zijn de gevolgen voor de begroting wanneer niet de geëigende overlegprocedures werden gerespecteerd?

Dit heeft dan automatisch juridische, budgettaire en ook politieke gevolgen, zowel voor de Kaaïmantaks als voor de fiscale regularisatie, zo waarschuwt de heer Laaouej.

Ook voor wat de hervorming van het reglementaire kader van de vastgoedbevaks betreft, verwacht de heer Laaouej problemen. De spreker wijst in dit verband naar volgende opmerking van het Rekenhof:

“De begrotingsnotificaties voorzien in de hervorming van het reglementair kader van de vastgoedbevaks door de creatie van een nieuw privaat investeringsfonds voor vastgoed in overleg met de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten (FSMA). De geraamde budgettaire opbrengst (250 miljoen) gegenereerd door dit nieuw investeringsvehikel, zou onder meer voortkomen uit exit-taksen, vennootschapsbelasting en abonnements-taksen. Zowel de datum van inwerkingtreding als de uitwerking van de concrete modaliteiten van deze nieuwe investeringsstructuur zullen determinerend zijn voor de te verwachten fiscale opbrengsten. De beleidscel van de minister van Financiën blijkt hiervoor overigens nog het advies van de FSMA af te wachten.” (DOC 54 1351/002, blz. 31)

2° il y a une contradiction entre le produit espéré de la taxe Caïman et ce que l'on attend comme produit de la régularisation fiscale.

En effet, les personnes qui pourraient être soumises à la taxe Caïman trouveront dans la régularisation fiscale un nouveau moyen d'échapper à cette taxe en rapatriant leurs avoirs en Belgique. Il s'agit en réalité d'une neutralisation: ce que l'on perd avec la taxe Caïman, on le récupérera par le biais de la régularisation fiscale.

M. Laaouej explique que cela ne veut pas dire qu'il ne faut pas instaurer de taxe de transparence mais bien, qu'il ne faut pas, une fois encore, surestimer le rendement fiscal de cette mesure.

L'intervenant estime également que l'estimation des recettes de la régularisation fiscale pose problème au gouvernement. y a-t-il eu une coordination avec les Régions, qui sont compétentes en matière de droits de succession? Déduire les recettes provenant des droits de succession des 250 millions d'euros estimés ne suffit pas. L'impôt des personnes physiques a, lui aussi, été partiellement régionalisé. La procédure de la codécision n'est-elle pas d'application en l'espèce? Quelles sont les incidences budgétaires du non- respect des procédures de concertation appropriées?

M. Laaouej met en garde contre les conséquences juridiques, budgétaires et même politiques qui en résulteront automatiquement pour la taxe de transparence ainsi que pour la régularisation fiscale.

En ce qui concerne la réforme du cadre réglementaire des Sicaf immobilières, M. Laaouej s'attend aussi à des problèmes. À cet égard, il renvoie à l'observation suivante de la Cour des comptes:

“Les notifications budgétaires prévoient la réforme du cadre réglementaire des Sicafi par la création d'un nouveau fonds d'investissement immobilier privé en concertation avec l'Autorité des services et marchés financiers (FSMA). Les recettes budgétaires estimées (250 millions d'euros) de ce nouveau véhicule d'investissement proviendraient notamment des taxes de sortie, de l'impôt des sociétés et des taxes d'abonnement. Aussi bien la date d'entrée en vigueur que la mise en œuvre des modalités concrètes de cette nouvelle structure d'investissements seront déterminantes pour les recettes fiscales escomptées. La cellule stratégique du ministre des Finances attend encore l'avis de la FSMA pour fixer ces deux éléments.” (Doc 54 1351/002, p. 126)

De heer Laaouej wenst dan ook te vernemen of de minister van Financiën nu in het bezit is van het vermelde advies van het FSMA. In voorkomend geval, wenst de spreker dat de commissie kennis zou kunnen nemen van de inhoud van dit advies. Zolang dit advies niet gegeven is, zijn ook deze geraamde ontvangsten onzeker en horen zij niet thuis in de begroting 2016.

Vervolgens verwijst de heer Laaouej naar de opmerking van het Rekenhof met betrekking tot de terugverdieneffecten (zie DOC 54 1351/002, blz.32). De spreker is van oordeel dat het belangrijk is om hiervoor de vermelde studies van de Nationale Bank en het Federaal Planbureau met betrekking tot de taxshift grondig te bestuderen, waarvoor hij de kans niet heeft gekregen. Maar de regering rekent toch op een belangrijk bedrag ter zake. In dit verband herinnert de heer Laaouej aan de belastinghervorming van 2001. Toen raamde het Federaal Planbureau de terugverdieneffecten op 25 %. Maar toen werden de belastingen op de consumptie niet verhoogd en werd ook geen indexsprong doorgevoerd. Er werd toen ook geen zware besparing doorgevoerd in de overheidsdiensten. Dit gebeurt nu wel en daardoor zal de interne vraag worden aangetast. In 2001 werd ook niet zwaar bespaard op de sociale zekerheid, een belangrijk instrument voor herverdeling. Al deze maatregelen overschouwend, is het volgens de heer Laaouej dan ook zeer onvoorzichtig om een terugverdieneffect ten belope van 25 % in de begroting 2016 in te schrijven. De belastinghervorming van 2001 was met andere woorden van een totaal andere orde en is ook doorgevoerd op een ogenblik dat er economische groei was. De elasticiteit in de Personenbelasting was toen immers zeer positief. Op dit ogenblik zijn deze gunstige omstandigheden niet aanwezig.

De heer Laaouej is dan ook van oordeel dat het niet opgaat om de nu voorliggende belastinghervorming te vergelijken met de belastinghervorming van 2001.

Voorts wenst de heer Laaouej nog te vernemen of de regering bij de taxshift uitgegaan is van statische of dynamische belastinggrondslagen. Immers, elke variatie inzake inflatie of economische groei, kan belangrijke macro-economische en budgettaire gevolgen hebben.

Vervolgens verwijst de spreker naar de opmerking van het Rekenhof met betrekking tot het verlaagde btw-tarief op scholenbouw:

M. Laaouej demande dès lors au ministre des Finances s'il dispose déjà de l'avis en question de la FSMA. Le cas échéant, l'intervenant demande que la commission puisse prendre connaissance du contenu de celui-ci. Aussi longtemps que ledit avis n'a pas été rendu, les recettes budgétisées sont incertaines et n'ont pas leur place dans le budget 2016.

M. Laaouej renvoie ensuite à l'observation de la Cour des comptes concernant les effets retour (voir DOC 54 1351/002, page 127). L'intervenant estime qu'il importe, à cet effet, d'examiner de manière approfondie les études précitées de la Banque nationale de Belgique et du Bureau fédéral du Plan relatives au *tax shift*, ce qu'il n'a pas eu l'occasion de faire. Or, le gouvernement compte tout de même sur un montant considérable en l'occurrence. À cet égard, M. Laaouej rappelle la réforme fiscale de 2001. À l'époque, le Bureau fédéral du Plan avait estimé des effets retour à 25 % alors que les taxes sur la consommation n'avaient pas été accrues, qu'un saut d'index n'avait pas été mis en œuvre et que des économies drastiques n'avaient pas non plus été réalisées dans les services publics. Toutes ces mesures sont toutefois prises lieu à présent, avec pour conséquence une détérioration de la demande interne. En 2001, des économies drastiques n'avaient pas non plus été réalisées sur la sécurité sociale qui constitue un instrument de redistribution important. Compte tenu de toutes ces mesures, M. Laaouej estime qu'il est dès lors très imprudent d'inscrire un effet retour à hauteur de 25 % dans le budget 2016. En d'autres termes, la réforme fiscale de 2001 était d'un tout autre ordre et elle a également été réalisée à un moment où il y avait de la croissance économique. À l'époque, l'élasticité de l'impôt des personnes physiques était en effet très positive. Ces circonstances favorables ne sont pas présentes pour le moment.

M. Laaouej considère, par conséquent, qu'il est absurde de comparer la réforme fiscale actuellement à l'examen à la réforme fiscale de 2001.

Par ailleurs, M. Laaouej souhaite encore savoir si le gouvernement s'est basé sur des bases imposables statiques ou dynamiques dans le cadre du *tax shift*. Chaque variation en matière d'inflation ou de croissance économique est en effet susceptible d'avoir des conséquences macroéconomiques et budgétaires considérables.

L'intervenant renvoie ensuite à l'observation de la Cour des comptes concernant le taux réduit de TVA sur la construction de bâtiments scolaires:

“De Ministerraad van 16 oktober 2015 keurde een ontwerp van koninklijk besluit goed voor de verlaging van de btw naar 6 % op scholenbouw met ingang op 1 januari 2016. Niettegenstaande dat de FOD Financiën de kostprijs van deze maatregel op 100 miljoen euro raamde, is deze minderontvangst niet opgenomen in de initiële begroting. Om eenzelfde btw-ontvangst te genereren, zou een groei in de scholenbouw moeten gerealiseerd worden van 250 %. Er werd geen rekening gehouden met terugverdieneffecten. Verder rijst de vraag of de tariefverlaging kan doorgevoerd worden, aangezien scholenbouw niet op de Europese lijst staat voor de toepassing van het verlaagd tarief.” (zie DOC 54 1351/002, blz.32)

Hoewel de heer Laaouej wel erkent dat deze maatregel wellicht een terugverdieneffect zal hebben, wenst de heer Laaouej ook van de regering te vernemen op welke elementen zij zich baseert om te besluiten dat deze btw-verlaging de begroting van 2016 niet zal bezwaren.

Voor wat de roerende voorheffing betreft, verwijst de heer Laaouej naar de hoorzitting met het Rekenhof. Hij onthoudt daaruit dat de toch wel spectaculaire verhoging van de geraamde ontvangsten uit roerende voorheffing ten belope van 19,8 % te verklaren is door het integreren van de doorrijbelasting en nog enkele andere elementen. De spreker kreeg graag meer uitleg hierover.

Waarom heeft de regering de primaire ontvangsten uit de vennootschapsbelasting zo hoog ingeschat? In de huidige context van een vertraagde groei, doet dit toch vragen rijzen en de spreker wenst hierover meer duidelijkheid. Welke factoren zijn doorslaggevend: de verlaging van de patronale sociale bijdragen, de interessante macro-economische perspectieven,...? Voorts wenst de spreker de geactualiseerde cijfers voor 2015 te kennen in dit verband en niet de cijfers gekend tot 30 juni 2015. Tussen 2014 en 2015 werden de cijfers immers naar beneden toe herzien. Verwacht men dan niet een gelijkaardige herziening tussen 2015 en 2016? Door een duidelijker zicht te hebben op de geactualiseerde cijfers van 2015, kan de regering haar cijfers voor 2016 nog eventueel bijstellen, zo suggereert de spreker.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) sluit zich aan bij de initiële opmerking van de heer Laaouej en houdt zich eveneens het recht voor om een tweede maal tussen te komen in de algemene bespreking na lecture van de studies van de Nationale Bank en het Federaal Planbureau betreffende de effecten van de taxshift.

Zoals de heer Laaouej, zal de heer Gilkinet de

“Le conseil des ministres du 16 octobre 2015 a approuvé un projet d'arrêté royal visant à baisser le taux de TVA à 6 % pour la construction de bâtiments scolaires à partir du 1^{er} janvier 2016. Bien que le SPF Finances ait estimé le coût de cette mesure à 100 millions d'euros, cette moindre recette n'est pas inscrite dans le budget initial. Pour générer des recettes TVA identiques, la construction de bâtiments scolaires devrait croître de 250 %. Par ailleurs, il n'a pas été tenu compte d'effets-retour. Enfin, il reste à savoir si la baisse du taux pourra être mise en œuvre, dès lors que la construction de bâtiments scolaires ne figure pas sur la liste européenne pour l'application du taux réduit.” (Voir DOC 54 1351/002, p.127)

Bien qu'il reconnaisse que cette mesure entraînera probablement un effet retour, M. Laaouej demande au gouvernement sur quels éléments il se fonde pour conclure que cette réduction de la TVA ne grèvera pas le budget 2016.

En ce qui concerne le précompte mobilier, le membre renvoie à l'audition de la Cour des comptes. Il retient de celle-ci que l'augmentation somme toute spectaculaire des recettes escomptées du précompte mobilier, d'une hauteur de 19,8 %, s'explique par l'intégration de la taxe de transparence et par quelques autres éléments. L'intervenant souhaiterait obtenir davantage d'explications à ce sujet.

Pourquoi l'estimation, par le gouvernement, des recettes primaires de l'impôt des sociétés est-elle si élevée? Dans le contexte actuel de croissance ralentie, cela pose tout de même question et l'intervenant souhaiterait obtenir des éclaircissements. Quels facteurs sont-ils déterminants: la réduction des cotisations sociales patronales, les perspectives macroéconomiques intéressantes, ...? À cet égard, l'intervenant aimerait par ailleurs connaître les chiffres actualisés pour 2015, et non les chiffres connus jusqu'au 30 juin 2015. Entre 2014 et 2015, les prévisions ont en effet été revues à la baisse. Ne faut-il pas s'attendre à une correction similaire entre 2015 et 2016? Selon M. Laaouej, une vision plus claire des chiffres actualisés de 2015 permettrait encore éventuellement au gouvernement de rectifier ses chiffres pour 2016.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) se rallie à la remarque initiale de M. Laaouej et se réserve, lui aussi, le droit d'intervenir une deuxième fois au cours de la discussion générale, après lecture des études de la Banque nationale et du Bureau fédéral du Plan sur les effets du *tax shift*.

Comme M. Laaouej, M. Gilkinet mettra l'accent sur

belangrijkste opmerkingen van het Rekenhof in het voetlicht plaatsen. In elk geval is het duidelijk dat voor de Ecolo-Groen-fractie de ontwerpbegroting 2016 en de door de regering in het vooruitzicht gestelde taxshift zeer onrechtvaardige gevolgen heeft die de herverdeling van de welvaart in het gedrang brengen. De zwakste groepen in de samenleving worden het hardst getroffen. Bovendien slaagt deze regering er niet in maatregelen te nemen die essentieel zijn voor de toekomst. De heer Gilkinet verwijst in dit verband naar het uitblijven van een klimaatakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten. Ook inzake energie worden keuzes gemaakt die een transitie naar meer gebruik van hernieuwbare energie zwaar belemmert.

Uit het advies van het Rekenhof blijkt dan nog duidelijk dat de regering geen solide begroting 2016 en al zeker geen solide meerjarenbegroting voorlegt. De al te triomfalistisch meegedeelde principebeslissingen van deze zomer, worden met de gepresenteerde ontwerp-begroting niet waargemaakt. Het is nu reeds duidelijk dat, ondermeer omwille van de taxshift, de rekening niet klopt. Daarenboven bezwaart zij de toekomst van onze maatschappij voor wat de energietransitie, de sociale herverdeling, het onderwijs en het beleid inzake (gezondheids)preventie en het beleid van de lokale overheden in het algemeen betreft.

De heer Gilkinet synthetiseert de opmerkingen van het Rekenhof als volgt:

- de weerhouden macro-economische parameters zijn te optimistisch en onvoorzichtig;

- het grootste aandeel van de ingevolge de taxshift te verwachten fiscale ontvangsten zijn onzeker, overschat en te weinig gedetailleerd; er werd te weinig rekening gehouden met de elasticiteit van de besliste maatregelen, noch met belastingontwijkingsgedrag van de geviseerde belastingbetalers;

- het ontbreken van solide berekeningen en verantwoordingen die zouden toelaten om de terugverdieneffecten correct te kunnen beoordelen (zie advies van het Rekenhof, DOC nr. 54 1351/002, blz.21; in dit kader verwijst het Rekenhof naar de bestaande studie van het Federaal Planbureau die het Rekenhof niet heeft kunnen raadplegen bij de opmaak van zijn advies;

- het in rekening brengen van onderbenuttingen heeft zijn limieten bereikt en bepaalde aangekondigde besparingen worden als weinig realistisch beoordeeld: zo kan men bijvoorbeeld onmogelijk besparen op ICT-investeringen voor Justitie, Financiën,...zonder dat dit tot maatschappelijke kosten en onrechtvaardigheden leidt;

les principales observations de la Cour des comptes. Pour le groupe Ecolo-Groen, il est clair en tout cas que le projet de budget 2016 et le *tax shift* annoncé par le gouvernement ont des conséquences profondément injustes, qui mettent en péril la redistribution des richesses. Ce sont les groupes les plus vulnérables de la société qui sont le plus durement touchés. Qui plus est, ce gouvernement ne parvient pas à prendre des mesures essentielles pour l'avenir. M. Gilkinet renvoie à cet égard à l'absence d'accord climatique entre l'État fédéral et les Régions. Dans le domaine de l'énergie également, les choix opérés entravent une transition vers un recours accru aux énergies renouvelables.

Il ressort aussi clairement de l'avis de la Cour des comptes que le budget 2016 présenté par la gouvernement n'est pas solide, et que le budget pluriannuel ne l'est certainement pas non plus. Les décisions de principe de cet été, qui ont fait l'objet d'annonces par trop triomphalistes, ne sont pas mises en œuvre dans le projet de budget présenté. Il est d'ores et déjà clair que, notamment en raison du *tax shift*, les calculs ne sont pas corrects. En outre, ce budget obère l'avenir de notre société est grevé en ce qui concerne la transition énergétique, la redistribution sociale, l'enseignement, la politique de prévention (sanitaire) et la politique des autorités locales en général.

M. Gilkinet synthétise comme suit les observations de la Cour des comptes:

- les paramètres macroéconomiques retenus sont trop optimistes et imprudents;

- la majeure partie des recettes devant résulter du *tax shift* sont incertaines, surestimées et trop peu détaillées; il n'est pas suffisamment tenu compte de l'élasticité des mesures décidées, ni de la tendance des contribuables visés à essayer d'éluder l'impôt;

- il n'y a pas de calculs et des justifications solides permettant d'évaluer correctement les effets-retour (voir l'avis de la Cour des comptes, DOC n° 54 1351/002, p.116); dans ce cadre, la Cour des comptes renvoie à l'étude existante du Bureau fédéral du Plan qu'elle n'a pas pu consulter lors de la rédaction de son avis;

- la prise en compte de sous-utilisations a atteint ses limites et certaines économies annoncées sont jugées peu réalistes: ainsi, par exemple, il est impossible de faire des économies en ce qui concerne les investissements ICT pour la Justice, les Finances, etc., sans que cela entraîne des coûts pour la société et des injustices;

— de in het vooruitzicht gestelde besparingen door middel van een *redesign* van de federale overheidsdiensten, zijn overschat en onvoldoende gedetailleerd: het gaat niet op om eerst een bedrag vast te leggen (550 miljoen euro) en vervolgens een plan te concretiseren dat tot dat bedrag zal leiden; in elk geval wenst de heer Gilkinet meer uitleg over de concrete manier waarop deze besparingsdoelstelling zal worden bereikt: wat zijn de concrete plannen voor de openbare aanbestedingen en groepsaankopen en het herhuisvesten van het overheidspersoneel met het oog op rationeel gebruik van gebouwen? Zal deze *redesign* leiden tot afvloeiingen bij het personeel? Wat zullen de gevolgen zijn voor de openbare dienstverlening naar de bevolking toe? Wat zijn de gevolgen voor het aanbod van het openbaar vervoer, hoeveel vredegerichten zullen hun deuren moeten sluiten,...?

— de kost van de financiering van de Staatsschuld is ondertraamd; dit blijkt duidelijk uit de actualisatie van de vooruitzichten inzake intrestvoeten voor 2016 van het Federaal Planbureau;

— het Rekenhof heeft onvoldoende stavingsstukken ontvangen om de door de regering verwachte terugverdieneffecten door de implementering van de taxshift II naar behoren te kunnen evalueren;

— ook heeft het Rekenhof uiteraard de kans niet gehad om zich uit te spreken over de door de regering ingediende amendementen (DOC 54 1352/003) waarbij voor de begroting van 2016 400 miljoen extra uitgaven voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme worden ingeschreven. Voor welke investeringen zijn deze 400 miljoen euro bedoeld? Is dat dan om de ingeschreven en ook de door de vorige regering doorgevoerde besparingen voor diensten zoals de Veiligheid van de Staat opnieuw ongedaan te maken? Het kost echter gemiddeld twee jaar om een agent voor de Veiligheid van de Staat aan te werven, is de regering zich daarvan bewust? Welke prioriteiten zal de regering met deze extra middelen financieren? Hoeveel middelen zullen aan de Veiligheid van de Staat worden toegekend en hoeveel middelen zullen worden ingezet voor de strijd tegen de financiering van het terrorisme?

Zoals het Federaal Planbureau aangeeft, zal in de loop van volgend jaar de spilindex worden overschreden. Waarom houdt de regering hiermee geen rekening? Dit heeft nochtans onvermijdelijk gevolgen voor de uitgaven in de sociale zekerheid en voor de federale Overheid.

Bovendien wijst de heer Gilkinet erop dat, als men de globale kost van de getroffen maatregelen vertaalt

— les économies censées résulter d'un *redesign* des services publics fédéraux sont surestimées et insuffisamment détaillées: il est inadmissible de fixer d'abord un montant (550 millions d'euros) et de concrétiser ensuite un plan qui permettra d'atteindre ce montant; en tout cas, M. Gilkinet souhaiterait obtenir davantage d'explications quant à la manière dont le gouvernement compte remplir concrètement cet objectif d'économies: quels sont les plans concrets concernant les marchés publics, les achats groupés et le relogement du personnel des services publics en vue d'une utilisation rationnelle des bâtiments? Ce *redesign* entraînera-t-il des réductions de personnel? Quelles seront les conséquences pour le service public à la population? Quelles seront les conséquences pour l'offre des transports en commun, combien de justices de paix devront fermer leurs portes,...?

— le coût du financement de la dette publique est sous-estimé; cela ressort clairement de l'actualisation des projections du Bureau fédéral du plan en matière de taux d'intérêt pour 2016;

— la Cour des comptes n'a pas reçu suffisamment de documents justificatifs lui permettant d'évaluer correctement les effets retour attendus de la mise en œuvre du *tax shift* II;

— la Cour des comptes n'a bien entendu pas eu l'opportunité de se prononcer sur les amendements présentés par le gouvernement (DOC 54 1352/003) qui visent à inscrire 400 millions d'euros de dépenses supplémentaires au budget 2016 pour la lutte contre le terrorisme et le radicalisme. À quels investissements ces 400 millions d'euros seront-ils affectés? S'agit-il d'annuler à nouveau les économies prévues et les économies réalisées par le gouvernement précédent pour des services tels que la Sûreté de l'État? Il faut cependant en moyenne deux ans pour recruter un agent pour la Sûreté de l'État. Le gouvernement en a-t-il conscience? Quelles priorités le gouvernement financera-t-il à l'aide de ces moyens supplémentaires? Quels seront les moyens accordés à la Sûreté de l'État et quels seront les moyens affectés à la lutte contre le financement du terrorisme?

Ainsi que l'indique le Bureau fédéral du plan, l'indice-pivot sera franchi dans le courant de l'année prochaine. Pourquoi le gouvernement n'en tient-il pas compte? Cela a pourtant inévitablement des conséquences pour les dépenses de la sécurité sociale et pour l'autorité fédérale.

M. Gilkinet fait en outre observer que la conversion du coût global des mesures prises en création d'emplois

naar jobcreatie, men tot een hallucinant cijfer komt: per gecreëerde job betekent dit een kost van tenminste 120 000 euro!

Voorts betreurt de heer Gilkinet ten eerste de beslissing van de regering om het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid (BFVZ) op te heffen. Verscheidene Parlementsleden, zowel van de oppositie als van de meerderheid, betreuren deze beslissing.

Het tekort van 3 miljard ter financiering van de *tax shift* II tegen 2019 is zeer verontrustend, aldus de heer Gilkinet. Maar als men daarbovenop nog eens alle punctuele opmerkingen van het Rekenhof betreffende foutieve berekeningen en ramingen, bijtelt, dan kan men niet anders dan vaststellen dat men het geciteerde bedrag van 3 miljard overheidstekort nog zal overstijgen. In dit verband verwijst de spreker naar de interessante suggestie die de heer Calvo formuleerde dat het Rekenhof in zijn volgende advies een tabel zou opnemen met het geheel van de niet gerealiseerde inkomsten voor het jaar 2016, vergeleken met de door de regering nu voorgelegde verwachte ramingen.

Vervolgens gaat de heer Gilkinet meer in detail in op de belangrijkste Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof:

— **diamanttaks:** het Rekenhof wijst er op dat het voorzichtig is van de regering om de geraamde ontvangsten voor deze belasting niet in de begroting in te schrijven. Het verbaast de heer Gilkinet toch dat de regering hier wel de nodige voorzichtigheid aan de dag legt, terwijl dit niet het geval is voor andere, even onzekere ontvangsten; betekent dit dan dat de regering op een weigering van de Europese Commissie is gestoten of dat zij de wetgeving betreffende de diamanttaks zal herschrijven zodat deze economische sector ook op een normale manier zal worden belast?;

— **doorkijkbelasting:** verwijzend naar de tussenkomst van de heer Laaouej, is het duidelijk dat het rendement van deze belasting ook zeer onzeker is. Voorts heeft de heer Gilkinet in dit verband kennis genomen van het ontwerp van uitvoeringsbesluit dat de minister van Financiën aan de Raad van State voor advies heeft voorgelegd. Daarin worden de landen opgenomen waarmee België op fiscaal vlak nauw kan samenwerken. De spreker stelt zich toch vragen bij het opnemen in de lijst van landen die weliswaar een normaal tarief van vennootschapsbelasting kennen, maar die tegelijkertijd allerlei vehikels kennen om ervoor te zorgen dat sommige belastingplichtigen uiteindelijk geen belasting betalen. Dergelijke landen horen niet thuis op de lijst, want moeten volgens de spreker beschouwd worden als belastingparadijzen.

débouche sur un chiffre hallucinant: chaque emploi créé représente un coût de 120 000 d'euros au moins!

Par ailleurs, M. Gilkinet regrette vivement la décision prise par le gouvernement de supprimer le Fonds belge pour la Sécurité alimentaire (FBSA). Plusieurs membres, tant de l'opposition que de la majorité, déplorent cette décision.

Le déficit de 3 milliards pour financer le *tax shift* II d'ici à 2019 est très préoccupant, selon M. Gilkinet. Mais si l'on ajoute à cela toutes les observations ponctuelles de la Cour des comptes sur des calculs et des estimations erronés, force est de constater que le montant cité de 3 milliards de déficit public sera forcément dépassé. À cet égard, l'intervenant renvoie à la suggestion intéressante de M. Calvo invitant la Cour des comptes à inclure, dans son prochain avis, un tableau reprenant l'ensemble des recettes non réalisées pour l'année 2016 comparées aux estimations avancées aujourd'hui par le gouvernement.

Ensuite, M. Gilkinet aborde en détail les principaux commentaires et observations de la Cour des comptes:

— **taxe diamant:** la Cour des comptes fait observer que le gouvernement fait preuve de prudence en n'inscrivant pas les recettes estimées de cette taxe dans le budget. M. Gilkinet s'étonne néanmoins que le gouvernement fasse montre de la prudence nécessaire en l'espèce, alors que ce n'est pas le cas pour d'autres recettes, tout aussi incertaines; cela signifie-t-il que le gouvernement a reçu un refus de la Commission européenne ou qu'il a l'intention de réécrire la législation relative à la taxe diamant pour que ce secteur économique soit lui aussi taxé normalement?;

— **taxe de transparence:** en écho à l'intervention de M. Laaouej, il est évident que le rendement de cette taxe est également très incertain. En outre, M. Gilkinet a pris connaissance du projet d'arrêté d'exécution que le ministre des Finances a soumis au Conseil d'État pour avis. Cet arrêté énumère les pays avec lesquels la Belgique pourra collaborer étroitement sur le plan fiscal. L'intervenant s'interroge néanmoins sur la présence, sur cette liste, de pays qui appliquent, certes, un taux normal à l'impôt des sociétés, mais qui prévoient parallèlement toutes sortes de véhicules permettant à certains contribuables de ne pas payer d'impôt *in fine*. Ces pays n'ont pas leur place sur cette liste, et doivent, selon l'intervenant, être considérés comme des paradis fiscaux.

— speculatiebelasting: de heer Gilkinet deelt volledig de ter zake geformuleerde opmerkingen van het Rekenhof. Uiteraard is de Ecolo-Groen-fractie voorstander van een meerwaardenbelasting, maar het moet om een efficiënte belasting gaan. Het Rekenhof wijst er immers op dat de toekomstige opbrengst afhankelijk is van het beursklimaat en bijgevolg ook kan schommelen van jaar tot jaar. Voorts wijst de heer Gilkinet erop dat deze belasting zeer gemakkelijk te ontwijken is. Eenzelfde fenomeen heeft zich tijdens de vorige legislatuur voorgedaan met de *fairness*-belasting.

— de gevolgen van de fiscale maatregelen voor entiteit II – Gemeenschappen en Gewesten en lokale overheden: België is de weg ingeslagen van het Samenwerkingsfederalisme. Of men het nu wenst of niet, dat is de huidige realiteit die men dagdagelijks beleeft. Bovendien mag men niet uit het oog verliezen dat België als EU-lidstaat en lid van de eurozone verplicht is een geconsolideerde begroting voor te leggen aan de Europese Commissie. Dit betekent dat heel wat maatregelen in de ontwerpbegroting gevolgen hebben voor de financiële huishoudens van entiteit II: de heer Gilkinet citeert als volgt uit de Commentaar en de Opmerkingen van het Rekenhof:

“Voor Entiteit II wordt in het ontwerpbegrotingsplan en in de algemene toelichting een vorderingensaldo van -0,2 % van het bbp vooropgesteld en dit stemt overeen met het geraamde vorderingensaldo van de gemeenschappen en gewesten. Voor de lokale overheden wordt ervan uitgegaan dat in 2016 een evenwicht zal worden gerealiseerd. Het Rekenhof stelt vast dat noch de algemene toelichting noch het ontwerpbegrotingsplan informatie bevat over de wijze van raming van het vorderingensaldo van de lokale besturen en van de elementen die daarbij in aanmerking werden genomen (bijvoorbeeld recente begrotingscijfers). De gemeenschappen en gewesten moeten toezien op de realisatie van de doelstelling van de lokale besturen.” (DOC 54 1351/002, blz.111)

Ook de federale overheid moet volgens de heer Gilkinet haar verplichtingen nakomen. Voor wat de opcentiemen op de personenbelasting betreft, heeft men bij heel wat lokale overheden een onverklaarbare daling van de ontvangsten vastgesteld. Zij waren hierop niet voorbereid. Heel wat lokale besturen zullen niet anders kunnen dan hun gemeentebelastingen verhogen. Dit betekent dat wat de Belgische belastingbetaler in de ene hand ontvangt vanwege de federale overheid, hij noodgedwongen met de andere hand zal moeten teruggeven aan de gemeenten. De logica van een dergelijke operatie ontgaat de heer Gilkinet volkomen.

— la taxe de spéculation: M. Gilkinet adhère totalement aux observations que la Cour des comptes a formulées en la matière. Le groupe Ecolo-Groen est évidemment favorable à une taxe sur les plus-values, mais il doit s'agir d'une taxe efficace. La Cour des comptes signale, en effet, que les futures recettes seront tributaires du climat boursier et pourront, par conséquent, varier d'une année à l'autre. M. Gilkinet souligne, en outre, que cette taxe est très facile à éluder. Un phénomène identique a été observé avec la taxe d'équité sous la précédente législature.

— l'incidence des mesures fiscales pour l'entité II — les communautés, les régions et les autorités locales: la Belgique a emprunté la voie du fédéralisme de coopération. Qu'on le veuille ou non, il s'agit de la réalité qui est vécue quotidiennement. En outre, on ne peut pas perdre de vue que la Belgique, en tant qu'État membre de l'UE et membre de la zone euro, est tenue de soumettre un budget consolidé à la Commission européenne. En d'autres termes, nombre de mesures figurant dans le projet de budget ont un impact sur les finances de l'entité II: M. Gilkinet cite l'extrait suivant des Commentaires et Observations de la Cour des comptes:

“Pour l'entité II, le projet de plan budgétaire et l'exposé général prévoient un solde de financement de -0,2 % du PIB, qui correspond au solde de financement estimé des communautés et des régions. Pour les pouvoirs locaux, on estime qu'un équilibre sera atteint en 2016. La Cour des comptes constate que ni l'exposé général ni le projet de plan budgétaire ne contiennent d'informations au sujet du mode d'estimation du solde de financement des pouvoirs locaux et des éléments pris en compte dans ce solde (par exemple, chiffres budgétaires récents). Les communautés et les régions doivent veiller à ce que les pouvoirs locaux réalisent leur objectif.” (DOC 54 1351/002, p.111)

M. Gilkinet considère que l'autorité fédérale doit elle aussi remplir ses obligations. Concernant les centimes additionnels à l'impôt des personnes physiques, une baisse inexplicable des recettes a été constatée dans nombre d'autorités locales. Celles-ci n'y étaient pas préparées. De nombreuses administrations locales n'auront pas d'autre choix que d'augmenter leurs taxes communales, ce qui signifie que le contribuable belge devra par la force des choses rendre aux communes ce qu'il aura reçu de l'autorité fédérale. La logique d'une telle opération échappe totalement à M. Gilkinet.

Ook de aangekondigde besparingen in de sociale zekerheid worden door de Ecolo-Groen-fractie slecht onthaald. Zij zullen de zwakkeren in onze maatschappij treffen en bovendien is de heer Gilkinet ervan overtuigd dat de door de regering verhoopde besparingen niet zullen worden gerealiseerd. Immers, er zal zich een verschuiving in de uitgaven voordoen. Ongeveer 2 miljard euro besparingen in de Sociale Zekerheid moeten bijdragen tot het financieren van de taxshift. Zoals het Rekenhof, twijfelt de heer Gilkinet er zeer sterk aan of deze onwenselijke besparingen in de Sociale Zekerheid überhaupt zullen worden gehaald.

Voorts wijst de heer Gilkinet, in het kader van de alternatieve financiering van de sociale zekerheid, op de opmerking van het Rekenhof betreffende de toegewezen ontvangsten afkomstig van de roerende voorheffing:

“ De toegewezen ontvangsten afkomstig van de roerende voorheffing stijgen, van 708,3 miljoen euro in 2015 tot 2 106,6 miljoen euro in 2016. Bovenop de toewijzing van 15 % van de ontvangsten, zoals in het verleden, komt vanaf januari 2016 immers nog een bijkomende voorafneming van 1 304,5 miljoen euro. Die maatregel compenseert de kost van de taxshift op het niveau van de sociale zekerheid. De wettelijke grondslag voor die toewijzing ontbreekt vooralsnog. Het Rekenhof merkt ook op dat de stijging van de ontvangsten die in dat opzicht aan de sociale zekerheid zijn toegewezen, berust op het vooruitzicht dat die belasting sterk zal toenemen (19,8 %). ” (DOC 54 1351/002, blz.41)

Zoals met andere geraamde ontvangsten, stelt het Rekenhof zich dus vragen bij de door de regering weerhouden bedragen. Graag kreeg de heer Gilkinet meer uitleg hierover.

Voorts verklaart de heer Gilkinet zich volledig aan te sluiten bij de opmerkingen van het Rekenhof met betrekking tot de verhoging van het btw-tarief voor elektriciteit van 6 naar 21 %. De door de regering geraamde inkomsten in dit verband zijn, eens te meer, al te optimistisch, zonder rekening te houden met de elasticiteit of de aanpassing van het consumentengedrag. Graag kreeg de spreker een gemotiveerde verklaring hiervoor vanwege de regering.

De heer Gilkinet vraagt waarom de regering geen rekening heeft gehouden met de opmerkingen van het Rekenhof voor wat de te verwachte daling van de intrestlasten betreft. De spreker wijst in dit verband op de divergerende opinies van het Agentschap voor de Schuld en het Federaal Planbureau. Dit heeft voor gevolg dat de verwachte cijfers toch wel sterk uiteenlopen. De hoorzitting met het Rekenhof heeft de spreker ter zake in elk geval niet gerustgesteld.

Le groupe Ecolo-Groen critique également les économies annoncées en matière de sécurité sociale. Elles toucheront les personnes les plus vulnérables de notre société et M. Gilkinet est en outre convaincu que les économies espérées par le gouvernement ne pourront pas être réalisées. En effet, il y aura un glissement dans les dépenses. Des économies d'un montant de près de 2 milliards d'euros dans le secteur de la sécurité sociale doivent contribuer au financement du *tax shift*. Tout comme la Cour des comptes, M. Gilkinet doute très fort que ces économies non souhaitables dans le secteur de la sécurité sociale puissent être réalisées.

M. Gilkinet renvoie ensuite, dans le cadre du financement alternatif de la sécurité sociale, à l'observation de la Cour des comptes relative aux recettes attribuées du précompte mobilier:

“Les recettes attribuées du précompte mobilier sont en augmentation, passant de 708,3 millions d'euros en 2015 à 2 106,6 millions d'euros en 2016. En effet, outre l'attribution de 15 % des recettes comme précédemment, un prélèvement complémentaire de 1 304,5 millions d'euros est prévu à partir de janvier 2016. Cette mesure représente la contrepartie du coût du *tax shift* au niveau de la sécurité sociale. Actuellement, il n'y a pas de base légale pour permettre cette attribution. La Cour remarque également que la forte augmentation des recettes attribuées à ce titre à la sécurité sociale est basée sur des perspectives de croissance importante de cet impôt (19,8 %). ” (DOC 54 1351/002, p.137)

Comme pour d'autres recettes estimées, la Cour des comptes se pose donc des questions concernant les montants retenus par le gouvernement. M. Gilkinet aimerait obtenir davantage d'explications à ce sujet.

M. Gilkinet affirme ensuite qu'il souscrit entièrement aux observations de la Cour des comptes en ce qui concerne l'augmentation de la TVA sur l'électricité de 6 à 21 %. Les recettes évaluées par le gouvernement en la matière sont une fois de plus trop optimistes, ne tenant compte ni de l'élasticité, ni de l'adaptation du comportement des consommateurs. L'intervenant aimerait obtenir une explication motivée à ce sujet de la part du gouvernement.

M. Gilkinet demande pourquoi le gouvernement n'a pas tenu compte des remarques de la Cour des comptes en ce qui concerne la diminution attendue des charges d'intérêt. L'intervenant renvoie, à cet égard, aux points de vue discordants de l'Agence de la dette et du Bureau fédéral du Plan. Les prévisions sont donc finalement très divergentes. L'audition de la Cour des comptes n'a en tout cas pas rassuré l'intervenant sur ce point.

Een volgende opmerking van het Rekenhof die de aandacht van de heer Gilkinet heeft getrokken, betreft Apetra, dat de Europees en internationaal opgelegde aardolievoorraadplicht van België beheert. De interveniënt citeert als volgt:

“Het saldo van Apetra voor 2016 werd geraamd op basis van een gelijkblijvende voorraadplicht. Het Rekenhof stelt vast dat, door de daling van de aardolieprijzen, de huidige Apetra-bijdrage te laag is om de aangegane leningen terug te betalen zoals gepland (80 miljoen euro per jaar). Daarenboven zal de voorraadverplichting vanaf 2016 zeer sterk toenemen. Om alsnog aan de Europees en internationaal opgelegde voorraadplicht te voldoen, zullen vanaf 2016 of extra voorraadstocks of extra tickets moeten worden aangekocht, of een combinatie van beide. Het ticketsysteem is duurder dan de aankoop van voorraadstocks (ook in het geval van een oliecrisis) maar is weliswaar ook flexibeler (korte termijn). Daarbij is het gebruik van tickets afhankelijk van het aanbod en dus beperkt in volume. Indien de helft van de extra benodigde voorraadstocks effectief wordt aangekocht dan bedraagt het benodigde extra budget aan huidige prijzen ruim 200 miljoen euro. Het Rekenhof stelt vast dat de samenstelling van de onverdeelde correcties in de algemene toelichting niet wordt toegelicht (+164 miljoen euro).” (DOC 54 1351/002, blz.15-16)

Wat is het antwoord van de regering op deze opmerkingen?

Van de minister van Begroting, tevens belast met de Nationale Loterij, wenst de heer Gilkinet te vernemen of de voorziene verhoging van de monopolierente, gevolgen zal hebben voor de toegekende subsidies aan de geselecteerde maatschappelijke doelen, zoals bijvoorbeeld het Rode Kruis.

Voor wat de nucleaire rente betreft, heeft de heer Gilkinet met gelatenheid kennis genomen van het akkoord tussen Electrabel en de Federale Staat. Waar in het verleden 550 miljoen euro nucleaire rente werd betaald voor de levensduurverlenging van de afgeschreven kerncentrales, zal dit bedrag vanaf 2016 slechts 130 miljoen euro bedragen. Als Ecologist had de spreker uiteraard liever vernomen dat de nucleaire rente 0 miljoen euro zou zijn. Dit zou immers betekend hebben dat de oude, weinig productieve en gevaarlijke kerncentrales van Doel 1 en 2 zouden gesloten worden. Het is een gemiste kans om volop in te zetten op de sectoren van de hernieuwbare energie, aldus de heer Gilkinet.

Vanuit begrotingsoogpunt betekent dit bovendien dat er opnieuw een tekort aan ontvangsten zal moeten worden opgevangen. Hoe zal de regering dit doen?

Une remarque suivante de la Cour des comptes qui a retenu l'attention de M. Gilkinet concerne Apetra, qui gère les stocks obligatoires de pétrole de la Belgique imposés au niveau européen et international. L'intervenant cite le rapport de la Cour des comptes:

“Le solde d'Apetra pour 2016 a été estimé sur la base d'une obligation de stockage équivalente. La Cour constate qu'en raison de la diminution des prix du pétrole, la contribution actuelle d'Apetra est trop basse pour rembourser les emprunts contractés selon le calendrier prévu (80 millions d'euros par an). En outre, l'obligation de stockage va fortement augmenter à partir de 2016. Pour continuer à satisfaire aux obligations européennes et internationales en la matière, il conviendra d'acheter des stocks et/ou des tickets supplémentaires à partir de 2016. Le système des tickets coûte, certes, plus cher que l'achat de stocks (y compris en cas de crise pétrolière), mais est aussi plus flexible (court terme). L'utilisation de tickets dépend de l'offre et est donc limitée en volume. Si la moitié des stocks supplémentaires nécessaires est effectivement achetée, le budget supplémentaire nécessaire s'élèvera à plus de 200 millions d'euros aux prix actuels du pétrole. La Cour des comptes constate que la composition des corrections non ventilées n'est pas explicitée dans l'exposé général (+164 millions d'euros).” (DOC 54 1351/002, p. 109-110)

Quelle est la réponse du gouvernement à ces observations?

M. Gilkinet demande par ailleurs à la ministre du Budget, en charge de la Loterie nationale, si l'augmentation prévue de la rente de monopole aura des conséquences sur les subventions allouées aux objectifs sociétaux sélectionnés, comme par exemple la Croix rouge.

En ce qui concerne la rente nucléaire, c'est avec résignation que M. Gilkinet a pris connaissance de l'accord conclu entre Electrabel et l'État fédéral. Alors que par le passé la rente nucléaire pour l'allongement de la durée de vie des centres nucléaires amortis se chiffrait à 550 millions d'euros, dès 2016, ce montant ne s'élèvera plus qu'à 130 millions d'euros. En tant qu'écologiste, l'intervenant aurait de toute évidence préféré que la rente nucléaire représente zéro million d'euros. Cela aurait en effet signifié que les vieilles centrales nucléaires, peu productives et dangereuses, de Doel 1 et 2 seraient fermées. Selon M. Gilkinet, il s'agit d'une occasion manquée de miser pleinement sur les secteurs de l'énergie renouvelable.

Sous l'angle budgétaire, cela implique en outre qu'il faudra une fois encore compenser un manque de recettes. Comment le gouvernement procèdera-t-il?

Vervolgens wenst de heer Gilkinet, in verband met de financiering van het nucleair passief (Instituut voor Radio-elementen (IRE) in Fleurus), volgende opmerking van het Rekenhof in herinnering te brengen:

“Het Rekenhof stelt vast dat de middelen die het IRE in 2016 krijgt toegekend, meer dan de helft lager liggen dan het krediet dat in 2015 werd toegekend (van 7,6 naar 3,3 miljoen euro), terwijl de verantwoordingen preciseren dat, om de geraamde uitgaven voor de verwerking van radioactief afval te dekken, de kredieten tussen 2017 en 2019 inderdaad zouden moeten worden opgetrokken tot 21,6 miljoen euro. In 2015 werden ten laste van het provisionele krediet in programma 03-41-1 bijkomende kredieten bekomen ten belope van 4,275 miljoen euro bij de vastleggingen en bij de vereffeningen, en recent werd een bijkomend bedrag van 15,5 miljoen euro bij de vastleggingen toegekend.” (DOC 54 1351/002, blz.80)

Alweer een beslissing tot onderfinanciering vanwege de regering, zo stelt de spreker vast. Hij vraagt dan ook met aandrang dat het IRE de middelen zou krijgen om zijn wettelijke taken naar behoren te vervullen.

Een volgend bewijs van onderfinanciering van het beleid betreft, aldus de heer Gilkinet, de maatregelen van de vorige regering met betrekking tot het Recht op maatschappelijke integratie (RMI). Deze maatregelen worden gefinancierd door de federale overheid en de gemeenten. Het Rekenhof stelt hierover het volgende:

“Voor het begrotingsjaar 2016 werd een krediet ingeschreven van 777,6 miljoen euro. Het Rekenhof wijst erop dat het krediet mogelijk ondertraamd is omdat het bedrag onder meer is berekend op basis van hetzelfde stijgingspercentage van het aantal begunstigen tijdens de periode 2014-2015 en bij ongewijzigd beleid. De uitgaven voor 2015 worden door de POD MI geraamd op 743,5 miljoen euro. Dit betekent een bijna volledige benutting van het toegekende budget (747,6 miljoen euro). De beperkte stijging van het krediet in 2016 (+30,0 miljoen euro) veronderstelt dus, enerzijds, een volledige toewijzing van het bijkomende krediet aan de asielcrisis (stijging van het aantal asioldossiers – zie punt 1), en anderzijds, een daling van het aantal bestaande leefloners. Uit de statistieken van de POD MI blijkt nochtans dat de meeste leefloners de Belgische nationaliteit hebben en dat de structurele stijging van het aantal leefloners mede te verklaren is door bepaalde risicogroepen (laaggeschoolden, deeltijdse werknemers, eenoudergezinnen, allochtonen,...) en door de impact van de wijzigingen in de werkloosheidsreglementering. Anderzijds houdt de berekening van de impact van de asielcrisis rekening met de kost van een volledig jaar, wat gezien de termijn van een erkenningsprocedure, wellicht te ruim berekend

Ensuite, M. Gilkinet tient à rappeler l'observation suivante de la Cour des comptes, en ce qui concerne le financement du passif nucléaire (Institut des radioéléments — IRE — à Fleurus):

“La Cour constate que les moyens alloués en 2016 à l'IRE sont en baisse de plus de la moitié du crédit alloué en 2015, passant de 7,6 à 3,3 millions d'euros, alors que les justifications précisent que pour couvrir les dépenses estimées en matière de traitement de déchets radioactifs, les crédits devraient être portés à 21,6 millions d'euros de 2017 à 2019. En 2015, des crédits supplémentaires ont été obtenus à charge du crédit provisionnel inscrit au programme 03-41-1 pour un montant de 4,275 millions d'euros en engagement et en liquidation et, *in fine*, un montant supplémentaire de 15,5 millions en engagement vient d'être octroyé.” (DOC 54 1351/002, p.176)

L'intervenant constate qu'il s'agit une fois de plus d'une décision de sous-financement prise par le gouvernement. Aussi demande-t-il avec insistance que l'IRE reçoive les moyens lui permettant de remplir correctement ses missions légales.

Selon M. Gilkinet, les mesures prises par le gouvernement concernant le droit à l'intégration sociale (DIS) constituent une autre preuve de sous-financement de la politique. Ces mesures sont cofinancées par l'autorité fédérale et les communes. La Cour des comptes formule l'observation suivante à ce sujet:

“Un crédit de 777,6 millions d'euros est prévu pour l'année budgétaire 2016. La Cour des comptes souligne que le crédit est sous-estimé, parce que le montant a été calculé notamment sur la base du même pourcentage d'augmentation du nombre de bénéficiaires qu'au cours de la période 2014-2015 et à politique inchangée. Le SPP Intégration sociale estime les dépenses 2015 à 743,5 millions d'euros, ce qui représente une utilisation presque totale du budget alloué (747,6 millions d'euros). La hausse limitée du crédit prévu pour 2016 (+30,0 millions d'euros) suppose donc, d'une part, que le crédit supplémentaire est intégralement destiné à la crise de l'asile (augmentation du nombre de demandes d'asile — voir le point 1) et, d'autre part, que le nombre de bénéficiaires du revenu d'intégration sociale diminuera. Or, il ressort des statistiques du SPP que la plupart de ces bénéficiaires ont la nationalité belge et que l'augmentation structurelle du nombre de bénéficiaires s'explique notamment par certains groupes à risque (travailleurs peu qualifiés, travailleurs à temps partiel, familles monoparentales, allochtones,...) et par l'incidence des modifications apportées à la réglementation relative au chômage. Par ailleurs, le calcul de l'incidence de la crise de l'asile tient compte du coût pour

is. Of het krediet toereikend is, zal bijgevolg in belangrijke mate afhangen van de toestroom en de erkenning van de asielzoekers en de mate waarin het departement beroep kan doen op voormelde interdepartementale provisie.” (DOC 54 1351/002, blz.82-83)

De heer Gilkinet vraagt of de regering bewust de uitgaven in het kader van de RMI heeft ondertraamd.

Vervolgens wijst de heer Gilkinet er ook op dat het Rekenhof heel wat kritische bedenkingen heeft bij de door de regering doorgevoerde administratieve vereenvoudiging van de organieke fondsen. (zie Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof, DOC nr.54 1351/002, blz.44-46)

Zoals de heer Gilkinet reeds eerder stelde, betreurt hij ten eerste de schrapping van het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid (BFVZ). Hij vindt dit onbegrijpelijk en het druist in tegen verscheidene internationale engagementen van ons land, inzonderheid inzake ontwikkelingssamenwerking. Heeft de regering voorzien in een alternatieve oplossing?

Voor wat de extra middelen voor de aanpak van de asielcrisis betreft, wenst de heer Gilkinet van de minister van Begroting te vernemen of er reeds een beslissing is van de Europese Commissie dat deze uitgaven niet als structurele uitgaven in de begroting moeten worden opgenomen.

Het uitblijven van een samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten over de verdeling van de CO₂-quota's, leidt tot de opmerking van het Rekenhof dat het ontwerp van middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2016 voorziet in een ontvangst van 5,1 miljoen euro. Zolang echter het samenwerkingsakkoord niet is gesloten, blijft de ontvangst geblokkeerd. Het valt niet uit te sluiten dat de ontvangst in 2016 opnieuw niet wordt geïnd. (zie Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof, DOC nr.54 1351/002, blz.34).

Voor wat de effecten van de taxshift betreft, vraagt de heer Gilkinet aan de minister van Financiën om over de studie van de FOD Financiën te mogen beschikken waarin de effecten van de taxshift per deciel werden berekend. Dit is immers een essentieel document om het herverdelend karakter van deze taxshift nauwkeurig te kunnen nagaan.

Voor wat de uitbreiding van de periode van gewaarborgd loon betreft, verwijst de heer Gilkinet naar volgende kritische opmerking van het Rekenhof:

une année complète, ce qui est peut-être trop large eu égard au délai de la procédure de reconnaissance. Par conséquent, le caractère suffisant ou non du crédit prévu dépendra en grande partie de l'afflux et de la reconnaissance des demandeurs d'asile ainsi que de la mesure dans laquelle le département pourra avoir recours à la provision interdépartementale précitée.” (DOC 54 1351/002, p.178-179)

M. Gilkinet demande si le gouvernement a sous-estimé délibérément les dépenses dans le cadre du DIS.

M. Gilkinet souligne ensuite également que la Cour des comptes formule de nombreuses observations critiques concernant la simplification administrative des fonds organiques effectuée par le gouvernement (voir Commentaires et Observations de la Cour des comptes, DOC n° 54 1351/002, p.139-141).

Comme l'a déjà dit M. Gilkinet, il déplore fortement la suppression du Fonds Belge pour la Sécurité Alimentaire (FBSA). Il estime que c'est incompréhensible et que cela va à l'encontre de plusieurs engagements internationaux de notre pays, y compris en matière de coopération au développement. Le gouvernement a-t-il prévu une solution alternative?

En ce qui concerne les moyens supplémentaires affectés à la gestion de la crise de l'asile, M. Gilkinet demande à la ministre du Budget si la Commission européenne a déjà pris une décision selon laquelle ces dépenses ne doivent pas figurer parmi les dépenses structurelles du budget.

En rapport avec l'absence d'accord de coopération entre l'État fédéral et les Régions concernant la répartition des quotas CO₂, la Cour des comptes fait remarquer que le projet de budget des Voies et Moyens 2016 prévoit une recette de 5,1 millions d'euros, mais que, tant que l'accord de coopération ne sera pas conclu, la recette restera bloquée et qu'il n'est pas exclu que la recette ne sera de nouveau pas perçue en 2016 (voir Commentaires et Observations de la Cour des comptes, DOC n° 54 1351/002, p.130).

En ce qui concerne les effets du *tax shift*, M. Gilkinet demande au ministre des Finances de pouvoir disposer de l'étude du SPF Finances où les effets du *tax shift* sont calculés par déciles. Il s'agit en effet d'un document essentiel permettant de vérifier avec précision l'effet de redistribution de ce *tax shift*.

En ce qui concerne la période de salaire garanti, M. Gilkinet renvoie à l'observation critique suivante de la Cour des comptes:

“Volgens de regeerverklaring van 11 oktober 2014 zou de periode van gewaarborgd loon (d.i. de periode waarin de werkgever het loon van een zieke werknemer betaalt) worden opgetrokken van één maand naar twee maanden. Dat moest de werkgevers ertoe aanzetten om, via preventieve maatregelen en aangepast werk, te vermijden dat werknemers vervroegd de arbeidsmarkt verlaten. Het Rekenhof stelt vast dat die maatregel, waarmee in 2016 354 miljoen euro zou worden bespaard, niet zal worden uitgevoerd.” (DOC 54 1351/002, blz.90)

Hoe zal de regering deze minderopbrengst in de begroting 2016 compenseren?

De heer Gilkinet onderlijnt dat er nog verschillende voorbeelden in de Commentaar en de Opmerkingen van het Rekenhof zijn opgenomen die getuigen van hetzij overaamde inkomsten, hetzij onderaamde uitgaven. De spreker verwijst ter illustratie naar de financiering van Belgocontrol, die ook onzeker is wegens het ontbreken van een samenwerkingsakkoord tussen de Federale Staat en de Gewesten. (DOC 54 1351/002, blz.80) Een gelijkaardige opmerking geldt voor het Fonds “Klimaatresponsabilisering” (*Ibid.*, blz.77)

Wat is de stand van zaken in dit verband?

Voor wat de Regie der Gebouwen betreft, stelt de heer Gilkinet vast dat de structurele huuruitgaven, ingevolge de *sale and leaseback*-operaties uit het verleden, sterk zijn toegenomen. Bovendien heeft het Rekenhof vastgesteld dat de geplande verkoop van bepaalde gebouwen niet is gelukt. Zal de regering erop toezien dat deze gebouwen toch zullen worden verkocht tegen een correcte marktprijs? Ten slotte wijst het Rekenhof er nog op dat de voorziene budgetten voor de bouw van nieuwe gevangenissen ontoereikend zijn. (DOC 54 1351/002, blz.70) Wat is het antwoord van de regering op deze opmerking? Voorts stelt de heer Gilkinet zich toch wel vragen bij de gekozen locatie van sommige nieuwe gevangenissen.

“D’après la déclaration du gouvernement du 11 octobre 2014, la période de salaire garanti (c’est-à-dire la période au cours de laquelle l’employeur paie le salaire d’un employé malade) passerait d’un à deux mois, afin d’inciter les employeurs à prendre des mesures préventives et à adapter le travail pour éviter que des employés quittent le marché du travail de manière anticipée. La Cour des comptes constate que cette mesure, qui devait permettre d’économiser 354 millions d’euros en 2016, ne sera pas mise en œuvre.” (DOC 54 1351/002, p.186)

Comment le gouvernement compensera-t-il ce manque à gagner dans le budget 2016?

M. Gilkinet souligne que les commentaires et observations de la Cour des comptes comportent encore plusieurs exemples témoignant soit de revenus surestimés, soit de dépenses sous-estimées. L’intervenant renvoie, à titre d’illustration, au financement de Belgocontrol, qui est aussi incertain compte tenu de l’absence d’accord de coopération entre l’État fédéral et les Régions (DOC 54 1351/002, p. 177). Une remarque similaire s’applique au Fonds “Responsabilisation climat” (*Ibid.*, p. 173).

La ministre peut-elle faire le point sur la situation?

En ce qui concerne la Régie des bâtiments, M. Gilkinet constate que les dépenses locatives structurelles ont fortement augmenté à la suite des opérations de *sale and leaseback* effectuées par le passé. La Cour des comptes note de surcroît que la vente prévue de certains immeubles a échoué. Le gouvernement veillera-t-il à ce que ces bâtiments soient néanmoins vendus à un prix conforme au marché? La Cour des comptes souligne enfin que les budgets prévus pour la construction de nouvelles prisons sont insuffisants (DOC 54 1351/002, p. 166). Que répond le gouvernement à ces observations? M. Gilkinet s’interroge par ailleurs au sujet du site sélectionné pour certaines nouvelles prisons.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) somt kort een aantal opmerkingen op ten aanzien van de voorliggende ontwerp-begroting.

Vooreerst vestigt hij de aandacht op de chronische onderfinanciering van het DAVO (Dienst voor Alimentatievorderingen), en dit in het bijzonder in verband met de verhoging van het inkomstenplafond vanaf wanneer het DAVO tussenbeide komt. Hij haalt hierbij het Rekenhof aan dat stelt dat er geen aanpassing is van de middelen voor de desbetreffende dienst. Bovendien merkt de heer Gilkinet op dat hierbij niet louter de financiële middelen maar ook het *human capital* van DAVO onder druk staat, getuige hiervan de sluiting van enkele gedecentraliseerde bureaus/diensten.

Daarnaast werpt hij op dat het Rekenhof vaststelt dat er onvoldoende middelen worden voorzien om de kosten te dragen van het pensioen van de politieagenten. Hij verwijst hier naar een bedrag van ongeveer 20 miljoen euro. De vraag dringt zich dan ook op, indien de begroting moet aangepast worden, of dat de regering alsnog, en dit in weerwil van een eerder gemaakt akkoord, de toegang tot het pensioen voor de politieagenten zal verstrengen.

Het Rekenhof stelt op pagina 53 van haar rapport dat er onvoldoende werkmiddelen voorzien zijn voor Justitie. De spreker vreest dat men een onvoldoende hoog bedrag inschrijft in de begroting en dit in verhouding tot de noden en uitdagingen waarvoor Justitie staat, denk hierbij aan terrorismebestrijding en de aanpak van de financiële en economische misdaad. De spreker vraagt zich af of de regering zal snoeien in het personeelsbestand terwijl de griffies nu al onderbemand zijn. Zal de regering de vervangingstermijn voor rechters verhogen met zes maanden waardoor de achterstand bij Justitie oploopt of gaat de minister van Begroting bijkomende middelen losweken?

Het Rekenhof maakt zich eveneens zorgen om het lot van BELIRIS, het akkoord tussen de federale overheid en het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het Rekenhof wijst hierbij op een verandering van bestemming van de middelen betreffende de topontmoetingen van de Europese Unie en met name de veiligheid. Het gaat hier om een beslissing van de Ministerraad genomen in oktober. De spreker vraagt zich af wat de toekomst van BELIRIS zal zijn en of er voldoende wil is bij deze regering om het Brussels Hoofdstedelijk Gewest bij te staan in de kosten die gepaard gaan met haar rol als hoofdstad van Europa.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) énumère succinctement plusieurs remarques à l'égard du projet de budget à l'examen.

Il attire tout d'abord l'attention sur le sous-financement chronique dont souffre le SECAL (Service des créances alimentaires), tout particulièrement compte tenu du relèvement du plafond de revenus à partir duquel le SECAL intervient. Il cite à cet égard la Cour des comptes, qui indique qu'il n'y a pas d'adaptation des moyens mis à la disposition du service en question. M. Gilkinet fait en outre observer que ce sont non seulement les moyens financiers, mais aussi le capital humain du SECAL qui sont mis sous pression. Il en veut pour preuve la fermeture de plusieurs bureaux/services décentralisés.

Il relève par ailleurs que la Cour des comptes constate l'insuffisance des moyens pris en compte pour couvrir les coûts de pension des agents de police. Il renvoie à cet égard à un montant d'environ 20 millions d'euros. Il convient dès lors de se demander si, au cas où le budget devrait être ajusté, le gouvernement, en dépit d'un accord conclu antérieurement, ne va pas durcir les conditions d'accès à la pension pour les agents de police.

La Cour des comptes souligne, à la page 148 de son rapport, l'insuffisance des moyens de fonctionnement prévus pour la Justice. L'intervenant craint que le montant inscrit au budget ne soit pas suffisamment élevé eu égard aux besoins de la Justice et aux défis qu'elle doit relever, la lutte contre le terrorisme et la lutte contre la délinquance financière et économique pour ne citer que ces deux exemples. L'intervenant se demande si le gouvernement va faire des coupes sombres dans le personnel alors que les greffes sont déjà en sous-effectif. Le gouvernement va-t-il relever de six mois le délai de remplacement des juges, ce qui creusera un peu plus l'arriéré judiciaire, ou la ministre du Budget va-t-elle libérer des moyens supplémentaires?

La Cour des comptes s'inquiète également du sort de BELIRIS, l'accord entre l'autorité fédérale et la Région de Bruxelles-Capitale. La Cour des comptes souligne, à cet égard, une modification de l'affectation des moyens relatifs aux sommets de l'Union européenne, plus particulièrement en ce qui concerne la sécurité. C'est une décision que le Conseil des ministres a prise en octobre. L'intervenant s'interroge sur le futur de BELIRIS et se demande si, au sein du gouvernement actuel, il existe une volonté suffisante d'aider la Région de Bruxelles-Capitale à supporter les frais liés au rôle de Bruxelles en tant que capitale de l'Europe.

De volgende vraag van de spreker gaat over de verlaging van de btw op de bouw van schoolgebouwen, een maatregel die hij toejuicht, waarbij het Rekenhof op pagina 32 van haar rapport poneert dat deze maatregel niet budgetneutraal is. De potentiële meerinkomsten die voortvloeien uit deze beslissing zouden niet opwegen tegen de initiële kosten van een btw-verlaging. Hij vraagt aan de regering hoe sterk zij de inkomstendaling inschatten ten gevolge van de verlaging van de btw. Het Rekenhof haalt hierbij een bedrag aan van 100 miljoen euro. Is dit cijfer correct volgens de regering en hoe zou zij dit tekort financieren?

Daarnaast verwijst de spreker naar een hele reeks belastingsinkomsten die het voorwerp uitmaken van een beroep bij het Grondwettelijk Hof. Een hele reeks inkomsten die dus onzeker zijn. Hij geeft hierbij het voorbeeld van de taks op de intercommunales.

Vervolgens staat hij stil bij de onderbenutting van de middelen en de grenzen waarop men bij veelvuldig gebruik van deze begrotingstechniek stuit. Het functioneren van de openbare diensten dreigt in het gedrang te komen indien men investeringen en de vervanging van personeel systematisch blijft uitstellen. Het Rekenhof meent volgens de spreker dat de kosten die gepaard gaan met het verdagen van uitgaven na verloop van tijd niet meer zullen opwegen tegenover de besparing van de onderbesteding van de budgetten.

Ten slotte stelt de spreker zich vragen bij het feit dat de inkomsten uit de bestrijding van de fiscale fraude als een alternatieve financiering worden beschouwd. De strijd tegen de fiscale fraude is een structureel gegeven, los van de budgettaire context, en mag niet louter aangewend worden om conjunctuur gebonden tekorten aan te zuiveren. Bovendien merkt de spreker op dat de opbrengsten die voortvloeien uit de maatregelen inzake fraudebestrijding moeilijk in te schatten zijn.

Naast de bespreking van het rapport van het Rekenhof, wenst de heer Gilkinet een aantal elementen aan te halen uit de rapporten van de Nationale Bank en het Federaal Planbureau die hun licht hebben laten schijnen over de impact van de taxshift.

Ten eerste stelt de spreker vast dat noch het Planbureau, noch de Nationale Bank, de geloofwaardigheid van de cijfers in vraag stelt. Het Rekenhof van haar kant werpt luidens de spreker wel op dat de voorziene besparingen en inkomsten ter financiering van de taxshift onvoldoende gestaaft zijn en bijgevolg weinig geloofwaardig. Bovendien merkt de spreker op dat het Rekenhof oordeelt dat de voorziene taxshift niet budgetneutraal is.

La question suivante de l'intervenant concerne la réduction de la TVA sur la construction de bâtiments scolaires, une mesure dont il se réjouit, mais au sujet de laquelle la Cour des comptes affirme, en page 127 de son rapport, qu'elle n'est pas neutre sur le plan budgétaire. Les recettes supplémentaires potentielles générées par cette décision ne suffiraient pas à compenser le coût initial d'une réduction de la TVA. Il demande au gouvernement à combien est estimée la baisse des recettes due à la réduction de la TVA. La Cour des comptes cite à cet égard un montant de 100 millions d'euros. Le gouvernement confirme-t-il ce chiffre et comment financerait-il ce déficit?

L'intervenant évoque par ailleurs une série de recettes fiscales qui font l'objet d'un recours devant la Cour constitutionnelle et qui sont par conséquent incertaines. Il cite l'exemple de la taxe sur les intercommunales.

Le membre aborde ensuite la question de la sous-utilisation des moyens et les limites du recours récurrent à cette technique budgétaire. Un report systématique des investissements et du remplacement du personnel risque de compromettre le fonctionnement des services publics. Selon l'intervenant, la Cour des comptes considère qu'au bout d'un certain temps, les frais occasionnés par le report de dépenses finiront par dépasser les économies réalisées grâce à la sous-utilisation des budgets.

L'intervenant s'interroge enfin quant au fait que les revenus provenant de la lutte contre la fraude fiscale sont considérés comme un financement alternatif. La lutte contre la fraude fiscale est une donnée structurelle, indépendante du contexte budgétaire, et ne peut pas simplement être utilisée afin de combler des déficits liés à la conjoncture. L'intervenant indique en outre qu'il est difficile d'évaluer les recettes découlant des mesures en matière de lutte contre la fraude.

Outre la discussion du rapport de la Cour des comptes, M. Gilkinet souhaite évoquer une série d'éléments figurant dans les rapports de la Banque nationale de Belgique et du Bureau fédéral du Plan qui ont apporté leur éclairage sur l'impact du tax shift.

Premièrement, l'intervenant constate que ni le Bureau fédéral du Plan, ni la Banque nationale de Belgique ne remet en question la crédibilité des chiffres. La Cour des comptes, pour sa part, avance toutefois, selon l'intervenant, que les économies et les recettes prévues pour financer le tax shift ne sont pas suffisamment étayées et sont, par conséquent, peu crédibles. L'intervenant ajoute que la Cour des comptes estime que le tax shift prévu n'est pas neutre sur le plan budgétaire.

Ten tweede voorzien deze instellingen een belangrijke jobcreatie ten gevolge van de taxshift. Het Planbureau voorspelt 45900 nieuwe jobs tegen 2021, de Nationale Bank van haar kant berekent een groei van 97400 arbeidsplaatsen maar ook een verlies van 32900 arbeidsplaatsen (bijvoorbeeld omwille van de verhoging van de btw) tegen 2021. Dit maakt een nettowinst van 64500 bijkomende jobs. De spreker wenst echter de aandacht te vestigen op een belangrijk aspect, met name de kost voor iedere bijkomende arbeidsplaats. De kost zou zelfs hoger liggen dan de kostprijs voor de arbeidscreatie binnen de publieke sector, zelfs indien men rekening zou houden met de arbeidsplaatsen die niet verdwijnen dankzij de verlaging van de sociale lasten. Het model van deze taxshift baseert zich op het uitgangspunt waarbij de werkgever de bijkomende middelen die vrijkomen, aanwendt om extra jobs te creëren. De spreker meent desalniettemin dat men andere hypothesen niet mag uitsluiten waarbij de ondernemingen de vrijgekomen middelen aanwenden om hun winstcijfers op te krikken of hun aandeelhouders met een hoger dividend te belonen. Deze hypothese wordt door deze regering onvoldoende in rekenschap genomen.

Het rapport van het Planbureau heeft de verdienste om het onderscheid te maken tussen de privésector en de *socialprofit*sector. In dit kader wenst de spreker het bestaan van de sociale maribel aan te halen. Binnen dit systeem wordt de loonlastenverlaging direct omgezet in de ontwikkeling van bijkomende arbeidsplaatsen. Hierbij is er dus de verplichting voor de werkgever om de lastenverlaging aan te wenden voor de creatie van extra jobs. Bijgevolg betreurt de spreker dat slechts een gedeelte van de lastenverlaging voor de *socialprofit*sector zal gebruikt worden voor de creatie van bijkomende arbeidsplaatsen en dat men dus afgestapt is van het idee van de gesloten enveloppes eigen aan het maribelsysteem.

Tot slot erkent de spreker dat de beide instellingen de hypothese onderschrijven dat de verlaging van de arbeidskosten bijdraagt tot een stijging van het aantal jobs. Hij is echter van mening dat de kostprijs van deze operatie buiten alle proporties is en dat er een andere invulling kon gegeven worden aan deze beleids optie. De spreker geeft hierbij een aantal voorbeelden, zoals het koppelen van bijkomende voorwaarden/garanties aan de lastenverlaging voor de bedrijven vooral dan inzake jobcreatie, meer aandacht voor de laagste inkomensgroepen en kwetsbare groepen (oudere werknemers, werknemers met een migratieachtergrond, vrouwen en jongeren), meer inzetten op zuinig gebruik van grondstoffen en energie met bijzondere aandacht voor nieuwe innovatieve economische sectoren, zoals de sector van de hernieuwbare energie en herverdeling van arbeid

Deuxièmement, ces organismes prévoient que le tax shift créera beaucoup d'emplois. Le Bureau fédéral du Plan prévoit 45900 nouveaux emplois d'ici 2021, la Banque nationale de Belgique, pour sa part, calcule une croissance de 97400 postes de travail mais aussi une perte de 32900 postes de travail (en raison de la hausse de la TVA, par exemple) d'ici 2021, ce qui représente un gain net de 64500 emplois supplémentaires. L'intervenant souhaite toutefois attirer l'attention sur un aspect important, à savoir le coût de chaque poste de travail supplémentaire. Le coût serait même supérieur à celui de la création d'emplois dans le secteur public, et ce même si les postes de travail qui ne disparaissent pas grâce à la réduction des charges sociales étaient pris en compte. Le modèle de ce tax shift part du principe que l'employeur utilisera les moyens supplémentaires ainsi dégagés afin de créer des emplois supplémentaires. L'intervenant considère néanmoins que l'on ne peut pas exclure les autres hypothèses dans lesquelles les entreprises utiliseraient les moyens ainsi libérés pour augmenter leurs profits ou verser des dividendes plus élevés à leurs actionnaires. Cette dernière hypothèse n'a pas été suffisamment prise en compte par ce gouvernement.

Le rapport du Bureau du Plan a le mérite de faire la distinction entre le secteur privé et le secteur non marchand. L'intervenant souhaite rappeler à cet égard l'existence du Maribel social. Dans ce système, la baisse des charges salariales se traduit directement par la création d'emplois supplémentaires. L'employeur est donc tenu d'utiliser la réduction des charges pour créer de nouveaux emplois. L'intervenant regrette dès lors que seule une partie de la baisse des charges dans le secteur non marchand sera utilisée pour créer des emplois supplémentaires, et que l'on ait donc abandonné l'idée des enveloppes fermées propres au système Maribel.

L'intervenant reconnaît enfin que les deux institutions souscrivent à l'hypothèse selon laquelle la baisse des coûts du travail contribue à une augmentation du nombre d'emplois. Il estime cependant que le coût de cette opération est tout à fait disproportionné et qu'il y avait moyen de concrétiser cette orientation politique autrement, par exemple en assortissant les baisses de charges pour les entreprises de conditions ou de garanties supplémentaires, surtout en matière de création d'emplois; en prêtant davantage attention aux catégories de travailleurs vulnérables et dont les revenus sont les moins élevés (travailleurs âgés, personnes issues de la migration, femmes et jeunes); en misant davantage sur les économies de matières premières et d'énergie, avec une attention particulière pour les secteurs économiques innovants, comme celui des énergies

waarbij oudere werknemers gas terugnemen en plaats maken voor jonge krachten op de arbeidsmarkt.

Bij wijze van conclusie, herhaalt de spreker de hoge kostprijs voor de ontwikkeling van bijkomende arbeidsplaatsen en toetst hij de taxshift aan twee bijkomende dimensies, met name een sociaal luik, met als positieve noot de bijkomende creatie van jobs en als negatief punt de financiering van de taxshift door een vermindering van de uitgaven in de sociale zekerheid met negatieve gevolgen voor de zwaksten in de samenleving. Daarnaast is er nog een ecologisch luik dat volgens de spreker volledig onderbelicht is. Ten slotte wijst de spreker op de transfer van lasten die door deze taxshift van het federale beleidsniveau naar de gewesten/gemeenschappen en de gemeenten wordt doorgeschoven. Wat de burger dus op het ene beleidsniveau wint, verliest hij op het andere.

De heer Benoît Dispa (cdH) wenst ten persoonlijke titel zijn lof te betuigen aan de manier waarop de voorzitter de werkzaamheden van deze commissie regelt en meer in het bijzonder het respect dat hij betoont voor de politieke fracties van de minderheid. Bovendien wijst de spreker op het moedige standpunt van de voorzitter waarbij hij reeds enkele weken geleden wees op de gebrekkige budgetneutraliteit van de taxshift. Hierin wordt hij volgens de spreker bijgetreden door de minister van Begroting en zelfs door de regering die op pagina 58 van de algemene toelichting aangeeft dat er een negatief geraamd vorderingssaldo is van 3,94 miljard euro in 2019.

De spreker stelt dus vast dat niet enkel de oppositie en sommige leden van de meerderheid, maar ook de Europese Commissie aan de alarmbel trekt. De Commissie wijst op het positieve aspect dat het tekort onder de drie procent van het BBP blijft maar stelt vast dat de begrotingstrajecten van de regering niet overeenstemmen met deze van de Commissie zelf. Op pagina 17 van het advies van de Europese Commissie stelt de spreker vast dat het verschil tussen de voorspellingen van de federale regering en deze van de Europese Commissie betreffende het structureel tekort voor het jaar 2017 groot is: de federale regering houdt het op een tekort van 0,5 %, terwijl de Europese Commissie uitgaat van een tekort van 2,2 %. De spreker merkt op dat er nog niets bekend is voor het begrotingsjaar 2018 waarin deze federale regering de ambitie heeft om de structurele financiën van dit land in evenwicht te hebben. Op basis van het advies van de Commissie is dat vooropgestelde evenwicht ver te zoeken.

renouvelables; et, enfin, en redistribuant le travail de sorte que les travailleurs âgés puissent lever le pied et céder la place à des jeunes sur le marché du travail.

En conclusion, l'intervenant souligne à nouveau le coût élevé de la création d'emplois supplémentaires et évalue le tax shift sous deux angles d'appréciation supplémentaires: d'une part, un volet social, avec comme point positif, la création d'emplois supplémentaires et, comme point négatif, le financement du tax shift par le biais d'une réduction des dépenses de sécurité sociale, avec les conséquences négatives que cela comporte pour les éléments les plus faibles de la société; et, d'autre part, un volet environnemental, qui, selon l'intervenant, est tout à fait mis de côté à l'heure actuelle. L'intervenant épingle enfin le transfert de charges que suppose ce tax shift depuis le niveau fédéral vers les régions/communautés et les communes. Résultat: ce que le citoyen gagne à un niveau de pouvoir, il le perd à un autre niveau.

M. Benoît Dispa (cdH) souhaite féliciter à titre personnel le président pour la façon dont il règle les travaux de la commission et en particulier pour le respect dont il fait preuve à l'égard des groupes politiques de l'opposition. L'intervenant tient par ailleurs à attirer l'attention sur la position courageuse adoptée par le président, qui a souligné il y a quelques semaines déjà que le tax shift n'est pas une mesure budgétairement neutre. Il semble que ce point de vue soit partagé par la ministre du Budget et même par le gouvernement, qui prévoit en page 58 de l'exposé général un montant de —3,94 milliards d'euros en ce qui concerne l'estimation du solde de financement pour 2019.

L'intervenant en déduit que les mises en garde n'émanent pas seulement de l'opposition et de quelques membres de la majorité, mais aussi de la Commission européenne, qui souligne qu'il est positif que le déficit soit maintenu en deçà de 3 % du PIB, mais relève que les trajectoires budgétaires fixées par le gouvernement ne correspondent pas à celles qu'elle a elle-même définies. L'intervenant constate à la lecture de la page 17 de l'avis de la Commission européenne que les prévisions du gouvernement fédéral relatives au déficit structurel pour 2017 diffèrent fortement de celles de la Commission européenne: le gouvernement fédéral prévoit un déficit de 0,5 % là où la Commission européenne avance le chiffre de 2,2 %. L'intervenant relève qu'on ne sait encore rien en ce qui concerne l'année budgétaire 2018, terme que s'est fixé le gouvernement pour revenir à l'équilibre des finances structurelles de notre pays. Si l'on en croit l'avis de la Commission, cet équilibre est loin d'être atteint.

Boven op het advies van de Europese Commissie beschouwt de spreker het advies van het Rekenhof eveneens als een belangrijk knipperlicht. De spreker wenst dan ook dieper in te gaan op een aantal waarschuwingen en kritische opmerkingen van het Rekenhof.

Allereerst heeft de spreker kritiek op de wijze waarop de minister van Begroting de elementaire begrotingsregels toepast. Hierbij alludeert hij op het principe van de provisies waarbij de tendens bestaat om die meer en meer toe te passen. Deze techniek van de provisies staat haaks op het specialiteitsbeginsel van een begroting. De spreker geeft hierbij een voorbeeld van de provisies “veiligheid” uit de begroting 2015 waarbij uit de nota van het Rekenhof blijkt dat deze provisies gebruikt zijn om de facturen van Belgocontrol te betalen. De spreker meent dat de provisies dienen om ten dele de onbedachtzaamheid van deze regering ten aanzien van een aantal beleidsdomeinen te verhullen. Zo geeft hij het voorbeeld waarbij de regering aan de ene kant de dotaties voor Fedasil voor een bedrag van 20 miljoen euro per jaar vermindert en dit inschrijft als een structurele besparing en aan de andere kant een provisie voorziet om een tijdelijke asielcrisis op te vangen. Ten slotte geeft de spreker het voorbeeld van de provisie “diverse uitgaven” ten belope van 208 miljoen euro waarbij hij opmerkt dat eender welke uitgave onder deze post kan geschoven worden. De bezorgdheid van het Rekenhof ten aanzien van deze begrotingspraktijk moet ernstige genomen worden, niet alleen vanuit het perspectief van de transparantie, maar ook vanuit het perspectief van de doeltreffendheid.

Hetzelfde geldt eveneens voor het schrappen van de organische fondsen. Het goed beheer van de overheid en de controle daarop komen op die manier in het gedrang.

De spreker stelt zich ook vragen bij de repartitie van de middelen waardoor uitgavenposten gehergroepeerd worden. Deze techniek is eveneens in strijd met de algemeen geldende begrotingsregels aangezien men de exacte toekenning van de middelen niet kan achterhalen. Bovendien wordt deze techniek toegepast bij de toekenning van de middelen van belangrijke departementen zoals Justitie, Binnenlandse Zaken, Financiën, Volksgezondheid en Wetenschapsbeleid. De spreker meent dat een grondige analyse van de begrotingscijfers door de wetgever hierdoor in de kiem wordt gesmoord.

Naast de gebrekkige wijze van de toepassing van de geldende begrotingsregels, verwijst de spreker naar een ander pijnpunt dat door het Rekenhof naar voren wordt geschoven, met name het onzekere karakter van de cijfers inzake werkingsmiddelen en opbrengsten.

L'intervenant estime que l'avis de la Cour des comptes doit, à l'instar de celui de la Commission européenne, être considéré comme un avertissement important. Il souhaite dès lors revenir plus en détail sur un certain nombre de mises en garde et d'observations critiques formulées par la Cour des comptes.

L'intervenant émet tout d'abord des critiques sur la manière dont la ministre du Budget applique les règles budgétaires élémentaires. Il fait allusion au principe des provisions, qui a tendance à s'appliquer de plus en plus. Cette technique des provisions est contraire au principe de spécialité budgétaire. L'intervenant cite l'exemple des provisions “sécurité” du budget 2015, dont il ressort des observations de la Cour des comptes qu'elles ont été affectées au paiement de factures de Belgocontrol. L'intervenant estime que les provisions servent à masquer l'imprévoyance du gouvernement dans un certain nombre de domaines d'action. C'est ainsi, par exemple, que, d'une part, le gouvernement réduit les dotations à Fedasil d'un montant de 20 millions d'euros par an en précisant qu'il s'agit d'une économie structurelle, alors que, d'autre part, il prévoit une provision pour faire face à une crise temporaire de l'asile. Enfin, l'intervenant cite l'exemple de la provision “dépenses diverses” d'un montant de 208 millions d'euros, en faisant observer que n'importe quelle dépense peut être inscrite sous ce poste. L'inquiétude de la Cour des comptes à l'égard de cette pratique budgétaire doit être prise au sérieux, non seulement sous l'angle de la transparence, mais aussi sous l'angle de l'efficacité.

Il en va de même pour la suppression des fonds organiques. La bonne gestion de l'autorité et son contrôle sont ainsi mis en péril.

L'intervenant s'interroge également sur la répartition des moyens consistant à regrouper des postes de dépenses. Cette technique est, elle aussi, contraire aux règles budgétaires généralement en vigueur, l'octroi exact des moyens ne pouvant être détecté. En outre, cette technique est appliquée pour l'octroi de moyens à des départements importants tels que la Justice, l'Intérieur, les Finances, la Santé publique et la Politique scientifique. L'intervenant estime qu'on étouffe ainsi dans l'œuf toute analyse approfondie des chiffres budgétaires par le législateur.

Outre l'application déficiente des règles budgétaires en vigueur, l'intervenant soulève un autre problème mis en exergue par la Cour des comptes, à savoir le caractère incertain des chiffres en matière de moyens de fonctionnement et de recettes. La Cour des comptes se

De bezorgdheid van het Rekenhof spitst zich vooral toe op het onzekere karakter van de opbrengsten. Enerzijds is er de Europese Commissie die twijfels heeft over het begrotingstraject en het eindpunt van de meerjarenbegroting. Anderzijds is er het Rekenhof die haar bezorgdheid uit ten aanzien van het startpunt, lees het fundament van het traject, met name de begrotingsoefening voor het jaar 2016. Als voorbeeld haalt de spreker de *redesign* van de overheid aan die tegen 2020 750 miljoen euro moet opleveren en waarvan de concrete uitwerking nog niet op papier staat. De spreker haalt hier ook de terugverdieneffecten aan waarbij het Rekenhof aangeeft niet over de nodige informatie te beschikken op het bedrag dat hiervoor in de begroting staat ingeschreven, te valideren.

Rekening houdende met al deze onzekerheden en de opmerkingen van de Europese Commissie ten aanzien van de begrotingstrajecten vraagt de spreker zich af of de regering vasthoudt aan de doelstelling om in 2019 een begrotingsoverschot te realiseren.

De spreker meent dat de onzekerheid inzake de inkomsten hebben betrekking op volgende elementen:

- de inning van de voorafbetalingen;
- de *fairness*-taks met een onzekere opbrengst en het beroep dat thans loopt bij het Grondwettelijk Hof;
- de belasting op de intercommunales met een overschatte opbrengst en eveneens meerdere beroepen bij het Grondwettelijk Hof;
- de diamanttaks, felbesproken, maar waarvan de opbrengst niet eens is ingeschreven in deze begroting en waarvan de opbrengst afhangt van een uitspraak van de Europese Commissie;
- de btw-verhoging inzake elektriciteit en de hiermee verbonden prijselasticiteit die niet in rekenschap genomen werd bij de vaststelling van de voorziene inkomsten;
- de Kaaimantaks, die aanvankelijk 120 miljoen euro moest opleveren, zal nu 460 miljoen euro opbrengen;
- de fiscale regularisatie waarbij de Raad van State heeft verklaard dat het akkoord van de gewesten ter zake onontbeerlijk is. De federale regering heeft echter nog geen overleg gepleegd met de gewesten die betrokken partij zijn aangezien zij de successierechten innen. De inkomsten die de federale regering met deze

préoccupe particulièrement du caractère incertain des recettes. D'une part, la Commission européenne a des doutes au sujet de la trajectoire budgétaire et du terme du budget pluriannuel. D'autre part, la Cour des comptes fait part de ses préoccupations quant au point de départ, comprenez au fondement de la trajectoire, à savoir l'exercice budgétaire pour l'année 2016. L'intervenant cite l'exemple du *redesign* des pouvoirs publics, qui doit rapporter 750 millions d'euros d'ici 2020 et dont la mise en œuvre concrète n'a pas encore été mise sur papier. L'intervenant cite également les effets retour, au sujet desquels la Cour des comptes affirme ne pas disposer des informations nécessaires pour valider le montant inscrit à cet effet dans le budget.

Compte tenu de toutes ces incertitudes et des observations formulées par la Commission européenne au sujet des trajectoires budgétaires, l'intervenant se demande comment le gouvernement s'en tient à l'objectif visant à réaliser un excédent budgétaire en 2019.

L'intervenant estime que les incertitudes ayant trait aux recettes concernent les éléments suivants:

- la perception des versements anticipés;
- la *fairness tax*, dont le produit est incertain et qui fait actuellement l'objet d'une procédure auprès de la Cour constitutionnelle;
- l'impôt sur les intercommunales, dont le produit est surestimé et qui fait également l'objet de diverses procédures auprès de la Cour constitutionnelle;
- la taxe diamant, qui a fait couler beaucoup d'encre, mais dont le produit n'est même pas inscrit dans le budget à l'examen et dépend d'une décision de la Commission européenne;
- l'augmentation de la TVA sur l'électricité et l'élasticité des prix allant de pair qui n'a pas été prise en compte lors de la fixation des prévisions de recettes;
- la taxe caïman, qui devait initialement rapporter 120 millions d'euros, rapportera à présent 460 millions d'euros;
- la régularisation fiscale, le Conseil d'État ayant déclaré que l'accord des Régions était indispensable en la matière. Le gouvernement fédéral n'a toutefois pas encore consulté les Régions, qui sont parties concernées dès lors qu'elles perçoivent les droits de succession. Les recettes que le gouvernement fédéral

maatregel wenst te genereren zijn op dit ogenblik dus hoogst onzeker en moeten waarschijnlijk naar beneden toe herzien worden aangezien de gewesten aanspraak kunnen maken op een deel van de opbrengsten;

- verlaging van de btw voor de bouw van scholen: de FOD Financiën heeft de kostprijs hiervan geraamd op 100 miljoen euro. Dit cijfer werd niet meegerekend in de begroting;

- de inning van de alimentatieschulden waarvoor de regering in 2016 rekent op een bedrag van 175 miljoen euro terwijl het Rekenhof een bedrag vooropstelt van 27 miljoen euro.

Deze vele onzekerheden ondermijnen de geloofwaardigheid van de regering in haar ambitie om een structureel begrotingsevenwicht te bereiken in 2018. Bovendien vreest de spreker dat de kostprijs verbonden aan de fiscale hervorming en de indexsprong zullen worden doorgerekend aan de belastingbetaler waardoor de nettowinst voor laatstgenoemde heel onzeker is.

Naast de onzekerheden inzake de inkomsten meent de spreker ook heel wat onzekerheden aan de uitgavenzijde van de begroting vast te stellen. Het Rekenhof meent dat er voor een aantal uitgavenposten onvoldoende middelen zijn voorzien. De spreker geeft hierbij een overzicht:

- de raming voor bezoldigingen van het niet-confessioneel personeel zijn ontoereikend;

- de middelen voorzien voor de begeleiding van minderjarige vluchtelingen zijn onvoldoende;

- idem dito voor de contractuele retributies voor de nieuwe gevangenen en de forensische psychiatrische centra;

- evenzeer voor het bestaansmiddelenprogramma van de gewone rechtsmachten;

- idem dito voor de huurlasten voor de overheidsgebouwen;

- ontoereikende middelen voor de politiezone en voor de pensioenen van de politieagenten waarbij recente rechterlijke uitspraken en de extra kosten hieraan verbonden niet in rekenschap genomen worden;

- onvoldoende middelen voor het alimentatiefonds;

- België komt zijn verplichtingen niet na ten aanzien van het IMF inzake het te betalen saldo;

souhaite générer par le biais de cette mesure sont donc actuellement très incertaines, dès lors que les Régions peuvent prétendre à une partie de celles-ci;

- la réduction de la TVA sur la construction de bâtiments scolaires: le SPF Finances a estimé le coût de cette mesure à 100 millions d'euros. Ce chiffre n'a pas été pris en compte dans le budget;

- la perception des créances alimentaires, le gouvernement comptant récupérer un montant de 175 millions d'euros en 2016, alors que la Cour des comptes prévoit un montant de 27 millions d'euros.

Ces nombreuses incertitudes minent la crédibilité du gouvernement dans son ambition d'atteindre un équilibre budgétaire structurel en 2018. En outre, l'intervenant craint que le coût lié à la réforme fiscale et au saut d'index soit répercuté sur le contribuable et que le bénéfice net pour ce dernier soit dès lors très incertain.

Outre les incertitudes liées aux recettes, l'intervenant estime qu'il existe également de nombreuses incertitudes sur le plan des dépenses prévues par le budget. La Cour des comptes estime que l'on n'a pas prévu suffisamment de moyens pour une série de postes de dépenses. L'intervenant en donne un aperçu:

- l'évaluation des rémunérations du personnel non confessionnel est insuffisante;

- les moyens prévus pour l'accompagnement des réfugiés mineurs sont insuffisants;

- il en va de même pour les rétributions contractuelles pour les nouvelles prisons et les centres de psychiatrie légale;

- idem pour le programme de subsistance des juridictions ordinaires;

- idem pour les charges locatives des bâtiments publics;

- les moyens sont insuffisants pour les zones de police et pour les pensions des agents de police, les récentes décisions judiciaires et les frais supplémentaires y afférents n'ayant pas été pris en compte;

- les moyens sont insuffisants pour le fonds des créances alimentaires;

- la Belgique ne remplit pas ses obligations vis-à-vis du FMI en ce qui concerne le solde à payer;

— onduidelijkheid inzake de huuruitgaven, het investeringsprogramma en het budget van de Regie der Gebouwen;

— inzake de pensioen verwijst de spreker naar pagina 73 van de nota van het Rekenhof waarin datzelfde Rekenhof stelt dat de verantwoording bij de ontwerpbegroting van de PDOS voor een aantal uitgaven en inkomsten erg summier, onduidelijk en zelfs onbestaande is;

— de financiering van het nucleair passief is niet verzekerd omwille van een sterke daling van het budget in 2016 (van 7,6 miljoen euro in 2015 naar 3,3 miljoen euro in 2016);

— voor het jaar 2016 is er geen enkel krediet voorzien voor Belgocontrol in afwachting van een samenwerkingsakkoord tussen de federale overheid en de gewesten;

— onvoldoende middelen zijn voorzien voor de inkomens inzake maatschappelijke integratie.

De spreker wenst terug te komen op de algemene toelichting bij de begroting. Hierbij vraagt hij aan de beide ministers om toelichting te geven bij de impact van de lineaire besparingen bij de verschillende departementen van de federale overheid. Hij vraagt hierbij meer uitleg aangaande de aangekondigde besparingen en de uitgavenposten zoals de lonen van het ambtenarenpersoneel. Daarnaast wil de spreker de aandacht vestigen op de effecten die deze lineaire besparingen veroorzaken bij de 'gevoelige' departementen. Hij geeft als voorbeeld de besparingen bij landsverdediging ten belope van maar liefst 5 % terwijl de regering op hetzelfde ogenblik meer inzet op nationale veiligheid met de bestrijding van het terrorisme als prioriteit nummer één.

Daarnaast zal ook het budget voor de Staatsveiligheid van 50 (2015) naar 44 miljoen (2016) euro dalen. Een vermindering van 12 %.

Het budget van het departement Justitie daalt met maar liefst 6,7 % ten opzichte van het begrotingsjaar 2015.

Ten slotte keert hij terug op het idee van de eerste minister om een Europese versie van de CIA in het leven te roepen. De spreker merkt evenwel op dat de Belgische overheid haar huidige betalingsverplichtingen ten aanzien van Interpol nog niets kan naleven. In 2016 moet de federale overheid 833 000 euro vrijmaken terwijl in de begroting een bedrag ten belope van 690 000 euro is opgenomen.

— il existe des imprécisions concernant les frais de location, le programme d'investissement et le budget de la Régie des bâtiments;

— en ce qui concerne les pensions, l'intervenant renvoie à la page 168 de la note de la Cour des comptes, où cette dernière affirme que la justification dans le projet de budget du SdPSP est très sommaire, imprécise, et même inexistante, pour certaines dépenses et recettes;

— le financement du passif nucléaire n'est pas assuré en raison d'une baisse importante du budget en 2016 (de 7,6 millions d'euros en 2015 à 3,3 millions d'euros en 2016);

— pour l'année 2016, aucun crédit n'est prévu pour Belgocontrol dans l'attente d'un accord de coopération entre l'autorité fédérale et les Régions;

— on ne prévoit pas suffisamment de moyens pour les revenus en matière d'intégration sociale.

L'intervenant souhaite revenir sur l'exposé général du budget. À cet égard, il demande aux deux ministres de fournir des explications concernant l'impact des économies linéaires dans les différents départements des autorités fédérales. Il demande davantage d'explications concernant les économies annoncées et les postes de dépenses, comme les rémunérations des fonctionnaires. Par ailleurs, l'intervenant souhaite attirer l'attention sur les effets de ces économies linéaires sur les départements "sensibles". Il cite, à titre d'exemple, les économies à la Défense nationale, qui s'élèvent à pas moins de 5 %, alors qu'au même moment, le gouvernement mise davantage sur la sécurité nationale, en faisant de la lutte contre le terrorisme sa priorité numéro un.

Par ailleurs, le budget de la Sûreté de l'État diminuera aussi de 50 (2015) à 44 millions d'euros (2016), soit une réduction de 12 %.

Le budget du département de la Justice diminue de pas moins de 6,7 % par rapport à l'année budgétaire 2015.

Enfin, il revient sur l'idée du premier ministre de créer une version européenne de la CIA. L'intervenant fait toutefois remarquer que les autorités belges ne sont même pas encore capables de respecter leurs obligations de paiement actuelles à l'égard d'Interpol. En 2016, les autorités fédérales doivent libérer 833 000 euros, alors qu'un montant de 690 000 euros est inscrit au budget.

De heer Dispa ontwaart heel veel dubbelzinnigheid in de begrotingspolitiek van deze regering, vooral ten aanzien van een aantal beleidsprioriteiten zoals nationale veiligheid en terrorismebestrijding. Hij vraagt aan de minister van Begroting of zij 14 dagen geleden bij de toelichting van de begroting reeds op de hoogte was van de provisie van 400 miljoen euro inzake veiligheid die de regering heeft vrijgemaakt in respons op de aanslagen in Parijs. De spreker wil meer duidelijkheid ten aanzien van het amendement voor de verhoging van het budget voor de veiligheid dat de meerderheid heeft ingediend. Waar komt dat bedrag van 400 miljoen euro exact vandaan? Op welke elementen is dit bedrag gebaseerd? Waaraan zal men dit bedrag besteden?

De spreker wenst ten slotte de aandacht te vestigen op de nota's van het Planbureau en de Nationale Bank. Op basis van een korte lezing van deze stukken verbaast de spreker zich over het verzet van de meerderheid om bijkomende hoorzittingen te organiseren met vertegenwoordigers van de respectieve instellingen om in detail hun documenten te analyseren. Het zou volgens de spreker van weinig respect betuigen ten aanzien van deze instellingen en de belangrijke rol die zij vervullen in ons politiek systeem, alsook ten aanzien van het door hen geleverde werk.

Hij haalt kort enkele elementen aan uit de nota van het Planbureau. Zo merkt de spreker op dat de taxshift niet budgetneutraal is en een tekort van 1,5 % van het BBP in zich draagt. De taxshift draagt onomwonden bij aan een verslechtering van de publieke financiën van de federale overheid, aldus het Planbureau op pagina 10 van haar rapport. Op de volgende pagina van het rapport stelt het Planbureau dat de taxshift ook een verslechtering betekent voor de financiële situatie van de gewesten en de gemeenten. Voor de periode 2015-2021 betekent dit een inkomstenverlies van meer dan 1 miljard euro. En ten slotte op pagina 12 van hetzelfde rapport stellen de auteurs dat de lokale overheden inzake de personenbelasting een verlies aan inkomsten ten belope van 877 miljoen euro incasseren. De spreker vraagt zich af hoe de regering dit kan rijmen met haar doelstelling voor een begrotingsevenwicht voor de lokale overheden tegen 2018.

Daarnaast verwijst de spreker ook naar het rapport van de Nationale Bank. Ook hier is een hoorzitting met de auteurs onontbeerlijk vooral om meer inzicht te verwerven in de kostprijs per gecreëerde arbeidsplaats. Een snelle berekening van de spreker zelf komt uit op een gemiddelde kostprijs per jaar per arbeidsplaats voor de periode 2015-2020 ten belope van 126 000€. De spreker merkt op dat, indien dit cijfer juist zou zijn, de regering zich grondig vragen moet stellen omtrent deze beleidskeuze die een grote kostprijs genereert.

M. Dispa constate une grande ambiguïté dans la politique budgétaire de l'actuel gouvernement, surtout en ce qui concerne une série de priorités politiques comme la sécurité nationale et la lutte contre le terrorisme. Il demande à la ministre du Budget si, lors de l'exposé du budget il y a 14 jours, elle était déjà au courant du fait que le gouvernement avait libéré une provision de 400 millions d'euros en matière de sécurité en réponse aux attentats de Paris. L'intervenant souhaiterait des précisions concernant l'amendement présenté par la majorité en vue d'augmenter le budget consacré à la sécurité. D'où provient exactement ce montant de 400 millions d'euros? Sur quels éléments ce montant est-il basé? À quoi sera-t-il consacré?

L'intervenant souhaite enfin attirer l'attention sur les notes du Bureau du plan et de la Banque nationale. Après une rapide lecture de ces documents, le membre s'étonne du refus de la majorité d'auditionner des représentants des institutions respectives afin d'analyser leurs documents en détail. Selon lui, c'est faire preuve d'un manque de respect à l'égard de ces institutions et du rôle important qu'elles tiennent dans notre système politique, ainsi qu'à l'égard du travail qu'elles ont fourni.

Il relève succinctement quelques éléments de la note du Bureau du plan. Il remarque ainsi que le tax shift n'est pas budgétairement neutre et qu'il implique un déficit de 1,5 % du PIB. Le tax shift contribue carrément à une détérioration des finances publiques, peut-on lire à la page 10 du rapport du Bureau du plan. À la page suivante de son rapport, le Bureau du plan indique que le tax shift entraîne également une aggravation de la situation financière des régions et des communes. Pour la période 2015-2021, il représente une perte de recettes de plus d'un milliard d'euros. Et enfin, à la page 12 du même rapport, les auteurs indiquent que les pouvoirs locaux enregistreront, au niveau de l'impôt des personnes physiques, une perte de revenus de l'ordre de 877 millions d'euros. L'intervenant se demande comment le gouvernement peut concilier cela avec son objectif d'un équilibre budgétaire pour les pouvoirs locaux d'ici 2018.

Le membre renvoie par ailleurs aussi au rapport de la Banque nationale. Ici aussi, il est indispensable d'organiser l'audition des auteurs de ce rapport, tout particulièrement afin de mieux comprendre le coût par emploi créé. L'intervenant aboutit, après un calcul rapide, à un coût moyen annuel de 126 000 euros par emploi pour la période 2015-2020. Il observe que, si ce chiffre s'avérait exact, le gouvernement devrait s'interroger sérieusement sur la pertinence d'un choix politique qui génère de tels coûts. Enfin, il réitère son

Tot slot herhaalt hij zijn wens dat de meerderheidspartijen hun verzet tegen de hoorzittingen stopzet zodat er meer duidelijkheid kan geschapen worden rondom de correcte draagwijdte van de impact van de taxshift.

De heer Frédéric Daerden (PS) geeft aan dat hij zich in zijn tussenkomst zal toespitsen op de aspecten van de begroting die betrekking hebben op de sociale zekerheid, in aanvulling van de tussenkomst van zijn collega Laaouej. De spreker uit zijn ongerustheid over de nefaste gevolgen van de besparingspolitiek voor de sociale bescherming van de burgers in dit land, zoals bijvoorbeeld het inkorten van het zorgverblijf in de kraamkliniek, de verhoging van het persoonlijk aandeel voor bepaalde specialismen, het uitstel van het derde-betalerssysteem of langdurig zieken opnieuw aan het werk zetten in een poging de begroting op orde te zetten.

De regering volhardt verder in deze besparingspolitiek met als gevolg, en dat is een historische gebeurtenis, de verwerping van de ontwerpbegroting 2016 van de sociale zekerheid (uitgaven gezondheidszorg) door de Algemene Raad van het RIZIV. Het regeerakkoord voorzag al een daling van de groeinorm voor de sociale zekerheid (uitgaven gezondheidszorg) van 3 % naar 1,5 % en gaat verder in haar besparingsdrift om te landen op een groeinorm van 0,75 %. Deze tendens staat haaks op de huidige groeiende zorgvraag. De bijkomende inspanning van 400 miljoen euro die geleverd wordt in de sociale zekerheid voor het jaar 2016, versterkt dit beeld. In het kader van de sanering van de overheidsfinanciën zal deze regering tegen 2018 3 miljard euro bespaard hebben in de sociale zekerheid. De conclusie ligt voor de hand: de volksgezondheid is de melkkoe van de budgettaire saneringsoperatie en de taxshift van deze regering.

De ongerustheid van de spreker beperkt zich niet alleen tot de zorg voor de patiënt maar richt zich ook naar de financiële houdbaarheid van de sociale zekerheid die in het gedrang komt. Het verlagen van de sociale bijdragen zonder enige garantie van een altijddurende, voldoende alternatieve financiering. De spreker vraagt zich in dit kader af waarom de regering bij de opmaak van de begroting geen rekening heeft gehouden met de aanbevelingen van de sociale partners in het kader van de hervorming van de sociale zekerheid. Hoe en wanneer zal de regering deze aanbevelingen integreren in haar beleid?

De ongerustheid van de spreker over de houdbaarheid van de sociale zekerheid wordt ook aangewakkerd door de onzekerheid over de inkomsten die vaak

souhait que les partis de la majorité cessent de refuser l'organisation d'auditions, de manière à faire la clarté sur la portée exacte de l'impact du tax shift.

M. Frédéric Daerden (PS) annonce qu'il axera son intervention sur les aspects du budget qui concernent la sécurité sociale, en complément de l'intervention de son collègue M. Laaouej. L'intervenant exprime son inquiétude face aux conséquences néfastes de la politique d'austérité pour la protection sociale des citoyens dans ce pays, comme par exemple le raccourcissement du séjour en maternité, l'augmentation de la part personnelle pour certaines spécialités, le report du système du tiers-payant ou la remise au travail de malades de longue durée dans une tentative de redresser le budget.

Le gouvernement poursuit avec entêtement cette politique d'austérité avec pour conséquence, et c'est historique, le rejet du projet de budget 2016 pour la sécurité sociale (dépenses soins de santé) par le Conseil général de l'INAMI? L'accord de gouvernement prévoyait déjà une réduction de la norme de croissance pour la sécurité sociale (dépenses soins de santé) de 3 % à 1,5 % et le gouvernement poursuit sa chasse aux économies en ramenant la norme de croissance à 0,75 %. Cette tendance va à l'encontre de l'actuelle demande de soins, qui croît. L'effort supplémentaire de 400 millions d'euros réclamé à la sécurité sociale pour l'année 2016 renforce cette image. Dans le cadre de l'assainissement des finances publiques, ce gouvernement aura, d'ici 2018, réalisé des économies pour un montant de 3 milliards d'euros dans la sécurité sociale. La conclusion est évidente: la santé publique est la vache à lait de l'opération d'assainissement budgétaire et du tax shift de ce gouvernement.

L'intervenant est préoccupé non seulement pour les soins au patient mais aussi pour la soutenabilité financière de la sécurité sociale, qui est mise en péril. Les cotisations sociales sont abaissées sans la moindre garantie d'un financement alternatif suffisant et pérenne. Le membre se demande dans ce cadre pourquoi, lors de la confection de ce budget, le gouvernement n'a pas tenu compte des recommandations des partenaires sociaux dans le cadre de la réforme de la sécurité sociale. Comment et quand le gouvernement va-t-il intégrer ces recommandations dans sa politique?

L'inquiétude de l'intervenant concernant la viabilité de la sécurité sociale est encore attisée par les incertitudes relatives aux recettes souvent hypothétiques, inexactes

onzeker, onjuist en overschat zijn, zoals een aantal collega's reeds hebben aangehaald. Hetzelfde geldt voor de terugverdieneffecten in het kader van de taxshift.

De spreker komt terug op een aantal knelpunten die in het rapport van het Rekenhof worden vermeld:

- de uitbreiding van de periode van het gewaarborgd loon. Het Rekenhof stelt vast dat die maatregel, waarmee in 2016 354 miljoen euro zou worden bespaard, niet zal worden uitgevoerd. De spreker vraagt zich af op welke manier de regering deze besparing alsnog zal realiseren of zal de beslissing hieromtrent herzien worden.

- het Rekenhof stelt vast dat de samenstelling van de onverdeelde correcties in het kader van de ESR-begroting in de algemene toelichting niet volledig wordt toegelicht. De spreker vraagt hieromtrent meer uitleg aangezien het toch om een bedrag van 184 miljoen euro gaat.

- het Rekenhof merkt op dat de voorliggende ontwerp-begroting geen rekening houdt met de wetswijziging van 21 mei 2015 en dus met het uitblijven van de minderuitgaven die daaruit voortvloeien.

- inzake de recuperatie van de alimentatievoordringen constateert het Rekenhof dat er een bedrag van 175,2 miljoen euro als ontvangsten staat ingeschreven. Het Rekenhof meent echter dat het bedrag van de vastgestelde rechten voor 2016 in werkelijkheid 26,6 miljoen euro bedragen. Welke verklaring heeft de regering voor dit verschil?

- het Rekenhof heeft opgemerkt dat er in de opmaak van de begroting 2016 geen rekening gehouden wordt met een mogelijke overschrijding van de spilindex terwijl het Federaal Planbureau ervan uitgaat dat de spilindex in augustus 2016 zal overschreden worden. Is dit een vergetelheid vanwege de regering, of een gebrek aan voorzichtigheid, of meer zelfs, de aankondiging van een tweede indexsprong?

De heer Marco Van Hees (PTB-GOI) pikt in op dat element waarmee collega Daerden zijn betoog besloot, met name de mogelijkheid van een tweede indexsprong.

De spreker wil graag kort een aantal zaken aanhalen. Vooreerst wil hij ingaan op de heikele kwestie van de financiering van de taxshift en verschillende meningen binnen de meerheid hieromtrent. De minister van Financiën, mijnheer Van Overtveldt, meent dat de taxshift volledig gefinancierd is, terwijl zijn collega-minister van Begroting, mevrouw Wilmès, van haar kant meent dat er een tekort van 2 miljard euro zal ontstaan.

et surestimées, comme l'ont déjà souligné plusieurs collègues. Il en va de même pour les effets retour dans le cadre du tax shift.

L'intervenant revient sur un certain nombre de problèmes soulevés dans le rapport de la Cour des comptes.

- l'extension de la période du salaire garanti. La Cour des comptes constate que cette mesure, qui entraîne une économie de 354 millions d'euros en 2016, ne sera pas mise en œuvre. L'intervenant se demande de quelle manière le gouvernement réalisera malgré tout cette économie. Ou reviendra-t-il sur sa décision?

- la Cour des comptes constate que la composition des corrections non ventilées dans le cadre du budget SEC n'est pas entièrement détaillée dans l'exposé général. L'intervenant demande des explications à ce sujet, étant donné qu'il s'agit tout de même d'un montant de 184 millions d'euros.

- la Cour des comptes fait observer que le projet de budget à l'examen ne tient pas compte de la modification de loi du 21 mai 2015 et donc de l'absence des moindres dépenses qui en découle.

- en ce qui concerne la récupération des créances alimentaires, la Cour des comptes constate qu'un montant de 175,2 millions d'euros est inscrit en tant que recette. La Cour des comptes considère toutefois que le montant des droits constatés en 2016 s'établirait en réalité à 26,6 millions d'euros. Comment le ministre explique-t-elle cette différence?

- la Cour des comptes a remarqué que le budget 2016 ne tient pas compte d'un dépassement éventuel de l'indice-pivot en 2016, alors que le Bureau fédéral du Plan s'attend à ce que l'indice-pivot soit dépassé en août 2016. S'agit-il d'un oubli de la part du gouvernement ou d'un défaut de prévoyance, voire de l'annonce d'un deuxième saut d'index?

M. Marco Van Hees (PTB-GOI) enchaîne sur l'élément par lequel son collègue Frédéric Daerden a clôturé son intervention, à savoir l'éventualité d'un deuxième saut d'index.

L'intervenant souhaite revenir brièvement sur plusieurs points. Il évoque tout d'abord la délicate question du financement du tax shift et les divergences de vues constatées au sein de la majorité en la matière. Le ministre des Finances, M. Van Overtveldt, estime que le tax shift a été entièrement financé, alors que sa collègue du Budget, Mme Wilmès, annonce un déficit de 2 milliards d'euros. M. Van Rompuy a quant à lui

De heer Van Rompuy sprak over een onderfinanciering van 3 miljard euro terwijl het Federaal Planbureau meent dat het om een bedrag van 6 miljard euro gaat.

De spreker gaat dieper in op het rapport van het Planbureau en stelt vast dat de taxshift reeds in 2016 een tekort van 1,9 miljard euro zal veroorzaken met een globaal tekort van meer dan 6 miljard euro voor de periode 2015-2020.

Daarnaast wenst de spreker de kostprijs per gecreëerde arbeidsplaats aan te kaarten. Zijn partij loopt niet hoog op met het dogma dat een daling van de patronale bijdragen automatisch leidt tot een verhoging van het aantal arbeidsplaatsen. Een eenvoudige rekensom leert hem dat voor het jaar 2016 elke bijkomende arbeidsplaats 271 429 euro kost. Indien 2021 als horizon wordt genomen, zal elke extra arbeidsplaats gemiddeld 147 000 euro gekost hebben (6,6 miljard gedeeld door 45000 jobs). Deze hoge kostprijs doet de vraag rijzen of de creatie van arbeidsplaatsen bij de overheid niet minder duur zou zijn.

Inzake de index, merkt de spreker op dat er tegen 2021 een belangrijk verschil is van 0,58 tussen de nationale index der consumptieprijzen en de gezondheidsindex. Dit betekent een gevoelig verlies in de herwaardering van de lonen, rekening houdend met het gegeven dat er geen tweede indexsprong komt.

De taxshift zal tegen 2021 leiden tot een verlies van 0,99 % van het BBP voor de overheid. De particulieren en vennootschappen strijken een winst op van respectievelijk 0,22 en 0,16 % van het BBP.

De spreker vestigt tevens de aandacht op het negatieve primaire saldo tegen 2021. De vele cadeaus aan de werkgevers zullen tot een verslechtering leiden van de publieke financiën met een negatieve impact op de sociale zekerheid. De taxshift zal dus leiden tot een vernietiging van de publieke financiën en diensten.

Inzake de fiscale inkomsten stelt de spreker een merkwaardige evolutie vast, met name dat het bedrag van de bijkomende taksen gevoelig hoger ligt dan de korting op de bedrijfsvoorheffing. Een taxshift dus waarbij de gezinnen meer betalen dan ze ontvangen.

De overheidsschuld zal ook verder toenemen. De ramingen van de regering hieromtrent zijn ook in het verleden fout gebleken. Voor 2015 werd een schuldgraad van 105,1 % voorzien terwijl die uiteindelijk 107,2 % bedraagt.

évoqué un sous-financement de 3 milliards d'euros et les prévisions du Bureau fédéral du Plan font état d'un montant de 6 milliards d'euros.

L'intervenant s'attarde sur le rapport du Bureau du Plan, qui révèle que le tax shift générera déjà un déficit d'1,9 milliard d'euros en 2016, avec un déficit global de plus de 6 milliards d'euros pour la période 2015-2020.

L'intervenant souhaite par ailleurs aborder le coût par emploi créé. Son parti ne croit pas au dogme selon lequel une baisse des cotisations patronales génère automatiquement une augmentation du nombre d'emplois. Un calcul simple permet de conclure que pour l'année 2016, chaque emploi supplémentaire coûtera 271 429 euros. En se projetant à l'horizon 2021, on constate que chaque emploi supplémentaire aura coûté en moyenne 147 000 euros (6,6 milliards d'euros divisés par 45 000 emplois). Eu égard à ce coût élevé, il est permis de se demander s'il ne reviendrait pas moins cher de créer des emplois dans le secteur public.

En ce qui concerne l'index, l'intervenant fait observer que d'ici 2021, un écart important de 0,58 se créera entre l'indice national des prix à la consommation et l'indice santé. Il s'ensuivra une perte sensible au niveau de la revalorisation des salaires, compte tenu du fait qu'il n'y aura pas de deuxième saut d'index.

D'ici 2021, le tax shift entraînera une perte de 0,99 % du PIB pour les pouvoirs publics, tandis que les particuliers et les sociétés bénéficieront respectivement d'un gain de 0,22 % et de 0,16 % du PIB.

L'intervenant attire également l'attention sur le solde primaire négatif en 2021. Les nombreux cadeaux faits aux employeurs entraîneront une dégradation des finances publiques, ce qui aura un impact négatif sur la sécurité sociale. Le tax shift conduira donc à une destruction des finances publiques et des services publics.

En matière de recettes fiscales, l'intervenant constate une évolution étrange, dès lors que le montant des taxes supplémentaires est sensiblement plus élevé que celui de la réduction sur le précompte professionnel. Avec ce tax shift, les ménages payent donc plus qu'ils ne reçoivent.

L'ampleur de la dette publique augmentera également. Les précédentes estimations du gouvernement à ce sujet se sont également avérées erronées. Pour 2015, on avait prévu un taux d'endettement de 105,1 %, alors qu'il s'élève finalement à 107,2 %.

Inzake de nucleaire rente, stelt de spreker vast dat er een driedubbele jackpot is voor Electrabel. Aan de ene kant worden de zorgwekkende reactoren heropgestart, mogen de verouderde reactoren langer blijven draaien en moeten ze een lagere nucleaire rente betalen.

De spreker stelt vast dat er een tekort van 400 miljoen euro zal zijn in de sociale zekerheid ten gevolge van de taxshift. De groeinorm in de gezondheidszorg zal dan weer dalen tot 0,75 % per jaar.

Hij staat kort stil bij de vele onzekere inkomstenbronnen van de verschillende takken. Tot slot vraagt hij zich af wat de logica is achter het knullige begrotingswerk van de regering. Hij vermoedt dat er een bewuste besparingspolitiek achter schuilgaat waarbij men veel gemakkelijker, in kleine stapjes, via verschillende begrotingen en begrotingscontroles, forse besparingen kan doorvoeren dan deze in één keer aan te kondigen. De kikker blijft nu eenmaal zitten in de pot die langzaam opwarmt.

De heer Johan Vande Lanotte (s.pa) wenst eerst dieper in te gaan op het afgelopen begrotingsjaar 2015 en de vermeende realisaties. De spreker vestigt de aandacht op het verschil in cijfers van de regering en de Europese Commissie hieromtrent. Hij verwijst hierbij naar het tekort van 0,4 % bij Entiteit II, zoals aangegeven door de regering en dat volgens hem geen realistisch cijfer is. Hij verwijst hiervoor naar een beslissing en begeleidende brief aan de gemeenten verstuurd begin oktober, waarin de gemeenten een lager voorschot krijgen dan voorzien. Dit betekent voor het jaar 2015 een minwaarde aan de inkomstzijde voor de gemeenten van een bedrag van 400 miljoen euro. Dat betekent dus een verslechtering van het resultaat. De Europese Commissie ging er al vanuit dat er voor 2015 een tekort zou zijn van 2,5 %. De bijkomende verslechtering van 400 miljoen euro zou het tekort richting 3 % kunnen stuwen. Wat het resultaat 2015 betreft, haalt de spreker aan dat een verbetering van het saldo met 0,3 % vrij weinig is voor de ambitieuze regeringsploeg die koste wat het kost de begroting op orde wil zetten.

Voor 2016 stelt de spreker vast dat de regering vasthoudt aan een nominaal tekort van 2,1 miljard terwijl de Europese Commissie vasthoudt aan een tekort van 2,6 %. Dit verschil komt overeen met een bedrag van 2 miljard euro. Dit is een uitzonderlijk hoog bedrag zonder bijkomende maatregelen.

En ce qui concerne la rente nucléaire, l'intervenant constate qu'Electrabel a gagné le jackpot trois fois. En effet, des réacteurs à la sécurité préoccupante sont remis en service, la durée de vie de ces réacteurs est prolongée, et, enfin, Electrabel payera une rente nucléaire moins élevée qu'auparavant.

L'intervenant constate que le tax shift entraînera un déficit de 400 millions d'euros au niveau de la sécurité sociale. La norme de croissance des soins de santé diminuera donc une fois de plus pour s'établir à 0,75 % par an.

M. Van Hees évoque brièvement les nombreuses sources de revenus incertaines correspondant aux différentes taxes. Il s'interroge enfin sur la logique qui sous-tend la démarche budgétaire maladroite du gouvernement. Il suppose que cette maladresse dissimule une volonté politique délibérée de pratiquer l'austérité, et qu'il est beaucoup plus facile pour le gouvernement d'imposer des économies draconiennes en avançant à petits pas d'un budget et d'un contrôle budgétaire à l'autre et en pratiquant une forme de saucissonnage plutôt que d'annoncer de telles économies en une fois. Il est vrai que quand l'eau chauffe doucement, la grenouille reste dans la casserole.

M. Johan Vande Lanotte (s.pa) souhaite tout d'abord s'attarder sur l'exercice budgétaire 2015 écoulé et sur les prétendues réalisations. Le membre attire l'attention sur l'écart entre les chiffres du gouvernement et ceux de la Commission européenne à ce propos. Il renvoie notamment au déficit de 0,4 % à l'Entité II comme l'indique le gouvernement et qui, selon lui, n'est pas un chiffre réaliste. Il renvoie à une décision et lettre d'accompagnement adressée aux communes début octobre, dans laquelle les communes se voient octroyer une avance inférieure à celle prévue. Cela signifie pour 2015 une perte de recettes d'un montant de 400 millions pour les communes. Cela signifie donc une détérioration du résultat. La Commission européenne a estimé qu'il y aurait un déficit de 2,5 % pour 2015. L'aggravation supplémentaire de 400 millions d'euros pourrait porter le déficit à 3 %. S'agissant du résultat 2015, l'intervenant indique qu'une amélioration du solde de 0,3 % est bien faible pour une équipe gouvernementale ambitieuse qui veut redresser le budget coûte que coûte.

Pour 2016, l'intervenant constate que le gouvernement s'en tient à un déficit nominal de 2,1 milliards d'euros alors que la Commission européenne prévoit un déficit de 2,6 %. L'écart entre les deux estimations correspond à 2 milliards d'euros, soit un montant exceptionnellement élevé en l'absence de mesures complémentaires.

Inzake het structureel saldo, is de doelstelling van de regering een tekort van 1,5 %, terwijl de Europese Commissie uitgaat van 2,1 %. Wat betekent dit nu concreet? Als je de eerste twee jaar van de huidige regering, 2015 en 2016, vergelijkt met de eerste twee jaar van de vorige regering, 2012 en 2013, dan is het structureel tekort er onder deze regering met 0,7 % op vooruitgegaan daar het in de vorige regering met 1,3 % vooruitging. De huidige regering doet het dus op dat gebied, luidens de Europese Commissie, minder goed, ondanks de genomen maatregelen zoals de indexsprong en de verhoging van de taksen op consumptie. De spreker beschouwt het rapport van de commissie als een heuse waarschuwing indien het tempo van de afbouw van het structureel tekort zo laag blijft en de norm van 0,6 % per jaar niet gehaald wordt.

Daarnaast wenst de spreker ook in te gaan op de macro-economische prestaties op basis van de genomen regeringsbeslissingen. De economische groei in de periode 2012-2014 bedroeg opgeteld 3,3 % in België en 1,3 % in de Eurozone. Voor de komende periode 2015-2017 zal de groei inderdaad toenemen naar 4,3 % in België, wat inderdaad een stijging betekent, maar zal de groei in de Eurozone hoger liggen, met name 5,3 %. België zal het dus 20 % slechter doen dan de eurozone. Dus het beleid dat gestoeld is op onevenredig verdeelde maatregelen doet het relatief gezien slechter dan het beleid van de vorige regering. Ook voor wat betreft de werkloosheid daalt de voorsprong die België had op de andere landen uit de Eurozone. De voorsprong van 3,5 % slinkt tot 2 % in 2017. In de andere landen daalt de werkloosheid dus veel sneller dan in België.

Vervolgens gaat de heer Vande Lanotte in op de polemiek rond de taxshift, waarbij hij vaststelt dat maatregelen die aangekondigd worden om een tekort in de begroting te dichten, tevens aangekondigd worden om de taxshift te financieren. Het dubbele gebruik van deze eenmalige maatregelen verklaart volgens de spreker waarom de taxshift een gat in de overheidfinanciën slaat tegen 2018-2020. De spreker kan zich moeilijk voorstellen dat de regering de harde beloften van de taxshift terugschroeft en een harde besparingsronde ten belope van 4 à 5 miljard euro is onvermijdelijk. De spreker merkt ter conclusie op dat het rapport van de Europese Commissie nog maar zelden zo negatief is geweest en vermoedt dat de feiten de regering zullen inhalen en dat ze vroeger dan voorzien bijkomende maatregelen zal moeten nemen om haar begroting op koers te houden.

En ce qui concerne le solde structurel, l'objectif du gouvernement est un déficit de 1,5 %, tandis que la Commission européenne prévoit 2,1 %. Qu'est-ce que cela signifie concrètement? Si l'on compare les deux premières années du gouvernement actuel, 2015 et 2016, avec les deux premières années du gouvernement précédent, 2012 et 2013, on constate que le déficit structurel sous l'actuel gouvernement a été réduit de 0,7 % alors que sous le gouvernement précédent, il avait reculé de 1,3 %. Selon la Commission européenne, le gouvernement actuel obtient donc un moins bon résultat en ce domaine, malgré les mesures qu'il a prises, notamment le saut d'index et le relèvement des taxes à la consommation. Le membre considère le rapport de la Commission comme un véritable avertissement si le rythme de résorption du déficit structurel demeure aussi faible et que la norme de 0,6 % par an n'est pas respectée.

L'intervenant s'attarde ensuite sur les prestations macroéconomiques liées aux décisions prises par le gouvernement. Au cours de la période 2012-2014, la croissance économique cumulée s'élevait à 3,3 % en Belgique et à 1,3 % dans la zone euro. La croissance passera effectivement à 4,3 % en Belgique au cours de la période 2015-2017 — il s'agit donc bien d'une augmentation —, mais elle sera plus élevée dans la zone euro (5,3 %). Les résultats enregistrés par la Belgique seront donc inférieurs de 20 % à ceux de la zone euro. La politique fondée sur des mesures réparties de façon inégale est donc, en valeurs relatives, moins efficace que la politique menée par le gouvernement précédent. L'avance que la Belgique avait prise sur les autres pays de la zone euro se réduit également en ce qui concerne le chômage, puisqu'elle passera de 3,5 % à 2 % en 2017. Le chômage diminue donc beaucoup moins vite en Belgique que dans les autres pays.

M. Vande Lanotte revient ensuite sur la polémique relative au tax shift. Il constate que certaines mesures annoncées pour combler le déficit budgétaire sont également invoquées pour financer le tax shift. Selon l'intervenant, le double emploi de ces mesures uniques explique pourquoi le tax shift entraînera un déficit dans les finances publiques d'ici 2018-2020. Il peut difficilement s'imaginer que le gouvernement reviendra sur ses engagements formels en matière de tax shift. Des mesures d'économie drastiques à concurrence d'un montant de 4 à 5 milliards d'euros s'annoncent dès lors inévitables. L'intervenant relève en conclusion que le rapport de la Commission européenne a rarement été aussi négatif. Il gage que le gouvernement sera rattrapé par les événements et qu'il devra prendre plus tôt que prévu des mesures supplémentaires pour maintenir le cap budgétaire.

Tot slot staat hij stil bij de kwestie van de inkohiering. Onder de vorige regering is vanaf 2011 het ritme van inkohiering via de Tax-on-Web-toepassing stelselmatig verhoogd om in 2013 uit te komen op een percentage van 72 à 73 %. De heer Vande Lanotte stelt echter vast dat onder deze regering het ritme van de inkohiering opnieuw gedaald is naar 62 % in 2014 en 2015 (definitieve cijfers nog niet beschikbaar). De spreker geeft aan dat het verlagen van het ritme van de inkohiering neerkomt op een besmuite methode om de begroting van 2014 en 2015 op te smukken. Aangezien de inkohiering in drievierde van de gevallen om een terugbetaling gaat, zou op die manier een bedrag van 500 miljoen euro onthouden worden aan de bevolking boven op alle inspanningen die nu al gevraagd worden.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) wenst de regering te feliciteren met het geleverde structurele begrotingswerk, meer bepaald het voorleggen van een meerjarenbegroting. De spreker wijst er echter wel op dat voor de begrotingsjaren 2017 en 2018 er nog inspanningen moeten geleverd worden om de vooropgestelde meerjarenplanning te respecteren en naar een begrotingsevenwicht te gaan aan het einde van de legislatuur.

Wat betreft 2016 is de begroting redelijk solide en haar fractie gaat ook akkoord met een resem maatregelen die ook vervat zitten in deze begroting en in de meerjarenplanning. Hierbij verwijst de spreker naar de socio-economische maatregelen die gericht zijn op het verhogen van de competitiviteit en het creëren van economische groei en bijkomende jobs. Zij denkt hierbij aan de belangrijke loonlastenverlaging en het wegwerken van de loonlastenhandicap. Bovendien zullen deze maatregelen terugverdieneffecten genereren in de vorm van een stijgende koopkracht en een daling van de werkloosheid. Zij hoopt dat de beoogde economische groei en de groei van de werkgelegenheid wordt gehaald om zo de begroting op koers te houden. Daarnaast haalt ze de pensioenhervorming aan en vestigt ze de aandacht op het positieve effect hiervan op de overheidsuitgaven. Inzetten op een langere loopbaan leidt tot minder overheidsuitgaven.

Mevrouw Smaers geeft aan dat de werkloosheid in 2015 en 2016 zal dalen tot 8,3 % onder meer onder invloed van de reeds genomen regeringsmaatregelen en de indexsprong. Op basis van de rapporten van de Nationale Bank en het Planbureau kan men concluderen dat er bijkomende jobs gecreëerd zullen worden. De spreker stelt zich de vraag of die bijkomende jobs van de taxshift boven op de extra jobs komen die reeds voorzien waren in het werkloosheidscijfer van 8,3 %. De spreker wenst hierover meer duidelijkheid van de regering.

M. Vande Lanotte se penche enfin sur la question de l'enrôlement. Sous le précédent gouvernement, le rythme d'enrôlement via l'application Tax-on-Web s'est systématiquement accru dès 2011, pour atteindre 72 à 73 % en 2013. Or, l'intervenant constate qu'il a à nouveau ralenti sous le gouvernement actuel, pour passer à 62 % en 2014 et en 2015 (les chiffres définitifs ne sont pas encore disponibles). L'intervenant considère que le ralentissement du rythme d'enrôlement est une méthode sournoise destinée à enjoliver les budgets de 2014 et 2015. Étant donné que l'enrôlement donne lieu à un remboursement dans trois quarts des cas, la population se verrait ainsi privée d'un montant de 500 millions d'euros, en sus de tous les efforts qui lui sont déjà demandés.

Mme Griet Smaers (CD&V) souhaite féliciter le gouvernement pour le travail budgétaire structurel accompli et particulièrement pour la présentation d'un budget pluriannuel. L'intervenante précise cependant que pour les années budgétaires 2017 et 2018, des efforts supplémentaires doivent être consentis afin de respecter le planning pluriannuel établi et d'atteindre un équilibre budgétaire au terme de la législature.

Concernant l'année 2016, le budget est passablement solide et son groupe marque aussi son accord sur toute une série de mesures qui figurent également dans ce budget ainsi que dans le planning pluriannuel. À cet égard, l'intervenante renvoie aux mesures socio-économiques axées sur l'accroissement de la compétitivité et la création d'une croissance économique et d'emplois supplémentaires. Elle songe ainsi à la réduction importante des charges salariales et la résorption du handicap lié aux charges salariales. En outre, ces mesures généreront des effets retour sous la forme d'une hausse du pouvoir d'achat et d'une baisse du chômage. Elle espère que la croissance économique escomptée et la croissance de l'emploi seront atteintes afin de garder ainsi le cap budgétaire. Elle évoque par ailleurs la réforme des pensions et attire l'attention sur l'effet positif de celle-ci sur les dépenses publiques. Miser sur une carrière plus longue engendre une réduction des dépenses publiques.

Madame Smaers indique qu'en 2015 et en 2016, le taux de chômage tombera à 8,3 %, grâce notamment à l'incidence des mesures déjà prises et au saut d'index. Sur la base des rapports rédigés par le Banque nationale et le Bureau du plan, on peut conclure que des emplois supplémentaires seront créés. L'intervenante se pose la question de savoir si ces emplois supplémentaires résultant du tax shift s'ajoutent aux emplois supplémentaires qui étaient déjà prévus dans le taux de chômage de 8,3 %. L'intervenante souhaite des éclaircissements à ce sujet de la part du gouvernement.

Daarnaast geeft de spreekster aan dat de begroting 2016 op koers zit maar gaat zij er wel vanuit dat de inkomsten zoals begroot ook gehaald worden. Zij denkt hierbij aan de Kaaimantaks, de speculatietaks en de verhoging van de roerende voorheffing. Indien deze maatregelen de voorziene inkomsten niet halen, zal er moeten ingegrepen worden.

Hetzelfde geldt voor de voorziene besparingen. Ze kaart hierbij de *redesign* van de overheid aan die 750 miljoen euro aan besparingen moet opleveren. De plannen rondom die *redesign* blijven voorlopig heel onduidelijk en zij hoopt op de korte termijn hierover een aantal concrete plannen en ideeën te vernemen.

Een ander punt is het plan defensie dat vanaf 2019 in werking treedt. Dit plan voorziet in een stijging van de uitgaven van 1 % van BBP naar 1,6 %. De spreker vraagt aan de regering om duidelijkheid te verschaffen hoe men deze uitgaven zal inpassen in een langetermijnplanning die gericht is op een begroting in evenwicht op lange termijn (post 2019).

Een volgend aandachtspunt zijn de extra uitgaven, met name 400 miljoen euro, in het kader van de veiligheid. De impact van deze maatregel op de begroting en de meerjarenplanning is tot op heden nog niet duidelijk. De spreekster vraagt hierover meer duidelijkheid aan de ministers.

De spreekster vraagt aandacht voor de ontwikkeling van de schuldgraad. De regering heeft bij monde van de eerste minister, de minister van Financiën en de minister van Begroting de ambitie uitgesproken om deze schuldgraad te doen dalen. De spreker roept dan ook de minister van Begroting op om de begrotingsdoelstellingen te realiseren, een begrotingsevenwicht te bereiken en de schuldgraad verder af te bouwen.

De spreekster waarschuwt ook voor enkele meevalers zoals bijvoorbeeld de lage rente. Het Rekenhof uit hier ook een waarschuwing, aangezien dit een tijdelijk fenomeen is.

Tot slot wil mevrouw Smaers een aantal punctuele vragen stellen:

— de spreekster polst de minister van Financiën naar zijn ambities met het Zilverfonds. Dit fonds zou opgedoekt worden en dit wordt bevestigd door de minister aangezien deze beslissing als bepaling is opgenomen in de programmawet;

L'intervenante déclare en outre que le budget 2016 garde le cap mais part du principe que les recettes telles que budgétées seront également réalisées. Elle pense, à cet égard, à la taxe Caïman, à la taxe sur la spéculation et à l'augmentation du précompte mobilier. Si ces mesures ne génèrent pas les recettes prévues, il faudra intervenir.

Il en va de même pour les économies prévues. Elle invoque à cet égard le *redesign* des pouvoirs publics qui est censé générer des économies de l'ordre de 750 millions d'euros. Les projets concernant ce redesign demeurent très flous pour l'instant et elle espère être prochainement informée au sujet d'une série d'idées et de projets concrets.

Un autre point concerne le plan Défense qui entrera en vigueur à partir de 2019. Ce plan prévoit une augmentation des dépenses de 1 % à 1,6 % du PIB. L'intervenante demande au gouvernement de faire la clarté sur la façon d'insérer ces dépenses dans un planning à long terme visant un budget en équilibre à long terme (post 2019).

Les dépenses supplémentaires, à savoir 400 millions d'euros, dans le cadre de la sécurité, constituent un autre point d'attention. L'impact de cette mesure sur le budget et le plan pluriannuel n'est toujours pas clair. L'intervenante demande plus de précisions en la matière aux ministres.

L'intervenante demande que l'on prête attention au taux d'endettement. Le premier ministre, le ministre des Finances et la ministre du Budget ont fait part, au nom du gouvernement, de leur ambition de faire baisser ce taux d'endettement. L'intervenante appelle dès lors la ministre du Budget à réaliser les objectifs budgétaires, à parvenir à un équilibre budgétaire et à poursuivre la réduction du taux d'endettement.

L'intervenante met également le ministre en garde vis-à-vis de certaines aubaines, comme la faiblesse des taux. La Cour des comptes lance également un avertissement à cet égard: il s'agit d'un phénomène temporaire.

Mme Smaers souhaite enfin poser quelques questions ponctuelles:

— l'intervenante s'enquiert des ambitions du ministre des Finances concernant le Fonds de vieillissement. Ce fonds serait liquidé, ce que confirme le ministre étant donné que cette décision fait l'objet d'une disposition dans la loi-programme;

— de financiële toestand van de lokale besturen is precair. De spreekster roept de minister van Financiën op om het engagement te respecteren om het systeem van de structurele voorschotten te realiseren en vraagt aandacht voor het tijdig innen van de belastingen omdat de financiering van de lokale besturen hieraan gelinkt is;

— de spreekster is verheugd dat het budget voor de sociale zekerheid in 2016 in evenwicht is. Zij wijst echter wel op het belang om deze evenwichtsoefening elk jaar te herhalen, en indien nodig hiervoor bijkomende maatregelen te nemen.

— la situation financière des pouvoirs locaux est précaire. L'intervenante invite le ministre des Finances à respecter l'engagement de mettre en œuvre un système d'avances structurelles et attire l'attention sur la ponctualité du recouvrement des impôts, dont dépend le financement des pouvoirs locaux;

— l'intervenante se réjouit que le budget de la sécurité sociale soit en équilibre en 2016. Elle insiste toutefois sur l'importance de reproduire chaque année cet exercice d'équilibre et, au besoin, de prendre des mesures supplémentaires à cette fin.

De heer Hendrik Vuye (N-VA) wijst erop dat de minister van Financiën heeft aangekondigd dat de *taxshift* gefinancierd is tot 2018 en dat er een engagement is voor de jaren nadien.

Nochtans stelt de spreker toch een dissonant geluid vast binnen de meerderheid dat spreekt over een gat in de begroting van 3 miljard euro. Kan de minister nog eens verduidelijken hoe het nu gesteld is met de financiering van deze *taxshift*?

De heer Robert Van de Velde (N-VA) benadrukt dat de hervormingen die de regering met de *taxshift* zonder meer historisch zijn. De Nationale Bank heeft gesteld dat de koopkracht in de komende jaren hierdoor met 2,4 % zal stijgen. De redenering van de heer Laaouej dat de *taxshift* de koopkracht van de werknemers zou doen dalen, wordt daarmee dus ontkracht.

De *taxshift* wordt gefinancierd door een aantal taksen te verhogen op roken, drinken en rijden. Het bijkomend voordeel is dat de burger ook wordt aangezet om zijn gedrag te gaan wijzigen en gezonder te gaan leven. Door de lastenverlagingen zullen er meer jobs worden gecreëerd: dit is een mooi staaltje van horizontale solidariteit.

Het is ook positief dat de minister van Financiën de wijze van invorderen van de fiscus verbeterd door de methods van invordering meer te stroomlijnen. Dit zal alvast lijden tot een constantere stroom aan ontvangsten.

Echter heeft de spreker toch ook een aantal bezorgdheden. Zo stelt hij zich vragen bij de haalbaarheid van de speculatietaks. De banksector heeft er reeds op gewezen dat zij niet voorbereid is om deze taks tijdig te innen. Wat denkt de minister daarover? De heer Van de Velde vraagt aan de minister om de verwachte opbrengsten van een aantal maatregelen, zoals de doorkijktaks en de speculatietaks, grondig te evalueren.

Ten slotte vraagt de spreker meer aandacht voor het belang van de *e-commerce*. Het is van belang dat de regering zich bewust is van de toegevoegde waarde die door deze sector in België wordt gecreëerd. De regering moet dan ook de nodige (fiscale) maatregelen nemen om deze toegevoegde waarde in België te kunnen houden. Welke initiatieven plan de regering op dit vlak?

De heer Dirk Van Mechelen (Open Vld) is verheugd dat de recente begrotingen meer focussen op het structureel saldo, waardoor begrotingen op een duurzame manier kunnen worden opgesteld.

M. Hendrik Vuye (N-VA) souligne que le ministre des Finances a annoncé que le *taxshift* est financé jusqu'en 2018 et qu'un engagement a été pris pour les années qui suivent.

Pourtant, l'intervenant constate des échos dissonants au sein de la majorité, selon lesquels il y aurait un trou de 3 milliards d'euros dans le budget. Le ministre peut-il expliquer une fois de plus ce qu'il en est du financement de ce *tax shift*?

M. Robert Van de Velde (N-VA) souligne que les réformes réalisées par le gouvernement avec le *tax shift* sont historiques. La Banque nationale a affirmé qu'elles permettront d'augmenter le pouvoir d'achat de 2,4 % au cours des prochaines années. Le raisonnement de M. Laaouej selon lequel le *tax shift* réduirait le pouvoir d'achat des travailleurs est donc ainsi infirmé.

Le *tax shift* est financé en augmentant une série de taxes sur le tabac, l'alcool et la conduite automobile. L'avantage supplémentaire est que le citoyen est également incité à modifier son comportement et à vivre plus sainement. Grâce aux baisses de charges, on pourra créer plus d'emplois: voilà un bel exemple de solidarité horizontale.

Il est également positif que le ministre des Finances améliore le mode de recouvrement du fisc en rationalisant davantage les méthodes de recouvrement. Cela donnera en tout cas lieu à un flux de recettes plus constant.

L'intervenant exprime tout de même aussi une série de préoccupations. Ainsi, il se pose des questions concernant la faisabilité de la taxe sur les opérations spéculatives. Le secteur bancaire a déjà souligné qu'il n'est pas préparé à recouvrer cette taxe à temps. Qu'en pense le ministre? M. Van de Velde demande au ministre une évaluation approfondie des recettes attendues d'une série de mesures, comme la taxe de transparence et la taxe sur les opérations spéculatives.

Enfin, l'intervenant demande que l'on accorde plus d'attention à l'importance de l'e-commerce. Il importe que le gouvernement soit conscient de la valeur ajoutée créée en Belgique par ce secteur. Le gouvernement doit dès lors prendre les mesures (fiscales) nécessaires pour pouvoir garder cette valeur ajoutée en Belgique. Quelles sont les initiatives prévues par le gouvernement sur ce plan?

M. Dirk Van Mechelen (Open Vld) se réjouit que les derniers budgets se concentrent davantage sur le solde structurel, car cette approche permet d'établir les budgets de manière durable.

Het is opmerkelijk dat de regering het aandurft om een *taxshift* door te voeren in tijden van lage economische groei. De regering maakt gebruik van de *taxshift* om een economische relance te bewerkstelligen, de koopkracht en de tewerkstelling te bevorderen en om financiële gezondheid van de bedrijven te versterken.

De spreker deelt de pessimistische visie van het Rekenhof over de terugverdieneffecten van de *taxshift* niet. De verlaging van de registratierechten, de invoering van de meeneembaarheid en de verlaging van de schenkingsrechten door de vorige Vlaamse regeringen werden door het Rekenhof ook kritisch beoordeeld. Nochtans hebben deze maatregelen in de praktijk veel success gekend. Dit toont nog maar eens aan dat bepaalde belastingverlagingen op termijn kunnen leiden tot meer fiscale inkomsten (de zogenaamde Laffer-curve). Als mensen de indruk hebben dat een bepaald belastingtarief redelijk is, zullen zij ook sneller geneigd zijn deze belasting ook te betalen (de zogenaamde *fiscal compliance*).

De heer Van Mechelen roept de regering op om alle elementen van de *taxshift* voortdurend te monitoren zodat, indien nodig, tijdig kan worden bijgestuurd.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat het Rekenhof de kwaliteit van de begroting heeft geprezen omwille van de meerjarenbegroting en het klein aantal eenmalige maatregelen. Daarnaast wordt de haalbaarheid van de financiering van de *taxshift* ook bevestigd door het Rekenhof, het Planbureau en zelfs door de Nationale Bank. Bovendien is de Europese Commissie van mening dat de ontwerp-begroting grotendeels conform is aan het stabiliteitspact (*broadly compliant*). Er is dus volgens de spreker geen reden tot ongerustheid.

De regering werkt enerzijds aan de gezondmaking van de overheidsfinanciën maar maakt anderzijds ook werk van een *taxshift* die de economische groei moet stimuleren.

Vervolgens stelt de spreker een aantal specifieke vragen:

Kan de minister uitleggen waarom de verlaging van de sociale bijdragen werd uitgesteld tot 1 april 2016?

Wat is er gebeurd met de 127 miljoen euro die in 2015 voorzien was om de negatieve effecten van de indexsprong op te vangen?

Il est remarquable que le gouvernement ose réformer la fiscalité (*tax shift*) dans un contexte de croissance économique faible. Le gouvernement met cette réforme fiscale à profit pour déclencher une relance économique, améliorer le pouvoir d'achat et l'emploi, et renforcer la santé financière des entreprises.

L'intervenant ne partage pas l'analyse pessimiste de la Cour des comptes au sujet des effets retour attendus. La réduction des droits d'enregistrement, l'instauration de la portabilité et la réduction des droits de donation par les gouvernements flamands précédents ont également été critiquées par la Cour des comptes. Or, en pratique, ces mesures ont remporté un franc succès. Cela prouve à nouveau que certaines réductions fiscales peuvent entraîner une augmentation des recettes fiscales à terme (courbe de Laffer). Lorsque les contribuables estiment qu'un taux d'imposition est raisonnable, ils paient plus facilement leurs impôts ("*fiscal compliance*").

M. Van Mechelen demande au gouvernement de suivre tous les éléments du *tax shift* en permanence afin que ceux-ci puissent encore être corrigés à temps si nécessaire.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que la Cour des comptes a salué la qualité du budget car il s'agit d'un budget pluriannuel qui comporte peu de mesures uniques. En outre, la faisabilité du financement de cette réforme fiscale est également confirmée par la Cour des comptes, le Bureau du plan et la Banque nationale. De plus, la Commission européenne estime que le projet de budget est largement conforme (*broadly compliant*) au pacte de stabilité. L'intervenant estime dès lors que rien ne justifie de s'inquiéter.

Le gouvernement œuvre, d'une part, en faveur de l'assainissement des finances publiques et, d'autre part, en vue d'une réforme fiscale (*tax shift*) qui doit favoriser la croissance économique.

L'intervenant pose ensuite un certain nombre de questions spécifiques:

Le ministre peut-il expliquer pourquoi la baisse des cotisations sociales a été reportée au 1^{er} avril 2016?

Qu'est-il advenu des 127 millions d'euros qui avaient été prévus en 2015 pour compenser les effets négatifs du saut d'index?

Wat beoogt de minister juist met het alternatief platform? Zal dit platform intern of extern worden gerealiseerd en wat zal de kostprijs ervan zijn? De spreker hoopt dat de dit platform leidt tot meer uniformiteit in de boekhoudkundige behandeling van de gegevens.

Er is in de begroting een dotatie van 277 miljoen euro voor FEDASIL voorzien naast een provisie van nog eens 350 miljoen euro. Hoe beoordeelt de minister het niet structureel karakter van deze uitgaven? Wanneer mag het oordeel van de Europese Commissie worden verwacht?

Zal de voorziene dotatie voor het Agentschap voor Buitenlandse Handel volstaan om alle opdrachten uit te voeren? De spreker merkt op dat de dotatie niet geïndexeerd is.

Hoe gaat de regering om met de druk van de NAVO en de omliggende landen om meer te investeren in Defensie? Wat zijn de plannen van de regering voor het departement Defensie? Wat denkt de minister van de opmerking van het Rekenhof dat er een tekort is van 58 miljoen euro voor het programma van het A400M-transportvliegtuig?

Met betrekking tot het fonds voor overmatige schuldlast en de achterstand bij het betalen van de honoraria van de schuldbemiddelaars wenst de spreker te vernemen of de achterstallen ondertussen reeds zijn betaald. Is er al een structurele oplossing gevonden?

Hoe is het gesteld met de financiering van Belgocontrol? Is er al een akkoord tussen de Gewesten en de Federale Staat?

Kan de minister meer uitleg verschaffen over de nieuwe regeling van gereglementeerde vastgoedenvennootschappen? Hoe denkt de minister via deze weg 200 miljoen euro aan extra inkomsten te kunnen genereren?

Heeft de regering in het kader van de invoering van de nieuwe fiscale regularisatie reeds overleg gepleegd met de regio's?

Hoe is het gesteld met het overleg met de Europese Commissie over de btw-verlaging voor schoolgebouwen?

De spreker vindt het volstrekt geoorloofd dat de begroting gebruik maakt van een reeks provisies, zoals de provisie voor veiligheidsmaatregelen van 200 miljoen euro. De provisies zijn een teken van budgettaire behoedzaamheid. De meeste lokale besturen maken er al

Quel est le but de la plateforme alternative? Sera-t-elle réalisée en interne ou en externe et quel sera son coût? L'intervenant espère que cette plateforme aura pour effet d'uniformiser le traitement comptable des données.

Une dotation de 277 millions d'euros est inscrite au budget pour FEDASIL en plus d'une provision de 350 millions d'euros. Comment le ministre apprécie-t-il le caractère non structurel de ces dépenses? Quand la décision de la Commission européenne est-elle attendue?

La dotation prévue pour l'Agence pour le commerce extérieur suffira-t-elle pour l'accomplissement de toutes les missions? L'intervenant fait observer que la dotation n'est pas indexée.

Comment le gouvernement gère-t-il les pressions exercées par l'OTAN et les pays voisins afin qu'il investisse davantage dans la Défense? Quels sont les projets du gouvernement en ce qui concerne le département de la Défense? Que pense le ministre de l'observation de la Cour des comptes selon laquelle il manque 58 millions d'euros pour le programme de l'avion de transport A400M?

En ce qui concerne le Fonds de traitement du surendettement et l'arriéré de paiement des honoraires des médiateurs de dettes, l'intervenant demande si les arriérés ont entre-temps été payés. Une solution structurelle a-t-elle été trouvée?

Qu'en est-il du financement de Belgocontrol? Y a-t-il déjà un accord entre les régions et l'État fédéral?

Le ministre peut-il fournir des précisions sur le nouveau régime des sociétés immobilières réglementées? Comment le ministre envisage-t-il de générer 200 millions d'euros de recettes supplémentaires par ce biais?

Le gouvernement s'est-il déjà concerté avec les régions dans le cadre de l'instauration de la nouvelle régularisation fiscale?

Qu'en est-il de la concertation avec la Commission européenne sur la baisse de la TVA pour les bâtiments scolaires?

L'intervenant estime qu'il est parfaitement légitime d'utiliser une série de provisions dans le budget, telles que la provision de 200 millions d'euros pour les mesures de sécurité. Ces provisions sont un signe de prudence budgétaire. La plupart des pouvoirs locaux les

jaren gebruik van. Er is geen enkele reden waarom de Federale Staat dat dan niet zou mogen doen.

De heer Ahmed Laaouej (PS) sluit zich aan bij het voorstel van de heer Van Mechelen om de begroting maandelijks in de commissie Financiën te evalueren in aanwezigheid van de ministers van Begroting en Financiën.

De spreker geeft aan dat zijn fractie voorstander is van de btw-verlaging voor schoolgebouwen. De maatregel blijft echter gehypothekeerd door de Europese Commissie die nog groen licht moet geven. Hoeveel staat het met het overleg met de Commissie?

De heer Laaouej is van oordeel dat er geen twijfel meer kan bestaan over het feit dat de *taxshift* ondergefinancierd is. De regering geeft dit zelf aan in de Algemene Toelichting door de te leveren inspanning in 2019 te ramen op 3,15 miljard euro (DOC 54 1350/001, p. 58). Het Federaal Planbureau stelt in haar studie vast dat de *taxshift* ten belope van 1,2 % van het bbp (of 6,62 miljard euro) niet gefinancierd is. Als men rekening houdt met het aantal jobs dat de *taxshift* moet opleveren (45 000 à 65 000) zou de *taxshift* 100 000 à 150 000 euro kosten per gecreëerde arbeidsplaats. Volgens de heer Laaouej zijn deze kosten toch bijzonder hoog. Hij vraagt zich dan ook af of er geen fiscale maatregelen zijn die minder kosten en tegelijkertijd toch meer jobs kunnen opleveren. Bovendien vraagt de spreker zich af of de lastenverlagingen in het kader van de *taxshift* automatisch zullen leiden tot meer jobs. Bovendien blijkt uit de studies van de Nationale Bank en het Planbureau dat heel wat kosten van de *taxshift* zullen worden afgewenteld op de regio's, namelijk 595 miljoen euro tegen 2019. Hetzelfde geldt voor de lokale overheden die tegen 2019 een factuur van 277 miljoen euro zullen mogen ophoesten. Daarom roept de heer Laaouej de regering op om beter te communiceren en te overleggen met de regio's bij het uitwerken van het fiscaal beleid omdat elke beslissing op federaal niveau ook repercussies heeft op de regio's en de lokale besturen.

Bovendien houdt de Europese Commissie alleen rekening met het begrotingsaldo van de gezamenlijke overheid dus zowel Entiteit I en II. Des te meer is het dus van belang om goed samen te werken.

Tenslotte wijst de spreker erop dat het Planbureau en de Nationale Bank op de opbrengst van de btw-verhogingen inzake elektriciteit ramen op 555 miljoen euro. Dit is toch wel een groot verschil met de opbrengst van 1,2 miljard euro die de regering in de Algemene Toelichting vooropstelt. Kan de minister verklaren waarom het verschil tussen de ramingen zo groot is?

utilisent depuis des années déjà. Rien ne justifie que l'État fédéral ne puisse en faire autant.

M. Ahmed Laaouej (PS) fait sienne la proposition de M. Van Mechelen visant à procéder à une évaluation mensuelle du budget en commission des Finances en présence des ministres des Finances et du Budget.

L'intervenant indique que son groupe est favorable à la baisse de la TVA sur les bâtiments scolaires. La mesure demeure toutefois hypothéquée par la Commission européenne, qui doit encore donner le feu vert. Où en est la concertation avec la Commission?

M. Laaouej estime qu'il ne fait plus aucun doute que le *tax shift* est sous-financé. Le gouvernement l'admet lui-même dans l'Exposé général en estimant l'effort à faire en 2019 à 3,15 milliards d'euros (DOC 54 1350, p. 58). Dans son étude, le Bureau fédéral du plan constate que le *tax shift* n'est pas financé à hauteur de 1,2 % du PIB (soit 6,62 milliards d'euros). Si l'on tient compte du nombre d'emplois que le *tax shift* doit créer (45 000 à 65 000), le *tax shift* coûterait de 100 000 à 150 000 euros par emploi créé. Ces coûts sont quand même particulièrement élevés, selon M. Laaouej. Aussi se demande-t-il s'il n'y a pas de mesures fiscales qui, tout en étant moins onéreuses, créeraient davantage d'emplois. En outre, l'intervenant se demande si les réductions de charges opérées dans le cadre du *tax shift* créeront automatiquement des emplois. Il ressort par ailleurs des études de la Banque nationale et du Bureau du plan que de nombreux coûts du *tax shift* seront reportés sur les régions, à savoir 595 millions d'euros d'ici 2019. Il en va de même pour les pouvoirs locaux, qui se verront présenter une facture de 277 millions d'euros d'ici 2019. C'est la raison pour laquelle M. Laaouej appelle le gouvernement à mieux communiquer et se concerter avec les régions lors de l'élaboration de la politique fiscale, dès lors que chaque décision prise au niveau fédéral a également des répercussions sur les régions et les pouvoirs locaux.

La Commission européenne ne tient compte que du solde budgétaire de l'ensemble du pays, donc Entité I et II. Il est donc d'autant plus important de bien collaborer.

Enfin, l'intervenant souligne que le Bureau du plan et la Banque nationale estiment à 555 millions d'euros le produit des hausses de TVA sur l'électricité. Cela fait quand même une grande différence avec le produit de 1,2 milliard d'euros avancé par le gouvernement dans l'Exposé général. Le ministre peut-il expliquer pourquoi la différence entre les estimations est si importante?

Het Planbureau en de Nationale Bank ramen de kost van de btw-verlaging voor schoolgebouwen op 100 miljoen euro. In tegenstelling tot wat de regering denkt, zijn er dus blijkbaar geen terugverdieneffecten. Wat is de reactie van de regering daarop?

Tenslotte gaat de heer Laaouej nog dieper in op het cliquet-systeem in verband met de accijnzen op brandstof. In 2015 werden de parameters van het systeem gewijzigd om de opbrengst met 70 miljoen euro te verhogen. In oktober werd nogmaals gesleuteld aan het systeem om nog eens 25 miljoen euro extra inkomsten te genereren. Het cliquetsysteem heeft maar een positief effect als de maximumprijs van de brandstof verlaagd. De spreker vraagt zich af waarom de regering het rendement van het cliquetsysteem heeft berekend op een moment dat de olieprijs op het hoogste punt stond. De spreker komt dan ook tot de conclusie dat de geraamde opbrengsten uit het cliquetsysteem volledig denkbeeldig zijn. Het Rekenhof bevestigt trouwens deze redenering. Is de regering bereid om de opbrengst uit de accijnzen uit brandstof te herevalueren?

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) geeft aan dat de regering erover moet waken dat de begroting niet ontspoord. De minister van Begroting verdient daarom zeker een pluim met de budgettaire behoedzaamheid die ze aan de dag legt.

De *taxshift* zal een enorme *boost* geven aan de economie via de creatie van 45 000 à 65 000 jobs. Bovendien stelt het Planbureau dat het reëel beschikbaar inkomen tegen 2020 zal stijgen met meer dan 2 %. Dit cijfer wordt ook bevestigd door de Nationale Bank.

De spreker roept de regering op om klaarheid te scheppen over de financiering van de *taxshift*. Het Rekenhof heeft erop gewezen dat de *taxshift* nog niet volledig gefinancierd is en dat er nog 3,15 miljard euro moet worden gezocht tegen 2019. De Nationale Bank raamt het niet gefinancierd saldo voor 2020 op 6,6 miljard euro. Volgens het Planbureau ontbreekt er dan weer een financiering ten belope van ongeveer 1,5 % van het bbp. De ramingen van het Planbureau en de Nationale Bank liggen dus zeer dicht bij elkaar. Wat is de reactie van de regering op de ramingen van al deze instellingen? Hoe verhoudt de *taxshift* zich ten opzichte van de begroting? Moet de kostprijs van de *taxshift* los gezien worden van de begroting of niet?

Le Bureau du plan et la Banque nationale estiment le coût de la baisse de la TVA sur la construction de bâtiments scolaires à 100 millions d'euros. Contrairement à ce que pense le gouvernement, il n'y a donc visiblement pas d'effets-retour. Qu'en pense le gouvernement?

Enfin, M. Laaouej se penche encore plus avant sur le système du cliquet en ce qui concerne les accises sur le carburant. En 2015, les paramètres du système ont été modifiés afin d'augmenter le produit de 70 millions d'euros. En octobre, il a une nouvelle fois été modifié afin de générer 25 millions d'euros de recettes supplémentaires. Le système du cliquet n'a un effet positif que si le prix maximum du carburant diminue. L'intervenant se demande pourquoi le gouvernement a calculé le rendement du système du cliquet à un moment où le prix du pétrole atteignait un sommet. L'intervenant arrive dès lors à la conclusion que les produits estimés du système du cliquet sont tout à fait illusoires. La Cour des Comptes confirme d'ailleurs ce raisonnement. Le gouvernement est-il disposé à réévaluer le produit des accises sur le carburant?

M. Eric Van Rompuy (CD&V) indique que le gouvernement doit veiller à ce que le budget ne dérape pas. La ministre du Budget mérite dès lors d'être félicitée pour la prudence budgétaire dont elle fait preuve.

Le *tax shift* dopera considérablement l'économie par la création de 45 000 à 65 000 emplois. Le Bureau du plan indique en outre que le revenu disponible réel augmentera de plus de 2 % à l'horizon de 2020. Ce chiffre est aussi confirmé par la Banque nationale.

L'intervenant appelle le gouvernement à faire la clarté sur le financement du *tax shift*. La Cour des Comptes a souligné que le *tax shift* n'est pas encore financé entièrement et qu'il faut encore trouver 3,15 milliards d'euros d'ici 2019. La Banque nationale estime le solde à financer pour 2020 à 6,6 milliards d'euros. Selon le Bureau du plan, il manque un financement à concurrence d'environ 1,5 % du PIB. Les estimations du Bureau du plan et de la Banque nationale sont donc très proches. Quelle est la réaction du gouvernement aux estimations de toutes ces institutions? Comment le *tax shift* s'inscrit-il dans le budget? Le coût de ce *tax shift* doit-il être pris indépendamment du budget ou non?

B. Antwoorden van de minister van Financiën, belast met de bestrijding van de Fiscale fraude

Terugverdieneffecten en Financiering *taxshift*

Eerst en vooral wenst de heer Johan Van Overtveldt, minister van Financiën, belast met de bestrijding van de Fiscale Fraude, te benadrukken dat er geen verschil in uitspraken is geweest tussen hemzelf en de minister van Begroting. Beide ministers lezen de cijfers op dezelfde manier. De *taxshift* is tot en met 2018 volledig gefinancierd en zal via de terugverdieneffecten een forse positieve bijdrage leveren aan de begrotingssanering. Nooit zijn er meer mensen aan de slag geweest dan vandaag en met deze fiscale hervorming komen er nog eens tienduizenden banen bij. Of men dat nu graag heeft of niet: de minister zal blijven herhalen én bewijzen dat de *taxshift* tot en met 2018 volledig gefinancierd is. Omdat de waarheid haar rechten heeft.

De verwarring ontstaat doordat sommige commissieleden de sanering van de publieke financiën mengen met het *taxshift* debat. De minister herhaalt dat de *taxshift* tot en met 2018 volledig is gefinancierd. Dit wordt trouwens bevestigd door de berekeningen van het Planbureau en de NBB. Het negatief saldo is er enkel omdat men geen zicht heeft op hoe de lagere overheden hun deel van de *taxshift* zullen financieren, omdat men bepaalde maatregelen als de *redesign* van de overheid en de effecten van fraudebestrijding niet heeft meegenomen in de berekening. Verder is er ook nog een verschil inzake enkele ramingen.

Als men die gegevens meeneemt in de oefening is de *taxshift*, conform de communicatie van de minister, budgetneutraal en zelfs positief tot en met 2018. Nadien zal er nog een inspanning nodig zijn. Deze bedraagt, omwille van de vermelde redenen, geen 6 miljard euro zoals sommigen foutief en kort door de bocht concluderen, maar eerder iets minder dan 1,5 miljard euro.

Niet alleen toont de minister aan dat de berekeningen van de regering correct zijn, er wordt ook bevestigd dat de regering bijzonder conservatief is geweest met het inschatten van de terugverdieneffecten. Dat is ooit anders geweest.

Die terugverdieneffecten zijn volgens het Federaal Planbureau ongeveer even groot dan gebudgetteerd, namelijk 1,4 miljard euro. De NBB verwacht 5 miljard euro terugverdieneffecten voor de gezamenlijke overheid. Daarenboven kan verwacht worden dat de terugverdieneffecten van sommige maatregelen nog niet op

B. Réponses du ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale

Effets-retour et financement du *tax shift*

Avant toute chose, M. Johan Van Overtveldt, ministre des Finances, chargé de la Lutte contre la fraude fiscale, souhaite souligner qu'il n'y a pas eu de contradiction entre ce que lui-même et la ministre du Budget ont déclaré. Les deux ministres lisent les chiffres de la même manière. Le *tax shift* est entièrement financé jusqu'en 2018 et apportera, par le biais des effets-retour, une importante contribution positive à l'assainissement budgétaire. Jamais il n'y a eu autant de personnes au travail qu'aujourd'hui et cette réforme fiscale permettra de créer encore des dizaines de milliers d'emplois supplémentaires. Que cela plaise ou non, le ministre continuera à répéter et à prouver que le *tax shift* est entièrement financé jusqu'en 2018. Parce que la vérité a ses droits.

La confusion naît de ce que certains membres de la commission mélangent l'assainissement des finances publiques avec le débat sur le *tax shift*. Le ministre réitère que ce *tax shift* est entièrement financé jusqu'en 2018. Les calculs du Bureau du plan et de la BNB le confirment d'ailleurs. Le solde négatif est uniquement dû au fait que l'on n'a aucune vue sur la manière dont les autorités inférieures financeront leur part du *tax shift* et au fait que certaines mesures, comme le *redesign* de l'État et les effets de la lutte contre la fraude, n'ont pas été incluses dans le calcul. Il y a par ailleurs aussi une différence entre quelques estimations.

Si l'on inclut ces données dans l'exercice, le *tax shift* se révèle – conformément à la communication du ministre – neutre sur le plan budgétaire, et engendre même un solde positif jusqu'en 2018 inclus. Par la suite, un effort sera encore nécessaire. Pour les raisons mentionnées, le montant de cet effort se chiffrera, non pas à 6 milliards d'euros comme certains l'ont affirmé erronément et de manière simpliste, mais plutôt à un peu moins d'un milliard et demi d'euros.

Le ministre montre non seulement que les calculs du gouvernement sont corrects, mais il confirme en outre que le gouvernement a été particulièrement prudent dans ses estimations des effets-retour, ce qui n'a pas toujours été le cas sous d'autres législatures.

Selon le Bureau fédéral du Plan, l'ampleur de ces effets-retour correspond environ à ce qui a été inscrit dans le budget, à savoir 1,4 milliard d'euros. La BNB prévoit quant à elle 5 milliards d'euros d'effets-retour pour l'ensemble des pouvoirs publics. On peut s'attendre par

kruissnelheid zijn in 2021. Een en ander valt te verklaren door het verschil in beide modellen.

De NBB is optimistischer omdat zij meer dynamische effecten genereren met hun model. Hoewel beide modellen quasi volledig dezelfde maatregelen simuleren, zijn er steeds verschillen mogelijk en/of beperkingen hoe deze maatregelen in het model geïmputeerd kunnen worden. De specifieke focus op de lage lonen die deze regering beslist heeft, moet ook in het model gesimuleerd kunnen worden. Het lijkt erop dat het model van de Bank zich hier beter toe leent. Uiteraard hoe substantiëler de omvang van de lastenverlaging, hoe verder de resultaten uit elkaar zullen liggen.

Het model van de Nationale Bank (NBB) is een kwartaalmodel (met een dertigtal echte gedragsvergelijkingen) dat ontworpen is op basis van optimale beslissingen van representatieve economische agenten. Zo beschrijft het model de economische gedragsrelaties van een gemiddeld(e) gezin-consument-werknemer, terwijl bedrijven hun winst maximaliseren d.m.v. het optimaal inzetten van de factoren arbeid en kapitaal en optimale prijsbeslissingen nemen op binnen- en buitenlandse markten. De relatief beperkte grootte van het model laat toe om meer aandacht te besteden aan coherentie-overwegingen met betrekking tot kortetermijndynamiek en de langetermijnconvergentie.

Het econometrische model van het Federale Planbureau, werkt op jaarbasis en is een groot model waarin de relaties en substitutie-effecten tussen alle sectoren, producten en werknemers onderling gemodelleerd moeten worden. Deze aanpak heeft voordelen m.b.t. de studie van doelgroepgerichte maatregelen en van sectoriële analyses, terwijl het ook overheidsmaatregelen in groter detail kan bestuderen. Door de vele vergelijkingen is het uiteraard moeilijker om de transmissiekanalen van maatregelen te begrijpen en om de coherentie tussen alle gemodelleerde sectoren te garanderen.

De minister stelt ter verduidelijking onderstaande tabel ter beschikking van de commissie.

ailleurs à ce que les effets-retour de certaines mesures n'aient pas encore atteint leur vitesse de croisière en 2021. Ces écarts peuvent s'expliquer par les différences entre les modèles utilisés par ces deux institutions.

La BNB est plus optimiste, car son modèle génère plus d'effets dynamiques. Bien que les modèles utilisés simulent tous les deux des mesures quasiment identiques, il y a toujours des différences possibles, et/ou des limitations inhérentes à la manière dont ces mesures sont imputées dans le modèle. L'accent spécifique que le gouvernement a décidé de mettre sur les bas salaires doit également pouvoir être simulé dans le modèle. Il semble que le modèle de la BNB se prête mieux à cet aspect de l'exercice. Il est par ailleurs évident que plus la réduction des charges est importante, plus les résultats produits par les deux modèles s'écartent les uns des autres.

Le modèle de la BNB est un modèle trimestriel (comportant une trentaine de véritables comparaisons de comportements) qui a été conçu sur la base de décisions optimales d'agents économiques représentatifs. Le modèle décrit ainsi les comportements économiques d'un ménage/consommateur/travailleur moyen, tandis que les entreprises maximisent leurs bénéfices en utilisant de manière optimale des facteurs travail et capital et prennent des décisions optimales en matière de prix sur les marchés intérieur et étrangers. La taille relativement limitée du modèle permet de porter une attention accrue à des considérations de cohérence relatives à la dynamique à court terme et à la convergence à long terme.

Le modèle économétrique du Bureau fédéral du plan fonctionne sur base annuelle et est un grand modèle qui doit modéliser les relations et les effets de substitution entre tous les secteurs, produits et travailleurs. Cette approche présente des avantages en ce qui concerne l'étude de mesures ciblées et d'analyses sectorielles, tout en permettant également d'étudier plus en détails les mesures prises par les pouvoirs publics. En raison des nombreuses comparaisons, il est évidemment plus difficile de comprendre les canaux de transmission des mesures et de garantir la cohérence entre tous les secteurs modélisés.

Pour clarifier les choses, le ministre met à la disposition de la commission le tableau repris ci-dessous.

Samenvatting: effect op overheidstekort gezamenlijke overheid / Synthèse de l'effet sur le déficit public de l'ensemble des pouvoirs publics						
	2018	2020				
A) Saldo volgens NBB/FPB gezamenlijke overheid/ <i>Solde selon BNB/BFP ensemble des pouvoirs publics</i>			-3499			-6618
(in € mio)	federaal	FPB/NBB	Verschil	federaal	FPB/NBB	Verschil
(en millions d'euros)	fédéral	BFP/BNB	Dif- férence	fédéral	BFP/BNB	Dif- férence
B) Niet in rekening gebracht/B) <i>Non porté en compte</i>						
Redesign	550	0	550	750	0	750
Fiscale fraude + betere inning/ <i>Fraude fiscale + meilleure perception</i>	550	0	550	550	0	550
C) Verschillend budgettair effect (voornaamste)/C) <i>Effet budgétaire différent (principal)</i>						
21 % btw/TVA	955	555	400	955	555	400
Liquidatiereserve/bonus/ <i>Bonus/réserve de liquidation</i>	500	236	264	500	236	264
btw scholenbouw/sociale woningen/ <i>TVA bâtiments scolaires /logements sociaux</i>	30	-100	130	30	-100	130
D) Ten laste van Entiteit II/D) <i>A charge de l'entité II</i>						
Effect G&G + lokale overheden/ <i>Effet R&C + autorités locales</i>		-648	648		-1275	1275
E) Koopkrachtverhogingen bovenop tax shift/E) <i>Augmentations du pouvoir d'achat en plus du tax shift</i>						
Welvaartsenveloppe (inclusief extra enveloppe)/ <i>Enveloppe bien-être (y compris l'enveloppe extra)</i>		-1260	1260		-1908	1908
F) Effect tax shift op begroting (B+C+D+E)/F) <i>Effet du tax shift sur le budget (B+C+D+E)</i>			3802			5277
Saldo na correcties (A+F)/ <i>Solde après corrections (A+F)</i>			303			-1341

A) Saldo

De studies van het FPB en NBB vertonen op het eerste zicht *ex-ante* een tekort van 3,5 miljard euro in 2018 en 6,6 miljard in 2021. Dat is enkel de statische benadering, zonder de effecten op macro-economische parameters en zonder enkele belangrijke nuances.

De bovenstaande tabel verklaart waarom het saldo van de federale *taxshift* tot en met 2018 in evenwicht is en zelfs een klein positief saldo laat zien van 300 miljoen euro. Tegen 2020 moet er nog 1,3 miljard euro gefinancierd worden, conform de eerste communicatie vanuit de regering.

Belangrijkste verschillen zijn:

- Sommige maatregelen werden niet meegerekend. De *redesign* wordt momenteel binnen de schoot van de regering opgestart. Het fraudeplan komt vrijdag naar commissie. (punt B tabel)
- Voor sommige maatregelen heeft men eigen cijfers genomen, zoals de btw op elektriciteit. Het planbureau neemt de gegevens uit haar macro-economisch model terwijl de FOD Financiën via realisaties een beter zicht heeft op het effect van de maatregel. (punt C tabel)
- De koopkrachtverhogingen bovenop de *tax shift*: bijvoorbeeld de welvaartsenveloppe. Deze wordt niet gefinancierd met lastenverhogingen elders, maar binnen het meerjarenperspectief van de begroting. (punt D tabel)
- FPB/NBB kijken naar het saldo voor de gezamenlijke overheid, niet enkel de federale overheid (entiteit I) (punt E tabel)

Dit alles toont aan dat er tot en met 2018 een positieve bijdrage is via de *taxshift* aan de begroting. Zelfs zonder terugverdieneffecten. Volgens het FPB zijn ongeveer even groot dan gebudgetteerd (1,4 miljard kruissnelheid). De NBB verwacht € 5 miljard terugverdieneffecten, haar effect houdt meer rekening met positieve dynamische effecten van de loonlastenverlagingen.

Rekenhof kritisch?

Zoals terecht werd opgemerkt, is het Rekenhof vrij evenwichtig in haar analyse. Het Rekenhof doet wat het moet. Het maakt enkele opmerkingen over de inschatting en raming van enkele ontvangsten en uitgaven. Dat

A) Solde

Les études du BFB et de la BNB montrent à première vue un déficit *ex ante* de 3,5 milliards d'euros en 2018 et de 6,6 milliards d'euros en 2021. Il s'agit là d'une approche purement statistique, sans les effets sur les paramètres macro-économiques et sans quelques nuances importantes.

Le tableau susmentionné explique pourquoi le solde du *tax shift* fédéral est bel et bien en équilibre jusqu'en 2018 et laisse même entrevoir un solde légèrement positif pour un montant de 300 millions d'euros. D'ici à 2020, 1,3 milliard doit encore être financé, conformément à la première communication du gouvernement.

Les différences les plus importantes sont les suivantes:

- Certaines mesures n'ont pas été prises en compte. Le *redesign* est actuellement mis en place par le gouvernement. Le plan anti-fraude sera présenté vendredi à la Commission (point B du tableau).
- Pour certaines mesures, des chiffres propres à chacun ont été utilisés, comme dans le cas de la TVA sur l'électricité. Le bureau du plan va chercher ses données dans son modèle macro-économique alors que le SPF Finances dispose d'une meilleure vue de l'effet de la mesure grâce aux réalisations. (point C du tableau)
- Les augmentations de pouvoir d'achat en plus du *tax shift*: par exemple l'enveloppe bien-être. Celle-ci n'est pas financée par une augmentation des charges ailleurs mais dans le cadre de la perspective pluri-annuelle du budget. (point D du tableau).
- BFP/BNB examinent le solde pour l'ensemble des pouvoirs publics, pas uniquement pour l'entité fédérale (entité I). (point E du tableau)

Tout ceci démontre que jusqu'en 2018, le *tax shift* contribue positivement au budget. Même sans effets-retour. Selon le BFP ils sont quasiment aussi importants que ceux budgétés (1,4 milliard en vitesse de croisière). La BNB s'attend à 5 milliards d'euros d'effets-retour. Ses effets tiennent davantage compte d'effets dynamiques positifs liés aux baisses de charge.)

La Cour des comptes est-elle critique?

Ainsi qu'il a été observé à juste titre, l'analyse de la Cour des comptes est assez équilibrée. Elle fait son travail en formulant des observations sur les recettes et les dépenses estimées. C'est aussi le propre des

is eigenlijk ook inherent aan 'ramingen'. Er zijn echter ook heel wat positieve elementen in de appreciatie van het Rekenhof.

Zo wordt er in de Commentaar en Opmerkingen uitdrukkelijk vermeld dat de correcties die gebeurd zijn voldoende onderbouwd zijn. Verder citeert de minister letterlijk: *"Het Rekenhof stelt vast dat de begrotingsgegevens van na het eerste conclaaf werden opgesteld in een meerjarenperspectief tot 2020. Dit is dus langer dan de looptijd van het stabiliteitsprogramma dat onderworpen is aan de goedkeuring van de Europese autoriteiten, en langer dan deze legislatuur. Die werkwijze is een hele verbetering in vergelijking met vroeger en maakt het mogelijk de houdbaarheid van de goedgekeurde maatregelen op objectieve wijze te beoordelen"*. (DOC 54 1351/002, blz.18-19)

Verder vermeldt het Rekenhof ook enkele keren dat de beleidscellen en administraties van de Ministers van Financiën Begroting meestal voldoende onderbouwde nota's en verantwoording aan het Rekenhof hebben bezorgd. De minister verklaart dat dit ook is gebeurd, in alle transparantie.

Structureel saldo en groei

Voor het structureel saldo baseert de regering zich op de cijfers die de Europese Commissie publiceert op haar website. Deze bevatten gedetailleerde gegevens over het verleden en de ramingen voor de toekomst.

Wat het structureel saldo betreft is de vorige regering begonnen in 2011 met een structureel tekort van 4,0 % van het bbp. In 2014, het laatste jaar van de regering Di Rupo bedroeg dit 2,8 % van het bbp. Dus een verbetering van 1,2 % op drie jaar tijd of 0,4 % gemiddeld per jaar.

Voor 2015 en 2016 voorziet de Commissie een daling van 0,7 % bbp. Zonder alle maatregelen al meegenomen te kunnen hebben in hun ramingen, zitten we dus op een jaargemiddeld dat hetzelfde is dan de vorige regering, in tegenstelling tot wat de heer Vande Lanotte in zijn tussenkomst beweert. (zie *supra* 1. Vragen en opmerkingen van de leden)

Het grote verschil is de samenstelling van de verbetering. De kwaliteit, zeg maar, van de sanering die gebeurt.

"estimations". On trouve toutefois aussi de nombreux points positifs dans les observations de la Cour des comptes.

Dans ses Commentaires et observations, on lit par exemple que les corrections apportées sont suffisamment étayées. Cela ressort aussi du passage suivant: *"La Cour des comptes constate que les données budgétaires établies à l'issue du premier conclave ont été élaborées dans une perspective pluriannuelle s'étendant jusqu'en 2020, soit au-delà de la période couverte par le programme de stabilité soumis à l'appréciation des autorités européennes et également de la durée de la législature. Une telle présentation constitue une amélioration fondamentale par rapport à la situation antérieure et permet d'apprécier de façon objective le caractère soutenable des mesures adoptées."* (DOC 54 1351/002, p.113).

La Cour des comptes indique en outre, à plusieurs reprises, que les cellules stratégiques et les administrations des ministres des Finances et du Budget ont généralement transmis des notes suffisamment étayées et des justifications suffisantes à la Cour des comptes. Le ministre indique que cela s'est aussi fait en toute transparence.

Solde structurel et croissance

En ce qui concerne le solde structurel, le gouvernement se base sur les chiffres que la Commission européenne a publiés sur son site web. Ceux-ci comportent des chiffres détaillés pour le passé et des estimations pour l'avenir.

En ce qui concerne le solde structurel, le gouvernement précédent s'est basé, en 2011, sur un déficit structurel de 4,0 % du PIB. En 2014, dernière année du gouvernement Di Rupo, il a atteint 2,8 % du PIB, soit une amélioration de 1,2 % sur trois ans ou de 0,4 %, en moyenne, par an.

Pour 2015 et 2016, la Commission prévoit une baisse de 0,7 % du PIB. Sans avoir déjà pu prendre en compte toutes les mesures dans nos estimations, nous atteignons donc une moyenne annuelle identique à celle du précédent gouvernement, contrairement à ce que M. Vande Lanotte affirme dans son intervention (cf. *supra* 1. Questions et observations des membres)

La grande différence se situe au niveau de la teneur de l'amélioration. De la qualité, en d'autres termes, de l'assainissement en cours.

Over de periode 2011-2014 verbeterde het globale vorderingensaldo met 1 % van het bbp. Hoe? Drie factoren zijn cruciaal:

- de uitgaven van de overheid stegen verder met 1,2 % bbp;
- de inkomsten werden nog meer verhoogd, namelijk met 1,7 % bbp;
- dat samengeteld is al een verbetering van het saldo van 0,5 % bbp. Daar komt nog eens 0,5 % bbp toe dankzij de daling van de rentelasten.

De verbetering van het saldo gebeurde met andere woorden omdat de belastingen nog forser verhoogd werden dan de stijging van de uitgaven. Aan de zijde van de uitgaven werd er dus niet bespaard. En de helft van de globale verbetering is te danken aan de verbeterde rentelasten.

De periode 2014-2016 levert een ander resultaat op:

- de uitgaven daalden met 0,9 % bbp;
- de rentelasten daalden met 0,3 % bbp;
- samen dus een verbetering van 1,2 % bbp. 0,7 % bbp wordt echter afgeroomd omdat de belasting verlaagd worden. Maatregelen om de concurrentiekracht te verbeteren en het netto loon te verhogen. Maatregelen die zich op termijn dubbel en dik terug laten verdienen, zo leert men uit de studies van de NBB en het Planbureau.

Sur la période 2011-2014, le solde de financement global s'est amélioré de 1 % du PIB. Comment? Trois facteurs sont cruciaux:

- les dépenses des pouvoirs publics ont continué de progresser de 1,2 % du PIB;
- les recettes ont encore augmenté, en l'occurrence de 1,7 % du PIB;
- Ce faisant, on enregistre déjà une amélioration du solde de 0,5 % du PIB. À cela s'ajoute encore une amélioration de 0,5 % du PIB due à la baisse des charges d'intérêt.

En d'autres termes, l'amélioration du solde s'explique par une hausse des impôts plus forte que la hausse des dépenses. On n'a donc pas réalisé d'économies sur le poste des dépenses. Et la moitié de l'amélioration globale est due à l'allègement des charges d'intérêt.

La période 2014-2016 donne un autre résultat:

- les dépenses ont diminué de 0,9 % du PIB;
- les charges d'intérêt ont diminué de 0,3 % du PIB;
- Soit, donc, une amélioration de 1,2 % du PIB. Les réductions d'impôts absorbent cependant 0,7 % du PIB. Des mesures visant à améliorer la compétitivité et à augmenter le salaire net. Des mesures dont le produit, à terme, couvrira largement le coût, ainsi que le montrent les études de la BNB et du Bureau du plan.

	2011	2014	Bijdrage sanering/ Contribution assain- issement	2015	2016	Bijdrage sanering/ Contribution assain- issement
Evolutie inkomsten/ <i>Évolution des recettes</i>	50,3	52	1,7	51,6	51,3	-0,7
Evolutie uitgaven/ <i>Évolution des dépenses</i>	54,4	55,1	0,7	54,3	53,9	-1,2
Waarvan interestlasten/ <i>Dont charges d'intérêt</i>	3,6	3,1	-0,5	2,9	2,8	-0,3

	2011-2014	2014- 2016
Evolutie inkomsten/ <i>Évolution des recettes</i>	1,7	-0,7
Evolutie uitgaven (exclusief rentelasten)/ <i>Évolution des dépenses (hors charges d'intérêt)</i>	1,2	-0,9
Evolutie rentelasten/ <i>Évolution des charges d'intérêt</i>	-0,5	-0,3
Verbetering saldo/ <i>Amélioration du solde</i>	1,0	0,5

Dat verklaart ook waarom deze regering inzake groei vandaag onder het Europees gemiddelde zit. In tegenstelling tot de vorige regering, wordt er nu wel bespaard en hervormd. Op korte termijn heeft dit inderdaad een negatieve impact op de groei, op lange termijn plukt men daar de vruchten van omdat men een belangrijk deel van de middelen investeert om de belastingen te verlagen, om arbeid goedkoper te maken en om werken te belonen. Dat is inderdaad een grote breuk met het verleden.

Het optreden van deze regering komt ook tot uiting in de samenstelling van de economische groei. Als men kijkt naar de voorjaarsprognose van de NBB stelt men in 2013 en 2014 nog een stijging vast van gemiddeld 1 % van de consumptieve bestedingen van de overheid. En amper 0,6 % voor de huishoudens en izw's (instellingen zonder winstoogmerk). In de verwachtingen naar 2016 en 2017 ligt de klemtoon omgekeerd. De consumptieve bestedingen van de overheid groeien met gemiddeld 0,7 %, die van de huishoudens en izw's met 1,1 %.

In 2016 en 2017 verwacht men een herneming van de investeringen door ondernemingen en een belangrijke groei in de uitvoer van goederen en diensten. De bijdrage aan de groei wordt deels teniet gedaan doordat ook de invoer stijgt, ten gevolge van de toename van de koopkracht en de bestedingen.

Werkgelegenheid

Voorts wijst de minister erop dat misschien toch niet te snel verregaande conclusies mogen worden getrokken

Cela explique également pourquoi l'actuel gouvernement est aujourd'hui en dessous de la moyenne européenne pour ce qui est de la croissance. Contrairement au précédent gouvernement, il réalise des économies et des réformes. À court terme, cette politique a en effet un impact négatif sur la croissance, mais à long terme on en récoltera les fruits dès lors qu'on consacre une part importante des moyens à un abaissement de la fiscalité, à un allègement du coût du travail et à la rémunération du travail. Cela représente effectivement une rupture avec le passé.

L'action de l'actuel gouvernement se manifeste également dans la composition de la croissance économique. Si l'on analyse les prévisions de printemps de la BNB, on constate encore, en 2013 et 2014, une hausse de 1 % en moyenne des dépenses de consommation finale des pouvoirs publics. Et d'à peine 0,6 % pour les ménages et les ISBL (institutions sans but lucratif). C'est l'inverse dans les prévisions pour 2016 et 2017. Les dépenses de consommation des pouvoirs publics croissent d'environ 0,7 %, celles des ménages et des ISBL de 1,1 %.

En 2016 et 2017, on s'attend à une reprise des investissements des entreprises ainsi qu'à une croissance sensible des exportations de biens et services. La contribution à la croissance est en partie annihilée par l'augmentation des importations due à la hausse de pouvoir d'achat et aux dépenses.

Emploi

Le ministre souligne par ailleurs qu'il ne faut peut-être pas tirer de conclusions trop hâtives des données sur

op basis van de gegevens waarop ondermeer de heer Vande Lanotte zich baseert, want heel veel andere data tonen aan dat de werkgelegenheid wél stijgt.

De cijfers waarop eerder ook al De Standaard zich baseerde, zijn de kwartaalcijfers van de *Eurostat Labour Force Survey* (LFS)¹ die sterk onderhevig zijn aan (steekproef)schommelingen.

Hierdoor lijkt het alsof de werkzaamheidsgraad in België bokkesprongen maakt.

Het is methodologisch correcter om de evolutie af te meten uit de trendreeks gebaseerd op een voortschrijdend gemiddelde van de laatste vier kwartalen ².

Uit deze trendreeks (gebaseerd op dezelfde bron) blijkt dat de werkzaamheidsgraad in België medio 2015 stabiliseert (op 67,2 %), tegenover een lichte toename in Vlaanderen (+0,3 procentpunt op jaarbasis) en in Wallonië (+0,2 ppt). Het Brussels Gewest gaat er licht op achteruit (-0,6 ppt).

Daaruit besluit de minister dat het in feite nog te vroeg is om de resultaten van het beleid van de nieuwe regering al definitief af te meten in de arbeidsmarktcijfers. Want belangrijke maatregelen zoals de indexsprong, de loonkostverlaging (*taxshift*), de verhoging van het nettoloon, moeten nog effectief van kracht worden en hun effect dus nog krijgen.

Wel is duidelijk dat er medio 2015 geen sprake is van een daling van het aantal werkende Belgen. In het Vlaams en Waals Gewest is de trend zelfs licht positief. Diverse bronnen - Nationale Bank, RSZ, FOD Economie, RVA, VDAB - bevestigen deze positieve trend: het aantal vacatures, jobs en werkenden stijgt, de werkloosheid daalt. Daar komt nu nog bij dat het Planbureau en de NBB de komende jaren tienduizenden extra jobs verwachten door de uitvoering van de *taxshift*.

lesquelles M. Vande Lanotte se base, car beaucoup d'autres données montrent que l'emploi progresse.

Les chiffres sur lesquels le quotidien De Standaard s'est également basé, sont les chiffres trimestriels de *Eurostat Labour Force Survey* (LFS)¹ qui sont fortement sujets à des fluctuations.

Cela donne à penser que le taux d'activité en Belgique fluctue très rapidement.

Il est méthodologiquement plus correct de mesurer l'évolution à partir du niveau tendanciel basé sur une moyenne mobile des quatre derniers trimestres².

Il ressort de cette série tendancielle (basée sur la même source) que le taux d'emploi en Belgique se stabilise à la mi-2015 (à 67,2 %), alors qu'il augmente légèrement en Flandre (+0,3 point de pourcentage sur une base annuelle) et en Wallonie (+0,2). La Région bruxelloise accuse un léger recul (-0,6).

Le ministre en conclut qu'il est en fait encore trop tôt pour mesurer définitivement les résultats de la politique du nouveau gouvernement sur la base des chiffres du marché du travail. En effet, des mesures importantes comme le saut d'index, la réduction des charges salariales (*tax shift*), l'augmentation du salaire net, etc. doivent encore entrer effectivement en vigueur et n'ont donc pas encore produit leurs effets.

En tout cas, il est clair qu'à la mi-2015, il n'était pas question d'une diminution du nombre de Belges actifs. En Région flamande et en Région wallonne, la tendance est même légèrement positive. Diverses sources – la Banque nationale, l'ONSS, le SPF Économie, l'ONEm, le VDAB – confirment cette tendance positive: le nombre de postes vacants, d'emplois et de personnes actives augmente, le chômage baisse. Qui plus est, le Bureau du plan et la BNB s'attendent à la création de dizaines de milliers d'emplois supplémentaires au cours des prochaines années grâce à l'exécution du *tax shift*.

¹ De *Eurostat Labour Force Survey* (LFS) is een door Eurostat gecoördineerde bevraging in de lidstaten van de Europese Unie, waarvan de Enquête naar de Arbeidskrachten (EAK) van de FOD Economie uitvoering is.

² Het trendniveau geeft een voortschrijdend gemiddelde van de laatste vier kwartalen. Het gemiddelde is voortschrijdend omdat het oudste kwartaal telkens vervangen wordt door een nieuw beschikbaar kwartaal. In het vierde kwartaal bestaat het trendniveau uit de vier kwartalen van een kalenderjaar, wat overeenkomt met het gemiddelde van dat jaar.

¹ L'*Eurostat Labour Force Survey* (LFS) est un questionnaire coordonné par Eurostat dans les États membres de l'Union européenne, dont découle l'Enquête sur les forces de travail (EFT) du SPF Économie.

² Le niveau tendanciel donne une moyenne mobile sur les quatre derniers mois. La moyenne est mobile parce que le trimestre le plus ancien est à chaque fois remplacé par le nouveau trimestre disponible. Au quatrième trimestre, le niveau tendanciel est basé sur les quatre trimestres de l'année civile, ce qui correspond à la moyenne de cette année.

Effecten op lagere overheden negatief, zonder overleg

Als de commissieleden verwijzen naar een negatief effect op de lagere overheden, dan doelen zij wellicht op één specifieke maatregel: de verlaging van de personenbelasting. Als gevolg van de uitvoering van de zesde staatshervorming heeft een federale belastingverlaging ook gevolgen voor de regionale overheden en de gemeentes.

De hervorming van de tarieven, de schijven, de forfaitaire kosten en de verhoging van de belastingvrije som hebben een budgettaire impact op de regio's en gemeenten. Dit effect is in deze legislatuur al bij al beperkt. In totaliteit, regio's en gemeenten samen, loopt het effect op tot meer dan 600 miljoen euro in 2018. Er is met andere woorden een effect, maar het is niet onoverkomelijk. Er staan namelijk ook positieve effecten tegenover, voor alle overheden. De minister stelt vast dat sommige politieke partijen op federaal niveau oppositie voeren tegen de *taxshift*, maar zij zullen op regionaal niveau wel mee de vruchten plukken.

Daarnaast zijn er de hogere dotaties voor gewesten en gemeenschappen doordat de inflatie toeneemt, de mogelijke regionale inkomsten uit de fiscale regularisatie voor regio's die bereid zijn mee te werken, het vastgoedvehikel, de btw-verlaging voor scholenbouw, de niet-indexering van fiscale uitgaven, de loonlastendaling en dus de terugverdieneffecten. Deze zullen ontegensprekelijk ook de inkomsten en uitgaven van de lagere overheden positief beïnvloeden.

Al deze elementen samen, maken dat het federale beleid positief is voor de regio's. Het zal helpen om hun werkzaamheidsgraad te verhogen en om hun begroting op orde te zetten.

Het is daarnaast fout om te zeggen dat hierover geen overleg is geweest. Deze maatregelen werden uitvoerig toegelicht in bilaterale ontmoetingen met de regionale ministers van Financiën op 15 en 16 oktober, alsook besproken op de interministeriële conferentie Financiën en Begroting op 27 oktober laatstleden.

Lokale overheden: problemen met doorstortingen, uitleg?

Voor heel wat gemeenten zijn er significante verschillen tussen de initiële raming (meegedeeld oktober 2014) van de FOD Financiën m.b.t. de aanvullende

Effets négatifs sur les pouvoirs subordonnés, absence de concertation

Lorsque les membres de la commission renvoient à un effet négatif sur les pouvoirs subordonnés, ils visent sans doute une mesure spécifique, à savoir la baisse de l'impôt des personnes physiques. À la suite de l'exécution de la sixième réforme de l'État, une réduction de l'impôt fédéral a également des conséquences pour les autorités régionales et les communes.

La réforme des taux, des tranches, des frais forfaitaires et la hausse de la quotité exemptée d'impôts ont un impact budgétaire sur les régions et les communes. En fin de compte, cet effet sera limité au cours de l'actuelle législature. Au total, pour les régions et les communes, l'effet s'élèvera à plus de 600 millions d'euros en 2018. Autrement dit, il y a un effet, mais il n'est pas insurmontable. Il y a également des effets positifs pour tous les pouvoirs publics. Le ministre constate que certains partis politiques s'opposent au *tax shift* au niveau fédéral, mais qu'ils en récolteront les fruits au niveau régional.

Citons par ailleurs l'augmentation des dotations en faveur des régions et des communautés en raison de la hausse de l'inflation, les possibles recettes régionales découlant de la régularisation fiscale pour les régions prêtes à coopérer, le véhicule immobilier, la baisse du taux de TVA pour la construction de bâtiments scolaires, la non-indexation des dépenses fiscales, la diminution des charges salariales, et donc les effets-retour. Tout cela aura indubitablement aussi un effet positif sur les recettes et les dépenses des pouvoirs subordonnés.

En raison de tous ces éléments combinés, la politique fédérale est positive pour les régions. Elle les aidera à augmenter leur taux d'emploi et à mettre de l'ordre dans leur budget.

Il est par ailleurs inexact de prétendre qu'il n'y a pas eu de concertation en la matière. Ces mesures ont été commentées de manière approfondie lors de rencontres bilatérales avec les ministres régionaux des Finances les 15 et 16 octobre, et ont également été examinées au cours de la conférence interministérielle Finances et Budget du 27 octobre dernier.

Autorités locales: problèmes liés aux reversements, explication?

Pour de nombreuses communes, il y a des différences significatives entre l'estimation initiale (communiquée en octobre 2014) par le SPF Finances des additionnels

gemeentebelasting op de personenbelasting (APB) 2015 en de herraming van 30 oktober jongstleden.

Die verschillen zijn niet nieuw, ze waren er vroeger ook. Oorzaken zijn:

— enerzijds door wijzigingen van de macro-economische parameters in de loop van het jaar;

— anderzijds door wijzigingen in de inkomensmix van de ingekohierde personen (aangezien elk aanslagjaar over twee kalenderjaren wordt ingekohierd, kunnen er verschuivingen optreden tussen de inkohierungen tot en met oktober in jaar X en het ingekohierd bedrag tot en met juni van het jaar X+1).

Dit jaar liggen de herramingen inzake de APB voor bepaalde gemeenten een stuk lager omwille van

1) een onvoorziene vertraging bij het inkohieringsproces voor het aanslagjaar 2015. De FOD Financiën werd geconfronteerd met aanpassingen als gevolg van de Zesde staatshervorming (implementatie van de gewestelijke PB) waardoor er twee maanden vertraging is opgelopen bij het inkohieren. Dankzij een serieuze inhaalbeweging in de maanden oktober en november zit men op schema om de achterstand weg te werken. Maar omdat de inningen voor de gemeenten met een vertraging van drie maanden worden doorgestort, verschuiven voor bepaalde gemeenten heel wat ontvangsten in de APB van 2015 naar 2016. Om tegemoet te komen aan de financiële problemen die de gemeenten ondervinden, heeft de minister deze zomer beslist om een voorschot toe te kennen dat in december aan de betreffende gemeenten gestort zal worden. Geen enkele gemeente zal dit jaar dan ook minder ontvangen dan wat in oktober vorig jaar geraamd was.

2) Door de nieuwe Belgisch-Luxemburgse conventie neemt het bedrag dat Luxemburg betaalt aan de Belgische gemeenten toe van 18 miljoen tot 30 miljoen euro. Om het geld beter te kanaliseren naar de gemeenten die een duidelijk budgettair tekort ondervinden als gevolg van inwoners die in Luxemburg werken, werd een 5 % regel ingevoerd: enkel de gemeenten waarvan het aandeel van de fictieve PB, die grensarbeiders zouden betalen, in de totale APB meer dan 5 % bedraagt, ontvangen nog een bijdrage. Hierdoor vallen andere gemeenten, die minder nadeel ondervinden, uiteraard uit de boot, en dalen hun ontvangsten.

communaux à l'impôt des personnes physiques (ACIPP) 2015 et leur réestimation du 30 octobre dernier.

Ces différences ne sont pas neuves, elles existaient déjà dans le passé. En voici les causes:

— d'une part, des modifications des paramètres macro-économiques dans le courant de l'année;

— d'autre part, des modifications dans le mix des revenus des contribuables enrôlés (comme chaque exercice d'imposition est enrôlé sur deux années calendriers, des glissements peuvent se produire entre les enrôlements jusque et y compris octobre de l'année X et le montant enrôlé jusque et y compris juin de l'année X+1).

Cette année, les réestimations relatives aux ACIPP sont beaucoup moins élevées pour certaines communes, et ce, pour les raisons suivantes:

1) un ralentissement inattendu du processus d'enrôlement pour l'exercice d'imposition 2015. Le SPF Finances a été confronté à des adaptations résultant de la Sixième réforme de l'État (mise en œuvre de l'IPP régional), ce qui a provoqué deux mois de retard dans l'enrôlement. Grâce à un sérieux mouvement de rattrapage pendant les mois d'octobre et de novembre, le retard pourra être résorbé. Cependant, comme les perceptions sont versées aux communes avec un retard de trois mois, il y a, pour certaines communes, un glissement de nombreuses recettes des ACIPP de 2015 vers 2016. Afin de répondre aux problèmes financiers rencontrés par les communes, le ministre a décidé cet été de leur accorder une avance qui sera versée en décembre aux communes concernées. Cette année, aucune commune ne percevra donc moins que ce qui avait été estimé en octobre de l'année dernière.

2) En raison de la nouvelle convention belgo-luxembourgeoise, le montant payé par le Luxembourg aux communes belges passe de 18 millions à 30 millions d'euros. En vue de mieux canaliser l'argent vers les communes qui sont confrontées à un déficit budgétaire clair car certains de leurs habitants travaillent au Luxembourg, une règle de 5 % a été instaurée: seules les communes dont la part de l'IPP fictif que paieraient les travailleurs frontaliers dans les ACIPP totaux excède 5 % reçoivent encore une contribution. Bien sûr, d'autres communes qui subissent moins de préjudices ne perçoivent dès lors plus cette contribution, ce qui entraîne une baisse de leurs recettes.

Tempo inkohieringen

Zoals de minister *supra* toelichtte, hebben de aanpassingen als gevolg van de Zesde staatshervorming gezorgd voor twee maanden vertraging bij het inkohieren. Maar dankzij een serieuze inhaalbeweging in de maanden oktober en november zitten we op koers om deze achterstand goed te maken.

Voorafbetalingen: opnieuw 100 % opgenomen in de begroting

Voor de voorafbetalingen verwijst de minister naar de toelichting van de fiscale inkomsten in de begroting. Deze zouden in 2016 11,5 miljard euro bedragen. Dit is een stijging met ongeveer 1 miljard euro of +10,2 % in vergelijking met 2015.

De weerslag op de voorafbetalingen betreft hoofdzakelijk de terugverdieneffecten van de verlaging van de lasten op arbeid in het kader van de “*taxshift*” (+97,3 miljoen euro), de hervorming van het reglementair kader van de vastgoedbevaks (+221 miljoen euro), de heraming van de weerslag van de onderwerping van de intercommunales aan de vennootschapsbelasting (+110 miljoen euro) en de substitutie-effecten als gevolg van de verlaging van de patronale sociale bijdragen (+88 miljoen euro).

Zoals het Rekenhof stelt op bladzijde 26 (DOC 54 1351/002), werd bij deze raming rekening gehouden met de minderontvangsten ten belope van ruim 800 miljoen euro in oktober 2015. Het is kort door de bocht om te zeggen dat er gerekend wordt op 100 % voorafbetalingen.

Btw-verhoging inkomstenratio

Het klopt dat het Rekenhof nog niet over voldoende informatie beschikte op het moment van het schrijven van zijn Commentaar en Opmerkingen. De twee belangrijkste maatregelen die kaderen binnen deze maatregel waren toen nog niet goedgekeurd door de regering. Ondertussen is dit wel het geval en geeft de minister hierover meer duidelijkheid:

Vooreerst dient aangestipt te worden dat het verhogen van de btw inkomstenratio kadert binnen de *taxshift* van deze regering. Als men België op vlak van btw vergelijkt met de belangrijkste Europese landen, dan vallen er twee zaken op:

Ten eerste: In tegenstelling tot een grote meerderheid van Europese landen, heeft deze regering er bewust voor gekozen om niet te tornen aan het standaardtarief van de btw. Waar enkele jaren geleden het tarief van

Rythme des enrôlements

Comme le ministre l'a expliqué ci-dessus, les adaptations résultant de la Sixième réforme de l'État ont provoqué deux mois de retard dans l'enrôlement. Cependant, grâce à un sérieux mouvement de rattrapage pendant les mois d'octobre et de novembre, nous sommes en passe de résorber ce retard.

Versements anticipés: à nouveau repris à 100 % dans le budget

Pour les versements anticipés, le ministre renvoie au commentaire des recettes fiscales dans le budget. Ils s'élèveraient à 11,5 milliards d'euros en 2016, ce qui représente une augmentation d'environ 1 milliard d'euros ou + 10,2 % par rapport à 2015.

Les incidences sur les versements anticipés concernent principalement les effets-retour liés à la baisse des charges du travail dans le cadre du “*tax shift*” (+97,3 millions d'euros), la réforme du cadre réglementaire des SICAFI (+221 millions d'euros), la réestimation de l'effet de l'assujettissement des intercommunales à l'impôt des sociétés (+110 millions d'euros) et les effets de substitution créés par la diminution des cotisations sociales patronales (+88 millions d'euros).

Comme le précise la Cour des comptes à la page 121(DOC 54 1351/002), il a été tenu compte, dans cette estimation, des recettes moindres de plus de 800 millions d'euros en octobre 2015. C'est un peu court de dire que l'on compte sur 100 % de versements anticipés.

TVA: augmentation du ratio de recettes

Il est exact que la Cour des comptes ne disposait pas encore d'informations suffisantes au moment où elle a rédigé ses Commentaires et observations. Les deux mesures principales qui s'inscrivent dans le cadre de cette mesure n'avaient pas encore été approuvées par le gouvernement à l'époque. Entre-temps, c'est chose faite et le ministre donne des précisions à ce sujet.

Il convient tout d'abord de souligner que l'augmentation du ratio des recettes de la TVA entre dans le cadre du *tax shift* initié par ce gouvernement. Si l'on compare la Belgique avec les principaux pays européens sur le plan de la TVA, deux éléments sautent aux yeux:

Premièrement, contrairement à ce qui s'observe dans la grande majorité des pays européens, ce gouvernement a délibérément choisi de ne pas toucher au taux de base de la TVA. Alors qu'il y a quelques années, le

21 % bij de hoogste van Europa lag, is dit ondertussen afgegleden naar een 'gemiddelde' van de Europese groep.

Ten tweede heeft België een vrij laag btw inkomstenratio. In theorie moet de overheid voor elke 100 euro die hier geconsumeerd wordt 21 euro btw-inkomsten ontvangen. Door de verlaagde tarieven, enkele vrijstellingen en administratieve toleranties liggen de effectieve ontvangsten beduidend lager.

De regering besloot om de inkomstenratio te verhogen, in plaats van het tarief te verhogen. Dit geschiedt via twee belangrijke maatregelen. Met name het toepassen van btw op esthetische chirurgie en het verstrengen van de voorwaarde voor de toepassing van het verlaagd tarief bij renovatiewerken.

Esthetische chirurgie:

Bepaalde esthetische ingrepen en behandelingen verricht door artsen zijn vanaf 1 januari 2016 voortaan niet meer vrijgesteld van btw. Esthetische ingrepen die medisch noodzakelijk zijn (bij brandwonden bijvoorbeeld) blijven vrijgesteld.

Het gaat om die esthetische prestaties die niet zijn opgenomen in de nomenclatuur of, indien ze in de nomenclatuur toch zouden zijn opgenomen, niet beantwoorden aan de voorwaarden om in aanmerking te komen voor tegemoetkoming overeenkomstig de reglementering betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen.

Ook voor de medische verzorging en de ziekenhuisverpleging (en alle daarmee nauw samenhangende handelingen) van een patiënt die een dergelijke behandeling ondergaat, vervalt de btw-vrijstelling vanaf 1 januari 2016.

Tevens is van de gelegenheid gebruik gemaakt om het oude artikel 44, § 1, 2°, van het btw-wetboek te herstructureren en rationaliseren door de medische en paramedische beroepen van elkaar te onderscheiden.

Dat geeft volgend resultaat:

1. de prestaties van artsen (met uitzondering van de esthetische ingrepen en behandelingen), tandartsen en kinesitherapeuten verricht in de uitoefening van hun geregelde werkzaamheid zijn vrijgesteld van btw;

2. hetzelfde geldt voor de prestaties van vroedvrouwen, verpleegkundigen en zorgkundigen;

taux standard de 21 % comptait parmi les plus élevés en Europe, il se situe dorénavant dans la moyenne des pays européens.

Deuxièmement, la Belgique a un ratio de recettes TVA assez bas. En théorie, chaque fois que l'on consomme pour 100 euros, l'État perçoit 21 euros de recettes TVA. Mais, en raison des tarifs réduits, de certaines exonérations et de tolérances administratives, les recettes effectives sont nettement plus basses.

Le gouvernement a décidé d'augmenter le ratio des recettes TVA plutôt que le taux de TVA. Cet objectif sera concrétisé par le biais de deux mesures importantes. Il s'agira, d'une part, d'appliquer la TVA à la chirurgie esthétique, et, d'autre part, de durcir les conditions d'application du taux réduit pour les travaux de rénovation.

Chirurgie esthétique:

À partir du 1^{er} janvier 2016, certains actes et traitements de chirurgie esthétique administrés par des médecins ne seront plus exonérés de TVA. Les interventions de chirurgie esthétique nécessaires d'un point de vue médical (par exemple en cas de brûlures) restent exonérées.

Sont concernées les prestations de chirurgie esthétique qui ne sont pas reprises dans la nomenclature ou, au cas où elles y figureraient quand même, ne répondent pas aux conditions ouvrant à un remboursement dans le cadre de l'assurance obligatoire soins de santé et indemnités.

L'exemption de la TVA expirera également à partir du 1^{er} janvier pour les soins médicaux et les soins hospitaliers (et tous les actes qui y sont étroitement liés) prodigués à un patient auquel ce type de traitement est administré.

On a profité de l'occasion pour restructurer et rationaliser l'ancien article 44, § 1^{er}, 2°, du Code de la TVA en opérant une distinction entre les professions médicales et paramédicales.

Ce qui produit les résultats suivants:

1. les prestations des médecins (à l'exception des interventions et des traitements esthétiques), des dentistes et des kinésithérapeutes exécutées dans l'exercice de leur activité habituelle sont exemptées de la TVA;

2. il en va de même pour les prestations des accoucheuses, des infirmiers, et des aides-soignants;

3. de vrijstelling is ook van toepassing op de prestaties verricht in de uitoefening van hun geregelde werkzaamheid verricht door de wettelijk geregelde paramedische beroepen (bv. logopedie, ergotherapie, ...). Deze is dan wel beperkt tot de diensten van verzorging die voorkomen in de nomenclatuur, ongeacht het aantal nomenclatuurprestaties dat recht geeft op terugbetaling;

4. de vrijstelling geldt niet (meer) voor niet officieel erkende verzorgingsprestaties (bv. osteopathie en chiropraxie). Voor osteopaten was dat al het geval. Voor chiropractors op basis van een betwistbare administratieve tolerantie niet.

Renovatie:

Voor het verlaagd btw-tarief van 6 % op werken in onroerende staat aan privéwoningen komen vanaf 1 januari 2016 enkel nog privéwoningen in aanmerking die minstens 10 (in plaats van 5 jaar) in gebruik zijn genomen.

Er komen wel overgangsmaatregelen.

Werkzaamheden onderworpen aan een stedenbouwkundige vergunningsplicht of meldingsplicht waarvoor de aanvraag of melding is gedaan uiterlijk op 31 december 2015 kunnen blijven genieten van de toepassing van 6 % btw volgens de huidige regels in de mate dat de betrokken facturen worden uitgereikt uiterlijk op 31 december 2017. Hetzelfde geldt voor contracten met vaste datum die zijn opgemaakt uiterlijk 31 december 2015. Dat zijn aanzienlijke overgangsmaatregelen.

Btw verhoging - elektriciteitsverbruik

Er is inderdaad een verschil tussen de cijfers van het FPB en de cijfers van de FOD Financiën, zo erkent de minister. Het Federaal planbureau raamt de effecten op basis van haar macro-economisch model terwijl de FOD Financiën over zeer bruikbare actuele cijfers beschikt over de effecten van deze maatregel.

Gezien het tarief van 6 % reeds ingevoerd was op 1 april 2014, zijn er momenteel voldoende representatieve gegevens uit de btw-aangiften voorhanden om een representatieve raming te maken op basis van reële cijfergegevens. Inderdaad, de aangifte van de belastingplichtigen die de verkoop van de elektriciteit factureren aan eindgebruikers vermelden deze in het rooster 01, te weten de omzet gerealiseerd aan 6 procent.

3. l'exemption s'applique également aux prestations exécutées dans l'exercice de l'activité habituelle des professions paramédicales réglementées par la loi (par exemple, la logopédie, l'ergothérapie,...). Cette exemption est toutefois limitée aux prestations de soins figurant dans la nomenclature, indépendamment du nombre de prestations de la nomenclature donnant droit au remboursement;

4. l'exemption ne s'applique pas (plus) aux prestations de soins qui ne sont pas officiellement reconnues (par exemple: l'ostéopathie et la chiropraxie). C'était déjà le cas pour les ostéopathes mais pas pour les chiropracteurs sur la base d'une tolérance administrative contestable.

Rénovation:

À partir du 1^{er} janvier 2016, seules les habitations privées occupées depuis au moins 10 ans (au lieu de cinq) entreront encore en ligne de compte pour bénéficier du taux de TVA réduit de 6 % sur les travaux immobiliers relatifs à des habitations privées.

Des mesures transitoires seront cependant prévues. Les travaux soumis à une obligation de permis d'urbanisme ou à une obligation de déclaration pour lesquels la demande ou la déclaration a été effectuée au plus tard le 31 décembre 2015 pourront continuer à bénéficier de l'application du taux de TVA de 6 % selon les règles actuelles, dans la mesure où les factures concernées sont délivrées au plus tard le 31 décembre 2017. Il en va de même pour les contrats à date certaine qui ont été établis au plus tard le 31 décembre 2015. Il s'agit de mesures transitoires considérables.

Relèvement de la TVA sur la consommation d'électricité

Il y a effectivement une différence entre les chiffres du BFP et ceux du SPF Finances, reconnaît le ministre. Le Bureau fédéral du plan estime les effets sur la base de son modèle macroéconomique, alors que le SPF Finances dispose de chiffres actuels pertinents sur les effets de cette mesure.

Étant donné que le taux de 6 % a déjà été instauré le 1^{er} avril 2014, on dispose actuellement de suffisamment de données représentatives provenant des déclarations de TVA pour effectuer une estimation représentative sur la base de chiffres réels. En effet, les assujettis qui facturent la vente de l'électricité aux utilisateurs finaux mentionnent celle-ci dans la grille 01 de leur déclaration, à savoir celle du chiffre d'affaires réalisé au taux de 6 %.

Op basis van deze aangiftegegevens blijkt dat een verhoging van het tarief van 6 naar 21 procent de overheid een meerwaarde van 712 miljoen euro zou opleveren, op jaarbasis.

Het nieuwe tarief is van kracht per 1 september 2015. Derhalve zal gedurende het jaar 2015 slechts een fractie van het bovenvermeld bedrag worden geïnd als meerwaarde. Rekening houdend met de specificiteiten van de sector (ondermeer het betalen via voorschotten) wordt een bedrag van 121 miljoen euro aan meerwaarde voor het jaar 2015 in het vooruitzicht gesteld.

Gedurende het jaar 2016 zou dan nog een bijkomende 591 miljoen euro worden geïnd aan meerwaarden op de levering van elektriciteit aan eindgebruikers.

Vervolgens dient aangestipt dat deze maatregel er bijkomend voor zorgt dat het oneigenlijk gebruik van het verlaagd btw-tarief door bepaalde belastingplichtigen wordt gestopt. Dit oneigenlijk gebruik was vastgesteld door de controlediensten van de FOD-Financiën naar aanleiding van de vrij hoge btw-teruggaven van de afgelopen kwartalen. En dan heeft de minister het nog niet gehad over het feit dat een laag tarief niet echt aanzet tot zuinig gebruik.

Ingevolge de tariefverhoging van 6 naar 21 procent voor de levering van elektriciteit, wordt op die manier de oorzaak van het oneigenlijk gebruik weggenomen. Door de maatregel wordt verhinderd dat de staatskas naar schatting 233 miljoen euro zou mislopen aan ontvangsten.

Indien de ingreep niet was gebeurd, zou het globaal negatief effect uitgaande van de tariefverlaging voor de levering van elektriciteit zijn opgelopen tot 712 miljoen euro + 233 miljoen euro = 955 miljoen euro.

De minister benadrukt voorts dat de btw verhoging op de levering van elektriciteit niet gecompenseerd wordt in de indexberekening.

Op het vlak van niet-gestructureerde teruggaven inzake btw doet er zich een eenmalige verschuiving voor. In de btw-wetgeving is het immers zo dat teruggaven die in de aangiften van november en december 2014 zijn vastgesteld pas in februari-maart worden teruggegeven. Deze staan tegenover btw-ontvangsten die in 2014 zijn geboekt. Vermits dat ook op het vlak van de elektriciteitsproducenten voornamelijk is gebeurd onder impuls van de btw-tariefverlaging kan hier een éénmalige verschuiving aan teruggaven worden vastgesteld. Gezien de maatregel slechts éénmalig was, zal dit effect enkel 2015 bezwaren en dus niet de daaropvolgende

Sur la base de ces données provenant des déclarations, un relèvement du taux de 6 % à 21 % devrait permettre aux pouvoirs publics de réaliser une plus-value de 712 millions d'euros sur une base annuelle.

Le nouveau taux étant d'application depuis le 1^{er} septembre 2015, seule une fraction de la plus-value susmentionnée sera perçue au cours de cette année. Compte tenu des spécificités du secteur (notamment le paiement par le biais d'acomptes), une plus-value d'un montant de 121 millions d'euros est prévue pour l'année 2015.

Au cours de l'année 2016, une plus-value supplémentaire de 591 millions d'euros sera perçue sur la fourniture d'électricité aux utilisateurs finaux.

Il y a par ailleurs lieu de souligner que cette mesure a accessoirement pour effet de mettre fin à l'usage impropre du taux de TVA réduit par certains assujettis. Cet usage impropre a été constaté par les services de contrôle du SPF Finances à la suite des restitutions de TVA très élevées des trimestres écoulés. Sans oublier le fait qu'un taux bas n'incite pas vraiment à économiser l'électricité.

Le relèvement du taux sur la fourniture d'électricité de 6 % à 21 % élimine la cause de l'usage impropre. La mesure permet au Trésor de ne plus perdre des recettes d'un montant estimé à 233 millions d'euros.

À défaut d'intervention, l'effet négatif global de l'abaissement du taux de TVA sur la fourniture d'électricité se serait chiffré à 712 millions d'euros + 233 millions d'euros = 955 millions d'euros.

Le ministre souligne par ailleurs que le relèvement du taux de TVA sur la fourniture d'électricité n'est pas compensé dans le calcul de l'index.

En ce qui concerne les restitutions non structurées en matière de TVA, un glissement unique a lieu. En effet, conformément à la législation sur la TVA, les restitutions prévues dans les déclarations de novembre et de décembre 2014 n'ont eu lieu qu'en février-mars. Celles-ci figurent en regard des recettes de TVA enregistrées en 2014. Étant donné que, aussi pour les producteurs d'électricité, cela a surtout été le cas à la suite de la réduction du taux de TVA, un glissement unique des restitutions est constaté dans ce domaine. Puisque cette mesure était unique, elle n'affectera que l'année 2015, et donc pas les années suivantes. En 2014, le

jaren. Ook 2014 is in wezen te “weinig” belast met die tariefverlaging.

Dit effect is berekend op 249 miljoen euro en kan worden beschouwd als niet-structureel. Voor alle duidelijkheid: deze verschuiving heeft invloed op de boeking van de ontvangsten of teruggaven in ESR-termen.

Btw scholenbouw: stand van zaken?

Momenteel bestudeert de minister het door de Raad van State op het voorontwerp van wet uitgebrachte advies, en wordt het dossier verder besproken binnen de regering. De minister zal de commissie op de hoogte houden van de verdere evolutie.

De scholenbouw is momenteel is onderworpen aan het tarief van 21 procent. De actuele investering in deze gebouwen bedraagt gemiddeld voor de laatste drie jaar ongeveer 669,3 miljoen euro. De btw-opbrengst die daarbij gegenereerd wordt, bedraagt 140,6 miljoen euro.

Een belasting tegen het tarief van 6 procent laat de fiscale uitgaven oplopen tot 100,4 miljoen euro, uiteraard zuiver mathematisch benaderd.

Indien evenwel een tariefverlaging leidt tot een hogere activiteit aan scholenbouw, dan zullen er terugverdienefecten ontstaan.

Cliquet-systeem

Het cliquet-systeem zal per periode in twee stappen uitgevoerd worden.

De eerste stap is het bereiken van de gebudgetteerde meeropbrengsten overeenkomstig de bepalingen van het regeerakkoord.

Hiervoor wordt een maximumbedrag ingevoerd waarmee de bijzondere accijns op gasolie kan verhogen. De verhoging van de bijzondere accijns zal plaatsvinden vanaf de eerste en bij elke vermindering van de maximumprijs vastgesteld door de programma-overeenkomst, ten belope van de helft van de verlaging van de maximumprijs exclusief btw.

De tweede stap is het dichterbij mekaar brengen van de accijnstarieven van benzine en gasolie.

Deze stap wordt pas uitgevoerd indien de gebudgetteerde meeropbrengsten behaald worden.

prélèvement a aussi été trop “faible” en raison de cette baisse de taux.

Cet effet est estimé à 249 millions d’euros et peut être considéré comme non structurel. Il est précisé, par souci de clarté, que ce glissement n’a aucune incidence sur la comptabilisation des recettes ou des restitutions en termes SEC.

Taux de TVA sur la construction de bâtiments scolaires: état d’avancement?

Le ministre examine à présent l’avis rendu par le Conseil d’État sur l’avant-projet de loi. L’examen de ce dossier sera poursuivi au sein du gouvernement. Le ministre informera la commission de son évolution.

Le taux de 21 % est aujourd’hui appliqué à la construction des bâtiments scolaires. Les investissements actuels dans ces bâtiments s’élèvent, en moyenne, à près de 669,3 millions d’euros pour les trois dernières années. Les recettes de TVA correspondantes s’élèvent à 140,6 millions d’euros.

L’application du taux de 6 % fait passer les dépenses fiscales à 100,4 millions d’euros, naturellement en termes strictement mathématiques.

Cependant, si la baisse du taux entraîne une augmentation de l’activité dans le secteur de la construction des bâtiments scolaires, il y aura aussi des effets-retour.

Système du cliquet

Le système du cliquet sera appliqué par période en deux étapes.

La première étape vise à atteindre les recettes budgétées conformément aux dispositions de l’accord de gouvernement.

Pour ce faire, un montant maximum est introduit en fonction duquel le droit d’accise spécial peut augmenter. L’augmentation du droit d’accise spécial aura lieu lors de la première et de chaque diminution du prix maximum fixé par le contrat-programme et s’élève à la moitié de la baisse du prix maximum hors TVA.

La deuxième étape consiste à rapprocher les taux d’accise de l’essence et du gasoil.

Cette étape sera réalisée lorsque les recettes budgétées seront atteintes.

In deze tweede stap wordt, bij elke tariefverhoging van gasolie, aan de hand van het cliquet-systeem, een tariefverlaging van benzine doorgevoerd, en dit op een budgetneutrale manier.

In deze tweede stap worden deze tariefverhogingen van de bijzondere accijns op gasolie en tariefverlagingen van de bijzondere accijns op benzine stopgezet van zodra de accijnstarieven van de richtproducten van gasolie en benzine gelijk zijn.

Doorkijkbelasting: rendement?

Het potentieel rendement van deze maatregel werd geraamd op 460 miljoen euro. De minister verduidelijkt dat het grootste deel daarvan (360 miljoen euro) gebruikt wordt voor de financiering van de *taxshift*. 80 miljoen dient om de begroting te saneren. In totaal gebruiken we dus 440 van de verwachten 460 miljoen euro.

Deze 460 miljoen euro betreft een voorzichtige schatting op basis van gegevens van de Nationale Bank met betrekking tot de activa aangehouden door Belgische Rijksinwoners in de landen waarvan de entiteiten worden vermeld op de lijst van juridische constructies. Hierbij werden nog enkele belangrijke correcties doorgevoerd, zoals het niet in de berekening betrekken van de Verenigde Staten, Luxemburg en Zwitserland en de uitsluiting van directe investeringen (op basis van de gegevens opgenomen in de betalingsbalans).

Op die manier wordt een bedrag van 57,7 miljard euro bekomen. In de veronderstelling van een globaal rendement van 3,2 % en een belastingtarief van 25 % komt men aldus aan een opbrengst van 460 miljoen euro.

Parallel blijft de regering ook werken aan het verstevigen van deze maatregel. Zo wordt onderzocht of de controlemogelijkheden van de maatregel verder kunnen worden verfijnd en wordt de lijst van juridische constructies aan een analyse onderworpen teneinde op korte termijn al een vernieuwde lijst te kunnen publiceren.

De doorkijkbelasting houdt een bijzondere en nieuwe manier van belastingheffing in, die moet toelaten om belastingontwijking via juridische constructies voor een eerste maal tegen te gaan. In het huidige fiscale landschap biedt deze maatregel de juiste middelen om haar doel waar te maken. Natuurlijk kan niet worden belet dat belastingplichtigen hun toevlucht zullen zoeken tot nieuwe fiscale structuren. In dat kader zal op basis van de bevindingen in de praktijk en de ervaringen bij de controle van deze constructies in de toekomst een regelmatige evaluatie van deze maatregel nodig zijn.

Lors de chaque augmentation de taux du gasoil par le biais du système cliquet, une diminution de taux de l'essence sera réalisée et cela d'une façon budgétairement neutre.

Ces augmentations de taux du droit d'accise spécial sur le gasoil et diminutions de taux du droit d'accise spécial sur l'essence prendront fin lorsque les taux d'accise des produits directeurs du gasoil et de l'essence seront identiques.

Taxe de transparence: rendement?

Le rendement potentiel de cette mesure est estimé à 460 millions d'euros. Le ministre précise que la majeure partie de ce montant (360 millions d'euros) servira au financement de la réforme fiscale (*tax shift*) et que 80 millions d'euros seront consacrés à l'assainissement du budget. Au total, 440 millions d'euros seront donc utilisés sur les 460 millions d'euros attendus.

Ces 460 millions d'euros concernent une estimation prudente sur la base de données de la Banque nationale de Belgique relatives aux actifs détenus par les habitants du Royaume dans les pays dont les identités sont mentionnées sur la liste des constructions juridiques. Quelques corrections importantes ont encore été opérées à cet égard, telles que la non-prise en compte des États-Unis, du Luxembourg et de la Suisse ainsi que l'exclusion des investissements directs (sur la base des données reprises dans la balance des paiements).

Un montant de 57,7 milliards d'euros est ainsi obtenu. Dans l'hypothèse d'un rendement global de 3,2 % et d'un taux d'imposition de 25 %, les recettes s'élèvent dès lors à 460 millions d'euros.

Parallèlement, le gouvernement continue également à travailler au renforcement de cette mesure. Il est ainsi examiné si les possibilités de contrôle de la mesure peuvent encore être affinées et la liste de constructions juridiques est soumise à une analyse afin de pouvoir publier bientôt une liste renouvelée.

L'impôt de transparence comporte une méthode particulière et nouvelle de perception qui est censée permettre de lutter pour la première fois contre l'évasion fiscale via des constructions juridiques. Dans le paysage fiscal actuel, cette mesure fournit les moyens appropriés d'atteindre son objectif. Il n'est évidemment pas possible d'empêcher que les contribuables cherchent à mettre leur argent à l'abri dans de nouvelles structures fiscales. Dans ce cadre, une évaluation régulière de cette mesure sera nécessaire à l'avenir sur la base de ce que l'on constate dans la pratique et lors du contrôle de ces constructions.

Er kan niet worden beweerd dat de doorkijkbelasting en de fiscale regularisatie in elkaars vaarwater zouden treden. Het tegendeel is waar. Samen met de toemende uitwisseling van inlichtingen, vormt de doorkijkbelasting de sluitsteen en stok achter de deur om zwarte vermogen in het reine te laten komen. Het vermogen en de inkomsten van juridische constructies zal immers steeds beter in kaart kunnen worden gebracht.

De regularisatie zorgt ervoor dat de zwarte, vaak verjaarde vermogens kunnen worden aangegeven, zodat de daaruit voortspruitende inkomsten voor de toekomst niet langer zwart zijn. Vervolgens zal de juridische constructie voor de toekomst worden onderworpen aan de doorkijkbelasting op haar (niet langer zwarte) inkomsten.

Fiscale regularisatie- Gewesten

Het Waalse Gewest heeft duidelijk te kennen gegeven niet mee te willen werken. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is verdeeld. Het Vlaamse Gewest zal meestappen in de vierde regularisatiewetgeving. De regio's zijn en blijven verantwoordelijk voor de belastingen/bevoegdheden die aan hen werden toebedeeld. Indien zij niet wensen mee te doen, dan dient de federale regering alleen voort te gaan.

Wat is het gevolg voor de 250 miljoen euro federale inkomsten?

Het federale niveau heeft bij de raming van haar opbrengsten uit deze vierde regularisatiewetgeving slechts rekening gehouden met de federale inkomsten. De regionale inkomsten zijn niet op het federale niveau in rekening gebracht.

GVBF: Toelichting, stand van zaken, quid advies FSMA?

De regering beoogt het creëren van een nieuw, niet-genoteerd vehikel voor investeringen in vastgoed (en andere activa zoals infrastructuur), op maat van institutionele investeerders, naar analogie met bestaande structuren in het buitenland.

Het bestaande kader in België is op een aantal vlakken te restrictief voor heel wat Belgische institutionele investeerders die daardoor uitwijken naar het buitenland, onder andere naar het Groothertogdom Luxemburg, om daar een vehikel op te richten voor het onderbrengen van hun vastgoedinvesteringen.

In tegenstelling tot de GVV, is het gespecialiseerd vastgoedbeleggingsfonds (GVBF) niet-beursgenoteerd en is het een gesloten fonds met een beperkte levensduur van 10 jaar (verlengbaar met periodes van

On ne peut pas affirmer que la taxe de transparence et la régularisation fiscale interfèrent l'une avec l'autre. Au contraire, combinée avec l'échange croissant de renseignements, la taxe de transparence constitue la clef de voûte et le moyen permettant de régulariser les patrimoines cachés. Le patrimoine et les revenus des constructions juridiques pourront en effet être de mieux en mieux inventoriés.

La régularisation permet de déclarer des patrimoines noirs souvent prescrits, de manière à ce qu'à l'avenir, les revenus produits par ces patrimoines ne soient plus noirs. Par la suite, la construction juridique sera soumise à la taxe de transparence pour les revenus (désormais déclarés).

Régularisation fiscale – Régions

La Région wallonne a clairement indiqué qu'elle ne souhaitait pas participer. La Région de Bruxelles-Capitale est partagée. La Région flamande participera à la quatrième législation de régularisation. Les régions restent responsables des impôts/compétences qui leur ont été attribués. Si elles ne souhaitent pas participer, l'État fédéral poursuivra seul.

Quelle est la conséquence pour les 250 millions d'euros de recettes fédérales?

Lors de l'évaluation des recettes que produira cette quatrième législation de régularisation, le niveau fédéral n'a tenu compte que des recettes fédérales. Les recettes régionales n'ont pas été prises en compte au niveau fédéral.

FIIS: présentation, état d'avancement, avis FSMA?

Le gouvernement entend créer un nouveau véhicule d'investissement immobilier (touchant également d'autres domaines tels que l'infrastructure) non coté qui soit taillé sur mesure pour les investisseurs institutionnels, à l'exemple de ce qui existe déjà à l'étranger.

Le cadre belge existant est trop restrictif dans certains domaines, ce qui pousse de nombreux investisseurs institutionnels belges à s'établir à l'étranger, notamment au Grand-Duché de Luxembourg, pour y créer un véhicule pour leurs investissements immobiliers.

Contrairement à la SIR, le fonds d'investissement immobilier spécialisé (FIIS) n'est pas coté en bourse et il s'agit d'un fonds fermé d'une durée limitée de 10 ans (prolongeable par périodes de 5 ans maximum). Il est

maximaal 5 jaar). Het is enkel toegankelijk voor institutionele en professionele investeerders.

De GVBF laat de institutionele investeerder toe om meer flexibiliteit en controle te houden over zijn investeringen en kan gebruikt worden om zowel Belgisch als buitenlands vastgoed in onder te brengen.

De GVBF zal genieten van een gelijkaardig fiscaal statuut als hetgeen nu voorzien is voor de GVV. Dat betekent dat wat Vennootschapsbelasting betreft, de GVV enkel vennootschapsbelasting betaalt op abnormale en goedgegunstige voordelen en verworpen uitgaven. De GVBF zal ook een eenmalige “exit taks” betalen op de latente meerwaarden van de onroerende goederen bij inbreng, verkoop, fusie of splitsing.

De kost van deze eenmalige exit taks komt overeen met de gangbare praktijk om bij verkoop van onroerende goederen de belasting op latente meerwaarden te verdelen tussen de koper en de verkoper, waarbij de helft van de belasting op deze latente meerwaarde wordt afgetrokken van de verkoopprijs. In het geval van inbreng in een GVB zal de verkoper deze 16,995 % betalen als exit taks in plaats van de verkoopprijs voor de koper te verminderen met het zelfde bedrag. Voor de verkoper verandert er dus niets, maar de 16,995 % wordt nu betaald aan de overheid als taks in plaats van aan de koper als vermindering van de verkoopprijs. De exit taks wordt ook gecompenseerd door de voordelen van een flexibeler beheer van de vastgoedportefeuille, bijvoorbeeld vanuit het oogpunt van *Solvency II* en de herfinanciering van de portefeuille.

De GVBF zal ook een abonnementstaks betalen van 0,01 %, net zoals de bestaande GVV en roerende voorheffing op inkomsten uit Belgische bron.

Buitenlandse gereguleerde vastgoedfondsen kunnen eveneens opteren voor het statuut van GVBF op voorwaarde dat ze deze *entry* taks betalen.

Naast de piste van de GVBF wordt ook de mogelijkheid bekeken om de bestaande institutionele Gereguleerde Vastgoedvennootschap (IGVV) beter af te stemmen op de behoeften van institutionele beleggers. Dit zal geschieden door een aantal hinderpalen weg te werken die de flexibiliteit van de IGVV verhogen en ervoor te zorgen dat de IGVV ook kan investeren in infrastructuurprojecten.

Op dit ogenblik onderzoekt de FSMA de maatregel, waarna deze Autoriteit advies zal uitbrengen.

uniquement accessible aux investissements institutionnels et professionnels.

Le FIIS permet à l'investisseur institutionnel de garder une plus grande souplesse et maîtrise par rapport à ses investissements et il peut être utilisé pour y héberger de l'immobilier tant belge qu'étranger.

Le FIIS bénéficiera d'un statut fiscal similaire à celui qui est actuellement prévu pour la SIR. Cela signifie qu'à l'impôt des sociétés, la SIR n'est imposée que sur les avantages anormaux et bénévoles et les dépenses non admises. Le FIIS paiera également une taxe unique de sortie sur les plus-values latentes des biens immobiliers en cas d'apport, de vente, de fusion ou de scission.

Le coût de cette taxe unique de sortie est conforme à la pratique courante qui consiste, en cas de vente de biens immobiliers, à répartir l'impôt sur les plus-values latentes entre l'acheteur et le vendeur, la moitié de l'impôt sur cette plus-value latente étant déduit du prix de vente. En cas d'apport dans un FIIS, le vendeur paiera ces 16,995 % à titre de taxe de sortie au lieu de réduire le prix de vente du même montant pour l'acheteur. Rien ne change donc pour le vendeur, mais les 16,995 % sont payés à l'État à titre de taxe et non au vendeur par le biais d'une réduction sur le prix de vente. La taxe de sortie est également compensée par les avantages d'une gestion plus souple du portefeuille immobilier, par exemple du point de vue de *Solvency II* et du refinancement du portefeuille.

Le FIIS paiera également une taxe d'abonnement de 0,01 % à l'instar des SIR existantes et un précompte mobilier sur les revenus de source belge.

Les fonds immobiliers réglementés étrangers peuvent également opter pour le statut de FIIS à condition de payer cette taxe d'entrée.

Outre la piste du FIIS, la possibilité est également envisagée de mieux adapter les sociétés immobilières réglementées institutionnelles existantes (SIRI) aux besoins des investisseurs institutionnels en supprimant un certain nombre d'obstacles de manière à accroître la souplesse des SIRI et en permettant aux SIRI d'investir également dans des projets d'infrastructure.

Pour l'instant, la FSMA analyse la mesure et cette autorité émettra ensuite un avis.

Timing indexsprong

Bij wijze van antwoord op de vragen hiervoor, verwijst de minister naar de passage in de Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof en hij citeert: “De begroting 2016 werd opgemaakt in de veronderstelling dat er geen overschrijding van de spilindex zou plaatsvinden in 2016. Het FPB verwacht momenteel dat de spilindex reeds overschreden wordt in augustus 2016, waardoor de sociale uitkeringen in september 2016 en de wedden van het overheidspersoneel in oktober 2016 zouden worden aangepast. De FOD Budget en Beheerscontrole heeft een eerste raming van de impact hiervan op de begroting gemaakt. De uitgaven van entiteit I zouden hierdoor kunnen stijgen met ongeveer 0,1 % van het bbp (433,3 miljoen euro). De stijging van de ontvangsten zou ongeveer 0,05 % van het bbp bedragen (220,8 miljoen euro). De FOD Budget en Beheerscontrole wijst er op dat het om een voorlopige inschatting gaat waarbij (voor de ontvangsten) enkel de direct meetbare elementen in rekening werden gebracht. Om een meer gedetailleerde impact te kunnen berekenen, is er een nieuwe economische begroting nodig. (DOC 54 1351/002, blz.9 –F.p.103)

Diamantstelstel

Het klopt inderdaad dat deze maatregel niet werd ingeschreven in de begroting. Uit voorzichtigheid wacht de regering in deze de gesprekken met de Europese Commissie af.

Uit een gesprek met Europees Commissaris Vestager, bevoegd voor het concurrentiebeleid, blijkt dat de Europese commissie een positieve houding heeft om een regime ten aanzien van de betrokken sector uit te werken.

Fiscale fraude

In 2015 werden al enkele belangrijke maatregelen genomen. Voorts verwijst de minister naar de bespreking van de Beleidsnota “Strijd tegen de fiscale Fraude”. (zie DOC 1428/022). Dit moet de regering in staat stellen om de budgettaire doelstellingen inzake fraudebestrijding te realiseren.

Stijging roerende voorheffing?

De roerende voorheffing zou oplopen tot 5,3 miljard euro (+19,8 %). De sterke verwachte stijging van de roerende voorheffing is toe te schrijven aan de aanvullende weerslag van de fiscale maatregelen die +701,8 miljoen euro bedragen. Het betreft in hoofdzaak de weerslag van de doorkijkbelasting (+340 miljoen euro) en de verhoging van de roerende voorheffing van 25 % tot 27 % (+290 miljoen euro).

Timing du saut d'index

En réponse aux questions à ce sujet, le ministre cite le passage suivant des Commentaires et observations de la Cour des comptes: “Le budget 2016 a été élaboré dans l'hypothèse que l'indice-pivot ne serait pas dépassé en 2016. Le BFP s'attend pour le moment à ce que l'indice-pivot soit dépassé en août 2016, de sorte que les allocations sociales et les traitements des agents de la fonction publique seraient indexés respectivement en septembre et en octobre 2016. Le SPF Budget et Contrôle de la gestion a réalisé une première estimation de l'incidence de ce dépassement sur le budget. Les dépenses de l'entité I augmenteraient d'environ 0,1 % du PIB (433,3 millions d'euros)¹⁰. La hausse des recettes s'élèverait à environ 0,05 % du PIB (220,8 millions d'euros). Le SPF Budget et Contrôle de la gestion souligne qu'il s'agit d'une estimation provisoire qui ne tient compte (pour les recettes) que des éléments directement mesurables. Pour pouvoir calculer l'incidence de manière plus précise, il est nécessaire de disposer d'un nouveau budget économique.” (DOC 54 1351/002, p. 103).

Régime diamant

Il est exact que cette mesure n'a pas été inscrite dans le budget. Par prudence, le gouvernement attend les discussions qui seront menées en la matière avec la Commission européenne.

Il ressort d'une conversation avec la commissaire européenne Vestager, en charge de la politique de la concurrence, que la Commission européenne est favorable à l'idée d'élaborer un régime pour le secteur en question.

Fraude fiscale

Plusieurs mesures importantes ont déjà été prises en 2015. Le ministre renvoie ensuite à la discussion de la note de politique générale “Lutte contre la fraude fiscale” (voir DOC 1428/022). Tout cela doit permettre au gouvernement de réaliser les objectifs budgétaires en matière de lutte contre la fraude.

Augmentation du précompte mobilier?

Le précompte mobilier augmenterait pour atteindre 5,3 milliards d'euros (+19,8 %). La forte augmentation attendue du précompte mobilier est due à l'incidence complémentaire des mesures fiscales à concurrence de +701,8 millions d'euros. Il s'agit principalement de l'incidence de la taxe de transparence (+340 millions d'euros) et de l'augmentation du précompte immobilier, qui passe de 25 % à 27 % (+290 millions d'euros).

Stijging vennootschapsbelasting?

De verwachte stijging van de ingekohierde vennootschapsbelasting met bijna 900 miljoen euro wordt in de toelichting bij de begroting zelf verklaard en is toe te schrijven aan de laattijdige start van de inkohiering eind 2014.

Fairness taks: onzekere opbrengst

Wat de *fairness* taks betreft, kan de minister enkel onderschrijven wat het Rekenhof daarover stelt. Er loopt een procedure bij het Grondwettelijk Hof. De ontvangsten voor deze maatregel werden in 2014 door de vorige regering geraamd op 215 miljoen euro. De FOD Financiën beschikte nog niet over gegevens inzake realisaties.

Tot slot wenst de minister nog eens terug te komen op de som van de plussen en minnen van de *taxshift*. Sommige commissieleden beweerden dat het Rekenhof tijdens de hoorzitting zou hebben verklaard dat er een gat in de *taxshift* zit van 2017. Deze bewering werd ondertussen aan het begin van zijn uiteenzetting weerlegt door de minister, maar ook het Rekenhof zelf heeft dit aan zijn kabinet bevestigd.

De minister citeert daarbij letterlijk uit het mailverkeer: "Het Rekenhof heeft niet gesteld dat er door de *taxshift* een "gat" ontstaat van -3,15 miljard. Integendeel, op een vraag van de voorzitter, werd uitdrukkelijk gesteld dat de in de Algemene Toelichting vermelde te leveren inspanning voor 2019 (p.58) kadert in de meerjarenbegroting die uiteraard niet alleen beïnvloed wordt door de *taxshift* (I en II) maar nog door nog vele andere elementen".

Op zich hoeft dat niet te verrassen, want nergens in het lijvige rapport van het Rekenhof wordt gesuggereerd dat de rekening van de *taxshift* niet klopt.

De minister herhaalt dus dat de *taxshift* tot en met 2018 volledig gefinancierd is. De simulaties van de NBB en het Planbureau bewijzen zelfs dat via de terugverdieneffecten deze fiscale hervorming een grote bijdrage zal leveren aan het verhogen van de werkzaamheidsgraad en het saneren van de publieke financiën. Er is geen enkele reden om aan de uitvoering van de *taxshift* te twijfelen. De lasten op arbeid worden verlaagd. Werkkrachten worden goedkoper voor de ondernemers en de mensen die werken, worden beloond. De 100 euro netto per maand, die in tegenstelling tot wat men vaak beweert, toekomt aan meer dan de helft van de werknemers, komt er.

Augmentation de l'impôt des sociétés?

La progression attendue des rôles sociétés à concurrence de près de 900 millions d'euros est commentée dans l'exposé général du budget lui-même et s'explique par le démarrage tardif de l'enrôlement fin 2014.

Fairness tax: recettes incertaines

En ce qui concerne la *fairness tax*, le ministre ne peut qu'adhérer au point de vue adopté par la Cour des comptes en la matière. Une procédure est pendante devant la Cour constitutionnelle. Les recettes de cette mesure ont été estimées en 2014 par le gouvernement précédent à 215 millions d'euros. Le SPF Finances ne dispose pas encore d'informations concernant les réalisations.

Le ministre souhaite enfin revenir sur la somme des recettes et des dépenses liées au *tax shift*. Certains membres de la commission ont soutenu que la Cour des comptes aurait déclaré lors des auditions qu'il y aura un déficit lié au *tax shift* en 2017. Cette affirmation a entre-temps été réfutée par le ministre, au début de son exposé, mais la Cour des comptes a elle-même également confirmé ce point de vue à son cabinet.

Le ministre cite le texte du mail: "*La Cour des comptes n'a pas constaté qu'un "déficit" de -3,15 milliards apparaît à la suite du tax shift. Au contraire, elle a répondu expressément à une question du président que l'effort à fournir pour 2019 tel qu'il figure dans l'exposé général (p.58) s'inscrit dans le budget pluriannuel, qui est bien entendu non seulement influencé par le tax shift (I et II), mais par bien d'autres éléments encore.*" (traduction).

Ce n'est pas une surprise en soi, car aucun passage du volumineux rapport de la Cour des comptes ne suggère que les comptes en matière de *tax shift* ne seraient pas corrects.

Le ministre répète donc que le *tax shift* est entièrement financé jusqu'à 2018 inclus. Les simulations de la BNB et du Bureau du Plan prouvent même que grâce aux effets de retour, cette réforme fiscale contribuera grandement à augmenter le taux d'activité et l'assainissement des finances publiques. Il n'y a aucune raison de douter de la mise en oeuvre du *tax shift*. Les charges sur le travail seront réduites. Les travailleurs coûteront moins cher aux entrepreneurs, et les personnes qui travaillent seront récompensées. Les 100 euros net par mois qui, contrairement à ce qu'on affirme souvent, reviennent à plus de la moitié des travailleurs, seront effectivement payés.

C. Antwoorden van de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij

In het kader van de begrotingsbesprekingen die de commissie zal aanvatten, wil de *minister van Begroting, Sophie Wilmès*, eerst enkele algemene elementen herhalen.

De minister legt opnieuw de nadruk op het feit dat de regering zich verbonden heeft om een verantwoorde-lijke begrotingsconsolidatie te implementeren die groei stimuleert, door structurele hervormingen tot stand te brengen. Deze begrotingsconsolidatie moet, zoals het stabiliteitsprogramma 2015-2018 bepaalt, vanaf 2018 een evenwicht van het structureel saldo voor heel België tot stand brengen.

In 2016 werden er, parallel aan deze consolidatie, middelen vrijgemaakt om de competitiviteit van onze economie en koopkracht van alle werknemers te versterken.

Zoals men weet, begint de voorbereiding van de federale begroting met een document genaamd “de economische begroting”. Deze werd opgemaakt, zoals de wet van 21 december 1994 gewijzigd bij wet van 28 februari 2014 bepaalt, door het Federaal Planbureau voor de rekening van de INR.

Zoals de wet bepaalt, berekenen de verschillende administraties (studiedienst van de FOD Financiën, RSZ, RSVZ, RIZIV enzovoort), op basis van de macro-economische parameters die in de “economische begroting” zijn vermeld, hoe de ontvangsten en de uitgaven zullen evolueren. Die gegevens worden vervolgens doorgegeven aan het Monitoringcomité dat door de Ministerraad op 7 mei 2010 werd opgericht.

Het Monitoringcomité brengt daarop een rapport uit waarin de evolutie van de Rijksontvangsten en -uitgaven wordt gevolgd en prognoses worden gemaakt over de huidige en toekomstige begrotingssituatie.

Op grond van die informatie heeft het Monitoringcomité dus op 22 september het niveau voor 2016 berekend van het “nominaal saldo vóór het in rekening brengen van de maatregelen van de *taxshift 2*”, waartoe in juli en in oktober is beslist. In dit nominaal saldo “vóór de maatregelen” zijn impliciet alle maatregelen begrepen waartoe vóór juli is beslist, ook de maatregelen van de *taxshift 1*.

Met dit “nominaal saldo vóór de maatregelen” als referentie is de regering in oktober bijeengekomen om de begroting 2016 voor te bereiden maar ook om het

C. Réponses de la ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale

Dans le cadre des débats que la commission va entamer sur le budget, la *ministre du Budget, Sophie Wilmès*, voudrait tout d’abord revenir brièvement sur quelques éléments généraux.

La ministre souligne encore une nouvelle fois le fait que ce gouvernement s’est engagé à réaliser un assainissement budgétaire responsable et propice à la croissance en mettant en place des réformes structurelles. Cet assainissement budgétaire doit, comme le prévoit le programme de stabilité 2015-2018, amener à l’équilibre du solde structurel pour l’ensemble de la Belgique dès 2018.

Parallèlement à cet assainissement, en 2016, des moyens ont été dégagés afin de renforcer la compétitivité de notre économie et le pouvoir d’achat de l’ensemble des travailleurs.

Comme on le sait, la préparation du budget fédéral commence avec un document intitulé “le budget économique”. Ce dernier est élaboré, comme le prévoit la loi du 21 décembre 1994 modifiée par la loi du 28 février 2014, par le bureau fédéral du plan pour le compte de l’ICN.

Conformément à la loi, sur la base des paramètres macroéconomiques repris dans le budget économique, les différentes administrations (service d’étude du SPF Finances, ONSS, INASTI, INAMI, ...) calculent quelles seront les évolutions des recettes et dépenses. Ces informations sont ensuite transmises au Comité de monitoring qui a été mis en place par le Conseil des ministres du 7 mai 2010.

Le Comité de monitoring émet un rapport qui a pour mission de suivre l’évolution des recettes et des dépenses de l’État, de faire des prévisions sur la situation présente et future du budget.

C’est donc partant de ces informations que le Comité de monitoring du 22 septembre a calculé pour 2016 le niveau du “solde nominal avant la prise en compte des mesures du *tax shift 2*” qui ont été décidées en juillet et en octobre. Ce solde nominal avant mesures reprend implicitement dans sa base toutes les mesures décidées avant juillet, en ce compris les mesures du *tax shift 1*.

C’est donc en prenant comme référence ce “solde nominal avant mesures” que le gouvernement s’est réuni en octobre pour préparer le budget 2016 mais

begrotingstraject voor de periode tot 2019 uit te stipelen, zoals de Europese Commissie vraagt.

De begroting werd opgemaakt met oog op het bereiken van een evenwicht van het structureel saldo vanaf 2018, overeenkomstig het stabiliteitsprogramma 2015-2018.

De impact van deze maatregelen, zoals voorspeld werd door de macrobudgettaire dienst, werd opgenomen in tabel 3 van de begrotingstoelichting. Die tabel toont voor 2016 een duidelijke verbetering aan van het nominaal saldo (voor de maatregelen van *taxshift 2*) via beslissingen genomen in juli en oktober. We stellen vast dat het “nominaal saldo vóór de maatregelen van *taxshift 2*” dat door het Monitoringcomité voor 2016 geschat was op -9,076 miljard, vermindert tot -7,686 miljard eens er rekening gehouden wordt met de begrotingsmaatregelen (2,65 miljard), de technische correcties (1,266 miljard), *taxshift 2* en de financiering ervan, en tot slot de terugverdieneffecten (225 miljoen).

De macrobudgettaire dienst heeft, op basis van het nominaal saldo na de maatregelen, het structureel saldo berekend, rekening houdend met de impact van de conjunctuur. Het deel in de tekst dat geïllustreerd wordt in tabel 5 en 1 van de begrotingstoelichting toont een verbetering van het structureel saldo van 0,6 % tussen 2015 en 2016.

Dankzij onze proactieve dynamiek, zou het financieringssaldo van entiteit I beperkt blijven tot -1,8 % van het bbp in 2016 en het structurele saldo tot -1 %.

Voor de jaren 2017 tot 2019, heeft de macrobudgettaire dienst geschat dat het financieringssaldo van entiteit I -1,2 % in 2017, -0,5 % in 2018 en -0,9 % in 2019 zou bereiken, rekening houdend met de maatregelen in het kader van *taxshift 2* (*taxshift 1* is al in de basis).

Structureel gezien, volgens de berekeningen van de macrobudgettaire dienst, zou het saldo -1 % in 2016, 0,8 % in 2017 en -0,7 % in 2019 bereiken.

Deze raming geeft aan dat vanaf 2017 en tot in 2019 nog maatregelen moeten worden genomen om in 2018 het structureel evenwicht te bereiken en zich daaraan te houden in 2019. Meer bepaald zouden volgens die ramingen tegen 2019 maatregelen moeten worden genomen voor een totaal van 3,15 miljard euro, met dien verstande dat de helft daarvan – zowat 1,92 miljard euro – al in 2017 moet worden vastgesteld. Daar hoeven geen eventuele bedragen met betrekking tot de *taxshift* te worden bijgevoegd. Het betreft een omvattend bedrag voor de hele begroting van entiteit I.

également prévoir la trajectoire budgétaire à l'horizon 2019 comme le demande la Commission européenne.

Lors de ces travaux, le budget a été élaboré avec l'objectif d'atteindre un équilibre du solde structurel dès 2018 comme cela avait été convenu dans le programme de stabilité 2015-2018.

L'impact de ces mesures tel qu'estimé par le service macrobudgétaire a été repris dans le tableau 3 de l'exposé du budget. Ce tableau montre clairement pour 2016 l'amélioration du solde nominal (avant mesures du *tax shift 2*) induite par les décisions prises en juillet et en octobre. Ainsi, on constate que le “solde nominal avant mesures du *tax shift 2*” qui était estimé pour 2016 à -9,076 milliards par le Comité de monitoring est réduit à -7,686 milliards une fois que l'on tient compte de ces mesures budgétaires (2,65 milliards), des corrections techniques (1,266 milliard), du *tax shift 2* et son financement, des effets-retours (225 millions).

Sur la base de ce solde nominal après mesures, le service macrobudgétaire a calculé le solde structurel tenant compte des déductions des one-off et de l'impact de la conjoncture. Ce passage qui est illustré au tableau 5 et au tableau 1 de l'exposé du budget laisse apparaître une amélioration du solde structurel de 0,6 % entre 2015 et 2016.

Grâce à notre dynamique volontariste, le solde de financement de l'entité I devrait désormais se limiter à -1,8 % du PIB en 2016 et le solde structurel à -1 %.

Pour les années 2017 à 2019, le service macrobudgétaire a estimé que le solde de financement de l'entité I, tenant compte de l'ensemble des mesures adoptées dans le cadre du *tax shift 2* (le *tax shift 1* étant déjà dans la base), devrait atteindre -1,2 % en 2017, -0,5 % en 2018 et -0,9 % en 2019.

En termes structurels, selon les calculs du service macrobudgétaire, le solde devrait atteindre -1 % en 2016, -0,8 % en 2017, -0,5 % en 2018 et -0,7 % en 2019.

Cette estimation indique qu'il faudra encore définir des mesures dès 2017 et ce jusqu'en 2019 pour atteindre l'équilibre structurel dès 2018 et s'y maintenir en 2019. En particulier, selon ces estimations, il faudra donc encore prendre des mesures pour un montant cumulé total de 3,15 milliards d'ici à 2019, sachant que plus de la moitié des mesures, soit 1,92 milliards devront déjà être définies dès 2017. Il ne faut pas rajouter à ce montant d'éventuels montants relatifs au *tax shift*. C'est un montant global pour l'ensemble du budget de l'entité I.

Aangezien die 3,15 miljard een totaal bedrag zijn, wordt het niet opgeteld bij de bedragen voor 2017 en 2018 in tabel 25 van de algemene toelichting bij de begroting.

De minister wijst erop dat de regering van meet af aan maximale transparantie aan de dag heeft gelegd. Sinds de eerste commissievergadering op 28 oktober heeft de minister aangekondigd dat de begroting in haar geheel een verschil inhield van 2 miljard in 2018 en van 3 miljard in 2019.

Met betrekking tot het voor 2018 vast te stellen miljard – 500 miljoen in 2017 en 505 miljoen in 2018 – dat de regering in juli heeft aangekondigd, was het Rekenhof duidelijk. Dit miljard is wel degelijk verrekend in de inspanning van 3,15 miljard die in 2019 moet worden geleverd om het evenwicht te vrijwaren. Het moet dus niet worden toegevoegd aan de 3,15 milliarden om de te leveren inspanning te bepalen, want het is er al in begrepen.

Voorts wijst ze erop dat het meerjarenkader dat in die begroting is opgenomen, tegemoetkomt aan een Europese vereiste en ons richtsnoer vormt voor de komende jaren. Het spreekt voor zich dat dit meerjarenkader zal moeten worden bijgewerkt in het kader van het meerjarenprogramma 2016-2019 dat samen met de deelstaten zal worden uitgewerkt, rekening houdend met de evolutie van de macro-economische parameters.

Vervolgens komt de minister terug op de schattingen van het structureel saldo door de Europese Commissie voor de jaren 2016-2017 en op het advies van de Commissie op het *Draft Budgetary Plan*.

Betreffende de ramingen van het structureel saldo, kunnen de verschillen die we voor 2016 en 2017 observeren tussen de ramingen van de Commissie en die overgenomen in het DPB, worden uitgelegd door verschillende elementen.

Allereerst moet rekening gehouden worden met het verschil in schatting inzake het nominaal saldo, zowel voor 2016 als 2017. Dit verschil wordt verklaard doordat de Commissie geen rekening gehouden heeft met het totaalrendement van het geheel van alle maatregelen, en vervolgens niet met alle maatregelen rekening heeft gehouden.

Dit nominaal saldo wordt daarna verbeterd op basis van de *output gap* berekend door de Commissie, die ook verschilt van de onze.

Les 3,15 milliards étant un montant cumulé, il ne s'additionne pas aux montants repris pour 2017 et 2018 dans le tableau 25 de l'exposé général du budget.

La ministre rappelle que le gouvernement a fait preuve dès le départ de la plus grande transparence. Dès la première réunion de commission soit le 28 octobre, la ministre a annoncé que le budget dans sa globalité comportait une différence de 2 milliards en 2018 et de 3 milliards en 2019.

En ce qui concerne la question du milliard à définir en 2018 (soit 500 millions en 2017 et 505 millions en 2018) et annoncé par le gouvernement en juillet, la Cour des comptes a été claire. Ce milliard est bien comptabilisé dans les 3,15 milliards d'efforts à faire en 2019 pour assurer l'équilibre. Il ne faut donc pas ajouter ce milliard au 3,15 milliards pour déterminer l'effort à fournir car ils sont déjà inclus dans ces derniers.

Elle rappelle aussi que le cadre pluriannuel qui est repris dans ce budget tout en répondant à une exigence européenne constitue notre guideline pour les années à venir. Il est évident que le cadre pluriannuel sera amené à être actualisé au regard de l'élaboration du programme pluriannuel 2016-2019 qui sera élaboré en collaboration avec les entités fédérées et au regard de l'évolution des paramètres macroéconomiques.

Ensuite, la ministre revient sur les estimations du solde structurel réalisées récemment par la Commission européenne pour les années 2016-2017 et sur l'avis rendu par la Commission sur le *Draft Budgetary Plan* 2016.

Concernant les estimations du solde structurel, les différences que l'on observe pour 2016 et 2017 entre l'estimation de la Commission et celle reprise dans le DBP s'expliquent par plusieurs éléments.

Tout d'abord, il y a lieu de tenir compte de la différence d'estimation en ce qui concerne le solde nominal tant pour 2016 que 2017. Cette différence s'explique par le fait que la Commission n'a pas tenu compte du rendement total de l'ensemble des mesures retenues et par ailleurs n'a pas pris en compte toutes les mesures.

Ce solde nominal est ensuite corrigé sur la base de l'*output gap* calculé par la Commission qui lui aussi diffère également du nôtre.

Voorts heeft de Commissie geen rekening gehouden met alle *one offs*. In dit stadium heeft de Commissie dus onder andere geen rekening gehouden met de veiligheidsprovisie (95 miljoen in 2016), de kosten voor asiel (470 miljoen in 2016) en de 174 miljoen van de boete opgelegd aan de distributiesector (effect 2015).

Ondanks de verschillen wijst de minister erop dat de Commissie een globaal positief advies verleend heeft doordat het *Draft Budgetary Plan* voor 2016 als *Broadly Compliant* beschouwd wordt, hetzij een hogere score dan vorig jaar omdat de Commissie het *Draft Budgetary Plan* 2015 als *Risk of Non Compliant* beoordeelde.

Als besluit voor deze algemene aspecten, benadrukt de minister dat, hoewel het Rekenhof zoals elk jaar twijfels heeft uit over bepaalde hypothesen, dit absoluut niet wil zeggen dat het rendement zal uitblijven. Vergeten we niet dat het de rol is van het Rekenhof om voorzichtigheid aan de dag te leggen.

Er kan dus worden besloten dat het Rekenhof de validiteit van de begroting 2016, die vandaag ter bespreking voorligt, niet in vraag stelt.

De regering verbindt zich ertoe om alles in het werk te stellen om alle overeengekomen maatregelen te implementeren.

Vervolgens beantwoordt de minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, de vragen van de leden.

Algemene inleiding over de provisies

Het budget voorziet in de uitgaven die de regering mag uitvoeren met inachtneming van de regel van de specialiteit. Die houdt de verplichting in om de correcte afschrijving van de uitgaven na te leven en dus het verbod op het gebruik van de uitgetrokken kredieten voor andere programma's (kwalitatief aspect) en het verbod op het overschrijden van de bedragen die daarvoor zijn aangenomen (kwantitatief aspect). Onmiddellijk moet worden opgemerkt dat de aanneming van een krediet voor de regering niet noodzakelijk inhoudt dat ze de betrokken uitgave moet verrichten, maar sommige uitgaven hebben wel een dwingend karakter, bijvoorbeeld als ze voortvloeien uit organieke wetten.

Een provisie is niet bedoeld om de tekorten in de kredieten van de departementen op te vullen. Ze is er essentieel om de uitgaven te dekken waarvan het bedrag onzeker is en waarvan de verdeling per departement nog niet bekend is.

En outre, la Commission n'a pas pris en compte l'ensemble des *one off*. A ce stade, la Commission n'a donc pas tenu compte notamment de la provision sécurité (95 millions en 2016), des dépenses pour l'Asile (470 millions en 2016), des 174 millions liés à l'amende infligée au secteur de la distribution (effet 2015).

Malgré ces différences, la ministre tient à signaler que la Commission a rendu un avis globalement positif puisque le *Draft Budgetary Plan* a été qualifié de *Broadly Compliant* pour 2016, soit une note supérieure à celle de l'an dernier puisque pour rappel la Commission avait qualifié le *Draft Budgetary Plan* 2015 de *Risk of Non Compliant*.

Enfin, pour en terminer avec ces points généraux, la ministre souligne que même si le rapport de la Cour des comptes émet des doutes comme chaque année sur certaines hypothèses, cela ne veut absolument pas dire que le rendement ne sera pas au rendez-vous. Rappelons que c'est le rôle de la Cour des comptes de se montrer prudente.

Au final, concernant le budget 2016 qui est l'objet des discussions de ce jour, force est de constater que le Cour des comptes ne remet pas en cause sa validité.

Le gouvernement s'engage à tout mettre en œuvre pour que toutes les mesures décidées puissent être implémentées.

Ensuite, la ministre de Budget, chargée de la Loterie Nationale, répond aux questions posées par les membres.

Introduction globale sur les provisions

Le budget prévoit les dépenses que le gouvernement est autorisé à effectuer dans le respect de la règle de la spécialité. Celle-ci comporte l'obligation de respecter l'imputation correcte des dépenses et donc l'interdiction d'utiliser les crédits prévus pour un autre programme (aspect qualitatif) et l'interdiction de dépasser les montants votés pour chacun d'eux (aspect quantitatif). Il convient de noter immédiatement que le vote d'un crédit n'entraîne pas, pour le gouvernement, l'obligation d'effectuer la dépense en question, tout en insistant sur le caractère impératif de certaines dépenses qui dérivent, par exemple, de lois organiques.

Une provision n'a pas pour vocation de combler les manquements dans les crédits des départements. Elle est essentiellement là pour couvrir des dépenses dont le montant est incertain et dont la ventilation par département n'est pas encore connue.

In de begroting 2016 zijn vier provisies opgenomen:

• **De “traditionele” interdepartementale provisie (208 miljoen euro)**

Die provisie omvat meer bepaald de kosten voor schadevergoedingen, de achterstallen voor de premies voor gecertificeerde opleidingen, Optifed of nog Cybersecurity. Bijvoorbeeld: voor dit laatste is in de provisie een krediet van 7 miljoen euro opgenomen voor zowel personeels, werkings of investeringsuitgaven in verscheidene departementen (het ministerie van Landsverdediging, de FOD Kanselarij, de federale politie, de Staatsveiligheid, de FOD Economie). De exacte verdeling is dus nog niet bekend. Er is ook voorzien in een marge van 4,5 miljoen euro voor eventuele overschrijdingen in de uitgavencategorieën van de provisie.

• **De provisie veiligheid (95 miljoen euro aan vereffeningskredieten)**

In 2015 werd een provisie veiligheid van 200 miljoen euro ter beschikking gesteld van de departementen voor de financiering van niet-structurele prioritaire veiligheidsgebonden uitgaven.

Elk departement heeft projecten ingediend die beantwoordden aan de criteria voor de toekenning van die provisie veiligheid en in een werkgroep werd een arbitrage verricht aangaande de projecten die een prioritaire behandeling moeten krijgen.

Die terbeschikkingstelling van kredieten voor uitgaven in verband met veiligheid was niet geacht te worden gesystematiseerd.

In de begroting 2016 is 95 miljoen euro in de vorm van vereffeningskredieten geboekt voor uitgaven in verband met verbintenissen die in 2016 worden aangegaan in het kader van de genoemde provisie en die nog niet zouden zijn vereffend.

• **De provisie terrorisme (400 miljoen euro)**

Het gaat om een provisie van 400 miljoen euro voor projecten in verband met de bestrijding van terrorisme en radicalisme.

De regering zal de komende weken een lijst met projecten analyseren en de prioriteiten in de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme bepalen.

De projecten zullen zo spoedig mogelijk worden uitgevoerd en zodra er een regeringsbeslissing is, worden gefinancierd met een overdracht van kredieten.

Quatre provisions sont inscrites au budget 2016:

• **La provision interdépartementale “classique” (208 millions d’euros)**

Cette provision reprend notamment les frais pour dommages et intérêts, les arriérés primes de formations certifiées, Optifed ou encore la Cybersécurité. Concernant la cybersécurité par exemple, un crédit de 7 millions est prévu dans la provision pour couvrir tant des dépenses de personnel, de fonctionnement ou d’investissement dans plusieurs départements (le Ministère de la Défense, le SPF Chancellerie, la Police Fédérale, la Sureté de l’État, le SPF Économie). La répartition exacte n’est donc pas encore connue. Une marge de 4,5 millions d’euros est également prévue pour couvrir d’éventuels excédents dans les catégories de dépenses prévues dans la provision.

• **La provision sécurité (95 millions d’euros en crédits de liquidation)**

Une provision sécurité de 200 millions a été mise à disposition des départements en 2015 afin de pouvoir financer des dépenses non structurelles prioritairement liés à la sécurité.

Chaque département a introduit les projets qui répondaient aux critères d’octroi de cette provision de sécurité et un arbitrage a été fait en groupe de travail sur les projets devant bénéficier d’un traitement prioritaire.

Cette mise à disposition de crédits pour des dépenses liées à la sécurité n’avait pas vertu à se systématiser.

Dans le budget 2016, 95 millions d’euros sont prévus en crédits de liquidation pour couvrir les dépenses liées à des engagements faits en 2016 dans le cadre de ladite provision et qui n’auraient pas encore été liquidées.

• **La provision terrorisme (400 millions d’euros)**

Il s’agit d’une provision de 400 millions d’euros pour des projets liés à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Dans les prochaines semaines, le gouvernement analysera une liste de projets et déterminera les priorités en matière de lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Les projets seront mis en œuvre dans les meilleurs délais et dès décision gouvernementale, les projets seront financés par un transfert de crédits.

• De provisie migratie (350 miljoen euro)

Deze provisie is bedoeld voor de extra kosten van de betrokken departementen als gevolg van de asielcrisis. De verschillende departementen zullen dus kredieten kunnen aanvragen op basis van hun behoeften. De provisie bedraagt nu voor 2016 350 miljoen euro. Dat is een eerste raming van de kosten van de crisis, in afwachting van een meer volledige evaluatie van de totale kosten tijdens de begrotingscontrole naargelang de evolutie van de situatie.

Als antwoord op de vraag van de heer Dispa naar de vermindering van de dotatie van Fedasil in deze context herinnert de minister eraan dat er ingevolge het conclaaf van 15 oktober 2014 is beslist tot een besparing van 20 miljoen euro voor die dotatie. Op het ogenblik dat de regering die beslissing tot besparing nam, was de crisis die sinds augustus van dit jaar woedt, dus nog veraf.

Amendement op de begroting 2016 – 400 miljoen euro - Provisie

Op 13 november laatstleden werd Frankrijk geconfronteerd met terreurdaden zonder voorgaande. Enkele dagen later heeft het OCAD een heel grote terreurdreiging in Brussel onderkend en werd overgegaan tot een verhoging van het veiligheidsniveau tot niveau 4.

Tegenover die nieuwe situatie heeft de regering beslist te reageren; met een nieuwe interdepartementale provisie van 400 miljoen euro worden projecten verbonden aan de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme gefinancierd.

In de komende weken zal de regering een lijst van projecten analyseren en de prioriteiten inzake bestrijding van terrorisme en radicalisme vaststellen.

Aan de projecten zal zo snel mogelijk uitvoering worden gegeven; zodra de regering daartoe heeft beslist, zullen ze worden gefinancierd door middel van een kredietoverheveling.

Momenteel is voor die nieuwe provisie niet in een specifieke financiering voorzien. De situatie zal opnieuw worden bekeken bij de begrotingscontrole, rekening houdend met de evolutie van de behoeften op grond van de dreigingsanalyse.

Tevens zou met de Europese Commissie moeten worden besproken in welke mate die uitgaven, net zoals de uitgaven voor asiel, kunnen worden beschouwd als uitzonderlijke uitgaven waarop we geen vat hebben,

• La provision migration (350 millions d'euros)

Cette provision a pour but de couvrir les dépenses supplémentaires auxquelles les départements concernés seront confrontés suite à la crise de l'asile. Les différents départements pourront demander donc des crédits sur base de leurs besoins. La provision est actuellement dotée d'un montant de 350 millions d'euros pour 2016. Il s'agit d'une première estimation du coût de la crise, dans l'attente d'une évaluation plus complète du coût global qui sera réalisée lors du contrôle budgétaire en fonction de l'évolution de la situation.

Pour répondre à la question de Monsieur Dispa sur la diminution de la dotation de Fedasil dans ce contexte, la ministre rappelle que c'est suite aux décisions du Conclave du 15 octobre 2014 qu'il a été décidé d'imposer une économie de 20 millions d'euros sur la dotation de Fedasil. Au moment où le gouvernement a décidé ces économies, nous étions donc loin de la crise que nous connaissons depuis le mois d'août.

Amendement au budget 2016 – 400 millions d'euros – Provision

Le 13 novembre dernier, la France a été confrontée à des actes de terreur sans précédent. Quelques jours plus tard, l'OCAM mettait en évidence une menace imminente d'acte de terrorisme à Bruxelles et élevait le niveau de sécurité au niveau 4.

Face à cette situation nouvelle, le gouvernement a décidé de réagir et de financer, par l'intermédiaire d'une nouvelle provision interdépartementale de 400 millions, des projets liés à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Dans les prochaines semaines, le gouvernement analysera une liste de projets et déterminera les priorités en matière de lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

Les projets seront mis en œuvre dans les meilleurs délais et dès décision gouvernementale, les projets seront financés par un transfert de crédits.

Actuellement, il n'est pas prévu de financement spécifique de cette nouvelle provision. La situation sera revue lors du contrôle budgétaire, en tenant compte également de l'évolution des besoins en fonction de l'analyse de la menace.

Une discussion devrait également être menée avec la Commission européenne afin de voir dans quelle mesure ces dépenses – au même titre que les dépenses d'asile – peuvent être considérées comme

maar die wel een impact hebben op de totale uitgaven van de regering.

In dat verband ligt het niet in de bedoeling de in het verleden geplande besparingen te doen verdwijnen of een vergissing recht te zetten, zoals soms wordt geopperd. De regering heeft immers op de aanslagen in Parijs gewacht om veiligheid tot haar prioritair aandachtspunt te verheffen.

Als men vergelijkt wat vergelijkbaar is, wordt vastgesteld dat de regale departementen van de Federale Staat in 2016 in totaal ongeveer 35 miljoen euro méér krijgen dan in 2015, waarbij de nieuwe provisie van 400 miljoen euro buiten beschouwing wordt gelaten.

In antwoord op de vraag van de heer Dispa geeft de minister nog mee dat ze haar beleidsnota op 18 november 2015 in deze commissie heeft toegelicht. De eerste minister heeft 's anderendaags, op 19 november dus, de Kamer in plenaire vergadering toegesproken. Dat in die nieuwe provisie zal worden voorzien, werd door het kernkabinet beslist in een avondvergadering van 18 december. Op het moment dat de minister haar beleidsnota in de commissie is komen toelichten, had zij dus nog geen weet van dat initiatief.

Lokale overheden

Met betrekking tot het traject van de lokale overheden in het kader van de meerjarige evolutie moest rekening worden gehouden met meerdere elementen.

Eerst en vooral moest rekening worden gehouden met de impact van de herziening door het INR op 30 september 2015 van het vorderingensaldo van alle overheden (met inbegrip van de lokale overheden) voor 2014. Ingevolge die herziening werd het vorderingensaldo van de lokale overheden in 2014 fors bijgestuurd (het ging van -1,070 miljard euro, zoals bepaald in het Stabiliteitsprogramma 2015-2018, naar -630,6 miljoen euro, een verbetering dus van meer dan 40 %).

Rekening houdend met die neerwaartse herziening van het vorderingensaldo van 2014, werd vastgesteld dat de strikte toepassing van het traject voor de verbetering van het structureel saldo, zoals bepaald bij het Stabiliteitsprogramma (en dat, pro memorie, voorzag in de toepassing van de structurele, door de HRF opgelegde verbeteringen voor de lokale overheden), vanaf 2015 zal uitmonden in een structureel overschot voor de lokale overheden. Dat overschot zal in 2016 en de daaropvolgende jaren nog stijgen.

exceptionnelles, hors de notre contrôle, avec un impact sur l'ensemble des dépenses du gouvernement.

Il ne s'agit pas ici de résorber les économies décidées par le passé ou de corriger une erreur comme cela a parfois été évoqué. Le Gouvernement n'a en effet pas attendu les attentats de Paris pour faire de la sécurité sa priorité.

Si l'on compare ce qui est comparable, on constate que pour les départements régaliens de l'État, les moyens octroyés en 2016 seront globalement plus élevés d'environ 35 millions d'euros par rapport à 2015 et ce, sans tenir compte de la nouvelle provision de 400 millions d'euros.

Et pour répondre à l'interrogation de Monsieur Dispa, la ministre souhaite encore indiquer qu'elle est venue présenter sa note d'orientation politique devant cette commission le 18 novembre. Le Premier ministre a pris la parole en plénière le lendemain, soit le 19 novembre. L'annonce de la création de cette nouvelle provision a fait suite à un conseil des ministres restreint qui s'est tenu dans la soirée du 18 novembre. La ministre n'avait donc pas encore connaissance de cette initiative lorsqu'elle s'est exprimée devant la commission.

Pouvoirs locaux

Concernant la trajectoire des pouvoirs locaux dans le cadre de l'évolution pluriannuelle, il a fallu tenir compte de plusieurs éléments.

Tout d'abord, il a fallu prendre en compte l'impact de la révision par l'ICN, le 30 septembre 2015, du solde de financement de l'ensemble des pouvoirs publics (en ce compris les pouvoirs locaux) pour l'année 2014. Suite à cette révision, le solde de financement des pouvoirs locaux a été fortement adapté en 2014, passant d'un montant de -1,070 milliards, comme cela était prévu dans le programme de stabilité 2015-2018, à -630,6 millions, soit une amélioration du solde de financement de plus de 40 %.

Compte tenu de cette révision à la baisse du solde de financement de 2014, il a été constaté que l'application stricte de la trajectoire d'amélioration du solde structurel telle que prévue dans le programme de stabilité et qui pour rappel, prévoyait d'appliquer les améliorations structurelles prévues par le CSF pour les pouvoirs locaux, amenait à un surplus structurel des pouvoirs locaux dès 2015. Ce surplus augmentant encore en 2016 et les années suivantes.

Dat traject, dat voortvloeit uit de mechanische toepassing van die parameters, staat haaks op het traject waarin het Stabiliteitsprogramma impliciet voorziet. Dat traject voorzag namelijk in een geleidelijke verbetering van het structureel saldo van de lokale overheden tot bijna een evenwicht werd bereikt (ongeveer -0,1 % in 2018, rekening houdend met de investeringscyclus).

Rekening houdend met dat verschil en met het stilzwijgen van de gemeenschappen en de gewesten (die hun meerjarentraject inzake de lokale overheden gewoonlijk uitwerken bij de voorbereiding van het Stabiliteitsprogramma, met name in maart-april 2016), werd in het *Draft Budgetary Plan* en in het ontwerp van begroting 2016 een minder strikte hypothese voor de lokale overheden gehanteerd.

Die hypothese gaat ervan uit dat het tekort in 2014 (-630 miljoen euro) zou worden weggewerkt over een termijn van twee jaar, wat overeenkomt met een jaarlijkse daling van ongeveer 315 miljoen euro.

Er zij op gewezen dat het traject van de lokale overheden een zeer moeilijk in te schatten en bovendien zeer onzekere variabele is: zowel het *Draft Budgetary Plan* als het Stabiliteitsprogramma moeten worden uitgewerkt zonder te beschikken over de gegevens van de gemeenten. Die onzekerheid komt tevens tot uiting in de officiële gegevens die aan het INR worden bezorgd, zoals blijkt uit de herziening van meer dan 40 % die het INR in september 2015 heeft doorgevoerd op de cijfers van 2014.

Deze variabele behoorde bij de opmaak van de begroting altijd al tot de variabelen die het moeilijkst in te schatten zijn.

Met betrekking tot de lokale overheden heeft de Europese Commissie weliswaar een verbetering met 315 miljoen euro genoteerd in 2015, maar heeft ze, bij gebrek aan gegevens, het nominaal saldo in 2016 en 2017 gehandhaafd op -300 miljoen euro.

In de huidige stand van zaken kan onmogelijk worden bepaald aan welke hypothese de voorkeur moet worden gegeven. Het Stabiliteitsprogramma 2016-2019, dat zal worden uitgewerkt in samenwerking met de gemeenschappen en de gewesten, zal meer klaarheid brengen over het traject dat de lokale overheden moeten volgen.

Overschrijding van de spilindex

De overschrijding van de spilindex in augustus 2016 die het Federaal Planbureau begin november van dit jaar had aangekondigd in het kader van de maandelijkse

Cette trajectoire issue de l'application mécanique de ces paramètres était en décalage majeur par rapport à la trajectoire implicite prévue dans le programme de stabilité. Celle-ci prévoyait une amélioration progressive du solde structurel des pouvoirs locaux pour tendre vers une situation proche de l'équilibre (*proche de -0,1 % en 2018 compte tenu du cycle d'investissement*).

Compte tenu de ce décalage et en l'absence d'information de la part des Communautés et Régions dans la mesure où la trajectoire pluriannuelle des pouvoirs locaux est habituellement établie lors de la préparation du programme de stabilité (en mars-avril 2016), il a été tenu compte dans le *Draft Budgetary Plan* et dans le budget 2016 d'une hypothèse moins contraignante pour les pouvoirs locaux.

Cette hypothèse présuppose que le déficit 2014 (-630 millions) sera résorbé en deux ans, ce qui correspond à une réduction annuelle de +/- 315 millions d'euros.

Il faut savoir que la trajectoire des pouvoirs locaux est une variable extrêmement difficile à prévoir et soumise à une très forte incertitude dans la mesure où nous ne disposons pas de l'information issue des communes lors de l'élaboration, tant du *Draft Budgetary Plan* que du programme de stabilité. Cette incertitude se marque également dans les données officielles transmises à l'ICN, comme le montre la révision de plus de 40 % qui a été opérée en septembre 2015 par l'ICN sur les chiffres de 2014.

Cette variable a toujours été dans l'élaboration du budget une des variables les plus incertaines à prévoir.

La Commission européenne a de son côté acté une amélioration de 315 millions pour les pouvoirs locaux en 2015 mais a maintenu, à défaut d'informations, le solde nominal à -300 millions en 2016 et 2017.

A l'heure actuelle, il est impossible de déterminer quelle hypothèse doit être privilégiée. Le programme de stabilité 2016-2019 qui sera élaboré en collaboration avec les Communautés et Régions permettra d'apporter un éclairage plus fin concernant la trajectoire à retenir pour les pouvoirs locaux.

Dépassement de l'indice pivot

Le dépassement de l'indice pivot en août 2016 annoncé début novembre 2015 par le Bureau fédéral du plan dans le cadre de ses prévisions mensuelles

inflatievoorzichten, is in deze fase inderdaad niet in aanmerking genomen in de begroting 2016.

Dat is verklaarbaar doordat de begroting 2016, zoals dat is bepaald bij de krachtens de wet van 28 februari 2014 gewijzigde wet van 21 december 1994, werd uitgewerkt op grond van de door het Federaal Planbureau, voor rekening van het INR opgemaakte economische begroting (van september 2015). In zijn economische begroting van september 2015 gaf het Federaal Planbureau het volgende aan: "De volgende overschrijding van de spilindex (momenteel 101,02) door de afgevlakte gezondheidsindex zou in dit geval niet plaatsvinden vóór 2017".

Anders gesteld: de regering heeft in de begroting 2016 geen rekening gehouden met de impact van een eventuele indexatie van de lonen (overheidssector) en de sociale uitkeringen, aangezien daarin niet was voorzien in de economische begroting van september 2015 en in de wetenschap dat die economische begroting als macro-economische grondslag heeft gediend voor de opmaak van de begroting 2016. In dat verband herinnert de minister eraan dat de gemeenschappen en gewesten evenmin met die eventuele indexsprong rekening hebben gehouden.

In dit stadium zal, gelet op de prijsvolatiliteit en op de onzekerheden, de eventuele overschrijding in 2016 van de spilindex worden onderzocht in februari 2016, bij de publicatie van de nieuwe cijfers van de economische begroting. Op grond daarvan zal de regering haar begrotingscontrole van maart voorbereiden, rekening houdend met de informatie die in de economische begroting zal zijn opgenomen aangaande de eventuele overschrijding van de spilindex. Mocht de thans voor augustus 2016 vooropgestelde overschrijding worden bevestigd, dan zou die een beperkte weerslag hebben op de begroting 2016, aangezien de sociale uitkeringen en de wedden van de overheidsambtenaren respectievelijk in september en oktober 2016 zouden worden geïndexeerd. Er zou dus geen op een volledig jaar slaand effect in aanmerking hoeven te worden genomen, doch wel een effect dat beperkt blijft tot iets meer dan een kwartaal.

Volgens de FOD Begroting zouden de nettokosten van een overschrijding van de spilindex in augustus 2016 voor begrotingsentiteit I 232,2 miljoen euro bedragen in 2016.

De impact op de uitgaven zou 433 miljoen euro bedragen, waarvan 106,5 miljoen euro voor de primaire uitgaven, 1,5 miljoen euro voor de bijkomende dotaties aan de instellingen van openbaar nut (en gelijkgestelde

d'inflation, n'a pas été effectivement à ce stade pris en compte dans le budget 2016.

Cela s'explique par le fait que le budget 2016, comme le prévoit la loi du 21 décembre 1994 modifiée par la loi du 28 février 2014, a été élaboré sur la base du budget économique réalisé par le Bureau fédéral du plan (de septembre 2015) pour le compte de l'ICN. Dans son budget économique de septembre 2015, le Bureau fédéral du plan indiquait que "Le prochain dépassement de l'indice pivot (actuellement à 101,02) par l'indice santé lissé ne devrait pas intervenir avant 2017".

En d'autres mots, dans le budget 2016 le gouvernement n'a pas tenu compte de l'impact d'une indexation éventuelle des salaires (secteur public) et des prestations sociales, comme cela n'était pas prévu dans le budget économique de septembre 2015, sachant que c'est le budget économique de septembre qui a constitué la base macroéconomique pour l'élaboration du budget 2016. À cet égard, la ministre rappelle que les Communautés et Régions n'ont pas non plus tenu compte de cet éventuel saut d'index.

A ce stade, compte tenu de la volatilité des prix et des incertitudes, la question du dépassement éventuel de l'indice pivot en 2016 sera examinée en février 2016 lors de la publication des nouveaux chiffres du budget économique. Sur cette base, le gouvernement préparera son contrôle de mars en fonction de l'information qui sera reprise dans le budget économique concernant le dépassement éventuel de l'indice pivot. Si le dépassement actuellement identifié pour le mois d'août 2016 devait être confirmé, ce dernier devrait avoir un impact limité sur le budget 2016 dans la mesure où les allocations sociales et les traitements des agents de la fonction publique seraient indexés respectivement en septembre et en octobre 2016. Il ne faudrait donc pas tenir compte d'un effet en année pleine mais bien d'un effet limité à un peu plus d'un trimestre.

Selon le SPF Budget, le coût net d'un dépassement de l'indice pivot en août 2016 serait de 232,2 millions en 2016 pour le budget de l'entité I.

L'impact sur les dépenses serait de 433 millions dont 106,5 millions d'euros pour les dépenses primaires, 1,5 million d'euros pour les dotations supplémentaires aux organismes d'intérêt public (et organismes

instellingen) en 325,1 miljoen euro ten behoeve van extra uitgaven voor de sociale zekerheid.

Aan de ontvangstenzijde wordt de opbrengst geraamd op 200,8 miljoen euro, waarvan 128,3 miljoen bijkomende bedrijfsvoorheffing en 72,5 miljoen euro bijkomende sociale bijdragen.

Inaanmerkingneming van de kosten voor asiel door de Europese Commissie

Het valt niet te ontkennen dat de asielcrisis die alle Europese landen raakt - en dus ook België - kan worden beschouwd als een ongebruikelijke gebeurtenis, buiten onze controle, met een weerslag op het geheel van de uitgaven van de regering. In deze omstandigheden heeft de Belgische regering op dit ogenblik deze uitgaven geboekt als *one-off*, opdat dergelijke uitgaven geen negatieve weerslag zouden hebben op de verbetering van ons structureel saldo.

De Europese Commissie heeft nog geen definitief standpunt ingenomen in dit dossier.

Men kan echter vaststellen dat de Commissie deze crisis als uitzonderlijk erkent, zoals blijkt uit de verklaringen eind oktober van EC-voorzitter Jean-Claude Juncker, die voorstander was van een flexibele interpretatie van het Stabiliteits- en Groeipact om de lidstaten te helpen het hoofd te bieden aan de massale toestroom van vluchtelingen.

In deze context kan men ook het recente standpunt van de Commissie aanhalen in het kader van de analyse van de *draft budgetary plans* van de lidstaten. De Commissie stelt in het bijzonder het volgende: "De flexibiliteit die door het Stabiliteits- en Groeipact wordt toegelaten, maakt het mogelijk om rekening te houden met de bijkomende uitgaven die, voor een gegeven jaar, verband houden met ongebruikelijke gebeurtenissen die onafhankelijk zijn van de wil van de Staat, zowel wat het preventieve als wat het correctieve luik betreft. De Commissie is bereid om deze bepalingen toe te passen. Zij zal de evolutie van de situatie van nabij opvolgen op basis van de gegevens die worden aangeleverd door de overheden van de betrokken lidstaten om de bedragen te bepalen die in rekening kunnen worden gebracht. Deze informatie zal worden gebruikt tijdens de (ex post) evaluatie van eventuele tijdelijke afwijkingen ten opzichte van de vereisten van het SGP voor 2015 en 2016."

Vandaag kan de minister reeds melden dat de Commissie akte heeft genomen van de aanvraag die België, zoals een aantal andere landen, heeft ingediend om de uitgaven die verband houden met de asielcrisis

assimilés) et 325,1 millions d'euros de dépenses supplémentaires pour la sécurité sociale.

Au niveau des recettes, le gain est estimé à 200,8 millions dont 128,3 millions d'euros de précompte professionnel supplémentaire et 72,5 millions d'euros de cotisations sociales supplémentaires.

Prise en compte des coûts de l'asile par la Commission européenne

Il est indéniable que la crise de l'asile, qui touche l'ensemble des pays européens dont la Belgique, peut être qualifiée d'événement inhabituel, hors de notre contrôle, avec un impact sur l'ensemble des dépenses du gouvernement. Dans ces circonstances, le gouvernement belge a actuellement comptabilisé ces dépenses comme des *one-off* afin que de telles dépenses n'impactent pas négativement l'amélioration de notre solde structurel.

Quant à la Commission européenne, elle ne s'est pas encore prononcée de façon définitive sur ce dossier.

Toutefois, force est de constater que la Commission reconnaît le caractère exceptionnel de cette crise comme en témoigne l'intervention fin octobre du Président de la Commission européenne, Jean-Claude Juncker, qui s'est prononcé pour une interprétation flexible du Pacte de stabilité et de croissance afin d'aider les États membres à faire face à l'afflux massif de réfugiés.

Dans ce contexte, on peut aussi relever la position récente prise par la Commission dans le cadre de l'analyse des *draft budgetary plans* des États membres. Plus spécifiquement, la Commission a indiqué que "*La flexibilité autorisée par le Pacte de Stabilité et de Croissance permet de tenir compte des dépenses supplémentaires liées, pour une année donnée, à des circonstances inhabituelles indépendantes de la volonté de l'État, aussi bien dans le cadre du volet préventif que dans celui du volet correctif. La Commission est disposée à appliquer ces dispositions. Elle suivra de près l'évolution de la situation sur la base des données fournies par les autorités des États membres concernés afin de déterminer les montants pouvant être pris en compte. Ces informations seront utilisées lors de l'évaluation (ex post) d'éventuels écarts temporaires par rapport aux exigences du PSC pour 2015 et 2016*".

A l'heure actuelle, la ministre peut déjà signaler que la Commission a pris acte de la demande de la Belgique comme d'autres pays de considérer les dépenses liées à la crise asile comme exceptionnelle et qu'elle fournira

als uitzonderlijk te beschouwen en dat zij een eindevaluatie van de afwijking zal bezorgen op basis van de gegevens die door België werden aangeleverd.

Ter herinnering: voor 2015 werden deze uitgaven geraamd op 134 miljoen euro voor de federale overheid. Voor 2016 zouden de geraamde uitgaven in dit stadium 350 miljoen euro bedragen voor de federale overheid en 120 miljoen euro voor de Vlaamse Gemeenschap, hetzij 470 miljoen euro in totaal. Een “rendez-vousclause” werd vastgelegd voor maart 2016 om de noden opnieuw te evalueren naargelang van de evolutie van de situatie (aantal toekomstige vluchtelingen, integratie op de arbeidsmarkt, enzovoort).

Uiteindelijk komt het erop aan, wat de Commissie ook beslist - hetzij om de uitgave niet aan te rekenen op het structureel saldo, hetzij om een tijdelijke afwijking van de doelstelling toe te staan - om rekening houdende met deze uitzonderlijke uitgaven geen sanctie te krijgen.

Administratieve vereenvoudiging en organieke fondsen

Minder informatie

Voor de organieke fondsen die in die vorm blijven bestaan, bestaat de enige verandering erin dat de uitgaven op hetzelfde peil worden gebracht als de bij de begrotingscontrole(s) geboekte en aanpasbare ontvangsten. In de begrotingsdocumenten worden ze op dezelfde manier geïdentificeerd.

De in limitatieve kredieten omgezette fondsen zijn dankzij de voorstellingswijze in de begrotingsdocumenten onmiddellijk identificeerbaar. De minister heeft dan ook specifieke begrotingsprogramma's gebruikt.

Net als de gehandhaafde fondsen worden ook de in de algemene uitgavenbegroting opgenomen limitatieve uitgavenkredieten op hetzelfde peil als de werkelijke ontvangsten gebracht.

De ontvangsten worden eveneens onderscheiden aan de hand van een specifiek begrotingsartikel in de middelenbegroting.

Er is dus geen sprake van dat het Parlement ingevolge die nieuwe voorstelling minder informatie krijgt.

Bovendien zijn sinds 2015 alle fondsen opgenomen in een overzichtstabel die terug te vinden is op bladzijde 655 van de algemene uitgavenbegroting. (DOC 54 1352/002).

une évaluation finale de la déviation sur base des données fournies par la Belgique.

Pour rappel, pour 2015, ces dépenses ont été estimées à 134 millions d'euros pour le fédéral. Pour 2016, les dépenses estimées à ce stade s'élèvent à 350 millions d'euros pour le fédéral et à 120 millions d'euros pour la Communauté flamande, soit 470 millions d'euros au total. Une clause de rendez-vous a été prévue au mois de mars 2016 afin de réévaluer les besoins en fonction de l'évolution de la situation (nombre de réfugiés arrivant, intégration sur le marché du travail, etc.).

Au final, quelle que soit la décision de la Commission, c'est-à-dire de ne pas comptabiliser la dépense dans le solde structurel ou d'autoriser une déviation temporaire de l'objectif, le principe est de ne pas être sanctionné compte tenu de ces dépenses exceptionnelles.

Simplification administrative des fonds organiques

Amoindrissement des informations

Pour les fonds organiques qui restent sous cette forme, la seule chose qui a changé est que les dépenses sont mises au niveau des recettes inscrites et ajustables lors du/des contrôle(s) budgétaire(s). Ils sont identifiés de la même manière dans les documents budgétaires.

En ce qui concerne les fonds transformés en crédits limitatifs, la méthodologie suivie pour la présentation dans les documents budgétaires fait en sorte que leur identification soit immédiate. Ainsi la ministre a utilisé des programmes budgétaires spécifiques.

A l'instar des fonds maintenus, les crédits de dépenses limitatifs inscrits au Budget général des dépenses sont également mis au niveau des recettes réelles.

Les recettes sont elles aussi distinguées par un article budgétaire spécifique dans le budget des voies et moyens.

Il n'y a donc pas d'amoindrissement de l'information parlementaire suite à cette nouvelle présentation.

De plus, depuis 2015, l'ensemble des fonds sont repris dans un tableau récapitulatif que l'on retrouve à la page 655 du budget général de dépenses. (DOC 54 1352/2)

In die tabel worden dus voor elk begrotingsfonds de verbanden tussen middelen en uitgaven geëxpliciteerd.

De nieuwe voorstelling heeft het voordeel een alomvattende kijk te bieden op alle middelen van de begrotingsfondsen en van de uitgaven die ze ondersteunen.

Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid

Gezien de aan de gang zijnde reflectie over de toekomst van het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid (ook in het Europees Parlement), is beslist om het in zijn huidige vorm te handhaven. De aangelegenheid zal opnieuw worden besproken in de marge van de voorbereiding van de initiële begroting 2017.

Wel is al beslist om in 2016 de bestemming te veranderen van de reserves die per 31 december 2015 eventueel het uitstaande bedrag zouden overschrijden. Die verrichting zal geen impact hebben op de werkzaamheden van het fonds, daar de financiering van de besliste vastleggingen gewaarborgd is.

FEDCOM

1) Het alternatief voor Fedcom betreft alleen de geconsolideerde instellingen binnen de ESR-perimeter van de Staat (S1311 - Classificatie NBB). Aan de hand daarvan kan voor ongeveer 130 instellingen worden gewerkt met een in SAP geïntegreerde module, waarmee de financiële rapportering kan worden uitgevoerd conform de bepalingen van de wet van 2003, alsook de statistische rapportering (ESR) zoals vereist door de Europese instanties, de budgettaire monitoring en alle simulaties en monitorings die voor het goede beheer van de federale instanties dienstig zijn.

De instellingen blijven volledig verantwoordelijk voor hun boekhoudkundig beheer en voor het instrument waarmee zij hun boekhouding willen voeren; wel zullen zij een maandelijkse rapportering moeten doen volgens een standaardschema, zowel voor de algemene en de budgettaire boekhouding als op het vlak van de ESR-rapportering.

2) De totale kostprijs van de tenuitvoerlegging van het in uitzicht gestelde financieel platform wordt geraamd op 2 069 250 euro.

3) Het doel is dat de instellingen elke maand een standaardrapportering kunnen voorleggen. De *roll-out* verloopt over meerdere fasen:

C'est donc dans ce tableau que sont explicités les liens entre les moyens et les dépenses de chaque fonds budgétaire.

La nouvelle présentation à l'avantage de donner une vue globale sur l'ensemble des moyens des fonds budgétaires et des dépenses que ceux-ci supportent.

Fonds belge pour la sécurité alimentaire

En ce qui concerne le "Fonds belge pour la Sécurité alimentaire", compte tenu des réflexions actuellement menées sur l'avenir de celui-ci, y compris au Parlement, il a été décidé de le maintenir dans sa forme actuelle. Son cas sera à nouveau discuté en marge de l'élaboration du budget initial 2017.

Il a toutefois déjà été décidé de désaffecter en 2016 les réserves qui excéderaient l'encours au 31 décembre 2015. Cette opération n'aura pas d'impact sur les activités du fonds dans la mesure où le financement des engagements décidés est assuré.

FEDCOM

1) L'alternative à Fedcom concerne uniquement les institutions consolidées dans le périmètre SEC de l'État (S1311 – Classification BNB). Celle-ci permet de mettre en œuvre pour les +/- 130 institutions un module intégré à SAP au sein duquel il sera possible d'opérer le *reporting* financier en conformité aux prescrits de la loi de 2003, le *reporting* statistique (SEC) tel requis par les instances européennes, le monitoring budgétaire et l'ensemble des simulations et des monitoring utiles pour la bonne gestion des instances fédérales.

Les institutions restent totalement responsables de leur gestion comptable et de l'outil qu'elles utilisent pour ce faire, mais vont devoir opérer un *reporting* mensuel selon un schéma standardisé tant au niveau de la comptabilité générale et comptabilité budgétaire que en terme de *reporting* SEC.

2) Le coût global de la mise en œuvre de la plateforme financière annoncée est estimé à 2 069 250 d'euros.

3) Le but est que les institutions puissent fournir un *reporting* standardisé et mensuel tous les mois. Le *roll-out* est prévu en plusieurs phases:

- een proefproject met 10 instellingen, die van start gaan met het begrotingsproces 2017 in maart 2016 en met de rapportering van hun cijfers 2016;

- een eerste *roll-out* in januari 2017 voor ongeveer 60 instellingen (rapportering 2017 en voorbereiding begroting 2018);

- een tweede *roll-out* in januari 2018 voor de resterende instellingen (rapportering 2018 en voorbereiding begroting 2019);

- integratie van het begrotingsproces van de FOD/POD in 2018 (begroting 2019).

4) Het platform zal binnen de FOD worden ontwikkeld met de steun van externe consultants. Zoals altijd is het de bedoeling dat tegen het einde van de *roll-out* de knowhow hoe dan ook intern aanwezig is en dat het team van de FOD het dagelijks beheer en het onderhoud voor zijn rekening kan nemen.

Basisallocaties

Het verzoek om budgettaire vereenvoudiging dateert niet van vandaag.

Verschillende departementen hebben gevraagd het aantal basisallocaties te vereenvoudigen, met betrekking tot zowel het personeel als de werking en de investeringen, vooral wanneer het om transversale investeringen gaat.

Als gevolg van de besparingen van 2015 is die vereenvoudiging nog noodzakelijker geworden.

Om budgettaire en administratieve redenen werd beslist de personeelskredieten voor de FOD Justitie, de FOD Binnenlandse Zaken, de FOD Financiën, de FOD Volksgezondheid en de POD Wetenschapsbeleid samen te brengen. De FOD beheert zijn personeels-enveloppe (zo) flexibel (mogelijk), naar gelang van zijn activiteiten, met het oog op de uitvoering van zijn kerntaken en hoofddoelstellingen en rekening houdend met de opgelegde besparingen. Overigens moet ook voor ogen worden gehouden dat de personeelsplannen eveneens gebaseerd zijn op een alomvattende enveloppe voor de FOD's, zonder rekening te houden met de afzonderlijke basisallocaties.

De in de oorspronkelijke begroting opgenomen kredieten voor de basisallocaties 11.03 (statutair) of 11.04 (contractueel) per organieke afdeling en activiteitenprogramma sporen sowieso niet met de realiteit van de vele interne personeelsbewegingen in de loop van het jaar.

- Un projet pilote avec 10 institutions qui démarrent le processus budgétaire 2017 en mars 2016 et le *reporting* de leurs chiffres 2016.

- Un premier *roll-out* en janvier 2017 pour +/- 60 institutions (*reporting* 2017 et préparation budget 2018)

- Un second *roll-out* en janvier 2018 pour le solde des institutions (*reporting* 2018 et préparation budget 2019)

- L'intégration du processus budgétaire des SPF/SPP en 2018 (budget 2019).

4) La plateforme sera développée en interne au sein du SPF avec le soutien de consultants externes. Comme cela a toujours été le cas, l'objectif est que le know-how soit en tout cas en fin de *roll-out* en interne et que l'équipe du SPF puisse en assurer la gestion et la maintenance journalière.

Allocations de base

La demande de simplification budgétaire ne date pas d'aujourd'hui.

Plusieurs départements ont demandé de simplifier le nombre d'allocations de base tant pour ce qui touche le personnel, le fonctionnement et les investissements surtout quand ceux-ci sont transversaux.

Les économies de 2015 ont rendu encore plus nécessaire cette simplification.

La décision de regrouper les crédits de personnel du SPF Justice, du SPF Intérieur, du SPF Finances, du SPF Santé publique et du SPP Politique scientifique a été prise pour des raisons budgétaires et administratives. Le SPF gère son enveloppe de personnel (autant que possible) de manière flexible compte tenu de ses activités, en fonction de l'exécution de ses missions de base et objectifs principaux, et en tenant compte des économies imposées. Par ailleurs, il faut garder aussi à l'esprit que les plans de personnel se basent également sur une enveloppe globale pour les SPF, sans tenir compte séparément de chaque allocations de base.

Les crédits mentionnés dans le budget initial aux allocations de base 11.03 (statutaire) ou 11.04 (contractuel) par division organique et programme d'activités ne permettent pas de s'adapter à la réalité des mouvements internes de personnel nombreux durant l'année.

Doordat de basisallocaties voor het personeel worden samengebracht, hoeft de FOD niet langer over te gaan tot herverdelingen, waarmee kostbare tijd verloren kan gaan. Aldus kunnen de administratieve lasten worden beperkt.

Het is wel degelijk te doen om vereenvoudiging met het oog op een grotere efficiëntie en transparantie

FOD Justitie - kredieten voor de verschillende personeelsenvolpen

De FOD P&O en de FOD Begroting zijn verantwoordelijk voor de risicoanalyse voor alle instellingen (S1311 en S1314).

Om de diensten te ondersteunen in hun proces van resourcesplanning heeft de FOD P&O het platform SEPPfed ontwikkeld, dat elke maand alle federale informatie inzake VTE (voltijdse equivalenten) en de bijbehorende lasten integreert. Het is gebaseerd op de betaalgegevens van de CDVU (Centrale Dienst der Vaste Uitgaven), op de gegevens van FEDCOM en op de gegevens die worden aangeleverd door de diensten die niet door de CDVU worden betaald (bepaalde overheidsbestuursinstanties).

De via SEPP uitgevoerde monitoring bestaat in diverse prognoses inzake personeelsuitgaven en maakt het dus mogelijk het deficitrisico voor elke enveloppe in te schatten, niet alleen in 2016 maar ook in 2017. Het is belangrijk te benadrukken dat het geen projectietool is maar een tool voor risicoanalyse, waarbij diverse prestatie-indicatoren worden gebruikt.

In die zin kan de FOD Justitie overeenkomstig omzendbrief 645 correctiefactoren indienen bij de I.F.. Dankzij die informatie kan de realiteit van de in, out, bevorderingen enzovoort worden achterhaald en kunnen zo cijfers worden vastgesteld die nauwer aansluiten bij de realiteit.

Op basis van de laatste resultaten van de SEPP-monitoring (FOD P&O) van november 2015 (op grond van de lonen voor september) komen we tot de volgende prognose voor 2016:

Personeelsenvolpe

Env 1 (Centrale diensten): 346 239 euro

Env 2 (DG Strafinstellingen):

— 5 692 868 euro

Grâce à ce regroupement des allocations de base de personnel, le SPF ne doit plus procéder à des redistributions qui peuvent faire perdre un temps précieux et peuvent également réduire les charges administratives qui peuvent être engendrées.

Il s'agit bien d'un souhait de simplification dans un but de plus grande efficacité et non manque de transparence.

SPF Justice – crédits des différentes enveloppes de personnel

LE SPF P&O et le SPF Budget sont responsables de l'analyse de risques de l'ensemble des organismes (S1311 et S1314).

Pour soutenir les services dans leur processus de planification des ressources, le SPF P&O a développé la plateforme SEPPfed qui intègre chaque mois la totalité de l'information fédérale en ETP (équivalents temps plein) ainsi que les charges y afférant. Elle s'appuie sur les données salariales du SCDF (Service Central des Dépenses Fixes), sur les données de FEDCOM et sur les données transmises par les services qui ne sont pas payés par le SCDF (certains organismes d'administration publique).

Le monitoring effectué par SEP consiste en diverses projections de dépenses de personnel et permet donc de voir le risque de déficit pour chaque enveloppe non seulement en 2016 mais également en 2017. Il est important de souligner qu'il ne s'agit pas d'un outil de prévision mais d'un outil d'analyse de risques utilisant différents indicateurs de performance.

Dans ce sens, le SPF Justice peut introduire auprès de l'I.F. des facteurs de correction conformément à la circulaire 645. L'apport de telles informations permettrait de connaître la réalité des in, out, promotions etc. et de dégager ainsi des chiffres plus proches de la réalité.

Sur base des derniers résultats du monitoring SEPP (SPF P&O) du mois de novembre 2015 (sur base des traitements de septembre), pour l'année 2016, on arrive aux projections suivantes:

Enveloppe de personnel

Env 1 (Service centraux): 346 239 euros

Env 2 (DG établissements pénitentiaires):

-5 692 868 euros

Env 4 (Veiligheid van de Staat): 6 576 515 euro

Env 5 (andere diensten): -325 017 euro

Buiten personeelsenveloppe

RM + COIV (Rechterlijke Macht + Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring):

-2 149 429 euro

IGO (Instituut voor Gerechtelijke Opleiding):

26 517 euro

Kansspelcommissie:

- 123 062 euro

NICC (Nationaal Instituut voor Criminalistiek en Criminologie): 737 424 euro

In 2016 zal de FOD Justitie kunnen rekenen op 10,1 miljoen (Optifed) extra uit de interdepartementale provisie.

Oorspronkelijk moest de FOD Justitie die kredieten verdelen naar gelang van de behoeften van iedere algemene directie.

Bij gebrek aan consensus in het directiecomité over die verdeling, hebben de twee strategische cellen onderling beslist dit bedrag in de provisie op te nemen.

Met de Optifed-tegemoetkoming van 10,1 miljoen blijkt de FOD Justitie zijn personeelskredieten voor 2016 volledig te kunnen betalen.

Interpol

Naargelang de situatie van de kredieten van het programma waarin de Belgische bijdrage aan Interpol is opgenomen, kan Justitie binnen dat programma een herverdeling (van 143 492 euro) doorvoeren om een betalingsachterstand wat haar verplichtingen betreft, te voorkomen.

Bij de opmaak van de oorspronkelijke begroting 2017 zal het krediet voor die bijdrage onderdeel zijn van de nieuwe besprekingen met het departement.

Contractuele vergoedingen voor de nieuwe forensische psychiatrische centra (FPC)

De opening van het FPC Antwerpen werd verschillende keren uitgesteld. Bij de opmaak van de Begroting

Env 4 (Sûreté de l'État): 6 576 515 euros

Env 5 (autres services): -325 017 euros

Hors enveloppe de personnel

OJ + OCSC (Organisation judiciaire + Organe Central pour la Saisie et la Confiscation):

-2 149 429 euros

IFJ (Institut de formation judiciaire):

26 517 euros

CJH (Commission des jeux de hasard):

— 123 062 euros

INCC (Institut national de criminalistique et de Criminologie): 737 424 euros

En 2016, le SPF Justice pourra compter sur 10,1 millions (Optifed) de plus provenant de la provision interdépartementale.

Initialement, le SPF Justice devait répartir ces crédits en fonction des besoins de chaque direction générale.

En l'absence de consensus au comité de direction sur cette répartition, il a été décidé entre les deux cellules stratégiques de remettre ce montant dans la provision.

On peut constater que le SPF Justice, avec l'intervention des 10,1 millions Optifed, serait en mesure de couvrir l'ensemble ses crédits de personnel en 2016.

Interpol

En fonction de la situation des crédits du programme auquel est inscrit la contribution belge à Interpol, la Justice pourra procéder à une redistribution (de 143 492 euros) au sein de ce même programme afin d'éviter un retard de paiement de ses obligations.

Lors de l'élaboration du budget initial 2017, le crédit prévu pour cette contribution devra faire partie de nouvelles discussions avec le département.

Redevances contractuelles pour les nouveaux centres de psychiatrie légaux

L'ouverture du CPL Anvers a été retardée à plusieurs reprises. Aussi, lors de l'élaboration du Budget 2016,

2016 werd Justitie dan ook gevraagd uiterlijk tegen de begrotingscontrole 2016 nadere uitleg te verschaffen over de evolutie van dit dossier. De kredietsituatie moet worden herbekeken in het licht van deze nieuwe informatie.

Dotatie Instituut voor Gerechtelijke Opleiding

Bij regeringsbeslissing van 15 oktober 2014 werd voor 2016 een lineaire besparing van 2 % opgelegd aan de dotatie van het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding.

Het Instituut voor Gerechtelijke Opleiding kan echter putten uit zijn reserves, die op dit ogenblik voldoende groot zijn, om zijn opdrachten naar behoren te vervullen.

Een nieuwe analyse zal plaatsvinden bij de opmaak van de begroting 2017.

Gewone rechtsmachten en bestaansmiddelen

De fusie van de verschillende basisallocaties binnen bestaansmiddelen van de rechterlijke macht wordt vertaald in het in voorbereiding zijnde Justitieplan en de hervorming van justitie.

De minister van Justitie wou de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht sterker waarborgen door de rechterlijke macht ertoe aan te zetten personeelskeuzes te maken en de ter beschikking gestelde middelen zelf te beheren.

Middels een enveloppe-benadering en een maandelijks monitoring is de minister van Justitie er innig van overtuigd dat de rechterlijke macht in staat is alle uitdagingen voor 2016 met succes aan te gaan.

Fedasil – Provisie Asiel en Migratie

De federale Regering beoogt voor de financiering van alle uitgaven in verband met de asielcrisis een beroep te doen op een interdepartementale provisie die is gecreëerd binnen afdeling 03 van de Algemene Uitgavenbegroting (FOD Begroting). Deze provisie heeft tot doel de bijkomende uitgaven te dekken waarmee de betrokken departementen in 2015 en 2016 zullen worden geconfronteerd als gevolg van de asielcrisis. De verschillende departementen zullen dus middelen kunnen aanvragen naar gelang van hun behoeften. De provisie omvat thans:

- een bedrag van 134 miljoen euro voor 2015, zoals bepaald in het DBP 2016;
- een bedrag van 350 miljoen euro voor 2016. Dit betreft een eerste, gedeeltelijke raming van de kosten

nous avons demandé à la Justice de nous fournir des informations précises sur l'évolution de ce dossier au plus tard au contrôle budgétaire 2016. La situation des crédits devra faire l'objet d'une nouvelle analyse à la lumière de ces nouvelles informations.

Dotation Institut de Formation Judiciaire

Par décision du gouvernement du 15 octobre 2014, une économie linéaire de 2 % pour 2016 a été imposée à la dotation de l'Institut de formation judiciaire.

Toutefois, l'Institut de Formation Judiciaire a la possibilité de puiser dans ses réserves qui sont pour l'instant suffisantes pour mener à bien ses missions.

Une nouvelle analyse sera effectuée dans le cadre de l'élaboration du budget 2017.

Juridictions ordinaires et crédits de subsistance

La fusion des différentes allocations de base au sein de crédits de subsistance de l'Ordre judiciaire est traduite dans l'optique du Plan de Justice en préparation et de la Réforme de la Justice.

Le ministre de la Justice a voulu garantir davantage l'indépendance de l'Ordre judiciaire en l'incitant à faire des choix pour son personnel et à gérer lui-même les moyens mis à sa disposition.

Par une approche d'enveloppe et un monitoring effectué mensuellement, le ministre de la Justice a l'intime conviction que l'ordre judiciaire est capable de relever tous les défis annoncés pour 2016.

Fedasil – Provision Asile et Migration

Le gouvernement fédéral prévoit pour le financement de toutes les dépenses liées à la crise d'asile d'avoir recours à une provision interdépartementale créée au sein de la section 03 du Budget général des dépenses (SPF Budget). Cette provision a pour but de couvrir les dépenses supplémentaires auxquelles les départements concernés seront confrontés en 2015 et 2016 suite à la crise de l'asile. Les différents départements pourront demander donc des crédits sur base de leurs besoins. La provision est actuellement dotée:

- d'un montant de 134 millions d'euro pour 2015 comme cela a été repris dans le DBP 2016;
- d'un montant de 350 millions d'euro pour 2016. Il s'agit d'une première estimation partielle du coût de la

van de crisis, in afwachting van een vollediger raming van alle kosten die zal worden gemaakt bij de begrotingscontrole (maart 2016).

Ingevolge de beslissingen van het Conclaf van 15 oktober 2014 werd Fedasil verplicht vanaf 2015 opnieuw een evenwicht (296 miljoen euro) te bereiken in ESR-termen en onderging zijn dotatie een besparing van 20 miljoen euro voor 2016 (279 miljoen euro). Deze besparing zou in 2017-2019 moeten worden aangehouden.

Op het ogenblik dat de regering tot deze besparingsmaatregelen heeft beslist, stonden we nog ver van de crisis zoals we die sinds augustus kennen.

Overdracht van lasten WTC II-gebouw

Wat het deel ICT-dienst betreft, zou de FOD Binnenlandse Zaken alle achterstallen moeten kunnen betalen aan de hand van zijn kredieten voor 2015. In dit verband is een verzoek tot herverdeling in behandeling.

Wat het deel Dienst Vreemdelingenzaken betreft, zal in overleg met de Dienst een oplossing moeten worden gevonden om die situatie te verhelpen, eventueel via een herverdeling van kredieten.

Voorts geeft de minister aan dat in het kader van de redesign een specifieke analyse zal worden gedaan omtrent de facturen inzake huurlasten tussen de verschillende diensten.

Wat met de financiering van het Agentschap voor Buitenlandse handel?

Het klopt dat het bedrag van de federale dotatie sinds de oprichting van het Agentschap in 2002 nog nooit geïndexeerd werd, in tegenstelling tot de bepalingen van het samenwerkingsakkoord. De federale regering heeft echter altijd een bepaald financieringsniveau gewaarborgd:

• 2004:	2 570 000 EUR
• 2005:	2 606 000 EUR
• 2006:	2 671 279 EUR
• 2007:	2 693 000 EUR
• 2008:	2 774 000 EUR
• 2009:	2 813 000 EUR
• 2010:	2 769 000 EUR
• 2011:	2 787 000 EUR
• 2012:	2 790 000 EUR
• 2013:	2 741 000 EUR
• 2014:	2 735 000 EUR

crise, dans l'attente d'une évaluation plus complète du coût global qui sera réalisée lors du contrôle budgétaire (mars 2016).

Suite aux décisions du Conclave du 15 octobre 2014, Fedasil a été obligé de revenir à l'équilibre (296 millions d'euros) en termes SEC dès 2015 et sa dotation a subi une économie de 20 millions d'euros pour 2016 (279 millions d'euros). Cette économie devrait être maintenue en 2017-2019.

Au moment donc où le gouvernement a décidé ces économies, nous étions loin de la crise que nous connaissons depuis le mois d'août.

Report de charges WTCII

Pour la partie du service ICT, le SPF Intérieur devrait pouvoir payer la totalité des arriérés sur ses crédits 2015. Une demande de redistribution dans ce sens est en cours.

Pour la partie de l'Office des étrangers, une solution devra être envisagée en concertation avec l'Office afin de résoudre cette situation, éventuellement via une redistribution de crédits.

Par ailleurs, la ministre indique que dans le cadre du *redesign*, une analyse particulière sera menée sur les factures entre services concernant les charges locatives.

Qu'en est-il du financement de l'Agence pour le Commerce extérieur?

Depuis la création de l'Agence en 2002, il est vrai que le montant de la dotation fédérale n'a jamais été indexé contrairement aux dispositions prévues dans l'accord de coopération. Le gouvernement fédéral a néanmoins toujours veillé à assurer un certain niveau de financement:

• 2004:	2 570 000 euros
• 2005:	2 606 000 euros
• 2006:	2 671 279 euros
• 2007:	2 693 000 euros
• 2008:	2 774 000 euros
• 2009:	2 813 000 euros
• 2010:	2 769 000 euros
• 2011:	2 787 000 euros
• 2012:	2 790 000 euros
• 2013:	2 741 000 euros
• 2014:	2 735 000 euros

De gewestelijke dotaties daarentegen zijn sinds 2009 sterk gedaald.

Zo beslisten de gewesten in 2015 hun dotatie te halveren ten opzichte van 2014 (Vlaanderen: van 1 586 000 euro naar 760 000 euro; Waals Gewest: van 734 000 euro naar 367 000 euro en Brussels Hoofdstedelijk Gewest van 233 784 euro naar 116 892 euro).

Tegelijkertijd verlaagde de federale overheid haar dotatie met 8 %, waardoor deze nu 2 490 000 euro bedraagt.

Tussen 2014 en 2015 is het aandeel van de federale overheid in de financiering van het Agentschap dus gestegen van 51,53 % naar 66,69 %. Het aandeel van de gewesten daalde van 48,47 % tot 33,31 %!

Ondanks deze verminderingen zou de begroting van het Agentschap in 2015 een klein overschot moeten vertonen.

De federale bijdrage voor 2016 werd bepaald op 2 470 000 miljoen euro. Het Agentschap werd hierover ingelicht en werd gevraagd te zorgen voor de gepaste financiering om een begroting in evenwicht voor te leggen. Het Agentschap onderzoekt verschillende mogelijkheden (nieuwe ontvangsten, mogelijkheid om uit de reserves te putten, ...).

De situatie van het Agentschap zal herbekeken worden bij de volgende begrotingscontrole, uitgaande van de financieringsmogelijkheden die door het Agentschap onderzocht worden. We hopen ook dat de gewesten een passend financieringsniveau aanhouden.

Financiering van Defensie

Deze vraag zal maar terdege kunnen worden beantwoord op basis van het strategisch plan van Defensie. Met dit plan dat binnen afzienbare tijd aan de regering zal worden voorgelegd, zullen de nodige strategische keuzes worden gemaakt om Defensie toe te laten om (binnen de gekende budgettaire context) aan de internationale verplichtingen te blijven voldoen en op termijn weer aan te knopen met het peil van de andere lidstaten.

In afwachting daarvan kan Defensie in 2016 opnieuw rekenen op 100 miljoen euro uit de interdepartementale provisie investeringen, teneinde het openstaande encours verder aan te zuiveren en kleine investeringen te kunnen doen.

Depuis 2009, les dotations régionales ont par contre connu des baisses significatives.

En 2015, les régions ont ainsi décidé de diminuer de moitié leur dotation par rapport à 2014 (Flandre: de 1 586 000 euros à 760 000 EUR; Région wallonne: de 734 000 euros à 367 000 euros et Région de Bruxelles-Capitale de 233 784 euros à 116 892 euros).

Dans le même temps, le fédéral diminuait sa dotation de 8 %, celle-ci passant à 2 490 000 euros.

Entre 2014 et 2015, la part du fédéral dans le financement de l'Agence est donc passée de 51,53 % à 66,69 %. La part des régions est passée de 48,47 % à 33,31 %!

Malgré ces diminutions, le budget de l'Agence pour 2015 devrait présenter un léger boni en fin d'année.

Pour 2016, la contribution fédérale a été fixée à 2 470 000 euros. L'Agence en a été informée et a été priée de trouver un financement approprié pour présenter un budget en équilibre. L'Agence étudie plusieurs pistes (nouvelles recettes, possibilité de puiser dans ses réserves,...).

La situation de l'Agence sera revue lors du prochain contrôle budgétaire en fonction des pistes de financement étudiées par l'Agence. Il faut espérer par ailleurs que les régions maintiennent un niveau de financement adéquat.

Financement de la Défense

Seul le plan stratégique de la Défense permettra de répondre dûment à cette question. Ce plan, qui sera prochainement soumis au gouvernement, servira à définir les options stratégiques requises permettant à la Défense de continuer, dans le contexte budgétaire connu à se conformer à ses obligations internationales et à rejoindre à terme le niveau des autres États membres.

Dans cette attente, la Défense pourra, en 2016, à nouveau compter sur 100 millions euros de la provision interdépartementale investissements, afin de continuer à apurer l'encours et à réaliser des investissements mineurs.

Verder zal Defensie wellicht ook aanspraak kunnen maken op een deel van de bijkomende enveloppe van 400 miljoen die de regering op de begroting 2016 zal voorzien in het kader van het veiligheidsbeleid/de strijd tegen het terrorisme in 2016.

Federale dotatie voor de politiezones

Zoals het Rekenhof vermeldt, is de Federale Staat tegen het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg van 9 januari 2014 in hoger beroep gegaan. Er wordt gewacht op de uitkomst van die procedure alvorens in eventuele budgettaire kredieten te voorzien.

Federale politie en geïntegreerde werking: besparingen inzake pensioenen

In tegenstelling tot wat het Rekenhof stelt, heeft de wet van 21 mei 2015 de door het Grondwettelijk Hof nietig verklaarde regeling niet hersteld. De afwijkende regeling is wel degelijk vernietigd, maar de gevolgen ervan zijn gemoduleerd. Het Grondwettelijk Hof had immers al voorzien in de handhaving van een afwijkende regeling voor degenen die met pensioen waren op de datum van het arrest en voor degenen wier pensioenaanvraag op dat moment al was aanvaard (modulering van de terugwerkende kracht van de vernietiging). De wet van 21 mei 2015 corrigeert alleen maar die uitdovende overgangsregeling door ze uit te breiden tot de betrokken personeelsleden die uiterlijk 10 juli 2015 voldeden aan de voorwaarde inzake leeftijd en dienstanciënniteit van de vorige afwijkende regeling.

De berekening van de besparing, uitgevoerd door het Sociaal Secretariaat van de geïntegreerde politie (SSGPI) en de Pensioendienst voor de overheidssector (PDOS), is gebaseerd op het aantal mensen die in de periode 2016-2019 hun vervroegd pensioen hadden kunnen nemen op de preferentiële leeftijden van de vorige afwijkende regeling (54-56-58 jaar), maar dat recht zijn verloren ingevolge de beslissing van het Grondwettelijk Hof. Omgekeerd werden de personeelsleden die op de bovengenoemde preferentiële leeftijden nog in aanmerking kwamen voor het vervroegd pensioen, niet opgenomen in de berekening van de besparing.

Wat met de indexering van de federale dotatie voor de politiezones?

De minister bevestigt dat deze dotatie in het kader van de begroting 2016 wel degelijk is geïndexeerd, zoals al het geval was in de begroting 2015.

La Défense pourra en outre probablement aussi prétendre à une partie de l'enveloppe supplémentaire de 400 millions euros que le gouvernement prévoira à titre complémentaires dans le budget 2016 dans le cadre de la politique en matière de sécurité/de la lutte contre le terrorisme en 2016.

Dotation fédérale aux zones de police

Comme le dit la Cour des comptes, l'État fédéral est allé en appel du jugement du tribunal de 1ère instance rendu le 9 janvier 2014. On attend l'issue de cette procédure avant de prévoir, le cas échéant, les crédits budgétaires.

Police fédérale & fonctionnement intégré: Économies en matière de pensions

Contrairement à ce que dit la Cour de comptes, la loi du 21 mai 2015 n'a pas rétabli le régime dérogatoire annulé par la Cour constitutionnelle. Ce régime dérogatoire est bel et bien annulé, mais les effets de cette annulation ont été modulés. La Cour constitutionnelle avait en effet déjà prévu de maintenir le régime dérogatoire pour les personnes qui étaient à la retraite à la date de l'arrêt et les personnes dont la demande de mise à la retraite avait déjà été acceptée à ce moment-là (modulation de l'effet rétroactif de l'annulation). La loi du 21 mai 2015 ne fait que corriger ce régime transitoire en extinction en l'élargissant aux membres du personnel concerné qui satisfont au plus tard le 10 juillet 2015 aux conditions d'âge et de durée de services de l'ancien régime dérogatoire.

Le calcul de l'économie, réalisé par le Secrétariat social de la Police intégrée (SSGPI) et le Service des Pensions du Secteur Public (SdPSP / PDOS), se base sur le nombre de personnes qui auraient pu prendre leur pension anticipée aux âges préférentiels de l'ancien régime dérogatoire (54-56-58 ans), pendant la période 2016-2019, mais qui ont perdu ce droit depuis l'arrêt de la Cour constitutionnelle. *A contrario*, le personnel qui peut encore prétendre à la pension anticipée, aux âges préférentiels précités, n'ont pas été repris dans le calcul de l'économie.

Quid de l'indexation de la dotation fédérale aux zones de police?

La ministre confirme que la dotation fédérale aux zones de police est bien indexée dans le cadre du budget 2016 comme c'était déjà le cas dans le budget 2015.

Regie der Gebouwen: niet-verwezenlijking van de geprogrammeerde verkopen en forse toename van de huuruitgaven

De Ministerraad van 24 juli 2015 heeft zijn principiële goedkeuring gegeven aan een wetsontwerp op basis waarvan de Regie der Gebouwen zelf haar verkopen kan realiseren, wat haar zal toestaan haar eigendommen te verkopen parallel met het federaal aankoopcomité.

De bedoeling is dat de Regie zelf een groter aantal eigendommen sneller en tegen een hogere prijs zou kunnen valoriseren.

Dit zal het bovendien mogelijk maken dat méér door de Staat onbenutte eigendommen worden verkocht, en dat zulks dus ook hogere ontvangsten oplevert.

Dat wetsontwerp zal nog in 2015 aan de eindgoedkeuring van de Ministerraad worden voorgelegd en zal nadien bij de Kamer worden ingediend.

Voor 2016 is het niet mogelijk om aan te geven welke eigendommen effectief zullen worden verkocht. Het betreft bovendien vertrouwelijke informatie.

Wat de evolutie van de huuruitgaven betreft, kan op basis van de cijfers tussen 2012 en 2016 zeker niet worden gesproken van een forse toename van die uitgaven:

2012: 476.382 kEUR
2013: 483.388 kEUR
2014: 490.164 kEUR
2015: 454.983 kEUR
2016: 472.073 kEUR

De huuruitgaven 2016 liggen dus nog onder het niveau van 2012.

De stijging van 2016 ten opzichte van 2015 bestaat uit:

- indexering: + 4.550 kEUR
- volume-effect: + 12.540 kEUR.

Dat laatste bestaat voor het grootste deel uit inrichtingswerken in grote gehuurde complexen, die net tot doel hebben diensten te hergroeperen, zodat andere huurovereenkomsten opgezegd kunnen worden en de huuruitgaven in de toekomst kunnen dalen.

Voorts werd het bedrag van de besparingen in 2016 ook herzien om rekening te houden met de werkelijke

Régie des bâtiments: Non-réalisation des ventes programmées et explosion des dépenses locatives

Le Conseil des ministres a approuvé le 24 juillet 2015 le principe d'un projet de loi permettant à la Régie des Bâtiments de réaliser elle-même ses ventes, ce qui lui permettra de vendre ses propres biens en parallèle au Comité d'acquisition d'immeubles fédéral.

Le but est que la Régie puisse valoriser elle-même un plus grand nombre de ses biens, plus rapidement et à de meilleurs prix.

Cela permettra en outre d'augmenter fortement le volume de vente des propriétés inutilisées par l'État, et par conséquent, les recettes qui y sont liées.

Ce projet de loi sera présenté au Conseil des ministres pour accord final encore en 2015 et sera ensuite soumis à la Chambre des représentants.

Pour 2016, il n'est pas possible de prédire quels biens seront effectivement vendus ou non. En plus, il s'agit d'information confidentielle.

En ce qui concerne l'évolution des dépenses locatives. Sur base des chiffres des dépenses locatives entre 2012 et 2016, on ne peut certainement pas parler d'"explosion" des dépenses locatives:

2012: 476 382 000 euros
2013: 483 388 000 euros
2014: 490 164 000 euros
2015: 454 983 000 euros
2016: 472 073 000 euros

Les dépenses locatives 2016 sont donc inférieures au niveau de 2012.

L'augmentation de 2016 par rapport à 2015 s'explique par:

- L'indexation: + 4 550 000 euros
- L'effet-volume: + 12 540 000 euros

L'effet volume consiste principalement en des travaux de première installation dans des grands complexes loués qui ont pour but de regrouper des services afin de pouvoir mettre ainsi un terme à d'autres baux, ce qui entraînera une diminution des dépenses locatives.

Par ailleurs, le montant des économies en 2016 a également été revu afin de tenir compte des charges

huurkosten. 23,8 miljoen is momenteel het doel voor 2019.

Financiering van het nucleair passief – IRE

Zowel op het oorspronkelijke als op het aangepaste budget 2015 bedroeg de basisallocatie voor de financiering van het technisch passief van het IRE, 3,3 miljoen euro aan vastleggings- en vereffeningskredieten.

In augustus 2015 werd die basisallocatie een eerste maal gestijfd met behulp van kredieten van de interdepartementale provisie (zie het koninklijk besluit inzake de gedeeltelijke verdeling van 23 augustus 2015). Bijkomende kredieten voor een bedrag van 4,3 miljoen euro aan vastleggings- en vereffeningskredieten werden aldus overgedragen, waardoor het totale bedrag van de basisallocatie steeg naar 7,3 miljoen euro.

Vervolgens heeft in oktober 2015 een tweede overdracht plaatsgehad van de provisie “veiligheid” (zie het koninklijk besluit van 29 oktober 2015). Aldus kwam een bedrag van 15,5 miljoen euro (alleen vastleggingskredieten) bij de bestaande 7,3 miljoen euro.

In 2015 werd dus 22,8 miljoen euro aan vastleggingskredieten en 7,3 miljoen euro aan vereffeningskredieten besteed aan de financiering van het technisch passief van het IRE.

Dank zij deze eerste bijdrage kon het tekort op het fonds voor het technisch passief van het IRE (deel afval en uranium) eind 2015 worden weggewerkt, maar zal ook een deel kunnen worden betaald van de in 2016 verwachte uitgaven voor de verbetering van de veiligheid op de vestigingsplaats van het IRE en voor de versnelde verwijdering om veiligheidsredenen van een daar in het verleden bijeengebrachte grote hoeveelheid radioactief afval.

Voor 2016 is er inderdaad 4,2 miljoen euro geboekt aan vastleggings- en vereffeningskredieten, maar bovenop dat bedrag komen nog de vereffeningskredieten van de provisie “veiligheid” die nodig zijn voor de aanzuivering van het uitstaande bedrag van de in 2015 gedane verbintenissen.

Een meer structurele oplossing zal moeten worden gevonden om nieuwe achterstallen te voorkomen. Maar de aanzuivering van de huidige achterstand betekent reeds een grote vooruitgang in dit dossier.

locatives réelles. Le chiffre de 23,8 mio constitue actuellement l'objectif de 2019.

Financement du passif nucléaire – IRE

À l'initial 2015, de même qu'à l'ajusté 2015, le montant inscrit sur l'allocation de base destinée au financement du passif technique de l'I.R.E., s'élevait à 3,3 millions en CE et CL.

En août 2015, cette allocation de base a été alimentée une première fois par des crédits de la provision interdépartementale (cf. Arrêté royal de répartition du 23-08-2015). Des crédits supplémentaires pour un montant de 4,3 millions en CE et CL ont ainsi été transférés, portant le montant total de l'allocation de base à 7,3 millions d'euros.

Ensuite, un second transfert en provenance de la provision “sécurité” a eu lieu en octobre 2015 (cf. Arrêté royal du 29-10-2015). Un montant de 15,5 millions d'euros (en crédits d'engagement seulement) vint ainsi se rajouter aux 7,3 millions existants.

En 2015, c'est donc 22,8 millions en crédits d'engagement et 7,3 millions en crédits de liquidation qui ont été consacrés au financement du passif technique de l'I.R.E.

Cette première contribution a permis d'éliminer le déficit sur le fonds pour le passif technique de l'I.R.E. (partie déchets et uranium) à la fin de l'année 2015, mais permettra également de payer une partie des dépenses attendues dans le courant de l'année 2016 liés à l'amélioration de la sûreté sur le site de l'I.R.E., l'enlèvement accéléré pour des raisons de sûreté d'une grande quantité de déchets radioactifs accumulés sur le site dans le passé.

En 2016, il y a – il est vrai – 4,2 millions d'euros inscrits en crédits d'engagement et en crédits de liquidation, mais à ce montant, il faudra ajouter les crédits de liquidation de la provision “sécurité” nécessaires à l'apurement de l'encours des engagements qui auront été réalisés en 2015.

Une solution plus structurelle devra être trouvée pour éviter de nouveaux arriérés. Mais l'apurement de l'arriéré actuel est déjà une grande avancée dans ce dossier.

Quid met de 58 miljoen euro schuld van de Belgische Staat in het kader van het militair gedeelte A400M van het programma Airbus?

Op 5 maart 2010 werd een “*Memory of Understanding*” (MOU) afgesloten tussen de vertegenwoordigers van de ministers van Defensie van de zeven landen die bij het programma betrokken zijn.

Dit document voorzag onder meer in de toekenning door de ondertekenende Staten van een “*Export Levy Facility*” (ELF) voor een totaalbedrag van 1,5 miljard euro, terug te betalen vanaf de export van de geproduceerde toestellen. Het Belgische aandeel hierin bedraagt 58,3 miljoen euro.

De kosten moeten gelijk verdeeld worden tussen de FOD Economie en de POD Wetenschapsbeleid, hetzij 29,15 miljoen euro voor elk van beide instellingen.

In zijn beslissing van 25 juni 2015 heeft de Ministerraad zich ertoe verbonden de totale schuld van de Belgische deelname aan dit programma te vereffenen in 2017. De uitvoering van deze beslissing zou tot de definitieve afsluiting van dit dossier moeten leiden. De weerslag blijft dus beperkt tot 2017.

Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast – Achterstallige vergoeding van de schuldbemiddelaars - Structurele oplossing

De organieke fondsen werden grondig herzien in de loop van 2015, met inwerkingtreding op 1 januari 2016.

Het Fonds ter bestrijding van de overmatige schuldenlast maakt deel uit van de fondsen die geschrapt zullen worden en waarvan de uitgaven opgenomen zullen worden in de limitatieve kredieten van het departement, in dit geval in de limitatieve kredieten van de FOD Economie.

Vooraleer dit Fonds wordt geschrapt, wou de regering er zeker van zijn dat de nieuwe werking op een gezonde basis van start kan gaan.

Naast de wil om het Fonds technisch te reorganiseren, zullen de achterstallen in de loop van 2015 zeker worden aangezuiverd.

Daarom heeft de minister van Begroting, in samenwerking met de minister van Economie, het Fonds de toestemming gegeven de reserves aan te spreken om het geheel aan facturen/schuldvorderingen met betrekking tot de achterstallige vergoedingen van de schuldbemiddelaars aan te zuiveren.

Quid de la dette de 58 millions de l'État belge dans le cadre du volet militaire A400M du programme Airbus?

Un “*Memory of Understanding*” (MOU) a été conclu le 5 mars 2010 entre les représentants des ministères de la Défense des sept pays impliqués dans le programme.

Ce document prévoyait, entre autres, l'octroi par les États signataires d'un “*Export Levy Facility*” (ELF), pour un montant total de 1,5 milliard d'euros, remboursable à partir de l'exportation des appareils produits. La part belge dans cette somme s'élève à 58,3 millions d'euros.

Les coûts sont à répartir à parts égales entre le SPF Économie et le SPP Politique Scientifique soit 29,15 millions chacun.

Dans sa décision du 25 juin 2015, le Conseil des ministres s'est engagé à liquider l'entièreté de la dette relative à la participation belge à ce programme en 2017. L'exécution de cette décision devra permettre de clore définitivement ce dossier. L'impact SEC se limitera donc à 2017.

Fonds de surendettement – Arriérés d'honoraires des médiateurs de dette – Solution structurelle

Les fonds organiques ont fait l'objet d'une révision en profondeur dans le courant de l'année 2015 avec prise d'effet au 1^{er} janvier 2016.

Le fonds de lutte contre le surendettement fait partie des fonds qui seront supprimés et dont les dépenses seront prévues dans les crédits limitatifs du département, en l'occurrence ici, dans les crédits limitatifs du SPF Économie.

Avant de supprimer ce fonds, nous avons voulu nous assurer que le nouveau fonctionnement puisse démarrer sur des bases saines.

Outre cette volonté de réorganiser techniquement le fonds, nous nous étions engagés à ce que les arriérés soient apurés dans le courant de l'année 2015.

C'est pourquoi, en collaboration avec le ministre de l'Économie, la ministre du Budget a autorisé le fonds de surendettement à puiser dans les réserves pour apurer l'ensemble des factures / déclarations de créance relatives aux arriérés d'honoraires des médiateurs de dettes.

Vanaf 2016 mogen de ontvangsten die worden geïnd in het kader van de strijd tegen de overmatige schuldenlast integraal aangewend worden om de werking ervan te garanderen en om zo het risico op de opbouw van achterstallen te beperken.

Probleem inzake de PRGT (Poverty Reduction and Growth Trust)

Dankzij de derde aanpassing die zal worden ingediend, zullen de financiële diensten hun budget kunnen aanpassen om dat bedrag in 2015 te dekken. In 2016 zullen die kredieten niet langer nodig zijn.

Belgocontrol

Belgocontrol is een autonoom overheidsbedrijf dat de veiligheid van het luchtverkeer moet waarborgen in het luchtruim waarvoor België verantwoordelijk is.

De voorwaarden waaraan Belgocontrol bij het vervullen van zijn taken van openbare dienstverlening moet voldoen, zijn vastgelegd in een beheersovereenkomst met de Belgische Staat. De derde beheersovereenkomst is op 1 juli 2014 in werking getreden en geldt voor vijf jaar.

Gezien de forse uitbreiding van de regionale luchthavens (voornamelijk in Wallonië), voert Belgocontrol voor de regionale luchthavens de taken kosteloos uit, op voorwaarde dat zulks ook al in 1989 het geval was.

Het samenwerkingsakkoord van 30 november 1989 werd sindsdien niet meer aangepast.

De enige alternatieve oplossing bestaat erin met de gewesten te heronderhandelen over de financieringswijzen van de investeringen – de gewesten zijn vragende partij in dat verband – en dus ook over de exploitatiekosten.

Apetra

De berekening van het ESR-saldo van Apetra is gestoeld op de ramingen die door Apetra worden meegedeeld.

De verwachte achteruitgang van het ESR-saldo is toe te schrijven aan de combinatie van het effect van de daling van de olieprijs op de bijdrage (ontvangstendaling) en van een Europese voorraadplicht die Apetra wordt opgelegd (kostenstijging).

A partir de 2016, les recettes perçues dans le cadre de la lutte contre le surendettement pourront intégralement servir à en assurer le fonctionnement et ainsi limiter les risques de constitution d'arriérés.

Problème du PRGT (Poverty Reduction and Growth Trust)

Grâce au troisième ajustement qui sera déposé, les finances pourront adapter leur budget pour couvrir ce montant en 2015. En 2016, ces crédits ne seront plus nécessaires.

Belgocontrol

Belgocontrol est une entreprise publique autonome dont la mission est d'assurer la sécurité du trafic aérien dans l'espace aérien dont la Belgique est responsable.

Les conditions dans lesquelles Belgocontrol doit exercer ses missions de service public sont fixées dans un contrat de gestion conclu avec l'État belge. Le 3^e contrat de gestion est entré en vigueur le 1^{er} juillet 2014 pour une période de 5 ans.

Suite au développement important des aéroports régionaux (essentiellement wallons), les missions assurées par Belgocontrol sont fournies gratuitement aux aéroports régionaux dans la mesure où elles étaient déjà prestées en 1989.

Il est un fait que l'accord de coopération du 30 novembre 1989 n'est plus adapté.

La seule alternative serait de renégocier avec les régions les modes de financement des investissements (les régions sont demandeuses) et donc aussi les coûts d'exploitation.

Apetra

Le calcul du solde SEC d'Apetra s'est basé sur les estimations communiquées par Apetra.

La dégradation attendue du solde SEC est due à l'effet combiné de la baisse des prix du pétrole sur la contribution (diminution des recettes) et d'une obligation européenne de stockage qui impose à Apetra (augmentation des dépenses).

Het risico bestaat dat België in 2016 een grotere (door Apetra te verwezenlijk) voorraad zal moeten aanleggen.

Mochten de regels inzake de berekening van de verplichte voorraad tegen dan niet veranderen, dan zou Apetra vanaf 1 april 2016 kunnen worden geconfronteerd met een nieuwe verplichting die ongeveer 30 à 35 % boven het niveau van de huidige niveau ligt.

Op Europees niveau zijn momenteel onderhandelingen aan de gang om die Europese richtlijn te herzien en om te bewerkstelligen dat de berekening van het voorraadvolume niet meer afhangt van de “naftaparameter”.

Naar aanleiding van de budgetcontrole van de federale regering begin 2015, werd Apetra gevraagd 150.000 ton producten te verkopen.

Tegen de huidige prijzen zal de gewenste verkoop van 150 000 ton slechts 62,1 miljoen euro opleveren, in plaats van de begrote 94,6 miljoen euro.

Men heeft beslist terug te komen op die beslissing 150 000 ton van de hand te doen, temeer daar Apetra volgend jaar wel eens ertoe verplicht zou kunnen zijn een grotere voorraad aan te houden. De overheidsfinanciën zijn er niet bij gebaat dat nu tegen lage prijzen wordt verkocht en dat enkele maanden later enorme volumes, eventueel tegen hogere prijzen, moeten worden teruggekocht.

De situatie van Apetra en de werkingsregeling ervan zullen bij een volgende begrotingscontrole worden geëvalueerd.

Stijging van de monopolierente van de Nationale Loterij

De opmerking van het Rekenhof moet worden bijgestuurd. Oorspronkelijk kwam het bedrag van de in de begroting 2015 opgenomen monopolierente overeen met het bedrag dat was bepaald in de beheersovereenkomst 2010-2015, met name 95 miljoen euro. Dat bedrag werd bij de begrotingscontrole van maart 2015 opgetrokken tot 105 miljoen euro, en werd vervolgens bij de begrotingscontrole van juli 2015 nogmaals verhoogd tot 115 miljoen euro. Tegelijk werden de subsidies, overeenkomstig de beheersovereenkomst goed voor 225,3 miljoen euro, teruggeschroefd tot 205,9 miljoen euro, bij het koninklijk besluit van 10 augustus 2015 tot bepaling van het voorlopig verdelingsplan van de subsidies van de Nationale Loterij voor het dienstjaar 2015.

Le risque de voir l'obligation de stockage de la Belgique (à réaliser par Apetra) augmenter de manière substantielle en 2016 existe.

Si les règles relatives au calcul de l'obligation de stockage ne changent pas d'ici là, Apetra pourrait se retrouver, dès le 1^{er} avril 2016, avec une nouvelle obligation de +/- 30 à 35 % supérieure à l'actuelle.

Des discussions sont actuellement en cours au niveau européen pour revoir cette directive européenne et pour que le calcul du volume de stockage ne dépende plus du paramètre “naphta”.

À la suite du contrôle budgétaire effectué début 2015 par le gouvernement fédéral, il a été demandé à Apetra de vendre 150 000 tonnes de son stock de produits.

Aux prix actuels, la vente souhaitée des 150 000 tonnes ne pourra être valorisée qu'à hauteur de 62,1 millions d'euros au lieu des 94,6 millions d'euros repris au budget.

Il a été décidé de revenir sur cette décision de vente de 150 000 tonnes, d'autant plus que l'obligation de stockage d'Apetra risque d'augmenter fortement l'année prochaine. Vendre à bas prix et devoir racheter quelques mois plus tard des volumes énormes et éventuellement à des prix supérieurs ne semble pas judicieux pour les finances publiques.

La situation d'APETRA ainsi que ses règles de fonctionnement feront l'objet d'une évaluation lors du prochain contrôle budgétaire.

Accroissement de la rente de monopole de la Loterie nationale

L'observation faite par la Cour des Comptes doit être corrigée. Initialement, le montant de la rente de monopole prévu au budget 2015 correspondait au montant prévu dans le contrat de gestion 2010 – 2015, soit 95 millions d'euros. Ce montant a été porté à 105 millions d'euros dans le cadre du contrôle budgétaire de mars 2015 puis à 115 millions dans le cadre de celui de juillet 2015. Simultanément, le montant des subsides, qui était fixé à 225,3 millions d'euros dans le cadre du contrat de gestion, a été ramené à 205,9 millions par l'AR du 10 août 2015 déterminant le plan de répartition provisoire des subsides 2015 de la Loterie Nationale.

De Nationale Loterij maakt momenteel haar budget op voor 2016. In dit stadium kan niet worden vooruitgelopen op de inhoud ervan. De minister beklemtoont evenwel dat zij bijzonder veel belang hecht aan het subsidiëren van instellingen die ijveren voor het welzijn van de samenleving. Zij geeft dan ook aan dat zij bijzondere aandacht zal hebben voor de subsidiemogelijkheden.

De minister nuanceert de voorstellen van het Rekenhof om de subsidies automatisch te verminderen. In het kader van de nieuwe beheersovereenkomst 2016-2020 zal de Nationale Loterij immers ambitieuze doelstellingen nastreven op het vlak van marktaandeel en kostenbeheersing. Tevens zullen de rekeningen beter worden gecontroleerd. De regering doet er dus alles aan opdat de financiële resultaten van de Nationale Loterij, in het kader van haar verplichtingen als verantwoordelijke spelorganisator, in gunstige zin evolueren. In die context vindt de minister het voorbarig de stijging van de monopolierente onlosmakelijk te koppelen aan een vermindering van de huidige subsidies.

Mocht het totale subsidiebedrag op termijn dalen, dan zullen de prioriteiten moeten worden afgestemd op de beschikbare middelen.

Besteding van de enveloppe van 127 miljoen euro die oorspronkelijk bestemd was voor sociale begeleidingsmaatregelen ter compensatie van de indexsprong.

De enveloppe van 127 miljoen euro werd uiteindelijk niet helemaal uitgegeven in 2015. Hoewel de indexsprong inderdaad niet in 2015 heeft plaatsgevonden, heeft de regering toch beslist om een gedeelte van deze enveloppe toe te wijzen.

Zij diende aanvankelijk voor sociale correcties naar aanleiding van de indexsprong en de bestemming van de enveloppe werd niet gewijzigd. De regering heeft deze enveloppe in 2015 inderdaad toegekend, ten belope van 53 miljoen euro (hetzij 5/12 van 127 miljoen euro). Het saldo zal worden gebruikt vanaf 2016.

Sinds 1 augustus 2015 genieten de laagste lonen een bijkomende vermindering van de persoonlijke bijdragen (sociale bonus).

Parallel hiermee genieten de laagste lonen ook een bijkomende vermindering op hun personenbelasting, met het oog op de strijd tegen de inactiviteitsval (fiscale bonus).

La Loterie Nationale est en train d'élaborer son budget 2016. Nous ne pouvons pas préjuger de son contenu à ce stade. La ministre tient cependant à souligner que l'attribution des subsides à des organismes œuvrant pour le bien de la société me tient particulièrement à cœur. Elle apportera donc une attention toute particulière aux conditions de possibilité de telles attributions.

La ministre aimera nuancer les suggestions de la Cour des Comptes concernant une diminution automatique des subsides. En effet, dans le cadre du nouveau contrat de gestion 2016-2020, la Loterie nationale visera à atteindre des objectifs ambitieux en matière de part de marché et de contrôle des coûts. Un meilleur contrôle des comptes sera également appliqué. Le gouvernement met donc tout en œuvre pour que la Loterie Nationale, et toujours dans le cadre de ses obligations d'opérateur de jeu responsable, puisse voir ses résultats financiers évoluer de manière positive. Dans ces circonstances, il lui semble prématuré de lier inextricablement l'augmentation de la rente de monopole à une diminution des subsides actuels.

Si une diminution du montant général des subsides devait à terme se produire, il conviendra effectivement de définir les priorités en fonction des moyens disponibles.

Affectation de l'enveloppe de 127 millions d'euros initialement destinée à l'accompagnement social du saut d'index.

L'enveloppe de 127 millions n'a finalement pas été dépensée totalement en 2015. En effet, et étant donné que le saut d'index a produit ses premiers effets en 2015, le gouvernement a décidé de procéder à l'octroi d'une partie de cette enveloppe.

Elle était initialement destinée à corriger socialement le saut d'index, la destination de l'enveloppe n'a pas été modifiée. En effet, le gouvernement a alloué cette enveloppe en 2015 à concurrence de 53 millions d'euros (soit 5/12 de 127 millions d'euros). Le solde sera utilisé dès 2016 selon la même proportion.

Depuis le 1^{er} août 2015, les salaires les plus bas bénéficient d'une diminution complémentaire de cotisations personnelles (bonus social).

Parallèlement, les salaires les plus bas bénéficient également d'une réduction complémentaire d'impôt des personnes physiques, afin de lutter contre le piège à l'inactivité (bonus fiscal).

Die twee maatregelen zijn intrinsiek verbonden, want de fiscale werkbonus komt overeen met een percentage van de sociale werkbonus. Wanneer de sociale bonus wordt gewijzigd, heeft dit automatisch een weerslag op de fiscale bonus.

In werking treding van de werkgeversbijdrageverminderingen

Oorspronkelijk zouden de maatregelen tot vermindering van de sociale bijdragen in werking treden op 1 januari 2016. Bij de aanneming van de notificaties op 28 augustus 2015 was dat nog steeds het geval.

Naarmate de besprekingen vorderden, bleek echter dat het in de praktijk onmogelijk zou zijn die vermindering in werking te doen treden op 1 januari 2016, maar wel op 1 april 2016. Dat valt door meerdere elementen te verklaren:

- de Rijksdienst voor de Sociale Zekerheid is (als inningsinstelling) niet in staat om binnen een zo korte termijn een dergelijk omvangrijke hervorming toe te passen op de werkgevers;

- de sociale bijdragen worden geïnd op kwartaalbasis (indien niet op 1 januari, dan op 1 april).

- Begin oktober, bij de herlezing van de wetteksten werd dat eenparig aanvaard.

- De terugverdieneffecten worden voor 2016 ook berekend over drie in plaats van vier kwartalen (225 in plaats van 300 zoals in de notificaties).

Opmerkingen van de sociale partners voor de opmaak van de socialezekerheidsbegroting

In het raam van de aanstaande hervorming van de bronnen inzake financiering vanuit de Staat naar de sociale zekerheid hebben de sociale partners aanbevelingen geformuleerd en een reeks beginselen vastgesteld die zij in die hervorming opgenomen willen zien.

Momenteel wordt over de grond van de hervorming nog gesproken. Die hervorming zal niet volledig kunnen worden uitgewerkt om op 1 januari 2016 in werking te treden. Om die reden werden de opmerkingen van de sociale partners niet opgenomen in de begroting van de sociale zekerheid voor het boekjaar 2016. Dat betekent uiteraard niet dat die opmerkingen zonder meer terzijde zullen worden geschoven.

Om het evenwicht in de sociale zekerheid te handhaven werd voor 2016 evenwel een tijdelijke oplossing

Ces deux mesures sont intrinsèquement liées car le bonus à l'emploi fiscal correspond à un pourcentage du bonus à l'emploi social. Lorsqu'il s'agit de modifier ce dernier, le bonus fiscal est automatiquement impacté.

L'entrée en vigueur des réductions de cotisations patronales

Les mesures de réduction de cotisations sociales étaient initialement prévues pour entrer en vigueur au 1 juin 2016. Cela était encore le cas lors de l'adoption des notifications du 28 août 2015.

Cependant, au fur et à mesure des discussions, il s'est avéré qu'il ne serait en pratique pas possible de prévoir une entrée en vigueur au 1 janvier 2016, mais bien au 1 avril 2016. Cela s'explique par plusieurs éléments:

- Office National de Sécurité Sociale (ONSS = organisme percepteur) n'est pas en mesure d'appliquer aux employeurs une réforme d'une telle importance dans un délai si court

- les cotisations sociales se perçoivent par trimestre; si pas le premier janvier, report au premier avril

- Début octobre, lors de la relecture des textes légaux; cela a été unanimement accepté.

- Les effets-retours sont aussi comptés sur trois trimestres au lieu de quatre (225 au lieu de 300 comme prévu par les notifications) pour 2016.

Remarques des partenaires sociaux pour établissement du budget de la sécurité sociale

Dans le cadre de la prochaine réforme des sources de financement en provenance de l'État vers la sécurité sociale, les Partenaires sociaux ont émis des recommandations et établi une série de principes qu'ils souhaiteraient voir intégrés dans cette réforme.

À l'heure actuelle, le fond de cette réforme est encore en discussion. Il ne sera pas possible de la mener à bien pour qu'elle entre en vigueur au 1er janvier 2016. C'est pourquoi, les remarques des partenaires sociaux n'ont pas été intégrées dans le budget de la sécurité sociale de l'exercice 2016. Bien entendu, cela ne signifie pas pour autant que ces remarques seront purement et simplement écartées.

Cependant, et afin de maintenir une sécurité sociale en équilibre, une solution temporaire pour 2016 a été

uitgewerkt. Via een aanpassing van de alternatieve financiering is die begroting voor 2016 in evenwicht

Verlenging van de periode van gewaarborgd loon

De federale regering heeft besloten om geen uitvoering te geven aan deze maatregel, omdat ze de loonkost in hoofde van de ondernemingen uit de privésector aanmerkelijk zou verzwaren. Dit zou in tegenspraak zijn met de ambitie van de federale regering om die loonkost juist te doen dalen, om aldus het concurrentievermogen van de Belgische bedrijven te versterken; dat is onder meer vervat in het akkoord over de tax shift.

Bovendien werd die maatregel nooit verrekend in de cijfers van de sociale zekerheid. Dat de maatregel niet ten uitvoer is gelegd, doet dus niets af aan het vastgelegde begrotingstraject

1,9 miljard euro op de socialezekerheidsuitgaven besparen om de taxshift te financieren; is dat realistisch?

Tijdens het begrotingsconclaaf van juli 2015 heeft de regering een aantal maatregelen op het stuk van de sociale zekerheid vastgelegd. Die maatregelen verwijzen niet rechtstreeks naar de financiering van de *taxshift*, die op zich grotendeels wordt gefinancierd via fiscale heffingen (accijnzen, btw, roerende voorheffing).

De maatregelen waarop wordt gealludeerd, maken het in de eerste plaats mogelijk de sociale uitgaven te saneren, wat een gunstige impact heeft op de sociale zekerheid als zodanig en ipso facto op de begrotingsdoelstellingen.

Die maatregelen hebben betrekking op de belangrijkste onderdelen van de sociale zekerheid (werkloosheid, ziekte-invaliditeit, pensioenen, gezondheidszorg) en ver- tegenwoordigen tegen 2018 ongeveer 1,7 miljard euro.

Nochtans zijn nog niet al die maatregelen in wetten gegoten, zodat voor het betrokken boekjaar voornamelijk geen nauwkeurige en exhaustieve evaluatie kan worden gemaakt.

Emissierechten binnen het Emission Trading System (CO₂-quota)

De *burden sharing* heeft voor heel België betrekking op vier aspecten van het klimaatvraagstuk:

1) de vermindering van de uitstoot van broeikasgas- sen met 15 % ten opzichte van 2005, tijdens de periode

élaborée. En effet, au moyen d'un ajustement du finan- cement alternatif, celle-ci se trouve en équilibre pour l'année 2016.

Allongement de la période de salaire garanti

Le gouvernement fédéral a décidé de ne pas mettre en œuvre cette mesure, car elle aurait eu pour effet d'alourdir sensiblement la charge salariale des em- ployeurs du secteur privé. En effet, cela irait à l'encontre des ambitions du gouvernement fédéral, exprimées en pratique via l'accord relatif au *tax shift*, qui souhaite diminuer les coûts salariaux afin de restaurer la com- pétitivité des entreprises belges.

De plus, cette mesure n'a jamais été intégrée dans les chiffres de la sécurité sociale. La non-exécution de la mesure ne modifie dès lors en rien la trajectoire budgétaire décidée.

1,9 milliard d'euros d'économies en dépenses de sécurité sociale pour financer le tax shift, est-ce réaliste?

Lors du Conclave de juillet dernier, une série de mesures en matière de sécurité sociale ont été pré- vues par le gouvernement. Celles-ci ne se réfèrent pas directement au financement du *tax shift* qui, en tant que tel, est majoritairement financé par des prélèvements fiscaux (accises, TVA, précompte mobilier).

Les mesures auxquelles il est fait allusion permettent tout d'abord d'assainir nos dépenses sociales, ce qui a un effet bénéfique sur la sécurité sociale en tant que telle et ipso facto sur nos objectifs budgétaires.

Ces mesures portent sur les pans les plus importants de la sécurité sociale (chômage, maladie-invalidité, pensions, soins de santé) et représentent à l'horizon 2018 environ 1,7 milliards d'euros.

Cependant, toutes ces mesures ne sont pas encore légalement implémentées de sorte qu'il n'est pas encore possible d'en faire une évaluation précise et exhaustive au cours de l'exercice qui nous occupe.

Droits d'émission dans le cadre de l'Emission Trading System (quotas CO₂)

Le "*burden sharing*" porte pour l'ensemble de la Belgique sur quatre volets de la question climatique:

1) la réduction de 15 % par rapport à 2005 des émis- sions de gaz à effet de serre pour la période 2013-2020.

2013-2020. Die vermindering moet ten uitvoer worden gelegd via beleid en maatregelen (policies and measures, PAM's);

2) de verhoging met 13 % van het aandeel hernieuwbare energie in het totale bruto-energieverbruik van België, tijdens de periode 2013-2020;

3) de verdeling van de inkomsten uit het veilen van "CO₂-quota". Een bedrag van 330 miljoen euro is voorlopig geïnd en staat op een bPost-rekening van het DG Leefmilieu;

4) de internationale financiering van de bestrijding van de klimaatverandering.

Het in de Middelenbegroting opgenomen bedrag van 5,1 miljoen euro is een voorzichtige raming van de ETS-ontvangsten en stemt overeen met wat in 2016 het aandeel van de federale overheid zou kunnen zijn. Zoals bekend zal die prognose moeten worden geëvalueerd in het licht van de overeenkomst die de federale overheid en de gewesten moeten sluiten.

Nucleaire rente Engie-Electrabel

Op 30 november 2015 werd een overeenkomst gesloten met Engie-Electrabel. De kerncentrales Doel 1 en 2 krijgen een levensduurverlenging tot 2020, overeenkomstig de wet van 28 juni 2015 tot wijziging van de wet van 31 januari 2003 houdende de geleidelijke uitstap uit kernenergie voor industriële elektriciteitsproductie met het oog op het verzekeren van de bevoorradingszekerheid op het gebied van energie. Die wet bepaalde dat, bij gebreke van een overeenkomst, de bovenvermelde kerncentrales niet verlengd in bedrijf zouden worden gehouden tot 20 maart 2016. De met Engie-Electrabel gesloten overeenkomst heeft niet alleen betrekking op de vergoeding voor Doel 1 en Doel 2, maar ook op de repartitiebijdrage en op de vergoeding voor ongebruikte sites. Om de exploitatie van Doel 1 en Doel 2 daadwerkelijk te hervatten met inachtneming van de criteria inzake nucleaire veiligheid zal Electrabel er 700 miljoen euro in investeren. Als tegenprestatie voorziet de overeenkomst erin dat de nucleaire bijdragen worden verlaagd. De overeenkomst kan in wezen als volgt worden samengevat: betaling van een vergoeding van 20 miljoen euro vanaf 2016 en tot in 2025, in ruil voor de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2. Met betrekking tot de repartitiebijdrage geldt het volgende: betaling in 2015 van een forfaitair bedrag van 200 miljoen euro en betaling in 2016 van een forfaitair bedrag van 130 miljoen euro. Te rekenen van de begroting 2017 tot en met 2019 wordt de repartitiebijdrage berekend volgens een formule die rekening houdt met de kosten voor het productievolume en de elektriciteitsprijzen, maar die

La réduction doit être mise en œuvre au travers de "politiques et mesures" (PAMS);

2) l'augmentation de 13 % pour la période 2013- 2020, de la part d'énergie renouvelable dans la consommation finale d'énergie brute de la Belgique;

3) le partage des revenus des mises aux enchères des "quotas de CO₂". 330 millions d'euros sont déjà encaissés et à ce jour, reposent sur un compte bpost géré par la DG Environnement;

4) le 4^{ème} volet concerne le financement climatique international.

Les 5,1 millions inscrits aux Voies et Moyens sont une estimation prudente des recettes ETS correspondant à ce que pourrait être la part du Fédéral en 2016. Comme vous le savez, cette prévision devra être évaluée à la lumière de l'accord qui doit être conclu entre le Fédéral et les Régions.

Rente nucléaire Engie-Electrabel

Un accord vient d'être conclu avec Engie-Electrabel en date du 30 novembre 2015. Les centrales nucléaires Doel 1 et 2 sont prolongées jusqu'en 2020 conformément à la loi du 28 juin 2015 modifiant la loi du 31 janvier 2003 sur la sortie progressive de l'énergie nucléaire. Cette loi prévoyait qu'en l'absence d'accord, les centrales précitées n'auraient été prolongées jusqu'en 20 mars 2016. L'accord conclu avec Engie-Electrabel porte sur la redevance Doel 1 et Doel 2, mais aussi sur la contribution de répartition et la redevance sur sites non-utilisés. Pour redémarrer effectivement l'exploitation de Doel 1 et Doel 2, dans le respect des critères de sécurité nucléaire, Electrabel va y investir 700 millions d'euros. L'accord prévoit en contrepartie que les contributions nucléaires soient revues à la baisse. Il peut en substance être résumé comme suit: paiement d'une redevance de 20 millions d'euros, à côté de 2016 et jusqu'en 2025 en contrepartie de la prolongation de Doel 1 et Doel 2. Concernant la contribution de répartition: paiement en 2015 d'un montant forfaitaire de 200 millions d'euros, paiement en 2016 d'un montant forfaitaire de 130 millions d'euros. À compter du budget 2017 jusqu'en 2019 inclus, la contribution de répartition est calculée selon une formule qui tient compte des coûts du volume de production et du prix d'électricité, mais cette formule est sortie d'un *floor* (rémunération minimale garantie) qui garantit le paiement d'un montant minimum de 150 millions d'euros. À côté de 2020, la contribution de répartition est calculée selon la formule précitée, mais le *floor* sera revu par la Creg en fonction de la réalité

formule gaat gepaard met een *floor* (gewaARBorgde minimumvergoeding) die garandeert dat ten minste een bedrag van 150 miljoen euro wordt betaald. Vanaf 2020 wordt de repartitiebijdrage weliswaar volgens de bovenvermelde formule berekend, maar de Creg zal de *floor* herzien naar gelang van de economische realiteit van dat ogenblik. Om een einde te maken aan een geschil over de vergoeding voor de ongebruikte sites, verbindt Engie-Electrabel zich er bovendien toe een forfait van 100 miljoen euro te betalen in 2015 en een van 20 miljoen euro in 2016. Voor de volgende jaren zal een verduidelijking van de wet van 2006 worden voorgesteld. Daarbij zal het begrip 'ongebruikte site' een nieuwe invulling krijgen.

économique de ce moment. De plus, pour mettre fin à un litige concernant la redevance pour les sites inutilisés, Engie-Electrabel s'engage au paiement d'un forfait de 100 millions d'euros en 2015 et 20 millions d'euros en 2016. Pour les années suivantes, une clarification de la loi du 2006 sera proposée. Elle redéfinira la notion de "site non-utilisé".

D. Replieken

De heer Ahmed Laaouej (PS) reageert achtereenvolgens op de volgende thema's uit de antwoorden van de regering:

— Budgettair meerjarig kader en de impact van de taxshift

Het is volgens de spreker niet mogelijk om de begroting voor 2016 en de daarop volgende begrotingsjaren en de impact van de taxshift strikt van elkaar te scheiden. Veranderingen aan fiscale inkomsten en verschuivingen van belastingdruk hebben een onvermijdelijk effect op de begroting. Dus ook in het kader van de begrotingsbesprekingen, stelt zich het probleem van de financiering van de taxshift. Men kan niet om de vaststelling heen dat de regering hierover maar niet tot een heldere communicatie komt.

De algemene toelichting bij de begrotingen van ontvangsten en uitgaven voor het begrotingsjaar 2016 stelt duidelijk een structureel tekort van 3,15 miljard euro voor 2019 voorop (DOC 54 1350/001, blz. 58). Mevrouw Wilmès sprak op 28 oktober 2015, kort na haar aantreden als minister van Begroting, over een tekort van 2 miljard euro om de maatregelen van de taxshift budgettair te compenseren. De PS gaat daarmee akkoord. Dergelijke eerlijkheid plaatste de overige regeringsleden immers voor hun verantwoordelijkheid en de heer Laaouej was dan ook teleurgesteld door de onder druk van de eerste minister en de minister van Financiën sindsdien bijgestelde communicatie. Nochtans blijven de cijfers dezelfde. Er zullen tussen 2016 en 2020 onvermijdelijk pijnlijke ingrepen moeten komen om het gat, dat de taxshift in de begroting zal slaan, weer te dichten: verder besparen op het overheidsapparaat en de sociale zekerheid, nieuwe belastingen of het belasten van kapitaal.

— Bijkomende structurele inspanning

De heer Laaouej verlangt daarnaast duidelijkheid bij de volgende passage uit de algemene toelichting: "Alle maatregelen die door de regering werden beslist, werden in de cijfers verwerkt met uitzondering van de lijn 'te definiëren besparingsmaatregelen' ten belope van 0,5 miljard EUR in 2017 en 1 miljard EUR vanaf 2018 (+0,5 miljard EUR ten opzichte van 2017)." (DOC 54 1350/001, blz. 53) Hier lijkt sprake te zijn van tweemaal 500 miljoen euro die de regering nog dient te compenseren. Komt dit nog eens bovenop de 3,15 miljard euro structureel tekort, zoals wordt gesteld in het erratum op de commentaar en opmerkingen bij de ontwerpen van Staatsbegroting voor het begrotingsjaar 2016 door het Rekenhof (DOC 54 1351/003)?

D. Répliques

M. Ahmed Laaouej (PS) réagit successivement aux thèmes suivants des réponses du gouvernement:

— Le cadre budgétaire pluriannuel et l'impact du *tax shift*

Selon l'intervenant, il est impossible de dissocier nettement le budget pour 2016 et les années budgétaires suivantes de l'impact du *tax shift*. Des changements au niveau des recettes fiscales et des glissements de la pression fiscale ont une incidence inévitable sur le budget. Le problème du financement du *tax shift* se pose donc également dans le cadre des discussions budgétaires. On ne peut échapper au constat que le gouvernement ne parvient pas à communiquer clairement à ce sujet.

L'exposé général des budgets des recettes et des dépenses pour l'année budgétaire 2016 prévoit clairement un déficit structurel de 3,15 milliards d'euros pour 2019 (DOC 54 1350/001, p. 58). Le 28 octobre 2015, peu après son entrée en fonctions en tant que ministre du Budget, Mme Wilmès a évoqué un déficit de 2 milliards d'euros pour compenser budgétairement les mesures du *tax shift*. Le PS souscrit à sa franchise. En effet, une telle honnêteté a mis les autres membres du gouvernement devant leurs responsabilités et M. Laaouej a dès lors été déçu par la communication de la ministre, qui a été revue depuis lors sous la pression du premier ministre et du ministre des Finances. Les chiffres restent toutefois identiques. Des mesures douloureuses devront inévitablement être prises entre 2016 et 2020 pour combler le trou creusé par le *tax shift* dans le budget: des économies supplémentaires sur l'appareil de l'État et la sécurité sociale, de nouveaux impôts ou une taxation du capital.

— Un effort structurel supplémentaire

M. Laaouej demande en outre des précisions au sujet du passage suivant de l'exposé général: "Toutes les mesures décidées par le Gouvernement ont été intégrées dans les chiffres à l'exception de la ligne 'mesures d'économie à définir' à concurrence de 0,5 milliard EUR en 2017 et de 1 milliard EUR à partir de 2018 (+0,5 milliard EUR par rapport à 2017)." (DOC 54 1350/001, p. 53) Il semble être question de deux fois 500 millions d'euros que le gouvernement doit encore compenser. Ces montants s'ajoutent-ils encore aux 3,15 milliards d'euros de déficit structurel, comme le précisent les errata aux commentaires et observations sur les projets de budget de l'état pour l'année budgétaire 2016 de la Cour des Comptes (DOC 54 1351/003)?

— Macro-economische onzekerheden

De vooropgestelde macro-economische positieve effecten, waarop de regering rekent om reeds toekomstige budgettaire ontvangsten in het meerjarig kader te verrekenen, zijn bijzonder wankel. Er wordt gerekend op terugverdieneffecten en de creatie van nieuwe arbeidsplaatsen. Nochtans lopen de simulaties van het federale Planbureau en de Nationale Bank van België al sterk uiteen over het aantal te verwachten nieuwe jobs. Hoe kan de regering – op een meer mondiale schaal – nu al het effect verrekenen van een mogelijke afkoeling van de Chinese economie, die een impact zal hebben op de voor België belangrijke Duitse economie, of van de evolutie van de olieprijs ingeval van een militaire escalatie in het Midden-Oosten?

Een budgettair meerjarig kader bouwt idealiter toch een soort buffer op, waarbij de regering ergens rekening houdt met een mogelijke negatieve macro-economische schok? Kennelijk hanteert de regering als vuistregel een positief terugverdieneffect van 25 % bij een belastingverlaging. De taxshift is echter meer dan een belastingverlaging, het is een belastingverschuiving. Wat garandeert dan de geldigheid van deze vuistregel? De heer Laaouej stipt in het bijzonder aan dat alle meldingen van terugverdieneffecten samen meer zouden bedragen dan de initiële inspanning van de taxshift, hetgeen vanzelfsprekend economisch geen steek houdt.

— Economische groei

De regering is intellectueel niet eerlijk geweest in zijn vergelijking met de groeicijfers onder de regering-Di Rupo. Het is inderdaad zo dat zuidelijke landen van de eurozone in de jaren 2011-2014 periodes van recessie hebben gekend. Het is echter geen voldoende argument om te stellen dat België louter daarom beter scoorde dan het gemiddelde van de eurozone. Hun aandeel in de economie van de eurozone is daarvoor niet groot genoeg.

— Evolutie van de werkgelegenheid

De positieve effecten van de taxshift waarop de regering in de toekomst rekent, staan in schril contrast het effectieve resultaat dat de regering sinds zijn aantreden kan voorleggen. Volgens het cijfermateriaal van de FOD Economie is het aantal arbeidsplaatsen tussen het vierde kwartaal van 2014 en het tweede kwartaal van 2015 met 60 000 afgenomen. In het beste geval zal de taxshift dus kunnen goedmaken wat de regering al verloren heeft.

— Incertitudes macroéconomiques

Les effets macroéconomiques positifs prévus, sur lesquels le gouvernement compte pour prendre déjà en compte des recettes budgétaires futures dans le cadre pluriannuel, sont particulièrement incertains. Le gouvernement compte sur des effets retours et sur la création de nouveaux emplois. Toutefois, les simulations du Bureau fédéral du plan et de la Banque nationale de Belgique divergent déjà fortement en ce qui concerne le nombre de nouveaux emplois escomptés. Comment le gouvernement peut-il – à un échelon plus mondial – déjà prendre en compte l'effet d'un éventuel ralentissement de l'économie chinoise, qui aura un impact sur l'économie allemande, laquelle est importante pour la Belgique, ou de l'évolution du prix du pétrole en cas d'escalade militaire au Moyen-Orient?

Un cadre budgétaire pluriannuel prévoit toutefois idéalement une sorte de réserve, qui permet au gouvernement de tenir compte d'un éventuel choc macro-économique négatif. Manifestement, le gouvernement a pris pour règle un effet retour positif de 25 % en cas de baisse d'impôt. Le *tax shift* ne se limite toutefois pas à une baisse d'impôt, c'est un glissement fiscal. Qu'est-ce qui garantit que cette règle est valable? M. Laaouej souligne en particulier que tous les effets retours mentionnés dépasseraient globalement l'effort initial du *tax shift*, ce qui ne tient évidemment pas la route d'un point de vue économique.

— Croissance économique

Le gouvernement n'a pas fait preuve d'honnêteté intellectuelle dans sa comparaison avec les chiffres de croissance sous le gouvernement Di Rupo. Il est effectivement exact que des pays méridionaux de la zone euro ont connu des périodes de récession dans les années 2011-2014. Ce n'est toutefois pas un argument suffisant pour y voir la simple et unique raison pour laquelle la Belgique a fait mieux que la moyenne de la zone euro. La part de ces pays dans l'économie de la zone euro n'est pas suffisamment importante pour ce faire.

— Évolution de l'emploi

Les effets positifs du *tax shift* sur lesquels le gouvernement compte pour le futur contrastent fortement avec le résultat réel qu'il peut présenter depuis son entrée en fonction. Selon les chiffres du SPF Économie, le nombre d'emplois a baissé de 60 000 entre le quatrième trimestre de 2014 et le deuxième trimestre de 2015. Dans le meilleur des cas, le *tax shift* compensera donc les emplois déjà perdus par le gouvernement.

— Druk op de gezinnen

De spreker benadrukt dat het regeringsbeleid sinds 2014 de gezinnen tot voorzichtigheid heeft aangezet, met onder meer drastische gevolgen voor de ontvangsten van de btw, de fiscale ontvangsten die het meest gevoelig zijn voor de toe- of afname van de consumptie. Dit is het resultaat van een beleid dat heeft gekozen voor het treffen van de gezinnen, onder meer in de vorm van een indexsprong voor de lonen en de uitkeringen.

De Nationale Bank van België merkt op dat de inkomens in België gedurende het eerste semester van 2015 stagneerden. De consumptie kon nog relatief op peil blijven, omdat de gezinnen hun spaarreserves zijn gaan aanspreken.

Het effect van de taxshift komt vooral de bedrijven ten goede. De regering rekent erop dat dit op zijn beurt zal leiden tot toegenomen investeringen vanwege de bedrijven. Daar is echter geen enkele garantie voor. Misschien, wellicht zelfs, zal de taxshift aanleiding geven tot hogere uitgekeerde dividenden voor aandeelhouders. De regering houdt daar best rekening mee wanneer een meerjarig budgettair kader wordt uitgetekend.

— Voorafbetalingen vennootschapsbelasting

De regering stelt dat niet alle maatregelen met betrekking tot de vennootschapsbelasting volledig in rekening worden gebracht bij de voorafbetalingen. Is dit niet in tegenstelling met de grafieken op de bladzijden 99 tot 101 van de algemene toelichting (DOC 54 1350/001), waar de bijkomende weerslag van de fiscale maatregelen in 2016 voor de vennootschapsbelasting uitsluitend bij de voorafbetalingen worden geplaatst?

— Ritme kohieren personenbelasting

Er wordt door de regering gesproken over een inhaalbeweging bij de kohieren van de personenbelasting. Kan de regering daar bijkomende uitleg over verschaffen, gezien het belang hiervan, niet louter voor de belastingplichtigen van de personenbelasting, maar ook voor de lokale besturen.

— Btw

De heer Laaouej neemt geen genoegen met het antwoord van de minister van Financiën met betrekking tot het effect van de verhoging van het btw-tarief van 6 % naar 21 % voor elektriciteit, een effect begroot op

— Pression sur les ménages

L'intervenant souligne que la politique menée par le gouvernement depuis 2014 a incité les ménages à la prudence, avec notamment des conséquences drastiques pour les recettes de TVA, les recettes fiscales qui sont le plus sensibles à l'augmentation ou la diminution de la consommation. C'est le résultat d'une politique qui a choisi de frapper les ménages, notamment sous la forme d'un saut d'index pour les salaires et les indexations.

La Banque nationale de Belgique souligne que les revenus ont stagné en Belgique pendant le premier semestre de 2015. La consommation a pu se maintenir relativement à niveau, parce que les ménages ont sollicité leurs réserves d'épargne.

L'effet du *tax shift* profite surtout aux entreprises. Le gouvernement escompte que cela conduira à son tour à des investissements accrus de la part des entreprises, ce qui n'est pas garanti. Le *tax shift* donnera peut-être, et même sans doute, lieu à la distribution de dividendes plus élevés aux actionnaires. Le gouvernement devrait en tenir compte lorsqu'il définit un cadre budgétaire pluriannuel.

— Versements anticipés à l'impôt des sociétés

Le gouvernement indique que les mesures relatives à l'impôt des sociétés ne sont pas toutes entièrement prises en compte pour les versements anticipés. N'est-ce pas en contradiction avec les tableaux figurant aux pages 99 à 101 de l'exposé général (DOC 54 1350/001), où l'on voit que l'incidence complémentaire des mesures fiscales prévues en 2016 en matière d'impôt des sociétés porte exclusivement sur les versements anticipés?

— Rythme des enrôlements à charge des personnes physiques

Le gouvernement parle d'un mouvement de rattrapage en ce qui concerne les enrôlements à charge des personnes physiques. Le gouvernement peut-il fournir davantage d'explications à ce sujet, compte tenu de l'importance de cet élément, non seulement pour les contribuables assujettis à l'impôt des personnes physiques, mais également pour les pouvoirs locaux.

— TVA

M. Laaouej ne se satisfait pas de la réponse du ministre des Finances à propos de l'incidence du relèvement du taux de TVA sur l'électricité, de 6 % à 21 %, que le gouvernement estime à 711,9 millions d'euros pour le

711,9 miljoen euro, voor het begrotingsresultaat van 2018 en 2019. Waarom hebben het federale Planbureau en de Nationale Bank van België een andere logica gehanteerd dan de FOD Financiën? De minister noemde hun modellen statisch, maar het zijn net de modellen van het federale Planbureau die kunnen rekening houden met de elasticiteit van de marktvraag en de veranderende marktvraag, terwijl de fiscale administratie een lineaire logica hanteert. De spreker stelt zich ook vragen bij de berekening van de 249 miljoen euro aan niet structurele inkomsten.

— Doorkijkbelasting

De FOD Financiën heeft in de berekeningsnota een hoge vork vooropgesteld bij de raming van de toekomstige inkomsten van de doorkijkbelasting. Het is voor de regering opletten geblazen dat de ontvangsten van deze belasting niet de impact zullen voelen van de nieuwe fiscale regularisatiegolf. De heer Laaouej wil vernemen of de 57 miljard euro aan tegoeden die de belastbare basis zou vormen door de doorkijkbelasting – een cijfer afkomstig van de Nationale Bank van België – ook bankrekeningen omvat? Die zijn toch uitgesloten van het toepassingsgebied van de doorkijkbelasting? Dit zal de verwachte fiscale opbrengst van 460 miljoen euro in het gedrang brengen. De suggestie van Open Vld om de opbrengsten van deze maatregel maandelijks op te volgen, is daarom niet slecht. Zo komen mogelijke onaangename verrassingen sneller aan het licht.

— Fiscale regularisatie

De heer Laaouej gaat volmondig akkoord met de volgende opmerkingen van het Rekenhof: “Het Rekenhof is van oordeel dat de raming van deze opbrengsten precair is gelet op de afwezigheid van betrouwbare parameters ter zake en de sterke schommelingen op jaarbasis van het budgettaire effect van gelijkaardige maatregelen in het verleden. Bovendien moet er op gewezen worden dat de Raad van State heeft gepreciseerd dat, na de Zesde staatshervorming, de federale regering niet alleen kan beslissen in deze materie en dat een voorafgaandelijk akkoord met de gewesten noodzakelijk is om tot deze nieuwe permanente regularisatie over te gaan. De inwerkingtreding van deze maatregel vanaf 1 januari 2016 kan hierdoor in het gedrang komen.” (DOC 54 1351/002, blz. 30)

De minister stelt onomwonden desnoods zonder het akkoord van het Waals Gewest verder te gaan op de ingeslagen weg en geen voorafgaandelijk samenwerkingsakkoord nodig te hebben. Nochtans worden

résultat budgétaire des années 2018 et 2019. Pourquoi le Bureau fédéral du Plan et la Banque nationale de Belgique ont-ils suivi une logique différente de celle du SPF Finances? Le ministre a qualifié leurs modèles de statiques, alors que ce sont précisément les modèles du Bureau fédéral du Plan qui sont capables de rendre compte de l'élasticité et des variations de la demande sur les marchés, tandis que l'administration fiscale suit une logique linéaire. L'intervenant s'interroge également sur la manière dont a été estimé le montant des recettes non structurelles (249 millions d'euros).

— Taxe de transparence

Dans sa note de calcul, les estimations du SPF Finances concernant les futures recettes de la taxe de transparence se situent à l'intérieur d'une large fourchette. Ce gouvernement doit être vigilant et veiller à ce que les recettes de cette taxe ne subissent pas les effets de la nouvelle vague de régularisation fiscale. M. Laaouej aimerait savoir si les 57 milliards d'euros d'avoirs qui constitueraient la base d'imposition de la nouvelle taxe de transparence – un chiffre donné par la Banque nationale de Belgique – comprennent également les comptes bancaires. Ces comptes ne sont-ils pas exclus du champ d'application de la taxe de transparence? Dans pareil cas, le rendement fiscal de la mesure, estimé à 460 millions d'euros, pourrait être compromis. C'est pourquoi la suggestion formulée par l'Open Vld, qui était d'assurer un suivi mensuel de cette mesure, n'est pas mauvaise. Cela permettrait de constater plus rapidement d'éventuelles surprises désagréables.

— Régularisation fiscale

M. Laaouej souscrit sans réserve aux observations suivantes de la Cour des comptes: “La Cour est d'avis que l'estimation de ce rendement est précaire vu l'absence de paramètres fiables en la matière et la forte variation, sur une base annuelle, de l'effet budgétaire de mesures similaires dans le passé. En outre, le Conseil d'État a précisé qu'à la suite de la sixième réforme de l'État, le gouvernement n'est plus en mesure de décider seul en la matière et qu'il doit préalablement obtenir l'accord des régions pour procéder à cette nouvelle régularisation permanente. Par conséquent, l'entrée en vigueur de la mesure à partir du 1^{er} janvier 2016 peut être compromise.” (DOC 54 1351/002, p. 126)

Le ministre affirme sans détours sa volonté de poursuivre sur la voie dans lequel le gouvernement s'est engagé, si nécessaire sans l'accord de la Région wallonne, et indique ne pas avoir besoin d'un accord de

de gewestelijke opcentiemen en de uitkeringen hierbij betrokken. Een samenwerkingsakkoord is bijgevolg wel degelijk nodig. De Federale Staat is immers niet langer de enige 'eigenaar' van deze inkomsten. De spreker is benieuwd naar het antwoord van de regering op het standpunt van de Raad van State bij het ontwerp van programmawet (I), dat de regularisatie regelt: "De vraag rijst evenwel of, gelet op de nauwe verwevenheid tussen de federale personenbelasting en de gewestelijke personenbelasting, de federale overheid nog wel bevoegd is om eigenmachtig een regeling tot fiscale regularisatie inzake de personenbelasting in te voeren." (DOC 54 1479/001, p. 118) Met een samenwerkingsakkoord zal de Federale Staat niet 100 % van de verwachte 250 miljoen euro aan jaarlijkse opbrengsten kunnen houden.

— Vastgoedbevaks

Op dit punt zijn de antwoorden van de regering onvoldoende verhelderend. De minister heeft veel gezegd, maar niet wat het standpunt of de opmerkingen ter zake van de FSMA zijn. Heeft de FSMA hier bezwaren tegen?

— Diamanttaks

De minister zegt optimistisch te zijn over de reactie van de Europese Commissie. Niettemin vraagt de Commissie ongetwijfeld waarom een specifieke economische sector een speciaal gunstregime verdient. Waarom worden andere, vergelijkbare sectoren uigesloten?

— Fiscale fraude

De algemene beleidsnota over dit beleidsdomein is nog niet voorhanden, wat een grondig debat voorlopig uitsluit.

— Roerende voorheffing

Waarom zou de roerende voorheffing in het begrotingsjaar 2016 met bijna 20 % toenemen, tot 5,3 miljard euro? De spreker heeft zijn twijfels bij de door de minister van Financiën aangehaalde redenen (effect van de doorkijktaks en een verhoogd tarief tot 27 %).

— Budgettaire provisie radicalisme en terrorisme

In hoeverre is de budgettaire provisie van 400 miljoen euro voor de strijd tegen radicalisme en terrorisme structureel te noemen? Een provisie doet vermoeden dat dit

coöperatie préalable pour ce faire. Or, cette décision aura un impact sur les centimes additionnels régionaux et les allocations. Un accord de coopération est donc bel et bien nécessaire. L'État fédéral n'est en effet plus le seul "propriétaire" de ces recettes. L'intervenant est curieux de voir la réaction du gouvernement au point de vue du Conseil d'État à propos du projet de loi-programme (I) réglant la régularisation: "La question se pose toutefois de savoir si, compte tenu de l'étroite interdépendance entre l'impôt des personnes physiques fédéral et l'impôt des personnes physiques régional, l'autorité fédérale est encore bien compétente pour instaurer d'autorité un régime de régularisation fiscale en matière d'impôt des personnes physiques (DOC 54 1479/001, p. 118). Avec un accord de coopération, l'État fédéral ne pourra pas conserver 100 % des 250 millions d'euros de recettes annuelles prévues.

— SICAFI

Les précisions apportées par le gouvernement sur ce point ne sont pas suffisantes. Le ministre a fait de nombreuses déclarations, mais n'a pas présenté le point de vue ni les observations de la FSMA en la matière. La FSMA a-t-elle formulé des objections à cette mesure?

— Taxe diamant

Le ministre se dit optimiste à propos de la réaction de la Commission européenne. Or, celle-ci ne manquera certainement pas de demander pourquoi un secteur économique spécifique a droit à un régime de faveur particulier. Pourquoi d'autres secteurs comparables en seraient-ils exclus?

— Fraude fiscale

La note de politique générale concernant la fraude fiscale n'est pas encore disponible, ce qui exclut provisoirement toute discussion approfondie à ce sujet.

— Précompte mobilier

Pourquoi le précompte mobilier augmenterait-il de près de 20 % au cours de l'année budgétaire 2016, pour atteindre 5,3 milliards d'euros? L'intervenant a des doutes quant aux raisons avancées par le ministre des Finances (effet de la taxe de transparence et taux de précompte mobilier porté à 27 %).

— Provision budgétaire contre le radicalisme et le terrorisme

Dans quelle mesure peut-on qualifier de structurelle la provision budgétaire de 400 millions d'euros consacrée à la lutte contre le radicalisme et le terrorisme? Le

niet structureel is. Wat is het effect van deze provisie op het structureel begrotingssaldo? Doet dit het structureel tekort toenemen?

— Raming intrestlasten

De heer Laaouej stelt vast dat de regering tegen 2018 rekent op een verlaging van de intrestlasten van 950 miljoen euro, zonder dat zelfs de FOD Financiën daarvoor een verantwoording kan voorleggen. Dit is beslist op het begrotingsconclaaf van augustus 2015. De regering zou zich hiervoor naar verluidt verantwoorden door te refereren aan het effect van de *quantitative easing* van de Europese Centrale Bank enerzijds en gewijzigde prognoses van het federale Planbureau.

Welke parameters worden hier toegepast, aangezien het federale Planbureau zelf in september 2015 met een stijging van de verwachte tienjaarlijkse rente in 2016 ging rekening houden? Heeft een verklaring van de ECB een dergelijk grote impact op de opmaak van de Belgische begroting, dat men zelfs afwijkt van de prognoses van het federale Planbureau? Het Rekenhof merkt terecht op dat het Agentschap van de Schuld andere cijfers hanteert dan de verantwoording bij de begrotingsopmaak (DOC 54 1351/002, p. 22) De regering neemt hier een groot risico.

— Provisie Asiel en Migratie

Ten slotte vraagt de spreker naar het verschil tussen de voor de provisie Asiel en Migratie gevraagde 350 miljoen euro, terwijl uit diverse documenten blijkt dat de kosten voor begrotingsjaar 2016 tot meer dan 500 miljoen euro kunnen oplopen. Wat verklaart dit verschil van bijna 200 miljoen euro? Is deze provisie bewust te laag ingeschat?

De heer Robert Van de Velde (N-VA) stelt dat de regering niet kan worden verweten dat het federale Planbureau en de Nationale Bank van België andere modellen hanteren en bijgevolg andere cijfers publiceren over de door de taxshift verwachte werkgelegenheidscreatie. Dergelijke rapporten zijn bovendien indicatoren van toekomstige economische trends en niet hetzelfde als een vaststelling van de actuele economische realiteit. De vorige spreker is selectief geweest in zijn macro-economische vergelijkingen. De daling van de werkgelegenheid sinds het vier kwartaal van 2014 kan toch niet louter op het conto van de nieuwe regering komen?

De minister van Financiën zegt te kunnen leven met de uiteenlopende prognoses van de Nationale Bank van België en het federale Planbureau, aangezien beide

mot “provision” laisse plutôt entendre qu’il s’agit d’une mesure non structurelle. Quel est l’effet de cette provision sur le solde budgétaire structurel? Entraîne-t-elle une hausse du déficit structurel?

— Évaluation des charges d’intérêt

M. Laaouej constate que le gouvernement table, d’ici à 2018, sur une réduction des charges d’intérêt de 950 millions d’euros, sans même que le SPF Finances n’apporte la moindre justification en la matière. La décision a été prise au conclave d’août 2015. Le gouvernement se justifierait en évoquant l’effet de l’assouplissement quantitatif de la Banque centrale européenne, d’une part, et les prévisions modifiées du Bureau fédéral du Plan, d’autre part.

Quels sont les paramètres appliqués en l’espèce, dès lors que le Bureau fédéral du Plan lui-même tenait compte, en septembre 2015, d’une augmentation des taux d’intérêt à dix ans en 2016? La déclaration de la BCE affecte-t-elle la confection du budget belge au point de s’écarter des prévisions du Bureau fédéral du Plan? La Cour des comptes observe à juste titre que l’Agence de la dette utilise d’autres chiffres que ceux utilisés dans le cadre de la confection du budget (DOC 54 1351/002, p. 117). Le gouvernement prend de gros risques.

— Provision “Asile et Migration”

Enfin, l’intervenant demande des explications concernant les 350 millions d’euros demandés à titre de provision “Asile et Migration”, alors qu’il ressort de divers documents que le coût à charge du budget 2016 peut aller au-delà de 500 millions d’euros. Comment expliquer cette différence de près de 200 millions d’euros? Cette provision a-t-elle été délibérément sous-estimée?

M. Robert Van de Velde (N-VA) indique qu’on ne peut reprocher au gouvernement que le Bureau fédéral du Plan et la Banque nationale de Belgique utilisent d’autres modèles et publient par conséquent d’autres chiffres concernant le nombre d’emplois attendus grâce au *tax shift*. Ces rapports constituent, du reste, des indicateurs de tendances économiques futures et ne s’apparentent pas à un constat de la réalité économique actuelle. Le précédent intervenant s’est montré sélectif dans ses comparaisons macroéconomiques. On ne peut tout de même pas mettre la baisse de l’emploi depuis le 4^e trimestre de 2014 sur le seul compte du nouveau gouvernement?

Le ministre des Finances affirme pouvoir s’accommoder des pronostics divergents de la Banque nationale de Belgique et du Bureau fédéral du Plan, vu que ces deux

instellingen tienduizenden nieuwe arbeidsplaatsen verwachten. De minister wijst er nog op dat tijdens de regering-Di Rupo landen als Spanje, Italië, Nederland, Griekenland en Portugal een economische recessie hebben doorgemaakt. Samen omvatten deze landen ongeveer 30 % van de economie van de eurozone.

De minister stelt daarnaast bijzonder veel belang te hechten aan een verklaring van de ECB. Een centrale bank beschikt immers slechts over haar geloofwaardigheid. De markten hebben trouwens onmiddellijk gereageerd op de boodschap over het verdere programma *quantitative easing*. De regering verwacht dus wel degelijk een neerwaarts effect van de rente.

De minister van Begroting antwoordt dat de opsplitsing van de 400 miljoen euro in de provisie tegen radicalisme en terrorisme nog niet mogelijk is, aangezien nog dient te worden beslist welke bedragen aan investeringen en welke aan terugkerende maatregelen, dus met een structureel effect, zullen worden besteed. Op dit ogenblik is deze provisie nog niet gecompenseerd door inkomsten en weegt deze dus op het begrotingssaldo.

De heer Johan Vande Lanotte (sp.a) reageert hierop dat voor de Europese Commissie ook investeringen voor de berekening van het structureel saldo in aanmerking komen, tenzij de Commissie akkoord gaat met een afwijkingsprocedure.

De spreker ziet in de macro-economische cijfers het bewijs dat de vorige regering een beter palmares kan voorleggen dan de huidige. In 2014 bedroeg de Belgische groei immers meer dan deze van de naburige landen, kwam België de crisis met andere woorden beter door, terwijl België het in de prognoses voor 2016-2017 een half procentpunt slechter doet. Het saneringsbeleid van de regering is hiervoor de schuldige. Hetzelfde geldt voor de werkloosheidscijfers. Ook daar deed de vorige regering het beter dan de huidige in vergelijking met de naburige landen, zo leren althans de cijfers van Eurostat.

De regering heeft gesproken over een veranderde inkomensmix bij de incohiering in 2015 voor de personenbelasting. Wat kan dit anders betekenen dan prioriteit geven aan de aanslagen die moeten bijbetalen en pas daarna de aanslagen die teveel voorheffing betaald hebben?

organismes prévoient des dizaines de milliers de nouveaux postes de travail. Le ministre ajoute que, durant le mandat du gouvernement Di Rupo, des pays tels que l'Espagne, l'Italie, les Pays-Bas, la Grèce et le Portugal ont connu une récession économique. Ensemble, ces pays représentent environ 30 % de l'économie de la zone euro.

Le ministre affirme en outre accorder une importance particulièrement grande à une déclaration de la BCE. La crédibilité d'une banque centrale est, en effet, tout ce qu'elle possède. Les marchés ont, en effet, immédiatement réagi au message concernant le futur programme d'assouplissement quantitatif (*quantitative easing*). Le gouvernement prévoit dès lors effectivement un effet à la baisse sur le taux.

La ministre du Budget répond que la ventilation des 400 millions d'euros prévus dans la provision contre le radicalisme et le terrorisme n'est pas encore possible, vu qu'il faut encore décider quels montants seront affectés aux investissements et quels montants le seront aux mesures récurrentes, c'est-à-dire ayant un effet structurel. Pour l'instant, cette provision n'a pas encore été compensée par des recettes et pèse dès lors sur le solde budgétaire.

M. Johan Vande Lanotte (sp.a) réagit en affirmant que, pour la Commission européenne, les investissements entrent également en ligne de compte pour le calcul du solde structurel, sauf si la Commission consent à une procédure de dérogation.

L'intervenant considère que les chiffres macroéconomiques prouvent que le gouvernement précédent est en mesure de présenter un meilleur palmarès que le gouvernement actuel. En 2014, la croissance belge était en effet supérieure à celle des pays voisins, autrement dit, la Belgique a mieux traversé la crise, alors que ses prestations sont plus mauvaises d'un demi-point de pourcentage dans les prévisions pour 2016-2017. La politique d'assainissement du gouvernement en est responsable. Il en va de même pour les chiffres du chômage. Dans ce domaine également, le gouvernement précédent a fait mieux que le gouvernement actuel en comparaison avec les pays voisins. C'est ce qu'enseignent en tout cas les chiffres d'Eurostat.

Le gouvernement a évoqué un changement dans le mix des revenus enrôlés lors de l'enrôlement de l'impôt des personnes physiques pour 2015. Quelle autre signification cela pourrait-il avoir que d'accorder la priorité aux dossiers donnant lieu à un supplément pour ne traiter qu'ensuite les dossiers pour lesquels les précomptes étaient trop élevés?

De regering heeft geantwoord door te verwijzen naar het voorschot dat de gemeenten krijgen, maar de gemeenten hebben geen thesaurieprobleem. Dergelijk voorschot komt voor de ESR-norm echter niet in aanmerking voor het budgettaire resultaat van Entiteit II, waaronder de gemeenten. Het resultaat van Entiteit II in 2015 gaat dus voor 0,1 % bbp de verkeerde kant op. De Vlaamse minister van Begroting maant de gemeenten daarom ook aan dit voorschot niet in hun begroting voor 2015 op te nemen, het is louter goed voor de gemeentekas.

Gedurende de eerste twee jaren van de vorige regering, 2011 tot 2013, is het structurele begrotingssaldo met 1,3 % bbp verbeterd. Voor 2015-2016 zou dit slechts 0,7 % zijn, althans voor de Europese Commissie. Deze regering doet dus niet beter.

De regering rekent op een zelfde ontvangst voor de btw bij scholenbouw, hoewel het percentage van 21 % naar 6 % gaat of een deling door drie. Een gelijke ontvangst zou dus veronderstellen dat deze economische activiteit driemaal groter zou worden, van 700 miljoen naar meer dan 2,4 miljard euro. Waarop baseert de regering zich? De Gemeenschappen hebben geen dergelijke toename van de scholenbouw in hun budgetten opgenomen.

De taxshift zal onvermijdelijk tot een groot structureel tekort leiden in de begrotingsjaren 2018 en 2019. Een structureel evenwicht en tegelijk een taxshift komt er niet, bij ongewijzigd beleid. De Europese Commissie gaat immers nog steeds uit van een afbouw van de schuld en een jaarlijkse structurele verbetering van het saldo. Of mag de bevolking zich aan nieuwe belastingen verwachten?

Le gouvernement a répondu en renvoyant à l'avance perçue par les communes, mais les communes n'ont pas de problème de trésorerie. Dans la norme SEC, une telle avance n'est cependant pas prise en compte pour le résultat budgétaire de l'Entité II, dont les communes. Le résultat de l'Entité II évolue donc dans le mauvais sens à hauteur de 0,1 % du PIB en 2015. Le ministre flamand du Budget appelle dès lors les communes à ne pas inscrire cette avance dans leur budget de 2015; c'est simplement positif pour la caisse communale.

Au cours des deux premières années du gouvernement précédent, de 2011 à 2013, la solde budgétaire structurel s'est amélioré de 1,3 % du PIB. Pour 2015-2016, il ne s'agirait que de 0,7 %, selon la Commission européenne du moins. Le gouvernement actuel ne fait donc pas mieux.

Le gouvernement compte percevoir des recettes de tva identiques pour les bâtiments scolaires, alors que le taux passe de 21 % à 6 %, soit trois fois moins. Des recettes égales impliqueraient donc que cette activité économique soit multipliée par trois, pour passer de 700 millions à 2,4 milliards d'euros. Sur quoi le gouvernement se base-t-il? Les Communautés n'ont pas inscrit une telle augmentation en matière de bâtiments scolaires dans leurs budgets.

Le *tax shift* entraînera inéluctablement un grand déficit structurel au cours des années budgétaires 2018 et 2019. À politique inchangée, il n'y aura pas à la fois un équilibre structurel et un *tax shift*. La Commission européenne se fonde en effet toujours sur une réduction de la dette et une amélioration structurelle annuelle du solde. Ou la population peut-elle s'attendre à de nouvelles taxes ?

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) verklaart niet overtuigd te zijn door de door de ministers verstrekte antwoorden. Voor wat de geraamde ruitgaven betreft, blijven er heel wat vragen open:

— Hoe zal de extra provisie van 400 miljoen euro worden opgenomen in de begroting 2016? Wat zal het verdict van de Europese Commissie zijn?

— Inzake de aanpak van de asielcrisis wordt herinnerd aan hetgeen het Rekenhof heeft verklaard tijdens de hoorzitting : men verwacht een verhoogde raming voor de bijkomende uitgaven door de vluchtelingencrisis. Wat is het bedrag van deze nieuwe raming? Ook voor de verplichte terugkeer zouden bijkomende middelen moeten worden voorzien. De heer Calvo wenst hierover meer duidelijkheid.

— De door het federaal Planbureau aangekondigde overschrijding van de spilindex wordt door de regering blijkbaar niet ernstig genomen. De regering zou de begrotingscontrole wensen af te wachten. De FOD Begroting raamt een dergelijke maatregel toch op een bedrag tussen de 200 tot 300 miljoen euro!

Voor wat de ontvangstenzijde betreft, is de heer Calvo van oordeel dat de minister van Financiën té licht over de toch wel fundamentele bezwaren van het Rekenhof heen stapt. De spreker is bovendien van oordeel dat de minister enkel de positieve commentaren van het Rekenhof in zijn antwoord heeft belicht. Inderdaad, het voorleggen van een meerjarentraject voor de begroting kan door eenieder alleen maar worden toegejuicht. Maar het zwakke punt bij de voorgelegde begroting is, zo stelt ook het Rekenhof, de al te positieve of onzekere ramingen van de geviseerde ontvangsten.

De wijze waarop de taxshift door de regering en inzonderheid door de minister van Financiën wordt aangepakt, met name zeer veel verschillende maatregelen naast elkaar, waarbij verschillende nieuwe fiscale regimes worden gecreëerd, is geen goede zaak. Een dergelijke werkwijze kan niet anders dan onzekerheden met zich meebrengen. Verscheidene Opmerkingen van het Rekenhof met betrekking tot de fiscale ontvangsten getuigen daarvan. (zie DOC 54 1351/002, blz. 24-28).

De spreker is er zeker van dat, indien de Griekse Eerste minister Tsipras, een dergelijk plan aan de Europese Instellingen zou voorleggen, minister Van Overtveldt er zelf als de kippen bij zou zijn om kritiek te uiten!

De minister van Financiën, de heer Johan Van Overtveldt, verklaart verontwaardigd te zijn dat de heer Calvo het aandurft een land, belast met een

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) déclare ne pas être convaincu par les réponses fournies par les ministres. Concernant les dépenses estimées, nombre de questions restent en suspens:

— Comment fera-t-on figurer la provision supplémentaire de 400 millions d'euros dans le budget 2016? Quel sera le verdict de la Commission européenne?

— En matière d'approche de la crise de l'asile, il est renvoyé à ce que la Cour des comptes a déclaré durant l'audition: on prévoit une estimation accrue des dépenses supplémentaires en raison de la crise des réfugiés. Quel est le montant de cette nouvelle estimation? Des moyens supplémentaires devraient également être prévus pour le retour obligatoire. M. Calvo souhaite plus de précisions en la matière.

— Le dépassement de l'indice pivot annoncé par le Bureau fédéral du Plan n'est manifestement pas pris au sérieux par le gouvernement. Le gouvernement souhaiterait attendre le contrôle budgétaire. Le SPF Budget estime pourtant que le montant d'une telle mesure se situe entre les 200 et les 300 millions d'euros!

Concernant les recettes, M. Calvo estime que le ministre des Finances fait preuve de trop de légèreté en faisant fi des objections tout de même fondamentales de la Cour des comptes. L'intervenant considère en outre que le ministre n'a exposé que les commentaires positifs de la Cour des comptes dans sa réponse. En effet, tout un chacun ne peut que se réjouir de la présentation d'un trajet pluriannuel pour le budget. Toutefois, comme l'affirme également la Cour des comptes, les estimations bien trop positives ou incertaines des recettes visées constituent le point faible du budget présenté.

La manière dont le gouvernement et le ministre des Finances, en particulier, envisagent le *tax shift*, notamment en prévoyant énormément de mesures différentes coexistant les unes avec les autres et créant différents nouveaux régimes fiscaux, n'est pas une bonne chose. Une telle méthode de travail ne peut que générer des incertitudes. Plusieurs observations de la Cour des comptes concernant les recettes fiscales en témoignent (voir DOC 54 1351/002, pages 24-28).

L'intervenant est certain que, si M. Tsipras, le premier ministre grec, présentait un plan de ce genre aux institutions européennes, M. Van Overtveldt ne manquerait pas de le critiquer!

Le ministre des Finances, M. Johan Van Overtveldt, est indigné que M. Calvo ose comparer un pays dont la dette publique est de 100 % avec un pays dont la

overheidsschuld van 100 %, te vergelijken met een land waarvan de overheidsschuld 170 % bedraagt; een land met een werkloosheidsgraad van 25 % tegenover een land met een werkloosheidsgraad van 8 %. Griekenland heeft daarenboven geen toegang tot de internationale kapitaalmarkten, terwijl België tegen zeer gunstige voorwaarden haar overheidsschuld kan financieren. Griekenland heeft ondertussen reeds 240 miljard euro ontvangen van zijn Europese partners en zal nu nogmaals 85 miljard euro ontvangen. Dit terwijl België, onder deze regering althans, nog niets heeft moeten vragen aan de Europese partnerlanden. De vergelijking is dan ook grotesk.

De minister erkent dat er, voor wat de fiscale ontvangsten betreft, nieuwe maatregelen werden ingevoerd. De minister verwijst voor het overige naar het antwoord dat hij eerder gaf op de opmerkingen van het Rekenhof. Hij verbindt er zich toe om de fiscale ontvangsten zeer nauw op te volgen in de schoot van regering.

De heer *Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* repliceert dat hij in geen geval de Belgische begrotingssituatie heeft vergeleken met de Griekse. Hij heeft enkel de werkmethode van de minister van Financiën bij het uitwerken van nieuwe fiscale maatregelen, vergeleken met de Griekse werkwijze. De spreker illustreert dit als volgt: de *Fairnesstaks* wordt aangevocht bij het Grondwettelijk Hof, de vennootschapsbelasting voor de intercommunales wordt aangevochten voor het Grondwettelijk Hof, de diamanttaks wordt door de Europese Commissie beschouwd als een mogelijke discriminatie ten aanzien van andere economische sectoren, onzekere bedragen voor wat de btw-ontvangsten voor energieverbruik betreft, worden gehanteerd, er is grote onzekerheid met betrekking tot de opbrengst van de Kaaimanttaks, er zijn onduidelijkheden betreffende het te verwachten beleid met betrekking tot de fiscale regularisatie, vraagtekens bij de geraamde ontvangsten voor de accijzen op diesel, geraamde ontvangsten voor de scholenbouw en de verwachte investeringen in deze sector zijn onzeker...

De minister van Financiën, de heer *Johan Van Overtveldt*, verwijst opnieuw naar het omstandig antwoord dat hij eerder op elke Commentaar van het Rekenhof gaf.

De heer *Benoît Dispa (cdH)* stelt vast dat de beide ministers op verscheidene van zijn vragen een eerlijk antwoord hebben verstrekt, maar hij ontwaart hierbij ook een zekere lichtheid en achteloosheid. Bij wijze van illustratie citeert de heer Dispa de door de regering aangehaalde cijfers inzake jobcreatie door de *taxshift*: 45 000 tot 65 000?! Naast het feit dat er een ruime vork voor de raming wordt gehanteerd, moeten

dekte publieke s'élève à 170 %; un pays dont le taux de chômage s'élève à 25 %, à un pays dont le taux de chômage est de 8 %. De plus, la Grèce n'a pas accès aux marchés internationaux des capitaux, alors que la Belgique peut financer sa dette publique à des conditions très favorables. Dans l'intervalle, la Grèce a déjà reçu 240 milliards d'euros de ses partenaires européens, et elle va maintenant encore recevoir 85 milliards d'euros, alors que la Belgique, du moins sous le gouvernement actuel, n'a encore rien dû demander à ses pays partenaires européens. La comparaison est dès lors grotesque.

Le ministre reconnaît qu'en ce qui concerne les recettes fiscales, de nouvelles mesures ont été instaurées. Pour le reste, le ministre renvoie à la réponse qu'il a donnée précédemment aux observations de la Cour des comptes. Il s'engage à suivre de très près les recettes fiscales au sein du gouvernement.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) réplique qu'il n'a en aucun cas comparé la situation budgétaire belge à celle de la Grèce. Il a seulement comparé la méthode de travail utilisée par le ministre des Finances pour élaborer de nouvelles mesures fiscales avec la méthode de travail grecque. L'intervenant illustre ses propos comme suit: la *fairness tax* est contestée devant la Cour constitutionnelle, l'impôt des sociétés pour les intercommunales l'est également, la taxe diamant est considérée par la Commission européenne comme possiblement discriminatoire à l'égard d'autres secteurs économiques, le ministre utilise des montants incertains en ce qui concerne les recettes TVA en matière de consommation énergétique, le rendement de la taxe Caïman est très incertain, il y a des imprécisions en ce qui concerne la future politique en matière de régularisation fiscale, des points d'interrogation en ce qui concerne les recettes estimées des accises sur le diesel et en ce qui concerne les recettes estimées pour la construction de bâtiments scolaires, les investissements attendus dans ce secteur sont incertains,...

Le ministre des Finances, *M. Johan Van Overtveldt*, renvoie une nouvelle fois à la réponse circonstanciée à chaque commentaire de la Cour des comptes qu'il a fournie précédemment.

M. Benoît Dispa (cdH) constate que les deux ministres ont répondu honnêtement à plusieurs de ses questions, mais il distingue aussi, à cet égard, une certaine forme de légèreté et de désinvolture. En guise d'illustration, *M. Dispa* cite les chiffres annoncés par le gouvernement en ce qui concerne la création d'emplois à la suite du *tax shift*: de 45 000 à 65 000?! Outre le fait que le gouvernement utilise une large fourchette

toch vraagtekens geplaatst worden bij de aanzienlijke kost voor de overheid van deze jobcreatie: 125 000 tot 126 000 euro per gecreëerde arbeidsplaats. Dit kan niet anders dan vragen oproepen en waakzaamheid is dan ook geboden.

Eenzelfde waakzame houding dringt zich op voor wat de geraamde fiscale ontvangsten betreft. Inderdaad, inherent aan ramingen is de onzekerheidsfactor. Maar de opeenstapeling van de gepresenteerde onzekerheden brengen de geloofwaardigheid van de begroting toch in het gedrang, zo oordeelt de spreker. Het volstaat hiervoor de opmerkingen van het Rekenhof erop na te slaan. Zoals de vorige interveniënten, is de heer Dispa van oordeel dat de in de begroting opgenomen cijfers van de terugverdieneffecten van de btw-verlaging voor de scholenbouw, in realiteit niet kunnen worden waargemaakt.

Een door de regering vaak geciteerd concept betreft de *redesign* van de federale overheidsdiensten. Tot nog toe is dit concept zeer onduidelijk. Wat schuilt er achter deze operatie, zo wenst de heer Dispa te vernemen. Hij wenst hierover concrete cijfers te kennen. Het is zeker belangrijk omdat er is vastgesteld dat deze *redesign* door verscheidene instanties verschillend wordt geconcipieerd, wat tot verschillende ramingen voor de begroting leidt.

Voor wat de uitgavenzijde betreft, stelt de heer Dispa vervolgens vast dat de regering toch op een bijzondere wijze omgaat met de te verwachten intrestvoeten ter financiering van de Staatsschuld. Op basis van een verklaring van de voorzitter van de ECB, de heer Draghi, houdt de regering rekening met een te verwachten daling van de interestvoeten. Maar, waar het de te verwachten overschrijding van de spilindex betreft, aangekondigd door het federaal Planbureau, doet de regering alsof haar neus bloedt?! Dat de spilindex volgend jaar zal worden overschreden, is een vast gegeven. De heer Dispa is dan ook van oordeel dat de regering hiermee rekening moet houden, eerder dan te wachten op een eerste begrotingscontrole.

Voorts is de heer Dispa van oordeel dat sommige antwoorden van de minister van Begroting op de Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof niets anders zijn dan een verwijzing naar een aangekondigde begrotingscontrole, kredietoverdrachten, oplossingen door het voorzien van provisies,...maar wordt geen degelijk antwoord gegeven op de waarschuwing voor onderramingen. Voorbeelden hiervan zijn de middelen voorzien voor de bouw van de nieuwe gevangenissen, de niet-begeleide minderjarigen, Interpol, nucleair pas-sief, leefloon,...

d'estimation, on peut tout de même se poser des questions concernant le coût considérable de cette création d'emploi pour les autorités: de 125 000 à 126 000 euros par emploi créé. Cela ne peut que susciter des questions, et il convient donc d'être vigilant.

Il convient également de l'être en ce qui concerne les recettes fiscales estimées. En effet, le facteur d'incertitude est inhérent aux estimations. Cependant, selon l'intervenant, l'accumulation d'incertitudes présentées nuit tout de même à la crédibilité du budget. Il suffit de lire les observations de la Cour des comptes à ce sujet. Tout comme les intervenants précédents, M. Dispa estime que les chiffres inscrits dans le budget en ce qui concerne les effets-retour de la baisse du taux de TVA pour la construction de bâtiments scolaires ne pourront pas être réalisés dans les faits.

Un concept souvent cité par le gouvernement est le *redesign* des services publics fédéraux. Jusqu'à présent, ce concept n'est pas clair du tout. M. Dispa souhaiterait savoir ce qui se cache derrière cette opération. Il souhaiterait obtenir des chiffres concrets à ce propos. Cela a certainement de l'importance, car il a été constaté que ce *redesign* est conçu différemment par différentes instances, ce qui donne lieu à des estimations différentes pour le budget.

Pour ce qui est des dépenses, M. Dispa constate ensuite que le gouvernement procède tout de même d'une manière particulière en ce qui concerne les taux d'intérêts prévisibles relatifs au financement de la dette publique. Sur la base d'une déclaration du président de la BCE, M. Draghi, le gouvernement tient compte d'une baisse attendue des taux d'intérêts. Cependant, en ce qui concerne le dépassement attendu de l'indice pivot annoncé par le Bureau fédéral du Plan, le gouvernement reste sans réaction?! Le fait que l'indice pivot sera dépassé l'an prochain est un fait établi. M. Dispa estime dès lors que le gouvernement doit en tenir compte plutôt que d'attendre un premier contrôle budgétaire.

M. Dispa estime ensuite que certaines réponses de la ministre du Budget aux Commentaires et observations de la Cour des comptes ne font que renvoyer à un contrôle budgétaire annoncé, à des transferts de crédits, à des solutions par le biais de provisions,... mais qu'elle ne donne pas de réponse sérieuse aux avertissements relatifs aux sous-estimations. Citons, par exemple, les moyens prévus pour la construction de nouvelles prisons, pour les mineurs non accompagnés, pour Interpol, pour le passif nucléaire, pour le revenu d'intégration,...

De heer Dispa verklaart zich ook zorgen te maken over de gevolgen van de aangekondigde taxshift voor entiteit II, de gemeenschappen en de gewesten en de lokale overheden. Immers, het Federaal Planbureau heeft er duidelijk op gewezen dat de gevolgen van de taxshift voor de begrotingen van de gemeenschappen en de gewesten negatief zijn. Zij moeten met andere woorden voorlopig geen terugverdieneffecten verwachten.

Waar er traditioneel voor de lokale overheden onzekerheden zijn, dat erkent de heer Dispa, is hij toch van oordeel dat de federale regering er al te gemakkelijk van uit gaat dat voor de lokale overheden in 2016 een evenwicht zal worden gerealiseerd.

De heer Dispa heeft ook vastgesteld dat de regering niet heeft geantwoord op de vragen die hij stelde met betrekking tot de MTD die door de Europese Commissie worden beoordeeld. Hij wenst van de ministers dan ook de verzekering dat in het aangekondigde tekort voor 2019 ten belope van 3,15 miljard euro, de nog te financieren 1 miljard euro ingevolge de invoering van de taxshift, daadwerkelijk is inbegrepen. Tegen 2018 moet een begrotingsevenwicht worden bereikt. De heer Dispa had van de regering graag vernomen welke concrete stappen zullen worden gezet om de Europese doelstellingen te halen. Persoonlijk is de heer Dispa er niet gerust in.

Voor wat de Begrotingsfondsen betreft, verklaart de heer Dispa de visie van de minister van Begroting te delen. De informatie kan inderdaad elders volledig worden teruggevonden. Maar voor wat het hergroeperen van de basisallocaties betreft en het verlies van informatie tussen de bestaansmiddelenprogramma's en de programma-activiteiten, deelt de heer Dispa deze visie niet. Hij betreurt het verlies aan transparantie en vindt het zelfs, vanuit het oogpunt van beheer van overheidsmiddelen, nadelig, hoewel hij begrip heeft voor de flexibiliteitsargumenten.

Ook heeft de minister van Begroting de heer Dispa niet kunnen overtuigen met haar toelichting over de provisies, waarvan de te verwachte uitgaven nog niet kunnen worden vastgesteld. Dat deze provisies op geen enkele wijze zullen dienen om eerder besliste besparingsmaatregelen te verzachten, is een bewering die de minister toch niet hard zal kunnen maken, aldus nog de heer Dispa. Het volstaat hiervoor naar het antwoord te verwijzen dat de minister gaf naar aanleiding van de voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme voorziene provisie en de besparingen opgelegd aan Defensie. Hier wordt wel een compensatie doorgevoerd.

Voorts stelt de heer Dispa vast dat het voor de geloofwaardigheid van de regering belangrijk is dat de

M. Dispa affirme également qu'il se fait du souci concernant les conséquences du *tax shift* annoncé pour l'entité II, les communautés, les régions et les autorités locales. En effet, le Bureau fédéral du Plan a indiqué clairement que les conséquences du *tax shift* pour les budgets des communautés et des régions seront négatives. Autrement dit, elles ne doivent provisoirement pas s'attendre à des effets-retour.

Même si M. Dispa reconnaît qu'il existe traditionnellement des incertitudes en ce qui concerne les autorités locales, il estime malgré tout que le gouvernement fédéral part trop facilement du principe qu'un équilibre sera réalisé pour les autorités locales en 2016.

M. Dispa a également constaté que le gouvernement n'a pas répondu à ses questions concernant les OMT évalués par la Commission européenne. Il souhaiterait dès lors que les ministres lui garantissent que le milliard d'euros qui doit encore être financé à la suite de l'instauration du *tax shift* est bien inclus dans le déficit annoncé pour 2019, qui s'élève à 3,15 milliards d'euros. Un équilibre budgétaire doit être atteint d'ici 2018. M. Dispa demande au gouvernement quelles mesures concrètes il prendra en vue d'atteindre les objectifs européens. Personnellement, M. Dispa n'est pas rassuré sur ce point.

En ce qui concerne les fonds budgétaires, M. Dispa indique qu'il partage la vision de la ministre du Budget. Les informations peuvent en effet être intégralement retrouvées ailleurs. Mais en ce qui concerne le regroupement des allocations de base et la perte d'informations entre les programmes de subsistance et les programmes d'activité, M. Dispa ne partage pas cette façon de voir. Il déplore une perte de transparence et juge même cette évolution préjudiciable du point de vue de la gestion des deniers publics, même s'il comprend les arguments de flexibilité avancés.

De même, la ministre du Budget n'a pas su convaincre M. Dispa par ses explications concernant les provisions, dont les dépenses futures ne peuvent encore être fixées. Selon M. Dispa, la ministre ne pourra de toute façon pas, contrairement à ce qu'elle prétend, empêcher que ces provisions soient utilisées pour adoucir des mesures d'économies prises antérieurement. Il suffit pour s'en convaincre de se reporter à la réponse donnée par la ministre à propos de la provision prévue dans le cadre de la lutte contre le terrorisme et le radicalisme ainsi qu'à propos des économies imposées à la Défense. Dans ce dernier cas, on procédera toutefois à une compensation.

M. Dispa constate par ailleurs que pour ce qui concerne les dépenses primaires, il est important,

commissie, voor wat de primaire uitgaven betreft, over de meest actuele cijfers zou kunnen beschikken die betrekking hebben op de begrotingsmonitoring. Wat zijn de besparingen die worden bereikt inzake personeel, inzake werking en investeringen, doorheen de verminderingsscoëfficiënten die van toepassing zijn?

Tot slot betreurt de heer Dispa het nogmaals dat er niet meer duidelijkheid werd gegeven bij de aangekondigde provisie van 400 miljoen euro ter bestrijding van het terrorisme en het radicalisme. Op zijn minst zou het toch mogelijk moeten zijn om een zicht te krijgen op de besteding van de middelen bestemd voor 2015. Ook moet er zo snel mogelijk duidelijkheid zijn over de besteding van deze middelen voor 2016.

Dit alles overschouwend, kan de heer Dispa niet anders dan vaststellen dat de regering de begroting al te rooskleurig voorstelt. Waakzaamheid blijft nochtans geboden, wil België de Europese doelen van het Stabiliteits- en Groeipact halen.

Mevrouw Griet Smaers (CD&V) verklaart dat zij het eens is met de verklaring van de regering dat de taxshift is gefinancierd tot 2018 en dit op voorwaarde dat alle besparingsdoelen, zoals ook de *redesign* van de federale overheid, worden gehaald.

Maar vanaf 2019 is de taxshift niet meer gefinancierd, zo is duidelijk gebleken uit de verschillende tussenkomsten in de Commissie.

Voor 2018 moet een begrotingsevenwicht worden bereikt. Het is nu reeds duidelijk dat er zich nog heel wat maatregelen opdringen om dit evenwicht te bereiken.

Voor de CD&V-fractie is het duidelijk dat, behalve de noodzakelijke sociaal-economische hervormingen, de taxshift inbegrepen, ook de begrotingsorthodoxie belangrijk blijft. Met moet er immers over waken dat er geen schulden worden afgewenteld op de toekomstige generaties, aldus mevrouw Smaers. Dit is de enige mogelijke weg wil men een duurzaam sociaal-economisch beleid voeren.

Op die manier kan er ook een afname van het overheidsbeslag worden bereikt en kunnen er op duurzame wijze jobs worden gecreëerd. Jobcreatie in de private sector moet worden nagestreefd. In dit verband verwijst de spreker naar de rapporten van enerzijds de Nationale Bank en anderzijds het federaal Planbureau, waar het aantal nieuwe jobs wordt geraamd op 45 000 tot 64 000. Kan de regering bevestigen dat dit positief saldo kan worden toegevoegd aan de op de reeds voorziene 33 000 jobs die zouden worden

pour la crédibilité du gouvernement, que la commission puisse disposer des tout derniers chiffres concernant la surveillance budgétaire. Si l'on envisage globalement l'ensemble des coefficients de réduction qui sont d'application, quelles sont les économies qui seront réalisées en matière de personnel, de fonctionnement et d'investissement?

Enfin, M. Dispa déplore une fois de plus que le ministre n'ait pas donné davantage de précisions concernant la provision annoncée de 400 millions d'euros affectée à la lutte contre le terrorisme et le radicalisme. Il devrait être à tout le moins possible de donner une idée de l'affectation des moyens prévus pour 2015. Il faudrait de même que l'on sache le plus rapidement possible comment ces moyens seront utilisés en 2016.

En considérant le tout, M. Dispa ne peut que constater que le gouvernement présente une image bien trop flatteuse du budget. La vigilance est pourtant de mise si l'on veut que la Belgique atteigne les objectifs européens du Pacte de stabilité et de croissance.

Mme Griet Smaers (CD&V) souscrit aux propos du gouvernement selon lesquels le *tax shift* est financé jusqu'en 2018 et ce, à condition que tous les objectifs en termes d'économies, dont le *redesign* de l'administration fédérale, soient réalisés.

Mais le *tax shift* n'est plus financé à partir de 2019, ainsi qu'il ressort clairement des différentes interventions de la Commission.

Il faut atteindre un équilibre budgétaire pour 2018. Il est d'ores et déjà évident qu'il faudra prendre de nombreuses mesures en vue d'atteindre cet équilibre.

Pour le groupe CD&V, outre les nécessaires réformes socioéconomiques, dont le *tax shift*, l'orthodoxie budgétaire reste un élément important. Il faut en effet veiller à ne pas reporter les dettes sur les épaules des générations à venir, selon Mme Smaers. C'est la seule voie possible si l'on veut mener une politique socioéconomique durable.

Cela permettra également de réduire les prélèvements publics et de créer des emplois de façon durable. La création d'emplois dans le secteur privé doit être un objectif à atteindre. À cet égard, l'intervenante renvoie aux rapports de la Banque nationale, d'une part, et du Bureau fédéral du plan, d'autre part, qui estiment le nombre d'emplois nouveaux dans une fourchette de 45 000 à 64 000. Le gouvernement peut-il confirmer que ce solde positif peut être ajouté aux 33 000 emplois déjà prévus qui seraient créés dans le cadre du saut

gecreëerd naar aanleiding van de indexsprong? Met andere woorden, zullen alle geciteerde maatregelen samen leiden tot een jobcreatie van 100 000 jobs? Uit de positieve reactie van de minister van Financiën, concludeert de spreker dat het antwoord op haar vraag bevestigend is.

Voorts heeft mevrouw Smaers nog twee bijkomende vragen voor de minister van Financiën:

— Voor wat het door de regering te creëren nieuw niet-genoteerd vehikel voor investeringen in vastgoed (GVBF) betreft, wijst mevrouw Smaers erop dat de bestaande GVV's geregementeerde vastgoedvennootschappen zijn die niet-btw-plichtig zijn. Zal de GVBF onder hetzelfde regime ressorteren en vrijgesteld zijn van btw, of zal de GVBF wél onderworpen zijn aan de btw?

— Voor wat de nieuwe btw-heffingen betreft (o.a. esthetische chirurgie), werd ook verwezen naar de behandelingen van chiropractors en osteopaten. Geldt dat voor alle behandelingen van deze zorgberoepen of wordt er een onderscheid gemaakt tussen de verschillende handelingen?

De heer Marco Van Hees (PTB-GO!) wenst terug te komen op de financiering van de taxshift. Teruggrijpend naar de studie van het federaal Planbureau, is het duidelijk voor de spreker dat het invoeren van de taxshift niet budgettair neutraal is. De spreker wenst van de regering een duidelijk cijfer te kennen van het globale bedrag dat nodig is om de taxshift te financieren. De spreker vreest immers dat de taxshift zal worden gefinancierd door bijkomende besparingen in de overheidsdiensten, met alle negatieve gevolgen van dien.

De heer Van Hees heeft dan ook meer vertrouwen in de studie van het federaal Planbureau dan in de door de minister van Financiën ter beschikking gestelde tabel waaruit zou moeten blijken dat de taxshift tot 2018 wel degelijk gefinancierd is. Voorts stelt de spreker vast dat de regering eigenlijk niet gelooft in de eigen boodschap: enerzijds verwacht de regering heel wat ontvangsten van de taxshift, terwijl zij anderzijds stelt dat, door de btw-verhogingen, de consument zelf kan beslissen of hij meer of minder of anders zal consumeren. Dus in feite rekent de regering erop dat niemand zijn of haar gedrag zou aanpassen.

Voorts is de heer Van Hees van oordeel dat een grondig debat over de fiscale fraudebestrijding nodig is. Hij kijkt dan ook ongeduldig uit naar de door de minister van Financiën aangekondigde beleidsnota. Hij waarschuwt er ook voor dat de geraamde ontvangsten van de strijd tegen de fiscale fraude in de regel worden overschat

d'index? En d'autres termes, l'ensemble des mesures citées entraîneront-elles globalement la création de 100 000 emplois? La membre conclut de la réaction positive du ministre des Finances que la réponse est positive.

Mme Smaers souhaite par ailleurs encore poser deux questions au ministre des Finances:

— S'agissant du nouveau véhicule pour investissements immobiliers (FIIS), non coté en Bourse et que le gouvernement doit créer, Mme Smaers indique que les SIR existantes sont des sociétés immobilières réglementées qui ne sont pas assujetties à la TVA. Le FIIS ressortira-t-il au même régime et sera-t-il exonéré de TVA, ou sera-t-il assujetti à la TVA?

Pour ce qui est des nouveaux prélèvements de TVA (notamment sur la chirurgie esthétique), il a également été fait référence aux chiropracteurs et aux ostéopathes. Cette mesure s'applique-t-elle à tous les traitements de ces professions prestataires de soins ou établit-on une distinction entre les différents actes?

M. Marco Van Hees (PTB-GO!) souhaite revenir sur le financement du *tax shift*. Selon l'intervenant, si l'on se réfère à l'étude du Bureau fédéral du plan, il est clair que l'instauration du *tax shift* n'est pas neutre d'un point de vue budgétaire. L'intervenant demande au gouvernement de fournir un chiffre clair concernant le montant global qui est nécessaire pour financer le *tax shift*. L'intervenant craint en effet que le *tax shift* ne soit financé par le biais d'économies supplémentaires dans les services publics, avec toutes les conséquences que cela implique.

M. Van Hees a dès lors davantage confiance dans l'étude du Bureau fédéral du plan que dans le tableau mis à disposition par le ministre des Finances, qui est censé garantir que le *tax shift* est bel et bien financé jusqu'en 2018. En outre, l'intervenant constate qu'en fait, le gouvernement ne croit pas à son propre message: d'une part, le gouvernement attend des recettes très importantes du *tax shift*, alors que, d'autre part, il dit que les augmentations de TVA permettront au consommateur de décider lui-même s'il consomme plus, moins ou autrement. Donc, en fait, le gouvernement espère que personne n'adaptera son comportement.

En outre, M. Van Hees estime que la lutte contre la fraude fiscale doit faire l'objet d'un débat approfondi. Il attend dès lors avec impatience la note de politique générale annoncée par le ministre des Finances. Il avertit également que les recettes estimées de la lutte contre la fraude fiscale sont généralement surestimées,

wegens het ontwijkingsgedrag van de beoogde doelgroepen. Het federaal Planbureau deelt deze analyse.

De heer Van Hees laakt ook de negatieve gevolgen die de taxshift heeft voor entiteit II, met alle maatschappelijke gevolgen van dien. Voorts is er heel wat onduidelijkheid over de welvaartsenveloppe in dit verband. De regering moet hierover meer duidelijk verschaffen.

Zoals vorige sprekers, is er over de *redesign* van de federale overheidsdiensten nog zeer veel onduidelijkheid, behalve deze: er zal opnieuw gesnoeid worden in het overheidsapparaat, wat de heer Van Hees doet besluiten dat de openbare dienstverlening wordt afgebouwd.

Tegen 2020 zal de regering met andere woorden op zoek moeten zijn gegaan naar 6,6 miljard euro om de voorgestelde taxshift te financieren. Het laat zich raden dat deze operatie eens te meer zal leiden tot afbraak van de openbare dienstverlening. Deze besparingsoperatie zal dan ook nog moeten geschieden bovenop de traditionele besparingsmaatregelen, zo besluit de heer Van Hees.

De heer Van Hees vraagt zich ten slotte af wat de gevolgen van deze hele operatie zullen zijn voor de werkgelegenheid : immers, in de overheidssector zal de tewerkstelling systematisch worden afgebouwd. Op basis van een ruwe schatting komt de heer Van Hees uit op een verlies van 82 000 jobs in de overheidssector. De afbraak van de openbare dienstverlening staat voor de spreker gelijk aan de afbraak van de beschaafde maatschappij.

De heer Rob Vandeveld (N-VA) verklaart de kwaliteit van de antwoorden van de regering ten eerste op prijs te stellen. Beide ministers hebben zeer nauwkeurig geantwoord op de algemene, maar ook punctuele vragen. De door de regering ingediende begroting is historisch en getuigt van moed en ambitie. Dit ondermeer gezien het structurele karakter van de maatregelen die worden genomen. Deze maatregelen waren, de verschillende rapporten van de Europese Commissie van de laatste jaren indachtig, dringend nodig. De maatregelen zullen leiden tot een stijging van de koopkracht met 2,4 %. Enkel een aantal negatieve externaliteiten worden aangepakt binnen de financiering. Dit getuigt van moed en correctheid van deze regering.

Er wordt door de regering bovendien met de blik vooruit geregeerd: er wordt een meerjarentraject voorgelegd voor de komende 5 tot 6 jaar. Dit geeft bovendien de mogelijkheid om een aantal maatregelen te evalueren en

parce qu'on ne tient pas compte du comportement des groupes cibles visés en matière d'évasion fiscale. Le Bureau fédéral du plan partage cette analyse.

M. Van Hees dénonce également les effets négatifs du *tax shift* pour l'entité II, avec toutes les conséquences sociales qui en découlent. En outre, il existe, à cet égard, une grande incertitude en ce qui concerne l'enveloppe bien-être. Le gouvernement doit clarifier les choses.

À l'instar d'intervenants précédents, M. Van Hees souligne que les choses restent floues en ce qui concerne le *redesign* des services publics fédéraux, à l'exception d'une chose: des coupes sombres seront à nouveau opérées dans l'appareil de l'État, ce qui amène M. Van Hees à conclure que le service public est démantelé.

En d'autres termes, d'ici 2020, le gouvernement devra trouver 6,6 milliards d'euros pour financer le *tax shift* proposé. On devine que cette opération entraînera une fois de plus une destruction du service public. M. Van Hees conclut que cette opération d'économie s'ajoutera encore aux mesures traditionnelles d'économie.

Enfin, M. Van Hees se demande quelles seront les conséquences de toute cette opération pour l'emploi: en effet, dans le secteur public, l'emploi sera systématiquement réduit. Sur la base d'une estimation grossière, M. Van Hees aboutit à une perte de 82 000 emplois dans le secteur public. Selon l'intervenant, la destruction du service public équivaut à la destruction de la société civilisée.

M. Rob Vandeveld (N-VA) se félicite de la qualité des réponses du gouvernement. Les deux ministres ont répondu très précisément aux questions générales et aux questions ponctuelles. Le budget présenté par le gouvernement est historique et fait preuve de courage et d'ambition, compte tenu, notamment, du caractère structurel des mesures prises. À la lumière des différents rapports de la Commission européenne de ces dernières années, il convenait de prendre ces mesures d'urgence, mesures qui entraîneront une augmentation du pouvoir d'achat de 2,4 %. Seules quelques externalités négatives sont prises en compte dans le financement. Cela témoigne du courage et de la correction du gouvernement.

Le gouvernement gouverne en outre en se souciant de l'avenir: il soumet une trajectoire pluriannuelle pour les cinq à six ans à venir. Cela permettra aussi d'évaluer certaines mesures et de les corriger si nécessaire. Ce

bij te sturen waar nodig. Deze begroting, en het ermee gepaard gaande wetgevende werk van de komende weken, straalt vertrouwen maar ook voorzichtigheid uit. Tot 2018 zijn de aangevoerde wijzigingen immers begroot en bijgevolg budgettair neutraal. Voor de jaren daarna zal een nieuw traject moeten worden uitgewerkt, binnen het Europese kader van het Stabiliteits- en Groeipact. Een positief signaal is reeds dat de afgelopen maanden de werkloosheidscijfers zijn gedaald en dat het economisch vertrouwen aan het groeien is. Men mag hierbij niet vergeten dat deze operatie plaatsvindt tegen een zeer precaire maatschappelijke en macro-economische achtergrond. De monetaire situatie stemt immers tot ongerustheid: de centrale banken hebben een kluit aan het omgaan met rente, groei en inflatie op dit ogenblik. Toch slaagt deze regering erin om een plan met vertrouwen op de toekomst voor te leggen.

De heer Vandeveldt juicht in dit verband de geregelde monitoring van de ontvangsten en de uitgaven toe. Op die manier kan, indien nodig, tijdig worden ingegrepen. Belangrijk in dit verband is dat niet alleen gecijferd wordt, maar dat er ook managementsturing is voorzien. Zo zal bijvoorbeeld de homogenisering van het Wetboek van Invorderingen er mee toe bijdragen dat de vandaag geprojecteerde belastingen ook zullen worden gehaald.

De spreker herhaalt dat men voorzichtig zal moeten zijn met de verwachte opbrengsten uit de speculatietaks. De opmerkingen naar technische haalbaarheid vanwege de bankensector moeten ter harte worden genomen.

Ten slotte is de heer Vandeveldt van oordeel dat de impact op de fiscaliteit van *e-business* een grondig onderzoek van de commissie voor de Financien en de Begroting waard is.

De heer Eric Van Rompuy (CD&V) verwijst naar een recent in de pers verschenen analyse over de begroting 2016 van Professor Moesen, begrotingsspecialist. Deze expert wijst er duidelijk op dat het bereiken van een begrotingsevenwicht voor 2018 niet mogelijk is. Blijkbaar zouden ook leden van de huidige meerderheid *off the record* verklaren dat het zeer moeilijk zal worden om tegen 2018 een begrotingsevenwicht te halen, zo leest de heer Van Rompuy in de persartikelen.

De spreker wijst erop dat deze twijfels telkens sterker worden. Afgezien van de discussie betreffende de financiering van de taxshift, herinnert de spreker eraan dat de vertegenwoordigers van de Europese Commissie hebben verklaard dat België in 2017 zal worden geconfronteerd met een tekort van 2,3 %, oftewel 9 miljard euro.

Wil men tegen 2018 en 2019 tot een structureel en respectievelijk nominaal budgettair evenwicht komen,

budget et le travail législatif qu'il nécessitera dans les semaines à venir font preuve de confiance mais aussi de prudence. En effet, les modifications avancées sont budgétisées jusqu'en 2018, et donc neutres sur le plan budgétaire. Une nouvelle trajectoire devra être élaborée pour les années ultérieures dans le cadre européen du Pacte de stabilité et de croissance. Un signal positif déjà visible réside dans le fait que les chiffres du chômage ont baissé ces derniers mois et que la croissance économique se porte mieux. Il ne faut pas perdre de vue, à cet égard, que cette opération a lieu dans un contexte sociétal et macroéconomique très précaire. La situation monétaire est en effet préoccupante: les taux, la croissance et l'inflation donnent aujourd'hui beaucoup de travail aux banques centrales. Malgré cela, le gouvernement parvient à soumettre un projet confiant dans l'avenir.

M. Vandeveldt se réjouit, à cet égard, du suivi régulier des recettes et des dépenses. Ce suivi permettra d'intervenir à temps si nécessaire. Il est important de souligner, à ce propos, qu'un accompagnement du management est prévu en complément des chiffres avancés. Par exemple, l'homogénéisation du Code de recouvrement contribuera à la réalisation des projets fiscaux actuels.

L'intervenant répète qu'il faudra être prudent en ce qui concerne les recettes attendues de la taxe sur la spéculation. Il convient de tenir compte des observations du secteur bancaire sur la faisabilité technique.

Enfin, M. Vandeveldt estime que l'impact du commerce électronique sur la fiscalité mérite un examen approfondi au sein de la commission des Finances et du Budget.

M. Eric Van Rompuy (CD&V) renvoie à une analyse du budget 2016 récemment publiée dans la presse, réalisée par le professeur Moesen, spécialiste des questions budgétaires, analyse dans laquelle cet expert indique clairement qu'il ne sera pas possible d'atteindre l'équilibre budgétaire en 2018. Selon ce qu'a lu M. Van Rompuy dans la presse, certains membres de la majorité actuelle auraient déclaré, officieusement, qu'il serait très difficile d'atteindre l'équilibre budgétaire en 2018.

L'intervenant indique que ces doutes sont de plus en plus vifs. Abstraction faite de la discussion concernant le financement de la réforme fiscale (*tax shift*), l'intervenant rappelle que les représentants de la Commission européenne ont déclaré que la Belgique serait confrontée à un déficit de 2,3 % en 2017, soit de 9 milliards d'euros.

Pour atteindre, à l'horizon 2018 et 2019, un équilibre budgétaire structurel et, respectivement, nominal, il

zal men ruim 8 miljard besparingen moeten doorvoeren om tot dit budgettair evenwicht te komen. Volgens Professor Moesen is dergelijke operatie echter niet nodig: als men kan uitkomen op een tekort van 1,6 % (som van alle publieke investeringen in België, die met leningen kunnen worden gefinancierd), dan heeft men goed gewerkt.

Maar België heeft in het kader van het Europese Stabiliteits- en Groeipact de verplichting om tegen 2018 een budgettair evenwicht te bereiken. Zolang dat deze verplichtingen niet worden herzien, moet de Belgische overheid zich hieraan houden.

Met de voorliggende begroting en al haar uitvoeringsmaatregelen worden er bovendien voor 8 miljard euro lastenverlagingen doorgevoerd.

Wat is het antwoord van de regering op de stelling van Professor Moesen, zo wenst de heer Van Rompuy te vernemen.

In elk geval wijst de heer Van Rompuy erop dat een strikte monitoring van de overheidsfinanciën de volgende jaren aangewezen blijft. Ongetwijfeld zullen er nog ingrijpende maatregelen moeten worden getroffen om het begrotingsevenwicht in 2018-2019 te bereiken. De suggestie van Professor Moesen is, gezien de Belgische verplichtingen in het kader van het Stabiliteits- en Groeipact, niet realistisch. Bovendien herinnert hij eraan dat de notering van de Belgische meerjarenbegroting door de Europese Commissie als “*broadly compliant*” geen verworpenheid is, zo waarschuwt de heer Van Rompuy.

De heer Ahmed Laaouej (PS) wenst van de minister van Financiën te vernemen wat zijn antwoord is op de oproep van Febelfin dat de bankensector om technische redenen niet klaar is voor de toepassing van de speculatietaks.

De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) dankt de regering voor de precieze antwoorden die werden verstrekt. Maar dit verandert in geen geval de diagnose die de heer Gilkinet eerder over deze begroting maakte:

— de taxshift wordt in grote mate gefinancierd door wilde besparingen in de sociale zekerheid en is bijgevolg onrechtvaardig;

— er wordt niet gekozen voor de omslag naar een duurzame economie zonder fossiele brandstoffen: de beslissingen inzake het energiebeleid zijn in dit verband duidelijk negatief;

faudra réaliser des économies de plus de 8 milliards d'euros dans la perspective de cet équilibre. Selon le professeur Moesen, cette opération n'est toutefois pas nécessaire: le résultat serait déjà correct s'il s'établissait à un déficit de 1,6 % (somme de tous les investissements publics de la Belgique pouvant être financés à l'aide d'emprunts).

Dans le cadre du Pacte de stabilité et de croissance européen, la Belgique a cependant l'obligation d'atteindre un équilibre budgétaire d'ici 2018. Tant que cette obligation n'est pas revue, les autorités belges sont tenues de l'honorer.

Avec le budget à l'examen et toutes ses mesures d'exécution, 8 milliards d'euros de réductions de charges sont en outre réalisées.

M. Van Rompuy aimerait connaître la réponse du gouvernement au point de vue du professeur Moesen.

Quoi qu'il en soit, l'intervenant souligne qu'un monitoring strict des finances publiques reste recommandé au cours des prochaines années. Des mesures drastiques seront certainement encore prises afin d'atteindre l'équilibre budgétaire en 2018-2019. La suggestion du professeur Moesen n'est pas réaliste à la lumière des obligations de la Belgique dans le cadre du Pacte de stabilité et de croissance. L'intervenant rappelle que la note “largement conforme” attribuée par la Commission européenne au budget pluriannuel belge n'est pas un acquis.

M. Ahmed Laaouej (PS) demande au ministre des Finances ce qu'il répond à Febelfin lorsqu'elle indique que le secteur bancaire n'est pas encore en mesure d'appliquer la taxe sur la spéculation pour des raisons techniques.

M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen) remercie le gouvernement pour les réponses précises qui ont été fournies. Toutefois, elles ne changent en tout cas pas le diagnostic que l'intervenant avait posé précédemment au sujet de ce budget:

— le *tax shift* est en grande partie financé par des économies sauvages dans la sécurité sociale et il est, par conséquent, injuste;

— on n'a pas fait le choix d'un basculement vers une économie durable sans combustibles fossiles: les décisions en matière de politique énergétique sont, à cet égard, clairement négatives;

— de Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof hebben voldoende de broosheid van de ontwerpbegroting 2016 aangetoond : heel wat maatregelen werden reeds in de zomer 2015 goedgekeurd. Het Parlement wacht nog steeds op de concrete uitvoeringsmaatregelen om elke beslissing in detail te kunnen beoordelen;

— de overheidskost per gecreëerde job baart de spreker ook zorgen, wat de spreker het door de regering verdedigde model in vraag doet stellen;

— voorts wegen de vorig jaar genomen maatregelen nu reeds door voor de consumenten en voor de overheden van entiteit II. Deze situatie zal er niet toe bijdragen dat er een gunstig economisch klimaat om de hoek loert. En al zeker niet met de nu voorliggende maatregelen in de ontwerpbegroting 2016.

— er wordt akte genomen van het antwoord van de minister van Begroting dat er nog een oplossing moet worden gevonden voor de 400 miljoen provisie voor de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme; zoals de heer Dispa, is de heer Gilkinet ervan overtuigd dat een deel van deze provisie zal worden ingezet ter compensatie voor eerder besliste besparingen in de publieke politie- en veiligheidsdiensten; de verklaringen van de minister van Begroting waren in deze onjuist;

— ingevolge het akkoord dat de federale Overheid heeft afgesloten met Engie-Electrabel, ziet de federale regering af van 350 miljoen euro per jaar ontvangsten ter financiering van de begroting. De minister van Begroting heeft dit toegegeven maar heeft niet uitgelegd hoe deze minderontvangsten zullen worden gecompenseerd;

— voor wat de financiering van de Staatsschuld betreft, wordt nogmaals herinnerd aan de Commentaar en Opmerkingen van het Rekenhof die van oordeel is dat er bijkomende kosten zullen moeten worden gemaakt om de Staatsschuld over een periode van 3 jaar te financieren;

— bovenop de twijfelachtige financiering van de taxshift, zijn er nog heel wat begrotingslijnen die onvoldoende zijn verzekerd, waarvoor zware budgettaire maatregelen zich reeds morgen aankondigen;

— voor wat het Belgisch Fonds voor Voedselzekerheid betreft, heeft de minister van Begroting de boodschap van de verontruste kamerleden begrepen: voor 2016 blijft het budget verzekerd en er zal over de toekomst van dit fonds worden nagedacht; wat gebeurt er echter met de opgebouwde reserves van de vanaf 2016 afgeschafte begrotingsfondsen ? Worden zij mee opgenomen in het resultaat van de begroting voor 2016? Welke garanties

— les Commentaires et Observations de la Cour des comptes ont suffisamment démontré la fragilité du projet de budget 2016: nombre de mesures avaient déjà été adoptées au cours de l'été 2015. Le Parlement attend toujours les mesures d'exécution concrètes afin de pouvoir évaluer en détail chaque décision;

— le coût à la charge des pouvoirs publics par emploi créé inquiète également l'intervenant, ce qui pousse ce dernier à remettre en question le modèle défendu par le gouvernement;

— les mesures prises l'année dernière pèsent, en outre, d'ores et déjà sur les consommateurs et les autorités de l'entité II. Cette situation ne contribuera pas à l'émergence d'un climat économique favorable, et certainement pas avec les mesures prévues dans le projet de budget 2016;

— il est pris acte de la réponse de la ministre du Budget qui a affirmé qu'une solution devra encore être trouvée pour les 400 millions d'euros de provision pour la lutte contre le terrorisme et le radicalisme; tout comme M. Dispa, M. Gilkinet est convaincu qu'une partie de cette provision sera affectée à la compensation des mesures d'économies décidées précédemment dans les services publics police et sécurité; les explications de la ministre du Budget étaient erronées en l'espèce;

— à la suite de l'accord que l'autorité fédérale a conclu avec Engie-Electrabel, le gouvernement fédéral renonce à 350 millions d'euros de recettes annuelles pour le financement du budget. La ministre du Budget l'a reconnu mais n'a pas expliqué comment ce manque à gagner sera compensé;

— concernant le financement de la dette de l'État, il est encore renvoyé aux Commentaires et Observations de la Cour des comptes qui estime qu'il faudra exposer des frais supplémentaires afin de financer la dette publique sur une période de 3 ans;

— en sus du financement douteux du *tax shift*, nombre de lignes budgétaires ne sont pas suffisamment garanties, ce qui augure de lourdes mesures budgétaires pour demain déjà;

— en ce qui concerne le Fonds Belge pour la Sécurité alimentaire, la ministre du Budget a compris le message des députés inquiets: le budget restera garanti pour 2016 et une réflexion sera menée au sujet de l'avenir de ce fonds, qu'advient-il toutefois des réserves constituées provenant des fonds budgétaires supprimés à partir de 2016? Seront-elles intégrées dans le résultat du budget 2016? De quelle garanties dispose

heeft de minister dat de betrokken sectoren, indien nodig, trekkingsrechten hebben op de algemene begroting à rato van de eerder vermelde opgebouwde reserves?

— een laatste vraag betreft de minister van Financiën: zal er een herziening komen van het inkomensplafond om als onderhoudsgerechtigde in aanmerking te komen voor het uitbetalen van een voorschot op onderhoudsgeld door DAVO?

Zowel de minister van Financiën als de minister van Begroting, verwijzen naar hun eerder verstrekte antwoorden.

la ministre afin d'affirmer que les secteurs concernés ont, si nécessaire, des droits de tirage sur le budget général au *pro rata* des réserves constituées précitées?

— une dernière question concerne le ministre des Finances: le plafond de revenus permettant de prétendre, en tant que créancier d'aliments, au paiement d'une avance sur la pension alimentaire par le SECAL sera-t-il revu?

Tant le ministre des Finances que la ministre du Budget renvoient aux réponses qu'ils ont fournies ci-avant.

VI. — ADVIEZEN VAN DE ANDERE VASTE COMMISSIES

Een exemplaar van de verslagen van de andere vaste commissies werd aan de leden rondgedeeld. Met toepassing van artikel 110.2, tweede lid, van het Reglement van de Kamer, hebben de rapporteurs van de vaste commissies geen mondeling verslag uitgebracht in de commissie voor de Financiën en de Begroting behalve voor wat betreft de volgende vaste commissies/

Namens de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen heeft mevrouw Sarah Claerhout mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 14 FOD Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, partim Buitenlandse Zaken.

Namens de commissie voor de Justitie heeft de heer Stefaan Van Hecke mondeling verslag uitgebracht over het advies over Sectie 12 FOD Justitie.

VII. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Wetsontwerp houdende de Middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2016 (DOC 54 1351/001)

Artikelen 1 tot 20

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 1 tot 20 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Het gehele wetsontwerp wordt eveneens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

B. Wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2016 (DOC 54 1352/001 en 002)

Artikel 1-01-1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1-01-1 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

VI. — AVIS DES AUTRES COMMISSIONS PERMANENTES

Un exemplaire des rapports des autres commissions permanentes a été distribué aux membres. En application de l'article 110.2, alinéa 2, du Règlement de la Chambre, les rapporteurs des commissions permanentes n'ont pas fait de rapport oral à la commission des Finances et du Budget, sauf pour les commissions permanentes suivantes.

Au nom de la commission des Relations extérieures, Mme Sarah Claerhout a fait un rapport oral relatif à l'avis sur la section 14 — SPF Affaires étrangères, Commerce extérieur et Coopération du développement.

Au nom de la commission de la Justice, M. Stefaan Van Hecke a fait un rapport oral relatif à l'avis sur la section 12 — SPF Justice.

VII. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Projet de loi contenant le budget des Voies et Moyens de l'année budgétaire 2016 (DOC 54 1351/001)

Articles 1^{er} à 20

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1^{er} à 20 sont successivement adoptés par 11 voix contre 6.

L'ensemble du projet de loi est également adopté par 11 voix contre 6.

B. Projet du budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2016 (DOC 54 1352/001 et 002)

Article 1-01-1

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1-01-1 est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 1-01-2

De regering dient amendement nr. 3 (DOC 54 1352/003) in op de wetstabel.

De minister van Begroting, belast met de Nationale Loterij, licht toe dat de regering na de recente aanslagen in Parijs van 13 november laatstleden, het opportuun heeft geacht om een nieuwe interdepartementale provisie van 400 miljoen euro in te schrijven om de versterking van de genomen maatregelen alsook de nieuwe initiatieven inzake de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme te financieren, voor het begrotingsjaar 2016. Het provisioneel krediet is bestemd voor het dekken van de uitgaven betreffende de versterking van de genomen maatregelen alsook de nieuwe initiatieven inzake de strijd tegen het terrorisme en het radicalisme.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vraagt welke plannen de regering precies heeft met deze provisie. Welke maatregelen zal de regering precies nemen en welk tijdspad heeft zij daarbij in de gedachte?

De minister antwoordt dat de regering ervoor heeft geopteerd om het bedrag van 400 miljoen euro in te schrijven als een nieuwe interdepartementale provisie omdat er nog moet worden beslist welke departement van de provisie zullen gebruik maken. Zij benadrukt dat de provisie alleen zal worden aangewend voor maatregelen tegen het terrorisme en het radicalisme. Een werkgroep zal in de komende weken beslissen welke projecten prioriteit zullen krijgen.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) hoopt dat de regering de projecten op een evenwichtige en transparante wijze zal selecteren en dat de minister daarover zal terugkoppelen met het parlement.

Er wordt een amendement nr. 4 (DOC 54 1352/005) ingediend door de mevrouw Veerle Wouters c.s. (N-VA) op de wetstabel.

Het amendement strekt ertoe in tabel 1, sectie 01 Dotaties en activiteiten van de koninklijke familie, afdeling 32, "Dotaties aan de federale wetgevende vergaderingen de dotatie aan de Senaat te verlagen van 53,425 miljoen euro naar 52,975 miljoen euro en de dotatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers te verhogen van 127,222 miljoen euro naar 127,672 miljoen euro. Overeenkomstig het samenwerkingsakkoord tussen de Kamer en de Senaat, werd er overgegaan tot een overheveling van de dotatie van de Senaat ten voordele van de Kamer naar aanleiding van de overstap van een deel van het Senaatspersoneel naar de Kamer, ten bedrage van 450 000 euro.

Art. 1-01-2

Le gouvernement présente un amendement (n° 3, DOC 54 1352/003) au tableau de la loi.

La ministre du Budget, chargée de la Loterie nationale, explique qu'après les récents attentats perpétrés à Paris le 13 novembre dernier, le gouvernement a estimé opportun d'inscrire une nouvelle provision interdépartementale de 400 millions d'euros pour financer le renforcement des mesures prises ainsi que des initiatives nouvelles en matière de lutte contre le terrorisme et le radicalisme, pour l'année budgétaire 2016. Le crédit provisionnel sert à couvrir les dépenses concernant le renforcement des mesures prises ainsi que des initiatives nouvelles en matière de lutte contre le terrorisme et le radicalisme.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) s'enquiert des projets précis du gouvernement en ce qui concerne cette provision. Quelles mesures le gouvernement prendra-t-il précisément et à quelle échéance songe-t-il?

La ministre répond que le gouvernement a choisi d'inscrire une nouvelle provision interdépartementale d'un montant de 400 millions d'euros, dès lors qu'il y a encore lieu de décider quels départements utiliseront la provision. Elle souligne que la provision sera uniquement affectée à des mesures de lutte contre le terrorisme et le radicalisme. Un groupe de travail décidera, dans les prochaines semaines, des priorités à accorder aux projets.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) espère que le gouvernement choisira les projets de manière équilibrée et transparente et que la ministre en référera au parlement.

Mme Veerle Wouters et consorts (N-VA) présentent un amendement (n° 4, DOC 54 1352/005) au tableau de la loi.

Cet amendement tend, dans le tableau 1, section 01 Dotations et activités de la famille royale, division 32, "Dotations aux assemblées législatives fédérales", à ramener la dotation du Sénat de 53 425 millions d'euros à 52 975 millions d'euros et à porter la dotation de la Chambre des représentants de 127 222 millions d'euros à 127 672 millions d'euros. Conformément au protocole de collaboration conclu entre le Sénat et la Chambre, il a été convenu d'un transfert de dotation du Sénat au profit de la Chambre suite au transfert d'une partie de son personnel, pour un montant de 450 000 euros.

Er wordt een amendement nr. 5 (DOC 54 1352 /016) ingediend door de heer Peter Vanvelthoven (sp.a) op de wetstabel. Het amendement strekt ertoe in sectie 01 Dotaties en activiteiten van de Koninklijke Familie de dotatie aan Z.K.H. Prins Laurent terug te brengen van 215 000 euro naar 143 000 euro. Uit een verslag van het Rekenhof blijkt dat het Rekenhof een belangrijk deel van de uitgaven van Z.K.H. Prins Laurent, gedaan in 2015, betwist als gemaakte onkosten. Het lijkt volgens de spreker dan ook logisch dat de dotatie van de prins in 2016 wordt verlaagd.

Mevrouw Veerle Wouters (N-VA) wijst erop dat de commissie voor de Comptabiliteit het advies van het Rekenhof over de dotaties aan de Koninklijke Familie zal bespreken in januari 2016.

De heer Hendrik Vuye (N-VA) wijst erop dat herbe-
kijken van de dotaties best gebeurt bij een herziening van de wet van 27 november 2013 met betrekking tot de dotaties en de vergoedingen die worden toegekend aan leden van de Koninklijke Familie alsook de transparantie van de financiering van de monarchie en dus niet bij deze begrotingsbespreking. De spreker meldt dat zijn fractie daar reeds initiatieven toe heeft genomen. In januari 2016 zullen er hoorzittingen komen in de bevoegde commissie in het kader van een herziening van de wet van 27 november 2013.

*
* *

Amendement nr. 3 (bij de wetstabel) wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 4 (bij de wetstabel) worden aangenomen met 16 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 5 (bij de wetstabel) wordt verworpen met 12 tegen 5 stemmen.

Artikel 1.01.2 wordt aangenomen 11 tegen 6 stemmen.

Artikelen 1.01.3 tot 2.03.4

De artikelen 1.01.3 tot 2.03.4 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 1.01.3 tot 2.03.4 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

M. Peter Vanvelthoven (sp.a) présente l'amendement n° 5 (DOC 54 1352 /016) au tableau de la loi. Cet amendement tend, dans la section 01 Dotations et activités de la famille royale, à ramener la dotation à S.A.R. le Prince Laurent de 215 000 euros à 143 000 euros. La Cour des comptes estime dans un rapport qu'une partie importante des dépenses faites en 2015 par S.A.R. le Prince Laurent ne peuvent pas être considérées comme des frais. Il est dès lors logique de réduire la dotation du Prince en 2016.

Mme Veerle Wouters (N-VA) souligne que la commission de la Comptabilité examinera en janvier 2016 l'avis de la Cour des comptes sur les dotations accordées à la Famille royale.

M. Hendrik Vuye (N-VA) estime qu'il serait préférable de réexaminer les dotations dans le cadre d'une réforme de la loi 27 novembre 2013 concernant les dotations et les indemnités octroyées à des membres de la Famille royale ainsi que la transparence du financement de la monarchie, et non au cours de la discussion budgétaire actuelle. L'intervenant souligne que son groupe a déjà pris des initiatives à cet effet. Des auditions seront organisées en janvier 2016 au sein de la commission compétente, dans le cadre d'une révision de la loi du 27 novembre 2013.

*
* *

L'amendement n° 3 (au tableau de la loi) est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 4 (au tableau de la loi) est adopté par 16 voix et une abstention.

L'amendement n° 5 (au tableau de la loi) est rejeté par 12 voix contre 5.

L'article 1.01.2 est adopté par 11 voix contre 6.

Articles 1.01.3 à 2.03.4

Les articles 1.01.3 à 2.03.4 ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1.01.3 à 2.03.4 sont successivement adoptés par 11 voix contre 6.

Art. 2.03.4/1 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 2 (DOC 54 1352/003) in dat een artikel 2.03.4/1 (*nieuw*) invoert. Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 3.

Amendement nr. 2 dat een artikel 2.03.4/1 (*nieuw*) invoert, wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikelen 2.03.5 tot 2.24.5

De artikelen 2.03.5 tot 2.24.5 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2.03.5 tot 2.24.5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 2.24.6 (*nieuw*)

Er wordt een amendement nr. 1 (DOC 54 1351/003) ingediend door de heer Benoît Piedboeuf (MR) c.s. dat er toe strekt om een artikel 2.24.6 (*nieuw*) in te voegen.

De heer Piedboeuf legt uit dat het amendement een juridische basis geeft voor de toekenning van een allocatie voor het begrotingsjaar 2016 aan het Federaal Planbureau voor de opdracht als secretariaat van het begeleidingscomité van het Kenniscentrum, zoals ingesteld door de wet van 21 mei 2015 tot oprichting van een Nationaal Pensioencomité, een Kenniscentrum en een Academische Raad.

Amendement nr. 1 dat een artikel 2.24.6 (*nieuw*) invoegt, wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 2.25.1 tot 6.01.2

De artikelen 2.25.1 tot 6.01.2 geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2.25.1 tot 6.01.2 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

Art. 2.03.4/1 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 2 (DOC 54 1352/003) tendant à insérer un article 2.03.4/1 (*nouveau*). Pour la justification, il peut être renvoyé à l'amendement n° 3.

L'amendement n° 2 tendant à insérer un article 2.03.4/1 (*nouveau*), est adopté par 12 voix contre 4 et une abstention.

Articles 2.03.5 à 2.24.5

Les articles 2.03.5 à 2.24.5 ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2.03.5 à 2.24.5 sont successivement adoptés par 11 voix contre 6.

Art. 2.24.6 (*nouveau*)

M. Benoît Piedboeuf (MR) et consorts présentent un amendement (n° 1, DOC 54 1352/003) tendant à insérer un article 2.24.6 (*nouveau*).

M. Piedboeuf explique que l'amendement vise à donner une base juridique à l'octroi d'une allocation pour l'année budgétaire 2016 au Bureau fédéral du Plan pour sa mission de secrétariat du Comité d'accompagnement du Centre d'Expertise tel qu'institué par la loi du 21 mai 2015 portant création d'un Comité national des Pensions, d'un Centre d'Expertise et d'un Conseil académique.

L'amendement n° 1 tendant à insérer un article 2.24.6 (*nouveau*) est adopté à l'unanimité.

Art. 2.25.1 à 6.01.2

Les articles 2.25.1 à 6.01.2 ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 6.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde, wetsontwerp wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

*
* *

De rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

De voorzitter,

Eric VAN ROMPUY

L'ensemble du projet, tel qu'il a été amendé, est adopté par 11 voix contre 6.

*
* *

Les rapporteurs,

Benoît PIEDBOEUF
Ahmed LAAOUEJ

Le président,

Eric VAN ROMPUY