

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 april 2015

**WETSONTWERP**

**tot instelling van de maximale marge voor  
loonkostenontwikkeling voor de  
jaren 2015 en 2016**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE  
VOOR DE SOCIALE ZAKEN  
UITGEBRACHT DOOR  
DE HEER **David CLARINVAL**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting .....	3
II. Algemene bespreking .....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister .....	12
C. Replieken van de leden en aanvullende antwoorden van de minister .....	15
III. Bespreking van de artikelen en stemmingen.....	20

*Zie:*

Doc 54 **0987/ (2014/2015):**  
001: Wetsontwerp.  
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

10 avril 2015

**PROJET DE LOI**

**instaurant la marge maximale pour  
l'évolution du coût salarial pour les  
années 2015 et 2016**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES AFFAIRES SOCIALES  
PAR  
M. **David CLARINVAL**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres.....	5
B. Réponses du ministre .....	12
C. Répliques des membres et réponses complé- mentaires du ministre .....	15
III. Discussion des articles et votes.....	20

*Voir:*

Doc 54 **0987/ (2014/2015):**  
001: Projet de loi.  
002: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Vincent Van Quickenborne

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA Peter De Roover, Zuhail Demir, Wouter Raskin, Jan Spooren  
 PS Frédéric Daerden, Jean-Marc Delizée, Eric Massin  
 MR Sybille de Coster-Bauchau, David Clarinval, Stéphanie Thoron  
 CD&V Nahima Lanjri, Stefaan Vercamer  
 Open Vld Egbert Lachaert, Vincent Van Quickenborne  
 sp.a Meryame Kitir  
 Ecolo-Groen Evita Willaert  
 cdH Catherine Fonck

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Rita Gantois, Werner Janssen, Goedele Yuytersprot, Valerie Van Peel, Jan Vercammen  
 Emir Kir, Laurette Onkelinx, Daniel Senesael, Fabienne Winckel  
 Olivier Chastel, Gilles Foret, Richard Miller, Damien Thiéry  
 Sonja Becq, Franky Demon, Jef Van den Bergh  
 Dirk Janssens, Sabien Lahaye-Battheu, Ine Somers  
 Hans Bonte, Fatma Pehlivan  
 Anne Dedry, Georges Gilkinet  
 Benoît Dispa, Isabelle Poncelet

**C. — Niet-stemgerechtigde leden / Membres sans voix délibérative:**

PTB-GO! Raoul Hedebouw  
 FDF Véronique Caprasse  
 PP Aldo Carcaci

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
FDF	:	Fédéralistes Démocrates Francophones
PP	:	Parti Populaire

**Afkortingen bij de nummering van de publicaties:**

DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54<sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer  
 QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden  
 CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag  
 CRABV: Beknopt Verslag  
 CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)  
 PLEN: Plenum  
 COM: Commissievergadering  
 MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

**Abréviations dans la numérotation des publications:**

DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54<sup>e</sup> législature, suivi du n<sup>o</sup> de base et du n<sup>o</sup> consécutif  
 QRVA: Questions et Réponses écrites  
 CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral  
 CRABV: Compte Rendu Analytique  
 CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)  
 PLEN: Séance plénière  
 COM: Réunion de commission  
 MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

**Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers**

Bestellingen:  
 Natieplein 2  
 1008 Brussel  
 Tél.: 02/ 549 81 60  
 Fax : 02/549 82 74  
 www.dekamer.be  
 e-mail : publicaties@dekamer.be

De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier

**Publications officielles éditées par la Chambre des représentants**

Commandes:  
 Place de la Nation 2  
 1008 Bruxelles  
 Tél.: 02/ 549 81 60  
 Fax : 02/549 82 74  
 www.lachambre.be  
 courriel : publications@lachambre.be

Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 31 maart 2015.

## I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Kris Peeters, vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Consumenten, belast met Buitenlandse Handel, stelt dat het wetsontwerp uitvoering geeft aan een van de belangrijkste punten van het ontwerp van interprofessioneel akkoord dat door vijf van de zes representatieve organisaties van de sociale partners op 30 januari 2015 werd ondertekend. Het betreft de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling in de sectoren en de ondernemingen voor de jaren 2015 en 2016.*

Zoals de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen (hierna: de “wet van 1996”) bepaalt, is het in eerste instantie de opdracht van de sociale partners zelf om binnen een termijn van twee maanden na de publicatie van het door de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven (CRB) opgestelde technisch verslag de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling vast te stellen. De sociale partners zijn er echter niet in geslaagd om binnen die termijn overeenstemming te bereiken: slechts vijf van de zes organisaties hebben een ontwerpakkoord ondertekend. Daarom deed de regering op 11 februari 2015 een bemiddelingsvoorstel, volgens de procedure bepaald bij artikel 6, § 3, van de wet van 1996, op basis van zowel de gegevens van het technisch verslag van de CRB als op grond van het ontwerp van interprofessioneel akkoord. Diezelfde dag hebben de sociale partners meegedeeld dat het bemiddelingsvoorstel niet op eenparige instemming kon rekenen. Bijgevolg heeft de regering, overeenkomstig art. 7, § 1, van de wet van 1996, beslist zelf de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling te bepalen door middel van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De tekst van het betreffende ontwerp van koninklijk besluit nam de inhoud van het ontwerp van interprofessioneel akkoord over, maar kreeg een negatieve evaluatie van de afdeling wetgeving van de Raad van State (advies nr. 57 194/1 van 10 maart 2015 – DOC 54 0987/001, blz. 9) wegens een overschrijding van de bevoegdheid van de Koning door de omschrijving van wat moet worden verstaan onder “maximale marge voor de loonkostenontwikkeling”: de wet van 1996 maakt het enkel mogelijk dat de Koning het beschikbare percentage voor een periode van twee jaar vaststelt (en niet voor elk jaar afzonderlijk) en laat geen nieuwe definitie van

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 31 mars 2015.

## I. — EXPOSE INTRODUCTIF

*M. Kris Peeters, vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Economie et des Consommateurs, chargé du Commerce extérieur, indique que le projet de loi exécute l'un des points principaux de l'accord interprofessionnel signé le 30 janvier 2015 par cinq des six organisations représentatives des partenaires sociaux. Il concerne la marge maximale pour l'évolution du coût salarial dans les secteurs et dans les entreprises pour les années 2015 et 2016.*

Comme le prévoit la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité (ci-après la “loi de 1996”), c'est avant tout aux partenaires sociaux eux-mêmes qu'il appartient de fixer, dans un délai de deux mois à compter de la publication du rapport technique établi par le Conseil Central de l'Économie (CCE), la marge maximale pour l'évolution du coût salarial. Les partenaires sociaux ne sont toutefois pas parvenus à atteindre un consensus dans le délai imparti: seules cinq des six organisations ont signé un projet d'accord. C'est la raison pour laquelle le gouvernement a fait une proposition de médiation le 11 février 2015, conformément à la procédure prévue à l'article 6, § 3, de la loi de 1996, en se basant à la fois sur les données du rapport technique du CCE et sur le projet d'accord interprofessionnel. Le même jour, les partenaires sociaux ont fait savoir que la proposition de médiation ne recueillait pas leur accord unanime. Par conséquent, le gouvernement a décidé, en vertu de l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi de 1996, de fixer lui-même la marge maximale pour l'évolution du coût salarial par le biais d'un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Le texte de ce projet d'arrêté royal, qui reprenait le contenu du projet d'accord interprofessionnel, a fait l'objet d'un avis négatif de la section de législation du Conseil d'Etat (avis n° 57 194/1 du 10 mars 2015 – DOC 54 0987/001, p. 9), qui a relevé qu'en définissant la notion de “marge maximale pour l'évolution du coût salarial”, le Roi excédait sa compétence. En effet, la loi de 1996 autorise le Roi uniquement à fixer le pourcentage disponible pour une période de deux ans (et non pour chaque année distincte), et non à donner une nouvelle définition de la notion d’“évolution du coût salarial” (ce qui est le cas lorsqu'il y a une ventilation entre 0,5 % de

het begrip “loonkostenontwikkeling” toe (zoals wel het geval is bij een opsplitsing tussen 0,5 % brutoloonmassa en 0,3 % bijkomende netto loonmassa, zoals in het ontwerp van interprofessioneel akkoord werd bepaald).

Omdat de regering zo trouw mogelijk het akkoord van vijf van de zes sociale partners wil uitvoeren, heeft zij beslist de bewoordingen van het akkoord over te nemen in het voorliggend wetontwerp. Het wetsontwerp verkreeg een gunstig advies van de Raad van State (advies nr. 57 277/1 van 20 maart 2015).

De minister geeft toelichting bij de omvang van de toegelaten marge voor loonkostenontwikkeling. In overeenstemming met de wet van 1996 baseren de sociale partners zich in hun betreffende advies meestal op het tweejaarlijkse verslag van de CRB over de marges voor de loonkostenontwikkeling. In zijn meest recente verslag, dat van 22 december 2014 dateert, stelt de CRB dat de loonkostenhandicap eind 2014 was afgenomen tot 2,9 % en dat de loonkostenstijging in de buurlanden minimaal 3,9 % zou bedragen (volgens nationale bronnen) en maximaal 4,8 % (volgens de OESO, de Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling). In het verleden is gebleken dat in de cijfers van de OESO de loonkostenontwikkeling met gemiddeld 0,8 % wordt overschat. Aangezien de Belgische lonen, mede door de indexsprong, in de periode 2015-2016 met 0,3 % zouden stijgen, was er, met behoud van de doelstelling van een volledige opheffing van de loonkostenhandicap, een theoretische marge die als volgt kan worden bepaald:  $3,9 \% - 2,9 \% - 0,3 \% = 0,7 \%$ .

In die marge van 0,7 % wordt geen rekening gehouden met lastenverlagingen die in de loop van de legislatuur worden toegekend, noch met loonsubsidies. Dat de lastenverlagingen niet in aanmerking worden genomen voor de bepaling van de loonnorm is vanzelfsprekend: de regering heeft immers, zoals de vorige, beslist dat de lastenverlagingen geen aanleiding mogen geven tot loonstijgingen (om niet te eindigen bij een systeem van derde betaler). Met betrekking tot de loonsubsidies wordt in het regeerakkoord gestipuleerd dat in het kader van de hervorming van de wet van 1996 een initiatief zal worden genomen om te bepalen welke loonsubsidies in aanmerking komen voor de bepaling van de loonkostenhandicap.

De hoogdringendheid die voor de behandeling van het wetsontwerp werd gevraagd en verkregen, is verantwoord: enerzijds moeten de bedrijfssectoren en de ondernemingen zo snel mogelijk op de hoogte worden gebracht van de beschikbare loonmarge die ze in hun onderhandelingen moeten naleven, anderzijds was

la masse salariale brute et 0,3 % de la masse salariale nette complémentaire, comme le prévoyait le projet d'accord interprofessionnel).

Dans le souci de mettre en œuvre le plus fidèlement possible l'accord conclu entre cinq des six partenaires sociaux, le gouvernement a décidé de reprendre les termes de l'accord dans le projet de loi à l'examen. Ce dernier a reçu un avis favorable du Conseil d'Etat (avis n° 57 277/1 du 20 mars 2015).

Le ministre fournit des précisions sur l'ampleur de la marge autorisée pour l'évolution du coût salarial. Conformément à la loi de 1996, les partenaires sociaux se fondent généralement, dans leur avis, sur le rapport bisannuel du CCE relatif aux marges pour l'évolution du coût salarial. Dans son dernier rapport, qui date du 22 décembre 2014, le CCE indique que fin 2014, le handicap en termes de coût salarial a été ramené à 2,9 % et que l'augmentation du coût salarial chez nos voisins se situerait entre 3,9 % (d'après des sources nationales) et 4,8 % (d'après l'OCDE, l'Organisation de coopération et de développement économiques). On a constaté par le passé que les chiffres de l'OCDE relatifs à l'évolution du coût salarial étaient surestimés de 0,8 % en moyenne. Eu égard à l'augmentation attendue des salaires belges à concurrence de 0,3 % pour la période 2015-2016, notamment en raison du saut d'index, il restait une marge théorique qui tient compte de la volonté de supprimer totalement le handicap en termes de coût salarial et qui peut être calculée de la façon suivante:  $3,9 \% - 2,9 \% - 0,3 \% = 0,7 \%$ .

Cette marge de 0,7 % ne tient compte ni des réductions de charges accordées dans le courant de la législature, ni des subventions salariales. Il va de soi que les réductions de charges ne sont pas prises en considération pour déterminer la norme salariale: en effet, à l'instar du gouvernement précédent, le gouvernement actuel a décidé que, pour éviter de se retrouver dans un système de tiers-payant, les réductions de charges ne pouvaient pas donner lieu à une augmentation des salaires. En ce qui concerne les subventions salariales, l'accord de gouvernement stipule que, dans le cadre de la réforme de la loi de 1996, une initiative sera prise pour déterminer les subventions salariales qui entreront en ligne de compte pour mesurer le handicap en termes de coûts salariaux.

L'urgence demandée et obtenue pour la discussion du projet de loi est justifiée: d'une part, les secteurs d'activité et les entreprises doivent être informés le plus rapidement possible de la marge salariale disponible à respecter au cours de leurs négociations et, d'autre part, le gouvernement n'avait pas la possibilité d'accélérer

het voor de regering niet mogelijk om de maatregel sneller door te voeren door de laattijdige publicatie van het technisch verslag van de CRB. Door een spoedige aanneming van het wetsontwerp kan worden vermeden dat cao's die een overschrijding van de loonnorm impliceren algemeen verbindend worden verklaard en kan aan werkgevers die de nieuwe loonnorm niet naleven een administratieve geldboete van 250 tot 5 000 euro worden opgelegd.

## II. — ALGEMENE BESPREKING

### A. Vragen en opmerkingen van de leden

*Mevrouw Zuhal Demir (N-VA)* formuleert eerst een vraag in de marge van de bespreking van het voorliggende wetsontwerp: heeft de Raad van State reeds een gunstig advies uitgebracht over de ontwerpen van koninklijk besluit die strekken tot een verhoging van de grensbedragen voor maaltijdcheques en niet-recurrente resultaatsgebonden voordelen? Tegen wanneer zullen in voorkomend geval de betreffende koninklijke besluiten kunnen worden uitgevaardigd?

In het regeerakkoord wordt een herziening van de wet van 1996 in het vooruitzicht gesteld. Op één punt werd ondertussen al een hervorming doorgevoerd: de onderwerping van de overheidsbedrijven aan de loonnorm. Wat is de timing van de andere geplande aanpassingen?

*De heer Eric Massin (PS)* betreurt dat de inhoud van de mondelinge toelichting van de minister met betrekking tot het rondgedeelde document (DOC 54 0987/001) enkel voorkomt in het verslag aan de Koning bij het voorontwerp van koninklijk besluit. Ook worden er geen antwoorden gegeven op bepaalde opmerkingen van de Raad van State en wordt de hoogdringendheid niet op afdoende wijze gemotiveerd: er wordt enkel verwezen naar de wens van de regering om de sectoren zo spoedig mogelijk rechtszekerheid te geven over de maximale marges bij onderhandelingen op sector- en ondernemingsniveau.

De spreker is van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp in samenhang met het wetsontwerp tot verbetering van de werkgelegenheid (DOC 54 960), dat een indexsprong beoogt door te voeren, moet worden geëvalueerd:

— in tegenspraak met wat de minister heeft gesugereerd, werd de indexsprong door de werknemersvertegenwoordigers in de Groep van Tien eenparig verworpen;

la mise en œuvre de cette mesure à cause de la publication tardive du rapport technique du CCE. L'adoption rapide du projet de loi permet d'éviter que les CCT impliquant un dépassement de la norme salariale soient rendues obligatoires et de sanctionner les employeurs qui ne respectent pas la nouvelle norme salariale d'une amende administrative de 250 à 5 000 euros.

## II. — DISCUSSION GENERALE

### A. Questions et observations des membres

*Mme Zuhal Demir (N-VA)* formule d'abord une question en marge de la discussion du projet de loi à l'examen: le Conseil d'Etat a-t-il déjà émis un avis favorable sur les projets d'arrêtés royaux visant à relever les plafonds fixés pour les chèques-repas et les avantages non récurrents liés aux résultats? Le cas échéant, quand les arrêtés royaux en question pourront-ils être promulgués?

L'accord de gouvernement annonce la révision de la loi de 1996. Un point a déjà été réformé: les entreprises publiques sont soumises à la norme salariale. Quel est le calendrier pour les autres modifications prévues?

*M. Eric Massin (PS)* déplore que les arguments de l'exposé oral du ministre relatif au document distribué (DOC 54 0987/001) figurent seulement dans le rapport au Roi concernant l'avant-projet d'arrêté royal. Il ne répond pas non plus à certaines observations du Conseil d'Etat, et l'urgence n'est pas dûment motivée: il est seulement renvoyé au souhait du gouvernement d'assurer la sécurité juridique nécessaire aux secteurs, le plus rapidement possible, à propos des marges maximales envisageables lors des négociations au niveau sectoriel et au niveau des entreprises.

L'intervenant estime que le projet de loi à l'examen doit être évalué en corrélation avec le projet de loi concernant la promotion de l'emploi (DOC 54 960) qui prévoit le saut d'index:

— contrairement à ce que le ministre a suggéré, le saut d'index a été rejeté à l'unanimité par les représentants des travailleurs au sein du Groupe des dix;

— over de in voorliggend wetsontwerp bepaalde loonkostenontwikkeling werd geen interprofessioneel akkoord gesloten: slechts acht leden van de Groep van tien hebben er hun goedkeuring aan gegeven;

— de combinatie van indexsprong (wetsontwerp nr. 960) en strikte loonkostenontwikkeling (wetsontwerp nr. 987) wordt door alle syndicale organisaties verworpen.

Het beleid wordt doorgezet zonder echte inspraak en ondanks verzet. Daardoor wordt de sociale vrede ondermijnd: de belangrijkste slachtoffers van het regeringsbeleid, de werknemers en de uitkeringsgerechtigden, kondigen reeds nieuwe sociale acties aan. De regering handelt vanuit strikt ideologische keuzes en houdt op geen enkele manier rekening met een substantieel deel van de bevolking. Waarom wordt het sociaal overleg niet meer gerespecteerd?

De spreker haalt punt 5 van advies nr. 57 194/1 van de Raad van State aan (*supra*, p. 12-13): “In subsidiaire orde kan nog worden opgemerkt dat, in overeenstemming met artikel 7, § 1, van de wet van 1996, duidelijkheidshalve het best uitdrukkelijk wordt bepaald dat de vastgelegde maximale marge wordt vermeerderd, in voorkomend geval, met de aanpassing van de lonen aan de evolutie van de index en de baremieke verhogingen, zoals overigens ook het geval was in de vorige uitvoeringsbesluiten van die bepaling.”. Waarom heeft deze opmerking niet zijn weg gevonden naar het wetsontwerp?

Bevestigt de minister dat de wet van 1996 zal worden hervormd? Wat zal in voorkomend geval de strekking van de hervorming zijn en welk tijdpad zal worden gevolgd? Moet de aanpassing rond zijn voor de start van de onderhandelingen over een interprofessioneel akkoord voor de periode 2017-2018?

In de memorie van toelichting wordt ten onrechte de indruk gewekt dat de wet van 1996 de verplichting bevat om de loonkloof weg te werken. Ten gronde bestaat die loonkloof binnenkort trouwens niet meer: als de impact van alle maatregelen wordt becijferd, blijft er een bruto loonkloof van 1,37 % over, maar daarvan moeten onder meer de lineaire loonsubsidies en de bijkomende vermindering van de sociale bijdragen in 2016 nog worden afgetrokken. Het resultaat zal zijn dat de buurlanden van België met een loonkloof worden geconfronteerd, terwijl het vraagstuk in ons land opgelost is.

Als de regering de inhoud van het voorliggend wetsontwerp nu opnieuw aan de sociale partners zou voorleggen, betwijfelt de spreker of nog steeds vijf van de zes organisaties ermee zouden instemmen; zelfs aan

— concernant l'évolution du coût salarial prévue par le projet de loi à l'examen, aucun accord interprofessionnel n'a été conclu: elle n'a été approuvée que par huit membres du Groupe des dix;

— toutes les organisations syndicales rejettent l'ajout du saut d'index (projet de loi n° 960) à la stricte évolution du coût salarial (projet de loi n° 987).

Cette politique est poursuivie sans réelle participation et en dépit de l'opposition qu'elle suscite, ce qui mine la paix sociale: les principales victimes de la politique du gouvernement, c'est-à-dire les travailleurs et les allocataires, annoncent déjà de nouvelles actions sociales. Le gouvernement agit pour des raisons strictement idéologiques et ne tient aucun compte d'une partie importante de la population. Pourquoi la concertation sociale n'est-elle plus respectée?

L'intervenant cite le point 5 de l'avis n° 57 194/1 du Conseil d'Etat (*supra*, p. 12-13): “À titre subsidiaire, on peut encore observer que par souci de clarté, il serait préférable de prévoir expressément, conformément à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996, que la marge maximale fixée est augmentée, le cas échéant, de l'adaptation des salaires à l'évolution de l'index et des augmentations barémiques, comme c'était du reste également le cas dans les précédents arrêtés d'exécution de cette disposition.”. Pourquoi n'a-t-on pas donné suite à cette observation dans le projet de loi?

Le ministre confirme-t-il que la loi de 1996 sera réformée? Quel sera la portée de cette réforme, le cas échéant, et quel sera le calendrier suivi? L'adaptation doit-elle être achevée avant le début des négociations relatives à un accord interprofessionnel pour la période 2017-2018?

L'exposé des motifs laisse accroire que la loi de 1996 comporte l'obligation de résorber l'écart salarial. Celui-ci n'existera d'ailleurs bientôt plus sur le fond: lorsque l'impact de toutes les mesures est chiffré, il reste un écart salarial brut de 1,37 %, duquel il faut toutefois encore retrancher les subventions salariales linéaires et la réduction supplémentaire des cotisations sociales en 2016, entre autres. Il en résultera que les pays voisins de la Belgique connaîtront un écart salarial, tandis que cette question aura été réglée dans notre pays.

Si le gouvernement soumettait de nouveau le contenu du projet de loi à l'examen aux partenaires sociaux, l'intervenant doute que cinq des six organisations y souscriraient encore; même le soutien des employeurs

werkgeverszijde is de steun niet zeker. De spreker roept daarom op tot een herijking van het overheidsbeleid en tot echt sociaal overleg op basis van correcte cijfers.

*De heer David Clarinval (MR)* benadrukt het belang van het wetsontwerp voor het herstel van de concurrentiekracht van de ondernemingen, die een essentiële voorwaarde is voor de creatie van jobs en de vrijwaring van de sociale zekerheid.

De regering heeft het sociaal overleg gerespecteerd. De aanvaarding van de loonnorm door het ACV en de ACLVB toont aan dat de verwerping van het akkoord door het ABVV enkel partijpolitieke oorzaken heeft: zij is een gevolg van het gemeenschappelijk front van die vakbond met de PS en de Socialistische Mutualiteiten.

Hoe moet de bijkomende nettoloonmassa van 0,3 % worden geïnterpreteerd?

Wanneer zal de geplande verhoging van het grensbedrag van maaltijdcheques een feit zijn?

Zijn er collectieve arbeidsovereenkomsten die met de voorliggende loonnorm strijdig zijn en reeds algemeen verbindend werden verklaard? Wat is in voorkomend geval hun lot?

*De heer Egbert Lachaert (Open Vld)* merkt op dat de wet van 1996 als doelstelling had te verhinderen dat de loonkloof met de belangrijkste handelspartners, die in dat jaar meer dan 15 % bedroeg, verder zou ontsporen. Uit objectieve gegevens blijkt dat het loonverschil tussen 1996 en eind 2012 verder met 5,1 % is toegenomen, wat aantoont dat de wet van 1996 onvoldoende impact heeft gehad en aan herziening toe is. Dezelfde conclusie kan worden getrokken uit een vergelijking van het gemiddeld uurloon in België met dat in onze buurlanden: een werknemer kost in ons land veel meer. Door die situatie kan de concurrentiekracht van onze ondernemingen niet worden verbeterd en worden er te weinig jobs gecreëerd. De rekensom van de heer Massin snijdt geen hout omdat hij te veel irrelevante factoren bij de beoordeling van de loonevolutie betreft.

Het wetsontwerp is minder verregaand dan de afspraken onder de vorige regering, die in de afgelopen jaren geen enkele loonstijging heeft aanvaard. De kritiek van de PS-fractie klinkt daarom hol.

De spreker benadrukt het belang van een strikte bewaking van de evolutie van de loonkosten in de volgende twee jaar. Hoe zal een verdere ontsporing worden voorkomen? Zullen de inspecties en de FOD

n'est pas garanti. L'intervenant appelle dès lors à réévaluer la politique du gouvernement et à mener une véritable concertation sociale sur la base de chiffres corrects.

*M. David Clarinval (MR)* souligne l'importance du projet de loi pour le rétablissement de la compétitivité des entreprises, condition essentielle pour la création d'emplois et la sauvegarde de la sécurité sociale.

Le gouvernement a respecté la concertation sociale. L'acceptation de la norme salariale par la CSC et la CGSLB démontre que le rejet de l'accord par la FGTB est uniquement dicté par des raisons politiques: il résulte du front commun constitué par ce syndicat avec le PS et les Mutualités socialistes.

Comment s'agit-il d'interpréter le supplément de 0,3 % de masse salariale en net?

Quand l'augmentation prévue du plafond des titres-repas sera-t-elle effective?

Dénombre-t-on des conventions collectives de travail contraires à la norme salariale proposée et déjà rendues obligatoires? Quel est, le cas échéant, leur sort?

*M. Egbert Lachaert (Open Vld)* fait observer que la loi de 1996 visait à éviter que l'écart salarial par rapport aux principaux partenaires commerciaux, qui s'élevait à plus de 15 % cette année-là, ne dérape davantage. Il ressort de données objectives que, de 1996 à fin 2012, l'écart salarial s'est encore accru de 5,1 %, ce qui prouve le manque d'impact suffisant de la loi de 1996 et la nécessité de la réviser. On peut arriver à la même conclusion en comparant le salaire horaire moyen appliqué en Belgique à celui observé dans les pays limitrophes: le coût d'un travailleur est nettement plus élevé dans notre pays. Cette situation empêche toute amélioration de la compétitivité de nos entreprises et la création suffisante d'emplois. Le calcul de M. Massin ne tient pas, dès lors qu'il associe trop de facteurs non pertinents à l'évaluation de l'évolution salariale.

Le projet de loi va moins loin que les accords passés sous le gouvernement précédent, qui n'a d'ailleurs pas accepté la moindre hausse salariale au cours des dernières années. C'est pourquoi les critiques du groupe PS sonnent creux.

L'intervenant souligne l'importance d'une surveillance stricte de l'évolution des coûts salariaux au cours des deux années à venir. Comment un autre dérapage sera-t-il évité? Les inspections du SPF Emploi, Travail

Werkgelegenheid, Arbeid en Sociaal Overleg op het terrein meer controlemogelijkheden krijgen?

Hoe moet de bijkomende marge van 0,3 % van de nettoloonmassa worden geïnterpreteerd? Kan die marge enkel worden ingevuld door maaltijdcheques en niet-recurrente resultaatsgebonden voordelen of zijn er ook andere mogelijkheden?

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* stelt dat de regering rekening heeft gehouden met de opmerking van de Raad van State over de onbevoegdheid van de Koning (waardoor het voorontwerp van koninklijk besluit werd omgevormd tot een wetsontwerp), maar geen antwoord formuleert op de opmerking over de introductie van twee nieuwe begrippen, brutoloonmassa en nettoloonmassa (terwijl artikel 2 van de wet van 1996 enkel het begrip “loonkostenontwikkeling” definieert). Hoe zal de marge van bruto 0,5 % en netto 0,3 % in 2016 worden berekend?

Hoe spoort de nieuwe loonnorm met de in de wet van 1996 gedefinieerde loonkostenontwikkeling? Dat doet verschillende vragen rijzen:

— de niet-naleving van de loonnorm in de wet van 1996 kan aanleiding geven tot strafrechtelijke sancties. Zal dat ook het geval zijn voor de nieuwe loonnorm, die niet wordt gedefinieerd en in een wetsontwerp zonder strafbepalingen voorkomt?

— sommige uitgaven van de werkgever, zoals de eenmalige innovatiepremies, vallen buiten de loonnorm van de wet van 1996 op voorwaarde dat ze niet meer bedragen dan 1 % van de loonmassa in een bepaald kalenderjaar. Vallen die premies ook buiten de nieuwe loonnorm?

— heeft een onderneming de mogelijkheid om ervoor te opteren om de brutoloonmassa in 2016 met 0,7 % te verhogen en geen verhoging van de nettoloonmassa door te voeren?

De opmerking van de Raad van State over de wenselijkheid van de vermelding dat eventuele indexeringen en baremieke verhogingen buiten de loonnorm blijven, wordt door de regering niet gevolgd. Impliceert deze vaststelling dat de baremieke verhogingen in de loonnorm opgenomen worden en dat de reële marge voor loonsverhogingen daardoor nog kleiner of zelfs onbestaande wordt? In voorkomend geval wordt de motivering van de hoogdringendheid zonder voorwerp. De spreekster maakt een vergelijking met de afgelopen

et Concertation sociale obtiendront-elles davantage de moyens de contrôle sur le terrain?

Comment faut-il interpréter la marge supplémentaire de 0,3 % de la masse salariale nette? Cette marge peut-elle être concrétisée uniquement par les chèques-repas et les avantages non récurrents liés aux résultats, ou y a-t-il également d'autres possibilités?

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* indique que le gouvernement a tenu compte de l'observation du Conseil d'Etat à propos de l'incompétence du Roi (raison pour laquelle l'avant-projet d'arrêté royal a été transformé en projet de loi), mais qu'il n'a en revanche pas répondu à la remarque relative à l'introduction de deux nouveaux concepts, à savoir ceux de masse salariale brute et de masse salariale nette (alors que l'article 2 de la loi de 1996 définit uniquement la notion d'“évolution du coût salarial”). Comment les marges de 0,5 % de la masse salariale brute et de 0,3 % de la masse salariale nette seront-elles calculées?

Comment la nouvelle norme salariale s'harmonise-t-elle avec l'évolution du coût salarial définie dans la loi de 1996? Plusieurs questions se posent à cet égard:

— le non-respect de la norme salariale prévue dans la loi de 1996 peut donner lieu à des sanctions pénales. Sera-ce également le cas pour la nouvelle norme salariale, qui n'est pas définie et qui figure dans un projet de loi dépourvu de dispositions pénales?

— certaines dépenses de l'employeur, comme les primes uniques à l'innovation, ne sont pas prises en compte pour le calcul de la norme salariale définie dans la loi de 1996, à condition que leur montant n'excède pas 1 % de la masse salariale au cours d'une année civile déterminée. En va-t-il de même dans le cas de la nouvelle norme salariale?

— une entreprise aura-t-elle la possibilité, en 2016, de choisir d'augmenter la masse salariale brute de 0,7 % et de ne pas procéder, en revanche, à l'augmentation de la masse salariale nette?

L'observation du Conseil d'Etat sur le caractère souhaitable de la mention que les indexations et augmentations barémiques éventuelles restent en dehors de la norme salariale, n'est pas suivie par le gouvernement. Ce constat implique-t-il que les augmentations barémiques sont reprises dans la norme salariale et que la marge réelle disponible pour des augmentations salariales est dès lors encore plus réduite, voire devient inexistante? Le cas échéant, la motivation de l'urgence devient sans objet. L'intervenante établit une



jaren, waarin de baremieke verhogingen buiten de loonnorm bleven:

— in de periode 2011-2012 was de loonnorm 0,7 % en de reële verhoging van de bruto-uurlonen zonder indexering 1 % (als gevolg van de baremieke verhogingen);

— in de periode 2013-2014 was de loonnorm 0 % en de reële loonsverhoging resp. 0,6 (in 2013) en 0,1 % (in 2014).

Door de indexsprong en de lage inflatie zullen mogelijk de lonen pas in 2017 worden geïndexeerd. Als de baremieke verhogingen bovendien in de loonnorm vervat zijn, wordt de koopkracht van werknemers door het regeringsbeleid verder ondermijnd. De spreekster verwacht door de combinatie van een indexsprong en de nieuwe loonnorm dat België aan het einde van deze legislatuur zal worden geconfronteerd met het probleem van een omgekeerde loonkloof; de verminderde koopkracht zal dan de economische groei afremmen.

Het wetsontwerp leidt tot grote rechtsonzekerheid voor de sociale partners. Als de Raad van State zijn advies binnen een gewone termijn had kunnen uitbrengen (in plaats van binnen een termijn van vijf dagen wegens de aangevoerde hoogdringendheid), zou de instelling nog meer problematische aspecten van de ontworpen regeling hebben kunnen evalueren.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* is verheugd dat het advies van de Raad van State heeft geleid tot een parlementaire bespreking van het initiatief van de regering in verband met de loonmatiging.

Allereerst herinnert het lid er echter aan dat het geen schande is een werknemer een correct loon te betalen. Integendeel, dat maakt het mogelijk de sociale zekerheid en het verbruik te financieren, de economie te ondersteunen en de werknemers te motiveren. Loonstijgingen die aan de kosten van het levensonderhoud zijn aangepast, hebben dus geen invloed op het concurrentievermogen noch op de productiviteit van de ondernemingen.

Sinds een dertigtal jaar daalt het aandeel van het loon in het totaal van de inkomsten echter en stijgt het aandeel van de inkomsten uit kapitaal. Het valt te betreuren dat het sociaizekerheidsstelsel die ontwikkeling niet volgt. Waarom wordt het concurrentievermogen trouwens altijd afgemeten aan de loonkosten en nooit aan het kapitaal (dividenduitkeringen)?

comparaison avec les années écoulées, au cours desquelles les augmentations barémiques étaient restées en dehors de la norme salariale:

— durant la période 2011-2012, la norme salariale a été de 0,7 % et l'augmentation réelle des salaires horaires bruts hors indexation a été de 1 % (à la suite des augmentations barémiques);

— durant la période 2013-2014, la norme salariale a été de 0 % et l'augmentation salariale réelle respectivement de 0,6 % (en 2013) et de 0,1 % (en 2014).

Le saut d'index et la faible inflation pourraient avoir pour conséquence que les salaires ne seront indexés qu'en 2017. Si, en plus, les augmentations barémiques sont contenues dans la norme salariale, le pouvoir d'achat des travailleurs va se trouver un peu plus grignoté par la politique gouvernementale. L'intervenante craint, en raison de la combinaison du saut d'index et de la nouvelle norme salariale, que la Belgique doive, à la fin de la législature, faire face au problème d'un écart salarial inversé; le recul du pouvoir d'achat freinera alors la croissance économique.

Le projet de loi à l'examen va générer une grande insécurité juridique pour les partenaires sociaux. Si le Conseil d'Etat avait pu rendre son avis dans le délai ordinaire (plutôt que dans un délai de cinq jours en raison de l'urgence invoquée), il aurait pu évaluer encore plus d'aspects problématiques du projet à l'examen.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* se réjouit du fait que l'avis du Conseil d'Etat ait conduit à un examen parlementaire de l'initiative gouvernementale relative à la modération salariale.

Avant toute chose, le membre rappelle, cependant, qu'il n'est pas scandaleux de payer un salaire correct à un travailleur. Au contraire, cela permet de financer la sécurité sociale et la consommation, de soutenir l'économie et de motiver les travailleurs. Des augmentations salariales adaptées au coût de la vie n'affectent donc pas la compétitivité ni la productivité des entreprises.

Or, depuis une trentaine d'années, la part salariale dans les revenus globaux diminue au bénéfice des revenus liés au capital. Il est regrettable que le système de la sécurité sociale ne suive pas cette évolution. Pourquoi la compétitivité est-elle d'ailleurs toujours interrogée par rapport au coût salarial et jamais par rapport au capital (la rémunération en dividendes)?

De verontwaardiging van de socialistische leden is verrassend, gelet op de loonblokkering en de indexaanpassing waartoe de vorige coalitie heeft beslist. Dit wetsontwerp blijkt nu in het logische verlengde daarvan te liggen.

Opmerkelijk is dat de vergelijkingen met de buurlanden alleen betrekking hebben op de lonen; de loonsubsidies, bijvoorbeeld, worden echter niet in aanmerking genomen (verminderde RSZ-bijdragen voor de werkgevers enzovoort). Een meer evenwichtige analyse zou aantonen dat het loonpeil in België volkomen correct is. Voor het overige scoort het tot voorbeeld verheven Duitse model niet bijzonder goed op sociaal vlak. Van de werknemers een arme klasse maken, is een nadelige strategie. Het concurrentievermogen van Duitsland, dat teert op sociale dumping, gaat ten koste van dat van andere landen. Die praktijk dient evenzeer te worden aangeklaagd als de fiscale dumping.

De regering kan bij wet ingrijpen op andere variabelen van het concurrentievermogen. Zo kan ze optreden op het vlak van de financiële kosten om de mededingingscapaciteit van de ondernemingen te stimuleren. Het wetsontwerp beoogt dan wel de lonen te blokkeren, inclusief in de zeer winstgevende ondernemingen, er wordt geen enkele maatregel overwogen aangaande de uitkering van dividenden: dat is onaanvaardbaar. Wanneer de competitiviteit tegen het licht wordt gehouden, moet rekening worden gehouden met alle aspecten.

Sinds de eerste oliecrisis wordt, telkens als de economie wegens exogene factoren onder druk komt te staan, het vizier op de lonen gericht.

Bovendien zou het energieverbruik eveneens in de analyse moeten worden opgenomen, aangezien het voor de ondernemingen aanzienlijke kosten meebrengt.

Ook toen het productieapparaat door een gebrek aan investeringen in winstgevende tijden verouderd is geraakt, hebben de ondernemingen die met moeilijkheden te kampen kregen in de lonen van de werknemers gesnoeid.

De regering richt het vizier op de lonen van de werknemers, maar vergist zich van doelwit. Beschikt de minister over onderzoeken die aantonen welke impact de door hem in uitzicht gestelde maatregel op de werkgelegenheid heeft?

Het lid dient verscheidene amendementen in.

L'indignation des membres socialistes est surprenante à la lumière du blocage salarial et de l'adaptation de l'index décidés par la coalition précédente. Force est de constater que le projet de loi s'inscrit dans une suite logique.

Il est remarquable de constater que les comparaisons avec les pays voisins se limitent aux salaires; les subsides salariaux, par contre, ne sont pas pris en compte (diminutions de cotisations ONSS patronales pour les employeurs...). Une analyse plus équilibrée démontrerait que le niveau de rémunération en Belgique est tout à fait correct. Du reste, le modèle allemand érigé en exemple n'est pas spécialement performant au niveau social. La transformation des travailleurs en classe pauvre est une stratégie pernicieuse. La compétitivité de l'Allemagne, qui a recours au dumping social, se réalise au détriment d'autres pays. Il convient de dénoncer cette pratique autant que le dumping fiscal.

La loi permet au gouvernement d'agir sur d'autres variables de la compétitivité. Ainsi, le gouvernement peut intervenir par rapport au coût financier pour favoriser la capacité concurrentielle des entreprises. Si le projet de loi vise le blocage des salaires, y compris dans les entreprises très profitables, aucune mesure n'est envisagée par rapport à la distribution des dividendes: ceci est inacceptable. Il faut aborder tous les éléments, lorsque la compétitivité est examinée.

Depuis la première crise pétrolière, chaque fois que l'économie rencontre un problème en raison de facteurs exogènes, le salaire des travailleurs entre dans le collimateur.

La consommation énergétique devrait, elle aussi, figurer dans l'analyse, puisqu'elle représente un coût substantiel pour les entreprises.

Pareil lors du vieillissement des outils de production par manque d'investissements en période de profits, les entreprises qui connaissent des difficultés limitèrent les salaires des travailleurs.

En se focalisant sur les salaires des travailleurs, le gouvernement se trompe de cible. Le ministre dispose-t-il d'études étayant l'impact sur l'emploi de la mesure qu'il préconise?

Le membre annonce le dépôt de plusieurs amendements.

Amendement nr. 2 (DOC 54 0987/002) strekt ertoe een artikel *2bis* in te voegen, teneinde te voorzien in een vork waarbinnen de dividenden in 2015 en 2016 mogen evolueren, binnen de bewegingsvrijheid die de wet biedt. Het lid pleit voor een dividendmatiging, naast een loonmatiging. Hij verwijst naar de uitvoerige verantwoording van dit amendement (*ibid.*).

Amendement nr. 3 (DOC 54 0987/002) beoogt een artikel *2ter* in te voegen, teneinde in het debat niet alleen met de loonvariabele rekening te houden, maar ook met de energiekosten. Het lid verwijst naar de verantwoording van dit amendement (*ibid.*).

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* merkt op dat de regering niet anders kan dan via een wetsontwerp te werk te gaan om haar doel te bereiken omdat ze geen regels kan uitvaardigen bij koninklijk besluit. De minister lijkt te bogen op de overeenkomst die werd verkregen met acht sociale partners van de Groep van Tien. Of een en ander verloopt via de Koning dan wel het Parlement, de overheid moet erover waken dat wat wordt overeengekomen, ook wordt uitgevoerd.

Kan de minister een stand van zaken opmaken in verband met de rest van de overeenkomst die op 31 januari 2015 werd gesloten?

Aangaande de beschikbaarheid van de werkzoekenden en gelet op de *outplacement* voor de ontslagen oudere werknemers, heeft de regering gekozen voor een zogenaamde “aangepaste” beschikbaarheid. In dat verband heeft de eerste minister tijdens de plenaire vergadering aangegeven dat men met die vorm van beschikbaarheid rekening wil houden met de ervaring van de werknemer en niet met zijn diploma. Dat is een belangrijk aspect, dat vragen oproept. Wat is de interpretatie van de minister? Zijn er nieuwe besprekingen gevoerd met de sociale partners en de deelstaten? Zo ja, is er een akkoord uit de bus gekomen? Klopt de uitleg van de eerste minister? Zo ja, dan is dat zonder meer een betreuenswaardige kaakslag voor de sociale partners.

Het wetsontwerp doet nog andere vragen rijzen.

Om te beginnen worden de begrippen “brutoloonmassa” en “loonmassa in netto” nergens gedefinieerd. Zou het niet beter zijn geweest in de tekst een definitie op te nemen? In de wet van 1996 staat immers alleen een definitie van de “loonkostenontwikkeling”; het zou nuttig zijn om de precieze reikwijdte van de wet te kennen. De werkgevers hebben er alle belang bij te beschikken over een duidelijke, voor hen geldende tekst.

L'amendement n° 2 (DOC 54 0987/002) entend insérer un article *2bis*, afin d'établir une marge maximale pour l'évolution des dividendes en 2015 et 2016, conformément à la latitude qu'offre la loi. Le membre plaide pour une modération actionnariale, à côté d'une modération salariale. Pour le développement détaillé, celui-ci renvoie à la justification de son amendement (*ibid.*).

L'amendement n° 3 (DOC 54 0987/002) entend insérer un article *2ter*, afin de prendre en compte le coût de l'énergie dans le débat compétitivité – et non seulement la variable salaire. Pour les développements, le membre renvoie à la justification de son amendement (*ibid.*).

*Mme Catherine Fonck (cdH)* fait observer que le gouvernement doit bien consentir à présenter un projet de loi pour atteindre son but, à défaut de pouvoir édicter des règles par arrêté royal. Le ministre semble s'appuyer sur l'accord obtenu avec huit partenaires sociaux du Groupe des dix. Que ce soit le Roi ou le Parlement, les autorités doivent en tout état de cause veiller à traduire ce qui a été convenu.

Le ministre peut-il faire le point sur le reste de l'accord intervenu le 31 janvier 2015?

En ce qui concerne la disponibilité des demandeurs d'emploi et en liaison avec l'*outplacement* des travailleurs âgés licenciés, le gouvernement a opté pour une disponibilité dite adaptée. A ce sujet, le premier ministre a expliqué en séance plénière que cet type de disponibilité revenait à tenir compte de l'expérience du travailleur, et non de son diplôme. C'est un élément important qui appelle des questions. Quelle est l'interprétation du ministre? Y a-t-il eu de nouvelles discussions avec les partenaires sociaux et les entités fédérées? Si oui, un accord est-il intervenu? L'explication du premier ministre est-elle correcte? Si oui, la gifle aux partenaires sociaux est à tout le moins regrettable.

La lecture du projet de loi soulève d'autres questions.

Pour commencer, les notions de “masse salariale brute” et de “masse salariale nette” ne sont définies nulle part. N'eût-il pas été préférable de prévoir une définition dans le texte? Après tout, la loi de 1996 ne contient qu'une définition de l'évolution du coût salarial; il serait utile de connaître la portée exacte de la loi. Les employeurs ont tout intérêt à disposer d'un texte clair qui leur est applicable.

De spreekster verwijst vervolgens naar artikel 7, § 1, van de wet van 1996, waarin expliciet is bepaald dat “de indexering en de baremieke verhogingen” niet tot het concept matiging behoren. Dat is nochtans overgenomen in alle besluiten van de afgelopen jaren, in tegenstelling tot het wetsontwerp, dat nochtans stelt dat de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling wordt vastgesteld “onverminderd” het voornoemde artikel. Hoe verantwoordt de minister dat verschil? De spreekster herinnert aan punt 5 van advies nr. 57 194/1 van de Raad van State van 10 maart 2015 (*supra*):

“5. In subsidiaire orde kan nog worden opgemerkt dat, in overeenstemming met artikel 7, § 1, van de wet van 26 juli 1996, duidelijkheidshalve het best uitdrukkelijk wordt bepaald dat de vastgelegde maximale marge wordt vermeerderd, in voorkomend geval, met de aanpassing van de lonen aan de evolutie van de index en de baremieke verhogingen, zoals overigens ook het geval was in de vorige uitvoeringsbesluiten van die bepaling.” (DOC 54 0987/001, blz.12).

Tot slot geeft de terugwerkende toepassing van de wet aanleiding tot een bijkomende vraag in het licht van de tijd die sinds 1 januari 2015 is verstreken, in de veronderstelling dat sindsdien overeenkomsten zijn getekend. *Quid* met de bestaande overeenkomsten (collectieve overeenkomsten of bonusplannen), die eventueel sinds verscheidene jaren van toepassing kunnen zijn, als de drempel van 0 % in 2015 wordt overschreden en de maximale marges voor de loonkostenontwikkeling van 0,3 of 0,5 % in 2016 worden overschreden?

De werkgevers hebben er alle belang bij te beschikken over duidelijke uitleg en over een duidelijke, voor hen geldende tekst.

## B. Antwoorden van de minister

*De minister* herinnert eraan dat het wetsontwerp, conform de wetsbepaling, het akkoord met de sociale gesprekspartners heel precies overneemt. Toegegeven: het akkoord wordt maar door acht van de tien partners gesteund.

De minister is in het bezit van het “Compromisvoorstel van de Regering” en leest het voor; het is een document dat door alle leden van de Groep van Tien is ondertekend:

“Toepassing van artikel 6, § 3, en artikel 7, § 1, van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot vrijwaring van het concurrentievermogen, en uitvoering van het akkoord bereikt tussen de sociale partners

Le membre renvoie ensuite à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi de 1996, lequel dispose explicitement que l'indexation et les augmentations barémiques ne sont pas intégrées dans le concept de modération. Cela a pourtant été repris dans tous les arrêtés adoptés ces dernières années, contrairement au projet de loi, quoique celui-ci dispose que la marge maximale pour l'évolution du coût salarial est fixée “sans préjudice de” l'article précité. Comment le ministre justifie-t-il cette différence? Le membre rappelle le point 5 de l'avis du Conseil d'Etat n° 57 194/1 du 10 mars 2015 (*supra*):

“5. À titre subsidiaire, on peut encore observer que par souci de clarté, il serait préférable de prévoir expressément, conformément à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996, que la marge maximale fixée est augmentée, le cas échéant, de l'adaptation des salaires à l'évolution de l'index et des augmentations barémiques, comme c'était du reste également le cas dans les précédents arrêtés d'exécution de cette disposition.” (DOC 54 0987/001, p.12).

Enfin, l'application rétroactive de la loi donne lieu à une interrogation supplémentaire, au vu du temps écoulé depuis le 1<sup>er</sup> janvier 2015, à supposer que des conventions aient été signées depuis. Qu'en est-il des conventions existantes (conventions collectives ou plans de bonus), éventuellement applicables depuis plusieurs années, si le seuil de 0 % est dépassé en 2015 et les marges maximales pour l'évolution du coût salarial de 0,3 ou 0,5 % sont dépassées en 2016?

Les employeurs ont tout intérêt à disposer d'explications et d'un texte clairs qui leur soit applicable.

## B. Réponses du ministre

*Le ministre* rappelle que le projet de loi reprend de manière très précise l'accord avec les interlocuteurs sociaux, conformément au prescrit légal. Certes, l'accord ne recueille le soutien que de huit partenaires sur dix.

Le ministre donne lecture de la “Proposition de compromis du Gouvernement” dont il dispose, qui est un document signé par tous les membres du Groupe des dix:

“Application de l'article 6, § 3, et l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité et exécution de l'accord conclu entre les partenaires sociaux

(...)

De Kern werd door de voorzitter van de Groep van Tien op vrijdag 30 januari 2015 in kennis gesteld van het resultaat van de onderhandelingen met betrekking tot het vaststellen van de loonmarge voor de periode 2015-2016, gevoerd in de Groep van Tien in uitvoering van artikel 6 van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen.

De Kern stelt vast dat de sociale partners in dat kader niet tot een unaniem akkoord zijn gekomen met betrekking tot het vaststellen van de loonmarge voor de periode 2015 – 2016.”.

De eerste fase van de wet werd aldus nageleefd; de sociale gesprekspartners hadden de gelegenheid om een consensus te zoeken en op 30 januari 2015 werd in de Groep van Tien vastgesteld dat er geen overeenstemming over de loonontwikkeling voor de jaren 2015 en 2016 was.

Conform de wetsbepalingen heeft de regering dan een bemiddelingsvoorstel geformuleerd, dat hetzelfde is als het voorstel dat door de acht sociale gesprekspartners is aanvaard.

Het document waarover de minister beschikt, bepaalt:

“Tijdens het overleg van de regering met de groep van tien (d.d. 11 februari 2015), werd vastgesteld dat er geen unaniem akkoord is in de groep van tien op het compromisvoorstel van de regering.”.

De eerste minister heeft dan verklaard dat de *tax shift*, er vóór de zomervakantie zou komen. Andere ter sprake gebrachte elementen zullen ook aan bod komen.

In verband met de urgentie verwijst de minister naar de argumenten die hij tijdens zijn inleidende uiteenzetting heeft geformuleerd. De urgentie ligt voor de hand, omdat de sectoren de gesprekken willen aanvatten. De Raad van State heeft die urgentie trouwens volledig erkend. Ze kan dus niet in twijfel worden getrokken.

Aangaande het akkoord van 2 maart 2015, meer bepaald over het vervroegd pensioen, verklaart de minister dat hij een ontmoeting heeft gehad met de collega-ministers die op gewestelijk vlak voor de werkgelegenheid bevoegd zijn, om een consensus te zoeken over een definitie en die zo spoedig mogelijk in het positief recht op te nemen. Uiteraard zal de Groep van Tien ook worden geraadpleegd.

(...)

Le Conseil des ministres restreint a été informé par la Présidente du Groupe des dix ce vendredi 30 janvier 2015 du résultat des négociations concernant la définition de la marge salariale pour la période 2015-2016, mené au sein du Groupe des dix en exécution de l'article 6 de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité.

Le Conseil des ministres restreint constate que les partenaires sociaux ne sont pas parvenus unanimement à un accord concernant la définition de la marge salariale pour la période 2015 – 2016.”.

Ainsi donc la première phase de la loi a été respectée; les interlocuteurs sociaux ont eu l'occasion de chercher un consensus et le 30 janvier 2015 l'absence d'accord relatif à l'évolution des salaires au cours des années 2015 et 2016 a été constaté au sein du Groupe des dix.

Conformément aux termes de la loi, le gouvernement a ensuite formulé une proposition de médiation, identique à la proposition acceptée par huit interlocuteurs.

Le document dont dispose le ministre précise:

“[À l']issue de la réunion du gouvernement avec le groupe des dix (d.d. 11 février 2015), il est constaté qu'il n'y a pas un accord unanime au sein du groupe des dix sur la proposition de compromis établie par le gouvernement.”.

Le premier ministre a déclaré que le *tax shift*, quant à lui, interviendrait avant les vacances d'été. D'autres éléments évoqués seront également repris.

En ce qui concerne l'urgence, le ministre réfère à ses arguments fournis lors de son exposé introductif. L'urgence est manifeste, puisque les secteurs veulent entamer des pourparlers. Le Conseil d'Etat a d'ailleurs parfaitement reconnu l'urgence. Elle ne saurait donc être mise en doute.

Pour ce qui est de l'accord du 2 mars 2015, concernant, notamment, la prépension, le ministre déclare s'être entretenu avec ses homologues compétents pour l'emploi au niveau régional, afin de rechercher un consensus au sujet d'une définition à introduire dans le droit positif le plus rapidement possible. Bien entendu, le Groupe des dix sera également consulté.

Met betrekking tot de koninklijk besluiten, met name inzake het vervroegd pensioen, deelt de minister mee dat hij tevreden is. De RVA heeft een kopie ontvangen en kan zijn advies uitbrengen tot 9 april 2015. Het stelsel van de maaltijdcheques zal op fiscaal vlak een aanpassing ondergaan; het komt de minister van Financiën toe het nodige te doen wat de fiscale aftrekbaarheid van de cheques betreft. Het sociale aspect ervan wordt geregeld bij een collectieve arbeidsovereenkomst. Op de Ministerraad werden deze aspecten besproken en werd geconcludeerd dat dit geen problemen oplevert. De nodige maatregelen zullen worden genomen.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp moet worden toegepast onverminderd het vigerende recht. Dat is net de strekking van de in artikel 2 vervatte bepaling; de regering is geenszins van plan daaraan te tornen. Dientengevolge vervalt het door mevrouw Meryame Kitir c.s. ingediende amendement nr. 1 (DOC 54 0987/002). Ook de in de wet opgenomen strafbepalingen blijven van toepassing. Het begrip "loon" wordt evenmin gewijzigd.

In het verleden was het mogelijk met de sociale partners overeen te komen dat in het jaar x geen enkele loonsverhoging en voor het jaar x+1 een loonsverhoging met 0,3 % zou worden toegekend, zonder dat de Raad van State daarover opmerkingen formuleerde. Om elke vorm van discussie te voorkomen, heeft de regering er dit keer voor geopteerd de overeenkomst in een wet te formuleren.

Voor het overige zijn de teksten duidelijk; de minister is niet van plan de door de leden gegeven voorbeelden te analyseren omdat hij niets verkeers wil zeggen. Met betrekking tot de 0,5 % van de brutoloonmassa is het uiteraard mogelijk een deel van de 0,3 % van de loonmassa in netto bruto in aanmerking te nemen – dat deel zal lager zijn dan die 0,3 %, aangezien rekening moet worden gehouden met de brutoloonmassa –, om ze bij die 0,5 % te voegen. De vraag rijst echter hoe die regeling concreet vorm zal krijgen in een overeenkomst.

De lonen mogen dus stijgen, op voorwaarde dat die stijging binnen de marge blijft. Elke overschrijding ervan zal daarentegen worden bestraft. Bij het opleggen van een sanctie zal rekening worden gehouden met de collectieve arbeidsovereenkomsten. De inspectiediensten zullen werken als naar vanouds.

Terecht werd beklemtoond dat de marge van 0,3 % twee elementen omvat, met name de maaltijdcheques en de gewijzigde collectieve arbeidsovereenkomst nr. 90.

Het ter bespreking voorliggende wetsontwerp heeft geen betrekking op de andere inkomsten dan de

Quant aux arrêtés royaux, notamment par rapport à la prépension, le ministre fait part de sa satisfaction. L'ONEM a reçu une copie et pourra émettre son avis jusqu'au 9 avril. Les chèques-repas subiront une adaptation fiscale et il appartient aux ministre des Finances de prendre l'initiative qui s'impose en matière de déductibilité. Le volet social dépend, lui, d'une convention collective de travail. Le Conseil des ministres s'est penché sur ces aspects et cela n'a donné lieu à aucune difficulté. Les mesures nécessaires seront prises.

Le projet de loi a vocation à s'appliquer, sans préjudice du droit en vigueur. Telle est précisément le sens de la disposition à l'article 2 et le gouvernement n'a aucunement l'intention d'y toucher. Par conséquent, l'amendement n° 1 (DOC 54 0987/002), déposé par Mme Meryame Kitir et consorts, est sans objet. De même, les dispositions pénales prévues dans la loi demeurent d'application. La notion de salaire n'est pas modifiée non plus.

Dans le passé, des accords ont pu être conclus avec les partenaires sociaux, qui n'accordaient aucune augmentation de salaire dans l'année x et une augmentation de 0,3 % l'année x+1 – sans que le Conseil d'Etat ne formule de remarques. Pour éviter toute forme de discussion, le gouvernement a, cette fois, choisi de couler l'accord en forme de loi.

Du reste, les textes sont clairs et le ministre s'abstiendra d'analyser les exemples des membres, pour éviter la commission d'erreurs. De toute évidence, pour ce qui est des 0,5 % de la masse salariale brute, il est possible de considérer une partie des 0,3 % nets en brut – qui sera inférieure à ces 0,3 %, car il y a lieu de tenir compte de la masse salariale brute –, pour les additionner à ces 0,5 %. On peut toutefois se poser la question comment cela se traduira dans la réalité concrète, sous forme d'accord.

Par conséquent, une augmentation de salaire est possible, pourvu qu'elle respecte la marge. Tout dépassement sera, par contre, puni. En ce qui concerne la sanction, il convient de prendre en considération la réalité des conventions collective de travail. L'inspection se déroule comme de par le passé.

Il a été soutenu, à juste titre, que la marge de 0,3 % comprend deux éléments: les chèques-repas et la convention collective de travail n° 90 modifiée.

Le projet de loi n'inclut pas les autres revenus, autres les salaires des travailleurs, car il s'agit d'un

werknemerslonen; deze overeenkomst heeft immers betrekking op de privésector en niet op de overheidssector. De minister brengt de *tax shift* in herinnering en voegt eraan toe dat de commissie voor de Sociale Zaken niet bevoegd is voor de energieaangelegenheden. De normen vallen evenmin onder zijn bevoegdheid.

### C. Replieken van de leden en aanvullende antwoorden van de minister

*Mevrouw Zuhal Demir (N-VA)* geeft aan dat de fiscale aftrekbaarheid afhangt van een koninklijk besluit van de minister die bevoegd is voor werk. Men moet de sectoren niet laten wachten; het gaat immers om de maaltijdcheques en het is dus een positieve maatregel voor de werknemers.

Hoe staat het met de in de wet van 1996 opgenomen automatische-correctiemechanismen in geval van overschrijding van de marges?

*De heer Eric Massin (PS)* verzoekt de minister om verduidelijking inzake het punt 5 van het advies van de Raad van State nr. 57 194/1 van 10 maart 2015, waarin de Raad aangeeft dat “in overeenstemming met artikel 7, § 1, van de wet van 26 juli 1996, (...) het best uitdrukkelijk wordt bepaald dat de vastgelegde maximale marge wordt vermeerderd, in voorkomend geval, met de aanpassing van de lonen aan de evolutie van de index en de baremieke verhogingen” (DOC 54 0987/001, blz. 12, *supra*).

*De heer Egbert Lachaert (Open Vld)* begrijpt dat de marge van 0,3 % van toepassing is op de brutoloonmassa, uitbetaald in nettoloon, via twee mechanismen, met name via de maaltijdcheques en via de niet-recurrerende resultaatgebonden bonus.

Wat de inspectie betreft, heeft de minister geantwoord dat ze als naar vanouds zal verlopen. De inspectie heeft echter steken laten vallen, aangezien de lonen sinds 1996 sterker zijn gestegen dan wat was vastgelegd. Daarom is het belangrijk oog te blijven hebben voor de correcte toepassing van wat werd overeengekomen, zodat de loonkostenhandicap niet toeneemt.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* vindt de antwoorden van de minister onbevredigend.

Hij geeft aan dat het wetsontwerp moet worden toegepast onverminderd de wet van 1996. De begrippen “brutoloonmassa” en “nettoloonkosten” komen echter niet in die wet voor. Hoe kan men, technisch gezien, verwijzen naar een wet die daarvan met geen woord reept?

accord concernant le secteur privé, et non le secteur public. Le ministre rappelle le *tax shift* et ajoute que la situation énergétique ne relève pas de la commission des Affaires sociales. Les normes ne sont pas de son ressort à lui, non plus.

### C. Répliques des membres et réponses complémentaires du ministre

*Mme Zuhal Demir (N-VA)* considère que la déductibilité fiscale dépend de l'adoption d'un arrêté royal du ministre qui a l'emploi dans ses attributions. Il ne faut pas faire attendre les secteurs, car il s'agit des chèques-repas, et cela concerne donc une mesure positive pour les travailleurs.

Qu'en est-il des mécanismes de correction automatique en cas dépassement, prévus dans la loi de 1996?

*M. Eric Massin (PS)* insiste que le ministre s'explique sur le point 5 de l'avis du Conseil d'Etat n° 57 194/1 du 10 mars 2015, qui a jugé “préférable de prévoir expressément, conformément à l'article 7, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 26 juillet 1996, que la marge maximale fixée est augmentée, le cas échéant, de l'adaptation des salaires à l'évolution de l'index et des augmentations barémiques” (DOC 54 0987/001, p. 12, *supra*).

*M. Egbert Lachaert (Open Vld)* comprend que la marge de 0,3 % s'applique à la masse salariale brute, payée en net, par le biais de deux mécanismes: les chèques-repas, d'une part, et le bonus non récurrent lié aux résultats, d'autre part.

En ce qui concerne l'inspection, le ministre a répondu qu'elle se déroulera comme auparavant. Or, l'inspection s'est avérée problématique, puisque depuis 1996 les salaires augmentent davantage que ce qui a été fixé. C'est pourquoi il importe de demeurer attentif à l'application correcte de ce qui a été convenu, afin que le handicap du coût salarial ne s'accroisse pas.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* exprime son insatisfaction face aux réponses du ministre.

Celui-ci déclare que le texte du projet de loi a vocation à s'appliquer, sans préjudice de la loi de 1996. Mais les notions de masse salariale brute et coût du salaire net sont étrangères à cette loi. Comment peut-on, techniquement parlant, renvoyer à une loi muette à cet égard?

Hetzelfde geldt voor de sancties. De wet van 1996 zegt evenmin iets over het opleggen van straffen in het kader van een marge van 0,3 % of van 0,5 %. Op welke grondslag is de garantie dan gebaseerd dat de door de minister voorgestelde loonmarge bovenop de index en de loonschaalverhogingen komt? Elke verwijzing naar de wet van 1996 door de minister zou ongegrond zijn, aangezien de wet daar niet van rept.

Gesteld dat de loonschaalverhoging 0,5 % bedraagt en de indexering 0,3 % – in totaal dus 0,8 % –, wie kan dan garanderen dat de werknemer die 0,5 % en die 0,3 % nog krijgt? De tekst bepaalt weliswaar dat de loonschaalverhoging en de indexering verschuldigd zijn, maar er staat nergens dat de werknemer zijn loonmarge kan doen gelden. Door welke rechtsgrond wordt die verhoging gewaarborgd? Waarom wordt dit niet uitdrukkelijk in de wet opgenomen, naar het voorbeeld van wat eerder werd toegepast wanneer koninklijke besluiten werden uitgevaardigd in tijden van loonblokkering? Is het dan zo moeilijk het door haar ingediende amendement nr. 1 (DOC 54 0987/002), dat de tekst verduidelijkt, goed te keuren? Tenzij de minister de zaken anders ziet en de loonmarge volgens hem wordt opgeslorpt door de loonschaalverhoging en de indexering. In dat geval is het onbegrijpelijk dat de minister het over een loonmarge van 0,5 % heeft.

*De heer Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* neemt evenmin genoegen met de antwoorden van de minister.

Het lid probeert duidelijk te maken dat de Belgische economie op andere manieren kan worden ondersteund dan zoals de minister op het oog heeft. Hij verwijst in dat verband naar zijn eerder betoog, en meer bepaald naar wat hij zei over een dividendmatiging, waardoor de dividenden van de aandeelhouders zouden verminderen op een wijze die vergelijkbaar is met de aan de werkenden opgelegde loonmatiging.

Het antwoord van de minister, die een *tax shift* naar voren schuift, doet niet ter zake.

Het lid heeft ook verwezen naar de energiefactor, die gevolgen kan hebben voor de economie. Niets weerhoudt de minister ervan een modernere visie op energie te ontwikkelen, want de energiekosten zijn niet verwaarloosbaar en ze stijgen trouwens sterker dan de lonen. De Belgische energie-import (olie, gas, steenkool, uranium enzovoort) is goed voor ongeveer 20 miljard euro. Aangezien energie een invloed heeft op de werkgelegenheid, is de minister uiteraard ook bevoegd. Een efficiënter beleid inzake energiebronnen zal een gunstige weerslag hebben op het creëren van werkgelegenheid.

Le même problème existe en ce qui concerne les sanctions. Encore une fois, la loi de 1996 ne souffle mot par rapport à l'application des peines dans le cadre d'une marge de 0,3 ou 0,5 %. Autrement dit, quelle est la base de la garantie que la marge salariale que le ministre propose s'ajoute à l'index et aux augmentations barémiques? Toute référence à la loi de 1996 serait sans fondement de la part du ministre, puisque la loi ne dit rien.

A supposer que l'augmentation barémique équivale à 0,5 % et que l'index soit de 0,3 % – en tout 0,8 % –, qui pourra garantir que ces 0,5 % et 0,3 % échéent encore au travailleur? Si le texte prévoit que l'augmentation barémique et l'index sont dus, il n'est stipulé nulle part que le travailleur peut faire valoir sa marge salariale. Quelle est la base légale garantissant cette augmentation? Pourquoi ne pas l'inscrire de manière explicite dans la loi, à l'exemple de pratiques antérieures lorsque des arrêtés royaux furent pris en temps de blocage de salaires? Est-il tellement difficile d'approuver son amendement n° 1 (DOC 54 0987/002) qui précise le texte? A moins que le ministre entende autre chose, à savoir que la marge salariale soit absorbée par l'augmentation barémique et l'index. Dans ce cas, il ne se conçoit pas que le ministre parle d'une marge salariale de 0,5 %.

*M. Georges Gilkinet (Ecolo-Groen)* exprime, lui aussi, son insatisfaction face aux réponses du ministre.

Le membre a tenté de faire comprendre qu'il y a moyen de soutenir l'économie belge par d'autres moyens que celles que le ministre envisage. Il renvoie à cet effet à son exposé plus haut, notamment à l'idée d'une modération actionnariale, qui réduirait les dividendes des actionnaires de façon comparable à la contrainte qui pèserait sur les travailleurs à gagner moins d'argent.

La réponse du ministre, qui invoque un *tax shift*, est hors propos.

Le membre a également soulevé le facteur énergétique, susceptible d'affecter l'économie. Rien n'empêche le ministre de développer une vision plus moderne de l'énergie, car son coût n'est pas négligeable. Il augmente d'ailleurs plus fortement que celui des salaires. Les importations belges en énergie (pétrole, gaz, charbon, uranium, ...) avoisinent les 20 milliards d'euros. Dans la mesure où l'élément énergétique influe sur l'emploi, le ministre devient compétent, bien entendu. Une politique plus efficace quant aux ressources énergétiques aura un impact positif sur la création d'emplois.



Het feit dat de minister verwijst naar zijn collega in de coalitie, getuigt niet echt van openheid van geest.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* dringt erop aan dat de minister een antwoord geeft op haar vraag over de toepassing van de wet met terugwerkende kracht. Ze benadrukt dat niet alleen rekening moet worden gehouden met de collectieve arbeidsovereenkomsten, maar ook met de bonusplannen of met andere akkoorden, die soms al jaren van toepassing zijn.

*De minister* antwoordt dat het de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid toekomt een koninklijk besluit aan te nemen over het sociale aspect van de maaltijdcheques. De Ministerraad heeft daarover op 6 maart 2015 al beraadslaagd. Voor het fiscaal aspect is de minister van Financiën bevoegd.

Wat de wet van 1996 betreft, zullen de nodige wijzigingen te gelegener tijd worden aangebracht. Momenteel krijgen andere aspecten voorrang. Wat de interpretatie van artikel 2 betreft, verwijst de minister naar zijn invulling van "onverminderd" waarnaar eerder is verwezen. Het wetsontwerp voegt een verduidelijking toe die in de koninklijke besluiten ontbrak. De loonschaalverhogingen en de indexering zijn dus inbegrepen, hoewel rekening moet worden gehouden met de goedkeuring van de indexsprong, mocht die er komen. Het is niet zeker dat de vorige uitvoeringsbesluiten zo duidelijk zijn als sommigen beweren. De definities behoeven geen nadere uitleg.

Wat de loonnorm betreft, is de maximale marge voor de loonkosten op sectoraal niveau vastgesteld op 0,3 % van de nettoloonmassa en op 0,5 % van de brutoloonmassa. Het is nu aan de sectoren om daarover te onderhandelen, met dien verstande dat die percentages niet mogen worden overschreden en de regering niets verandert ten opzichte van hoe vroeger te werk werd gegaan. Lagere marges zijn geenszins verboden. Bij overschrijding zal de collectieve arbeidsovereenkomst niet bij koninklijk besluit algemeen verbindend worden verklaard.

Wat de terugwerkende kracht betreft, zijn de zaken duidelijk: de voordelen zijn verworven tot de wet in werking treedt. De bonusplannen doen geen problemen rijzen: ze blijven geldig. De bonussen maken immers geen deel uit van de norm.

Een efficiënte controle is een zorg van iedereen. Er moet echter rekening mee worden gehouden dat het aantal ambtenaren daalt.

Het wetsontwerp houdt geen rekening met de energie, noch met de andere inkomstenbronnen dan de

Le renvoi du ministre à sa collègue dans la coalition dénote un manque d'ouverture d'esprit.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* insiste pour que le ministre réponde à la question qu'elle a posée relative à l'application rétroactive de la loi. Elle souligne qu'en dehors des convention collective de travail, il y a lieu de prendre en considération les plans de bonus ou d'autres accords, parfois d'application depuis plusieurs années.

*Le ministre* répond qu'il appartient à la ministre des Affaires sociales et de la Santé d'adopter un arrêté royal relativement à l'aspect social des chèques-repas. Le Conseil des ministres en a déjà délibéré lors de sa réunion du 6 mars 2015. L'aspect fiscal relève des compétences du ministre des Finances.

En ce qui concerne la loi de 1996, les modifications utiles seront apportées en temps opportun. Pour l'heure, d'autres aspects bénéficient de la priorité. Quant à l'interprétation de l'article 2, le ministre renvoie à sa lecture des mots "sans préjudice de", plus haut. Le projet de loi ajoute une précision que les arrêtés royaux ne contenaient pas. Les augmentations barémiques et l'index sont donc compris, quoiqu'il faille tenir compte du saut d'index s'il est approuvé. Il n'est pas certain que les précédents arrêtés d'exécution aient été aussi clairs que d'aucuns l'affirment. Les définitions ne nécessitent pas davantage d'explications.

Pour ce qui regarde la norme salariale, la marge maximale pour le coût salarial est établie au niveau interprofessionnel à 0,3 % de la masse salariale nette et à 0,5 % de la masse salariale brute. Il revient à présent aux secteurs d'en négocier, sans toutefois dépasser ces limites et le gouvernement ne change rien par rapport à la pratique antérieure. Des marges inférieures ne sont aucunement interdites. En cas de dépassement, la convention collective de travail ne sera pas rendu obligatoire par arrêté royal.

Les choses sont claires quant à la rétroactivité: les avantages décidés sont acquis, jusqu'au moment de l'entrée en vigueur de la loi. Les plans de bonus ne causent pas de problèmes, ils demeurent valables. En effet, les boni ne font pas partie de la norme.

Le souci d'un contrôle efficace est partagé. Il faut toutefois réaliser que le nombre de fonctionnaires va diminuant.

Le projet de loi ne prend pas en considération l'énergie, ni les sources de revenus autres que celles

inkomsten uit werk. De sociale partners hebben daarover geen voorstellen op tafel gelegd.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* geeft aan verbaasd te zijn. Als de minister volhoudt dat over de loonschaalverhogingen onderhandeld is, moet die zienswijze worden rechtgezet, aangezien die verhogingen niet aan onderhandelingen zijn onderworpen. Moeten ze dan maar in de onderhandelingen worden opgenomen?

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* weerspreekt wat de minister beweert, namelijk dat de wet niet indruist tegen de vroegere uitvoeringsbesluiten. Dat is niet wat in het advies van de Raad van State staat (*supra*).

De spreekster geeft aan dat de besluiten wel degelijk bepaalden dat de loonschaalverhogingen en de indexering geen deel uitmaken van het vastgestelde percentage. Luidens de wet van 1996 komen de loonschaalverhogingen en de indexering erbovenop. Heel waarschijnlijk is dat ook de interpretatie van de Groep van Acht.

Indien de wetgever een overeenkomst met de sociale partners in een wet wil gieten, is het belangrijk op zijn minst verwarring te voorkomen. Een ander wetsontwerp dan datgene dat is overeengekomen, is niet houdbaar. De uitleg van de minister zaait verwarring. Niet alleen heeft hij de wet van 1996 niet in acht genomen, bovendien wordt ook de overeenkomst met de Groep van acht niet nageleefd. Beschikken de acht gesprekspartners over de tekst van het wetsontwerp? De koninklijke besluiten waren vroeger anders.

*De minister* antwoordt dat de loonschaalverhogingen en de indexering gegarandeerd zijn, ook al zal een indexsprong plaatsvinden. Het is toegestaan de marge van 0,5 % voor een ander doel te bestemmen dan voor een loonschaalverhoging naar gelang van de sector. Deze marge van 0,5 % is op zich niet gegarandeerd, maar wordt in elke sector beslist. Als geen beslissing wordt genomen, zal die marge betrekking hebben op een loonschaalverhoging. Er verandert niets aan de loonschaalverhogingen, noch aan de indexering. De mechanismen die in het verleden vooropstonden, zullen opnieuw van toepassing zijn. Als een marge van 0,2 % wordt toegekend, dan betekent dat daarom nog niet dat de resterende 0,3 % wordt omgezet in een loonschaalverhoging.

De regering is van plan om de met de 8 sociale partners bereikte overeenkomst uit te voeren. Ze sluit volmaakt aan bij de wet van 1996, zonder dat van enige bijgedachte sprake is. De tekst van het wetsontwerp is zonder meer de tekst van de 8 sociale gesprekspartners. Artikel 2 bevat een verduidelijking.

du travail. Les partenaires sociaux n'ont pas soumis de propositions par rapport aux questions citées.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* fait part de son étonnement. Si le ministre soutient que les augmentations barémiques sont négociées, il importe de corriger cette vision des choses, puisqu'elles ne sont pas sujettes à des négociations. Faut-il les inclure, dès lors?

*Mme Catherine Fonck (cdH)* conteste les propos du ministre, lorsqu'il affirme que la loi ne se départit pas des arrêtés d'exécution du passé. L'avis du Conseil d'Etat ne se lit pas ainsi (*supra*).

Elle précise que les arrêtés stipulaient bien que les augmentations barémiques et l'indexation ne rentrent pas dans le pourcentage défini. La loi de 1996 définit que les augmentations barémiques et l'indexation viennent en sus. Telle est la lecture très probable du Groupe des huit, aussi.

Si le législateur veut couler en loi un accord avec les partenaires sociaux, il importe à tout le moins d'éviter la confusion. Un projet de loi différent de ce qui a été convenu n'est pas soutenable. Les explications du ministre sèment le trouble. Non seulement, il n'observa pas la loi de 1996, mais en plus, l'accord avec le Groupe des huit n'est pas respecté. Les huit interlocuteurs disposent-ils du texte du projet de loi? Les arrêtés royaux étaient différents, avant.

*Le ministre* répond que les augmentations barémiques et l'index sont garantis – quoique l'index subira un saut. Il est permis d'attribuer la marge de 0,5 % à une autre fin qu'une augmentation barémique, suivant les secteurs. Cette marge de 0,5 % n'est pas garantie en soi, mais se décide au niveau de chaque secteur. A défaut de décision, cette marge se rapportera à une augmentation barémique. Rien ne change par rapport aux augmentations barémiques et à l'index. Les mécanismes ayant prévalu de par le passé seront de nouveau d'application. Si une marge de 0,2 % est attribuée, cela n'implique pas pour autant que le solde de 0,3 % se mue en augmentation barémique.

Le gouvernement entend exécuter l'accord obtenu avec les 8 interlocuteurs sociaux. Il s'inscrit parfaitement dans la loi de 1996, sans aucune arrière-pensée. Le texte du projet de loi est le texte des 8 interlocuteurs sociaux. L'article 2 apporte une précision.

De bonussen zijn geen onderdeel van de norm. De vóór de inwerkingtreding van de wet toegekende voordelen blijven gelden. Daarna zullen ze moeten voldoen aan de wet.

*De heer Eric Massin (PS)* vindt dat het raadzamer ware geweest te expliciteren dat de maximale norm 0,5 % bedraagt, plus de loonschaalverhogingen, zo de sectoren dat wensen. Mocht de minister zich zo hebben uitgedrukt, dan zou het betoog voor iedereen duidelijk zijn geweest.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a)* is het eens met de interpretatie van de vorige spreker. Aangezien de minister uiteenlopende toelichtingen verstrekt die niet uit de lectuur van het wetsontwerp af te leiden vallen, handhaaft zij haar amendement nr. 1. Als de minister bij zijn uiteenzetting blijft, is het des te meer verantwoord het amendement aan te nemen.

Zij voegt daar nog een vraag aan toe: is het, in de veronderstelling dat de situatie het in een bepaalde sector toelaat, aanvaardbaar via onderhandelingen akkoord te gaan met een verhoging met 0,8 %, bovenop de loonschaalverhogingen? Staat het wetsontwerp dat toe?

*De minister* antwoordt daarop bevestigend, op voorwaarde dat de werkgevers en de werknemers daarmee instemmen in 2016.

*Mevrouw Catherine Fonck (cdH)* maakt uit een en ander op dat als tot loonschaalverhogingen van welk niveau ook wordt besloten, er vanuit mag worden gegaan dat bovenop die verhogingen, de norm (de maximale marge voor loonkostenontwikkeling) dan 0,3 % zal bedragen ten opzichte van de nettoloonmassa en 0,5 % ten aanzien van de brutoloonmassa voor het jaar 2016.

*Voorzitter Vincent Van Quickenborne* vat de respectieve standpunten samen. Enerzijds strekt amendement nr. 1 van mevrouw Meryame Kitir en de heer Eric Massin ertoe artikel 2 van het wetsontwerp te preciseren. Anderzijds houdt de minister staande dat niet aan de traditie wordt geraakt en dat het wetsontwerp, dat voldoende duidelijk is, niets wijzigt.

Les boni ne font pas partie de la norme. Les avantages accordés avant l'entrée en vigueur de la loi subsistent. Après, ils devront se conformer à la loi.

*M. Eric Massin (PS)* considère qu'il eût été plus judicieux d'expliquer que la norme maximale est de 0,5 %, si les secteurs le souhaitent, plus les augmentations barémiques. Si le ministre s'était exprimé ainsi, le propos eut été limpide pour tout le monde.

*Mme Meryame Kitir (sp.a)* se rallie à l'interprétation donnée par l'orateur précédent. Les explications du ministre étant variables et ne se déduisant pas de la lecture du projet de loi, elle maintient son amendement n° 1. Si le ministre s'en tient à son exposé, l'approbation de l'amendement se justifie d'autant plus.

Elle ajoute une question: à supposer que la situation le permette dans un secteur particulier, est-il acceptable de convenir d'une augmentation de 0,8 % par des négociations, en sus des augmentations barémiques? Le projet de loi l'admet-il?

*Le ministre* répond par l'affirmative, pourvu que les employeurs et les travailleurs soient d'accord – en 2016.

*Mme Catherine Fonck (cdH)* comprend dès lors que si des augmentations barémiques de quelque niveau que ce soit sont décidées, l'on pourra considérer qu'au-delà de ces augmentations, la norme (la marge maximale pour l'évolution du coût salarial) sera de 0,3 % par rapport à la masse salariale nette la norme (marge maximale pour l'évolution du coût salarial) et de 0,5 % par rapport à la masse salariale brute, pour l'année 2016.

*M. Vincent Van Quickenborne, président*, résume les points de vue respectifs. D'une part, l'amendement n° 1 de Mme Meryame Kitir et de M. Eric Massin vise à préciser l'article 2 du projet de loi. D'autre part, le ministre soutient que la tradition est constante et que le projet de loi, suffisamment clair, ne change rien.

### III. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

#### Artikel 1

Dit artikel heeft betrekking op de wetgevende bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, zoals die is bepaald bij artikel 74 van de Grondwet.

\*  
\* \*

Over artikel 1 worden geen opmerkingen gemaakt. Het wordt aangenomen met 14 stemmen en 1 onthouding.

#### Art. 2

Artikel 2 heeft betrekking op de maximale marge voor loonkostenontwikkeling voor de jaren 2015 en 2016.

*Mevrouw Meryame Kitir (sp.a) en de heer Eric Massin (PS)* dienen amendement nr. 1 (DOC 54 0987/002) in, dat ertoe strekt het eerste en het tweede lid aan te vullen met de volgende woorden: “vermeerderd, in voorkomend geval, met de aanpassing van de lonen aan de evolutie van de index en de baremieke verhogingen.”

Volgens *de heer Eric Massin (PS)* is het, ondanks de uitleg van de minister die in de lijn ligt van het amendement, altijd raadzaam de wet te preciseren om uiteenlopende interpretaties die nadien kunnen ontstaan te voorkomen.

Het lid verwijst naar de brutoloonmassa in de commentaar bij de artikelen en haalt het volgende aan: “Er wordt hier uitdrukkelijk verwezen naar een percentage van de brutoloonmassa, dit wil zeggen de totale kost voor de werkgever, alle lasten inbegrepen.” (DOC 54 0987/001, blz. 5). Dat zou de door de regering besliste eventuele wijzigingen in verband met de lasten omvatten. Het lid vraagt of de maaltijdcheques hierin zijn opgenomen.

Anderzijds wordt de maximale marge voor de loonkostenontwikkeling voor 2016 met 0,3 % van de nettoloonmassa opgetrokken. Het lid veronderstelt dat het om het brutoloon gaat na aftrek van de bedrijfsvoorheffing en de socialezekerheidsbijdragen. Er is hier dus geen sprake van bijdragen van de werknemer aan een pensioenfonds af te trekken.

*De minister* verduidelijkt dat bij het sluiten van de collectieve arbeidsovereenkomst zal moeten worden nagegaan of de voorgeschreven normen worden nageleefd.

### III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article se rapporte à la compétence législative de la Chambre des représentants telle que définie à l'article 74 de la Constitution.

\*  
\* \*

L'article 1<sup>er</sup> n'appelle aucun commentaire et est adopté par 14 voix et une abstention.

#### Art. 2

L'article 2 a trait à la marge maximale pour l'évolution du coût salarial pour les années 2015 et 2016.

*L'amendement n° 1* (DOC 54 0987/002) de *Mme Meryame Kitir (sp.a)* et de *M. Eric Massin (PS)* vise à compléter les alinéas 1 et 2 en insérant les mots suivants: “, majorée, le cas échéant, de l'adaptation des salaires à l'évolution de l'index et des augmentations barémiques.”

*M. Eric Massin (PS)* estime que malgré l'explication du ministre, qui abonde dans le sens de l'amendement, il est toujours indiqué d'apporter une précision à la loi, afin d'éviter différentes interprétations susceptibles de naître par la suite.

Renvoyant à la masse salariale brute abordée dans le commentaire des articles, le membre cite: “Il est ici expressément fait référence à un pourcentage de la masse salariale brute, à savoir le coût total pour l'employeur, toutes charges comprises.” (DOC 54 0987/001, p. 5). Cela comprendrait les éventuelles modifications par rapport aux charges, décidées par le gouvernement. Le membre se pose la question si les chèques-repas sont intégrés.

D'un autre côté, la marge maximale pour l'évolution du coût salarial pour 2016 est augmentée de 0,3 % de la masse salariale en net. Le membre suppose qu'il s'agit du salaire brut sous déduction du précompte professionnel et des cotisations de sécurité sociale. Donc il n'est pas question, ici, de déduire les cotisations du travailleur à un fond de pension.

*Le ministre* précise qu'il faudra vérifier si les normes prescrites sont respectées lors de la conclusion de la convention collective de travail.

*De heer Eric Massin (PS)* antwoordt dat de onderhandelingen zullen verlopen naargelang het kader, met inbegrip van de collectieve arbeidsovereenkomst.

Als de minister aangeeft dat de nettoloonmassa inhoudt dat de bedrijfsvoorheffing en de socialezekerheidsbijdragen worden afgetrokken, dan is dat geen onbelangrijke informatie voor de sociale partners.

Als de minister daarentegen na overleg – *a posteriori* – beweert dat rekening had moeten worden gehouden met de bijdragen van de tweede pijler (aanvullende verzekering tegen medische kosten en ziekenhuiskosten), verandert hij de spelregels.

*De minister* herinnert eraan dat het wetsontwerp voortvloeit uit de overeenkomst met de acht sociale partners zonder dat ook maar iets is veranderd. Voor het overige weten de sociale partners maar al te goed hoe de onderhandelingen worden gevoerd. Indien problemen opduiken, zal de administratie uitleg geven.

*De heer Eric Massin (PS)* besluit daaruit dat manoeuvreerruimte mogelijk blijft.

*Amendement nr. 2 (DOC 54 0987/002) van de heer Georges Gilkinet en mevrouw Evita Willaert (Ecolo-Groen)* strekt ertoe in een nieuw artikel *2bis* een dividendmatiging in te voeren. De eerstgenoemde indiener herhaalt het standpunt dat hij tijdens de algemene bespreking heeft uiteengezet en verwijst voor meer details naar de verantwoording.

*Amendement nr. 3 (DOC 54 0987/002) van de heer Georges Gilkinet en mevrouw Evita Willaert (Ecolo-Groen)* heeft tot doel in een nieuw artikel *2ter* het sociaal overleg uit te breiden naar de energiekosten voor de ondernemingen. De eerstgenoemde indiener verwijst naar zijn uiteenzetting tijdens de algemene bespreking en naar de verantwoording voor meer verduidelijking.

*Amendement nr. 4 (DOC 54 0987/002) van de heer Georges Gilkinet en mevrouw Evita Willaert (Ecolo-Groen)* slaat op het gebruik van natuurlijke hulpbronnen en beoogt die doelstelling concreet gestalte te geven via een nieuw artikel *2quater*. De eerstgenoemde indiener verwijst naar de verantwoording voor meer verduidelijking.

\*  
\* \*

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 11 tegen 4 stemmen.

*M. Eric Massin (PS)* réplique que les négociations auront lieu en fonction du cadre donné, en ce compris en convention collective de travail.

Si le ministre affirme que la masse salariale en net suppose la déduction du précompte professionnel et des cotisations de sécurité sociale, l'information n'est pas sans importance pour les partenaires sociaux.

En revanche, si le ministre déclare après négociation – *a posteriori* – qu'il aurait fallu tenir compte des cotisations du deuxième pilier (assurance complémentaire hospitalisation), il change les règles du jeu.

*Le ministre* rappelle que le projet de loi résulte de l'accord avec les huit partenaires sociaux, sans que rien ne soit changé. Du reste, les partenaires sociaux savent fort bien comment les négociations sont menées. En cas de problèmes, l'administration donnera des explications.

*M. Eric Massin (PS)* en conclut qu'une marge de manoeuvre subsiste.

*L'amendement n° 2 (DOC 54 0987/002) de M. Georges Gilkinet et Mme Evita Willaert (Ecolo-Groen)* entend introduire une modération actionnariale dans un nouvel article *2bis*. Le premier auteur rappelle le point de vue qu'il a exposé au cours de la discussion générale et renvoie à la justification pour plus de détails.

*L'amendement n° 3 (DOC 54 0987/002) de M. Georges Gilkinet et Mme Evita Willaert (Ecolo-Groen)* vise à élargir la concertation sociale au coût énergétique pour les entreprises dans un nouvel article *2ter*. Le premier auteur renvoie à l'exposé qu'il a fait au cours de la discussion générale. Il renvoie à la justification pour davantage de précisions.

*L'amendement n° 3 (DOC 54 0987/002) de M. Georges Gilkinet et Mme Evita Willaert (Ecolo-Groen)* porte sur l'utilisation des ressources naturelles et entend concrétiser cet objectif par un nouvel article *2quater*. Le premier auteur renvoie à la justification pour davantage de précisions.

\*  
\* \*

L'amendement n° 1 est rejeté par 11 voix contre 4.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 3 wordt verworpen met 13 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1.

Het artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

### Art. 3

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van het wetsontwerp. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

\*  
\* \*

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

\*  
\* \*

Het gehele wetsontwerp, met inbegrip van de wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*De rapporteur,*

David CLARINVAL

*De voorzitter,*

Vincent  
VAN QUICKENBORNE

Bepalingen waarvoor een uitvoeringsmaatregel vereist is (artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): *nihil*.

L'amendement n° 2 est rejeté par 11 voix contre 3 et une abstention.

L'amendement n° 3 est rejeté par 13 voix contre 2.

L'amendement n° 4 est rejeté par 14 voix contre une.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

### Art. 3

L'article 3 règle l'entrée en vigueur du projet de loi et ne suscite aucun commentaire.

\*  
\* \*

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

\*  
\* \*

L'ensemble du projet de loi, y compris des corrections d'ordre légistique, est adopté par 11 voix contre 3 et une abstention.

*Le rapporteur,*

David CLARINVAL

*Le président,*

Vincent  
VAN QUICKENBORNE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil*.