

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 december 2009

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 75 van
het Burgerlijk Wetboek,
in verband met het aantal getuigen bij het
burgerlijk huwelijk**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER **TERWINGEN**

Art. 2

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. In artikel 75, eerste lid, van het Burgerlijk Wetboek, vervangen bij de wet van 7 januari 1908, gewijzigd bij de wetten van 4 mei 1999, 13 februari 2003 en 12 juli 2009, worden de woorden “in tegenwoordigheid van twee getuigen, bloedverwanten of geen bloedverwanten” vervangen door de woorden “eventueel in tegenwoordigheid van ten hoogste vier getuigen, bloedverwanten of geen bloedverwanten.”

VERANTWOORDING

Indieners ondersteunen de *ratio* van het wetsvoorstel ten volle. Het huwelijk behoudt een belangrijke symbolische functie en is inderdaad een manier om die stap in het leven sociaal erkend te zien. Daarbij kan de aanwezigheid van getuigen van groot belang zijn.

Voorgaand document:

Doc 52 **2165/ (2008/2009):**
001: Wetsvoorstel van mevrouw Déom.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 décembre 2009

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 75 du
Code civil en ce qui
concerne le nombre de témoins
au mariage civil**

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. **TERWINGEN**

Art. 2

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 2. À l'article 75, alinéa 1^{er}, du Code civil, remplacé par la loi du 7 janvier 1908, modifié par les lois du 4 mai 1999, du 13 février 2003 et du 12 juillet 2009, les mots “en présence de deux témoins, parents ou non parents,” sont remplacés par les mots “éventuellement en présence de quatre témoins au plus, parents ou non parents.”

JUSTIFICATION

Nous soutenons pleinement l'objectif de la proposition de loi. Le mariage conserve une importante fonction symbolique et constitue effectivement une forme de reconnaissance sociale de cette étape de la vie. De plus, la présence de témoins peut être très importante à ce moment-là.

Document précédent:

Doc 52 **2165/ (2008/2009):**
001: Proposition de loi de Mme Déom.

Dit amendement eerbiedigt dan ook de filosofie van het wetsvoorstel. Het aantal getuigen wordt opgetrokken tot maximaal vier naar het voorbeeld van artikel 75 Code civil.

Echter dient erkend te worden dat de aanwezigheid van getuigen geen verplichting moet zijn. De toekomstige echtgenoten moeten daar zelf over kunnen oordelen. Zoals de indieners van het wetsvoorstel zelf aangeven, heeft deze verplichting vooral een symbolische en sociale functie. Het niet verplicht maken van de aanwezigheid van getuigen is ook een vorm van administratieve vereenvoudiging. Het is zinloos om de huwelijkskandidaten te belasten met de aanwijzing van getuigen als zij dat zelf niet wensen. Dit vormt ook een overbodige administratieve belasting van de ambtenaar van de burgerlijke stand die hun identiteit moet opnemen.

Indieners opteren er voor om aan de huwelijkskandidaten de vrijheid te laten om al dan niet getuigen aan te wijzen. Ingeval zij opteren om te huwen met getuigen, dan kunnen zij er maximaal vier aanwijzen.

Nr. 2 VAN DE HEER TERWINGEN

Art. 3 (*nieuw*)

Een artikel 3 invoegen, luidend als volgt:

“Art. 3. In artikel 76, 9°, van het Burgerlijk Wetboek, gewijzigd bij de wet mei 1999 worden de woorden “De voornamen” vervangen door de woorden “In voorkomend geval, de voornamen.”.

VERANTWOORDING

In het licht van het amendement dat de aanwezigheid van getuigen facultatief beoogt te maken, dient ook de verplichting tot aktering van de identiteit van de getuigen facultatief te worden gemaakt.

Om die reden verduidelijkt dit amendement dat enkel in geval er getuigen zijn (“in voorkomend geval”), de ambtenaar van de burgerlijke stand hun identiteit en verwantschapsband in de huwelijksakte opneemt.

Raf TERWINGEN (CD&V)

Aussi le présent amendement respecte-t-il la philosophie de la proposition de loi. Par analogie avec l'article 75 du Code civil, il porte le nombre maximal de témoins à quatre.

Il convient néanmoins de reconnaître que la présence de témoins ne doit pas être une obligation. Les futurs époux doivent pouvoir en décider. Ainsi que l'indique l'auteur de la proposition de loi, le mariage procède essentiellement d'une fonction symbolique et de reconnaissance sociale. Conférer un caractère facultatif à la présence des témoins s'inscrit en outre dans l'esprit de la simplification administrative. Il est insensé de contraindre les candidats au mariage à désigner des témoins s'ils ne le souhaitent pas. Il s'agit par ailleurs d'une formalité administrative superflue pour l'officier de l'état civil chargé d'enregistrer leur identité.

Nous proposons de laisser aux candidats au mariage la liberté de désigner ou non leurs témoins. S'ils choisissent de se marier en présence de témoins, ils ne pourront toutefois pas en désigner plus de quatre.

N° 2 DE M. TERWINGEN

Art. 3 (*nouveau*)

Insérer un article 3 rédigé comme suit:

“Art. 3. Dans l'article 76, 9°, du Code civil, modifié par la loi du 4 mai 1999, les mots “Les prénoms” sont remplacés par les mots “Le cas échéant, les prénoms.”.

JUSTIFICATION

À la suite de l'amendement tendant à rendre facultative la présence de témoins, l'obligation d'acter l'identité des témoins doit également être rendue facultative.

C'est pourquoi le présent amendement précise que ce n'est que s'il y a des témoins (“le cas échéant”) que le fonctionnaire de l'état civil indiquera leur identité et leur lien de parenté dans l'acte de mariage.