

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

26 novembre 2003

PROPOSITION DE LOI

**modifiant l'article 332 du Code civil en vue
de prolonger le délai dans lequel la paternité
peut être contestée par le mari**

(déposée par M. Guy Swennen)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 november 2003

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van artikel 332 van het
Burgerlijk Wetboek om de termijn
waarbinnen de echtgenoot het vaderschap
kan betwisten, te verlengen**

(ingediend door de heer Guy Swennen)

RÉSUMÉ

Lorsque le mari ou le précédent mari souhaite contester la paternité d'un enfant dont il est le père présumé du fait de son mariage, il doit agir dans l'année de la naissance ou de la découverte de celle-ci. Ce délai d'un an est identique à celui dont dispose la mère de l'enfant pour contester la paternité. L'auteur estime cependant que cette équivalence n'est pas conforme à la réalité actuelle et met en exergue, à cet égard, l'augmentation du nombre de divorces et l'existence de nouvelles formes de structures familiales. Il propose par conséquent de porter à deux ans le délai accordé au mari ou au précédent mari pour contester sa paternité.

SAMENVATTING

Wanneer de echtgenoot of vorige echtgenoot het vaderschap wil betwisten van een kind waarvan hij de vermoedelijke vader is op grond van het huwelijk, moet hij dit doen binnen een jaar na de geboorte of de ontdekking ervan. De termijn van een jaar na de geboorte is dezelfde als die welke de moeder heeft om het vaderschap te betwisten. Deze gelijkschakeling beantwoordt niet aan de werkelijkheid, aldus de indiener. Hij wijst in dit verband op het toenemende aantal echtscheidingen en nieuwe gezinsvormen. Hij stelt daarom voor de termijn om het vaderschap te betwisten te verlengen tot twee jaar voor de echtgenoot of gewezen echtgenoot.

<i>cdH</i>	: Centre démocrate Humaniste
<i>CD&V</i>	: Christen-Democratisch en Vlaams
<i>ECOLO</i>	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales
<i>FN</i>	: Front National
<i>MR</i>	: Mouvement Réformateur
<i>N-VA</i>	: Nieuw - Vlaamse Alliantie
<i>PS</i>	: Parti socialiste
<i>sp.a - spirit</i>	: Socialistische Partij Anders - Sociaal progressief internationaal, regionalistisch integraal democratisch toekomstgericht.
<i>VLAAMS BLOK</i>	: Vlaams Blok
<i>VLD</i>	: Vlaamse Liberalen en Democraten

<i>Abréviations dans la numérotation des publications :</i>	<i>Afkortingen bij de nummering van de publicaties :</i>
<i>DOC 51 0000/000 : Document parlementaire de la 51e législature, suivi du n° de base et du n° consécutif</i>	<i>DOC 51 0000/000 : Parlementair document van de 51e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>
<i>QRVA : Questions et Réponses écrites</i>	<i>QRVA : Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>
<i>CRIV : Compte Rendu Intégral, avec à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (sur papier blanc, avec les annexes)</i>	<i>CRIV : Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (op wit papier, bevat ook de bijlagen)</i>
<i>CRIV : Version Provisoire du Compte Rendu intégral (sur papier vert)</i>	<i>CRIV : Voorlopige versie van het Integraal Verslag (op groen papier)</i>
<i>CRABV : Compte Rendu Analytique (sur papier bleu)</i>	<i>CRABV : Beknopt Verslag (op blauw papier)</i>
<i>PLEN : Séance plénière (couverture blanche)</i>	<i>PLEN : Plenum (witte kaft)</i>
<i>COM : Réunion de commission (couverture beige)</i>	<i>COM : Commissievergadering (beige kaft)</i>

<i>Publications officielles éditées par la Chambre des représentants</i>	<i>Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers</i>
<i>Commandes :</i>	<i>Bestellingen :</i>
<i>Place de la Nation 2</i>	<i>Natieplein 2</i>
<i>1008 Bruxelles</i>	<i>1008 Brussel</i>
<i>Tél. : 02/ 549 81 60</i>	<i>Tel. : 02/ 549 81 60</i>
<i>Fax : 02/549 82 74</i>	<i>Fax : 02/549 82 74</i>
<i>www.laChambre.be</i>	<i>www.deKamer.be</i>
<i>e-mail : publications@laChambre.be</i>	<i>e-mail : publicaties@deKamer.be</i>

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Aux termes de l'article 332, alinéa 4, du Code civil, l'«action de la mère [visant à contester une paternité] doit être intentée dans l'année de la naissance et celle du mari ou du précédent mari dans l'année de la naissance ou de la découverte de celle-ci».

Or, la brièveté de ce délai (de déchéance) pose de nombreux problèmes pratiques, notamment au père présumé, une des principales raisons étant bien entendu que le père présumé connaît moins bien les circonstances de la conception que la mère. De plus, diverses mutations sociales étant intervenues depuis l'instauration de ce court délai de déchéance par la loi de filiation, il n'est plus réaliste de prévoir un délai identique pour la mère et pour le père (préssumé). Le nombre de divorces a, par exemple, fortement augmenté, et les structures familiales autres que la famille traditionnelle deviennent progressivement majoritaires. Il est en outre frappant de constater à cet égard que, dans de nombreux cas, l'enfant est conçu au cours de la période de séparation de fait des conjoints en instance de divorce, c'est-à-dire au cours d'une période durant laquelle ceux-ci, quelle que soit la forme de leur divorce (éventuel), souhaitent généralement se fréquenter le moins possible.

Il convient encore de souligner que, généralement, les conjoints ne mesurent pas l'importance et/ou les conséquences de la contestation de paternité, ou - ce qui n'est pas dénué d'importance - reculent devant le coût de cette procédure.

Ce bref délai d'un an dans lequel l'action en contestation de paternité doit être intentée, et, en particulier, la question de savoir s'il ne viole pas le principe d'égalité, a également fait l'objet de discussions dans la doctrine et la jurisprudence. La Cour d'arbitrage a déjà répondu par la négative (Cour d'arbitrage n° 138/2000, 21 décembre 2000 (question préjudicielle), <http://www.arbitrage.be> (18 octobre 2001); A.A. 2000, 1845; *Moniteur belge* du 8 mars 2001 (deuxième édition) (extrait), 7435 et <http://moniteur.be> (9 mars 2001); J. dr. jeun. 2001, 206, 43; J.L.M.B. 2001, 936 et <http://jlmbi.larcier.be> (4 juillet 2001); J.T. 2001, 297; *Juristenkrant* 2001 (reproduction VERSCHELDEN, G.), 24, 1; R.W. 2000-01, 1343; Rev. trim. dr. fam. 2001 (abrégé), 319; T.B.B.R. 2001, 359, note VERSCHELDEN, G. 2; T.B.P. 2001 (abrégé), 722; T.J.K. 2001, 74, note.).

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Artikel 332, vierde lid, BW stelt dat 'de rechtsvordering (tot betwisting van het vaderschap) van de moeder moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte en die van de echtgenoot of van de vorige echtgenoot binnen een jaar na de geboorte of na de ontdekking ervan'.

In de praktijk blijkt deze korte (verval)termijn inzonderheid voor de vermeende vader voor heel wat problemen te zorgen. Een belangrijke oorzaak is uiteraard dat de vermeende vader veel minder dan de moeder de omstandigheden van de verwekking kent. Sinds de invoering van deze korte vervaltermijn ingevolge de afstammingswet zijn ook een aantal maatschappelijke evoluties te melden die maken dat deze gelijkvormige termijn voor de moeder en de (vermeende) vader niet langer realistisch is. Zo is het aantal echtscheidingen aanzienlijk toegenomen en vormen andere gezinsvormen buiten het traditionele gezin hoe langer hoe meer de meerderheid. Opvallend is bijvoorbeeld ook dat in vele gevallen de verwekking van het kind reeds plaatsgrijpt tijdens de periode van feitelijke scheiding tussen de echtgenoten, een periode waarin de scheidende partners, ongeacht de vorm van de (eventuele) echtscheidingsvorm, veelal zo weinig mogelijk met elkaar te maken wensen te hebben.

Voeg daaraan toe dat de partners veelal het belang en/of de gevolgen van de betwisting van het vaderschap niet onderkennen, of -niet onbelangrijk- opzien tegen de kostprijs van een dergelijk procedure.

Ook in de rechtsleer en de rechtspraak is discussie ontstaan over deze korte termijn van één jaar voor het betwisten van het vaderschap, en meer bepaald of deze niet strijdig is met het gelijkheidsbeginsel. Het Arbitragehof heeft alvast geoordeeld van niet (Arbitragehof nr. 138/2000, 21 december 2000 (prejudiciële vraag), <http://www.arbitrage.be> (18 oktober 2001); A.A. 2000, 1845; B.S. 8 maart 2001 (tweede uitgave) (uittreksel), 7435 en <http://staatsblad.be> (9 maart 2001); J. dr. jeun. 2001, afl. 206, 43; J.L.M.B. 2001, 936 en <http://jlmbi.larcier.be> (4 juli 2001); J.T. 2001, 297; *Juristenkrant* 2001 (weergave VERSCHELDEN, G.), afl. 24, 1; R.W. 2000-01, 1343; Rev. trim. dr. fam. 2001 (verkort), 319; T.B.B.R. 2001, 359, noot VERSCHELDEN, G. 2; T.B.P. 2001 (verkort), 722; T.J.K. 2001, 74, noot.)

L'arrêt précité peut donc se résumer comme suit : «Le juge a quo demande à la Cour si l'article 332, alinéa 4, du Code civil viole les articles 10 et 11 de la Constitution en tant qu'un délai identique est accordé pour l'action en contestation de paternité intentée par la mère (à savoir dans l'année de la naissance) et par le mari (à savoir dans l'année de la naissance ou de la découverte de celle-ci), alors que la mère a ou peut toujours avoir connaissance des circonstances de la conception et peut intenter l'action dans les délais et que le mari qui a connaissance de la naissance mais qui n'a pas connaissance des circonstances de la conception et qui n'arrive à savoir ou qui ne présume que sa paternité est contestable qu'après venue à échéance du délai d'un an, ne peut intenter l'action dans les délais. Selon l'exposé des motifs, un des objectifs de la loi relative à la filiation était de cerner le plus près possible la filiation biologique et, d'autre part, de protéger 'la paix des familles'. En fixant le délai d'introduction de l'action en contestation de paternité, le législateur a privilégié les intérêts de l'enfant et voulu limiter ce délai à la période durant laquelle l'enfant n'a pas encore conscience de la signification de la paternité et il a entendu éviter que l'état de l'enfant né dans le mariage reste trop longtemps incertain.

A la lumière des objectifs poursuivis – veiller au «repos des familles», au besoin en tempérant la recherche de la vérité biologique et en privilégiant les intérêts de l'enfant -, le législateur a soumis la recevabilité de l'action en contestation de paternité à un délai strict, qui est sensiblement plus court que les délais de droit commun applicables aux actions relatives à la filiation fixés à l'article 331 du Code civil. Ce délai est en outre un délai de forclusion.

Il ressort également des travaux préparatoires que le législateur a sciemment voulu exclure toute possibilité de prorogation du délai, le cas de force majeure excepté. Le législateur entendait donc que la paternité de fait primât la paternité biologique. Le législateur a pu estimer que l'homme, en se mariant, accepte d'être considéré, en principe, comme le père de tout enfant que sa femme aura. Compte tenu des préoccupations du législateur et des valeurs qu'il a voulu concilier, il n'apparaît pas comme déraisonnable, en principe, qu'il n'ait voulu accorder au mari qu'un court délai pour intenter l'action en contestation de paternité.

Genoemd arrest kan aldus samengevat worden: «De verwijzende rechter vraagt aan het Hof of art. 332, lid 4 B.W. de art. 10 en 11 G.W. schendt in zoverre een soortgelijke termijn is bepaald voor het instellen van de vordering tot betwisting van vaderschap door de moeder (namelijk binnen het jaar na de geboorte) en door de echtgenoot (namelijk binnen het jaar na de geboorte of na de ontdekking ervan), terwijl de moeder steeds kennis heeft of kan hebben van de omstandigheden van de verwekking en de vordering tijdig kan inleiden, en de echtgenoot die wel kennis heeft van de geboorte doch geen kennis heeft van de omstandigheden van verwekking en pas nadat de termijn van één jaar is verstreken te weten komt of vermoedt dat zijn vaderschap betwistbaar is, de vordering niet tijdig kan inleiden. Volgens de memorie van toelichting bestond de bedoeling van de Afstammingswet onder meer erin enerzijds de biologische afstamming zoveel mogelijk te benaderen en anderzijds de 'rust der families' te beschermen. Door de termijn te bepalen voor het instellen van de vordering tot betwisting van vaderschap heeft de wetgever de belangen van het kind doen primeren en heeft hij die termijn willen beperken tot de periode binnen welke het kind nog niet bewust is van het vaderschap en heeft hij willen vermijden dat de staat van het in het huwelijk geboren kind al te lange tijd onzeker zou blijven.

In het licht van de nagestreefde doelstellingen - de «rust der families» beschermen door, indien hiertoe nodig, het zoeken naar de biologische waarheid te temperen, en voorrang verlenen aan de belangen van het kind - heeft de wetgever de toelaatbaarheid van de vordering tot vaderschapsbetwisting aan een strikte termijn onderworpen die gevoelig korter is dan de gemeenrechtelijke termijnen voor afstammingsvorderingen vastgelegd in art. 331 B.W. Die termijn is bovendien een vervaltermijn.

Tevens blijkt uit de parlementaire voorbereiding dat de wetgever, behoudens het geval van overmacht, bewust elke mogelijkheid van termijnverlenging heeft willen uitsluiten. Aldus heeft de wetgever het feitelijke vaderschap willen laten primeren op het biologische vaderschap. De wetgever vermocht te oordelen dat hij die huwt aanvaardt in beginsel beschouwd te worden als vader van ieder kind dat zijn vrouw zal baren. Rekening houdend met de bekommernissen van die wetgever en met de waarden die hij heeft willen verzoenen komt het in beginsel niet onredelijk voor dat hij de echtgenoot slechts een korte termijn heeft willen toekennen om de vordering tot vaderschapsbetwisting in te stellen.

Des cas peuvent toutefois exister dans lesquels le conjoint n'a connaissance des faits qui démontrent l'absence d'un lien génétique entre lui et l'enfant né de sa femme qu'après l'écoulement du délai fixé par l'article 332, alinéa 4, du Code civil. La situation du mari diffère, à cet égard, de celle de la mère, qui a ou peut toujours avoir connaissance des circonstances de la conception.

L'écoulement du délai de forclusion fixé par l'article 332, alinéa 4, du Code civil empêche le mari de contester sa paternité.

Il appartient au législateur d'apprécier si et dans quelle mesure il y a lieu, compte tenu notamment de l'intérêt de l'enfant, de soumettre l'action en contestation de paternité à des délais de forclusion stricts.

L'article 3, alinéa 1^{er}, de la convention relative aux droits de l'enfant, approuvée notamment par la loi du 25 novembre 1991, dispose que, dans toutes les décisions qui concernent les enfants, l'intérêt supérieur de l'enfant doit être une considération primordiale.

Compte tenu de cet objectif, il n'apparaît pas déraisonnable de donner la priorité à la paternité légale plutôt qu'à la paternité biologique et de rendre une action en contestation de paternité impossible, dans l'intérêt de l'enfant, dès lors que l'enfant peut prendre conscience de la paternité et qu'il peut être raisonnablement admis qu'il y a possession d'état à l'égard du père légal, avec le consentement de la mère, qui n'a pas exercé son droit personnel de contester cette paternité.

Comme indiqué ci-dessus, nous sommes d'avis que, même s'il n'y a pas de discrimination, il y a des raisons de prolonger le délai de contestation de paternité pour le conjoint (précédent). En déclarant qu'il appartient au législateur de se prononcer sur cette question, la Cour d'arbitrage souscrit d'ailleurs indirectement à ce point de vue.

Comme il faut malgré tout tenir compte, dans une certaine mesure, de l'intérêt de l'enfant, comme l'indique la Cour d'arbitrage, nous proposons de porter le délai à deux ans. Nous sommes cependant ouverts à une discussion sur ce délai.

Er kunnen zich echter gevallen voordoen waar de echtgenoot pas na het verstrijken van de termijn van art. 332, lid 4 B.W. kennis krijgt van feiten die wijzen op het ontbreken van een genetische band tussen hem en het uit zijn vrouw geboren kind. De situatie van de man is in dit opzicht verschillend van de moeder, die steeds kennis heeft of kan hebben van de omstandigheden van de verwekking.

Het verstrijken van de vervaltermijn van art. 332, lid 4 B.W. verhindert de echtgenoot zijn vaderschap te betwisten.

Het komt de wetgever toe te oordelen of en in welke mate er reden is, met name vanuit het belang van het kind, de vordering tot betwisting van vaderschap aan strikte vervaltermijnen te onderwerpen.

Art. 3, lid 1 Kinderrechtenverdrag, goedgekeurd onder meer bij de Wet 25 november 1991, schrijft voor dat bij alle maatregelen betreffende kinderen de belangen van het kind de eerste overweging vormen.

In het licht van die doelstelling komt het niet onredelijk voor het wettelijke vaderschap te laten primeren op het biologische vaderschap en, in het belang van het kind, een vordering tot betwisting van vaderschap onmogelijk te maken zodra het kind zich bewust kan worden van het vaderschap en redelijkerwijze mag worden aangenomen dat er, met instemming van de moeder, die haar eigen vorderingsrecht niet heeft uitgeoefend, bezit van staat ten aanzien van de vader tot stand is gekomen.

Zoals hierboven aangegeven zijn wij de mening toegedaan dat, zelfs indien er geen discriminatie is, er redenen zijn om de termijn voor het betwisten van het vaderschap te verlengen voor de (vorige) echtgenoot. Die stelling wordt ten andere ook zijdelings gehuldigd door het Arbitragehof dat stelt dat de wetgever daarover te oordelen heeft.

Omdat toch in enigerlei mate rekening gehouden moet worden met het belang van het kind zoals het Arbitragehof dat omschrijft, stellen wij voor de termijn te brengen op twee jaar. Wij staan evenwel open voor een verdere discussie over deze termijn.

Guy SWENNEN (sp.a-spirit)

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 332, alinéa 4, du Code civil, est remplacé par l'alinéa suivant :

«L'action de la mère doit être intentée dans l'année de la naissance. L'action du mari ou du précédent mari doit être intentée dans les deux ans de la naissance ou de la découverte de celle-ci.».

20 novembre 2003

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art.2

Artikel 332, vierde lid van het Burgerlijk Wetboek wordt vervangen als volgt:

«De rechtsvordering van de moeder moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte. De rechtsvordering van de echtgenoot of van de vorige echtgenoot moet worden ingesteld binnen twee jaar na de geboorte of de ontdekking ervan.».

20 november 2003

Guy SWENNEN (sp.a-spirit)

ANNEXE

BIJLAGE

TEXTE DE BASE

Code civil

Art. 332

La paternité établie en vertu de l'article 315 peut être contestée par le mari, par la mère et par l'enfant.

Si le mari est décédé sans avoir agi, mais étant encore dans le délai utile pour le faire, sa paternité peut être dans l'année de son décès ou de la naissance, contestée par ses ascendants et par ses descendants.

La paternité établie en vertu de l'article 317 peut en outre être contestée par le précédent mari.

L'action de la mère doit être intentée dans l'année de la naissance et celle du mari ou du précédent mari dans l'année de la naissance ou de la découverte de celle-ci.

Celle de l'enfant doit être intentée au plus tard dans les quatre ans à compter du moment où il atteint l'âge de dix-huit ans. Sauf circonstances exceptionnelles, elle est irrecevable si le mari a élevé l'enfant comme sien.

La demande doit être formée de manière que l'enfant ou ses descendants, la mère, le mari et, le cas échéant, le précédent mari soient à la cause.

TEXTE DE BASE ADAPTÉ EN FONCTION DE LA PROPOSITION DE LOI

Code civil

Art. 332

La paternité établie en vertu de l'article 315 peut être contestée par le mari, par la mère et par l'enfant.

Si le mari est décédé sans avoir agi, mais étant encore dans le délai utile pour le faire, sa paternité peut être dans l'année de son décès ou de la naissance, contestée par ses ascendants et par ses descendants.

La paternité établie en vertu de l'article 317 peut en outre être contestée par le précédent mari.

L'action de la mère doit être intentée dans l'année de la naissance et celle du mari ou du précédent mari dans **les deux ans**¹ de la naissance ou de la découverte de celle-ci.

Celle de l'enfant doit être intentée au plus tard dans les quatre ans à compter du moment où il atteint l'âge de dix-huit ans. Sauf circonstances exceptionnelles, elle est irrecevable si le mari a élevé l'enfant comme sien.

La demande doit être formée de manière que l'enfant ou ses descendants, la mère, le mari et, le cas échéant, le précédent mari soient à la cause.

¹ Remplacement: art. 2

BASISTEKST**Burgerlijk Wetboek****Art. 332**

Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 315, kan worden betwist door de echtgenoot, door de moeder en door het kind.

Indien de echtgenoot overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, lopende de termijn om zulks te doen, kan zijn vaderschap, binnen een jaar na zijn overlijden of na de geboorte, worden betwist door zijn bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn.

Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 317 kan daarenboven worden betwist door de vorige echtgenoot.

De rechtsvordering van de moeder moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte en die van de echtgenoot of van de vorige echtgenoot binnen een jaar na de geboorte of na de ontdekking ervan.

De rechtsvordering van het kind moet worden ingesteld uiterlijk vier jaar nadat het de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. Behoudens buitengewone omstandigheden is ze niet ontvankelijk wanneer de echtgenoot het kind als het zijne heeft opgevoed.

De vordering moet op zodanige wijze worden ingesteld dat het kind of zijn afstammelingen, de moeder, de echtgenoot en, in voorkomend geval, de vorige echtgenoot in het geding worden geroepen.

BASISTEKST AANGEPAST AAN HET WETSVOORSTEL**Burgerlijk Wetboek****Art. 332**

Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 315, kan worden betwist door de echtgenoot, door de moeder en door het kind.

Indien de echtgenoot overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, lopende de termijn om zulks te doen, kan zijn vaderschap, binnen een jaar na zijn overlijden of na de geboorte, worden betwist door zijn bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn.

Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 317 kan daarenboven worden betwist door de vorige echtgenoot.

De rechtsvordering van de moeder moet worden ingesteld binnen een jaar na de geboorte en die van de echtgenoot of van de vorige echtgenoot binnen **twee**¹ jaar na de geboorte of na de ontdekking ervan.

De rechtsvordering van het kind moet worden ingesteld uiterlijk vier jaar nadat het de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt. Behoudens buitengewone omstandigheden is ze niet ontvankelijk wanneer de echtgenoot het kind als het zijne heeft opgevoed.

De vordering moet op zodanige wijze worden ingesteld dat het kind of zijn afstammelingen, de moeder, de echtgenoot en, in voorkomend geval, de vorige echtgenoot in het geding worden geroepen.

¹ Vervanging: art. 2