

Chambre des Représentants

Kamer der Volksvertegenwoordigers

13 MAI 1953.

PROJET DE LOI

relatif aux recours devant la Cour d'appel et
la Cour de cassation en matière d'impôts directs.

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE (1)

PAR M. OBLIN.

MESDAMES, MESSIEURS,

La procédure à suivre devant la Cour d'Appel et la Cour de Cassation en matière d'impôts directs a été excellemment résumée par M. le Sénateur Ronse, dans son rapport du 10 février 1953 (doc. 164).

Votre Commission s'est ralliée au projet mais l'a cependant amendé sur deux points.

Le projet maintient dans son alinéa 2 de l'article 9, l'obligation pour le requérant qui veut faire emploi de pièces nouvelles, de les déposer au greffe de la Cour dans les 30 jours francs du dépôt par le Directeur des Contributions des pièces relatives à la contestation.

La Commission de la Justice du Sénat avait d'abord admis la disposition adoptée par la Chambre qui portait le dit délai à 60 jours au lieu de 30 jours.

Puis revenant sur cette décision, elle avait repris l'ancien délai de 30 jours (Rapport complémentaire, Doc. 215, Sénat).

Votre Commission n'a pu se rallier à cette proposition et a maintenu son point de vue. En voici les raisons.

(1) Composition de la Commission : MM. Joris, président; Charlotteaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, M^{me} De Riemaeker-Legot, MM. Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, M^{me} Fontaine-Borguet, MM. Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Voir :

300 : Projet transmis par le Sénat.

13 Mei 1953.

WETSONTWERP

betreffende beroep voor het Hof van beroep en
voorziening voor het Hof van verbreking inzake
directe belastingen.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE JUSTITIE (1), UITGEBRACHT

DOOR DE HEER OBLIN.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De rechtspleging die vóór het Hof van beroep en vóór het Hof van verbreking in zake directe belastingen moet gevolgd worden werd op uitstekende wijze samengevat door Senator Ronse, in zijn verslag van 10 Februari 1953 (Senaat, stuk n^o 164).

Uw Commissie heeft zich aangesloten bij het ontwerp, maar ze heeft het nochtans op twee punten gewijzigd.

In het 2^{de} lid van artikel 9 van het ontwerp wordt de verplichting gehandhaafd voor de eiser, die gebruik wil maken van nieuwe stukken, deze neer te leggen ter griffie van het Hof, binnen dertig volle dagen na indiening door de Directeur der belastingen van de stukken met betrekking tot de betwisting.

Eerst had de Commissie van Justitie van de Senaat de door de Kamer goedgekeurde bepaling, waardoor die termijn vastgesteld werd op 60 in plaats van op 30 dagen aangenomen.

Daarna kwam zij op deze beslissing terug, om opnieuw de vroegere termijn van 30 dagen aan te nemen (Senaat, Aanvullend verslag, stuk n^o 215).

Uw Commissie kon haar instemming niet betuigen met dit voorstel en zij handhaafde haar zienswijze, om de volgende redenen :

(1) Samenstelling van de Commissie : de heren Joris, voorzitter; Charlotteaux, Charpentier, De Gryse, De Peuter, Mevr. De Riemaeker-Legot, de heren Fimmers, Gendebien, Hermans (Fernand), Lambotte, Nossent, Oblin, Robyns. — Bohy, Camby, Collard, Deruelles, Mevr. Fontaine-Borguet, de heren Hossey, Housiaux, Pierson, Soudan. — Janssens, Leclercq.

Zie :

300 : Ontwerp overgemaakt door de Senaat.

G.

Pratiquement, les requérants ne peuvent que rarement profiter du délai de 30 jours leur accordé par le 2^{me} alinéa de l'article 9 de la loi du 6 septembre 1895, en vue du dépôt de pièces nouvelles parce qu'il est rare que l'Administration dépose le dossier administratif au greffe de la Cour d'Appel dans le délai de 30 jours suivant l'expiration du délai de 40 jours fixé pour l'introduction et la dénonciation du recours.

Sans doute, le 1^{er} alinéa de l'article 9 visé stipule que le directeur des contributions transmet le dossier administratif au greffe *immédiatement* après la réception de la notification du recours mais aucune disposition légale n'impartit un délai à l'Administration des Finances pour la transmission de son dossier au greffe de la Cour d'Appel (arrêt de la Cour d'appel de Bruxelles du 10 février 1920) et la loi ne prononce, d'ailleurs, aucune déchéance contre le directeur des Contributions qui aurait omis de transmettre au greffe de la Cour d'appel une des pièces relatives à la contestation; il appartient à la Cour d'appel d'apprécier si l'omission constatée est de nature à nuire à la manifestation de la vérité ou au droit de défense (Cass. 22 mars 1926 — Pas. 1926-I-312).

Or, les recours ne sont, en général, déposés au greffe de la Cour d'appel et dénoncés au Directeur compétent qu'à l'extrême limite de l'expiration du délai de 40 jours à ce fixé.

D'autre part, en raison de la complexité de l'examen de certains dossiers des requérants et de leur connexité avec d'autres dossiers relatifs aux mêmes requérants ou à d'autres contribuables et dont l'examen n'est point terminé par l'Administration, il s'explique que les dossiers ne parviennent qu'exceptionnellement au greffe dans le délai d'un mois depuis la dénonciation des recours.

Ce n'est cependant qu'à la lecture de ces dossiers dont le contenu ne parvient, pour la première fois à la connaissance des requérants qu'à partir de leur dépôt au greffe de la Cour, que les intéressés peuvent, avec précision, se rendre compte du contenu des dits dossiers et procéder à la recherche des documents et pièces susceptibles de leur permettre de répondre avec succès aux arguments et aux documents rassemblés par l'Administration.

L'avis rectificatif des déclarations adressé par les contrôleurs aux redevables des impôts ne doit pas être motivé avec précision et les renseignements demandés préalablement et éventuellement aux intéressés avant l'envoi de l'avis rectificatif ne sont pas toujours de nature à leur permettre de se rendre exactement compte de tous les arguments et documents qui ont été ou seront ultérieurement invoqués contre eux devant la Cour d'appel.

Les décisions rendues par le directeur sur la réclamation des contribuables contre leur imposition qui leur a été notifiée par l'avertissement extrait du rôle, doivent sans doute être plus minutieusement motivées, mais ces décisions ne font pas nécessairement état de toutes les pièces des dossiers administratifs qui les concernent.

La situation est d'ailleurs bien plus difficile encore pour les contribuables qui sont taxés d'office soit à défaut de déclaration, soit à la suite d'une déclaration incomplète ou inexacte, non point toujours en raison de l'intention du contribuable d'éluder l'impôt mais souvent par manque de connaissance suffisante des lois fiscales.

Enfin, il faut remarquer que, dans le projet tel qu'il nous était soumis, il a été admis qu'il fallait prolonger les délais pour le dépôt des pourvois devant la Cour de Cassation puisque le délai à cette fin, qui, sous l'empire de la loi du

Practisch kunnen de eisers slechts zelden gebruik maken van de termijn van 30 dagen, die hun door het 2^{de} lid van artikel 9 der wet van 6 September 1895 wordt toegekend voor het indienen van nieuwe stukken, omdat het zelden voorkomt dat het Bestuur het administratief dossier op de griffie van het Hof van beroep neerlegt binnen de termijn van 30 dagen volgend op het verstrijken van de termijn van 40 dagen, die werd vastgesteld voor het instellen en opzeggen van het beroep.

Weliswaar bepaalt het eerste lid van artikel 9 dat de directeur der directe belastingen het administratief dossier aan de griffie overmaakt *onmiddellijk* na ontvangst van de kennisgeving van het beroep, doch geen enkele wettelijke bepaling legt aan het Bestuur van Financiën een termijn op voor het overmaken van zijn dossier aan de griffie van het Hof van beroep (arrest van het Hof van Beroep te Brussel van 10 Februari 1920), en in de wet is trouwens geen sprake van verval tegen de directeur der belastingen, die mocht verzuimd hebben aan de griffie van het Hof van beroep een van de stukken betreffende de betwisting over te maken; het behoort tot de bevoegdheid van het Hof van beroep na te gaan of het vastgestelde verzuim van dien aard is dat het de waarheid of het recht van de verdediging zou kunnen schaden (Verbr. 22 Maart 1926 — Pas. 1926-I-312).

Welnu, het beroep wordt doorgaans op de griffie van het Hof van beroep neergelegd en aan de bevoegde Directeur slechts betekend op de uiterste vervaldag van de daartoe vastgestelde termijn van 40 dagen.

Bovendien, is het onderzoek van sommige dossiers van de eisers en de samenhang er van met andere dossiers betreffende dezelfde eisers of betreffende andere belastingplichtigen en waarvan het onderzoek niet door het Bestuur werd besloten, zo ingewikkeld, dat de dossiers slechts bij uitzondering op de griffie komen binnen de termijn van één maand na de opzegging van het beroep.

Eerst bij het lezen van die dossiers, waarvan de inhoud slechts voor de eerste maal ter kennis wordt gebracht van de eisers zodra zij ter griffie van het Hof zijn neergelegd, kunnen de belanghebbenden zich nauwkeurig rekenschap geven van de inhoud van die dossiers en kunnen zij de stukken opzoeken die hen zouden kunnen in staat stellen met succes te antwoorden op de door het Bestuur samengebrachte argumenten en stukken.

Het bericht tot wijziging van de aangiften, dat door de controleurs aan de belastingplichtigen wordt gezonden, moet niet nauwkeurig met redenen worden omkleed, en de inlichtingen die vooraf en eventueel aan de belanghebbenden worden gevraagd, vóór het verzenden van het bericht tot wijziging, zijn niet altijd van dien aard dat zij hen in staat stellen er zich juist rekenschap van te geven welke bewijsvoering en welke stukken tegen hen vóór het Hof van beroep werden aangevoerd of zullen aangevoerd worden.

De door de directeur genomen beslissingen nopens het bezwaarschrift van de belastingplichtigen tegen de aanslag, die hun werd betekend door het aanslagbiljet, moeten weliswaar nauwkeuriger met redenen omkleed zijn, maar in die beslissingen wordt niet noodzakelijk gewag gemaakt van alle stukken uit de desbetreffende administratieve dossiers.

De toestand is trouwens nog heel wat moeilijker voor de belastingplichtigen die van ambtswege worden aangeslagen, hetzij bij gebreke van aangifte, hetzij wegens onvolledigheid of onjuistheid van de aangifte, niet altijd omdat de belastingplichtige de bedoeling heeft de belasting te ontduiken, maar vaak wegens gebrek aan voldoende bekendheid met de belastingwetten.

Ten slotte dient opgemerkt dat in het ontwerp, zoals het ons werd voorgelegd, wordt aanvaard, dat de termijnen voor de neerlegging van de voorziening in verbreking moesten worden verlengd, vermits de desbetreffende ter-

6 septembre 1895, était de 40 jours à compter de la date de l'arrêt de la Cour d'appel, a été porté à 90 jours francs à compter de la notification de l'arrêt dont pourvoi.

Si ce dernier délai a été proposé, à juste titre, en raison de la complexité des procédures fiscales actuelles, ces mêmes raisons justifiaient aussi la prolongation des délais pour le dépôt des pièces nouvelles devant les Cours d'appel.

C'est pourquoi, votre Commission à l'unanimité a adopté l'amendement reportant à 60 jours le délai en question.

Un second amendement tendant à modifier l'article 20 de la loi du 6 septembre 1895 et libellé comme suit a été adopté par votre Commission :

« Les frais et dépens, salaires des huissiers et la taxe des témoins sont réglés comme en matière répressive ».

En conséquence, l'article 1^{er}, alinéa 1^{er} du projet doit se lire :

« Les articles 7 à 16 et 20 de la loi du 6 septembre 1895 relative aux cotisations fiscales en matière d'impôts directs sont remplacés par les dispositions suivantes ».

Le nouvel article 20 devient le dernier alinéa de l'article 1^{er} du projet.

Le projet ainsi amendé a été adopté à l'unanimité.

Le Rapporteur,

J. OBLIN.

Le Président,

L. JORIS.

AMENDEMENTS

ADOPTÉS PAR LA COMMISSION.

Article premier.

1. — Au premier alinéa, entre les mots : « Les articles 7 à 16 » et les mots « de la loi du 6 septembre... » il est inséré : « et 20 ».

2. — Au deuxième alinéa de l'article 9, le délai de « trente jours » est remplacé par « soixante jours ».

3. — « In fine », il est ajouté ce qui suit :

Art. 20. — « Les frais et dépens, salaires des huissiers et la taxe des témoins sont réglés comme en matière répressive. »

mijn, die onder het stelsel der wet van 6 September 1895 40 dagen bedroeg, te rekenen van de datum van het door het Hof van beroep gevelde arrest, werd gebracht op 90 vrije dagen, te rekenen van de kennisgeving van het arrest, waartegen voorziening wordt neergelegd.

Wordt deze laatste termijn terecht voorgesteld wegens de ingewikkelde huidige fiscale procedures, dan gelden diezelfde redenen eveneens om de verlenging te verantwoorden van de termijnen voor de neerlegging van nieuwe stukken bij het Hof van beroep.

Daarom heeft Uw Commissie met eenparigheid van stemmen het amendement goedgekeurd, waarbij bedoelde termijn op 60 dagen wordt gebracht.

Uw Commissie keurde tevens een tweede amendement goed, dat er toe strekt artikel 20 der wet van 6 September 1895 te wijzigen, en dat als volgt luidt :

« De kosten, de lonen der deurwaarders en het getuigengeld worden geregeld als in de strafzaken. »

Bijgevolg moet het eerste artikel, 1^{ste} lid, van het ontwerp luiden :

« De artikelen 7 tot 16 en 20 der wet van 6 September 1895 betreffende de belastingaanslagen inzake directe belastingen worden door de volgende bepalingen vervangen. »

Het nieuw artikel 20 wordt het laatste lid van het eerste artikel van het ontwerp.

Het aldus gewijzigde ontwerp werd met eenparigheid van stemmen aangenomen.

De Verslaggever,

J. OBLIN.

De Voorzitter,

L. JORIS.

AMENDEMENTEN

AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE.

Eerste artikel.

1. — In het eerste lid, tussen de woorden : « De artikelen 7 tot 16 » en de woorden : « van de wet van 6 September... » worden de woorden « en 20 » ingevoegd.

2. — In het tweede lid van artikel 9 wordt de termijn van « dertig dagen » vervangen door « zestig dagen ».

3. — « In fine », wordt toegevoegd wat volgt :

Art. 20. — « De kosten, de lonen der deurwaarders en het getuigengeld worden geregeld als in de strafzaken. »