

Kamer der Volksvertegenwoordigers

Chambre des Représentants

18 DECEMBER 1947.

18 DÉCEMBRE 1947.

WETSONTWERP

houdende verbod zekere instellingen voor detail-
verkoop te openen of te vergroten.

PROJET DE LOI

interdisant l'ouverture ou l'agrandissement de
certains établissements de vente en détail.

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE ECONOMISCHE ZAKEN
EN DE MIDDENSTAND (1) UITGEBRACHT

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES ECONOMIQUES
ET DES CLASSES MOYENNES (1)

DOOR DE HEER DEQUAE.

PAR M. DEQUAE.

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

MESDAMES, MESSIEURS,

Het huidig wetsvoorstel voorziet, onder een licht gewijzigde vorm, de beschikkingen van hetgeen wij in ons land de grendelwet hebben genoemd, te verlengen tot 30 Juni 1948. In die tussenperiode zal het Regeringsontwerp worden besproken om als basis te dienen van een nieuwe wetgeving die een einde zou maken aan de ontelbare verlengingen van een voorlopige wetgeving.

Sommige leden der Commissie oordelen, dat de verlenging van de grendelwet anti-economisch is omdat zij de sanering van de handel tegenwerkt en de mogelijkheid van een rationele concentratie ontnomen wordt. Er wordt vooral gewezen op het feit, dat de middenstand er nog steeds niet toe kwam zich genoegzaam te organiseren en nog steeds niet in verband met de structuurproblemen die

Le présent projet de loi prévoit, sous une forme légèrement modifiée, la prorogation, jusqu'au 30 juin 1948, des dispositions de ce que nous appelons dans notre pays la loi de cadenas. Entretemps, le projet gouvernemental sera examiné pour servir de base à une nouvelle législation qui mettrait fin aux innombrables prorogations d'une législation provisoire.

Certains membres de la Commission estiment que la prorogation de la loi de cadenas est anti-économique parce qu'elle entrave l'assainissement du commerce et qu'elle rend impossible une concentration rationnelle. Il est surtout insisté sur le fait qu'à ce jour les classes moyennes ne sont pas encore parvenues à s'organiser suffisamment et n'ont pas encore formulé des propositions positives au

(1) Samenstelling van de Commissie: de heren Heyman, voorzitter; Challe, Charpentier, Coppé, De Gryse, Dequae, Herman (Maurice), Humblet, Scheyven, Struyvelt, Van Hamme, Welter. — De Sweemer, Detiège, Duchesne, Embise, Gailly, Leburton, Major, Van Wallegghem. — Herssens, Lalmand. — Devèze, Liebaert.

Zie:

96: Wetsontwerp.

(1) Composition de la Commission: MM. Heyman, président; Challe, Charpentier, Coppé, De Gryse, Dequae, Herman (Maurice), Humblet, Scheyven, Struyvelt, Van Hamme, Welter. — De Sweemer, Detiège, Duchesne, Embise, Gailly, Leburton, Major, Van Wallegghem. — Herssens, Lalmand. — Devèze, Liebaert.

Voir:

96: Projet de loi.

hem bedreigen positieve voorstellen heeft uitgebracht. Uit dien hoofde zullen deze leden tegenstemmen.

Enkele leden zouden wel bereid zijn een zekere verlenging toe te staan, indien de vaste zekerheid bestond dat het probleem in die periode zijn beslag zou krijgen door grondig onderzoek en belangrijke beslissingen. Anderzijds, vinden zij de periode van 6 maanden te lang. In deze beide motieven ligt de grond van het standpunt van onthouding, dat zij zullen aannemen.

De overige leden van de Commissie oordelen dat de huidige verlenging zich opdringt, o.m. om volgende redenen.

1° Het probleem van de gelijkheid tegenover de fiscaliteit is nog steeds niet opgelost. Het blijft een der hoofdredenen van de noodzakelijke verlenging, en de Regering dient het probleem een behoorlijke oplossing te geven.

2° Het gaat niet enkel om een fiscaal probleem maar tevens om een structuurprobleem. Niemand zal beweren, dat een volledige concentratie van de distributiebedrijven wenselijk is om sociale en economische redenen. De vraag blijft gesteld in hoever om die redenen een beschermende wetgeving noodzakelijk is.

3° Het wetsontwerp is slechts een overgangswet. Indien het probleem ernstig wordt aangepakt kan tegen het einde van de voorziene termijn zeker een voorstel van definitieve wetgeving uitgewerkt worden.

Het wetsontwerp wordt goedgekeurd met 6 stemmen tegen 4 en 2 onthoudingen.

De Verslaggever,

A. DEQUAE

De Voorzitter,

H. HEYMAN.

sujet des problèmes de structure qui les menacent. Ces membres voteront contre pour ce motif.

Quelques membres seraient tout disposés à accorder une certaine prorogation s'ils avaient la certitude que le problème sera réglé au cours de cette période grâce à un examen approfondi et des décisions importantes. D'autre part, ils estiment trop longue la période de six mois. L'attitude d'abstention qu'ils adopteront sera basée sur ces deux motifs.

Les autres membres de la Commission sont d'avis que la prorogation actuelle s'impose, notamment pour les raisons suivantes :

1° Le problème de l'égalité devant l'impôt n'est toujours pas résolu. Il reste une des raisons principales de la prorogation nécessaire, et il incombe au Gouvernement de donner une solution adéquate au problème.

2° Il s'agit non seulement d'un problème fiscal, mais en même temps d'un problème de structure. Personne ne prétendra qu'une concentration complète des entreprises de distribution est souhaitable pour des raisons sociales et économiques. Pour ces raisons, il reste à savoir dans quelle mesure une législation de protection s'impose.

3° Le projet de loi n'est qu'une loi de transition. Si l'on s'occupe sérieusement du problème, il sera certainement possible de mettre sur pied, avant la fin de la période prévue, une proposition de législation définitive.

Le projet de loi est approuvé par 6 voix contre 4 et 2 abstentions.

Le Rapporteur,

A. DEQUAE.

Le Président,

H. HEYMAN.