

# SÉNAT DE BELGIQUE

ZITTING 1961-1962.

VERGADERING VAN 14 MAART 1962.

**Voorstel van wet tot wijziging van de bepalingen van de provinciale wet betreffende de bijeenroeping van de provinciale raden.**

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Reeds in 1947 werd in de Kamer van Volksvertegenwoordigers een wetsvoorstel ingediend om een regeling te treffen inzake de bijeenroeping van de provinciale raden. Dit voorstel verviel ingevolge de parlementsontbinding in 1950.

Op 9 november 1950, werd een nieuw voorstel in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend (Gedr. St. Kamer 276, zitting 1950). Dit voorstel werd door de Kamercommissie voor Binnenlandse Zaken verworpen met 9 stemmen tegen 7. Het verslag dat bij die gelegenheid door de heer Lefère namens deze Kamercommissie werd ingediend (Gedr. St. Kamer, 485, 11 juni 1952) is zeer interessant en heeft niets aan actualiteit verloren.

De bezwaren vanwege de administratie van Binnenlandse Zaken destijds opgeworpen zijn weliswaar principieel niet zonder grond, maar het belang hiervan mag niet worden overdreven.

De tijden zijn rijp om maatregelen van decentralisatie voor te stellen. Trouwens, de Minister van Binnenlandse zaken heeft zich onomwonden voor het principe zelf van de decentralisatie uitgesproken bij het indienen van zijn wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 86 en 87 van de Gemeentewet (Gedr. St. Senaat n° 20, zitting 1961-1962), en is het niet overbodig ook te verwijzen naar de verklaringen die de Minister van Openbare Werken onlangs heeft afgelegd naar aanleiding van de behandeling van het wetsontwerp houdende organisatie van de ruimtelijke ordening en van de stedenbouw (Gedr. St. Kamer 304, aanvullend verslag van de heer De Sweemer). In dit verslag leest

# BELGISCHE SENAAT

SESSION DE 1961-1962.

SEANCE DU 14 MARS 1962.

**Proposition de loi modifiant les dispositions de la loi provinciale relative à la convocation des conseils provinciaux.**

## DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Dès 1947, une proposition de loi fut déposée à la Chambre des Représentants en vue de régler la question de la convocation des conseils provinciaux. Cette proposition devint caduque, par suite de la dissolution du Parlement, en 1950.

Le 9 novembre de la même année, une nouvelle proposition fut déposée à la Chambre des Représentants (doc. de la Chambre, n° 276, session extraordinaire de 1950). La Commission de l'Intérieur la rejeta par 9 voix contre 7. Le rapport fait à cette occasion par M. Lefère au nom de cette Commission (doc. de la Chambre, n° 485, du 11 juin 1952) est très intéressant et n'a rien perdu de son actualité.

Les objections élevées à l'époque par l'administration du Département de l'Intérieur ne manquent certes pas de pertinence sur le plan des principes, mais il ne faut pas en exagérer la portée.

Le moment est venu de proposer des mesures de décentralisation. D'ailleurs, le Ministre de l'Intérieur s'est prononcé sans détours en faveur du principe même de la décentralisation lorsqu'il a déposé son projet de loi modifiant les articles 86 et 87 de la loi communale (doc. du Sénat, n° 20, session de 1961-1962); d'autre part, il n'est pas sans intérêt de rappeler les déclarations que le Ministre des Travaux Publics a faites récemment, lors de l'examen du projet de loi organique de l'aménagement du territoire et de l'urbanisme (doc. n° 304 de la Chambre, rapport complémentaire de M. De Sweemer). On lit dans ce rapport que le Ministre des Travaux Publics a admis qu'une

men dat de Minister van Openbare Werken toegeeft dat een tendens duidelijk tot uiting komt om de decentralisatie in de hand te werken.

Het is nuttig er eveneens op te wijzen dat bij mijn weten, op geen enkel ogenblik sinds de onafhankelijkheid van ons land, de Koning wijzigingen heeft gebracht in de ontwerp-agenda voor buitengewone zittingen die door de provinciale raden werden aangevraagd.

Ten andere zou de eventuele schrapping door de Koning van een of ander punt van de agenda de provinciale raad toch niet kunnen beletten over hetzelfde punt te beraadslagen, vermits immers de provinciale raad tijdens de twee eerste weken van de gewone zitting de mogelijkheid heeft welk punt ook zonder voorafgaand akkoord van de Koning of van de Gouverneur te behandelen.

De historische redenen van 1830 terzijde gelaten, is de bijeenroeping van de Provinciale raad door de Gouverneur in plaats van de Koning van betrekkelijk gering belang geworden.

Het in de Kamer van Volksvertegenwoordigers ingediend voorstel van 9 november 1950 kan echter in de toen voorgebrachte tekst niet ongewijzigd worden beaamd. Er zijn immers twee soorten van buitengewone zittingen : die welke plaats hebben na de ontbinding van de provinciale raden en waarover de Koning dus meester moet blijven, en die ter behandeling van bepaalde door de gouverneur in opdracht van de bestendige deputatie voorgestelde punten van provinciaal of algemeen belang.

Derhalve gaat het niet op in de provinciale wet eenvoudig de woorden « de Koning » te vervangen door « de Gouverneur ».

Waar ik de mening ben toegedaan dat zonder veel bezwaren de gouverneur de bevoegdheid krijgen kan die tot dusver met betrekking tot de convocaties van de provinciale raden aan de Koning is toebedeeld, moet het nochtans verstaan blijven dat de Koning niet moet beroofd worden van het recht om van zijn kant de provinciale raden bijeen te roepen, wanneer hij het nodig mocht oordelen.

Het is inderdaad niet ondenkbaar dat de Koning bezwaren kan hebben tegen de behandeling van een of ander punt dat ingeschreven zou zijn op een door de gouverneur vastgestelde dagorde.

Een zeer recent voorbeeld is sprekend op dit stuk. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en van het Openbaar ambt zou ongetwijfeld enkele weken geleden bezwaren hebben gehad tegen de behandeling door de provinciale raden van de vaststelling van de opcentimes op de grondbelasting voor het dienstjaar 1962, daar de wet op de perekwatie van de kadastrale inkomens nog in behandeling was in het Parlement.

Om dit bezwaar te ondervangen dringen zich twee maatregelen op : een deels de Gouverneurs verplichten het besluit van oproeping van de provinciale raad aan de Minister ter kennis te brengen en anderdeels hem in de mogelijkheid stellen de punten die op de dagorde voorkomen op welk ogenblik ook te schrappen.

Deze laatste bepaling geeft de gouverneur de mogelijkheid, indien hij door de Minister op de vingers zou worden getikt, de dagorde in de door de Minister opgelegde zin te wijzigen.

tendance se manifeste nettement en faveur de la décentralisation.

Il me paraît également utile de rappeler qu'à ma connaissance, depuis que la Belgique existe en tant qu'Etat indépendant, le Roi n'a jamais apporté de modification au projet d'ordre du jour des sessions extraordinaires demandées par les conseils provinciaux.

Du reste, la suppression éventuelle par le Roi de l'un ou l'autre point de l'ordre du jour ne pourrait quand même pas empêcher le conseil provincial de débattre ce point, puisque le conseil provincial a la faculté de discuter, pendant les deux premières semaines de la session ordinaire, n'importe quelle question sans l'accord préalable du Roi ou du Gouverneur.

Abstraction faite de l'argument historique qui remonte à 1830, la convocation du conseil provincial par le Gouverneur au lieu du Roi n'a plus qu'une importance assez minime.

Néanmoins, la proposition de loi déposée le 9 novembre 1950 à la Chambre des Représentants ne saurait être approuvée sans aucune modification du texte présenté à l'époque. En effet, il existe deux sortes de sessions extraordinaires : celles qui ont lieu après la dissolution des conseils provinciaux, et qui doivent pouvoir continuer à être décidées par le Roi, et celles qui sont consacrées à l'examen de certains points d'intérêt provincial ou général proposés par le Gouverneur au nom de la députation permanente.

Aussi n'est-il pas admissible de remplacer purement et simplement, dans la loi provinciale, les mots « le Roi » par « le Gouverneur ».

Si j'estime qu'il n'y a pas grand inconvénient à ce que le Gouverneur puisse se voir transférer les attributions réservées jusqu'ici au Roi quant à la convocation des conseils provinciaux, il doit cependant rester bien entendu que le Roi ne doit pas être privé du droit de convoquer lui-même les conseils provinciaux au cas où il le jugerait nécessaire.

En effet, on peut fort bien imaginer que le Roi ait des objections à formuler contre l'examen de l'un ou l'autre point qui aurait été inscrit à un ordre du jour fixé par le Gouverneur.

A ce propos, prenons un exemple tout récent et très significatif : il n'est pas douteux que le Ministère de l'Intérieur et de la Fonction publique aurait eu des objections à élever, il y a quelques semaines, contre l'examen par les conseils provinciaux de la question des centimes additionnels à la contribution foncière pour l'exercice 1962, car la loi sur la péréquation cadastrale était encore en discussion au Parlement.

Pour remédier à cet inconvénient, deux mesures s'imposent : d'une part, obliger les Gouverneurs à porter l'arrêté de convocation du conseil provincial à la connaissance du Ministre et, d'autre part, lui permettre, à tout moment, de rayer de l'ordre du jour les points qui y figurent.

Cette dernière disposition permet au Gouverneur de modifier l'ordre du jour dans le sens imposé par le Ministre au cas où celui-ci lui ferait des remontrances.

Men mag inderdaad niet vergeten dat de provincie-gouverneur rechtstreeks onder de bevelen staat van de Minister en hij derhalve aan diens bevelen heeft te gehoorzamen, wil hij niet blootstaan aan disciplinaire gevolgen.

Naar aanleiding van deze beschouwingen heb ik de eer dit wetsvoorstel aan te bevelen.

A. SLEDSSENS.

\*  
\*\*

**Voorstel van wet tot wijziging van de bepalingen van de provinciale wet betreffende de bijeenroeping van de provinciale raden.**

EERSTE ARTIKEL.

Artikel 44, 6<sup>e</sup> lid, van de provinciale wet van 30 april 1836 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« Buiten deze zitting kan de Koning of de gouverneur de raad in buitengewone zitting bijeenroepen. »

ART. 2.

In artikel 44 van de provinciale wet van 30 april 1836 wordt tussen het 7<sup>e</sup> en het 8<sup>e</sup> lid volgende alinea ingelast :

« Wordt de Raad door de gouverneur in buitengewone zitting bijeengeroepen, dan brengt hij, uiterlijk veertien dagen vooraf, zijn besluit met toevoeging van de agenda ter kennis van de Minister van Binnenlandse Zaken en van het Openbaar ambt. »

ART. 3.

Artikel 46 van de provinciale wet van 30 april 1836 wordt vervangen door volgende tekst :

« Wanneer de Koning of de gouverneur een raad in buitengewone zitting bijeenroept of wanneer de gouverneur de verlenging van de gewone zitting van de raad toelaat, vermeldt de akte van bijeenroeping of van verlenging de onderwerpen en de volgorde van de beraadslagingen.

De sluiting kan altijd door de gouverneur uitgesproken worden. Deze kan ook te allen tijde een punt dat voorkomt op de agenda van een door hem bijeengeroepen buitengewone zitting schrappen. »

A. SLEDSSENS.

En effet, on ne saurait oublier que le Gouverneur de province est placé sous les ordres directs du Ministre et que, par conséquent, il est tenu d'y donner suite s'il ne veut pas s'exposer à des mesures disciplinaires.

Telles sont les considérations qui m'ont amené à déposer la présente proposition de loi.

\*  
\*\*

**Proposition de loi modifiant les dispositions de la loi provinciale relative à la convocation des conseils provinciaux.**

ARTICLE PREMIER.

L'article 44, 6<sup>e</sup> alinéa, de la loi provinciale du 30 avril 1836 est remplacé par la disposition suivante :

« Indépendamment de cette session, le Roi ou le Gouverneur peut convoquer le conseil en session extraordinaire. »

ART. 2.

A l'article 44 de la loi provinciale du 30 avril 1836, il est inséré, entre le 7<sup>e</sup> et le 8<sup>e</sup> alinéa, un alinéa nouveau rédigé comme suit :

« Si le conseil est convoqué en session extraordinaire par le Gouverneur, ce dernier communique sa décision, en y joignant l'ordre du jour, au Ministre de l'Intérieur et de la Fonction publique, au moins quatorze jours d'avance. »

ART. 3.

L'article 46 de la loi provinciale du 30 avril 1836 est remplacé par le texte suivant :

« Lorsque le Roi ou le Gouverneur convoquera un conseil en session extraordinaire, ou lorsque le Gouverneur autorisera la prorogation de la session ordinaire du conseil, l'acte de convocation ou de prorogation mentionnera les objets et l'ordre des délibérations.

« La clôture pourra toujours être prononcée par le Gouverneur. De plus, celui-ci pourra, en tout temps, rayer un point de l'ordre du jour d'une session extraordinaire convoquée par ses soins. »