

SENAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1951-1952.

SEANCE DU 3 JUILLET 1952.

**Proposition de loi tendant à modifier
l'article 19 de la loi du 16 décembre 1851
sur les privilèges et hypothèques.**

DEVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

Un projet de loi déposé par le Gouvernement sous la date du 21 juin 1951 (n° 354, Sénat) a pour objet de créer en faveur des avocats un privilège pour leurs honoraires et débours à l'égard de l'Office des Séquestres.

Plusieurs considérations incitent les signataires de la présente proposition de loi à exprimer des réserves à l'adresse du projet de loi du Gouvernement.

Il importe tout d'abord de remarquer qu'en vertu de l'article 2, 2°, de la loi du 5 septembre 1807, relative au mode de recouvrement des frais de justice au profit du trésor public en matière criminelle, correctionnelle et de police, sont privilégiés sur les meubles et prennent rang avant le privilège du trésor public. « les sommes dues pour la défense personnelle du condamné, lesquelles, en cas de contestation de la part de l'administration des domaines, seront réglées d'après la nature de l'affaire par le tribunal qui aura prononcé la condamnation ».

En présence de cette disposition, il est permis de se demander si le projet du Gouvernement est nécessaire en vue de porter remède à toutes les situations qu'il envisage.

Il est assurément juste que l'avocat qui a assisté la personne placée sous séquestre soit payé de ses peines et il arrive trop souvent, en cette matière comme en d'autres, que des avocats qui, conformément à la déontologie de leur profession, ont assisté leur client sans se couvrir, ont été victimes de leur désintéressement et de leur correction.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1951-1952.

VERGADERING VAN 3 JULI 1952.

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 19
van de wet van 16 December 1851
betreffende de voorrechten en hypotheken.**

TOELICHTING

MEVROUWEN, MIJNE HEREN,

De Regering diende op 21 Juni 1951 (n° 354, Senaat) een wetsontwerp in waarbij ten gunste van advocaten een voorrecht wordt ingesteld inzake honorarium en uitschotten ten aanzien van de Dienst van het Sequester.

Op grond van verschillende overwegingen, menen de ondertekenaars van onderhavig wetsvoorstel voorbehoud te moeten maken tegen het regeringsontwerp.

Allereerst valt op te merken, dat krachtens artikel 2, 2°, der wet van 5 September 1807 betreffende de wijze van inning der gerechtskosten ten behoeve van de Schatkist in criminele, correctionele en politiezaken, bevoorrecht zijn op de roerende goederen en rang nemen vóór het voorrecht van de Schatkist: « de sommen verschuldigd voor de persoonlijke verdediging van de veroordeelde, welke, in geval van betwisting vanwege het bestuur der domeinen, volgens de aard der zaak zullen geregeld worden door de rechtbank die de veroordeling heeft uitgesproken ».

In verband met deze bepaling, kan men zich afvragen of het regeringsontwerp wel noodzakelijk is om te voorzien in alle toestanden die het in aanmerking neemt.

Wel is het juist dat de advocaat, die de onder sequester geplaatste persoon heeft bijgestaan, schadeloos moet gesteld worden voor zijn moeite en het komt, in dit geval zoals in andere gevallen, dan ook al te vaak voor, dat de advocaten, die hun cliënt overeenkomstig hun beroepsplichten hebben bijgestaan zonder zich te dekken, het slachtoffer worden van hun onbaatzuchtigheid en correctheid.

Mais pourquoi cette considération, juste en soi, serait-elle plus respectable dans la matière politique de l'incivisme qu'en toutes autres ?

D'autre part la créance de l'avocat, comme d'ailleurs celle de l'Etat pour certaines contributions, entre pratiquement en concours, et quelquefois en conflit avec celle des victimes de l'incivique, lorsque celles-ci ont obtenu des tribunaux une condamnation à dommages-intérêts, trop souvent irrécouvrables à cause de l'insolvabilité du débiteur.

Pour ces motifs, parmi d'autres, il ne paraît guère indiqué de créer en faveur des avocats, dans une matière particulière, un privilège dont le principe n'est reconnu par aucune loi générale, à l'exception de celle citée ci-dessus.

Mais il est en revanche opportun et juste de consacrer par un principe général le privilège de l'avocat, comme l'est celui des médecins pour les frais de dernière maladie. Dans les matières patrimoniales, les frais de dernière maladie sont ceux qui ont précédé l'effondrement des affaires ou du patrimoine du débiteur. Cette notion figure d'ailleurs en termes précis dans l'avant-dernier alinéa de l'article 19 de la loi hypothécaire du 16 décembre 1851 : « les époques indiquées aux trois paragraphes précédents sont celles qui précèdent la mort, le dessaisissement ou la saisie du mobilier ».

Le privilège que les signataires de la présente proposition de loi proposent de créer serait en tout assimilable au privilège des frais de dernière maladie. Il aurait le même rang et s'étendrait à tous les biens meubles. Il serait d'application courante dans les cas de faillite, de concordat, de distribution par contribution, de procédure d'ordre.

Sa création aurait l'avantage de mettre fin à une situation de fait peu défendable. Car il arrive souvent, lorsqu'il défend un débiteur aux abois, que l'avocat se fait honorer d'avance de sorte que, en cas de faillite ultérieure, les honoraires ainsi touchés devraient, en vertu du dessaisissement du failli et des règles spéciales en la matière, faire retour à la masse.

* * *

En ce qui concerne cependant la matière de l'incivisme, les signataires de la proposition ont pensé que la création d'un privilège en faveur de l'avocat ne pourrait faire tort aux victimes de condamnés correctionnels ou criminels. L'honneur du barreau ne souffrirait point d'ailleurs un tel droit de préférence. La loi du 9 juillet 1951 a déjà accordé à ces victimes un droit de préférence à l'égard des créances de l'Etat. En les plaçant en tête de l'article 19 de la loi hypothécaire, leur priorité sera généralisée à l'égard de tous les

Doch waarom zou deze op zichzelf zeer juiste overweging in zake incivisme meer eerbied verdienen dan in alle andere aangelegenheden ?

Aan de andere kant loopt de schuldvordering van de advocaat, evenals die van de Staat voor sommige belastingen, practisch samen en komt soms wel eens in botsing met die van de slachtoffers van de inciviek, wanneer deze door de rechtbanken veroordeeld is tot schadevergoeding, die al te vaak oninbaar is wegens onvermogen van de schuldenaar.

Om deze redenen, en dergelijke meer, lijkt het niet zeer gewenst ten gunste van advocaten voor een bijzondere aangelegenheid een voorrecht in te stellen, waarvan het principe door geen enkele algemene wet, met uitzondering van de bovengenoemde, erkend wordt.

Wel is het echter wenselijk en rechtvaardig dat het voorrecht van de advocaat door een algemene stelsregel bekrachtigd wordt, zoals dit het geval is met de dokters voor de kosten van laatste ziekte. In vermogensaangelegenheden, zijn de kosten van laatste ziekte die welke voorafgegaan zijn aan de ineerstorting van de zaken of van het vermogen van de schuldenaar. Dit begrip is overigens zeer duidelijk neergelegd in het voorlaatste lid van artikel 18 der hypotheekwet van 16 December 1851 : « De tijdrumten, in de drie vorige paragrafen aangewezen, zijn die welke den dood, de ontneming van het bezit of de inbeslagneming van de goederen voorafgaan ».

Het door de ondertekenaars van dit voorstel aanbevolen voorrecht is geheel en al gelijk te stellen met het voorrecht voor de kosten van laatste ziekte. Het zou dezelfde rang hebben en zich uitstrekken tot alle roerende goederen. Het zou gewoon toegepast worden in gevallen van faillissement, akkoord, verdeling bij aandelen, rangregeling.

De invoering van een dergelijk voorrecht zou een einde maken aan een onverdedigbare feitelijke toestand. Want het komt vaak voor dat de advocaat bij de verdediging van een in moeilijkheden verkerende schuldenaar zich vooraf laat vergoeden, zodat, in geval van later faillissement, de aldus ontvangen honoraria krachtens de ontneming van bezit van de gefailleerde en de bijzondere regelen ter zake naar de boedel moeten terugkeren.

* * *

Wat nu de zaken van incivisme betreft, zijn de ondertekenaars van het voorstel van oordeel dat de invoering van een voorrecht ten gunste van de advocaat geen schade kan doen aan de slachtoffers van correctioneel of crimineel veroordeelden. De eer van de balie zou overigens een dergelijk voorkeurrecht niet dulden. De wet van 9 Juli 1951 kent reeds aan deze slachtoffers de voorkeur toe boven de schuldvorderingen van de Staat. Door hun voorrecht vooraan artikel 19 van de hypotheekwet te plaatsen, zal het algemeen gel-

autres créanciers. Et elle continuera à primer le privilège du trésor public puisque, depuis la loi du 24 décembre 1948, celui-ci ne s'exerce plus qu'après ceux mentionnés aux articles 19 et 20 de la loi du 16 décembre 1851. Il en résulte par ailleurs que la loi du 9 juillet 1951 pourra être abrogée.

* * *

Il va sans dire que la création d'un privilège en faveur de l'avocat ne porte aucune atteinte au droit de tous intéressés d'y contredire, d'en contester le cas échéant le montant ou d'en demander la taxe, suivant les règles générales applicables en toutes matières.

R. ANCOT.

* * *

Proposition de loi tendant à modifier l'article 19 de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques.

Article Premier.

L'article 19 de la loi du 16 décembre 1851 sur les privilèges et hypothèques, est modifié de la manière suivante :

a) à la suite de l'alinéa 1^{er}, est insérée la disposition suivante :

« 1° les créances de dommages-intérêts en principal et intérêts, ainsi que les frais de justice, alloués judiciairement aux victimes ou à leurs ayants droit d'un attentat contre les personnes ou d'une dénonciation à l'ennemi, à charge des auteurs d'une des infractions visées aux dispositions du chapitre II, titre I^{er}, du Livre II du Code pénal. »

b) le 1^o actuel devient le 2^o, le 2^o actuel devient le 3^o ;

c) le 3^o actuel du même article est remplacé par la disposition suivante :

« 4° Les frais de dernière maladie et les frais de défense pendant un an ; »

d) la numérotation des paragraphes est modifiée en ce sens que le 4^o devient le 5^o et ainsi de suite.

e) l'avant-dernier alinéa est remplacé par la disposition suivante :

« Les époques indiquées aux 3^o, 4^o, 6^o ci-dessus sont celles qui précèdent la mort, le dessaisissement ou la saisie du mobilier. »

den ten opzichte van alle overige schuldeisers. En het zal de voorrang blijven hebben boven het voorrecht van de Schatkist, daar dit immers, sedert de wet van 24 December 1948, niet meer mag uitgeoefend worden dan na de voorrechten vermeld in de artikelen 19 en 20 der wet van 16 December 1851. Hieruit volgt bovendien dat de wet van 9 Juli 1951 kan ingetrokken worden.

* * *

Het ligt voor de hand dat de invoering van een voorrecht ten gunste van de advocaat geen afbreuk doet aan het recht van alle belanghebbenden daartegen op te komen, in voorkomend geval het bedrag ervan te betwisten of begroting ervan te eisen volgens de algemene regelen die in alle aangelegenheden gelden.

* * *

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 19 van de wet van 16 December 1851 betreffende de voorrechten en hypotheeken.

Eerste Artikel.

Artikel 9 der wet van 16 December 1851 betreffende de voorrechten en hypotheeken wordt gewijzigd als volgt :

a) na het eerste lid wordt de volgende bepaling ingevoegd :

« 1° de schuldvorderingen van schadevergoeding in hoofdsom en intresten, alsmede de gerechtskosten, welke door de rechter worden toegekend aan de slachtoffers of aan hun rechtverkrijgenden van een aanslag tegen de personen of van een verklikking aan de vijand, ten laste van de daders van een der misdrijven bedoeld in de bepalingen van hoofdstuk II, titel 1, van Boek II van het Wetboek van Strafrecht. »

b) het huidige 1^o wordt 2^o, het huidige 2^o wordt 3^o ;

c) de huidige bepaling onder 3^o van hetzelfde artikel wordt vervangen als volgt :

« 4° De kosten van laatste ziekte en de verdedigingskosten gedurende één jaar ; »

d) de nummering der verschillende alinea's wordt gewijzigd in dezen voege : 4^o wordt 5^o, enz.

e) het voorlaatste lid wordt vervangen als volgt :

« De tijdruimten, in de leden 3^o, 4^o en 6^o aangewezen, zijn die welke de dood, de ontneming van het bezit of de inbeslagneming van de goederen voorafgaan. »

Art. 2.

La loi du 9 juillet 1951 établissant un privilège en faveur des créances de dommages-intérêts, des victimes de crimes de guerre et de leurs ayants droit est abrogée.

Art. 3.

Les dispositions de l'article 1^{er} sont applicables avec effet rétroactif à dater du 1^{er} septembre 1944.

R. ANCOT.
L. LAGAE.
A. LILAR.
W. VAN REMOORTEL.

Art. 2.

De wet van 9 Juli 1951 tot invoering van een bevoorrechte regeling ten voordele van de aanspraken op schadevergoeding van de slachtoffers van oorlogsmisdaden en van hun rechthebbenden wordt ingetrokken.

Art. 3.

Het bepaalde in artikel 1 is van toepassing met terugwerkende kracht tot 1 September 1944.