

BELGISCHE SENAAT**SENAT DE BELGIQUE**

ZITTING 1984-1985

SESSION DE 1984-1985

18 JUNI 1985

18 JUIN 1985

Ontwerp van wet houdende fiscale en andere bepalingen — (Artikelen 1 tot en met 18, 82 tot en met 86 en 91)

Projet de loi portant des mesures fiscales et autres — (Articles 1^{er} à 18, 82 à 86 et 91)

**AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
FINANCIEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEER C. DE CLERCQ**

**RAPPORT COMPLEMENTAIRE
FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES
PAR M. C. DE CLERCQ**

Op 7 juni 1985 werden in openbare vergadering een reeks amendementen ingediend op artikel 1. Dientengevolge werd op 10 juni 1985 dit artikel terug naar de Commissie verwezen.

Le 7 juin 1985, une série d'amendements ont été déposés à l'article premier en séance publique. En conséquence, cet article a été renvoyé en Commission le 10 juin 1985.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

Vaste leden : de heren Decléty, voorzitter; Bascour, Basecq, De Bremaeker, Debusseré, De Smeyter, de Wasseige, Gevenois, Lagae, Lagneau, Paque, Pouillet, Vandenabeele, Vanhaverbeke, Vermeiren, Wintgens en C. De Clercq, verslaggever.

Plaatsvervangers : de heren Adriaensens, Cooreman, de Bruyne, T. Declercq, Deconinck, Gijs, Mouton, Noerens, Sondag, Vandermarliere en Vandermeulen.

R. A 13246

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

873 (1984-1985) :

N° 1 : Ontwerp van wet.

N° 2/1° tot 6° : Verslagen.

N° 2/7° : Tekst door de Commissies aangenomen.

N° 3 tot 24 : Amendementen.

N° 25 : Artikel 1 geamendeerd.

N° 26 : Tekst van Afdeling III van Hoofdstuk III.

N° 27 en 28 : Amendementen.

N° 29 : Advies van de Raad van State.

Handelingen van de Senaat :

10, 12 (am + pm), 13 (am + pm) juni 1985.

Ont participé aux travaux de la Commission :

Membres effectifs : MM. Decléty, président; Bascour, Basecq, De Bremaeker, Debusseré, De Smeyter, de Wasseige, Gevenois, Lagae, Lagneau, Paque, Pouillet, Vandenabeele, Vanhaverbeke, Vermeiren, Wintgens et C. De Clercq, rapporteur.

Membres suppléants : MM. Adriaensens, Cooreman, de Bruyne, T. Declercq, Deconinck, Gijs, Mouton, Noerens, Sondag, Vandermarliere et Vandermeulen.

R. A 13246

Voir :

Documents du Sénat :

873 (1984-1985) :

N° 1 : Projet de loi.

N° 2/1° à 6° : Rapports.

N° 2/7° : Texte adopté par les Commissions.

N° 3 à 24 : Amendements.

N° 25 : Article 1^{er} amendé.

N° 26 : Texte de la Section III du Chapitre III.

N° 27 et 28 : Amendements.

N° 29 : Avis du Conseil d'Etat.

Annales du Sénat :

10, 12 (am + pm), 13 (am + pm) juin 1985.

Op 12 juni heeft de Commissie bedoelde amendementen onderzocht. Deze amendementen luiden als volgt :

« A. Het 1° van dit artikel aan te vullen als volgt :

« Aan dezelfde § 1, 4°, wordt een letter i toegevoegd, luidende :

« i) aan de instellingen die onder de vorm van een vereniging zonder winstoogmerken worden opgericht door een politieke partij of door een erkende parlamentsfractie van een van beide Kamers, waarvan het invloedsgebied het gehele land dan wel een van de Gemeenschappen bestrijkt. »

B. Aan het slot van het 3° de volgende bepaling toe te voegen :

« Het derde lid van dezelfde paragraaf wordt als volgt aangevuld :

« Een gift aan een instelling bedoeld in § 1, 4°, i, is evenwel slechts aftrekbaar voor een bedrag van ten hoogste twee miljoen frank. »

C. Na het 3° een 3°bis in te voegen, luidende :

« 3°bis. Paragraaf 3 wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« De Koning erkent, op aanvraag van een erkende parlamentsfractie van een van beide Kamers, de in § 1, 4°, i, bedoelde instellingen en bepaalt eveneens de verplichtingen van die instelling. »

De indieners geven volgende verantwoording aan hun amendementen :

« De financiering van de politieke partijen gebeurt hoofdzakelijk langs drie kanalen, namelijk :

1° subsidies via de parlementaire fracties;

2° lidgelden;

3° giften.

Verkiezingscampagnes mogen alleen worden gefinancierd met lidgelden en giften.

Daar politieke partijen instellingen zijn waarvan het nut in een pluralistische parlementaire democratie moeilijk kan worden betwist en daar het anderzijds nodig is een stap te zetten naar meer openheid wat de giften betreft, is het aangewezen de lijst van instellingen, vermeld in artikel 71, § 1, 4°, aan te vullen met verenigingen zonder winstoogmerken aangeduid door de politieke fracties van het Parlement.

Om een optimale spreiding van giften in de hand te werken, beperken we de giften aan politieke verenigingen zonder winstoogmerken tot 2 miljoen frank. »

Nog vooraleer de discussie over de ingediende amendementen begint, dienen een paar leden subamendementen in die een verbeterde tekst van het eerste amendement willen zijn.

Le 12 juin, la Commission a procédé à l'examen des amendements en question, dont voici le texte :

« A. Compléter le 1° de cet article par ce qui suit :

« Le même paragraphe 1^{er}, 4°, est complété par un littéra i rédigé comme suit :

« i) aux institutions créées sous la forme d'A.S.B.L. par un parti politique ou par un groupe parlementaire reconnu de l'une des deux Chambres et dont la zone d'influence s'étend à tout le pays ou à l'une des Communautés. »

B. Compléter le 3° par la disposition suivante :

« Le troisième alinéa du même paragraphe est complété comme suit :

« Une libéralité faite à une institution visée au § 1^{er}, 4°, i, n'est toutefois déductible que jusqu'à concurrence d'un montant maximal de 2 millions de francs. »

C. A la suite du 3° insérer un 3°bis rédigé comme suit :

« 3°bis. Le § 3 est complété par un second alinéa rédigé comme suit :

« Le Roi agréé, à la demande d'un groupe parlementaire reconnu de l'une des deux Chambres, les institutions visées au § 1^{er}, 4°, i, et arrête les obligations desdites institutions. »

Les auteurs des amendements les justifient comme suit :

« Le financement des partis politiques se fait principalement par trois canaux, à savoir :

1° les subventions accordées par le truchement des groupes parlementaires;

2° les cotisations des membres;

3° les dons.

Les campagnes électorales ne peuvent être financées que par les cotisations des membres et les dons.

Comme les partis politiques sont des institutions dont l'utilité peut difficilement être contestée dans une démocratie parlementaire pluraliste et que, par ailleurs, une plus grande publicité s'avère nécessaire en ce qui concerne les dons, il est indiqué de compléter la liste des institutions mentionnées à l'article 71, § 1^{er}, 4°, en y ajoutant les associations sans but lucratif, désignées par les groupes politiques du Parlement.

Afin de favoriser une répartition optimale des dons, nous limitons le montant des dons à des associations politiques sans but lucratif à 2 millions de francs. »

Avant que soit entamée la discussion sur les amendements déposés, certains membres déposent des sous-amendements qui visent à améliorer le texte du premier amendement.

Deze subamendementen luiden als volgt .

« De tekst van het amendement vervangen door navolgende tekst :

« A. Het 1° van dit artikel aan te vullen als volgt :

« Aan dezelfde § 1, 4°, wordt een letter i toegevoegd luidende :

« i) aan de instellingen die in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerken worden opgericht door een politieke partij of door een parlamentsfractie van een van beide Kamers, waarvan het invloedsgebied het gehele land dan wel een van de Gemeenschappen bestrijkt. »

B. Aan het slot van het 3° de volgende bepaling toe te voegen :

« Het derde lid van dezelfde paragraaf wordt als volgt aangevuld :

« en het aftrekbaar bedrag van de giften aan instellingen als bedoeld in § 1, 4°, i, mag ten hoogste twee miljoen frank per instelling bedragen. »

C. Na het 3° een 3°bis in te voegen, luidende :

« 3°bis. 1° in paragraaf 3 worden de woorden « § 1, 4°, b, e, en g, en 5° » vervangen door de woorden « § 1, 4°, b, e, g en i, en 5°. »

2° Paragraaf 3 wordt aangevuld met de volgende bepaling :

« Hij erkent, op aanvraag van vijf parlamentsleden van dezelfde politieke partij, de in § 1, 4°, i, bedoelde instellingen en hij bepaalt eveneens de verplichtingen van die instellingen. »

Het wezenlijk verschil tussen de twee reeksen amendementen bestaat hierin dat de giften in de tweede reeks amendementen beperkt worden tot twee miljoen per instelling en dat vijf parlamentsleden van dezelfde politieke partij de aanvraag tot erkenning van de instelling moeten indienen.

Een lid betreurt dat dit probleem thans wordt opgeworpen, enkele maanden vóór de parlamentsverkiezingen, en meent dat zulks een ongunstige indruk zal maken op de openbare opinie.

Hetzelfde lid is van oordeel dat de uitvoerende macht ter zake geen initiatief kan nemen.

De thans aangewende methode lijkt hem ongelukkig, te meer dat meerderheid en oppositie tegengestelde standpunten innemen. Hierbij aansluitend vraagt het lid welke V.Z.W.'s betoelaagd worden door de begroting van de Senaat. Het probleem zou in een serenere sfeer dienen behandeld te worden.

Een senator is het niet eens met de procedure die gevolgd wordt in verband met een probleem dat sedert vele jaren hangende is. De indiening van de amendementen op het in behandeling zijnde ontwerp zal noch de meerderheid, noch de oppositie de gelegenheid bieden de zaak ten gronde te bespreken.

Ces sous-amendements sont rédigés comme suit :

« Remplacer le texte de l'amendement par le texte suivant :

« A. Compléter le 1° de cet article par ce qui suit :

« Le même § 1°, 4°, est complété par un littéra i rédigé comme suit :

« i) aux institutions créées sous la forme d'association sans but lucratif par un parti politique ou par un groupe parlementaire de l'une des deux Chambres et dont la zone d'influence s'étend à tout le pays ou à l'une des Communautés. »

B. A la fin du 3° insérer la disposition suivante :

« Le troisième alinéa du même paragraphe est complété comme suit :

« et le montant déductible des libéralités aux institutions visées au § 1°, 4°, i, peut s'élever au plus à deux millions de francs par institution. »

C. Après le 3° insérer un 3°bis libellé comme suit :

« 3°bis. 1° dans le paragraphe 3 les mots « § 1°, 4° b, e et g, et 5° » sont remplacés par les mots « § 1°, 4°, b, e, g et i, et 5°. »

2° Le paragraphe 3 est complété par la disposition suivante :

« Il agréé, à la demande de cinq parlementaires appartenant au même parti politique, les institutions visées au § 1°, 4°, i, et il arrête les obligations desdites institutions. »

La différence essentielle entre les deux séries d'amendements réside dans le fait que, dans la seconde série, les libéralités sont limitées à deux millions par institution et que cinq parlementaires appartenant au même parti politique doivent introduire la demande d'agrégation de l'institution.

Un membre regrette que ce problème soit soulevé actuellement, c'est-à-dire quelques mois avant les élections législatives et estime que cela fera mauvaise impression sur l'opinion publique.

L'intervenant est d'avis que le pouvoir exécutif ne peut pas prendre d'initiative en cette matière.

La méthode utilisée lui semble malencontreuse, d'autant plus que la majorité et l'opposition adoptent des points de vue opposés. Dans le même ordre d'idées, l'intervenant aimerait savoir quelles A.S.B.L. sont subventionnées par le budget du Sénat. Le problème devrait être examiné dans un climat plus serein.

Un sénateur n'est pas d'accord sur la procédure suivie pour résoudre un problème qui est en souffrance depuis de nombreuses années. Le dépôt des amendements au projet en discussion ne permettra, ni à la majorité, ni à l'opposition de traiter du fond de l'affaire.

Dezelfde spreker verwijst naar de besprekingen die dien-aangaande plaatshebben op het niveau van de Regering, de parlementaire fracties en de politieke partijen, alsmede naar de ingediende wetsvoorstellen in dat verband.

Dezelfde senator deelt mede dat zijn partij aan voormeld overleg niet meer wenst deel te nemen, gezien de voorliggende amendementen en vraagt derhalve uitdrukkelijk dat deze zouden worden ingetrokken.

Een van de indieners antwoordt dat de huidige verenigingen zonder winstogrammen als instellingen kunnen worden erkend en dat zijn amendementen volledig kaderen in de herziening van artikel 71 van het W.I.B. Er is, naar het oordeel van de indiener, geen reden tot intrekking van de amendementen en hij betreurt dat bepaalde kamerleden reeds openbaar gereageerd hebben tegen dit initiatief, waar het nochtans om een algemeen probleem gaat.

Een lid is van mening dat het hier om een delicaat probleem gaat een vraag uitleg over de woorden « erkende parlamentsfractie », over het bedrag van twee miljoen; geldt de maatregel voor één jaar, voor één verkiezingscampagne, voor één schenker; wat over de datum van inwerkingtreding ?

Hetzelfde lid vindt een verkiezingsperiode en een crisistijd niet gunstig om dergelijk initiatief te nemen en verwijst naar de verschillende wetsvoorstellen die in de Commissie voor de Binnenlandse Zaken hangende zijn. Voor al die redenen kan hij deze amendementen niet goedkeuren.

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën onderstreept dat dit initiatief niet uitgaat van de Regering en dat zijn aanwezigheid en die van zijn medewerkers enkel moet gezien worden als een ter beschikking zijn van de Commissie.

De Minister verklaart nog dat hij geen kennis heeft van de stand van zaken van bepaalde besprekingen, en dat de Regering zich niet verzet tegen de ingediende amendementen.

Ten slotte betreurt de Minister dat niet tot een gemeenschappelijke oplossing werd gekomen en vraagt dat over de partijen heen een regeling zou worden getroffen.

In aansluiting op deze tussenkomst verwijst de verslaggever naar het antwoord van de Eerste Minister op een interpellatie in de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 28 oktober 1982. Dat antwoord luidde als volgt :

« Het probleem van de financiering der politieke partijen was reeds op 5 april 1979 in de verklaring van de eerste Regering Martens vermeld. Daarin stond : « De beperking van en de controle op de uitgaven voor verkiezingscampagnes. Zodra zij samengesteld is zal de Regering het nodige contact nemen met de in het Parlement vertegenwoordigde partijen met het oog op het nemen van praktische schikkingen in verband met deze beperking, wat zal gepaard gaan met een systeem van financiering door de overheid. »

De indiener antwoordt dat omtrent het begrip « erkende parlamentsfractie » geen twijfel kan bestaan en dat het

Le même intervenant se réfère aux pourparlers en cours à ce sujet au niveau du Gouvernement, des groupes parlementaires et des partis politiques, ainsi qu'aux propositions de loi déposées à ce propos.

Il signale en outre que son parti ne souhaite plus participer à la concertation précitée, eu égard aux amendements déposés et demande dès lors expressément que ces amendements soient retirés.

Un des auteurs répond que les associations sans but lucratif actuelles peuvent être reconnues comme institutions et que ces amendements s'inscrivent tout à fait dans la ligne de la révision de l'article 71 du C.I.R. L'auteur estime qu'il n'y a pas de raison de retirer les amendements et il déplore que certains députés aient déjà réagi officiellement à cette initiative, alors qu'il s'agit pourtant d'un problème général.

Un membre est d'avis qu'il s'agit ici qu'une question délicate et aimerait obtenir des précisions au sujet des mots « groupe parlementaire reconnu » ainsi que du montant de deux millions; la mesure vaut-elle pour une seule année, pour une seule campagne électorale, pour un seul donateur, qu'en est-il de la date d'entrée en vigueur ?

Le même membre estime qu'il n'est pas indiqué de prendre une telle initiative en période électorale et en temps de crise et il rappelle à cet égard que diverses propositions de loi sont pendantes à la Commission de l'Intérieur. Pour toutes ces raisons, il lui est impossible de soutenir lesdits amendements.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances attire l'attention sur le fait que cette initiative n'est pas une initiative gouvernementale et que si lui et ses collaborateurs sont présents c'est uniquement pour se mettre à la disposition de la Commission.

Le Ministre déclare, par ailleurs, qu'il ignore l'état d'avancement de certaines discussions et que le Gouvernement ne s'oppose pas aux amendements déposés.

Le Ministre ajoute enfin qu'il regrette qu'on ne soit pas parvenu à une solution commune et il demande que l'on adopte des mesures valables pour tous les partis.

Dans le prolongement de cette intervention, le rapporteur se réfère à la réponse du Premier Ministre à l'interpellation d'un député du 28 octobre 1982. Cette réponse était la suivante :

« Le problème du financement des partis politiques était déjà abordé dans la déclaration gouvernementale du premier Gouvernement Martens du 5 avril 1979. Voici ce qu'on pouvait y lire : « La limitation ainsi que le contrôle des dépenses électorales. Dès sa constitution, le Gouvernement prendra les contacts nécessaires avec les partis représentés au Parlement en vue de mettre au point des dispositions pratiques concernant cette limitation, allant de pair avec un système de financement par les pouvoirs publics. »

L'auteur répond qu'il ne peut y avoir aucun doute au sujet de la notion de « groupe parlementaire reconnu » et que

kwestieuze bedrag van 2 miljoen frank uiteraard per fiscaal jaar dient begrepen.

Wat de publieke opinie betreft, is de indiener van oordeel dat een gift nog eerder dient verdedigd dan een toelage uit de begroting van de Senaat.

Een lid vraagt inlichtingen omtrent de toestanden in het buitenland terwijl een ander lid wel problemen ziet wanneer dezelfde verenigingen zonder winstoogmerken nu ook als erkende instellingen zoals bedoeld in artikel 71, § 1, 4°, zouden fungeren.

De verslaggever vraagt de Commissie of deze wenst dat mededeling zou worden gedaan van de toelagen die worden betaald aan de parlamentsfrakties door toedoen van de Senaatsbegroting.

Een subamendement wordt ingediend dat luidt als volgt :

« Aan het amendement een letter d toe te voegen, luidende :

« De voornoemde giften moeten door de begunstigen worden aangegeven op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van hun arrondissement en bekendgemaakt in de bijlagen van het « Belgisch Staatsblad. »

De indieners verantwoorden het als volgt :

« In een zo netelige zaak is het noodzakelijk dat gezorgd wordt voor doorzichtigheid ten einde handelingen te voorkomen die tot belastingfraude kunnen leiden. »

Een senator geeft een overzicht van de wetsvoorstellen m.b.t. deze aangelegenheid die bij de Wetgevende Kamers werden ingediend.

Na gewezen te hebben op de verschillende mogelijkheden van financiering van de politieke partijen, wijst de senator op de verschillende initiatieven en besprekingen die sedert 1979 plaats hadden. Hij is van mening dat een consensus mogelijk is. Hij maakt vervolgens melding van enkele berekeningen, zo wat personen als vennootschappen betreft, inzake de toepassing van het voorliggend amendement.

Hij wijst ook op de gevolgen voor de Schatkist, nl. mindere inkomsten. Verder verklaart hij het voorstel niet opportuun en het ten gronde te verwerpen. Hij acht een openbaar debat niet gewenst en vraagt opnieuw dat de amendementen zouden worden ingetrokken.

De indiener van de amendementen betreurt ook dat er geen consensus werd bereikt. Hij wenst dat een debat ten gronde zou plaatshebben.

Verder dringt de indiener aan opdat de Commissie kennis zou krijgen van de middelen die ten laste van de Senaatsbegroting thans ter beschikking worden gesteld van de parlementaire frakties.

le montant de 2 millions de francs en question doit évidemment être entendu par année fiscale.

Pour ce qui est de l'opinion publique, l'auteur estime qu'il vaut mieux défendre le principe d'une libéralité que d'une allocation à charge du budget du Sénat.

Un membre demande des explications sur ce qui se passe à l'étranger et un autre encore estime qu'il y aurait des difficultés si les mêmes associations sans but lucratif fonctionnaient également comme des institutions agréées visées à l'article 71, § 1^{er}, 4°.

Le rapporteur demande à la Commission si elle souhaite que l'on communique le montant des allocations versées aux groupes parlementaires à charge du budget du Sénat.

Un sous-amendement est déposé dont voici le texte :

« Ajouter à l'amendement un littéra d, libellé comme suit :

« Les libéralités précitées sont déclarées par les bénéficiaires au greffe du tribunal de première instance de leur arrondissement et publiées aux annexes du « Moniteur belge. »

Les auteurs fournissent la justification suivante :

« Dans une matière aussi délicate, il est nécessaire que soit instaurée une transparence de manière à éviter des manœuvres pouvant conduire à des fraudes fiscales. »

Un sénateur fournit un aperçu des propositions de loi en la matière déposées aux Chambres législatives.

Après avoir indiqué les différentes possibilités de financement des partis politiques, il rappelle les différentes initiatives qui ont été prises et les discussions qui ont eu lieu depuis 1979. Il estime qu'un consensus est réalisable. Il cite ensuite quelques évaluations, tant pour ce qui est des personnes que des sociétés, concernant l'application de l'amendement en question.

Il attire également l'attention sur les conséquences pour le Trésor public, qui se traduiront par des réductions de recettes. Pour le reste, il juge la proposition inopportune et il la rejette quant au fond. Il estime qu'un débat public n'est pas souhaitable et demande une nouvelle fois que les amendements soient retirés.

L'auteur des amendements déclare lui aussi qu'il regrette qu'on n'ait pas pu dégager un consensus. Il souhaite qu'un débat ait lieu quant au fond.

Il insiste, par ailleurs, pour que l'on communique à la Commission les montants à charge du budget du Sénat mis actuellement à la disposition des groupes parlementaires.

In antwoord op de laatste vraag, wordt volgende tabel geleverd wat betreft de uitgaven ten gunste van de fractie-secretariaten van de Senaat voor 1984 :

C.V.P.	F 24 638 182
P.V.V.	14 166 958
V.U.	10 471 232
S.P.	12 935 050
Agalev	615 958
Ecolo	2 463 818
U.D.R.T.	615 958
P.C.B.	615 958
F.D.F.	3 592 052
P.R.L.W.	12 319 092
P.S.C.	9 855 272
P.S. + R.P.W.	19 094 596
Démocratie libérale	103 676
	<hr/>
	F 111 487 802

Na de wenselijkheid te hebben onderstreept van het beperken en het controleren van de verkiezingsuitgaven, zegt de indiener tot slot dat zijn amendementen enkel de keuzemogelijkheid binnen het bestaande artikel 71 van het W.I.B. verruimt tot de politieke partijen.

Het systeem is niet nieuw, het bestaat nu reeds voor acht categorieën van instellingen. De indiener acht de politieke partijen met hun actie op sociaal, cultureel en economisch terrein even nuttig als de bestaande erkende instellingen.

Een lid merkt verder op dat met de keuzemogelijkheid er inderdaad klaarheid komt, mede om reden dat de verenigingen zonder winstoogmerken (wet van 27 juni 1921) door de administratie van de belastingen worden gecontroleerd.

Een ander lid zegt de amendementen niet te kunnen goedkeuren omdat de bijdrage van de gemeenschap niet kan worden bepaald. Nadat een lid het had over het bedrag van de minder-ontvangsten voor de Schatkist, wordt de vraag gesteld waarom de subamendementen het cijfer van vijf parlementsleden weerhouden, waardoor bepaalde politieke partijen worden uitgesloten.

De indiener stelt dat partijen met communautaire, nationale en/of Europese belangrijkheid in de democratie voorrang moeten hebben op die welke geen verkozenen in Senaat of Kamer hebben.

Een senator vraagt vervolgens de schorsing van de Commissievergadering om de fractieleiders de gelegenheid te geven na te gaan of bijvoorbeeld onder de vorm van een motie de krachtlijnen voor een oplossing kunnen worden overengekomen.

Bij de hervatting van de Commissievergadering deelt de voorzitter mede dat het overleg van de fractieleiders tot geen resultaat heeft geleid.

En réponse à cette dernière question est fourni le tableau suivant relatif aux dépenses en faveur des secrétariats des groupes politiques du Sénat en 1984 :

C.V.P.	F 24 638 182
P.V.V.	14 166 958
V.U.	10 471 232
S.P.	12 935 050
Agalev	615 958
Ecolo	2 463 818
U.D.R.T.	615 958
P.C.B.	615 958
F.D.F.	3 592 052
P.R.L.W.	12 319 092
P.S.C.	9 855 272
P.S. + R.P.W.	19 094 596
Démocratie libérale	103 676
	<hr/>
	F 111 487 802

Après avoir souligné l'opportunité d'une limitation et d'un contrôle des dépenses électorales, l'auteur déclare en terminant que ses amendements ne font qu'élargir aux partis politiques la possibilité de choix dans le cadre de l'article 71 C.I.R.

Le système n'est pas neuf : il existe déjà pour huit catégories d'institutions. L'auteur estime qu'en raison de leur action sur le terrain social, culturel et économique, les partis politiques sont tout aussi utiles que les institutions déjà agréées.

Un membre ajoute que la possibilité de choix clarifie effectivement les choses, notamment en raison du fait que les associations sans but lucratif (loi du 27 juin 1921) sont contrôlées par l'administration des contributions.

Un membre déclare ne pouvoir approuver les amendements parce qu'il est impossible de définir l'apport que cela représente pour la collectivité. Après avoir évoqué la question du montant de la moins-value pour le Trésor, un membre demande pourquoi les sous-amendements retiennent le nombre de cinq parlementaires, ce qui exclut certains partis politiques.

L'auteur déclare qu'en démocratie, les partis ayant une importance communautaire, nationale et/ou européenne doivent avoir priorité sur ceux qui n'ont pas d'élus au Sénat ou à la Chambre.

Un sénateur demande ensuite la suspension de la réunion de la Commission afin de permettre aux chefs de groupe d'examiner s'il serait possible de se mettre d'accord sur les grandes lignes d'une solution, sous forme de motion.

A la reprise de la réunion, le président communique que la concertation des chefs de groupe n'a donné aucun résultat.

Hierbij aansluitend verklaart een senator dat er inderdaad geen oplossing is kunnen worden gevonden en dat deze delicate materie normaal geen aanleiding zou moeten geven tot een openbaar debat, hetgeen het gevaar inhoudt dat de fundamentele zelf in betwisting komen, nl. de financiën en de leefbaarheid van de politieke partijen.

Spreker stelt dat met deze amendementen het algemeen debat over dit ontwerp een andere draagwijdte krijgt en dat een openbaar debat niet aangewezen is.

Om tegemoet te komen aan bepaalde opmerkingen die tijdens de bespreking werden gemaakt, dient de verslaggever volgende amendementen in, ter vervanging van de amendementen en de subamendementen. Ze luiden als volgt :

« A. Het 1^o van dit artikel aan te vullen als volgt :

« Aan dezelfde § 1, 4^o, wordt een letter i toegevoegd, luidende :

« i) aan de instellingen, opgericht in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerken, die financiële steun verlenen aan een politieke partij welke in een of in beide Kamers samen vertegenwoordigd is door ten minste vijf parlementsleden en waarvan het invloedsgebied een van de Gemeenschappen of het gehele land bestrijkt. »

B. Aan het slot van het 3^o de volgende bepaling toe te voegen :

« Het derde lid van dezelfde paragraaf wordt als volgt aangevuld :

« en het aftrekbaar bedrag van de giften aan instellingen als bedoeld in § 1, 4^o, i, mag ten hoogste twee miljoen frank per instelling bedragen. »

C. Na het 3^o een 3^obis in te voegen, luidende :

« 3^obis. In paragraaf 3 worden de woorden « § 1, 4^o, b, e en g, en 5^o » vervangen door de woorden « § 1, 4^o, b, e, g en i, en 5^o. »

Op een vraag van een lid herhaalt de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën dat het hier een parlementair initiatief betreft en dat wat de tekst van de amendementen zelf betreft er geen technische opmerkingen te maken zijn.

Verder antwoordt de Minister op een vraag naar de betekenis van de woorden « per instelling » dat dit per « belastingplichtige » moet worden begrepen.

Uit de verdere bespreking blijkt dat het om die politieke partijen gaat die ten minste vijf parlementsleden hebben.

Anderzijds wordt gevraagd naar de betekenis van het woord « invloedsgebied », waarop de indiener verklaart dat het gaat om die partijen die communautair, nationaal en/of Europees zijn, m.a.w. die ruime diepgang hebben en niet aan lokale en tijdelijke toevalligheid hun bestaan danken.

Hierbij verwijst de Minister naar artikel 71, § 1, 4^o, a, van het W.I.B., waar dit woord reeds voorkomt.

Un membre déclare à son tour qu'aucune solution n'a effectivement pu être trouvée et que cette matière délicate ne devrait normalement pas donner lieu à un débat public qui risque d'amener la contestation sur le fond même du problème, à savoir les finances et la viabilité des partis politiques.

L'intervenant déclare que ces amendements donnent au débat général du projet une autre portée et qu'un débat public n'est pas opportun.

Dans le but de rencontrer certaines remarques exprimées au cours de la discussion, le rapporteur propose, en remplacement des amendements et sous-amendements en discussion, les amendements suivants ainsi rédigés :

« A. Compléter le 1^o de cet article comme suit :

« Au même § 1^{er}, 4^o, il est ajouté un littéra i libellé comme suit :

« i) aux institutions, constituées sous la forme d'association sans but lucratif, qui accordent un soutien financier à un parti politique qui est représenté dans une des deux Chambres ou dans les deux ensemble, par cinq parlementaires au moins et dont la sphère d'influence s'étend à une des Communautés ou au pays tout entier. »

B. A la fin du 3^o insérer la disposition suivante :

« Le troisième alinéa du même paragraphe est complété comme suit :

« et le montant déductible des libéralités aux institutions visées au § 1^{er}, 4^o, i, peut s'élever au plus à deux millions de francs par institution. »

C. Après le 3^o insérer un 3^obis libellé comme suit :

« 3^obis. Dans le paragraphe 3 les mots « § 1^{er}, 4^o, b, e et g et 5^o » sont remplacés par les mots « § 1^{er}, 4^o, b, e, g et i, et 5^o. »

En réponse à la question d'un membre, le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances répète qu'il s'agit en l'espèce d'une initiative parlementaire et que le texte même des amendements n'appelle pas de remarques techniques.

Le Ministre ajoute, en réponse à une question sur la signification de l'expression « par institution », qu'il faut entendre par là « par contribuable ».

La suite de la discussion fait apparaître qu'il s'agit des partis politiques comptant au moins cinq parlementaires.

D'autre part, on demande quelle est la signification du terme « zone d'influence ». L'auteur répond qu'il s'agit des partis communautaires, nationaux et/ou européens, c'est-à-dire de partis qui ont une large audience et dont l'existence n'est pas due à des contingences locales et temporaires.

A ce propos, le Ministre renvoie à l'article 71, § 1^{er}, 4^o, a, du C.I.R., où ce terme figure déjà.

Tengevolge van de indiening van de nieuwe amendementen worden alle voorheen ingediende amendementen en sub-amendementen ingetrokken.

De laatst ingediende amendementen A, B en C worden aangenomen met 12 tegen 7 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 7 stemmen.

Tenslotte beslist de Commissie met 12 tegen 7 stemmen vertrouwen te schenken aan de verslaggever om een mondeling verslag uit te brengen in openbare vergadering.

♦♦

Na de goedkeuring van het gewijzigde artikel 1 door de Commissie, heeft de Voorzitter van de Senaat op eigen initiatief, maar geïnspireerd door een zeker aantal leden van de Hoge Vergadering die graag het advies van de Raad van State hadden gekend in verband met de goedgekeurde amendementen, om dit advies verzocht.

In haar vergadering van 18 juni 1985 heeft de Commissie kennis genomen van het advies uitgebracht door de Raad van State (zie Gedr. St. Senaat 1984-1985, n° 873-29).

Een lid vraagt zich af waarom het begrip « invloedsgebied » door de Raad van State als te onnauwkeurig wordt bestempeld en aanleiding zou kunnen geven tot willekeurigheid. Hij merkt op dat ten minste vijf parlementsleden nodig zijn om een politieke partij te vormen.

Wat de opmerking van de Raad van State aangaande het amendement B betreft, gaat spreker akkoord met de gemaakte opmerkingen. Dit is eveneens het geval met de opmerkingen betreffende het amendement C.

Spreker dient dan een amendement in met betrekking tot de inwerkingtreding van de nieuw ingevoegde teksten. Dit amendement luidt als volgt :

« Artikel 1 in fine aan te vullen als volgt :

« In afwijking van artikel 18, § 1, zijn het 2°, het 5° en het 6° van dit artikel van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1986. »

Hij geeft als verantwoording dat, gezien de behoeften die voortvloeien uit de nog dit jaar te houden parlementsverkiezingen, het wenselijk voorkomt de bedoelde bepalingen zonder verwijl te doen ingaan.

Een senator is de mening toegedaan dat het hier om een uitzondering gaat en dat daarenboven nog de onmiddellijke inwerkingtreding wordt gevraagd.

Een lid betreurt de gevolgde werkwijze en is de mening toegedaan dat het eerste deel van het advies van de Raad van State meer een politieke bedenking betreft daar in de wet het begrip « gemeenschap » normaal is voorzien.

Hij stelt ook vast, wat de punten B en C betreft, dat dezelfde opmerkingen werden gemaakt in de Commissie. Verder is hij van oordeel dat het partijwezen normaal in de wetgeving dient opgenomen te worden, doch hij vindt het huidige amendement inopportuun en te overhaastig. Hij zal zich tegen de goedkeuring ervan verzetten.

A la suite du dépôt des nouveaux amendements, tous les amendements et sous-amendements déposés précédemment sont retirés.

Les amendements A, B et C, déposés en dernier lieu, sont adoptés par 12 voix contre 7.

L'article 1^{er} ainsi amendé est adopté par 12 voix contre 7.

Enfin, la Commission décide par 12 voix contre 7 de faire confiance au rapporteur pour un rapport oral en séance publique.

♦♦

Après l'adoption par la Commission de l'article 1^{er} modifié, le président du Sénat, de sa propre initiative mais à la suggestion d'un certain nombre de membres de la Haute Assemblée qui auraient aimé connaître l'avis du Conseil d'Etat au sujet des amendements adoptés, a décidé de demander cet avis.

Lors de sa réunion du 18 juin 1985, la Commission a pris connaissance de l'avis rendu par le Conseil d'Etat (Doc. Sénat 873 (1984-1985) - n° 29).

Un membre se demande pourquoi le Conseil d'Etat a qualifié la notion de « zone d'influence » d'imprécise et comment cette notion pourrait conduire à l'arbitraire. Il fait remarquer qu'il faut cinq parlementaires au moins pour former un parti politique.

L'intervenant marque par contre son accord sur les observations faites par le Conseil d'Etat au sujet de l'amendement B, de même que pour les observations relatives à l'amendement C.

L'intervenant dépose ensuite un amendement relatif à l'entrée en vigueur des textes nouvellement insérés. Cet amendement est libellé comme suit :

« Compléter l'article 1^{er} in fine par ce qui suit :

« Par dérogation à l'article 18, § 1^{er}, les 2°, 5° et 6° de cet article sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 1986. »

Dans sa justification, il fait valoir qu'étant donné les besoins résultant de la tenue d'élections législatives avant la fin de l'année en cours, il est souhaitable que les dispositions visées entrent en vigueur sans délai.

Un sénateur considère qu'il s'agit en l'espèce d'une exception et qu'en outre, l'entrée en vigueur immédiate est demandée.

Un membre regrette la méthode suivie et estime que la première partie de l'avis du Conseil d'Etat est plutôt une considération politique étant donné que la notion de « communauté » est normalement prévue dans la loi.

Il constate également, en ce qui concerne les points B et C, que les mêmes remarques ont été faites en Commission. Au demeurant, il trouve normal que les partis soient inclus dans la législation, mais il estime que le présent amendement est inopportuun et précipité. Il s'opposera donc à son adoption.

Een ander lid verklaart dat de amendementen maar een klein onderdeel van het probleem zijn. Hij is de mening toegedaan dat het advies van de Raad van State eerder als een vernietiging van de amendementen moet worden aangevoeld.

Hetzelfde lid stelt vragen met betrekking tot de mogelijkheid dat meerdere instellingen per partij worden erkend, stelt dat in geen erkenningsprocedure is voorzien en evenmin de publiciteit wordt gevraagd van de gebeurlijke schenkers.

Hij kan zich ook niet akkoord verklaren met de tekst waar gezegd wordt dat het invloedsgebied een van de gemeenschappen of het gehele land dient te bestrijken.

Aansluitend hierbij geeft hij het voorbeeld van de Brusselse partijen die op basis van deze tekst niet zouden kunnen genieten van de wet. Hij vraagt dan ook dat dit deel van de tekst zou worden ingetrokken en dringt erop aan dat de publiciteit zou worden georganiseerd voor de instellingen, de rekeningen van deze instellingen en de schenkers, opdat zodoende meer klaarheid zou worden bekomen.

Een senator merkt op dat onze wetgeving het begrip « politieke partij » niet kent. Hij stelt dat een parlamentslid in de eerste plaats de Natie vertegenwoordigt.

Hij vindt dat wanneer het begrip « politieke partij » wordt ingevoerd, daarvan een duidelijke juridische bepaling moet worden gegeven. Dit lid is de mening toegedaan dat de Raad van State m.b.t. de drie luiken fundamentele bemerkingen heeft gemaakt, en dat wat het amendement A betreft, de Raad van State geen nieuwe redactie heeft voorgesteld.

Een ander lid stelt dat het begrip « partij » bij de verkiezingen duidelijk is bekend, dat er geen uitzondering wordt gevraagd voor de politieke partijen, dat hij er kan inkomen dat het begrip « invloedsgebied » niet langer zou worden weerhouden.

Een senator onderlijnt nogmaals dat dergelijke amendementen storend werken voor het overleg tussen de partijen dat gaande is.

De Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën stelt aan de Commissie drie vragen :

1. Daar de tekst van het amendement geen erkenningsprocedure voorziet, zou het niet nuttig zijn zulks in de wet op te nemen ?

2. Is het één instelling per partij of zijn het verschillende instellingen per partij die steun kunnen verlenen ? De wet zou dit nader dienen te preciseren.

3. Sommige partijen zijn uitgesloten, zelfs indien ze meer dan vijf parlamentsleden hebben in één van beide Kamers. Is dit de bedoeling van het amendement ?

In aansluiting op de gevoerde bespreking en inzonderheid op de door de Vice-Eerste Minister en Minister van Financiën gestelde vragen, wordt volgend amendement ingediend :

« De letter *i* te vervangen door volgende tekst :

« *i*) aan de instellingen, opgericht in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerken, die financiële steun verle-

Un autre membre déclare que les amendements ne sont qu'une petite partie du problème. Il estime que l'avis du Conseil d'Etat doit plutôt être perçu comme une annulation des amendements.

Le même intervenant s'interroge sur la possibilité de voir agréer plusieurs institutions par parti, et il constate qu'il n'est prévu aucune procédure d'agrément et que la publicité de l'identité des donateurs éventuels n'est pas demandée.

L'intervenant n'est pas d'accord non plus sur le fait que la zone d'influence doive s'étendre à l'une des Communautés ou à l'ensemble du pays.

Dans cet ordre d'idées, il donne l'exemple des partis bruxellois qui, sur la base du texte actuel, ne pourraient pas bénéficier de la loi. Il demande donc que cette partie du texte soit retirée et insiste pour que soit organisée la publicité des institutions, des comptes de ces institutions et des donateurs, afin d'en arriver à une plus grande clarté.

Un sénateur fait observer que notre législation ne connaît pas la notion de parti politique. Un parlementaire représente en premier lieu la Nation.

Il estime que si l'on introduit la notion de parti politique, il faut lui donner une définition juridique précise. Il est d'avis que le Conseil d'Etat a fait des observations fondamentales à propos des trois volets et qu'en ce qui concerne l'amendement A, la haute juridiction n'a pas proposé de nouvelle rédaction.

Un autre membre déclare que la notion de parti est bien connue du fait des élections, qu'il n'est pas demandé d'exception pour les partis politiques et qu'il peut admettre que la notion de zone d'influence ne soit pas retenue.

Un sénateur souligne à nouveau que de tels amendements sont gênants pour la concertation en cours entre les partis.

Le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances pose trois questions à la Commission :

1. Comme le texte de l'amendement ne prévoit aucune procédure d'agrément, ne serait-il pas utile d'en prévoir une dans la loi ?

2. Est-ce une ou plusieurs institutions qui pourront aider chaque parti ? La loi devrait préciser ce point.

3. Certains partis sont exclus, même s'ils comptent plus de cinq parlementaires dans une seule des deux Chambres. Est-ce bien l'intention de l'amendement ?

A la suite de la discussion intervenue et, spécialement, des questions posées par le Vice-Premier Ministre et Ministre des Finances, l'amendement suivant est déposé :

« Remplacer le *littera i* par le texte suivant :

« *i*) aux institutions, constituées sous la forme d'une association sans but lucratif, qui accordent un soutien finan-

nen aan een politieke partij welke in een of in beide Kamers samen vertegenwoordigd is door ten minste vijf parlementsleden en die door de Koning erkend zijn bij in Ministerraad overlegd besluit. Per politieke partij komt slechts één instelling voor erkenning in aanmerking. »

De indiener merkt op dat aldus wordt tegemoetgekomen aan de vorige bemerkingen, dat de politieke partijen ten minste vijf parlementsleden moeten hebben en dat de Koning de instellingen erkent bij een Ministerraad overlegd besluit en dat slechts één instelling per politieke partij voor erkenning in aanmerking kan komen.

De indiener van de oorspronkelijke amendementen verklaart zich akkoord met deze wijzigingen.

Gezien de gewijzigde toestand, door het aanvaarden van verschillende amendementen, wordt opnieuw het amendement ingediend, luidende :

« In fine van artikel 1, volgende alinea toe te voegen :

« De voornoemde giften moeten door de begunstigen worden aangegeven op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg van hun arrondissement en bekendgemaakt in de bijlagen van het Belgisch Staatsblad. »

Meerdere leden kunnen dit amendement niet bijtreden omdat het een fiscale aangelegenheid betreft waar thans een andere weg wordt gekozen en omdat de fiscale controle op de V.Z.W.'s reeds bestaat.

Tevens wordt opgemerkt dat de voorwaarden tot erkenning bepaald worden door een in Ministerraad overlegd besluit.

Een lid stipt aan dat de wet van 27 juni 1921 op de verenigingen zonder winstoogmerken reeds in controlemaatregelen voorziet en vraagt of daaraan afbreuk wordt gedaan door de hier in bespreking zijnde teksten.

De Minister zegt dat deze teksten in geen uitzonderingsmaatregelen voorzien en dat de wet op de verenigingen zonder winstoogmerken volledig behouden blijft.

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen tegen 1 stem, bij 1 onthouding.

Het amendement betreffende de datum van inwerking-treding wordt met 12 tegen 4 stemmen aangenomen.

Een amendement wordt ingediend dat luidt als volgt :

« Het 6°, zoals voorgesteld door dit artikel, aan te vullen als volgt :

« Dezelfde § 3 wordt aangevuld met een tweede lid, luidende :

« De in § 1, 4°, i, bedoelde instellingen moeten een jaarverslag opmaken dat ten laatste op 30 april van ieder jaar aan de Wetgevende Kamers wordt overgezonden. Dat verslag omvat een balans, een exploitatierekening en de lijst van de schenkers met het bedrag van hun giften. »

cier à un parti politique représenté, dans une des deux Chambres ou dans les deux ensemble, par au moins cinq parlementaires et qui sont agréées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des Ministres. Pour l'agrément, il n'est pris en considération qu'une seule institution par parti politique. »

L'auteur fait observer que cet amendement répond aux observations faites précédemment selon lesquelles les partis politiques doivent compter au moins cinq parlementaires, le Roi agrée les institutions par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres et une seule institution peut être agréée par parti.

L'auteur des amendements initiaux approuve ces modifications.

Compte tenu de la modification de la situation par suite de l'adoption de différents amendements, l'amendement suivant, rédigé comme suit, est à nouveau déposé :

« In fine de l'article 1°, ajouter le libellé suivant libellé comme suit :

« Les libéralités précitées sont déclarées par les bénéficiaires au greffe du tribunal de première instance de leur arrondissement et publiées aux annexes du Moniteur belge. »

Plusieurs membres déclarent qu'ils ne peuvent pas soutenir cet amendement, étant donné qu'il concerne une matière fiscale dans laquelle on a choisi d'emprunter une autre voie et que le contrôle fiscal des A.S.B.L. existe déjà.

On fait observer, en outre, que les conditions d'agrément sont fixées par un arrêté délibéré en Conseil des Ministres.

Un membre note que la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif prévoit déjà des mesures de contrôle et il demande si les textes à l'examen y portent préjudice.

Le Ministre déclare que ces textes ne prévoient pas de mesures exceptionnelles et que la loi sur les associations sans but lucratif reste inchangée.

L'amendement est rejeté par 14 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement relatif à la date d'entrée en vigueur est adopté par 12 voix contre 4.

Un amendement est déposé dont voici le texte :

« Compléter le 6° proposé par cet article par ce qui suit :

« Le même § 3 est complété par un alinéa deux rédigé comme suit :

« Les institutions visées au § 1°, 4°, i, doivent établir chaque année un rapport annuel qui sera transmis aux Chambres législatives au plus tard le 30 avril de chaque année. Ce rapport contiendra un bilan, un compte d'exploitation et la liste des donateurs avec le montant de leurs libéralités. »

De indieners geven volgende verantwoording :

« De rekeningen behoren doorzichtig te zijn, zowel wat de herkomst als wat het gebruik van het geld betreft. Dat is een gezonde democratische regel. »

Dit amendement wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem.

Het amendement waarbij een nieuwe tekst voor de letter *i* wordt voorgesteld, wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Het aldus geamendeerde artikel 1 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

De Commissie schenkt vertrouwen aan de verslaggever voor het opstellen van zijn verslag.

De Verslaggever,
C. DE CLERCQ.

De Voorzitter,
A. DECLETY.

Les auteurs fournissent la justification suivante :

« Il faut une transparence des comptes, tant quant à l'origine des fonds qu'à leur utilisation. C'est une règle de saine démocratie. »

Cet amendement est rejeté par 12 voix contre 1.

L'amendement prévoyant un nouveau texte pour le littéra *i* est adopté par 12 voix contre 3.

L'article 1^{er} ainsi amendé est adopté par 12 voix contre 4.

La Commission a fait confiance au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le Rapporteur,
C. DE CLERCQ.

Le Président,
A. DECLETY.

**DOOR DE COMMISSIE OPNIEUW
GEAMENDEERD ARTIKEL 1**

ARTIKEL 1

In artikel 71 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen, gewijzigd bij artikel 9 van de wet van 15 juli 1966, bij artikel 4, § 2, van het koninklijk besluit nr. 9 van 18 april 1967, bij artikel 1 van de wet van 18 mei 1972, bij artikel 58, 1°, van de wet van 12 juli 1976, bij artikel 11, 2°, van de wet van 3 november 1976, bij artikel 1 van het koninklijk besluit van 27 december 1976, bij artikel 1, 1°, van het koninklijk besluit van 7 november 1977, bij artikel 9 van de wet van 19 juli 1979, bij artikel 15 van de wet van 8 augustus 1980, bij artikel 54 van de wet van 2 juli 1981, bij artikel 12 van de wet van 28 december 1983 en bij artikel 9 van de wet van 27 december 1984, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1° paragraaf 1, 4°, *c*, wordt vervangen door de volgende bepaling :

« *c*) aan de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de intercommunale openbare centra voor maatschappelijk welzijn »;

2° aan dezelfde paragraaf 1, 4°, wordt een letter *i* toegevoegd, luidende :

« *i*) aan de instellingen, opgericht in de vorm van een vereniging zonder winstoogmerken, die financiële steun verlenen aan een politieke partij welke in een of beide Kamers samen vertegenwoordigd is door ten minste vijf parlementsleden en die door de Koning erkend zijn bij in Ministerraad overlegd besluit. Per politieke partij komt slechts één instelling voor erkenning in aanmerking »;

3° paragraaf 1 wordt aangevuld als volgt :

« 10° de giften aan de Rijksmusea en, op voorwaarde dat zij voor hun musea worden bestemd, de giften aan de Gemeenschappen, de provincies, de agglomeratie Brussel, de gemeenten, de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en de intercommunale openbare centra voor maatschappelijk welzijn :

a) hetzij in geld;

b) hetzij in de vorm van kunstwerken waarvan de internationale faam door de Minister van Financiën wordt erkend op eensluidend advies van de bevoegde technische commissie bedoeld in de artikelen 7 tot 9 van het koninklijk besluit van 23 augustus 1933 dat betrekking heeft op de Koninklijke Musea voor Schone Kunsten, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 14 september 1934 en 24 december 1934, of van het bevoegde sectiecomité bedoeld in de artikelen 8 en 9 van het besluit van de Regent van 15 mei 1949 houdende organiek reglement der Koninklijke Musea voor Kunst en Geschiedenis, volgens de aard van het kunstwerk;

4° in § 2, tweede lid, worden de woorden « gift als bedoeld in § 1, 4° en 5° » vervangen door de woorden « gift als bedoeld in § 1, 4°, 5° en 10° »;

**ARTICLE PREMIER REAMENDE
PAR LA COMMISSION**

ARTICLE 1^{er}

A l'article 71 du Code des impôts sur les revenus, modifié par l'article 9 de la loi du 15 juillet 1966, par l'article 4, § 2, de l'arrêté royal n° 9 du 18 avril 1967, par l'article 1^{er} de la loi du 18 mai 1972, par l'article 58, 1°, de la loi du 12 juillet 1976, par l'article 11, 2°, de la loi du 3 novembre 1976, par l'article 1^{er} de l'arrêté royal du 27 décembre 1976, par l'article 1^{er}, 1°, de l'arrêté royal du 7 novembre 1977, par l'article 9 de la loi du 19 juillet 1979, par l'article 15 de la loi du 8 août 1980, par l'article 54 de la loi du 2 juillet 1981, par l'article 12 de la loi du 28 décembre 1983 et par l'article 9 de la loi du 27 décembre 1984, sont apportées les modifications suivantes :

1° le § 1^{er}, 4°, *c*, est remplacé par la disposition suivante :

« *c*) aux centres publics d'aide sociale et aux centres publics intercommunaux d'aide sociale »;

2° au même § 1^{er}, 4°, il est ajouté un littéra *i* libellé comme suit :

« *i*) aux institutions, constituées sous la forme d'une association sans but lucratif, qui accordent un soutien financier à un parti politique représenté, dans une des deux Chambres ou dans les deux ensemble, par au moins cinq parlementaires et qui sont agréées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Pour l'agrément, il n'est pris en considération qu'une seule institution par parti politique »;

3° le § 1^{er} est complété comme suit :

« 10° les libéralités faites aux musées de l'Etat et, sous condition d'affectation à leurs musées, les libéralités faites aux Communautés, aux provinces, à l'agglomération bruxelloise, aux communes, aux centres publics d'aide sociale et aux centres publics intercommunaux d'aide sociale :

a) soit en espèces;

b) soit sous la forme d'œuvres d'art qui sont reconnues par le Ministre des Finances comme ayant une renommée internationale, sur avis conforme de la commission technique compétente prévue par les articles 7 à 9 de l'arrêté royal du 23 août 1933, qui est relatif aux Musées royaux des Beaux-Arts, modifiés par les arrêtés royaux des 14 septembre 1934 et 24 décembre 1934, ou du comité de section compétent visé aux articles 8 et 9 de l'arrêté du Régent du 15 mai 1949 portant règlement organique des Musées royaux d'Art et d'Histoire, selon la nature de l'œuvre d'art;

4° au § 2, alinéa 2, les mots « libéralités visées au § 1^{er}, 4° et 5° » sont remplacés par les mots « libéralités visées au § 1^{er}, 4°, 5° et 10° »;

5° het derde lid van dezelfde paragraaf 2 wordt als volgt aangevuld :

« en het aftrekbaar bedrag van de giften aan instellingen als bedoeld in § 1, 4°, *i*, mag ten hoogste twee miljoen frank per instelling bedragen »;

6° in paragraaf 3 worden de woorden « § 1, 4°, *b*, *e* en *g*, en 5° » vervangen door de woorden « § 1, 4°, *b*, *e*, *g* en *i*, en 5° »;

7° een § 3ter wordt ingevoegd, luidend als volgt :

« § 3ter. De aftrek bedoeld in § 1, 10°, *b*, wordt aanvaard na akkoord van de Minister van Financiën, op eensluidend advies van een commissie waarvan de Koning de opdracht, de bevoegdheid, de samenstelling en de werking bepaalt en die, inzonderheid, advies verstrekt over de in aanmerking te nemen geldwaarde.

De betrokken belastingplichtige kan, vooraleer hij de schenking doet, van de Minister van Financiën de in paragraaf 1, 10°, *b*, bedoelde erkenning en de in het eerste lid bedoelde aanvaarding verkrijgen.

In afwijking van artikel 18, § 1, zijn het 2°, het 5° en het 6° van dit artikel van toepassing met ingang van het aanslagjaar 1986. »

5° le troisième alinéa du même paragraphe est complété comme suit :

« et le montant déductible des libéralités aux institutions visées au § 1^{er}, 4°, *i*, peut s'élever au plus à deux millions de francs par institution »;

6° dans le paragraphe 3 les mots « § 1^{er}, 4°, *b*, *e* et *g*, et 5° » sont remplacés par les mots « § 1^{er}, 4°, *b*, *e*, *g* et *i*, et 5° »;

7° il est inséré un § 3ter rédigé comme suit :

« § 3ter. La déduction visée au § 1^{er}, 10°, *b*, est admise après accord du Ministre des Finances sur avis conforme d'une commission dont la mission, la compétence, la composition et le fonctionnement sont déterminés par le Roi et qui, notamment, donne un avis quant à la valeur en argent à prendre en considération.

Le contribuable intéressé peut obtenir du Ministre des Finances la reconnaissance prévue au § 1^{er}, 10°, *b*, et l'accord prévu à l'alinéa 1^{er}, avant de consentir à la donation.

Par dérogation à l'article 18, § 1^{er}, les 2°, 5° et 6° du présent article sont applicables à partir de l'exercice d'imposition 1986. »