

Chambre des Représentants

SESSION 1964-1965.

1^{er} AVRIL 1965.

PROJET DE LOI concernant la protection de la rémunération des travailleurs.

I. — AMENDEMENT
PRÉSENTE PAR M. SAINTRAIN.

Art. 16.

Compléter cet article par un second alinéa libellé comme suit :

« Dans les branches d'activité où existe un Fonds de sécurité d'existence, l'entrepreneur visé à l'alinéa précédent est dispensé de tout ou partie de ses obligations dans la mesure où une décision de la Commission paritaire rendue obligatoire par le Roi, a mis ces obligations à charge du Fonds de sécurité d'existence. »

JUSTIFICATION.

Il est clair qu'il est indispensable de prévoir la possibilité que dans les secteurs industriels où existe un Fonds de sécurité d'existence, il soit subrogé aux obligations de ses affiliés.

Il y a lieu de souligner que ces Fonds sont appelés à intervenir pour les entrepreneurs principaux également.

A. SAINTRAIN.

II. — AMENDEMENT
PRÉSENTE PAR M. LEBAS.

Art. 16.

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION.

La création d'un lien juridique entièrement nouveau entre l'entrepreneur principal et le travailleur du sous-traitant est contraire à

Voir :

471 (1962-1963) :

- N° 15 : Projet amendé par le Sénat.
- N° 16 : Rapport.

Kamer van Volksvertegenwoordigers

ZITTING 1964-1965.

1 APRIL 1965.

WETSONTWERP betreffende de bescherming van het loon der werknemers.

I. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER SAINTRAIN.

Art. 16.

Dit artikel aanvullen met een tweede lid, dat luidt als volgt :

« In de bedrijfstakken, waarin een Fonds voor bestaanszekerheid bestaat, is de in het vorige lid bedoelde aannemer vrijgesteld van al zijn verplichtingen of van een gedeelte ervan in de mate waarin een door de Koning bindend gemaakte beslissing van het paritair comité die verplichtingen ten laste van het Fonds voor bestaanszekerheid heeft gelegd. »

VERANTWOORDING.

Het ligt voor de hand dat men, in de industriële sectoren, waarin een Fonds voor bestaanszekerheid bestaat, moet voorzien in de mogelijkheid dat dit Fonds in de verplichtingen van zijn aangesloten leden treedt.

Er zij onderstreept dat die Fondsen ook moeten optreden voor de aannemers.

II. — AMENDEMENT
VOORGESTELD DOOR DE HEER LEBAS.

Art. 16.

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING.

Het scheppen van een gans nieuwe rechtsband tussen de aannemer en de werknemer van de onderaannemer is in strijd met de algemene

Zie :

471 (1962-1963) :

- N° 15 : Ontwerp door de Senaat gewijzigd.
- N° 16 : Verslag.

H. — 441.

l'économie générale de la loi qui « n'entend point poser comme règle qu'un droit à la rémunération est garanti... » (exposé du Ministre à la Commission sénatoriale de l'Emploi et du Travail).

La garantie contre le risque d'insolvabilité de l'entrepreneur doit — en bonne légistique — être insérée dans un autre texte de loi.

Cette obligation nouvelle dans le chef de l'entrepreneur principal lui fera redouter de recourir aux services de sous-traitants. Les petites et moyennes entreprises — dont la sous-traitance est une chance sérieuse de développement — en souffriront nécessairement. De plus, le texte de l'article 16 est inapplicable à défaut de préciser la notion de « sous-traitant ». Enfin, si le texte veut étendre l'obligation de payer la rémunération, l'expression « obligations résultant de la présente loi » est inadéquate car la loi projetée ne contient nulle part semblable obligation.

opzet van de wet, die geenszins vooropstelt « dat het als regel geldt dat een recht op loon is gewaarborgd... » (uiteenzetting van de Minister in de Commissie voor de Tewerkstelling en Arbeid van de Senaat).

Een degelijke wetgevende techniek vergt dat de waarborg tegen de insolventie van de aannemer in een andere wettekst wordt opgenomen.

Ingevolge die nieuwe verplichting zal de aannemer ervoor terugdeinzen een beroep te doen op de diensten van een onderaannemer. De kleine en middelgrote ondernemingen, die in de onderaanneming een ernstige kans zien om zich te ontwikkelen, zullen er noodzakelijkerwijs de nadelige terugslag van ondervinden. Bovendien kan de tekst van artikel 16 niet worden toegepast bij gebrek aan duidelijke omschrijving van het begrip « onderaannemer ». Ten slotte, indien de tekst de verplichting tot uitbetaling van het loon wil uitbreiden, is de uitdrukking « uit deze wet voortvloeiende verplichtingen » niet afdoende, want het ons voorgelegde ontwerp voorziet nergens in een dergelijke verplichting.

O. LEBAS.