

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 februari 2026

**VOORSTEL**

**tot oprichting  
van een parlementaire onderzoekscommissie  
belast met het onderzoek naar de gunning,  
de opvolging en de stopzetting  
in al haar aspecten van het dossier i-Police  
bij de Federale Politie**

(ingediend door de heer Matti Vandemaele en  
mevrouw Rajae Maouane c.s.)

---

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

23 février 2026

**PROPOSITION**

**visant à instituer  
une commission d'enquête parlementaire  
chargée d'examiner tous les aspects  
de l'attribution, du suivi et  
de l'arrêt du dossier i-Police  
au sein de la Police fédérale**

(déposée par M. Matti Vandemaele et  
Mme Rajae Maouane et consorts)

---

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

In december 2025 trok de minister van Binnenlandse zaken finaal de stekker uit het project i-Police dat sinds 2021 liep bij de Federale Politie. Voor dat digitaliseringsproject had de overheid op dat moment al 80 miljoen euro betaald aan het Franse bedrijf Sopra Steria, maar het had nog niets opgeleverd. Het zag er ook niet naar uit dat dat op korte termijn zou gebeuren.

De overheidsopdracht rond i-Police werd begin 2017 opgestart. De opdracht werd uiteindelijk pas in november 2021 gegund aan Sopra Steria, voor een totaalbedrag van 299 miljoen euro. Voor dat bedrag werd een raamovereenkomst aangegaan voor een nieuwe Algemene Nationale Gegevensbank (ANG) en een geïntegreerd dossierbeheersysteem, capaciteiten voor data-analyse, tools voor informatiegaring en informatieverwerking, een doorgedreven toegangsbeheer en operationele ondersteuning.

De consultants van Sopra Steria gingen aan de slag, samen met de taskforce van de Federale Politie. Er werd gefactureerd volgens de contractuele afspraken, maar het is onduidelijk of ondertussen de tussentijdse mijlpalen ook werden bereikt. In elk geval bleven concrete resultaten van het project met een operationele impact volledig uit.

De totstandkoming, de gunning, het verloop en de opvolging van dit complexe dossier roepen dus vele vragen op. Informatie is karig en moeilijk toegankelijk. Ze bevindt zich bij diverse diensten van de Federale Politie, bij Sopra Steria, maar ook bij verschillende opeenvolgende ministeriële kabinetten tussen 2017 en 2025. Het is onduidelijk hoe het project zo is kunnen ontsporen, welke indicaties er waren voor deze ontsporing, wie op welk moment aan de alarmbel trok en wie op welk moment al dan niet heeft ingegrepen (bewust of onbewust).

De opeenvolgende onthullingen in de pers en daarbuiten, schetsen een ontluisterend beeld van de belangen van de politiek, de politie en het bedrijf in kwestie, met als voorlopig hoogtepunt het nieuws dat de minister van Binnenlandse Zaken die de opdracht uiteindelijk gunde aan Sopra Steria, naliet om transparant te communiceren over het feit dat zij niet zo heel lang daarvoor als advocate voor dat bedrijf had opgetreden. Daarnaast is, luidens de pers, ook het parket een onderzoek gestart naar mogelijke malversaties.

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

En décembre 2025, le ministre de l'Intérieur a définitivement mis fin au projet i-Police, mené depuis 2021 au sein de la police fédérale. À ce moment-là, les pouvoirs publics avaient déjà versé 80 millions d'euros à la société française Sopra Steria pour ce projet de numérisation, mais celui-ci n'avait encore généré aucun résultat. Et rien ne laissait présager qu'il en irait autrement à court terme.

Le marché public relatif à i-Police avait été lancé début 2017. Il n'a finalement été attribué à Sopra Steria qu'en novembre 2021, pour un montant total de 299 millions d'euros. Pour ce montant, un accord-cadre a été conclu pour une nouvelle base de données nationale générale (BNG) et un système intégré de gestion des dossiers, des capacités d'analyse des données, des outils de collecte et de traitement des informations, une gestion rigoureuse des accès et un soutien opérationnel.

Les consultants de Sopra Steria se sont mis au travail, en collaboration avec le groupe de travail de la police fédérale. La facturation a été effectuée conformément aux accords contractuels, mais on ne sait pas si les étapes intermédiaires ont été franchies entre-temps. En tout état de cause, le projet n'a donné aucun résultat concret ayant un impact opérationnel.

L'élaboration, l'attribution, le déroulement et le suivi de ce dossier complexe soulèvent donc de nombreuses questions. Les informations sont rares et difficiles d'accès. Elles se trouvent dans divers services de la police fédérale, chez Sopra Steria, mais aussi dans différents cabinets ministériels successifs entre 2017 et 2025. On ne sait pas comment le projet a pu dérailler de telle façon, quels étaient les signes avant-coureurs de ce déraillement, qui a tiré la sonnette d'alarme à quel moment et qui est intervenu ou non (consciemment ou inconsciemment) à quel moment.

Les révélations successives dans la presse et ailleurs brossent un tableau peu flatteur des intérêts de la politique, de la police et de l'entreprise en question, avec comme point culminant provisoire le fait que la ministre de l'Intérieur qui a finalement attribué le marché à Sopra Steria a omis de communiquer de manière transparente qu'elle avait, peu de temps auparavant, agi en qualité d'avocate pour cette entreprise. En outre, selon la presse, le parquet a également ouvert une enquête sur d'éventuelles malversations.

Sinds december 2025 buigt de Commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van de Kamer van volksvertegenwoordigers zich ook over het dossier. De huidige minister van Binnenlandse Zaken werd diverse malen ondervraagd en documenten werden opgevraagd bij de bevoegde kabinetten en bij de politie. Het Rekenhof werd belast met een audit. Een hoorzitting werd ook gepland met de protagonisten in het dossier, zowel uit de politiek als van de Federale Politie.

Tot op heden beschikt het Parlement niet over een coherent en officieel gedocumenteerd overzicht van de beslissingsmomenten, interne waarschuwingen of evaluaties. Wat publiek bekend is, berust grotendeels op fragmentaire informatie, personthullingen en gelekte documenten. Net dat gebrek aan formeel toegankelijke en verifieerbare documentatie maakte het noodzakelijk om tijdens de geplande hoorzittingen rechtstreeks toelichting te krijgen van de betrokken actoren.

Op 16 februari 2026 bleek echter dat de voor de geplande hoorzitting op 27 februari opgeroepen politiefunctiearissen, weigerden te komen, zich daarbij beroepend op een juridisch advies van het advocatenkantoor Stibbe. Daarin wordt gewezen op de discretieplicht die politieambtenaren dienen in acht te nemen, de geheimhoudingsclausules in het contract met Sopra Steria en de mogelijke gevolgen van getuigenissen tijdens een hoorzitting voor de Belgische staat, maar ook (tuchtrechtelijk) voor de betrokken politieambtenaren zelf. Stibbe volgt eenzelfde redenering om de politie te adviseren de vrijgave van bepaalde documenten aan de Kamercommissie te weigeren.

De discretieplicht van politieambtenaren is een essentieel beginsel van professioneel handelen. Zij kan evenwel niet los worden gezien van het grondwettelijk verankerde controlerecht van het Parlement. Het algemene belang dat gemoeid is met een onderzoek naar het structurele falen van een overheidsproject van deze omvang en financiële impact, weegt bijzonder zwaar door. Bovendien bepaalt artikel 74 van de deontologische code voor de politiediensten uitdrukkelijk dat personeelsleden gevolg dienen te geven aan een convocatie door een parlementaire onderzoekscommissie, zoals voorzien in de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek. Deze bepaling bevestigt dat de medewerkingsplicht aan parlementaire onderzoekscommissies integraal deel uitmaakt van het normatief kader waaraan politieambtenaren zijn onderworpen. Het inroepen van discretieplichten of contractuele geheimhoudingsclausules kan dan ook geen structurele belemmering vormen voor de uitoefening van de parlementaire controlebevoegdheid,

Depuis décembre 2025, la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Affaires administratives de la Chambre des représentants se penche également sur le dossier. L'actuel ministre de l'Intérieur a été interrogé à plusieurs reprises, des documents ont été demandés aux cabinets compétents et à la police. La Cour des comptes a été chargée d'un audit. Une audition a également été prévue avec les protagonistes du dossier, tant du monde politique que de la police fédérale.

À ce jour, le Parlement ne dispose pas d'une vue cohérente et officiellement documentée des moments de décision, des avertissements internes ou des évaluations. Ce qui est connu du public repose en grande partie sur des informations fragmentaires, des révélations dans la presse et des documents ayant fuité. C'est précisément cette absence de documentation formellement accessible et vérifiable qui a nécessité d'obtenir directement des explications auprès des acteurs concernés lors des auditions prévues.

Le 16 février 2026, il est cependant apparu que les fonctionnaires de police convoqués pour l'audition prévue le 27 février refusaient de se présenter, invoquant un avis juridique du cabinet d'avocats Stibbe. Cet avis soulignait le devoir de discrétion auquel sont tenus les fonctionnaires de police, les clauses de confidentialité figurant dans le contrat conclu avec Sopra Steria et les conséquences possibles des témoignages lors d'une audition pour l'État belge, mais aussi (sur le plan disciplinaire) pour les fonctionnaires de police concernés eux-mêmes. Stibbe suit le même raisonnement pour conseiller à la police de refuser la divulgation de certains documents à la commission de la Chambre.

Le devoir de discrétion des fonctionnaires de police est un principe essentiel de l'exercice de la profession. Il ne peut toutefois être dissocié du droit de contrôle conféré au Parlement par la Constitution. L'intérêt général lié à une enquête sur l'échec structurel d'un projet public de cette ampleur et de cet impact financier pèse particulièrement lourd. En outre, l'article 74 du code déontologique des services de police dispose expressément que les membres du personnel doivent donner suite à une convocation par une commission d'enquête parlementaire, comme le prévoit la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires. Cette disposition confirme que l'obligation de coopérer avec les commissions d'enquête parlementaires fait partie intégrante du cadre normatif auquel sont soumis les fonctionnaires de police. L'invocation de devoirs de discrétion ou de clauses de confidentialité contractuelles ne peut donc constituer un obstacle structurel à l'exercice du pouvoir de contrôle parlementaire, sous réserve des limites découlant de

behoudens de grenzen die voortvloeien uit de bescherming van lopende gerechtelijke onderzoeken of wettelijk beschermde belangen.

Het inroepen van deze argumenten door de opgeroepen politiefunctarissen belemmert dus de grondwettelijke controletaak van de Kamercommissie en van het Parlement in het algemeen. De getuigenissen en documenten zijn onontbeerlijk om licht te laten schijnen op hoe het dossier i-Police is kunnen ontsporen. De Kamercommissie constateerde eerder al de onwil en de terughoudendheid om informatie te verschaffen bij verschillende actoren in het dossier.

Gelet op:

- 1) de financiële omvang van de opdracht;
- 2) de reeds uitbetaalde publieke middelen zonder operationeel resultaat;
- 3) de aanwijzingen van structurele governanceproblemen;
- 4) de mogelijke belangenconflicten; en
- 5) de huidige belemmeringen bij het verkrijgen van documenten en getuigenissen, is het aangewezen om een parlementaire onderzoekscommissie op te richten, bekleed met de bevoegdheden voorzien in de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, die getuigenissen en documenten kan opvragen om te reconstrueren hoe het project i-Police op een dergelijke manifeste manier kon mislukken.

De voormelde vragen verdienen immers een grondig debat en onderzoek. Deze situatie bevestigt dat een klassieke commissiewerking, die afhankelijk is van vrijwillige medewerking, haar grenzen heeft bereikt. De inzet van de specifieke bevoegdheden van een parlementaire onderzoekscommissie is noodzakelijk om de verschillende onbeantwoorde vragen en de onduidelijkheden te onderzoeken.

Of er strafbare feiten werden gepleegd, is tot op heden het voorwerp van een gerechtelijk onderzoek. Het is niet aan het Parlement om zich uit te spreken over strafrechtelijke aansprakelijkheid. Wel behoort het tot de grondwettelijke opdracht van de Kamer van volksvertegenwoordigers om de bestuurlijke, politieke en administratieve verantwoordelijkheid te onderzoeken en na te gaan of de overheid haar taken naar behoren heeft vervuld.

Met inachtneming van artikel 2, waarin wordt bepaald dat de commissie bij de uitoefening van haar opdracht

la protection des enquêtes judiciaires en cours ou des intérêts protégés par la loi.

Le recours à ces arguments par les fonctionnaires de police convoqués entrave donc la mission de contrôle constitutionnelle de la commission de la Chambre et du Parlement en général. Les témoignages et les documents sont indispensables pour faire la lumière sur la manière dont le dossier i-Police a pu dérailler. La commission de la Chambre avait déjà constaté auparavant une réticence et une hésitation à fournir des informations de la part de différents acteurs impliqués dans le dossier.

Compte tenu:

- 1) de l'ampleur financière de la mission;
- 2) des fonds publics déjà versés sans résultat opérationnel;
- 3) des indices de problèmes structurels de gouvernance;
- 4) des conflits d'intérêts potentiels; et
- 5) des obstacles actuels à l'obtention de documents et de témoignages, il convient d'instituer une commission d'enquête parlementaire, dotée des pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, qui puisse demander des témoignages et des documents afin de reconstituer comment le projet i-Police a pu échouer de manière aussi manifeste.

Les questions susmentionnées méritent en effet un débat et une enquête approfondis. Cette situation confirme que le fonctionnement classique d'une commission, qui dépend de la coopération volontaire, a atteint ses limites. Il est nécessaire de recourir aux pouvoirs spécifiques d'une commission d'enquête parlementaire pour examiner les différentes questions demeurées sans réponse et les ambiguïtés.

La question de savoir si des infractions pénales ont été commises fait actuellement l'objet d'une enquête judiciaire. Il n'appartient pas au Parlement de se prononcer sur la responsabilité pénale. Il appartient en revanche à la Chambre des représentants, en vertu de la Constitution, d'examiner la responsabilité administrative et politique et de vérifier si les pouvoirs publics se sont acquittés correctement de leurs missions.

Eu égard à l'article 2, qui dispose que la commission veille tout particulièrement, dans l'exercice de sa

in het bijzonder waakt over de samenloop met eventuele nog lopende gerechtelijke onderzoeken, dient de onderzoekscommissie toegang te krijgen tot alle voor haar opdracht dienstige stukken en de diverse bij het dossier betrokken actoren te kunnen horen. Enkel op die wijze kan zij haar controlerende taak ten volle en onafhankelijk uitoefenen, zonder afbreuk te doen aan de bevoegdheden van de rechterlijke macht.

De commissie zal bestaan uit dertien effectieve leden, namelijk het minimale aantal dat nodig is om elke fractie die in een vaste commissie van de Kamer vertegenwoordigd is, toe te laten aan de werkzaamheden deel te nemen. Deze minimale samenstelling moet de efficiënte werking ten goede komen. Gezien de maatschappelijke relevantie van de problematiek wordt het uitzonderlijk wel mogelijk gemaakt dat ook de overige politieke fracties elk een lid kunnen aanwijzen dat zal deelnemen, zonder stemrecht, aan de werkzaamheden van de onderzoekscommissie.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)  
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)  
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)  
Staf Aerts (Ecolo-Groen)  
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)  
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

mission, à ne pas empiéter sur d'éventuelles enquêtes judiciaires en cours, la commission d'enquête doit avoir accès à tous les documents utiles à sa mission et pouvoir entendre les différents acteurs concernés par le dossier. C'est seulement ainsi qu'elle pourra exercer pleinement et en toute indépendance sa mission de contrôle, sans préjudice des compétences du pouvoir judiciaire.

La commission sera composée de treize membres effectifs, soit le nombre minimum nécessaire pour permettre à chaque groupe politique représenté dans une commission permanente de la Chambre de participer aux travaux. Cette composition minimale doit favoriser un fonctionnement efficace. Compte tenu de l'importance sociale du dossier, les autres groupes politiques auront exceptionnellement la possibilité de désigner chacun un membre qui participera, sans droit de vote, aux travaux de la commission d'enquête.

## VOORSTEL

### Artikel 1

Er wordt een parlementaire onderzoekscommissie opgericht, belast met het onderzoek naar de totstandkoming, de gunning, de uitvoering, de opvolging, de controle en de uiteindelijke stopzetting van het digitaliseringsproject i-Police bij de Federale Politie.

De opdracht van de onderzoekscommissie bestaat eruit:

1° de volledige besluitvormingsketen te onderzoeken vanaf de opstart van de overheidsopdracht in 2017 tot en met de formele ontbinding van het contract in december 2025, met inbegrip van de rol van de opeenvolgende bevoegde ministers, hun kabinetten, de Federale Politie, de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken en andere betrokken administraties;

2° na te gaan of de gunningsprocedure en de contractuele bepalingen, met inbegrip van de voorziene mijlpalen, resultaatsverbintenissen, controlemechanismen en eventuele opschortings- of stopzettingsclausules, correct werden toegepast, opgevolgd en gehandhaafd;

3° de governance-structuur van het project in kaart te brengen en te onderzoeken, met bijzondere aandacht voor:

a) de samenstelling en de werking van de stuurgroepen en de beslissingsorganen;

b) de rol en de positionering van de externe consultants en de dienstverleners;

c) de interne controle- en rapporteringsmechanismen;

d) de wijze waarop interne en externe audits (waaronder audits uitgevoerd door consultancybureaus, de crisismanager en het Rekenhof) werden geïntegreerd in de projectsturing;

e) de mate waarin vaststellingen, waarschuwingen en aanbevelingen daadwerkelijk aanleiding hebben gegeven tot tijdige en effectieve bijstellingen;

4° de financiële aspecten van het dossier grondig te onderzoeken, met inbegrip van de aangewende kredieten, de gefactureerde prestaties, de geleverde output, de eventuele onderbenutting of verschuiving van begrotingskredieten, de toepassing van betalingsmechanismen en de mogelijkheden tot recuperatie van de reeds uitbetaalde bedragen;

## PROPOSITION

### Article 1<sup>er</sup>

Il est institué une commission d'enquête parlementaire, chargée d'enquêter sur l'élaboration, l'attribution, la mise en œuvre, le suivi, le contrôle et l'arrêt définitif du projet de numérisation i-Police au sein de la Police fédérale.

La mission de la commission d'enquête consiste à:

1° examiner l'ensemble de la chaîne décisionnelle depuis le lancement du marché public en 2017 jusqu'à la résolution formelle du contrat en décembre 2025, y compris le rôle des ministres compétents successifs, de leurs cabinets, de la Police fédérale, du Service public fédéral Intérieur et des autres administrations concernées;

2° vérifier si la procédure d'attribution et les dispositions contractuelles, y compris les étapes prévues, les obligations de résultat, les mécanismes de contrôle et les éventuelles clauses de suspension ou de cessation, ont été correctement appliquées, suivies et contrôlées;

3° cartographier et examiner la structure de gouvernance du projet, en accordant une attention particulière:

a) à la composition et au fonctionnement des groupes de pilotage et des organes décisionnels;

b) au rôle et au positionnement des consultants et prestataires de services externes;

c) aux mécanismes de contrôle et de reporting internes;

d) à la manière dont les audits internes et externes (y compris les audits réalisés par des cabinets de conseil, le gestionnaire de crise et la Cour des comptes) ont été intégrés dans la gestion du projet;

e) à la mesure dans laquelle les constatations, les avertissements et les recommandations ont effectivement donné lieu en temps utile à des ajustements effectifs;

4° examiner de manière approfondie le volet financier du dossier, y compris les crédits affectés, les prestations facturées, les résultats fournis, la sous-utilisation ou le transfert éventuel de crédits budgétaires, l'application des mécanismes de paiement et les possibilités de récupération des montants déjà versés;

5° kennis te nemen van en desgevallend samen te werken met de audit uitgevoerd door het Rekenhof met betrekking tot het beheer van het project i-Police, waarbij wordt vastgesteld dat het verslag met vaststellingen en aanbevelingen volgens de mededeling van het Rekenhof van 11 februari 2026 vóór 31 oktober 2026 zal worden bezorgd. De onderzoekscommissie oefent haar opdracht uit onafhankelijk van de timing van deze audit en kan het Rekenhof verzoeken om toelichting te geven over de controleaanpak, de gehanteerde methodologie en de voortgang van de audit, met inachtneming van de wettelijke waarborgen inzake tegensprekelijkheid. Na ontvangst van het verslag van het Rekenhof integreert de commissie de bevindingen en aanbevelingen in haar eigen analyse en conclusies;

6° na te gaan en in detail te onderzoeken welke rol elk van de betrokken actoren heeft gespeeld in de totstandkoming, de gunning, de uitvoering, de opvolging en de stopzetting van het project i-Police – met inbegrip van de betrokken politiefunctiearissen doorheen de jaren, de medewerkers van Sopra Steria, de externe adviseurs en de dienstverleners, de bevoegde ministers en hun kabinetsmedewerkers en elke andere actor die bij het dossier betrokken was – en daarbij te onderzoeken of er aanwijzingen zijn van belangenconflicten, schendingen van de deontologische regels, ongeoorloofde beïnvloeding, tekortkomingen in de aansturing of andere administratieve of contractuele onregelmatigheden;

7° de eventuele politieke, administratieve, operationele en juridische verantwoordelijkheden vast te stellen;

8° een verslag te formuleren met conclusies en aanbevelingen om vergelijkbare disfuncties in andere dossiers te voorkomen.

#### Art. 2

De commissie waakt bij de uitoefening van haar opdracht in het bijzonder over de samenloop van dit parlementair onderzoek met eventueel nog lopende gerechtelijke onderzoeken.

#### Art. 3

De commissie kan iedere persoon horen die zij meent te moeten laten verschijnen en zij kan beschikken over alle stukken die zij nuttig acht voor de vervulling van haar opdracht. De commissie is ertoe gemachtigd vaststellingen ter plaatse te doen en, in voorkomend geval, de internationale contacten te leggen die nodig zijn om haar opdracht te volbrengen.

5° prendre connaissance de l'audit réalisé par la Cour des comptes concernant la gestion du projet i-Police et, le cas échéant, d'y collaborer, étant entendu que le rapport contenant les constatations et recommandations sera transmis avant le 31 octobre 2026, conformément à la communication de la Cour des comptes du 11 février 2026. La commission d'enquête exercera sa mission indépendamment du calendrier de cet audit et pourra demander à la Cour des comptes de fournir des explications sur l'approche du contrôle, la méthodologie utilisée et l'avancement de l'audit, dans le respect des garanties légales en matière de contradictoire. Après réception du rapport de la Cour des comptes, la commission intégrera les conclusions et recommandations dans sa propre analyse et ses propres conclusions;

6° vérifier et examiner en détail le rôle joué par chacun des acteurs concernés dans l'élaboration, l'attribution, la mise en œuvre, le suivi et l'arrêt du projet i-Police, y compris les fonctionnaires de police concernés au fil des ans, les collaborateurs de Sopra Steria, les consultants et prestataires de services externes, les ministres compétents et leurs collaborateurs de cabinet, ainsi que tout autre acteur impliqué dans le dossier – et examiner s'il existe des indices de conflits d'intérêts, de violations des règles déontologiques, d'influence illicite, de défaillances dans la gestion ou d'autres irrégularités administratives ou contractuelles;

7° déterminer les éventuelles responsabilités politiques, administratives, opérationnelles et juridiques;

8° formuler un rapport contenant des conclusions et des recommandations afin d'éviter des dysfonctionnements similaires dans d'autres dossiers.

#### Art. 2

Dans le cadre de sa mission, la commission veille en particulier à ce que cette enquête parlementaire n'interfère pas avec d'éventuelles enquêtes judiciaires encore en cours.

#### Art. 3

La commission peut entendre toute personne qu'elle estime devoir citer à comparaître et elle peut disposer de tous les documents qu'elle juge utiles à l'accomplissement de sa mission. La commission est habilitée à effectuer des constatations sur place et, le cas échéant, à établir les contacts internationaux nécessaires à l'accomplissement de sa mission.



## Art. 4

De commissie bestaat uit dertien leden, die de Kamer onder haar leden aanwijst, overeenkomstig de regel van de evenredige vertegenwoordiging van de politieke fracties. De overige politieke fracties kunnen elk een lid aanwijzen dat zal deelnemen, zonder stemrecht, aan de werkzaamheden van de commissie.

## Art. 5

De commissie wordt bekleed met alle bevoegdheden waarin de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek voorziet.

## Art. 6

De vergaderingen van de commissie zijn openbaar. De commissie kan evenwel op elk ogenblik beslissen met gesloten deuren te vergaderen.

Het is de leden van de commissie, alsmede de personen die haar, in welke hoedanigheid ook, bijstaan of aan haar werkzaamheden deelnemen, verboden de informatie te verspreiden die in de commissievergaderingen met gesloten deuren wordt meegedeeld.

## Art. 7

De parlementaire onderzoekscommissie mag, binnen de door het Bureau van de Kamer vastgestelde begroting, alle nodige maatregelen nemen die nuttig zijn om haar werkzaamheden met de vereiste deskundigheid en nauwkeurigheid te verrichten.

Zij kan daartoe een beroep doen op deskundigen, desgevallend in het kader van een arbeidsovereenkomst of een aannemingsovereenkomst.

De duur van deze overeenkomsten mag die van de werkzaamheden van de parlementaire onderzoekscommissie niet overschrijden.

## Art. 8

De parlementaire onderzoekscommissie brengt uiterlijk binnen de twaalf maanden na haar oprichting verslag uit bij de Kamer van volksvertegenwoordigers,

## Art. 4

La commission se compose de treize membres, désignés par la Chambre parmi ses membres, conformément à la règle de la représentation proportionnelle des groupes politiques. Les autres groupes politiques peuvent chacun désigner un membre qui participera, sans droit de vote, aux travaux de la commission.

## Art. 5

La commission est investie de tous les pouvoirs prévus par la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires.

## Art. 6

Les réunions de la commission sont publiques. Celle-ci peut toutefois décider à tout moment de siéger à huis clos.

Il est interdit aux membres de la commission, ainsi qu'aux personnes qui, à quelque titre que ce soit, l'assistent ou participent à ses travaux, de divulguer des informations communiquées lors des réunions à huis clos de la commission.

## Art. 7

La commission d'enquête parlementaire peut, dans les limites du budget fixé par le Bureau de la Chambre, prendre toutes les mesures nécessaires pour mener à bien ses travaux avec la compétence et la précision requises.

À cette fin, elle peut faire appel à des experts, le cas échéant dans le cadre d'un contrat de travail ou d'un contrat d'entreprise.

La durée de ces contrats ne peut dépasser celle des travaux de la commission d'enquête parlementaire.

## Art. 8

La commission d'enquête parlementaire fait rapport à la Chambre des représentants au plus tard dans les douze mois suivant sa constitution, sauf décision expresse

behoudens een uitdrukkelijke beslissing van de Kamer om een bijkomende termijn aan de commissie toe te staan voor de indiening van haar verslag.

19 februari 2026

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)  
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)  
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)  
Staf Aerts (Ecolo-Groen)  
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)  
Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen)

de la Chambre d'accorder un délai supplémentaire à la commission pour le dépôt de son rapport.

19 février 2026