

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 februari 2026

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende de situatie in Groenland

Aanvullend verslag

namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de dames **Els Van Hoof** en
Lydia Mutyebele Ngoi

Inhoud

Blz.

I. Algemene bespreking.....	3
II. Bespreking van en stemmingen over de con- sideransen en punten van het beschikkend gedeelte.....	17

Zie:

Doc 56 **1315/ (2025/2026)**:

- 001: Verslag (art. 76 Rgt.).
002: Tekst aangenomen door de commissie.
003: Amendementen.

Zie ook:

- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 février 2026

PROPOSITION DE RÉOLUTION

concernant la situation au Groenland

Rapport complémentaire

fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
Mmes **Els Van Hoof** et
Lydia Mutyebele Ngoi

Sommaire

Pages

I. Discussion générale.....	3
II. Discussion et votes des considérants et des points du dispositif.....	17

Voir:

Doc 56 **1315/ (2025/2026)**:

- 001: Rapport (art. 76 Rgt.).
002: Texte adopté par la commission.
003: Amendements.

Voir aussi:

- 005: Texte adopté par la commission.

02995

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Els Van Hoof

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Katrijn van Riet, Kathleen Depoorter, Darya Safai
VB	Britt Huybrechts, Ellen Samyn
MR	Hervé Cornillie, Charlotte Deborsu
PS	Christophe Lacroix, Lydia Mutyebele Ngoi
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Ayse Yigit
Les Engagés	Michel De Maegd, Pierre Kompany
Vooruit	Annick Lambrecht
cd&v	Els Van Hoof
Ecolo-Groen	Rajae Maouane
Anders.	Sandro Di Nunzio

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Michael Freilich, Koen Metsu, Wim Van der Donckt
Annick Ponthier, Werner Somers, Wouter Vermeersch
Daniel Bacquellaine, Youssef Handichi, Mathieu Michel
Hugues Bayet, Philippe Courard, Ludivine Dedonder
Natalie Eggermont, Peter Mertens, Robin Tonniau
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Benoît Lutgen
Achraf El Yakhoulfi, Fatima Lamarti
Leentje Grillaert, Sammy Mahdi
Staf Aerts, Meyrem Almaci
Paul Van Tigchelt, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Anders.	: Anders.
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Tijdens de plenaire vergadering van 22 januari 2026 werd beslist om dit voorstel van resolutie naar de commissie terug te verwijzen voor een aanvullende bespreking.

Die bespreking heeft plaatsgevonden op woensdag 28 januari 2026.

I. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) licht vooreerst toe waarom het vooropgestelde voorstel van resolutie tijdens de vorige plenaire vergadering naar de commissie werd teruggestuurd voor verdere bespreking. Ten eerste gaat het over het feit dat er op 21 januari 2026, op het moment van het aannemen van het voorstel van resolutie in de commissie (DOC 56 1315/002), een raamakkoord werd gesloten tussen de secretaris-generaal van de NAVO, de heer Mark Rutte, en president Donald Trump. Daardoor moesten er sommige elementen van de tekst bijgewerkt worden.

Ten tweede moest er ook rekening worden gehouden met het standpunt van de eerste minister, de heer Bart De Wever, zoals hij het bij de informele vergadering van de Europese Raad van 22 januari heeft geuit. Een gemeenschappelijke vergadering, samen met het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden, de commissie voor Binnenlandse Zaken en deze commissie, gehouden enkele uren voor deze commissievergadering, liet toe om een gedachtewisseling met de premier te houden over de laatste ontwikkelingen van het Groenland-dossier.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) wijst erop dat er rekening moest worden gehouden met verschillende gebeurtenissen tussen de eerste aanname in commissie van een voorstel van resolutie over Groenland, op 21 januari, en de huidige bespreking. Ze verwijst naar de toespraak van president Trump in Davos en de samenkomst daar, waar ook de premier een gesprek had met president Trump, alsook naar de gesprekken binnen de NAVO, waar de secretaris-generaal Mark Rutte een raamakkoord onderhandelde met de VS, Denemarken en Groenland. Deze veranderde de situatie heel erg, waardoor de aangenomen resolutie niet meer actueel was.

De taak van het Belgisch federaal Parlement is om de Groenlanders te steunen in hun recht om te beslissen over wat er op hun grondgebied gebeurt.

MESDAMES, MESSIEURS,

L'assemblée plénière du 22 janvier 2026 a décidé de renvoyer cette proposition de résolution à la commission afin qu'elle fasse l'objet d'une discussion complémentaire.

Celle-ci a eu lieu le mercredi 28 janvier 2026.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Els Van Hoof (cd&v) explique d'abord pourquoi la dernière assemblée plénière a décidé de renvoyer la proposition de résolution à la commission pour examen complémentaire. Elle évoque ainsi en premier lieu l'accord-cadre qui a été conclu entre M. Mark Rutte, secrétaire général de l'OTAN, et le président Donald Trump le 21 janvier 2026, au moment de l'adoption de la proposition de résolution en commission (DOC 56 1315/002). Par suite de cet accord, certains points du texte ont dû être actualisés.

Deuxièmement, il fallait également tenir compte de la position exprimée par le premier ministre, M. Bart De Wever, lors de la réunion informelle du Conseil européen du 22 janvier. Une réunion commune avec le comité d'avis pour les Questions européennes, la commission de l'Intérieur et cette commission, qui s'est tenue quelques heures avant cette réunion de commission, a permis d'organiser un échange de vues avec le premier ministre sur les derniers développements dans le dossier relatif au Groenland.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne qu'il était nécessaire de tenir compte de différents événements survenus entre la première adoption en commission d'une proposition de résolution sur le Groenland, le 21 janvier, et la discussion actuelle. Elle renvoie au discours prononcé par le président Trump à Davos et à la réunion qui s'y est tenue, au cours de laquelle le premier ministre s'est également entretenu avec le président Trump, ainsi qu'aux discussions au sein de l'OTAN, où le secrétaire général Mark Rutte a négocié un accord-cadre avec les États-Unis, le Danemark et le Groenland. Ces développements ont considérablement changé la donne et rendu la résolution adoptée obsolète.

Il appartient au Parlement fédéral belge de soutenir les Groenlandais dans leur droit de décider de ce qui se passe sur leur territoire.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) wijst erop dat president Trump tijdens de top in Davos een complete ommezwaai heeft gemaakt, wat tekenend is voor de instabiliteit en de onvoorspelbaarheid van de huidige wereld, waar verbintenissen in vraag kunnen worden gesteld naargelang van de belangen van het moment. In het licht van die situatie werd besloten het voorstel van resolutie via amendementen te wijzigen. Het is de bedoeling de tekst geloofwaardig en actueel te houden zonder aan de kern van de zaak te raken. Tegelijk moet een constructieve benadering worden gehandhaafd die openstaat voor bijdragen van andere fracties.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) verduidelijkt dat de aanpassingen geen volledige ommekeer zijn van de eerdere standpunten. Het gaat eerder om een actualisering die aansluit bij de recente ontwikkelingen van de afgelopen week. Voor de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen is een week al een lange periode. De houding van president Trump is vorige week fundamenteel veranderd. Voor het lid sluiten de voorgestelde aanpassingen volledig aan bij deze nieuwe context.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) is van mening dat het opnieuw agenderen van dit voorstel van resolutie enkele vragen doet rijzen. Allereerst vraagt ze zich af of het de bedoeling is dat het voorstel van resolutie het standpunt van de eerste minister weerspiegelt. Zij is van mening dat indien dit daadwerkelijk het geval is, deze situatie problematisch is voor het democratisch functioneren van dit parlement.

Meer ten gronde vraagt het lid zich af of de recente gebeurtenissen werkelijk een teken zijn van de-escalatie door de Amerikaanse president. Ook vraagt ze zich af namens wie de heer Mark Rutte met president Trump heeft onderhandeld over de soevereiniteit van Groenland. Hij is immers de secretaris-generaal van de NAVO, niet de president van Denemarken. Voor zover zij weet, lijkt niemand te weten wat de kaderovereenkomst in kwestie inhoudt. Is er sprake van grondstoffen, of van militaire basissen?

Mevrouw Merckx vraagt zich ook af of de Amerikaanse nationale veiligheidsstrategie, die inmiddels algemeen bekend is, eigenlijk wel is veranderd sinds vorige week. Volgens haar is dat niet het geval en daarom is ze niet overtuigd van de noodzaak om de formulering van het voorstel van resolutie te wijzigen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) benadrukt dat het geenszins de bedoeling is de resolutie te doen overeenstemmen met de verklaringen van de eerste minister. Hij verwijst naar de buitengewone Europese top die op donderdagavond 22 januari heeft plaatsgevonden

M. Michel De Maegd (Les Engagés) souligne à son tour que le président Trump a opéré un revirement total lors du sommet de Davos, illustrant l'instabilité et l'imprévisibilité du monde actuel, où les engagements peuvent être remis en cause selon les intérêts du moment. Face à cette situation, il a été décidé d'adapter le texte de la résolution par des amendements. L'idée est d'en préserver la crédibilité et l'actualité sans en altérer le fond, tout en maintenant une approche constructive et ouverte aux contributions des autres groupes.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) précise que ces modifications ne constituent pas un revirement complet par rapport aux positions adoptées précédemment. Il s'agit plutôt d'une mise à jour qui tient compte des développements de la semaine dernière. Pour la commission des Relations extérieures, une semaine est déjà une longue période. L'attitude du président Trump a fondamentalement changé la semaine dernière. Pour l'intervenante, les modifications proposées s'inscrivent pleinement dans ce nouveau contexte.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) estime que plusieurs questions se posent vis-à-vis de la remise à l'ordre du jour de cette proposition de résolution. Elle se demande tout d'abord si l'objectif est de refléter le point de vue du premier ministre. Elle estime que la situation est problématique en termes de fonctionnement démocratique de ce Parlement si tel est le cas.

Plus fondamentalement, la membre se demande si les derniers événements constituent réellement un signe de désescalade de la part du président américain. Par ailleurs, elle se demande au nom de qui M. Mark Rutte a négocié la souveraineté du Groenland avec le président Trump. Il est secrétaire général de l'OTAN, pas président du Danemark. À sa connaissance, personne ne semble savoir ce que contient l'accord-cadre en question. Est-il question des matières premières, de bases militaires?

Mme Merckx se demande également si la stratégie nationale de sécurité des États-Unis, qui maintenant est connue de tous, a effectivement changé depuis la semaine passée. Pour elle, cette stratégie n'a pas changé et elle n'est pas convaincue de la nécessité de changer les termes de la proposition de résolution à l'examen.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) souligne qu'il n'est pas question de s'aligner sur les déclarations du premier ministre. Il se réfère au sommet européen extraordinaire qui a été convoqué le soir du jeudi 22 janvier, et au cours duquel se sont déroulées beaucoup de choses. Un

en waar veel is gebeurd. Opdat de resolutie niet achterhaald zou raken, was het dan ook onontbeerlijk via een debriefing van de eerste minister te vernemen wat er tijdens de top was besproken. Het is de bedoeling rekening te houden met de resultaten van die Europese top, en niet met de ontmoeting tussen de heer Rutte en de heer Trump.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) vraagt of er vanuit de meerderheid meer toelichting kan verschaft worden bij de redenen waarom de tekst van de resolutie (DOC 56 1315/002) aangenomen tijdens de vorige vergadering in dergelijke mate moet gewijzigd worden.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) merkt op dat hij de tekst van de door de meerderheid ingediende amendementen (DOC 56 1315/003) slechts vluchtig heeft kunnen doornemen, zonder zich voldoende te kunnen verdiepen op de inhoud van de tekst van de amendementen zelf.

De spreker stipt aan dat, wanneer hij deze amendementen samenvat, deze de scherpe tanden uit de tekst halen ten aanzien van de Verenigde Staten. Ook op militair vlak lijkt de aangepaste formulering meer op maat van een bepaalde minister te zijn geschreven. Hij benadrukt dat er een aantal elementen uit de oorspronkelijke tekst verdwijnen, waaronder “de bazooka van de EU”, die uit de resolutie wordt geschrapt, waardoor de oorspronkelijke tekst van de resolutie in grote mate gewijzigd is.

Tot slot merkt de heer Di Nunzio op dat het inmiddels laat in de namiddag is en dat hij zich niet comfortabel voelt om de bespreking van deze amendementen op een draffe af te handelen.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) verklaart dat er volgens haar twee elementen moeten worden onderscheiden: enerzijds de vraag naar de aanpak en anderzijds de vraag naar de inhoud. Wat de aanpak betreft, merkt zij op dat het reeds laat in de namiddag is. Zij stelt dat haar fractie de analyse van de door meerderheid ingediende amendementen heeft gemaakt, maar dat, indien collega's aangeven meer tijd nodig te hebben, hiermee rekening moet worden gehouden. Indien het werkelijk de bedoeling is om een voorstel van resolutie namens het voltallige parlement op te stellen, dan moet volgens haar een consensus worden gezocht over de manier van werken.

Zij benadrukt dat zij hiermee nog geen inhoudelijk standpunt inneemt in de ene of de andere richting. Zij verklaart dat zij, indien het debat daartoe komt, later zal ingaan op de specifieke amendementen, waaronder ook nieuwe amendementen (DOC 56 1315/003)

débriefing du premier ministre était donc indispensable pour savoir ce qui a été dit lors de ce sommet, pour que la résolution ne soit pas caduque. L'idée est de tenir compte des résultats de ce sommet européen, et pas de la rencontre entre M. Rutte et M. Trump.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) demande si la majorité peut fournir davantage d'explications sur les raisons pour lesquelles le texte de la proposition de résolution (DOC 56 1315/002), telle qu'elle a été adoptée lors de la réunion précédente, doit être modifié à ce point.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) fait observer qu'il a dû se contenter de parcourir hâtivement le texte des amendements présentés par la majorité (DOC 56 1315/003), sans pouvoir approfondir suffisamment leur contenu.

L'intervenant souligne qu'en résumé, ces amendements atténuent considérablement la virulence du texte à l'égard des États-Unis. Sur le plan militaire également, la nouvelle formulation semble avoir été rédigée sur mesure pour un ministre déterminé. Il souligne que plusieurs éléments du texte initial de la proposition de résolution ont disparu, notamment la référence au “bazooka de l'Union européenne”, ce qui modifie considérablement le texte à l'examen.

M. Di Nunzio conclut en faisant observer qu'il est déjà tard dans l'après-midi et qu'il ne se sent pas à l'aise à l'idée d'examiner ces amendements à la hâte.

Selon *Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)*, il convient de distinguer deux questions: celle de la méthode et celle du contenu. En ce qui concerne la méthode, l'intervenante fait observer qu'il est déjà tard dans l'après-midi. Elle indique que son groupe a analysé les amendements présentés par la majorité, mais que si certains collègues indiquent avoir besoin de davantage de temps, il conviendra d'en tenir compte. Si l'intention est réellement de rédiger une proposition de résolution au nom de l'ensemble des membres du Parlement, elle estime qu'il s'indique de trouver un consensus sur la manière de procéder.

La membre souligne qu'elle ne prend pas encore position sur le fond, ni dans un sens ni dans l'autre. Elle précise qu'en fonction de l'évolution du débat, elle reviendra plus tard sur les amendements spécifiques, y compris les nouveaux amendements (DOC 56 1315/003) présentés

die door collega's uit de oppositie zijn ingediend. Haar fractie heeft trouwens de voorgaande amendementen (DOC 56 1315/003) opnieuw ingediend.

Mevrouw Almaci stelt dat de voorliggende tekst een duidelijke afzwakking inhoudt ten aanzien van de tekst die vorige week in de commissie werd aangenomen. Zij begrijpt dat binnen de meerderheid vaak naar een consensus wordt gezocht, maar vindt deze evolutie vreemd. De situatie is volgens haar immers niet in die mate gede-escaleerd dat een dergelijke afzwakking kan worden verantwoord.

De spreekster verwijst naar de vraag die mevrouw Merckx eerder stelde aan de heer De Maegd en vraagt welke argumentatie er bestaat, niet per afzonderlijk amendement, maar voor het geheel aan amendementen dat door de meerderheid werd ingediend. Zij stipt aan dat dit precies is waar zij op haar honger blijft zitten en vraagt zich luidop af onder wiens druk deze aanpassingen tot stand zijn gekomen.

Mevrouw Almaci benadrukt dat het Parlement een voorstel van resolutie opstelt als volksvertegenwoordigers, gericht aan de regering. Zij heeft sterk de indruk dat, naar aanleiding van bepaalde debatten binnen de regering, invloed is uitgeoefend op de oorspronkelijke tekst van het voorstel van resolutie. Zij stelt dat dit niet enkel een indruk is, maar dat dit ook blijkt uit de inhoud van de amendementen.

De spreekster merkt op dat de oorspronkelijk zeer duidelijke vraag om het handelsakkoord met de Verenigde Staten uit 2025, dat volgens haar behoorlijk negatief is voor de Europese Unie, opnieuw te evalueren, volledig uit de tekst is verdwenen. Ze wijst erop dat zij in de plenaire vergadering reeds heeft gezegd dat het voor haar onduidelijk is of de Amerikaanse president Donald Trump, die volgens haar gisteren een stap heeft teruggezet, morgen niet opnieuw van koers zal veranderen.

Vervolgens stipt mevrouw Almaci aan dat zij het oneens is met de uitspraak van de eerste minister, die eerder op de dag stelde dat de Amerikaanse president niets heeft gewonnen. Volgens haar heeft hij wel degelijk gewonnen: hij zit aan tafel met de secretaris-generaal van de NAVO, met name de heer Mark Rutte, terwijl zelfs de Belgische premier niet weet welk mandaat of welke inhoud tussen beide heren besproken werd. De Europese leiders staan erbij en kijken ernaar.

De spreekster meent dat het Parlement een dergelijk voorstel van resolutie opstelt om zich te wapenen tegen een dergelijke onzekere internationale omgeving. Op zo'n moment is het opmerkelijk dat men in de tekst van het voorstel van resolutie via de ingediende amendementen

par certains collègues de l'opposition. Son groupe a d'ailleurs redéposé des amendements (DOC 56 1315/003).

Mme Almaci estime que le texte à l'examen atténue nettement le texte adopté la semaine dernière en commission. Elle comprend que la majorité s'efforce souvent de parvenir à un consensus, mais cette évolution la surprend. Selon elle, la situation ne s'est en effet pas apaisée au point de justifier une telle atténuation.

L'intervenante renvoie à la question posée par Mme Merckx à M. De Maegd, et demande non pas quelle est la justification de chaque amendement pris séparément, mais bien quels sont les arguments qui sous-tendent le dépôt de l'ensemble de ces amendements. Elle souligne que c'est précisément là que le bât blesse et se demande sérieusement quelles pressions sont à l'origine des modifications à l'examen.

Mme Almaci souligne qu'en principe, les membres du Parlement rédigent une proposition de résolution en leur qualité de représentants du peuple et l'adressent au gouvernement. Elle a la nette impression que le texte initial de la proposition de résolution a subi l'influence de certains débats au sein du gouvernement. Et il ne s'agit pas seulement d'une impression, car le contenu des amendements le confirme.

L'intervenante fait observer que la demande initialement très claire de réévaluer l'accord commercial conclu avec les États-Unis en 2025, qu'elle juge plutôt défavorable à l'Union européenne, a complètement disparu du texte. Elle souligne qu'elle a déjà indiqué en séance plénière qu'elle ne sait pas si le président américain Donald Trump, qui, selon elle, a fait un pas en arrière hier, ne changera pas à nouveau de cap demain.

Mme Almaci indique ensuite qu'elle n'est pas d'accord avec la déclaration du premier ministre, qui a affirmé plus tôt dans la journée que le président américain n'avait rien gagné. Selon elle, il a bel et bien gagné: il a eu un entretien avec le secrétaire général de l'OTAN, M. Mark Rutte, et même le premier ministre belge ne sait pas de quel mandat ou de quelles questions les deux hommes ont discuté. Les dirigeants européens sont relégués au rang de simples spectateurs.

L'intervenante estime qu'en rédigeant une proposition de résolution de cette nature, le Parlement vise à se prémunir contre un environnement international très incertain. Elle s'étonne dès lors que le texte de la proposition de résolution soit édulcoré à ce point au travers

vanuit de meerderheid zo sterk gas terugneemt, terwijl deze resolutie in handen van het Parlement zou moeten blijven. Deze afzwakking kan bijgevolg enkel worden verklaard door interne discussies binnen de regering.

Mevrouw Almaci merkt op dat het bovendien niet duidelijk is of de Verenigde Staten het recente handelsakkoord met de Europese Unie überhaupt als uitgangspunt voor de bilaterale handelsrelaties beschouwen. Zij wijst erop dat men niet weet of het akkoord in zijn huidige vorm negatief is voor de Europese Unie, noch of het voor de Verenigde Staten nog steeds het referentiekader vormt. De spreekster waarschuwt dat, indien de Verenigde Staten binnen enkele maanden opnieuw met invoerheffingen zouden dreigen, dit voorstel van resolutie door de aangebrachte wijzigingen de mogelijkheid om stevig te reageren heeft verloren.

Zo stelt de spreekster vast dat het Europese sanctiemiddel bij uitstek, met name de “bazooka”, uit de oorspronkelijke tekst wordt geschrapt via amendement nr. 15 (DOC 56 1315/003). De duidelijke positie uit de oorspronkelijke resolutie (DOC 56 1315/002) is verdwenen en de potentiële tegenmaatregelen zijn geschrapt, niet om ze als eerste in te zetten, maar omdat men plots een mogelijke uitkomst van de crisis omtrent Groenland via de NAVO als laatste redmiddel beschouwt. Mevrouw Almaci vraagt zich af of men werkelijk denkt dat de Amerikaanse president onder de indruk zal zijn van een afgezwakte resolutietekst.

Deze werkwijze raakt bovendien aan een existentiële vraag over de werking van dit parlement zelf. Indien men een boodschap wil geven, dan moet die boodschap zo helder mogelijk zijn. Het is trouwens ook vreemd dat men plots spreekt over “laatste redmiddelen” en dergelijke. Zij stelt dat de Amerikaanse president telkens meer neemt dan hem wordt gegeven, waarvan het recente overleg met de secretaris-generaal van de NAVO een voorbeeld is. Toch wordt nu, op basis van een minimaal sprankje hoop, een voorstel van resolutie afgezwakt dat eerder scherp was en dat door zowel oppositie als meerderheid werd gesteund, zelfs al werden de amendementen van haar fractie toen niet weerhouden.

Mevrouw Almaci benadrukt dat er in de voorbije week niet zoveel is veranderd dat een dergelijke versoepeling van de tekst kan worden verantwoord. Zij stelt dat het belang van echte Europese autonomie, dat in de vorige versie van de resolutie expliciet werd vermeld op militair vlak, volledig verdwijnt. Dit is des te opmerkelijker omdat de eerste minister deze ochtend nog verklaarde dat er moet worden gewerkt aan militaire integratie en dat hij daarin ver wil gaan. Precies dat onderdeel verdwijnt nu uit de tekst, terwijl men opnieuw naar de NAVO kijkt,

des amendements présentés par la majorité, alors que le Parlement devrait rester maître de sa résolution. Cette atténuation ne peut donc qu’être le fruit de discussions internes au sein du gouvernement.

Mme Almaci fait en outre observer que l’on ne sait pas clairement si les États-Unis considèrent le récent accord commercial avec l’Union européenne comme un véritable cadre pour les futures relations commerciales bilatérales. Elle indique que l’on ignore si l’accord, dans sa forme actuelle, est négatif pour l’Union européenne et s’il constitue toujours le cadre de référence pour les États-Unis. L’intervenante prévient que si les États-Unis devaient à nouveau menacer d’imposer des droits de douane dans les prochains mois, la proposition de résolution à l’examen, telle qu’elle a été modifiée, n’offrirait plus la possibilité de réagir fermement.

La membre constate ainsi que l’instrument de sanction européen par excellence, à savoir le “bazooka”, a été supprimé du texte initial au travers de l’amendement n° 15 (DOC 56 1315/003). La position claire exprimée dans la résolution initiale (DOC 56 1315/002) a disparu et les contre-mesures potentielles ont été abandonnées, non pas pour pouvoir être utilisées malgré tout en priorité, mais parce qu’une résolution possible de la crise du Groenland par le biais de l’OTAN est soudain envisagée comme dernier recours. Mme Almaci se demande si l’on pense réellement que le président américain sera impressionné par un texte édulcoré à ce point.

Cette manière de procéder touche en outre à une question existentielle concernant le fonctionnement même de ce Parlement. Si l’on veut faire passer un message, celui-ci doit être aussi clair que possible. Il est d’ailleurs étrange que l’on utilise soudainement des termes tels que “dernier recours”. Elle indique que le président américain prend toujours plus que ce qui lui est donné, comme en témoigne la récente concertation avec le secrétaire général de l’OTAN. Pourtant, sur la base d’une très faible lueur d’espoir, la majorité propose aujourd’hui d’atténuer une proposition de résolution qui était plutôt ferme et qui était soutenue tant par l’opposition que par la majorité, même si les amendements du groupe de l’intervenante n’ont pas été retenus à l’époque.

Mme Almaci souligne que les quelques changements survenus la semaine dernière ne justifient pas d’assouplir le texte à ce point. Elle indique que l’importance d’une véritable autonomie militaire européenne, qui figurait explicitement dans la version précédente de la résolution à l’examen, disparaît complètement. L’intervenante s’étonne d’autant plus que le premier ministre a encore déclaré ce matin la nécessité d’œuvrer à l’intégration militaire et sa disposition à s’engager résolument dans cette direction. Or, c’est précisément cet élément qui

waarvan niemand weet of het bondgenootschap nog levensvatbaar is.

De strategische *enablers*, en in het bijzonder aangaande de militaire inlichtingen, waarvan de huidige minister van Defensie, met name de heer Theo Francken, deze opnieuw wil uitbesteden aan het Amerikaanse bedrijf Palantir Technologies Inc., spelen volgens de spreker een mogelijke rol bij de voorgestelde afzwakking van de tekst van de resolutie. Vandaar haar cruciale vraag betreffende de werkelijke beweegredenen van de meerderheidspartijen om de tekst die vorige week binnen deze commissie werd aangenomen grondig te wijzigen.

De spreker stipt aan dat zij de indruk heeft dat men met de tekst van de resolutie, eenmaal die geamendeerd is, kan beweren dat de wijzigingen niet zo belangrijk zijn. Toch stelt zij vast dat de tekst vager wordt gemaakt en opnieuw sterker wordt gericht op de Verenigde Staten. Deze wijzigingen zijn niet opportuun, zeker niet op een moment waarop het geopolitieke gevaar allerm minst geweken is. Dit is geen onschuldig signaal waarbij bijvoorbeeld de Europese ambitie en de Europese autonomie op militair vlak worden ondergraven door amendement nr. 18 (DOC 56 1315/003).

Mevrouw Almaci merkt op dat zij op elk van de amendementen afzonderlijk haar argumentatie kan ontwikkelen, maar dat voor haar de hoofdboodschap het belangrijkste blijft. Zij vraagt wat de drijfveer is achter deze aanpassingen, die een versoepeling inhouden en een slingerbeweging vormen richting een meer vriendelijke houding tegenover de Verenigde Staten, op een moment waarop dat niet aan de orde is. De spreker stipt aan dat dit bovendien in tegenspraak is met de woorden die de eerste minister recent heeft uitgesproken, en eerder aansluit bij de uitspraken die de minister van Defensie doorgaans doet. De echte vraag die deze resolutie oproept is of men vanuit Europa opnieuw aan het handje van “daddy Trump” wil lopen.

Vervolgens vraagt de spreker zich luidop af of deze resolutie bedoeld is om de regering te bevestigen in haar koers, dan wel om de regering een duidelijke vraag te stellen en die vraag scherp te formuleren. Zij verklaart dat, indien zij vandaag geen ernstig antwoord krijgt in het debat, het voor haar niet nodig is om vandaag te stemmen. Het ontvangen van een ernstig antwoord vanuit de meerderheid is urgenter dan de snelheid waarmee men deze resolutie wil bespreken en stemmen. Zij vraagt uitdrukkelijk een duidelijk antwoord van de meerderheid.

Mevrouw Almaci stelt vast dat er een duidelijke teneur aanwezig is in de ingediende amendementen. Zij vraagt zich af waar die teneur vandaan komt, aangezien

disparaît du texte et l'on se tourne à nouveau sur l'OTAN, alors que personne ne sait si l'Alliance est encore viable.

L'intervenante estime que les capacités de soutien stratégiques (*strategic enablers*), et en particulier celles relatives aux renseignements militaires, que M. Theo Francken, actuel ministre de la Défense, souhaite à nouveau sous-traiter à la société américaine Palantir Technologies Inc., sont peut-être à l'origine de l'atténuation proposée du texte de la résolution à l'examen. C'est pourquoi elle pose cette question essentielle: quelles sont les véritables raisons pour lesquelles les partis de la majorité souhaitent modifier en profondeur le texte adopté la semaine dernière en commission?

L'intervenante souligne qu'elle a le sentiment que le texte de la résolution, lorsqu'il aura été amendé, pourra être présenté comme n'ayant pas été substantiellement modifié. Elle constate toutefois que le texte est rendu moins précis et qu'il est à nouveau fortement axé sur les États-Unis. Ces modifications ne sont pas opportunes, qui plus est à un moment où le danger géopolitique est loin d'être écarté. Il ne s'agit pas d'un signal anodin dès lors que, par exemple, l'amendement n° 18 (DOC 56 1315/003) a pour effet d'affaiblir l'ambition et l'autonomie européennes dans le domaine militaire.

Mme Almaci fait observer qu'elle pourrait avancer ses arguments pour chaque amendement séparément, que c'est le message principal qui demeure le plus important à ses yeux. Elle demande quelle est la motivation qui sous-tend ces modifications, lesquelles assouplissent le texte et constituent un revirement vers une attitude plus conciliante envers les États-Unis, qui n'est pas opportune à l'heure actuelle. L'intervenante souligne que cette démarche contredit en outre les propos tenus récemment par le premier ministre et correspond davantage aux déclarations habituelles du ministre de la Défense. La véritable question posée par la résolution à l'examen est de savoir si l'Europe souhaite à nouveau se laisser dicter sa conduite par “papa Trump”.

L'intervenante pose ensuite la question rhétorique de savoir si la résolution à l'examen vise à conforter le cap suivi par le gouvernement ou à lui adresser une question claire et précise. Elle déclare que si elle n'obtient pas de réponse sérieuse lors du débat de ce jour, elle ne considèrera pas comme nécessaire de procéder au vote aujourd'hui même. Il est plus urgent d'obtenir une réponse sérieuse de la majorité que d'examiner et de voter rapidement cette résolution. Elle demande expressément à la majorité de formuler une réponse claire.

Mme Almaci constate qu'une orientation claire se dégage des amendements présentés et se demande quelles en sont les raisons. En effet, l'intervenante estime

deze volgens haar niet kan worden verantwoord op basis van de actuele geopolitieke situatie en met welke argumenten de meerderheid deze wijzigingen dan wél wil verantwoorden. Tot haar spijt meent de spreekster dat via de wijzigingen het niet zozeer Europa is dat hier een vuist maakt, maar dat men opnieuw lijkt te willen benadrukken dat de NAVO belangrijker is dan Europa, en zij betwijfelt of dat vandaag de juiste inschatting is.

De spreekster vraagt daarom een eerlijke argumentatie vanuit de meerderheidspartijen aan de oppositie, die deze amendementen (DOC 56 1315/002) pas in extremis heeft ontvangen. Volgens haar vormt dit de kern van het debat, meer dan het afzonderlijk bespreken van elk amendement. Zij stelt dat de voorgestelde wijzigingen de geest van de oorspronkelijke tekst van de resolutie (DOC 56 1315/002) fundamenteel veranderen. Dat is volgens haar het debat dat men nu moet voeren.

Tot slot vraagt mevrouw Almaci aan de meerderheid of het onder deze omstandigheden nog ernstig is om een voorstel van resolutie te willen opstellen die meerderheid en oppositie overstijgt. Zij verklaart dat zij geen zin heeft om een schijnresolutie goed te keuren die in werkelijkheid de belangen van enkele leden van de regering dient.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) geeft aan dat zij het volledig eens is met mevrouw Almaci wanneer deze stelt dat het collectieve belang belangrijker is dan het individuele belang. Zij merkt op dat dit het punt was waarmee mevrouw Almaci haar tussenkomst beëindigde en benadrukt dat deze commissie hier samenkomt om het collectieve belang te dienen, zowel het Europese als het trans-Atlantische belang. De spreekster herhaalt dat het absoluut noodzakelijk is te streven naar stabiliteit in de regio en in Europa, zoals zij ook de week voordien heeft verklaard.

De spreekster merkt op dat er vorige week tijdens de top in Davos een opening zichtbaar werd, waarbij duidelijk werd dat er eindelijk, na vele uren van angst en crisissfeer in de trans-Atlantische relatie, opnieuw hoop op een oplossing ontstond. Zij verwijst naar het standpunt van de Denen en de Groenlanders, die volgens haar zelf aangeven dat zij dit proces een kans willen geven, dat zij het kader willen uitwerken en dat zij hun eigen beslissing omtrent de toekomst van Groenland willen nemen. Zij stelt dat dit collectieve belang zwaarder doorweegt dan een resolutie die in het parlement wordt besproken en dat men ook moet handelen in functie van het algemeen belang.

Mevrouw Depoorter verwijst vervolgens naar de opmerking van mevrouw Almaci, die zich afvroeg of het nog ernstig is om een voorstel van resolutie op te

que cette orientation ne peut se justifier par la situation géopolitique actuelle et se demande quels seront les arguments avancés par la majorité pour justifier ces modifications. Elle déplore que ces modifications ne traduisent pas l'intention de l'Europe d'adopter une position ferme, mais plutôt la volonté de souligner à nouveau que l'OTAN l'emporte sur l'Europe. L'intervenante doute que ce soit la bonne position à adopter.

L'intervenante demande donc aux partis de la majorité de présenter des arguments honnêtes à l'opposition, qui n'a reçu ces amendements (DOC 56 1315/002) que sur le fil. Selon elle, il s'agit du cœur du débat, qui importe plus que la discussion séparée de chaque amendement. Elle indique que les modifications proposées dénaturent fondamentalement l'esprit du texte initial de la résolution à l'examen (DOC 56 1315/002). Elle estime que tel est le débat à mener.

Enfin, Mme Almaci demande à la majorité si, compte tenu de ces circonstances, il est judicieux de rédiger une proposition de résolution qui dépasse le clivage entre majorité et opposition. Elle déclare qu'elle ne souhaite pas approuver une résolution de façade qui servirait, en réalité, les intérêts de quelques membres du gouvernement.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) indique qu'elle partage entièrement l'avis de Mme Almaci lorsque celle-ci indique que l'intérêt collectif l'emporte sur l'intérêt individuel. Elle souligne que Mme Almaci a conclu son intervention sur ce point et rappelle que la commission se réunit précisément pour servir l'intérêt collectif, tant européen que transatlantique. L'intervenante répète qu'il est absolument indispensable de viser la stabilité dans la région ainsi qu'en Europe, comme elle l'a déjà déclaré la semaine dernière.

Elle relève qu'un signe d'ouverture est apparu la semaine passée, lors du sommet de Davos: après de longues heures d'inquiétude marquées par la crise de la relation transatlantique, une perspective de solution a fini par émerger. Elle renvoie à la position des Danois et des Groenlandais, qui, selon elle, ont eux-mêmes fait part de leur volonté de donner une chance à ce processus, d'élaborer un cadre et de prendre leur propre décision quant à l'avenir du Groenland. Elle estime que la poursuite de cet intérêt collectif prévaut sur une résolution examinée au Parlement, et qu'il convient donc d'agir en fonction de l'intérêt général.

Mme Depoorter revient ensuite sur l'observation de Mme Almaci, qui s'interrogeait sur la crédibilité d'une proposition de résolution dépassant le clivage entre

stellen over meerderheid en oppositie heen. Zij stipt aan dat mevrouw Almaci tijdens de plenaire vergadering van vorige week heeft verklaard dat het contract voor de F-35-toestellen moest worden stopgezet. Voor mevrouw Almaci zijn er dan plots geen vliegtuigen meer nodig en moet België alles op zijn eentje klaren. Dit gaan lijnrecht in op het pleidooi voor het dienen van het collectief belang.

De spreekster meent dat er in Davos een opening is ontstaan voor een gesprek en een kader tussen de Verenigde Staten, de Groenlanders en de Denen. Zij stelt dat er zich een mogelijkheid tot geopolitieke stabiliteit omtrent de kwestie van Groenland aandient, maar dat men vooral moet vermijden dit proces te hinderen.

Daarnaast merkt mevrouw Depoorter op dat stoere taal in het Parlement goed kan klinken met een pleidooi tegen de Verenigde Staten en tegen legeraankopen. Heeft mevrouw Almaci echter ooit nagedacht over het belang van de Denen en de Groenlanders? De spreekster meent van niet. Mevrouw Almaci somt louter haar partijpolitieke agenda op.

Tot slot erkent mevrouw Depoorter dat er aanpassingen aan de tekst van de oorspronkelijke resolutie (DOC 56 1315/002) zijn gebeurd. Deze aanpassingen spelen in op de huidige realiteit en zorgen ervoor dat alle gesprekken zo veel mogelijk kansen krijgen terwijl België terzelfdertijd vasthoudt aan de principes van de internationale rechtsorde zoals de bescherming van de territorialiteit en zelfbeschikkingsrecht, en aan het belang van een sterke Europese Unie en Europese defensiecapaciteit.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) haakt in op de opmerkingen van mevrouw Depoorter en benadrukt nogmaals dat de meerderheid het voorstel van resolutie (DOC 56 1315/002), waarover unanimité bestond, van vorige week fundamenteel wijzigt. Voorlopig heeft zij nog geen argumenten vanuit de meerderheid gehoord die deze sterke koerswijziging staven.

Mevrouw Almaci stelt thans vast dat blijkbaar één opening die president Trump in Davos heeft gemaakt, volstaat om alle concrete maatregelen die in de oorspronkelijke resolutie stonden, thans te schrappen. Dat is volgens haar de vaststelling. Zij voegt eraan toe dat de argumentatie van mevrouw Depoorter over de ideologische lijn van haar fractie inzake geopolitieke situaties in dit debat niet ter zake doet.

Mevrouw Almaci verklaart dat haar fractie, op basis van de zeer korte tijd die zij heeft gekregen, heeft geanalyseerd hoe de nieuwe amendementen van de

majorité et opposition. Elle rappelle que Mme Almaci a déclaré en séance plénière la semaine précédente qu'il fallait annuler le contrat relatif aux avions F-35. Selon Mme Depoorter, cela reviendrait à considérer que la Belgique n'a plus besoin d'avions et qu'elle doit s'isoler, ce qui contredit directement l'appel à défendre l'intérêt collectif.

L'intervenante estime qu'une ouverture est apparue à Davos en faveur du dialogue et de l'élaboration d'un cadre entre Américains, Groenlandais et Danois. Elle considère qu'une perspective de stabilité géopolitique autour de la question du Groenland se dessine et qu'il faut avant tout éviter d'entraver ce processus.

Elle ajoute que certains estiment opportun de tenir des propos musclés au Parlement pour critiquer les États-Unis ou les achats militaires. Mme Almaci a-t-elle toutefois réfléchi à l'intérêt des Danois et des Groenlandais? L'intervenante estime que non: selon elle, Mme Almaci se borne à décliner son agenda politique partisan.

Enfin, Mme Depoorter reconnaît que certaines modifications ont été apportées au texte initial de la résolution (DOC 56 1315/002). Elles tiennent compte de la réalité actuelle et permettent de donner toutes ses chances au dialogue, tout en réaffirmant l'attachement de la Belgique aux principes de l'ordre juridique international – tels que la protection de la territorialité et le droit à l'autodétermination –, à une Union européenne forte et à une capacité européenne de défense renforcée.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) rebondit sur les observations de Mme Depoorter et réaffirme que la majorité modifie en profondeur la proposition de résolution (DOC 56 1315/002), alors que celle-ci avait pourtant fait l'objet d'un consensus général la semaine précédente. À ce stade, elle n'a entendu de la part de la majorité aucun argument susceptible de justifier un tel changement de cap.

Mme Almaci constate qu'une simple ouverture esquissée par le président Trump à Davos semble suffire pour abandonner l'ensemble des mesures concrètes qui figuraient dans la résolution initiale. C'est, selon elle, le constat essentiel. Elle ajoute que l'argumentation de Mme Depoorter concernant la ligne idéologique de son groupe face aux situations géopolitiques n'est pas pertinente en l'espèce.

Mme Almaci explique que son groupe, malgré le délai extrêmement court qui lui était imparti, a analysé la manière dont les nouveaux amendements de la majorité

meerderheid (DOC 56 1315/003), achttien in totaal, de tekst van vorige week veranderen. Zij vraagt zich luidop of deze wijzigingen te verantwoorden zijn in het licht van de opening die in Davos heeft plaatsgevonden en meent dat dit niet het geval is.

De spreekster stipt aan dat de toenadering die in deze amendementen wordt gemaakt, duidelijk de trans-Atlantische relatie boven de Europese Unie plaatst en ingaat tegen de uitspraak die de eerste minister deze ochtend heeft gedaan over het belang van militaire integratie in Europa. Zij merkt op dat het woord “militair” zelfs uit de tekst wordt geschrapt. Het verdwijnen van de “EU-bazooka” en van heel wat concrete maatregelen doet haar vermoeden dat er vanuit de regering druk is uitgeoefend om veel voorzichtiger te zijn en ervoor te zorgen dat het Parlement niet langer de scherpste toont die het vorige week wel had. Desalniettemin zijn deze waakzaamheid en strijdvaardigheid nog steeds nodig, aangezien president Trump een onbetrouwbare partner blijft.

De wereld is in één week tijd dan wel veranderd voor mevrouw Depoorter, die gelooft in de goede intenties van Trump, maar de spreekster is het daar ronduit niet mee eens. Bovendien kan men niet enerzijds pleiten voor een veel sterker geïntegreerd Europa, militair én economisch, en anderzijds in dit voorstel van resolutie het vizier vriendelijk richten op het versterken van de trans-Atlantische alliantie, en dat bovendien ten koste van Europa.

Vervolgens merkt mevrouw Almaci op dat, indien men de soevereiniteit van Denemarken Groenland maximaal wil beschermen, men bij voorkeur opnieuw een beroep doet op de voorgaande, meer straffe tekst, van het voorstel van resolutie (DOC 56 1315/002) dat vorige week werd aangenomen. De discussie over de aankoop van F-35-toestellen staat hier volkomen los van en de spreekster betreurt dat mevrouw Depoorter het huidige debat over deze resolutie wil doorkruisen met een ander fundamenteel debat.

Mevrouw Almaci benadrukt dat de amendementen die door de meerderheidspartijen worden ingediend de positie van het Parlement verzwakken. De spreekster meent dat deze verzwakking er is gekomen onder druk van andere partijen en zij verwijst hierbij naar de minister van Defensie en diens partij die een meer vriendelijke houding ten aanzien van Trump willen aannemen naar aanleiding van de gebeurtenissen in Davos.

Evenwel stipt de spreekster aan dat een voorstel van resolutie een uitdrukkelijk verzoek betreft vanuit het Parlement waarbij er geen rekening wordt gehouden

(DOC 56 1315/003) – dix-huit au total – modifient le texte adopté la semaine précédente. Elle se demande à voix haute si ces changements peuvent se justifier par l'ouverture apparue à Davos et estime que ce n'est pas le cas.

L'intervenante souligne que le rapprochement opéré par les amendements à l'examen donne clairement la priorité à la relation transatlantique par rapport à l'Union européenne et contredit les déclarations faites, le matin même, par le premier ministre sur l'importance de l'intégration militaire en Europe. Elle relève que le mot “militaire” est d'ailleurs supprimé du texte. La disparition de la référence au “bazooka” de l'Union européenne et à de nombreuses mesures concrètes lui laisse penser que le gouvernement a exercé des pressions pour que le Parlement adopte une attitude beaucoup plus prudente et atténue le ton incisif du texte adopté la semaine précédente. Or, cette vigilance et cette détermination restent nécessaires, selon elle, car le président Trump demeure un partenaire peu fiable.

Le monde a probablement changé en une semaine aux yeux de Mme Depoorter, qui croit aux bonnes intentions de Trump, mais l'intervenante ne voit pas du tout les choses de cette manière. Elle ajoute que l'on ne peut pas, d'une part, préconiser un net renforcement de l'intégration européenne, tant sur le plan militaire qu'économique, et, d'autre part, modifier la proposition de résolution à l'examen dans le sens d'un appel bienveillant au renforcement de l'Alliance transatlantique, au détriment de l'Europe elle-même.

Mme Almaci relève ensuite que, si l'on souhaite protéger au maximum la souveraineté du Danemark et du Groenland, il serait préférable de revenir au texte précédent, plus ferme, de la proposition de résolution adoptée la semaine précédente (DOC 56 1315/002). Le débat fondamental relatif à l'achat d'avions F-35 est totalement indépendant de la discussion en cours, et l'intervenante regrette que Mme Depoorter tente de court-circuiter celle-ci par ce biais.

Mme Almaci souligne que les amendements présentés par les groupes de la majorité affaiblissent la position du Parlement. Selon elle, il s'agit là du résultat de pressions exercées par d'autres partis. Elle fait référence à cet égard au ministre de la Défense et à son parti, qui entendent adopter une attitude plus conciliante à l'égard du président américain Donald Trump à la suite des événements de Davos.

Elle rappelle toutefois qu'une proposition de résolution constitue une demande explicite du Parlement, qui n'a pas pour objet de prendre en compte les sensibilités de

met de gevoeligheden van bepaalde ministers in de regering. Een aantal elementen, zoals bijvoorbeeld de EU-bazooka, moeten in de tekst van de resolutie behouden blijven, zo niet verliest deze resolutie al haar pertinentie en kan ze geen rol van betekenis spelen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) merkt op dat er volop intentieprocessen worden gemaakt vanuit de oppositie waarbij allerhande verhalen en veronderstellingen worden opgedist die geen steek houden. Dit is echter geheel onterecht meent de spreker. Dit voorstel van resolutie bestaat erin om een belangrijk signaal te sturen, niet enkel naar de Verenigde Staten, maar bovenal een teken van steun aan het adres van Groenland en Denemarken.

De spreker meent dat er in Davos wel degelijk een de-escalatie heeft plaatsgevonden in hoofde van de Amerikaanse president Donald Trump. Daarnaast stipt de spreker aan dat de amendementen van de meerderheid zich inschrijven in het standpunt van de Europese raad. Door beide elementen te respecteren, trachten de leden van de meerderheid ervoor te zorgen dat de inhoud van de resolutie nog steeds pertinent en in overeenstemming is met de snel wijzigende actualiteit.

Tot slot meent de spreker dat het oogmerk van deze resolutie er niet in bestaat om radicaal te zijn maar wel pragmatisch en bewust te zijn van alle belangen die thans op het spel staan. Vandaar dat elk woord in deze resolutie gewikt en gewogen is, zodoende deze belangen niet in gevaar te brengen.

Mevrouw Annick Lambrecht (Vooruit) stipt aan dat de doelstelling die deze resolutie beoogt er vooral in bestaat om een volwaardige Europese strategische en militaire autonomie in versneld tempo te gaan ontwikkelen.

Dit voorstel van resolutie handelt tevens over passende en evenredige tegenmaatregelen. Het gaat over het vastberaden inzetten van de economische macht van de Europese Unie alsook over een krachtig verzet tegen de territoriale ambities van de Verenigde Staten. De voorgestelde amendementen komen hier helemaal niet op terug en wijzigen de tekst van de resolutie dus niet fundamenteel.

Tot slot merkt de spreekster op dat de trans-Atlantische relaties niet enkel verwijzen naar de relaties met de Verenigde Staten maar ook met Canada, dat zich eveneens kritisch heeft uitgelaten ten aanzien van de claim die door de Amerikaanse president Trump op Groenland wordt gelegd.

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) stelt vast dat vorige week Europa en ook dit Belgisch parlement

tel ou tel ministre du gouvernement. Certains éléments, comme le “bazooka” de l’Union européenne, doivent impérativement continuer à figurer dans le texte, faute de quoi la résolution perdra toute pertinence et ne pourra plus jouer aucun rôle significatif.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) constate que l’opposition multiplie les procès d’intention, avançant toutes sortes de récits et de suppositions infondés. Selon lui, les affirmations en question sont totalement injustifiées. La proposition de résolution à l’examen vise non seulement à envoyer un signal important aux États-Unis, mais surtout un message de soutien à l’adresse du Groenland et du Danemark.

L’intervenant estime qu’une désescalade a bel et bien été observée, à Davos, dans le chef du président américain Donald Trump. Il ajoute que les amendements de la majorité s’inscrivent dans la lignée du positionnement du Conseil européen. En respectant ces deux éléments, les membres de la majorité cherchent à garantir que le contenu de la résolution demeure pertinent et en phase avec une actualité qui évolue rapidement.

En conclusion, l’intervenant précise que la résolution à l’examen ne se veut pas radicale, mais pragmatique, et qu’elle tient compte de l’ensemble des intérêts en présence. C’est la raison pour laquelle chaque mot de cette résolution a été soigneusement pesé, afin d’aboutir à un texte empreint de vigilance.

Mme Annick Lambrecht (Vooruit) souligne que l’objectif de la résolution à l’examen est avant tout d’accélérer le développement d’une autonomie stratégique et militaire européenne à part entière.

Le texte à l’examen envisage également des contre-mesures appropriées et proportionnelles. Il s’agit d’utiliser avec détermination la puissance économique de l’Union européenne et de s’opposer avec force aux ambitions territoriales des États-Unis. Les amendements proposés ne remettent nullement en question cette volonté et ne modifient donc pas fondamentalement le texte de la résolution.

Enfin, l’intervenante fait observer que les relations transatlantiques n’englobent pas uniquement les relations avec les États-Unis, mais aussi celles avec le Canada, qui s’est également montré critique à l’égard de l’annexion du Groenland souhaitée par le président américain Trump.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) constate que l’Europe et le Parlement belge se sont enfin réveillés la semaine

finaal wakker geworden zijn om de soevereiniteit van Groenland en Denemarken te verdedigen. Dit gebeurde in het verleden niet om de soevereiniteit van pakweg Irak, Afghanistan of Venezuela te verdedigen. Zelfs de eerste minister, met name de heer Bart De Wever, stelde duidelijk dat hij niet de rol wou spelen van een ongelukkige slaaf.

Thans echter is de toon ten opzichte van de resolutie die vorige week in deze commissie werd aangenomen sterk gewijzigd. De spreekster stelt vast dat deze Belgische regering opnieuw in haar oude, volgzaam rol vervalt waarbij bepaalde zekerheden zoals het lidmaatschap van de NAVO niet meer in vraag worden gesteld.

Bovendien heerst er nog steeds zeer veel onduidelijkheid rondom het zogenaamde raamakkoord dat bereikt werd tussen Trump en de secretaris-generaal van de NAVO, met name de heer Mark Rutte. Wat staat daar nu in? In welke mate komt Trump terug op zijn territoriale ambities? Welke toegevingen werden er gedaan in het kader van de aanwezigheid van Amerikaanse militairen en legerbases in Groenland? Welke afspraken werden er gemaakt met betrekking tot de ontginning van de zeldzame aardmineralen? Op deze vragen bestaat vandaag geen afdoend antwoord dat een ingrijpende wijziging van de aangenomen resolutie rechtvaardigt.

Tot slot stelt de spreekster vast dat een aantal belangrijke elementen uit de aangenomen resolutie (DOC 56 1315/002) worden geschrapt zoals de herevaluatie van het handelsakkoord tussen de Europese Unie en de Verenigde Staten, de mogelijke inzet van de EU-bazooka als tegenmaatregel en het verminderen van de militaire afhankelijkheid van de Verenigde Staten. Op die manier vindt deze resolutie aan de hand van de door de meerderheid ingediende amendementen opnieuw aansluiting met de pro-Amerikaanse koers zoals deze reeds werd uitgestippeld in het regeerakkoord. De spreekster meent dat dit een gevaarlijke strategische keuze is, zowel voor Europa als de wereld zijn geheel.

Mevrouw Rajae Maouane (Ecolo-Groen) is geenszins gerustgesteld door de voorgestelde amendementen. Aangezien ze bepaalde elementen van de versie die op 21 januari 2026 werd aangenomen, als cruciaal beschouwde, heeft ze tijdens de stemmingen die versie gesteund. Ze noemt in het bijzonder de eerbiediging van het internationaal recht, dat voor haar fractie een absoluut kompas blijft. Ze stelt echter vast dat de voorgestelde amendementen het voorstel van resolutie op dat vlak uithollen.

Zo verdwijnen met de amendementen de formuleringen “gedwongen inname” van Groenland door de

dernière pour défendre la souveraineté du Groenland et du Danemark. Un positionnement de ce type n'avait pas été constaté par le passé, lorsqu'il était question de défendre la souveraineté de l'Irak, de l'Afghanistan ou du Venezuela, par exemple. Même le premier ministre, M. Bart De Wever, a clairement indiqué qu'il ne souhaitait pas jouer le rôle d'un esclave malheureux.

Aujourd'hui, force est cependant de constater que le ton a considérablement changé par rapport à la résolution adoptée la semaine dernière au sein de cette commission. L'intervenante fait observer que le gouvernement belge retombe dans son ancien rôle docile et que certaines certitudes, telles que l'adhésion à l'OTAN, ne sont plus remises en question.

De plus, une grande incertitude règne toujours autour de l'accord-cadre conclu entre le président Trump et le secrétaire général de l'OTAN, M. Mark Rutte. Que contient cet accord? Dans quelle mesure Trump revient-il sur ses ambitions territoriales? Quelles concessions ont été faites à l'égard de la présence de militaires américains et de bases de l'armée des États-Unis au Groenland? Quels accords ont été conclus concernant l'exploitation des minéraux de terres rares? À ce jour, il n'existe aucune réponse concluante à ces questions qui justifierait une modification en profondeur de la résolution adoptée.

Enfin, l'intervenante constate que plusieurs éléments importants de la résolution adoptée (DOC 56 1315/002) sont supprimés, tels que la réévaluation de l'accord commercial entre l'Union européenne et les États-Unis, le recours éventuel à l'instrument anti-coercition (dit “bazooka”) de l'Union européenne comme contre-mesure et la réduction de la dépendance militaire vis-à-vis des États-Unis. Ce faisant, grâce aux amendements présentés par la majorité, la résolution à l'examen s'inscrit à nouveau dans la ligne pro-américaine déjà définie dans l'accord de gouvernement. Selon l'intervenante, il s'agit là d'un choix stratégique dangereux, aussi bien pour l'Europe que pour le monde dans son ensemble.

Mme Rajae Maouane (Ecolo-Groen) estime que les amendements proposés ne sont pas de nature à la rassurer. Certains éléments de la version adoptée le 21 janvier 2026 étaient jugés essentiels, raison pour laquelle elle les a soutenus lors des votes. Elle se réfère notamment au respect du droit international, qui reste une boussole absolue pour son groupe. Or elle constate que les amendements proposés vident la proposition de résolution de sa substance à ce sujet.

Par exemple, les amendements font disparaître du texte la notion d’“acquisition forcée” du Groenland par

Verenigde Staten en “gevaarlijk precedent” uit de tekst; laatstgenoemde formulering wordt door de bewoordingen “ernstige bezorgdheid” vervangen. Bovendien is er geen sprake meer van het herevalueren van de ondertekening van het handelsakkoord tussen de EU en de Verenigde Staten, maar beoogt men nu “door te gaan met het sluiten van evenwichtige handelsovereenkomsten”. Het eventuele gebruik van de antidwangmaatregelen van de EU werd eveneens uit de tekst weggelaten ten voordele van “passende en evenredige maatregelen (...) als laatste redmiddel”.

Voor mevrouw Maouane lijkt het geen twijfel dat de tekst van het voorstel van resolutie aldus fel werd afgezwakt.

Mevrouw Els Van Hoof (cd&v) benadrukt dat de voorgestelde amendementen belangrijke elementen behouden die essentieel zijn voor de steun aan Denemarken en Groenland. De kernpunten blijven overeind: alleen Denemarken en Groenland beslissen over zaken die hen aanbelangen; het internationaal recht, de territoriale integriteit en de nationale soevereiniteit blijven fundamenteel voor Europa en de internationale gemeenschap; en de EU zal zich blijven verdedigen tegen elke vorm van dwang, met de beschikbare instrumenten, wanneer en indien nodig. Dit is ook bevestigd door de voorzitter van de Europese Raad, António Costa, en herhaald naar aanleiding van de informele vergadering van de Raad van 22 januari.

Ook het feit dat de EU blijft werken aan een ambitieuze agenda voor defensie, concurrentievermogen en de opbouw van meer strategische autonomie, werd behouden. Volgens de spreker is de tekst scherper dan voorheen, mede dankzij de focus op Groenland. Het is geen teken van zwakte, integendeel. Het biedt juist de nodige instrumenten om te reageren als zich soortgelijke situaties voordoen.

De bedoeling is zich de nodige hefboomen te geven om strategische autonomie verder uit te bouwen en, indien nodig, tegenmaatregelen te nemen. Dit zijn cruciale elementen voor de fractie van de spreker, die behouden blijven.

Er zijn ontwikkelingen geweest die een actualisering van de resolutie vereisten. De relatie met de Verenigde Staten blijft bestaan, en hoewel de situatie snel kan veranderen, biedt de resolutie voldoende middelen om op te treden wanneer dat nodig is.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) benadrukt dat de taak van politici is om te luisteren naar andere politici. Deze week zei de Deense premier dat hij het belangrijk

les États-Unis, ainsi que celle de “précédent dangereux”, qui a été remplacée par de “sérieuses préoccupations”. Il n’est par ailleurs plus question de réévaluer la signature de l’accord commercial entre l’UE et les États-Unis, mais bien de “continuer à conclure des accords commerciaux équilibrés”. Le recours éventuel à l’instrument anti-coercition de l’UE a aussi été supprimé du texte, pour évoquer des “mesures appropriées et proportionnées, comme dernier recours”.

Pour la membre, il ne fait aucun doute que le texte de la proposition de résolution s’en voit fortement affaibli.

Mme Els Van Hoof (cd&v) souligne que les amendements proposés conservent des éléments importants qui sont essentiels pour soutenir le Danemark et le Groenland. Les points fondamentaux restent inchangés: seuls le Danemark et le Groenland prennent des décisions sur les questions qui les concernent; le droit international, l’intégrité territoriale et la souveraineté nationale restent fondamentaux pour l’Europe et la communauté internationale; et l’UE continuera à se défendre contre toute forme de coercition, avec les instruments dont elle dispose, quand et si cela s’avère nécessaire. Cette position a également été confirmée par le président du Conseil européen, António Costa, et rappelée à l’issue de la réunion informelle du Conseil du 22 janvier.

Le fait que l’UE continue à travailler à un programme ambitieux de défense et de compétitivité, d’une part, et le renforcement de l’autonomie stratégique, d’autre part, ont également été confirmés. Selon l’intervenante, le texte est plus incisif qu’auparavant, notamment grâce à l’accent mis sur le Groenland. Il ne faut pas y voir un signe de faiblesse, au contraire. Le texte fournit justement les instruments qui permettront de réagir si des situations similaires devaient se présenter.

L’objectif est de disposer des leviers nécessaires pour renforcer l’autonomie stratégique et de prendre des contre-mesures le cas échéant. Il s’agit en l’occurrence d’éléments essentiels pour le groupe de l’intervenante et ceux-ci sont conservés.

Certains développements ont nécessité une actualisation de la résolution. Les relations avec les États-Unis seront maintenues et, bien que la situation puisse évoluer rapidement, la résolution offre des moyens suffisants pour agir si cela s’avère nécessaire.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) souligne que la tâche des responsables politiques consiste à écouter les autres responsables politiques. Cette semaine, le

vindt dat er onder de koepel van de NAVO met de VS wordt gesproken, om tot een oplossing te komen. Hij wil het proces een kans geven en de spreekster meent dat het haar plicht is om te luisteren naar wat die premier zegt. Het gaat uiteindelijk om de bevoegdheid van de Denen en de Groenlanders; alleen zij kunnen beslissen.

Wat de Europese defensie betreft werd er gesproken van een geïntegreerde sterke Europese defensie binnen het Atlantisch bondgenootschap. Het lid herinnert eraan dat de situatie erg aan de actualiteit is gelinkt. Men moet zowel op eventuele nieuwe vormen van bedreiging kunnen reageren, maar ook een kans geven om die stabiliteit in de regio te garanderen. De bedoeling is om op de-escalatie in te zetten. Volgens mevrouw Depoorter is dat het enige wat er veranderd is in de tekst.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) wijst erop dat in de voorliggende tekst nog steeds sprake is van de NAVO en dat het van kwade wil zou getuigen het tegendeel te beweren.

Vervolgens verduidelijkt hij wat er is veranderd sinds op 21 januari 2026 de eerste resolutie in de commissie werd aangenomen: de Verenigde Staten zijn niet langer van plan om militaire macht te gebruiken en evenmin om de invoertarieven voor verschillende Europese landen te verhogen. Volgens hem verzwakt amendement nr. 7 de tekst dan ook niet, maar past het die aan de actualiteit aan. De tekst boet daardoor niet aan assertiviteit in. De heer De Maegd vindt dat moeten worden erkend dat de Verenigde Staten hun houding hebben bijgestuurd en dat de situatie nu anders is. In ieder geval hebben zowel Groenland als Denemarken de resolutie van het Parlement nodig om verdere stappen te zetten.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) betreurt het dat de tekst niet langer vermeldt dat de EU minder afhankelijk van de VS moet worden en dat het douanerechtenakkoord van commissievoorzitster Ursula von der Leyen in vraag moet worden gesteld. Zelfs de schending van het internationaal recht wordt nu niet meer veroordeeld.

Zij vindt dat de krachtige en assertieve tekst die op 21 januari werd aangenomen en waarrond de verschillende commissieleden constructief hebben samengewerkt, fors wordt afgezwakt door de ingediende amendementen. Ze bevestigt nogmaals dat haar fractie zich bij de stemming van de voorgestelde amendementen zal onthouden.

premier ministre danois a déclaré qu'il estimait important de discuter avec les États-Unis dans le cadre de l'OTAN afin de parvenir à une solution. Il souhaite donner une chance à ce processus et l'intervenante estime qu'il est de son devoir d'écouter ce que dit le premier ministre. En fin de compte, cette compétence incombe aux Danois et aux Groenlandais; eux seuls peuvent décider.

En ce qui concerne la défense européenne, plusieurs intervenants ont évoqué une défense européenne forte et intégrée au sein de l'Alliance atlantique. L'intervenante rappelle que la situation est fortement liée à l'actualité. Il faut pouvoir réagir à d'éventuelles nouvelles formes de menace, tout en se donnant la possibilité de garantir la stabilité dans la région. L'objectif est de privilégier la désescalade. Selon Mme Depoorter, c'est le seul élément qui a changé dans le texte.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) souligne que le texte en discussion fait toujours référence à l'OTAN et que ce serait faire preuve de mauvaise foi que d'affirmer le contraire.

Il précise ensuite que ce qui a changé depuis l'adoption, le 21 janvier 2026, d'une première résolution en commission est que les États-Unis n'ont, d'une part, plus l'intention d'utiliser la force et, d'autre part, plus l'intention d'augmenter les tarifs douaniers vis-à-vis de plusieurs États européens. Il estime dès lors que l'amendement n° 7 n'affaiblit pas le texte mais le rectifie en fonction de l'actualité. Le texte n'en est pas moins assertif. Pour M. De Maegd, il y a lieu de reconnaître que les États-Unis ont changé d'attitude et que l'histoire a évolué. Quoi qu'il en soit, tant le Groenland que le Danemark ont besoin de cette résolution du Parlement pour pouvoir avancer.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) regrette pour sa part qu'il ne soit plus question, dans le texte, de réduire la dépendance de l'UE vis-à-vis des États-Unis, de remettre en cause l'accord conclu par la présidente de la Commission européenne, Ursula von der Leyen, sur les droits de douane, ni même de condamner l'atteinte au droit international.

Pour la membre, le texte ferme et assertif adopté le 21 janvier, qui résultait d'une collaboration constructive entre les différents membres de cette commission, est désormais fortement affaibli par les amendements proposés. Elle réaffirme que son groupe s'abstiendra lors du vote sur les amendements proposés.

Ook volgens *mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)* zwakken de voorgestelde wijzigingen het voorstel van resolutie duidelijk af.

Zoals reeds vermeld is er geen sprake meer van een forse reactie “ingeval de tarieven waarmee wordt gedreigd ook echt zouden worden opgelegd en Groenlands soevereiniteit zou worden geschonden”, maar louter van “passende en evenredige maatregelen (...) als laatste redmiddel indien de omstandigheden dit vereisen”. Afgaande op de handelwijze van Donald Trump sinds zijn aantreden, is het scenario waarin hij zijn dreigementen uitvoert, niet uitgesloten. In dat geval zal men zelfs niet begonnen zijn met de voorbereiding van de antidwangmaatregelen.

Mevrouw Almaci vindt het totaal onverantwoord en zelfs gevaarlijk om de resolutietekst dermate te ondermijnen, zelfs in het licht van de recente gebeurtenissen en verklaringen. Tegenover iemand zoals Donald Trump zijn de noodzakelijke doeltreffende drukingsmiddelen thans volstrekt ontoereikend. De spreekster verwijst ter zake naar de berichten op de sociale media van Gavin Newsom, de gouverneur van Californië, waarin die Europa expliciet oproept om weerwerk te bieden tegen de aanvallen van de Amerikaanse president.

Volgens haar draait dit debat niet om de vraag wie de soevereiniteit van Groenland verdedigt, maar veeleer over om de vraag of we omwille van die soevereiniteit ook bereid zijn via concrete maatregelen doeltreffend op te treden en elke vergeldingsdrang te ontmoedigen. Met de voorgestelde wijzigingen krijgt een tiran zoals Trump de boodschap dat Europa wil doen alsof er niets is gebeurd. In haar hoedanigheid van federaal parlements lid vindt mevrouw Almaci dat zij het zich niet kan veroorloven die weg op te gaan.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) benadrukt dat in de formulering bewust wordt aangestuurd op de-escalatie. Niet alleen Denemarken, Groenland en de VS doen het zo, ook de Europese Raad verkiest die strategie. Dat doet evenwel niets af aan de kordate toon van dit voorstel van resolutie.

Volgens *mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* zal het voorstel door die formulering geen lang leven beschoren zijn. Men mag niet afgaan op de uitlatingen van Donald Trump. Hij mag dan wel beweren dat hij Groenland niet wil inlijven, dat wil nog niet zeggen dat hij dat nooit zal doen.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) vraagt zich af wanneer de Amerikaanse president heeft gezegd Groenland niet te zullen annexeren. In werkelijkheid heeft hij op dat vlak geen enkele toezegging gedaan.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) est elle aussi d'avis que les modifications proposées constituent sans conteste un affaiblissement de la proposition de résolution à l'examen.

Elle cite l'exemple déjà abordé plus tôt, où il est question de ne plus parler d'éventuelle “mise à exécution des menaces tarifaires et de la violation de la souveraineté du Groenland” mais de “mettre en œuvre des mesures appropriées et proportionnées, comme dernier recours si les circonstances l'exigent”. Compte tenu des agissements de Donald Trump depuis sa prise de pouvoir, le scénario où il met ses menaces à exécution n'est pas exclu. Et dans ce cas, les préparatifs liés à des mesures anti-coercition n'auront même pas été entamés.

Pour elle, déforcer le texte de la résolution de cette manière est totalement injustifié et même dangereux, même si l'on tient compte des derniers événements et déclarations. Les moyens de pression nécessaires, face à quelqu'un comme Trump, restent largement insuffisants à l'heure actuelle. La membre se réfère aux publications sur les réseaux sociaux du gouverneur de Californie, Gavin Newsom, où il exhorte explicitement l'Europe à riposter face aux attaques du président américain.

Il ne s'agit pas, selon elle, d'un débat sur qui défend la souveraineté du Groenland, mais plutôt de savoir si, lorsqu'on évoque cette souveraineté, il faut aussi être prêt à prendre des mesures concrètes pour la défendre efficacement et dissuader toute velléité de représailles. Avec les modifications proposées, le message qui est envoyé à un tyran comme Trump est que l'Europe souhaite faire comme si de rien n'était. Mme Almaci estime ne pas pouvoir suivre cette voie, en tant que membre de ce Parlement.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) souligne que la désescalade dans la formulation est intentionnelle. Telle est l'approche souhaitée par le Danemark, le Groenland, les États-Unis, mais aussi le Conseil européen. Pour le membre, cela n'enlève rien à la nature assertive de la proposition de résolution.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) estime que le texte ainsi formulé risque de ne pas tenir sur le long terme. On ne peut pas se fier à ce que dit Donald Trump. Le fait qu'il affirme ne pas vouloir annexer le Groenland ne signifie pas qu'il ne le fera jamais.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) se demande à quel moment le président américain a affirmé qu'il n'allait pas annexer le Groenland. En réalité, il ne s'est pas du tout engagé dans un sens ou dans l'autre.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) herinnert eraan dat Donald Trump in Davos letterlijk heeft gezegd geen militaire macht te zullen gebruiken om Groenland te verwerven.

Het verbaast hem overigens dat volgens sommige leden de vorige versie van het voorstel van resolutie de goede was. Nochtans hebben diezelfde leden zich bij de stemming over die versie onthouden. Begrijpe wie kan.

Tot besluit merkt de heer De Maegd op dat de bewoordingen van de uitspraken van Trump niet uitdrukkelijk zijn overgenomen in het voorstel van resolutie. Hij is dan ook verbaasd dat daarover wordt gediscussieerd. Het gaat erom voldoende kordaat te zijn, zonder de in 1949 gelegde fundamenteën, de samenhang en de werking van het trans-Atlantisch bondgenootschap te ondergraven.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) geeft aan zich bij alle meerderheidsamendementen van stemming te zullen onthouden om zijn ongenoegen over de aanpak van deze kwestie te uiten. Hij treedt tevens het argument bij dat de inzet van de zogeheten bazooka in dit verband wenselijk ware geweest om de dreigementen van president Trump te counteren. Ook hij betreurt dat de commissie lijkt te zwichten voor de eis van de regering om het standpunt van de eerste minister in dit dossier weer te geven. De heer Di Nunzio is het ook oneens met bepaalde amendementen, die volgens hem de inhoud van het voorstel van resolutie afzwakken.

Niettemin zal hij uit solidariteit met de Groenlanders voorstemmen voor het voorstel van resolutie in zijn geheel.

II. — BESPREKING VAN EN STEMMINGEN OVER DE CONSIDERANS EN PUNTEN VAN HET BESCHIKKEND GEDEELTE

A. Consideransen

Considerans A

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze consideransen te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement beoogt de verwijzing naar een telefoongesprek tussen de Deense eerste minister en de president van de Verenigde Staten weg te laten.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) rappelle que Donald Trump a déclaré à Davos, mot pour mot, qu'il ne ferait pas usage de la force pour acquérir le Groenland.

Par ailleurs, le membre s'étonne du fait que certains membres estiment que la version précédente du texte était bonne. Ces mêmes membres se sont abstenus lors du vote pour l'adoption dudit texte; il juge qu'une telle attitude n'est pas cohérente.

Enfin, M. De Maegd fait remarquer que les termes employés par Trump dans ses déclarations ne sont pas repris explicitement dans la proposition de résolution. Il s'étonne dès lors de la discussion menée à ce sujet. L'idée est de conserver une approche suffisamment assertive, sans remettre en question les fondements, la cohésion et le fonctionnement de l'Alliance transatlantique, tels qu'ils sont établis depuis 1949.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) précise qu'il a l'intention de s'abstenir sur tous les amendements de la majorité pour montrer son désaccord avec la manière de travailler vis-à-vis de ce dossier. Il souhaite également soutenir l'argument selon lequel la mise en œuvre des mesures "bazooka" dans ce contexte aurait été souhaitable, en réaction aux menaces du président Trump. Il estime par ailleurs regrettable, lui aussi, que la commission semble répondre à une demande du gouvernement de refléter le point de vue du premier ministre sur ce dossier. En outre, il se dit en désaccord avec certains amendements, qui affaiblissent le contenu de la proposition de résolution.

Il votera néanmoins en faveur de la proposition de résolution dans son ensemble, par solidarité envers le Groenland.

II. — DISCUSSION ET VOTES DES CONSIDÉRANTS ET POINTS DU DISPOSITIF

A. Considérants

Considérant A

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 1, qui tend à remplacer le considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que cet amendement consiste à supprimer la référence à un entretien téléphonique entre la première ministre danoise et le président des États-Unis.

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Consideransen B tot J

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen B tot J worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans J/1 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een considerans J/1 in te voegen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat de ingevoegde considerans de nadruk legt op de verworvenheden van het Atlantisch bondgenootschap en de dwingende naleving van de beginselen van de rechtsstaat.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Consideransen K tot M

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen K tot M worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans N

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) verduidelijkt dat dit amendement benadrukt dat de veiligheid van Groenland op verschillende manieren kan worden gewaarborgd, en niet alleen via de NAVO.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 1 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considérants B à J

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants B à J sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant J/1 (*nouveau*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 2, qui tend à insérer un considérant J/1 (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que le considérant inséré permet de mettre l'accent sur les acquis de l'Alliance atlantique, ainsi que le respect impérieux des principes d'état de droit.

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Considérants K à M

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants K à M sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant N

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 3, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) précise que cet amendement permet d'étayer le fait que la sécurité du Groenland peut être assurée de diverses manières, et pas seulement par le biais de l'OTAN.

L'amendement n° 3 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considerans N/1 (*nieuw*)

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen *amendement nr. 24* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een considerans N/1 in te voegen.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) geeft aan dat de Arctische regio een strategische uitdaging vormt die enkel binnen het kader van het Atlantisch Bondgenootschap op coherente wijze kan worden aangepakt. Voor haar riskeren parallelle of concurrerende Europese militaire initiatieven versnippering, inefficiëntie en escalatie, terwijl een gedragen NAVO-akkoord stabiliteit, voorspelbaarheid en solidariteit bevordert.

Amendement nr. 24 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans O

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans O wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Considerans P

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 4* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement verwijzingen naar de voornaamste internationale instrumenten invoegt, zonder de wezenlijke inhoud van de considerans te wijzigen.

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen, als subamendement op amendement nr. 4, *amendement nr. 34* (DOC 56 1315/003) in, teneinde de oorspronkelijke considerans P te behouden.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) vindt dat amendement nr. 4 de tekst van het voorstel van resolutie verzwakt. Ze is van mening dat “gevaarlijk precedent” krachtiger klinkt dan “ernstige bezorgdheid”.

Amendement nr. 34 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Amendement nr. 4 wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Considérant N/1 (*nouveau*)

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'*amendement n° 24*, qui tend à insérer un considérant N/1 (DOC 56 1315/003).

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que l'Arctique représente un défi stratégique, que seule l'Alliance atlantique est à même de relever de manière cohérente. Selon elle, le développement d'initiatives militaires européennes parallèles ou concurrentes porte en lui un risque de fragmentation, d'inefficacité et d'escalade. À l'inverse, la conclusion d'un accord de l'OTAN largement soutenu est un gage de stabilité, de prévisibilité et de solidarité.

L'amendement n° 24 est rejeté par 13 voix contre une.

Considérant O

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant O est adopté par 13 voix et une abstention.

Considérant P

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 4*, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que cet amendement vise à faire référence aux principaux instruments internationaux, sans changer le fond du considérant.

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'*amendement n° 34*, comme sous-amendement à l'amendement n° 4, qui tend à conserver le considérant P original (DOC 56 1315/003).

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) estime que l'amendement n° 4 affaiblit le texte de la proposition de résolution. Parler de “précédent dangereux” lui semble plus fort que parler de “sérieuses préoccupations”.

L'amendement n° 34 est rejeté par 9 voix contre 5.

L'amendement n° 4 est ensuite adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Considerans Q

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans Q wordt eenparig aangenomen.

Considerans R

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 5 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) verduidelijkt dat dit amendement de considerans herformuleert om de reikwijdte ervan te verruimen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Consideransen S tot U

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen S tot U worden achtereenvolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Consideransen V en W

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen V en W worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans W/1 (*nieuw*)

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 25 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een considerans W/1 in te voegen.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) licht toe dat de huidige geopolitieke spanningen rond Groenland, in de eerste plaats, diplomatiek overleg en strategische kalmte vereisen. Een escalatie met de Verenigde Staten zou de eenheid en geloofwaardigheid van de NAVO ernstig ondermijnen en de Europese veiligheidsbelangen schaden. De EU beschikt niet over de militaire en strategische capaciteiten om een confrontatiepolitiek met de

Considérant Q

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant Q est adopté à l'unanimité.

Considérant R

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 5, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) précise que cet amendement consiste à reformuler le considérant pour en élargir le champ.

L'amendement n° 5 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

ConsidéranS S à U

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants S à U sont successivement adoptés par 13 voix et une abstention.

ConsidéranS V et W

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants V et W sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant W/1 (*nouveau*)

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 25, qui tend à insérer un considérant W/1 (DOC 56 1315/003).

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que les tensions géopolitiques actuelles relatives au Groenland requièrent avant tout une concertation diplomatique et de la sérénité stratégique. Toute escalade avec les États-Unis compromettrait sérieusement l'unité et la crédibilité de l'OTAN, tout en portant atteinte aux intérêts sécuritaires européens. L'Union européenne ne dispose pas des capacités militaires et stratégiques pour soutenir de

Verenigde Staten geloofwaardig te ondersteunen, wat de nood aan de-escalatie des te groter maakt.

Amendement nr. 25 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans X

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 6 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement tot doel heeft de woorden “of militaire” weg te laten.

De heer Sandro Di Nunzio (Anders.) is het niet eens met de weglating, want de oorspronkelijke formulering dekte alle mogelijke scenario's.

Ook mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) is van mening dat deze weglating de tekst verzwakt.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Considerans Y

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement de tekst aanpast aan de huidige context.

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen, als subamendement op amendement nr. 7, amendement nr. 35 (DOC 56 1315/003) in, teneinde de oorspronkelijke considerans Y te behouden.

Amendement nr. 35 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 7 wordt vervolgens aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans Z

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 26 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans weg te laten.

manière crédible une logique de confrontation avec les États-Unis. La nécessité de désescalade est dès lors d'autant plus impérieuse.

L'amendement n° 25 est rejeté par 13 voix contre une.

Considérant X

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 6, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que l'amendement vise à supprimer les mots “ou militaire”.

M. Sandro Di Nunzio (Anders.) n'est pas d'accord avec la suppression du mot, qui permettait de couvrir tous les cas de figure.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) estime elle aussi que cette suppression affaiblit le texte.

L'amendement n° 6 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Considérant Y

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 7, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que cet amendement vise à ajuster le texte au contexte actuel.

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent l'amendement n° 35, comme sous-amendement à l'amendement n° 7, qui tend à conserver le considérant Y original (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 35 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 7 est ensuite adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Considérant Z

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 26, qui tend à supprimer ce considérant (DOC 56 1315/003).

Voor mevrouw Britt Huybrechts (VB) draagt de deelname van Europese staten, waaronder België, aan een verkennende militaire missie in Groenland, niet aan de-escalatie van de spanningen bij en investeert schaarse militaire middelen in een perifere regio. Deze inzet staat haaks op de noodzaak om prioriteit te geven aan de verdediging van de Europese oostgrenzen en ondermijnt de strategische coherentie van het Europese veiligheidsbeleid.

Amendement nr. 26 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans Z wordt vervolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Considerans AA

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 27 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans weg te laten.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) geeft aan dat het ontwikkelen van een nieuwe NAVO-missie in Groenland overbodig is, gezien de bestaande bilaterale defensieafspraken tussen Denemarken en de Verenigde Staten en hun gezamenlijke NAVO-verplichtingen. Volgens het lid zou een bijkomende militaire ontplooiing het risico verhogen op escalatie, en de indruk wekken van een confrontatiepolitiek die Europa militair niet kan dragen.

Amendement nr. 27 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans AA wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans BB

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans BB wordt eenparig aangenomen.

Considerans CC

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

Mme Britt Huybrechts (VB) estime que la participation d'États européens, dont la Belgique, à une mission militaire exploratoire au Groenland ne contribue en rien à désamorcer les tensions, et mobilise dans une région périphérique des moyens militaires pourtant limités. Un tel engagement est incompatible avec la nécessité de donner la priorité à la défense des frontières orientales de l'Europe et compromet la cohérence stratégique de la politique européenne de sécurité.

L'amendement n° 26 est rejeté par 13 voix contre une.

Le considérant Z est ensuite adopté par 12 voix contre 2.

Considérant AA

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 27, qui tend à supprimer ce considérant (DOC 56 1315/003).

Mme Britt Huybrechts (VB) estime que la mise en place d'une nouvelle mission de l'OTAN au Groenland est superflue au regard des accords de défense bilatéraux existants entre le Danemark et les États-Unis ainsi que de leurs obligations mutuelles au sein de l'Alliance. Selon elle, tout déploiement militaire supplémentaire a pour effet d'exacerber le risque d'escalade et de susciter l'impression que l'Europe s'inscrit dans une stratégie de confrontation qu'elle n'est militairement pas en mesure d'assumer.

L'amendement n° 27 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

Le considérant AA est ensuite adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant BB

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant BB est adopté à l'unanimité.

Considérant CC

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 8, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement beoogt de verwijzingen naar de Verenigde Staten, Rusland en China weg te laten en zich te beperken tot de algemene situatie.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 9 stemmen en 5 onthoudingen.

Considerans DD

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans DD wordt eenparig aangenomen.

Considerans EE

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans EE wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans FF

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans FF wordt eenparig aangenomen.

Considerans GG

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat het amendement enkel weerslag heeft op de vorm van de tekst.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans HH

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans HH wordt eenparig aangenomen.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que cet amendement vise à supprimer la référence aux États-Unis, à la Russie et à la Chine, pour s'en tenir à la situation générale.

L'amendement n° 8 est adopté par 9 voix et 5 abstentions.

Considérant DD

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant DD est adopté à l'unanimité.

Considérant EE

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant EE est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considérant FF

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant FF est adopté à l'unanimité.

Considérant GG

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 9, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que l'amendement n'a d'impact que sur la forme du texte.

L'amendement n° 9 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considérant HH

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant HH est adopté à l'unanimité.

Considerans II

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat het ook hier om een vormelijke aanpassing gaat waarbij de functie van de heer Prévot wordt verduidelijkt.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Considerans JJ

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement eveneens een vormelijke correctie behelst.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Considerans JJ/1 (nieuw)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 12 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een considerans JJ/1 in te voegen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat met de ingevoegde considerans wordt verwezen naar de rol van de EU in dit dossier.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Considerans KK

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 28 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans weg te laten.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) is van mening dat het aanzienlijk verhogen van Europese budgetten voor Groenland, zowel via het globale OCT-instrument als via een specifieke enveloppe, niet verantwoord is. De veiligheid en ontwikkeling van Groenland behoren in eerste instantie tot de verantwoordelijkheid van Denemarken, in samenwerking met de Verenigde Staten. Extra Europese financiële engagementen creëren verwachtingen die

Considérant II

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 10, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique qu'ici aussi, il s'agit d'ajuster la forme en précisant la fonction de M. Prévot.

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix et 2 abstentions.

Considérant JJ

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 11, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que cet amendement est aussi une correction de la forme.

L'amendement n° 11 est adopté par 13 voix et une abstention.

Considérant JJ/1 (nouveau)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 12, qui tend à insérer un considérant JJ/1 (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que le considérant ajouté permet de faire référence au rôle de l'UE dans ce dossier.

L'amendement n° 12 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Considérant KK

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 28 qui tend à supprimer ce considérant (DOC 56 1315/003).

Mme Britt Huybrechts (VB) estime qu'il ne se justifie guère d'augmenter de manière significative les budgets européens destinés au Groenland, ni au travers de l'association des pays et territoires d'outre-mer (PTOM) à l'Union européenne, ni au moyen d'une enveloppe budgétaire dédiée. La sécurité et le développement de ce territoire incombent avant tout au Danemark, en concertation avec les États-Unis. De nouveaux engagements

niet stroken met de strategische en budgettaire realiteit van de EU.

Amendement nr. 28 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans KK wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Considerans LL

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 29 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze considerans weg te laten.

Amendement nr. 29 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Considerans LL wordt vervolgens aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

B. Beschikkend gedeelte

Verklaringen 1 tot 3

Over deze verklaringen worden geen opmerkingen gemaakt.

De verklaringen 1 tot 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Verklaring 4

Mevrouw Van Hoof c.s. dient amendement nr. 13 (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt deze verklaring te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) wijst erop dat de inhoud van de verklaring na deze wijziging in wezen ongewijzigd blijft.

Mevrouw Lydia Mutyebele Ngoi (PS) is van mening dat de vergelijking van de uitspraken van president Trump voor en na de top in Davos aantoont dat diens standpunt niet is gewijzigd.

Amendement nr. 13 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

financiers de la part de l'Union européenne susciteraient des attentes déconnectées des réalités stratégiques et budgétaires actuelles de l'Union.

L'amendement n° 28 est rejeté par 13 voix contre une.

Le considérant KK est ensuite adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Considérant LL

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 29, qui tend à supprimer ce considérant (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 29 est rejeté par 13 voix contre une.

Le considérant LL est ensuite adopté par 12 voix contre une et une abstention.

B. Dispositif

Déclarations 1 à 3

Ces déclarations ne donnent lieu à aucune observation.

Les déclarations 1 à 3 sont successivement adoptées à l'unanimité.

Déclaration 4

Mme Van Hoof et consorts présentent l'amendement n° 13, qui tend à remplacer cette déclaration (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) signale que le contenu de la déclaration reste fondamentalement identique à la suite de cet amendement.

Mme Lydia Mutyebele Ngoi (PS) estime que la position du président Trump n'a pas changé, si l'on compare ce qu'il a déclaré avant et après le sommet de Davos.

L'amendement n° 13 est adopté par 10 voix contre une et 3 abstentions.

Verklaring 4/1 (*nieuw*)

Mevrouw Mutyebele Ngoi en de heer Lacroix (PS) dienen *amendement nr. 21* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een verklaring 4/1 in te voegen.

Amendement nr. 21 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

Verklaring 5

Over deze verklaring worden geen opmerkingen gemaakt.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) geeft aan dat haar fractie het niet eens is met het sturen van militair personeel naar een plaats waar geen conflict heerst. Daarom is zij tegen deze verklaring.

Verklaring 5 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1.

Verklaring 6

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen *amendement nr. 30* (DOC 56 1315/003) in, tot weglating van bepaalde woorden.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) benadrukt dat een verhoogde Europese militaire aanwezigheid in Groenland niet bijdraagt aan de veiligheid van België of Europa en het risico op escalatie met een NAVO-bondgenoot groot. Voor haar verdienen diplomatieke inspanningen en overleg de absolute voorkeur.

Amendement nr. 30 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Verklaring 6 wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verklaring 6/1 (*nieuw*)

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 14* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een verklaring 6/1 in te voegen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat de toegevoegde verklaring het mogelijk maakt om de tekst aan te passen aan de verklaringen van de eerste minister en om erop te wijzen dat de uitspraken van president Trump met de nodige voorzichtigheid moeten worden benaderd.

Déclaration 4/1 (*nouvelle*)

Mme Mutyebele Ngoi et M. Lacroix (PS) présentent l'*amendement n° 21*, qui tend à insérer une déclaration 4/1 (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 21 est rejeté par 10 voix contre 4.

Déclaration 5

Cette déclaration ne donne lieu à aucune observation.

Mme Britt Huybrechts (VB) explique que son groupe n'est pas d'accord avec l'envoi de personnel militaire à un endroit où il n'y a pas de conflit, raison pour laquelle elle s'oppose à cette déclaration.

La déclaration 5 est adoptée à par 13 voix contre une.

Déclaration 6

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'*amendement n° 30*, qui tend à remplacer ce considérant (DOC 56 1315/003).

Mme Britt Huybrechts (VB) souligne que l'intensification de la présence militaire européenne au Groenland ne contribuera pas à la sécurité de la Belgique ou de l'Europe et augmentera le risque d'escalade avec un allié de l'OTAN. Selon l'intervenante, les efforts diplomatiques et la concertation doivent être absolument privilégiés.

L'amendement n° 30 est rejeté par 13 voix contre une.

La demande 6 est ensuite adoptée par 13 voix et une abstention.

Déclaration 6/1 (*nouvelle*)

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 14*, qui tend à insérer une déclaration 6/1 (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que la déclaration ainsi ajoutée permet d'actualiser le texte aux déclarations du premier ministre et de souligner l'importance d'accueillir les affirmations du président Trump avec prudence.

Amendement nr. 14 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 7.1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 7.1 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 7.2

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen amendement nr. 31 (DOC 56 1315/003) in, tot vervanging van dit verzoek.

Mevrouw Britt Huybrechts (VB) stelt dat onvoorwaardelijke steun “op alle mogelijke domeinen” ook militaire en economische escalatie impliceert, waarvoor geen draagvlak noch capaciteit bestaat. Diplomatieke steun is hier het enige realistische en verantwoordelijke instrument.

Amendement nr. 31 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Verzoek 7.2 wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7.3

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 7.3 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 7.4

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 7.4 wordt aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 7.5

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 7.5 wordt aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

L'amendement n° 14 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Demande 7.1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 7.1 est adoptée à l'unanimité.

Demande 7.2

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent l'amendement n° 31 qui tend à remplacer la demande (DOC 56 1315/003).

Mme Britt Huybrechts (VB) indique qu'une aide inconditionnelle “dans tous les domaines possibles” entraînerait également une escalade sur les plans militaire et économique qui ne bénéficie d'aucun soutien et pour laquelle aucune capacité n'existe. La voie diplomatique est le seul instrument réaliste et responsable à cet égard.

L'amendement n° 31 est rejeté par 13 voix contre une.

La demande 7.2 est ensuite adoptée par 13 voix et une abstention.

Demande 7.3

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 7.3 est adoptée à l'unanimité.

Demande 7.4

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 7.4 est adoptée par 12 voix et 2 abstentions.

Demande 7.5

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 7.5 est adoptée par 13 voix et une abstention.

Verzoek 7.6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 7.6 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 7.6/1 (*nieuw*)

De dames Almaci en Maouane (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 19* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een verzoek 7.6/1 in te voegen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7.6/2 (*nieuw*)

De dames Almaci en Maouane (Ecolo-Groen) dienen *amendement nr. 20* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een verzoek 7.6/2 in te voegen.

Amendement nr. 20 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7.6/3 (*nieuw*)

Mevrouw Mutyebele Ngoi en de heer Lacroix (PS) dienen *amendement nr. 22* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een verzoek 7.6/3 in te voegen.

Amendement nr. 22 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Verzoek 7.6/4 (*nieuw*)

Mevrouw Mutyebele Ngoi en de heer Lacroix (PS) dienen *amendement nr. 23* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt een verzoek 7.6/4 in te voegen.

Amendement nr. 23 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7.7.1.

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 15* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement ertoe strekt het verzoek te herformuleren teneinde de nadruk te leggen op de toekomst.

Demande 7.6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 7.6 est adoptée à l'unanimité.

Demande 7.6/1 (*nouvelle*)

Mmes Almaci et Maouane (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 19*, qui tend à insérer une demande 7.6/1 (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 19 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Demande 7.6/2 (*nouvelle*)

Mmes Almaci et Maouane (Ecolo-Groen) présentent l'*amendement n° 20*, qui tend à insérer une demande 7.6/2 (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 20 est rejeté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Demande 7.6/3 (*nouvelle*)

Mme Mutyebele Ngoi et M. Lacroix (PS) présentent l'*amendement n° 22*, qui tend à insérer une demande 7.6/3 (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 22 est rejeté par 10 voix contre 4.

Demande 7.6/4 (*nouvelle*)

Mme Mutyebele Ngoi et M. Lacroix (PS) présentent l'*amendement n° 23*, qui tend à insérer une demande 7.6/4 (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 23 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Demande 7.7.1

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 15*, qui tend à remplacer cette demande (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que cet amendement vise à reformuler la demande en mettant l'accent sur l'avenir.

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen vervolgens, als subamendement op amendement nr. 15, *amendement nr. 36* (DOC 56 1315/003) in, teneinde het oorspronkelijke verzoek 7.7.1 te behouden.

Amendement nr. 36 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Amendement nr. 15 wordt vervolgens aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Verzoek 7.7.2

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 16* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat er in het door dit amendement aangepaste verzoek op wordt gewezen dat men waakzaam moet blijven ten aanzien van de situatie.

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen vervolgens, als subamendement op amendement nr. 16, *amendement nr. 32* (DOC 56 1315/003) in, teneinde verzoek 7.7.2 weg te laten.

Voor *mevrouw Britt Huybrechts (VB)* verhoogt de voorbereiding van economische tegenmaatregelen tegen de Verenigde Staten de spanningen. Het werkt ook in het nadeel van de EU, die in meerdere strategische domeinen sterk afhankelijk blijft van Amerikaanse steun. De-escalatie en dialoog zijn hier essentieel.

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen vervolgens, als subamendement op amendement nr. 16, *amendement nr. 37* (DOC 56 1315/003) in, teneinde het oorspronkelijke verzoek 7.7.2 te behouden.

Amendement nr. 32 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 37 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 16 wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7.7.3

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 17* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent ensuite l'*amendement n° 36*, comme sous-amendement à l'amendement n° 15, qui tend à conserver la demande 7.7.1 originale (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 36 est rejeté par 9 voix contre 4 et une abstention.

L'amendement n° 15 est ensuite adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Demande 7.7.2

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 16*, qui tend à remplacer cette demande (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que le contenu de la demande ajustée par cet amendement souligne l'importance de rester vigilants par rapport à la situation.

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent ensuite l'*amendement n° 32*, comme sous-amendement à l'amendement n° 16, qui tend à supprimer la demande (DOC 56 1315/003).

Selon *Mme Britt Huybrechts (VB)*, la préparation de contre-mesures économiques à l'encontre des États-Unis augmente les tensions, et nuit en outre à l'Union européenne, qui, dans plusieurs domaines stratégiques, continue de dépendre grandement de l'appui des États-Unis. La désescalade et le dialogue sont essentiels.

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent ensuite l'*amendement n° 37*, comme autre sous-amendement à l'amendement n° 16, qui tend à conserver la demande 7.7.2 originale (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 32 est rejeté par 13 voix contre une.

L'amendement n° 37 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 16 est ensuite adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Demande 7.7.3

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 17*, qui tend à remplacer cette demande (DOC 56 1315/003).

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat dit amendement ertoe strekt het woord “open” toe te voegen om de Europese strategische autonomie te beschrijven.

De dames Huybrechts en Samyn (VB) dienen vervolgens, als subamendement op amendement nr. 17, *amendement nr. 33* (DOC 56 1315/003) in, teneinde verzoek 7.7.3 weg te laten.

Volgens *mevrouw Britt Huybrechts (VB)* miskent de term “soeverein Europa” dat soevereiniteit bij de lidstaten berust. Strategische versterking kan enkel realistisch plaatsvinden binnen het NAVO-kader en met behoud van nationale beslissingsmacht.

Amendement nr. 33 wordt verworpen met 13 stemmen tegen 1.

Amendement nr. 17 wordt vervolgens aangenomen met 13 stemmen en 1 onthouding.

Verzoek 7.7.4

Mevrouw Van Hoof c.s. dient *amendement nr. 18* (DOC 56 1315/003) in, dat ertoe strekt dit verzoek te vervangen.

De heer Michel De Maegd (Les Engagés) licht toe dat het met het oog op een positievere formulering beter is te spreken van een versterking van de militaire autonomie in plaats van gewag te maken van een vermindering van de afhankelijkheid.

De heer Lacroix en mevrouw Mutyebele Ngoi (PS) dienen vervolgens, als subamendement op amendement nr. 18, *amendement nr. 38* (DOC 56 1315/003) in, teneinde het oorspronkelijke verzoek 7.7.4 te behouden.

Amendement nr. 38 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 18 wordt vervolgens aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Het volledige voorstel van resolutie, met inbegrip van de technische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que l'objectif de cet amendement est d'ajouter le mot “ouverte” pour qualifier l'autonomie stratégique européenne.

Mmes Huybrechts et Samyn (VB) présentent ensuite l'*amendement n° 33*, comme sous-amendement à l'amendement n° 17, qui tend à supprimer la demande (DOC 56 1315/003).

Selon *Mme Britt Huybrechts (VB)*, l'idée d'une “Europe souveraine” méconnaît le fait que la souveraineté appartient aux États membres. Le renforcement stratégique ne pourra avoir lieu de manière réaliste que dans le cadre de l'OTAN et avec le maintien du pouvoir de décision national.

L'amendement n° 33 est rejeté par 13 voix contre une.

L'amendement n° 17 est ensuite adopté par 13 voix et une abstention.

Demande 7.7.4

Mme Van Hoof et consorts présentent l'*amendement n° 18*, qui tend à remplacer cette demande (DOC 56 1315/003).

M. Michel De Maegd (Les Engagés) explique que l'objectif est de parler d'un renforcement de l'autonomie militaire, plutôt que d'une réduction de la dépendance, pour une formulation plus positive.

M. Lacroix et Mme Mutyebele Ngoi (PS) présentent ensuite l'*amendement n° 38*, comme sous-amendement à l'amendement n° 18, qui tend à conserver la demande 7.7.4 originale (DOC 56 1315/003).

L'amendement n° 38 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'amendement n° 18 est ensuite adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, y compris les corrections techniques, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix et 4 abstentions.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Hervé Cornillie, Youssef Handichi;

Les Engagés: Michel De Maegd, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Britt Huybrechts;

PS: Lydia Mutyebele Ngoi;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Meyrem Almaci.

De rapportrices,

Els Van Hoof
Lydia Mutyebele Ngoi

De voorzitter,

Els Van Hoof

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Darya Safai, Katrijn van Riet;

MR: Hervé Cornillie, Youssef Handichi;

Les Engagés: Michel De Maegd, Stéphane Lasseaux;

Vooruit: Annick Lambrecht;

cd&v: Els Van Hoof;

Anders.: Sandro Di Nunzio.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

VB: Britt Huybrechts;

PS: Lydia Mutyebele Ngoi;

PVDA-PTB: Sofie Merckx;

Ecolo-Groen: Meyrem Almaci.

Les rapporteuses,

Els Van Hoof
Lydia Mutyebele Ngoi

La présidente,

Els Van Hoof