

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 maart 2026

WETSONTWERP

houdende de
Algemene uitgavenbegroting
voor het begrotingsjaar 2026

Amendement

Zie:

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002 en 003: Amendementen.

004 en 005: Verslag.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 mars 2026

PROJET DE LOI

contenant
le Budget général des dépenses
pour l'année budgétaire 2026

Amendement

Voir:

Doc 56 **1280/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002 et 003: Amendements.

004 et 005: Rapport.

03188

Nr. 3 van de heren **Vandemaele** en **Vanbesien** en mevrouw **Maouane**
(op het wetsontwerp, blz. 131)

Artikel 2.17.8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De federale politie kwam de voorbije maanden niet bepaald in het nieuws met goed budgetbeheer. Wel zagen we keer op keer dat de top van de federale politie informatie voor het Parlement verborgen blijkt te willen houden. Wij vinden het dan ook zeer opmerkelijk dat de regering juist voor de federale politie aan het Parlement vraagt om een volledige en ongeziene blanco cheque van 1.6 miljard euro te tekenen. Het gaat hier met name om het volledige budget op begrotingssectie 17 (Federale Politie en Geïntegreerde werking) met uitzondering van de toelages en dotaties, voornamelijk aan de lokale politie.

Het meest spraakmakende aspect van de begroting van de federale politie de voorbije maanden was vanzelfsprekend I-Police. De vorige jaren stond er altijd al een beperkt wetsartikel in de begroting dat toestond om een gelimiteerd deel van de begrotingsposten van de federale politie met betrekking tot personeelskosten, te herverdelen naar de basisallocaties “werking” en “investeren” van het programma i-Police. Dat is al opmerkelijk genoeg. Dit wetsartikel is dit jaar verdwenen, gezien de regering nu sowieso de machtiging vraagt om alles binnen de begroting van de federale politie naar eigen goeddunken te besteden, wat als consequentie heeft dat dit ook het geval is voor bijvoorbeeld budgettaire verschuivingen van en naar i-Police, of andere ICT-projecten.

Wij zouden het een zeer onverantwoorde keuze vinden dat juist een overheidsdienst waarvan de budgettaire keuzes de voorbije jaren zeer grote vragen opwerpen (iets waar de meeste leden van de zowel de commissie Binnenlandse Zaken als van de Kamer in haar totaliteit het over eens lijken te zijn) vanuit de Kamer de machtiging zou krijgen om naar eigen goeddunken met 1.6 miljard euro te schuiven.

Wij zijn ervan overtuigd dat het voorleggen van ingrijpende budgettaire keuzes aan het Parlement (via de begroting en begrotingswijzigingen) de regering ertoe aanzet deze beslissingen grondiger te motiveren en daardoor weloverwogen en betere keuzes te maken. Door die keuzes aan de goedkeuring

N° 3 de MM. **Vandemaele** et **Vanbesien** et Mme **Maouane**
(au projet de loi, p. 131)

Article 2.17.8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Ces derniers mois, la police fédérale n'a pas vraiment fait parler d'elle pour sa bonne gestion budgétaire. Il est même apparu à plusieurs reprises que les dirigeants de la police fédérale voulaient cacher des informations au Parlement. Nous trouvons donc très surprenant que le gouvernement demande précisément au Parlement de signer un chèque en blanc total et sans précédent de 1,6 milliard d'euros pour la police fédérale. Il s'agit en l'occurrence de l'intégralité du budget de la section 17 (Police fédérale et Fonctionnement intégré), à l'exception des subsides et des dotations, principalement destinés à la police locale.

Au cours des derniers mois, le volet le plus controversé du budget de la police fédérale a bien sûr été I-Police. Les années précédentes, le budget comportait toujours un bref article qui autorisait la redistribution d'une partie limitée des postes budgétaires de la police fédérale relatifs aux frais de personnel aux allocations de base “fonctionnement” et “investissement” du programme I-Police. Ce fait est déjà assez remarquable en soi. Cet article a disparu cette année, étant donné que le gouvernement demande désormais l'autorisation de dépenser tout le budget de la police fédérale selon son bon vouloir, ce qui a pour conséquence qu'il serait également libre d'effectuer à sa guise des transferts budgétaires vers et depuis I-Police, ou d'autres projets informatiques.

Nous estimons qu'il serait tout à fait irresponsable qu'un service public dont les choix budgétaires ont suscité de très nombreuses interrogations ces dernières années (ce sur quoi la plupart des membres de la commission de l'Intérieur, et de la Chambre dans son ensemble, semblent s'accorder) obtienne de la Chambre l'autorisation de disposer à sa guise de 1,6 milliard d'euros.

Nous sommes convaincus que le fait de soumettre les choix budgétaires importants au Parlement (via le budget et les modifications budgétaires) incite le gouvernement à motiver ces décisions de manière plus approfondie et, par conséquent, à faire des choix mieux réfléchis et plus pertinents. Si l'on

van het parlement te onttrekken, neemt het risico aanzienlijk toe dat slecht doordachte beslissingen worden genomen (ongeacht of het gaat om l-Police of om andere begrotingsonderdelen van de federale politie). Het is voor de federale regering immers perfect mogelijk om meerdere keren per jaar met begrotingswijzigingen naar de Kamer van volksvertegenwoordigers te komen, in plaats van een volmacht te vragen om zichzelf alle begrotingsmacht toe te kennen, zoals nu met artikel 2.17.8 gebeurt. Dat is zowel democratischer, transparanter, als verstandiger, gezien de recente onthullingen over de budgettaire keuzes door de federale politie.

Vorige jaren was het zo dat artikel 2.17.8 een kleine en relatief insignificante afwijking regelde van de begrotingsregels, door de mogelijkheid te creëren om extra middelen te voorzien voor de financiering van de treinritten en maaltijdscheques van de federale politie. Dit artikel is nu vervangen door een zeer impactvol en inhoudelijk verregaand artikel dat stelt dat alle budgetten “voor personeel, werking en investeringen binnen de begroting van de federale politie” onder elkaar herverdeeld mogen worden.

De verregaande herverdelingsmogelijkheden bepaald in artikel 2.17.8 vormen een begrotingsruiter die de regering een volledige vrije besteding van het budget voor de federale politie mogelijk maakt, zonder dat daar enige instemming van het Parlement voor nodig is. De volledige 1.6 miljard euro zijn naar eigen goeddunken door de regering te besteden, wat concreet betekent dat de begrotingstabellen die aan de commissie Binnenlandse Zaken voor de federale politie werden voorgelegd (in het beste geval) een puur indicatieve waarde hebben. De regering kan deze immers volledig anders besteden dan in deze tabellen is aangeduid, zonder hiervoor nog toestemming te moeten vragen aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dit betekent een bijzonder verregaande bevoegdheid.

Wij zijn van mening dat de commissie Binnenlandse Zaken in het bijzonder en de Kamer in het algemeen, indien zij haar taak serieus neemt, onmogelijk de voorliggende begroting voor de federale politie kan goedkeuren zonder daarbij de verregaande machtsdelegatie aan de regering in te perken. De voorliggende begroting miskent immers de belangrijkste begrotingsbeginselen. Daarenboven is de voorgelegde begroting voor de federale politie een flagrante inperking van de macht en bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Zoals het Rekenhof stelt, hebben de begrotingsprogramma's van federale politie, die oorspronkelijk waren opgevat als afzonderlijke, gesloten en bindende enveloppen,

soustrait ces choix à l'approbation du Parlement, le risque de prendre des décisions mal avisées augmente considérablement (qu'il s'agisse d'l-Police ou d'autres postes budgétaires de la police fédérale). Il est en effet tout à fait possible pour le gouvernement fédéral de présenter plusieurs fois par an des modifications budgétaires à la Chambre des représentants, au lieu de demander une procuration pour s'octroyer tout le pouvoir budgétaire, comme c'est actuellement le cas avec l'article 2.17.8. Ce procédé serait à la fois plus démocratique, plus transparent et plus judicieux, compte tenu des récentes révélations sur les choix budgétaires effectués par la police fédérale.

Les années précédentes, l'article 2.17.8 prévoyait une dérogation mineure et relativement insignifiante aux règles budgétaires, en créant la possibilité de prévoir des moyens supplémentaires pour financer les trajets en train et les titres-repas de la police fédérale. Cet article a désormais été remplacé par une disposition ayant une portée considérable et un contenu substantiel qui prévoit que tous les budgets “de personnel, de fonctionnement et d'investissement” peuvent être redistribués entre eux “au sein du budget de la Police fédérale”.

Les possibilités de redistribution très étendues prévues à l'article 2.17.8 constituent un cavalier budgétaire permettant au gouvernement de disposer tout à fait librement du budget de la police fédérale, sans avoir à obtenir l'accord du Parlement. La totalité du montant de 1,6 milliard d'euros pourrait dès lors être affectée librement par le gouvernement, auquel cas les tableaux budgétaires soumis à la commission de l'Intérieur pour la police fédérale n'auraient, au mieux, qu'une valeur purement indicative. En effet, le gouvernement pourrait les affecter tout autrement que ne le prévoient ces tableaux, sans plus devoir demander à la Chambre de l'y autoriser. Cela signifie qu'il se verrait accorder un pouvoir particulièrement étendu.

Nous estimons que la commission de l'Intérieur en particulier, et la Chambre en général, si elles prennent leur tâche au sérieux, ne peuvent en aucun cas approuver le budget à l'examen pour la police fédérale sans limiter la délégation de pouvoirs étendue demandée par le gouvernement. En effet, le budget à l'examen méconnaît les principes budgétaires les plus essentiels. De plus, le budget présenté pour la police fédérale entraîne une restriction flagrante des pouvoirs et des compétences de la Chambre des représentants. Comme le souligne la Cour des comptes, les programmes budgétaires de la police fédérale, qui étaient initialement conçus comme des enveloppes distinctes, fermées et contraignantes, n'ont

in voorliggende uitgavenbegroting slechts een indicatieve waarde, waardoor het begrotingsspecialiteitsbeginsel en dus de macht van het Parlement aanzienlijk wordt verzwakt.

De macht die de regering zichzelf toekent in het artikel in kwestie is duidelijk:

“In afwijking van artikel 52, eerste lid, 1° van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat en in afwijking van artikel 1.01.3 van deze wet, en onverminderd de artikelen 2.17.12 en 2.17.14, mogen de vastleggingskredieten van de basisallocaties voor personeel, werking en investeringen binnen de begroting van de federale Politie onder elkaar herverdeeld worden.”

Het algemene beginsel van de begrotingsspecialiteit behoort nochtans tot de budgettaire prerogatieven van de wetgever in het kader van het democratisch toezicht op het regeringshandelen.

Het Parlement moet kunnen nagaan of de door de regering gevraagde overheidsmiddelen correct worden toegewezen en efficiënt worden besteed. Daarom worden de kredieten in de algemene uitgavenbegroting niet als een globaal en ongedifferentieerd bedrag aan de regering toegekend, maar in de vorm van programmakredieten.

Programmamakredieten zijn groeperingen van begrotingsmiddelen in functie van de beleidsdoelstellingen die de regering nastreeft. De algemene werkingskosten, die niet duidelijk kunnen worden toegewezen aan een van die doelstellingen, worden opgenomen in specifieke programma's (bestaansmiddelenprogramma's). Idealiter moet die structuur de wetgever de mogelijkheid bieden op een duidelijke en exhaustieve manier te bepalen welke middelen voor elk van die doelstellingen werden bestemd, te voorkomen dat de regering die middelen aanwendt voor andere doeleinden dan die waaraan ze werden toegekend bij de goedkeuring van de begroting en, ten slotte, het Rekenhof en de parlementsleden in staat stellen achteraf te onderzoeken of de nagestreefde doelstellingen en de middelen die werden toegekend om ze te halen, op elkaar waren afgestemd.

Het beginsel van een structuur per programma vloeit voort uit het beginsel omtrent het verbod op kredietoverdrachten dat is opgenomen in artikel 180 van de Grondwet en in artikel 48 van de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de federale Staat. Die wet staat hoogstens toe (cfr. artikel 52) dat bewegingen

qu'une valeur indicative dans le budget à l'examen, ce qui affaiblit considérablement le principe de spécialité budgétaire et, par conséquent, le pouvoir du Parlement.

L'habilitation que le gouvernement s'octroie dans l'article en question est sans équivoque:

“Par dérogation à l'article 52, alinéa 1^{er}, 1° de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral et par dérogation à l'article 1.01.3 de la présente loi, et sans préjudice des articles 2.17.12 et 2.17.14, les crédits d'engagement des allocations de base de personnel, de fonctionnement et d'investissement peuvent être redistribués entre eux au sein du budget de la Police fédérale.”

Le principe général de la spécialité budgétaire touche pourtant aux prérogatives du législateur dans l'exercice du contrôle démocratique de l'action gouvernementale.

Étant donné que le Parlement doit pouvoir contrôler l'affectation correcte et le bon emploi des ressources publiques demandées par le gouvernement, les crédits du budget général des dépenses ne sont pas accordés au gouvernement sous la forme d'un montant global et indifférencié, mais sous la forme de crédits-programmes.

On entend par ce terme le regroupement des moyens budgétaires en fonction des objectifs politiques poursuivis par le gouvernement. Les frais de fonctionnement généraux, qui ne peuvent être clairement dédiés à un de ces objectifs, sont repris pour leur part dans des programmes spécifiques (programmes de subsistance). Idéalement, cette structure doit permettre au législateur de déterminer, de manière claire et exhaustive, les ressources affectées à chacun de ces objectifs, d'éviter que le gouvernement utilise ces ressources à d'autres fins que celles pour lesquelles elles sont octroyées lors du vote du budget et, enfin, de permettre à la Cour des comptes et aux parlementaires d'examiner a posteriori l'adéquation des objectifs poursuivis et des moyens accordés pour y parvenir.

Le principe d'une structure par programme découle du principe d'interdiction des transferts de crédits inscrit à l'article 180 de la Constitution et à l'article 48 de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral. Tout au plus, cette loi permet (article 52) que des mouvements soient opérés au sein de chacun de ces

worden uitgevoerd binnen elk van die programma's, tussen de subcomponenten ervan (basisallocaties), bij eenvoudige ministeriële beslissing.

Het Rekenhof stelde heel duidelijk dat de regering voorgaand principe van de begrotingsspecialiteit volledig met de voeten treedt, wat de begroting voor de federale politie betreft. De geest van de wet, die voortvloeit uit het samenlezen van de Grondwet en de wet op de comptabiliteit, is immers dat het parlement de regering de machtiging geeft om bepaalde programma's uit te voeren, niet dat de regering naar eigen goeddunken met budgetten mag schuiven.

Gezien de regering door middel van artikel 2.17.8, de Kamer vraagt in te stemmen met een fundamentele aantasting van parlementaire begrotingsbevoegdheden én met een aantasting van de transparantie van de begroting, die elke burger aanbelangt, wensen wij dit artikel te schrappen.

Als de regering in de loop van het begrotingsjaar echt grote problemen zou tegenkomen met middelen die staan ingeschreven in een bepaald begrotingsprogramma van de sectie 17 (Federale Politie en Geïntegreerde werking), en zou ontdekken dat dat deze beter geschoven worden naar – of aangevuld uit – een ander begrotingsprogramma, dan kan de regering perfect met een aanpassing aan de uitgavenbegroting naar het parlement komen, desnoods, wanneer het einde van het jaar nabij is en er zich een fundamenteel probleem voordoet, met een veel selectievere begrotingsruiter gericht op het specifieke probleem.

Op lange termijn, en dit sluit aan bij de suggestie van het Rekenhof zelf: als er zich een fundamenteel probleem zou voordoen met de huidige structuur van de begroting, omdat de huidige opdeling in begrotingsprogramma's niet voldoet aan de reële uitgaven en beleidsdoelstellingen van de regering, dan zou de regering werk moeten maken van een fundamentele herziening van de structuur van de kredieten om het begrotingsbeheer te vergemakkelijken door het aantal krediettransfers en -herschikkingen te beperken, en beter tegemoet te komen aan de initiële doelstellingen van de wetgever omtrent begrotingsspecialiteit, transparantie en de bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Rekening houdend met het Commentaar en de opmerkingen van het Rekenhof, het budgettaire principe van de begrotingsspecialiteit, met artikel 180 van de Grondwet, met de wet van 22 mei 2003 houdende organisatie van de begroting en van de comptabiliteit van de Federale Staat, met de bevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers

programmes, entre ses sous-composantes (allocations de base), au moyen d'une simple décision ministérielle.

La Cour des comptes indique très clairement qu'en ce qui concerne le budget de la police fédérale, le gouvernement méconnaît allègrement le principe de la spécialité budgétaire. Selon l'esprit de la loi, qui se déduit de la lecture combinée de la Constitution et de la loi sur la comptabilité, le Parlement autorise en effet le gouvernement à exécuter certains programmes, mais le gouvernement n'est pas autorisé à redistribuer les budgets à sa guise.

Étant donné que, par le biais de l'article 2.17.8, le gouvernement demande à la Chambre d'approuver une méconnaissance fondamentale des compétences budgétaires du Parlement et une atteinte à la transparence budgétaire, qui relève de l'intérêt de chaque citoyen, nous souhaitons que cet article soit supprimé.

Si, au cours de l'année budgétaire, le gouvernement rencontre réellement de graves difficultés liées aux moyens inscrits dans un programme budgétaire de la section 17 (Police fédérale et Fonctionnement intégré), et s'il apparaît que ces moyens doivent être affectés à – ou complétés par – un autre programme budgétaire, le gouvernement pourra parfaitement soumettre au Parlement un ajustement du budget des dépenses. Le cas échéant, si un problème majeur se pose à l'approche de la fin de l'année, le gouvernement pourra proposer un cavalier budgétaire beaucoup plus précis et visant cette difficulté en particulier.

À long terme, et conformément à la suggestion formulée par la Cour des comptes elle-même, si un problème fondamental devait apparaître dans la structure actuelle du budget, en raison du fait que la répartition en programmes budgétaires ne correspond pas aux dépenses réelles ni aux objectifs politiques du gouvernement, celui-ci devrait entreprendre une révision en profondeur de la structure des crédits, de manière à faciliter la gestion budgétaire en limitant le nombre de transferts et reventilations de crédits, et à mieux répondre aux objectifs initiaux du législateur en matière de spécialité budgétaire, de transparence et de compétences de la Chambre des représentants.

Compte tenu des Commentaires et observations de la Cour des comptes, du principe de spécialité budgétaire, de l'article 180 de la Constitution, de la loi du 22 mai 2003 portant organisation du budget et de la comptabilité de l'État fédéral, de la compétence de la Chambre des représentants en matière d'approbation du budget de l'État, ainsi que du principe

om de staatsbegroting goed te keuren, en met het essentiële uitgangspunt van begrotingstransparantie, willen de indieners artikel 2.17.8 schrappen uit de departementale bepalingen voor Federale Politie en Geïntegreerde werking van dit wetsontwerp houdende de algemene uitgavenbegroting voor het begrotingsjaar 2026.

Artikel 110.2 van het Kamerreglement bevat de mogelijkheid voor vaste commissies om in hun adviezen aan de commissie voor Financiën en de Begroting betreffende de uitgavenbegroting, wijzigingsvoorstellen op te nemen met betrekking tot de hun voorgelegde teksten.

Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)

essentiel de transparence budgétaire, nous souhaitons supprimer l'article 2.17.8 des dispositions départementales relatives à la Police fédérale et au Fonctionnement intégré du projet de loi contenant le Budget général des dépenses pour l'année budgétaire 2026.

Selon l'article 110.2 du Règlement de la Chambre, les avis que les commissions permanentes adressent à la commission des Finances et du Budget à propos du budget général des dépenses peuvent contenir des propositions de modification des textes qui leur sont soumis.