

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

2 december 2025

WETSONTWERP

**houdende diverse technische en
dringende bepalingen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1181/ (2025/2026)**:

001: Wetsontwerp.

002: Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

2 décembre 2025

PROJET DE LOI

**portant diverses dispositions techniques
et urgentes**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1181/ (2025/2026)**:

001: Projet de loi.

002: Avis du Conseil supérieur de la Justice.

02553

Nr. 1 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 19/1 (nieuw)

Een artikel 19/1 invoegen, luidende:

“Art. 19/1. In artikel 287bis van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 7 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 2, derde lid, wordt aangevuld met de volgende zin:

“De Koning bepaalt de wijze waarop de functiebeschrijving van het personeelslid wordt vastgesteld indien de evaluator en het personeelslid geen overeenstemming kunnen bereiken.”;

2° paragraaf 2 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De evaluator en het personeelslid worden, op basis van de functiebeschrijving en in voorkomend geval de aangepaste functiebeschrijving, het eens over de prestatiedoelstellingen en de persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen. De Koning bepaalt de wijze waarop de prestatiedoelstellingen en de persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen van het personeelslid worden vastgesteld indien de evaluator en het personeelslid geen overeenstemming kunnen bereiken.”;

3° paragraaf 6 wordt aangevuld met een lid, luidende:

“De Koning bepaalt in welke gevallen de remediëring verplicht is.”;

4° in het artikel worden de paragrafen 10/1 en 10/2 ingevoegd, luidende:

“§ 10/1. Het individuele evaluatiedossier omvat:

1° een identificatiefiche met identiteitsgegevens, graad, klasse en aanwijzing;

2° de functiebeschrijving;

N° 1 de M. **Matheï et consorts**

Art. 19/1 (nouveau)

Insérer un article 19/1, rédigé comme suit:

“Art. 19/1. Dans l’article 287bis du même Code, rétabli par la loi du 7 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 2, alinéa 3, est complété par la phrase suivante:

“Le Roi détermine la manière dont la description de fonction du membre du personnel est fixée si l’évaluateur et le membre du personnel ne parviennent pas à un accord.”;

2° le paragraphe 2 est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“L’évaluateur et le membre du personnel conviennent, sur la base de la description de fonction, et le cas échéant de la description de fonction adaptée, des objectifs de prestation et de développement personnel. Le Roi détermine la manière dont les objectifs de prestation et de développement personnel du membre du personnel sont fixés si l’évaluateur et le membre du personnel ne parviennent pas à un accord.”;

3° le paragraphe 6 est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Le Roi détermine les cas dans lesquels la remédiation est obligatoire.”;

4° dans l’article sont insérés les paragraphes 10/1 et 10/2, rédigés comme suit:

“§ 10/1. Le dossier d’évaluation individuel comprend:

1° une fiche d’identification avec données d’identité, grade, classe et désignation;

2° la description de fonction;

3° de overeengekomen prestatie- en ontwikkelingsdoelstellingen voor de verschillende evaluatiecycli;

4° de verslagen van de eventuele functioneringsgesprekken;

5° de eventuele verzoeken voor een functioneringsgesprek die niet zijn uitgemond in een gesprek;

6° de door het personeelslid op zijn verzoek toegevoegde documenten;

7° in voorkomend geval, de schriftelijke aanmerkingen en opmerkingen van het personeelslid gemaakt als reactie op het evaluatiecyclusverslag en op het verslag van het functioneringsgesprek georganiseerd op initiatief van de evaluator;

8° de evaluatiecyclusverslagen, en in voorkomend geval, de verslagen van de functioneringsgesprekken;

9° in voorkomend geval, de beroepsdossiers bestaande uit de beroepen, de adviezen van de evaluatiecommissie en de beslissingen van de minister bevoegd voor Justitie;

10° in voorkomend geval, de remediëringsovereenkomst, de documenten met de conclusies van de minister bevoegd voor Justitie of zijn afgevaardigde over de remediëring;

11° in voorkomend geval, het evaluatiedossier van de stagiair;

12° in voorkomend geval, de dossiers, voorstellen of beslissingen van de evaluatiecommissie.

§ 10/2. Het individueel evaluatiedossier is ter beschikking van het personeelslid, van zijn evaluator, van de hiërarchische lijn tot en met de magistraat-korpschef, van de stafdienst Personeel en Organisatie van de federale overheidsdienst Justitie en van de minister van Justitie.

In geval van mobiliteit bedoeld in artikel 330quater, § 2, van mutatie of van nieuwe affectatie in een andere

3° les objectifs de prestation et de développement convenus pour les différents cycles d'évaluation;

4° les rapports des éventuels entretiens de fonctionnement;

5° les demandes éventuelles d'entretien de fonctionnement n'ayant pas débouché sur un entretien;

6° les documents dont le membre du personnel a demandé l'insertion;

7° le cas échéant, les observations et remarques écrites du membre du personnel faites en réaction au rapport de cycle d'évaluation et au rapport de l'entretien de fonctionnement organisé à l'initiative de l'évaluateur;

8° les rapports de cycles d'évaluation, et le cas échéant, d'entretiens de fonctionnement;

9° le cas échéant, les dossiers de recours comprenant les recours, les avis de la commission d'évaluation et les décisions du ministre qui a la Justice dans ses attributions;

10° le cas échéant, l'accord de remédiation, les documents reprenant les conclusions du ministre qui a la Justice dans ses attributions ou son délégué relatif à la remédiation;

11° le cas échéant, le dossier d'évaluation du stagiaire;

12° le cas échéant, les dossiers, propositions ou décisions de la commission d'évaluation.

§ 10/2. Le dossier d'évaluation individuel est à la disposition du membre du personnel, de son évaluateur, de la ligne hiérarchique jusqu'au magistrat-chef de corps inclus, du service d'encadrement Personnel et Organisation du Service public fédéral Justice et du ministre de la Justice.

En cas de mobilité prévue à l'article 330quater, § 2, de mutation ou de nouvelle affectation dans une autre

afdeling van de rechtsmacht voor een duurtijd van langer dan zes maanden, wordt het evaluatiedossier aan de nieuwe dienst bezorgd.

Het individueel evaluatiedossier van het personeelslid wordt bij zijn individueel dossier gevoegd, welke ten minste tien jaar wordt bewaard na de datum waarop het personeelslid de wettelijke pensioenleeftijd bereikt. De termijn voor het bewaren van het individueel evaluatiedossier is gelijk aan die van het individueel dossier.”

VERANTWOORDING

Artikel 287bis van het Gerechtelijk Wetboek regelt de evaluatie van de leden van het gerechtspersoneel die geen stagiair zijn. Paragraaf 11 van dit artikel voorziet erin dat de Koning de nadere regels vaststelt voor de toepassing van de bepalingen met betrekking tot de evaluatieprocedure, de duurtijd ervan, de remediëring en de bedoelde personen.

Dit artikel wordt gewijzigd naar aanleiding van de opmerkingen 2.1.1 tot 2.1.3, 2.2 en 6 van advies nr. 77.995/1/V van de Raad van State van 18 augustus 2025 over een ontwerp van koninklijk besluit “betreffende de evaluatie van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht terzijde staan”.

Ten eerste vult dit amendement artikel 287bis, § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek aan, op grond waarvan de evaluator en het personeelslid “het eens worden” over de functiebeschrijving, om de Koning te machtigen om de wijze te bepalen waarop de functiebeschrijving van het personeelslid wordt vastgesteld indien de evaluator en het personeelslid geen overeenstemming kunnen bereiken. In opmerking 2.1.1 wijst de Raad van State immers op het ontbreken van een rechtsgrond voor de bepaling van het ontwerp van koninklijk besluit die in het volgende voorziet: “Als de bemiddeling mislukt, legt de magistraat-korpschef de functiebeschrijving bij een met redenen omklede beslissing vast.” Die bepaling is in strijd met artikel 287bis, § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Dit amendement voegt in dat artikel dan ook de rechtsgrond in die nodig is voor de invoeging van die bepaling in het koninklijk besluit.

Ten tweede vult dit amendement artikel 287bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek aan om in het volgende te voorzien: “De evaluator en het personeelslid worden, op basis van de functiebeschrijving en in voorkomend geval de aangepaste functiebeschrijving, het eens over de prestatiedoelstellingen en de persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen.” en “De

division de la juridiction pour une durée de plus de six mois, le dossier d’évaluation est transmis au nouveau service.

Le dossier d’évaluation individuel du membre du personnel est joint à son dossier individuel, lequel est conservé au moins dix ans après la date à laquelle le membre du personnel atteint l’âge légal de la pension. La durée de conservation du dossier d’évaluation individuel est identique à celle du dossier individuel.”

JUSTIFICATION

L’article 287bis du Code judiciaire règle l’évaluation des membres du personnel judiciaire qui ne sont pas stagiaires. Le paragraphe 11 de cet article prévoit que le Roi détermine les modalités d’application des dispositions concernant la procédure d’évaluation, sa durée, la remédiation et les personnes visées.

Cet article est modifié suite aux remarques 2.1.1 à 2.1.3, 2.2 et 6 de l’avis du Conseil d’État n° 77.995/1/V du 18 août 2025 sur un projet d’arrêté royal “relatif à l’évaluation des membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire”.

Premièrement, le présent amendement complète l’article 287bis, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire, en vertu duquel l’évaluateur et le membre du personnel “s’accordent” sur la description de fonction afin d’habiliter le Roi à déterminer la manière dont la description de fonction du membre du personnel est fixée si l’évaluateur et le membre du personnel ne parviennent pas à un accord. Dans la remarque 2.1.1, le Conseil d’État pointe en effet l’absence de fondement juridique de la disposition du projet d’arrêté royal qui prévoit que “Si la médiation échoue, le magistrat-chef de corps détermine la description de fonction par décision motivée.”, cette disposition étant contraire à l’article 287bis, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire. Le présent amendement insère dès lors dans cet article le fondement juridique nécessaire à l’insertion de cette disposition dans l’arrêté royal.

Deuxièmement, le présent amendement, complète l’article 287bis, § 2, du Code judiciaire afin de prévoir que “L’évaluateur et le membre du personnel conviennent, sur base de la description de fonction, et le cas échéant de la description de fonction adaptée, des objectifs de prestation et de développement personnel.” et qu’“Le Roi détermine la

Koning bepaalt de wijze waarop de prestatiedoelstellingen en de persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen van het personeelslid worden vastgesteld indien de evaluator en het personeelslid geen overeenstemming kunnen bereiken.”. Opmerking 2.1.2 van de Raad van State heeft betrekking op de bepaling van het ontwerp van koninklijk besluit waarin is voorzien in een beslissingsbevoegdheid in hoofde van de magistraat-korpschef indien tussen de evaluator en het personeelslid geen consensus wordt bereikt over de prestatiedoelstellingen en persoonlijke ontwikkelingsdoelstellingen. De Raad van State merkt op dat de ontworpen regeling ingaat tegen de bedoeling van de wetgever, zoals die tot uitdrukking is gebracht in de parlementaire voorbereiding van de wet van 7 mei 2024 houdende diverse bepalingen met betrekking tot het statuut van het gerechtspersoneel. Daarin wordt immers het volgende verduidelijkt: “De nieuwe evaluatiecyclus wordt vereenvoudigd. Hij stoelt op een functiebeschrijving en een akkoord tussen het personeelslid en de evaluator over de prestatie- en ontwikkelingsdoelstellingen. Die doelstellingen kunnen worden aangepast gedurende de evaluatie, met name tijdens de functioneringsgesprekken.” (DOC 55 3896/001, blz. 6). Daarom vult dit amendement artikel 287bis, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek aan en biedt het de Koning aldus de mogelijkheid om de wijze te bepalen waarop die doelstellingen worden vastgesteld bij gebreke van een akkoord tussen de evaluator en het personeelslid.

Ten derde verleent dit amendement de Koning de bevoegdheid om te bepalen in welke gevallen de remediëring verplicht is. Opmerking 2.1.3 van de Raad van State heeft betrekking op de bepaling van het ontwerp van besluit die voorziet in een verplichte remediëring voor het personeelslid dat de vermelding “onvoldoende” krijgt. Het ontwerp voorziet immers dat het personeelslid de remediëring kan weigeren, maar dat die weigering niet belet dat na zes maanden, onverminderd het minimum van zestig te presteren dagen bedoeld in artikel 287bis, § 6, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek de vermelding “onvoldoende” wordt toegekend. Het ontwerp voorziet erin dat het personeelslid in voorkomend geval verplicht is een remediëring te volgen. De Raad van State wijst erop dat die bepaling geen “nadere regeling” is die de wetgever middels artikel 287bis, § 11, van het Gerechtelijk Wetboek de Koning machtigt aan te nemen. Het aldus opgestelde Gerechtelijk Wetboek verleent geen rechtsgrond aan die bepaling. Dit amendement verhelpt dan ook het gebrek aan een rechtsgrond voor die bepaling door de Koning de bevoegdheid toe te kennen om te bepalen in welke gevallen de remediëring verplicht is.

Tot slot vult dit amendement artikel 287bis aan met twee paragrafen die respectievelijk betrekking hebben op de inhoud

manière dont les objectifs de prestation et de développement personnel du membre du personnel sont fixés si l'évaluateur et le membre du personnel ne parviennent pas à un accord.”. La remarque 2.1.2 du Conseil d'État porte sur la disposition du projet d'arrêté royal qui prévoit un pouvoir décisionnel dans le chef du magistrat-chef de corps si aucun consensus sur les objectifs de prestation et de développement personnel n'est atteint entre l'évaluateur et le membre du personnel. Le Conseil d'État remarque que la réglementation en projet va à l'encontre de l'intention du législateur telle qu'elle est exprimée dans les travaux préparatoires de la loi du 7 mai 2024 portant des dispositions diverses relatives au statut du personnel judiciaire. Ceux-ci précisent en effet que “Le nouveau cycle d'évaluation est simplifié. Il se base sur une description de fonction et un accord entre le membre du personnel et l'évaluateur quant à la fixation d'objectifs de prestation et de développement qui peuvent être adaptés en cours d'évaluation, notamment lors des entretiens de fonctionnement” (DOC 55 3896/001, p. 6). C'est pourquoi, le présent amendement complète l'article 287bis, § 2, du Code judiciaire et donne ainsi la possibilité au Roi de déterminer la manière dont sont fixés ces objectifs en l'absence d'accord entre l'évaluateur et le membre du personnel.

Troisièmement, le présent amendement donne la compétence au Roi de déterminer les cas dans lesquels la médiation est obligatoire. La remarque 2.1.3 du Conseil d'État se rapporte à la disposition de l'arrêté en projet qui prévoit une obligation de médiation dans le chef du membre du personnel qui obtient la mention “insuffisant”. En effet, le projet prévoit que le membre du personnel peut refuser la médiation mais que ce refus n'empêche pas l'attribution de la mention “insuffisant” au terme de six mois sans préjudice des soixante jours prestés minimum visés à l'article 287bis, § 6, alinéa 4, du Code judiciaire. Le projet prévoit que le membre du personnel est, le cas échéant, tenu de suivre une médiation. Le Conseil d'État relève que cette disposition ne constitue pas une “modalité” que le législateur autorise le Roi à adopter en vertu de l'article 287bis, § 11, du Code judiciaire. Le Code judiciaire ainsi rédigé ne fournit pas de fondement juridique à cette disposition. Le présent amendement remédie par conséquent à l'absence de fondement juridique de cette disposition en attribuant au Roi la compétence de déterminer les cas dans lesquels la médiation est obligatoire.

Enfin, le présent amendement complète l'article 287bis par deux paragraphes portant respectivement sur le contenu

van het evaluatiedossier en op de personen die toegang ertoe hebben, en bepaalt het tevens dat het individueel evaluatiedossier van het personeelslid bij zijn individueel dossier wordt gevoegd, dat dit dossier ten minste tien jaar na de datum waarop het personeelslid de wettelijke pensioenleeftijd bereikt, wordt bewaard en dat de termijn voor het bewaren van het individueel evaluatiedossier gelijk is aan die voor het individueel dossier. Die wijziging volgt op de opmerkingen 2.2 en 6 van de Raad van State waarin immers wordt aanbevolen om het Gerechtelijk Wetboek aan te vullen met de bepalingen met betrekking tot het evaluatiedossier van de personeelsleden van de diensten die de rechterlijke macht bijstaan en om te voorzien in een maximumtermijn voor het bewaren van het individueel evaluatiedossier. De termijn voor het bewaren van het evaluatiedossier is daarom afgestemd op die van het individueel dossier. De bewaartermijn van het individueel dossier wordt wettelijk vastgelegd in dit amendement en komt overeen met de huidige administratieve bewaartermijn die door het Rijksarchief wordt gehanteerd. De administratieve termijn voor het bewaren van het individueel dossier komt overeen met de pensioenleeftijd vermeerderd met 10 jaar. Deze bewaartermijn werd bepaald in overleg met de Federale Pensioendienst en wordt opgenomen in de archiefselectielijsten die het Rijksarchief opmaakt. Deze bedraagt momenteel 76 jaar en zal stijgen tot 77 jaar in 2030 als gevolg van de hervormingen met betrekking tot de verhoging van de wettelijke pensioenleeftijd. Deze regeling laat voldoende tijd om eventuele betwistingen of onduidelijkheden bij de pensioenberekening van een betrokken personeelslid uit te klaren.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Leentje Grillaert (cd&v)

du dossier d'évaluation et sur les personnes y ayant accès et prévoit également que le dossier d'évaluation du membre du personnel est joint à son dossier individuel, que celui-ci est conservé au moins dix ans après la date à laquelle le membre du personnel atteint l'âge légal de la pension et que le délai de conservation du dossier d'évaluation individuel est identique à celui du dossier individuel. Cette modification fait suite aux remarques 2.2 et 6 du Conseil d'État qui recommandent en effet de compléter le Code judiciaire par les dispositions relatives au dossier d'évaluation des membres du personnel des services qui assistent le pouvoir judiciaire et de prévoir un délai maximal de conservation du dossier d'évaluation individuel. Le délai de conservation du dossier d'évaluation est donc aligné sur celui du dossier individuel. Le délai de conservation du dossier individuel est fixé légalement par le présent amendement, il correspond à l'actuel délai de conservation administratif appliqué par les Archives de l'État. Le délai de conservation administratif du dossier individuel correspond à l'âge de la pension majoré de 10 ans. Ce délai de conservation a été fixé en concertation avec le Service fédéral des pensions et est repris dans les listes de sélection des archives établies par les Archives de l'État. Il est actuellement de 76 ans et passera à 77 ans en 2030 en raison des réformes relatives à l'augmentation de l'âge légale de la pension. Ce régime laisse suffisamment de temps pour clarifier d'éventuelles contestations ou ambiguïtés dans le calcul de la pension d'un membre du personnel concerné.

Nr. 2 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 52

De woorden “of benaming” invoegen voor de woorden “de zetel, het ondernemingsnummer”.

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt rekening te houden met gevallen waarin de schuldbemiddeling wordt uitgevoerd door een erkende instelling zoals bedoeld in artikel VII.115, 2°, van het Wetboek van economisch recht. Wanneer de schuldbemiddelaar een dergelijke erkende instelling is, wordt het bericht van schuldbemiddeling namelijk niet door een natuurlijke persoon ingediend, maar door een instelling, en moeten de gegevens over de schuldbemiddelaar dus die van de erkende instelling zijn. Men spreekt daarbij over de benaming van de instelling, en niet over de naam van de schuldbemiddelaar. Vanuit die optiek is het noodzakelijk om ook het woord “de benaming” op te nemen in het artikel 1390octies, § 4, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Aan de hand van die informatie kan ook de erkende instelling die optreedt als schuldbemiddelaar nauwkeuriger worden geïdentificeerd en kunnen de gegevens van de erkende instelling-schuldbemiddelaar in het kader van een collectieve schuldregeling en in het kader van een minnelijke schuldbemiddeling ook worden gekoppeld.

Steven Matheï (cd&v)
 Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
 Philippe Goffin (MR)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Leentje Grillaert (cd&v)

N° 2 de M. **Matheï et consorts**

Art. 52

Insérer les mots “ou dénomination” avant les mots “, le siège, le numéro d’entreprise”.

JUSTIFICATION

Cet amendement tend à prendre en considération les cas dans lesquels la médiation de dettes est prise en charge par une institution agréée telle que visée à l’article VII.115, 2°, du Code de droit économique. En effet, dans le cas où le médiateur de dettes est une telle institution agréée, l’avis de médiation de dettes ne sera pas déposé par une personne physique, mais par une institution et les données relatives au médiateur de dettes devront donc être celles de l’institution agréée visée. On parle ainsi de la dénomination de l’institution, plutôt que du nom du médiateur de dettes. Dans cette optique, il est nécessaire d’insérer également le terme “la dénomination” dans l’article 1390octies, § 4, alinéa 2, du Code judiciaire. Cette information permet d’identifier plus précisément l’institution agréée agissant en tant que médiateur de dettes et permet également d’aligner les données de cette institution-médiateur dans le cadre d’une médiation de dettes amiable avec celles reprises dans le cadre d’un règlement collectif de dettes.

Nr. 3 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 56

Na artikel 56, een hoofdstuk 8/1 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 8/1. Wijzigingen van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Leentje Grillaert (cd&v)

N° 3 de M. **Matheï et consorts**

Art. 56

Après l'article 56, insérer un chapitre 8/1, intitulé:

“Chapitre 8/1. Modifications de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 5.

Nr. 4 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 56/1 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 8/1, een artikel 56/1 invoegen, luidende:

“Art. 56/1. In artikel 3 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 16 mei 2024, wordt de bepaling onder 18° opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Leentje Grillaert (cd&v)

N° 4 de M. **Matheï et consorts**

Art. 56/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 8/1 précité, insérer un article 56/1, rédigé comme suit:

“Art. 56/1. Dans l’article 3 de la loi organique du 30 novembre 1998 des services de renseignement et de sécurité, modifié en dernier lieu par la loi du 16 mai 2024, le 18° est abrogé.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement n° 5.

Nr. 5 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 56/2 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 8/1, een artikel 56/2 invoegen, luidende:

“Art. 56/2. In artikel 18/17, § 4, tweede lid, van dezelfde wet van 30 november 1998, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022, worden de woorden “of, naargelang het geval, in zijn opdracht door de directeur Operaties” opgeheven.”

VERANTWOORDING

De inlichtingenwereld evolueert voortdurend en zo ook de Veiligheid van de Staat (VSSE). Naar aanleiding van de aanbevelingen van de parlementaire onderzoekscommissie terroristische aanslagen heeft de VSSE haar intern werkingsproces bijgesteld. Deze hervorming richtte zich niet enkel op de aanpassing van de werkingsprocedures, maar zorgde ook voor een aanpassing van het organigram van de VSSE, waarbij de bevoegdheden van reeds bestaande directies werden uitgebreid of verengd en nieuwe directies werden gecreëerd.

Naar analogie met het federaal openbaar ambt werd bovendien beslist om voortaan de toegang tot alle directeursfuncties binnen de VSSE open te stellen voor alle federale ambtenaren en dus niet alleen voor een deel van het personeel van de VSSE, zoals het geval was voor de functie van de directeur operaties, waarvoor enkel de personeelsleden van de buitendiensten voor in aanmerking kwamen.

Daar het inlichtingenwerk nu meer verspreid is over de verschillende directies (en niet enkel meer bij de directeur operaties) en de directeur operaties van nu af aan niet noodzakelijkerwijs meer deel hoeft uit te maken van de buitendiensten van de VSSE, is het wenselijk om de elke verwijzing naar de directeur operaties uit de wet te schrappen.

Voor wat betreft artikel 18/17, § 4, tweede lid, van de wet van 30 november 1998: de schrapping van de directeur operaties houdt niet in dat de betrokken directeur buiten spel wordt gezet. Het diensthoofd van de VSSE kan hem nog steeds, evenals de andere directeurs of zelfs andere personeelsleden

N° 5 de M. **Matheï et consorts**

Art. 56/2 (*nouveau*)

Dans le chapitre 8/1 précité, insérer un article 56/2, rédigé comme suit:

“Art. 56/2. Dans l’article 18/17, § 4, alinéa 2, de la même loi du 30 novembre 1998, modifié en dernier lieu par la loi du 20 juillet 2022, les mots “ou, selon le cas, en son nom, par le directeur des opérations” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

Le monde du renseignement est en constante évolution et la Sûreté de l’État (VSSE), elle aussi, évolue. Suite aux recommandations de la Commission d’enquête parlementaire sur les attentats terroristes, la VSSE a mis à jour son processus de fonctionnement interne. Cette réforme n’a pas seulement porté sur l’adaptation des procédures opérationnelles, mais a également modifié l’organigramme de la VSSE, en étendant ou en restreignant les compétences des directions en créant de nouvelles directions.

Par analogie avec la Fonction publique fédérale, il a en outre été décidé d’ouvrir dorénavant l’accès à toutes les fonctions de directeur au sein de la VSSE à tous les fonctionnaires fédéraux et donc pas seulement à une partie du personnel de la VSSE, comme c’était le cas pour la fonction de directeur des opérations, pour laquelle seuls les membres du personnel des services extérieurs étaient éligibles.

Étant donné que le travail de renseignement est désormais plus dispersé entre les différentes directions (et pas seulement auprès du directeur des opérations) et que le directeur des opérations ne doit plus nécessairement faire partie des services extérieurs de la VSSE, il est opportun de supprimer toute référence au directeur des opérations dans la loi.

En ce qui concerne l’article 18/17, § 4, alinéa 2, de la loi du 30 novembre 1998: l’omission du directeur des opérations n’implique pas que le directeur concerné soit mis hors-jeu. Le chef de service de la VSSE peut toujours le désigner, ainsi que les autres directeurs ou même d’autres membres du

steeds aanwijzen, om de in artikel 18/17, § 4, tweede lid, bevoegdheid uit te voeren.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Leentje Grillaert (cd&v)

personnel, pour exercer la compétence visée à l'article 18/17, § 4, alinéa 2.

Nr. 6 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 82

Na artikel 82, een hoofdstuk 15/1 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 15/1. Wijziging van de wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 7.

Steven Matheï (cd&v)
 Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
 Philippe Goffin (MR)
 Ismaël Nuino (Les Engagés)
 Alain Yzermans (Vooruit)
 Aurore Tourneur (Les Engagés)
 Leentje Grillaert (cd&v)

N° 6 de M. **Matheï et consorts**

Art. 82

Après l'article 82, insérer un chapitre 15/1, intitulé:

“Chapitre 15/1. Modification de la loi du 25 avril 2014 portant des dispositions diverses en matière de Justice”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 7.

Nr. 7 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 82/1 (*nieuw*)

In het voornoemde hoofdstuk 15/1, een artikel 82/1 invoegen, luidende:

“Art. 82/1. In artikel 149, § 3, 1° en 2°, van de wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie, gewijzigd bij de wet van 19 december 2023, worden de woorden “twaalf jaar” telkens vervangen door de woorden “achttien jaar”.”

VERANTWOORDING

De wet van 25 april 2014 houdende diverse bepalingen betreffende Justitie droeg de huisvestingsverplichting van gerechtelijke diensten van de gemeenten en de provincies over naar de Regie der Gebouwen. Daartoe werd een overgangperiode van tien jaar voorzien. Bij wet van 19 december 2023 houdende bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen, werd deze termijn verlengd met twee jaar zodat de overgangperiode eindigt op 31 december 2025.

Deze wijziging wil niets wijzigen aan het overdrachtsprincipe aan de Regie der Gebouwen an sich maar beoogt wel de voorziene uitvoeringstermijn in de overgangsbepaling opnieuw te verlengen.

Krachtens de initiële overgangsbepaling diende een lijst opgemaakt te worden van de gebouwen die door de gemeenten ter beschikking worden gesteld om er gerechtelijke diensten in te huisvesten. Per gebouw dient daarbij aangegeven te worden of zij “te verlaten” dan wel “te behouden” zijn (artikel 149, § 1, van de wet van 25 april 2014).

De huurcontracten verbonden aan de op de lijst voorkomende “te behouden” gebouwen die door de gemeente gehuurd worden, zullen door de Regie der Gebouwen overgenomen worden. De huurcontracten verbonden aan de op de lijst voorkomende “te verlaten” gebouwen die door de gemeente gehuurd worden, kunnen door de gemeenten worden opgezegd tegen de eerstvolgende vervaldag (artikel 149, § 2, van de wet van 25 april 2014).

De gebouwen die eigendom zijn van de gemeente en die op de lijst als “te behouden” zijn aangeduid, zal de Regie der Gebouwen binnen de tien jaar (naar twaalf jaar gebracht

N° 7 de M. **Matheï et consorts**

Art. 82/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 15/1 précité, insérer un article 82/1, rédigé comme suit:

“Art. 82/1. Dans l’article 149, § 3, 1° et 2°, de la loi du 25 avril 2014 portant des dispositions diverses en matière de Justice, modifié par la loi du 19 décembre 2023, les mots “douze ans” sont chaque fois remplacés par les mots “dix-huit ans”.”

JUSTIFICATION

La loi du 25 avril 2014 portant des dispositions diverses en matière de Justice a transféré l’obligation d’hébergement des services judiciaires des communes et des provinces vers la Régie des Bâtiments. Pour ce faire, une période de transition de dix ans a été prévue. Cette période a été prolongée de deux ans par la loi du 19 décembre 2023 portant dispositions en matière de digitalisation de la justice et dispositions diverses de manière à ce que la période de transition prenne fin le 31 décembre 2025.

La présente modification n’a pas pour ambition de modifier le principe de transfert à la Régie des Bâtiments en soi, mais vise à prolonger à nouveau le délai d’exécution prévu dans la disposition transitoire.

En vertu de la disposition transitoire initiale, une liste des bâtiments mis à disposition par les communes pour héberger des services judiciaires devait être établie. En outre, il convient d’indiquer s’ils sont “à quitter” ou “à maintenir” (article 149, § 1^{er}, de la loi du 25 avril 2014).

Les baux liés aux bâtiments “à maintenir” figurant sur la liste et loués par la commune seront repris par la Régie des Bâtiments. Les baux liés aux bâtiments “à quitter” figurant sur la liste et loués par la commune peuvent être résiliés pour la prochaine date d’échéance (article 149, § 2, de la loi du 25 avril 2014).

En ce qui concerne les bâtiments qui sont la propriété de la commune et qui sont indiqués comme “à maintenir” sur la liste, la Régie des Bâtiments en acquerra la propriété ou les louera

door de wet van 19 december 2023) in eigendom verwerven of huren van de gemeente. Daarbij zal prioriteit worden gegeven aan de gebouwen waar een dringende renovatie nodig is. Met betrekking tot de gebouwen die eigendom zijn van de gemeente en die op de lijst als “te verlaten” zijn aangeduid, zal de Regie der Gebouwen binnen de tien jaar (naar twaalf jaar gebracht door de wet van 19 december 2023) in een nieuwe huisvesting voorzien. Hier zal prioriteit worden gegeven aan de gebouwen of lokalen waar de huisvestingsvoorwaarden het minst beantwoorden aan de behoeften.

Zoals hierboven reeds werd aangehaald heeft de wet van 19 december 2023 de termijn van overdracht met betrekking tot de gebouwen die eigendom zijn van de gemeenten met twee jaar verlengd aangezien de termijn van tien jaar te kort bleek om alles te realiseren en dit om verschillende redenen waaronder een gebrek aan de nodige budgetten, de diverse en erg lang lopende onderhandelingen met derde partijen, een tekort aan personeel, enzoverder.

Thans blijkt ook deze termijn nog niet te volstaan. Voor een aantal vredegerichten is op heden nog niet voldaan aan de overgangsbepaling.

Het betreft een tweetal gebouwen van vredegerichten in Vlaanderen, een viertal in Wallonië en een zevental in Brussel. De redenen van de vertraging zijn onder meer te verklaren door de hervorming van de vredegerichten.

In Vlaanderen zijn meerdere huisvestingen overgenomen via inhuurnemingen terwijl bepaalde vredegerichten in Wallonië gehuisvest worden in nieuwbouw. Eén project zal kortelings gefinaliseerd kunnen worden, voor een ander project is een nieuwe prospectie nodig, voor een aantal dient de bouw nog opgestart te worden gelet op de vertragingen bij het verwerven van geschikte terreinen, bij anderen hebben de verbouwingswerken vertraging opgelopen et cetera.

In Brussel moeten een aantal gebouwen die eigendom zijn van de gemeente overeenkomstig de overgangsbepaling worden gehuurd. Echter, volgens een nieuwe richtlijn van de Regie der Gebouwen uit 2023 moeten dergelijke gehuurde locaties onder meer voldoen aan een goede EPB-waarde (energieprestatie en binnenklimaat) en toegankelijk zijn voor personen met beperkte mobiliteit. Omdat de betrokken gebouwen te verouderd zijn om aan deze vereisten te voldoen, moet de Regie in Brussel op zoek gaan naar alternatieve panden die wél aan deze normen beantwoorden (een opdracht die niet eenvoudig blijkt). Bovendien wordt nog verder gewerkt op de organisatie van de Brusselse vredegerichten, en het eventuele groeperen van verschillende vredegerichten op

à la commune dans les dix ans (portés à douze ans par la loi du 19 décembre 2023). En outre, la priorité sera donnée aux bâtiments nécessitant une rénovation d’urgence. En ce qui concerne les bâtiments qui sont la propriété de la commune et qui sont indiqués comme “à quitter” sur la liste, la Régie des Bâtiments prévoira un nouvel hébergement dans les dix ans (portés à douze ans par la loi du 19 décembre 2023). Ici, la priorité sera donnée aux bâtiments ou aux locaux dont les conditions d’hébergement répondent le moins aux besoins.

Comme déjà indiqué ci-dessus, la loi du 19 décembre 2023 a prolongé de deux ans la période de transfert pour les bâtiments qui sont la propriété des communes car le délai de dix ans était trop court pour tout réaliser, et ce pour différentes raisons, dont l’absence des budgets nécessaires, les diverses et très longues négociations en cours avec des tiers, un manque de personnel, etc.

Il s’avère aujourd’hui que ce délai n’est pas encore suffisant. Pour un certain nombre de justices de paix, la disposition transitoire n’est pas encore remplie.

Il s’agit de deux bâtiments de justices de paix en Flandre, quatre en Wallonie et sept à Bruxelles. Les raisons de ce retard s’expliquent, entre autres, par la réforme des justices de paix.

En Flandre, plusieurs hébergements ont été repris au travers de locations alors que certaines justices de paix en Wallonie sont hébergées dans de nouvelles constructions. Un seul projet pourra être finalisé prochainement, un autre projet nécessite une nouvelle prospection, pour certains, la construction doit encore commencer compte tenu des retards dans l’acquisition des terrains appropriés, pour d’autres, les travaux de construction ont subi du retard, etc.

À Bruxelles, certains bâtiments qui sont la propriété de la commune doivent être loués conformément à la disposition transitoire. Toutefois, selon une nouvelle directive de la Régie des Bâtiments de 2023, les lieux ainsi loués doivent notamment présenter un bon certificat PEB (performance énergétique et climat intérieur) et être accessibles aux personnes à mobilité réduite. Les bâtiments concernés étant trop vieux pour satisfaire à ces exigences, la Régie des Bâtiments doit partir à la recherche d’immeubles alternatifs qui répondent à ces normes (une tâche qui n’est pas simple). En outre, des travaux sont toujours en cours sur l’organisation des justices de paix bruxelloises, et éventuellement pour regrouper différentes justices de paix dans un certain nombre de lieux

een aantal gezamenlijke locaties. Deze oefening heeft een impact op de behoefteplannen en de vastgoedstrategie, en verdient verdere uitwerking om tot een betere werking en degelijke en toegankelijke gerechtsgebouwen te komen.

Rekening houdend met de nieuwe verplichtingen, vereisten en doelstellingen die het regeerakkoord aan de Regie der Gebouwen oplegt, het herziene infrastructuurplan van de FOD Financiën, de beperkte beschikbare budgettaire middelen en de daaruit voortvloeiende onzekerheid over de kostenramingen, alsook de korte termijnen om de nodige procedures, onderhandelingen en onderzoeken af te ronden, beoogt deze wijziging de voorziene overgangstermijn te verlengen tot 31 december 2031.

Steven Matheï (cd&v)
Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Alain Yzermans (Vooruit)
Aurore Tourneur (Les Engagés)
Leentje Grillaert (cd&v)

communs. Cet exercice a un impact sur les plans de besoins et la stratégie immobilière, et mérite d'être approfondi afin d'obtenir un meilleur fonctionnement et des palais de justice décents et accessibles.

Compte tenu des nouvelles obligations et exigences et des nouveaux objectifs imposés par l'accord de gouvernement à la Régie des Bâtiments, du plan d'infrastructure révisé du SPF Finances, des moyens budgétaires disponibles limités et de l'incertitude qui en découle par rapport aux estimations de coûts, ainsi que de la brièveté des délais pour finaliser les procédures, négociations et études nécessaires, cette modification vise à prolonger la période transitoire jusqu'au 31 décembre 2031.