

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

23 februari 2026

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 29 februari 2024
tot invoering van boek I van het Strafwetboek
en de wet van 29 februari 2024 tot invoering
van boek II van het Strafwetboek**

Amendementen

*Zie:***Doc 56 1160/ (2025/2026):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de hoorzittingen.
- 006: Verslag van de eerste lezing.
- 007: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

23 février 2026

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 29 février 2024
introduisant le livre I^{er} du Code pénal et
la loi du 29 février 2024
introduisant le livre II du Code pénal**

Amendements

*Voir:***Doc 56 1160/ (2025/2026):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport des auditions.
- 006: Rapport de la première lecture.
- 007: Articles adoptés en première lecture.

03146

Nr. 40 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 7

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 7. In artikel 2 van dezelfde wet worden in artikel 42 van het Strafwetboek de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde lid, wordt het woord “geneesheer” telkens vervangen door het woord “arts”;

2° in paragraaf 3, vierde en vijfde lid, worden de woorden “het toekennen van een voorwaardelijke invrijheidsstelling” telkens vervangen door de woorden “het toekennen van een voorwaardelijke invrijheidsstelling, voorlopige invrijheidsstelling met het oog op verwijdering van het grondgebied of met het oog op overlevering”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement is bedoeld om een bepaling onder 2° in te voegen.

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. Net als bij de reeds aangebrachte correcties aan andere bepalingen van het nieuwe Strafwetboek, stemt deze wijziging de gebruikte terminologie, om de strafuitvoeringsmodaliteiten te omschrijven, af op de terminologie van de referentietekst, zijnde de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 40 de M. **Matheï et consorts**

Art. 7

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 7. Dans l’article 2 de la même loi, à l’article 42 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 3, le mot “geneesheer” est chaque fois remplacé par le mot “arts”;

2° au paragraphe 3, alinéas 4 et 5, les mots “l’octroi d’une libération conditionnelle” sont à chaque fois remplacés par les mots “l’octroi d’une libération conditionnelle, d’une mise en liberté provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise”.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à ajouter la disposition sous le point 2.

Le présent amendement répond à la remarque n° 2 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. A l’instar des corrections déjà apportées à d’autres dispositions du nouveau Code pénal, cet amendement aligne la terminologie utilisée pour circonscrire les modalités d’exécution des peines, sur celle du texte de référence, à savoir la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution des peines.

Nr. 41 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 10/1 (*nieuw*)

Een artikel 10/1 invoegen, luidende als volgt:

“Art. 10/1. In artikel 2 van dezelfde wet, in de Franse tekst van artikel 46, § 3, tweede lid, van het Strafwetboek worden de woorden “libération conditionnelle ou provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise” vervangen door de woorden “libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. Net als bij de reeds aangebrachte correcties aan andere bepalingen van het nieuwe Strafwetboek, stemt deze wijziging de gebruikte terminologie, om de strafuitvoeringsmodaliteiten te omschrijven, af op de terminologie van de referentietekst, zijnde de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 41 de M. **Matheï et consorts**

Art. 10/1 (*nouveau*)

Insérer un article 10/1, rédigé comme suit:

“Art. 10/1. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 46, § 3, alinéa 2, du Code pénal, les mots “libération conditionnelle ou provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise” sont remplacés par les mots “libération conditionnelle ou la mise en liberté provisoire en vue de l’éloignement du territoire ou de la remise”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 2 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. À l’instar des corrections déjà apportées à d’autres dispositions du nouveau Code pénal, cet amendement aligne la terminologie utilisée pour circonscrire les modalités d’exécution des peines, sur celle du texte de référence, à savoir la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution des peines.

Nr. 42 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 8

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 8. In artikel 2 van dezelfde wet worden in artikel 43 van het Strafwetboek de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2, derde lid, worden de woorden “indien deze absoluut noodzakelijk zijn om het risico op herhaling te beperken of” opgeheven;

2° in paragraaf 3 worden de woorden “van de gemeenschappen” ingevoegd tussen de woorden “bevoegde dienst” en de woorden “van het gerechtelijk arrondissement”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. In artikel 8 van het wetsontwerp, dat artikel 43, § 2, van het Strafwetboek wijzigt, worden in paragraaf 3 de woorden “van de gemeenschappen” ingevoegd tussen de woorden “bevoegde dienst” en “van het gerechtelijk arrondissement”, naar het voorbeeld van artikel 4, 2°, van het wetsontwerp.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 42 de M. **Matheï et consorts**

Art. 8

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 8. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 43 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, alinéa 3, les mots “si elles sont absolument nécessaires pour limiter le risque de récidive ou” sont abrogés;

2° dans le paragraphe 3, les mots “des communautés” sont insérés entre les mots “service compétent” et les mots “de l’arrondissement”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 4 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. À l’article 8 du projet de loi, qui modifie l’article 43, § 2, du Code pénal, il est inséré, au paragraphe 3, les mots “des communautés” entre “service compétent” et “de l’arrondissement”, à l’instar de l’article 4, 2°, du projet de loi.

Nr. 43 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 15

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 15. In artikel 2 van dezelfde wet, worden in artikel 53 van het Strafwetboek, de volgende wijzigingen aangebracht:

1° paragraaf 4 wordt vervangen als volgt:

“§ 4. De verbeurdverklaring van onroerende goederen kan enkel gebeuren op schriftelijke vordering van het openbaar ministerie. Wanneer zij niet wordt voarafgegaan door een strafrechtelijk beslag op het onroerende goed, wordt deze vordering kosteloos in de kantlijn van de laatst overgeschreven akte vermeld bij de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën. Het openbaar ministerie vordert de kosteloze doorhaling van de kantmelding, als daartoe grond bestaat.”;

2° in paragraaf 5 wordt het woord “rechtstreeks” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt artikel 53 van het nieuwe Strafwetboek te wijzigen, teneinde op verzoek van de FOD Financiën een aanvullende correctie aan te brengen. Artikel 53, § 4, bepaalt namelijk dat de vordering van het openbaar ministerie wordt overgeschreven. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt evenwel duidelijk dat de bedoeling van de wetgever was om de vroegere regel van artikel 43*bis* van het Strafwetboek van 1867 over te nemen, die geen overschrijving voorschrijft. Aangezien het vordering van het openbaar ministerie geen overdracht of vestiging van zakelijke rechten tot gevolg heeft, is de vormvereiste van overschrijving niet gerechtvaardigd. Een eenvoudige kantmelding vormt de passende formaliteit.

Daarnaast neemt dit amendement de formaliteit over van de kosteloze doorhaling van deze kantmelding, bepaald in artikel 43*bis* van het Strafwetboek van 1867 en wordt de gebruikte terminologie bij de tijd gebracht door de “Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie” te vervangen

N° 43 de M. **Matheï et consorts**

Art. 15

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 15. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 53 du Code pénal, les modifications suivantes sont apportées:

1° le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. La confiscation de biens immobiliers ne peut avoir lieu que sur réquisition écrite du ministère public. Lorsqu’elle n’a pas été précédée d’une saisie immobilière pénale du bien, cette réquisition est mentionnée gratuitement en marge du dernier titre transcrit auprès du service compétent du Service public fédéral Finances. Le ministère public demande, s’il y a lieu, la radiation gratuite de la mention marginale.”;

2° dans le paragraphe 5, le mot “directement” est abrogé.”

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter une correction supplémentaire à l’article 53 du nouveau Code pénal, à la demande du SPF Finances. L’article 53, § 4, prévoit notamment que le réquisitoire du ministère public est transcrit. Il ressort clairement des travaux parlementaires que l’intention du législateur était de reprendre la règle antérieure contenue à l’article 43*bis* du Code pénal de 1867 (qui ne prévoit pas de transcription). Toutefois, le réquisitoire du ministère public n’ayant pas pour effet d’opérer un transfert de droits réels, la formalité de la transcription n’est pas justifiée. Une simple mention en marge constitue la formalité adéquate.

Par ailleurs, l’amendement réintroduit la formalité de la radiation gratuite de la mention marginale, telle qu’elle existe à l’article 43*bis* du Code pénal de 1867 et met à jour la terminologie utilisée en remplaçant l’“Administration générale de la Documentation patrimoniale” par le “Service public fédéral

door de “Federale Overheidsdienst Financiën”, overeenkomstig de wet van 11 juli 2018 in het kader van de integratie van de hypotheekkantoren in de Administratie Rechtszekerheid van de Algemene Administratie van de Patrimoniumdocumentatie van de Federale Overheidsdienst Financiën en van de nieuwe organisatie-en bevoegdheidsverdeling binnen de Administratie Rechtszekerheid.

Ten slotte neemt het de technische correctie over die in de eerdere versie van het voorgestelde artikel 15 was aangebracht.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

Finances” conformément à la loi du 11 juillet 2018 dans le cadre de l’intégration des bureaux d’hypothèque au sein de l’Administration Sécurité juridique de l’Administration générale de la Documentation patrimoniale du Service public fédéral Finances et des nouvelles organisation et répartition des compétences au sein de l’Administration de la Sécurité juridique.

Enfin, il reprend la correction technique apportée dans la version antérieure de l’article 15 en projet.

Nr. 44 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 19

De bepaling onder 2° vervangen als volgt:

“2° in de plaats van het tweede lid, vernietigd bij arrest nr. 14/2026 van het Grondwettelijk Hof, wordt het als volgt luidende tweede lid ingevoegd:

“Indien de dader wordt vervolgd voor een misdrijf waarop door de wet een straf van niveau 7 is gesteld en de dader reeds eerder werd veroordeeld tot een straf van niveau 7 of 8, wordt de minimumstraf gebracht op een gevangenisstraf van tweeëntwintig jaar of een behandeling onder vrijheidsberoving van zeventien jaar voor natuurlijke personen en op een geldboete van 2.080.000 euro voor rechtspersonen.””

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een technische correctie aan te brengen aan artikel 19 van dit wetsontwerp naar aanleiding van arrest nr. 14/2026 van het Grondwettelijk Hof van 29 januari 2026. In punt 58.1 van dat arrest oordeelde het Hof dat artikel 60, tweede lid, van het Strafwetboek de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schendt, “in zoverre het niet voorziet in een verhoging van de minimumstraf wanneer een rechtspersoon wordt vervolgd voor een misdrijf waarvoor de wet een straf van niveau 7 bepaalt en hij voordien reeds is veroordeeld tot een straf van niveau 7 of 8”.

Artikel 19 voorzagt erin artikel 60, tweede lid, aan te vullen om het minimum van de op rechtspersonen toepasselijke straf vast te stellen op een geldboete van 2.080.000 euro. Deze aanpassing beantwoordt aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde leemte. Door de vernietiging van artikel 60, tweede lid, door het Hof wordt de oorspronkelijk voorgestelde wijziging evenwel zonder voorwerp, aangezien het betrokken lid is vernietigd. Het is daarom noodzakelijk het tweede lid in zijn geheel te vervangen, terwijl de inhoud van de voorgestelde wijziging ongewijzigd blijft.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 44 de M. **Matheï et consorts**

Art. 19

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° à la place de l’alinéa 2, annulé par l’arrêt n° 14/2026 de la Cour constitutionnelle, il est inséré un alinéa 2 comme suit:

“Lorsque l’auteur est poursuivi pour une infraction pour laquelle la loi prévoit une peine de niveau 7 et qu’il a déjà été condamné antérieurement à une peine de niveau 7 ou 8, le minimum de la peine est porté à un emprisonnement de vingt-deux ans ou un traitement sous privation de liberté de dix-sept ans pour les personnes physiques et à une amende de 2.080.000 euros pour les personnes morales.””

JUSTIFICATION

Cet amendement vise à apporter une correction technique à l’article 19 du présent projet de loi à la suite de l’arrêt de la Cour constitutionnelle n° 14/2026 du 29 janvier 2026. Au point 58.1 de cet arrêt, la Cour a conclu à la violation par l’article 60, alinéa 2, Code pénal des articles 10 et 11 de la Constitution, “en ce qu’il ne prévoit pas un relèvement du taux de la peine minimale lorsqu’une personne morale est poursuivie pour une infraction pour laquelle la loi prévoit une peine de niveau 7 et qu’elle a déjà été condamnée avant cela à une peine de niveau 7 ou 8”.

L’article 19 prévoyait de compléter l’article 60, alinéa 2, afin de porter le minimum de la peine applicable aux personnes morales à une amende de 2.080.000 euros. Cette modification répond à la lacune constatée par la Cour constitutionnelle. Toutefois, en raison de l’annulation de l’article 60, alinéa 2, par la Cour, la modification initialement proposée devient sans objet, l’alinéa étant annulé. Il convient dès lors de remplacer l’alinéa 2 dans son entièreté, le contenu de la modification proposée restant inchangé.

Nr. 45 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 60/1 (*nieuw*)

Een artikel 60/1 invoegen, luidende:

“Art. 60/1. In artikel 2 van dezelfde wet worden in de Franse tekst van artikel 300, eerste lid, in de bepaling onder 2°, van het Strafwetboek, de woorden “flagrant délit” vervangen door het woord “flagrance”.”

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 1 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 45 de M. **Matheï et consorts**

Art. 60/1 (*nouveau*)

Insérer un article 60/1, rédigé comme suit:

“Art. 60/1. Dans l’article 2 de la même loi, dans l’article 300, alinéa 1^{er}, 2°, du Code pénal, les mots “flagrant délit” sont remplacés par le mot “flagrance”.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 1 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre.

Nr. 46 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 111/1 (nouveau)

Een artikel 111/1 invoegen, luidende:

“Art. 111/1. In artikel 2 van dezelfde wet, wordt in de plaats van artikel 586 van het Strafwetboek, vernietigd bij arrest nr. 14/2026 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidende artikel 586 ingevoegd:

“Art. 586. Onbevoegd ontvangen van een staatsgeheim

Onbevoegd ontvangen van een staatsgeheim is het met het oogmerk afbreuk te doen aan de essentiële belangen van België of van een Staat waarmee België met het oog op een gemeenschappelijke verdediging door een internationale overeenkomst is verbonden, geheel of ten dele, in origineel of reproductie, aanschaffen of ontvangen, zonder bevoegd te zijn dit in ontvangst te nemen of er kennis van te nemen, van een staatsgeheim, alsook de poging om dit te doen.

Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 3.””

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een oplossing te bieden voor de ongrondwettigheid die het Grondwettelijk Hof heeft vastgesteld in arrest nr. 14/2026 van 29 januari 2026, gewezen op het vernietigingsberoep dat werd ingesteld door verschillende partijen tegen artikel 586 van het nieuwe Strafwetboek. Het Hof herinnert eraan dat de overdracht van een staatsgeheim aan een onbevoegde persoon enerzijds en het onbevoegd ontvangen van een staatsgeheim anderzijds doorgaans de twee zijden van eenzelfde gebeurtenis uitmaken, namelijk de situatie waarin een persoon die in het bezit is van een staatsgeheim, dat geheim overdraagt aan iemand die niet bevoegd is om het in ontvangst te nemen. Hoewel de bekendmaking van een staatsgeheim (artikel 582 van het nieuwe Strafwetboek) slechts strafbaar is wanneer dit gebeurt met een bijzonder opzet, is de ontvangst ervan in alle gevallen strafbaar op basis van een eenvoudig algemeen opzet.

N° 46 de M. **Matheï et consorts**

Art. 111/1 (nouveau)

Insérer un article 111/1, rédigé comme suit:

“Art. 111/1. Dans l’article 2 de la même loi, à la place de l’article 586 du Code pénal, annulé par l’arrêt n° 14/2026 de la Cour constitutionnelle, il est inséré un article 586, rédigé comme suit:

“Art. 586. La réception non autorisée d’un secret d’État

La réception non autorisée d’un secret d’État consiste à, en vue de porter atteinte aux intérêts essentiels de la Belgique ou d’un État avec lequel la Belgique est liée par un accord international aux fins d’une défense commune, acquérir ou recevoir un secret d’État, en tout ou partie, en original ou en reproduction, sans être autorisé à le recevoir ou à en prendre connaissance, ou tenter de le faire.

Cette infraction est punie d’une peine de niveau 3.””

JUSTIFICATION

L’amendement proposé vise à remédier à l’inconstitutionnalité constatée par la Cour constitutionnelle dans son arrêt n° 14/2026 du 29 janvier 2026, rendu sur recours en annulation introduit par plusieurs parties contre l’article 586 du nouveau Code pénal. La Cour a rappelé que la transmission d’un secret d’État à une personne non autorisée et la réception non autorisée d’un secret d’État constituent généralement les deux faces d’une même situation: une personne détentrice d’un secret d’État le communique à une personne qui n’est pas autorisée à le recevoir. Alors que la divulgation d’un secret d’État (article 582 du nouveau Code pénal) n’est punissable que lorsqu’elle est commise avec une intention particulière, sa réception est punissable dans tous les cas avec un simple dol général. Selon la Cour, en ce que l’article 586 incrimine, quel que soit le type de secret d’État concerné, la réception non autorisée d’un secret d’État sans exiger de dol spécial

Volgens het Hof gaat artikel 586, in zoverre het ongeacht het type betrokken staatsgeheim het onbevoegd ontvangen van een staatsgeheim strafbaar stelt zonder een bijzonder opzet te vereisen maar enkel een algemeen opzet, verder dan wat noodzakelijk is om de nagestreefde doelstellingen te verwezenlijken.

Om tegemoet te komen aan dit ongrondwettigheidsbezwaar, wordt voorgesteld om het morele bestanddeel van artikel 586 aan te passen, door voortaan een bijzonder opzet te vereisen, naar het voorbeeld van artikel 582 van het nieuwe Strafwetboek.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

mais uniquement un dol général, cette disposition dépasse ce qui est nécessaire pour atteindre les objectifs poursuivis.

Afin de répondre au constat d'inconstitutionnalité, il est proposé d'adapter l'élément moral de l'article 586, en prévoyant un dol spécial, à l'instar de ce qui est prévu à l'article 582 du nouveau Code pénal.

Nr. 47 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 113

De woorden “de tweede en derde” **vervangen door de woorden** “de tweede of de derde”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. Het misdrijf veroorzaakt bij hetzelfde slachtoffer ofwel een integriteitsaantasting van de tweede graad, ofwel een integriteitsaantasting van de derde graad.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 47 de M. **Matheï et consorts**

Art. 113

Remplacer les mots “deuxième et du troisième” **par les mots** “*deuxième ou du troisième*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 5 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. L'infraction cause soit une atteinte à l'intégrité du deuxième degré soit une atteinte à l'intégrité du troisième degré chez la même victime.

Nr. 48 van de heer **Matheï c.s.**

Art. 114

De woorden “de tweede en derde” **vervangen door de woorden** “*de tweede of de derde*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. Het misdrijf veroorzaakt bij hetzelfde slachtoffer ofwel een integriteitsaantasting van de tweede graad, ofwel een integriteitsaantasting van de derde graad.

Steven Matheï (cd&v)
Sophie De Wit (N-VA)
Philippe Goffin (MR)
Ismaël Nuino (Les Engagés)
Funda Oru (Vooruit)

N° 48 de M. **Matheï et consorts**

Art. 114

Remplacer les mots “deuxième et du troisième” **par les mots** “*deuxième ou du troisième*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à la remarque n° 5 de la note de légistique du service Affaires juridiques de la Chambre. L'infraction cause soit une atteinte à l'intégrité du deuxième degré soit une atteinte à l'intégrité du troisième degré chez la même victime.