

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

19 december 2025

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 27 oktober 2020
betreffende een evenredigheidsbeoordeling
voorafgaand aan de invoering of de wijziging
van een beroepsreglementering**

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
mevrouw **Lieve Truyma**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	13

Zie:

Doc 56 **1156/ (2025/2026)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:

003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

19 décembre 2025

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 27 octobre 2020
relative à un examen de proportionnalité
préalable à l'adoption ou la modification
d'une réglementation de profession**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
Mme **Lieve Truyma**

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	13

Voir:

Doc 56 **1156/ (2025/2026)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:

003: Articles adoptés en première lecture.

02741

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymen, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Ismaël Nuino
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Serge Hiligsmann, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Sandro Di Nunzio, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 10 december 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Eléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's, licht toe dat het voorliggende wetsontwerp een antwoord moet bieden op de opmerkingen van de Europese Commissie, die in haar met redenen omkleed advies C(2024)4039 van 25 juli 2024 oordeelde dat de wet van 27 oktober 2020 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of de wijziging van een beroepsreglementering geen goede omzetting is van Richtlijn (EU) 2018/958 van het Europees Parlement en de Raad van 28 juni 2018 betreffende een evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan een nieuwe reglementering van beroepen.

Meer bepaald verwijt de Europese Commissie België dat de Richtlijn op ontoereikende wijze is omgezet omdat:

1° de parlementaire initiatieven niet uitdrukkelijk zouden worden vermeld en niet zou worden voorzien in een passende procedure om te waarborgen dat in dergelijke gevallen een evenredigheidsbeoordeling wordt uitgevoerd;

2° niet zou worden aangegeven wie de evenredigheidsbeoordeling moet uitvoeren wanneer het ontwerp van beroepsreglementering afkomstig is van een beroepsorde of een beroepsinstituut; en

3° niet zou worden voorzien in een mechanisme om de onafhankelijkheid en objectiviteit te waarborgen van de evenredigheidsbeoordelingen die door beroepsordes of beroepsinstituten worden uitgevoerd.

Zonder dat daarmee de gegrondheid van het standpunt van de Europese Commissie wordt erkend, beoogt dit wetsontwerp een antwoord te bieden op de opmerkingen, teneinde elk risico op een inbreukprocedure voor het Hof van Justitie van de Europese Unie te voorkomen.

Concreet zijn de antwoorden die dit wetsontwerp aanreikt drieërlei.

Ten eerste, hoewel het Federaal Parlement een “autoriteit” uitmaakt en als zodanig reeds onder het toepassingsgebied valt van de wet van 27 oktober 2020, zullen wetsvoorstellen en amendementen voortaan uitdrukkelijk worden aangeduid als maatregelen waarvoor een

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 10 décembre 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Eléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des indépendants et des PME, explique que le projet de loi à l'examen se veut être la réponse aux remarques formulées par la Commission européenne qui estimait dans son avis motivé C(2024)4039 du 25 juillet 2024 que la loi du 27 octobre 2020 relative à un examen de proportionnalité préalable à l'adoption ou la modification d'une réglementation de profession ne transposait pas adéquatement la directive (UE) 2018/958 du Parlement européen et du Conseil du 28 juin 2018 relative à un contrôle de proportionnalité avant l'adoption d'une nouvelle réglementation de professions.

Plus précisément, la Commission européenne reproche à la Belgique une transposition insuffisante de cette directive, en ce que cette transposition:

1° n'identifierait pas expressément les initiatives parlementaires et ne prévoirait pas de procédure appropriée pour garantir la réalisation de l'examen de proportionnalité dans ces cas;

2° n'identifierait pas qui doit réaliser l'examen de proportionnalité lorsque le projet de réglementation de profession émane d'un Ordre ou d'un Institut professionnel; et

3° n'assurerait pas de mécanisme permettant de préserver l'indépendance et l'objectivité des examens de proportionnalité réalisés par les Ordres ou Instituts professionnels.

Sans que cela soit une reconnaissance du bien-fondé de la position de la Commission européenne, le projet de loi à l'examen entend répondre à ces observations afin d'éviter tout risque de lancement d'une procédure en infraction devant la Cour de Justice de l'Union européenne.

Concrètement, les réponses apportées par le projet de loi à l'examen sont de trois ordres.

Premièrement, bien que le Parlement fédéral soit “une autorité” et, à ce titre, tombe déjà dans le champ d'application personnel de la loi du 27 octobre 2020, les propositions de lois et les amendements seront désormais expressément identifiés comme des mesures

evenredigheidsstoets moet worden uitgevoerd. De auteur van het voorstel of amendement zal verantwoordelijk zijn voor deze beoordeling, met eventuele ondersteuning van de bevoegde administratie.

Ten tweede, en hoewel ook zij autoriteiten zijn die onder het toepassingsgebied van de wet van 27 oktober 2020 vallen wanneer zij bevoegd zijn om regels vast te stellen die hun beroep reguleren, zullen de beroepsordes en beroepsinstellingen uitdrukkelijk worden verplicht om vóór de aanneming van dergelijke regels een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren.

Ten derde wordt in verschillende mechanismen voorzien om de onafhankelijkheid en objectiviteit van de evenredigheidsbeoordeling te waarborgen: ofwel zal de bevoegde minister een analyse kunnen uitvoeren of een advies kunnen uitbrengen, eventueel met de steun van zijn administratie; ofwel zal een onafhankelijk orgaan worden opgericht of door de Koning worden aangewezen, dat bevoegd is om advies te geven over de beoordeling die door de beroepsorde of het beroepsinstituut is uitgevoerd, of om die orde of dat instituut te ondersteunen bij het opstellen van de evenredigheidsbeoordeling.

De minister meent dat de ontworpen wijzigingen België in staat zullen stellen om een einde te maken aan de huidige juridische onzekerheid.

II. — BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Volgens mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) is de evenredigheidsbeoordeling voorafgaand aan de invoering of wijziging van beroepsreglementering essentieel om overregulering te vermijden en de toegang tot beroepen te vrijwaren. Tegelijk is het zaak om de economische dynamiek niet onnodig te verstikken.

In dat licht erkent de N-VA-fractie dat het voorliggende wetsontwerp een noodzakelijke, zij het eerder technische, aanpassing vormt om de Belgische regelgeving in overeenstemming te brengen met Richtlijn (EU) 2018/958 en eventuele verdere geschillen te voorkomen.

In de feiten zal er al bij al weinig veranderen. De bestaande praktijk wordt juridisch verduidelijkt en verankerd.

Dit gezegd zijnde betreurt de N-VA-fractie de houding van de Europese Commissie ten aanzien van België.

De heer Reccino Van Lommel (VB) verwijst naar het ontworpen artikel 7, § 2, vijfde lid, van de wet van

devant faire l'objet d'un examen de proportionnalité. Par ailleurs, l'auteur de la proposition ou de l'amendement sera désigné comme chargé dudit examen avec un soutien possible de l'administration compétente.

Deuxièmement, et bien qu'eux aussi soient formellement des "autorités" relevant du champ d'application de la loi du 27 octobre 2020 s'ils sont compétents pour adopter ou modifier la réglementation de leur profession, les Ordres et Instituts professionnels seront expressément désignés comme devant réaliser un examen de proportionnalité au préalable.

Troisièmement, sont prévus divers mécanismes permettant de préserver l'indépendance et l'objectivité de l'examen de proportionnalité: soit le ministre compétent pourra réaliser une analyse ou rendre un avis, avec l'aide éventuelle de l'administration; soit un organisme indépendant sera créé ou désigné par le Roi et habilité à rendre un avis sur l'examen réalisé par l'Ordre ou l'Institut professionnel, ou à accompagner l'Ordre ou l'Institut professionnel dans la réalisation de l'examen de proportionnalité.

La ministre estime que les modifications proposées permettront à la Belgique de mettre fin à l'insécurité juridique actuelle.

II. — DISCUSSION

1. Questions et observations des membres

Selon Mme Charlotte Verkeyn (N-VA), l'examen de proportionnalité préalable à l'introduction ou à la modification d'une réglementation professionnelle est essentiel pour éviter la surréglementation et préserver l'accès à la profession. Dans le même temps, il importe de ne pas asphyxier inutilement la dynamique économique.

Dans cette optique, le groupe N-VA reconnaît que le projet de loi à l'examen constitue une adaptation nécessaire, quoique technique, afin de mettre la réglementation belge en conformité avec la directive (UE) 2018/958 et d'éviter d'éventuels litiges supplémentaires.

Dans les faits, peu de choses changeront. La pratique existante sera clarifiée et ancrée juridiquement.

Cela étant dit, le groupe N-VA regrette l'attitude de la Commission européenne à l'égard de la Belgique.

M. Reccino Van Lommel (VB) renvoie à l'article 7, § 2, alinéa 5, en projet, de la loi du 27 octobre 2020 (article 3

27 oktober 2020 (artikel 3 van het wetsontwerp), waarin de Koning wordt gemachtigd onafhankelijke organen op te richten of aan te wijzen om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling of om de bevoegde autoriteiten bij te staan bij het opstellen ervan. Hij wijst erop dat beroepsreglementeringen niet louter een federale bevoegdheid zijn, maar ook onder de gewesten en gemeenschappen vallen. Het Vlaams Parlement heeft deze materie inmiddels eveneens behandeld. Kan de minister aangeven hoe de onafhankelijke organen zich zullen verhouden tot de bestaande federale, gewestelijke en sectorale organisaties? Bestaan er concrete plannen om zulke organen op te richten? Zo ja, welke exacte taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden zullen zij toegewezen krijgen? Hoe zullen deze organen worden bemand, wat zal de organisatiestructuur ervan zijn en wie zullen de voorgestelde functies bekleden?

Artikel 4 van het wetsontwerp beoogt in voormelde wet een nieuw artikel 7/1 in te voegen, dat specifiek betrekking heeft op voorstellen van bepalingen tot reglementering van een beroep die uitgaan van beroepsorden en -instituten. De heer Van Lommel stelt vast dat zolang er geen onafhankelijke organen bestaan, de beoordeling terugvalt op de minister, waardoor er in feite geen sprake is van een onafhankelijkheidsgarantie.

De evenredigheidsbeoordeling van de minister of van een onafhankelijk orgaan is niet meer dan een niet-bindend advies. Bij een negatief advies kunnen de beroepsorde of het beroepsinstituut de betrokken bepalingen alsnog invoeren. Het advies van een onafhankelijk orgaan of van de minister beperkt de regelgevende bevoegdheid van de beroepsordes en -instituten niet. Als zij het advies naast zich neerleggen, dienen ze enkel uit te leggen waarom ze dat advies niet opvolgen. De heer Van Lommel concludeert dat het advies niet afdwingbaar is en *de facto* waardeloos is. De toetsingsverplichtingen zijn volgens hem louter procedureel en zonder substantie. Het lid wil van de minister vernemen of er niet meer waarborgen nodig zijn, zoals een externe audit of publieke rapportering. Zal er worden voorzien in een publicatieplicht of een centraal register van de uitgevoerde evenredigheidsbeoordelingen?

De heer Van Lommel wijst erop dat beroepsreglementeringen potentiële barrières vormen voor markttoegang en innovatie. Hij vraagt of beroepsbeoefenaars of derden worden gehoord bij de evenredigheidsbeoordeling.

Verder verwijst hij naar de termijn van dertig dagen, met de mogelijkheid tot verlenging met zestig dagen, waarin wordt voorzien door de ontworpen artikelen 7, § 1, tweede lid, en 7/1, § 2, tweede lid. Het lid merkt op dat dit mechanisme de doorlooptijd van beroepsnormering kan

du projet de loi), qui habilite le Roi à créer ou à désigner des organismes indépendants chargés de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité ou d'accompagner les autorités compétentes dans sa rédaction. L'intervenant souligne que les réglementations professionnelles ne relèvent pas uniquement de l'autorité fédérale, mais aussi des Régions et des Communautés. Le Parlement flamand a également adopté des règles en cette matière dans l'intervalle. La ministre pourrait-elle indiquer comment les organismes indépendants interagiront avec les organisations fédérales, régionales et sectorielles existantes? Existe-t-il des projets concrets en vue de créer de tels organismes? Dans l'affirmative, quelles missions, compétences et responsabilités précises leur seront-elles attribuées? Comment ces organismes seront-ils composés, quelle sera leur structure organisationnelle et qui occupera les fonctions proposées?

L'article 4 du projet de loi à l'examen vise à insérer dans la loi précitée un article 7/1, qui concerne spécifiquement les projets de dispositions réglementant une profession émanant des Ordres et Instituts professionnels. M. Van Lommel constate que, tant que des organismes indépendants n'auront pas été créés, l'examen relèvera du ministre, et il n'y a donc, concrètement, aucune garantie d'indépendance.

L'examen de proportionnalité du ministre ou d'un organisme indépendant ne représente rien de plus qu'un avis non contraignant. En cas d'avis négatif, l'Ordre ou l'Institut professionnel pourront encore adopter les dispositions concernées. L'avis d'un organe indépendant ou du ministre ne limite pas la compétence réglementaire des Ordres ou Instituts professionnels. S'ils ne tiennent pas compte de l'avis, il leur suffira de motiver leur décision. M. Van Lommel conclut que l'avis n'est pas contraignant et qu'il n'a *de facto* aucune valeur. Il considère que les obligations de contrôle sont purement procédurales et dépourvues de substance. Le membre demande à la ministre s'il ne serait pas opportun de prévoir davantage de garanties, comme un audit externe ou la publication de rapports. Prévoira-t-on une obligation de publication ou un registre central des examens de proportionnalité effectués?

M. Van Lommel signale que les réglementations de profession constituent des barrières potentielles à l'accès au marché et à l'innovation. Il demande si des professionnels ou des tiers sont entendus dans le cadre de l'examen de proportionnalité.

L'intervenant renvoie en outre au délai de trente jours, pouvant être prolongé de soixante jours, qui est prévu aux articles 7, § 1^{er}, alinéa 2, et 7/1, § 2, alinéa 2, en projet. Le membre fait observer que ce mécanisme pourrait ralentir le processus de réglementation professionnelle

vertragen en vraagt of er uitzonderingsprocedures zijn bepaald in het geval van dringende veiligheidsnormen. Hij vraagt zich ook af of deze termijnen haalbaar zijn voor complexe beroepsreglementeringen.

Indien het advies niet tijdig wordt verstrekt, wordt het geacht negatief te zijn, wat volgens hem kan leiden tot onzekerheid op het werkveld.

In de regelgevingsimpactanalyse (RIA) wordt voor de meeste thema's aangegeven dat er geen impact wordt verwacht. Niettemin valt er wel degelijk een impact te verwachten op beroepsbeoefenaars die gevolg moeten geven aan de nieuwe regels. Er kan sprake zijn van vertragingen wanneer een advies moet worden afgewacht of van bijkomende administratieve lasten. Werd die impact niet onderschat bij het uitvoeren van de RIA?

Tot slot merkt de heer Van Lommel op dat in het wetsontwerp enkel wordt voorzien in een toetsing voorafgaand aan de invoering of wijziging van nieuwe beroepsreglementering. Hoe zit het met de opvolging van de impact van die regels na hun inwerkingtreding?

De heer Anthony Dufrane (MR) zegt de minister de steun van zijn fractie toe voor dit wetsontwerp, dat tegemoetkomt aan de opmerkingen die de Europese Commissie had gemaakt in haar met redenen omkleed advies van 25 juli 2024.

Op praktisch vlak stelt de heer Dufrane echter verschillende vragen.

Hij wijst erop dat, zowel wanneer een advies wordt gevraagd door een parlements lid als wanneer dit gebeurt door een beroepsorde of -instituut, de afwezigheid van een advies binnen de termijn van dertig of negentig dagen tot gevolg heeft dat het advies geacht wordt negatief te zijn. Zou de omgekeerde oplossing evenwel niet logischer zijn? Het is niet onredelijk te veronderstellen dat een gebrek aan advies binnen dergelijke termijnen erop wijst dat er weinig risico bestaat dat de voorgenomen maatregelen de evenredigheidsbeoordeling niet doorstaan.

Verder vraagt de heer Dufrane welke concrete stappen een parlements lid dat een wetsvoorstel dan wel een amendement indient, moet ondernemen om een advies te verkrijgen over de evenredigheidsbeoordeling.

De heer Patrick Prévot (PS) geeft aan dat, in de mate dat het ertoe strekt de wet van 27 oktober 2020 aan te passen om tegemoet te komen aan bepaalde opmerkingen van de Europese Commissie, het wetsontwerp op het eerste gezicht een technisch karakter heeft. Niettemin zal van de ontworpen aanpassingen een concreet effect uitgaan op de toekomstige organisatie van

et demande si des procédures d'exception sont prévues en cas de normes de sécurité urgentes. Il se demande également si ces délais sont réalistes pour des réglementations de profession complexes.

Si l'avis n'est pas rendu en temps utile, il sera réputé négatif, ce qui, selon l'intervenant, peut générer une certaine insécurité sur le terrain.

L'analyse d'impact de la réglementation (AiR) indique que, pour la majorité des thèmes, aucun impact n'est prévu. Il n'en reste pas moins qu'un impact est bel et bien à prévoir pour les professionnels qui devront se conformer aux nouvelles règles. Des retards sont à craindre s'il faut attendre un avis et on ne peut exclure des charges administratives supplémentaires. Cet impact n'a-t-il pas été sous-estimé lors de la réalisation de l'AiR?

Enfin, M. Van Lommel fait observer qu'il n'est prévu, dans le projet de loi, qu'un examen préalable à l'adoption ou à la modification d'une réglementation de profession. Qu'en est-il du suivi de l'impact de ces règles après leur entrée en vigueur?

M. Anthony Dufrane (MR) confirme que son groupe soutiendra le projet de loi à l'examen qui répond aux observations formulées par la Commission européenne dans son avis motivé du 25 juillet 2024.

S'agissant de l'aspect pratique, M. Dufrane pose toutefois plusieurs questions.

L'intervenant souligne que, tant dans le cas où un avis est demandé par un parlementaire que dans celui où cette demande émane d'un Ordre ou d'un Institut professionnel, l'absence d'avis dans le délai de trente ou nonante jours a pour conséquence que celui-ci sera réputé négatif. La solution inverse ne serait-elle toutefois pas plus logique? En effet, il ne serait pas déraisonnable de penser qu'une absence d'avis dans de tels délais témoigne d'un faible risque que les mesures envisagées ne résistent pas à l'examen de proportionnalité.

M. Dufrane demande en outre quelles démarches concrètes un parlementaire, qui dépose une proposition de loi ou présente un amendement, doit entreprendre pour obtenir un avis concernant l'examen de proportionnalité.

M. Patrick Prévot (PS) indique que, dans la mesure où le projet de loi à l'examen vise à modifier la loi du 27 octobre 2020 afin de répondre à certaines observations de la Commission européenne, celui-ci revêt, de prime abord, un caractère technique. Les modifications en projet auront néanmoins une incidence concrète sur la future organisation des débats parlementaires dès qu'il

de parlementaire debatten, zodra er sprake is van een ontwerp of een voorstel met betrekking tot de beroepsreglementering. Dit is des te relevanter nu de minister in haar beleidsnota (DOC 56 0856/043) wetsontwerpen in die zin in het vooruitzicht stelt.

De heer Prévot formuleert vervolgens een reeks vragen over artikel 3 van het wetsontwerp, dat artikel 7 van de wet van 27 oktober 2020 beoogt te vervangen.

In het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, wordt bepaald dat de indiener van een amendement een evenredigheidsbeoordeling dient uit te voeren. Op zich stelt dit geen probleem – dit is wat de Europese Commissie vraagt – maar de vraag is hoe dit in de praktijk zal worden georganiseerd. Doorgaans ontvangen de parlementsleden een wetsontwerp 48 uren voor de aanvang van het commissiedebat. Blijkens het ontworpen artikel 7, § 2, tweede en derde lid, dient zo'n beoordeling te bestaan uit een "toelichting die voldoende gedetailleerd is om op basis ervan de naleving van het evenredigheidsbeginsel te beoordelen" en moeten "[de] redenen waarom de (...) bedoelde bepalingen gerechtvaardigd en evenredig worden geacht, (...) met kwalitatieve en, indien mogelijk en relevant, kwantitatieve elementen [worden] onderbouwd". Is het überhaupt materieel mogelijk een dergelijke beoordeling binnen 48 uur uit te voeren? Zal, in de toekomst, een amendement op een wetsontwerp met betrekking tot beroepsreglementering van tafel kunnen worden geveegd op grond van het louter formele argument dat het niet vergezeld gaat van een evenredigheidsbeoordeling in de zin van de wet?

In datzelfde ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, staat verder te lezen dat de bevoegde minister de betrokken administratie kan vragen om over de evenredigheidsbeoordeling een advies uit te brengen binnen een termijn van dertig dagen, termijn die, indien nodig, kan worden verlengd met zestig dagen. Bij gebreke aan een advies binnen die termijn van dertig of negentig dagen, wordt het geacht negatief te zijn. Betekent het gebruik van het woord "kan" in de tweede zin van voormeld lid dat de minister ook kan weigeren de administratie om advies te vragen?

De heer Prévot schetst voorts het scenario waarin de minister instemt met een adviesaanvraag aan de administratie over een amendement van de oppositie op een wetsontwerp. Zal de behandeling van dat wetsontwerp worden geschorst gedurende de termijn van dertig of negentig dagen, al naargelang het geval? Of zal de meerderheid toch een stemming kunnen afdwingen, in welk geval zich de vraag stelt wat dan wel het nut is van het advies.

sera question d'un projet ou d'une proposition concernant la réglementation des professions. Ce point est d'autant plus pertinent que la ministre annonce, dans sa note de politique générale (DOC 56 0856/043), que des projets de loi seront déposés en ce sens.

M. Prévot formule ensuite une série de questions concernant l'article 3 du projet de loi à l'examen qui vise à remplacer l'article 7 de la loi du 27 octobre 2020.

Dans l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, il est prévu que l'auteur d'un amendement devra procéder à un examen de proportionnalité. Ce n'est pas un problème en soi car la Commission européenne le demande. Mais la question est de savoir comment cet examen sera organisé en pratique. En règle générale, les députés reçoivent un projet de loi 48 heures avant le début du débat en commission. Il ressort de l'article 7, § 2, alinéas 2 et 3, qu'un tel examen devra comprendre une "[e]xplication qui est suffisamment détaillée pour permettre d'apprécier le respect du principe de proportionnalité" et "les motifs pour lesquels les dispositions visées [], sont jugées justifiées et proportionnées, [doivent être] étayés par des éléments probants qualitatifs et, dans la mesure du possible et lorsque cela est pertinent, quantitatifs". Est-il dès lors matériellement possible de procéder à un tel examen dans un délai de 48 heures. À l'avenir, un amendement à un projet de loi réglementant une profession pourra-t-il être évacué en faisant valoir que, du point de vue formel, il n'est pas accompagné d'un examen de proportionnalité au sens de la loi?

On peut lire plus loin dans ce même article 7, § 1^{er}, alinéa 2, proposé que le ministre compétent peut charger l'administration concernée de rendre un avis sur l'examen de proportionnalité dans un délai de trente jours, qui est susceptible d'être prolongé de soixante jours en cas de nécessité. Si l'avis n'est pas rendu dans le délai de trente ou nonante jours, selon le cas, il est réputé négatif. L'utilisation du mot "peut" dans la deuxième phrase de l'alinéa précité signifie-t-elle que le ministre a également la possibilité de refuser de demander un avis à l'administration?

M. Prévot décrit ensuite le scénario dans lequel le ministre consent à demander un avis à l'administration concernant un amendement à un projet de loi présenté par l'opposition. L'examen de ce projet de loi sera-t-il suspendu pendant le délai de trente ou nonante jours, selon le cas? Ou la majorité pourra-t-elle tout de même forcer un vote, auquel cas la question de l'utilité de l'avis mérite d'être posée?

Voorts wijst de heer Prévot erop dat de Raad van State in zijn advies op het voorontwerp heeft aanbevolen om via een wijziging van het Reglement van de Kamer te werken. Volgens de Raad van State is een regeling in het Reglement wenselijk om de termijnen vast te leggen, ongeacht wat de gemachtigde van de minister daarover zegt. Kan de minister toelichten waarom niet voor een wijziging van het Reglement is gekozen, zoals aanbevolen door de Raad van State?

De heer Prévot stelt ten slotte dat bij de voorbereiding van het ontwerp dat zou uitmonden in de wet van 27 oktober 2020 (DOC 55 1340), de toenmalige bevoegde minister een reeks adviezen had ingewonnen die thans, bij de wijziging van de wet, niet opnieuw zijn opgevraagd. Het betrof met name de adviezen van de Hoge Raad voor de Zelfstandigen en de kmo (HRZKMO), de Union nationale des professions libérales et intellectuelles de Belgique (Unplib) en de Federatie Vrije Beroepen (FVB). Waarom werden deze organisaties niet opnieuw geraadpleegd?

De heer Prévot besluit dat bepaalde bepalingen hem en zijn fractie zorgen baren, met name wat het respect betreft voor het parlementaire debat. Hij hoopt dat op een reeks vragen een antwoord kan worden gegeven en dat consultaties of wijzigingen mogelijk zullen blijken. In de huidige stand van zaken zal het voor zijn fractie moeilijk zijn om deze tekst goed te keuren.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) tracht zich een beeld te vormen van wat de ontworpen regeling concreet zal betekenen voor het werk van de parlementsleden. Het valt haar op dat de reflex van de opstellers vooral gericht lijkt op het onder controle houden van het eigen werk, terwijl de situatie voor de parlementsleden er niet eenvoudiger op wordt. In het bijzonder wijst zij op het ontworpen artikel 7, § 1, tweede lid, van de wet van 27 oktober 2020, naar luid waarvan de termijn van dertig dagen waarover de administratie beschikt om een advies uit te brengen over de evenredigheidsbeoordeling kan worden verlengd met zestig dagen, en het advies geacht wordt negatief te zijn bij ontstentenis van een advies binnen die (eventueel verlengde) termijn. Dit impliceert dat een parlementslid voor een eenvoudig amendement op een wetsontwerp betreffende beroepsreglementering tot negentig dagen moet wachten om dan eventueel geconfronteerd te worden met een advies dat automatisch negatief is omdat het kabinet of de administratie er om uiteenlopende redenen niet toe kwam een advies te formuleren. Dit is volgens mevrouw Almaci zeer verstrekkend: gedurende negentig dagen kan een parlementslid de speelbal worden van een spel tussen meerderheid en oppositie, om uiteindelijk

M. Prévot poursuit en indiquant que le Conseil d'État a recommandé dans son avis sur l'avant-projet de régler cette matière au travers d'une modification du Règlement de la Chambre. Selon le Conseil d'État, cette solution serait préférable pour fixer les délais, quoi qu'en dise le délégué de la ministre. La ministre peut-elle indiquer pourquoi il n'a pas été opté pour une modification du Règlement, comme le Conseil d'État l'avait recommandé?

M. Prévot fait en outre observer que lors de la préparation du projet qui allait devenir la loi du 27 octobre 2020 (DOC 55 1340), le ministre compétent à l'époque avait déjà demandé une série d'avis qui n'ont pas été demandés à nouveau aujourd'hui dans le cadre de la modification de la loi. Il s'agissait notamment des avis du Conseil supérieur des indépendants et des PME (CSIPME), de l'Union nationale des professions libérales et intellectuelles de Belgique (Unplib) et de la Federatie Vrije Beroepen (FVB). Pourquoi ces organisations n'ont-elles pas été consultées à nouveau?

L'intervenant conclut en soulignant que certaines dispositions l'inquiètent et inquiètent son groupe, car elles risquent notamment de compromettre le respect du débat parlementaire. Il espère qu'une réponse pourra être formulée à certaines questions et que des consultations ou des modifications s'avèreront possibles. Il sera difficile pour son groupe de soutenir le texte tel qu'il est formulé actuellement.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen) tente de se représenter ce que le projet de loi à l'examen signifiera concrètement pour le travail des parlementaires. Elle fait observer que les auteurs semblent avoir principalement veillé à garder le contrôle sur leur propre travail, alors que la situation des parlementaires ne sera par contre pas simplifiée. Elle renvoie en particulier à l'article 7, § 1^{er}, alinéa 2, proposé de la loi du 27 octobre 2020, en vertu duquel le délai de trente jours dont l'administration dispose pour rendre un avis sur l'examen de proportionnalité peut être prolongé de soixante jours, l'avis étant réputé négatif à défaut d'avis dans ce délai (éventuellement prolongé). Cela signifie que pour un simple amendement à un projet de loi portant sur une réglementation de profession, tout parlementaire devra attendre jusqu'à 90 jours avant, le cas échéant, d'être confronté à un avis qui sera automatiquement négatif parce que le cabinet ou l'administration ne sera pas, pour diverses raisons, parvenu à rendre un avis. Mme Almaci estime que cette procédure a des conséquences importantes: tout parlementaire pourra, pendant 90 jours, être victime d'un jeu politique entre la majorité et l'opposition, pour au final se heurter à une fin de non-recevoir administrative parce que le pouvoir exécutif n'a pas pu se prononcer

een administratief nul op het rekest te krijgen omdat de uitvoerende macht niet tijdig heeft kunnen oordelen. Het zou veel logischer zijn als het advies in die omstandigheden geacht zou worden positief te zijn.

Het lid stelt dus vast dat het aan de orde zijnde wetsontwerp kiest voor oplossingen die vanuit het standpunt van de uitvoerende macht aantrekkelijk zijn, maar die de werkzaamheden van de volksvertegenwoordigers benadelen en hun slagkracht onevenredig inperken. Ze merkt tevens op dat, anders dan de Raad van State had geopperd, niet werd gekozen voor de inschrijving van deze procedure in het Kamerreglement. Volgens mevrouw Almaci ware het zeer wel mogelijk om een adequaat antwoord te bieden op de bezwaren van de Europese Commissie, zonder het werk van de parlementsleden moeilijker te maken.

Ze vraagt daarom naar de reactie van de minister op de opmerkingen van de Raad van State, en wil van haar tevens vernemen op welke manier de werkbaarheid voor de parlementsleden zal worden gegarandeerd. Mevrouw Almaci herhaalt dat de voorliggende regeling, die geenszins een puur formele aangelegenheid is, haar tot bezorgdheid stemt. Haar fractie zal deze niet goedkeuren.

2. Antwoorden van de minister

Mevrouw Eléonore Simonet, minister van Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's, beantwoordt de vragen van de leden.

Onafhankelijke organen

Ter attentie van de heer Van Lommel stelt de minister dat er momenteel geen nood is aan de aanduiding van een uniek federaal adviesorgaan. De FOD Justitie heeft wel al specifieke organen opgericht voor de reglementering voor advocaten. Die bestaan uit beroepsbeoefenaars en externen. De wet voorziet niet in specifieke regels qua samenstelling of werking. Elke autoriteit kan zichzelf organiseren.

Het wetsontwerp heeft geen impact op de bevoegde organen op andere bevoegdheidsniveaus. Elk orgaan is bevoegd voor de onder hem ressorterende beroepen. Op federaal niveau gaat het om de intellectuele dienstverlenende beroepen.

De toepassing van de evenredigheidsbeoordeling

De minister wijst erop dat onder de huidige wetgeving parlementsleden reeds gehouden zijn om een

à temps. Il serait nettement plus logique que l'avis soit réputé positif dans ces conditions.

La membre constate donc que le projet de loi à l'examen opte pour des solutions qui sont attractives du point de vue du pouvoir exécutif, mais qui portent préjudice au travail des députés et limitent leur capacité d'action de façon disproportionnée. Elle souligne également que la ministre n'a pas donné suite à la recommandation du Conseil d'État d'inscrire la procédure dans le Règlement de la Chambre. Selon Mme Almaci, il aurait parfaitement été possible d'offrir une réponse adéquate aux objections de la Commission européenne sans pour autant mettre des bâtons dans les roues des parlementaires.

C'est pourquoi elle s'enquiert de la réaction de la ministre aux observations du Conseil d'État, et lui demande également comment elle garantira la praticabilité de cette procédure pour les parlementaires. Mme Almaci fait à nouveau part de son inquiétude concernant la procédure à l'examen, qui n'a rien d'une simple formalité administrative. Son groupe ne la soutiendra pas.

2. Réponses de la ministre

Madame Eléonore Simonet, ministre des Classes moyennes, des Indépendants et des PME, répond aux questions des membres.

Organismes indépendants

La ministre indique, à l'attention de M. Van Lommel, qu'il n'est pas nécessaire pour l'instant de désigner un organisme consultatif unique au niveau fédéral. Le SPF Justice a toutefois déjà créé des organismes spécifiques pour la réglementation applicable aux avocats. Ils se composent de praticiens et d'externes. La loi ne prévoit pas de règles spécifiques quant à leur composition ou leur fonctionnement. Chaque autorité a la faculté de s'organiser elle-même.

Le projet de loi n'a aucune incidence sur les organismes compétents aux autres niveaux de pouvoir. Chaque organisme est habilité à rendre un avis pour les professions qui relèvent de sa compétence. Au niveau fédéral, il s'agit des professions intellectuelles prestataires de services.

L'application de l'examen de proportionnalité

La ministre souligne que les parlementaires sont déjà tenus de réaliser un examen de proportionnalité dans

evenredigheidsbeoordeling uit te voeren, aangezien zij een autoriteit uitmaken in de zin van de wet. Het voorliggende wetsontwerp bekrachtigt dus als het ware de bestaande toestand, en voorziet daarbij in een meer gedetailleerde regeling.

Het systeem waarin het ontwerp voorziet, is geïnspireerd op het systeem dat het Brussels Hoofdstedelijk Gewest heeft aangenomen en dat aanvaard werd door de Europese Commissie.

Wanneer een autoriteit voornemens is om een beroepsreglementering in te voeren, moet ze het ontwerp publiceren op het federale portaal www.business.belgium.be. Die verplichting was al opgenomen in de wet van 27 oktober 2020. Op die manier kunnen alle belanghebbers hun opmerkingen formuleren.

Blijkens informatie van de Juridische Dienst van de Kamer, waarmee tijdens de voorbereiding van dit ontwerp overleg is gepleegd, zijn er de voorbije jaren geen wetsvoorstellen geweest strekkende tot de invoering of wijziging van beroepsreglementering. De verwachting is dus dat de toepassingsgevallen van de ontworpen bepalingen beperkt zullen blijven.

Volgens de minister heeft de Juridische Dienst van de Kamer ook bevestigd dat het niet nodig was om het Kamerreglement op dit punt aan te passen.

De door de indiener van een wetsvoorstel of amendement te volgen procedure om een advies over de evenredigheidsbeoordeling te bekomen

In antwoord op de vragen van de heer Dufrane verduidelijkt de minister dat het aan de indiener van een wetsvoorstel of amendement staat om daarop een evenredigheidsbeoordeling uit te voeren, maar dat de ontworpen wet hem uitdrukkelijk de mogelijkheid biedt een advies te vragen aan de minister bevoegd voor het beroep in kwestie. De bevoegde minister stuurt het verzoek door naar zijn diensten, die het binnen de dertig dagen moeten behandelen. Die termijn kan met zestig dagen worden verlengd.

Indien een onafhankelijke instantie belast is met het uitbrengen van advies, kan de indiener ervoor kiezen de aanvraag hetzij aan de minister hetzij rechtstreeks aan die onafhankelijke instantie te richten, met inachtneming van de termijnen die zijn vastgesteld in het koninklijk besluit tot instelling van de desbetreffende instantie.

le cadre de la législation actuelle, puisqu'ils constituent une autorité au sens de la loi. Le projet de loi à l'examen consacre donc en quelque sorte la situation existante et prévoit à cet égard des règles plus détaillées.

Le régime prévu par le projet s'inspire du système adopté par la Région de Bruxelles-Capitale et accepté par la Commission européenne.

Lorsqu'une autorité envisage d'introduire une réglementation professionnelle, elle doit publier son projet de texte sur le portail fédéral www.business.belgium.be. Cette obligation figurait déjà dans la loi du 27 octobre 2020. Cette publication permet à toutes les parties intéressées de formuler leurs observations.

Selon les informations du Service juridique de la Chambre, avec lequel une concertation a été menée lors de la préparation du projet à l'examen, il n'y a pas eu, ces dernières années, de propositions de loi visant à instaurer ou modifier une réglementation professionnelle. On peut donc s'attendre à ce que les cas d'application des dispositions en projet restent limités.

D'après la ministre, le Service juridique de la Chambre a également confirmé qu'il n'était pas nécessaire d'adapter le Règlement de la Chambre sur ce point.

La procédure à suivre par l'auteur d'une proposition de loi ou d'un amendement pour obtenir un avis sur l'examen de proportionnalité

À l'attention de M. Dufrane, la ministre précise qu'il revient à l'auteur de mener un examen de proportionnalité sur sa proposition de loi ou son amendement, mais que le dispositif de la loi en projet lui offre expressément la possibilité de demander un avis au ministre compétent pour la profession concernée. Ce dernier transmettra la demande à son administration pour traitement dans les trente jours, ce délai pouvant être prolongé de soixante jours.

Dans l'hypothèse où un organisme indépendant chargé de rendre cet avis existerait, le député pourrait alors choisir d'adresser sa demande d'avis soit au ministre, soit directement à cet organisme indépendant, dans le respect des délais prévus par l'arrêté royal qui l'institue.

Het advies: waarde, termijnen en vermoeden bij uitblijven van advies

De bevoegde autoriteit moet, zoals de minister al aangaf, zelf de evenredigheidsbeoordeling uitvoeren. Het advies over die beoordeling blijft inderdaad, zoals de heer Van Lommel opmerkte, een advies. Als dat advies echter ongunstig is, moet de autoriteit beseffen dat ze de deur openzet voor klachten en procedures als ze zonder meer doorzet met de voorgestelde regels. De autoriteit heeft er dus alle belang bij om het advies ter harte te nemen.

Het blijft de bevoegde minister vrijstaan al dan niet een advies in te winnen. Dat advies is een ondersteunend instrument; de minister kan het inwinnen naargelang van de evolutie van het ontwerp.

Het komt de minister voor dat de termijn van dertig dagen zeker haalbaar is. In vergelijking met de vigerende termijnen voor andere adviezen, zoals die van de Raad van State en de Gegevensbeschermingsautoriteit, is die termijn niet overdreven lang. De administratie zal slechts een voldoende onderbouwd advies kunnen uitbrengen als zij daarvoor de nodige tijd krijgt. In de praktijk zal de administratie, zodra zij de vraag ontvangt, het nodige doen om het advies te verstrekken.

Als er geen advies volgt binnen de termijn, wordt het advies inderdaad geacht negatief te zijn. Dit betrof een mondeling verzoek van de Europese Commissie tijdens de uitwisselingen die aanleiding gaven tot dit dossier. De Europese Commissie vreesde namelijk dat een daadwerkelijk onevenredig ontwerp stilzwijgende goedkeuring zou verkrijgen in de situatie waarin het adviesorgaan geen tijd zou hebben om zijn advies uit te brengen. De ontworpen regeling sluit dus zo nauw mogelijk aan bij de wensen van de Europese Commissie, dit teneinde elk conflict met haar te vermijden. In de ogen van de minister is een adviestermijn van dertig dagen, verlengbaar tot negentig dagen, evenwel van aard om het aantal niet-uitgebrachte adviezen tot nul, of minstens tot een strikt minimum, te herleiden.

De minister wijst de heer Prévot erop dat het ontbreken van een advies geenszins betekent dat het voorstel of het amendement wordt verworpen. Wel is het nog steeds zo dat er, zoals reeds aangegeven, geen sprake kan zijn van een impliciete goedkeuring. De indiener blijft volledig verantwoordelijk voor zijn tekst. Het feit dat er geen advies werd uitgebracht, betekent niet dat de maatregel niet evenredig zou zijn, maar in geval van discussie of geschil moet de evenredigheid ervan kunnen worden aangetoond.

L'avis: valeur, délais et présomption en l'absence d'avis

L'autorité compétente devra, comme la ministre l'a déjà indiqué, réaliser elle-même l'examen de proportionnalité. Comme l'a relevé M. Van Lommel, l'avis sur cet examen restera un avis. L'autorité devra toutefois avoir à l'esprit qu'en cas d'avis défavorable, elle s'exposera à des plaintes et à des procédures si elle adopte néanmoins les règles proposées. L'autorité aura donc tout intérêt à prendre l'avis en considération.

Le ministre compétent demeure libre de solliciter ou non un avis. Celui-ci constitue un outil d'appui qu'il appartient au ministre de demander en fonction de l'évolution du projet.

La ministre estime qu'il sera tout à fait possible de respecter le délai de trente jours. En comparaison avec les délais en vigueur pour d'autres avis, tels que ceux du Conseil d'État et de l'Autorité de protection des données, ce délai n'est pas excessivement long. L'administration ne pourra rendre un avis suffisamment étayé que si elle dispose du temps nécessaire. En pratique, dès réception de la demande, l'administration fera le nécessaire pour se prononcer.

L'absence d'avis rendu dans le délai imparti sera en effet assimilée à un avis négatif. Cette règle résulte d'une demande formulée oralement par la Commission européenne lors des échanges qui ont donné lieu à ce dossier. La Commission européenne craignait en effet qu'un projet dont l'ampleur serait réellement disproportionnée soit tacitement approuvé lorsque l'organe consultatif n'aurait pas le temps de rendre son avis. Le dispositif en projet se rapproche donc au plus près des souhaits exprimés par la Commission européenne, afin d'éviter tout conflit avec elle. Aux yeux de la ministre, un délai d'avis de trente jours, prorogeable à nonante jours, est de nature à réduire à zéro, ou du moins à un strict minimum, le nombre d'avis qui ne seront pas rendus.

À l'attention de M. Prévot, la ministre précise que l'absence d'avis n'a nullement pour conséquence que la proposition ou l'amendement soit évacué. Il reste toutefois vrai, comme déjà indiqué, qu'il ne peut être question d'une validation implicite. L'auteur demeure pleinement responsable de son texte. Le fait qu'aucun avis ne soit rendu ne signifie pas que la mesure ne serait pas proportionnée, mais, en cas de discussion ou de litige, il devra être possible d'en démontrer la proportionnalité.

De evaluatie door de HRZKMO

De wet van 27 oktober 2020 voorzag reeds in een evaluatie door de HRZKMO. Deze evaluatie werd eerder dit jaar gemaakt; de HRZKMO had geen opmerkingen. In het kader van deze evaluatie is onderhavig wetsontwerp besproken met de Hoge Raad.

3. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Patrick Prévot (PS) merkt op dat een essentiële vraag onbeantwoord blijft. Het gaat om de situatie waarin de minister ermee instemt om het advies van de administratie te vragen over een amendement – per hypothese afkomstig van de oppositie. In dat geval moet het advies binnen dertig dagen worden uitgebracht, een termijn die, zoals aangegeven, kan worden verlengd tot negentig dagen. Wordt de behandeling van het wetsontwerp tijdens deze periode van dertig of negentig dagen geschorst? Of kan de meerderheid een stemming forceren, in welk geval men vraagtekens kan plaatsen bij het nut van de adviesaanvraag?

De minister repliceert dat bij een adviesaanvraag de administratie in actie zal schieten om zo snel mogelijk een advies uit te brengen.

De medewerkster van de minister vult aan dat in dezen een onderscheid moet worden gemaakt tussen wetsvoorstellen en amendementen. Nu reeds wordt de administratie op regelmatige basis gevraagd om op zeer korte termijn een advies uit te brengen over amendementen. Die hebben doorgaans ook niet de omvang van wetsvoorstellen. De onderhavige tekst strekt ertoe een algemeen kader te bieden dat op alle gevallen van toepassing moet zijn, terwijl in de praktijk afwijkingen mogelijk zijn afhankelijk van de aard van de vraag. De medewerkster vestigt tot slot de aandacht op de zeldzaamheid van parlementaire wetgevende initiatieven inzake beroepsreglementering.

Volgens *de heer Patrick Prévot (PS)* is het niet omdat dergelijke situaties zelden voorkomen, dat ze zich niet kunnen voordoen. Net daarom moet een kader worden vastgelegd dat van toepassing is wanneer dit soort gevallen zich wél voordoet.

De heer Prévot wil best aannemen dat de administratie deze adviesaanvragen met bekwame spoed zal behandelen. Het probleem schuilt erin dat het Parlement de minister in dezen op haar woord moet geloven. Om die reden sluit hij zich aan bij het advies van de Raad van State, dat aanbeveelt om een regeling, met name wat de termijnen betreft, vast te leggen in het Kamerreglement. In zijn ogen worden hier fundamenteën gelegd die het

L'évaluation par le CSIPME

La loi du 27 octobre 2020 prévoyait déjà une évaluation par le CSIPME. Cette évaluation a été réalisée plus tôt cette année; le CSIPME n'a formulé aucune observation. Dans le cadre de cette évaluation, le projet de loi à l'examen a fait l'objet de discussions avec le Conseil supérieur.

3. Répliques et réponses complémentaires

M. Patrick Prévot (PS) fait observer qu'une question essentielle demeure sans réponse. Elle concerne la situation dans laquelle le ministre accepte de demander l'avis de l'administration à propos d'un amendement — hypothétiquement présenté par l'opposition. Dans ce cas, l'avis doit être rendu dans un délai de trente jours qui peut cependant, comme indiqué, être porté à nonante jours. L'examen du projet de loi est-il suspendu pendant cette période de trente ou de nonante jours? Ou la majorité peut-elle imposer un vote, auquel cas on peut s'interroger sur l'utilité de la demande d'avis?

La ministre répond qu'en cas de demande d'avis, l'administration se mobilisera afin de rendre son avis dans les plus brefs délais.

La collaboratrice de la ministre ajoute qu'il convient, en l'occurrence, d'opérer une distinction entre les propositions de loi et les amendements. L'administration est déjà régulièrement invitée à rendre des avis sur certains amendements, dans des délais très brefs. Les amendements sont généralement plus courts que les propositions de loi. Le texte à l'examen vise à établir un cadre général qui devra s'appliquer à l'ensemble des situations, même si, en pratique, des dérogations seront possibles selon la nature de la demande. La collaboratrice conclut en attirant l'attention sur la rareté des initiatives législatives parlementaires concernant la réglementation de profession.

Selon *M. Patrick Prévot (PS)*, ce n'est pas parce que ces situations sont rares qu'elles ne peuvent pas se produire. C'est précisément pour cette raison qu'il convient d'établir un cadre qui s'appliquera lorsque des situations de ce type se présenteront.

M. Prévot est disposé à supposer que l'administration traitera ces demandes d'avis avec la diligence requise. Le problème réside dans le fait que le Parlement doit croire la ministre sur parole à ce sujet. C'est pourquoi il se rallie à l'avis du Conseil d'État, qui recommande d'intégrer, dans le Règlement de la Chambre, un dispositif concernant les délais. À ses yeux, les dispositions à l'examen sapent les fondements du débat démocratique

democratische debat binnen het Parlement uithollen. Doordat de regeling een parlementaire verankering ontbeert, verliest het Parlement volgens de heer Prévot grip op een deel van het debat, wat hij gevaarlijk acht.

De minister geeft aan dat de regering de aanbevelingen van de Raad van State ter harte heeft genomen. Het staat het Parlement uiteraard vrij om het Kamerreglement aan te passen; daarin heeft de minister zich niet te mengen.

Mevrouw Meyrem Almaci (Ecolo-Groen), die lid is van de commissie voor het Reglement en de Hervorming van de Parlementaire Werkzaamheden, neemt nota van de impliciete oproep van de minister aan de parlementsleden om het Kamerreglement aan te passen.

Het lid blijft problemen hebben met de termijnen van dertig of negentig dagen en het vermoeden van een negatief advies bij ontstentenis van een advies binnen die termijnen. Volgens de minister is die laatste toevoeging er gekomen op vraag van de Europese Commissie. Daarvan bestaat echter geen verslag. De regeling bezwaart de parlementaire dynamiek en getuigt, ook al zal ze slechts uitzonderlijk worden toegepast, van weinig respect voor de wetgevende macht.

au sein du Parlement. Étant donné que ce dispositif n'a aucune assise parlementaire, le Parlement perd, selon M. Prévot, le contrôle d'une partie du débat, ce qu'il juge dangereux.

La ministre indique que le gouvernement a pris bonne note des recommandations du Conseil d'État. Le Parlement est bien sûr libre de modifier ou pas le Règlement de la Chambre et la ministre n'a pas à s'en mêler.

Mme Meyrem Almaci (Ecolo-Groen), membre de la commission du Règlement et de la Réforme du travail parlementaire, prend acte de l'appel implicitement adressé par la ministre aux parlementaires afin qu'ils modifient le Règlement de la Chambre.

La membre reste préoccupée par les délais de trente ou nonante jours et par la présomption d'avis négatif en cas d'absence d'avis dans ces délais. Selon la ministre, cette dernière précision a été ajoutée à la demande de la Commission européenne. Il n'existe toutefois aucun rapport à ce sujet. Ce dispositif alourdira la dynamique parlementaire et témoigne, même s'il ne sera appliqué qu'à titre exceptionnel, d'un certain manque de respect à l'égard du pouvoir législatif.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 4

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Reccino Van Lommel (VB)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. Zij wenst daartoe te beschikken over een wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst.

De rapportrice,

Lieve Truyma

De voorzitter,

Reccino Van Lommel *a.i.*

Art. 4

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Reccino Van Lommel (VB)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi. Elle souhaite à cette fin disposer d'une note de légistique du Service juridique.

La rapporteure,

Lieve Truyma

Le président,

Reccino Van Lommel *a.i.*