

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

26 februari 2026

ONTWERP VAN BIJZONDERE WET

**tot wijziging van de bijzondere wet van
6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof met
betrekking tot de voordracht van kandidaten
en de benoemingsvoorwaarden
voor rechters van het Grondwettelijk Hof**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:***Doc 56 1093/ (2024/2025):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag van de eerste lezing.
- 005: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 006: Amendementen.
- 007: Verslag van de tweede lezing.
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

26 février 2026

PROJET DE LOI SPÉCIALE

**modifiant la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur
la Cour constitutionnelle en ce qui concerne
la présentation de candidats et
les conditions de nomination des juges
de la Cour constitutionnelle**

Amendements

déposés en séance plénière

*Voir:***Doc 56 1093/ (2024/2025):**

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport de la première lecture.
- 005: Articles adoptés en première lecture.
- 006: Amendements.
- 007: Rapport de la deuxième lecture.
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

03076

Nr. 13 van de heer **Somers** en mevrouw **Pas**

Art. 1/1 (*nieuw*)

In titel 2, een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In artikel 31 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof, laatstelijk gewijzigd bij de bijzondere wet van 21 februari 2010, wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Het Grondwettelijk Hof is samengesteld uit twaalf rechters: zeven Nederlandstalige rechters, die de Nederlandse taalgroep van het Hof vormen, en vijf Franstalige rechters, die de Franse taalgroep van het Hof vormen.””

VERANTWOORDING

Er wordt voorgesteld het Hof voortaan samen te stellen uit zeven Nederlandstalige rechters en vijf Franstalige rechters om dit in overeenstemming te brengen met de demografische en democratische realiteiten in dit land.

Dit amendement is geïnspireerd door het voorstel van bijzondere wet dat op 2 augustus 2022 in de Kamer van volksvertegenwoordigers was ingediend door de N-VA-fractie (DOC 55 2850/001).

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)

N° 13 de M. **Somers** et Mme **Pas**

Art. 1^{er}/1 (*nouveau*)

Dans le titre 2, insérer un article 1^{er}/1 rédigé comme suit:

“Art. 1^{er}/1. Dans l'article 31 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle, modifié en dernier lieu par la loi spéciale du 21 février 2010, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“La Cour constitutionnelle est composée de douze juges: sept juges d'expression néerlandaise qui forment le groupe linguistique néerlandais de la Cour et cinq juges d'expression française qui forment le groupe linguistique français de la Cour.””

JUSTIFICATION

Il est proposé que la Cour soit désormais composée de sept juges néerlandophones et de cinq juges francophones, afin d'aligner sa composition sur les réalités démographiques et démocratiques du pays.

Le présent amendement s'inspire de la proposition de loi spéciale que le groupe N-VA avait déposée le 2 août 2022 à la Chambre des représentants (DOC 55 2850/001).

Nr. 14 van de heer **Somers** en mevrouw **Pas**

Art. 2

De bepalingen onder 1° tot en met het 3° vervangen door de volgende bepaling onder 1°:

“1° het eerste lid wordt vervangen door de drie volgende leden:

“De rechters worden voor een niet-hernieuwbare termijn van vijftien jaar door de Koning benoemd.

De zeven Nederlandstalige rechters worden door het Vlaams Parlement voorgedragen en de vijf Franstalige rechters worden door het Parlement van de Franse Gemeenschap voorgedragen. De voordracht wordt aangenomen met een meerderheid van twee derde van de stemmen van de aanwezige leden.

Geen voordracht kan geschieden dan na een hoorzitting, georganiseerd door de wetgevende vergadering die de voordracht van de kandidaat doet.”;”

VERANTWOORDING

De optie van het voorstel van bijzondere wet om voorafgaand aan de voordracht van rechters de betrokken kandidaten te horen door het parlement wordt integraal behouden, maar dan wel in een kader waarbij deze voordracht wordt gedaan door de deelstaatarlamenten en niet door de federale kamers.

Dit amendement is integraal geïnspireerd door het voorstel van bijzondere wet dat op 2 augustus 2022 in de Kamer van volksvertegenwoordigers was ingediend door de N-VA-fractie (DOC 55 2850/001). Het werd daar als volgt verantwoord:

“Mandaat in plaats van levenslange benoeming

Dit artikel wil een mandaat invoeren voor rechters bij het Grondwettelijk Hof. Momenteel is de benoeming tot rechter bij het Grondwettelijk Hof een benoeming voor het leven, wat in concreto betekent tot het bereiken van de pensioengerechtigde leeftijd die op zeventig jaar is vastgesteld.

N° 14 de M. **Somers** et Mme **Pas**

Art. 2

Remplacer les 1° à 3° par un 1° rédigé comme suit:

“1° l’alinéa 1^{er} est remplacé par les trois alinéas suivants:

“Les juges sont nommés par le Roi pour une durée de quinze ans non renouvelable.

Les candidatures pour les cinq juges d’expression française sont présentées par le Parlement de la Communauté française et les candidatures pour les sept juges d’expression néerlandaise sont présentées par le Parlement flamand. La présentation est adoptée à la majorité des deux tiers des suffrages des membres présents.

Il ne peut être procédé à la présentation qu’après une audition organisée par l’assemblée législative chargée de la présentation du candidat.”;”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à conserver la disposition de la proposition de loi spéciale qui prévoit que les candidats juges devront être entendus par le Parlement avant leur présentation, mais dispose qu’ils seront présentés par les parlements des entités fédérées et non par les chambres fédérales.

Le présent amendement reproduit intégralement la proposition de loi spéciale déposée à la Chambre des représentants le 2 août 2022 par le groupe N-VA (DOC 55 2850/001). Les dispositions proposées y étaient justifiées comme suit:

“Mandat plutôt que nomination à vie

Cet article vise à instaurer un mandat pour les juges près la Cour constitutionnelle. Actuellement, ils sont nommés à vie, ce qui signifie concrètement qu’ils occupent la fonction jusqu’à l’âge de la pension, lequel est fixé à septante ans.

Die benoeming voor het leven gold als waarborg voor de onafhankelijkheid van de rechters. Zij klemde evenwel met de noodzakelijke representatieve legitimiteit die in het gedrang kan komen indien een rechter soms drie decennia kan zeten. In het meest extreme voorbeeld kan een rechter immers op 40-jarige leeftijd benoemd worden en zo een carrière van maar liefst dertig jaar in het Hof volmaken. Dat zulks niet louter hypothetisch is, blijkt uit het feit dat in het verleden rechters benoemd werden op 44- of 47-jarige leeftijd. Verschillende rechters en oud-rechters haalden tijdens de hoorzittingen in de Senaat overigens aan dat het niet “gezond” is om te lang in het Grondwettelijk Hof te zetelen.

Dit voorstel beoogde de benoeming van de rechters van het Grondwettelijk Hof voor een niet-hernieuwbare termijn van vijftien jaar. Vermits het om een niet-hernieuwbare termijn gaat, wordt aangenomen dat de onafhankelijkheid van de rechters is gewaarborgd. Het voorstel komt ook de legitimiteit van het Grondwettelijk Hof als instelling ten goede, omdat bij een frequentere rotatie de politieke en ideologische ontwikkelingen in de samenleving beter weerspiegeld worden in de verhoudingen tussen de rechters. Daarnaast lijkt een termijn van vijftien jaar genoeg om een voldoende continuïteit te waarborgen, zonder de onafhankelijkheid in het gedrang te brengen.

De thans benoemde rechters van het Grondwettelijk Hof zijn en blijven voor het leven benoemd. Het nieuwe systeem geldt dus enkel voor de nog te benoemen rechters.

Voordracht door de gemeenschapsparlementen

De voordracht geschiedt afwisselend door de gemeenschapsparlementen. Wanneer een Nederlandstalige kandidaat benoemd moet worden, geschiedt dit op voordracht van het Vlaams Parlement. Voor een Franstalige kandidaat gebeurt de voordracht door het Parlement van de Franse Gemeenschap. Door de inschakeling van de gemeenschapsparlementen wordt de rol van de deelstaten bij de benoeming van de rechters van het Grondwettelijk Hof versterkt. Dat is een logische stap, aangezien het Arbitragehof oorspronkelijk zelfs is opgericht om over bevoegdheids- en belangenconflicten te oordelen.

De benoeming gebeurt niet meer op basis van een lijst van twee kandidaten, maar door de voordracht van slechts één kandidaat. In de praktijk werd immers toch zo goed als altijd de eerste kandidaat op de lijst benoemd en gingen de debatten, als die er al waren, over die eerste kandidaat. Deze wijze van voordracht verhoogt ook de democratische legitimiteit,

Cette nomination à vie était destinée à garantir l'indépendance des juges, mais elle s'accorde mal avec la nécessaire légitimité représentative qui peut être mise en péril si un juge en arrive à siéger durant trois décennies. Dans le cas le plus extrême en effet, un juge peut être nommé à l'âge de quarante ans et ainsi accomplir à la Cour une carrière longue de trente ans. Cela n'a rien d'hypothétique puisqu'il est déjà arrivé par le passé que des juges soient nommés à l'âge de quarante-quatre ou quarante-sept ans. Lors des auditions que le Sénat a consacrées à ce thème, plusieurs juges encore en fonction ou retraités n'ont d'ailleurs pas manqué de souligner qu'il n'était pas “sain” de siéger trop longtemps à la Cour constitutionnelle.

La présente proposition vise à faire en sorte que les juges de la Cour constitutionnelle soient nommés pour un terme non renouvelable de quinze ans. Celui-ci étant non renouvelable, on considère que l'indépendance des juges sera garantie. La proposition renforcera aussi la légitimité de la Cour constitutionnelle en tant qu'institution puisqu'une rotation plus fréquente permettra aux évolutions politiques et idéologiques au sein de la société de mieux se refléter dans les proportions entre juges. En outre, un terme de quinze ans semble assez long pour garantir une continuité suffisante sans mettre en péril l'indépendance.

Les juges qui sont déjà en fonction à la Cour constitutionnelle sont nommés à vie et le resteront. Le nouveau régime vaudra donc uniquement pour les juges qui devront être nommés dans le futur.

Présentation par les parlements de Communauté

La présentation est effectuée par les parlements de Communauté alternativement. Lorsqu'un candidat néerlandophone doit être nommé, la présentation est effectuée par le Parlement flamand. Pour un candidat francophone, la présentation relève du Parlement de la Communauté française. En impliquant les parlements de Communauté, on renforce le rôle des entités fédérées dans la nomination des juges de la Cour constitutionnelle. C'est une étape logique, puisque la Cour d'arbitrage a même été créée à l'origine dans le but de statuer sur les conflits de compétence et les conflits d'intérêts.

La nomination se fait non plus sur la base d'une liste double, mais par la présentation d'un seul candidat. De toute façon, dans la pratique, le candidat nommé était presque toujours le premier de la liste et les débats, s'il y en avait, portaient sur ce premier candidat. Ce mode de présentation renforce aussi la légitimité démocratique étant donné que ce

aangezien het niet de regering is die vervolgens zou kunnen kiezen welke van de twee kandidaten alsnog benoemd wordt.

Hoorzitting

De voordracht zal voortaan steeds gebeuren na een hoorzitting georganiseerd door de wetgevende vergadering die de voordracht doet. Tijdens die hoorzitting krijgen de parlementsleden de kans de kandidaat-rechter te ondervragen. De bedoeling moet zijn na te gaan of de kandidaat-rechter over voldoende professionele en menselijke kwaliteiten beschikt om het ambt van rechter in één van de hoogste rechtscolleges van het land te vervullen. De vragen van volksvertegenwoordigers kunnen bijvoorbeeld gaan over de kennis van de rol van het Grondwettelijk Hof, de verhouding tussen het internationale en het nationale recht, of bepaalde maatschappelijke discussies omtrent grondrechten, zoals bijvoorbeeld de vrijheid van meningsuiting.

De voordelen van een hoorzitting zijn meervoudig. Kandidaten kunnen bewijzen dat zij over voldoende capaciteiten beschikken en zijn zo meer dan “een politieke benoeming”. Volksvertegenwoordigers krijgen zicht op de professionele en menselijke kwaliteiten van de persoon die zij voordragen voor een benoeming. Zo kunnen zij op geïnformeerde en onafhankelijke wijze hun stem uitbrengen. Bovendien worden de benoemingen op die manier uit de achterkamerpolitiek gehaald en gevoerd op het openbare toneel. Dit verhoogt eveneens de transparantie voor burgers, van wie aangetoond is dat zij makkelijker een naam kunnen noemen van een rechter uit het Amerikaanse Supreme Court dan uit het eigen Grondwettelijk Hof.

Tijdens de hoorzittingen in de Senaat over dit onderwerp waren vrijwel alle externe sprekers het erover eens dat hoorzittingen een goed idee zijn. Al werd er ook gewezen op de mogelijke risico's. Een hoorzitting moet de professionele en menselijke kwaliteiten van de kandidaat-rechter aantonen, en geen feiten uit zijn persoonlijk leven. De waardigheid van de benoemingsprocedure mag niet worden aangetast. Vragen kunnen ook niet gaan over hangende zaken of over controversiële kwesties die naar alle waarschijnlijkheid in een nabije toekomst aan het Hof zullen worden voorgelegd. Er zal discipline nodig zijn vanwege de vragenstellers.

Het is aan de wetgevende vergadering zelf om haar werkzaamheden hierover te organiseren. Het zou een optie kunnen zijn om de mogelijke vragen op voorhand te overlopen in een commissie, zodat collega's elkaar op eventuele tendentieuze vragen kunnen wijzen. Ook is het mogelijk om

n'est pas le gouvernement qui pourrait décider ultérieurement lequel des deux candidats sera nommé.

Audition

Désormais, la présentation se fera toujours après une audition organisée par l'assemblée législative chargée de procéder à la présentation. Au cours de cette audition, les parlementaires auront la possibilité d'interroger le candidat juge. L'objectif devra être d'examiner si le candidat possède des qualités professionnelles et humaines suffisantes pour pouvoir remplir la fonction de juge dans l'une des plus hautes juridictions du pays. Les questions des parlementaires pourront porter, par exemple, sur la connaissance du rôle de la Cour constitutionnelle, sur les rapports entre le droit international et le droit national ou encore sur certains débats de société en matière de droits fondamentaux tels que la liberté d'expression, par exemple.

Les avantages d'une audition sont multiples. Les candidats peuvent démontrer qu'ils possèdent des aptitudes suffisantes et que leur nomination ne serait pas qu'une simple nomination politique. Les parlementaires prennent connaissance des qualités professionnelles et humaines de la personne qu'ils présentent pour une nomination. Ils peuvent ainsi émettre leur suffrage en connaissance de cause et de manière indépendante. Un autre avantage est que les nominations ne sont plus décidées en coulisses et s'opèrent sur la scène publique. Cela accroît également la transparence pour les citoyens, dont il a été établi qu'ils pouvaient citer plus facilement le nom d'un juge de la Cour suprême des États-Unis que celui d'un juge de leur propre Cour constitutionnelle.

Lors des auditions organisées par le Sénat sur ce thème, presque tous les intervenants externes s'accordaient à dire que la tenue d'auditions est une bonne chose, même s'ils ont également souligné les risques potentiels. Une audition doit mettre en avant les qualités professionnelles et humaines du candidat juge, et non des éléments de sa vie privée. Il ne peut être porté atteinte à la dignité de la procédure de nomination. Les questions posées ne peuvent pas non plus porter sur des affaires en cours ni sur des questions controversées qui, selon toute vraisemblance, seront soumises à la Cour dans un avenir proche. Les personnes qui poseront des questions devront faire preuve de discipline.

Il appartient à l'assemblée législative elle-même d'organiser ses travaux en la matière. Une option envisageable serait de charger une commission de passer préalablement en revue les questions susceptibles d'être posées, afin que les collègues puissent signaler les éventuelles questions

de kandidaat-rechter reeds de belangrijkste vragen kort op voorhand te bezorgen, zodat deze zich nog even in een aparte zaal kan voorbereiden op de hoorzitting.

Bij voorkeur verloopt de hoorzitting tijdens een openbare zitting, al kunnen uitzonderlijke omstandigheden een gesloten zitting verantwoorden, bijvoorbeeld wanneer het onvermijdelijk zou zijn om de geschiktheid van de kandidaat te beoordelen op basis van bepaalde elementen die zich eerder in de privésfeer situeren. Zittingen achter gesloten deuren moeten evenwel steeds de uitzondering blijven. Het is bovendien ook in het voordeel van de kandidaat-rechter dat hij of zij in het openbaar kan antwoorden op vragen van parlementsleden. Dit zal de legitimiteit van de kandidaat en zo van de ganse instelling verhogen.”

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)

tendancieuses. On pourrait également transmettre les principales questions au candidat juge peu avant l'audition, pour lui permettre de se préparer encore brièvement dans une autre salle.

Il est préférable que l'audition ait lieu au cours d'une séance publique, même si des circonstances exceptionnelles peuvent justifier la tenue d'une séance à huis clos, par exemple si l'évaluation de l'aptitude du candidat devait inévitablement se baser sur certains éléments qui relèvent plutôt de la vie privée. Les huis clos doivent toutefois rester l'exception. Par ailleurs, il est dans l'intérêt du candidat juge de pouvoir répondre publiquement aux questions des parlementaires. La légitimité du candidat s'en trouvera renforcée et, partant, celle de l'institution tout entière.”

Nr. 15 van de heer **Somers** en mevrouw **Pas**

Art. 3

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 3° vervangen als volgt:

“3° in paragraaf 1 wordt de bepaling onder 2° opgeheven;”;

b) een bepaling onder 3/1° invoegen, luidende:

“3/1° in paragraaf 2 wordt het eerste lid opgeheven;”;

c) een bepaling onder 3/2° invoegen, luidende:

“3/2°. paragraaf 3 wordt opgeheven;”.

VERANTWOORDING

Het Grondwettelijk Hof is een bijzonder belangrijk rechtscollege in België. Enerzijds ziet het toe op de naleving van de bevoegdheidsverdeling tussen de Federale Staat, de gemeenschappen en de gewesten, en anderzijds controleert het de naleving van de grondrechten. Het Hof bestaat echter naast beroepsrechters voor de helft uit weggepromoveerde politici die politiek worden benoemd. Dat is ongezonder voor de rechtsstaat, omdat het Grondwettelijk Hof op die manier wordt gepolitiseerd.

Wij wensen inderdaad paal en perk stellen aan platte politieke benoemingen in het Grondwettelijk Hof, waar momenteel oud-politici rechter worden. Er dient te worden overgeschakeld naar objectieve professionalisering, niet enkel van het Grondwettelijk Hof, maar van elke benoeming. De bedoeling moet immers altijd zijn om de meest geschikte kandidaat te hebben voor een functie, niet de meest politiek opportune voor politici die op zoek zijn naar een uitbofunctie.

Werner Somers (VB)
Barbara Pas (VB)

N° 15 de M. **Somers** et Mme **Pas**

Art. 3

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° le § 1^{er}, 2°, est abrogé;”;

b) insérer un 3°/1 rédigé comme suit:

“3°/1. le § 2, alinéa 1^{er}, est abrogé;”;

c) insérer un 3°/2, rédigé comme suit:

“3°/2. le § 3 est abrogé;”.

JUSTIFICATION

La Cour constitutionnelle est une juridiction particulièrement importante en Belgique. D'une part, elle veille au respect du partage de compétences entre l'État fédéral, les Communautés et les Régions et, d'autre part, elle contrôle le respect des droits fondamentaux. Or, la Cour se compose non seulement de juges professionnels mais aussi, pour moitié, de politiciens déçus et promus à ce poste à la suite d'une nomination politique. Cette situation est malsaine pour l'état de droit dans la mesure où elle contribue à politiser la Cour constitutionnelle.

Nous souhaitons effectivement mettre un terme définitif aux nominations tout à fait politiques au sein de la Cour constitutionnelle, par lesquelles d'anciens mandataires politiques accèdent à une fonction de juge. Nous devons basculer vers une professionnalisation objective, non seulement de la Cour constitutionnelle, mais aussi de chaque nomination. La nomination doit toujours avoir pour objectif de désigner le candidat le plus adéquat à une fonction, et non de fournir la meilleure opportunité politique à des politiciens en quête d'une fin de carrière paisible.