

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 april 2026

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek van
economisch recht, teneinde ongewenste
telemarketing doeltreffender tegen te gaan**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **1081/ (2024/2025):**

001: Wetsvoorstel van de heer De Smet.

002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 avril 2026

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code de droit économique
afin de lutter plus efficacement contre
le démarchage téléphonique intempestif**

Amendements

Voir:

Doc 56 **1081/ (2024/2025):**

001: Proposition de loi de M. De Smet.

002: Avis de l'Autorité de protection des données.

03569

Nr. 1 van de heer **De Smet**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 1 het eerste lid vervangen door:

“Het is verboden aan telemarketing te doen, met name aan de hand van telefoonoproepen met menselijke tussenkomst voor directmarketingdoeleinden via het netwerk van een traditionele telefoonoperator, wanneer de consument er op voorhand niet uitdrukkelijk mee heeft ingestemd om daarvoor te worden benaderd.”

VERANTWOORDING

Dit amendement houdt verband met een dubbele opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna: de Autoriteit) in haar advies DOC 56 1081/02.

Vooreerst beveelt ze een duidelijkere afbakening aan van het materiële toepassingsgebied van het wetsvoorstel, dat betrekking heeft op telemarketing; dit amendement strekt ertoe met die opmerking rekening te houden door dat begrip nader te omschrijven.

Ten tweede is de Autoriteit van oordeel dat de terminologie in het voorstel dient te worden geüniformeerd. Thans worden in artikel VI.110, § 1, van het Wetboek van economisch recht (WER), zoals geformuleerd in het voorstel, de termen “benaderen”, “commerciële werving” en “commerciële contactopname” gebruikt. Artikel VI.110, § 2, van het WER verwijst daarentegen naar “direct marketing”. De Autoriteit is van mening dat aangezien de Nederlandse versie van de AVG en van de ePrivacy-richtlijn het begrip “direct marketing” gebruiken, die term in de Nederlandse versie van het voorstel kan worden gehanteerd. Derhalve strekt dit amendement ertoe tegemoet te komen aan die terminologische opmerking van de Autoriteit.

N° 1 de M. **De Smet**

Art. 2

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, remplacer l’alinéa premier par ce qui suit:

“Il est interdit de recourir à de la prospection commerciale téléphoniquement, à savoir par voie d’appel téléphonique à intervention humaine opéré à des fins de marketing direct via le réseau d’un opérateur traditionnel de téléphonie, lorsque le consommateur n’a pas exprimé préalablement son consentement à en faire l’objet.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement est lié à une double remarque de l’Autorité de Protection des Données (ci-après “Autorité”, dans son avis DOC 56 1081/02.

Premièrement, celle-ci recommande de circonscrire plus précisément le champ d’application matériel de la proposition de loi, qui concerne la prospection commerciale par voie téléphonique; le présent amendement entend tenir compte de cette remarque en définissant cette dernière.

Deuxièmement, l’Autorité considère qu’il faudrait unifier la terminologie de la proposition. Actuellement, l’article VI.110, § 2, du Code de droit économique (CDE), tel que reformulé dans la proposition, reprend les termes de “démarchage”, de “prospection commerciale” et de “sollicitation commerciale”. L’article VI.110 du CDE mentionne pour sa part le “marketing direct”. L’Autorité considère que, dans la mesure où la version française du RGPD et de la directive e-privacy reprennent la notion de “prospection commerciale”, cette dernière peut être retenue dans la version française de la proposition, tout comme la notion de “marketing direct” que l’on retrouve dans les versions anglaises des textes. Le présent amendement vise à prendre en considération cette remarque terminologique de l’Autorité.

François De Smet (DéFi)

Nr. 2 van de heer **De Smet**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 1 het tweede lid vervangen door:

“Voor de toepassing van dit artikel wordt onder toestemming verstaan de toestemming in de zin van artikel 4.11 van Verordening (EU) nr. 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), die onderworpen is aan de voorwaarden van artikel 7 van die verordening.”

VERANTWOORDING

In haar advies DOC 56 1081/02 aan de commissie voor Justitie met betrekking tot dit wetsvoorstel is de Gegevensbeschermingsautoriteit van mening dat de toestemming moet worden opgevat zoals bedoeld in artikel 4.11 van de AVG en dat die toestemming moet voldoen aan de voorwaarden van artikel 7 van de AVG.

De Autoriteit doet in dat verband een voorstel voor de formulering van dit lid, dat via dit amendement wordt overgenomen.

N° 2 de M. **De Smet**

Art. 2

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, remplacer l’alinéa 2 par ce qui suit:

“Pour l’application du présent article, on entend par consentement le consentement au sens de l’article 4.11 du Règlement (UE) n° 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), lequel est soumis aux conditions reprises à l’article 7 de ce Règlement.”

JUSTIFICATION

Dans son avis DOC 56 1081/02 remis à l’attention de la Commission Justice concernant la proposition de loi susvisée, l’Autorité de Protection des Données (Autorité) estime que le consentement doit s’entendre au sens du consentement tel que visé à l’article 4.11 du RGPD et que ledit consentement doit répondre aux conditions de l’article 7 du RGPD.

L’Autorité formule à cet égard une proposition de rédaction de cet alinéa qui fait l’objet du présent amendement.

François De Smet (DéFi)

Nr. 3 van de heer **De Smet**

Art. 2

In de voorgestelde paragraaf 1 het vierde lid vervangen door:

“De instemming van de consument zoals bepaald in het eerste lid is niet vereist wanneer, met inachtneming van Richtlijn 95/46/EG, een natuurlijke of rechtspersoon van zijn klanten elektronische contactgegevens voor elektronische post heeft verkregen in het kader van de verkoop van een product of een dienst, waarbij voormelde natuurlijke of rechtspersoon die elektronische contactgegevens kan gebruiken voor directmarketingdoeleinden voor eigen gelijkaardige producten of diensten, mits voormelde consumenten duidelijk en expliciet de gelegenheid wordt geboden kosteloos en op eenvoudige wijze bezwaar te maken tegen het gebruik van die elektronische contactgegevens bij het verzamelen ervan en, ingeval de klant zich in eerste instantie niet tegen dat gebruik heeft verzet, bij elke boodschap.”

VERANTWOORDING

In haar advies wijst de Gegevensbeschermingsautoriteit op het wettelijk en reglementair raamwerk en stipt ze in dat verband aan dat artikel 13, lid 2, van de ePrivacy-richtlijn de soft-opt-inuitzondering bevat. Die uitzondering is niet duidelijk in het wetsvoorstel opgenomen.

Aangezien het Europees recht voorrang heeft op het nationaal recht, mag de interne wetgeving niet tot gevolg hebben dat de soft-opt-inuitzondering wordt afgeschaft.

Aangezien het verbod dat is opgenomen in het voorstel voor het nieuwe artikel VI.110, § 1, vierde lid, van het WER bedoeld is voor communicatie die onder het toepassingsgebied van de uitzondering van artikel 13, lid 2, van de ePrivacy-richtlijn valt, beoogt dit amendement het nieuwe lid aan te passen opdat het in overeenstemming is met de bepalingen van dat artikel 13, lid 2.

N° 3 de M. **De Smet**

Art. 2

Dans le paragraphe 1^{er} proposé, remplacer l’alinéa 4 par ce qui suit:

“Le consentement du consommateur tel que stipulé à l’alinéa premier n’est pas requis lorsque, dans le respect de la directive 95/46/CE, une personne physique ou morale a, dans le cadre d’une vente d’un produit ou d’un service, obtenu directement de ses clients leurs coordonnées électroniques en vue d’un courrier électronique, ladite personne physique ou morale pouvant exploiter ces coordonnées électroniques à des fins de prospection commerciale pour des produits ou services analogues qu’elle même fournit pour autant que lesdits consommateurs se voient donner clairement et expressément la faculté de s’opposer, sans frais et de manière simple, à une telle exploitation des coordonnées électroniques lorsqu’elles sont recueillies et lors de chaque message, au cas où ils n’auraient pas refusé d’emblée une telle exploitation.”

JUSTIFICATION

L’Autorité de Protection des Données, dans son avis, rappelle le cadre légal et réglementaire et, à cet égard, précise que l’article 13.2 de la directive e-privacy consacre l’exception de soft opt-in, exception qui ne se retrouve pas clairement dans la proposition.

Le droit européen ayant primauté sur le droit national, la législation interne ne peut avoir pour effet de supprimer l’exception de soft opt-in.

Vu que l’interdiction prévue à la proposition du nouvel article VI.110, § 1^{er}, alinéa 4, du CDE entend viser les communications relevant du champ d’application de l’exception prévue à l’article 13.2 de la directive e-privacy, le présent amendement entend adapter le nouvel alinéa afin qu’il s’aligne avec le prescrit de cet article 13.2.

François De Smet (DéFi)

Nr. 4 van de heer **De Smet**

Art. 2

De voorgestelde paragraaf 1 aanvullen met een vijfde lid, luidende:

“De in paragraaf 1 bedoelde regeling is van toepassing na de inwerkingtreding van deze wet. In afwijking daarvan en opdat rechtspersonen die actief zijn in de directmarketingsector middelen kunnen ontwikkelen om de toestemming van de betrokkenen te verkrijgen, wordt een overgangperiode van zes maanden ingesteld waarin de vroegere regels van toepassing blijven.”

VERANTWOORDING

De Gegevensbeschermingsautoriteit beveelt aan om te voorzien in een overgangperiode tussen het opt-outsysteem en het opt-insysteem, opdat de organisaties die actief zijn in de telemarketingsector middelen kunnen ontwikkelen en implementeren om de toestemming van de betrokkenen te verkrijgen en te bewaren.

Dit amendement beoogt gevolg te geven aan die aanbeveling.

N° 4 de M. **De Smet**

Art. 2

Compléter le paragraphe 1^{er} proposé par un alinéa 5, rédigé comme suit:

“Le régime prévu au paragraphe 1^{er} s’applique après l’entrée en vigueur de la présente loi. Par dérogation, afin de permettre aux personnes morales qui sont actives dans le secteur de la prospection commerciale de développer des moyens pour obtenir le consentement des personnes concernées, une période transitoire de six mois est instaurée durant laquelle les règles antérieures sont applicables.”

JUSTIFICATION

L’Autorité de Protection des Données recommande de prévoir une période de transition entre le régime de l’opt-out et celui de l’opt-in afin de permettre aux organisations qui sont actives dans le secteur du démarchage téléphonique de développer et de mettre en œuvre des moyens permettant d’obtenir et de conserver le consentement des personnes concernées.

Le présent amendement vise à donner suite à cette recommandation.

François De Smet (DéFi)