

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 oktober 2025

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen
(art. 111 tot 134)

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
mevrouw **Isabelle Hansez**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	7
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	7
B. Antwoorden van de minister	24
C. Replieken van de leden	31
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	45

Zie:

- Doc 56 0963/ (2024/2025):
- 001: Wetsontwerp.
 - 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
 - 003 tot 011: Amendementen.
 - 012: Verslag (Justitie).
 - 013: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).
 - 014: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).
 - 015: Zaak zonder verslag (Mobiliteit) (Art. 78.7 Rgt.)
 - 016: Amendementen.

Zie ook:
018: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

9 octobre 2025

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses
(art. 111 à 134)

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
Mme **Isabelle Hansez**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	7
A. Questions et observations des membres.....	7
B. Réponses du ministre	24
C. Répliques des membres	31
III. Discussion des articles et votes	45

Voir:

- Doc 56 0963/ (2024/2025):
- 001: Projet de loi.
 - 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
 - 003 à 011: Amendements.
 - 012: Rapport (Justice).
 - 013: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).
 - 014: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).
 - 015: Affaire sans rapport (Mobilité) (Art. 78.7 Rgt.)
 - 016: Amendements.

Voir aussi:
018: Articles adoptés en première lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Denis Ducarme

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Eva Demesmaeker, Wouter Raskin, Axel Ronse
VB	Kurt Moons, Ellen Samyn
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
PS	Caroline Désir, Marie Meunier
PVDA-PTB	Nadia Moscufo, Robin Tonniau
Les Engagés	Isabelle Hansez, Anne Pirson
Vooruit	Anja Vanrobaeys
cd&v	Nathalie Muylle
Ecolo-Groen	Sarah Schlitz
Open Vld	Vincent Van Quickenborne

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters, Wim Van der Donckt
Britt Huybrechts, Dieter Keuten, Dominiek Sneppe
Daniel Bacquellaine, Christophe Bombled, Victoria Vandenberg
Frédéric Daerden, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
Roberto D'Amico, Kim De Witte, Raoul Hedebouw
Xavier Dubois, Jean-François Gatelier, Aurore Tourneur
Fatima Lamarti, Funda Oru
Leentje Grillaert, Nahima Lanjri
Jeroen Van Lysebettens, Dieter Vanbesien
Alexia Bertrand, Irina De Knop

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versio provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft de artikelen 111 tot 134 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen in eerste lezing besproken tijdens haar vergaderingen van 24 september en 30 september 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen stelt dat de stijgende levensverwachting van de Belgische bevolking een positieve ontwikkeling inhoudt, maar tegelijk grote uitdagingen met zich meebrengt. Deze evolutie zet het pensioenstelsel zwaar onder druk en zonder ingrijpen wordt het systeem onhoudbaar en onbetaalbaar. Niet alleen de federale overheid, maar ook de lokale overheden moeten daarbij hun verantwoordelijkheid opnemen.

Met het voorliggende wetsontwerp houdende diverse bepalingen (DOC 56 0963/001) neemt de minister aanvullende maatregelen naast de programmawet van 18 juli 2025. Deze maatregelen richten zich in de eerste plaats op twee doelstellingen: het waarborgen van een strikte financiële beheersing van de pensioenuitgaven en een eerlijke bijdrage van de sterkste schouders aan de pensioenlasten. Op lange termijn remmen deze maatregelen de exponentiële stijging van de pensioenuitgaven af, zoals eveneens blijkt uit het rapport van het Studiecomité voor de Vergrijzing.

1.1. Afschaffing van de pensioenbonus

De minister wijst allereerst op de bestaande kloof tussen de feitelijke en de wettelijke pensioenleeftijd.

Eerdere regeringen hebben getracht mensen aan te zetten om te blijven werken na hun vroegst mogelijke pensioendatum. Een beloningssysteem kan daarbij een belangrijk stimulerend middel zijn: wanneer mensen gemiddeld één à twee jaar langer actief blijven, draagt dit aanzienlijk bij aan de betaalbaarheid van het pensioensysteem.

De pensioenbonus van de vorige regering heeft echter haar doel volgens de minister gemist. Zonder pensioenmalus bleek de maatregel niet effectief en ondermijnde het de financiële houdbaarheid van het pensioensysteem. Cijfers tonen aan dat de pensioenbonus de pensioenuitgaven zelfs heeft doen toenemen. De regeling kende een bonus toe vanaf de vroegst mogelijke pensioenleeftijd in plaats van vanaf de wettelijke

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné en première lecture les articles 111 à 134 du projet de loi portant des dispositions diverses au cours de ses réunions du 24 septembre et du 30 septembre 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Le vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie nationale et des Institutions culturelles fédérales, indique que la hausse de l'espérance de vie de la population belge constitue une évolution positive, mais pose dans le même temps des défis majeurs. Cette évolution met notre système de pension fortement sous pression, et celui-ci deviendra insoutenable et hors de prix si nous ne faisons rien. L'autorité fédérale, mais aussi les autorités locales doivent prendre leurs responsabilités en la matière.

Dans le projet de loi portant des dispositions diverses à l'examen (DOC 56 0963/001), le ministre prend des mesures complémentaires à celles prévues par la loi-programme du 18 juillet 2025. Ces mesures poursuivent avant tout un double objectif: garantir une maîtrise financière stricte des dépenses de pension et une contribution juste des épaules les plus larges aux coûts des pensions. À long terme, ces mesures freineront la hausse exponentielle des dépenses de pension, comme le montre aussi le rapport du Comité d'étude sur le vieillissement.

1.1. Suppression du bonus pension

Le ministre commence par souligner l'écart existant entre l'âge réel et l'âge légal du départ à la pension.

Des gouvernements précédents ont essayé d'encourager les travailleurs à continuer à travailler au-delà de leur date de pension la plus précoce. Dans ce contexte, un système de récompense peut constituer un incitant majeur: lorsque des travailleurs poursuivent leur activité professionnelle pendant, en moyenne, une à deux années supplémentaires, ils contribuent substantiellement à la viabilité financière de notre système de pension.

Le ministre considère que le bonus pension instauré par le gouvernement précédent a toutefois raté son objectif. Il est apparu qu'en l'absence de malus pension, cette mesure n'était pas efficace et sapait la pérennité financière du système de pension. Les chiffres montrent que le bonus pension a même fait augmenter les dépenses de pension. Ce dispositif octroyait un bonus non pas dès l'âge légal de la pension, mais dès l'âge le plus précoce,

pensioenleeftijd, waardoor er geen echte prikkel bestond om tot de wettelijke leeftijd te blijven werken.

Volgens de minister levert de afschaffing van deze pensioenbonus een begrotingsopbrengst op van naar schatting 125 miljoen euro in 2025, oplopend tot 303 miljoen euro in 2026 en uitkomend op 279 miljoen euro in 2029.

Ook de Europese Commissie waarschuwde dat het systeem onhoudbaar is. Omdat de vorige regering de pensioenkosten onvoldoende wist te beperken, onder meer door de extra uitgaven voor de pensioenbonus, heeft de Commissie circa 30 miljoen euro aan relancegeld uit het Europese Herstel- en Veerkrachtfonds geblokkeerd.

Om deze problemen aan te pakken wil de minister zijn verantwoordelijkheid opnemen met een grondige hervorming van de pensioenbonus. De opgebouwde rechten blijven gegarandeerd en de uitbetaling van de huidige bonus loopt door tot eind 2025. Vanaf 2026 wordt de bestaande regeling afgeschaft en vervangen door een nieuw, doelgericht en rechtvaardig systeem.

1.2. Wijziging van de vermindering van de responsabiliseringsbijdrage bij lokale besturen

De minister benadrukt dat de budgettaire marge van alle overheidsniveaus in ons land bijzonder beperkt is. Veel lokale besturen kampen, naast stijgende werkingskosten, met een structureel toenemende pensioenlast. Lokale besturen die kiezen voor een voornamelijk contractueel aanwervingsbeleid zien hun responsabiliseringsbijdrage sterk oplopen, wat een ernstige bedreiging vormt voor hun begroting en de houdbaarheid van hun financiën. Vooral de grote steden worden geconfronteerd met de groeiende kosten van gepensioneerde statutaire ambtenaren, een groep die de komende jaren verder zal toenemen, terwijl het aantal actieve statutaire personeelsleden blijft dalen.

Sinds de wet van 24 oktober 2011 tot vrijwaring van een duurzame financiering van de pensioenen van de vastbenoemde personeelsleden van de provinciale en plaatselijke overheidsdiensten en van de lokale politiezones, tot wijziging van de wet van 6 mei 2002 tot oprichting van het Fonds voor de pensioenen van de geïntegreerde politie en houdende bijzondere bepalingen inzake sociale zekerheid en houdende diverse wijzigingsbepalingen, betalen lokale besturen met hoge pensioenlasten extra bijdragen om het financiële evenwicht van het gemeenschappelijke pensioenfonds te

si bien que rien n'incitait véritablement les travailleurs à continuer à travailler jusqu'à l'âge légal.

Le ministre indique que, selon les estimations, la suppression du bonus pension rapportera au budget 125 millions d'euros en 2025, 303 millions d'euros en 2026 et, enfin, 279 millions d'euros en 2029.

La Commission européenne a elle aussi averti que ce dispositif était insoutenable. Dès lors que le précédent gouvernement n'est pas suffisamment parvenu à limiter les coûts des pensions, en raison notamment de ces dépenses additionnelles pour le bonus pension, la Commission a bloqué environ 30 millions d'euros revenant à notre pays au titre de moyens de relance en provenance de la Facilité pour la reprise et la résilience.

Pour remédier à ces problèmes, le ministre entend prendre ses responsabilités en menant une réforme approfondie du bonus pension. Les droits acquis seront garantis, et le versement du bonus actuel se poursuivra jusqu'à la fin 2025. Dès 2026, le dispositif actuel sera supprimé et remplacé par un nouveau système, ciblé et juste.

1.2. Modification de la réduction de la cotisation de responsabilisation des autorités locales

Le ministre souligne que la marge de manœuvre budgétaire de tous les niveaux de pouvoir de notre pays est particulièrement limitée. Outre la hausse de leurs coûts de fonctionnement, de nombreuses autorités locales font face à une augmentation structurelle de leurs charges de pension. Les autorités locales qui choisissent d'engager principalement du personnel contractuel voient leur cotisation de responsabilisation fortement augmenter, ce qui constitue une menace sérieuse pour leur budget et pour la viabilité de leurs finances. Ce sont surtout les grandes villes qui sont confrontées à la hausse des coûts liés aux fonctionnaires statutaires pensionnés, qui seront encore plus nombreux dans les années à venir, alors que le nombre de membres du personnel statutaires actifs continue de diminuer.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 24 octobre 2011 assurant un financement pérenne des pensions des membres du personnel nommé à titre définitif des administrations provinciales et locales et des zones de police locale et modifiant la loi du 6 mai 2002 portant création du fonds des pensions de la police intégrée et portant des dispositions particulières en matière de sécurité sociale et contenant diverses dispositions modificatives, les autorités locales assumant des charges de pension élevées versent des cotisations additionnelles pour garantir l'équilibre financier du fonds de pension commun.

waarborgen. In 2018 werd hieraan een vermindering gekoppeld voor besturen die investeerden in een aanvullend pensioen voor hun contractuele medewerkers. Volgens de minister is dit systeem echter slachtoffer geworden van zijn eigen succes: doordat steeds meer lokale besturen gebruikmaken van deze regeling, is het totale bedrag aan verminderingen zo sterk gestegen dat het pensioenfonds dreigt met een structureel tekort te kampen.

Om deze druk te verlichten, neemt de minister structurele maatregelen. Vanaf 2025 wordt de aanslagbijslag verlaagd voor de lokale besturen en vanaf 2027 wordt voorzien in extra steun voor de grootsteden. Ook wordt het gesolidariseerde pensioenfonds versterkt. De federale regering trekt hiervoor een budget uit dat oploopt van 50 miljoen euro in 2025 tot 184 miljoen euro in 2029, analoog aan de Vlaamse regeling die de pensioenlast van Vlaamse lokale besturen verlicht.

Daarnaast blijft vanaf 2025 de stimulans behouden voor lokale besturen om te investeren in een aanvullend pensioen, in de vorm van een tweede pijler, voor hun contractuele ambtenaren. Besturen die een aanslagbijslag verschuldigd zijn, kunnen die bijdrage verminderen met 30 % van de premies die zij storten voor dit aanvullend pensioen, gedurende de volledige legislatuur.

Ten slotte wordt in de periode van 2027 tot 2029 een deel van het budget specifiek toegewezen aan steden met meer dan 100.000 inwoners, aangezien deze grootsteden relatief het zwaarst worden getroffen door de stijgende aanslagbijslag. De beschikbare middelen worden verdeeld in verhouding tot de hoogte van de verschuldigde bijdrage.

1.3. *Verhoging van de Wijninckxbijdrage verschuldigd op de hoogste aanvullende pensioenen*

De minister benadrukt dat het wettelijke pensioen de basis van het pensioensysteem blijft en voor de meeste mensen de belangrijkste inkomstenbron op latere leeftijd vormt. Echter, momenteel dragen de grootste kapitalen in de aanvullende pensioenen van werknemers en zelfstandigen te weinig bij. Daarom zal vanaf 2026 de Wijninckxbijdrage van 3 % naar 12,5 % verhoogd worden.

Deze bijdrage is enkel verschuldigd wanneer de som van het wettelijke pensioen en het aanvullend pensioen, omgerekend naar een jaarlijks bedrag, het maximale bedrag voor het ambtenarenpensioen bereikt, dat ongeveer 95.000 euro per jaar bedraagt. Kleine spaarders worden door deze maatregel dus volledig ontzien; volgens

En 2018, une réduction a été prévue dans ce dispositif pour les autorités qui investissaient dans une pension complémentaire pour leurs collaborateurs contractuels. Selon le ministre, ce système est toutefois victime de son succès: comme de plus en plus d'autorités locales y recourent, le montant total des réductions a tellement augmenté que le fonds de pension risque de faire face à un déficit structurel.

Le ministre prend des mesures structurelles pour atténuer cette pression. La cotisation de responsabilisation des autorités locales sera réduite dès 2025, et une aide supplémentaire sera prévue pour les grandes villes dès 2027. Le fonds de pension solidarisé sera par ailleurs renforcé. Le gouvernement fédéral allouera à cet effet un budget qui passera de 50 millions d'euros en 2025 à 184 millions d'euros en 2029, de manière analogue au dispositif flamand qui allège la charge des pensions des autorités locales flamandes.

En outre, l'incitant à investir dans une pension complémentaire sous la forme d'un deuxième pilier, qui est proposé aux autorités locales pour leurs fonctionnaires contractuels, sera maintenu dès 2025. Les autorités qui sont redevables d'une cotisation de responsabilisation pourront déduire de celle-ci un montant équivalent à 30 % des primes qu'elles versent pour cette pension complémentaire, pendant toute la durée de la législature.

Enfin, de 2027 à 2029, une partie du budget sera spécifiquement allouée aux villes de plus de 100.000 habitants, car ces grandes villes seront, en termes relatifs, les plus touchées par l'augmentation de la cotisation de responsabilisation. Les moyens disponibles seront répartis proportionnellement au montant de la cotisation due.

1.3. *Majoration de la cotisation Wijninckx due sur les pensions complémentaires les plus élevées*

Le ministre souligne que la pension légale reste la base du système de pension et qu'elle constitue la principale source de revenus de la plupart des personnes âgées. Cependant, les capitaux les plus élevés investis dans les pensions complémentaires des travailleurs salariés et indépendants contribuent aujourd'hui trop peu. C'est pourquoi, dès 2026, la cotisation Wijninckx passera de 3 % à 12,5 %.

Cette cotisation n'est due que lorsque la somme de la pension légale et de la pension complémentaire, convertie en un montant annuel, atteint le plafond annuel fixé pour la pension des fonctionnaires (environ 95.000 euros). Les petits épargnants ne seront donc pas touchés par cette mesure. En effet, selon Sigedis, seuls 0,05 % des

Sigedis valt slechts 0,05 % van de aangeslotenen met een aanvullend pensioen onder deze regeling.

Alle maatregelen uit de programmawet van 18 juli 2025 en het voorliggende wetsontwerp houdende diverse bepalingen beschouwend, stelt de minister dat er een duidelijke keuze voor rechtvaardigheid is gemaakt. Aan de sterkste schouders wordt een bijdrage gevraagd, wat betekent dat de hoogste pensioenen een solidariteitsbijdrage leveren die op vergelijkbare wijze in de drie pensioenstelsels voor ambtenaren, werknemers en zelfstandigen wordt ingevoerd. Zo wordt enerzijds de financiële basis van het pensioensysteem versterkt, net als de samenhang en billijkheid tussen de verschillende stelsels.

1.4. Verhoging van de solidariteitsbijdrage voor de hoogste pensioenkapitalen

Om pragmatische redenen wijzigt de minister de amendementen nrs. 1 tot 6 van de regering (DOC 56 0963/003). De amendementen nrs. 1 tot 6 worden ingetrokken en vervangen door de amendementen nrs. 7 tot 12 (DOC 56 0963/007). De minister licht toe dat de wijziging betrekking heeft op de precieze ingangsdatum: de woorden “betalingen uitgevoerd vanaf 1 januari 2026” worden gewijzigd in “betalingen verschuldigd vanaf 1 januari 2026”. Hierdoor wordt de solidariteitsbijdrage gekoppeld aan de datum van opeisbaarheid van het aanvullende pensioen, wat meer juridische zekerheid biedt aan de begunstigde.

Het solidariteitssysteem wordt bovendien eenvoudiger en eerlijker. Vanaf 1 januari 2026 wordt automatisch een heffing van 2 % toegepast op elk aanvullend pensioen, ongeacht de uitbetalende instelling. Alle aanvullende pensioenen die een persoon vanaf die datum ontvangt, worden vervolgens opgeteld om te controleren of de 2 %-bijdrage correct werd ingehouden. De minister verduidelijkt dat er geen onderscheid meer wordt gemaakt tussen bijvoorbeeld een schijf van 50.000 euro uitbetaald door één pensioenuitbetalingsinstelling of twee schijven van 25.000 euro door twee verschillende uitbetalingsinstellingen; de berekening gebeurt steeds op het totale kapitaal van 50.000 euro.

Vanaf juli 2027 voert de minister een bijkomende bijdrage in op hoge aanvullende pensioenen. Zoals voorzien in het regeerakkoord wordt op kapitalen die het bedrag van 150.000 euro overschrijden vanaf 2027 een extra heffing van 2 % toegepast op het bedrag boven de 150.000 euro, waardoor de totale heffing op dat deel 4 % bedraagt. De minister benadrukt dat deze maatregel zich richt op de sterkste schouders: volgens Pensionstat heeft ongeveer 90 % van alle aangeslotenen

affiliés à une pension complémentaire sont concernés par cette cotisation.

Compte tenu de toutes les mesures prévues dans la loi-programme du 18 juillet 2025 et dans le projet de loi à l'examen, le ministre indique qu'un choix clair a été opéré en faveur de l'équité. On demande une contribution aux épaules les plus larges, ce qui signifie que les bénéficiaires des pensions les plus élevées verseront une cotisation de solidarité qui sera instaurée de façon similaire dans les trois régimes de pension des fonctionnaires, des travailleurs salariés et des travailleurs indépendants. Cela permettra de renforcer la base financière du système de pension, ainsi que la cohérence et l'équité entre les différents régimes.

1.4. Majoration de la cotisation de solidarité pour les capitaux de pension les plus élevés

Le ministre modifie les amendements n^{os} 1 à 6 (DOC 56 0963/003) du gouvernement pour des raisons pragmatiques. Les amendements n^{os} 1 à 6 sont retirés et remplacés par les amendements n^{os} 7 à 12 (DOC 56 0963/007). Le ministre explique que cette modification concerne la date précise d'entrée en vigueur, les mots “paiements effectués à partir du 1^{er} janvier 2026” étant remplacés par les mots “paiements dus à partir du 1^{er} janvier 2026”. Ainsi, la cotisation de solidarité sera liée à la date d'exigibilité de la pension complémentaire, ce qui offrira davantage de sécurité juridique au bénéficiaire.

Le système de solidarité sera également simplifié et rendu plus équitable. Dès le 1^{er} janvier 2026, un prélèvement de 2 % sera automatiquement appliqué à chaque pension complémentaire, quel que soit l'organisme de paiement. Toutes les pensions complémentaires perçues par une personne à partir de cette date seront ensuite additionnées pour vérifier que la cotisation à hauteur de 2 % a été correctement prélevée. Le ministre précise que plus aucune distinction ne sera opérée entre, par exemple, une tranche de 50.000 euros versée par un seul organisme de paiement de pension et deux tranches de 25.000 euros versées par deux organismes de paiement différents. Dans ce cas, le calcul sera toujours effectué sur la base du capital total de 50.000 euros.

Dès juillet 2027, le ministre instaurera une cotisation complémentaire sur les pensions complémentaires élevées. Comme prévu dans l'accord de gouvernement, les capitaux supérieurs à 150.000 euros verront, dès 2027, leur tranche supérieure à 150.000 euros faire l'objet d'un prélèvement supplémentaire de 2 %, ce qui portera à 4 % le prélèvement total sur cette tranche. Le ministre souligne que cette mesure vise les épaules les plus larges: selon Pensionstat, environ 90 % de tous

tussen 56 en 65 jaar een aanvullend pensioenkapitaal van minder dan 150.000 euro.

De minister stelt dat het voorliggende wetsontwerp houdende diverse bepalingen een belangrijke stap inhoudt in de financiële beheersing van de pensioenenuitgaven op de lange termijn. Oude, dure en inefficiënte systemen worden afgeschaft, steden en gemeenten krijgen opnieuw meer financiële ademruimte en hoge inkomens en grote kapitalen dragen eerlijk bij, terwijl de laagste pensioeninkomens worden beschermd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Axel Ronse (N-VA) steunt de voorgestelde pensioenhervorming en benadrukt dat de wettelijke pensioenen dit jaar alleen al 70 miljard euro kosten, waarvan 40 miljard wordt gefinancierd door werknemers en werkgevers. Het commissielid wijst erop dat de federale overheid momenteel jaarlijks 30 miljard euro moet bijpassen, een bedrag dat enkel zal toenemen omdat het aantal werkenden steeds verder daalt ten opzichte van het aantal gepensioneerden.

De heer Ronse stelt dat België dertig tot veertig jaar geleden de historische fout maakte geen schokdemper in te bouwen via de tweede pensioenpijler, zoals andere landen wel deden, om het pensioensysteem minder afhankelijk te maken van de demografische evolutie.

Verder merkt het commissielid op dat België in het verleden eveneens heeft nagelaten structurele maatregelen te nemen om de pensioenfactuur beheersbaar te houden, met uitzondering van de Zweedse regering die de wettelijke pensioenleeftijd heeft verhoogd. Zonder ingrijpen, zo waarschuwt de spreker, dreigt België zichzelf volledig vast te rijden.

Voorts benadrukt de heer Ronse dat tijdens de vorige legislatuur de pensioenen niet betaalbaarder, maar juist duurder zijn gemaakt. Het commissielid verwijst naar de invoering van een pensioenbonus zonder malus onder de Vivaldiregering, een maatregel waar ook de Europese Commissie tegen was.

Deze pensioenbonus hield in dat men een bonus ontving voor de jaren die men werkte na de vervroegde pensioenleeftijd, gebaseerd op 42 loopbaanjaren, waarbij tal van gelijkgestelde periodes meetelden. België behoort tot de landen met de kortste loopbanen ter wereld. Wie zijn vervroegd pensioen niet opnam en bleef werken tot

les affiliés âgés de 56 à 65 ans possèdent un capital de pension complémentaire inférieur à 150.000 euros.

Le ministre indique que le projet de loi à l'examen constitue une étape importante dans la maîtrise financière des dépenses de pension à long terme. Les anciens dispositifs coûteux et inefficaces seront supprimés, les villes et communes retrouveront une plus grande marge de manœuvre financière et les revenus élevés et les grands capitaux contribueront équitablement, tandis que les pensions les plus modestes seront protégées.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Axel Ronse (N-VA) soutient la réforme des pensions proposée et souligne que le coût des pensions légales s'élève déjà cette année à 70 milliards d'euros, dont 40 milliards sont financés par les travailleurs et les employeurs. L'intervenant souligne que l'autorité fédérale doit actuellement la financer à hauteur de 30 milliards d'euros par an et ce montant ne cessera d'augmenter en raison de la baisse constante du nombre de travailleurs par rapport au nombre de retraités.

M. Ronse indique qu'il y a trente ou quarante ans, la Belgique a commis l'erreur historique, contrairement à d'autres pays, de ne pas créer un tampon en favorisant l'émergence du deuxième pilier de pension, afin de réduire la dépendance du système des pensions à l'évolution démographique.

L'intervenant fait en outre observer que par le passé, la Belgique a également omis de prendre des mesures structurelles en vue de maîtriser la facture des pensions, à l'exception du gouvernement de la Suédoise, qui a relevé l'âge légal de la retraite. L'intervenant met en garde qu'en l'absence de réformes, la Belgique risque de se retrouver dans une impasse totale.

M. Ronse souligne ensuite que sous la législature précédente, la facture des pensions n'a pas été allégée, mais bien alourdie. L'intervenant renvoie à l'introduction d'un bonus pension sans aucun malus par le gouvernement Vivaldi, une mesure à laquelle la Commission européenne s'était également opposée.

Ce bonus pension prévoyait le versement d'une prime pour les années prestées après l'âge de la retraite anticipée, fondée sur 42 années de carrière, de nombreuses périodes assimilées étant prises en compte. La Belgique fait partie des pays où les carrières sont les plus courtes au monde. Les travailleurs qui ne prenaient

de wettelijke pensioenleeftijd, kreeg een aanzienlijke netto-uitkering. Dit verschilt wezenlijk van het nieuwe bonus-malussysteem van de Arizonaregering dat binnenkort ter stemming komt. Het pensioen van wie werkt tot de wettelijke pensioenleeftijd zal niet worden verminderd en wie langer doorwerkt krijgt een verhoging. Volgens de heer Ronse is dit een slimmer, rechtvaardiger en duurzamer systeem.

Daarnaast heeft de hervorming oog voor het belang van het rechtszekerheidsprincipe. Sommige personen hadden de voorbije jaren de mogelijkheid om met vervroegd pensioen te gaan, maar werken vandaag toch door tot hun wettelijke pensioenleeftijd, ook in 2025. De heer Ronse stelt dat het onaanvaardbaar zou zijn hen nu hun beloofde bonus te ontfangen. Wie in 2025 blijft werken, zal de toegezegde bonus daadwerkelijk ontvangen. Vanaf 2026 wordt deze regeling echter volledig stopgezet.

Het commissielid stelt een eerste vraag over de retroactiviteit. Wat is het budgettaire effect van de pensioenbonussen die in 2025 worden opgebouwd en hoeveel zullen deze de overheid kosten?

Vervolgens haalt het commissielid de bijzondere bijdrage voor aanvullende pensioenen aan. De spreker waardeert de moed om de Wijninckxbijdrage voor zeer hoge pensioenen, waarbij de cumulatie van wettelijk en aanvullend pensioen meer dan 95.000 euro per jaar of 8291,60 euro bruto per maand bedraagt, te verhogen van 3 % naar 12,5 %. Volgens de heer Ronse is dit een uitermate sociale maatregel die ervoor zorgt dat de sterkste pensioenschouders, in een land met relatief lage pensioenen, een rechtvaardigere bijdrage leveren. Hoeveel mensen zijn momenteel onderworpen aan de Wijninckxbijdrage en wat is het mogelijke budgettaire effect van de verhoging?

Tot slot uit de heer Ronse zijn steun voor de pensioenhervorming. De spreker benadrukt dat deze hervorming de sociale zekerheid veiligstelt, zodat toekomstige generaties en de jongeren die nu aan het begin van hun carrière staan, kunnen rekenen op een degelijk wettelijk pensioen.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) begint haar tussenkomst met een positieve noot en waardeert dat de pensioenbonus wordt afgeschaft, omdat deze de pensioenfactor onder druk zet, zoals het Rekenhof eveneens concludeerde. Zij merkt echter op dat er inzake de hervorming van het bonus-malussysteem onvoldoende duidelijkheid is over de budgettaire impact ervan.

pas leur retraite anticipée et continuaient à travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite recevaient une prestation nette considérable. Ce régime diffère fortement du nouveau système de bonus-malus du gouvernement Arizona, qui sera bientôt soumis au vote. La pension des travailleurs actifs jusqu'à l'âge légal de la retraite ne sera pas réduite et ceux qui continueront à travailler plus longtemps bénéficieront d'une augmentation. Selon M. Ronse, ce système est mieux conçu, plus équitable et plus durable.

En outre, la réforme tient compte de l'importance du principe de sécurité juridique. Certaines personnes auraient pu prendre une retraite anticipée ces dernières années, mais continuent aujourd'hui à travailler jusqu'à l'âge légal de la retraite, y compris en 2025. M. Ronse indique qu'il serait inacceptable de leur refuser aujourd'hui le bonus qui leur a été promis. Ceux qui continueront à travailler en 2025 recevront effectivement le bonus promis. À partir de 2026, il sera toutefois mis fin complètement à ce régime.

L'intervenant pose une première question à propos de la rétroactivité. Quelle est l'incidence budgétaire des bonus pension constitués en 2025 et combien coûteront-ils aux autorités?

L'intervenant évoque ensuite la cotisation spéciale pour les pensions complémentaires. Il salue le courage déployé en vue de porter de 3 % à 12,5 % la cotisation Wijninckx pour les pensions très élevées, qui dépassent, en cumulant la pension légale et la pension complémentaire, 95.000 euros par an ou 8291,60 euros bruts par mois. Selon M. Ronse, il s'agit d'une mesure très sociale, qui garantit que les retraités ayant les épaules les plus larges versent une cotisation plus équitable dans un pays où les pensions sont relativement faibles. Combien de personnes sont actuellement soumises à la cotisation Wijninckx et quelle est l'éventuelle incidence budgétaire de cette augmentation?

Enfin, M. Ronse exprime son soutien à la réforme des pensions. Il souligne que cette réforme assure la pérennité de la sécurité sociale, afin de permettre aux générations futures et aux jeunes qui débutent actuellement leur carrière de bénéficier d'une pension légale correcte.

Mme Ellen Samyn (VB) commence son intervention sur une note positive et salue la suppression du bonus pension, qui pèse sur la facture des pensions, comme l'a également conclu la Cour des comptes. Elle fait toutefois observer que l'incidence budgétaire de la réforme du système de bonus-malus manque de clarté.

Wat de wijziging van de vermindering van de responsabiliseringsbijdrage bij lokale besturen betreft, constateert het lid dat het grootste deel van de middelen naar gemeenten met meer dan 100.000 inwoners gaat. Dit roept vragen op. De VVSG vindt deze verdeling moeilijk te verantwoorden, aangezien het inwonersaantal weinig zegt over de werkelijke budgettaire impact van de responsabiliseringsbijdrage. Kleine en middelgrote besturen kunnen namelijk, afhankelijk van hun context, eveneens zwaar getroffen worden. Het commissielid vraagt zich af of deze differentiatie van middelen het gelijkheidsbeginsel zal doorstaan en waarschuwt dat het Grondwettelijk Hof deze regeling mogelijk nietig kan verklaren. Het lid benadrukt voorts dat de federale regering dit ernstig moet nemen en pleit voor een evenwichtige en objectieve verdeling van middelen onder alle gemeenten. Daarom zal de Vlaams Belangfractie de amendementen van andere partijen steunen die afschaffing van de grens van 100.000 inwoners beogen.

Daarnaast merkt het commissielid op dat ook de amendementen van de regering betreffende het nieuwe hoofdstuk over de extra solidariteitsbijdrage vragen oproepen. Tot voor kort was de N-VA-fractie tegen een extra belasting gekant op het aanvullend pensioen. De solidariteitsbijdrage van 2 % wordt op alle pensioenen ingehouden, ongeacht het bedrag, en pas na de heffing ervan wordt berekend of iemand recht heeft op een terugbetaling als het pensioen onder de vrijstellingsgrens zou vallen. Het commissielid vraagt zich af waarom deze voorafgaande inhouding nodig is, zeker voor mensen met een bescheiden pensioen. Bovendien bestond de oorspronkelijke doelstelling van de solidariteitsbijdrage eruit om de groep met de laagste pensioenen te versterken. Deze groep wordt nu geconfronteerd met een voorafgaande inhouding. Het lid vraagt zich af waarom de N-VA hiermee instemt, terwijl in Vlaanderen steeds meer wordt gespaard voor een aanvullend pensioen. De Vlaams Belangfractie zal tegen deze maatregel stemmen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) stelt dat het noodzakelijk is maatregelen te nemen om ons pensioensysteem te financieren. De spreekster gaat in op de responsabiliseringsbijdrage. Dat is een zeer zware bijdrage voor de gemeenten. De minister kondigt aan dat hij die responsabiliseringsbijdrage voor bepaalde gemeenten wil verlagen. De spreekster wijst erop dat de toestand uitermate heikel is voor gemeenten met minder dan 100.000 inwoners.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) stelt aan de kaak dat de regering de bevelen van de Europese Commissie nauwgezet uitvoert maar de hoofdprijs van het

En ce qui concerne la modification de la réduction de la cotisation de responsabilisation des pouvoirs locaux, l'intervenante constate que la majeure partie des moyens est allouée aux communes de plus de 100.000 habitants. Cette répartition pose question. L'Association flamande des villes et communes (VVSG) estime que cette répartition se justifie difficilement, étant donné que le nombre d'habitants n'est guère représentatif de l'incidence budgétaire réelle de la cotisation de responsabilisation. En effet, les pouvoirs locaux (de petite et moyenne taille) peuvent également être durement touchés, en fonction de leur contexte. L'intervenante se demande si cette différenciation dans l'allocation des moyens résistera au contrôle du respect du principe d'égalité et met en garde que la Cour constitutionnelle pourrait annuler cette répartition. Elle ajoute que le gouvernement fédéral doit prendre cette question au sérieux et préconise une répartition équilibrée et objective des moyens entre toutes les communes. C'est pourquoi le groupe Vlaams Belang soutiendra les amendements des autres partis tendant à supprimer le seuil de 100.000 habitants.

L'intervenante fait en outre observer que les amendements du gouvernement relatifs au nouveau chapitre sur la cotisation de solidarité supplémentaire soulèvent également des questions. Jusqu'à récemment, le groupe N-VA était opposé à un impôt supplémentaire sur la pension complémentaire. La cotisation de solidarité de 2 % est retenue sur toutes les pensions, quel qu'en soit le montant. Un éventuel droit au remboursement n'est calculé qu'après la retenue de cette cotisation, si la pension de la personne visée ne dépasse pas le seuil d'exonération. L'intervenante se demande pourquoi cette retenue préalable est nécessaire, surtout pour les personnes qui touchent une pension modeste. De surcroît, la cotisation de solidarité visait initialement à renforcer le groupe des pensions les plus basses. Ce groupe est désormais confronté à une retenue préalable. L'intervenante se demande pourquoi la N-VA défend cette mesure, alors que les Flamands épargnent de plus en plus pour se constituer une pension complémentaire. Le groupe Vlaams Belang votera contre cette mesure.

Mme Florence Reuter (MR) rappelle la nécessité de prendre des mesures pour financer notre système de pension. L'oratrice en vient à la question de la cotisation de responsabilisation. Il s'agit d'une cotisation extrêmement lourde pour les communes. Le ministre annonce vouloir alléger cette cotisation de responsabilisation pour certaines communes. L'oratrice souligne que la situation est très compliquée pour les communes de moins de 100.000 habitants.

Mme Ludivine Dedonder (PS) dénonce un gouvernement qui applique scrupuleusement les injonctions de la Commission européenne mais oublie la mission

Belgisch sociaal pact vergeet, namelijk elke werknemer een fatsoenlijk pensioen en de erkenning van zijn loopbaan garanderen. De spreekster wijst erop dat de afgeschafte pensioenbonus geen cadeau was, maar een stimulans en een teken van erkenning voor wie zijn loopbaan verlengde na de wettelijke leeftijd voor vervroegde uittreding. De afschaffing ervan is een brutale boodschap: langer werken betekent niet meer dat men mag hopen op een beter pensioen.

Het lid uit vervolgens kritiek op de logica van de regering omdat die onder het mom van een “bonus” in werkelijkheid een malus invoert, want wie voor zijn 67^e met pensioen gaat, dreigt tot 25 % van zijn pensioen te verliezen. Mevrouw Dedonder wijst erop dat volgens de Studiecommissie voor de vergrijzing een op de twee vrouwen en bijna een op de vier werknemers rechtstreeks zullen worden getroffen. Zij meent dat dit beleid onderbroken loopbanen evenals lage inkomens bestraft en vooral vrouwen hard treft.

Wat het gesolidariseerd pensioenfonds betreft, stelt de spreekster vast dat de federale steun tot 2028 wordt verlengd, maar betreurt zij dat er geen enkel vooruitzicht wordt geboden voor de periode daarna. Mevrouw Dedonder waarschuwt ervoor dat de lokale overheden financieel dreigen te worden gewurgd als er geen enkele structurele hervorming wordt doorgevoerd. Alleen een duurzame en billijke hervorming, met een duidelijke verdeling tussen de Federale Staat en de lokale overheden en met meerjarige garanties, zal het mogelijk maken de financiering veilig te stellen en ruimte vrij te maken om te investeren in lokale werkgelegenheid.

De spreekster verzet zich ook tegen de keuze om de verlaging van de responsabiliseringsbijdrage te beperken tot de steden met meer dan 100.000 inwoners. Mevrouw Dedonder is van oordeel dat die drempel willekeurig is, geen grondslag heeft en territoriale ongelijkheden creëert, aangezien hij enkele grote steden bevoordeelt, ten nadele van middelgrote gemeenten en regionale werkgelegenheidsgebieden, hoewel die eveneens zwaar gebukt gaan onder de pensioenkosten. De spreekster pleit voor een hervorming die steunt op objectieve criteria zoals de reële pensioenlast, de demografische dynamiek en de financiële kwetsbaarheid van de gemeenten.

Met betrekking tot het amendement van de regering inzake de solidariteitsbijdrage erkent mevrouw Dedonder het belang van meer fiscale rechtvaardigheid en een betere houdbaarheid van het systeem, maar ze maakt zich zorgen over de gekozen methode, namelijk één tarief van 2 % voor alle uitbetalingen in kapitaal. Ze waarschuwt ervoor dat deze maatregel de kleine begunstigden dreigt te sanctioneren en het leven van

fondamentele du pacte social belge: garantir à chaque travailleur et travailleuse une pension décente et la reconnaissance de sa carrière. L'oratrice rappelle que le bonus pension supprimé ne constituait pas un cadeau, mais un incitant et une marque de reconnaissance pour celles et ceux qui prolongeaient leur carrière après l'âge légal de départ anticipé. Sa disparition envoie un message brutal: travailler plus longtemps ne permet plus d'espérer une meilleure retraite.

La députée critique ensuite la logique du gouvernement qui, sous couvert de parler de “bonus”, introduit en réalité un malus: celles et ceux qui prennent leur pension avant 67 ans risquent de perdre jusqu'à 25 % de leur pension. Mme Dedonder souligne que, d'après le Comité d'étude sur le vieillissement, une femme sur deux et près d'un travailleur sur quatre seront directement touchés. Elle estime que cette politique punit les carrières hachées, les revenus modestes et frappe particulièrement les femmes.

Concernant le Fonds de pensions solidarisé, la membre reconnaît la prolongation du soutien fédéral jusqu'en 2028, mais déplore qu'aucune perspective ne soit donnée pour l'après 2028. Mme Dedonder alerte sur le risque d'étranglement financier des pouvoirs locaux si aucune réforme structurelle n'est menée. Seule une réforme durable et équitable, avec un partage clair entre l'État et les pouvoirs locaux et des garanties pluriannuelles, permettrait de sécuriser le financement et de dégager des marges pour investir dans l'emploi local.

L'oratrice conteste également le choix de limiter l'allègement de la cotisation de responsabilisation aux seules villes de plus de 100.000 habitants. Mme Dedonder juge ce seuil arbitraire, sans fondement et créateur d'inégalités territoriales, puisqu'il avantage quelques grandes villes au détriment des communes moyennes et des bassins d'emploi régionaux, pourtant eux aussi fortement chargés par le coût des pensions. L'intervenante plaide pour que la réforme repose sur des critères objectifs tels que la charge réelle des pensions, la dynamique démographique et la fragilité financière des communes.

Concernant l'amendement du gouvernement sur la cotisation de solidarité, Mme Dedonder reconnaît l'importance de renforcer la justice fiscale et la soutenabilité du système, mais s'inquiète de la méthode retenue: un taux unique de 2 % pour tous les versements en capital. Elle avertit que cette mesure risque de pénaliser les petits bénéficiaires et de compliquer inutilement la vie des pensionnés, malgré le remboursement prévu pour les

gepensioneerden nodeloos ingewikkeld dreigt te maken, ondanks de geplande terugbetaling voor bescheiden pensioenen. Ze vraagt verduidelijking over het tijdpad en over de concrete weerslag van die terugbetaling.

Tot slot licht het lid haar eigen amendementen toe. De spreekster stelt voor de drempel van 100.000 inwoners voor de verlaging van de solidariteitsbijdrage af te schaffen, aangezien die ongerechtvaardigd is en de territoriale ongelijkheden vergroot. Teneinde de lokale gemeenschappen meer duidelijkheid en stabiliteit te bieden, stelt mevrouw Dedonder daarnaast voor de einddatum van de federale steun (2028) te schrappen, aangezien die een bron is van grote financiële onzekerheid.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) wijst er allereerst eveneens op dat de pensioenen momenteel 70 miljard euro bedragen, terwijl het Belgisch bruto binnenlands product (bbp) 615 miljard euro bedraagt. Dat komt neer op ongeveer 11 % van het bbp. Van de hele bevolking is 22 % met pensioen en ontvangen zij samen 11 % van het bbp. Het commissielid wijst erop dat zes Europese landen een groter aandeel van hun bbp aan pensioenen besteden, sommige zelfs een vierde tot de helft meer dan België. De spreker vraagt retorisch hoe men de Belgische pensioenuitgaven dan onbetaalbaar kan noemen en benadrukt dat hierop nooit een overtuigend antwoord wordt gegeven.

Verder stelt het commissielid dat België momenteel 11 % van het bbp aan de uitbetaling van de pensioenen van de gepensioneerden besteedt, terwijl deze bevolkingsgroep een vijfde van de bevolking uitmaken. In de toekomst zullen de pensioenuitgaven stijgen tot 13 % van het bbp, op een moment dat gepensioneerden een vierde van de bevolking zullen vertegenwoordigen. Tegelijk verwacht de spreker dat er in de toekomst minder kinderen geboren zullen worden en er minder werklozen en, bij goed beleid, minder zieken zullen zijn.

De heer De Witte merkt op dat van de 70 miljard euro aan pensioenuitgaven, er 30 miljard door de federale overheid wordt bijgepast. Hij erkent dat dit een probleem vormt. Volgens het commissielid is deze situatie het gevolg van het beleid van de voorbije twintig jaar, waarin N-VA, Open Vld en andere partijen de sociale bijdragen op lonen systematisch hebben verlaagd. Hierdoor vloeit nu al 16 miljard euro minder naar de sociale zekerheid door tal van kortingen, vrijstellingen en verminderingen op de sociale bijdragen. De huidige regering verhoogt dat tekort zelfs naar 19 miljard euro.

pensions modestes. Elle demande des précisions sur le calendrier et l'impact concret de ce remboursement.

Enfin, la députée présente ses propres amendements. L'intervenante propose de supprimer le seuil des 100.000 habitants pour l'allègement des factures de responsabilisation, car il n'est pas justifié et renforce les inégalités territoriales. Mme Dedonder propose également de retirer l'échéance de 2028 pour le soutien fédéral, source d'incertitude financière majeure, afin d'assurer plus de clarté et de stabilité pour les collectivités locales.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) souligne d'abord que le coût des pensions atteint actuellement 70 milliards d'euros, alors que le produit intérieur brut (PIB) belge s'élève à 615 milliards d'euros. Ce coût représente près de 11 % du PIB. Les retraités représentent 22 % de l'ensemble de la population et ils perçoivent ensemble 11 % du PIB. L'intervenant souligne que six pays européens consacrent une part plus importante de leur PIB aux pensions, certains pays consacrant même entre un quart et la moitié de plus que la Belgique. Il pose la question rhétorique de savoir comment il peut être argué que les dépenses belges en matière de retraite ne sont pas finançables et souligne qu'aucune réponse convaincante n'est jamais apportée.

L'intervenant ajoute que la Belgique consacre actuellement 11 % de son PIB au paiement des pensions des retraités, alors que ceux-ci représentent un cinquième de la population. À l'avenir, les dépenses de pension augmenteront pour atteindre 13 % du PIB, à un moment où les retraités représenteront un quart de la population. Parallèlement, l'intervenant s'attend à l'avenir à une baisse de la natalité et du nombre de chômeurs et, si la politique est adéquate, à une baisse du nombre de malades.

M. De Witte fait observer que l'autorité fédérale comble 30 milliards d'euros sur les 70 milliards d'euros de dépenses en matière de retraite. Il reconnaît que cette pratique pose problème. Selon l'intervenant, cette situation est le fruit de la politique menée au cours des vingt dernières années, au cours desquelles la N-VA, l'Open Vld et d'autres partis ont systématiquement réduit les cotisations sociales sur les salaires. Ces décisions se traduisent déjà par une perte de 16 milliards d'euros pour la sécurité sociale en raison de nombreuses réductions, exonérations et diminutions des cotisations sociales. Le gouvernement actuel creuse même ce déficit à 19 milliards d'euros.

Uit een studie van de hogeschool Thomas More blijkt dat men ongeveer 1600 euro nodig heeft om een menswaardig leven te leiden. Het gemiddelde pensioen van een werknemer ligt echter iets boven de 1500 euro netto en veel gepensioneerden ontvangen een bedrag onder de armoedegrens. De heer De Witte verdedigt daarom de bestaande pensioenbonus, die twee legitieme doelstellingen combineert: mensen stimuleren, niet verplichten, om langer te werken én hun de mogelijkheid geven om hun pensioen op te trekken. In een land met zulke lage wettelijke pensioenen zijn beide doelen volgens hem gerechtvaardigd.

Het commissielid staat kritisch ten opzichte van de voorliggende hervorming van de pensioenbonus door de Arizonaregering die een malusoptie koppelt aan het bonussysteem. Hierdoor wordt volgens hem tot een kwart van het bedrag afgenomen van gepensioneerden met de laagste pensioenen en daarmee ook de rechten die zij zelf hebben opgebouwd met hun bijdragen, werk en inkomen.

De spreker bekritiseert de invoering van het geplande malussysteem en betwijfelt de rechtvaardigheid ervan. Hij vraagt hoe het eerlijk kan zijn dat iemand die op zijn zeventiende begint te werken en na vijftig werkjaren de leeftijd van 67 bereikt, dan pas recht krijgt op een bonus en in feite helemaal geen bonus ontvangt. Het commissielid vergelijkt dit met een persoon die pas op zijn dertigste begint te werken en na 37 werkjaren al voor de bonus in aanmerking komt. Persoon één werkt dus vijftig jaar en krijgt geen bonus, terwijl persoon twee na 37 werkjaren wél een bonus ontvangt.

De heer De Witte benadrukt dat dit niet rechtvaardig is, zeker omdat de eerste persoon meestal een kortere levensverwachting heeft en doorgaans van een lager pensioen geniet. De tweede persoon leeft gemiddeld langer, trekt langer pensioen en beschikt meestal over een hoger pensioenbedrag. Volgens de spreker is dit een elitaire bonus die personen die op jonge leeftijd beginnen te werken, vaak zwaarder werk verrichten en korter leven, benadeelt en de later gestarte, welvarendere groep beloont.

Voorts verklaart het commissielid dat de PVDA-PTB-fractie zowel de solidariteitsbijdrage als de Wijninckxbijdrage ondersteunt. De breedste schouders moeten bijdragen, zeker omdat hoge pensioenen vaak worden opgebouwd met aanzienlijke fiscale en parafiscale voordelen en er dus best een deel terugvloeit

Une étude de la haute école Thomas More révèle qu'il faut près de 1600 euros pour mener une vie digne. Or, la pension moyenne d'un travailleur est légèrement supérieure à 1500 euros nets et de nombreux retraités perçoivent un montant inférieur au seuil de pauvreté. C'est pourquoi M. De Witte défend le bonus pension existant, qui allie deux objectifs légitimes: encourager, sans les contraindre, les travailleurs à poursuivre leur carrière plus longtemps et leur permettre d'augmenter leur pension. Dans un pays où les pensions légales sont à ce point faibles, il estime que ces deux objectifs se justifient.

L'intervenant est critique à l'égard de la réforme du bonus pension à l'examen avancée par le gouvernement Arizona, qui associe un malus au système de bonus. Selon lui, ce malus entraînera une réduction d'un quart du montant versé aux retraités qui bénéficient des pensions les plus faibles et, par conséquent, des droits qu'ils se sont eux-mêmes constituéés grâce à leurs cotisations, leur travail et leurs revenus.

L'intervenant critique l'introduction du système de malus prévu et remet en cause l'équité de celui-ci. Il se demande où est l'équité lorsqu'une personne qui commence à travailler à 17 ans et atteint, après 50 ans de carrière, l'âge de 67 ans n'a droit à un bonus qu'à ce moment-là et ne reçoit en fait aucun bonus. L'intervenant compare cette situation à celle d'une personne qui commence à travailler à l'âge de 30 ans et qui, après 37 ans de carrière, a déjà droit à ce bonus. La première personne travaille donc pendant 50 ans et ne reçoit aucun bonus, tandis que la deuxième personne reçoit un bonus après 37 années de carrière.

M. De Witte souligne que c'est d'autant moins juste que la première personne a généralement une espérance de vie plus courte et bénéficie en règle générale d'une pension moins élevée. La deuxième personne vit en moyenne plus longtemps, reçoit sa pension plus longtemps et dispose généralement d'un montant plus élevé. L'intervenant estime qu'il s'agit d'un bonus élitiste qui, d'une part, pénalise les personnes qui commencent à travailler à un jeune âge, exercent un métier souvent plus pénible et vivent moins longtemps et, d'autre part, favorise le groupe de travailleurs aisés qui commencent à travailler à un âge plus avancé.

Le membre indique ensuite que le groupe PVDA-PTB soutient tant la cotisation de solidarité que la cotisation Wijninckx. Les épaules les plus larges doivent contribuer, en particulier parce que les pensions élevées sont souvent constituées par des avantages fiscaux et parafiscaux considérables et qu'il se justifie dès lors qu'une partie

naar de samenleving. De spreker vindt de bijdrage op de tweede schijf dan ook essentieel.

Het commissielid verzet zich echter tegen de bijdrage op de eerste schijf. Hij wijst erop dat deze, omgerekend naar een maandrente, al geldt voor mensen met een nettopensioen van slechts 2300 tot 2400 euro, inclusief het wettelijke en aanvullende pensioen uit de eerste en tweede pijler. Gezien de hoge rusthuisfacturen mag de solidariteit niet starten vanaf die eerste schijf.

Tot slot bespreekt de heer De Witte drie punten aangaande de wijziging van de vermindering van de responsabiliseringsbijdrage bij lokale besturen.

Ten eerste stelt hij dat de pensioenfinanciering in de praktijk een middel is geworden om vaste benoemingen te ontmoedigen. Een lokaal bestuur dat vandaag nog iemand vast benoemt, betaalt volgens hem bijna 100 % extra loonkosten door de pensioenlast. De heer De Witte pleit overigens voor het behoud van de vaste benoeming, aangezien dit statuut bijdraagt tot de onafhankelijkheid van ambtenaren, zeker bij lokale besturen waar de relatie met de lokale machthebber nauwer is. De huidige pensioenfinanciering maakt dat echter vrijwel onmogelijk.

Het commissielid bespreekt ten tweede de korting op de responsabiliseringsbijdragen van 30 % en 50 % voor steden met meer dan 100.000 inwoners. De spreker begrijpt de keuze om een onderscheid te maken tussen de verminderingsbijdragen niet. De VVSG wees er in een recente e-mail op dat van de twintig grootste Vlaamse bijdragers aan de responsabilisering er slechts tien meer dan 100.000 inwoners tellen. Bovendien leveren ook kleinere steden en gemeenten hoge bijdragen. De spreker vraagt daarom om een nadere toelichting bij dit criterium, dat volgens hem moeilijk te verantwoorden is.

Ten derde merkt de heer De Witte op dat de federale steun voor de pensioenen van lokale en provinciale besturen veel lager ligt dan de steun voor de pensioenen van werknemers en federale ambtenaren. Van de 70 miljard euro aan totale pensioenuitgaven betaalt het federale niveau 30 miljard euro, ofwel 42 %. Voor de pensioenen van lokale besturen betaalt de federale overheid echter slechts 4 %, terwijl de lokale besturen zelf de rest volledig moeten dragen. In de privésector neemt de federale overheid 40 % voor zijn rekening. Deze historische

soit reversée à la société. C'est pourquoi l'intervenant estime que la cotisation sur la deuxième tranche est essentielle.

En revanche, le membre s'oppose à la cotisation sur la première tranche. Il indique que celle-ci, convertie en rente mensuelle, s'applique déjà aux personnes bénéficiant d'une pension nette de seulement 2300 à 2400 euros, en ce compris les pensions légale et complémentaire des premier et deuxième piliers. Compte tenu du coût élevé des séjours en maison de repos, le membre estime que la solidarité ne peut pas commencer à partir de la première tranche.

M. De Witte conclut en formulant trois observations concernant la modification de la réduction de la cotisation de responsabilisation des administrations locales.

Tout d'abord, il indique qu'en pratique, le financement des pensions est devenu un moyen d'empêcher les nominations. Aujourd'hui, toute administration locale qui nomme encore un agent à titre définitif paie, selon lui, près de 100 % de charges salariales supplémentaires en raison des charges liées à la pension. M. De Witte plaide d'ailleurs en faveur du maintien des nominations, dès lors que ce statut contribue à l'indépendance des fonctionnaires, en particulier dans les administrations locales, où la relation avec les détenteurs du pouvoir locaux est plus étroite. Le financement des pensions actuel rend toutefois ces nominations quasiment impossibles.

Le membre évoque ensuite la réduction des cotisations de responsabilisation de 30 % et 50 % pour les villes de plus de 100.000 habitants. Il ne comprend pas le choix d'opérer une différenciation entre les cotisations de responsabilisation. La VVSG a récemment indiqué dans un courriel que parmi les vingt plus grands contributeurs flamands à la responsabilisation, seuls dix comptent plus de 100.000 habitants. En outre, les petites villes et communes paient également des cotisations élevées. L'intervenant demande dès lors des informations supplémentaires concernant ce critère, qu'il trouve difficilement justifiable.

Enfin, M. De Witte fait observer que le soutien fédéral pour les pensions des administrations locales et provinciales est nettement plus faible que le soutien accordé pour les pensions des travailleurs salariés et des fonctionnaires fédéraux. Sur les 70 milliards d'euros de dépenses globales en matière de pensions, le niveau fédéral paie 30 milliards, soit 42 %. Pour les pensions des administrations locales, il ne paie toutefois que 4 %, le reste étant intégralement à la charge des administrations locales elles-mêmes. Dans le secteur privé, les

gegroeide situatie valt volgens het commissielid vandaag niet meer te verantwoorden.

De spreker besluit dat de PVDA-PTB-fractie erkent dat het voorliggende wetsontwerp enkele interessante elementen bevat, maar benadrukt dat er ook artikelen zijn waar zijn partij niet mee instemt.

Mevrouw Isabelle Hansez (Les Engagés) luidt de noodklok over de zorgwekkende toestand van ons pensioenstelsel, dat verzwakt is door de vergrijzing van de bevolking en door het groeiende onevenwicht tussen werkenden en gepensioneerden. De spreker brengt in herinnering dat België heeft gekozen voor een repartitiestelsel dat berust op intergenerationele solidariteit, maar dat dit stelsel er elk jaar slechter voor staat door het uitblijven van structurele hervormingen. Volgens de spreker hebben de vorige regeringen de nodige beslissingen te lang uitgesteld, maar de demografie wacht niet. Thans is de politieke verantwoordelijkheid duidelijk: de financiële houdbaarheid van het stelsel waarborgen, opdat het levensvatbaar en rechtvaardig blijft voor de toekomstige generaties. Die vereiste geldt niet alleen op nationaal, maar ook op Europees niveau: de Europese Commissie heeft al kritiek geuit op de vertragingen en verwacht dat België spoedig hervormingen doorvoert.

Inzake de pensioenbonus benadrukt mevrouw Hansez dat dit mechanisme nooit zijn doel heeft bereikt en de mensen er nooit daadwerkelijk toe heeft aangezet langer te blijven werken. De doeltreffendheid ervan was gering en de kosten waren moeilijk te rechtvaardigen. De afschaffing ervan is dan ook logisch, temeer omdat dit de weg vrijmaakt voor de invoering van een toekomstig bonus-malusstelsel dat duidelijker, eerlijker en stimulerender is.

Wat de lokale besturen betreft, is de spreker ermee ingenomen dat de regering tegemoetkomt aan hun moeilijkheden. Door de verlaging van de responsabiliseringsbijdragen te verlengen tot 2028 wordt een sterk signaal gegeven en krijgen de grote steden meer ademruimte. Zij dragen immers de kosten voor een onevenredig groot aandeel werknemers met ambtenarenstatus en konden die bijna niet meer bekostigen. Dankzij deze maatregel kunnen zij voort instaan voor maatschappelijk welzijn en veiligheid. Mevrouw Hansez benadrukt ook de rol van het gesolidariseerd pensioenfonds, dat zorgt voor een eerlijke federale compensatie en waarborgt dat kleinere gemeentes niet worden benadeeld. Les Engagés is van oordeel dat dit initiatief eindelijk het antwoord biedt waar de lokale besturen op wachtten.

Wat de aanvullende pensioenen betreft, is mevrouw Hansez ingenomen met drie maatregelen: de

autorités fédérales prennent 40 % à leur charge. Cette situation, qui résulte d'une évolution historique, ne peut plus être tolérée aujourd'hui.

L'intervenant conclut son intervention en indiquant que le groupe PVDA-PTB reconnaît que le projet de loi à l'examen contient certains points intéressants, mais qu'il ne soutiendra pas certains articles.

Mme Isabelle Hansez (Les Engagés) alerte sur l'état préoccupant de notre système de pensions, fragilisé par le vieillissement de la population et par le déséquilibre grandissant entre actifs et pensionnés. L'oratrice rappelle que la Belgique a fait le choix d'un système de répartition, basé sur la solidarité entre générations, mais que celui-ci se dégrade chaque année, faute de réformes structurelles. Selon l'intervenante, les gouvernements précédents ont trop longtemps différé les décisions, alors que la démographie, elle, n'attend pas. Aujourd'hui, la responsabilité politique est claire: garantir la soutenabilité financière du système pour qu'il reste viable et équitable pour les générations futures. Cette exigence n'est pas seulement nationale, elle est aussi européenne: la Commission a déjà critiqué les retards et attend de la Belgique des réformes rapides.

Concernant le bonus pension, Mme Hansez souligne que ce mécanisme n'a jamais atteint son objectif d'inciter réellement à prolonger les carrières. Son efficacité était limitée et son coût difficilement justifiable. Le supprimer est cohérent, d'autant que cela prépare l'introduction d'un futur système de bonus-malus plus clair, plus équitable et plus incitatif.

S'agissant des pouvoirs locaux, la députée se réjouit que le gouvernement ait entendu leurs difficultés. La prolongation jusqu'en 2028 de la réduction des cotisations de responsabilisation constitue un signal fort et offre une bouffée d'oxygène aux grandes villes, qui supportent une part disproportionnée d'agents statutaires et se trouvaient à un point de rupture. Cette mesure leur permet de préserver leur capacité d'action sociale et sécuritaire. Mme Hansez insiste également sur le rôle du Fonds de pensions solidarisé, qui assure une compensation fédérale juste et garantit qu'aucune commune plus petite ne sera désavantagée. Pour Les Engagés, ce texte apporte enfin une réponse attendue par les pouvoirs locaux.

Quant aux pensions complémentaires, Mme Hansez salue trois mesures: l'augmentation de la cotisation

verhoging van de bijzondere bijdrage tot 12,5 %, de invoering van een eenvormige inhouding ten belope van 2 % op kapitaal en de invoering van een tweede solidariteitsschijf voor de bedragen boven 150.000 euro. Die maatregelen bevorderen de rechtvaardigheid en de progressiviteit van het stelsel. De spreekster benadrukt dat de mensen met een aanvullend pensioen meer zullen bijdragen, terwijl de rechthebbenden op een geringer pensioen zullen worden beschermd door het terugbetalingsmechanisme waarin wordt voorzien. Ze is van oordeel dat een evenwichtige manier is om begrotingsrendement en sociale rechtvaardigheid met elkaar te verzoenen. Tot slot roept de spreekster op tot strengere sancties voor de instanties die hun verplichtingen niet zouden nakomen: een solidair stelsel heeft alleen zin als de regels gelijk en nauwgezet worden toegepast.

Mevrouw Hansez erkent dat het voorliggende wetsontwerp niet alles regelt, maar ze is van oordeel dat het toch een belangrijke stap voorwaarts betekent. Aangetoond wordt dat rechtvaardige en moedige hervormingen mogelijk zijn. De volgende stap moet erop gericht zijn de structurele financiering van de lokale pensioenen te consolideren en meer rechtvaardigheid tot stand te brengen tussen wie langer werkt en wie eerder met pensioen gaat. Les Engagés vindt dat dit wetsontwerp concrete antwoorden biedt op de kwetsbaarheden van het stelsel, meer rechtvaardigheid tussen de generaties tot stand brengt en de geloofwaardigheid van de intergenerationele solidariteit herstelt.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) verklaart allereerst dat de Vooruitfractie het voorliggende wetsontwerp zal steunen, omdat het twee belangrijke maatregelen bevat: de invoering van een tweede schijf voor de solidariteitsbijdrage en de verhoging van de Wijninckxbijdrage. Aangezien de Arizonaregering zware inspanningen van iedereen vraagt, vindt de fractie het vanzelfsprekend dat ook de hoogste inkomens hun steentje bijdragen.

Mevrouw Vanrobaeys waardeert dat, wat de ondersteuning van het gesolidariseerde pensioenfonds voor de lokale besturen betreft, 30 % van de kosten voor alle lokale besturen wordt gefinancierd door het federale niveau en dat er bovendien een bijkomende financiering is voorzien voor gemeenten met meer dan 100.000 inwoners. Over het verschil tussen gemeenten met meer en minder dan 100.000 inwoners wijst zij erop dat zowel de Raad van State als de VVSG zich vragen stellen bij het gelijkheidsbeginsel. Op welke argumenten is dit onderscheid gebaseerd en bestaat er een verband met de hoogte van de pensioenfactuur? Duidelijke toelichting is noodzakelijk voor de rechtszekerheid van de lokale besturen.

spéciale à 12,5 %, l'instauration d'une retenue uniforme de 2 % sur les capitaux et la mise en place d'une seconde tranche de solidarité pour les montants dépassant 150.000 euros. Ces dispositifs renforcent l'équité et la progressivité du système. Elle souligne que ceux qui disposent de pensions complémentaires contribueront davantage, tandis que les bénéficiaires modestes seront protégés grâce au mécanisme de remboursement prévu. Elle y voit une manière équilibrée de concilier rendement budgétaire et justice sociale. Elle insiste enfin sur l'importance du renforcement des sanctions contre les organismes qui ne respecteraient pas leurs obligations: un système solidaire n'a de sens que si la règle est appliquée de manière égale et rigoureuse.

En conclusion, Mme Hansez reconnaît que ce texte ne règle pas tout mais affirme qu'il constitue une avancée importante. Il montre que des réformes à la fois justes et courageuses sont possibles. La suite devra consolider le financement structurel des pensions locales et renforcer l'équité entre ceux qui travaillent plus longtemps et ceux qui partent plus tôt. Pour Les Engagés, ce texte apporte des réponses concrètes aux fragilités du système, renforce la justice entre générations et redonne de la crédibilité à la solidarité intergénérationnelle.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) indique tout d'abord que le groupe Vooruit soutiendra le projet de loi à l'examen, étant donné qu'il contient deux mesures importantes: l'instauration d'une deuxième tranche pour la cotisation de solidarité et le relèvement de la cotisation Wijninckx. Dès lors que le gouvernement Arizona demande à tout le monde de fournir des efforts, le groupe de l'intervenante trouve logique que les revenus les plus élevés contribuent également.

En ce qui concerne le financement du fonds de pension solidarisé des administrations locales, Mme Vanrobaeys se félicite que 30 % des coûts de l'ensemble des administrations locales soit financés par le niveau fédéral et qu'un financement supplémentaire soit de surcroît prévu pour les communes comptant plus de 100.000 habitants. S'agissant de la différence entre les communes comptant plus et moins de 100.000 habitants, elle indique qu'aussi bien le Conseil d'État que la VVSG s'interrogent quant au respect du principe d'égalité. Sur quels arguments cette distinction se fonde-t-elle et existe-t-il un lien avec le niveau des dépenses en matière de pensions? Ces précisions sont nécessaires en vue de la sécurité juridique des administrations locales.

Wat de hervorming van de pensioenbonus betreft, wijst het lid erop dat er momenteel weinig zekerheid bestaat voor mensen die al rechten binnen de regeling van de huidige pensioenbonus hebben opgebouwd en van wie de vervroegde pensioendatum reeds is ingegaan. De spreker merkt op dat sommige mensen overwegen om hun pensioen nog voor het einde van december op te nemen, uit vrees dat zij de opgebouwde bonus niet verder kunnen opbouwen. Hoe zal de overgang van het oude naar het nieuwe systeem georganiseerd worden? Sommige personen hebben al een jaar lang de bonus opgebouwd en willen nog verder doorwerken, ook na hun wettelijke pensioenleeftijd. Wanneer zullen zij hun oude bonus ontvangen en hoe gebeurt die uitbetaling? Hoe verhoudt deze bestaande bonus zich tot de nieuwe bonus wanneer zij pas na hun wettelijke pensioenleeftijd stoppen met werken?

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) herinnert eraan dat de regering de oude pensioenbonus wil afschaffen en een nieuwe vorm van bonus wil invoeren. De sprekerster wil echter een verduidelijking aanbrengen: met de huidige, door de vorige regering ingevoerde pensioenbonus kan men tot 34.000 euro extra ontvangen indien men niet voor het vervroegd pensioen kiest. Het Federaal Planbureau had bij de invoering in 2022 echter al aangegeven dat die bonus slechts een beperkte impact zou hebben op de activering, omdat hij mensen niet echt aanmoedigt om hun loopbaan na de wettelijke pensioenleeftijd verder te zetten.

Volgens mevrouw Lanjri komt de nieuwe pensioenbonus tegemoet aan die kritiek doordat hij enkel wordt toegekend aan mensen die na de wettelijke pensioenleeftijd aan het werk blijven. Bovendien draagt de afschaffing van de vroegere bonus bij tot een structurele en duurzame sanering van het Belgische pensioenstelsel. De sprekerster stelt de minister niettemin enkele vragen. Wanneer wordt de pensioenbonus uitbetaald voor mensen die stoppen met werken voor de wettelijke pensioenleeftijd? Is dat op het moment van pensionering of vanaf de wettelijke leeftijd? Wat met mensen die beide systemen combineren? Hoe zit het met de uitbetaling?

Daarnaast verwelkomt het lid de maatregel met betrekking tot de responsabiliseringsbijdrage van de lokale overheden, die volgens haar die laatste zal helpen de pensioenkosten voor statutaire ambtenaren te dekken, op voorwaarde dat ze ook voorzien in een tweede pensienpijler voor hun contractuele ambtenaren. Volgens de sprekerster is dat goed nieuws voor alle ambtenaren, aangezien lokale overheden in onzekerheid verkeerden over de kosten van die maatregel, met name wat de invoering van een tweede pijler voor contractuele ambtenaren betreft. Mevrouw Lanjri benadrukt voorts dat de lokale overheden erop moeten kunnen vertrouwen dat

En ce qui concerne la réforme du bonus pension, la membre indique que les travailleurs qui ont déjà constitué des droits dans le régime du bonus pension actuel et dont la date de pension anticipée est déjà passée, sont actuellement dans l'incertitude. L'intervenante fait observer que certaines personnes envisagent de prendre encore leur pension avant la fin de l'année, de crainte de ne plus pouvoir continuer à constituer le bonus. Comment la transition entre l'ancien et le nouveau système sera-t-elle organisée? Certaines personnes constituent un bonus depuis déjà un an et veulent continuer à travailler, même après l'âge légal de la pension. Quand recevront-elles leur ancien bonus et quelles seront les modalités de ce paiement? Comment ce bonus existant s'articule-t-il avec le nouveau bonus si elles arrêtent seulement de travailler après l'âge légal de la pension?

Mme Nahima Lanjri (cd&v) rappelle que l'objectif du gouvernement est de supprimer l'ancien bonus pension et d'introduire une nouvelle forme de bonus. L'intervenante souhaite toutefois apporter une précision: le bonus pension actuel, introduit par le gouvernement précédent, permet de recevoir jusqu'à 34.000 euros supplémentaires si l'on ne part pas en pension anticipée. Cependant, la députée souligne que, dès son introduction en 2022, le Bureau fédéral du Plan avait déjà indiqué que ce bonus n'aurait qu'un impact limité sur l'activation, car il ne pousse pas réellement les gens à prolonger leur carrière au-delà de l'âge légal de la pension.

Selon Mme Lanjri, le nouveau bonus pension répond à ces critiques, en n'étant accordé qu'aux personnes qui continuent à travailler après l'âge légal de la pension. De plus, la suppression de l'ancien bonus contribue à assainir structurellement et durablement le système de pension belge. L'intervenante souhaite toutefois poser quelques questions au ministre à ce sujet: Quand le bonus pension sera-t-il versé aux personnes qui décident de s'arrêter avant l'âge légal de la pension? Est-ce au moment du départ à la pension, ou à partir de l'âge légal? Qu'en est-il des personnes qui combinent les deux systèmes? Comment cela se passera-t-il pour le paiement?

En outre, la députée salue la mesure relative à la cotisation de responsabilisation des administrations locales, qui, selon elle, permettra de soutenir ces dernières dans la prise en charge de la facture des pensions des fonctionnaires statutaires, à condition qu'elles prévoient également un deuxième pilier de pension pour leurs agents contractuels. L'intervenante estime qu'il s'agit d'une bonne nouvelle pour l'ensemble des fonctionnaires, dans la mesure où les autorités locales étaient confrontées à une incertitude quant au coût de cette mesure, notamment en ce qui concerne la mise en place d'un deuxième pilier pour les contractuels.

dit een structurele en duurzame maatregel is, en geen eenmalige steun beperkt tot één jaar.

Aan de andere kant wijst het lid erop dat de Raad van State een duidelijkere verantwoording heeft gevraagd voor het feit dat grote steden, met meer dan 100.000 inwoners, extra steun kunnen krijgen. De regering heeft een bijkomende verantwoording gegeven, maar er blijven vragen rijzen. Onder meer de VVSG geeft aan dat er een reëel risico bestaat dat de maatregel door het Grondwettelijk Hof nietig zal worden verklaard in geval van beroep, wegens schending van het gelijkheidsbeginsel. Mevrouw Lanjri vraagt wat het standpunt van de minister is en herinnert aan de resolutie die in het Vlaams Parlement werd ingediend om een dialoog aan te gaan met de federale regering. Hoewel die resolutie werd verworpen, heeft de bevoegde minister, mevrouw Hilde Crevits, aangegeven dat ze een dialoog zou starten. Het lid vraagt de minister of hij van plan is met de deelstaten in gesprek te gaan over die maatregel.

Tot slot verwelkomt het lid het feit dat de pensioenhervorming ervoor zorgt dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Zo wordt van mensen met hoge pensioenen een extra bijdrage gevraagd. De spreekster merkt op dat de Wijninckxbijdrage wordt aangepast voor de aanvullende pensioenen. Daarnaast komt er een extra solidariteitsbijdrage van 2 % op aanvullende pensioenen van meer dan 150.000 euro. Mevrouw Lanjri vindt echter dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over de berekening van die solidariteitsbijdrage, met name in combinatie met de algemene solidariteitsbijdrage, die wordt ingehouden op het wettelijk pensioen maar ook rekening houdt met het aanvullend pensioenkapitaal. De spreekster stelt daarom de volgende vraag: hoe denkt de minister voor de nodige transparantie te zorgen en gepensioneerden te informeren over de berekening van die bijdrage?

Tot slot kondigt het lid aan dat de cd&v-fractie de hervorming van minister Jambon zal steunen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) uit haar bezorgdheid over het gebrek aan duidelijkheid van het voorliggende wetsontwerp en denkt dat daardoor de kloof tussen de burger en de politici zal vergroten. Nochtans belangen de voorgestelde maatregelen de burger rechtstreeks aan en hebben ze een impact op diens waardigheid en vermogen om in fatsoenlijke omstandigheden oud te worden. Ze vraagt zich dan ook af hoe de minister de burgers zal informeren over de in het pensioenstelsel

Mme Lanjri souligne également qu'il est essentiel que les administrations locales puissent compter sur le fait qu'il s'agit d'une mesure structurelle et pérenne, et non d'une aide ponctuelle limitée à une seule année.

D'un autre côté, la députée relève que le Conseil d'État a demandé une justification plus claire concernant le fait que les grandes villes, celles de plus de 100.000 habitants, puissent bénéficier d'un soutien supplémentaire. Le gouvernement a fourni une justification complémentaire, mais des interrogations subsistent, notamment de la part de la VVSG, qui indique qu'il existe un risque réel que cette mesure soit annulée par la Cour constitutionnelle en cas de recours, en raison d'une violation du principe d'égalité. Mme Lanjri s'enquiert de la position du ministre à ce sujet et rappelle qu'une résolution a été déposée au Parlement flamand afin d'ouvrir un dialogue avec le gouvernement fédéral. Bien que cette résolution ait été rejetée, la ministre compétente, Mme Hilde Crevits, a indiqué qu'elle prendrait l'initiative d'un dialogue. L'intervenante demande dès lors au ministre s'il envisage une concertation avec les entités fédérées concernant cette mesure.

La membre se félicite enfin que la réforme des pensions prévoit que les épaules les plus solides portent les charges les plus lourdes, et souligne qu'une contribution supplémentaire est demandée aux personnes bénéficiant d'une pension élevée. L'intervenante note une adaptation de la cotisation Wijninckx pour les pensions complémentaires. En outre, une cotisation de solidarité supplémentaire de 2 % est prévue sur les pensions complémentaires qui dépassent les 150.000 euros. Toutefois, Mme Lanjri estime qu'un manque de clarté subsiste en ce qui concerne le calcul de cette cotisation de solidarité, notamment en combinaison avec la cotisation de solidarité générale, déduite de la pension légale mais tenant également compte des capitaux des pensions complémentaires. L'intervenante souhaite dès lors poser la question suivante: de quelle manière le ministre prévoit-il d'assurer la transparence nécessaire pour informer les pensionnés sur la manière dont cette cotisation est calculée?

Pour conclure, la députée annonce que le groupe cd&v soutiendra la réforme du ministre Jambon.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) exprime son inquiétude face au manque de clarté du projet de loi à l'examen et estime que cette opacité contribue à creuser le fossé entre les citoyens et les responsables politiques, alors même que les mesures proposées les concernent directement, en affectant leur dignité et leur capacité à vieillir dans des conditions décentes. À ce titre, l'intervenante s'interroge sur la manière dont le ministre entend informer les Belges des changements apportés au système

aangebrachte wijzigingen en benadrukt hoe belangrijk het is dat alle betrokkenen volledig op de hoogte worden gebracht van de op til zijnde wijzigingen, zodat ze zich dienovereenkomstig kunnen organiseren.

Voorts betreurt mevrouw Schlitz dat de minister het door zijn blinde bezuinigingsdrang voor de Belgen moeilijker maakt om waardig oud te worden, terwijl hij tegelijkertijd aan de grote bedrijven nieuwe voordelen toekent, met name in de vorm van investeringen in bepaalde technologische innovaties die volgens de spreker niet nodig zijn. Ze hekelt ook dat bepaalde belastingfraudeurs niet langer zullen worden vervolgd, zoals blijkt uit de kortere verjaringstermijn voor bepaalde overtredingen, waarbij ze zich afvraagt voor wie deze regering eigenlijk werkt.

Mevrouw Schlitz vindt het ook jammer dat binnen het kader van de pensioenhervorming het aspect van de zwaarte van de beroepen niet transversaal werd aangepakt. Volgens haar zal het onzichtbaar maken van de verschillen in zwaarte tussen beroepen enkel maar leed teweegbrengen bij wie een beroep uitoefent dat men fysiek onmogelijk tot 67 jaar kan volhouden. Daardoor zullen volgens haar duizenden mensen met een oneerlijke en pijnlijke situatie worden geconfronteerd.

Mevrouw Schlitz herinnert eraan dat de in 2024 ingevoerde pensioenbonus als een positief signaal was bedoeld: wie na de wettelijke pensioenleeftijd wou blijven doorwerken, zou een pensioensupplement krijgen. Nu, een jaar later, stelt ze vast dat minister Jambon aan die pensioenbonus morrelt, door vooreerst de duur tijdens welke de bonus kan worden opgebouwd te beperken tot hoogstens 18 maanden en vervolgens de bonus eind 2025 helemaal af te schaffen. Mevrouw Schlitz wijst ter zake op de opmerking van de Raad van State dat men er zich voor moet hoeden een recht af te schaffen zonder er iets voor in de plaats te stellen. Wat wordt voorgesteld, zou neerkomen op een aanzienlijke aanfluiting van artikel 23 van de Grondwet. Ze voegt eraan toe dat de schrapping van de pensioenbonus het gewettigde vertrouwen beschaamt van wie zijn loopbaan had gepland en op een bonus van 36 maanden had gerekend. Bovendien worden aldus voorafgaande vakbondsonderhandelingen omzeild. Mevrouw Schlitz vraagt zich dan ook af hoe de minister ook maar iemand zal kunnen aanmoedigen om in die omstandigheden aan de slag te blijven.

Ze wijst erop dat de overheidsdiensten zelf de alarmbel luiden: de dure IT-systemen werden immers aangepast om de pensioenbonus te implementeren en die investeringen blijken nu al nutteloos. Dat zal wellicht leiden tot

de pensions et insiste sur l'importance de garantir que chaque personne concernée soit pleinement informée des modifications à venir, afin de pouvoir s'organiser en conséquence.

Par ailleurs, Mme Schlitz déplore que le ministre entrave la capacité des Belges à vieillir dignement, en réalisant des économies de manière aveugle, tout en octroyant de nouveaux avantages aux grandes entreprises, notamment via des investissements dans certaines innovations technologiques qui, selon elle, n'en ont pas besoin. La députée pointe également le renoncement à poursuivre certains fraudeurs fiscaux, illustré par le raccourcissement des délais de prescription de certaines infractions et se demande pour qui ce gouvernement travaille réellement.

La membre déplore également que la question de la pénibilité n'ait pas été abordée de manière transversale dans le cadre de la réforme des pensions. Elle estime que l'invisibilisation des différences de pénibilité entre les métiers ne peut qu'engendrer de la souffrance pour celles et ceux qui exercent des professions qu'il est matériellement impossible de poursuivre jusqu'à 67 ans. Selon l'intervenante, cela risque de créer une situation injuste et douloureuse pour des milliers de personnes.

Mme Schlitz rappelle que le bonus pension introduit en 2024 avait été présenté comme un signal positif: il s'agissait d'encourager celles et ceux qui acceptent de travailler au-delà de l'âge légal, en leur accordant un supplément de pension. Or, un an plus tard, l'intervenante constate que le ministre Jambon annonce un rabotement de ce bonus, d'abord limité à 18 mois maximum, puis supprimé totalement fin 2025. À cet égard, Mme Schlitz souligne que le Conseil d'État a mis en garde contre le fait de supprimer un droit sans prévoir son remplacement, ce qui constitue un recul significatif au regard de l'article 23 de la Constitution. Elle ajoute que cette suppression brise la confiance légitime de celles et ceux qui avaient planifié leur carrière en comptant sur 36 mois de bonus, et contourne la négociation syndicale préalable. La membre s'interroge donc: comment le ministre compte-t-il inciter qui que ce soit à continuer de travailler dans ces conditions?

L'intervenante souligne que les administrations elles-mêmes tirent la sonnette d'alarme: les systèmes informatiques, coûteux, ont été adaptés pour mettre en œuvre le bonus pension, et il faudrait déjà les abandonner.

onbegrip, veel over-en-weercommunicatie en demotivatie, zowel bij het personeel als bij de burgers.

Wat de pensioenen van het voormalige vastbenoemde gemeentepersoneel betreft, onderkent mevrouw Schlitz enkele positieve elementen, met name de uitbreiding van de federale cofinanciering van het gesolidariseerd pensioenfonds. Zij betreurt echter dat de beoogde verlichting van de responsabiliseringsfacturen enkel wordt toegekend aan gemeenten met meer dan 100.000 inwoners. Ze polst bij de minister dan ook naar het waarom van die drempel, die volgens haar arbitrair en oneerlijk is. Ze kondigt aan dat de Ecolo-Groenfractie dan ook amendement nr. 13 heeft ingediend, teneinde die drempel weg te laten.

Wat de Wijninckxbijdrage betreft, herinnert ze eraan dat de hervorming van april 2024 tijdens de vorige zittingsperiode in een geleidelijke verhoging voorzag, namelijk van 3 % tot 6 % in 2028, overeenkomstig een akkoord met de sociale partners en met inachtneming van het standstillbeginsel wat de fiscale en parafiscale aspecten betreft. Ze merkt op dat het vernoemde traject in het voorliggende wetsontwerp wordt gewijzigd en er een veel snellere stijging wordt doorgevoerd, waarbij het bijdragepercentage vanaf 2026 direct 12,5 % bedraagt. Mevrouw Schlitz vindt het terecht om de solidariteit tussen de zeer hoge en de meer bescheiden pensioenen te vergroten. Ze betreurt evenwel dat de minister daar niet voor heeft geopteerd, maar in plaats daarvan liever aan een minimaal correctiemechanisme vasthoudt, wat volgens haar ambitie en samenhang mist.

Wat de vorm betreft, doet de regeling volgens mevrouw Schlitz uitschijnen dat overschrijdingen van het Wijninckxplafond progressiever worden belast. In werkelijkheid is het aantal getroffen belastingplichtigen uiterst klein: in 2023 zou het om minder dan 0,1 % van de bij de tweede pijler aangeslotenen gaan, om ongeveer 3000 mensen dus. Ze wijst erop dat bedrijven gebruik kunnen maken van optimalisatiemiddelen, met name fiscale constructies, wat het rendement van de maatregel voor de begroting onzeker en broos maakt. Voorts wijst de Raad van State op de verplichting om ter zake met de Nationale Arbeidsraad en het directiecomité van de Federale Pensioendienst te overleggen. Mevrouw Schlitz merkt echter op dat over dat aspect niets in het ingediende dossier wordt vermeld, wat het vanuit vormelijk oogpunt volgens haar verzwakt en in geval van betwistingen zwaar kan wegen.

Tot slot betreurt ze het dat de ongelijke toegang tot de tweede pijler op generlei wijze werd gecorrigeerd. Volgens haar leidt de voorgestelde hervorming niet tot de wegwerking van de bestaande ongelijkheden en

Cela risque de provoquer de l'incompréhension, des allers-retours et une démotivation des équipes, tant du côté des agents que des citoyens.

Concernant les pensions des ex-statutaires communaux, Mme Schlitz reconnaît certains éléments positifs, notamment la prolongation du cofinancement fédéral du Fonds de Pension et de Solidarité. L'intervenante regrette toutefois que l'allègement ciblé de la responsabilisation ne soit accordé qu'aux communes de plus de 100.000 habitants et interroge le ministre sur la justification de ce seuil, qu'elle juge arbitraire et injuste. En conséquence, la députée annonce que le groupe Ecolo-Groen a déposé l'amendement n° 13, visant à supprimer ce seuil.

En ce qui concerne la cotisation Wijninckx, l'intervenante rappelle que sous la précédente législature, la réforme d'avril 2024 prévoyait une augmentation progressive de cette cotisation, passant de 3 % à 6 % en 2028, conformément à un accord avec les partenaires sociaux et dans le respect du principe de standstill fiscal et parafiscal. Elle relève que le projet de loi actuellement à l'examen modifie cette trajectoire, en instaurant une hausse beaucoup plus rapide, avec une cotisation portée directement à 12,5 % dès 2026. Mme Schlitz estime qu'il est légitime de renforcer la solidarité entre les très hautes pensions et les plus modestes, mais déplore que le ministre n'ait pas suivi cette voie, préférant maintenir un dispositif correctif minimal, ce qui, selon elle, manque d'ambition et de cohérence.

Sur la forme, Mme Schlitz estime que le dispositif donne l'apparence d'une taxation plus progressive des excès, alors qu'en réalité, l'assiette est extrêmement réduite: en 2023, moins de 0,1 % des affiliés au deuxième pilier seraient concernés, soit environ 3000 personnes. Elle souligne que les entreprises disposent de moyens d'optimisation, notamment par des montages, ce qui rend le rendement budgétaire incertain et fragile. Par ailleurs, le Conseil d'État rappelle que la consultation du Conseil national du travail et du comité de gestion du Service fédéral des pensions est obligatoire. Or, Mme Schlitz constate que ce volet n'a pas été couvert dans le dossier transmis, ce qui, selon elle, crée une fragilité formelle susceptible de peser lourd en cas de contentieux.

Enfin, la députée déplore qu'aucune correction ne soit apportée à l'inégalité d'accès au deuxième pilier. Elle estime que la réforme proposée ne remédie ni aux inégalités existantes ni au déséquilibre structurel entre

evenmin van het structurele onevenwicht tussen het kapitalisatiestelsel en de eerste pijler (wettelijke pensioenen). Volgens mevrouw Schlitz wordt aldus een verkeerd signaal gegeven: in plaats van de wettelijke pensioenen solider en universeler te financieren, geeft de regering de voorkeur aan symbolische maatregelen die op een kleine niche gericht zijn. Daardoor wordt het stelsel echter niet sociaal rechtvaardiger en duurzamer.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) is van oordeel dat de hervorming die minister Jambon voorstelt in werkelijkheid een dekmantel is voor nieuwe belastingen. Ze neemt het voorbeeld van de solidariteitsbijdrage, die de aanvullende pensioenen hoger dan 150.000 euro beoogt. Dat lijkt een hoog bedrag, maar de spreekster wijst erop dat bijvoorbeeld mensen die hun pensioen veilig willen stellen door aan langetermijnsparen te doen, daar snel aan zitten. Zij worden dus andermaal fiscaal gestraft. Nochtans had de minister in samenspraak met de sociale partners beloofd het standstillprincipe voor de aanvullende pensioenen te eerbiedigen. Mevrouw Bertrand vraagt zich af hoe burgers nog vertrouwen in de staat kunnen hebben als beloftes voortdurend worden bijgesteld.

Ze herinnert aan het kritische advies van de Raad van State, waarin twee grote problemen worden aangekaart, met name op het vlak van gelijkheid en non-discriminatie. Vooreerst geldt de bijdrage van 2 % alleen voor Belgische of buitenlandse instellingen met een Belgische aanvullende pensioenregeling. Ten tweede heeft de huidige solidariteitsbijdrage ook betrekking op de wettelijke pensioenen, terwijl in het nieuwe voorstel enkel de aanvullende pensioenen worden beoogd. Volgens de spreekster stelt de Raad van State duidelijk dat er geen enkele objectieve reden bestaat om een Belgisch aanvullend pensioen anders te behandelen dan een buitenlands pensioen of om de wettelijke pensioenen uit de nieuwe regeling te houden. Mevrouw Bertrand neemt er akte van dat de minister die bevinding betwist. Hij geeft evenwel geen enkele verklaring voor die uitsluiting van de wettelijke pensioenen. De spreekster vraagt zich dan ook af waarom een dergelijk verschil in behandeling wordt ingevoerd.

Vervolgens brengt mevrouw Bertrand de pensioenbonus ter sprake. De minister wil die bonus in zijn huidige vorm vaarwelzeggen, zonder meteen een nieuwe regeling in te voeren. Volgens de spreekster verdwijnt zo een belangrijke stimulus. Ze attendeert er in dat verband op dat de Raad van State die stopzetting als een ongerechtvaardigde stap terug beschouwt en waarschuwt voor de gevolgen voor al wie bezig is met de opbouw van een bonus en zijn vooruitzichten aanzienlijk gefnuikt zou zien.

le système par capitalisation et le premier pilier des pensions légales. Selon Mme Schlitz, le signal envoyé est problématique: au lieu de renforcer un financement solide et universel des pensions légales, le gouvernement privilégie des mesures symboliques ciblant une niche étroite, ce qui ne répond pas aux enjeux de justice sociale et de durabilité du système.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) estime que la réforme proposée par le ministre Jambon dissimule en réalité de nouvelles taxes et prend pour exemple la cotisation de solidarité, qui vise les pensions complémentaires supérieures à 150.000 euros. Ce montant peut sembler élevé, mais la députée souligne qu'il peut être rapidement atteint sur le long terme, notamment par des personnes qui cherchent à sécuriser leur avenir par une épargne à long terme. Ce sont donc ces citoyens qui se retrouveraient une fois de plus pénalisés fiscalement. Et cela, alors que le ministre avait promis, en concertation avec les partenaires sociaux, de respecter le principe de standstill pour les pensions complémentaires. Mme Bertrand s'interroge: comment les citoyens peuvent-ils encore avoir confiance dans l'État, si les engagements sont constamment remis en question?

Mme Bertrand rappelle que le Conseil d'État a émis un avis critique, en identifiant deux problèmes majeurs liés à l'égalité et à la non-discrimination. Premièrement, la cotisation de 2 % ne s'applique qu'aux institutions belges ou étrangères qui versent une pension complémentaire belge. Deuxièmement, la cotisation de solidarité actuelle concerne également les pensions légales, tandis que la nouvelle proposition ne vise que les pensions complémentaires. Selon l'intervenante, le Conseil d'État indique clairement qu'il n'existe aucune raison objective pour laquelle une pension complémentaire belge devrait être traitée différemment d'une pension complémentaire étrangère, ou pour laquelle les pensions légales devraient être exclues du dispositif. Mme Bertrand note que le ministre réfute cette analyse. Toutefois, aucune explication n'est apportée concernant l'exclusion des pensions légales. Dès lors, la députée s'interroge: pourquoi une telle différence de traitement est-elle instaurée?

Concernant le bonus pension, la membre souligne que le ministre prévoit de supprimer le système actuel, sans en introduire immédiatement un nouveau, ce qui, selon elle, entraînerait la disparition d'un mécanisme incitatif important. Elle rappelle à cet égard que le Conseil d'État considère cette suppression comme une régression injustifiée, et met en garde contre les conséquences pour les personnes qui sont en train de constituer leur bonus, dont les perspectives seraient fortement réduites.

Aangaande de responsabiliseringsbijdragen van de lokale besturen wijst mevrouw Bertrand erop dat de Raad van State daar bijzonder streng over is, door uitdrukkelijk te stellen dat de door de regering aangevoerde verantwoording niet volstaat. De spreekster is van mening dat het criterium van 100.000 inwoners niet objectief is onderbouwd en dat elk verband met de totale begroting van de desbetreffende gemeente ontbreekt. Ze werpt ook op dat de Raad van State heeft opgemerkt dat de maatregel niet alleen betrekking heeft op de gemeenten, maar ook op andere entiteiten zoals de intercommunales. Daar blijkt nog flagranter hoe onzinnig het gehanteerde criterium wel is, aangezien de maatschappelijke zetel er geldt als referentie. Een intercommunale die een stad van meer dan 100.000 inwoners bedient, maar haar maatschappelijke zetel in een buurgemeente met minder inwoners heeft, kan geen aanspraak maken op een verlichting. Als die zetel daarentegen wel in een grote stad is gevestigd, dan heeft ze er wel recht op, wat toch serieuze vragen doet rijzen op het vlak van billijkheid en samenhang.

Tot slot betreurt mevrouw Bertrand dat de Wijninckx-bijdrage wordt verhoogd, en wel tot 12,5 % vanaf volgend jaar, wat volgens haar disproportioneel is. Volgens haar zijn de gevolgen daarvan duidelijk: werkgevers die pensioenplannen bekostigen zullen plots en massaal veel meer moeten betalen. Die kosten zouden kunnen worden afgewenteld op de werknemers, wat de netto-opbouw van hun aanvullende pensioenrechten zou aantasten. De spreekster benadrukt evenzeer dat de onzekerheid en administratieve rompslomp zullen toenemen, aangezien deze maatregel plotsklaps en retroactief wordt ingevoerd.

Gelet op alle argumenten die ze heeft aangevoerd, is mevrouw Bertrand van oordeel dat de door minister Jambon beoogde hervorming slecht geconcipteerd, discriminerend en juridisch wankel is. Ze meent dat die hervorming lang werken en langetermijnsparen zal ontmoedigen, terwijl zulke zaken net zouden moeten worden gestimuleerd. Volgens de spreekster houdt de opvatting dat wie meer verdient ook meer moet bijdragen op zich steek, maar een verviervoudiging in één klap is gewoonweg buiten proportie. Mevrouw Bertrand stelt derhalve tot besluit dat de Open Vld-fractie de door minister Jambon voorgestelde hervorming niet zal steunen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) merkt allereerst op dat de verhoging van de Wijninckxbijdrage niet automatisch verzekert dat de breedste schouders de grootste lasten dragen. Een hoog pensioen betekent immers niet per se dat iemand over een groot vermogen beschikt.

Concernant les cotisations de responsabilisation des administrations locales, Mme Bertrand souligne que le Conseil d'État se montre particulièrement sévère, en affirmant explicitement que la justification apportée par le gouvernement est insuffisante. L'intervenante estime que le seuil de 100.000 habitants retenu comme critère n'est pas objectivement fondé, et qu'aucun lien n'est établi avec le budget global de la commune concernée. Elle relève également que le Conseil d'État indique que la mesure ne concerne pas uniquement les communes, mais aussi d'autres entités, telles que les intercommunales, où l'absurdité du critère retenu est encore plus flagrante: le siège social est utilisé comme référence. Ainsi, une intercommunale qui travaille pour une ville de plus de 100.000 habitants, mais dont le siège est situé dans une commune voisine en dessous du seuil, ne bénéficie pas de l'allègement. À l'inverse, si le siège est situé dans une grande ville, elle y a droit, ce qui soulève de sérieuses questions d'équité et de cohérence.

Enfin, concernant la cotisation Wijninckx, Mme Bertrand regrette son augmentation, qu'elle juge disproportionnée: 12,5 % à partir de l'année prochaine. Selon l'intervenante, les conséquences sont claires: les employeurs qui financent des plans de pension devront payer beaucoup plus, de manière soudaine et massive. Ces coûts pourraient être répercutés sur les travailleurs, ce qui affecterait la constitution nette de leurs droits à une pension complémentaire. La députée souligne également que l'incertitude et la charge administrative vont s'accroître, cette mesure étant introduite de façon soudaine et rétroactive.

À la lumière des éléments qu'elle a soulevés, Mme Bertrand estime que la réforme portée par le ministre Jambon est mal conçue, discriminatoire et juridiquement fragile. La députée considère qu'elle décourage le travail et l'épargne à long terme, alors que ces comportements devraient précisément être encouragés. Selon l'intervenante, l'idée que ceux qui gagnent davantage contribuent plus est défendable en soi, mais une augmentation de plus de quatre fois en une seule étape ne saurait être considérée comme proportionnée. En conclusion, l'intervenante indique que le groupe Open Vld ne soutiendra pas la réforme proposée par le ministre Jambon.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) fait d'abord observer que le relèvement de la cotisation Wijninckx ne garantit pas automatiquement que les épaules les plus larges supporteront les charges les plus importantes. En effet, un contribuable qui jouit d'une pension élevée ne dispose pas nécessairement d'un patrimoine important.

Wat de pensioenbonus betreft, benadrukt het lid dat mensen moeten kunnen rekenen op duidelijke afspraken en dat de regels niet halverwege mogen worden veranderd. Toch gebeurt dit. Onder de Vivaldiregering werd volgens het commissielid terecht een bonussysteem ingevoerd, maar zodra een nieuwe regering aantrad werd alles aangepast. Het commissielid vraagt hoe het vertrouwen van de mensen in de politiek op deze manier kan worden behouden.

De heer Vanbesien stelt dat de Arizonaregering weliswaar rechtszekerheid belooft, maar in de praktijk het omgekeerde bereikt: werknemers verlengen bewust hun loopbaan om een bonus te ontvangen en deze wordt afgeschaft zonder dat er vanaf 2026 een nieuw systeem in werking treedt. De Raad van State wijst op een mogelijke schending van het *standstill* principe: het bestaande systeem wordt afgeschaft terwijl er geen alternatief beschikbaar is. Gelijke behandeling van de gepensioneerden staat hierbij centraal.

Het commissielid vraagt de minister hoe hij verantwoordt dat verworven rechten worden gewijzigd zonder dat er een duidelijk alternatief tegelijkertijd in werking treedt. Welke antwoorden kan de minister geven over het *standstill* principe? Welke gesprekken zijn gevoerd met sociale partners en welke bezwaren zijn meegenomen in het voorstel? Worden de effecten per cohorte gedocumenteerd? Houdt de minister rekening met gedragseffecten, zoals vervroegde uitstroom, en wat zal de impact daarvan zijn op de arbeidsmarkt en de pensioenkosten?

De heer Vanbesien steunt de steunmaatregelen aan gemeenten in het kader van de betaalbaarheid van de pensioenfactuur, maar stelt dat de grens van 100.000 inwoners als criterium voor het toepassen van een verschillend verminderingspercentage op de responsabiliseringsbijdrage ongebruikelijk en onverdedigbaar is. Procentueel zijn de uitdagingen voor grote en kleine gemeenten immers hetzelfde. Aangezien alle gemeenten dezelfde behoeften hebben, is het criterium van 100.000 inwoners kunstmatig en het zal naar verwachting worden aangevochten bij het Grondwettelijk Hof. Kleine gemeenten worden al benadeeld door de verdeling van het gemeentefonds en de vermindering van de responsabiliseringsbijdrage maakt dit effect nog groter. De Raad van State spreekt van ongelijke behandeling.

De heer Vanbesien dient daarom een *amendement nr. 5* (DOC 0963/011) in om de grens van 100.000 inwoners te schrappen. Waarom is deze grens überhaupt vastgelegd? Is het niet beter deze grens preventief weg te nemen aangezien het Grondwettelijk Hof ze waarschijnlijk zal

En ce qui concerne le bonus pension, le membre souligne que les citoyens doivent pouvoir compter sur des règles claires et que celles-ci ne peuvent pas être modifiées en cours de route. C'est pourtant ce que le gouvernement fait. Selon l'intervenant, un système de bonus pension a été instauré à juste titre sous le gouvernement Vivaldi, mais le nouveau gouvernement décide de tout changer. M. Vanbesien se demande, dans ce contexte, comment les citoyens peuvent garder confiance en la politique.

L'intervenant fait observer que le gouvernement Arizona promet la sécurité juridique mais qu'en pratique, c'est précisément l'inverse qu'il obtient: les travailleurs choisissent d'allonger leur carrière pour recevoir un bonus et celui-ci est supprimé sans qu'un nouveau système soit prévu à partir de 2026. Le Conseil d'État indique qu'il pourrait être question d'une violation du principe du *standstill*: le système existant est supprimé alors qu'aucune alternative n'est disponible. Il est essentiel de garantir un traitement égal des pensionnés.

Le membre demande au ministre comment il justifie que les droits acquis soient modifiés sans prévoir une alternative claire en parallèle. Quelles réponses le ministre peut-il donner aux objections concernant le principe du *standstill*? Quelles discussions ont eu lieu avec les partenaires sociaux et quelles objections ont été prises en compte dans le projet? Les effets par cohorte sont-ils documentés? Le ministre tient-il compte des effets de comportement, par exemple les départs anticipés, et quelle sera l'incidence de ces effets sur le marché du travail et le coût des pensions?

M. Vanbesien est favorable aux mesures visant à soutenir les communes dans le cadre du paiement des coûts liés aux pensions, mais il indique que le seuil de 100.000 habitants utilisé comme critère pour appliquer un pourcentage de réduction différent sur la cotisation de responsabilisation est inhabituel et indéfendable. En effet, les défis auxquels les grandes et les petites communes sont confrontées sont proportionnellement les mêmes. Dès lors que toutes les communes rencontrent les mêmes besoins, le critère de 100.000 habitants est artificiel et sera probablement contesté devant la Cour constitutionnelle. Les petites communes sont déjà pénalisées par la répartition du fonds des communes et cet effet est encore accentué par la réduction de la cotisation de responsabilisation. Le Conseil d'État évoque une inégalité de traitement.

C'est la raison pour laquelle M. Vanbesien présente l'*amendement n° 13* (DOC 0963/011) tendant à supprimer le seuil de 100.000 habitants. Pourquoi ce seuil a-t-il d'ailleurs été prévu? Étant donné qu'il sera probablement supprimé par la Cour constitutionnelle,

schrappen? Tot slot verzoekt het lid om een precieze budgettaire inschatting van deze maatregel.

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, wijst erop dat de pensioenen geheel terecht nog altijd een van de meest besproken onderwerpen in de Belgische politiek zijn. De minister stelt zich dan ook tot doel alle vragen en opmerkingen van de leden te beantwoorden.

Inzake de vermeende financiële onhoudbaarheid van de pensioenen en de bewering van de heer De Witte dat België “slechts” 70 miljard euro zou uitgeven terwijl zes andere landen méér uitgeven, acht de spreker het te simplistisch om te concluderen dat de pensioenen in België betaalbaar zijn, louter op grond van het feit dat andere landen meer uitgeven.

Bovendien wijst de heer Jambon erop dat in Oostenrijk een malus van 5,1 % geldt en dat de hervormingen in Frankrijk hebben geleid tot een daling van de pensioenuitgaven ten belope van 0,9 % van het bbp. De spreker licht toe dat de kosten van de vergrijzing altijd moeten worden bekeken in het bredere kader van de overheidsfinanciën en op lange termijn. De minister is van oordeel dat die kosten in België jarenlang ongecontroleerd zijn blijven toenemen. Terwijl andere landen al een dalend percentage van het bbp aan pensioenuitgaven kunnen voorleggen, laat België ondanks de hervormingen nog steeds een stijgende trend optekenen.

De spreker stelt dat de beoogde hervorming die stijging met de helft zou kunnen verminderen, zodat de kentering naar een duurzamer pensioenstelsel wordt ingezet. De minister brengt in herinnering dat de regering een einde beoogt te maken aan de logica waarbij de sociale bijdragen steeds worden verhoogd en de rekening wordt doorgeschoven naar de volgende generaties, zoals dat al veel te lang gebeurt.

Vervolgens gaat de minister in op de bezorgdheden van mevrouw Schlitz over de manier waarop de bevolking zal worden ingelicht over de pensioenhervorming. De heer Jambon geeft aan dat het de bedoeling is om, in samenwerking met de communicatiedienst van de Federale Pensioendienst (FPD), heel duidelijk te communiceren via de gebruikelijke kanalen: de website van de FPD, het onlineplatform MyPension, de permanenties en het callcenter.

De minister verzekert dat de medewerkers van de FPD correcte en bevattelijke antwoorden verstrekken. Gezien

n'est-il pas préférable d'y renoncer préventivement? L'intervenant conclut en demandant une estimation budgétaire précise de cette mesure.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, rappelle que les pensions restent à juste titre l'un des sujets les plus débattus dans la politique belge. À cet égard, le ministre souhaite répondre à l'ensemble des questions et observations soulevées par les membres.

Concernant le caractère supposé intenable financièrement des pensions et l'affirmation de M. De Witte selon laquelle la Belgique ne dépenserait “que” 70 milliards d'euros, alors que six autres pays dépensent davantage, l'orateur estime qu'il est trop simpliste de conclure que les pensions en Belgique sont abordables simplement parce que d'autres pays dépensent plus.

En outre, M. Jambon relève qu'en Autriche, il existe un malus de 5,1 %, et qu'en France, les réformes ont permis de ramener les dépenses de pensions à 0,9 % du PIB. L'intervenant explique que les coûts du vieillissement doivent toujours être envisagés dans le cadre plus large des finances publiques et sur le long terme. En Belgique, selon le ministre, ces coûts ont augmenté de manière incontrôlée pendant des années. Alors que d'autres pays peuvent déjà présenter un pourcentage négatif du PIB en matière de dépenses liées aux pensions, la Belgique affiche, malgré les réformes, encore une tendance à la hausse.

Selon l'orateur, la réforme envisagée permettrait de diviser cette augmentation par deux, de sorte que l'on évolue vers un système de pensions plus soutenable. Le ministre rappelle que l'objectif du gouvernement est de mettre un terme à la logique consistant à simplement augmenter les cotisations sociales pour transmettre la facture aux générations futures, comme cela a été fait pendant trop longtemps.

Le ministre revient ensuite sur les inquiétudes exprimées par Mme Schlitz concernant la manière dont la population sera informée au sujet de la réforme des pensions. M. Jambon indique qu'il est prévu, en collaboration avec le service de communication du Service fédéral des Pensions, de mettre en place une communication très claire via les canaux habituels: le site web du Service fédéral des Pensions, la plateforme en ligne MyPension, les permanences ainsi que le call center.

Le ministre assure que les collaborateurs du Service fédéral des Pensions fournissent des réponses correctes

het bijzonder hoge aantal vragen en bezorgdheden dat hun doorgaans al wordt voorgelegd, heeft de heer Jambon er alle vertrouwen in dat zij een en ander professioneel zullen aanpakken. Hij voegt nog toe dat zijn teams nauw contact zullen houden met hen om elke stap te volgen en te communiceren zodra er meer duidelijkheid is, bijvoorbeeld over de pensioenwet, die in eerste lezing door de Ministerraad werd goedgekeurd.

Concrete informatie dienaangaande werd, voor zover mogelijk, al beschikbaar gesteld via een speciale pagina op de website van de FPD, met tevens een duidelijke visuele voorstelling. De heer Jambon rekent ook op de medewerking van de leden om, via hun netwerken en contacten, de burgers te helpen die hervormingen beter te begrijpen.

Vervolgens gaat de minister in op de vier in dit wetsontwerp vervatte maatregelen: de afschaffing van de pensioenbonus die door de vorige regering werd ingevoerd, de verlichting van de responsabiliseringsfactuur voor de lokale besturen, de verhoging van de Wijninckxbijdrage op de hoogste aanvullende pensioenen en tot slot de verhoging van de solidariteitsbijdrage op de hoogste pensioenkapitalen.

1.1. Pensioenbonus

In antwoord op de vraag van de heer Ronse over de resterende factuur van de Vivaldiregering en de budgettaire impact van de in 2025 opgebouwde pensioenbonus, verduidelijkt de minister dat de totale kost van de opbouw van de Lalieuxbonus tot 31 december 2025 wordt geraamd op 267 miljoen euro, op basis van de gegevens van het Federaal Planbureau en de Federale Pensioendienst. Aangezien het onmogelijk is exact te voorspellen wanneer de betrokkenen op pensioen zullen gaan, wordt die kost gespreid over de periode 2025-2029. Concreet betekent dat dat er tot 2029 nog ongeveer 53,5 miljoen euro aan jaarlijkse uitgaven ten laste blijven als gevolg van de huidige bonusregeling.

In reactie op de vraag van de heer De Witte over het billijke karakter van de bonus licht de minister toe dat wie vroeg begint te werken, over een langere periode pensioenrechten opbouwt. Zijn pensioen zal dan ook worden berekend op basis van een hogere loopbaancoëfficiënt (verhouding tussen de gewerkte jaren en een volledige loopbaan). Omgekeerd zal wie later begint een kortere loopbaan hebben en dus een lagere loopbaancoëfficiënt, wat eveneens wordt weerspiegeld in het uiteindelijke pensioenbedrag.

et compréhensibles. Étant donné le nombre particulièrement élevé de questions et de préoccupations qu'ils traitent déjà habituellement, M. Jambon dit avoir toute confiance en leur professionnalisme. Il ajoute que ses équipes resteront en contact étroit avec eux afin de suivre chaque étape et de communiquer dès que des clarifications seront disponibles, par exemple au sujet de la loi sur les pensions, qui a été approuvée en première lecture en Conseil des ministres.

Les informations concrètes à ce sujet ont déjà été mises à disposition, dans la mesure du possible, via une page dédiée sur leur site web, accompagnée de visuels clairs. M. Jambon compte également sur la collaboration des membres pour aider les citoyens, via leurs réseaux et contacts, à mieux comprendre ces réformes.

Le ministre souhaite ensuite aborder les quatre mesures prévues dans le présent projet de loi, en commençant par la suppression du bonus pension instauré par le précédent gouvernement, puis par l'allègement de la facture de responsabilisation des pouvoirs locaux, ensuite par l'augmentation de la cotisation Wijninckx sur les pensions complémentaires les plus élevées, et enfin par la hausse de la cotisation de solidarité sur les capitaux de pension les plus élevés.

1.1. Bonus pension

En réponse à la question de M. Ronse concernant la facture résiduelle de la Vivaldi et l'impact budgétaire du bonus pension accumulé en 2025, le coût total de l'accumulation du bonus Lalieux jusqu'au 31 décembre 2025 est estimé à 267 millions d'euros, sur la base des données du Bureau fédéral du Plan et du Service fédéral des Pensions. Étant donné qu'il est impossible de prédire avec précision le moment où les personnes concernées prendront leur pension, ce coût est réparti sur la période 2025-2029. Concrètement, cela signifie qu'environ 53,5 millions d'euros de dépenses annuelles resteront à charge jusqu'en 2029 en raison du régime actuel du bonus.

En réponse à la question de M. De Witte sur le caractère équitable du bonus, le ministre explique que toute personne qui commence à travailler tôt accumule des droits à la pension sur une période plus longue et voit sa pension calculée sur la base d'un coefficient de carrière plus élevé, c'est-à-dire le rapport entre les années travaillées et une carrière complète. À l'inverse, une personne qui débute plus tard aura une carrière plus courte et donc un coefficient de carrière plus faible, ce qui se reflète également dans le montant final de sa pension.

Volgens de minister kan sinds 2019 ook het zogeheten principe van de eenheid van loopbaan worden doorbroken, wat betekent dat men ook na 45 loopbaan jaren nog pensioenrechten kan opbouwen. Iemand die vroeg begint te werken, bereikt dus sneller een volledige loopbaan en kan ook daarna nog verder pensioenrechten opbouwen. Kiest die persoon ervoor om na de wettelijke pensioenleeftijd te blijven werken, dan zal hij daarbovenop de nieuwe pensioenbonus kunnen genieten. Het vraagstuk beperkt zich dus niet tot het al dan niet recht hebben op een bonus, maar gaat over het eerlijk en proportioneel belonen van effectief werk over de volledige loopbaan.

Bovendien wijst de heer Jambon erop dat iemand die na een loopbaan van 45 jaar met pensioen gaat, zelfs als dat voor de wettelijke pensioenleeftijd is, dat pensioen onbeperkt kan cumuleren met een beroepsinkomen. Die mogelijkheid weegt uiteraard veel zwaarder door in het totale inkomen dan een bonus van enkele procenten op het pensioenbedrag. Wie vroeg aan zijn loopbaan begonnen is, zal de drempel van 45 jaar sneller bereiken en kan dus eerder van die maatregel gebruikmaken.

Tot slot behelzen deze hervormingen ook een nieuwe toegang tot vervroegd pensioen: wie zijn loopbaan vroeg is begonnen en gedurende minstens 42 jaar voldoende heeft gewerkt, zal al op 60 jaar met vervroegd pensioen mogen gaan. Om op de kern van de vraag van de heer De Witte te antwoorden, vindt de minister dus dat de hervorming meer dan rechtvaardig is.

In antwoord op de vragen van de dames Vanrobaeys, Lanjri en Schlitz over de overgang van het huidige naar het nieuwe systeem licht de spreker toe dat wie vandaag recht heeft op de huidige pensioenbonus, die zal kunnen blijven opbouwen tot 31 december 2025. Zodra iemand met pensioen gaat, wordt het geheel van de bonussen berekend. Het bedrag van de opgebouwde Vivaldibonus zal in één keer worden uitbetaald, terwijl het bedrag van de nieuwe bonus – een proportionele vermeerdering van het pensioenbedrag – samen met dat pensioenbedrag maandelijks zal worden uitbetaald. Tussen de pensioneringsdatum en de effectieve uitbetaling wordt een termijn gehanteerd van minstens zes maanden, zoals vandaag al het geval is. Vanaf 1 januari 2026 zal de nieuwe pensioenbonus automatisch in werking treden en daarmee naadloos aansluiten op het huidige systeem.

De minister benadrukt dat de opmerkingen van de Raad van State over het standstillbeginsel en het vertrouwensbeginsel zeer ernstig zijn genomen. Om die reden wordt de huidige bonus gehandhaafd tot eind 2025 en zal hij pas daarna worden hervormd, zonder terugwerkende

Selon le ministre, depuis 2019, il est également possible de dépasser le principe de “l’unité de carrière”, ce qui signifie que l’on peut continuer à acquérir des droits à la pension même après 45 années de carrière. Ainsi, une personne qui commence à travailler tôt atteint plus rapidement une carrière complète et peut continuer à accumuler des droits à la pension au-delà de ce seuil. Si cette personne choisit de poursuivre son activité professionnelle après l’âge légal de la pension, elle bénéficie en outre du nouveau bonus pension. Il ne s’agit donc pas simplement d’avoir droit ou non à un bonus, mais bien de récompenser de manière équitable et proportionnelle le travail effectivement accompli tout au long de la carrière.

Par ailleurs, M. Jambon précise qu’une personne qui prend sa pension après une carrière de 45 ans peut, même avant l’âge légal, cumuler sans limite sa pension avec un revenu professionnel. Cette possibilité a évidemment un impact bien plus significatif sur le revenu total qu’un bonus représentant quelques pourcents du montant de la pension. Et comme ceux qui ont commencé leur carrière tôt atteignent plus rapidement le seuil des 45 années, ils peuvent bénéficier plus tôt de cette mesure.

Enfin, ces réformes prévoient également une nouvelle porte d’accès à la pension anticipée: toute personne ayant commencé sa carrière tôt et ayant travaillé suffisamment pendant au moins 42 ans pourra prendre sa pension anticipée dès l’âge de 60 ans. Ainsi, pour répondre directement à la question de M. De Witte, le ministre estime que la réforme qu’il porte est plus que juste.

En réponse aux questions de Mme Vanrobaeys, Mme Lanjri et Mme Schlitz concernant la transition entre le système actuel et le nouveau, l’orateur explique que toute personne ayant droit au bonus pension actuel pourra continuer à le constituer jusqu’au 31 décembre 2025. Dès que la personne prend sa pension, l’ensemble des bonus est calculé. Le montant du bonus Vivaldi accumulé sera versé en une seule fois; le montant du nouveau bonus, quant à lui, correspond à une augmentation proportionnelle du montant de la pension et sera donc versé mensuellement avec celle-ci. Un délai d’au moins six mois est prévu entre la date de départ à la pension et le versement effectif, comme c’est déjà le cas aujourd’hui. À partir du 1^{er} janvier 2026, le nouveau bonus pension entrera automatiquement en vigueur et s’intégrera sans rupture dans le système existant.

Le ministre souligne que les remarques du Conseil d’État concernant le principe de standstill et le principe de confiance ont été prises très au sérieux. C’est pourquoi le bonus actuel est maintenu jusqu’à fin 2025 et ne sera réformé qu’ensuite, sans effet rétroactif. Il assure que

kracht. De heer Jambon verzekert dat de verworven rechten en de reeds opgebouwde bedragen volledig gegarandeerd blijven.

Volgens de minister is de hervorming noodzakelijk in het algemeen belang. Uit analyses van het Federaal Planbureau en de Europese Commissie blijkt immers dat de huidige pensioenbonus op lange termijn een zware druk legt op de overheidsfinanciën en onvoldoende bijdraagt aan een duurzaam en betaalbaar pensioenstelsel. De spreker geeft aan dat de regering met deze nieuwe regeling het systeem financieel houdbaar maakt en tegelijk het beschermingsniveau handhaaft voor wie gewerkt heeft.

1.2. Verlichting van de responsabiliseringsfactuur voor de steden en gemeenten

De minister stelt vast dat het criterium van 100.000 inwoners reacties ontlokt bij de leden. Zoals vermeld in het regeerakkoord heeft de federale regering zich ertoe verbonden de responsabiliseringsfacturen van de lokale besturen te verlichten. Ze wil dat met name doen middels de herinvoering van het bonus-malussysteem dat toenmalig minister Bacquelaine had ingevoerd ten tijde van de Zweedse regering, maar dat door de vorige regering weer werd afgebouwd. De korting op de responsabiliseringsfactuur voor lokale besturen die investeren in de opbouw van een tweede pensioenpijler voor hun contractuele personeelsleden, zal gelden voor alle lokale besturen, hoe groot of klein ook. Minister Jambon legt uit dat de regering daarnaast de responsabiliseringsfactuur van de grote steden extra zal verlichten. Gelet op het veeleer beperkte budget dat voor deze maatregel wordt vrijgemaakt, moeten volgens hem keuzes worden gemaakt, vandaar de beoogde focus. Aangaande het totale bedrag dat de lokale besturen aan responsabiliseringsbijdragen zullen moeten afdragen, een som die van ongeveer een miljard in 2023 zal stijgen naar om en bij de twee miljard in 2028, benadrukt minister Jambon dat dat geld doelgericht zal moeten worden aangewend. Daarom zal de bijkomende verlichting worden beperkt tot de steden die de hoogste bijdragen betalen en dus het meest behoefte hebben aan financiële steun.

Uit de analyse die de UCLouvain maakte voor de periode 2012-2023, blijkt duidelijk dat gemeenten met meer dan 100.000 inwoners niet enkel beduidend meer responsabiliseringsbijdrage per inwoner betalen, maar dat die bijdrage ook sneller stijgt dan in de kleine gemeenten. In dat opzicht is het inwoneraantal dan ook een objectieve en stabiele parameter, die rechtstreeks samenhangt met de grootte van het personeelsbestand,

les droits acquis et les montants déjà constitués restent entièrement garantis.

Le ministre estime que la réforme qu'il porte est nécessaire dans l'intérêt général. Selon M. Jambon, les analyses du Bureau fédéral du Plan et de la Commission européenne révèlent que le bonus pension actuel exerce, à long terme, une forte pression sur les finances publiques et ne contribue pas suffisamment à la mise en place d'un système de pension durable et abordable. Avec le nouveau dispositif, l'orateur indique que le gouvernement rend le système financièrement viable, sans que le niveau de protection pour les personnes ayant travaillé ne soit diminué.

1.2. L'allègement de la facture de responsabilisation des villes et communes

Le ministre constate que le critère des 100.000 habitants suscite des réactions parmi les députés. Comme mentionné dans l'accord de gouvernement, l'orateur précise que le gouvernement fédéral s'est engagé à alléger les factures de responsabilisation des pouvoirs locaux. Cela se traduit notamment par le rétablissement du système de bonus-malus introduit par le ministre Bacquelaine sous la coalition suédoise, après que son financement a été réduit par le gouvernement précédent. Cette réduction de la facture de responsabilisation pour les pouvoirs locaux qui investissent dans la mise en place d'un deuxième pilier de pension pour leur personnel contractuel s'applique à tous les pouvoirs locaux, qu'ils soient grands ou petits. Le ministre Jambon précise que le gouvernement prévoit également un allègement supplémentaire de la facture de responsabilisation pour les grandes villes. Étant donné le budget relativement limité consacré à cette mesure, il indique qu'il est nécessaire d'opérer des choix, d'où le ciblage envisagé. En ce qui concerne le montant total des cotisations de responsabilisation dues par les pouvoirs locaux, montant qui passera d'un peu plus d'un milliard d'euros en 2023 à environ deux milliards d'euros en 2028, M. Jambon souligne que ce budget devra être utilisé de manière ciblée. C'est pourquoi il est prévu de limiter l'allègement supplémentaire aux villes qui supportent les cotisations les plus élevées et qui ont donc le plus grand besoin d'un soutien financier.

Sur la base de l'analyse réalisée par l'UCLouvain, couvrant la période de 2012 à 2023, le ministre explique qu'il ressort clairement que les communes de plus de 100.000 habitants paient non seulement des cotisations de responsabilisation par habitant nettement plus élevées, mais que ces cotisations augmentent également plus rapidement que dans les petites communes. Le nombre d'habitants constitue à cet égard un paramètre

de loonkosten en de omvang van de pensioenlasten. Voor de intercommunales blijft de maatschappelijke zetel het criterium, aangezien dat een stabiele en juridisch toepasbare referentie is.

Die middelen doelgericht aanwenden voor de doelgroep in kwestie is volgens minister Jambon een redelijke en evenredige beslissing. Hij voegt eraan toe dat de Raad van State om een bijkomende motivering had gevraagd, die intussen mee is opgenomen in het wetsontwerp. Er wordt nu verwezen naar de analyse van de UCLouvain en naar het aangetoonde verband tussen personeelskosten, pensioenlasten en het aantal inwoners. De minister verduidelijkt dat bij de uitsplitsing van het budget voor de maatregel rekening werd gehouden met het normale bedrag van de responsabiliseringsbijdrage, ongeacht eventuele kortingen of verhogingen. Bij de eigenlijke toekenning zal er bovendien op worden toegezien dat geen enkel lokaal bestuur een hogere dan wettelijk voorgeschreven verlichting krijgt. Minister Jambon is er dan ook van overtuigd dat deze maatregel de grondwet-tigheidsstoets zal doorstaan.

De minister attendeert erop dat de federale overheid vandaag al een aanzienlijk deel van de kortingen financiert via een dotatie aan het gesolidariseerd pensioenfonds, zoals bepaald in de wet van 11 december 2023 houdende diverse bepalingen inzake pensioenen en de wet van 25 april 2024 houdende de hervorming van de pensioenen en nu ook doorgetrokken in de programmawet. Voor de periode 2025-2028 zal die dotatie worden opgetrokken om het fonds in evenwicht te houden en tegelijkertijd de verlichting mogelijk te maken. Tot slot verduidelijkt de minister dat de wet voorziet in een meerjarenregeling tot 2028, met berekening tot 2029, zodat de lokale besturen stabiliteit en voorspelbaarheid krijgen. Gelet op de bovenstaande motivering is de minister van mening dat de huidige regeling het gelijkheids- of het non-discriminatiebeginsel niet schendt. Hij wijst er ook op dat uitsluitend het Grondwettelijk Hof zich kan uitspreken over een mogelijke schending van die beginselen.

Op de vraag van mevrouw Lanjri omtrent eventueel overleg over deze maatregel met de deelstaten antwoordt de minister duidelijk dat bijkomend formeel overleg in deze fase niet gepland staat. De bewuste maatregel betreft een federale bevoegdheid. Het gaat immers over het gesolidariseerd pensioenfonds van de provinciale en de lokale besturen en over de responsabiliseringsbijdrage, die volledig onder federale wetgeving vallen. Dat neemt echter niet weg dat de stakeholders wel degelijk werden geraadpleegd bij de opmaak van dit wetsontwerp. De minister verduidelijkt dat verschillende betrokken instanties

objectief en stable, directement lié à l'effectif du personnel, au coût salarial et à l'ampleur des charges de pension. En ce qui concerne les intercommunales, le ministre précise que le siège social est retenu comme critère, car il représente une référence stable et juridiquement applicable.

Selon M. Jambon, le choix d'affecter ces moyens de manière ciblée à ce groupe constitue une décision raisonnable et proportionnée. Il ajoute que le Conseil d'État a demandé une motivation complémentaire, qui a entre-temps été intégrée dans le projet de loi. Celui-ci fait référence à l'analyse de l'UCLouvain ainsi qu'à la corrélation démontrée entre les charges de personnel, les charges de pension et le nombre d'habitants. Le ministre précise que la mesure tient compte, dans la répartition du budget, du montant normal de la cotisation de responsabilisation, sans être influencée par d'éventuelles réductions ou majorations. Lors de l'attribution effective, il est en outre veillé à ce qu'aucune autorité locale ne bénéficie d'un allègement supérieur à ce qui est légalement prévu. M. Jambon se dit dès lors convaincu que cette mesure résistera à l'examen de constitutionnalité.

Le ministre indique que l'administration fédérale finance déjà une part importante des réductions via une dotation au Fonds de pension solidarisé, comme prévu dans la loi du 11 décembre 2023 portant des dispositions diverses en matière de pension et la loi du 25 avril 2024 portant la réforme des pensions, et désormais prolongée dans la loi-programme. Pour la période allant de 2025 à 2028, cette dotation sera augmentée afin de maintenir l'équilibre du fonds tout en permettant l'allègement des charges. Enfin, l'orateur précise que la loi prévoit un dispositif pluriannuel jusqu'en 2028, avec un calcul prolongé jusqu'en 2029, afin d'offrir aux pouvoirs locaux stabilité et prévisibilité. Compte tenu de cette motivation, le ministre estime que le régime actuel ne constitue pas une violation du principe d'égalité ou de non-discrimination. Il rappelle par ailleurs que seule la Cour constitutionnelle est habilitée à se prononcer sur une éventuelle violation de ces principes.

En réponse à la question de Mme Lanjri concernant un éventuel dialogue avec les entités fédérées au sujet de cette mesure, le ministre est clair: aucun nouvel échange formel n'est prévu à ce stade. La mesure en question relève d'une compétence fédérale puisqu'il s'agit du Fonds de pension solidarisé des pouvoirs locaux et provinciaux, ainsi que de la cotisation de responsabilisation, qui sont entièrement régis par la législation fédérale. Cela ne signifie pas pour autant que les parties prenantes n'ont pas été consultées lors de la préparation du projet de loi actuellement à l'examen. Le

bevraagd zijn, waaronder de deelstaten en organisaties zoals de VVSG. Aan de basis van de keuze voor het criterium van 100.000 inwoners ligt net een onafhankelijke en objectieve analyse. Bovendien is de maatregel zo opgezet dat hij de lokale besturen rechtszekerheid en voorspelbaarheid biedt dankzij een meerjarige regeling tot in 2028 met berekening tot 2029. Er is ook ruimte gelaten voor eventuele bijstellingen na evaluatie van de beschikbare gegevens. De dialoog blijft dus open en de signalen en analyses van de deelstaten en de andere betrokken partijen zullen worden meegenomen in eventuele toekomstige evaluaties van deze maatregel.

Op de vraag van de heer Vanbesien over de budgettaire inschatting van deze maatregel antwoordt de minister dat de kosten worden geraamd op 50 miljoen euro in 2025 en op nogmaals 50 miljoen euro in 2026. Met dat geld kan de huidige regering het bonus-malussysteem dat minister Bacquelaine in 2018 had ingevoerd en dat door de vorige regering was afgebouwd, herstellen en herinvoeren voor alle lokale besturen, ongeacht hun omvang. Vanaf 2027 komt er een extra verlichting van de responsabiliseringsfactuur, waardoor het totale budget in 2027 stijgt naar 126,35 miljoen euro, vervolgens naar 162,75 miljoen euro in 2028 en ten slotte naar 184,45 miljoen euro in 2029. Die bedragen zijn ingeschreven in de federale dotatie aan het gesolidariseerd pensioenfonds.

1.3. Verhoging van de Wijninckxbijdrage op de hoogste aanvullende pensioenen

In antwoord op de vragen van de heer Ronse over de bijzondere Wijninckxbijdrage geeft de minister de volgende toelichting: volgens de laatste beschikbare gegevens hebben 1986 personen een hoog aanvullend pensioen. De Wijninckxbijdrage wordt echter niet door die personen zelf betaald, maar door hun werkgever of hun onderneming. In totaal gaat het om 951 betaalplichtigen. In 2024 werd met een bijdragevoet van 3 % ongeveer 7,6 miljoen euro geïnd. Met de geplande stijging tot 12,5 % zou dat bedrag ongeveer 31 miljoen euro bedragen, wat neerkomt op extra begrotingsontvangsten van bijna 23,5 miljoen euro.

In reactie op de bewering van mevrouw Bertrand dat de verhoging niet geleidelijk is en ook gevolgen kan hebben voor mensen die niet noodzakelijkerwijs rijk zijn, verduidelijkt de minister dat het alleen gaat om zeer hoge aanvullende pensioenen. Volgens minister Jambon zijn het dus de sterkste schouders die bijdragen. Bovendien wordt de bijdrage niet door de pensioengerechtigde zelf

ministre précise que plusieurs acteurs ont été interrogés, y compris les entités fédérées et des organisations telles que la VVSG. Selon l'orateur, c'est précisément sur la base d'une analyse indépendante et objective que le choix du critère des 100.000 habitants a été retenu. De plus, la mesure est conçue de manière à offrir sécurité juridique et prévisibilité aux pouvoirs locaux, grâce à une réglementation pluriannuelle jusqu'en 2028, avec un calcul prolongé jusqu'en 2029. Elle laisse également la possibilité d'adaptations éventuelles après évaluation des données disponibles. En résumé, le dialogue reste ouvert, et les signaux ainsi que les analyses des entités fédérées et des autres parties concernées seront pris en compte dans les éventuelles évaluations futures de cette mesure.

En réponse à la question de M. Vanbesien concernant l'estimation budgétaire de cette mesure, le ministre indique ce qui suit: le coût est estimé à 50 millions d'euros en 2025, et à nouveau 50 millions d'euros en 2026. Cette enveloppe permet de rétablir le système de bonus-malus mis en place par le ministre Bacquelaine en 2018, que le précédent gouvernement avait réduit, et qui sera réintroduit par le gouvernement actuel pour tous les pouvoirs locaux, qu'ils soient grands ou petits. À partir de 2027, une mesure supplémentaire d'allègement de la facture de responsabilisation sera mise en œuvre, portant le budget total à 126,35 millions d'euros en 2027, puis à 162,75 millions d'euros en 2028, et enfin à 184,45 millions d'euros en 2029. Ces montants sont inscrits dans la dotation fédérale au Fonds de pension solidarisé.

1.3. Augmentation de la cotisation Wijninckx sur les pensions complémentaires les plus élevées

En réponse aux questions de M. Ronse concernant la cotisation spéciale Wijninckx, le ministre apporte les précisions suivantes: selon les dernières données disponibles, 1986 personnes disposent d'un pension complémentaire élevée. La cotisation Wijninckx n'est toutefois pas acquittée par ces personnes elles-mêmes, mais par leur employeur ou leur société. Cela représente au total 951 débiteurs. En 2024, avec un taux de cotisation de 3 %, environ 7,6 millions d'euros ont été perçus. Avec la hausse prévue à 12,5 %, ce montant devrait atteindre environ 31 millions d'euros, soit une recette budgétaire supplémentaire de près de 23,5 millions d'euros.

En réponse à l'affirmation de Mme Bertrand selon laquelle la hausse n'est pas progressive et qu'elle pourrait également affecter des personnes qui ne sont pas nécessairement riches, le ministre tient à préciser qu'il s'agit ici uniquement des pensions complémentaires très élevées. Selon M. Jambon, ce sont donc les épaules les plus solides qui contribuent. De plus, la cotisation

betaald, maar door diens werkgever of onderneming. Dat is een bewuste keuze, bedoeld om de solidariteit te vergroten zonder de individuele begunstigten rechtstreeks te belasten.

In reactie op de opmerking van mevrouw Schlitz over de ongelijke toegang tot de tweede pijler geeft de minister aan dat hij die kwestie zeer serieus neemt. Hij herinnert eraan dat het regeerakkoord expliciet voorziet in een grotere rol voor de aanvullende pensioenen en een verbeterde toegang daartoe voor alle werknemers. Daarom zal hij in samenspraak met minister van Werk David Clarinval de Nationale Arbeidsraad vragen om tegen 1 september 2026 een advies uit te brengen over de manier waarop alle werknemers in de privésector tegen 2035 een aanvullend pensioen zouden kunnen genieten met een werkgeversbijdrage van minstens 3 %. De NAR zal ook worden gevraagd aanbevelingen te formuleren over de sectoren die extra inspanningen moeten leveren en over de nadere regels om tegen 2029 de verschillen tussen arbeiders en bedienden weg te werken.

Op basis van dat advies zal de minister tegen het begin van de volgende periode van het Interprofessioneel Akkoord (IPA), namelijk 2027-2028, een stappenplan opstellen om die doelstellingen samen met de sociale partners te verwezenlijken. Het doel is enerzijds de hoogste aanvullende pensioenen te versterken met het oog op solidariteit met de laagste pensioenen en anderzijds de toegang tot de tweede pensioenpijler voor alle werknemers structureel te verbeteren.

1.4. *Verhoging van de solidariteitsbijdrage op de hoogste pensioenkapitalen*

In antwoord op de vraag van de heer De Witte over de eerste schijf verduidelijkt de minister dat de solidariteitsbijdrage ter zake alleen van toepassing is op de hoogste aanvullende pensioenen en gebaseerd is op een progressief tarief. Voor de laagste pensioenen begint het tarief bij 0 %. Afhankelijk van de gezinssituatie start het progressieve tarief bij 0,5 % vanaf een totaal bruto maandelijks pensioenbedrag van ongeveer 3225 euro voor een alleenstaande en 3729 euro voor een gezinspensioen. Wie een pensioenbedrag onder die drempels heeft, betaalt dus geen solidariteitsbijdrage, wat de minister niet meer dan billijk vindt.

In antwoord op de vraag van mevrouw Bertrand over langetermijnsparen en het verschil tussen de pensioenen van ambtenaren en werknemers erkent de minister dat het verschil inderdaad aanzienlijk is. Hij wijst erop dat de harmonisatie van de verschillende stelsels, waaronder

n'est pas due par les bénéficiaires de la pension eux-mêmes, mais par leur employeur ou leur société. Il s'agit d'un choix délibéré visant à renforcer la solidarité, sans imposer de charge directe aux bénéficiaires individuels.

En réaction à l'intervention de Mme Schlitz concernant l'inégalité d'accès au deuxième pilier, le ministre indique qu'il prend cette question très au sérieux. Il rappelle que l'accord de gouvernement prévoit explicitement de renforcer les pensions complémentaires et d'en améliorer l'accès pour l'ensemble des travailleurs. C'est pourquoi, en coopération avec le ministre de l'Emploi, David Clarinval, il annonce qu'il demandera au Conseil national du Travail de rendre, d'ici le 1^{er} septembre 2026, un avis sur la manière dont tous les travailleurs du secteur privé pourraient bénéficier, d'ici 2035, d'une pension complémentaire avec une cotisation patronale d'au moins 3 %. Il leur sera également demandé de formuler des recommandations sur les secteurs devant fournir des efforts supplémentaires, ainsi que sur les modalités permettant de supprimer, d'ici 2029, les différences entre ouvriers et employés.

Sur la base de cet avis, le ministre indique qu'il élaborera, d'ici le début de la prochaine période de l'Accord interprofessionnel (AIP), soit 2027-2028, une feuille de route afin de réaliser ces objectifs avec les partenaires sociaux. L'objectif est de combiner ainsi, d'une part, un renforcement des pensions complémentaires les plus élevées au profit de la solidarité avec les pensions les plus basses et, d'autre part, une amélioration structurelle de l'accès au deuxième pilier de pension pour tous les travailleurs.

1.4. *Hausse de la cotisation de solidarité sur les capitaux de pension les plus élevés*

En réponse à la question de M. De Witte concernant la première tranche, le ministre précise que la cotisation de solidarité sur celle-ci ne s'applique qu'aux pensions complémentaires les plus élevées et repose sur un taux progressif. Pour les pensions les plus modestes, le taux commence à 0 %. En fonction de la situation familiale, le taux progressif de 0,5 % débute à partir d'un montant brut mensuel total de pension d'environ 3225 euros pour une personne seule et 3729 euros pour une pension de ménage. Toute personne dont le montant de pension est inférieur à ces seuils ne paie donc aucune cotisation de solidarité, ce que le ministre considère comme juste et équitable.

En réponse à la question de Mme Bertrand relative à l'épargne à long terme et à la différence entre les pensions des fonctionnaires et celles des salariés, le ministre reconnaît que cette différence est effectivement importante. Il précise que l'harmonisation des différents

die voor ambtenaren en werknemers, terecht een van de speerpunten van het overheidsbeleid vormt. Volgens de minister zit het verschil echter niet alleen in de bedragen die ze ontvangen, maar ook in de manier waarop ze worden belast. Ambtenarenpensioenen worden, net als alle andere pensioenen, maandelijks uitbetaald en zijn onderworpen aan progressieve belastingtarieven. Een aanvullend pensioen wordt daarentegen belast tegen 10 % of 16,5 %, al naargelang. Ook met dat belastingverschil moet rekening worden gehouden als het gaat om het verschil tussen de pensioenen van werknemers en ambtenaren. De tweede pijler is er net op gericht dat verschil te verkleinen of weg te werken. Bij de analyse moet met alle relevante parameters rekening worden gehouden.

Inzake de opmerking van de Raad van State over een vermeende ongelijke behandeling verstrekt de minister de volgende verduidelijkingen: het verschil in belastingheffing tussen de wettelijke pensioenen en de aanvullende pensioenen valt volledig te verklaren door de aard van die pensioenen. De wettelijke pensioenen worden maandelijks uitbetaald en belast volgens de progressieve tarieven van de inkomstenbelasting, die in de hoogste schijf kunnen oplopen tot 50 %. De aanvullende pensioenen worden daarentegen doorgaans niet maandelijks maar in de vorm van een eenmalig kapitaal uitbetaald en worden vervolgens belast tegen een vooruit vastgesteld tarief van 10 % of 16,5 %, al naargelang. Die fundamentele verschillen rechtvaardigen de gedifferentieerde behandeling volkomen.

Op de vraag van mevrouw Lanjri over de transparantie antwoordt de minister dat de berekening van de solidariteitsbijdrage op het aanvullend pensioen transparant wordt meegedeeld op het moment van uitbetaling. Alle informatie over het wettelijk pensioen kan worden verkregen bij de FPD.

Inzake de vragen van mevrouw Samyn en mevrouw Dedonder over de automatische inhouding en de eventuele terugbetaling van 2 % op de bedragen onder de drempel verduidelijkt de minister dat het de bedoeling is dat vanaf 1 januari 2026 elke pensioeninstelling een inhouding van 2 % op de aanvullende pensioenen toepast. Vervolgens zal een herberekening worden uitgevoerd op basis van alle gegevens die door Sigedis worden bewaard. Werd een te hoog bedrag ingehouden, dan zal het verschil automatisch worden terugbetaald. De minister geeft een concreet voorbeeld: persoon X ontvangt een aanvullend pensioen van 30.000 euro van een enkele instelling; de inhouding van 2 % wordt dan correct toegepast. Persoon Y ontvangt hetzelfde bedrag verdeeld over twee instellingen, 15.000 euro van elke instelling dus; in dat geval zou de solidariteitsbijdrage

régimes, y compris ceux des fonctionnaires et des salariés, constitue à juste titre l'un des piliers de l'action du gouvernement. Cependant, selon le ministre, la différence ne réside pas uniquement dans les montants perçus, mais aussi dans leur mode de taxation. La pension des fonctionnaires, comme toutes les autres pensions, est versée mensuellement et soumise aux taux progressifs de l'impôt. En revanche, une pension complémentaire est taxée à 10 % ou 16,5 %, selon les cas. Cet écart de taxation doit également être pris en compte lorsqu'on évoque l'écart entre les pensions des salariés et celles des fonctionnaires. Le deuxième pilier vise précisément à réduire ou combler cet écart, et il convient de tenir compte de l'ensemble des paramètres pertinents dans cette analyse.

Concernant l'observation du Conseil d'État sur une prétendue inégalité de traitement, le ministre apporte les précisions suivantes: la différence de taxation entre les pensions légales et les pensions complémentaires s'explique entièrement par la nature même de ces pensions. Les pensions légales sont versées mensuellement et imposées selon les taux progressifs de l'impôt sur le revenu, pouvant aller jusqu'à 50 % dans la tranche la plus élevée. Les pensions complémentaires, en revanche, ne sont généralement pas versées mensuellement, mais sous forme de capital unique, et sont alors taxées à un taux forfaitaire de 10 % ou 16,5 %, selon les cas. Ces différences fondamentales justifient pleinement le traitement différencié.

En réponse à la question de Mme Lanjri concernant la transparence, le ministre précise que le calcul de la cotisation de solidarité sur la pension complémentaire est communiqué de manière transparente au moment de son versement. Pour ce qui est de la pension légale, toutes les informations peuvent être obtenues auprès du Service fédéral des Pensions.

En réponse aux questions de Mme Samyn et Mme Dedonder concernant la retenue automatique et le remboursement éventuel des 2 % sur les montants inférieurs au seuil, le ministre indique qu'il est prévu qu'à partir du 1^{er} janvier 2026, chaque institution de pension applique une retenue de 2 % sur les pensions complémentaires. Un recalcul sera ensuite effectué sur la base de l'ensemble des données conservées par Sigedis. Si un montant trop élevé a été retenu, la différence sera automatiquement remboursée. Le ministre donne un exemple concret: une personne X reçoit une pension complémentaire de 30.000 euros d'une seule institution; la retenue de 2 % est alors correctement appliquée. Une personne Y reçoit le même montant réparti sur deux institutions, soit 15.000 euros chacune; dans ce cas, la contribution de solidarité serait initialement sous-évaluée.

aanvankelijk te laag worden geraamd. Daarom is de herberekening essentieel om de billijkheid en de juistheid van de heffing te waarborgen.

Met die hervormingen meent de minister een belangrijke stap te zetten in de richting van een pensioenstelsel dat niet alleen sociaal rechtvaardig maar ook financieel haalbaar is voor de toekomstige generaties. Hij is van oordeel dat de verworven rechten worden gegarandeerd, dat het principe “werken loont” ook op het gebied van de pensioenen wordt aangescherpt door het verband tussen beroepswerkzaamheid en de opbouw van rechten te consolideren, en dat de duidelijkheid en de transparantie voor elke burger worden gewaarborgd. De heer Jambon is zich er echter ook van bewust dat de pensioenen een gevoelig onderwerp zijn dat de burgers na aan het hart ligt en dat elke wijziging vragen en bezorgdheden doet rijzen. Hij benadrukt dat het erop aankomt duidelijk te communiceren, alle betrokkenen correct in te lichten en ervoor te zorgen dat de overgang naar het nieuwe stelsel zo sereen mogelijk verloopt.

De minister dankt de leden voor hun kritische vragen en suggesties. Hij is van plan om met hen en met de sociale partners te blijven werken aan een modern en duurzaam pensioenstelsel dat het vertrouwen van de burgers verdient.

C. Replieken van de leden

De heer Axel Ronse (N-VA) verklaart tevreden te zijn met de antwoorden van de minister. Hij wijst erop dat de Vivaldipensioenbonus in 2025 nog een extra kost van maar liefst 267 miljoen met zich mee zal brengen. Volgens hem is dit een gigantisch bedrag dat de vergrijzingsfactuur heeft opgedreven in plaats van de pensioenen betaalbaar te maken. Het commissielid kondigt aan dat hij zal nagaan hoeveel mensen dankzij de Vivaldipensioenbonus daadwerkelijk langer hebben doorgewerkt.

Verder merkt het lid op dat het positief is dat de sterkste schouders worden aangesproken, namelijk de personen met een zeer hoog wettelijk pensioen in combinatie met een aanvullend pensioen. Het gaat volgens hem om ongeveer 1900 mensen, een beperkte groep. Toch levert de verhoging van de bijdrage naar 12 % een bedrag van 31 miljoen euro op. De spreker besluit dat er een oorverdovende, stille meerderheid bestaat die de plannen van de minister volledig steunt en daarvoor dankbaar is.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) stelt een bijkomende vraag over de extra korting op de responsabiliseringsbijdrage voor lokale besturen met meer dan 100.000 inwoners. Zij merkt op dat het hierbij om ongeveer tien gemeenten

C'est pourquoi le recalcul est essentiel afin de garantir l'équité et l'exactitude du prélèvement.

Avec ces réformes, le ministre estime franchir une étape importante vers un système de pension qui soit non seulement socialement juste, mais aussi financièrement viable pour les générations futures. Il considère garantir la préservation des droits acquis, renforcer le principe selon lequel “le travail paie” également en matière de pension, en consolidant le lien entre activité professionnelle et constitution de droits, et assurer clarté et transparence pour chaque citoyen. Conscient que les pensions sont un sujet sensible, qui touche profondément les citoyens et que chaque modification suscite des questions et des inquiétudes, M. Jambon souligne qu'il reste prioritaire de communiquer de manière claire, d'informer correctement toutes les parties concernées, et de veiller à ce que la transition vers le nouveau système se déroule le plus sereinement possible.

Le ministre remercie les députés pour leurs questions critiques et leurs suggestions. Avec eux et les partenaires sociaux, il souhaite continuer à œuvrer à un système de pension moderne et durable, qui mérite la confiance des citoyens.

C. Répliques des membres

M. Axel Ronse (N-VA) déclare être satisfait des réponses apportées par le ministre. Il souligne que le bonus pension mis en place par la Vivaldi entraînera un coût supplémentaire d'au moins 267 millions d'euros en 2025. Selon lui, il s'agit d'un montant colossal qui contribue à alourdir la facture du vieillissement, plutôt que de garantir la viabilité des pensions. Le membre annonce qu'il vérifiera combien de personnes ont réellement prolongé leur carrière grâce à ce bonus.

Il ajoute qu'il est positif que les mesures ciblent les personnes les mieux dotées, c'est-à-dire celles disposant d'une pension légale très élevée combinée à une pension complémentaire. Cela concerne environ 1900 personnes, un groupe restreint. L'augmentation de la cotisation à 12 % permettra toutefois de collecter 31 millions d'euros. L'intervenant conclut qu'une majorité silencieuse soutient pleinement les plans du ministre et lui en est reconnaissante.

Mme Ellen Samyn (VB) pose une question concernant la réduction supplémentaire de la cotisation de responsabilisation pour les administrations des communes comptant plus de 100.000 habitants. Elle souligne qu'il

gaat en vraagt of de voorziene middelen gelijk worden verdeeld, dan wel op basis van het inwonersaantal.

De minister verduidelijkt dat de verdeling gebeurt in verhouding tot de responsabiliseringsbijdrage die de betrokken gemeenten moeten betalen.

Mevrouw Florence Reuter (MR) wijst op de moeilijkheden waarmee de gemeenten te maken krijgen. Zij vormen het kleinste bestuursniveau, maar er wegen veel federale en deelstatelijke beslissingen op door. De spreekster begrijpt de doelstelling om houdbare en financierbare pensioenen te garanderen, maar vestigt de aandacht op de middelgrote gemeenten die moeite hebben om rond te komen. De ontvangsten stijgen niet, de uitgaven worden beperkt en sommige, met name liberale gemeenten doen hun best om te voorkomen dat de gestegen kosten op de burgers worden afgewenteld.

Mevrouw Reuter benadrukt dat de responsabiliseringsbijdrage een echte hinderpaal vormt voor die gemeenten. De spreekster zal de hervormingen steunen, maar vraagt toch om rekening te houden met die moeilijkheden.

Mevrouw Ludivine Dedonder (PS) heeft vragen bij de communicatie van de regering en wijst erop dat informatie uit de teksten die binnen de regering nog in eerste lezing waren al op de website werden gepubliceerd, met een eenvoudige waarschuwing erbij. Volgens de spreekster is die werkwijze discutabel, omdat ze doet vermoeden dat er geen wijziging aan de inhoud zal worden aangebracht. Het Parlement moet echter nog hoorzittingen organiseren, met name om de weerslag van de pensioenhervorming op vrouwen en andere categorieën van mensen te onderzoeken. Mevrouw Dedonder vreest dan ook dat de regering koste wat kost voortgang wil boeken, zonder rekening te houden met de ontvangen adviezen. De spreekster verzoekt de minister de rol van het Parlement te respecteren.

Wat de inhoud van de hervorming betreft, is mevrouw Dedonder het eens met het principe dat mensen die het langst hebben gewerkt vroeger met pensioen kunnen gaan. Waar de spreekster moeite mee heeft, is dat de hervorming geen rekening houdt met de onvoorspelbaarheid van het leven: gezondheidsproblemen, zware beroepen, situaties waarin werknemers, hoewel ze uitgeput zijn door jaren hard werken, toch tot hun 67^e moeten wachten om met pensioen te gaan, omdat ze anders niet aan het vereiste aantal dagen komen. De spreekster vindt dat onrechtvaardig en ziet dat als een gebrek aan erkenning van zorgkundigen, bouwvakkers, huishoudhulpverleners, verpleegkundigen en andere mensen

s'agit d'environ dix communes et demande si les fonds prévus seront répartis de manière égale ou en fonction du nombre d'habitants.

Le ministre précise que la répartition se fera proportionnellement à la cotisation de responsabilisation due par les communes concernées.

Mme Florence Reuter (MR) souligne les difficultés auxquelles sont confrontées les communes, qui constituent le plus petit niveau de pouvoir mais sur lesquelles pèsent de nombreuses décisions fédérales et régionales. L'intervenante comprend l'objectif de garantir des pensions soutenables et finançables, mais attire l'attention sur les communes de taille moyenne qui peinent à boucler leur budget. Les recettes n'augmentent pas, les dépenses sont réduites, et certaines communes, libérales notamment, font des efforts pour éviter de faire peser la hausse des coûts sur les citoyens.

Mme Reuter insiste sur le fait que la cotisation de responsabilisation représente un véritable obstacle pour ces communes. Tout en exprimant son soutien aux réformes, l'oratrice appelle à tenir compte de ces difficultés.

Mme Ludivine Dedonder (PS) s'interroge sur la communication du gouvernement et relève que des informations émanant de textes encore en première lecture au sein du gouvernement sont déjà publiées sur le site internet, assorties d'un simple avertissement. Selon l'oratrice, ce procédé interpelle car il suppose qu'il n'y aura aucune modification sur le contenu. Or, le Parlement doit encore mener des auditions, notamment pour évaluer l'impact de la réforme des pensions sur les femmes et d'autres catégories de personnes. Dès lors, Mme Dedonder craint que le gouvernement veuille avancer coûte que coûte, sans tenir compte des avis recueillis. L'oratrice demande au ministre de respecter le rôle du Parlement.

Sur le fond de la réforme, Mme Dedonder approuve le principe qui permet aux personnes ayant travaillé le plus longtemps de partir plus tôt à la pension. Toutefois, l'intervenante reproche à la réforme de ne pas tenir compte des aléas de la vie: problèmes de santé, métiers pénibles, situations où les travailleurs, pourtant usés par des années de labeur, devront malgré tout attendre 67 ans, faute d'atteindre le nombre de jours requis. L'oratrice estime qu'il s'agit d'une injustice et d'un manque de reconnaissance pour les aides-soignantes, ouvriers du bâtiment, aide-ménagères, infirmières et autres professions éprouvantes. La députée critique aussi la réduction du coefficient pour les métiers essentiels

met zware beroepen. Het lid heeft ook kritiek op de verlaging van de coëfficiënt voor essentiële beroepen, zoals onderwijzend personeel en veiligheidsberoepen, die langer zullen moeten werken en bepaalde rechten zullen verliezen.

Mevrouw Dedonder reageert ook op het argument dat de hervorming gericht zou zijn op diegenen met de breedste schouders. Zij vindt die bewering hypocriet, want de meeste hervormingen van de regering treffen vooral de middenklasse, de werknemers, de gepensioneerden en de zieken, terwijl slechts een klein deeltje betrekking heeft op de allerrijksten.

Wat de responsabiliseringsbijdrage betreft, stelt de spreekster vast dat de geplande verlichting voor de gemeenten slechts tijdelijk is, namelijk tot 2028. Het lid vraagt zich af wat er daarna zal gebeuren en betreurt tevens dat de aanvullende verlichting alleen de gemeenten met meer dan 100.000 inwoners ten goede zal komen, wat ze onbillijk vindt. Mevrouw Dedonder geeft het voorbeeld van Doornik, haar eigen gemeente, die 69.000 inwoners heeft, maar heel uitgestrekt is in oppervlakte, waardoor veel personeel nodig is. Volgens de spreekster veronachtzaamt het gekozen criterium de diversiteit van de lokale realiteit.

Tot slot gaat mevrouw Dedonder in op de directe heffing van 2 % op de pensioenen. De spreekster begrijpt dat een regularisatie noodzakelijk is bij een onvoldoende heffing, maar vraagt om verduidelijking over de terugbetaling wanneer te veel werd betaald, met name voor kleine pensioenen waarvan de begunstigden hun inkomsten dringend nodig hebben.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) formuleert drie bijkomende kritische standpunten.

Het eerste punt betreft de discussie over de betaalbaarheid van de pensioenen. De minister verwijst naar Oostenrijk, waar een pensioenmalus van 5,1 % wordt toegepast. Het lid merkt echter op dat de wettelijke pensioenleeftijd in Oostenrijk 65 jaar voor mannen en 61 jaar voor vrouwen bedraagt. Dat is een belangrijk verschil met België, waar de leeftijd 66 jaar is en binnenkort naar 67 jaar stijgt. Bovendien ligt het pensioenbedrag in Oostenrijk aanzienlijk hoger.

De heer De Witte illustreert dit met een concreet voorbeeld: iemand die 42 jaar werkt en exact hetzelfde verdient in België en in Oostenrijk, ontvangt in Oostenrijk een pensioen dat 540 euro hoger ligt. Hij wijst ook op Frankrijk, een land dat eveneens een pensioenhervorming doorvoert. België wil de uitgaven halveren, terwijl Frankrijk in percentage van het bbp al 14,4 % besteedt aan

comme les enseignants et les métiers de sécurité, qui devront travailler plus longtemps et perdre certains droits.

Mme Dedonder réagit par ailleurs à l'argument selon lequel la réforme viserait ceux qui ont "les épaules les plus larges". À ses yeux, c'est une hypocrisie, car la majorité des réformes du gouvernement pèsent surtout sur la classe moyenne, les travailleurs, les pensionnés et les malades, tandis qu'une faible part seulement concerne les plus favorisés.

Concernant la cotisation de responsabilisation, l'oratrice note que l'allègement prévu pour les communes n'est que temporaire, jusqu'en 2028. La députée se demande ce qu'il en sera après et déplore également que l'allègement complémentaire ne bénéficie qu'aux communes de plus de 100.000 habitants, ce qu'elle juge inéquitable. Mme Dedonder prend l'exemple de Tournai, sa commune, qui compte 69.000 habitants mais une superficie très étendue, nécessitant beaucoup de personnel. Selon l'intervenante, le critère retenu néglige la diversité des réalités locales.

Enfin, Mme Dedonder soulève la question du prélèvement direct de 2 % sur les pensions. L'oratrice comprend la nécessité d'une régularisation en cas de prélèvement insuffisant, mais demande des précisions sur le remboursement en cas de trop-perçu, en particulier pour les pensions modestes dont les bénéficiaires ont un besoin urgent de leurs ressources.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) formule trois critiques supplémentaires à cet égard.

La première porte sur la viabilité des pensions. Le ministre cite l'exemple de l'Autriche, où un malus pension de 5,1 % est appliqué. Le membre fait toutefois observer que l'âge légal de la retraite en Autriche est fixé à 65 ans pour les hommes et à 61 ans pour les femmes. Il s'agit là d'une différence importante avec la Belgique, où l'âge légal est de 66 ans et passera bientôt à 67 ans. De plus, le montant des pensions est sensiblement plus élevé en Autriche.

M. De Witte illustre son propos par un exemple concret: une personne ayant travaillé 42 ans et touché un salaire qui est le même en Belgique qu'en Autriche perçoit, en Autriche, une pension supérieure de 540 euros. Il cite aussi la France, qui procède également à une réforme des pensions. La Belgique souhaite réduire ses dépenses de moitié, alors que la France consacre déjà 14,4 % de

pensioenen, wat veel hoger ligt dan in België. Frankrijk wil dat bedrag met slechts 0,9 % verlagen.

De heer De Witte benadrukt dat de OESO in haar rapport duidelijk stelt dat die verlaging niet het gevolg is van besparingen op de pensioenen, maar van productiviteitsverhogingen. In Frankrijk worden dus geen malus ingevoerd en geen gelijkgestelde periodes geschrapt. Het commissielid besluit dat internationale vergelijkingen enkel zinvol zijn wanneer de context volledig wordt meegegeven.

Uit de vergelijkingen van de Europese Commissie blijkt dat zes landen in Europa een groter percentage van hun bbp uitgeven aan pensioenen dan België. De heer De Witte concludeert dat als zoveel landen in West-Europa meer uitgeven, het moeilijk vol te houden is dat het Belgische systeem onbetaalbaar zou zijn. Het kost inderdaad veel geld, maar de stelling dat besparen de enige optie is noemt hij onjuist. Er bestaan landen die nu al meer uitgeven dan België in 2070 zou moeten doen. Volgens hem gaat het dus om politieke keuzes.

Het tweede punt van de heer De Witte betreft het bonus-malussysteem, waarbij het commissielid verwijst naar het voorbeeld dat hij tijdens zijn eerste tussenkomst heeft gegeven. Een persoon die op zijn 30^e begint te werken, kan op zijn 67^e een bonus beginnen opbouwen, na 37 gewerkte jaren. Een andere persoon die op zijn zeventiende begint, kan pas een bonus beginnen opbouwen na 50 gewerkte jaren, eveneens op 67-jarige leeftijd. De ene kan bijgevolg na 37 jaar aanspraak maken op een bonus, de andere pas na 50 jaar. Dit is volgens het commissielid onrechtvaardig.

De minister antwoordt daarop met twee argumenten: de pensioenopbouw is proportioneel en na 45 gewerkte jaren kan men extra pensioenrechten opbouwen. Volgens de heer De Witte antwoordt de minister naast de kwestie en raakt dit niet de kern van zijn argument.

De heer De Witte wijst erop dat in Oostenrijk het bonus-malussysteem niet gekoppeld is aan de leeftijd, maar aan de loopbaanjaren. Hetzelfde geldt in Frankrijk, waar het systeem gekoppeld is aan het aantal gewerkte jaren. In België daarentegen wordt de bonus-malus gekoppeld aan de leeftijd.

Het lid verduidelijkt dat de bonus pas kan worden opgebouwd vanaf de wettelijke pensioenleeftijd van 67 jaar. Een persoon die op zijn dertigste begint, kan dus een bonus opbouwen na 37 gewerkte jaren, terwijl iemand die op zijn zeventiende begint, pas een bonus kan opbouwen na 50 jaar werken. Er is dus geen koppeling met

son PIB aux pensions, soit bien plus que la Belgique. La France ne prévoit d'abaisser cette part que de 0,9 %.

L'intervenant souligne que l'OCDE précise clairement dans son rapport que cette réduction ne résulte pas d'économies sur les pensions, mais de gains de productivité. En France, aucun malus n'est appliqué et aucune période assimilée n'est supprimée. Il conclut que les comparaisons internationales ne sont pertinentes que si elles prennent en compte le contexte dans son intégralité.

Selon les comparaisons opérées par la Commission européenne, six pays européens consacrent une part plus importante de leur PIB aux pensions que la Belgique. L'intervenant conclut que, si autant de pays d'Europe de l'Ouest dépensent davantage, il est difficile de prétendre que le système belge n'est pas viable. Certes, il représente un coût élevé, mais l'idée que les économies constituent la seule option est, selon lui, erronée. Certains pays dépensent déjà plus que ce que la Belgique devrait engager en 2070. Pour l'intervenant, il s'agit donc avant tout d'un choix politique.

La deuxième critique de M. De Witte concerne le système de bonus-malus. Le membre revient à cet égard sur l'exemple qu'il avait donné lors de sa première intervention. Une personne qui commence à travailler à 30 ans peut commencer à se constituer un bonus à 67 ans, après 37 années de carrière. En revanche, une personne qui entame sa carrière à 17 ans ne peut le faire qu'après 50 années de travail, également à l'âge de 67 ans. L'une peut donc prétendre au bonus après 37 ans, l'autre seulement après 50 ans. Le membre considère que cette situation est injuste.

Le ministre invoque deux arguments à cet égard: la constitution d'une pension est proportionnelle et, après 45 années de carrière, il est possible d'acquérir des droits de pension supplémentaires. M. De Witte estime cependant que cette réponse du ministre ne traite pas le fond de la question.

M. De Witte souligne qu'en Autriche, le système de bonus-malus ne dépend pas de l'âge, mais des années de carrière. Il en va de même en France, où le système repose sur le nombre d'années effectivement travaillées. En Belgique, en revanche, le bonus-malus est calculé en fonction de l'âge.

Le membre précise que le bonus ne peut être constitué qu'à partir de l'âge légal de la retraite, fixé à 67 ans. Une personne qui commence à travailler à 30 ans peut donc se constituer un bonus après 37 années de carrière, tandis qu'une personne qui entame sa carrière à 17 ans ne pourra le faire qu'après 50 années. Cette mesure est

de loopbaan, maar met de wettelijke pensioenleeftijd. Vervolgens geldt er wel een bijkomende voorwaarde die wél aan de loopbaan is gekoppeld, maar het hoofdcriterium blijft de leeftijd.

De spreker maakt hierbij een onderscheid met de toegang tot het vervroegd pensioen, die wel gekoppeld is aan een loopbaanvoorwaarde van 42 jaar en dus niet primair aan de leeftijd.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) preciseert daarop dat wie 45 jaar heeft gewerkt, ook een stijging van het pensioenbedrag krijgt. Dat is echter geen onderdeel van het bonussysteem, maar behoort tot het bestaande pensioensysteem.

De heer De Witte (PVDA-PTB) verduidelijkt dat hij voorstander is van de afschaffing van de eenheid van loopbaan. Hij herinnert eraan dat de vroegere regel inhield dat men na 45 jaar werken geen bijkomend pensioen meer kon opbouwen. Vandaag kan men wel meer pensioen opbouwen na 45 werkjaren, maar dit levert slechts een zeer beperkt bijkomend pensioenbedrag op. De nieuwe bonus die de minister wil invoeren, houdt volgens hem in dat iemand die na 37 gewerkte jaren blijft doorwerken tot zijn 70^e, 15 % meer pensioen ontvangt. Een onrechtvaardige maatregel, aldus het commissielid.

De spreker stelt namelijk dat niet iedereen gelijke kansen heeft. Er zijn mensen die langer leven, doorgaans later beginnen te werken en vaak al een hoger pensioen genieten. Zij zullen daarbovenop een bonus ontvangen. Daartegenover staan mensen die vroeger beginnen te werken, een lager pensioen hebben, vaak in slechtere gezondheid verkeren en minder lang leven. Zij zullen die bonus nooit krijgen. Volgens hem creëert dit een elitair systeem dat haaks staat op sociale rechtvaardigheid.

De heer Axel Ronse (N-VA) stelt daartegenover dat het Oostenrijkse systeem in zijn geheel bekeken moet worden. In Oostenrijk bedraagt de werkweek minstens 40 uur en in ziekenhuizen zelfs 48 uur. Bovendien moet men 45 jaar gewerkt hebben om recht te hebben op een pensioen met een vervangingsratio van 80 %. Gemiddelde loopbanen in Oostenrijk zijn langer dan in België. Het lid concludeert dat wie pleit voor invoering van het Oostenrijkse systeem, dit volledig moet doen en niet selectief enkele onderdelen mag overnemen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) beaamt dat men in Oostenrijk pas recht heeft op een pensioen na 45 gewerkte jaren. Het verschil is dat men daar na 45 jaar

donc liée non pas à la carrière, mais à l'âge légal de la retraite. Il existe bien une condition supplémentaire qui tient compte de la carrière, mais le critère principal reste l'âge.

L'intervenant établit une distinction avec l'accès à la retraite anticipée, qui, lui, est effectivement lié à une condition de carrière de 42 ans et non principalement à l'âge.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) précise que les personnes ayant travaillé pendant 45 ans bénéficieront également d'une augmentation du montant de leur pension. Cette augmentation ne relève toutefois pas du système de bonus, mais du système de pension existant.

M. De Witte (PVDA-PTB) explique qu'il est favorable à la suppression de l'unité de carrière. Il rappelle que l'ancienne réglementation prévoyait qu'après 45 années de travail, il n'était plus possible de se constituer une pension complémentaire. Aujourd'hui, cette possibilité existe, mais le montant de cette pension complémentaire reste très limité. Selon lui, dans le cadre du nouveau bonus pension que le ministre souhaite mettre en place, une personne qui a travaillé 37 ans et qui poursuit son activité jusqu'à ses 70 ans verra sa pension augmenter de 15 %. Le membre estime qu'il s'agit d'une mesure injuste.

L'intervenant souligne en effet que tout le monde n'a pas les mêmes chances. Les personnes qui vivent plus longtemps sont généralement celles qui commencent à travailler plus tard et elles bénéficient souvent déjà d'une pension plus élevée. Et elles pourront en plus bénéficier de ce bonus. À l'inverse, d'autres personnes commencent à travailler plus tôt, touchent une pension plus faible, sont souvent en moins bonne santé et vivent moins longtemps. Elles ne profiteront jamais de ce bonus. Le membre estime que cela crée un système élitiste, contraire à la justice sociale.

M. Axel Ronse (N-VA) répond que le système autrichien doit être considéré dans son ensemble. En Autriche, une semaine de travail compte au moins 40 heures, et même 48 heures pour ce qui est des hôpitaux. De plus, il faut avoir travaillé pendant 45 ans pour prétendre à une pension avec un taux de remplacement de 80 %. Les carrières moyennes en Autriche sont plus longues qu'en Belgique. Le membre indique dès lors que ceux qui plaident pour l'adoption du système autrichien doivent l'appliquer dans son intégralité et ne pas se contenter d'en reprendre certains éléments.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) reconnaît qu'en Autriche, les travailleurs n'ont droit à une pension qu'après 45 ans de carrière. Toutefois, passé ces 45 ans, ils ont droit à une

recht heeft op 80 % van het loon van de beste jaren, terwijl in België slechts 60 % van het gemiddelde loon over de volledige loopbaan wordt uitgekeerd. Dat verklaart waarom pensioenen in Oostenrijk hoger liggen. Daarnaast zijn de sociale bijdragen op lonen daar hoger en kent men niet dezelfde vrijstellingen op de sociale bijdragen die in België bestaan.

Het commissielid wijst er verder op dat de bewering dat België de kortste loopbanen kent, gebaseerd is op een gemiddelde van het aantal gewerkte jaren van de hele bevolking. België kent echter de grootste uitsluiting in Europa op de arbeidsmarkt op basis van migratieachtergrond, leeftijd en handicap. Als men alleen kijkt naar wie effectief werkt, dan behoren Belgische werknemers tot de top in Europa: zij werken langer per week, en over hun volledige loopbaan, dan hun collega's in Duitsland, Nederland of Frankrijk. De discussie over pensioenen in essentie gaat over de werkende bevolking, niet over wie uitgesloten wordt van de arbeidsmarkt.

Daarnaast formuleert de heer De Witte nog een bijkomende opmerking bij de repliek van de minister over de hervorming van de responsabiliseringsbijdrage van de lokale besturen.

De minister verwijst naar de bestaande overheidsdotatie. Volgens de heer De Witte is dit echter geen juiste vergelijking. Voor de pensioenen in de private sector wordt de evenwichtsdotatie vanuit de Federale Staat immers veel hoger ingeschat. Die dotatie wordt gebruikt om de tekorten in de sociale zekerheid, onder meer voor de pensioenen, aan te vullen. Dit is volgens hem grotendeels het gevolg van vrijstellingen, kortingen en verminderingen die onder eerdere regeringen, zoals de regering-Michel, aan werkgevers zijn toegekend. Hij vraagt zich af waarom lokale besturen daarentegen bijna volledig zelf moeten instaan voor de financiering van hun pensioenen. Dit is volgens hem niet houdbaar en dreigt de vaste benoeming op termijn onmogelijk te maken.

Tot slot herhaalt het commissielid zijn kritiek op het criterium van 100.000 inwoners. Hij acht het onwaarschijnlijk dat dit de grondwettigheidstoets zal doorstaan. Ook de Vereniging van Vlaamse Steden en Gemeenten verklaart zich niet akkoord met dit criterium. Er bestaan immers tal van steden en gemeenten met minder dan 100.000 inwoners die een zwaardere pensioenlast dragen dan grotere steden. Voor de heer De Witte blijft

pension équivalente à 80 % de leurs rémunérations les plus élevées, tandis que la pension des travailleurs belges ne s'élève qu'à 60 % de leur rémunération moyenne calculée sur l'ensemble de leur carrière. Cela explique pourquoi les pensions sont plus élevées en Autriche. Par ailleurs, les cotisations sociales autrichiennes sur les salaires sont plus élevées et ce pays ne connaît pas les mêmes dispenses de cotisations sociales que celles qui existent en Belgique.

Le membre poursuit en indiquant que l'affirmation selon laquelle la Belgique serait le pays où les carrières sont les plus courtes se fonde sur une moyenne du nombre d'années de travail de l'ensemble de la population. Or, la Belgique est le pays européen où l'on enregistre le plus de personnes exclues du marché du travail en raison de leurs origines, de leur âge ou de leur handicap. Si l'on ne tient compte que des personnes qui travaillent effectivement, les travailleurs belges figurent dans le peloton de tête européen: ils travaillent davantage par semaine et sur l'ensemble de leurs carrières respectives que leurs homologues allemands, néerlandais ou français. Le débat sur les pensions porte essentiellement sur la population active, et non sur les personnes exclues du marché du travail.

M. De Witte formule encore une observation supplémentaire concernant la réplique du ministre au sujet de la réforme de la cotisation de responsabilisation des autorités locales.

Le ministre renvoie à la dotation publique actuelle. Mais M. De Witte considère qu'il ne s'agit pas d'un point de comparaison pertinent. En effet, la dotation d'équilibre versée par le niveau fédéral pour les pensions du secteur privé est estimée à un montant bien plus élevé. Cette dotation est utilisée pour combler les déficits enregistrés dans la sécurité sociale, notamment concernant les pensions. Selon l'intervenant, ces déficits découlent en grande partie des dispenses, réductions et diminutions accordées aux employeurs par de précédents gouvernements, comme le gouvernement Michel. Il se demande pourquoi les autorités locales doivent quant à elles assumer presque intégralement seules le financement de leurs pensions. L'intervenant estime que cette situation est intenable et menace, à terme, d'empêcher toute nomination à titre définitif.

Le membre conclut son intervention en réitérant sa critique relative au critère de 100.000 habitants. Il estime qu'il est improbable que ce critère résiste à l'examen constitutionnel. L'association des villes et communes flamandes est également opposée à ce critère. En effet, il existe de nombreuses villes et communes de moins de 100.000 habitants qui assument une charge de pension plus lourde que des villes de plus grande

het daarom onduidelijk op welke basis dit criterium kan worden verdedigd.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) verwijst naar de motivering die de Raad van State heeft voorgesteld om te verantwoorden waarom er een hogere korting wordt toegekend op de responsabiliseringsbijdragen voor de lokale besturen aan de grote steden. Het lid drukt de hoop uit dat deze redenering standhoudt, al merkt het lid op dat de VVSG hierover ernstige twijfels heeft. Zoals reeds werd aangegeven, is het bovendien mogelijk dat deze maatregel bij het Grondwettelijk Hof zal worden aangevochten. Dat blijft evenwel af te wachten. In ieder geval zal het lid het voorliggende ontwerp steunen.

Daarnaast benadrukt het commissielid dat de sterkste schouders inderdaad een bijkomende bijdrage zullen moeten leveren. Onder de vorige regering was er reeds in voorzien dat de Wijninckxbijdrage zou worden verhoogd van 3 % naar 6 %. Dit besluit wordt nu verder doorgetrokken tot een verhoging naar 12,5 %.

Ook de solidariteitsbijdrage wordt aangepast: voor het deel boven 150.000 euro stijgt deze van 2 % naar 4 %, terwijl de eerste 150.000 euro onderworpen blijft aan het tarief van 2 %. Het lid noemt dit een goede zaak, aangezien het volgens haar rechtvaardig is dat iedereen zijn steentje bijdraagt aan deze pensioenhervorming.

Het commissielid gaat vervolgens in op de hervorming van het systeem van de pensioenbonus en de invoering van een pensioenmalus. Deze hervorming komt tegemoet aan de kritiek die in de vorige legislatuur werd geformuleerd, ook door het Federaal Planbureau. Dat stelde dat het systeem niet efficiënt was, omdat een deel van de bonus terecht kwam bij mensen die sowieso van plan waren door te werken tot aan hun wettelijke pensioenleeftijd. Met de nieuwe regeling wordt de bonus pas toegekend vanaf de wettelijke pensioenleeftijd, terwijl voor wie vroeger stopt een malus geldt. Deze hervorming zal binnenkort nog verder in de commissie worden besproken.

In antwoord op de heer De Witte benadrukt de spreker dat iemand die, zoals in het gegeven voorbeeld, pas op zijn dertigste begint te werken, op 67-jarige leeftijd een loopbaan van 37 jaar heeft opgebouwd. Deze persoon zal altijd een aanzienlijk lager pensioen ontvangen dan iemand die vroeger is gestart. Wie op zijn 22^e begint en tot 67 jaar werkt, bereikt een loopbaan van 45 jaar. Indien het pensioenbedrag voor een volledige loopbaan van 45 jaar 2000 euro bedraagt, dan ontvangt iemand met een loopbaan van 37 jaar slechts 1644 euro. Het verschil blijft dus aanzienlijk.

taille. M. De Witte estime dès lors qu'on ne voit toujours pas sur quelle base ce critère pourrait être défendu.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) renvoie à la motivation présentée par le Conseil d'État pour justifier l'octroi, aux grandes villes, d'une réduction plus importante des cotisations de responsabilisation des pouvoirs locaux. La membre espère que ce raisonnement tient la route, mais elle fait observer que l'association des villes et communes flamandes émet de sérieux doutes à ce sujet. Comme cela a déjà été indiqué, il est en outre possible que cette mesure soit attaquée devant la Cour constitutionnelle. Cela reste à voir. Dans tous les cas, la membre soutiendra le projet de loi à l'examen.

La membre poursuit en soulignant que les épaules les plus larges devront effectivement apporter une contribution complémentaire. Sous le gouvernement précédent, il était déjà prévu de porter la cotisation Wijninckx de 3 à 6 %. Le gouvernement actuel poursuivra sur la même lancée en la portant désormais à 12,5 %.

La cotisation de solidarité sera elle aussi modifiée: elle passera de 2 à 4 % pour la tranche supérieure à 150.000 euros, tandis que les premiers 150.000 euros resteront soumis au taux de 2 %. La membre estime que c'est une bonne chose, dans la mesure où elle considère qu'il est juste que chacun contribue à cette réforme des pensions.

L'intervenante aborde ensuite la réforme du système du bonus pension et l'instauration d'un malus pension. Cette réforme répond aux critiques formulées sous la législature précédente, notamment par le Bureau fédéral du Plan, selon lesquelles ce système n'était pas efficace étant donné qu'une partie de ce bonus revenait à des travailleurs qui avaient de toute façon l'intention de continuer à travailler jusqu'à l'âge légal de la pension. Grâce aux nouvelles règles, le bonus ne sera accordé qu'à partir de l'âge légal de la pension, tandis qu'un malus s'appliquera à quiconque cesse de travailler avant cet âge. Cette réforme sera prochainement examinée plus en détail en commission.

En réponse à l'observation de M. De Witte, l'intervenante souligne qu'un travailleur qui, comme dans l'exemple cité, ne commence à travailler qu'à 30 ans se sera constitué une carrière de 37 ans à l'âge de 67 ans. Ce travailleur percevra toujours une pension nettement inférieure à celle d'un travailleur ayant commencé à travailler plus jeune. Une personne qui entame sa carrière à 22 ans et qui travaille jusqu'à 67 ans aura accumulé 45 ans de carrière. Si le montant de la pension pour une carrière complète de 45 ans s'élève à 2000 euros, une personne ayant une carrière de 37 ans ne percevra que 1644 euros. La différence reste donc considérable.

Het lid vindt het positief dat de hervorming de mogelijkheid biedt om langer te werken en daarvoor een extra tegemoetkoming te ontvangen. Voor de verdere uitwerking van de malus en de concrete modaliteiten zal de regering nog overleggen met de sociale partners.

Tot slot herhaalt het commissielid een eerder standpunt aan de minister: mensen die door ziekte pech hebben in hun leven, mogen niet extra worden gestraft door de pensioenmalus. De minister heeft reeds een voorstel uitgewerkt om deze impact enigszins te verzachten, maar volgens het lid blijft dit een zware last. Mevrouw Lanjri dringt er dan ook op aan om bijkomende maatregelen te nemen zodat ernstig zieke personen beter worden beschermd in het nieuwe systeem.

De spreekster benadrukt dat het systeem van bonus-malus in essentie bedoeld is om mensen langer aan het werk te houden. Volgens haar kan dit echter niet uitsluitend worden bereikt met een financiële prikkel, zoals de pensioenbonus. Tegelijkertijd moet er blijvend aandacht zijn voor werkbaar werk. Mevrouw Lanjri wijst daarbij op de noodzaak tot samenwerking met collega-minister Clarinval, die bevoegd is voor werkbaar werk.

Daarnaast verwijst het commissielid naar het belang van de invoering van het familiekrediet, zoals afgesproken in het regeerakkoord. Hiervoor werd reeds een voorstel uitgewerkt. Het lid stelt dat het van groot belang is dat mensen werk en gezin kunnen combineren, zodat zij het langer volhouden op de arbeidsmarkt.

Verder benoemt mevrouw Lanjri ook de rol van minister Vandenbroucke, die verantwoordelijk is voor het terugdringen van het aantal langdurig zieken. Het lid benadrukt dat dit essentieel is voor de betaalbaarheid van de pensioenen. Het gaat erom dat het aantal langdurig zieken, momenteel bijna een half miljoen, moet dalen. Hoewel wie ziek is en niet kan werken uiteraard beschermd moet blijven, ziet het lid mogelijkheden om mensen die daartoe in staat zijn deeltijds of met aangepast werk opnieuw te activeren.

Het commissielid besluit dat er dus op drie fronten tegelijkertijd moet worden gewerkt: het bevorderen van werkbaar werk, het invoeren van het familiekrediet en het reactiveren van langdurig zieken. Alleen door deze gezamenlijke inspanningen kan worden gegarandeerd

La membre estime qu'il est positif que la réforme offre la possibilité de travailler plus longtemps et de bénéficier d'une compensation supplémentaire en contrepartie. Le gouvernement se concertera encore avec les partenaires sociaux pour préciser la mise en œuvre du malus et ses modalités concrètes.

Enfin, la membre réitère à l'intention du ministre une position précédemment formulée: les travailleurs dont le parcours de vie a été chamboulé par une maladie ne devraient pas être pénalisés davantage par le malus pension. S'il est vrai que le ministre a déjà élaboré une proposition visant à atténuer quelque peu les répercussions de ce malus pour ces travailleurs, l'intervenante estime que celles-ci demeureront lourdes. Mme Lanjri demande donc que des mesures complémentaires soient prises pour mieux protéger les personnes gravement malades dans le nouveau système.

L'intervenante souligne qu'en substance, le système de bonus-malus vise à prolonger la durée d'activité des travailleurs. Selon elle, cet objectif ne pourra toutefois pas être atteint uniquement par un incitant financier, comme le bonus pension. Parallèlement, il convient de continuer à accorder une attention particulière aux emplois sur mesure. Mme Lanjri relève à cet égard qu'il est nécessaire que le ministre collabore avec son collègue Clarinval, qui est compétent en matière d'emplois sur mesure.

La membre souligne aussi l'importance de la création du crédit familial, comme convenu dans l'accord de gouvernement. Une proposition a déjà été élaborée à cet effet. La membre indique qu'il est essentiel de pouvoir concilier vie professionnelle et vie familiale pour pouvoir rester plus longtemps sur le marché du travail.

Mme Lanjri mentionne également le rôle du ministre Vandenbroucke, qui est chargé de réduire le nombre de malades de longue durée. Elle souligne que ce processus est essentiel pour garantir la viabilité financière des pensions. Il s'agit de réduire le nombre de malades de longue durée, qui s'élève aujourd'hui à près d'un demi-million d'individus. Il faut évidemment continuer à protéger les personnes malades et incapables de travailler, mais la membre pense qu'il serait possible de réactiver, à temps partiel ou dans un emploi adapté, les personnes qui capables de travailler.

L'intervenante conclut en indiquant qu'il convient donc d'agir parallèlement sur trois fronts: la promotion des emplois sur mesure, la création du crédit familial et la réactivation des malades de longue durée. Seuls ces efforts conjugués permettront d'assurer que les

dat mensen langer aan de slag blijven en de pensioen-uitgaven betaalbaar blijven.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) formuleert twee kritische opmerkingen naar aanleiding van de tussenkomst van mevrouw Lanjri.

Ten eerste benadrukt hij dat werkbaar werk een cruciaal onderdeel vormt van het hele debat.

Het commissielid merkt echter op dat de oorspronkelijke bonus extra pensioen toekende aan een aantal mensen die sowieso zouden blijven doorwerken en dat dit ook geldt voor de voorliggende bonus. Bovendien gaat het vaak om een groep mensen die nog gezond zijn, graag werken, zingeving vinden in hun werk en een zekere autonomie over hun werktijden hebben.

Het lid stelt dat de vergelijking die mevrouw Lanjri maakt tussen iemand die 37 jaar heeft gewerkt en iemand die 45 jaar heeft gewerkt, voorbijgaat aan de sociale verschillen. Personen die langer studeren en later beginnen te werken, bijvoorbeeld dokters, advocaten of notarissen, hebben doorgaans een hoger pensioen door hun hoger loon. De heer De Witte betwist dan ook dat het systeem eerlijk is. Hij benadrukt dat het niet nodig is om een bonus toe te kennen na 67 jaar, omdat deze betaald wordt door pensioenen van mensen die eerder zijn begonnen werken of deels deeltijds hebben gewerkt.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) reageert dat de pensioenbonus inmiddels bijgestuurd is, onder andere op basis van adviezen van instellingen zoals het Planbureau. Ze benadrukt dat in de politiek voortdurend monitoring en evaluatie noodzakelijk is. Indien blijkt dat bijsturing nodig is, kan dit in de volgende legislatuur of eventueel eerder plaatsvinden.

Het commissielid concludeert dat goed beleid continue evaluatie vereist. Maatregelen moeten worden gevolgd en beoordeeld op hun effectiviteit en bijgestuurd worden indien ze de beoogde doelstellingen niet realiseren, zoals in het verleden en ook nu steeds gebeurt.

De heer Axel Ronse (N-VA) sluit zich aan bij mevrouw Lanjri en benadrukt dat de huidige regering de Vivaldipensioenbonus bijstuurt en afschaft, omdat deze de vergrijzingsfactuur aanzienlijk heeft doen stijgen. Hij licht toe dat men nu inzet op een pensioenbonus die mensen stimuleert om tot na de wettelijke pensioenleeftijd te blijven werken.

travailleurs restent plus longtemps actifs sur le marché du travail et que les dépenses de pension restent financièrement abordables.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) formule deux observations critiques en réponse à l'intervention de Mme Lanjri.

Premièrement, il souligne que le travail sur mesure est une partie essentielle du débat.

Le membre fait toutefois observer que le bonus initial octroyait un montant de pension supplémentaire à certains travailleurs qui auraient de toute façon continué à travailler, et que c'est également le cas du bonus à l'examen. En outre, le bonus concerne souvent une catégorie de travailleurs qui sont encore en bonne santé, aiment leur travail, y trouvent du sens et jouissent d'une certaine autonomie concernant l'organisation de leur temps de travail.

Il fait observer que la comparaison, faite par Mme Lanjri, entre une personne qui a travaillé 37 ans et une autre qui a travaillé 45 ans, méconnaît les différences sociales. Les personnes qui étudient plus longtemps et commencent à travailler plus tard, comme les médecins, les avocats ou les notaires, ont généralement une pension plus élevée en raison de leur rémunération élevée. M. De Witte conteste dès lors le caractère équitable du système. Il souligne qu'il n'est pas nécessaire d'octroyer un bonus après 67 ans, car celui-ci sera financé par les pensions des personnes qui ont commencé à travailler plus tôt ou qui comptent des périodes de travail à temps partiel.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) répond en indiquant que le bonus pension a entretemps été ajusté, notamment pour donner suite à des avis d'institutions comme le Bureau du Plan. Elle souligne qu'en politique, un suivi et une évaluation permanents sont indispensables. Si un ajustement s'avère nécessaire, il pourra avoir lieu sous la prochaine législature, voire plus tôt.

La membre conclut en indiquant qu'une bonne gouvernance requiert une évaluation continue. Les mesures doivent faire l'objet d'un suivi, être évaluées et ajustées si elles ne permettent pas d'atteindre les objectifs fixés, comme ce fut le cas par le passé et comme c'est également le cas aujourd'hui.

M. Axel Ronse (N-VA) se rallie à l'avis de Mme Lanjri et souligne que le gouvernement actuel ajuste et supprime le bonus pension de la Vivaldi car il a entraîné une augmentation considérable du coût du vieillissement. Il indique que l'on mise dorénavant sur un bonus pension qui encourage les travailleurs à continuer à travailler jusqu'après l'âge légal de la retraite.

De heer Ronse benadrukt dat verschil en gelijkwaardigheid belangrijke principes zijn. Hij wijst erop dat de voorwaarde om op vervroegd pensioen te kunnen gaan, namelijk minstens 35 jaar gewerkt hebben (7022 dagen inclusief gelijkgestelde periodes, ziekte en verloven), logisch is en zelfs soepeler dan in de rest van Europa. De gemiddelde loopbaanduur in Europa bedraagt immers 36 jaar.

Het lid merkt op dat de voorliggende hervormingen op Belgisch niveau uitzonderlijk zijn, maar in vergelijking met West-Europa zacht, menselijk en ruimhartig blijven.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) voegt daaraan toe dat mensen die hard werken recht hebben op een eerlijk en degelijk pensioen. Hij wijst erop dat het gemiddelde pensioen in België voor een werknemer 1523 euro netto bedraagt, wat tot de laagste in Europa behoort.

Het commissielid benadrukt dat analyserapporten die Nederland als voorbeeld nemen misleidend zijn. Nederland geeft weinig uit aan de eerste pijler, maar de tweede pijler is relatief hoog. Bovendien zijn arbeidsongevallen, werkloosheid, ziekteverzekering en een deel van de pensioenen geprivatiseerd, waardoor de kosten voor de burger juist hoger uitvallen. Volgens de heer De Witte is hier sprake van ideologische framing.

Het lid herhaalt dat de pensioenbonus niet rechtvaardig is. Mensen die tot hun 70^e willen werken doen dat niet omwille van de bonus, maar omdat zij hun werk interessant en nuttig vinden en vaak controle hebben over hun werktijden. Dit betreft een specifieke groep. Tegelijk is er een andere groep die hard werkt, minder autonomie heeft en na 42 gewerkte jaren recht heeft op pensioen. Hij wijst erop dat deze groep, die vroeg begint met werken, wordt geconfronteerd met een pensioenmalus, wat volgens hem oneerlijk is.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) staat in zijn betoog allereerst stil bij de hervorming van de pensioenbonus. Hij benadrukt dat de huidige bonus eind 2025 stopt en dat de nieuwe bonus in 2026 automatisch in werking zou moeten treden. Het commissielid wijst er echter op dat die nieuwe bonus momenteel nog niet bestaat. Volgens de huidige wetgeving treedt er in 2026 dus geen automatisch vervangend systeem in werking, aangezien dit nog moet worden gestemd.

De spreker verwijst daarbij naar de Federale Pensioendienst, die heeft aangegeven dat het onmogelijk is de hervorming al in 2026 op te starten. Er zou minstens twee jaar uitstel nodig zijn. Dit leidt volgens hem tot

M. Ronse souligne que la différence et l'équivalence sont des principes importants. Il fait observer que la condition pour pouvoir prendre une pension anticipée, soit avoir travaillé au moins 35 ans (7022 jours, y compris les périodes assimilées, de maladie et de congé), est logique et même plus souple que dans le reste de l'Europe. En effet, la carrière dure en moyenne 36 ans en Europe.

L'intervenant indique que les réformes à l'examen sont exceptionnelles au niveau belge, mais qu'elles restent, en comparaison avec le reste de l'Europe occidentale, limitées, humaines et clémentes.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) ajoute que les personnes qui travaillent dur ont droit à une pension équitable et correcte. Il souligne qu'en Belgique, la pension moyenne d'un travailleur salarié s'élève à 1523 euros net, ce qui la place parmi les plus basses en Europe.

L'intervenant souligne que les rapports d'analyse qui prennent les Pays-Bas pour exemple sont trompeurs. Les Pays-Bas consacrent peu de ressources au premier pilier, mais le deuxième pilier y est relativement élevé. En outre, les accidents du travail, le chômage, l'assurance soins de santé et une partie des pensions y sont privatisés, ce qui entraîne précisément une augmentation du coût pour le citoyen. M. De Witte estime qu'il s'agit en l'occurrence d'une présentation idéologique.

Le membre répète que le bonus pension n'est pas équitable. Les personnes qui veulent travailler jusqu'à leur 70^e anniversaire ne le font pas pour le bonus, mais parce qu'elles trouvent leur travail intéressant et utile, et qu'elles peuvent organiser leur temps de travail. Cela concerne un groupe spécifique de travailleurs. En parallèle, il existe un autre groupe qui travaille dur, bénéficie d'une autonomie moindre et a droit à une pension après 42 années de travail. Il souligne que ce groupe, qui commence à travailler à un jeune âge, est confronté à un malus de pension, ce qu'il trouve injuste.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) revient tout d'abord sur la réforme du bonus pension. Il indique que le bonus actuel s'arrête fin 2025 et que le nouveau bonus devrait entrer automatiquement en vigueur en 2026. Le membre souligne toutefois que ce nouveau bonus n'existe pas encore. Sur la base de la législation actuelle, aucun système de remplacement n'entrera donc automatiquement en vigueur en 2026, étant donné qu'il doit encore être voté.

À cet égard, l'intervenant renvoie au Service fédéral des Pensions, qui a indiqué qu'il était impossible que la réforme prenne effet dès 2026 et qu'un report d'au moins deux ans serait nécessaire. Cette situation entraîne,

rechtsonzekerheid, wat ook de Raad van State heeft omschreven als een inbreuk op het standstillprincipe: de regering schaft iets af zonder een nieuw systeem klaar te hebben. Het lid vraagt daarom of de minister een plan B voorbereidt voor het geval de hervorming niet tijdig uitvoerbaar blijkt. Hoe zal de minister in dat scenario handelen?

Daarnaast vraagt de heer Vanbesien naar de resultaten van de gesprekken met de sociale partners over de pensioenbonus. Hij verzoekt de minister om toelichting bij hun reacties.

Wat de vermindering van de responsabiliseringsbijdrage voor de lokale besturen betreft, merkt het commissielid op dat de minister hem niet heeft overtuigd met zijn logica achter de grens van 100.000 inwoners. Het commissielid blijft bij zijn standpunt dat er objectief en proportioneel geen verschil is dat deze ongelijke behandeling kan verantwoorden. Daarbij wijst hij erop dat de burgemeester van Genk al heeft verklaard naar het Grondwettelijk Hof te zullen stappen. De minister neemt volgens de heer Vanbesien dus een reëel risico op vernietiging van de regeling.

Tot slot stelt het lid nog een bijkomende vraag over de solidariteitsbijdrage. De minister gaf eerder aan dat onder een totaalpensioen van ongeveer 3000 euro niemand een bijdrage betaalt. Het lid begrijpt echter dat met de regeling van de eerste schijf ook deze mensen toch geconfronteerd worden met een inhouding van 2 %, die zij pas achteraf terugkrijgen. De heer Vanbesien noemt dit een renteloze lening aan de overheid en besluit dat zijn fractie daarom de invoering van de eerste schijf niet kan ondersteunen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) komt terug op de solidariteitsbijdrage, die ze opnieuw als een verkapte belasting omschrijft. Voorts geeft ze mee dat de Open Vld-fractie van plan is het voorgestelde nieuwe stelsel aan een aandachtig onderzoek te onderwerpen. Ze wijst echter op twee zaken: ten eerste bestaat dat stelsel nog niet, en ten tweede heeft de Raad van State opgemerkt dat men zich in het kader van die hervorming voor een mogelijke achteruitgang dient te hoeden.

Ze komt tevens terug op de responsabiliseringsbijdrage die aan de lokale besturen wordt opgelegd. Hoewel de minister een poging heeft ondernomen die maatregel te verantwoorden, heeft hij geen enkele uitleg gegeven bij de absurditeit van de manier waarop het de intercommunales in dezen zal vergaan. Mevrouw Bertrand staat sceptisch tegenover het gehanteerde argument van de drempel van 100.000 inwoners, op basis waarvan wordt bepaald welke lokale besturen een vermindering van

selon lui, une insécurité juridique. Le Conseil d'État l'a d'ailleurs lui aussi décrite comme une violation du principe du standstill: le gouvernement supprime des droits sans avoir prévu de nouveau système. L'intervenant demande dès lors au ministre s'il prépare un plan B au cas où la réforme ne peut pas être mise en œuvre dans les temps. Comment le ministre agira-t-il dans cette hypothèse?

M. Vanbesien s'enquiert en outre des résultats des discussions avec les partenaires sociaux sur le bonus pension. Il demande au ministre de faire part de leurs réactions.

En ce qui concerne la réduction de la cotisation de responsabilisation pour les pouvoirs locaux, le membre fait observer que le ministre ne l'a pas convaincu avec son argument pour justifier le seuil de 100.000 habitants. Il reste sur sa position selon laquelle aucun argument objectif et proportionnel ne justifie ce traitement inégal. Il signale à ce propos que le bourgmestre de Genk a déjà déclaré qu'il contesterait cette mesure devant la Cour constitutionnelle. M. Vanbesien estime dès lors que le ministre s'expose à un risque réel d'annulation du régime.

L'intervenant conclut en posant une question supplémentaire sur la cotisation de solidarité. Le ministre a indiqué précédemment qu'en deçà d'une pension totale de 3000 euros, personne ne paiera de cotisation. Le membre comprend toutefois, sur la base des dispositions régissant la première tranche, que ces personnes seront néanmoins confrontées à une retenue de 2 %, qu'ils ne récupéreront qu'ultérieurement. M. Vanbesien qualifie cette situation de prêt sans intérêt aux pouvoirs publics, raison pour laquelle son groupe ne soutiendra pas l'instauration de la première tranche.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) revient sur la cotisation de solidarité, qu'elle qualifie une nouvelle fois de taxe déguisée. Par ailleurs, l'oratrice indique que le groupe Open Vld entend examiner avec attention le nouveau système proposé. Elle souligne toutefois que, d'une part, ce système n'existe pas encore, et que, d'autre part, le Conseil d'État a mis en garde contre une régression dans le cadre de cette réforme.

L'intervenante revient également sur la cotisation de responsabilisation imposée aux pouvoirs locaux. Elle souligne que, bien que le ministre ait tenté de justifier cette mesure, aucune explication n'a été donnée concernant l'absurdité du traitement réservé aux intercommunales. Mme Bertrand exprime son scepticisme face à l'argument du seuil des 100.000 habitants, utilisé pour déterminer les bénéficiaires de la réduction de la responsabilisation. Elle rappelle que cette mesure ne

de responsabiliseringsbijdrage kunnen genieten. Ze wijst erop dat slechts een tiental grote steden voor die vermindering in aanmerking komt, wat vragen oproept over de billijkheid en samenhang in de wijze waarop de lokale besturen worden behandeld.

Vervolgens heeft ze het over de Wijninckxbijdrage, waarbij de regering volgens haar meer dan een verviervoudiging van het bijdragepercentage voorstelt en daarmee mensen treft die werken, sparen en ondernemen, precies het gedrag dat de regering beweert te willen stimuleren.

Tot slot bestrijdt ze het argument van de minister dat de werkgevers er de factuur van zouden betalen en wijst ze erop dat die kosten op de werknemers kunnen worden verhaald, waardoor de netto-opbouw van hun rechten op een aanvullend pensioen lager zou uitvallen.

Mevrouw Bertrand herbevestigt dat de Open Vld-fractie, gezien alle hierboven aangehaalde elementen, de door minister Jambon voorgestelde hervorming niet zal steunen.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) verwijt de minister dat hij geen rekening houdt met het publiek dat direct door de pensioenhervorming wordt getroffen, namelijk de gepensioneerden. Ze wijst erop dat het pensioen een periode in het leven is waarin mensen stoppen met werken, omdat ze vaak fysiek niet meer in staat zijn om door te gaan, en dat waardigheid het kompas moet zijn waardoor men zich bij een dergelijke hervorming laat leiden. Mevrouw Schlitz vindt dat iedereen in waardige omstandigheden oud moet kunnen worden.

Ze betreurt dat door de cynische visie van de regering vele ouderen in een precarie situatie worden gestort. Volgens haar zijn pensioenen niet gewoon een aanvullend inkomen boven op beleggingen, erfenissen of huurinkomsten, maar voor miljoenen Belgen de belangrijkste bron van inkomsten om van te leven en om bijvoorbeeld een rusthuis mee te betalen. Ze wijst tevens met klem op de excessen van de “*silver economy*”, die op de rug van ouderen winsten genereert, en vindt het jammer dat ter zake geen regels worden uitgewerkt.

Mevrouw Schlitz hekelt ook dat de regering nauwelijks een jaar na een eerste hervorming nog maar eens de regels verandert. Hoewel er met een “wortel” werd geschermd als compensatie voor een langere loopbaan, is de “stok” het enige drukingsmiddel dat vandaag overblijft. Volgens de spreker is het risico op een vertrouwensbreuk tussen burgers en de politici dan

concerneert qu’une dizaine de grandes villes, soulevant ainsi des questions d’équité et de cohérence dans le traitement des pouvoirs locaux.

Mme Bertrand revient ensuite sur la cotisation Wijninckx et estime que le gouvernement propose une multiplication par plus de quatre de cette taxe, qui touche des personnes qui travaillent, épargnent et entreprennent, précisément les comportements que le gouvernement prétend vouloir encourager.

Enfin, la députée conteste l’argument du ministre selon lequel les employeurs paieraient cette facture, et souligne que ces coûts peuvent être répercutés sur les travailleurs, ce qui réduirait la constitution nette de leurs droits à la pension complémentaire.

Compte tenu de l’ensemble des éléments soulevés, Mme Bertrand confirme à nouveau que le groupe Open Vld ne soutiendra pas la réforme portée par le ministre Jambon.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) reproche au ministre de ne pas prendre en compte le public directement concerné par une réforme des pensions, à savoir les pensionnés. L’intervenante rappelle que la pension correspond à une période de vie où l’on cesse de travailler, souvent parce que l’on n’en a plus la capacité physique, et que la boussole d’une telle réforme devrait être la dignité. Pour l’intervenante, chaque personne doit pouvoir vieillir dans des conditions dignes.

L’intervenante déplore que le gouvernement adopte une vision cynique en projetant de nombreux aînés dans la précarité. Mme Schlitz estime que les pensions ne sont pas un simple revenu d’appoint venant s’ajouter à des placements, héritages ou revenus locatifs, mais bien la principale ressource de millions de Belges pour vivre et financer, par exemple, une maison de repos. L’intervenante souligne aussi les dérives de la “*silver economy*”, qui génère des profits sur le dos des personnes âgées, et regrette que cette dimension ne soit pas encadrée.

Mme Schlitz critique également le fait que le gouvernement modifie encore les règles à peine un an après une première réforme. Alors qu’une “carotte” avait été promise en contrepartie du travail plus long, il ne resterait aujourd’hui que le “bâton”. L’intervenante y voit un risque de rupture de confiance entre les citoyens et le politique, et estime qu’il s’agit d’un choix budgétaire assumé de

ook reëel en is het een bewuste begrotingskeuze om de inspanningen op de gepensioneerden af te wentelen in plaats van andere financieringsbronnen aan te boren.

Wat de voor 2026 aangekondigde nieuwe bonus betreft, vindt ze dat de minister te snel gaat. Mevrouw Schlitz wijst erop dat de tekst binnen de Ministerraad nog een tweede lezing moet krijgen, dat men het advies van de Raad van State moet afwachten en dat de tekst vervolgens moet worden besproken in het Parlement, waar hoorzittingen moeten worden gehouden. Die hoorzittingen louter voor de vorm houden zou getuigen van een gebrek aan respect voor het middenveld en de deskundigen. Het lid twijfelt er ook aan of de meerderheid erin zal slagen in de commissie en in de plenaire vergadering het vereiste quorum te halen.

Tot slot vindt mevrouw Schlitz de vooropgestelde termijnen voor de tenuitvoerlegging van die bonus onrealistisch. Ze zullen tot onzekerheid leiden, waarna de tenuitvoerlegging wellicht zal worden uitgesteld. De spreker besluit haar betoog met de vaststelling dat die haast onzekerheid teweegbrengt bij wie rechtstreeks door de hervorming wordt getroffen.

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, wil vooreerst antwoorden op de vragen van mevrouw Dedonder over de berekening van de rechtstreekse heffing van 2 % op de pensioenen.

Het effectief verschuldigde bedrag wordt berekend zodra de verschillende pensioeninstellingen de betaling hebben uitgevoerd en hun gegevens aan Sigedis hebben doorgegeven. Dat kan vrij snel verlopen. Als echter blijkt dat er binnen een termijn van zes maanden geen terugbetaling heeft plaatsgevonden, heeft de betrokkene recht op nalatigheidintresten van 4,75 %. In principe kan een dergelijke berekening snel worden uitgevoerd, waardoor het teveel aan geïnde bedragen binnen een relatief korte termijn kan worden terugbetaald.

In antwoord op de vraag van de heer Vanbesien verduidelijkt de minister dat de Federale Pensioendienst hem niet heeft gevraagd de pensioenhervorming uit te stellen. Het bericht in kwestie is gebaseerd op een interne nota die de Pensioendienst aan de minister heeft bezorgd om het politieke besluitvormingsproces met technische analyses te ondersteunen en om oplossingen aan te reiken voor specifieke uitdagingen. Volgens minister Jambon heeft de Federale Pensioendienst daarbij gewezen op de complexiteit van de implementatie. Daarom werd ervoor gekozen de hervorming vanaf 1 januari 2026 stapsgewijs in te voeren, met respect voor de opgebouwde rechten van burgers en met een geleidelijke invoering die de

faire peser les efforts sur les pensionnés plutôt que de mobiliser d'autres sources de financement.

Concernant le nouveau bonus annoncé pour 2026, la députée juge que le ministre va trop vite. Mme Schlitz rappelle que le texte doit encore passer en deuxième lecture au Conseil des ministres, obtenir l'avis du Conseil d'État, puis être débattu au Parlement, où des auditions doivent être organisées. Limiter ces auditions à un rôle purement formel constituerait un manque de respect pour la société civile et les experts. L'oratrice doute aussi de la capacité de la majorité à réunir le quorum nécessaire en commission et en plénière.

Enfin, Mme Schlitz considère que les délais fixés pour la mise en œuvre de ce bonus sont irréalistes et vont créer de l'incertitude, avant de conduire probablement à un report. L'intervenante conclut que cette précipitation génère de l'insécurité pour les citoyens directement concernés par la réforme.

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, souhaite d'abord répondre aux questions de Mme Dedonder concernant le calcul du prélèvement direct de 2 % sur les pensions.

Le montant effectivement dû est calculé dès que les différentes institutions de pension ont procédé au paiement et que leurs données ont été transmises à Sigedis. Ce processus peut être relativement rapide. Toutefois, s'il s'avère qu'aucun remboursement n'a été effectué dans un délai de six mois, la personne concernée a droit à des intérêts moratoires de 4,75 %. En principe, un tel décompte peut être établi rapidement, ce qui permet de rembourser dans un délai relativement court les montants perçus en trop.

En réponse à M. Vanbesien, le ministre précise que le Service fédéral des Pensions ne lui a pas demandé de reporter la réforme des pensions. Le message en question repose sur une note interne que le Service des Pensions a transmise au ministre afin de soutenir le processus de décision politique, en fournissant des analyses techniques et en proposant des solutions à certains défis spécifiques. Selon M. Jambon, le Service fédéral des Pensions a attiré son attention sur la complexité de la mise en œuvre, ce qui explique son choix d'introduire la réforme progressivement à partir du 1^{er} janvier 2026, dans le respect des droits acquis des citoyens et avec une mise en œuvre graduelle garantissant la

nodige rechtszekerheid biedt. Sommige maatregelen zullen in werking treden vanaf 2026, andere vanaf 2027. De spreker geeft daarnaast aan dat MyPension een betrouwbare en veilige tool blijft voor alle burgers. Zij kunnen nog steeds een pensioenaanvraag indienen. Overeenkomstig het handvest van de sociaal verzekerde zal de Federale Pensioendienst hun uiterlijk vier maanden voor de vroegst mogelijke pensioendatum duidelijke informatie verstrekken over het pensioenbedrag en het moment van pensionering.

In antwoord op de vragen van mevrouw Schlitz herinnert de minister eraan dat het zomerakkoord binnen de regering in eerste lezing werd goedgekeurd en dat er momenteel onderhandelingen gaande zijn met de sociale partners. De spreker verduidelijkt dat de tekst opnieuw zal worden behandeld in tweede en zelfs derde lezing. De tweede lezing vindt plaats na het sociaal overleg, gevolgd door een verzoek om advies aan de Raad van State, waarna de tekst ten derden male aan de regering zal worden voorgelegd.

Om ervoor te zorgen dat alles op tijd klaar is, geeft de minister aan dat hij structureel overleg plant met de Federale Pensioendienst. Er wordt voortdurend aan de hervorming gewerkt, in samenwerking met andere betrokken actoren. Volgens de minister garandeert die manier van werken een correcte berekening en een tijdige behandeling van de dossiers. De heer Jambon licht toe dat de Federale Pensioendienst nauw betrokken blijft bij de uitvoering en dat regelmatig overleg plaatsvindt, met als doel de nieuwe regels correct toe te passen en efficiënt te communiceren, opdat de invoering naar behoren en op een betrouwbare manier zou verlopen.

De spreker voegt eraan toe dat de onderhandelingen met de sociale partners over de pensioenbonus nog steeds aan de gang zijn, en dat hij zich nog niet kan uitspreken over het resultaat ervan. De minister verzekert echter dat de gesprekken constructief en transparant verlopen.

De heer Kim De Witte (PVDA-PTB) stelt minister Jambon de volgende vraag: als iemand zijn pensioen aanvraagt in december en de malus nog niet is aangenomen, zal het bedrag dat die betrokkene in maart zal ontvangen, dan rekening houden met de malus?

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, bevestigt dat de betrokkene niet zal worden onderworpen aan de malus, aangezien een uitstel zou worden gehanteerd tot maximaal vier maanden. De minister geeft aan dat de informatie op dat moment zal worden meegedeeld, overeenkomstig de vastgestelde termijnen.

sécurité juridique nécessaire. Certaines mesures entreront en vigueur dès 2026, d'autres à partir de 2027. En outre, le ministre indique que MyPension reste un outil fiable et sécurisé pour tous les citoyens. Ces derniers peuvent toujours introduire une demande de pension et, conformément à la Charte de l'assuré social, le Service fédéral des Pensions leur communiquera, au plus tard quatre mois avant la première date possible de départ à la pension, des informations claires sur le montant de leur pension et la date de leur départ.

En réponse aux questions de Mme Schlitz, le ministre rappelle que l'accord d'été a été approuvé en première lecture au sein du gouvernement et que des négociations sont actuellement en cours avec les partenaires sociaux. Le ministre précise que le texte reviendra en deuxième lecture, voire en troisième lecture. La deuxième lecture intervient après la concertation sociale, suivie de la demande d'avis au Conseil d'État, avant que le texte ne soit soumis une troisième fois au gouvernement.

Afin de garantir que tout soit prêt à temps, le ministre indique qu'il prévoit une concertation structurelle avec le Service fédéral des Pensions. Ce travail est mené de manière continue, en collaboration avec d'autres acteurs concernés. Selon le ministre, cela permet d'assurer un calcul correct et un traitement rapide des dossiers. M. Jambon précise que le Service fédéral des Pensions reste étroitement impliqué dans la mise en œuvre, avec une concertation régulière visant à appliquer correctement les nouvelles règles et à les communiquer efficacement, afin que l'introduction se déroule de manière ordonnée et fiable.

Le ministre ajoute que les négociations sur le bonus pension avec les partenaires sociaux sont toujours en cours, et qu'il ne peut pas encore se prononcer sur leur issue. Le ministre assure toutefois que les discussions sont constructives et transparentes.

M. Kim De Witte (PVDA-PTB) pose la question suivante au ministre Jambon: si une personne introduit une demande de pension en décembre, et que le malus n'a pas encore été voté, le montant que cette personne recevra en mars tiendra-t-il compte du malus?

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, confirme que la personne ne sera pas soumise au malus, dans la mesure où il s'agirait d'un report jusqu'à la période maximale de quatre mois. Le ministre précise que l'information sera communiquée à ce moment-là, conformément aux délais prévus.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 5

HOOFDSTUK 1

Art. 111 tot 123

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 111 tot 123 worden aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 2

Art. 124

Mevrouw Ludivine Dedonder dient amendement nr. 14 in, dat ertoe strekt artikel 124 te wijzigen.

Amendement nr. 14 wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 124 wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 1 en 1 onthouding.

Art. 125

Mevrouw Schlitz en de heer Vanbesien dienen amendement nr. 13 in, dat ertoe strekt artikel 125 te wijzigen.

Amendement nr. 13 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Mevrouw Ludivine Dedonder dient amendement nr. 15 in, dat ertoe strekt artikel 125 te wijzigen.

Amendement nr. 15 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 125 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 126 en 127

Mevrouw Ludivine Dedonder dient amendement nr. 16 in, dat ertoe strekt artikel 126 te wijzigen.

Amendement nr. 16 wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen en 1 onthouding.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 5

CHAPITRE 1^{ER}

Art. 111 à 123

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 111 à 123 sont adoptés par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 2

Art. 124

Mme Ludivine Dedonder présente l'amendement n° 14, qui vise à modifier l'article 124.

L'amendement n° 14 est rejeté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

L'article 124 est adopté par 13 voix contre une et une abstention.

Art. 125

Mme Schlitz et M. Vanbesien présentent l'amendement n° 13, qui vise à modifier l'article 125.

L'amendement n° 13 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

Mme Ludivine Dedonder présente l'amendement n° 15, qui vise à modifier l'article 125.

L'amendement n° 15 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

L'article 125 est adopté par 9 voix contre 2 et 4 abstentions.

Art. 126 et 127

Mme Ludivine Dedonder présente l'amendement n° 16, qui vise à modifier l'article 126.

L'amendement n° 16 est rejeté par 9 voix contre 5 et une abstention.

De artikelen 126 en 127 worden aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 3

Art. 128 tot 131

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 128 tot 131 worden aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 4

Art. 132 tot 134

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 132 tot 134 worden aangenomen met 11 tegen 4 stemmen.

HOOFDSTUK 5 (NIEUW)

De regering dient amendement nr. 7 in, dat ertoe strekt een hoofdstuk 5 in te voegen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 134/1 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 8 in, dat ertoe strekt een artikel 134/1 in te voegen.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Les articles 126 et 127 sont adoptés par 11 voix contre une et 3 abstentions.

CHAPITRE 3

Art. 128 à 131

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 128 à 131 sont adoptés par 12 voix contre une et 2 abstentions.

CHAPITRE 4

Art. 132 à 134

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 132 à 134 sont adoptés par 11 voix contre 4.

CHAPITRE 5 (NOUVEAU)

Le gouvernement présente l'amendement n° 7, qui vise à insérer un nouveau chapitre 5.

L'amendement n° 7 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 134/1 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 8, qui vise à insérer un nouvel article 134/1.

L'amendement n° 8 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 134/2 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 9 in, dat ertoe strekt een artikel 134/2 in te voegen.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 134/3 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 10 in, dat ertoe strekt een artikel 134/3 in te voegen.

Amendement nr. 10 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Art. 134/4 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 11 in, dat ertoe strekt een artikel 134/4 in te voegen.

Amendement nr. 11 wordt aangenomen met 12 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 134/5 (*nieuw*)

De regering dient amendement nr. 12 in, dat ertoe strekt een artikel 134/5 in te voegen.

Amendement nr. 12 wordt aangenomen met 12 tegen 3 stemmen.

Op verzoek van *mevrouw Sarah Schlitz* zal de commissie de artikelen 111 tot 134 bespreken in tweede lezing (artikel 83.2 van het Reglement).

Op 7 oktober 2025 heeft de commissie het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapportrice,

Isabelle Hansez

De voorzitter,

Denis Ducarme

Art. 134/2 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 9, qui vise à insérer un nouvel article 134/2.

L'amendement n° 9 est adopté par 9 voix contre 4 et 2 abstentions.

Art. 134/3 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 10, qui vise à insérer un nouvel article 134/3.

L'amendement n° 10 est adopté par 12 voix contre 3.

Art. 134/4 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 11, qui vise à insérer un nouvel article 134/4.

L'amendement n° 11 est adopté par 12 voix contre une et deux abstentions.

Art. 134/5 (*nouveau*)

Le gouvernement présente l'amendement n° 12, qui vise à insérer un nouvel article 134/5.

L'amendement n° 11 est adopté par 12 voix contre 3.

À la demande de Mme Sarah Schlitz, la commission examinera les articles 111 à 134 en deuxième lecture (article 83.2 du Règlement).

En date du 7 octobre 2025, la commission a approuvé le rapport à l'unanimité.

La rapporteure,

Isabelle Hansez

Le président,

Denis Ducarme