

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

19 september 2025

WETSONTWERP
houdende diverse bepalingen**Amendementen**ingediend in de commissie
voor Financiën en Begroting

*Zie:*Doc 56 **0963/ (2024/2025):**

001: Wetsontwerp.

002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

003 tot 005: Amendementen.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

19 septembre 2025

PROJET DE LOI
portant des dispositions diverses**Amendements**déposés en commission
des Finances et du Budget

*Voir:*Doc 56 **0963/ (2024/2025):**

001: Projet de loi.

002: Avis de l'Autorité de protection des données.

003 à 005: Amendements.

02076

Nr. 24 van de heer **De Smet**

Art. 65

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De verlaging van de fiscale aftrekbaarheid van giften van 45 % naar 30 %, geconcretiseerd door de Arizonaregering in artikel 65 van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen, is een belemmering voor het voortbestaan van de verenigingssector, een essentieel netwerk dat via de werking van zijn verenigingen een belangrijke bijdrage levert aan onze sociale cohesie.

Indien deze maatregel wordt aangenomen zonder overgangsbepalingen voor de reeds gedane giften in de voorgaande tien maanden van 2025, zal dat zonder enige twijfel een negatief effect hebben op het vertrouwen van de burger in de politiek, het rechtssysteem en het belastingstelsel. Ook de erkende instellingen zonder winstoogmerk (izw's), die hun schenkers hiervan op de hoogte moeten brengen, zullen wellicht in de klappen delen.

De "doelstelling van algemeen belang", namelijk het begrotingsargument (ten bedrage van 40 miljoen euro) dat door de regering wordt aangevoerd als rechtvaardiging voor de toepassing met terugwerkende kracht, is weinig overtuigend wanneer het wordt afgezet tegen het algemene winst- en verliesoverzicht.

In België werd op 15 juli 1949 voor een aantal giften een belastingvermindering ingevoerd. De belangrijkste wijzigingen, die ook de basis zouden vormen voor de huidige regelgeving, werden in april 1972 aangenomen.

In de daaropvolgende decennia, onder de verantwoordelijkheid van verschillende ministers van uiteenlopende politieke strekkingen, werd die beleidslijn bevestigd en versterkt.

Vandaag lijkt de federale Arizonaregering daar een einde aan te willen maken, zoals blijkt uit de in de memorie van toelichting aangevoerde redenen voor de verlaging van de belastingvermindering voor giften. Belgische schenkers zouden hun giften voornamelijk doen om het goede doel zelf te steunen, niet om belastingvermindering te verkrijgen.

N° 24 de M. **De Smet**

Art. 65

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La réduction de la déductibilité fiscale des dons de 45 % à 30 %, concrétisée par le gouvernement Arizona dans l'article 65 du projet de loi portant dispositions diverses, constitue une entrave à la pérennité du secteur associatif, maillage essentiel pour le fonctionnement des associations qui contribuent grandement à notre cohésion sociale.

Si cette mesure est adoptée, sans dispositions transitoires pour les dons déjà effectués au cours des dix mois précédents de 2025, elle aura sans aucun doute un impact négatif sur la confiance du public dans la politique, le système juridique et le système fiscal. Les institutions sans but lucratif (ISBL) agréées, qui doivent en informer leurs donateurs, risquent également de prendre des coups.

"L'objectif d'intérêt général", c'est-à-dire l'argument budgétaire (d'un montant de 40 millions d'euros), avancé par le gouvernement comme justification de la rétroactivité, est peu convaincant au regard du tableau global des pertes et profits.

Dans notre pays, une réduction d'impôt pour certains dons a été instaurée le 15 juillet 1949. Les modifications les plus importantes, qui allaient aussi constituer la base de la réglementation actuelle, ont été adoptées en avril 1972.

Au cours des décennies suivantes et sous la responsabilité de plusieurs ministres de courants politiques divers, cette ligne politique s'est confirmée et renforcée.

Aujourd'hui, le gouvernement fédéral Arizona semble vouloir y mettre un terme, comme en témoigne l'exposé des motifs justifiant la diminution de la réduction d'impôt pour les dons. Les donateurs belges effectueraient leurs dons principalement pour soutenir la cause elle-même, et non pas pour obtenir une réduction d'impôt.

Dat is een subjectieve en suggestieve opinie, die geen volledige weergave is van het werkelijke schenkingsgedrag in België.

In 2023 en 2025 voerde het onderzoeksbureau iVox een enquête uit naar vrijgevigheid in België. Daaruit bleek dat het totale bedrag dat in België aan goede doelen werd geschonken ongeveer 750 miljoen euro bedraagt, terwijl in het desbetreffende jaar meer dan 370 miljoen euro aan fiscaal aftrekbare giften werd aangegeven bij Belcotax. De helft van alle giften in ons land geeft dus recht op een fiscaal attest. Die bevinding zegt op zichzelf niets over het effect van het belastingvoordeel op de vrijgevigheid (wel of geen giften, frequentie, gemiddelde bedrag), maar geeft wel het relatieve belang ervan aan.

In de enquête van iVox van 2025 verklaarde een kwart van de schenkers dat ze hun giften volledig zouden stopzetten indien de belastingvermindering zou worden afgeschaft.

Wat de giften in 2025 betreft, waarvoor een verlaagde belastingvermindering van 30 % geldt, verklaarde 11 % van de schenkers minder te zullen geven dan in 2024. De gemiddelde daling zou 31 % bedragen.

Voor de giften in de volgende jaren, met een belastingvermindering van 30 %, verklaarde 18 % van de schenkers minder te zullen geven dan nu. Ongeveer 4 % van de schenkers verklaarde in 2025 geen giften te zullen doen wegens de lagere belastingvermindering; dat cijfer zou in de jaren daarna kunnen oplopen tot 25 %.

Volgens een simulatie op basis van die resultaten zou dat een verlies aan giften betekenen van meer dan 7 % in 2025 (25 miljoen euro) en tussen 10 % en 30 % in de jaren daarna (volgens het meest pessimistische scenario tussen 40 en 120 miljoen euro).

De maatregel, die volgens de minister van Financiën 40 miljoen euro moet opleveren in 2025, is dus veeleer bedoeld als besparing binnen de begroting dan om de belastingaangifte te vereenvoudigen.

De belastingvermindering zal er echter toe leiden dat de izw's minder eigen en vrije middelen tot hun beschikking hebben, en dus minder budget om hun opdrachten van maatschappelijk belang uit te voeren, terwijl de behoeften toenemen en de subsidies mogelijk zullen afnemen. Ook wordt gevreesd voor een negatief effect op de werkgelegenheid in de sector.

Il s'agit là d'une opinion subjective et suggestive, qui ne reflète pas entièrement le comportement de générosité réel dans notre pays.

En 2023 et 2025, le bureau de recherche iVox a mené un sondage sur la générosité dans notre pays. Celui-ci a révélé que le montant total des dons pour des bonnes causes dans notre pays s'élève à environ 750 millions d'euros, tandis que la même année, plus de 370 millions d'euros de dons déductibles ont été déclarés à Belcotax. Donc, la moitié des dons dans notre pays donnent droit à une attestation fiscale. Ce constat ne dit rien, en soi, sur le rôle de l'avantage fiscal pour la générosité (don ou non, fréquence, moyenne du don) mais indique son importance relative.

Dans le sondage d'iVox de 2025, un quart des donateurs ont déclaré qu'ils cesseraient complètement de donner en cas de suppression de la réduction d'impôt.

Concernant les dons effectués en 2025, compte tenu d'une réduction d'impôt ramenée à 30 %, 11 % des donateurs ont déclaré qu'ils donneraient moins qu'en 2024. La baisse moyenne serait de 31 %.

Pour les dons effectués les années suivantes, avec une réduction d'impôt de 30 %, 18 % des donateurs ont déclaré qu'ils donneraient moins qu'aujourd'hui. Environ 4 % des donateurs ont déclaré qu'ils ne feraient aucun don en 2025 en raison de la plus faible réduction d'impôt; ce chiffre pourrait atteindre 25 % les années suivantes.

Selon une simulation basée sur ces résultats, cela signifierait une perte de dons de plus de 7 % en 2025 (25 millions d'euros) et entre 10 % et 30 % par la suite (selon le scénario le plus pessimiste, entre 40 et 120 millions d'euros).

La mesure, qui selon le ministre des Finances, devrait générer 40 millions d'euros en 2025, vise donc une économie budgétaire et non une simplification des déclarations fiscales.

La réduction d'impôts entraînera toutefois une diminution des ressources propres et libres des ISBL, c'est-à-dire des budgets destinés à assurer leurs missions d'intérêt sociétal, alors que les besoins augmentent et que les subventions sont susceptibles de diminuer. Un impact négatif sur l'emploi dans le secteur est également à craindre.

De maatregel getuigt dus van een kortetermijnvisie en houdt geen rekening met de impulsgerichtheid die ten grondslag ligt aan het systeem van belastingvermindering voor giften, dat al meer dan 75 jaar bestaat.

Door deze maatregel *de facto* met terugwerkende kracht in te voeren, ondermijnt de regering bovendien het vertrouwen van burgers en schenkers en stelt ze tal van instellingen zonder winstoogmerk voor een voldongen feit.

Dit amendement strekt er daarom toe dit artikel weg te laten en het verminderingspercentage van 45 % te behouden. Zoniet wordt de volledige verenigingssector evenals de liefdadigheid benadeeld, aangezien dit belastingverlagingsmechanisme een belangrijk instrument is waarmee de sector zichzelf aanvullende financiering verschaft.

Cette mesure n'est donc animée que par une vision à court terme et ne prend pas en considération la philosophie incitative qui sous-tend le système de réduction d'impôt pour les dons qui existe depuis plus de 75 ans.

De plus, en rendant cette mesure *de facto* rétroactive, le gouvernement mine la confiance des citoyens et des donateurs et place de nombreuses institutions sans but lucratif devant le fait accompli.

Le présent amendement vise donc à supprimer cet article et à conserver le taux de réduction de 45 %, sans quoi l'on pénaliserait l'ensemble du secteur associatif et également la philanthropie car ce mécanisme de réduction fiscale constitue un instrument important par lequel ledit secteur se finance de manière complémentaire.

François De Smet (DéFi)

Nr. 25 van de heer **Daerden**, mevrouw **Thémont** en de heer **Bayet**

Art. 32 tot 35

Deze artikelen weglaten.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement stellen voor de bepalingen tot verlaging van het aftrekpercentage voor onderhoudsuitkeringen weg te laten. Zij zijn immers van oordeel dat de regering met die maatregel eenoudergezinnen treft. Wanneer een vonnis wordt uitgesproken, wordt rekening gehouden met de draagkracht van de schuldenaar en van de verkrijger, wat betekent dat het vonnis ook het fiscale terugverdieneffect dat de schuldenaar zal toekomen in aanmerking neemt (aangezien de verkrijger meestal het kind is, betaalt die betrokkene geen belastingen op het ontvangen bedrag).

Als gevolg van de voorliggende maatregel, zal de schuldenaar 30 % aan belastingaftrek verliezen wanneer dit pakket maatregelen op kruissnelheid komt, zijnde vanaf de inkomsten van 2027; wanneer er reeds een vonnis is uitgesproken, zal de schuldenaar ofwel koopkracht verliezen, ofwel een herziening van zijn vonnis moeten vragen. In het geval van een dergelijk verzoek tot herziening van het vonnis, zal de schuldenaar aanvoeren dat zijn draagkracht lager is voorheen, toen hij 80 % kon aftrekken, en dat de verschuldigde onderhoudsuitkering dan ook moet worden verlaagd. Bijgevolg zal de verkrijger van die uitkering verarmen, *in concreto* vooral de moeder die onderhoudsgeld ontvangt voor haar kind.

Aangezien het bedrag van de uitkering wordt berekend in verhouding tot de draagkracht van de schuldenaar, bestaat er dan ook een heel groot risico dat de verkrijger minder zal ontvangen. Dat is eens te meer een aanval op vrouwen, want meestal worden de onderhoudsuitkeringen aan vrouwen uitbetaald. Door de verlaging van het aftrekpercentage zullen de schuldenaars minder terugkrijgen via de belastingen. Het valt dan ook te vrezen dat zij zullen worden veroordeeld tot het betalen van lagere bedragen aan de verkrijgers. Tegelijk doet de Arizonaregering niets om de werking van de DAVO te verbeteren, noch om het bedrag van de voorschotten te

N° 25 de M. **Daerden**, Mme **Thémont** et M. **Bayet**

Art. 32 à 35

Supprimer ces articles.

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement proposent de supprimer les dispositions visant à réduire le pourcentage de déduction pour rentes alimentaires. En effet, ils estiment qu'avec cette mesure le gouvernement s'attaque aux familles monoparentales. Lorsqu'un jugement est rendu, il prend en compte la capacité contributive du débiteur et du bénéficiaire, c'est-à-dire qu'il prend aussi en compte le retour fiscal qu'obtiendra le débiteur (la plupart du temps, le bénéficiaire étant l'enfant, il ne paie pas d'impôt sur le montant perçu).

Avec cette mesure, le débiteur perdra 30 % de déduction fiscale lorsque ce train de mesures aura atteint sa vitesse de croisière, dès les revenus 2027; en cas de jugement déjà rendu soit il perdra du pouvoir d'achat soit il demandera une révision de son jugement. En cas d'une telle demande de révision du jugement, le débiteur fera valoir que sa capacité contributive sera moins élevée que dans la situation antérieure où il pouvait déduire 80 % et qu'il faut donc réduire le montant de la pension due. Dès lors, ce qui va se passer, c'est un appauvrissement du bénéficiaire de cette rente, c'est-à-dire principalement la mère qui perçoit une pension alimentaire pour son enfant.

En effet, comme le montant de la rente est calculé par rapport à la capacité contributive du débiteur, le risque est énorme que ce soit le bénéficiaire qui reçoive moins. Il s'agit dès lors d'une attaque de plus envers les femmes qui sont les principales bénéficiaires des paiements des rentes alimentaires. Avec cette diminution, les débiteurs récupéreront moins via l'impôt et donc on peut tout à fait craindre que les débiteurs seront condamnées à verser des montants moindres aux bénéficiaires. Et, dans le même temps, le gouvernement Arizona ne fait rien pour améliorer le fonctionnement du SECAL ni pour augmenter le montant des avances; bref, les

verhogen; kortom: de eenoudergezinnen zijn duidelijk geen prioriteit voor deze regering!

familles monoparentales ne sont clairement pas la *priorité* de ce gouvernement Arizona!

Frédéric Daerden (PS)

Sophie Thémont (PS)

Hugues Bayet (PS)

Nr. 26 van de heer **Daerden**, mevrouw **Thémont** en de heer **Bayet**

Art. 65

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De indieners van dit amendement stellen voor om artikel 65 weg te laten. Dat artikel strekt ertoe het percentage van de belastingaftrek voor giften te verlagen naar 30 %. De indieners zijn van oordeel dat die maatregel bijzonder kleingeestig is. Viva for Life, Télémie, CAP48, Artsen Zonder Grenzen, de dierenbescherming en allerhande andere verenigingen en hun begunstigen zullen de eerste slachtoffers zijn. Het gaat om een frontale aanval op de vrijgevigheid van de Belgen en op al die essentiële verenigingen, op al die vrijwilligers die werken in de gezondheidszorg, in het onderzoek en in de armoedebestrijding, en die de solidariteit in het land levend houden. Tijdens de covidcrisis had het Parlement nog beslist om de belastingaftrek te verhogen tot 60 %, wat bewijst dat het gaat om een essentieel middel om niet alleen de verenigingssector te steunen, maar ook al wie voordeel trekt uit de werkzaamheden ervan.

N° 26 de M. **Daerden**, Mme **Thémont** et M. **Bayet**

Art. 65

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Les auteurs du présent amendement proposent de supprimer l'article 65 qui vise à diminuer à 30 % le pourcentage de déduction pour dons et libéralités. Ils estiment qu'il s'agit d'une mesure particulièrement mesquine. Viva for Life, Télémie, Cap 48, Médecins sans frontières, Société protectrice des animaux et tous les autres, ce sont ces associations et leurs bénéficiaires qui seront les premières victimes. Il s'agit d'une attaque en règle contre la générosité des belges et contre toutes ces associations essentielles, tous ces bénévoles, tous ceux qui travaillent dans les secteurs de la santé, de la recherche, de la lutte contre la pauvreté et qui font vivre la solidarité dans notre pays. Pendant la crise du COVID, ce Parlement avait décidé d'augmenter la déduction fiscale à 60 %; c'est la preuve qu'il s'agit d'un maillon essentiel pour le soutien non seulement au secteur associatif mais aussi à toutes les personnes qui bénéficient de leur travail.

Frédéric Daerden (PS)
Sophie Thémont (PS)
Hugues Bayet (PS)