

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

12 februari 2025

**VOORSTEL**

**tot wijziging van het Reglement van  
de Kamer van volksvertegenwoordigers  
voor wat betreft het afschaffen  
van de parlementaire afscheids-  
en uittredingsvergoeding**

(ingediend door mevrouw Sofie Merckx c.s.)

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

12 février 2025

**PROPOSITION**

**de modification du Règlement  
de la Chambre des représentants  
en ce qui concerne la suppression de  
l'indemnité parlementaire de sortie  
et de départ**

(déposée par Mme Sofie Merckx et consorts)

**SAMENVATTING**

*Dit voorstel tot wijziging van het Reglement beoogt de Kamer een verbod op te leggen tot uitbetaling van de afscheids- of uittredingsvergoedingen aan uittredende leden. Het wordt van toepassing de dag na de volgende federale verkiezingen in 2029.*

**RÉSUMÉ**

*Cette proposition de modification du Règlement vise à interdire à la Chambre de verser des indemnités de sortie ou de départ aux membres sortants. Cette interdiction entrera en vigueur le lendemain des prochaines élections fédérales, qui se tiendront en 2029.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

## TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

### INLEIDING<sup>1</sup>

Er gaapt een kloof tussen de modale burgers en de politiek. Dat ligt voor een groot stuk aan het speciale statuut van de politici. De leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers krijgen maandelijks een parlementaire vergoeding van bruto 8814,45 euro en een forfaitaire onkostenvergoeding gelijk aan 2597,94 euro per maand. Ze hebben riant pensioenen – tot voor kort hadden sommigen meer dan 9000 euro bruto per maand. Ze hebben allerlei privileges.

De politieke kaste leeft in Graailand. Ze spiegelt zich aan de economische elite. Ze gedraagt zich als een *high society* van bevoorrechten, een laag van beleidsmakers die in een bubbel leven. De politici zijn bij de weinigen die zelf beslissen over hun loon en arbeidsvoorwaarden. Hun speciaal statuut, dat controleren ze zelf.

Dat is nefast voor een democratische werking. De politici beweren de bevolking te vertegenwoordigen, maar ze voelen en weten niet wat er leeft. Het is gemakkelijk maatregelen te nemen die de burger treffen als men daar zelf niks van voelt omdat men zoveel meer verdient. Dan moet men zich, bijvoorbeeld, niet ongerust maken over een kassaticket of een energiefactuur en ziet men het probleem niet meer wanneer men het loon van anderen blokkeert.

De politici moeten het volk dienen en niet zichzelf bedienen. PVDA-gekozenen kiezen er zelf voor om aan een doorsnee inkomen te leven. Maar ook andere politici zouden toch dichterbij de realiteit mogen staan, met de voetjes op de grond.

### Modaliteiten van de afscheidvergoeding<sup>2</sup>

Een van de privileges voor parlementsleden is het systeem van dure afscheidvergoedingen voor wie niet herverkozen geraakt vaak afgestraft door de kiezer. De afscheidvergoeding wordt maandelijks uitgekeerd en

<sup>1</sup> [https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/depute/statuut%20van%20het%20lid.pdf](https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/depute/statuut%20van%20het%20lid.pdf)

<sup>2</sup> [https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/depute/statuut%20van%20het%20lid.pdf](https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/depute/statuut%20van%20het%20lid.pdf)

## DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

### INTRODUCTION<sup>1</sup>

Un fossé s'est creusé entre les citoyens ordinaires et les responsables politiques, en grande partie à cause du statut spécial accordé à ces derniers. Les membres de la Chambre des représentants perçoivent une indemnité parlementaire mensuelle de 8814,45 euros bruts et une indemnité forfaitaire pour frais exposés de 2597,94 euros par mois. Ils bénéficient également de pensions généreuses qui, pour certains d'entre eux, dépassaient, jusqu'il y a peu, 9000 euros bruts par mois. Ils jouissent d'une série de privilèges.

La caste politique, à l'instar de l'élite économique, fait montre d'une cupidité sans limite. Elle se comporte comme une haute société de privilégiés, une classe de décideurs qui évoluent dans une tour d'ivoire. Les responsables politiques jouissent de cette rare prérogative de pouvoir fixer leur propre rémunération et leurs conditions de travail. Leur statut spécial, c'est eux-mêmes qui le contrôlent.

Cette situation nuit au fonctionnement de la démocratie. Les responsables politiques prétendent représenter la population, mais ils ignorent tout de ses préoccupations quotidiennes. Il est aisé de prendre des mesures qui affectent les citoyens sans en subir soi-même les conséquences grâce à une rémunération nettement plus élevée. Ils ne doivent dès lors pas se soucier du montant d'un ticket de caisse ou d'une facture d'énergie, par exemple, et ne voient donc aucun inconvénient à bloquer la rémunération d'autrui.

Les responsables politiques doivent servir le peuple et non se servir eux-mêmes. Les élus du PTB choisissent délibérément de se satisfaire d'un revenu moyen. Il conviendrait toutefois que d'autres responsables politiques se rapprochent de la réalité et redescendent sur terre.

### Modalités de l'indemnité de sortie<sup>2</sup>

L'un des privilèges des parlementaires réside dans le régime des indemnités de sortie élevées dont bénéficient ceux qui ne sont pas réélus ou qui, souvent, sont sanctionnés par les électeurs. L'indemnité de sortie est

<sup>1</sup> [https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf\\_sections/depute/statut%20du%20membre.pdf](https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf_sections/depute/statut%20du%20membre.pdf)

<sup>2</sup> [https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/depute/statut%20du%20membre.pdf](https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/depute/statut%20du%20membre.pdf)

is volledig belastbaar. Haar bedrag is gelijk aan de som van het bedrag van de parlementaire vergoeding en van het bedrag van de onkostenvergoeding die worden uitgekeerd aan een lid van de Kamer. Een eindejaarspremie wordt toegekend volgens dezelfde wijze als voor de parlementaire vergoeding.

De afscheidsvergoeding wordt berekend op grond van het aantal maanden waarvoor een parlementaire vergoeding werd uitgekeerd, met name naar rata van twee maanden per 12 maanden parlementaire vergoeding. Een resterende fractie geeft eveneens recht op twee maanden uittredingsvergoeding.

De afscheidsvergoeding wordt toegekend gedurende minstens vier maanden en gedurende ten hoogste twee jaar. Wanneer de duur van het mandaat minder dan één jaar bedraagt, heeft het uittredend lid slechts recht op een afscheidsvergoeding gelijk aan de minimale duur van vier maanden. Indien de rechthebbende al een afscheidsvergoeding uit een vorig mandaat heeft gekregen, mag de totale duur van de diverse afscheidsvergoeding twee jaar niet overschrijden, behalve als hij daardoor het recht op de minimale duur van vier maanden afscheidsvergoeding die systematisch verschuldigd is, zou verliezen.

Indien een lid recht heeft op een afscheidsvergoeding voor een duur van meer dan twee jaar overeenkomstig de vroegere reglementering en dit vóór 31 mei 2014, behoudt hij dit recht zonder dat een nieuw mandaat recht kan geven op een langere periode van afscheidsvergoeding.

Op de afscheidsvergoeding wordt een bijdrage van 8,5 % ten voordele van de Pensioenkas ingehouden. Het uittredend parlementslid blijft tijdens de periode waarin de afscheidsvergoeding uitbetaald wordt pensioenrechten opbouwen.

### **Het systeem onder vuur**

Het systeem is een doorn in het oog van zowat de ganse maatschappij. Het zijn enkel politici die hun privileges nog blijven verdedigen. De burgers, de experts en de journalisten: allemaal zijn ze het erover eens dat deze vergoedingen op de schop moeten.

Zo liet professor arbeidseconomie Stijn Baert optekenen: "Het parlement blijft dus zelf de schatkist openhouden om er iets uit te nemen dat gewone burgers nooit hebben. Namelijk: een platinum handdruk na een job met een duidelijk begin- en eindpunt. En die handdruk is cumuleerbaar met vele andere bezoldigde activiteiten

versée mensuellement et est intégralement soumise à l'impôt. Son montant est égal à la somme du montant de l'indemnité parlementaire et du montant de l'indemnité pour frais exposés versées à un membre de la Chambre. Une prime de fin d'année est octroyée selon les mêmes modalités que pour l'indemnité parlementaire.

Le nombre de mois pendant lesquels le demandeur a bénéficié de l'indemnité parlementaire détermine la durée du bénéfice de l'indemnité de sortie, à raison de deux mois par multiple de douze mois d'indemnité parlementaire. Les douzièmes restants donnent également droit à deux mois d'indemnité de sortie.

L'indemnité de sortie est accordée pendant au moins quatre mois et pendant maximum deux ans. Lorsque la durée du mandat est inférieure à un an, le membre sortant a uniquement droit à la durée minimale de quatre mois d'indemnité de sortie. Si le bénéficiaire a déjà perçu une indemnité de sortie suite à un précédent mandat, la durée totale des différentes indemnités de départ ne peut pas dépasser deux ans, sauf si cela revenait à le priver de la durée minimale de quatre mois d'indemnité de sortie qui est systématiquement due.

Si un membre a droit à une indemnité de sortie d'une durée supérieure à deux ans conformément à l'ancienne réglementation et ce, avant le 31 mai 2014, il conserve ce droit sans qu'un nouveau mandat ne puisse toutefois donner droit à une période d'indemnité de sortie plus longue.

Une cotisation de 8,5 % est prélevée sur l'indemnité de sortie en faveur de la Caisse de Pension. Le parlementaire sortant de charge continue à se constituer des droits de pension au cours de la période pendant laquelle il bénéficie de l'indemnité de sortie.

### **Le système est fortement critiqué**

L'immense majorité de la société ne cautionne pas du tout ce système. Seuls les décideurs politiques s'évertuent à défendre leurs privilèges. Citoyens, experts et journalistes, tous s'accordent à dire que ces indemnités doivent être supprimées.

Stijn Baert, professeur d'économie du travail, s'est d'ailleurs exprimé en ces termes: "Le Parlement continue à se servir dans les caisses de l'État pour octroyer un avantage auquel aucun citoyen ordinaire ne peut prétendre: le versement d'un parachute doré, et même de platine, au terme d'un emploi dont les dates de début et

bovendien.<sup>3</sup> Hij wijst er ook op dat de huidige werkloosheidsuitkering in België maximum 2144 euro bedraagt, ongeveer een vijfde van wat parlementsleden in de maanden na hun mandaat krijgen.<sup>4</sup>

De krant *Het Laatste Nieuws* liet ook enkele burgers aan het woord.<sup>5</sup> Een greep uit hun reacties:

“Als onze staatsschuld zo groot is, hoe kunnen dergelijke praktijken dan blijven bestaan? Als het volk moet besparen, iedereen dan. Zo krijgen de politici meer voeling met de realiteit. En een politicus die niet meer verkozen wordt, kan toch ook een gewone werkloosheidsuitkering krijgen?”

“Na bijna 40 jaar te hebben gewerkt ben ik ontslagen. Ik ben 60 jaar. Het enige dat ik heb gekregen van mijn werkgever is een boeket bloemen. Mijn werkloosheidsuitkering bedraagt 895 euro per maand. En al die politici maar roepen dat werken moet lonen.”

“Niet voor niets wordt er gevochten voor een postje. En zolang politici zelf beslissen hoeveel zij verdienen, dan is de cirkel rond zeker?”

“Bij bussenbouwer Van Hool zijn er ook werknemers met 40 jaar dienst en die krijgen.... niets in vergelijking met politici. Tijd voor verandering!”

Het deed een journaliste in dezelfde krant dan ook concluderen: “Politici verdienen absoluut een goed vangnet, zoals wij dat ook verdienen. Maar deze gouden handdruk? Of deze “*Win for Life*”? Nee.”<sup>6</sup>

De PVDA stelde tijdens de vorige zittingsperiode verschillende keren voor om dit systeem van uittredingsvergoedingen af te schaffen, maar werd daar door geen enkele partij in gevold.

<sup>3</sup> [https://www.linkedin.com/posts/stijn-baert\\_exclusief-dit-is-niet-langer-te-verdedigen-activity-7188409269010997248-NQrI/?originalSubdomain=nl](https://www.linkedin.com/posts/stijn-baert_exclusief-dit-is-niet-langer-te-verdedigen-activity-7188409269010997248-NQrI/?originalSubdomain=nl)

<sup>4</sup> <https://www.hln.be/binnenland/exclusief-onhoudbaar-40-miljoen-voor-parlementairen-die-stoppen-of-niet-verkozen-geraken~a51d8d07/>

<sup>5</sup> Het Laatste Nieuws, 24/04/2024, p. 18

<sup>6</sup> <https://www.hln.be/opinie/onze-opinie-politici-verdienen-een-vangnet-zoals-wij-dat-allemaal-verdienen-maar-geen-gouden-handdruk-of-zeg-maar-win-for-life-af3b3ae3/>

de fin sont clairement fixées. De surcroît, cet avantage peut être cumulé avec de nombreuses autres activités rémunérées”<sup>3</sup>. (traduction) Il souligne également que le montant maximum des allocations de chômage en Belgique s’élève actuellement à 2144 euros, soit environ un cinquième du montant perçu par les parlementaires dans les mois qui suivent la fin de leur mandat.<sup>4</sup>

Le journal *Het Laatste Nieuws* a également permis à des citoyens de s’exprimer<sup>5</sup>. Voici quelques-unes de leurs réactions:

“Si notre dette publique est si importante, comment de telles pratiques peuvent-elles subsister? Si on demande aux citoyens de faire des économies, tout le monde devrait en faire de même. Cela permettrait aux politiciens de mieux se rendre compte de la réalité. De plus, un politicien ne pourrait-il pas se contenter d’allocations de chômage s’il n’est pas réélu?”

“Après avoir travaillé pendant près de 40 ans, j’ai été licencié. J’ai 60 ans. J’ai uniquement reçu un bouquet de fleurs de mon employeur, rien de plus. Le montant de mes allocations de chômage est de 895 euros par mois. Et tous ces politiciens ne cessent de clamer que le travail doit être récompensé”.

“Ce n’est pas pour rien que les politiciens se battent pour obtenir un poste. Ils décident eux-mêmes de leurs revenus et hop, la boucle est bouclée...”

“Chez le constructeur d’autobus Van Hool aussi, certains employés comptent 40 années de service et, eux, ils ne reçoivent... rien par rapport aux politiciens. Il est temps que cela change!”. (traduction)

Un journaliste du même quotidien en est arrivé à la conclusion suivante: “Tout comme nous, les décideurs politiques peuvent légitimement prétendre à un filet de sécurité satisfaisant. Mais l’octroi de ce parachute doré, de ce *Win for Life*, se justifie-t-il pour autant? Non.”<sup>6</sup>. (traduction)

Sous la législature précédente, le PTB a proposé à plusieurs reprises de supprimer le régime des indemnités de sortie, mais aucun autre parti ne lui a emboîté le pas.

<sup>3</sup> [https://www.linkedin.com/posts/stijn-baert\\_exclusief-dit-is-niet-langer-te-verdedigen-activity-7188409269010997248-NQrI/?originalSubdomain=nl](https://www.linkedin.com/posts/stijn-baert_exclusief-dit-is-niet-langer-te-verdedigen-activity-7188409269010997248-NQrI/?originalSubdomain=nl)

<sup>4</sup> <https://www.hln.be/binnenland/exclusief-onhoudbaar-40-miljoen-voor-parlementairen-die-stoppen-of-niet-verkozen-geraken~a51d8d07/>

<sup>5</sup> Het Laatste Nieuws, 24/04/2024, p. 18.

<sup>6</sup> <https://www.hln.be/opinie/onze-opinie-politici-verdienen-een-vangnet-zoals-wij-dat-allemaal-verdienen-maar-geen-gouden-handdruk-of-zeg-maar-win-for-life-af3b3ae3/>

Het dossier zat, samen met een bredere hervorming van het parlementair statuut, volledig geblokkeerd in de schoot van het Bureau van de Kamer, het bevoegde orgaan. Nochtans spraken verschillende andere partijen zich in de pers en/of in hun verkiezingsprogramma uit tegen dit privilege, in de praktijk gaven ze niet thuis.

### **Strekking van het voorstel**

De regelgeving omtrent de afscheids- en uittredingsvergoedingen is momenteel opgenomen in het statuut van het lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers, vastgesteld door het Bureau van de Kamer op basis van artikel 9, nr. 1, eerste lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers, waarvan de relevante bepaling luidt als volgt:

“Het Bureau heeft een algemene bevoegdheid inzake het bestuur van de Kamer. Binnen dat raam stelt het meer bepaald de statuten van de leden, het personeel en de organen van de Kamer vast; het benoemt en ontslaat het personeel.”<sup>7</sup>

In een eerder advies – verstrekt over een wetsvoorstel “betreffende de afschaffing van de parlementaire uittredingsvergoeding en betreffende het statuut van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers”, ingediend door de heer Raoul Hedebouw c.s. (*Parl. St.*, Kamer, DOC 55 0456/001) – besloot de Raad van State dat deze regelgeving rechtsgrond ontleent aan artikel 60 van de Grondwet, dat stelt dat elke Kamer in haar reglement de wijze bepaalt waarop zij haar bevoegdheden uitoefent. Om de onafhankelijkheid van de Kamer ten aanzien van de uitvoerende macht te waarborgen is in casu het optreden van de wetgever dan ook uitgesloten.<sup>8</sup>

Met dit voorstel tot wijziging van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers willen de indieners het systeem van afscheids- en uittredingsvergoedingen afschaffen door in artikel 9 van het Reglement een expliciet verbod op het uitbetalen ervan in te schrijven. Dit voorstel laat bovendien een transparant debat toe over deze vertrekpremies, weg van de achterkamers van het Bureau.

### **Alternatief**

Volgens voorstanders moet deze regeling een vangnet bieden voor uittredende mandatarissen. Maar slechts hoogst zelden dient dit systeem als bescherming voor parlementsleden die na afloop van hun mandaat geen werk vinden. Haast alle leden beschikken immers over

<sup>7</sup> [https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf\\_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf](https://www.dekamer.be/kvvcr/pdf_sections/publications/reglement/reglementNL.pdf)

<sup>8</sup> <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/0456/55K0456002.pdf>

Le Bureau de la Chambre, organe compétent en la matière, a complètement fait obstacle à l’avancement de ce dossier et à une réforme plus large du statut parlementaire. Pourtant, plusieurs autres partis se sont prononcés contre l’octroi de ce privilège dans la presse et/ou dans leur programme électoral, mais, en pratique, ils sont restés les bras croisés.

### **Champ d’application de la proposition**

À l’heure actuelle, les règles relatives aux indemnités de départ et de sortie des membres de la Chambre des représentants figurent dans le statut du membre de la Chambre des représentants, adopté par le Bureau de la Chambre sur la base de l’article 9, n° 1, alinéa 1<sup>er</sup>, du Règlement de la Chambre des représentants, dont la disposition pertinente est la suivante:

“Le Bureau a une compétence générale de gestion de la Chambre. Dans ce cadre, il arrête les statuts des membres, du personnel et des organes de la Chambre; il nomme et révoque les membres du personnel.”<sup>7</sup>

Dans un avis qu’il a rendu par le passé concernant la proposition de loi relative à la suppression de l’indemnité parlementaire de sortie et concernant le statut des membres de la Chambre des représentants, déposée par M. Raoul Hedebouw et consorts (*Doc. parl.*, Chambre, DOC 55 0456/001), le Conseil d’État a considéré que cette réglementation trouve son fondement dans l’article 60 de la Constitution, selon lequel “chaque Chambre détermine, par son règlement, le mode suivant lequel elle exerce ses attributions”. L’intervention du législateur “est donc exclue en la matière pour garantir l’indépendance de la Chambre vis-à-vis du pouvoir exécutif”<sup>8</sup>.

Les auteurs de la présente proposition de modification du Règlement de la Chambre des représentants entendent mettre fin au régime des indemnités de départ et de sortie en inscrivant explicitement dans l’article 9 du Règlement que le versement de telles indemnités est interdit. La présente proposition permet en outre de mener un débat transparent – et non plus limité au cercle restreint du Bureau – sur ces primes de départ.

### **Alternative**

Selon ses partisans, ce système constitue un filet de sécurité pour les mandataires sortants. Dans les faits, il ne sert cependant que très rarement de protection à des parlementaires qui ne trouveraient pas de travail après la fin de leur mandat. En effet, presque tous les

<sup>7</sup> [https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf\\_sections/publications/reglement/reglementFR.pdf](https://www.lachambre.be/kvvcr/pdf_sections/publications/reglement/reglementFR.pdf)

<sup>8</sup> <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/0456/55K0456002.pdf>

een netwerk, kennis en ervaring. De meesten van hen vinden na hun mandaat dan ook al snel nieuw werk. De regeling is dus bijna altijd veeleer een soort “gouden parachute”, doch vaak voor mensen die er het minst nood aan hebben.

Niettemin vinden wij dat de roep naar een vangnet legitiem is. Wanneer het doel van een meer democratisch samengesteld parlement zou worden behaald, zouden er meer volksvertegenwoordigers zijn die na hun mandaat effectief nood hebben aan een vervangingsinkomen. De oplossing kan er echter niet in bestaan om dit in een apart systeem van zelf-toegewezen privileges te blijven regelen. We hebben nood aan een alternatief systeem dat het statuut van politici dichter bij de realiteit van de doorsnee werkmens brengt – bijvoorbeeld via het toekennen van een gewone werkloosheidsuitkering en het uitbreiden van het politiek verlof. Net zozeer hebben we nood aan transparante regelgeving en besluitvorming. Om de democratische controle te garanderen, moeten de discussies en regels publiekelijk beschikbaar zijn.

membres disposent d'un réseau, de connaissances et d'expérience. Par conséquent, la plupart d'entre eux trouvent un nouvel emploi peu de temps après leur départ. Le régime s'apparente donc presque toujours à une sorte de “parachute doré” octroyé à des personnes qui sont loin d'en avoir vraiment besoin.

Néanmoins, les auteurs de la présente proposition estiment qu'il est légitime de prétendre à un filet de sécurité. Si l'objectif de rendre la composition du Parlement plus démocratique était atteint, davantage de députés auraient effectivement besoin d'un revenu de remplacement après leur mandat. Toutefois, la solution ne saurait être de continuer à réglementer cette question dans le cadre d'un régime distinct de privilèges auto-attribués. Nous devons nécessairement prévoir un autre système qui rapproche le statut des décideurs politiques de la réalité vécue par le travailleur ordinaire, par exemple, par l'octroi d'allocations de chômage ordinaires et l'extension du congé politique. Une réglementation et un processus décisionnel transparents sont tout autant nécessaires. Pour garantir le contrôle démocratique, les discussions et les règles doivent être rendues publiques.

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)  
Greet Daems (PVDA-PTB)  
Robin Tonniau (PVDA-PTB)  
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)  
Nabil Boukili (PVDA-PTB)  
Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)  
Peter Mertens (PVDA-PTB)

**VOORSTEL****Artikel 1**

Artikel 9, nr. 1, eerste lid, van het Reglement van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt aangevuld als volgt:

“Het is de Kamer evenwel verboden afscheids- of uitredingsvergoedingen uit te betalen aan uitredende leden.”

**Art. 2**

Dit artikel treedt in werking de dag na de federale verkiezingen in 2029.

25 oktober 2024

**PROPOSITION****Article 1<sup>er</sup>**

L'article 9, n° 1, alinéa 1<sup>er</sup>, du Règlement de la Chambre des représentants est complété comme suit:

“Toutefois, il est interdit à la Chambre de verser des indemnités de départ ou de sortie aux membres sortants.”

**Art. 2**

Cet article entre en vigueur le lendemain des élections fédérales de 2029.

25 octobre 2024

Sofie Merckx (PVDA-PTB)  
Raoul Hedebouw (PVDA-PTB)  
Greet Daems (PVDA-PTB)  
Robin Tonniau (PVDA-PTB)  
Nadia Moscufo (PVDA-PTB)  
Nabil Boukili (PVDA-PTB)  
Annik Van den Bosch (PVDA-PTB)  
Peter Mertens (PVDA-PTB)