

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

26 juin 2023

**PROJET DE LOI**

**visant à rendre la justice plus humaine,  
plus rapide et plus ferme IV**

**Amendements**

---

---

*Voir:*

Doc 55 **3436/ (2022/2023)**:  
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

26 juni 2023

**WETSONTWERP**

**om justitie menselijker, sneller en  
straffer te maken IV**

**Amendementen**

---

---

*Zie:*

Doc 55 **3436/ (2022/2023)**:  
001: Wetsontwerp.

09857

N° 1 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 5

**Dans l'article 216bis/1 du Code d'Instruction criminelle proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1° compléter le paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, par un 9°, rédigé comme suit:**

*"9° La manière dont le dossier pénal peut être consulté.";*

**2° remplacer dans le paragraphe 2, alinéa 3, le mot "trente" par le mot "quarante-cinq";**

**3° remplacer dans le paragraphe 3, alinéa 1<sup>er</sup>, le mot "trente" par le mot "quarante-cinq".**

#### JUSTIFICATION

Tout d'abord, l'amendement vise à donner suite à l'avis du Collège des procureurs généraux, qui recommandait d'ajouter à l'article 216bis/1, § 2, premier alinéa, un 9° en ce qui concerne la possibilité de consulter le dossier pénal, afin que la personne concernée puisse envisager d'interjeter appel ou non en connaissance de cause.

De plus, l'amendement vise à prolonger le délai de recours à 45 jours afin de répondre à AVOCATS.BE, qui estime que le délai de recours proposé de 30 jours est trop court.

La procédure est alignée autant que possible sur l'article 65/1 de la loi sur la circulation routière. Toutefois, la disposition actuelle concerne les infractions correctionnelles et il semble approprié de prévoir un délai plus long pour introduire un recours. Cela peut concerner les citoyens qui ont moins facilement accès à l'assistance juridique et qui ont donc besoin de plus de temps pour obtenir des informations suffisantes et préparer adéquatement leur défense. Pour ces raisons, outre l'allongement du délai de recours et de paiement, la possibilité d'accéder au dossier pénal dès

Nr. 1 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 5

**In het voorgestelde artikel 216bis/1 van het Wetboek van Strafvordering, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° paragraaf 2, eerste lid, aanvullen met een bepaling onder 9° luidende:**

*"9° De wijze waarop er inzage kan worden genomen van het strafdossier.";*

**2° in paragraaf 2, derde lid, het woord "dertig" vervangen door het woord "vijfenveertig";**

**3° in paragraaf 3, eerste lid, het woord "dertig" vervangen door het woord "vijfenveertig".**

#### VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt vooreerst gevolg te geven aan het advies van het College van procureurs-generaal dat een aanbeveling formuleerde om in artikel 216bis/1, § 2, eerste lid, een bepaling onder 9° in te voegen, met betrekking tot de mogelijkheid van inzage van het strafdossier, zodat de betrokkene met kennis van zaken kan overwegen om al of niet beroep aan te tekenen.

Daarnaast beoogt dit amendement de beroepstermijn op te trekken naar 45 dagen om een antwoord te bieden aan AVOCATS.BE, dat meent dat de voorgestelde beroepstermijn van 30 dagen te kort is.

De procedure is zo veel als mogelijk afgestemd op artikel 65/1 van wegverkeerswet. Deze bepaling betreft evenwel correctionele inbreuken en het lijkt aangewezen om een langere termijn te bepalen voor het instellen van beroep. Het betreft mogelijk burgers die minder gemakkelijk toegang hebben tot rechtsbijstand en zo doende meer tijd nodig hebben om zich voldoende te informeren en hun verdediging adequaat voor te bereiden. Daarom wordt naast de verlenging van de beroepstermijn en de betaaltermijn ook de mogelijkheid voorzien van toegang tot het strafdossier bij ontvangst van

réception de l'ordre de paiement est également prévue, avant de prendre la décision d'introduire ou non un recours.

het bevel tot betalen, voorafgaand aan het nemen van de beslissing tot het al dan niet instellen van beroep.

Katja Gabriels (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 2 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 11/1 (*nouveau*)**Dans le chapitre 6, insérer un article 11/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 11/1. Dans l’article 31, de la même loi, modifié par la loi du 5 février 2016, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° le § 4, alinéa 3, est complété par les mots “si elle porte sur la première, la deuxième ou la troisième ordonnance de la chambre du conseil ou pour deux mois à partir de la décision si elle porte sur une ordonnance subséquente”;*

*2° dans le paragraphe 5, les mots “dans les quinze jours à compter du prononcé de l’arrêt de la Cour de cassation” sont remplacés par le mots “dans le mois à compter du prononcé de l’arrêt de la Cour de cassation si l’ordonnance entreprise est la première, la deuxième ou la troisième ordonnance de la chambre du conseil ou dans les deux mois de ce prononcé si l’ordonnance entreprise est une ordonnance subséquente”.*”

## JUSTIFICATION

Le présent amendement répond à une remarque du Rapport législatif de la Cour de cassation de 2022. L’article 137 de la loi du 5 février 2016 modifiant le droit pénal et la procédure pénale et portant des dispositions diverses en matière de justice a supprimé le pourvoi contre les arrêts de la chambre des mises en accusation statuant sur la détention préventive.

Cette disposition ayant été annulée par l’arrêt n° 148/2017 du 21 décembre 2017 de la Cour constitutionnelle, l’inculpé détenu peut être tenté de former un pourvoi non pour faire valoir des moyens contre la décision de maintien attaquée mais à la seule fin de diminuer le délai de deux mois entre deux comparutions. Cela pourrait expliquer les pourvois formés sans qu’un mémoire soit déposé.

Nr. 2 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 11/1 (*nieuw*)**In hoofdstuk 6 een artikel 11/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 11/1. In artikel 31 van dezelfde wet, gewijzigd door de wet van 5 februari 2016 worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° paragraaf 4, derde lid, wordt aangevuld met de woorden “indien ze betrekking heeft op de eerste, de tweede of de derde beschikking van de raadkamer of voor twee maanden indien ze betrekking heeft op een daaropvolgende beschikking”;*

*2° in paragraaf 5 worden de woorden “binnen vijftien dagen te rekenen vanaf de uitspraak van het arrest van het Hof van Cassatie” vervangen door de woorden “binnen een maand te rekenen vanaf de uitspraak van het arrest van het Hof van Cassatie indien de beroepen beschikking de eerste, de tweede of de derde beschikking van de raadkamer is of binnen de twee maanden na die uitspraak indien de beroepen beschikking een daaropvolgende beschikking is”.*”

## VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking in het Wetgevend Verslag van het Hof van Cassatie van 2022. Artikel 137 van de wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie, heeft het cassatieberoep tegen de arresten van de kamer van inbeschuldigingstelling die uitspraak doen over de voorlopige hechtenis opgeheven.

Die bepaling werd bij arrest nr. 148/2017 van het Grondwettelijk Hof van 21 december 2017 vernietigd waardoor de aangehouden in verdenking gestelde geneigd kan zijn cassatieberoep in te stellen louter om de termijn van twee maanden tussen twee verschijningen te verminderen en niet om middelen aan te voeren tegen de bestreden beslissing tot handhaving. Dit kan de cassatieberoepen verklaren waarvoor geen memorie werd ingediend.

Pour éviter les pourvois en cassation dans cet unique but, il est suggéré de porter à un mois le délai dans lequel la chambre du conseil doit statuer après un rejet d'un pourvoi en cassation. Le texte proposé dans le rapport législatif est adapté aux modifications apportées par le présent projet et le troisième contrôle mensuel introduit par celui-ci.

L'effet de la procédure de cassation est ainsi aligné sur celui de la procédure d'appel lorsque la chambre des mises en accusation décide de maintenir la détention préventive (voir article 30, § 4, alinéa 1<sup>er</sup>).

Le paragraphe 4, alinéa 3 est également modifié (cassation avec renvoi). Comme le Rapport législatif le stipule, il n'y a aucun motif pour qu'en cas de cassation d'un arrêt de maintien de la détention, la décision prise par la juridiction de renvoi constitue un titre de détention pour une durée moindre que celle de la décision qui a été cassé.

Om cassatieberoepen die enkel dat beogen te vermijden, wordt gesuggereerd de termijn waarbinnen de raadkamer uitspraak moet doen na verwerping van een cassatieberoep aan te passen tot een maand. De voorgestelde tekst in het wetgevend verslag wordt aangepast aan de wijzigingen doorgevoerd door voorliggend ontwerp waarbij een derde maandelijke controle wordt ingevoerd.

De uitwerking van de cassatieprocedure spoort aldus met die van de procedure in hoger beroep wanneer de kamer van inbeschuldigingstelling beslist om de voorlopige hechtenis te handhaven (zie artikel 30, § 4, eerste lid).

Paragraaf 4, derde lid, (cassatie met verwijzing) wordt eveneens aangepast. Zoals het wetgevend verslag aangeeft is er geen enkele reden om bij vernietiging van een arrest tot handhaving van de hechtenis, de beslissing van het rechtscollege op verwijzing te laten gelden als titel van hechtenis voor een kortere duur dan die van de vernietigde beslissing.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 3 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 11/2 (nouveau)

**Dans le chapitre 6, insérer un article 11/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 11/2. Dans l'article 33 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 29 novembre 2019, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, un alinéa, rédigé comme suit, est inséré entre les alinéas 1<sup>er</sup> et 2:*

*“À moins qu'il ne soit retenu pour une autre cause, le prévenu ou l'accusé est, nonobstant appel, également mis immédiatement en liberté s'il est condamné à un emprisonnement principal sans sursis de moins de trois ans ou s'il est condamné à une peine principale d'emprisonnement sans sursis de moins d'un an sur la base des articles prévus au titre I<sup>er</sup>ter du livre II, articles 417/5 à 417/41, 417/43 à 417/47, 417/50 à 417/55, 433quater/1 à 433quater/4 du Code pénal. Si le ministère public estime sur base du dossier que le prévenu ou l'accusé n'a pas de résidence principale, ceci fait l'objet d'un débat distinct. Si à l'issue de ce débat il est établi que le prévenu ou l'accusé n'a pas de résidence principale, la cour ou le tribunal ordonne qu'il reste détenu, sauf si la cour ou le tribunal estime que cette situation n'entraîne pas de risques quant au fait de se soustraire à l'exécution de la peine. Le paragraphe 2, alinéa 3, s'applique à cette décision. La libération immédiate du prévenu ou de l'accusé entraîne, à son égard, l'interdiction de l'usage de tous moyens de contrainte.”;*

*2° dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, alinéa 2 qui devient l'alinéa 3, les mots “S'il est condamné à un emprisonnement principal sans sursis, il” sont remplacés par les mots “Sans préjudice de l'alinéa 2, celui qui est condamné à un emprisonnement principal sans sursis”;*

Nr. 3 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 11/2 (nieuw)

**In hoofdstuk 6, een artikel 11/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 11/2. In artikel 33 van de wet van 20 juli 1990, laatstelijk gewijzigd door de wet van 29 november 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in § 1 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende:*

*“Tenzij de beklaagde of de beschuldigde gevangen gehouden wordt om een andere reden, wordt hij, niettegenstaande hoger beroep, eveneens onmiddellijk in vrijheid gesteld als hij wordt veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan drie jaar of als hij wordt veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan een jaar op basis van de artikelen overeenkomstig titel I<sup>ter</sup> van boek II, de artikelen 417/5 tot en met 417/41, 417/43 tot en met 417/47, 417/50 tot en met 417/55, 433quater/1 tot en met 433quater/4 van het Strafwetboek. Indien het openbaar ministerie op basis van het dossier van oordeel is dat de beklaagde of de beschuldigde geen hoofdverblijfplaats heeft, maakt dit het voorwerp uit van een afzonderlijk debat. Indien naar aanleiding van dit debat wordt vastgesteld dat de beklaagde of beschuldigde geen hoofdverblijfplaats heeft, beveelt het hof of de rechtbank dat hij aangehouden blijft tenzij het hof of de rechtbank oordeelt dat deze situatie geen risico met zich meebrengt op het zich onttrekken aan de straf. Paragraaf 2, derde lid, is van toepassing op deze beslissing. De onmiddellijke invrijheidstelling van de beklaagde of de beschuldigde brengt met zich dat jegens hem geen dwangmiddelen mogen worden gebruikt”;*

*2° in § 1 worden in het tweede lid, dat het derde lid wordt, de woorden “Wordt hij tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel veroordeeld, dan wordt hij” vervangen door de woorden “Onverminderd het tweede lid, wordt hij die tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel wordt veroordeeld”;*

*3° dans le paragraphe 2, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, les mots “articles 371/1 à 387” sont chaque fois remplacés par les mots “articles 417/5 à 417/41, 417/43 à 417/47, 417/50 à 417/55, 433quater/1 à 433quater/4”.*

#### JUSTIFICATION

Cet article contient un certain nombre de modifications à l'article 33 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive. L'article figurait à l'origine dans le projet de loi pour rendre la justice plus humaine, plus rapide et plus ferme III (article 26 du projet, DOC 55 3322/001). Par voie d'amendement n° 1 du gouvernement, il a été décidé de supprimer cet article dans le projet de loi précité et d'inclure la proposition de modification, sur laquelle le Conseil d'État n'a formulé aucune remarque dans son avis n° 72.862/1-2-3-4 du 24 février 2023, dans le cadre des discussions sur le présent projet de loi.

L'article 33, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive traite du sort réservé à la détention préventive après la décision de la juridiction de jugement. Cette disposition prévoit la libération immédiate de la personne placée en détention préventive, nonobstant appel, non seulement en cas d'acquiescement mais également dans celui d'un certain nombre de condamnations énumérées par la disposition, par exemple en cas de condamnation avec sursis ou de suspension du prononcé de la condamnation. La logique de cette libération immédiate découle évidemment du raisonnement selon lequel les peines ou mesures imposées par la juridiction de jugement n'impliquent pas d'emprisonnement.

Un nouvel alinéa 2 est inséré afin de prévoir que les prévenus ou accusés qui sont condamnés à un emprisonnement principal sans sursis de moins de trois ans et, pour des condamnations pour des faits visés dans le titre I<sup>er</sup>ter du livre II et dans les articles 417/5 à 417/41, 417/43 à 417/47, 417/50 à 417/55, 433quater/1 à 433quater/4 du Code pénal s'il est condamné à un emprisonnement principal sans sursis de moins d'un an, sont, nonobstant le délai d'appel, également mis en liberté.

Il convient de clarifier cette proposition. C'est un constat déjà maintes fois évoqué, en Belgique le recours à la détention préventive est disproportionné notamment comparé aux autres pays européens.

*3° in § 2, eerste en tweede lid, worden telkens de woorden “artikelen 371/1 tot 387” vervangen door de woorden “artikelen 417/5 tot en met 417/41, 417/43 tot en met 417/47, 417/50 tot en met 417/55, 433quater/1 tot en met 433quater/4”.*

#### VERANTWOORDING

Dit artikel omvat een aantal wijzigingen aan artikel 33 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis. Het artikel stond oorspronkelijk in het wetsontwerp om justitie menselijker, sneller en straffer te maken III (artikel 26 van het ontwerp, DOC 55 3322/001). Met amendement nr. 1 van de regering werd beslist dit artikel op te heffen in voornoemd wetsontwerp en het voorstel tot wijziging, waarover de Raad van State in advies nr. 72.862/1-2-3-4 van 24 februari 2023 geen opmerkingen maakte, mee op te nemen in het kader van de besprekingen van dit wetsontwerp.

Artikel 33, § 1, eerste lid, van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis betreft het lot van de voorlopige hechtenis na de uitspraak van de vonnisrechter. Deze bepaling voorziet in de onmiddellijke invrijheidsstelling van de voorlopig gehechte, niettegenstaande hoger beroep, niet alleen wanneer hij wordt vrijgesproken, maar ook in geval van een aantal door de bepaling opgesomde veroordelingen, bijvoorbeeld in geval van een veroordelingen met uitstel of een opschorting van de uitspraak van de veroordeling. De logica van deze onmiddellijke invrijheidsstelling volgt vanzelfsprekend uit de redenering dat de door de vonnisrechter opgelegde straffen of maatregelen geen gevangenisstraf impliceren.

Een nieuw tweede lid wordt ingevoegd teneinde te voorzien dat beklaagden of beschuldigen die worden veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan drie jaar en, voor veroordelingen wegens feiten bedoeld in titel I<sup>ter</sup> van boek II en in de artikelen 417/5 tot 417/41, 417/43 tot 417/47, 417/50 tot 417/55, 433quater/1 tot en met 433quater/4 van het Strafwetboek als hij wordt veroordeeld tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan een jaar, lopende de beroepstermijn, eveneens in vrijheid worden gesteld.

Het is gepast om dit voorstel tot wijziging nader toe te lichten. Het is een vaststelling die al vaak is gedaan, het gebruik van de voorlopige hechtenis in België is onevenredig in vergelijking met andere Europese landen.

Ainsi, en Europe, en matière de population pénitentiaire la proportion de cette population qui ne sert pas une condamnation définitive est de l'ordre de 22 % (médiane reprise dans les statistiques SPACE I du Conseil de l'Europe), mais en Belgique cette population représente 38 % des détenus.

Par ailleurs, comme cela l'a encore été rappelé lors des tables rondes sur l'exécution des peines mises en place par le ministre de la Justice au printemps 2022, la durée moyenne de la détention préventive ne cesse de s'allonger. Ainsi si en avril 2015 cette durée moyenne était déjà de près de 12 semaines, elle était, en avril 2021 de plus de 14 semaines. Seuls 16 % des prévenus passent moins de 10 semaines en détention préventive.

Il convient donc d'essayer de limiter cette tendance.

La loi prévoit que le juge ne peut pas ordonner une arrestation immédiate lorsqu'il condamne quelqu'un à un emprisonnement principal sans sursis de moins de trois ans ou emprisonnement principal de moins d'un an pour des faits de terrorisme ou de faits de mœurs. Toutefois, si un prévenu qui se trouve en détention préventive est condamné pour des infractions similaires et qu'aucun appel n'est interjeté (auquel cas une requête de mise en liberté peut être déposée), il restera en prison sans possibilité d'être libéré. Auparavant cette situation était assez rare, mais nous constatons de plus en plus de condamnations à des peines d'emprisonnement plus courtes de prévenus détenus préventivement. Vu la durée de la détention préventive, l'intéressé a souvent déjà exécuté une grande partie de sa peine et se trouve déjà dans les conditions de temps pour l'octroi de modalités d'exécution de la peine. Cependant, il ne peut commencer à préparer sa réinsertion qu'après sa condamnation définitive. C'est ainsi que de nombreux détenus condamnés à des courtes peines en étant en détention préventive font fin de peine. Nous voulons y mettre un terme avec cette mesure.

Une exception sur cette libération immédiate est prévue. Concrètement, pour la suite de la procédure, il importe que la personne condamnée soit joignable via sa résidence principale. Ce sera nécessaire pour un certain nombre d'actes de procédure ultérieurs comme ceux liés à la communication de pièces (par exemple le billet d'écrou lorsque la décision sera définitive). Il s'agit ici, principalement, de viser les personnes qui n'ayant aucune résidence principale suffisamment claire et identifiable pourraient "disparaître dans la nature" plutôt que d'attendre la décision liée à l'appel introduit ou l'exécution de la sanction prononcée. Cette question devra faire l'objet d'un

Zo bedraagt het deel van de gevangenispopulatie dat geen definitieve straf uitzit in Europa ongeveer 22 % (mediaan uit de SPACE I-statistieken van de Raad van Europa), maar in België vertegenwoordigt deze populatie 38 % van de gedetineerden.

Bovendien, en zoals er ook nog eens aan werd herinnerd tijdens de ronde tafels die werden georganiseerd door de minister van Justitie in de lente van 2022, de gemiddelde duur van de voorlopige hechtenis blijft alsmaar toenemen. Terwijl in april 2015 de gemiddelde duur al bijna 12 weken bedroeg, was dat in april 2021 ruim 14 weken. Slechts 16 % van de verdachten verblijft minder dan 10 weken in voorlopige hechtenis.

Het is dus gepast om te proberen deze tendens te beperken.

De wet voorziet dat de rechter geen onmiddellijke aanhouding kan gelasten indien hij iemand veroordeelt tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan drie jaar of tot een hoofdgevangenisstraf zonder uitstel van minder dan een jaar voor feiten van terrorisme of voor zedenfeiten. Echter, als een beklagde die zich in voorlopige hechtenis bevindt, wordt veroordeeld voor gelijkaardige feiten en er geen beroep wordt ingesteld (in welk geval er een verzoekschrift tot invrijheidstelling kan worden ingediend), blijft hij in de gevangenis zitten zonder mogelijkheid om vrijgesteld te worden. Vroeger was dit eerder zeldzaam maar we zien meer en meer veroordelingen tot kortere gevangenisstraffen van beklagden in voorlopige hechtenis. Gelet op de duur van de voorhechtenis heeft betrokkene vaak al een groot deel van zijn straf uitgezeten en heeft hij al zijn tijdsvoorwaarden bereikt voor de toekenning van strafuitvoeringsmodaliteiten. Doch, hij kan maar pas aan de voorbereiding van zijn re-integratie beginnen bij een definitieve veroordeling. Op die manier doen heel veel kortgestraften die vanuit voorhechtenis veroordeeld werden strafeinde. We willen daar met deze maatregel een halt aan toeroepen.

Er wordt in een uitzondering op deze onmiddellijke invrijheidstelling voorzien. Concreet is het voor het verdere verloop van de procedurebelangrijk dat de veroordeelde bereikbaar is via zijn hoofdverblijfplaats. Dit zal nodig zijn voor een aantal navolgende procedurehandelingen, zoals deze verbonden aan de mededeling van stukken (bijvoorbeeld de verzending van het gevangenisbriefje eenmaal de veroordeling definitief is). Er wordt hier hoofdzakelijk beoogd deze personen te viseren die, omdat ze geen voldoende duidelijk identificeerbare hoofdverblijfplaats hebben, "in de natuur" zouden kunnen verdwijnen eerder dan de beslissing over



débat distinct immédiatement après le prononcé de la peine et ce conformément à ce qui est prévu pour l'arrestation immédiate. En cas de doute sur l'existence d'une résidence principale, le ministère public i soulève le problème à l'audience. Cette question fait alors l'objet d'un débat distinct où c'est à la personne concernée (ou à son avocat) de prouver qu'elle a une résidence principale.

Par résidence principale, il convient d'entendre la notion de "résidence principale" telle qu'elle est reprise dans les instructions générales concernant la tenue des registres de la population du SPF Intérieur (p. 16): "Il y a lieu de considérer comme résidence principale le lieu où la personne concernée dispose effectivement d'une habitation, qu'il apparaît habiter effectivement et qu'il occupe dans l'intention d'y établir sa résidence principale, c'est-à-dire, d'en faire la résidence à partir de laquelle il prend part à la vie sociale, où il se retire pour sa vie privée, où se situe le centre de sa vie familiale et où, s'il exerce une activité à l'extérieur, il revient régulièrement après sa tâche quotidienne et y réside habituellement (Conseil d'État, LAMBRECHTS, n° 28.317, 30 juin 1987; Conseil d'État, FRANCOIS, n° 37.576, 10 septembre 1991; Conseil d'État, PANHUYZEN, n° 52.415, 22 mars 1995; Conseil d'État, SMEERS et autres, n° 60.752, 4 juillet 1996; Conseil d'État DE VliegHERE et autres, n° 81.422, 29 juin 1999; Conseil d'État, VAN DEN BOGAERT et autres, n° 82.258, 14 septembre 1999)."

Si cet élément n'est pas démontré (à suffisance), le prévenu ou l'accusé, ne peut alors être libéré que si le juge estime que cette situation n'a pas d'incidence sur le risque de soustraction à l'exécution de la peine.

La deuxième modification est une modification technique suite à la modification précédente.

het ingediende beroep of de uitvoering van de uitgesproken straf af te wachten. Hierover moet een afzonderlijk debat worden gehouden onmiddellijk na de uitspraak van de straf en dit overeenkomstig de bepaling voorzien voor de onmiddellijke aanhouding. In geval van twijfel over het bestaan van een hoofdverblijfplaats, werpt het openbaar ministerie dit op tijdens de zitting. Deze vraag is dan het onderwerp van een afzonderlijk debat waarin het aan de betrokken persoon (of zijn advocaat) is om aan te tonen dat hij beschikt over een hoofdverblijfplaats.

Onder hoofdverblijfplaats, moet de notie "hoofdverblijfplaats" worden begrepen zoals omschreven in de algemene onderrichtingen van de FOD Binnenlandse Zaken inzake het houden van de bevolkingsregisters (blz. 19): "Als hoofdverblijfplaats moet worden beschouwd de plaats waar de betrokken persoon effectief de beschikking heeft over een woning, die hij echt blijkt te bewonen en die hij betreft met de bedoeling er zijn hoofdverblijf te vestigen, dat wil zeggen er de verblijfplaats van te maken van waaruit hij deelneemt aan het maatschappelijk verkeer, waar hij zich terugtrekt voor zijn privéleven, waar het centrum ligt van zijn gezinsleven en waar hij, zo hij een bedrijvigheid buitenshuis uitoefent, na de dagtaak regelmatig terugkeert en er gewoonlijk verblijft (R.v.St. LAMBRECHTS, nr. 28.317, 30 juni 1987; R.v.St. FRANCOIS, nr. 37.576, 10 september 1991; R.v.St., PANHUYZEN, nr. 52.415, 22 maart 1995; R.v.St. SMEERS e.a., nr. 60.752, 4 juli 1996; R.v.St. DE VliegHERE e.a., nr. 81.422, 29 juni 1999; R.v.St. VAN DEN BOGAERT e.a., nr. 82.258, 14 september 1999)."

Als dit element niet (voldoende) wordt aangetoond, kan de beklaagde of de beschuldigde alleen in vrijheid worden gesteld als de rechter oordeelt dat deze situatie geen invloed heeft op het risico op onttrekking aan de uitvoering van de straf.

Een tweede wijziging is een technische aanpassing die voortvloeit uit de voorgaande wijziging.

Une troisième modification concerne l'adaptation des renvois du deuxième paragraphe à la nouvelle numérotation de ces articles par la nouvelle loi sur les infractions sexuelles.

Een derde wijziging betreft een aanpassing van de kruisverwijzingen in de tweede paragraaf aan de nieuwe nummering van deze artikelen door het nieuwe seksueel strafrecht.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 4 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 21/1 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 10, insérer un article 21/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/1. Dans l’article 25/1 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine en vue d’adapter la procédure devant le juge de l’application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins, inséré par la loi du 20 mai 2020, les mots “Dans l’année qui suit l’entrée en vigueur de la présente loi” sont remplacés par les mots “Jusqu’au 31 août 2024”.”*

## JUSTIFICATION

L’actuel article 25/1 de la loi du 5 mai 2019 modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine en vue d’adapter la procédure devant le juge de l’application des peines en ce qui concerne les peines privatives de liberté de trois ans ou moins introduit une disposition concernant la formation des juges de l’application des peines.

Cet article précise actuellement que les magistrats qui, dans l’année qui suit l’entrée en vigueur de la loi du 5 mai 2019, n’ont pas suivi la formation continue spécialisée visée à l’article 259sexies, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, alinéa 4, du Code judiciaire, organisée par l’Institut de formation judiciaire, peuvent également être désignés dans ou auprès des tribunaux de l’application des peines afin d’exercer leurs fonctions. À l’issue de cette période, ils peuvent continuer à exercer ces fonctions pour autant qu’ils démontrent qu’ils ont satisfait aux exigences en matière de formation.

L’entrée en vigueur de cette loi a toutefois été reportée à plusieurs reprises. La loi du 18 mai 2022 visant à reporter l’entrée en vigueur des dispositions relatives à l’exécution des peines privatives de liberté de trois ans ou moins a prévu l’entrée en vigueur de la loi au 1<sup>er</sup> septembre 2022.

Nr. 4 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 21/1 (*nieuw*)

**In hoofdstuk 10, een artikel 21/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/1. In artikel 25/1 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, ingevoegd bij de wet van 20 mei 2020, worden de woorden “Tijdens het jaar dat volgt op de inwerkingtreding van deze wet” vervangen door de woorden “Tot en met 31 augustus 2024”.”*

## VERANTWOORDING

Het huidige artikel 25/1 van de wet van 5 mei 2019 tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten tot aanpassing van de procedure voor de strafuitvoeringsrechter voor de vrijheidsstraffen van drie jaar of minder, voert een bepaling inzake de opleiding van de strafuitvoeringsrechters in.

Dit artikel bepaalt nu dat de magistraten die niet de voortgezette gespecialiseerde opleiding bedoeld in artikel 259sexies, § 1, 4<sup>o</sup>, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding, hebben gevolgd tijdens het jaar dat volgt op de inwerkingtreding van bovenvermelde wet van 5 mei 2019, ook kunnen worden aangewezen in of bij de strafuitvoeringsrechtbanken om hun ambt uit te oefenen. Op het einde van die periode kunnen zij deze functie ook blijven uitoefenen, voor zover zij kunnen aantonen dat zij hebben voldaan aan de vereisten inzake de opleiding.

De inwerkingtreding van deze wet werd echter herhaaldelijk uitgesteld. Door de wet van 18 mei 2022 tot uitstel van de inwerkingtreding van de bepalingen inzake de uitvoering van vrijheidsstraffen van drie jaar of minder werd de inwerkingtreding van de wet voorzien voor 1 september 2022.

Les magistrats qui n'ont pas suivi la formation visée à l'article 259sexies, § 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, alinéa 4, du Code judiciaire peuvent donc, jusqu'au 31 août 2023, être désignés ou continuer à exercer leurs fonctions dans ou auprès des tribunaux de l'application des peines.

Étant donné que tous les magistrats près les tribunaux de l'application des peines n'ont pas encore pu suivre cette formation et eu égard au principe de la nécessaire continuité du service, il serait impensable que ces magistrats doivent cesser leurs fonctions actuelles. Le délai dans lequel les magistrats peuvent être désignés ou peuvent continuer à exercer leurs fonctions dans ou auprès des tribunaux de l'application des peines a donc été fixé au 31 août 2024. Cette date laisse suffisamment de temps à l'Institut de formation judiciaire pour organiser la formation en question et aux magistrats concernés pour terminer la formation.

De magistraten die de opleiding bedoeld in artikel 259sexies, § 1, 4<sup>o</sup>, vierde lid, van het Gerechtelijk Wetboek niet hebben gevolgd, kunnen dus tot en met 31 augustus 2023 worden of aangewezen hun functies blijven uitoefenen in of bij de strafuitvoeringsrechtbanken.

Aangezien nog niet alle magistraten bij de strafuitvoeringsrechtbanken deze opleiding hebben kunnen volgen en gelet op het principe van de noodzakelijke continuïteit van dienstverlening, zou het ondenkbaar zijn dat deze magistraten hun huidige functie dienen te staken. De termijn waarbinnen magistraten in of bij de strafuitvoeringsrechtbanken kunnen worden aangewezen of hun functies kunnen blijven uitoefenen zonder deze opleiding gevolgd te hebben, werd dus vastgelegd op 31 augustus 2024. Deze datum geeft voldoende tijd aan het Instituut voor gerechtelijke opleiding om de opleiding in kwestie te organiseren en aan de desbetreffende magistraten om de opleiding te voltooien.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 5 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 6

**Remplacer l'intitulé du Chapitre 3 par ce qui suit:**

*“Chapitre 3. Modifications du Code judiciaire”.*

Nr. 5 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 6

**Het opschrift van hoofdstuk 3 vervangen als volgt:**

*“Hoofdstuk 3. Wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek”.*

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 6 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 6/1 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 3 précité, insérer un article 6/1 rédigé comme suit:**

*“Art. 6/1. L’article 1675/27 du même Code, inséré par la loi du 25 mai 2018, est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 1675/27. § 1<sup>er</sup>. Les frais de mise en place du registre sont financés par le Service Public Fédéral Justice. Le Roi détermine le montant, les conditions d’octroi, les modalités de paiement, la gestion et le contrôle des subventions relatives à la mise en place du registre.*

*§ 2. L’enregistrement, la consultation, la modification, le renouvellement et la suppression des données dans le registre ainsi que la gestion d’un dossier de règlement collectif de dettes peuvent donner lieu à la perception d’une redevance annuelle afin de couvrir les coûts engendrés par la gestion du registre. Cette redevance ne doit en aucun cas être supportée par le débiteur.*

*Les redevances sont payables au gestionnaire et perçues par ce dernier.*

*Le montant, les conditions et les modalités de perception de la redevance sont déterminés par le Roi après avis du gestionnaire.*

*Le gestionnaire fait rapport chaque année avant fin mai aux ministres ayant la Justice et l’Économie dans leurs attributions en ce qui concerne les revenus et les dépenses du registre.*

*§ 3. Le montant de la redevance visée au paragraphe 2 est adapté de plein droit à l’évolution de l’indice des prix à la consommation, le premier janvier de chaque année, selon la formule suivante: le nouveau montant est égal au montant de base, multiplié par le nouvel indice et divisé par l’indice de départ.*

Nr. 6 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 6/1 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 3, een artikel 6/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 6/1. Artikel 1675/27 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 25 mei 2018, wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 1675/27. § 1. De oprichtingskosten van het register worden gefinancierd door de Federale Overheidsdienst Justitie. De Koning bepaalt het bedrag, de toekenningsvoorwaarden, de betalingsmodaliteiten en het beheer van en de controle op de toelagen voor de oprichting van het register.*

*§ 2. De registratie, de raadpleging, de wijziging, de hernieuwing en de verwijdering van gegevens in het register alsook het beheer van een dossier van collectieve schuldenregeling kunnen aanleiding geven tot de inning van een jaarlijkse retributie teneinde de kosten te dekken die veroorzaakt worden door het beheer van het register. Deze retributie mag in geen geval door de schuldenaar worden gedragen.*

*De retributies zijn betaalbaar aan en worden geïnd door de beheerder.*

*Het bedrag, de voorwaarden en de nadere regels van de inning van de retributie worden door de Koning na advies van de beheerder bepaald.*

*De beheerder brengt elk jaar voor einde mei verslag uit aan de ministers bevoegd voor Justitie en voor Economie met betrekking tot de inkomsten en uitgaven van het register.*

*§ 3. Het bedrag van de retributie bedoeld in paragraaf 2 wordt op de eerste januari van ieder jaar aan de hand van de volgende formule van rechtswege aangepast aan de evolutie van het indexcijfer van de consumptieprijzen: het nieuwe bedrag is gelijk aan het basisbedrag vermenigvuldigd met het nieuwe indexcijfer en gedeeld door het beginindexcijfer.*

*L'indice de départ est celui du mois de décembre de l'année au cours de laquelle le montant de la redevance visée a été arrêté. Le nouvel indice est celui du mois de décembre de l'année qui précède le premier janvier de l'année au cours de laquelle l'adaptation a lieu.*

*Le résultat est arrondi à l'unité supérieure.”*

#### JUSTIFICATION

L'introduction du registre central des règlements collectifs de dettes, par la loi du 25 décembre 2016, a prévu un financement des frais de mise en place et de gestion à charge du SPF Économie. La loi du 25 mai 2018 a ensuite prévu un mode alternatif de financement à charge du SPF Justice. L'article 1675/27 du Code judiciaire actuel dispose que: "Les frais de mise en place et de gestion du registre sont financés par le Service public fédéral Justice. Le Roi détermine le montant des frais de mise en place et de gestion. (...)". Dans le cadre des frais de mise en place, un arrêté royal a été adopté le 20 juillet 2022, lequel fixe notamment le montant, les conditions d'octroi et les modalités de paiement.

Concernant les frais de gestion, il a été décidé d'élaborer et de mettre en œuvre par arrêté royal un système de redevance. Afin d'écarter toute objection d'ordre légal à la mise en œuvre de ce système, il convient d'adapter en conséquence l'article 1675/27 du Code judiciaire.

La disposition proposée établit dès lors une distinction entre le financement des frais de mise en place, d'une part, et les frais de gestion, d'autre part. À l'instar du registre central de la solvabilité, une délégation au Roi est prévue afin de prévoir le montant, les conditions et les modalités de perception de cette redevance.

Tant l'enregistrement, la consultation, la modification, le renouvellement et la suppression des données dans le registre que la gestion du dossier peuvent donner lieu au paiement d'une redevance. La gestion concerne tout autre acte accompli par le biais du registre central dans le cadre de la gestion, du suivi et du traitement d'une procédure. La redevance est due annuellement, c'est-à-dire qu'à chaque année à la date anniversaire d'ouverture du dossier qui a été enregistré et

*Het beginindexcijfer is dat van de maand december van het jaar gedurende hetwelk het bedrag van de retributie is vastgesteld. Het nieuwe indexcijfer is dat van de maand december van het jaar voorafgaand aan de eerste januari van het jaar gedurende hetwelk de aanpassing gebeurt.*

*Het resultaat wordt op een eenheid naar boven afgerond.”*

#### VERANTWOORDING

Bij de invoering van het centraal register collectieve schuldenregeling – bij wet van 25 december 2016 – werd voorzien in een financiering van de oprichtings- en beheerskosten voor rekening van de FOD Economie. Nadien werd – bij wet van 25 mei 2018 – voorzien in een alternatieve financieringswijze voor rekening van de FOD Justitie. Het ingevoegde artikel 1675/27 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt het volgende: "De oprichtings- en beheerskosten van het register worden gefinancierd door de Federale Overheidsdienst Justitie. De Koning bepaalt het bedrag van de oprichtingskosten en de beheerskosten. (...)". In het kader van de oprichtingskosten werd op 20 juli 2022 een koninklijk besluit aangenomen waarin onder meer het bedrag, de toekenningsvoorwaarden en de betalingsmodaliteiten werden vastgesteld.

Ten aanzien van de beheerskosten werd beslist om een retributiesysteem uit te werken en te implementeren bij koninklijk besluit. Opdat er geen wettelijke bezwaren zouden zijn voor de implementatie van dit systeem dient artikel 1675/27 van het Gerechtelijk Wetboek dienovereenkomstig te worden aangepast.

De voorgestelde bepaling maakt aldus een onderscheid tussen de financiering van de oprichtingskosten enerzijds en de beheerskosten anderzijds. Naar voorbeeld van het centraal register solvabiliteit wordt een delegatie aan de Koning bepaald om het bedrag, de voorwaarden en de nadere regels voor de inning van deze retributie te voorzien.

Zowel de registratie, de raadpleging, de wijziging, de herziening en de verwijdering van gegevens in het register als het beheer van het dossier kunnen aanleiding geven tot het betalen van een retributie. Het beheer betreft elke verdere handeling die wordt verricht middels het centraal register in het kader van het beheer, de opvolging en behandeling van een procedure. De retributie is jaarlijks verschuldigd, *i.e.* elk jaar op de verjaardag van de opening van het dossier dat is

qui est géré, la redevance sera immédiatement et intégralement due au gestionnaire. Le gestionnaire fait aussi rapport chaque année aux ministres ayant la Justice et l'Économie dans leurs attributions.

Il est prévu expressément que la redevance ne peut pas entraîner des frais supplémentaires pour le débiteur. Ce serait diamétralement opposé au besoin de la société de disposer d'une politique efficace de lutte contre le surendettement. Le médiateur de dettes intégrera la redevance comme coût forfaitaire dans son état de frais annuel et pourra la déduire du compte de médiation. La redevance est donc supportée par la masse. Il convient de rappeler que la numérisation de la procédure en règlement collectif de dettes entraînera une réduction significative d'autres coûts, tels que les frais de port dans les dossiers, ce qui aura un impact positif sur la masse.

Enfin, le paragraphe 3 prévoit l'indexation du montant de la redevance.

geregistreerd en wordt beheerd, zal de retributie onmiddellijk en volledig verschuldigd zijn aan de beheerder. De beheerder dient ook jaarlijks een verslag uit te brengen aan de bevoegde ministers van Justitie en Economie.

Er wordt uitdrukkelijk bepaald dat de retributie geen aanleiding mag geven tot extra kosten voor de schuldenaar. Dit zou lijnrecht ingaan tegen de maatschappelijke nood aan een efficiënt beleid inzake de strijd tegen overmatige schuldenlast. De schuldbemiddelaar zal de retributie als vaste kosten opnemen in zijn jaarlijkse kostenstaat en kunnen inhouden op de bemiddelingsrekening. De retributie wordt aldus gedragen door de boedel. Er dient aan herinnerd dat de digitalisering van de procedure collectieve schuldenregeling een significante vermindering van andere kosten mee zal brengen, te denken valt aan de portkosten in de dossiers, die de boedel positief zullen impacteren.

Paragraaf 3 voorziet tenslotte in een indexering van het bedrag van de retributie.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)



N° 7 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 21

**Après l'article 21, insérer un chapitre 9/1, intitulé:**

*“Chapitre 9/1. Modifications de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d’information de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés”.*

Nr. 7 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 21

**Na artikel 21, een hoofdstuk 9/1 invoegen, luidende:**

*“Hoofdstuk 9/1. Wijzigingen van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank”.*

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 8 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 21/1 (*nouveau*)

**Dans le Chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/1. Dans l’article 32, 1°, de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d’informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés, les mots “, au moyen du registre central des règlements collectifs de dettes prévu à l’article 1675/20” sont abrogés.”*

## JUSTIFICATION

Conformément à l’article 32, 1°, de la loi du 5 mai 2019 portant dispositions diverses en matière d’informatisation de la Justice, de modernisation du statut des juges consulaires et relativement à la banque des actes notariés, l’article 1390*quater*, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du Code judiciaire proposé prévoit que, dans les vingt-quatre heures de la décision de remplacement du médiateur de dettes, le greffier adresse au fichier des avis visé à l’article 1389*bis*/1 du Code judiciaire, au moyen du registre central des règlements collectifs de dettes visé à l’article 1675/20 du Code judiciaire, la date de cette décision et de l’identité du médiateur de dettes remplaçant. Le Comité de gestion et de surveillance du Fichier central des avis, visé à l’article 1389*bis*/8 du Code judiciaire, recommande que la transmission précitée ne soit pas encore effectuée par le biais du registre central des règlements collectifs de dettes, les deux bases de données informatisées n’étant pas encore suffisamment coordonnées. Une loi ou un protocole doit d’abord être adopté à cet effet. Toutefois, l’obligation pour le greffier de communiquer la date de la décision et l’identité du médiateur de dettes suppléant au fichier central des avis est maintenue afin de remédier à la situation actuelle dans laquelle le remplacement doit être communiqué par le médiateur de dettes

Nr. 8 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 21/1 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/1. In artikel 32, 1°, van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank worden de woorden “middels het centraal register collectieve schuldenregeling bedoeld in artikel 1675/20” opgeheven.”*

## VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 32, 1°, van de wet van 5 mei 2019 houdende diverse bepalingen inzake informatisering van Justitie, modernisering van het statuut van rechters in ondernemingszaken en inzake de notariële aktebank, zal het toekomstig artikel 1390*quater*, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek bepalen dat de griffier binnen vierentwintig uur na de beslissing tot vervanging van de schuldbemiddelaar middels het centraal register collectieve schuldenregeling bedoeld in artikel 1675/20 van het Gerechtelijk Wetboek de datum van deze beslissing en van de identiteit van de vervangende schuldbemiddelaar zendt aan het bestand van berichten bedoeld in artikel 1389*bis*/1 van het Gerechtelijk Wetboek. Het Beheers- en toezichtsc comité van het centraal bestand van berichten, bedoeld in artikel 1389*bis*/8 van het Gerechtelijk Wetboek, beveelt aan om voornoemde zending nog niet via het centraal register collectieve schuldenregeling te laten plaatsvinden, aangezien beide geïnformatiseerde gegevensbanken nog onvoldoende op elkaar zijn afgestemd. Hier dient vooreerst nog een wet of protocol worden aangenomen. De verplichting aan de griffier om de datum van de beslissing en de identiteit van de vervangende schuldbemiddelaar mee te delen aan het centraal bestand van berichten wordt wel behouden om te remediëren aan de huidige situatie waarbij de vervanging dient meegedeeld te worden door de vervangen

remplaçant, ce qui peut être problématique en cas de décès ou de négligence.

schuldbemiddelaar en dit wegens overlijden of nalatigheid problematisch kan zijn.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 9 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 21/2 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/2. Dans la même loi, il est inséré un article 32/1, rédigé comme suit:*

*“Art. 32/1. Dans l’article 1390quater, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du même Code, inséré par la loi du 5 mai 2019, la phrase est complétée par les mots “, au moyen du registre central des règlements collectifs de dettes prévu à l’article 1675/20”.”*

## JUSTIFICATION

L’objectif de la présente disposition est d’introduire une nouvelle disposition dans la loi du 5 mai 2019, pour laquelle une entrée en vigueur distincte est prévue. Cette disposition prévoit que l’envoi par le biais du registre central des règlements collectifs de dettes deviendra possible lorsque les deux banques de données seront suffisamment harmonisées. Cette façon de procéder, combinée à l’introduction d’un article 53/1 dans la même loi, permet de régler par voie d’arrêté royal l’entrée en vigueur dès que le terrain indiquera que la connexion entre les deux banques de données a été faite. Conformément à l’article 21/7, comme inséré par l’amendement n° 14, la disposition entre néanmoins en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2025.

Nr. 9 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 21/2 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/2. In dezelfde wet wordt een artikel 32/1 ingevoegd, luidende:*

*“Art. 32/1. In artikel 1390quater, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 5 mei 2019, worden de woorden “middels het centraal register collectieve schuldenregeling bedoeld in artikel 1675/20” ingevoegd tussen de woorden “de griffier” en de woorden “aan het bestand”.”*

## VERANTWOORDING

Het doel van deze bepaling is om in de wet van 5 mei 2019 een nieuwe bepaling in te voegen, waarvoor een afzonderlijke inwerkingtreding wordt voorzien, die voorziet dat de zending middels het centraal register collectieve schuldenregeling wel mogelijk wordt wanneer beide gegevensbanken voldoende op elkaar zijn afgestemd. Deze werkwijze, samen met de invoeging van een artikel 53/1 in dezelfde wet maakt het mogelijk om middels koninklijk besluit de inwerkingtreding te regelen als het terrein aangeeft dat de connectie tussen beide gegevensbanken werd gerealiseerd. De bepaling treedt overeenkomstig artikel 21/7, zoals ingevoegd bij amendement nr. 14, niettemin uiterlijk in werking op 1 januari 2025.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 10 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 21/3 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/3, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/3. Dans l’article 40 de la même loi, à l’article 1675/9 du Code judiciaire, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° le a) est remplacé par ce qui suit:*

*“a) le paragraphe 1<sup>er</sup> est remplacé par ce qui suit:*

*“§ 1<sup>er</sup>. Dans les cinq jours du prononcé de la décision d’admissibilité, celle-ci est notifiée par le greffier:*

*1° au requérant et à son conjoint ou au cohabitant légal, en y joignant le texte de l’article 1675/7, et le cas échéant, à son conseil;*

*2° aux créanciers et aux personnes qui ont constitué une sûreté personnelle en y joignant le texte du paragraphe 2 du présent article ainsi que le texte de l’article 1675/7 et, le cas échéant, un formulaire de déclaration de créance;*

*3° au médiateur de dettes;*

*4° aux débiteurs concernés en y joignant le texte de l’article 1675/7, et en les informant que dès la réception de la décision, tout paiement doit être versé sur un compte, ouvert à cet effet par le médiateur de dettes et sur lequel sont versés tous les paiements faits au requérant. Le médiateur de dettes met le requérant en mesure d’être informé continuellement relativement au compte, aux opérations effectuées sur ce compte et au solde de ce compte.*

*Le greffe communique les modalités d’inscription dans le registre visé à l’article 1675/20 ainsi que le texte de l’article 1675/15bis, § 1<sup>er</sup>.”;*

*2° le b) est abrogé;*

Nr. 10 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 21/3 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/3. In artikel 40 van dezelfde wet, in artikel 1675/9 van het Gerechtelijk Wetboek, worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° de bepaling onder a) wordt vervangen als volgt:*

*“a) paragraaf 1 wordt vervangen als volgt:*

*“§ 1. Uiterlijk vijf dagen na de uitspraak van de beschikking van toelaatbaarheid moet de griffier deze ter kennis brengen van:*

*1° de verzoeker en zijn echtgenoot of de wettelijk samenwonende, onder toevoeging van de tekst van artikel 1675/7 en, in voorkomend geval, aan zijn raadsman;*

*2° de schuldeisers en de personen die een persoonlijke zekerheid hebben gesteld onder toevoeging van de tekst van paragraaf 2 van dit artikel, alsook van de tekst van artikel 1675/7 en, in voorkomend geval, van een formulier van aangifte van schuldvordering;*

*3° de schuldbemiddelaar;*

*4° de betrokken schuldenaars onder toevoeging van de tekst van artikel 1675/7. Zij worden ervan op de hoogte gebracht dat iedere betaling, vanaf ontvangst van de beschikking, op een door de schuldbemiddelaar daartoe geopende rekening moet worden gestort, waarop alle betalingen aan de verzoeker worden gestort. De schuldbemiddelaar stelt de verzoeker in staat doorlopend te worden geïnformeerd over de rekening, de verrichtingen erop en het saldo ervan.*

*De griffie deelt zowel de nadere regels van inschrijving in het register bedoeld in artikel 1675/20 als de tekst van artikel 1675/15bis, § 1, mee.”;*

*2° de bepaling onder b) wordt opgeheven;*

3° l'article est complété par le e), rédigé comme suit:

“e) dans le paragraphe 4, dans le texte néerlandais, les mots “1409 et 1412” sont remplacés par les mots “1409 tot 1412”.”.”

#### JUSTIFICATION

L'une des modifications les plus importantes concerne la communication de la décision d'admissibilité telle que prévue à l'article 40, a) et b), de la loi relative à l'informatisation. Dans sa future configuration, l'article 1675/9 du Code judiciaire ne prévoira plus la notification de la décision d'admissibilité aux parties, mais la limitera à une notification par le greffier au médiateur de dettes. À son tour, le médiateur de dettes communique cette décision aux parties. La décision est toutefois susceptible d'appel et de tierce opposition. Cela pose un problème dans la mesure où une communication par le médiateur de dettes ne fait pas courir de délai d'appel contre la décision d'admissibilité selon les règles de droit commun. Conformément au futur article 1675/16ter, alinéa 5, du Code judiciaire, seule une notification vaut signification. Pour que la notification fasse courir le délai de tierce opposition, elle doit être réalisée par le greffier.

Le règlement actuel a été conçu pour assurer un équilibre entre la charge de travail des greffes et des médiateurs de dettes. Étant donné que le régime actuel visé à l'article 40 de la loi relative à l'informatisation, futur article 1675/9, §§ 1<sup>er</sup> et 1<sup>er</sup>bis, ne fait pas courir de délai pour l'introduction d'une tierce opposition et que cela va à l'encontre de la sécurité juridique, il a été décidé, d'un commun accord entre les greffes et les médiateurs de dettes, que la notification par le greffier aux parties concernées sera maintenue. Sur la base de l'article 36, 2°, de la loi du 5 mai 2019, le greffe a en effet l'obligation d'introduire dans le registre la décision sur l'admissibilité. Si nous prenons en compte le fait que le traitement numérique du dossier devient la règle, cette notification ne représente pas d'augmentation disproportionnée de la charge de travail. L'article 1675/15bis prévoit la possibilité légale de procéder à la notification par le biais du registre, dans les conditions qu'il fixe.

3° het artikel wordt aangevuld met de bepaling onder e), luidende:

“e) in de Nederlandse tekst van paragraaf 4 worden de woorden “1409 et 1412” vervangen door de woorden “1409 tot 1412”.”.”

#### VERANTWOORDING

Een van de belangrijkste wijzigingen heeft betrekking op de communicatie van de beschikking van toelaatbaarheid, zoals voorzien in artikel 40, a) en b), van de wet informatisering. In haar toekomstige constellatie zal artikel 1675/9 van het Gerechtelijk Wetboek niet meer voorzien in een kennisgeving van de beschikking van toelaatbaarheid aan de partijen, maar beperkt deze zich tot een kennisgeving door de griffier aan de schuldbemiddelaar. De schuldbemiddelaar deelt op zijn beurt deze beschikking mee aan de partijen. Tegen de beschikking staat evenwel hoger beroep en derdenverzet open. Dit is problematisch, aangezien een mededeling door de schuldbemiddelaar, volgens de regels in het gemeen recht, geen beroepstermijn doet lopen tegen de beschikking van toelaatbaarheid. Overeenkomstig het toekomstige artikel 1675/16ter, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek geldt enkel een kennisgeving als betekening. Opdat de kennisgeving de termijn voor het instellen van derdenverzet doet lopen, dient deze aldus door de griffier te gebeuren.

De regeling zoals momenteel voorzien, kwam er met het oog op een werklastverdeling tussen de griffies en de schuldbemiddelaars. Gezien de huidige regeling in artikel 40 van de wet informatisering, toekomstig artikel 1675/9, §§ 1 en 1bis, de termijn voor het instellen van derdenverzet niet doet lopen en dit tevens ingaat tegen de rechtszekerheid, is in onderling akkoord tussen de griffies en de schuldbemiddelaars beslist dat de kennisgeving door de griffier aan de betrokken partijen zal behouden blijven. De griffie heeft op grond van artikel 36, 2°, van de wet van 5 mei 2019 immers de verplichting om de beschikking van toelaatbaarheid in te voeren in het register. Indien we er rekening mee houden dat de digitale behandeling van het dossier de regel wordt, betekent deze kennisgeving geen buitenproportionele werklastverhoging. Artikel 1675/15bis voorziet in de wettelijke mogelijkheid om, onder de voorwaarden daarin bepaald, de kennisgeving te doen door middel van het register.

Au point 3°, une correction d'ordre linguistique est apportée dans la version néerlandaise de l'article 1675/9, § 4, du Code judiciaire.

Onder 3° wordt een taalcorrectie doorgevoerd in de Nederlandse versie van artikel 1675/9, § 4, van het Gerechtelijk Wetboek.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 11 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 21/4 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/4, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/4. Dans l’article 45 de la même loi, dans l’article 1675/15bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, du Code judiciaire, les mots “médiateur de dettes effectue la première communication” sont remplacés par les mots “greffier effectue la première notification”, les mots “médiateur de dettes procède à la communication conformément à l’article 1675/16, § 4” sont remplacés par les mots “greffier procède à la notification conformément à l’article 1675/16, § 2, 1<sup>o</sup>” et le mot “trois” est remplacé par le mot “cinq”.”*

#### JUSTIFICATION

Pour cette modification il est tout d’abord renvoyé vers l’exposé de la modification de l’article 40, 1° et 2°, de la loi relative à l’informatisation. La première communication, à laquelle l’article 1675/15bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, fait référence, concerne la communication faite par le médiateur de dettes, conformément à la phrase introductive de l’article 1675/9, § 1bis, tel qu’introduit par la loi du 5 mai 2019. La notification de la décision d’admissibilité par le greffier est légalement rétablie. Afin qu’un maximum de personnes concernées utilise à l’avenir le registre, le greffier enverra la première notification ou communication par le biais du registre en demandant de confirmer l’inscription dans un délai de trois jours ouvrables. En cas d’absence de confirmation dans ce délai, le greffier procédera à la notification conformément à l’article 1675/16, § 2, 1°. Cependant, pour les procédures en cours, il n’est pas exigé que la notification soit à nouveau faite avant de pouvoir mener la procédure par le biais du registre, étant donné que la notification a déjà été valablement faite sur la base de l’actuel article 1675/9, § 1<sup>er</sup>. Pour permettre l’utilisation du registre, une première communication sera faite par le médiateur de dettes pour les procédures en cours (voir nouvel article 52, § 2, de la loi du 5 mai 2019, tel que modifié par l’amendement n° 13)

En outre, le délai de trois jours ouvrables pour la confirmation de l’inscription dans le registre est porté à cinq jours ouvrables. La crainte existe que, si le délai de trois jours ne peut pas être respecté, le nombre important de dossiers

Nr. 11 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 21/4 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/4 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/4. In artikel 45 van dezelfde wet, in artikel 1675/15bis, § 1, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, worden de woorden “schuldbemiddelaar de eerste mededeling” vervangen door de woorden “griffier de eerste kennisgeving”, worden de woorden “schuldbemiddelaar over tot de mededeling overeenkomstig artikel 1675/16, § 4” vervangen door de woorden “griffier over tot de kennisgeving overeenkomstig artikel 1675/16, § 2, 1<sup>o</sup>” en wordt het woord “drie” vervangen door het woord “vijf”.”*

#### VERANTWOORDING

Voor de wijziging wordt in de eerste plaats verwezen naar de toelichting bij de wijziging van artikel 40, 1° en 2°, van de wet informatisering. De eerste mededeling waarnaar artikel 1675/15bis, § 1, tweede lid, verwijst, heeft betrekking op de mededeling die door de schuldbemiddelaar wordt gedaan overeenkomstig artikel 1675/9, § 1bis, inleidende zin, zoals ingevoegd bij de wet van 5 mei 2019. De kennisgeving van de beschikking van toelaatbaarheid door de griffier wordt wettelijk hersteld. Opdat zo veel mogelijk betrokkenen in de toekomst gebruik zullen maken van het register zal de griffier, de eerste kennisgeving respectievelijk mededeling middels het register doen met de vraag om binnen een termijn van drie werkdagen de inschrijving te bevestigen. Bij gebrek aan bevestiging binnen die termijn zal de griffier de kennisgeving doen overeenkomstig artikel 1675/16, § 2, 1°. Voor lopende procedures is het echter niet vereist dat de kennisgeving opnieuw gebeurt alvorens de procedure middels het register te kunnen voeren, aangezien de kennisgeving reeds rechtsgeldig gebeurde op grond van het huidige artikel 1675/9, § 1. Om gebruik van het register mogelijk te maken zal voor lopende procedures een eerste mededeling door de schuldbemiddelaar worden gedaan (zie nieuw artikel 52, § 2, van de wet van 5 mei 2019, zoals gewijzigd bij amendement nr. 13).

Daarnaast wordt de termijn van drie werkdagen voor de bevestiging van de inschrijving in het register verlengd tot vijf werkdagen. Er wordt gevreesd dat de vele elektronische dossiers ertoe zouden leiden dat er nog vele papieren dossiers



électroniques aient pour effet que beaucoup de dossiers papier doivent encore être ouverts. Une prolongation de ce délai doit compenser ce risque.

opgestart zouden moeten worden indien de termijn van drie dagen niet kan worden gerespecteerd. Een verlenging van deze termijn moet dit risico opvangen.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 12 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 21/5 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/5 rédigé comme suit:**

*“Art. 21/5. Dans l’article 46 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° dans le b), les mots “la décision d’admissibilité visée à l’article 1675/9, § 1<sup>er</sup>, 1°, 2° et 4°, et” sont insérés entre les mots “1°” et les mots “la décision”;*

*2° dans le e), les mots “à l’article 1675/9, § 1<sup>er</sup>bis, 1°, 2° et 4° et § 3,” sont abrogés, les mots “16bis” sont remplacés, dans le texte néerlandais, par les mots “1675/16bis” et les mots “lettre recommandée, avec accusé de réception” sont remplacés par les mots “envoi recommandé”;*

*3° dans le f), les mots “et § 3” sont insérés entre les mots “article 1675/9, § 2” et les mots “, ont lieu”.*

## JUSTIFICATION

Cette disposition modificative poursuit différents objectifs. La modification de l’article 1675/9 – qui perpétue la règle selon laquelle la décision d’admissibilité est communiquée par le greffier – exige que non seulement que la décision d’inadmissibilité, mais aussi que la décision d’admissibilité soient notifiées par pli judiciaire, et ce pour les raisons déjà évoquées (voir commentaire de l’article 21/3, inséré par l’amendement n° 10).

Ensuite, une correction doit être apportée en ce qui concerne le mode de communication visé à l’article 1675/10, § 4, et l’article 1675/16bis, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire. Des modifications législatives antérieures démontrent déjà la volonté du législateur que ce soit le médiateur de dettes qui procède aux communications par envoi recommandé. L’exigence de l’accusé de réception a été expressément supprimée. Il n’a jamais été question de réintroduire cette exigence. Le terme “envoi” rend le mode de communication

Nr. 12 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 21/5 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/5 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/5. In artikel 46 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° in de bepaling onder b) wordt het woord “De” vervangen door de woorden “de beschikking van toelaatbaarheid bedoeld in artikel 1675/9, § 1, 1°, 2° en 4°, en de”;*

*2° in de bepaling onder e) worden de woorden “in artikel 1675/9, § 1bis, 1°, 2° en 4°, en § 3,” opgeheven, worden de woorden “16bis” in de Nederlandse tekst vervangen door de woorden “1675/16bis” en worden de woorden “een ter post aangetekende brief met ontvangstbewijs” vervangen door de woorden “aangetekende zending”;*

*3° in de bepaling onder f) worden de woorden “en § 3” ingevoegd tussen de woorden “artikel 1675/9, § 2” en de woorden “, gebeuren hetzij”.*

## VERANTWOORDING

Deze wijzigingsbepaling streeft verschillende doelstellingen na. De wijziging van artikel 1675/9 – die bestendigd dat van de beschikking van toelaatbaarheid wordt kennisgegeven door de griffier – vereist dat niet enkel de beschikking van niet-toelaatbaarheid maar tevens ook de beschikking van toelaatbaarheid bij gerechtsbrief ter kennis wordt gebracht; en dit om de aangehaalde reden (zie toelichting artikel 21/3, ingevoegd bij amendement nr. 10).

Vervolgens dient een correctie doorgevoerd te worden wat betreft de wijze van mededeling bedoeld in artikel 1675/10, § 4, en artikel 1675/16bis, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek. Eerdere wetwijzigingen tonen reeds de wil van de wetgever aan om de mededelingen door de schuldbemiddelaar te laten plaatsvinden middels een aangetekende zending. De vereiste van het ontvangstbewijs werd uitdrukkelijk geschrapt. Het was nooit de bedoeling om die vereiste terug in te voeren. De term “zending” maakt de mededelingswijze

neutre par rapport aux technologies et modes de communication futurs.

Étant donné que la communication tardive visée à l'article 1675/9, § 3, a les mêmes conséquences que la communication tardive visée à l'article 1675/9, § 2, il est souhaitable de prescrire un même mode de communication et plus particulièrement de maintenir l'exigence de l'accusé de réception. La modification y répond.

En outre, cette disposition modificative vise à apporter une correction de la référence croisée à l'article 1675/16bis, § 2, alinéa 2, du Code judiciaire au lieu du renvoi erroné à l'article 16bis, § 2, alinéa 2.

neutraal ten opzichte van toekomstige technologieën en mededelingswijzen.

Aangezien een laattijdige mededeling bedoeld in artikel 1675/9, § 3, dezelfde gevolgen heeft als een laattijdige mededeling bedoeld in artikel 1675/9, § 2, is het wenselijk eenzelfde mededelingswijze voor te schrijven en, meer bepaald, de vereiste van ontvangstbewijs te behouden. De wijziging komt hieraan tegemoet.

Daarnaast beoogt deze wijzigingsbepaling een correctie door te voeren van de kruisverwijzing naar artikel 1675/16bis, § 2, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek in plaats van de foutieve verwijzing naar artikel 16bis, § 2, tweede lid.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 13 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 21/6 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/6 rédigé comme suit:**

*“Art. 21/6. L'article 52 de la même loi est remplacé par ce qui suit:*

*“§ 1<sup>er</sup>. À l'exception des notifications, communications et dépôts qui s'effectuent au moyen du registre, conformément à l'article 1675/15bis, § 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire, ainsi que des modifications apportées dans les articles 1675/16 et 1675/16bis du Code judiciaire, les modifications apportées par le présent titre ne s'appliquent qu'aux procédures de règlement collectif de dettes dont la décision d'admissibilité est prononcée après l'entrée en vigueur du présent titre.*

*Par dérogation à l'alinéa 1<sup>er</sup>, les pièces papier émises par les catégories des personnes visées à l'article 1675/15bis, § 1<sup>er</sup>, 6° à 8°, du Code judiciaire, qui sont communiquées ou déposées par d'autres voies que le registre, sont, durant six mois après l'entrée en vigueur du présent titre, converties sous format électronique, déclarées conformes et chargées dans le registre visé à l'article 1675/20 du Code judiciaire.*

*§ 2. Pour les procédures de règlement collectif de dettes pour lesquels la décision d'admissibilité avait déjà été prononcée avant l'entrée en vigueur du présent titre, la première notification par le greffier dans l'article 1675/15bis, § 1<sup>er</sup>, alinéa 2, est comprise comme étant la première communication par le médiateur de dettes, et en l'absence d'une confirmation de l'inscription dans les trois jours ouvrables, cette communication doit avoir lieu conformément à l'article 1675/16, § 4.”*

## JUSTIFICATION

L'article 52 de la loi relative à l'informatisation prévoit que les modifications de la procédure de règlement collectif de dettes, ainsi que celles contenues dans la loi du 5 juillet 1998,

Nr. 13 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 21/6 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/6 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/6. Artikel 52 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:*

*“§ 1. Met uitzondering van de kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen die overeenkomstig artikel 1675/15bis, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek middels het register gebeuren, alsook de wijzigingen aangebracht in artikel 1675/16 en artikel 1675/16bis van het Gerechtelijk Wetboek, zijn de wijzigingen aangebracht bij deze titel slechts van toepassing op de procedures van collectieve schuldenregeling waarvan de beschikking van toelaatbaarheid wordt uitgesproken na de inwerkingtreding van deze titel.*

*In afwijking van het eerste lid, zullen de papieren stukken uitgaande van de categorieën van personen bedoeld in artikel 1675/15bis, § 1, 6° tot 8°, van het Gerechtelijk Wetboek, die op andere wijzen worden meegedeeld of neergelegd dan via het register, gedurende zes maanden na de inwerkingtreding van deze titel worden omgezet naar elektronische vorm, gelijkvormig verklaard en opgeladen in het register bedoeld in artikel 1675/20 van het Gerechtelijk Wetboek.*

*§ 2. Voor de procedures van collectieve schuldenregeling waarvoor de beschikking van toelaatbaarheid reeds was uitgesproken voor de inwerkingtreding van deze titel, wordt de eerste kennisgeving door de griffier in artikel 1675/15bis, § 1, tweede lid, begrepen als de eerste mededeling door de schuldbemiddelaar en dient deze mededeling bij gebrek aan bevestiging van inschrijving binnen drie werkdagen te gebeuren overeenkomstig artikel 1675/16, § 4.”*

## VERANTWOORDING

Artikel 52 van de wet informatisering voorziet dat de wijzigingen in de procedure van collectieve schuldenregeling, alsook deze in de wet van 5 juli 1998, slechts van toepassing

ne s'appliquent qu'aux procédures de règlement des dettes qui sont déclarées ouvertes après le jour de l'entrée en vigueur du titre 5 de cette même loi. En ce qui concerne les communications, les notifications et les dépôts qui, conformément à l'article 1675/15*bis* du Code judiciaire, s'effectuent au moyen du registre, elles ont un effet collatéral négatif. Concrètement, cela signifie qu'une communication électronique dans le registre, et donc la constitution d'un dossier électronique totalement authentique n'est possible que pour des procédures dont la décision d'admissibilité est ultérieure au 1<sup>er</sup> janvier 2024 (une date antérieure peut être fixée par le Roi). Ce pas en arrière n'est pas souhaitable eu égard à l'objectif d'informatisation de la procédure puisque l'utilisation du registre dans dossiers en cours est rendue impossible jusqu'à 7 ans (durée maximale d'une procédure) après l'entrée en vigueur.

La modification proposée vise à y remédier en prévoyant que les notifications, les communications et les dépôts visés à l'article 1675/15*bis*, § 1<sup>er</sup>, du Code judiciaire peuvent être effectués au moyen du registre immédiatement après l'entrée en vigueur de la loi relative à l'informatisation et, partant, qu'elles peuvent également se faire par voie électronique dans les procédures en cours. Le mode de communication alternatif visé à l'article 1675/16 et les communications visées à l'article 1675/16*bis* seront pour ces raisons également immédiatement applicables aux procédures en cours.

De plus, cette modification vise à introduire un délai raisonnable pour se familiariser avec la nouvelle plateforme électronique pour les personnes qui n'interviennent généralement pas à titre professionnel dans une procédure de règlement collectif de dettes (il s'agit concrètement des catégories de personnes visées dans les dispositions 6° à 8° de l'article 1675/15*bis*, § 1<sup>er</sup>). Actuellement, le futur article 1675/15*bis* prévoit que pour tous les dossiers ouverts après le 1<sup>er</sup> janvier 2024, toutes les communications, toutes les notifications et tous les dépôts entre les personnes visées au paragraphe 1<sup>er</sup>, de l'article 1675/15*bis* doivent être effectués au moyen du registre, à moins que la loi n'autorise un autre mode.

À partir de l'entrée en vigueur de la loi, seule la communication électronique est dès lors prévue pour ces catégories. Pour les catégories 1° à 5°, cela pose peu de problèmes, car elles interviennent à titre professionnel dans la procédure et sont considérées comme étant informées de la nouvelle législation. Pour les catégories 6° à 8°, cette présomption doit être nuancée. En outre, l'article 1675/15*bis*, § 2, du Code judiciaire ne prévoit plus à partir de cette date la possibilité de convertir cette communication puisqu'en vertu de l'article 1675/15*bis*,

zijn op de procedures van collectieve schuldenregeling die open worden verklaard na de inwerkingtreding van Titel 5 van diezelfde wet. Voor wat betreft de mededelingen, kennisgevingen en neerleggingen die overeenkomstig artikel 1675/15*bis*, van het Gerechtelijk Wetboek plaatsvinden middels het register heeft dit een negatief neveneffect. Concreet betekent dit dat een elektronische communicatie in het register, en dus de aanleg van een volledig authentiek elektronisch dossier, slechts mogelijk is voor procedures waarvan de beschikking van toelaatbaarheid dateert van na 1 januari 2024 (vroegere datum mogelijk te bepalen door de Koning). Deze stap achteruit is onwenselijk met het oog op de doelstelling tot informatisering van de procedure, aangezien tot 7 jaar (maximum duurtijd van een procedure) na inwerkingtreding het gebruik van het register in lopende dossiers onmogelijk wordt gemaakt.

De voorgestelde wijziging beoogt hieraan te remediëren door te bepalen dat de kennisgevingen, mededelingen en neerleggingen voorzien in artikel 1675/15*bis*, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek onmiddellijk vanaf de inwerkingtreding van de wet informatisering kunnen gebeuren via het register en daarmee ook in lopende procedures elektronisch kunnen plaatsvinden. Ook de alternatieve wijze van mededeling, bedoeld in artikel 1675/16 en de mededelingen bedoeld in artikel 1675/16*bis* zullen om deze redenen onmiddellijk van toepassing zijn op lopende procedures.

Bovendien beoogt deze wijziging een redelijke termijn in te voeren om kennis te nemen van het nieuw elektronische informatieplatform door de personen die doorgaans niet beroepsmatig betrokken zijn in een procedure collectieve schuldenregeling (concreet betreft het de categorieën van personen bedoeld in de bepalingen 6° tot 8° van artikel 1675/15*bis*, § 1). Momenteel voorziet het toekomstige artikel 1675/15*bis* voor alle dossiers geopend na 1 januari 2024 dat alle mededelingen, kennisgevingen en neerleggingen tussen de personen bepaald in paragraaf 1 van artikel 1675/15*bis* dienen te gebeuren middels het register, tenzij de wet een andere wijze toestaat.

Vanaf de inwerkingtreding van de wet is voor deze categorieën dus enkel nog elektronische communicatie voorzien. Voor de categorieën 1° tot 5° stelt dit weinig problemen omdat zij beroepsmatig bij de procedure zijn betrokken en op de hoogte geacht worden te zijn van de nieuwe wetgeving. Voor de categorieën 6° tot 8° moet dit vermoeden genuanceerd worden. Bovendien voorziet artikel 1675/15*bis*, § 2, van het Gerechtelijk Wetboek vanaf die datum niet meer in de mogelijkheid tot omzetting van deze communicatie omdat ze

§ 1<sup>er</sup>, elle ne peut plus être (légalement) effectuée qu'au moyen du registre.

Afin de remédier à cette situation, une conversion est également encore possible durant les 6 mois qui suivent l'entrée en vigueur pour les catégories 6° à 8° pour les actes de communication posés en dehors du registre.

Enfin, le texte de l'article 52 est adapté en vue de spécifier que la disposition transitoire concerne uniquement les dispositions modifiées par le Titre 5 de la loi relative à l'informatisation et de remplacer le point de départ vague de "l'ouverture de la procédure" par un délai à déterminer clairement, à savoir le prononcé de la décision d'admissibilité.

overeenkomstig 1675/15bis, § 1, (wettelijk) enkel nog via het register kan lopen.

Om te remediëren aan die situatie zal gedurende 6 maanden na de inwerkingtreding voor de categorieën 6° tot 8° voor communicatieve handelingen gedaan buitenom het register ook een omzetting kunnen gebeuren.

Tot slot wordt de tekst van artikel 52 aangepast om te specificeren dat de overgangsbepaling slechts betrekking heeft op de bepalingen gewijzigd bij Titel 5 van de wet informatisering en om het vage aanvangspunt van "opening van de procedure" te vervangen door een duidelijk te bepalen tijdstip, namelijk de uitspraak van de beschikking van toelaatbaarheid.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 14 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 21/7 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 9/1 précité, insérer un article 21/7, rédigé comme suit:**

*“Art. 21/7. Dans la même loi, dans le titre 5, chapitre 4, il est inséré un article 53/1, rédigé comme suit:*

*“Par dérogation à l’article 53, l’article 32/1 entre en vigueur à la date fixée par le Roi, et au plus tard le 1<sup>er</sup> janvier 2025.”*”

#### JUSTIFICATION

Il est renvoyé au commentaire de l’article 21/2, inséré par amendement n° 8.

Nr. 14 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 21/7 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 9/1, een artikel 21/7 invoegen, luidende:**

*“Art. 21/7. In dezelfde wet, in titel 5, hoofdstuk 4, wordt een artikel 53/1 ingevoegd, luidende:*

*“In afwijking op artikel 53, treedt artikel 32/1 in werking op de door de Koning te bepalen datum, en uiterlijk op 1 januari 2025.”*”

#### VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de toelichting bij artikel 21/2, ingevoegd bij amendement nr. 8.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
 Khalil Aouasti (PS)  
 Philippe Pivin (MR)  
 Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
 Koen Geens (cd&v)  
 Ben Segers (Vooruit)  
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 15 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24

**Après l'article 24, insérer un chapitre 11/1, intitulé:**

*“Chapitre 11/1. Modifications à la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés”*

Nr. 15 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24

**Na artikel 24, een hoofdstuk 11/1 invoegen, luidende:**

*“Hoofdstuk 11/1. Wijzigingen aan de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen”*

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)



N° 16 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24/1 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 11/1 précité, insérer un article 24/1, rédigé comme suit:**

*“Art. 24/1. L’intitulé de la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l’ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d’assises relative à la récusation des jurés, est remplacé par ce qui suit:*

*“16 octobre 2022. – Loi visant la création du Registre central pour les décisions de l’ordre judiciaire et relative à la publication des jugements, tenant des assouplissements temporaires concernant la signature électronique par des membres ou entités de l’ordre judiciaire, et modifiant la procédure d’assises relative à la récusation des jurés”.*”

#### JUSTIFICATION

Cette modification de l’intitulé de la loi du 16 octobre 2022 portant création du Registre central des décisions judiciaires et relative à la publicité des arrêts et modifiant la procédure d’assises en ce qui concerne la récusation des jurés, vise à garantir que l’intitulé couvre pleinement les thèmes abordés dans la loi, compte tenu de l’ajout à la loi d’un nouveau Titre “Assouplissements temporaires concernant la signature électronique par des membres ou entités de l’ordre judiciaire”.

Nr. 16 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24/1 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 11/1, een artikel 24/1 invoegen, luidende:**

*“Art. 24/1. Het opschrift van de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezwoorenen, wordt vervangen als volgt:*

*“16 oktober 2022. – Wet tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen, houdende tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezwoorenen”.*”

#### VERANTWOORDING

Deze aanpassing van het opschrift van de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezwoorenen, moet er voor zorgen dat het opschrift volledig de lading dekt van de in de wet behandelde thema’s, gelet op de toevoeging aan de wet van een nieuwe Titel “Tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde”.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 17 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24/2 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 11/1 précité, insérer un article 24/2, rédigé comme suit:**

*“Art. 24/2. L’article 16 de la même loi est remplacé par ce qui suit:*

*“Art. 16. Dans l’article 28 de la loi du 15 juin 1935 concernant l’emploi des langues en matière judiciaire, remplacé par la loi du 23 septembre 1985, l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:*

*“Les arrêts rendus en français ou en néerlandais que la Cour considère, conformément aux critères déterminés par le Roi après avis de la Cour, comme étant suffisamment pertinents pour l’unité de la jurisprudence ou le développement du droit, sont traduits respectivement en néerlandais ou en français.”.”*

#### JUSTIFICATION

L’actuel article 16 de la loi du 16 octobre 2022 modifie également l’article 28, alinéa 3, de la loi du 15 juin 1935 sur l’emploi des langues en matière judiciaire, de sorte que les arrêts de la Cour de cassation concernant des décisions attaquées rendues en allemand ne devront désormais être traduits en allemand que si la Cour, conformément aux critères déterminés par le Roi, estime que l’arrêt présente un intérêt suffisant pour l’unité de la jurisprudence ou le développement du droit.

Toutefois, l’ajout de cette dernière condition pourrait, dans des situations spécifiques, conduire à l’inconvénient disproportionné que les parties se pourvoyant en cassation contre un arrêt rendu en allemand n’auraient plus toujours droit à une traduction en allemand de l’arrêt relatif à leur affaire. Alors que les parties en question pourraient toujours invoquer l’article 29, alinéa 2, de la loi sur l’emploi des langues précitée si la Cour de cassation a rendu un arrêt de renvoi, cette possibilité ne sera pas offerte dans les autres cas possibles.

Afin d’éviter cette situation indésirable, l’article 16 de la loi du 16 octobre 2022 est limité à la modification de l’article 28, alinéa 2, de la loi du 15 juin 1935 sur l’emploi des langues en

Nr. 17 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24/2 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 11/1, een artikel 24/2 invoegen, luidende:**

*“Art. 24/2. Artikel 16 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:*

*“Art. 16. In artikel 28 van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, vervangen bij de wet van 23 september 1985, wordt het tweede lid vervangen als volgt:*

*“De arresten gewezen in het Nederlands of in het Frans die het Hof, overeenkomstig de criteria die de Koning na advies van het Hof heeft bepaald, voldoende relevant acht voor de eenheid van de rechtspraak of de ontwikkeling van het recht, worden respectievelijk vertaald in het Frans of in het Nederlands.”.”*

#### VERANTWOORDING

In het huidige artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022 wordt ook het derde lid van artikel 28 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, gewijzigd opdat de arresten van het Hof van Cassatie betreffende bestreden beslissingen die in het Duits werden gewezen, voortaan enkel nog in het Duits moeten worden vertaald indien het Hof dit arrest, overeenkomstig de door de Koning bepaalde criteria, voldoende relevant acht voor de eenheid van de rechtspraak of de ontwikkeling van het recht.

De toevoeging van deze laatste voorwaarde zou echter in welbepaalde situaties tot het disproportionele nadeel kunnen leiden dat partijen die cassatieberoep instellen tegen een in het Duits gewezen beslissing, niet steeds recht meer zouden hebben op een vertaling van het op hun zaak betrekking hebbende arrest naar het Duits. Daar waar de partijen in kwestie nog een beroep zouden kunnen doen op artikel 29, tweede lid, van voornoemde taalwet indien het Hof van Cassatie een verwijzingsarrest wijst, zal deze mogelijkheid in de andere mogelijke gevallen niet voorhanden zijn.

Om deze ongewenste situatie te vermijden, wordt artikel 16 van de wet van 16 oktober 2022 beperkt tot de wijziging van artikel 28, tweede lid, van de wet van 15 juni 1935

matière judiciaire. Ainsi, l'alinéa 3, qui traite de la traduction des arrêts concernant des jugements attaqués rendus en allemand, ne sera pas modifié et continuera à exister dans sa version actuelle, qui se lit comme suit: "Si la décision attaquée a été rendue en allemand, l'arrêt est en outre traduit dans cette langue."

op het gebruik der talen in gerechtszaken. Het derde lid, dat betrekking heeft op de vertaling van de arresten betreffende bestreden beslissingen geweest in het Duits, zal dus niet worden gewijzigd, en blijft bestaan in de huidige versie, die luidt: "Wanneer de bestreden beslissing in het Duits is geweest, wordt het arrest bovendien vertaald in die taal."

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 18 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24/3 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 11/1 précité, insérer un article 24/3, rédigé comme suit:**

*“Art. 24/3. Dans la même loi, un Titre 2/1 est inséré entre le Titre 2 et le Titre 3, intitulé:*

*“Titre 2/1. – Assouplissements temporaires concernant la signature électronique par des membres ou entités de l’ordre judiciaire”.*”

Nr. 18 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24/3 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 11/1, een artikel 24/3 invoegen, luidende:**

*“Art. 24/3. In dezelfde wet wordt tussen Titel 2 en Titel 3 een Titel 2/1 ingevoegd, luidende:*

*“Titel 2/1. – Tijdelijke versoepelingen betreffende de elektronische ondertekening door leden of entiteiten van de rechterlijke orde”.*”

Katja Gabriëls (Open Vld)  
 Khalil Aouasti (PS)  
 Philippe Pivin (MR)  
 Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
 Koen Geens (cd&v)  
 Ben Segers (Vooruit)  
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 19 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24/4 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 11/1 précité, insérer un article 24/4, rédigé comme suit:**

*“Art. 24/4. Dans le Titre 2/1 précité, insérer un article 20/1, rédigé comme suit:*

*“Art. 20/1. La signature électronique avancée, visée à l'article 3.11. du Règlement (UE) n° 910/2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE, apposée par un membre de l'ordre judiciaire repris dans la liste électronique visée à l'article 315ter du Code judiciaire, est assimilée à la signature manuscrite en ce qui concerne ses effets juridiques.*

*Sans préjudice de toute autre condition imposée par la loi, lorsque la loi exige, pour la signature par un membre de l'ordre judiciaire visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, une signature électronique qualifiée telle que visée à l'article 3.12. du règlement visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, la signature électronique avancée visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> suffit.*

*Sans préjudice de toute autre condition imposée par la loi, lorsque la loi exige, pour la signature par l'ordre judiciaire, un cachet électronique qualifié tel que visé à l'article 3.27. du règlement visé à l'alinéa 1<sup>er</sup>, le cachet*

Nr. 19 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24/4 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 11/1, een artikel 24/4 invoegen, luidende:**

*“Art. 24/4. In voornoemde Titel 2/1 van dezelfde wet, een artikel 20/1 invoegen, luidende:*

*“Art. 20/1. De geavanceerde elektronische handtekening, bedoeld in artikel 3.11. van de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG, geplaatst door een lid van de rechterlijke orde opgenomen in de in artikel 315ter van het Gerechtelijk Wetboek bedoelde elektronische lijst, wordt, wat haar rechtsgevolgen betreft, gelijkgesteld met de handgeschreven handtekening.*

*Onverminderd eventuele andere door de wet opgelegde voorwaarden, volstaat, daar waar de wet voor de ondertekening door een lid van de rechterlijke orde bedoeld in het eerste lid, een gekwalificeerde elektronisch handtekening vereist als bedoeld in artikel 3.12. van de in het eerste lid genoemde verordening, de geavanceerde elektronische handtekening bedoeld in het eerste lid.*

*Onverminderd eventuele andere door de wet opgelegde voorwaarden, volstaat, daar waar de wet voor de ondertekening van een stuk door de rechterlijke orde een gekwalificeerd elektronisch zegel vereist als*

*électronique avancé visé à l'article 3.26. du règlement visé à l'alinéa 1<sup>er</sup> suffit."*

*bedoeld in artikel 3.27. van de in het eerste lid bedoelde verordening, het geavanceerd elektronisch zegel, bedoeld in artikel 3.26. van de in het eerste lid bedoelde verordening."*

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Auasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 20 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24/5 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 11/1 précité, insérer un article 24/5, rédigé comme suit:**

*“Art. 24/5. Dans la même loi, l’intitulé du Titre 4 est complété par les mots “et fin de vigueur”*

Nr. 20 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24/5 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 11/1, een artikel 24/5 invoegen, luidende:**

*“Art. 24/5. In dezelfde wet wordt het opschrift van Titel 4 aangevuld met de woorden “en buitenwerkingtreding”*

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 21 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 24/6 (*nouveau*)

**Dans le chapitre 11/1 précité, insérer un article 24/6, rédigé comme suit:**

*“Art. 24/6. Dans l’article 22 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:*

*1° un alinéa est inséré entre l’alinéa 2 et 3, rédigé comme suit:*

*“Le Titre 2/1 entre en vigueur le 30 septembre 2023, et cesse d’être en vigueur le 31 mars 2024.”;*

*2° l’alinéa 5 est remplacé par ce qui suit:*

*“Le Roi peut fixer une date d’entrée en vigueur antérieure à celle mentionnée aux alinéas 1<sup>er</sup>, 2 et 4, ainsi qu’une date de fin de vigueur antérieure à celle mentionnée à l’alinéa 3.”*”

#### JUSTIFICATION

L’application JustSign permettra à l’ordre judiciaire de signer des documents de manière électronique. Actuellement, cette application fait l’objet d’un audit afin d’être reconnue comme moyen de création de signatures électroniques qualifiées au sens du règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l’identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive 1999/93/CE (ci-après: règlement eIDAS).

Jusqu’à ce que cet audit soit mené à bien, bien que la signature apposée avec JustSign soit considérée comme une signature électronique avancée au sens du règlement eIDAS, elle n’est pas encore une signature électronique “qualifiée” au sens de ce règlement.

S’il résulte de l’article 25, 2, du règlement eIDAS que la signature électronique qualifiée a les mêmes effets juridiques qu’une signature manuscrite, cette équivalence ne s’applique pas à la signature électronique avancée. Par conséquent,

Nr. 21 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 24/6 (*nieuw*)

**In het voornoemde hoofdstuk 11/1, een artikel 24/6 invoegen, luidende:**

*“Art. 24/6. In artikel 22 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*1° tussen het tweede en derde lid wordt een lid ingevoegd, luidende:*

*“Titel 2/1 treedt in werking op 30 september 2023 en treedt buiten werking op 31 maart 2024.”;*

*2° het vijfde lid wordt vervangen als volgt:*

*“De Koning kan een datum van inwerkingtreding bepalen voorafgaand aan de datum vermeld in het eerste, tweede en vierde lid, evenals een datum van buitenwerkingtreding voorafgaand aan de datum vermeld in het derde lid.”*”

#### VERANTWOORDING

De JustSign-applicatie zal het voor de rechterlijke orde mogelijk maken om stukken elektronisch te ondertekenen. Momenteel doorloopt deze applicatie een audit om erkend te worden als middel voor het aanmaken van gekwalificeerde elektronische handtekeningen in de zin van de Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG (hierna: eIDAS-verordening).

Zolang deze audit niet succesvol is doorlopen, geldt de handtekening aangebracht met JustSign weliswaar als geavanceerde elektronische handtekening in de zin van de eIDAS-verordening, maar nog niet als “gekwalificeerde” elektronische handtekening in de zin van die verordening.

Daar waar uit artikel 25, 2, van de eIDAS-verordening volgt dat de gekwalificeerde elektronische handtekening dezelfde rechtsgevolgen heeft als een handgeschreven handtekening, geldt deze gelijkstelling niet voor de geavanceerde



cette équivalence est temporairement créée ici, en attendant que l'audit de *JustSign* soit réalisé avec succès.

Dans ce contexte, il est également prévu qu'un cachet électronique avancé ou une signature électronique avancée suffiront temporairement, lorsque la loi exige effectivement leur variante qualifiée. On peut penser, par exemple, au futur article 782, § 2, alinéa 3, du Code judiciaire, qui exigera, à partir du 30 septembre de cette année, que les décisions judiciaires rédigées sous forme dématérialisée (= électronique) soient signées au moyen d'une telle signature électronique qualifiée.

Il est prévu que ces assouplissements temporaires entrent en vigueur le 30 septembre 2023. Il est également prévu qu'ils prennent fin le 31 mars 2024. En effet, à cette date, l'application *JustSign* devrait avoir passé avec succès l'audit, qui devrait permettre ensuite de signer avec la signature électronique qualifiée. Le Roi est autorisé à fixer une date antérieure pour la fin de vigueur, au cas où l'audit est effectué avec succès plus tôt.

elektronische handtekening. Daarom wordt deze gelijkstelling hier alsnog tijdelijk gecreëerd, in afwachting van het succesvol doorlopen van de audit door *JustSign*.

In deze context wordt tevens voorzien dat een geavanceerd elektronisch zegel resp. geavanceerde elektronische handtekening tijdelijk zullen volstaan, daar waar de wet eigenlijk hun gekwalificeerde variant vereist. Hier kan bijvoorbeeld worden gedacht aan het toekomstige artikel 782, § 2, derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek, dat vanaf 30 september van dit jaar zal vereisen dat de in gedematerialiseerde (= elektronische) vorm opgemaakte rechterlijke beslissingen moeten worden ondertekend met zo'n gekwalificeerde elektronische handtekening.

Er wordt voorzien dat deze tijdelijke versoepelingen in werking treden op 30 september 2023. Tevens wordt voorzien dat zij buiten werking treden op 31 maart 2024. Tegen deze laatste datum zou de *JustSign*-applicatie namelijk succesvol de audit moeten hebben doorlopen, waardoor ze zou toelaten te ondertekenen met de gekwalificeerde elektronische handtekening. De Koning wordt gemachtigd een vroegere datum van buitenwerkingtreding te bepalen, voor het geval de audit al sneller succesvol zou zijn doorlopen.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
Khalil Aouasti (PS)  
Philippe Pivin (MR)  
Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
Koen Geens (cd&v)  
Ben Segers (Vooruit)  
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 22 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 30

**Dans le paragraphe 1<sup>er</sup>, remplacer les mots “28 et 29” par les mots “, 28 et 29 et le chapitre 11/1”.**

JUSTIFICATION

Les modifications à la loi du 16 octobre 2022 visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés, entrent en vigueur le 1<sup>er</sup> septembre 2023.

Nr. 22 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 30

**In paragraaf 1, de woorden “, 28 en 29” vervangen door de woorden “, 28 en 29 en hoofdstuk 11/1”.**

VERANTWOORDING

De wijzigingen aan de wet van 16 oktober 2022 tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen, treden in werking op 1 september 2023.

Katja Gabriëls (Open Vld)  
 Khalil Aouasti (PS)  
 Philippe Pivin (MR)  
 Claire Hugon (Ecolo-Groen)  
 Koen Geens (cd&v)  
 Ben Segers (Vooruit)  
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 23 de **M. Boukili**

Art. 5

**Supprimer cet article.**

## JUSTIFICATION

Le mécanisme d'ordre de paiement que le ministre de la Justice veut mettre en place par son projet de loi viole l'article 6 de la Convention européenne des droits de l'homme, le droit à un procès équitable.

Cette violation est dénoncée dans l'avis n° 6/2023 du 23 mai 2023 de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains ainsi que dans l'avis rendu par *avocats.be* intitulé "avis concernant la procédure d'ordre de paiement pour les petites infractions correctionnelles prévue dans l'avant-projet de loi MSS IV."

Le PTB s'oppose généralement au mécanisme de la transaction pénale élargie ou immédiate mais plus précisément, le PTB s'oppose fermement à ce mécanisme d'ordre de paiement qui traduit une vision de la justice "expéditive et à objectif ouvertement financier." Une vision qui pénalise les victimes, viole les droits de la défense et participe à la dés-humanisation des procédures devant la justice. A nouveau, on y voit le reflet d'une vraie justice de classe.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)

Nr. 23 van de heer **Boukili**

Art. 5

**Dit artikel weglaten.**

## VERANTWOORDING

De regeling inzake het bevel tot betalen die de minister van Justitie aan de hand van zijn wetsontwerp wil instellen, is in strijd met artikel 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, waarin het recht op een eerlijk proces is verankerd.

Die schending wordt aangeklaagd in advies nr. 6/2023 van 23 mei 2023 van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens en in het advies van *avocats.be*, getiteld *avis concernant la procédure d'ordre de paiement pour les petites infractions correctionnelles prévue dans l'avant-projet de loi MSS IV*.

Zoals gebruikelijk verzet de PTB zich tegen de regeling van de verruimde of onmiddellijke minnelijke schikking en meer in het bijzonder tegen deze regeling inzake het bevel tot betaling, waaruit een visie van een voortvarend gerecht met een openlijk financieel oogmerk naar voren komt. In die visie worden de slachtoffers benadeeld, worden de rechten van de verdediging geschonden en wordt bijgedragen tot de ontmenselijking van de procedures voor het gerecht. De beoogde regeling is een zoveelste weerspiegeling van een echte klassenjustitie.