

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

8 novembre 2022

**PROJET DE LOI**

**modifiant la loi  
du 3 décembre 2017 portant création  
de l'Autorité de protection des données**

**AMENDEMENTS**

---

---

*Voir:*

**Doc 55 2793/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 november 2022

**WETSONTWERP**

**tot wijziging van de wet  
van 3 december 2017 tot oprichting  
van de Gegevensbeschermingsautoriteit**

**AMENDEMENTEN**

---

---

*Zie:*

**Doc 55 2793/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

08109

N° 22 DE M. **BOUKILI**

## Art. 2

**Dans le 2°, supprimer le premier alinéa proposé.**

## JUSTIFICATION

Ce premier alinéa proposé prévoit que: “En application de la présente loi, il est tenu compte d’un principe directeur du Règlement 2016/679 qui stipule que le traitement des données à caractère personnel devrait être conçu pour servir l’humanité et que le droit à la protection des données à caractère personnel qui n’est pas un droit absolu doit être considéré par rapport à sa fonction dans la société et être mis en balance avec d’autres droits fondamentaux, conformément au principe de proportionnalité.”

Dans les développements, il est précisé que ces “autres droits” comprennent notamment “le droit à la sécurité”.

Dans son avis sur l’avant-projet de loi, l’Autorité de protection des données indique que “il n’est pas approprié que le législateur belge semble au fond donner des instructions à l’APD pour désormais tenir davantage compte d’autres droits fondamentaux que le droit à la protection des données. La marge d’évaluation intrinsèque du contrôleur a été définie de manière exhaustive dans le droit européen.”

On comprend d’autant moins l’intérêt de cette disposition que, comme expressément reconnu lors des débats et dans le texte en lui-même, il s’agit déjà d’un “principe directeur” du RGPD qu’il n’est donc pas nécessaire de rappeler dans le texte de loi.

Le présent amendement propose donc de supprimer purement et simplement cet alinéa.

Nabil **BOUKILI** (PVDA-PTB)

Nr. 22 VAN DE HEER **BOUKILI**

## Art. 2

**In de bepaling onder 2° het voorgestelde eerste lid weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het weg te laten ontworpen eerste lid bepaalt: “In toepassing van deze wet wordt rekening gehouden met een leidend beginsel van de Verordening 2016/679 dat bepaalt dat de verwerking van persoonsgegevens ten dienste moet staan van de mens en dat het recht op bescherming van persoonsgegevens, dat geen absolute gelding heeft, moet worden beschouwd in relatie tot de functie ervan in de samenleving en overeenkomstig het evenredigheidsbeginsel tegen andere grondrechten moet worden afgewogen.”

In de memorie van toelichting wordt verduidelijkt dat die “andere rechten” onder meer het “recht op veiligheid” omvatten.

In haar advies over het voorontwerp van wet stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit dat het niet betaamt dat “de Belgische wetgever de GBA in wezen de instructie lijkt te geven om voortaan méér rekening te houden met andere grondrechten dan het recht op gegevensbescherming. De inhoudelijke beoordelingsruimte van de toezichthouder is uitputtend in het EU recht vastgelegd.”

Het belang van die bepaling valt nog minder te begrijpen als men bedenkt dat het, zoals uitdrukkelijk werd erkend tijdens de besprekingen en in de tekst zelf, reeds om een leidend beginsel van de AVG gaat waaraan niet noodzakelijk moet worden herinnerd in de wettekst.

Dit amendement stelt dus voor dat lid eenvoudigweg weg te laten.

## N° 23 DE M. BOUKILI

## Art. 8

**Dans l'article 9, § 1<sup>er</sup>, proposé, apporter les modifications suivantes:**

- 1) dans l'alinéa 1<sup>er</sup>, supprimer le 13°;**
- 2) supprimer l'alinéa 3.**

## JUSTIFICATION

L'article 9 en projet, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, 13°, dispose que le comité de direction "peut discuter collégialement d'un dossier traité dans un organe interne visé à l'article 7, 2° à 6°, ou dans ceux créés, le cas échéant, par le règlement d'ordre intérieur, selon les règles et modalités fixées dans le règlement d'ordre intérieur."

L'article 9, § 1<sup>er</sup>, alinéa 3, en projet dispose que: "Pour les dossiers des directions, la compétence du comité de direction se limite à la discussion d'aspects ayant un impact important ou transversal sur l'Autorité de protection des données. Cette compétence ne constitue pas une limitation de l'exercice autonome des tâches des directions."

Donner un droit d' "évocation" au comité de direction de l'Autorité de protection des données constitue une extension considérable de ses prérogatives par rapport à la loi de 2017 et la situation actuelle où les différentes directions sont relativement indépendantes les unes par rapport aux autres.

Il s'agit d'un choix étonnant, compte tenu des problèmes connus par l'Autorité de protection des données jusqu'à présent, notamment provoqués par la manière dont le comité de direction était présidé. Dans ce contexte, et vu le risque de retour du président précédent de l'Autorité de protection des données, dont le recours est encore pendant devant les tribunaux, il n'est pas pertinent d'augmenter les pouvoirs du comité de direction.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

## Nr. 23 VAN DE HEER BOUKILI

## Art. 8

**In het voorgestelde artikel 9, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

- 1) in het eerste lid het 13° weglaten;**
- 2) het derde lid weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 9, § 1, 13°, bepaalt dat het directiecomité "een zaak collegiaal [kan] bespreken die wordt behandeld in een intern orgaan bedoeld in artikel 7, 2° tot 6°, of in de interne organen die in voorkomend geval worden opgericht bij het reglement van interne orde, volgens de nadere regels die zijn vastgesteld in het reglement van interne orde."

Het ontworpen artikel 9, § 1, derde lid, bepaalt: "De bevoegdheid van het directiecomité met betrekking tot de dossiers van de directies is beperkt tot de bespreking van aspecten met een aanzienlijke of horizontale impact op de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze bevoegdheid vormt geen beperking van de autonome uitoefening van de taken van de directies."

Een "evocatierecht" geven aan het directiecomité van de Gegevensbeschermingsautoriteit betekent een aanzienlijke uitbreiding van de prerogatieven van dat comité ten opzichte van de wet van 2017 en van de huidige situatie, waarin de verschillende directies relatief onafhankelijk zijn van elkaar.

Dat is een opmerkelijke keuze gelet op de problemen waarmee de Gegevensbeschermingsautoriteit tot op heden kampt en die net worden veroorzaakt door de wijze waarop het directiecomité werd voorgezeten. In die context en gezien de mogelijke terugkeer van de vorige voorzitter van de Gegevensbeschermingsautoriteit, wiens beroep nog hangende is voor de rechtbanken, is het niet verstandig het directiecomité méér bevoegdheden toe te kennen.

## N° 24 DE M. BOUKILI

## Art. 10

**Dans l'article 11, § 1<sup>er</sup>, proposé, supprimer le 6°.**

## JUSTIFICATION

L'article 11, § 1<sup>er</sup>, point 6°, en projet fait indiquer que le règlement d'ordre intérieur arrêté par l'Autorité de protection des données fixe "les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 46, § 3."

L'article 46, § 3, en projet dispose quant à lui que "Conformément à la directive 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l'Union, l'Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi."

La combinaison de ces deux dispositions permet à l'Autorité de protection des données de mettre en place son propre "cadre" pour la protection des lanceurs d'alerte.

Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis, "il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail (...) Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure, les règles encadrant les lanceurs d'alerte ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3°, 4° et 6° de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus".

Sous son commentaire de l'article 39 en projet (devenu article 46), le Conseil d'État indique que la directive européenne "sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union", "doit être transposée par l'État belge de manière transversale" (...) Tel qu'il est rédigé, l'article 39 en

## Nr. 24 VAN DE HEER BOUKILI

## Art. 10

**In het voorgestelde artikel 11, § 1, de bepaling onder 6° weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 11, § 1, 6°, bepaalt dat "de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 46, § 3" worden opgenomen in het door de Gegevensbeschermingsautoriteit vastgestelde reglement van interne orde.

Het ontworpen artikel 46, § 3, bepaalt echter: "Overeenkomstig Richtlijn 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging".

De combinatie van die twee bepalingen stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit in de mogelijkheid een eigen "raamwerk" ter bescherming van de klokkenluiders op te zetten.

De Raad van State wijst er in zijn advies op dat "dient te worden vastgesteld dat de "kwesties" die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn. Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedureregels (...), regels betreffende de klokkenluiders of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3°, 4° en 6° van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien (...)."

In zijn opmerkingen over het ontworpen artikel 39 (thans artikel 46) wijst de Raad van State erop dat de Europese Richtlijn "inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden" door de Belgische Staat op transversale wijze moet worden omgezet. "Zoals het

projet tente de transposer partiellement cette directive en ce qui concerne la seule Autorité de protection des données. Une telle façon de procéder est critiquable non seulement en ce qu'elle manque de cohérence mais également dans la mesure où, à l'évidence, des mécanismes imposés par la directive qui en garantissent l'effectivité ne pourront pas être transposés au sein du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données (sanctions et encadrement du traitement de données à caractère personnel généré par un signalement, par exemple). Au surplus, la méthode de transposition envisagée n'est pas admissible, ainsi qu'il a été exposé dans l'observation générale n° III. Par conséquent l'article 40, 2°, de l'avant-projet sera omis."

Le présent amendement vise dès lors à supprimer ce point.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

ontworpen artikel 39 is gesteld, beoogt het een gedeeltelijke omzetting van die richtlijn, enkel wat betreft de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze werkwijze moet worden afgekeurd, niet alleen omdat ze een gebrek aan samenhang vertoont, maar uiteraard ook in zoverre regelingen die de richtlijn voorschrijft en die haar doeltreffendheid waarborgen, niet kunnen worden omgezet naar het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit (sancties en kader voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een melding, bijvoorbeeld). Bovendien is de beoogde methode van omzetting niet toelaatbaar, zoals uiteengezet is in algemene opmerking III. Bijgevolg moet artikel 40, 2°, van het voorontwerp worden weggelaten."

Derhalve strekt dit amendement ertoe dit punt weg te laten.

N° 25 DE M. **BOUKILI**

## Art. 10

**Dans l'article 11, § 1<sup>er</sup>, proposé, apporter les modifications suivantes:**

- a) supprimer le 3°;**
- b) supprimer le 4°.**

## JUSTIFICATION

L'article 11, § 1<sup>er</sup>, point 3°, permet à l'Autorité de protection des données, via son règlement d'ordre intérieur, de fixer les règles de procédure dans le cadre de l'exercice de ses missions et pouvoirs.

Le point 4° du même article, même paragraphe, lui permet également, de la même manière, de fixer "les modalités d'établissement de la réserve d'experts, les profils des experts qui doivent en faire partie, les catégories de missions pour lesquelles ils peuvent être désignés ponctuellement ainsi que les modalités de collaboration avec et la rémunération de ces experts".

Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis, "il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail (...) Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3° et 4°, de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus".

Nr. 25 VAN DE HEER **BOUKILI**

## Art. 10

**In het voorgestelde artikel 11, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

- a) de bepaling onder 3° weglaten;**
- b) de bepaling onder 4° weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 11, § 1, 3°, stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit in de mogelijkheid om, via haar reglement van interne orde, procedureregels vast te stellen in het raam van de uitoefening van haar opdrachten en bevoegdheden.

Het 4° van datzelfde artikel (zelfde paragraaf) stelt de Gegevensbeschermingsautoriteit daarnaast in de mogelijkheid om op dezelfde manier "de modaliteiten voor het opstellen van de reserve van deskundigen, de profielen van deskundigen die er deel van moeten uitmaken, de categorieën van opdrachten waarvoor zij punctueel kunnen aangesteld worden, alsook de modaliteiten van samenwerking met en de vergoeding van deze deskundigen" vast te stellen.

De Raad van State wijst er in zijn advies op dat "dient te worden vastgesteld dat de "kwesties" die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn. Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedureregels (...) of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3° [en] 4° (...) van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien (...)".

Le présent amendement vise dès lors à supprimer ces points, qui doivent être fixés par le législateur lui-même et non par le règlement d'ordre intérieur.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

Derhalve strekt dit amendement ertoe die punten weg te laten, daar zij door de wetgever en niet door het reglement van interne orde moeten worden vastgesteld.

## N° 26 DE M. BOUKILI

## Art. 14

**Dans l'article 18/1, § 1<sup>er</sup>, proposé, apporter les modifications suivantes:**

**1° compléter l'alinéa 1<sup>er</sup> par les mots suivants:**

*“nécessitant l'apport d'une expertise technique et non-juridique dont l'Autorité de protection des données ne disposerait pas déjà en interne”;*

**2° compléter le paragraphe par un alinéa 3, rédigé comme suit:**

*“Lorsqu'elle décide de faire appel à sa réserve d'experts, l'Autorité de protection des données désigne toujours au minimum 3 experts à cette fin. En cas de désaccord entre les différents experts, leur rapport écrit fait mention des points de désaccord éventuels.”.*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement vise à:

1. exclure la désignation d'experts de la réserve d'experts pour des missions d'ordre juridique; l'Autorité de protection des données dispose en effet d'une expertise juridique en interne; dans ce cadre, le rôle de la réserve d'experts devrait être de fournir une expertise purement technique, limitée au cas où cette expertise n'est pas déjà présente au sein de l'Autorité de protection des données; on peut, par exemple, citer des matières techniques comme la cryptographie ou les techniques d'anonymisation;

2. prévoir que, lorsque l'Autorité de protection des données décide de faire appel à des experts externes, elle désigne toujours au minimum 3 experts; il est indiqué que, en cas de désaccord entre ces différents experts, leur rapport écrit doit faire mention de ces points de désaccord éventuels; l'objectif de cette disposition est de permettre à l'Autorité de protection

## Nr. 26 VAN DE HEER BOUKILI

## Art. 14

**In het voorgestelde artikel 18/1, § 1, de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in het eerste lid de woorden** “Het stelt daarvoor een reserve van deskundigen op die voor punctuele opdrachten kunnen worden ingezet.” **vervangen door de woorden** “Ze stelt daartoe een reserve samen van deskundigen die kunnen worden ingezet voor ad-hocopdrachten die technische, niet-juridische expertise vergen waarover de Gegevensbeschermingsautoriteit intern niet beschikt.”;

**2° de paragraaf aanvullen met een derde lid, luidende:**

*“Wanneer de Gegevensbeschermingsautoriteit bevestigt een beroep te doen op haar reserve van deskundigen, wijst zij daarbij altijd minstens drie deskundigen aan. Wanneer de diverse deskundigen het niet eens raken, vermelden zij hun eventuele meningsverschillen in hun schriftelijk verslag.”.*

## VERANTWOORDING

Dit amendement heeft de volgende doelstellingen:

1. uit te sluiten dat deskundigen uit de deskundigenreserve worden aangewezen voor juridische opdrachten. De Gegevensbeschermingsautoriteit beschikt immers intern over juridische expertise. De rol van de deskundigenreserve zou er dus in moeten bestaan louter technische expertise te verschaffen, en alleen wanneer dergelijke expertise binnen de Gegevensbeschermingsautoriteit niet voorhanden is, bijvoorbeeld wanneer het gaat om technische materies zoals cryptografie of anonimiseringstechnieken;

2. ervoor zorgen dat de Gegevensbeschermingsautoriteit steeds minstens drie deskundigen aanwijst wanneer zij beslist om een beroep te doen op externe specialisten. Het is wenselijk dat die diverse deskundigen, wanneer zij het niet eens raken, in hun schriftelijk verslag die eventuele meningsverschillen moeten vermelden. Met deze bepaling wordt beoogd



des données de disposer des avis les plus larges et diversifiés possibles sur les matières qu'elle traite.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

de Gegevensbeschermingsautoriteit in staat te stellen om te beschikken over zo breed en divers mogelijke adviezen over de door haar behandelde materies.

## N° 27 DE M. BOUKILI

## Art. 20

**Dans le 2°, remplacer l'alinéa proposé par ce qui suit:**

*“L’Autorité de protection des données rend son avis dans les soixante jours après que lui aient été communiquées toutes les informations nécessaires à cet effet. Si l’avis de l’Autorité de protection des données est requis par ou en vertu d’une loi, d’un décret ou d’une ordonnance, le directeur du service d’autorisation et d’avis peut réduire ce délai à 15 jours en cas d’urgence. Ces délais sont prolongés de plein droit de 15 jours lorsqu’ils prennent cours entre le 15 juillet et le 31 juillet ou lorsqu’ils expirent entre le 15 juillet et le 15 août.”*

## JUSTIFICATION

Le présent amendement fait suite aux multiples appels à l’aide du centre de connaissances de l’Autorité de protection des données (APD) qui s’inquiète, à juste titre, de la réduction des délais pour rendre ses avis prévue par le projet de loi.

L’APD a rappelé ces inquiétudes dans son courrier du 28 octobre dernier, indiquant que le maintien du délai de 60 jours actuel est indispensable pour lui permettre d’exercer ses missions dans l’état actuel des moyens disponibles.

L’amendement reprend la proposition faite par l’ APD de maintenir ce délai actuel de 60 jours, avec la possibilité pour le directeur du service d’autorisation et d’avis de le réduire à 15 jours, en cas d’urgence.

L’APD a indiqué être déjà en sous-effectifs actuellement, ce qui l’oblige à rendre des avis sous forme “standardisée”. La réduction des délais constituerait donc une atteinte à l’indépendance de l’ APD et à la qualité du travail législatif.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

## Nr. 27 VAN DE HEER BOUKILI

## Art. 20

**In de bepaling onder 2° het voorgestelde lid vervangen door:**

*“De Gegevensbeschermingsautoriteit brengt haar advies uit binnen zestig dagen nadat haar alle daartoe nodige informatie werd bezorgd. Indien het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit vereist is bij of krachtens een wet, een decreet of een ordonnantie, kan de directeur van de autorisatie- en adviesdienst in dringende gevallen die termijn terugbrengen tot 15 dagen. Die termijnen worden van rechtswege verlengd met 15 dagen wanneer zij aanvatten tussen 15 juli en 31 juli of wanneer zij aflopen tussen 15 juli en 15 augustus.”*

## VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe tegemoet te komen aan de talrijke verzoeken om hulp vanwege het kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA). Die instantie maakt zich terecht zorgen over de in het wetsontwerp vervatte verkorting van de termijnen waarbinnen advies moet worden uitgebracht.

De GBA heeft die bezorgdheid herhaald in haar brief van 28 oktober jongstleden, waarin werd aangegeven dat het behoud van de huidige termijn van 60 dagen onontbeerlijk is om de GBA in staat te stellen met de thans beschikbare middelen haar opdrachten uit te oefenen.

Het amendement neemt het door de GBA geformuleerde voorstel over om de huidige termijn van 60 dagen te behouden en te voorzien in de mogelijkheid dat de directeur van de autorisatie- en adviesdienst die termijn in dringende gevallen terugbrengt tot 15 dagen.

De GBA heeft aangegeven nu al niet genoeg personeel te hebben, waardoor ze zich tot “standaardadviezen” moet beperken. De verkorting van de termijnen zou dus de onafhankelijkheid van de GBA en de kwaliteit van het wetgevende werk aantasten.

N° 28 DE M. **BOUKILI**

Art. 32

**Dans l'article 43, alinéa 3, proposé, supprimer les mots** “, ainsi que les membres de la société civile”.

## JUSTIFICATION

L'article 32 prévoit que la société civile ne peut pas “faire obstacle aux missions légales de vérification et de contrôle de l'Autorité de protection des données (APD), de ses membres ou de ses experts”.

Si cette interdiction paraît justifiée pour ce qui concerne notamment les membres de gouvernements, les autorités publiques et les entreprises publiques ou privées, on voit cependant mal en quoi des “membres de la société civile” pourraient faire obstacle de quelque manière que ce soit à l'exercice des missions de l'APD.

Force est de constater que, au contraire, l'apport de la société civile a été et est toujours prépondérant dans le cadre des thématiques traitées par l'APD et notamment lors des difficultés que celles-ci a pu rencontrer par le passé.

L'amendement propose de supprimer ce point qui semble n'avoir pour but que de restreindre les droits de la société civile, dont l'expertise est pourtant précieuse en la matière.

Nabil **BOUKILI** (PVDA-PTB)Nr. 28 VAN DE HEER **BOUKILI**

Art. 32

**In het voorgestelde artikel 43, derde lid, de woorden** “, openbare of private ondernemingen, en van het maatschappelijk middenveld” **vervangen door de woorden** “en openbare of private ondernemingen”.

## VERANTWOORDING

Artikel 32 strekt ertoe te bepalen dat het maatschappelijk middenveld “de wettelijke verificatie- en controleopdrachten van de Gegevensbeschermingsautoriteit, haar leden of deskundigen niet [mag] belemmeren.”

Dat verbod lijkt gerechtvaardigd ten aanzien van de leden van de regeringen, de overheidsinstanties en de openbare of private ondernemingen, maar daarentegen valt moeilijk te begrijpen hoe de leden van het maatschappelijk middenveld op welke wijze ook de opdrachten van de GBA zouden kunnen belemmeren.

Men kan er daarentegen niet omheen dat het maatschappelijk middenveld altijd al een doorslaggevende bijdrage heeft geleverd in het kader van de thema's die de GBA behandelt, zoals in het verleden het geval was toen die instantie met moeilijkheden werd geconfronteerd.

Het amendement beoogt de verwijzing naar het maatschappelijk middenveld weg te laten. Die lijkt immers slechts tot doel te hebben de rechten van dat maatschappelijk middenveld, waarvan de expertise ter zake nochtans heel waardevol is, te beknotten.

N° 29 DE M. **BOUKILI**

## Art. 35

**Supprimer le 2°.**

## JUSTIFICATION

L'article 11, § 1<sup>er</sup>, 6°, proposé indique que le règlement d'ordre intérieur arrêté par l'Autorité de protection des données fixe "les canaux et les procédures pour le signalement interne et pour le suivi mentionnés à l'article 46, § 3."

L'article 46, § 3, en projet dispose quant à lui que "Conformément à la directive 2019/1937 du Parlement européen et du Conseil du 23 octobre 2019 sur la protection des données qui signalent des violations du droit de l'Union, l'Autorité de protection des données établit des canaux et des procédures pour le signalement interne et pour le suivi.". La combinaison de ces deux dispositions permet à l'APD de mettre en place son propre "cadre" pour la protection des lanceurs d'alerte. Comme l'indique le Conseil d'État dans son avis, "il y a lieu de constater que les "domaines" que l'avant-projet de loi examiné confie au règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données ne relèvent pas toujours de la stricte organisation interne de cette dernière ou ne sont ni d'ordre technique ni portant sur des questions de détail (...) Ainsi, aucune règle restreignant des droits du citoyen ou lui imposant des obligations ne peut faire l'objet d'un tel règlement. Or, par essence, les règles de procédure, les règles encadrant les lanceurs d'alerte ou celles fixant le statut des experts ont un tel objet. Elles doivent donc être adoptées en leurs éléments essentiels par le législateur, ce qui signifie que les 3°, 4° et 6° de l'article 11, § 1<sup>er</sup>, en projet de la loi du 3 décembre 2017 (article 10 de l'avant-projet) doivent être omis ou fondamentalement revus".

Sous son commentaire de l'article 39 en projet (devenu article 46), le Conseil d'État indique que la directive européenne "sur la protection des personnes qui signalent des violations du droit de l'Union", "doit être transposée par l'État belge de manière transversale" (...) Tel qu'il est rédigé, l'article 39 en projet tente de transposer partiellement cette directive en ce qui concerne la seule Autorité de protection des données. Une telle façon de procéder est critiquable non seulement en ce qu'elle manque de cohérence mais également dans la mesure où, à l'évidence, des mécanismes imposés par la

Nr. 29 VAN DE HEER **BOUKILI**

## Art. 35

**De bepaling onder 2° weglaten.**

## VERANTWOORDING

Het ontworpen artikel 11, § 1, 6°, strekt ertoe te bepalen dat "de kanalen en procedures voor interne melding en voor opvolging vermeld in artikel 46, § 3" worden opgenomen in het door de Gegevensbeschermingsautoriteit uitgevaardigde reglement van interne orde.

Dat ontworpen artikel 46, § 3, beoogt het volgende te bepalen: "Overeenkomstig Richtlijn 2019/1937 van het Europees Parlement en de Raad van 23 oktober 2019 inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden, zet de Gegevensbeschermingsautoriteit kanalen en procedures op voor interne melding en voor opvolging.". De combinatie van die beide bepalingen zou de GBA de mogelijkheid bieden haar eigen "kader" voor de bescherming van klokkenluiders tot stand te brengen. De Raad van State wijst er in zijn advies echter op dat "dient te worden vastgesteld dat de "kwesties" die het voorliggende voorontwerp van wet door het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit laat regelen, strikt genomen niet altijd te maken hebben met de interne organisatie van die laatstgenoemde autoriteit, of noch technische noch detailkwesties zijn (...) Zo mag een dergelijk reglement geen enkele regel bevatten die de rechten van de burger beperkt of die hem verplichtingen oplegt. Een dergelijke strekking vindt men per definitie echter wel in procedureregels (...), regels betreffende de klokkenluiders of regels die de positie van de deskundigen regelen. De essentiële elementen van die regels moeten dus worden vastgesteld door de wetgever, wat betekent dat de punten 3°, 4° en 6° van het ontworpen artikel 11, § 1, van de wet van 3 december 2017 (artikel 10 van het voorontwerp) moeten worden weggelaten of grondig moeten worden herzien".

Bij zijn commentaar op het ontworpen artikel 39 (inmiddels artikel 46) stipt de Raad van State aan dat de Europese richtlijn "inzake de bescherming van personen die inbreuken op het Unierecht melden (...) door de Belgische Staat op transversale wijze [moet] worden omgezet. (...) Zoals het ontworpen artikel 39 is gesteld, beoogt het een gedeeltelijke omzetting van die richtlijn, enkel wat betreft de Gegevensbeschermingsautoriteit. Deze werkwijze moet worden afgekeurd, niet alleen omdat ze een gebrek aan samenhang vertoont, maar uiteraard ook in zoverre regelingen

directive qui en garantissent l'effectivité ne pourront pas être transposés au sein du règlement d'ordre intérieur de l'Autorité de protection des données (sanctions et encadrement du traitement de données à caractère personnel généré par un signalement par exemple). Au surplus, la méthode de transposition envisagée n'est pas admissible, ainsi qu'il a été exposé dans l'observation générale n° III. Par conséquent l'article 40, 2°, de l'avant-projet sera omis."

Le présent amendement vise dès lors à supprimer ce point.

Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)

die de richtlijn voorschrijft en die haar doeltreffendheid waarborgen, niet kunnen worden omgezet naar het reglement van orde van de Gegevensbeschermingsautoriteit (sancties en kader voor de verwerking van persoonsgegevens op grond van een melding, bijvoorbeeld). Bovendien is de beoogde methode van omzetting niet toelaatbaar, zoals uiteengezet is in algemene opmerking III. Bijgevolg moet artikel 40, 2°, van het voorontwerp worden weggelaten."

Dit amendement strekt er derhalve toe dat aspect weg te laten.