

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 janvier 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code judiciaire, visant
à favoriser le recours au règlement
collectif de dettes**

Amendement

Voir:

Doc 55 **2679/ (2021/2022):**

001: Proposition de loi de M. Laaouej et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 januari 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek,
teneinde het gebruik van de collectieve
schuldenregeling te bevorderen**

Amendement

Zie:

Doc 55 **2679/ (2021/2022):**

001: Wetsvoorstel van de heer Laaouej c.s.

08659

N° 1 de M. **Aouasti**

Art. 1/1 (*nouveau*)

Insérer un article 1^{er}/1, rédigé comme suit:

“Art. 1/1. Dans la partie V, titre IV, chapitre I, section 1, du Code judiciaire, il est inséré un article 1675/3/1, rédigé comme suit:

“Art. 1675/3/1. Par dérogation à l'article 5.210 du Code civil, dès l'introduction de la procédure de règlement de collectif de dettes prévue par l'article 1675/4, les paiements effectués par le débiteur ne s'imputent sur le montant des intérêts de retard ou autres pénalités et dommages et intérêts qu'après le remboursement du solde restant dû.””

JUSTIFICATION

L'article 1254 ancien du Code civil précisait que: “Le débiteur d'une dette qui porte intérêt ou produit des arrérages, ne peut point, sans le consentement du créancier, imputer le paiement qu'il fait sur le capital par préférence aux arrérages ou intérêts; le paiement fait sur le capital et intérêts, mais qui n'est point intégral, s'impute d'abord sur les intérêts.”

Cet article a été remplacé et remanié dans le nouveau Code civil, sous le nouveau numéro 5.210, mais n'a pas fondamentalement changé de signification. Aux termes de ce nouvel article:

“ Art. 5.210. Imputation sur les intérêts

Le débiteur d'une dette qui porte intérêt rémunérateur ou moratoire ou produit des arrérages, ne peut pas, sans le consentement du créancier, imputer le paiement qu'il fait sur le capital par préférence aux arrérages ou intérêts; le paiement fait sur le capital et les intérêts, mais qui n'est pas intégral, s'impute d'abord sur les intérêts.”

Cette disposition revient à protéger le créancier en lui accordant le droit à un intérêt tant que sa dette n'est pas

Nr. 1 van de heer **Aouasti**

Art. 1/1 (*nieuw*)

Een artikel 1/1 invoegen, luidende:

“Art. 1/1. In deel V, titel IV, hoofdstuk I, afdeling 1, van het Gerechtelijk Wetboek, wordt een artikel 1675/3/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 1675/3/1. In afwijking van artikel 5.210 van het Burgerlijk Wetboek worden, zodra de bij artikel 1675/4 bepaalde procedure inzake collectieve schuldenregeling wordt ingesteld, de door de schuldenaar gedane betalingen eerst op het bedrag van de nalatigheidsintresten of andere straffen en schadevergoedingen toegerekend nadat het verschuldigd blijvende saldo is betaald.””

VERANTWOORDING

Het oude artikel 1254 van het Burgerlijk Wetboek preciseerde het volgende: “De schuldenaar van een schuld die interest geeft of rentetermijnen opbrengt, kan, buiten de toestemming van de schuldeiser, de betaling die hij doet, niet toerekenen op het kapitaal eerder dan op de rentetermijnen of de interesten; de betaling die op het kapitaal en de interesten gedaan wordt, maar waarmee de gehele schuld niet is gekweten, wordt in de eerste plaats op de interesten toegerekend.”

Dat artikel is in het nieuwe Burgerlijk Wetboek weliswaar vervangen en omgewerkt onder het nieuwe nummer 5.210, maar is niet fundamenteel van betekenis veranderd. Dat nieuwe artikel bepaalt het volgende:

“Art. 5.210 Toerekening op de interest

De schuldenaar van een schuld die remuneratoire of moratoire interest oplevert of rentetermijnen opbrengt, kan, buiten de toestemming van de schuldeiser, de betaling die hij doet niet toerekenen op het kapitaal eerder dan op de rentetermijnen of de interest; de betaling die op het kapitaal en de interest gedaan wordt, maar waarmee de gehele schuld niet is gekweten, wordt in de eerste plaats op de interest toegerekend.”

Die bepaling komt erop neer dat de schuldeiser wordt beschermd doordat hem het recht op een interest wordt

réglée. Étant supplétive, elle ne s'applique que si les parties n'ont rien prévu d'autre mais, dès lors qu'elle est favorable au créancier, il est rare que les parties prévoient le contraire.

Le législateur a alors prévu une exception en ce qui concerne le crédit à la consommation à l'article VII.106, § 5, du Code de droit économique et privilégie la protection du débiteur comme suit: "Par dérogation à l'article 5.210 du Code civil, en cas de résolution ou de déchéance du terme du contrat tout paiement fait par le consommateur ou la personne qui constitue une sûreté, ne peut s'imputer sur le montant des intérêts de retard ou autres pénalités et dommages et intérêts qu'après le remboursement du solde restant dû et du coût total du crédit pour le consommateur."

Cette exception ne s'applique pas aux crédits hypothécaires ou les crédits entre professionnels et s'applique à partir de la dénonciation de crédit à la consommation, lorsque le débiteur ne respecte plus ses obligations.

Ainsi, l'amendement a pour but que les sommes versées par le débiteur viendront diminuer la somme productrice d'intérêts avant les intérêts eux-mêmes en cas de défaut de paiement.

Par exemple, un crédit dénoncé qui porte sur la somme de 3 000 euros au taux annuel effectif global (TAEG) maximal de 12,5 % par an. Un débiteur qui ne peut payer que 100 euros par mois aura besoin, pour rembourser son créancier, de 37 mois en cas d'application de la règle classique d'imputation des paiements, tandis qu'il n'aura besoin que de 35,5 mois et demi en cas d'application de la règle précitée du Code de droit économique.

Cet amendement permettrait d'assainir la situation des débiteurs en leur permettant de rembourser leurs dettes plus rapidement, ce qui rendrait la poursuite du plan plus aisée.

Khalil Aouasti (PS)

toegekend zolang zijn schuld niet is ingelost. Aangezien de bepaling suppletief is, is ze slechts van toepassing wanneer de partijen in niets anders hebben voorzien. Daar ze gunstig is voor de schuldeiser bepalen de partijen echter zelden het tegenovergestelde.

De wetgever heeft dan, bij artikel VII.106, § 5, van het Wetboek van economisch recht, in een uitzondering betreffende het consumentenkrediet voorzien, waarbij hij op de volgende wijze de voorkeur geeft aan de bescherming van de schuldenaar: "Bij ontbinding van de overeenkomst of bij verval van de termijnbepaling mag, in afwijking van artikel 5.210 van het Burgerlijk Wetboek, iedere betaling gedaan door de consument, de borg of de steller van een persoonlijke zekerheid, eerst toegerekend worden op het bedrag van de nalatigheidsinteressen of andere straffen en schadevergoedingen nadat het verschuldigd blijvende saldo en de totale kosten van het krediet voor de consument zijn betaald."

Die uitzondering geldt noch voor de hypothecaire kredieten, noch voor de kredieten tussen beroepsmensen onderling, en is vanaf de opzegging van het consumentenkrediet van toepassing wanneer de schuldenaar niet langer zijn verplichtingen nakomt.

Aldus beoogt het amendement ervoor te zorgen dat in geval van wanbetaling de door de schuldenaar gestorte bedragen het rentedragend bedrag verminderen voordat ze de interesten zelf doen afnemen.

Als voorbeeld nemen we een opgezegd krediet voor een bedrag van 3 000 euro tegen een maximaal jaarlijks kostenpercentage (JKP) van 12,5 %. Een schuldenaar die slechts 100 euro per maand kan aflossen, zal om zijn schuldeiser terug te betalen 37 maanden nodig hebben indien de traditionele toerekeningsregel voor de betalingen wordt toegepast, terwijl hij slechts 35,5 maanden nodig zal hebben indien de bovenvermelde, in het Wetboek van economisch recht vervatte regel wordt toegepast.

Dit amendement zou het mogelijk maken de situatie van de schuldenaars te saneren door hun de gelegenheid te bieden hun schulden sneller af te lossen, waardoor het plan makkelijker zou kunnen worden voortgezet.