

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 februari 2018

**WETSVOORSTEL**

**ter verbetering van een correct gebruik van  
de installatiepremie**

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE  
NRS. 65.077/1 EN 65.078/1  
VAN 1 FEBRUARI 2019**

---

*Zie:*

Doc 54 **2886/ (2017/2018):**  
001: Wetsvoorstel van mevrouw Van Peel.  
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

18 février 2018

**PROPOSITION DE LOI**

**relative à une meilleure utilisation  
de la prime d'installation**

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT  
N<sup>OS</sup> 65.077/1 ET 65.078/1  
DU 1<sup>ER</sup> FÉVRIER 2019**

---

*Voir:*

Doc 54 **2886/ (2017/2018):**  
001: Proposition de loi de Mme Van Peel.  
002: Amendements.

10342

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie
PS	:	Parti Socialiste
MR	:	Mouvement Réformateur
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten
sp.a	:	socialistische partij anders
Ecolo-Groen	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
cdH	:	centre démocrate Humaniste
VB	:	Vlaams Belang
PTB-GO!	:	Parti du Travail de Belgique – Gauche d'Ouverture
DéFI	:	Démocrate Fédéraliste Indépendant
PP	:	Parti Populaire
Vuye&Wouters	:	Vuye&Wouters

Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	Abréviations dans la numérotation des publications:
DOC 54 0000/000: Parlementair document van de 54 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 54 0000/000: Document parlementaire de la 54 <sup>e</sup> législature, suivi du n° de base et du n° consécutif
QRVA: Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA: Questions et Réponses écrites
CRIV: Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV: Version Provisoire du Compte Rendu intégral
CRABV: Beknopt Verslag	CRABV: Compte Rendu Analytique
CRIV: Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV: Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN: Plenum	PLEN: Séance plénière
COM: Commissievergadering	COM: Réunion de commission
MOT: Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT: Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	Publications officielles éditées par la Chambre des représentants
Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.dekamer.be e-mail : publicaties@dekamer.be	Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.lachambre.be courriel : publicaties@lachambre.be
De publicaties worden uitsluitend gedrukt op FSC gecertificeerd papier	Les publications sont imprimées exclusivement sur du papier certifié FSC

Op 21 december 2018 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over

— een wetsvoorstel “ter verbetering van een correct gebruik van de installatiepremie” (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-2886/001) (65.077/1);

— amendementen bij een wetsvoorstel “ter verbetering van een correct gebruik van de installatiepremie” (*Parl.St.* Kamer 2017-18, nr. 54-2886/002) (65.078/1).

Het voorstel en de amendementen zijn door de eerste kamer onderzocht op 24 januari 2019. De kamer was samengesteld uit Marnix Van Damme, kamervoorzitter, Wilfried Van Vaerenbergh en Wouter Pas, staatsraden, Johan Put, assessor, en Helena Kets, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Brecht Steen, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Marnix Van Damme, kamervoorzitter.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 1 februari 2019.

\*

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond<sup>1</sup>, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

\*

#### STREKKING VAN HET VOORSTEL EN DE AMENDEMENTEN

2. Het om advies voorgelegde voorstel van wet (65.077/1) strekt ertoe om een aantal wijzigingen aan te brengen in de regeling betreffende de installatiepremie die door de openbare centra voor maatschappelijk welzijn kan worden toegekend aan rechthebbenden op een leefloon en aan personen die een vervangingsinkomen of een sociale zekerheidsuitkering genieten of die een laag inkomen hebben en die hun hoedanigheid van dakloze verliezen doordat zij een woning gaan betrekken die hen tot hoofdverblijfplaats dient. Daartoe worden artikel 14 van de wet van 26 mei 2002 “betreffende het recht op maatschappelijke integratie” en artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004 “tot toekenning van een installatiepremie door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan bepaalde personen die hun hoedanigheid van dakloze verliezen” aangevuld.

<sup>1</sup> Aangezien het gaat om een voorstel van wet en amendementen erop wordt onder “rechtsgrond” de overeenstemming met de hogere normen verstaan.

Le 21 décembre 2018, le Conseil d’État, section de législation, a été invité par le Président de la Chambre des représentants à communiquer un avis, dans un délai de trente jours, sur

— une proposition de loi “relative à une meilleure utilisation de la prime d’installation” (*Doc.Parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-2886/001) (65.077/1);

— des amendements à une proposition de loi “relative à une meilleure utilisation de la prime d’installation” (*Doc.Parl.*, Chambre, 2017-18, n° 54-2886/002) (65.078/1).

La proposition et les amendements ont été examinées par la première chambre le 24 janvier 2019. La chambre était composée de Marnix Van Damme, président de chambre, Wilfried Van Vaerenbergh et Wouter Pas, conseillers d’État, Johan Put, assesseur, et Helena Kets, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Brecht Steen, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l’avis a été vérifiée sous le contrôle de Marnix Van Damme, président de chambre.

L’avis, dont le texte suit, a été donné le 1<sup>er</sup> février 2019.

\*

1. En application de l’article 84, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, des lois sur le Conseil d’État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l’auteur de l’acte, le fondement juridique<sup>1</sup> et l’accomplissement des formalités prescrites.

\*

#### PORTÉE DE LA PROPOSITION ET DES AMENDEMENTS

2. La proposition de loi (65.077/1) soumise pour avis a pour objet d’apporter un certain nombre de modifications au régime de la prime d’installation que les centres publics d’action sociale peuvent octroyer aux bénéficiaires d’un revenu d’intégration et aux personnes qui bénéficient d’un revenu de remplacement ou d’une allocation de sécurité sociale ou qui disposent de faibles revenus et qui perdent leur qualité de sans-abri du fait qu’elles emménagent dans un logement qui leur sert de résidence principale. À cet effet, la proposition complète l’article 14 de la loi du 26 mai 2002 “concernant le droit à l’intégration sociale” et l’article 2 de l’arrêté royal du 21 septembre 2004 “visant l’octroi d’une prime d’installation par le centre public d’action sociale à certaines personnes qui perdent leur qualité de sans abri”.

<sup>1</sup> S’agissant d’une proposition de loi et d’amendements à celle-ci, on entend par “fondement juridique” la conformité avec les normes supérieures.

De voorgestelde wijzigingen houden in dat, in het geval dat twee of meer daklozen die rechthebbende op een leefloon zijn zich op hetzelfde adres vestigen en deel uitmaken van hetzelfde gezin, er slechts één installatiepremie wordt toegekend.<sup>2</sup> Het bedrag van de installatiepremie wordt verhoogd met 125 euro per minderjarig kind. Het bedrag wordt bovendien afzonderlijk toegekend aan elke ouder die recht heeft op een installatiepremie indien zij geen deel uitmaken van hetzelfde gezin en indien de huisvesting verdeeld is over beide ouders. Het OCMW heeft de mogelijkheid om het toegekende bedrag in schijven uit te betalen, rekening houdend met de begeleiding die aangepast is aan de noden van de klant.

3. De om advies voorgelegde amendementen (65.078/1) strekken ertoe om de artikelen 2 en 3 van het *sub* 2 vermelde wetsvoorstel in hun geheel te vervangen. De amendementen nrs. 1 en 2 willen het mogelijk maken dat de installatiepremie een tweede keer kan worden toegekend en dat de verhoging van 125 euro wordt toegekend per inwonende op hetzelfde adres. Tevens worden in de regeling inzake de installatiepremie voor rechthebbenden op een leefloon jongeren die een voorziening van bijzondere jeugdzorg verlaten gelijkgesteld met rechthebbenden die hun hoedanigheid van dakloze verliezen.

De amendementen nrs. 3 en 4 strekken ertoe om het bedrag van de verhoging voor alle inwoners op hetzelfde adres te verdubbelen tot 250 euro. Tevens wordt mogelijk gemaakt dat daklozen die een vervangingsinkomen of een sociale zekerheidsuitkering genieten of die een laag inkomen hebben tweemaal in aanmerking komen voor een installatiepremie, terwijl het voor de rechthebbenden op een leefloon bij een eenmalige toekenning blijft.

#### ALGEMENE OPMERKING

4. Artikel 3 van het wetsvoorstel (65.077/1) strekt tot het wijzigen van artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004. Ook bij de amendementen nrs. 2 en 4 (65.078/1) wordt uitgegaan van een wijziging van dezelfde bepaling van het voornoemde koninklijk besluit.

De werkwijze om bij wet rechtstreeks een koninklijk besluit te wijzigen is, voor zover niet wordt geraakt aan voorbehouden bevoegdheden van de uitvoerende macht en voor zover de wetgever zich hiermee geen uitvoeringsbevoegdheid toeigent, principieel mogelijk. Deze werkwijze valt evenwel sterk af te raden. Ze leidt immers tot een vermenging van rechtsregels van wettelijk en reglementair niveau in één tekst, waarbij de uitvoerende macht de wijzigingen die door de wetgever werden aangebracht later in beginsel niet meer kan wijzigen.

Bovendien moet er met betrekking tot de voorgestelde wijziging van artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004 op worden gewezen dat de Raad van State, afdeling Wetgeving, in het verleden al ernstige twijfel heeft geuit

<sup>2</sup> Die regel komt nu al voor in artikel 2, § 1, van het koninklijk besluit van 21 september 2004, wat de personen betreft die een vervangingsinkomen of een sociale zekerheidsuitkering genieten of die een laag inkomen hebben.

Les modifications proposées impliquent que dans le cas où deux ou plusieurs sans-abri bénéficiaires d'un revenu d'intégration s'établissent à la même adresse et constituent un même ménage, une seule prime d'installation est octroyée<sup>2</sup>. Le montant de la prime d'installation est majoré de 125 euros par enfant mineur. En outre, le montant est attribué distinctement à chacun des deux parents qui a droit à une prime d'installation s'ils ne font pas partie du même ménage et si l'hébergement est réparti entre les deux parents. Le CPAS a la possibilité de verser le montant octroyé en plusieurs tranches en tenant compte de l'accompagnement adapté aux besoins du bénéficiaire.

3. Les amendements (65.078/1) soumis pour avis visent à remplacer dans leur ensemble les articles 2 et 3 de la proposition de loi mentionnée au point 2. Les amendements n°s 1 et 2 ont pour vocation que la prime d'installation puisse être octroyée une deuxième fois et que la majoration de 125 euros soit accordée par personne habitant à la même adresse. Par ailleurs, le régime de la prime d'installation octroyée aux bénéficiaires d'un revenu d'intégration assimile les jeunes qui quittent une institution de l'aide à la jeunesse aux bénéficiaires qui perdent leur qualité de sans-abri.

Les amendements n°s 3 et 4 visent à doubler en le portant à 250 euros le montant de la majoration pour toutes les personnes habitant à la même adresse. En outre, ils permettent aux sans-abri qui bénéficient d'un revenu de remplacement ou d'une allocation de sécurité sociale ou qui disposent de faibles revenus d'entrer deux fois en ligne de compte pour une prime d'installation, alors que les bénéficiaires d'un revenu d'intégration n'ont droit qu'une seule fois à l'octroi de cette prime.

#### OBSERVATION GÉNÉRALE

4. L'article 3 de la proposition de loi (65.077/1) vise à modifier l'article 2 de l'arrêté royal du 21 septembre 2004. Les amendements n°s 2 et 4 (65.078/1) poursuivent également une modification de la même disposition de l'arrêté royal précité.

Pour autant qu'il ne soit pas porté atteinte à des compétences réservées au pouvoir exécutif et que le législateur ne s'approprie pas ainsi un pouvoir d'exécution, la méthode visant à modifier un arrêté royal directement par la loi est en principe possible. Ce procédé est toutefois fortement déconseillé. Il conduit en effet à combiner des normes législatives et réglementaires dans un même texte, le pouvoir exécutif ne pouvant en principe plus modifier ultérieurement les modifications apportées par le législateur.

En outre, en ce qui concerne la modification proposée de l'article 2 de l'arrêté royal du 21 septembre 2004, il faut souligner que le Conseil d'État, section de législation, a déjà formulé par le passé de sérieux doutes à propos de l'existence

<sup>2</sup> Cette règle figure d'ores et déjà à l'article 2, § 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 21 septembre 2004, en ce qui concerne les personnes qui bénéficient d'un revenu de remplacement ou d'une allocation de sécurité sociale ou qui disposent de faibles revenus.

in verband met het bestaan van een voldoende rechtsgrond voor de regeling die is vervat in het betrokken koninklijk besluit en waarbij de regeling in verband met de installatiepremie ten gunste van daklozen wordt uitgebreid tot personen die geen rechthebbende op het leefloon zijn.<sup>3</sup>

Aan die vaststelling wordt niet tegemoet gekomen door artikel 4 van het wetsvoorstel dat aan de Koning de bevoegdheid verleent om de bepaling die artikel 3 van het wetsvoorstel beoogt te wijzigen, zijnde artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004, op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen. Artikel 4 van het wetsvoorstel houdt voor de Koning immers uitsluitend de bevoegdheid in om artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004, zoals dit door de wetgever wordt gewijzigd en daardoor – wat die wijzigingen betreft – wettelijk zal zijn geworden, alsnog zelf op te heffen, aan te vullen, te wijzigen of te vervangen, maar niet dat daarmee aan het laatstgenoemde koninklijk besluit een voldoende materiële rechtsgrond wordt gegeven. Daartoe is immers vereist dat de wetgever in een voldoende expliciete en nauwkeurige machtiging zou voorzien die het de Koning zou mogelijk maken om de regeling in verband met de installatiepremie ten gunste van daklozen uit te breiden tot personen die geen rechthebbende op het leefloon zijn. Zolang de wetgever niet in een dergelijke machtigingsbepaling heeft voorzien, wordt de regeling die wordt beoogd in artikel 3 van het wetsvoorstel en in de amendementen nrs. 2 en 4 het best geïntegreerd in een autonome wettelijke regeling in plaats van in een wijzigingsbepaling van artikel 2 van het koninklijk besluit van 21 september 2004. Dergelijke regeling zou dan bijvoorbeeld kunnen worden ingeschreven in de organieke wet van 8 juli 1976 “betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn”.

ONDERZOEK VAN DE TEKST  
VOORSTEL VAN WET (65.077/1)

Opschrift

5. Het opschrift van een normatieve tekst moet duidelijk, nauwkeurig, volledig en beknopt zijn.<sup>4</sup> *In casu* wekt het opschrift evenwel de indruk dat de voorgestelde regeling bijdraagt tot een correct gebruik van de installatiepremie, terwijl het voorstel en de amendementen in werkelijkheid de inhoudelijke draagwijdte van de installatiepremie beogen te wijzigen. Het verdient derhalve aanbeveling om de redactie van het opschrift aan te passen. Er zou bijvoorbeeld kunnen worden overwogen om te schrijven: “Wetsvoorstel tot wijziging van de regeling inzake de installatiepremie”.

<sup>3</sup> Adv.RvS 37.215/3 van 2 juni 2004, over een ontwerp dat heeft geleid tot het koninklijk besluit van 21 september 2004 “tot toekenning van een installatiepremie door het openbaar centrum voor maatschappelijk welzijn aan bepaalde personen die hun hoedanigheid van dakloze verliezen”, opmerking 4.

<sup>4</sup> *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbeveling 14, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

d’un fondement juridique suffisant pour le dispositif inscrit dans l’arrêté royal concerné et qui étend le régime de la prime d’installation en faveur des sans-abri à des personnes qui ne bénéficient pas du revenu d’intégration<sup>3</sup>.

L’article 4 de la proposition de loi qui confère au Roi le pouvoir d’abroger, de compléter, de modifier ou de remplacer la disposition qui vise à modifier l’article 3 de la proposition de loi, à savoir l’article 2 de l’arrêté royal du 21 septembre 2004 ne satisfait pas à cette constatation. En effet, l’article 4 de la proposition de loi emporte que le Roi a uniquement le pouvoir d’abroger, de compléter, de modifier ou de remplacer, lui-même, encore l’article 2 de l’arrêté royal du 21 septembre 2004, tel qu’il est modifié par le législateur et, de ce fait, – en ce qui concerne ces modifications – aura force de loi, mais ne procure pas, ce faisant, un fondement juridique matériel suffisant à l’arrêté royal cité en dernier. À cette fin, il est en effet requis que le législateur prévoie une habilitation suffisamment explicite et précise permettant au Roi d’étendre le régime de la prime d’installation en faveur des sans-abri aux personnes qui ne bénéficient pas du revenu d’intégration. Tant que le législateur n’aura pas prévu pareille disposition d’habilitation, mieux vaudrait intégrer le régime visé à l’article 3 de la proposition de loi et dans les amendements n<sup>os</sup> 2 et 4 dans un dispositif légal autonome plutôt que dans une disposition modificative de l’article 2 de l’arrêté royal du 21 septembre 2004. Un tel dispositif pourrait par exemple être inscrit dans la loi du 8 juillet 1976 “organique des centres publics d’action sociale”.

EXAMEN DU TEXTE  
PROPOSITION DE LOI (65.077/1)

Intitulé

5. L’intitulé d’un texte normatif doit être clair, précis, complet et concis<sup>4</sup>. En l’espèce, l’intitulé donne toutefois à penser que le régime proposé contribue à une utilisation correcte de la prime d’installation, alors que la proposition et les amendements visent en réalité à modifier sur le fond la portée de la prime d’installation. Il est dès lors recommandé d’adapter la rédaction de l’intitulé. On pourrait par exemple envisager d’écrire: “Proposition de loi modifiant le régime de la prime d’installation”.

<sup>3</sup> Avis C.E. 37.215/3 du 2 juin 2004 sur un projet devenu l’arrêté royal du 21 septembre 2004 “visant l’octroi d’une prime d’installation par le centre public d’action sociale à certaines personnes qui perdent leur qualité de sans abri”, observation 4.

<sup>4</sup> *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d’État, 2008, recommandation n<sup>o</sup> 14, à consulter sur le site Internet du Conseil d’État ([www.raadvst-consetat.be](http://www.raadvst-consetat.be)).

## Artikel 2

6. In de inleidende zin van het voorgestelde artikel 14, § 3, derde lid, van de wet van 26 mei 2002 stemmen de woorden “per minderjarig kind”, in de Nederlandse tekst, niet overeen met de woorden “par enfant mineur à charge”, in de Franse tekst. Deze discordantie moet worden weggewerkt. Voorts lijken aan het einde van de Franse tekst van dezelfde inleidende zin de woorden “hébergement égalitaire” het best te worden vervangen door de woorden “hébergement réparti”. Ook is er nog een weg te werken discordantie tussen de Nederlandse (“is verdeeld over beide ouders”) en de Franse tekst (“est réparti de manière égalitaire entre les deux parents”) na de twee streepjes in het voorgestelde artikel 14, § 3, derde lid, van de wet van 26 mei 2002.<sup>5</sup>

Onder voorbehoud van de in dit advies geformuleerde algemene opmerking dienen dezelfde aanpassingen te worden aangebracht in de tekst die wordt voorgesteld in artikel 3 van het wetsvoorstel.

7. Indien het de bedoeling zou zijn om de verhoging te beperken tot de gevallen waarin huisvesting “gelijkmatig verdeeld” is tussen de ouders,<sup>6</sup> rijst de vraag of er op die wijze geen verschil in behandeling wordt tot stand gebracht ten nadele van de ouders ten aanzien van wie de huisvesting niet gelijkmatig is verdeeld. Ook in die laatste gevallen dienen beide ouders, zowel de ouder die het minst voor de kinderen zorgt als *a fortiori* deze die verhoudingsgewijs meer voor de kinderen zorgt, evenzeer te voorzien in de huisvesting voor hun kinderen en zullen zij beiden normaliter evenzeer (dezelfde) extra kosten hebben voor de inrichting van de woning als ouders voor wie een gelijkmatig verdeelde huisvesting geldt.

Dergelijk verschil in behandeling, dat in casu weliswaar op een objectief criterium berust, is slechts aanvaardbaar wanneer het redelijk te verantwoorden valt in het licht van de grondwettelijk gewaarborgde beginselen inzake gelijkheid en niet-discriminatie. Het bestaan van een dergelijke verantwoording moet worden beoordeeld, rekening houdend met het doel en de gevolgen van de betrokken maatregel en met de aard van de ter zake geldende beginselen; het beginsel van gelijkheid en niet-discriminatie is geschonden wanneer er geen redelijk verband van evenredigheid bestaat tussen de aangewende middelen en het beoogde doel. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet niet meteen welke redelijke verantwoording kan worden aangevoerd om een bepaalde groep van ouders die evenzeer (of zelfs meer) installatiekosten heeft, het voorgestelde voordeel te ontzeggen, terwijl de voorgestelde maatregelen precies tot doel hebben tegemoet te

<sup>5</sup> Ook in de tekst van de toelichting van het wetsvoorstel dient erop te worden toegezien dat de Nederlandse en de Franse tekst op dat punt met elkaar overeenstemmen, wat nu niet het geval is.

<sup>6</sup> Vergelijk met de wet van 18 juli 2006 “tot het bevoorrechten van een gelijkmatig verdeelde huisvesting van het kind van wie de ouders gescheiden zijn en tot regeling van de gedwongen tenuitvoerlegging inzake huisvesting van het kind”, waarbij onder meer in artikel 374, § 2, van het Burgerlijk Wetboek, de begrippen “gelijkmatig verdeelde huisvesting” en “hébergement égalitaire” werden ingevoerd.

## Article 2

6. Dans la phrase introductive de l'article 14, § 3, alinéa 3, proposé, de la loi du 26 mai 2002, les mots “par enfant mineur à charge”, dans le texte français, ne correspondent pas aux mots “per minderjarig kind”, dans le texte néerlandais. Cette discordance doit être éliminée. Par ailleurs, à la fin du texte français de la même phrase introductive, mieux vaudrait remplacer les mots “hébergement égalitaire” par les mots “hébergement réparti”. Il existe également une discordance, qui doit encore être éliminée, entre les textes français (“est réparti de manière égalitaire entre les deux parents”) et néerlandais (“is verdeeld over beide ouders”) à la fin des deux tirets dans l'article 14, § 3, alinéa 3, proposé, de la loi du 26 mai 2002.<sup>5</sup>

Sous réserve de l'observation générale formulée dans le présent avis, les mêmes adaptations doivent être apportées dans le texte proposé à l'article 3 de la proposition de loi.

7. Si l'intention était de limiter la majoration aux cas dans lesquels le logement est “réparti de manière égalitaire” entre les parents<sup>6</sup>, la question se poserait de savoir si, ce faisant, une différence de traitement n'est pas créée au préjudice des parents à l'égard desquels l'hébergement n'est pas égalitaire. Dans ces derniers cas également, les deux parents, tant le parent qui s'occupe le moins des enfants qu'*a fortiori* celui qui, proportionnellement, s'en occupe le plus, doivent dans la même mesure veiller à l'hébergement de leurs enfants et auront normalement dans la même mesure les (mêmes) frais supplémentaires pour l'aménagement du logement que les parents auxquels un logement égalitaire s'appliquent.

Une telle différence de traitement qui, en l'occurrence, repose certes sur un critère objectif, n'est admissible que lorsqu'elle peut raisonnablement se justifier au regard des principes constitutionnels d'égalité et de non-discrimination. L'existence d'une telle justification doit s'apprécier en tenant compte du but et des effets de la mesure concernée ainsi que de la nature des principes en cause; le principe d'égalité et de non-discrimination est violé lorsqu'il n'existe pas de rapport raisonnable de proportionnalité entre les moyens employés et le but visé. Le Conseil d'État, section de législation, n'aperçoit pas d'emblée quelle justification raisonnable peut être invoquée pour priver de l'avantage proposé un groupe déterminé de parents qui supportent dans une même mesure (voire davantage) des frais d'installation, alors que les mesures proposées ont précisément pour but de répondre aux frais d'installation des parents. Le cas échéant, il serait judicieux

<sup>5</sup> Le texte des développements de la proposition de loi doit également veiller à ce que les textes français et néerlandais soient mis en concordance sur ce point, ce qui n'est pas le cas actuellement.

<sup>6</sup> Comparer avec la loi du 18 juillet 2006 “tendant à privilégier l'hébergement égalitaire de l'enfant dont les parents sont séparés et réglementant l'exécution forcée en matière d'hébergement d'enfant”, qui a inséré les notions “hébergement égalitaire” et “gelijkmatig verdeelde huisvesting” notamment dans l'article 374, § 2, du Code civil.

komen aan de installatiekosten van de ouders. In voorkomend geval zou er goed aan worden gedaan om de toelichting bij het wetsvoorstel aan te vullen met een verantwoording voor het aldus gemaakte onderscheid.

#### AMENDEMENTEN OP HET WETSVOORSTEL (65.078/1)

##### Amendement nr. 1

8. In het bij het amendement voorgestelde artikel 14, § 3, tweede lid, van de wet van 26 mei 2002, wordt niet langer vereist dat de betrokken rechthebbenden tevens “deel uitmaken van hetzelfde gezin”. Vraag is of deze weglating effectief gewild is.

9. Gelet op het toepassingsgebied van de installatiepremie kan in het voorgestelde artikel 14, § 3, derde lid, van de wet van 26 mei 2002, met “[j]ongeren die een voorziening voor bijzondere jeugdzorg verlaten” enkel bedoeld zijn “jongeren die een voorziening voor bijzondere jeugdzorg verlaten en die gerechtigd zijn op een leefloon”. Het verdient aanbeveling om zulks duidelijkheidshalve te expliciteren in de voorgestelde bepaling. Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van het voorgestelde artikel 14, § 3, derde lid, van de wet van 26 mei 2002, zoals geamendeerd door amendement nr. 3.

##### Amendement nr. 2

10. Onder voorbehoud van de in dit advies geformuleerde algemene opmerking dienen in het geamendeerde artikel 3, 1°, van het wetsvoorstel, de woorden “, in het tweede gedachtenstreepje” te worden geschrapt. Het woord “éénmaal” komt immers niet voor in de tekst na het tweede streepje van artikel 2, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit van 21 september 2004. Dezelfde opmerking geldt ten aanzien van artikel 3, 1°, van het wetsvoorstel, zoals geamendeerd door amendement nr. 4.

##### Amendementen nrs. 3 en 4

11. Hoewel voor beide amendementen in de toelichting dezelfde verantwoording wordt aangevoerd, heeft amendement nr. 3 tot gevolg dat de installatiepremie voor rechthebbenden op een leefloon die ophouden dakloze te zijn slechts eenmaal kan worden uitgekeerd, terwijl amendement nr. 4 erin voorziet dat de personen die een vervangingsinkomen of een sociale zekerheidsuitkering genieten of die over een laag inkomen beschikken tweemaal recht hebben op een installatiepremie. Indien het effectief de bedoeling is om een verschil in behandeling tot stand te brengen naargelang het soort inkomen van de persoon die ophoudt dakloos te zijn, zal ook daarvoor een verantwoording moeten kunnen worden gegeven die beantwoordt aan de *sub 7* weergegeven omschrijving.

*De griffier,*

Helena KETS

*De voorzitter,*

Marnix VAN DAMME

de compléter les développements de la proposition de loi par une justification de la distinction ainsi opérée.

#### AMENDEMENTS À LA PROPOSITION DE LOI (65.078/1)

##### Amendement n° 1

8. L'article 14, § 3, alinéa 2, de la loi du 26 mai 2002, proposé par l'amendement, n'exige plus que les bénéficiaires concernés “constituent [par ailleurs] un ménage”. Reste à savoir si cette omission est effectivement voulue.

9. Eu égard au champ d'application de la prime d'installation, l'article 14, § 3, alinéa 3, proposé, de la loi du 26 mai 2002 peut uniquement entendre par “[l]es jeunes qui quittent une institution de l'aide à la jeunesse” “les jeunes qui quittent une institution de l'aide à la jeunesse et qui ont droit à un revenu d'intégration”. Dans un souci de clarté, il est recommandé de le préciser dans la disposition proposée. La même observation s'applique à l'égard de l'article 14, § 3, alinéa 3, proposé, de la loi du 26 mai 2002, tel qu'il est amendé par l'amendement n° 3.

##### Amendement n° 2

10. Sous réserve de l'observation générale formulée dans le présent avis, les mots “, deuxième tiret” doivent être supprimés à l'article 3, 1°, amendé, de la proposition de loi. En effet, les mots “une seule fois” ne figurent pas dans le texte en regard du deuxième tiret de l'article 2, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de l'arrêté royal du 21 septembre 2004. La même observation s'applique à l'égard de l'article 3, 1°, de la proposition de loi, tel qu'il est amendé par l'amendement n° 4.

##### Amendements n°s 3 et 4

11. Bien que les développements justifient de façon identique deux amendements, l'amendement n° 3 a pour conséquence que la prime d'installation ne peut être allouée qu'une seule fois aux bénéficiaires d'un revenu d'intégration qui perdent leur qualité de sans-abri, alors que l'amendement n° 4 prévoit que les personnes qui bénéficient d'un revenu de remplacement ou d'une allocation de sécurité sociale ou qui disposent de faibles revenus ont droit deux fois à une prime d'installation. Si l'intention est effectivement de créer une différence de traitement selon le type de revenu de la personne qui perd sa qualité de sans-abri, il faudra également pouvoir donner à cet effet une justification qui réponde à la définition reproduite au point 7.

*Le greffier,*

Helena KETS

*Le président,*

Marnix VAN DAMME