

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2010

9 août 2010

PROPOSITION DE LOI

**sur l'évaluation socio-économique
des OGM**

(déposée par Mme Thérèse Snoy et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2010

9 augustus 2010

WETSVOORSTEL

**over de sociaaleconomische evaluatie van
genetisch gemodificeerde organismen**

(ingediend door mevrouw Thérèse Snoy c.s.)

RÉSUMÉ

Actuellement, pour déterminer si des organismes génétiquement modifiés peuvent ou non être autorisés, on tient uniquement compte d'une évaluation scientifique quant aux effets sur l'environnement et la santé publique.

L'évaluation socio-économique des OGM proposée vise à tenir compte d'autres éléments (par exemple, l'impact sur le réchauffement climatique), liés à la durabilité et à l'emploi.

SAMENVATTING

Om te bepalen of genetisch gemodificeerde organismen al dan niet toelaatbaar zijn, wordt tegenwoordig uitsluitend rekening gehouden met een wetenschappelijke evaluatie van de gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid.

De voorgestelde sociaaleconomische evaluatie beoogt rekening te houden met andere elementen (bijvoorbeeld de invloed op de klimaatopwarming), die verband houden met duurzaamheid en werkgelegenheid.

N-VA	:	Nieuw-Vlaamse Alliantie	
PS	:	Parti Socialiste	
MR	:	Mouvement Réformateur	
CD&V	:	Christen-Democratisch en Vlaams	
Ecolo-Groen!	:	Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen	
Open Vld	:	Open Vlaamse liberalen en democraten	
sp.a	:	socialistische partij anders	
VB	:	Vlaams Belang	
cdH	:	centre démocrate Humaniste	
LDD	:	Lijst Dedecker	
PP	:	Parti Populaire	
Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkortingen bij de nummering van de publicaties:	
DOC 53 0000/000:	Document parlementaire de la 53 ^{ème} législature, suivi du n° de base et du n° consécutif	DOC 53 0000/000:	Parlementair document van de 53 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA:	Questions et Réponses écrites	QRVA:	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV:	Version Provisoire du Compte Rendu intégral (couverture verte)	CRIV:	Voorlopige versie van het Integraal Verslag (groene kaft)
CRABV:	Compte Rendu Analytique (couverture bleue)	CRABV:	Beknopt Verslag (blauwe kaft)
CRIV:	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) (PLEN: couverture blanche; COM: couverture saumon)	CRIV:	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) (PLEN: witte kaft; COM: zalmkleurige kaft)
PLEN:	Séance plénière	PLEN:	Plenum
COM:	Réunion de commission	COM:	Commissievergadering
MOT:	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT:	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
Publications officielles éditées par la Chambre des représentants		Officiële publicaties, uitgegeven door de Kamer van volksvertegenwoordigers	
Commandes: Place de la Nation 2 1008 Bruxelles Tél. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.laChambre.be e-mail : publications@laChambre.be		Bestellingen: Natieplein 2 1008 Brussel Tel. : 02/ 549 81 60 Fax : 02/549 82 74 www.deKamer.be e-mail : publicaties@deKamer.be	

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition de loi reprend le texte de la proposition de loi DOC 52 2025/001.

1. Cadre général

Le développement des OGM¹ ou PGM² dans le monde s'accélère, et leur pénétration en Union européenne (UE) est déjà importante dans la filière alimentaire animale. La superficie des cultures d'OGM continue à augmenter au niveau mondial.

1.1. Part des OGM dans les cultures au niveau mondial³

Leur culture représente aujourd'hui 8 % des surfaces cultivées dans le monde.

Cultures. 125 millions d'hectares étaient cultivés en OGM dans le monde en 2008, soit 8 % des surfaces cultivées, selon l'*International Service for the Acquisition of Agro-biotech Applications* (Isaaa). Les surfaces cultivées en OGM ont augmenté de 9,4 % par rapport à 2007.

Producteurs. 25 pays cultivent des OGM et 30 en ont autorisé l'importation depuis le début de leur commercialisation, en 1996. Les États-Unis, le Canada, le Brésil et l'Argentine concentrent près de 80 % de la production mondiale. En 2008, une percée a été observée en Afrique, où le Burkina Faso et l'Égypte sont venus rejoindre l'Afrique du Sud au rang des pays producteurs.

Marché. 7,5 milliards de dollars (5,7 milliards d'euros) en 2008, sur un total de 34 milliards de dollars (26 milliards d'euros) pour le marché mondial des semences.

1.2. Problématique des OGM au niveau européen

L'UE est mise sous pression par les pays producteurs (États-Unis en tête) pour ouvrir plus largement ses portes aux OGM. À la Commission européenne, le président Barroso se positionne clairement pour une ouverture des marchés. Par contre, le Conseil des ministres de l'Environnement est plutôt en faveur de mesures de précaution. Au Conseil du mois de mars 2009, une majorité d'États membres ont refusé la proposition de sanctionner les pays qui voulaient appliquer la clause de sauvegarde par rapport au maïs MON 810.

¹ OGM: Organismes génétiquement modifiés.

² PGM: Plantes génétiquement modifiées.

³ Le Monde du 16 avril 2009.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit wetsvoorstel neemt, met een aantal aanpassingen, de tekst over van wetsvoorstel DOC 52 2025/001.

1. Algemeen kader

De ontwikkeling van ggo's¹ of ggp's² neemt overal ter wereld in snel tempo toe en de mate waarin zij in de Europese Unie zijn doorgedrongen, is in de veevoederketen aanzienlijk. Het areaal ggo-gewassen blijft op wereldvlak toenemen.

1.1. Aandeel van de ggo-gewassen op wereldvlak³

8 % van de landbouwooppervlakte in de wereld dient thans voor de teelt van ggo-gewassen.

Teelt. Volgens de "*International Service for the Acquisition of Agro-biotech Applications*" (Isaaa) werd in 2008 in de wereld 125 miljoen hectare met ggo-gewassen bebouwd, dat wil zeggen 8 % van de landbouwooppervlakte. Ten opzichte van 2007 betekende dat een toename van het ggo-areaal met 9,4 %.

Productenten. 25 landen kweken ggo's en 30 hebben de invoer ervan sinds het begin van de commercialisering in 1996 toegestaan. De Verenigde Staten, Canada, Brazilië en Argentinië zijn goed voor bijna 80 % van de wereldproductie. In 2008 heeft er een doorbraak van plaatsgehadt in Afrika: na Zuid-Afrika hebben Burkina Faso en Egypte zich bij de groep van producerende landen gevoegd.

Markt. 7,5 miljard dollar (5,7 miljard euro) in 2008, op een totaal van 34 miljard dollar (26 miljard euro) voor de wereldzaaigoedmarkt.

1.2. Het ggo-vraagstuk op Europees vlak

De Europese Unie wordt door de producerende landen (Verenigde Staten op kop) onder druk gezet om meer ggo's toe te laten. Europees Commissievoorzitter, de heer Barroso, is duidelijk voor een openstelling van de markt. De Raad Milieu daarentegen is veeleer voorstander van voorzorgsmaatregelen. Op de Raad van maart 2009 heeft een meerderheid van lidstaten het voorstel van de hand gewezen om de landen te bestraffen die de vrijwaringsclausule ten opzichte van maïs MON 810 wilden toepassen.

¹ Ggo's: genetisch gemodificeerde organismen.

² Ggp's: genetisch gemodificeerde planten.

³ Le Monde van 16 april 2009.

Enfin, le 14 avril 2009, l'Allemagne a interdit le maïs *MON 810*. Le seul OGM homologué pour la culture, en Europe, est désormais interdit en Allemagne, en France, en Grèce, en Autriche, en Hongrie et au Luxembourg, ces six pays ayant, depuis plus ou moins longtemps, fait jouer une "clause de sauvegarde" pour en interdire l'utilisation par les agriculteurs sur leur territoire. Berlin, qui a rejoint ce groupe le 14 avril après d'intenses négociations entre les différentes composantes du gouvernement fédéral, a largement repris à son compte les "nouveaux éléments scientifiques" mis en avant par la France, en 2008, pour interdire le *Mon 810*.

Pour le moment, les procédures en vigueur sont limitées à l'évaluation scientifique d'effets sur l'environnement et la santé publique, effets qui ne sont généralement évalués que sur le court terme et sur la base des informations fournies par les producteurs d'OGM eux-mêmes. Les procédures sont aussi dominées par la "comitologie" européenne, laissant peu de place à la légitimité politique. Mais, lors du Conseil européen des ministres de l'Environnement du 5 décembre 2008, les États membres de l'UE se sont prononcés en faveur d'une prise en compte des facteurs socio-économiques liés à la dissémination et à la mise sur le marché européen des OGM. Les États membres doivent rassembler les informations pertinentes au cours de l'année 2009, la Commission devant rédiger un rapport à ce sujet pour la mi-2010.

Rappelons que le Protocole de Carthagène (article 26) permet également de prendre en compte les impacts socio-économiques des OGM lors de leur importation, et invite les Parties à collaborer sur la recherche dans ce domaine ⁴.

Par ailleurs, en Belgique, la majorité des participants (hormis le secteur industriel producteur), au *Printemps de l'environnement*, a également conclu à l'intérêt d'un éclairage socio-économique dans le cadre de l'évaluation des OGM, mais cette conclusion n'a, jusqu'à présent, fait l'objet d'aucun suivi.

⁴ Article 26: Considérations socio-économiques

1. Les Parties, lorsqu'elles prennent une décision concernant l'importation, en vertu du présent Protocole ou en vertu des mesures nationales qu'elles ont prises pour appliquer le Protocole, peuvent tenir compte, en accord avec leurs obligations internationales, des incidences socioéconomiques de l'impact des organismes vivants modifiés sur la conservation et l'utilisation durable de la diversité biologique, eu égard à la valeur de la diversité biologique pour les communautés autochtones et locales, en particulier.
2. Les Parties sont encouragées à coopérer à la recherche et à l'échange d'informations sur l'impact socioéconomique des organismes vivants modifiés, en particulier pour les communautés autochtones et locales.

Uiteindelijk heeft Duitsland maïs MON 810 op 14 april 2009 verboden. Het enige voor de teelt gehomologeerde ggo in Europa is voortaan dus verboden in Duitsland, Frankrijk, Griekenland, Oostenrijk, Hongarije en Luxemburg; die zes landen hadden zich sinds min of meer lange tijd beroepen op een "vrijwaringsclausule" om het gebruik van die transgene maïs door de landbouwers op hun grondgebied te verbieden. Berlijn heeft, na intensieve onderhandelingen tussen de verschillende componenten van de bondsregering, de in 2008 door Frankrijk naar voren gebrachte "nieuwe wetenschappelijke elementen" met het oog op het verbod van die maislijn in ruime mate overgenomen.

Momenteel zijn de vigerende procedures beperkt tot de wetenschappelijke evaluatie van de gevolgen voor het milieu en de volksgezondheid, die over het algemeen maar op korte termijn en op basis van de door de ggo-producenten zelf verstrekte inlichtingen worden geëvalueerd. Die procedures worden ook gedomineerd door de Europese "comitologie", die weinig plaats laat voor politieke legitimiteit. Maar op de Europese Raad Milieu van 5 december 2008 hebben de EU-lidstaten zich uitgesproken voor de inaanmerkingneming van de sociaaleconomische factoren in verband met de verspreiding en het in de Europese handel brengen van ggo's. De lidstaten moeten in 2009 relevante informatie verzamelen, omdat de Commissie daarover tegen midden 2010 een rapport moet opstellen.

Wij herinneren eraan dat ook het Protocol van Cartagena (artikel 26) het mogelijk maakt rekening te houden met de sociaaleconomische gevolgen van ggo's bij de invoer en de Partijen verzoekt samen te werken inzake het onderzoek op dat gebied⁴.

Voorts zijn in België de meeste deelnemers aan de Lente van het Leefmilieu (behalve de producerende industriële sector) ook tot het besluit gekomen dat een sociaaleconomische verduidelijking in het kader van de evaluatie van de ggo's van belang is, maar aan die conclusie is tot nu toe geen enkel gevolg gegeven.

⁴ Artikel 26: "Socio-economic considerations:
1. The Parties, in reaching a decision on import under this Protocol or under its domestic measures implementing the Protocol, may take into account, consistent with their international obligations, socio-economic considerations arising from the impact of living modified organisms (LMOs) on the conservation and sustainable use of biological diversity, especially with regard to the value of biological diversity to indigenous and local communities.

2. The Parties are encouraged to cooperate on research and information exchange on any socio-economic impacts of living modified organisms, especially on indigenous and local communities."

Le cas des peupliers transgéniques et la récente remise en cause de la décision politique d'interdiction par le Conseil d'État illustrent l'étroitesse du cadre de décision actuel. Les ministres de la Santé et de l'Environnement n'ont pas eu la possibilité de se baser sur des arguments d'opportunité ni sur les résultats de la consultation publique.

Un séminaire organisé par le groupe Ecolo-Groen!, le 24 mars 2009, au Parlement fédéral avait pour but de trouver des voies qui puissent assurer des décisions mieux étayées en matière d'OGM et de répondre au besoin d'évaluation pluridisciplinaire et indépendante ainsi qu'à celui de questionner la pertinence des innovations technologiques en regard du développement durable.

2. Pertinence de l'évaluation socio-économique

Nous en avons retiré les éléments suivants:

2.1. Études scientifiques dans ce domaine

“Le génie génétique est la solution. Mais quel était le problème?” (Thomas Brunner; 2000).

2.1.1. Étude M. Gaëtan Vanloqueren

Dans une récente thèse de doctorat en agronomie⁵, Gaëtan Vanloqueren décrypte le débat en cours au sein de nos sociétés sur la nature des innovations.

Chaque innovation porte en elle-même un choix de modèle de développement: les OGM représentent, dans un domaine particulièrement sensible qui est celui de l'alimentation, un choix technologique parmi d'autres, avec ses avantages et ses inconvénients. Ce choix présente un coût important et surtout un degré d'incertitude tel que la société (du moins européenne) a dû créer des mécanismes de régulation également sophistiqués pour “gérer” le risque potentiel identifié.

D'autres voies d'innovation en matière agricole ont reçu beaucoup moins d'attention, alors qu'elles pourraient répondre aux mêmes problèmes que les OGM. Ces voies d'innovation peuvent être qualifiées

⁵ Penser et gérer l'innovation en agriculture à l'heure du génie génétique; par Gaëtan Vanloqueren, thèse de doctorat en agronomie, UCL, juin 2007 <http://www.gena.ucl.ac.be/these.pdf>.

De zaak van de transgene populieren en de recente herroeping door de Raad van State van de politieke verbodsbeslissing illustreren de enge marges waarbinnen de huidige besluitvorming zich moet bewegen. De ministers van Volksgezondheid en Leefmilieu hebben niet de mogelijkheid gehad zich te baseren op opportuïteitsargumenten noch op de resultaten van de volksraadpleging.

Een door de fractie Ecolo-Groen! op 24 maart 2009 in het Federale Parlement georganiseerd seminarie had tot doel wegen te vinden om inzake ggo's beter onderbouwde beslissingen te kunnen waarborgen en te beantwoorden aan de behoefte aan een multidisciplinaire en onafhankelijke evaluatie, alsook aan de behoefte om zich af te vragen of de technologische innovaties wel relevant zijn in het licht van duurzame ontwikkeling.

2. Relevantie van een sociaaleconomische evaluatie

Wij hebben er de volgende elementen uitgehaald.

2.1. Wetenschappelijke studies op dat gebied

“Genetic engineering is the answer – but what was the problem?” (conclusie van Thomas Brunner *et al.*, *Future Model Switzerland – Agriculture Without Genetic Engineering?*, 2000).

2.1.1. Studie van de heer Gaëtan Vanloqueren

In een recente doctoraalscriptie in de landbouwkunde⁵ ontleedt de heer Gaëtan Vanloqueren het huidige maatschappelijke debat over de aard van de innovaties.

Elke innovatie houdt een keuze inzake ontwikkelingsmodel in: de ggo's zijn, op het bijzonder delicate gebied van de voeding, een technologische keuze onder vele andere, met alle voordelen en nadelen van dien. Die keuze brengt aanzienlijke kosten mee en vooral een zodanige graad van onzekerheid dat de maatschappij (althans de Europese) ook geavanceerde reguleringsvoorzieningen heeft moeten creëren om het geïdentificeerde mogelijke risico te “beheersen”.

Andere innovatiewegen op landbouwgebied hebben veel minder aandacht gekregen, hoewel zij op dezelfde problemen een antwoord zouden kunnen bieden als de ggo's. Die innovatiewegen kunnen als agro-ecologisch

⁵ Gaëtan Vanloqueren, *“Penser et gérer l'innovation en agriculture à l'heure du génie génétique”*, UCL, juni 2007 (thesis ingediend met het oog op het behalen van de graad van doctor in de landbouwwetenschappen; beschikbaar op <http://www.gena.ucl.ac.be/these.pdf>).

d'agro-écologiques (par exemple, la lutte intégrée contre les nuisibles, l'agro-foresterie, les cultures associées, etc).

Selon cet auteur, la société oublie de se poser la question de savoir pourquoi elle innove et d'envisager, au minimum, différentes voies d'innovation avant d'en suivre une ou plusieurs.

“Les politiques publiques (doivent aller)... dans le sens d'un plus grand degré de réflexivité sur les liens entre science, technologie et société. De nouveaux développements institutionnels doivent permettre une maîtrise de nos capacités technologiques.....”

L'UE a donc mis au point des mécanismes, des procédures et des institutions pour gérer les incertitudes et les risques liés aux OGM, sans s'être posé la question de savoir si la manipulation génétique était la meilleure réponse aux problèmes posés.

Ses procédures d'évaluation sont donc uniquement centrées sur le cas soumis et ses possibles impacts environnementaux et sur l'aspect de la santé, mais ne prennent pas en considération:

1. les effets économiques:
 - a. sur la filière agroalimentaire;
 - b. sur les conditions sociales de production;
 - c. sur les modes de consommation;
2. les dimensions socio-culturelles de ces innovations.

On pourrait dire que ce raisonnement vaut pour beaucoup d'innovations. Oui, mais il est d'autant plus pertinent quand une innovation porte sur des produits de consommation vitaux, comme l'alimentation, et comporte des risques d'impacts importants sur la santé, l'environnement et sur le patrimoine génétique.

2.1.2. Étude de M. Milanese

L'étude de M. Julien Milanese, docteur en sciences économiques de l'Université de Pau, réalisée pour *Greenpeace*, sur l'analyse des coûts induits sur les filières agricoles par les mises en culture d'organismes génétiquement modifiés (étude sur le maïs, le soja et le poulet *Label rouge*), d'octobre 2008, démontre et chiffre le coût de la coexistence pour les filières de maïs et d'élevage sans OGM.

Il estime le surcoût pour la filière sans OGM:

– entre 5 et 37 euros/tonne de maïs sans OGM (en fonction des modes de cultures, de la structure et de la taille des parcelles, du matériel agricole, ...);

worden gekwalificeerd (bijvoorbeeld de geïntegreerde ongediertebestrijding, de agrobosbouw, de combinatie teelt enzovoort).

Volgens die onderzoeker vergeet de maatschappij zich de vraag te stellen waarom zij innoveert, en laat zij na op zijn minst verschillende innovatiewegen te overwegen alvorens er één of meer van te volgen: “Het overheidsbeleid moet tenderen naar een hogere graad van reflectie over de banden tussen wetenschap, technologie en maatschappij. Nieuwe institutionele ontwikkelingen moeten het mogelijk maken onze technologische capaciteiten te beheersen ... “[vertaling].

De Europese Unie heeft dus mechanismen, procedures en instellingen ontwikkeld om de onzekerheden en de risico's in verband met ggo's te beheersen, zonder zich echter te hebben afgevraagd of genetische manipulatie het beste antwoord op de gerezen problemen is.

De EU-evaluatieprocedures zijn dus alleen gericht op het voorgelegde geval en de mogelijke milieu- en gezondheidseffecten daarvan, maar houden geen rekening met:

1. de economische effecten:
 - a. op de agrovoedingsmiddelenketen;
 - b. op de sociale productie-omstandigheden;
 - c. op de consumptiewijzen;
2. de sociaalculturele aspecten van die innovaties.

Men zou kunnen zeggen dat die redenering geldt voor vele innovaties. Dat klopt, maar ze is des te relevanter als de innovatie betrekking heeft op levensnoodzakelijke consumptieproducten zoals voeding, en een aanzienlijke weerslag dreigt te hebben op de gezondheid, het milieu en het genetisch erfgoed.

2.1.2. Studie van de heer Milanese

De in opdracht van Greenpeace in 2008 uitgevoerde studie van de heer Julien Milanese, doctor in de economische wetenschappen aan de “*Université de Pau*”, over de analyse van de kosten voor de landbouwketens als gevolg van de invoering van ggo's (onderzoek voor maïs, soja en kip met het keurmerk “*Label Rouge*”), toont de co-ëxistentiekosten aan — en becijfert ze ook — voor de maislijnen en de ggo-vrije teelt.

Hij raamt de meerkosten voor de ggo-vrije sector op:

– 5 à 37 euro/ton ggo-vrije maïs (naar gelang van de teelt, de structuur en de omvang van de percelen, van de landbouwwerktuigen enzovoort);

– à 15 cents/kg pour le poulet *Label rouge* (sans OGM).

La culture biologique du maïs deviendrait pratiquement impossible à mener car le risque de contamination est trop grand et le risque de déclassement trop grand.

Il en déduit que la coexistence entre maïs génétiquement modifié et maïs non génétiquement modifié n'est possible que si les coûts inhérents aux efforts des agriculteurs peuvent *in fine* être reportés sur les consommateurs, par l'intermédiaire d'un étiquetage.

Cette étude a le mérite de démontrer l'intérêt d'une évaluation économique *ex ante* sur la filière.

2.1.3. Étude de M. Schenkelaars

Le cas des peupliers génétiquement modifiés, destinés à être des biocarburants, est également illustratif du besoin d'évaluation socio-économique.

M. Schenkelaars, consultant hollandais en biotechnologie,⁶ a réalisé une analyse du risque environnemental de l'essai de peupliers génétiquement modifiés aux Pays-Bas, et a conclu par un plaidoyer en faveur d'une analyse multi-critères, permettant d'évaluer le besoin.

Son analyse l'amène à affirmer que les biocarburants non génétiquement modifiés sont plus efficaces, économiquement, que les plantes génétiquement modifiées.

Il est rejoint dans son analyse par le professeur A. Nanson, spécialiste bien connu de la génétique forestière en Belgique, qui a publié plusieurs études récentes démontrant les possibilités d'amélioration génétique d'essences forestières, peu coûteuses, à la portée des populations locales, et préservant la biodiversité; donc plus intéressantes que les OGM à plusieurs points de vue.⁷

⁶ *Schenkelaars Biotechnology Consultancy, Wageningen Milieurisicobeoordeling veldproef gg-populier wt/52-3: bedenkingen, 10 maart 2009; In opdracht van Stichting Greenpeace Nederland, Amsterdam.*

⁷ *Les organismes génétiquement modifiés en génétique forestière, par Alphonse Nanson, dans Parcs et réserves, vol 63 n° 4, décembre 2008.*

– 0,15 euro/kg kip *Label Rouge* (ggo-vrij).

De biologische teelt van maïs zou praktisch onmogelijk worden, want het risico van besmetting en van declassering zou te groot zijn.

Hij leidt daaruit af dat de co-existentie van gg-maïs en niet-gg-maïs maar mogelijk is als de kosten die zulks voor de landbouwers met zich brengt, uiteindelijk (door middel van een etikettering) aan de consumenten worden doorgerekend.

Deze studie heeft de verdienste het belang aan te tonen van een economische evaluatie *ex-ante* op de sector.

2.1.3. Studie van Schenkelaars Biotechnology Consultancy

Ook de zaak van de genetisch gewijzigde populieren die als biobrandstof moeten dienen, illustreert de behoefte aan een sociaaleconomische evaluatie.

Schenkelaars Biotechnology Consultancy, een Nederlandse consultant in de biotechnologie⁶, heeft een milieurisicobeoordeling uitgevoerd van een veldproef met genetisch gemodificeerde populieren in Nederland. Concluderend pleit het consultancybureau voor een analyse op grond van verschillende criteria teneinde de behoefte te kunnen beoordelen.

Hun analyse brengen hen ertoe aan te geven dat de niet genetisch gewijzigde biobrandstoffen economisch doeltreffender zijn dan de genetische gemodificeerde planten.

Die analyse wordt gedeeld door professor A. Nanson, een bekend Belgisch specialist in bosbouwkundige genetica die verschillende recente onderzoeken heeft gepubliceerd waarin de mogelijkheden van genetische verbetering van boomsoorten worden uiteengezet. Die mogelijkheden zijn overigens goedkoop, liggen binnen het bereik van de plaatselijke bevolkingen en vrijwaren de biodiversiteit. Daarom zijn ze uit diverse oogpunten interessanter dan de ggo's.⁷

⁶ *Schenkelaars Biotechnology Consultancy, Wageningen Milieurisicobeoordeling veldproef gg-populier wt/52-3: bedenkingen, 10 maart 2009; In opdracht van Stichting Greenpeace Nederland, Amsterdam.*

⁷ *Les organismes génétiquement modifiés en génétique forestière, door Alphonse Nanson, in Parcs et réserves, vol. 63 nr. 4, december 2008.*

2.2. La réglementation actuelle empêche de tenir compte d'éléments de nature politique

Suite à la demande d'autorisation pour les essais de peupliers génétiquement modifiés en Belgique, nos ministres ont d'abord pris une décision négative, sur la base d'arguments à la fois scientifiques et plus "politiques", comme les résultats de la consultation du public.

Leur décision a été cassée par le Conseil d'État et ils ont dû revenir en arrière, dans la mesure où la réglementation actuelle ne leur permet pas de s'écarter d'arguments purement scientifiques, autrement dit de l'avis du Conseil consultatif de Biosécurité.

Le ministre Magnette a alors reconnu les limites à l'exercice de sa légitimité politique, (en réponse à une question parlementaire).

2.3. Exemples d'applications des critères socio-économiques par certains pays voisins

Citons les initiatives des Pays-Bas et de la France, qui ont mis en place un mécanisme d'évaluation socio-économique.

Aux Pays-Bas, l'*Integral Societal-Ethical Evaluation Framework* (ISEEF) est un dispositif qui rend un avis non obligatoire⁸ sur le caractère éthique et l'impact sociétal des OGM.

En France, le Haut Conseil des biotechnologies, mis en place par le décret du 5 décembre 2008, a des missions et une composition élargies en vue de prendre en compte l'ensemble des problèmes liés à l'utilisation des plantes génétiquement modifiées.

En fait, la technologie "lourde" des OGM verrouille avec plus de force la trajectoire dominante et les effets induits d'un mode de production agricole industrialisé, en consommation croissante d'intrants, de capital et de ressources.

⁸ ISEEF is a list of affected values and aimed objectives – advancing knowledge, technological innovation, product innovation, employment opportunities, socio-economic (dis)advantages, economic (in)dependence, communication, environment, land use, biodiversity, etc.
 • ISEEF not used in regulatory decision-making
 • Competent authority makes sharp distinction between "technical-scientific" and "societal-ethical" aspects.

2.2. Met de huidige reglementering kan onmogelijk rekening worden gehouden met aspecten van politieke aard

Als gevolg van de vergunningsaanvraag voor de proeven met gg-populieren in België hebben onze ministers eerst een negatieve beslissing genomen op grond van zowel wetenschappelijke als meer "politieke" argumenten, zoals de resultaten van de publieksraadpleging.

Hun beslissing werd vernietigd door de Raad van State en ze hebben hun standpunt moeten herzien omdat de huidige reglementering hun niet de mogelijkheid biedt af te wijken van louter wetenschappelijke argumenten, met andere woorden van het advies van de Adviesraad voor Bioveiligheid.

Minister Magnette heeft vervolgens de beperkingen van de uitoefening van zijn politieke legitimiteit erkend (in antwoord op een parlementaire vraag).

2.3. Voorbeelden van toepassingen van de sociaaleconomische criteria door sommige buurlanden

Wij kunnen hier verwijzen naar de initiatieven van Nederland en van Frankrijk, die hebben gezorgd voor een mechanisme van sociaaleconomische evaluatie.

In Nederland is het *Integral Societal Ethical Evaluation Framework* (ISEEF) een instantie die een niet-bindend advies uitbrengt⁸ over het ethisch karakter en de over de maatschappelijke impact van de ggo's.

In Frankrijk heeft de bij decreet van 5 december 2008 opgerichte *Haut Conseil des biotechnologies* ruimere taken en een ruimere samenstelling gekregen teneinde rekening te houden met alle problemen in verband met het gebruik van genetisch gemodificeerde planten.

In feite vergrendelt de "zware" technologie van de ggo's met nog meer kracht de dominante positie en de afgeleide gevolgen van een geïndustrialiseerde landbouwproductiewijze die almaar meer inputs, kapitaal en middelen opsloort.

⁸ ISEEF is a list of affected values and aimed objectives – advancing knowledge, technological innovation, product innovation, employment opportunities, socio-economic (dis)advantages, economic (in)dependence, communication, environment, land use, biodiversity, etc.
 • ISEEF not used in regulatory decision-making
 • Competent authority makes sharp distinction between "technical-scientific" and "societal-ethical" aspects.

2.4. Utilité de la prise en compte des critères socio-économiques

Évaluer les impacts socio-économiques des OGM contribuera à renforcer la dimension politique des décisions les concernant. Cela complètera l'évaluation scientifique, sanitaire et environnementale au cas par cas, et élargira la question de leur acceptabilité et de leur pertinence par rapport à d'autres types de solutions technologiques.

Cela permettra, en quelque sorte, de déverrouiller les trajectoires.

3. Quels critères d'évaluation socio-économique et éthique faut-il prendre en compte?

3.1. Principe

Il est nécessaire de dépasser l'analyse coûts-bénéfices, limitée aux parcelles concernées par la mise en culture.

Il faut aller, plus largement, sur la base de l'objectif recherché, comparer différentes solutions et en mesurer les externalités, vérifier la cohérence avec d'autres politiques (par exemple, la lutte contre le changement climatique, la rencontre des besoins nutritionnels, la prévention des maladies comme le cancer ou les maladies cardio-vasculaires,...).

Inévitablement, la dimension éthique est sous-jacente aux dimensions socio-économiques.

En fait, on rejoint les objectifs de développement durable et de protection des générations futures. Nous sommes proches de la logique des "Evaluations des Incidences sur le Développement durable" (EIDD-DOEB) déjà pratiquées par le gouvernement fédéral.

3.2. Dimension économique

Dans ce domaine, ils incluront notamment:

- les impacts sur les modes de production agricole dans les filières concernées, au moment de la culture et après la culture;
- les impacts sur la concurrence avec d'autres utilisations des sols (culture d'aliments en concurrence avec la culture de biocarburants, ...);

2.4. Nut van de inaanmerkingneming van de sociaaleconomische criteria

De evaluatie van de sociaaleconomische weerslag van de ggo's zal ertoe bijdragen de politieke dimensie te versterken van de daarop betrekking hebbende beslissingen. Dat zal de wetenschappelijke, gezondheids- en milieuanalyse aanvullen en zal de kwestie van hun aanvaardbaarheid en van hun relevantie ten aanzien van andere types van technologische oplossingen verruimen.

Een en ander zal als het ware de mogelijkheid bieden de trajecten te ontgrendelen.

3. Welke criteria inzake sociaaleconomische en ethische evaluatie moeten in aanmerking worden genomen?

3.1. Principe

Het is nodig verder te gaan dan de kosten-batenanalyse, die beperkt is tot de bij de teelt betrokken percelen.

In een ruimer perspectief moet men, uitgaande van het nagestreefde doel, verschillende oplossingen vergelijken, moet men de externaliteiten ervan meten en moet men nagaan in hoeverre een en ander spoort is met andere beleidslijnen (bijvoorbeeld de strijd tegen de klimaatwijziging, het inspelen op de voedingsbehoeften, de preventie van ziekten zoals kanker of hart- en vaatziekten enzovoort).

Achter de sociaaleconomische dimensies gaat onvermijdelijk de ethische dimensie schuil.

In feite komen wij uit bij de doelstellingen van duurzame ontwikkeling en bescherming van de toekomstige generaties. Wij sluiten nauw aan bij de logica van de "duurzame-ontwikkelingseffectbeoordelingen" (DOEB) die de federale regering al hanteert.

3.2. Economische dimensie

In dat opzicht zullen ze onder meer het volgende omvatten:

- de weerslag op de landbouwproductiewijzen in de betrokken filières, op het tijdstip van de teelt en erna;
- de weerslag op de concurrentie met andere aanwendingen van de bodem (verbouwing van levensmiddelen in concurrentie met het kweken van biobrandstoffen enzovoort);

- les impacts sur les filières de transformation et de distribution;
- les impacts sur le prix, à chaque étape, au consommateur;
- les effets sur l'emploi;
- les effets sur l'autonomie des acteurs de la filière, et inversement, sur la concentration dans le secteur agroalimentaire;
- les effets sur la qualité des produits issus de, et contenant, ces OGM.

3.3. Dimension sociale

Dans ce domaine, ils incluront notamment:

- les impacts sur la structure sociale en milieu rural (et en particulier sur l'emploi, voir plus haut);
- les impacts sur l'accès à la terre et le régime foncier.

3.4. Dimension éthique

Dans ce domaine, ils incluront notamment:

- le respect de la vie;
- le respect de la dignité de l'animal et de la diversité génétique (biodiversité).

4. La base légale actuelle

4.1. Au niveau européen

La directive 2001/18/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 mars 2001 relative à la dissémination volontaire d'organismes génétiquement modifiés dans l'environnement et abrogeant la directive 90/220/CEE du Conseil⁹.

Le Règlement (CE) N° 1829/2003 du Parlement européen et du Conseil du 22 septembre 2003 concernant les denrées alimentaires et les aliments pour animaux génétiquement modifiés.

4.2. Au niveau fédéral

La loi du 3 mars 1998 portant assentiment à l'accord de coopération entre l'État fédéral et les Régions relatif à

- de weerslag op de filières van de verwerking en van de distributie;
- de weerslag op de consumentenprijs bij elke etappe;
- de weerslag op de werkgelegenheid;
- de weerslag op de autonomie van de actoren van de filière en, omgekeerd, op de concentratie in de agrovoedingssector;
- de weerslag op de kwaliteit van de producten die uit die ggo's voortkomen of die er bevatten.

3.3. Sociale dimensie

In dat opzicht zullen ze onder meer het volgende omvatten:

- de weerslag op de sociale structuur op het platteland (en in het bijzonder op de werkgelegenheid; zie hierboven);
- de weerslag op de toegang tot land en op het grondgebruiksregime.

3.4. Ethische dimensie

In dat opzicht zullen ze onder meer het volgende omvatten:

- het respect voor het leven;
- het respect voor de waardigheid van de dieren en voor de genetische diversiteit (biodiversiteit).

4. De huidige wettelijke grondslag

4.1. Op Europees niveau

Richtlijn 2001/18/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 maart 2001 inzake de doelbewuste introductie van genetisch gemodificeerde organismen in het milieu en tot intrekking van Richtlijn 90/220/EEG van de Raad⁹.

Verordening (EG) nr. 1829/2003 van het Europees Parlement en de Raad inzake genetisch gemodificeerde levensmiddelen en diervoeders.

4.2. Op federaal niveau

De wet van 3 maart 1998 houdende instemming met het samenwerkingsakkoord tussen de Federale

⁹ En fait, la directive précédente n'est pas abrogée mais remplacée.

⁹ In feite wordt die laatste richtlijn niet opgeheven maar vervangen.

la coordination administrative et scientifique en matière de biosécurité.

L'arrêté royal du 21 février 2005 réglementant la dissémination volontaire dans l'environnement ainsi que la mise sur le marché d'organismes génétiquement modifiés ou de produits en contenant.

Tout dossier de demande de mise en culture ou de mise sur le marché d'OGM est soumis à autorisation du ministre de l'environnement (pour les matières relevant de la directive 2001/18 précitée) ou/et de la santé publique (pour les matières relevant du règlement 1829/2003 précité), sur la base d'un avis de leur(s) administration, avis lui-même basé sur l'avis du Conseil consultatif de Biosécurité et les évaluations réalisées à la demande de ce Conseil.

Cette procédure est réglée à la fois par l'arrêté précité du 21 février 2005 et par l'accord de coopération précité.

L'accord de coopération détermine les rôles respectifs de l'État fédéral et de la région concernée.

Le dossier arrive en premier lieu au niveau fédéral. Un résumé est envoyé à la région concernée.

Le Conseil consultatif de Biosécurité, composé de membres de l'État fédéral et des régions, rend un avis qui est envoyé à la Région concernée et au ministre fédéral de l'environnement.

Les ministres fédéraux qui ont la Santé publique et l'Environnement dans leurs attributions prennent la décision après avis des ministres régionaux concernés.

Au niveau de l'État fédéral, sur le plan administratif, la responsabilité de la rédaction des avis et du suivi de la procédure incombe à la direction générale 4 (DG 4) Animaux et végétaux du service public fédéral (SPF) Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, avec avis consultatif de la DG 5 (Environnement) pour tout ce qui relève du règlement 1829/2003 précité (food/feed).

Staat en de Gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid.

Het koninklijk besluit van 21 februari 2005 tot reglementering van de doelbewuste introductie in het leefmilieu evenals van het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismen of van producten die er bevatten.

Voor elk dossier in het kader van een aanvraag om ggo's te telen of in de handel te brengen, is de toestemming vereist van de minister van Leefmilieu (voor de aangelegenheden die onder de voormelde Richtlijn 2001/18 vallen) en/of van de minister van Volksgezondheid (voor de aangelegenheden die onder de voormelde Verordening 1829/2003 vallen), op grond van een advies van zijn (hun) administratie(s) dat zelf gebaseerd is op het advies van de Adviesraad voor Bioveiligheid en op de op verzoek van die Raad uitgevoerde evaluaties.

Die procedure wordt geregeld door het voormelde koninklijk besluit van 21 februari 2005 én door het voormelde samenwerkingsakkoord.

Het samenwerkingsakkoord bepaalt de respectievelijke rollen van de federale Staat en van het betrokken gewest.

Het dossier wordt eerst op federaal niveau behandeld. Een samenvatting ervan wordt aan het betrokken gewest bezorgd.

De Adviesraad voor Bioveiligheid, die is samengesteld uit leden van de federale overheid en de gewesten, brengt advies uit; dat wordt bezorgd aan het betrokken gewest en de federale minister van Leefmilieu.

De federale ministers die bevoegd zijn voor de Volksgezondheid en het Leefmilieu beslissen nadat de betrokken gewestministers advies hebben uitgebracht.

Op federaal niveau ligt de verantwoordelijkheid op administratief gebied voor het opstellen van de adviezen en het opvolgen van de procedure bij het Directoraat-generaal 4 (DG 4) Dier, Plant en Voeding van de Federale Overheidsdienst (FOD) Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, met advies van DG 5 (Leefmilieu), voor alle aangelegenheden die onder de voormelde verordening 1829/2003 (food/feed) ressorteren.

Par ailleurs, la Section de Biosécurité et Biotechnologie (SBB)¹⁰ de l'ISP¹¹, au sein de laquelle est logé le secrétariat du Conseil consultatif de Biosécurité, est chargée d'étudier les dossiers et de remettre des avis.

Le SBB, outre le fait qu'il abrite le Conseil consultatif de Biosécurité, réalise une partie des évaluations lui-même.

Il est mandaté pour l'évaluation des OGM en milieu confiné pour les régions et, dans le cadre de la directive 2001/18 précitée, pour l'évaluation des dossiers introduits dans les autres États membres.

Pour les dossiers tombant sous le champ d'application du règlement 1829/2003 précité, c'est l'EFSA¹² qui assure désormais le travail d'évaluation unique au niveau européen.

Le Conseil consultatif de Biosécurité est composé d'experts désignés par les différents ministres fédéraux concernés et par les gouvernements régionaux (article 7 de l'accord de coopération, articles 1^{er}, 10^o, et 1^{er}, 12^o, de l'arrêté royal de 2005 précité).

Ce Conseil remet des avis scientifiques sur les impacts possibles des OGM proposés sur l'environnement et sur la santé humaine et animale.

Les auteurs proposent les modifications suivantes:
– modification de l'arrêté royal de 2005 précité, pour tout ce qui touche à la procédure d'autorisation;

– une disposition créant un comité consultatif en matière d'évaluation socio-économique des impacts de la dissémination volontaire ou de la mise sur le marché des OGM.

Il n'est, effectivement, pas possible de modifier par une loi l'accord de coopération approuvé, en ce qui

Voorts is de Dienst Bioveiligheid en Biotechnologie (DBB)¹⁰ van het WIV¹¹, waarin het secretariaat van de Adviesraad voor Bioveiligheid is ondergebracht, belast met het onderzoek van de dossiers en het uitbrengen van adviezen.

De DBB huisvest niet alleen de Adviesraad voor Bioveiligheid, maar voert tevens de evaluaties deels zelf uit.

De dienst is gevolmachtigd voor de evaluatie van de ggo's voor beperkt gebruik voor de gewesten, alsook, in het kader van de voormelde Richtlijn 2001/18, voor de evaluatie van de dossiers die in de andere lidstaten worden ingediend.

De dossiers die ressorteren onder het toepassingsveld van de voormelde Verordening 1829/2003 worden thans alleen nog geëvalueerd door de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid¹².

De Adviesraad voor Bioveiligheid is samengesteld uit deskundigen, die worden aangewezen door de verschillende betrokken federale ministers en de gewestregeringen (artikel 7 van het samenwerkingsakkoord, artikel 1, 10^o, en 12^o van het voormelde koninklijk besluit van 2005).

Die raad brengt wetenschappelijke adviezen uit over de mogelijke gevolgen van de in uitzicht gestelde ggo's voor het leefmilieu, alsook voor de gezondheid van mens en dier.

De indieners stellen de volgende wijzigingen voor:
– een wijziging van het voormelde koninklijk besluit van 2005, voor alles wat betrekking heeft op de toelatingsprocedure;
– een bepaling tot oprichting van een adviescomité voor de sociaaleconomische evaluatie van de impact van de doelbewuste introductie in het leefmilieu en van het in de handel brengen van de ggo's.

Het is immers niet mogelijk bij wet wijzigingen aan te brengen in het samenwerkingsakkoord, dat op federaal

¹⁰ Extrait de leur site internet, le SBB se définit lui-même de la manière suivante: *The Division of Biosafety and Biotechnology (SBB) is one of the sections of the Scientific Institute of Public Health*. Aux termes de l'article 1^{er}, 7^o de l'accord de coopération précité, il est défini comme le service de Biosécurité et Biotechnologie, unité fonctionnelle de l'IHE (NDLR actuellement ISP) chargée des questions d'expertises relatives à la Biosécurité des biotechnologies, notamment dans le cadre des missions définies aux articles 12 et 18 du même accord de coopération. Site web: <http://www.biosafety.be/FR/AdressesFR/SBBPres.html>.

¹¹ I.S.P.: Institut scientifique de Santé Publique.

¹² EFSA: *European Food Safety Authority*; Autorité européenne de sécurité des aliments.

¹⁰ Op de website van deze dienst omschrijft de DBB zichzelf als volgt: *"The Division of Biosafety and Biotechnology (SBB) is one of the sections of the Scientific Institute of Public Health"*. Naar luid van artikel 1, 7^o van het voormelde samenwerkingsakkoord wordt deze dienst omschreven als "dienst Bioveiligheid en Biotechnologie, functionele eenheid van het IHE belast met de expertise betreffende de Bioveiligheid van de biotechnologie, meer bepaald in het kader van de opdrachten gedefinieerd in de artikels 12 en 18" van hetzelfde samenwerkingsakkoord (het IHE is thans het WIV).

Website: <http://www.biosafety.be/NL/AdressesNL/SBBPres.html>

¹¹ WIV: Wetenschappelijk Instituut Volksgezondheid

¹² EFSA: *European Food Safety Authority*.

concerne le fédéral, par la loi du 3 mars 1998 précitée. C'est pourquoi, les auteurs ne peuvent que proposer un comité qui travaillera en parallèle avec Conseil consultatif de Biosécurité instauré par cet accord. Il est souhaitable, à terme, de réunir ces deux organes d'avis au sein du même Conseil.

5. Quelle nouvelle procédure et quels acteurs?

5.1. Nécessité d'un débat citoyen

Il serait important que le gouvernement assume, et donne, une orientation politique générale en matière de recherche scientifique et de soutien à l'innovation.

Le soutien aux bio-technologies et/ou à certaines voies de l'innovation technologique est une décision politique, et devrait faire l'objet de débats publics.

Des débats constructifs entre citoyens ont déjà été organisés à ce sujet et ont montré que, moyennant quelques connaissances de base sur le sujet, ceux-ci peuvent déboucher sur des choix très argumentés et dépassant largement le caractère passionnel de la question.

Actuellement, ce débat public manque cruellement et n'est d'ailleurs même pas présent dans les enceintes parlementaires.

Ce n'est pourtant pas l'objet de la présente loi.

5.2. La procédure

La procédure d'évaluation socio-économique envisagée se fera inévitablement au cas par cas, comme c'est le cas aujourd'hui dans les autres pays européens (voir, ci-avant, point 2-3), dans le cadre de la directive 2001/18 et du règlement 1829/2003 précités.

La proposition de loi veut fixer le cadre et le contenu imposé de cette évaluation. Celle-ci doit intervenir le plus tôt possible dans la procédure.

Le dossier introduit par le demandeur pour une demande de mise sur le marché, ou de mise en culture, doit donc être composé d'un élément supplémentaire (par rapport aux dossiers de demande actuels): une évaluation socio-économique répondant à un certain nombre de questions, basées sur les critères proposés ci-dessus.

niveau via de voormelde wet van 3 maart 1998 werd goedgekeurd. Daarom kunnen de indieners niets meer doen dan voorstellen een comité op te richten, waarvan de werkzaamheden gelijk zullen lopen met die van de Adviesraad voor Bioveiligheid, die bij dit akkoord werd ingesteld. Het ware wenselijk dat die beide adviesorganen op termijn in een zelfde raad worden verenigd.

5. Welke nieuwe procedure, en welke actoren?

5.1. Nood aan een burgerdebat

Het is van belang dat de regering de algemene beleidslijnen uittekent met betrekking tot het wetenschappelijk onderzoek en de steun aan vernieuwende projecten.

Het verlenen van steun aan de biotechnologieën en/of aan bepaalde technologische vernieuwingen is een politieke beslissing, en daarover moeten openbare debatten worden gevoerd.

Uit de in het verleden reeds georganiseerde constructieve burgerdebatten is gebleken dat – op voorwaarde dat de deelnemers over enige basiskennis terzake beschikken – die kunnen uitmonden in zeer beargumenteerde keuzes, die ver boven het emotionele uitstijgen.

Momenteel is pijnlijk duidelijk dat er geen burgerdebat is, en dat het debat trouwens niet eens in de parlementaire assemblees wordt gevoerd.

Dat is evenwel niet waarop dit wetsvoorstel zich richt.

5.2. De procedure

De in uitzicht gestelde sociaaleconomische evaluatieprocedure zal onvermijdelijk geval per geval moeten worden uitgevoerd, zoals dat thans gebeurt in de andere Europese landen (zie punt 2-3), in het kader van richtlijn 2001/18 en van Verordening 1829/2003.

Het ligt in de bedoeling van dit wetsvoorstel het raamwerk en de verplichte inhoud van die evaluatie vast te leggen, die het best zo snel mogelijk na het opstarten van de procedure wordt uitgevoerd.

Het door de aanvrager ingediende dossier met de aanvraag voor het in de handel brengen dan wel voor het telen van ggo's moet dus (ten opzichte van de bestaande aanvraagdossiers) een bijkomend element bevatten, met name een sociaaleconomische evaluatie waarin wordt ingegaan op een aantal vragen, gebaseerd op de bovenstaande voorgestelde criteria.

Le demandeur assume le coût financier de cette nouvelle évaluation au nom du principe du “pollueur-payeur” (ou propriétaire-payeur). Il peut faire appel à un évaluateur externe (bureau agréé, sur le modèle des auteurs d'études d'incidences).

Le dossier d'évaluation doit être soumis au Conseil consultatif de Biosécurité et à un nouveau comité consultatif, qui remettent alors deux avis simultanés aux ministres compétents: un avis sur les risques en matière d'environnement et d'effet sur la santé humaine et un autre avis sur l'opportunité en matière éthique, sociale et économique.

Les deux évaluations doivent faire partie du dossier soumis à enquête publique.

Les ministres compétents fondent dès lors leurs décisions sur les deux types d'évaluation, pour prendre une décision en pleine connaissance de cause.

5.3. L'organe d'avis

Il est créé un Comité consultatif qui sera chargé de cette évaluation socio-éthico-économique.

Ce Comité sera composé de représentants des ministres fédéraux concernés et des gouvernements régionaux. Il sera élargi aux partenaires sociaux: les entreprises, les syndicats et les associations de défense de l'environnement et de consommateurs.

Il travaillera en parallèle avec le Conseil consultatif de Biosécurité.

Thérèse SNOY (Ecolo-Groen!)
 Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen!)
 Muriel GERKENS (Ecolo-Groen!)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen!)
 Olivier DELEUZE (Ecolo-Groen!)
 Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)
 Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen!)

De aanvrager neemt de kosten van die nieuwe evaluatie voor zijn rekening, in naam van het beginsel “de vervuiler/eigenaar betaalt”. Hij mag een beroep doen op een externe evaluator (een erkend bureau, geïnspireerd op de milieueffectenrapporteurs).

Het evaluatiedossier moet worden voorgelegd aan de Adviesraad voor Bioveiligheid en het nieuwe adviescomité, die vervolgens gelijktijdig twee adviezen bezorgen aan de bevoegde ministers: een advies over de risico's voor het leefmilieu en de gevolgen voor de menselijke gezondheid, en een tweede advies over de wenselijkheid op ethisch, sociaal en economisch gebied.

De beide evaluaties moeten behoren tot het dossier waarnaar een openbaar onderzoek wordt gevoerd.

Vervolgens baseren de bevoegde ministers zich op de beide evaluatietypes om met kennis van zaken hun beslissing te nemen.

5.3. Het adviesorgaan

Er wordt een Adviescomité opgericht, dat belast zal worden met die evaluatie op sociaal, ethisch en economisch gebied.

Dat comité zal bestaan uit vertegenwoordigers van de betrokken federale ministers en de gewestregeringen. Het zal worden aangevuld met de sociale partners: de ondernemingen, de vakbonden, de milieuverenigingen en de consumentenverenigingen.

De werkzaamheden van dat comité zullen gelijklopen met die van de Adviesraad voor Bioveiligheid.

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Il est créé un Comité consultatif, ci-après "le Comité", qui examine comment est évalué l'impact socio-éthico-économique des OGM et rend des avis à propos des répercussions de la dissémination volontaire ou la mise sur le marché des OGM.

Cet avis est rendu en même temps que l'avis visé à l'article 3, § 1^{er}, 2^o de l'accord de coopération du 25 avril 1997 entre l'État fédéral et les régions relatif à la coordination administrative et scientifique en matière de biosécurité, approuvé par la loi du 3 mars 1998.

Le Roi précise la procédure et les modalités de cet avis, notamment en ce qui concerne son intégration dans la procédure d'avis du Conseil consultatif de Biosécurité, telle que prévue par l'arrêté royal du 21 février 2005 réglementant la dissémination volontaire dans l'environnement ainsi que sa mise sur le marché d'organismes génétiquement modifiés ou de produits en contenant.

Art. 3

L'évaluation de l'impact éthico-socio-économique de la dissémination volontaire d'OGM prend notamment en considération:

- les impacts sur les modes de production agricole dans les filières concernées, au moment de la culture et après la culture;
- les impacts sur la concurrence avec d'autres utilisations des sols;
- les impacts sur les filières de transformation et de distribution;
- les impacts sur le prix à chaque étape et sur le prix d'achat final par le consommateur;
- les effets sur l'emploi;
- les effets sur l'autonomie des acteurs de la filière, et inversement, sur la concentration dans le secteur agroalimentaire;
- les impacts sur la qualité des produits;

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Er wordt een Adviescomité opgericht, hierna "het Comité" genoemd, dat nagaat hoe de ethische en sociaaleconomische weerslag van genetisch gemodificeerde organismen wordt geëvalueerd, alsmede advies uitbrengt over de repercussies van de doelbewuste introductie of het in de handel brengen van ggo's.

Dat advies wordt gelijktijdig uitgebracht met het advies als bedoeld in artikel 3, § 1, 2^o, van het samenwerkingsakkoord van 25 april 1997 tussen de federale Staat en de gewesten betreffende de administratieve en wetenschappelijke coördinatie inzake bioveiligheid, dat werd bekrachtigd bij de wet van 3 maart 1998.

De Koning preciseert de procedure en nadere regels wat dat advies betreft, met name in verband met de opnemings ervan in de adviesprocedure die geldt bij de Adviesraad voor Bioveiligheid, zoals bepaald bij het koninklijk besluit tot reglementering van de doelbewuste introductie in het leefmilieu evenals van het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismen of van producten die er bevatten.

Art. 3

Bij de evaluatie van de ethische, sociale en economische weerslag van de doelbewuste introductie van ggo's wordt met name rekening gehouden met het volgende:

- de weerslag op types van landbouwproductie bij de betrokken productieketens op het ogenblik van en na de teelt;
- de weerslag op de concurrentie met andere vormen van bodemgebruik;
- de weerslag op de verwerkings- en distributieketens;
- de weerslag op de prijs in elke fase alsook op de prijs die de consument uiteindelijk betaalt;
- de weerslag op de werkgelegenheid;
- de weerslag op de autonomie van wie bij de productieketen betrokken is, alsmede, omgekeerd, op de concentratie in de agrovoedingssector;
- de weerslag op de kwaliteit van de producten;

- les impacts sur la structure sociale en milieu rural (et en particulier sur l'emploi);
- les impacts sur l'accès à la terre et le régime foncier;
- le respect de la vie, de la dignité de l'animal et de la diversité génétique (biodiversité).

Le Roi précise la procédure et le contenu de l'évaluation éthico-socio-économique, notamment en ce qui concerne son intégration dans la procédure d'évaluation par le Conseil consultatif de Biosécurité, telle que prévue par l'arrêté royal du 21 février 2005 réglementant la dissémination volontaire dans l'environnement ainsi que sa mise sur le marché d'organismes génétiquement modifiés ou de produits en contenant.

Art. 4

Le Comité est composé, notamment, de représentants des ministres fédéraux compétents en matière d'agriculture, de commerce, d'emploi et de recherche scientifique, qui possèdent une expertise dans les matières socio-économiques et éthiques, ainsi que de représentants des entreprises, des syndicats et des associations.

Le Roi précise la composition du Comité.

Art. 5

Pour éclairer ses avis, le Comité peut faire appel à des experts.

6 juillet 2010

Thérèse SNOY (Ecolo-Groen!)
 Meyrem ALMACI (Ecolo-Groen!)
 Muriel GERKENS (Ecolo-Groen!)
 Georges GILKINET (Ecolo-Groen!)
 Olivier DELEUZE (Ecolo-Groen!)
 Zoé GENOT (Ecolo-Groen!)
 Wouter DE VRIENDT (Ecolo-Groen!)

- de weerslag op de maatschappelijke structuur in plattelandsomgevingen (meer bepaald op werkgelegenheidsvlak);
- de weerslag op de toegang tot land en op het grondgebruiksregime;
- de eerbied voor het leven, de waardigheid van dieren en de genetische diversiteit (biodiversiteit).

De Koning preciseert procedureel en inhoudelijk de ethische, sociale en economische evaluatie, met name in verband met de opneming daarvan in de adviesprocedure die geldt bij de Adviesraad voor Bioveiligheid, zoals bepaald bij het koninklijk besluit tot reglementering van de doelbewuste introductie in het leefmilieu evenals van het in de handel brengen van genetisch gemodificeerde organismen of van producten die er bevatten.

Art. 4

Het Comité bestaat inzonderheid uit vertegenwoordigers van de ministers die bevoegd zijn voor landbouw, handel, werk en wetenschappelijk onderzoek – die beschikken over expertise inzake de sociale, economische en ethische aangelegenheden –, alsmede uit vertegenwoordigers van het bedrijfsleven, de vakbonden en de verenigingen.

De Koning preciseert de samenstelling van het Comité.

Art. 5

Het Comité mag ter verduidelijking van zijn adviezen een beroep doen op deskundigen.

6 juli 2010