

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 mai 2005

PROJET DE LOI

**relatif à l'information précontractuelle
dans le cadre d'accords
de partenariat commercial**

AMENDEMENTS

N° 1 DE MME PIETERS

Art. 4

Au § 1^{er}, 1°, supprimer les points b) et c).

JUSTIFICATION

Il est inacceptable que le document particulier reprenne les obligations de résultats et leurs conséquences dès lors qu'elles peuvent créer un déséquilibre manifeste entre les intérêts légitimes du franchisé et du franchiseur.

Souvent, la réalisation d'obligations de résultats déterminées est assimilée à la réalisation d'un chiffre d'affaires déterminé. La non-réalisation d'un chiffre d'affaires déterminé entraîne certaines sanctions (indemnités, voire fin de l'accord). La non-réalisation de certaines obligations de résultats peut néanmoins s'expliquer autrement que par une mauvaise gestion, des circonstances externes comme d'importants travaux routiers, l'implantation d'un concurrent dans le voisinage, etc. peuvent également en être la cause. Les obligations de résultats doivent dès lors être réputées non écrites (voir ci-après).

Document précédent :

Doc 51 **1687/ (2004/2005)** :
001 : Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 mei 2005

WETSONTWERP

**betreffende de precontractuele
informatie bij commerciële
samenwerkingsovereenkomsten**

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 4

In § 1, 1°, de punten b) en c) weglaten.

VERANTWOORDING

Resultaatsverbintenissen en hun gevolgen zijn onaanvaardbaar daar ze een manifest onevenwicht tussen de gerechtvaardigde belangen van de franchisenemer en de franchisegever in het leven kunnen roepen.

Vaak wordt het behalen van bepaalde resultaatsverbintenissen gelijkgesteld met het behalen van bepaalde omzetcijfers. Worden bepaalde cijfers niet gehaald dan worden bepaalde sancties daaraan verbonden (schadevergoedingen, eventueel zelfs beëindiging van de overeenkomst). Nochtans komt het voor dat het niet-behalen van bepaalde resultaatsverbintenissen niet te wijten is aan slecht beheer, maar aan externe omstandigheden, zoals grote wegenwerken, het vestigen in de buurt van een concurrent. Resultaatsverbintenissen moeten dan ook voor niet-geschreven worden gehouden (zie verder)

Voorgaand document :

Doc 51 **1687/ (2004/2005)** :
001 : Wetsontwerp.

N° 2 DE MME PIETERS

Art. 4

Au § 1, 1°, remplacer le point e) par le texte suivant:

«e) les obligations de non-concurrence, à l'exception des obligations de non-concurrence qui sont d'application après l'expiration de l'accord de partenariat commercial, leur durée et leurs conditions;».

JUSTIFICATION

Les obligations de non-concurrence qui sont d'application après l'expiration de l'accord de partenariat commercial doivent être réputées non écrites.

Souvent, ce type de clause entraîne l'impossibilité, pour l'ex-franchisé, de lancer une affaire similaire ou de reprendre une activité indépendante après l'expiration du contrat. Une obligation de non-concurrence après l'expiration du contrat revient alors souvent à une interdiction professionnelle *de facto*.

N° 3 DE MME PIETERS

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

1. les alinéas existants deviennent le § 1^{er};

2. compléter cet article par un § 2, libellé comme suit:

«§ 2. Sont réputées non écrites et sont, par conséquent, toujours nulles:

a) les clauses de non-concurrence qui s'appliquent après l'expiration de l'accord de partenariat commercial;

b) les obligations de résultat et leurs conséquences;

c) les droits de préemption ou les options d'achat au profit de la personne qui accorde le droit, pour autant que la fixation de la valeur s'effectue dès la prise de cours de l'accord, dans l'accord de partenariat commercial ou dans un document similaire.».

JUSTIFICATION

De telles clauses génèrent souvent un déséquilibre manifeste entre les parties. En ce qui concerne les obligations de résultat et la clause de non-concurrence, je renvoie à la justification des amendements précédents.

Nr. 2 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 4

In § 1, 1°, punt e) vervangen als volgt:

«e) de niet-concurrentiebedingen, met uitzondering van de niet-concurrentiebedingen die geldig zijn na afloop van de commerciële samenwerkingsovereenkomst, hun duurtijd en hun voorwaarden;».

VERANTWOORDING

Niet-concurrentiebedingen die gelden na afloop van de commerciële samenwerkingsovereenkomst, moeten voor niet-geschreven worden gehouden.

Vaak betekent een dergelijk beding dat het voor de ex-franchisenemer onmogelijk wordt om na afloop van het contract een gelijkaardige zaak te beginnen of opnieuw op zelfstandige basis aan de slag te gaan. Een niet-concurrentiebeding na afloop van de overeenkomst betekent dan vaak een *de facto* beroepsverbod.

Nr. 3 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 5

In dit artikel de volgende wijzigingen aanbrengen:

1. de reeds bestaande leden vormen §1;

2. het artikel aanvullen met een §2, luidend als volgt:

«§ 2. Worden voor niet-geschreven gehouden en zijn derhalve steeds nietig:

a) niet-concurrentiebedingen die gelden na afloop van de commerciële samenwerkingsovereenkomst;

b) resultaatsverbintenissen en hun gevolgen;

c) voorkeurrechten of aankoopopties ten voordele van de persoon die het recht verleent, voor zover de waardebevestiging reeds gebeurt in de commerciële samenwerkingsovereenkomst of een gelijkaardig document, bij aanvang van de overeenkomst.».

VERANTWOORDING

Dergelijke bedingen scheppen vaak een manifest onevenwicht tussen de partijen. Voor wat de resultaatsverbintenissen en het niet-concurrentiebeding betreft, verwijs ik naar de verantwoording bij voorgaande en.

Les droits de préemption ou les options d'achat avec fixation de la valeur résiduelle en début d'accord présentent, quant à eux, le risque suivant. En fixant une valeur en début du contrat, le franchiseur méconnaît la possibilité économique que le commerce vaille beaucoup plus à l'expiration du contrat que la valeur fixée dans le contrat. Lorsque ce cas de figure est allié à un droit de préemption ou un droit d'option, le franchisé n'a pas la possibilité de demander la valeur de marché de l'affaire et, par exemple, de contracter avec un tiers intéressé.

Les droits de préemption ou les options d'achat avec une fixation de la valeur en début du contrat constituent une négation de la liberté du marché.

N° 4 DE MME PIETERS

Art. 7bis (nouveau)

Insérer un article 7bis, libellé comme suit:

«Art. 7bis. — § 1^{er}. Lorsque le contrat de franchise est conclu pour une durée indéterminée ou pour une durée déterminée avec possibilité de résiliation anticipée, chaque partie a le droit d'y mettre fin moyennant un préavis.

Le délai de préavis est d'un mois au cours de la première année de la durée de l'accord. Au terme de la première année, le délai de préavis est augmenté d'un mois par année entamée, sans que ce délai puisse excéder six mois et sans préjudice des dispositions de l'alinéa 3.

Les parties ne peuvent pas convenir d'un délai de préavis inférieur.

Si les parties conviennent d'un délai plus long que celui visé à l'alinéa 2, le délai de préavis à respecter par le franchiseur ne peut être inférieur à celui qui a été imposé au franchisé.

§ 2. La résiliation est notifiée par la remise à l'autre partie d'un écrit qui indique le début et la durée du préavis. La notification peut également être faite soit par lettre recommandée à la poste, sortissant ses effets le troisième jour ouvrable suivant la date de son expédition, soit par exploit d'huissier. Sauf stipulation contraire, la fin du délai de préavis doit coïncider avec la fin d'un mois civil.

§ 3. La partie qui résilie l'accord sans invoquer un des motifs prévus à l'article 8, alinéa 1^{er}, ou sans respecter le délai de préavis fixé au § 1^{er}, alinéa 2, est tenue de payer à l'autre partie une indemnité de résiliation.

Wat de voorkeurrechten of aankoopopties met vaste waardebeëindiging bij aanvang van het contract betreft, bestaat het volgende gevaar. Door een waardebeëindiging bij aanvang van de overeenkomst, miskent de franchisegever de economische mogelijkheid dat de zaak, bij afloop van de overeenkomst veel meer waard is, dan de waarde die in de overeenkomst werd vooropgesteld. Wanneer dit gekoppeld is aan voorkeurrecht of een aankoopoptie, heeft de franchisenemer niet de mogelijkheid om de marktwaarde van de zaak te vragen en bijvoorbeeld met een geïnteresseerde derde in zee te gaan.

Voorkeurrechten of aankoopopties met waardebeëindiging bij aanvang van het contract, miskennen de vrije markt.

Nr. 4 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 7bis (nieuw)

Een artikel 7bis invoegen, luidend als volgt:

«Art. 7bis. — § 1. Is de franchiseovereenkomst voor onbepaalde tijd gesloten of voor bepaalde tijd met de mogelijkheid vroegtijdig op te zeggen, dan heeft ieder der partijen het recht om die te beëindigen met inachtneming van een opzeggingstermijn.

De opzeggingstermijn bedraagt één maand gedurende het eerste jaar van de overeenkomst. Na het eerste jaar wordt de opzeggingstermijn vermeerderd met een maand voor elk begonnen jaar zonder dat deze termijn zes maanden te boven mag gaan en onverminderd de bepalingen van het derde lid.

De partijen mogen geen kortere opzeggingstermijnen overeenkomen.

Indien de partijen een langere dan in het tweede lid bedoelde termijn overeenkomen, mag de door de franchisegever in acht te nemen opzeggingstermijn niet korter zijn dan die welke aan de franchisenemer is opgelegd.

§ 2. De kennisgeving van de opzegging geschiedt door afgifte aan de andere partij van een geschrift waarin het begin en de duur van de opzeggingstermijn worden aangegeven. De kennisgeving kan ook geschieden hetzij bij een ter post aangetekende brief, die uitwerking heeft de derde werkdag na de datum van verzending, hetzij bij gerechtsdeurwaarderexploot. Behoudens andersluidende bepaling moet het einde van de opzeggingstermijn samenvallen met het einde van een kalendermaand.

§ 3. De partij die de overeenkomst beëindigt zonder één van de in artikel 8, eerste lid, vermelde redenen op te geven of zonder de in § 1, tweede lid, vastgestelde opzeggingstermijn in acht te nemen, is gehouden de andere partij een opzeggingsvergoeding te betalen.

Si un exercice au moins a été clôturé, cette indemnité est égale au bénéfice d'exploitation du dernier exercice clôturé au sens de l'arrêté royal du 8 octobre 1976 relatif aux comptes annuels des entreprises et correspond soit à la durée du préavis, soit à la partie de ce délai restant à courir.

Si c'est le franchiseur qui résilie l'accord de franchise, le bénéfice d'exploitation visé à l'alinéa précédent est au moins égal à la moitié du bénéfice d'exploitation moyen du secteur.

Si aucun exercice n'a encore été clôturé et que l'accord est résilié par le franchiseur, le bénéfice d'exploitation est égal à la moitié du bénéfice d'exploitation moyen du secteur. Si l'accord est résilié par le franchisé et qu'aucun exercice n'a encore été clôturé, aucune indemnité n'est due.»

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen ne va pas assez loin et ne protège pas suffisamment les droits du franchisé. Le franchiseur garde le pouvoir. Le risque d'abus, de la part du franchiseur, continue d'exister.

Le présent amendement vise à faire en sorte que la résiliation du contrat ne soit possible que dans les limites de la loi et prévoit les garanties nécessaires.

Il met aussi la réglementation davantage en concordance avec la loi relative au contrat d'agence commerciale, qui présente tout de même de nombreuses similitudes et qui prévoit une procédure de résiliation identique.

Le § 1^{er} règle le délai de préavis minimal. Le § 2 règle la procédure de résiliation. Le § 3 règle l'indemnité de résiliation.

N° 5 DE MME PIETERS

Art. 7ter (nouveau)

Insérer un article 7ter, libellé comme suit:

«Art. 7ter. — Chacune des parties peut résilier l'accord sans préavis ou avant l'expiration du terme, en raison d'un manquement grave de l'autre partie à ses obligations.

L'accord ne peut plus être résilié sans préavis ou avant l'expiration du terme, lorsque le fait qui l'aurait justifié est connu de la partie qui l'invoque depuis sept jours ouvrables au moins.

Peuvent seuls être invoqués pour justifier la résiliation sans préavis ou avant l'expiration du terme, les manquements graves notifiés par exploit d'huissier de justice ou par lettre recommandée à la poste, expédiée dans les sept jours ouvrables qui suivent la résiliation.»

In geval minstens één boekjaar werd afgesloten, is deze opzeggingsvergoeding gelijk aan de bedrijfswinst van het laatste afgesloten boekjaar zoals bedoeld in het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekening van de ondernemingen en stemt overeen met hetzij de duur van de opzeggingstermijn, hetzij het resterende deel van die termijn.

In geval de franchisegever de franchisenemer opzegt, is de bedrijfswinst bedoeld in het vorige lid minimaal de helft van de gemiddelde bedrijfswinst in de sector.

In geval nog geen enkel boekjaar werd beëindigd en de opzegging door de franchisegever gebeurt, is de bedrijfswinst de helft van de gemiddelde bedrijfswinst in de sector. In geval de opzegging door de franchisenemer gebeurt en nog geen enkel boekjaar werd beëindigd, is geen vergoeding verschuldigd.»

VERANTWOORDING

Het voorliggend wetsontwerp is te weinig vergaand en beschermt de rechten van de franchisenemer onvoldoende. De franchisegever blijft de macht in handen. Het gevaar van misbruik door de franchisegever blijft aanwezig.

Met dit wordt de beëindiging van de overeenkomst enkel mogelijk binnen het beperkend kader van de wet en worden de nodige waarborgen ingebouwd.

Door dit wordt de regeling ook meer in overeenstemming gebracht met de wet op de handelsagentuurovereenkomst, waarmee er toch heel wat gelijkenissen zijn, en waar in een identieke beëindigingsprocedure is voorzien.

Paragraaf 1 regelt de minimale opzeggingstermijn. Paragraaf 2 regelt de procedure van opzegging. Paragraaf 3 regelt de opzeggingsvergoeding.

Nr. 5 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 7ter (nieuw)

Een artikel 7ter invoegen, luidend als volgt:

«Art. 7ter. — Elke partij kan de overeenkomst zonder opzegging of voor het verstrijken van de termijn beëindigen, wanneer de andere partij ernstig tekortkomt in haar verplichtingen.

De overeenkomst kan niet meer worden beëindigd zonder opzegging of voor het verstrijken van de termijn, wanneer het feit ter rechtvaardiging hiervan sedert ten minste zeven werkdagen bekend is aan de partij die zich hierop beroept.

Alleen de ernstige tekortkomingen waarvan kennis is gegeven bij gerechtsdeurwaarderexploot of bij een ter post aangetekende brief, verzonden binnen zeven werkdagen na de beëindiging, kunnen worden aangevoerd ter rechtvaardiging van de beëindiging zonder opzegging of voor het verstrijken van de termijn.»

JUSTIFICATION

Le projet de loi ne va pas assez loin et ne protège pas suffisamment les droits du franchisé. Le franchiseur garde le pouvoir. Le risque d'abus, de la part du franchiseur, continue d'exister.

Le présent amendement vise à créer un cadre légal pour la résiliation de l'accord pour motif grave ainsi que le prévoit aussi la loi sur les contrats de travail ainsi que le prévoient aussi la loi relative au contrat d'agence commerciale.

Sans ces dispositions légales, le risque est grand que la procédure prévue, dans l'accord, par le franchiseur, pour le cas où il manquerait gravement à ses obligations et où le franchisé souhaiterait résilier ledit accord pour motif grave, soit tellement courte (un jour dans les cas extrêmes) ou tellement stricte (et prévoit toujours, par exemple, un exploit d'huissier onéreux) qu'il soit *de facto* impossible, ou extrêmement difficile, pour le franchisé, de résilier ledit accord sans préavis ou indemnité de préavis.

Un cadre légal permettra d'éviter de nombreuses imprécisions, de nombreux malentendus et de nombreuses procédures judiciaires et répond en outre au souhait de mieux protéger le franchisé.

N° 6 DE MME PIETERS

Art. 7^{quater} (nouveau)**Insérer un article 7^{quater}, libellé comme suit:**

«Art. 7^{quater}. — *En cas de résiliation par le franchiseur, le franchisé peut, sauf en cas de manquement grave à ses obligations au sens de l'article 9, alinéa 1^{er}, obtenir des dommages et intérêts à condition qu'il prouve l'étendue réelle du préjudice allégué.*

Le franchisé peut également obtenir de tels dommages et intérêts s'il a mis fin à l'accord pour une raison imputable au franchiseur, comme prévu à l'article 9, si l'accord a été résilié en raison de l'âge, de l'invalidité ou de la maladie du franchisé, de sorte qu'il ne peut raisonnablement plus être exigé de lui qu'il poursuive ses activités ou si le franchiseur s'oppose à une cession à des tiers, comme le prévoit l'article ..., sans pouvoir invoquer de motifs objectifs et sérieux.

Dans les cas prévus à l'alinéa 2, les dommages et intérêts s'accompagnent d'une indemnité pour préjudice économique.»

VERANTWOORDING

Het voorliggend wetsontwerp is te weinig vergaand en beschermt de rechten van de franchisenemer onvoldoende. De franchisegever blijft de macht in handen. Het gevaar van misbruik door de franchisegever blijft aanwezig.

Met dit wordt de beëindiging van de overeenkomst om een dringende reden, zoals dat ook in de arbeidsovereenkomstenwet is voorzien en zoals dat ook in de wet op handelsagentuur werd ingebouwd, met wettelijke bepalingen omkaderd.

Zonder dergelijke wettelijke bepalingen is de kans groot dat de procedure die door de franchisegever in de overeenkomst is ingebouwd in het geval hijzelf ernstig tekortschiet in zijn verplichtingen en de franchisenemer de overeenkomst om een dringende reden wenst te beëindigen zodanig kort is (in het uiterste geval 1 dag), zodanig strikt is (bijvoorbeeld steeds het dure deurwaardersexploit) dat het voor de franchisenemer *de facto* onmogelijk, dan wel uiterst moeilijk wordt om de overeenkomst zonder opzegperiode of opzegvergoeding te beëindigen.

Een wettelijk kader zal heel wat onduidelijkheden, misverstanden en gerechtelijke procedures vermijden en komt tegemoet aan de verzuchting om de franchisenemer beter te beschermen.

Nr. 6 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 7^{quater} (nieuw)**Een artikel 7^{quater} invoegen, luidend als volgt:**

«Art. 7^{quater}. — *Bij opzegging door de franchisegever kan de franchisenemer, behoudens wanneer deze laatste ernstig tekort komt in zijn verplichtingen zoals bedoeld in artikel 9, eerste lid, een schadeloosstelling verkrijgen mits hij de werkelijke omvang van de beweerde schade bewijst.*

De franchisenemer kan een dergelijke schadeloosstelling ook verkrijgen indien de franchisenemer de overeenkomst heeft beëindigd omwille van een aan de franchisegever te wijten reden, zoals bepaald in artikel 9 of wanneer de opzegging het gevolg is van leeftijd, invaliditeit of ziekte van de franchisenemer op grond waarvan redelijkerwijze niet meer van hem kan worden gevergd dat hij zijn werkzaamheden voorzet of wanneer de franchisegever zich tegen een overdracht aan derden zoals bedoeld in artikel 12 verzet zonder objectief verantwoorde en ernstig redenen te kunnen bewijzen.

In de gevallen bedoeld in het tweede lid wordt de schadeloosstelling uitgebreid met een vergoeding voor de economische schade.»

JUSTIFICATION

Le présent amendement est la conséquence logique de l'amendement précédent et prévoit le versement de dommages et intérêts au bénéfice du franchisé dans un certain nombre de cas.

Il entend protéger le franchisé, qui est la partie la plus vulnérable sur le plan économique, et le dédommager en cas de résiliation de l'accord pour des raisons bien déterminées indépendantes de sa volonté, afin de compenser la perte de l'affaire.

Sans ces dispositions, la résiliation de l'accord risque, dans de nombreux cas, de représenter un drame pour le franchisé.

La préoccupation fondamentale qui sous-tend l'amendement est donc, une nouvelle fois, de protéger la partie la plus vulnérable sur le plan économique.

N° 7 DE MME PIETERS

Art. 7quinquies (nouveau)

Insérer un article 7quinquies, libellé comme suit:

«Art. 7quinquies. — *Les parties ne peuvent pas, avant l'échéance de l'accord, déroger aux dispositions des articles 7bis à 7quater au détriment du franchisé.*

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à empêcher que le franchisé ne s'engage, dans un accord conclu avant l'échéance de l'accord, à accepter un délai de préavis plus court ou une indemnité moindre, ou encore à renoncer à son droit à une indemnisation.

Cette disposition n'empêche cependant pas de déroger, après l'échéance de l'accord, aux dispositions prévues et, par exemple, de convenir de commun accord d'une indemnité moindre ou de renoncer à la possibilité de revendiquer des indemnités. Les transactions, interdites avant la fin de l'accord, restent donc possibles après l'échéance de celui-ci.

Ce ne sera évidemment le cas que si la situation est avantageuse pour les deux parties. Une fois encore, la protection de la partie la plus vulnérable sur le plan économique reste la préoccupation centrale.

N° 8 DE MME PIETERS

Art. 7sexies (nouveau)

Insérer un article 7sexies, libellé comme suit:

«Art. 7sexies. — *Sont abusives dans l'accord conclu entre un franchisé et un franchiseur, les clauses et les*

VERANTWOORDING

Dit is het logische gevolg van de eerdere en voorziet, in een aantal gevallen, in een schadevergoeding ten voordele van de franchisenemer.

Dit wil de franchisenemer, die de economisch zwakkere partij is, beschermen en hem in het geval de overeenkomst wordt beëindigd om welbepaalde redenen die in feite buiten zijn wil liggen, vergoeden als compensatie voor het verlies van de zaak.

Zonder deze bepalingen dreigt in veel gevallen de beëindiging van de overeenkomst, een drama te worden voor de franchisenemer.

Aan de basis van het ligt dus opnieuw de fundamentele bezorgdheid om de economisch zwakkere partij te beschermen.

Nr. 7 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 7quinquies (nieuw)

Een artikel 7quinquies invoegen, luidend als volgt:

«Art. 7quinquies. — *Voordat de overeenkomst is beëindigd, mogen de partijen niet ten nadele van de franchisenemer afwijken van de bepalingen van de artikelen 8 tot 10.*».

VERANTWOORDING

Met deze wil ik voorkomen dat de franchisenemer zich in een overeenkomst gesloten voordat de overeenkomst is beëindigd, akkoord verklaart met een kortere opzegtermijn of met een lagere vergoeding of dat hij daarin afziet van zijn recht op schadevergoeding.

Door deze bepaling wordt het wel mogelijk om na de beëindiging van de overeenkomst af te wijken van de voorziene bepalingen en bijvoorbeeld in onderling overleg een lagere vergoeding overeen te komen of af te zien van de mogelijkheid om een schadevergoeding op te eisen. Dadingen na de beëindiging van de overeenkomst zijn dus mogelijk, voor de beëindiging niet.

Dit zal uiteraard maar gebeuren indien er voor beide partijen een win-win situatie is. Opnieuw staat de bescherming van de economisch zwakkere partij centraal.

Nr. 8 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 7sexies (nieuw)

Een artikel 7sexies invoegen, luidend als volgt:

«Art. 7sexies. — *In de overeenkomst gesloten tussen een franchisenemer en een franchisegever, zijn on-*

conditions ou les combinaisons de clauses et de conditions visant:

- 1° à prévoir une clause de non-concurrence;
- 2° à prévoir l'incessibilité à des parents au premier degré et à empêcher l'incessibilité à d'autres tiers si les motifs invoqués ne sont pas objectifs et sérieux;
- 3° à prévoir des conditions résolutoires à charge du franchisé;
- 4° à prévoir, en faveur du franchiseur, un droit de préemption dont le délai d'exercice excède un mois;
- 5° à obliger le franchisé, dans le cas où il a été convenu d'un droit de préemption sur le fonds de commerce, à communiquer l'identité de l'acheteur au franchiseur;
- 6° à procéder, dans le cas où il a été convenu d'un droit de préemption sur le fonds de commerce, à une estimation préalable;
- 7° à prévoir une option d'achat.»

JUSTIFICATION

Cet article favorise la sécurité juridique et corrige le déséquilibre manifeste entre franchisé et franchiseur.

La nullité de ce type de dispositions permet d'assurer une meilleure protection des intérêts du franchisé.

N° 9 DE MME PIETERS

Art. 9bis (nouveau)

Insérer un article 9bis, libellé comme suit:

« Art. 9bis. — Les actions naissant de l'accord de franchise sont prescrites un an après la cessation de celui-ci ou cinq ans après le fait qui a donné naissance à l'action, sans que ce délai puisse excéder un an après la cessation de l'accord. ».

JUSTIFICATION

Cette disposition garantit la sécurité juridique. La fixation d'un délai de prescription est bénéfique au bon fonctionnement du système juridique. En outre, cette disposition figure expressément dans la loi du 13 avril 1995 relative au contrat d'agence commerciale.

rechtmatig de bedingen en de voorwaarden of de combinaties van bedingen en voorwaarden die ertoe strekken:

- 1° een concurrentiebeding in te stellen;
- 2° de niet-overdraagbaarheid aan verwanten tot de eerste graad in te stellen en de niet-overdraagbaarheid aan andere derden te verhinderen om andere dan objectief verantwoorde en ernstige redenen;
- 3° ontbindende voorwaarden ten laste van de franchisenemer in te stellen;
- 4° een voorkooprecht ten gunste van de franchisegever in te stellen waarvan de uitoefeningstermijn meer dan één maand bedraagt;
- 5° in geval een voorkooprecht op het handelsfonds is overeengekomen, de franchisenemer te verplichten aan de franchisegever de identiteit van de koper mee te delen;
- 6° in geval een voorkooprecht op het handelsfonds is overeengekomen, voorafgaandelijk een waarde te bepalen;
- 7° een aankoopoptie in te stellen.».

VERANTWOORDING

Deze bepalingen komen de rechtszekerheid ten goede en verhelpen het kennelijk onevenwicht tussen franchisenemer en franchisegever.

Door de nietigheid van dergelijke bepalingen worden de belangen van de franchisenemer beter beschermd.

Nr. 9 VAN MEVROUW PIETERS

Art. 9bis (nieuw)

Een artikel 9bis invoegen, luidend als volgt:

« Art. 9bis. — De rechtsvorderingen die uit de franchiseovereenkomst ontstaan, verjaren één jaar na het eindigen van die overeenkomst of vijf jaar na het feit waaruit de vordering is ontstaan, zonder dat deze termijn langer mag duren dan één jaar na het eindigen van deze overeenkomst. ».

VERANTWOORDING

Met deze bepaling is de rechtszekerheid gediend. Het bepalen van een verjaringstermijn komt de goede werking van het rechtssysteem ten goede. Bovendien staat deze bepaling ook als dusdanig in de wet van 13 april 1995 op de handels-agentuurovereenkomst.

Trees PIETERS (CD&V)

N°10 DE M. WATHELET

Art. 2

Supprimer les mots «, en contrepartie d'une rémunération,».

JUSTIFICATION

Le présent projet de loi vise non seulement le contrat de franchise mais aussi tous les accords de partenariat commercial conclus entre deux personnes, qui agissent chacune en leur propre nom et pour leur propre compte, par lequel une de ces personnes octroie à l'autre le droit, en contrepartie d'une rémunération, d'utiliser lors de la vente de produits ou de la fourniture de services, une formule commerciale ou une enseigne commune, un nom commercial, un transfert de savoir-faire, une assistance commerciale ou technique.

A cet égard, il convient de constater qu'il existe actuellement une multiplicité d'accords différents: ces différences se remarquent dans la manière dont la partie qui octroie le droit se voit octroyer une «rémunération» qui peut consister en royalties fixes ou proportionnelles au chiffre d'affaires ou au chiffre d'achats, en une marge sur les fournitures quand elles sont livrées par la personne qui octroie le droit, en primes de fin d'année selon le volume d'affaires,....etc.

Notons que la loi française dite «Doubin» vise *«toute personne qui met à la disposition d'une autre personne un nom commercial, une marque ou une enseigne, en exigeant d'elle un engagement d'exclusivité ou de quasi-exclusivité pour l'exercice de son activité»* sans avoir égard au critère de rémunération.

Le présent amendement vise à supprimer la référence à la notion de rémunération qui est, dans certain cas, peu significative aux regard des caractéristiques des accords de partenariat commercial basées sur un concept composé de trois éléments: l'enseigne, le savoir-faire et l'assistance permanente de celui qui octroie le droit («franchiseur») à celui qui obtient le droit («franchisé»).

Melchior WATHELET (cdH)

Nr. 10 VAN DE HEER WATHELET

Art. 2

De woorden «, die daarvoor een vergoeding betaalt,» **weglaten.**

VERANTWOORDING

Dit wetsontwerp heeft niet alleen betrekking op de franchiseovereenkomsten, maar ook op alle commerciële samenwerkingsovereenkomsten die worden gesloten tussen twee personen die elk in eigen naam en voor eigen rekening werken, waarbij de ene persoon het recht verleent aan de andere, die daarvoor een vergoeding betaalt, om bij de verkoop van producten of de verstrekking van diensten gebruik te maken van een commerciële formule in de vorm van een gemeenschappelijk uithangbord, een gemeenschappelijke handelsnaam, de overdracht van knowhow, dan wel commerciële of technische bijstand.

In dat verband kunnen we er niet omheen dat er vandaag tal van uiteenlopende overeenkomsten gangbaar zijn. Die verschillen komen inzonderheid tot uiting in de wijze waarop de rechtverlenende partij wordt vergoed: vaste royalty's of royalty's in verhouding tot de omzet of de aankoopcijfers, een provisie op de leveringen door de rechtverlenende partij, premies op het einde van het jaar afhankelijk van de omzet enzovoort.

In de Franse wetgeving heeft de zogenaamde *«loi Doubin»* betrekking op *«toute personne qui met à la disposition d'une autre personne un nom commercial, une marque ou une enseigne, en exigeant d'elle un engagement d'exclusivité ou de quasi-exclusivité pour l'exercice de son activité»*. Van een vergoedingscriterium is het Franse recht dus geen sprake.

Dit amendement strekt ertoe de verwijzing naar het begrip «vergoeding» weg te laten, omdat ze in sommige gevallen weinig te maken heeft met de specifieke kenmerken van de commerciële samenwerkingsovereenkomsten die gebaseerd zijn op een driedelig concept: het uithangbord, de knowhow en de permanente bijstand die door de rechtverlener (de franchisegever) wordt verschaft aan de rechtverkrijger (de franchisenemer).