

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 11 JUNI 2026

Namiddag

Séance plénière

du

JEUDI 11 JUIN 2026

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.28 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est ouverte à 14 h 28 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**:

De vergadering is geopend.

La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:

Bart De Wever, Maxime Prévot.

De **voorzitter**: Collega's, goedemiddag. U hebt natuurlijk zelf ook vastgesteld dat we enige vertraging hebben bij de start van onze plenaire vergadering. Die vertraging heeft een voor de hand liggende reden. *(Er zijn pamfletten in het halfrond aanwezig)*

Collega's, we hebben gisteren een goed debat gehad. Daar is ruimte gecreëerd voor iedereen om dat debat te voeren. Iedereen heeft daar kunnen zeggen en doen wat hij of zij wilde. Daarop is gerepliceerd door de minister, er zijn replieken geweest. Het debat is ook gesloten en straks hebben we de stemmingen. Ik denk dat dat de manier is waarop in een parlement moet worden gehandeld.

Als we het Parlement degraderen tot een circustent *(Hilariteit van mevrouw Bury)* – sommigen vinden dat grappig – dan botst dat natuurlijk met de bestaansreden van ons Huis. Ik betreur dat ten zeerste. Ik vind dat getuigen van onparlementair gedrag. Ik denk dat we ons zeer ernstig moeten bezinnen over de vraag of dat de manier is waarop we ons Huis belachelijk maken. Ik heb daar geen ander woord voor. *(Applaus op alle banken, behalve bij de Vlaams Belangfractie)*

Ik denk dan ook dat het gepast zou zijn dat iedereen zich bezint en in dit geval – het spijt me – één fractie in het bijzonder. Ik kan niet anders dan het op die manier formuleren. Zij zou zich moeten bezinnen over de manier waarop zij parlementair werk levert. Ik herhaal dat met alle respect voor wat gisteren een goed debat was. Ik heb evenwel totaal geen respect voor de manier waarop vandaag van het geheel een farce wordt gemaakt. Ik verzet mij daartegen. Ik wens mijn Huis niet op die manier te laten degraderen. *(Applaus op alle banken, behalve bij de Vlaams Belangfractie)*

Ondanks de voorbije turbulentie kan het vragenuurtje wel helemaal conform de afspraken, traditie en gebruiken verlopen.

Mondelinge vragen

Questions orales

01 Questions jointes de

- Caroline Désir à Annelies Verlinden (Justice, chargée de la Mer du Nord) sur "L'IVG et le rapport des universités belges" (56001760P)
- Katja Gabriëls à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les dissensions dans votre gouvernement au sujet des dossiers éthiques" (56001763P)
- Nawal Farih à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'interruption volontaire de grossesse" (56001780P)
- Sofie Merckx à Bart De Wever (premier ministre) sur "La réforme de l'IVG" (56001784P)
- Stefaan Van Hecke à Bart De Wever (premier ministre) sur "L'interruption volontaire de grossesse" (56001785P)

01 Samengevoegde vragen van

- Caroline Désir aan Annelies Verlinden (Justitie, belast met de Noordzee) over "Abortus en het expertenrapport van de Belgische universiteiten" (56001760P)
- Katja Gabriëls aan Bart De Wever (eerste minister) over "De onenigheid in uw regering over de ethische dossiers" (56001763P)
- Nawal Farih aan Bart De Wever (eerste minister) over "Vrijwillige zwangerschapsafbreking" (56001780P)
- Sofie Merckx aan Bart De Wever (eerste minister) over "De hervorming van de abortuswet" (56001784P)
- Stefaan Van Hecke aan Bart De Wever (eerste minister) over "De zwangerschapsafbreking" (56001785P)

01.01 **Caroline Désir** (PS): Monsieur le premier ministre, brader les droits des femmes, piétiner le consensus scientifique, voilà ce que fait le CD&V par la voix de Mme Verlinden, encore une fois au nom du sacrosaint compromis entre les progressistes et les conservateurs de ce gouvernement. Bien qu'ici, en réalité, le CD&V ne fasse qu'un compromis avec lui-même.

Mais vous, chers collègues de Vooruit, du MR, des Engagés, vous qui affirmiez que, cette fois-ci, vous respecteriez le consensus scientifique, que faites-vous aujourd'hui? Vous vous laissez à nouveau prendre en otage. Vous pliez, vous reculez.

Il y a trois ans, 35 experts ont remis leur rapport d'évaluation sur l'IVG. Des recommandations adoptées dans un consensus total. Et, aujourd'hui, ce gouvernement décide de jeter ce rapport à la poubelle. On parle d'experts et d'expertes francophones, néerlandophones, de médecins, de juristes, psychologues, philosophes, éthiciens, issus de toutes les universités du pays, y compris de la KUL et de l'UCL. Ces experts recommandent un allongement du délai légal à au moins 18 semaines. Et que prévoit ce gouvernement? Un allongement à 14 semaines! Le CD&V a uniquement retenu le chiffre de 18 semaines pour les femmes violées.

Le rapport recommande également la suppression du délai de réflexion obligatoire. Que prévoit le gouvernement? Son maintien. Ces experts demandent enfin que l'IVG soit traitée comme un véritable soin de santé. Et que fait ce gouvernement? Il continue à l'enfermer dans des marchandages politiques malsains. Pas d'avancées sur l'IVG sans avancées sur la contraception, nous dit le CD&V.

Monsieur le premier ministre, reconnaissez-vous aujourd'hui que, sur l'IVG, ce n'est pas la science qui a guidé le gouvernement, mais bien le veto idéologique du CD&V?

01.02 **Katja Gabriëls** (Anders.): Collega's, 20.000 vrouwen kiezen jaarlijks voor een abortus in dit land. Laten we dat taboe nu ook maar eens doorbreken. Vijfhonderd van hen hebben jaarlijks meer tijd nodig om die keuze te maken. Wij helpen hen niet, we sturen hen weg, terwijl de zorg hier optimaal is.

Al jaren worden er allerlei proceduurespelletjes gespeeld door cd&v en de N-VA, om toch maar niet te moeten stemmen. Op de dag dat het wetenschappelijk rapport klaar was, met een unaniem advies voor 18 weken, zaten 6 partijen rond de tafel. Waar zat cd&v? Mevrouw van Hoof zat toen al in de studio van Terzake te verklaren dat voor hen de grens op 14 weken lag. Diezelfde dag al, van een tapijtenmarkt gesproken.

Vandaag doen ze het nog eens over. Eerst een persbericht sturen met een veto, zagezegd niet besproken

met de coalitie, maar dat weet ik niet. Ik heb vandaag zelfs geen vraag, want het antwoord van cd&v ligt al drie jaar in de schuif. Minister Verlinden verklaarde dit weekend dat haar grens ligt op 14 weken. Het gaat er niet om waar de grens van mevrouw Verlinden ligt en ook niet waar mijn grens ligt. Het gaat er om waar de grens ligt van al die vrouwen, die nooit lichtzinnig beslissen. Ook zij hebben een ethisch kompas én de steun van de wetenschap.

Ik heb maar één oproep. Ik heb respect voor iedereen die een andere keuze zal maken en neen zal stemmen in dit Parlement. Wanneer is er respect van cd&v en de N-VA voor de ja-stem, voor die 500 vrouwen die we jaarlijks wegsturen in alle miserie en eenzaamheid? Mijnheer de premier, laat de 150 vertegenwoordigers van het volk nu eens zelf op de knop duwen. Ons voorstel ligt klaar, volgende week in commissie en deze maand nog in de Kamer.

01.03 Nawal Farih (cd&v): Mijnheer de premier, in dit Huis gaat het niet over partijen die voor of tegen abortus zijn. In dit Huis gaat het ook niet over partijen die voor of tegen de keuzevrijheid van vrouwen zijn. De realiteit is dat de verschillende fracties elk hun eigen ethische grens hebben. Bij sommigen ligt die grens op 12 tot 14 weken en bij anderen op 18 tot 21 weken.

Collega's, als we spreken over vrijwillige zwangerschapsafbreking, dan moeten we ook de rauwe waarheid durven te delen. Een foetus van 18 weken is 20 centimeter groot. Die heeft volledig ontwikkelde armen en beentjes, draait, schopt en heeft volledig ontwikkelde gezichtskenmerken. Als wij met cd&v een ethische grens trekken, hoeven we ons daarvoor niet te schamen.

Ik zal nog een rauwe waarheid delen. Abortusmedicatie en curettages zijn een aanslag op het vrouwelijk lichaam. Hoe later die plaatsvinden in de zwangerschap, hoe zwaarder ze zijn. Dat is de waarheid die vaak onbesproken blijft en die vaak onder de mat wordt geschoven. Die realiteit moeten we in het debat meenemen.

Als vrouw word ik ook moe van het feit dat er altijd naar de standaard in Nederland wordt verwezen, waar de grens 21 weken is. In alle andere Europese landen ligt het gemiddelde tussen 10 en 14 weken. Dus neen, wij schamen ons niet voor de grens die we hebben getrokken.

Ik heb één vraag voor u, mijnheer de premier. Zult u het akkoord dat we hebben gemaakt respecteren?

01.04 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, cela fait des années que les centres de planning familial, la société civile et les mouvements féministes demandent que l'on change la loi sur l'IVG. En 2019, nous avons une majorité parlementaire. Le texte fut voté deux fois en commission, avant que n'interviennent les manœuvres de blocage avec les renvois successifs au Conseil d'État.

Par la suite, le gouvernement Vivaldi a demandé à des experts scientifiques d'établir un rapport. Ce rapport est sorti en 2023 et a étayé d'un consensus scientifique la demande de la société civile. Oui, un consensus scientifique! Tous les experts se sont prononcés en faveur d'un délai de 18 semaines sans délai d'attente ni sanction pour les femmes.

C'est donc la science même que la proposition du CD&V rejette, piétinant le droit des femmes à disposer de leur corps et ignorant aussi la réalité des 400 femmes qui, chaque année, doivent traverser la frontière pour subir une intervention médicale à laquelle elles n'ont pas droit ici, en rassemblant jusqu'à 1 500 euros, pour la pratiquer comme des voleuses. Non, nous ne pouvons plus accepter cette hypocrisie. Il faut que les choses changent!

Monsieur le premier ministre, confirmez-vous l'affirmation de Mme Farih selon laquelle le gouvernement s'est mis d'accord sur 14 semaines? Ne pensez-vous pas qu'il est temps d'écouter la science? N'est-il pas temps de laisser les femmes décider librement de leur corps?

01.05 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, collega's, nog altijd gaan elk jaar 400 vrouwen naar Nederland voor een abortus en dus voor levensbepalende zorg waarop zij recht hebben. Dat is de realiteit voor heel veel vrouwen vandaag.

Nog altijd worden vrouwen betutteld. Vrouwen die toekomen in een abortuscentrum, krijgen vandaag te horen dat zij zes dagen later nog eens moeten terugkeren.

Geen enkele vrouw neemt lichtzinnig de beslissing om een abortus te laten uitvoeren. Nog altijd kan een abortus in ons land slechts tot 12 weken. Er is nochtans een brede wetenschappelijke consensus om die termijn uit te breiden naar minstens 18 weken. Heel veel vrouwen ontdekken te laat dat zij zwanger zijn, met alle gevolgen van dien. Ook dat is een realiteit.

In geval van een zwangerschap door verkrachting, bepaalt het voorstel van cd&v dat een abortus plots wel toegelaten is tot 18 weken. Waarom is er dat onderscheid? Zo lijkt het alsof tot abortus beslissen verschilt in moeilijkheidsgraad wanneer een vrouw in een noodsituatie of in een moeilijke familiale situatie zit of wanneer een vrouw verkracht werd. Wie moet vaststellen of aan de voorwaarde van verkrachting is voldaan? Komt die beslissing de arts toe die de abortus zal uitvoeren? Dat kan uiteraard niet, want dat is werk voor justitie.

Mijnheer de premier, in het regeerakkoord staat dat een voorstel zou worden uitgewerkt in consensus en op basis van het wetenschappelijk rapport. Uw minister van Justitie trekt zich daar echter niets van aan. Zij komt met een conservatief cd&v-voorstel. Alle vrouwen die vandaag nood hebben aan hulp en zorg en die in de kou staan, blijven in de kou staan. Laat ze maar voort naar Nederland te rijden. Dat is de boodschap van cd&v.

Mevrouw de cd&v-fractieleader, u kondigde op 8 oktober in de commissie voor Justitie aan dat de minister vóór het reces naar het Parlement zou komen met een tekst.

Mijnheer de premier, mijn vragen zijn eenvoudig. Steunt u het voorstel van minister Verlinden? Wat is het standpunt van de regering? Zal er een tekst zijn? Welk akkoord hebt u gemaakt?

De **voorzitter**: Gezien het aantal vragen heeft de premier maximaal vijf minuten om te reageren.

01.06 Bart De Wever, premier ministre: Chers collègues, merci pour vos questions. Dans l'accord de gouvernement, plus précisément à la p. 130, vous pouvez retrouver la volonté du gouvernement d'apporter des modifications ciblées à la législation relative à ce que nous avons pris l'habitude d'appeler, en politique, "les thèmes éthiques". Plusieurs sujets sont abordés dans ce même chapitre.

Au sein du gouvernement, la ministre de la Justice a la responsabilité d'élaborer des propositions à cet égard. Celles-ci seront ensuite examinées au sein du gouvernement. Nous souhaitons dégager un consensus le plus large possible autour de ces propositions au sein de ce Parlement.

Tout comme vous, j'ai lu dans la presse que la ministre avait préparé une proposition concernant l'interruption volontaire de grossesse.

Dat voorstel is, voor alle duidelijkheid, dus nog niet op de regeringstafel gelegd. Er heeft in de regering nog geen enkel overleg over plaatsgevonden. Als eerste minister kan ik hier alleen het standpunt van de regering vertolken. Dat standpunt kan ik u bijgevolg niet meedelen, wat u ongetwijfeld zult begrijpen.

Het is geen geheim dat de zogeheten ethische thema's maatschappelijk zeer gevoelig liggen en dat de standpunten daarover in het Parlement soms heel ver uit elkaar liggen. Persoonlijk ben ik er een groot voorstander van om discussies over die thema's met de grootst mogelijke sereniteit met elkaar te proberen voeren. Het gaat hier letterlijk over zaken van leven en dood. Volgens mij lenen die zich niet tot politieke profilering. Verbale knokpartijen met stemverheffingen, applaus en tegenapplaus over dergelijke delicate onderwerpen vind ik persoonlijk te vermijden, maar dat is uiteraard een persoonlijk standpunt.

Er is mij meegedeeld dat er begin deze week in de Conferentie van voorzitters, waarin alle fracties vertegenwoordigd zijn, een consensus was om mondelinge vragen over het onderwerp uit te stellen tot volgende week, zodat de bevoegde minister, die vandaag in het buitenland is, zelf toelichting zou kunnen geven over de status van de voorstellen die zij aan het uitwerken is. Mijn antwoord hebt u bij dezen gekregen. Ik laat het aan uw wijsheid over om de bevoegde minister volgende week alsnog om meer uitleg te verzoeken.

01.07 Caroline Désir (PS): Monsieur le premier ministre, le problème n'est en effet pas le CD&V. Celui-ci défend aujourd'hui exactement ce qu'il défendait hier. De ce parti, nous n'attendons plus rien: il ne veut pas faire avancer le droit des femmes, il ne respecte pas la liberté des femmes et il ne fait pas confiance aux experts scientifiques. Le problème se trouve aujourd'hui chez ses partenaires de gouvernement: chez Vooruit,

chez Les Engagés et au MR, chez celles et ceux qui disaient qu'ils respecteraient le consensus scientifique et qu'ils garantiraient la liberté de vote à leurs membres.

Alors, ce que je vous demande aujourd'hui, chers collègues de Vooruit, des Engagés et du MR, c'est de respecter, pour une fois, votre parole. Ne cédez pas à ce chantage, n'acceptez pas cette prise d'otages, refusez cette proposition du CD&V, n'acceptez pas cet accord au rabais. Sinon, ce sera un enterrement de première classe pour cet important dossier éthique.

Je vous remercie.

01.08 Katja Gabriëls (Anders.): In alle rust, ik heb alle respect getoond voor de andere mening, maar ik heb weinig respect gehoord van de andere kant.

Collega's van Vooruit, jarenlang stond u op de barricaden, samen met de liberalen. Grootse verklaringen en straffe verkiezingsbeloften, daar bent u goed in. Intussen schreef u in een Atomaschriftje dat 14 weken ook wel oké is, zolang Arizona maar kon starten. Alle principes overboord, de ethische thema's zijn geen prioriteit meer voor Vooruit. Dat is duidelijk. Ondertussen blijft u communiceren, gisteren nog bij monde van mevrouw Gennez. Waar bent u nu in het federaal Parlement? Wat een hypocrisie.

Mijnheer de eerste minister, er is zelfs nog geen overleg geweest over dit dossier. Kom niet af met de frase dat er over alles een akkoord moet zijn. Wat betekent dat eigenlijk? Is dat het koppelen van ethische thema's? Van een koehandel gesproken. U moest beschaamd zijn.

Wij liberalen blijven onze principes trouw. Beslissingen over leven en dood zet men niet in een Atomaschriftje. Dat verdient een serieuze debat en een vrije stemming.

01.09 Nawal Farih (cd&v): Mijnheer de eerste minister, ik heb hier heel veel over wetenschap horen spreken, maar het is niet de wetenschap die het politiek beleid zal bepalen. Het is aan ons om ons af te vragen in welke samenleving we willen leven. Dat cd&v de bescherming van het ongeboren kind niet als randfactor ziet, daar ben ik fier op, omdat dit leven ook verdient beschermd te worden na een bepaalde termijn.

Ik heb daarnet ook al verteld over abortusmedicatie en curettages. Hoe later in de zwangerschap, hoe groter de aanslag op het lichaam van de vrouw. Zouden wij hier niet in de eerste plaats moeten spreken over hoe we zo min mogelijk ongewenste zwangerschappen hebben in ons land?

Premier, u weet wat de afspraken zijn en wij hopen dat u die respecteert.

01.10 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, het is duidelijk dat mevrouw Farih voor haar beurt spreekt, en alleen voor haar partij, en dat er geen akkoord is binnen de regering over dit dossier.

U roept op tot sereniteit. Ik hoop dat mevrouw Farih uw oproep gehoord heeft.

Mevrouw Farih, het komt u niet toe om te bepalen wanneer een vrouw wel of niet een abortus wil laten uitvoeren. Stop alstublieft met hier wetenschappelijke onzin te verkopen. Alstublieft!

01.11 Nawal Farih (cd&v): (...)

01.12 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Jullie weten het beter dan de wetenschappelijke experts en dan alle gynaecologen in dit land? U weet het beter? Echt?

U hoort de sereniteit, mijnheer De Wever. Wij reiken u de hand, want er is een meerderheid in het Parlement, maar cd&v zult u niet overtuigd krijgen. Neem dus onze handreiking aan en laat het Parlement beslissen.

01.13 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de premier, u hebt het voorstel van uw minister dus ook gelezen in de media. Het is goed dat u de media volgt.

Klopt het evenwel wat mevrouw Farih daarnet twee keer tegen u zei? Ze roept u op om u te houden aan de afspraak. Welke afspraak hebt u dan gemaakt met mevrouw Farih of binnen de regering? Daar antwoordt u

niet op. Is er een afspraak om het bij 14 weken te houden en dus af te wijken van het Wetenschappelijk Comité?

U vraagt sereniteit. Mijnheer de premier, misschien moet u die vragen aan mevrouw Verlinden, want zij heeft, door haar voorstel te lanceren, heel het debat losgelaten.

Collega's, er is een grote meerderheid in het Parlement om de abortustermijn van 12 naar 18 weken te verlengen, en andere wijzigingen door te voeren. Ik heb één boodschap, na al die debatten: laat eindelijk het Parlement beslissen. De voorstellen liggen er. Laat de 150 parlementsleden in eer en geweten beslissen. Dat is wat democratie inhoudt.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

02 Vraag van Koen Metsu aan Maxime Prévot (VEM Buitenlandse Zaken, Europese Zaken en Ontwikkelingssamenwerking) over "Het repatriëren van IS-strijders" (56001768P)

02 Question de Koen Metsu à Maxime Prévot (VPM Affaires étrangères, Affaires européennes et Coopération au développement) sur "Le rapatriement de combattants de l'État islamique" (56001768P)

02.01 Koen Metsu (N-VA): Mijnheer de minister, in de reportage *Vrouwen van IS* staat toch wel een ietwat vreemde passage van Alexander De Croo. Als eerste minister besliste hij om over te gaan tot een zeer dure repatriëring van IS-terroristen en hun kinderen en hij verdedigt die beslissing ook. "Ik sta nog altijd achter de beslissing van toen", verklaarde hij. In 2019, toen Alexander De Croo nog minister van Buitenlandse Zaken was, stelde hij dat deze terroristen daar terecht moesten worden: "Irak is klaar om die terroristen, vrouwen of mannen, ginds te berechten. Er is ook een tribunaal." Waarom mogen we geen onderscheid maken tussen vrouwen en mannen? De Koerdische veiligheidsdiensten waarschuwden ons: "Lieve Belgen, onderschat het niet. Jullie *queen bees* zijn erger dan zeer veel mannelijke terroristen en jullie moeten hen op dezelfde manier behandelen."

Wat gebeurde er echter in 2021 en 2022? De toenmalige minister van Justitie, Vincent Van Quickenborne, ging toch over tot een dure repatriëring van wel meer dan 2 miljoen euro. Twaalf IS-terroristen kwamen terug met hun 26 kinderen, onder het mom dat we hen hier zouden kunnen berechten, dat ze hier achter slot en grendel zouden zitten en dat we hen hier zouden kunnen opvolgen, terwijl de bewijslast ginds lag. Het resultaat is dat tien van die twaalf al op vrije voeten zijn. De laatsten staan eigenlijk te popelen en zijn ook klaar om opnieuw de maatschappij in te gaan.

Mijnheer de minister, in het regeerakkoord staat duidelijk dat deze coalitie niet zal overgaan tot een onnodige repatriëring van terroristen van Islamitische Staat. Blijft u nog steeds bij dat standpunt?

02.02 Minister Maxime Prévot: Mijnheer Metsu, dank u voor uw vragen met betrekking tot de bijstand aan Belgische burgers die in Syrië in detentie verblijven.

In een recent arrest van 8 juni heeft het Hof van Beroep te Brussel de Belgische Staat veroordeeld om de nodige procedures in werking te stellen zodat een moeder en haar minderjarige dochter, beiden van Belgische nationaliteit, de grenzen kunnen oversteken om naar België terug te keren.

Na een beslissing van de Nationale Veiligheidsraad in maart 2021 heeft de vorige regering vier evacuatieoperaties uitgevoerd vanuit kampen in Syrië, waarbij moeders en kinderen die aan bepaalde criteria voldeden, werden teruggehaald. Overeenkomstig de bepalingen van het regeerakkoord heeft de huidige regering haar beleid ter zake herzien en beslist om de terugkeer van personen die zich hebben aangesloten bij terroristische groeperingen niet langer te vergemakkelijken. Dat gebeurt in het belang van de veiligheid van ons land.

Onze regering heeft immers de plicht de veiligheid te waarborgen, zowel voor onze diensten in de regio als voor onze bevolking hier. We nemen akte van de uitspraak van het Hof van Beroep te Brussel. Onze diensten en juridische adviseurs onderzoeken die momenteel. De regering zal zich binnenkort uitspreken over de wijze waarop daaraan gevolg zal worden gegeven. Ik dank u.

02.03 Koen Metsu (N-VA): Mijnheer de minister, bedankt. Ik leid uit uw antwoord af dat we niet zullen overgaan tot een actieve repatriëring.

In 2020 was ik zelf in Syrië, in Al-Hol en Al-Roj, samen met collega Georges Dallemagne. Wat wij daar hebben gezien, is huiveringwekkend. Niet alleen de leefomstandigheden waren huiveringwekkend, ook de houding van die terroristen was huiveringwekkend. We hebben hen alle twaalf mogen interviewen. Niemand toonde berouw. Ze zijn allemaal terug gerepatriëerd naar België.

In het regeerakkoord staat ook dat we de Belgische nationaliteit kunnen afnemen van terroristen. Die hebben in onze samenleving namelijk niets meer te zoeken. Mijnheer de minister, u hebt onze volledige steun om u aan het regeerakkoord te houden. Hier is geen plaats voor terroristen. Bedankt.

Persoonlijk feit Fait personnel

02.04 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de voorzitter, collega's, de heer Metsu heeft mijn naam genoemd. Ik wil daar kort op reageren, want het Reglement voorziet dat iemand die genoemd wordt het recht heeft om te reageren.

Mijnheer Metsu, de vorige regering heeft dat gedaan om humanitaire redenen, in het belang van kinderen, minderjarigen, die daar opgesloten zaten. Weet u wat uw staatssecretaris, de heer Francken, heeft gedaan? Hij heeft visa uitgedeeld, tegen betaling. Dat is de realiteit. Dat is het verschil tussen wat u hier komt verklaren en de realiteit.

Mijnheer Metsu, als u dat soort uitspraken doet, dan kijkt u best naar de realiteit. De reportage op televisie heeft zwart op wit aangetoond dat dat een heel moeilijke overweging was, dat het belang van de kinderen werd gerespecteerd en dat die operatie ons land geen schade heeft berokkend. U hebt daarover heel grote woorden gebruikt in de vorige legislatuur, maar uiteindelijk beantwoordt wat u hebt verklaard niet aan de realiteit.

Ik ben benieuwd of u bereid bent om datgene te verdedigen wat uw staatssecretaris, de heer Francken, heeft gedaan, met name visa uitdelen tegen betaling. Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

02.05 Koen Metsu (N-VA): Mijnheer Van Quickenborne, in december 2020 kwamen we terug van Syrië en ik kwam u hier in de coulissen tegen. U was toen minister van Justitie en ik zei tegen u dat we die 12 terroristen hadden geïnterviewd, dat we opnames hadden en vroeg of ik u op informele manier mocht debriefen. U keek weg en zei letterlijk dat dat niet nodig was, dat u het wel zouden regelen, onder het mom van het belang van de kinderen. We zouden een debat over de kinderen niet winnen. Elk kind is per definitie onschuldig, maar de mama's en de papa's, als men die al mama en papa kan of mag noemen, die zijn schuldig. Die vrouwen hadden afstand kunnen nemen van hun kind, als het hen echt om hun kinderen te doen was, maar dat vergeet u er natuurlijk bij te zeggen. Eén dame heeft dat gedaan. Zij heeft gezegd: mijn kind mag terugkeren en ik blijf hier, want misschien ben ik wel schuldig. Daarna hebben ze gezegd: dit gaan we niet meer doen. We gaan ons lot verbinden aan dat van onze kinderen. Als ze onze kinderen komen halen, zullen ze ons ook moeten meenemen, met alle gevolgen van dien.

Ik denk dus niet dat ik mij hier moet verantwoorden, mijnheer de toenmalige minister.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

03 **Samengevoegde vragen van**

- **Kathleen Depoorter aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De forfaitaire tegemoetkoming voor thuisverpleegkundige diensten" (56001769P)**

- **Dominiek Sneppe aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De werkbaarheid van het RIZIV-proefproject inzake thuisverpleging" (56001788P)**

03 **Questions jointes de**

- **Kathleen Depoorter à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "L'intervention forfaitaire pour les services de soins infirmiers à domicile" (56001769P)**

- **Dominiek Sneppe à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "La faisabilité du projet pilote de l'INAMI concernant les soins infirmiers à domicile" (56001788P)**

03.01 **Kathleen Depoorter (N-VA):** Mijnheer de minister, thuisverpleegkundige zorg is absoluut essentieel voor onze patiënten en voor onze artsen. Thuisverpleegkundigen zijn de schakel tussen de arts en de patiënt binnen de eerstelijnszorg. Zij komen bij de patiënt, van 's morgens vroeg tot 's avonds laat. Ondanks het feit dat er vandaag ook negatieve berichten zijn gepubliceerd, moeten we blijven onderstrepen dat het overgrote deel van de thuisverpleegkundigen met hart en ziel voor hun patiënten werkt en de focus op de zorgtaak altijd behoudt.

Als thuisverpleegkundige kan men alleen werken of in een groep. Wanneer men in een groep werkt, neemt die groep de administratieve taken voor haar rekening. Die groep wordt daarvoor ook betaald, zelfs vrij goed. Ik heb die cijfers opgevraagd. U zei dat er jaarlijks 50 miljoen euro per jaar, een verdubbeling in de laatste tien jaar, gaat naar de groepen die de thuisverpleegkunde organiseren voor onze verpleegkundigen.

Men kan zich afvragen of dat de patiënt volledig ten goede komt en of dat wordt gecontroleerd. Wat mij bijzonder verwonderde in uw antwoord, was dat het eigenlijk niet wordt gecontroleerd. Er gebeurt geen evaluatie van de manier waarop die 50 miljoen euro wordt besteed in het kader van de zorgtaken. Daarover wordt ook niet gerapporteerd.

Vindt u niet dat meten weten is en dat het, zeker in tijden van budgettaire schaarste, belangrijk is om na te gaan of die 50 miljoen euro wel goed wordt besteed ten behoeve van onze patiënten? Ook de verdeling tussen de verschillende groepen roept vragen op. Een organisatie met 300 voltijds equivalenten verschilt immers sterk van een organisatie met 7 voltijds equivalenten.

Mijnheer de minister, wilt u samen met ons nagaan of het geld dat naar de patiënten gaat in dezen optimaal wordt besteed?

03.02 **Dominiek Sneppe (VB):** Mijnheer de minister, op 1 juni is het RIZIV-proefproject rond een nieuw financieringsmodel voor de thuisverpleging effectief gestart. Dat project moet nagaan of een financiering op basis van tijdbesteding beter werkt dan het huidige systeem op basis van prestaties.

De thuisverpleging staat onder zware druk; dat is een feit. Net daarom moet zo'n hervorming bijzonder zorgvuldig gebeuren. In de vakpers heeft men het over een proefproject van meer dan 44 miljoen euro, gebaseerd op een steekproef waarvan de representativiteit door het RIZIV zelf in vraag wordt gesteld.

De kleine zelfstandige thuisverpleegkundigen uiten terecht ernstige bezorgdheden, zoals het overwicht van grote gestructureerde organisaties, het onevenwicht tussen loontrekkenden en zelfstandigen en de vrees dat kleine zelfstandige praktijken ondervertegenwoordigd zijn.

Daar wringt het schoentje, want grote organisaties beschikken over administratie, software en coördinatieteam en hebben schaalvoordelen. De zelfstandige thuisverpleegkundige werkt vaak alleen of in een kleine praktijk en combineert zorg met planning, permanentie en administratie.

Als dat project de basis wordt van de toekomstige financiering, mag het zeker geen model worden op maat van grote structuren, maar moet het de echte terreinrealiteit weerspiegelen.

Mijnheer de minister, bevestigt u dat het proefproject meer dan 44 miljoen euro vertegenwoordigt? Hoe is dat bedrag samengesteld?

Erkent u, net zoals het RIZIV zelf, dat de steekproef een onevenwicht bevat op het vlak van zelfstandigen, loontrekkenden en praktijkgrootte? Zult u daarmee rekening houden bij de evaluatie van het project?

Hoe voorkomt u dat het nieuwe model leidt tot meer administratie, meer controlelast en minder tijd bij de patiënt?

Kunt u garanderen dat er geen definitieve hervorming komt zolang niet objectief is aangetoond dat het model werkbaar is voor kleine zelfstandige thuisverpleegkundigen en dat het model ook beter is voor de patiënt?

03.03 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mevrouw Depoorter, mevrouw Sneppe, we zijn het erover eens dat de thuisverpleegkundigen, die zich zo hard inzetten voor hun patiënten, al ons respect verdienen, evenals alle mogelijke vormen van nuttige ondersteuning. Zeker in een samenleving waarin de thuisverpleging ook een stuk zwaarder en complexer wordt, vraagt dat begeleiding en vorming.

Mevrouw Depoorter, de premie waarnaar u verwijst, dient om inspanningen inzake begeleiding en vorming van verpleegkundigen in een samenwerkingsverband te ondersteunen. Daar vallen ook zelfstandige groepspraktijken onder. Verpleegkundigen die in een samenwerkingsverband zitten, krijgen daarvoor ondersteuning.

Sta me toe om toch even op de cijfers in te gaan. U zegt dat het bedrag is verdubbeld, maar dat kan ook op een andere manier worden bekeken. Het aantal samenwerkingsverbanden dat daarop een beroep doet, is verdubbeld van 72 naar 138. Als we dus het gemiddelde bedrag nemen, al weet ik dat we met gemiddelden moeten opletten, en rekening houden met het feit dat de prijzen ondertussen zijn gestegen, dan is het gemiddelde bedrag met een kwart gedaald. U had mij dus ook kunnen interpellieren over de droevige vaststelling dat het gemiddelde bedrag van die premie voor de groeiende groep van samenwerkingsverbanden, waaronder ook zelfstandigen die daarop een beroep doen, met een kwart is gedaald. Er is daar dus helemaal geen explosie bezig. Dat feit wilde ik alvast verduidelijken.

Hoewel dat gemiddelde bedrag ondertussen met een kwart is gedaald, omdat er prijsstijgingen zijn geweest en omdat veel meer samenwerkingsverbanden er een beroep op doen, moeten we toch nagaan of het geld goed wordt besteed.

Het is belangrijk dat er een goede controle is op de voorwaarden. De vraag rijst echter wel – en ik leg die ook u voor – of we nu nog eens allerlei paperassenwerk moeten organiseren waarbij uur per uur, minuut per minuut, elke vormingssessie, elke begeleidingsinspanning en elke peerreview wordt gedocumenteerd met verslagen en notulen. Dat gaan we toch niet doen?

Waarmee ik het wel eens ben, is dat we moeten evalueren of het systeem goed in elkaar zit. Die afspraak is ook gemaakt. Er zal dus een evaluatie plaatsvinden in de Overeenkomstencommissie. Evalueren moet dus zeker, maar liefst niet met te veel paparassen voor de thuisverpleegkundigen. Laat hen bezig zijn met hun patiënten. Vorming, begeleiding en ondersteuning zijn zeker belangrijk.

Gemiddeld is dat bedrag, omdat er veel meer samenwerkingsverbanden zijn, jammer genoeg gedaald. Dat is echter geen reden om niet goed te kijken of het geld goed wordt besteed.

Mevrouw Sneppe, nu kom ik tot uw vragen. Het is voor de hele sector van de thuisverpleging duidelijk dat de manier waarop we de sector financieel ondersteunen, moet worden herbekeken. Daar schort inderdaad iets aan. U geeft dat ook aan.

Samen met de hele sector is een pilootproject uitgewerkt om een andere financieringswijze te testen die minder fraudegevoelig zou zijn en beter zou tegemoetkomen aan de nood aan hoogstaande goede zorg en aan tijd voor de patiënt. Dat pilootproject wordt wetenschappelijk opgevolgd door het Federaal Kenniscentrum voor de Gezondheidszorg. Er is een begeleidingscomité opgericht, de administratieve haalbaarheid is onderzocht en iedereen kan deelnemen. Kortom, de kritiek die u daarop geeft, is dus niet terecht. Het gaat om

een pilootproject. Laten we vertrouwen geven aan een sector die mij heeft gevraagd om een pilootproject te kunnen organiseren in het belang van de patiënten die worden geholpen en om op een goede manier te kunnen werken in de thuisverpleegkunde. Dat is de kern en daarover zijn we het vandaag volgens mij eens.

03.04 Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de minister, het venijn zit altijd in de details. U had het over gemiddelden. Er zijn echter gemiddelden en medianen. Uit mijn analyse van de weliswaar voorlopig onvolledige cijfers die ik van u heb ontvangen, kan ik alleen maar vaststellen dat een klein aantal grote organisaties, gelinkt aan bepaalde mutualiteiten, een substantieel hoge subsidie krijgt. Ik ben dan ook zeer blij dat u aangeeft dat u in de Overeenkomstencommissie zult bepleiten om te evalueren of de middelen effectief optimaal worden besteed en of de middelen daadwerkelijk naar zorg voor de patiënten gaan. Mijnheer de minister, paperassen hebben we inderdaad niet nodig. Excelbestanden hebben onze patiënten niet nodig. Wel hebben patiënten een verpleegkundige nodig die aan hun bed staat en voor hen zorgt.

03.05 Dominiek Snelpe (VB): Mijnheer de minister, een hervorming mag niet vertrekken vanuit een model dat vooral haalbaar is voor grote organisaties zoals het Wit-Gele Kruis of i-mens, met administratieve diensten en informatieteams. De zelfstandig thuisverpleegkundige mag in dat project niet vergeten worden. Zij zijn het vertrouwde gezicht bij kwetsbare patiënten, ook in Vlaanderen en ook op plaatsen waar grote structuren niet vanzelfsprekend aanwezig zijn. Als het RIZIV zelf erkent dat er onevenwichtigheden zijn in de steekproef, dan moet u daar politieke conclusies uit trekken en moet u vandaag al garanderen dat de resultaten niet blind worden doorgetrokken naar de hele sector. Voor het Vlaams Belang is het zeer duidelijk: zorg ervoor dat dit proefproject geen opstap wordt naar meer administratie, minder zelfstandigheid en een financiering op maat van grote structuren. Ik wil hier een ballonnetje oplaten voor de patiënt en de thuisverpleegkundige op het terrein. Zij moeten centraal staan. Dat moeten uw partners rond de tafel zijn en niemand anders.

De **voorzitter:** Mevrouw Snelpe, uw beelddpraak is vandaag ongepast.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

04 Questions jointes de

- Jean-François Gatelier à Frank Vandebroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le salaire des médecins spécialistes et la valorisation du temps médical consacré au patient" (56001771P)

- Natalie Eggermont à Frank Vandebroucke (VPM Affaires sociales, Santé publique, chargé de la Lutte contre la pauvreté) sur "Le salaire des médecins" (56001786P)

04 Samengevoegde vragen van

- Jean-François Gatelier aan Frank Vandebroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "Het loon van artsen-specialisten en de vergoeding voor de tijd die zij aan hun patiënten besteden" (56001771P)

- Natalie Eggermont aan Frank Vandebroucke (VEM Sociale Zaken, Volksgezondheid, belast met Armoedebestrijding) over "De artsenlonen" (56001786P)

04.01 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Monsieur le ministre, vous avez lu, comme moi, l'article du journal *De Morgen* sur les revenus des médecins spécialistes. Cet article a suscité beaucoup de réactions. Je ne souhaite pas aujourd'hui ouvrir un débat sur le niveau de rémunération des spécialistes. Ce sont des professions exigeantes qui impliquent de longues années d'études, de lourdes responsabilités et une disponibilité souvent hors normes.

En revanche, je constate une fois de plus les écarts considérables entre les spécialités médicales. La nomenclature valorise davantage certains actes techniques et l'utilisation d'équipements coûteux que le temps consacré aux patients, à l'écoute, à l'analyse clinique ou à la coordination des soins. Les pédiatres, les gynécologues, les dermatologues, les psychiatres jouent un rôle tout aussi essentiel dans notre système de santé.

Monsieur le ministre, ma question est simple. Quand valorisera-t-on enfin la qualité de la relation de soins et l'expertise clinique? Les patients ont besoin de temps pour parler, pour échanger avec leurs médecins. Cette question est d'autant plus importante que l'accord de gouvernement prévoit trois réformes majeures et indissociables: la réforme de la nomenclature, la réforme du financement hospitalier et l'encadrement des

suppléments d'honoraires.

Dès lors, monsieur le ministre, confirmez-vous que les chiffres publiés par *De Morgen* mettent en évidence des écarts de revenus importants entre spécialisés et considérez-vous que ceux-ci reflètent au moins en partie des déséquilibres de la nomenclature actuelle? Confirmez-vous que la réforme de la nomenclature visera effectivement à mieux valoriser les prestations intellectuelles, l'expertise clinique et le temps consacré à la communication avec les patients? Enfin, garantisiez-vous que la réforme de la nomenclature, celle du financement hospitalier et l'encadrement des suppléments d'honoraires seront menées de manière cohérente et simultanée, conformément à l'accord de gouvernement, afin d'éviter qu'une réforme isolée ne produise des effets (...)

04.02 Natalie Eggermont (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, een indrukwekkend onderzoek van de krant *De Morgen* over de artsenlonen brengt grote verschillen tussen de verschillende artsen en excessen aan het licht. Daar kwamen heel veel reacties op, maar de grote afwezigheid in het debat tot nu was u. Ik ben dus heel benieuwd hoe u naar die belangrijke kwestie kijkt.

Volgens ons vormt de manier waarop artsen betaald worden, de kern van het probleem. Vandaag worden artsen namelijk verloond per prestatie, per onderzoek, per ingreep, per consultatie, terwijl de ziekenhuizen in het rood staan. Dat zorgt voor een constante druk op de artsen om te presteren. Ik heb dat zelf ervaren toen ik als spoedarts in het ziekenhuis werkte. Ik werd op de vingers getikt door de directie, omdat ik te weinig CT-scans aanvraag, en werd aangemoedigd om toch zeker de monitor aan te leggen voor patiënten met een verstuipte vinger.

Artsen die zich kritisch beraden over de vraag of een onderzoek wel nodig is, worden ontmoedigd. Erger nog, ze worden gestraft, als ze hun patiënten gezond willen houden. Zo getuigden kinderartsen in de reeks in *De Morgen* dat ze een vaccinatiecampagne tegen het RSV-virus hadden opgezet, met succes, want er waren minder zieke kinderen en minder ziekenhuisopnames, maar dat ze financieel in hun vel sneden. Het is toch de wereld op zijn kop dat men gestraft wordt voor goede geneeskunde?

Uw regering wil de nomenclatuur herzien, zult u ongetwijfeld straks opwerpen. Het blijft echter beperkt tot een update van het prestatiesysteem. Daarmee gaat u niet naar de kern van het probleem. Nochtans is er een alternatief mogelijk, een alternatief dat zelfs al van toepassing is. In de universitaire ziekenhuizen worden de artsen namelijk niet betaald per prestatie, maar hebben ze een vast loon, een fatsoenlijk loon, want artsen doen belangrijk maatschappelijk werk.

Waarom maken we van die uitzondering niet de regel? Artsen krijgen dan een loon samengesteld uit een vast deel en een variabel deel op basis van nog vast te leggen criteria. Zo verlossen we de artsen van de prestatiedruk. Dan kunnen ze bezig zijn met wat echt telt, zorgen voor de patiënten.

Zult u het debat daarover in alle openheid aangaan met de (...)

04.03 Frank Vandenbroucke, ministre: Chers collègues, l'étude publiée par *De Morgen* est selon moi fort intéressante. Elle est basée sur un grand nombre de données objectivées, et je pense d'ailleurs que les commentaires et analyses des journalistes sont très nuancés sur cette question.

L'étude met en évidence un écart extrêmement important dans la discipline, qui est difficile à justifier. Je pense que nous sommes d'accord sur ce point. C'est l'une des raisons pour lesquelles il est nécessaire de moderniser, d'adapter et de revoir la nomenclature des prestations médicales, ce que nous allons faire.

Nous préparons actuellement cette réforme en concertation avec les représentants du corps médical afin de revoir cette nomenclature. L'objectif est de mieux faire correspondre les remboursements aux efforts réels fournis par les médecins, au temps consacré aux patients, à la complexité des prises en charge et aux besoins de la société en matière de santé.

Monsieur Gatelier, comme vous l'avez rappelé, ce chantier est intrinsèquement lié à celui de la réforme du financement des hôpitaux ainsi qu'au débat sur les excès en termes de suppléments d'honoraires, pour lesquels nous avons invité le corps médical et les mutualités à négocier entre eux une régulation – et non pas une disparition.

Mevrouw Eggermont, de hervorming van de ziekenhuisfinanciering zal rechtstreeks ingrijpen op een deel van het prestatiegerichte systeem. Ik meen dat u in een universitair ziekenhuis hebt gewerkt. Het lijkt mij toch enigszins tegenstrijdig dat u begon met te zeggen dat u onder druk werd gezet en dat dat zo verschrikkelijk was, om dat een minuut later erop te wijzen dat alleen universitaire ziekenhuizen dat systeem niet hanteren en dat u daar loontrekkende was. Ten gronde gaat het er inderdaad om dat de financiering van ziekenhuizen te veel afhangt van prestaties, die vermenigvuldigd worden. De hervorming van de nomenclatuur hangt dan ook samen met een hervorming van de ziekenhuisfinanciering, waarbij we de volledige kosten van onder andere medische interventies wat de uitrusting betreft, zoals een CT-scan, zullen baseren op de noden van de patiënten die daar verblijven en niet langer op de vermenigvuldiging van prestaties. Tot zover mijn antwoord op wat u hebt vastgesteld en aan den lijve ondervonden.

Mijns inziens is de kernvraag niet of een arts loontrekkend dan wel zelfstandig is – u was immers verlood en voelde toch druk –, maar hoe we ziekenhuizen financieren. Dat moet inderdaad absoluut anders. In de hervorming van de nomenclatuur gaat het over een eerlijke vergoeding voor artsen, in verhouding tot de tijd die ze investeren in de patiënt, de complexiteit van die patiënt, de moeilijkheidsgraad van het verrichte werk en het risico dat ze nemen, maar niet over de kosten van de uitrusting. Die moeten op een andere manier worden gefinancierd.

Tegelijkertijd zullen we in de hervorming ook nadenken over een goed zorgmodel. Dat betekent bijvoorbeeld dat een arts die in een ziekenhuis werkt en ook de last draagt van nachtwerk, wachtdiensten en supervisie, daarvoor voldoende moet worden vergoed. Dat aspect speelt mee. Het gaat dus ook over een visie op de zorg. In die zin denk ik dat het een belangrijke hervorming is die tegemoet zal komen aan een aantal van de punten die u hebt gesignaleerd.

We doen dat bovendien samen met het artsenkorps, in onderling overleg. Ik wil de hervorming van de ziekenhuisfinanciering, van de nomenclatuur en van het ziekenhuislandschap zelf, alsook de afspraken rond supplementen in zeer goed overleg met de hele sector uitvoeren, opdat ons systeem tegemoetkomt aan de noden van de samenleving en van de patiënten van morgen.

04.04 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Monsieur le ministre, merci pour votre réponse. Il est vraiment urgent et important que les soignants qui passent du temps à écouter les patients, à les examiner, à être à leur chevet soient aussi bien rémunérés que les soignants qui prestent des actes techniques.

On a cité certaines spécialités. J'en ai oublié, on peut aussi parler des urgentistes, des gériatres qui sont assez oubliés dans ce système de nomenclature; mais il y a aussi les médecins généralistes, qui prennent le temps de faire de la santé mentale, qui prennent le temps de faire de la prévention. On sait que c'est très important également.

On a beaucoup parlé des médecins, mais je souhaite aussi, monsieur le ministre, vous rappeler qu'il n'y a pas que les médecins. Il y a aussi tout le paramédical. Ces professionnels prennent beaucoup de temps pour écouter, pour soigner leurs patients. Que ce soient les kinés, les psychologues, les logopèdes, les sages-femmes, les infirmières, leur temps médical est fort consacré à leurs patients.

J'espère donc que la réforme de la nomenclature va tenir compte de ces remarques.

04.05 Natalie Eggermont (PVDA-PTB): Mijnheer de minister. U kent mijn traject niet helemaal. Ik heb mijn opleiding uiteraard in een universitair ziekenhuis gedaan, maar daarna heb ik ook in privéziekenhuizen gewerkt. Het is daar dat men de druk van de prestatiegeneeskunde over zich heen krijgt. Ik wist wat u zou antwoorden.

Mijnheer de minister, uw antwoord blijft in ieder geval beperkt. Ik onderstreep dat wij achter de hervorming van de basisfinanciering van de ziekenhuizen staan, in de zin dat er meer middelen aan de ziekenhuizen moeten toekomen.

Wat de artsenlonen betreft, u wilt de nomenclatuur zuiverder maken. Met een zuivering van de nomenclatuur behoudt u nog altijd de prestatiegeneeskunde, want hoe meer onderzoeken en ingrepen een arts doet, hoe meer hij wordt beloond. Artsen die willen investeren in preventie, die tijd willen nemen, die kritisch willen

nadenken over wat nodig is, worden daardoor afgeremd. Daar zit geen enkele logica in. Het is jammer dat u dat debat uit de weg gaat.

We hebben vandaag, samen met een hele reeks artsen, een opinie in *De Morgen* gepubliceerd, waarin we zelf vragen om ons alstublieft van die prestatiegeneeskunde te verlossen, maar u loopt gewoon weg van het debat, mijnheer de minister.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

05 Vraag van Jeroen Soete aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het beleid van Belfius inzake phishing" (56001770P)

05 Question de Jeroen Soete à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La politique de Belfius en matière d'hameçonnage" (56001770P)

05.01 Jeroen Soete (Vooruit): Goedemiddag, we moeten het nog eens over phishing hebben. Hebt u in de krant gelezen dat Belfius, een overheidsbank, zwart op wit in haar algemene voorwaarden zegt dat zij eerst grove nalatigheid bij phishing zal onderzoeken, vervolgens de schuld snel bij het slachtoffer zal leggen en daarna niet zal terugbetalen? Dat is het omgekeerde van wat de wet voorschrijft, collega's. U weet dat nog van vorige week. De wet is duidelijk, in gevallen van niet-toegestane transacties moet de bank onmiddellijk terugbetalen. Nadien kan de bank eventueel terugvorderen als zij meent dat de klant grof nalatig is geweest.

Dat is straffe kost; een overheidsbank die zo'n loopje neemt met de Belgische wetgeving. We hebben Belfius uiteraard opgeroepen zich in regel te stellen met de Belgische wetgeving. Dat lijkt mij geen overbodige luxe. We hopen uiteraard dat alle collega's hier, evenals de minister, die oproep delen.

Nog belangrijker en fundamenteeler in deze discussie is echter de reactie van Belfius gisteren. Die bestond uit twee elementen. Ten eerste zei Belfius dat zij het wettelijk kader volgt. Ten tweede stelde zij dat de rechtspraak evolueert en verwees zij naar het baanbrekende arrest van vorige week van de ondernemingsrechtbank in Antwerpen, dat expliciet bevestigt dat de onmiddellijke terugbetaling wettelijk verplicht is.

Collega's, klopt dat verhaal wel? Is dat een fabeltje of niet? Ik denk het laatste, want ik heb hier een vonnis bij me van 6 januari 2024, dus van meer dan twee jaar geleden. Ook daarin zegt de ondernemingsrechtbank in Antwerpen expliciet dat er onmiddellijk moet worden terugbetaald. We gaan echter nog verder terug in de tijd. In 2023 stelde het Hof van Justitie van de Europese Unie eveneens dat eerst moet worden betaald en pas daarna geargumenterd. Het Hof zegt zelfs dat die verplichting al sinds 2007 van kracht is.

Voor mij zijn er dan eigenlijk maar twee opties. Ofwel zijn de banken bijzonder traag van begrip en hebben zij na 19 jaar nog altijd niet door hoe de wet luidt. Ofwel is er een economische logica. (...)

05.02 Minister Jan Jambon: Mijnheer Soete, ik heb eigenlijk geen vraag gehoord, maar wel een topic dat u hebt aangehaald. Ik ben het helemaal met u eens dat die problematiek kordaat moet worden aangepakt en dat we alle mogelijke middelen moeten inzetten.

Vorige week was er het vonnis van de rechtbank in kort geding over de wettelijke principes. Dat was duidelijk, eerst betalen en pas daarna discussiëren. De wet is duidelijk. Slachtoffers van phishing moeten hun geld binnen de dag terugkrijgen. Daarna onderzoekt de bank de feiten en kan worden bekeken wie uiteindelijk de schade draagt.

Zoals u ongetwijfeld weet, werken alle bevoegde kabinetten momenteel samen aan een transversale aanpak. Ook minister Beenders is daarbij betrokken. Die aanpak focust niet alleen op de banksector, want het probleem is spijtig genoeg ruimer dan de banksector alleen. Daarnaast is Febelfin zelf bezig met een actieplan ter voorkoming van fraude.

De strijd tegen phishing valt niet onder mijn bevoegdheden. De wet bepaalt expliciet dat de FSMA en de NBB niet bevoegd zijn voor relaties tussen financiële instellingen en individuele cliënten. Ik verwijs daarom naar de antwoorden van minister Beenders van 26 mei in de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitalisering. Hij meldde dat de banken op zijn vraag werken aan een actieplan om hun klanten beter te

beschermen tegen phishing. Een eerste maatregel is de lancering van een phishingtelefoonnummer, nog deze maand. Collega Beenders meldde in de commissie ook dat hij nieuwe wetgevende initiatieven zal nemen. Consumenten verdienen bescherming die niet alleen op papier bestaat, maar ook in de praktijk wordt gerespecteerd. Vanzelfsprekend zal ik hem daarbij binnen mijn bevoegdheden helpen.

05.03 Jeroen Soete (Vooruit): Mijnheer de minister, ik heb goed nieuws voor u. U bent toch niet voor niets gekomen. Politici en dokters leggen een eed af, maar weet u wie ook een eed aflegt? De bankiers. Dat werd ingevoerd naar aanleiding van de Dexia-onderzoekscommissie. Er is daar toch het een en ander fout gelopen. We hebben hier in 2019 een wet tot invoering van een bankierseed en – niet oninteressant – een tuchtregeling voor de banksector goedgekeurd.

Wat zegt die eed? Wat wordt er verwacht van bankiers? Dat zij eerlijk en integer zijn, dat ze de wet moeten volgen en dat ze geen informatie mogen verhullen voor de klanten, maar vooral artikel 7 is interessant voor de ceo's van de banken. Ik hoop dat ze luisteren. Artikel 7 zegt dat de ceo's erop moeten toezien dat de wettelijke bepalingen uitgevaardigd door het Europees Hof van Justitie en de Europese regelgever moeten gerespecteerd worden, op straffe van ontzetting uit hun functie.

De **voorzitter**: Dank u, mijnheer Soete. Trouwens, los van uw bijzonder boeiende interventie is de minister hoe dan ook niet voor niets gekomen, want ik heb ook nog een vraag van de heer Di Nunzio.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

06 Vraag van Sandro Di Nunzio aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "Het alternatief van minister Jambon voor de Einstein- of groeirekening" (56001766P)

06 Question de Sandro Di Nunzio à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La proposition alternative du ministre Jambon pour le compte Einstein ou le compte d'accroissement" (56001766P)

06.01 Sandro Di Nunzio (Anders.): Mijnheer de minister, u weet dat onze economie helaas in slechte papieren zit. De economische groei daalt en de investeringen lopen terug. Als klein land zitten we bovendien gekneld tussen grootmachten zoals China en de VS, die met geld strooien om hun eigen economie te stutten. Dat is een bijzonder moeilijke situatie en een probleem, want als de economische groei daalt, hebben we minder inkomsten voor de staatskas. Dat is niet goed voor onze begroting.

U weet wat de oplossing is, mijnheer de minister. Er staat 300 miljard euro geparkeerd op spaarrekeningen. Dat geld brengt niets op, want de rente ligt lager dan de inflatie. Daardoor verarmen we collectief. Dat geld moet richting de beurs gaan, want vandaag komt het onvoldoende in onze economie. Daarom hebben we enkele maanden geleden een wetsvoorstel ingediend met betrekking tot de lancering van onze Einsteinrekening. Op die manier willen we ervoor zorgen dat dat geld productief wordt. Met onze Einsteinrekening wordt het mogelijk om maandelijks een bedrag te beleggen waarmee een kapitaal kan worden opgebouwd tot 150.000 euro tegen de leeftijd van 25 jaar, zodat een eigen woning kan worden gekocht, wat noodzakelijk is in tijden van wooncrisis. Men kan ook blijven beleggen tot de leeftijd van 65 jaar, waardoor een vermogen van 1,5 miljoen euro kan worden opgebouwd.

Onze Einstein-rekening heeft blijkbaar ook bij Voka tot inspiratie geleid. Voka heeft nu het voorstel van een groeirekening gelanceerd, wat wij een bijzonder goed voorstel vinden. Het gaat om een fiscaal gunstige beleggingsrekening. U hebt daarop geantwoord dat u dat een goed idee vindt, dat u daarmee aan de slag wilt gaan en dat u het wilt ondersteunen. Ik was niet gerustgesteld, omdat ik de dag nadien in *De Standaard* las dat uw kabinet niet kon bevestigen dat u dat effectief steunde. Mijn vraag aan u, mijnheer de minister, is dan ook zeer eenvoudig. Zult u daar effectief mee aan de slag gaan? Wanneer komt u effectief met een dergelijke fiscaal gunstige beleggingsrekening?

06.02 Minister Jan Jambon: Mijnheer Di Nunzio, ten eerste, we delen de analyse dat er te veel geld op de spaarboekjes staat en dat dit moet kunnen worden geactiveerd.

Ten tweede, het regeerakkoord zegt ook dat we met een variant op de wet Cooreman-De Clercq moeten

komen om dat te activeren, dat kan breed gaan, dus een wet Cooreman-De Clercq 2.0.

Ten derde, zoals ik al gezegd heb in de commissie, ben ik bezig met de voorbereiding, zodat ik het op de tafel van de regering kan leggen. Ik heb toen ook gezegd dat uw Einsteinrekening inspirerend kan werken. Hetzelfde geldt voor de groeirekening waarmee Voka is gekomen. Ook dat is zeker en vast een goede insteek.

Het is nu aan ons om een voorstel uit te werken en op de regeringstafel te brengen. Dat zal voor eerstdaags zijn.

06.03 Sandro Di Nunzio (Anders.): Mijnheer de minister, het is hoopgevend, nog niet volledig overtuigend maar wel hoopgevend, dat u ermee aan de slag wilt gaan. Mocht u nog twifelen, praat dan zeker met ons en laat u door ons overtuigen dat economische groei goed is voor onze welvaart en ook voor de begroting, waarover u moeilijke onderhandelingen moet voeren.

Ik begrijp dat u een klein beetje twijfelt, want u zit in uw regering natuurlijk samen met de socialistische Vooruit. We horen bij de socialistische dat sommigen onder hen er eigenlijk fier op zijn dat ze weinig van de beurs en van beleggingen kennen, want de beurs is iets vies waarvan we moeten afblijven. Ik begrijp dus de vertwijfeling.

Wij reiken u de hand. Wij zijn uw partner om dat op poten te zetten. Ga aan de slag met ons wetsvoorstel, met de Einsteinrekening. Als u dat niet goed vindt, kom dan gerust met uw eigen voorstel. Laat ons het desnoods de Jambonrekening noemen, zolang de filosofie maar gerespecteerd blijft, namelijk een fiscaal gunstige beleggingsrekening die het spaargeld van de mensen aan het werk zet in onze economie.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

07 Vraag van Steven Matheï aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De loonlastenverlaging en de begroting" (56001774P)

07 Question de Steven Matheï à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "La baisse des charges salariales et le budget" (56001774P)

07.01 Steven Matheï (cd&v): Mijnheer de minister, meer nettoloon op het einde van de maand op de rekening van de werkende mens, dat zal het resultaat zijn van de hervorming van de personenbelasting die we momenteel in de commissie bespreken. Dat past perfect in de hervormingstrein, met telkens drie doelen: de budgetten op orde brengen, ervoor zorgen dat meer mensen aan het werk gaan en de economie aanzwengelen. De hervorming van de personenbelasting is voor ons geen detail in de marge. Dat is een essentieel onderdeel van die hervormingstrein van de regering.

Collega's, België is wereldkampioen in het belasten van inkomsten uit arbeid. Van het inkomen van een alleenstaande die uit werken gaat, wordt 52,5 % wegbelast. Alvast die trofee willen wij snel doorgeven. De hervorming van de personenbelasting zal daarvoor zorgen.

Wij vinden het met cd&v dan ook onbegrijpelijk dat er in de meerderheid een partij dat nu ter discussie stelt en de lastenverlaging tot de lagere lonen wil beperken. Als we dat scenario volgen, zullen er heel wat werkende mensen uit de boot vallen, zeker weekenders met enige anciënniteit, van verpleegkundigen, cipiers, politiemensen tot zelfstandigen. Dat zullen we niet laten gebeuren. Met cd&v blijven we de middenklasse beschermen, want ook zij heeft recht op meer nettoloon.

Mijnheer de minister, blijft u ook achter de belangrijke belastingverlaging die we momenteel in de commissie bespreken, staan?

07.02 Minister Jan Jambon: Mijnheer Matheï, de wettekst, die in consensus in de regering tot stand kwam, hebben we al een eerste keer in commissie besproken en aangenomen. Hopelijk kunnen we die volgende week in tweede lezing behandelen en vervolgens snel in de plenaire vergadering agenderen en goedkeuren.

We staan nu wel voor een budgettaire oefening en er worden allerlei ballonnetjes opgelaten. Het is eigenlijk eenvoudig: elk voorstel dat op tafel komt, zal bij consensus in de regering moeten worden beslist. Als de

wettekst moet worden gewijzigd, zal dat dus eveneens bij consensus in de regering gebeuren. Meer heb ik daar op dit moment eigenlijk niet over te zeggen.

07.03 Steven Matheï (cd&v): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoord. Laten we duidelijk stellen dat de nettobelastingverlaging voor de middenklasse essentieel is voor ons. We kunnen absoluut niet begrijpen dat men daaraan zou raken, terwijl iedereen volhoudt dat de lasten op arbeid te hoog zijn en dringend moeten dalen opdat meer mensen aan het werk zouden gaan, opdat men niet overal moet bijklussen om toch maar een fatsoenlijk loon te krijgen, en opdat niet iedereen naar een vennootschap moet overstappen. Voor cd&v is het heel duidelijk: blijf met de handen af van de geplande nettobelastingverlaging. We zullen de middenklasse blijven beschermen.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

08 Question de Georges-Louis Bouchez à Jan Jambon (VPM Finances, Pensions, chargé de la Loterie Nationale et Institutions culturelles fédérales) sur "Les pressions politiques concernant le dossier d'OGEO FUND" (56001779P)

08 Vraag van Georges-Louis Bouchez aan Jan Jambon (VEM Financiën, Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en Federale Culturele Instellingen) over "De politieke druk in het OGEO FUND-dossier" (56001779P)

08.01 Georges-Louis Bouchez (MR): Le dossier Nethys-Publifin, c'est un peu comme un chewing-gum accroché à votre chaussure. Chaque fois que vous croyez vous en être débarrassé, il revient, il colle, il reste sur vos doigts, il se retrouve sur votre pantalon. C'est vraiment l'enfer.

Aujourd'hui, la dernière révélation émane du groupe Sud Presse, qui a publié des enregistrements téléphoniques du docteur Joris. Je ne vais pas évoquer ici son rôle éventuel à l'INAMI, mais il se fait que le docteur Joris est un proche d'Elio Di Rupo. Dans ces enregistrements, il se vante d'être intervenu dans la vente des participations détenues par Ogeo Fund dans le groupe immobilier Land Invest Group au profit de Cavens. Il affirme avoir perçu 350 000 euros pour cette opération et explique les démarches qu'il aurait entreprises. Il déclare avoir téléphoné à Elio Di Rupo, lequel aurait contacté Jean-Claude Marcourt, alors ministre PS de l'Économie. Jean-Claude Marcourt aurait ensuite appelé Ogeo Fund en lui indiquant qu'il devait vendre.

Un deuxième élément est également troublant. Le docteur Joris affirme avoir réussi à obtenir la vente d'un terrain appartenant à la SNCB, au sein de laquelle il siégeait comme administrateur pour le Parti Socialiste. Selon ses déclarations, ce terrain a été vendu à la banque Optima, qui l'aurait ensuite revendu à Land Invest Group. Ce qui est particulièrement interpellant, c'est que la SNCB aurait vendu ce terrain à un prix inférieur de 100 euros par mètre carré à celui qu'elle souhaitait obtenir.

Monsieur le ministre, je n'accuse personne. Je me borne à relater des informations publiées dans la presse. Je vous pose donc une question très simple: la FSMA mènera-t-elle une enquête sur ces opérations financières, ainsi que la SNCB?

08.02 Jan Jambon, ministre: Cher collègue, la FSMA exerce un contrôle continu sur les institutions relevant de sa compétence, y compris Ogeo.

Dans l'exercice de ses missions, elle est tenue au respect du secret professionnel, conformément aux dispositions légales applicables. Dans certaines circonstances, lorsque les besoins d'une enquête judiciaire le justifient, ce secret professionnel peut être levé.

Après avoir pris contact avec la FSMA, celle-ci m'a confirmé qu'elle n'a à ce stade pas connaissance de l'existence d'une plainte introduite auprès d'elle dans le cadre de cette affaire.

J'ai également appris qu'une plainte avait été déposée auprès de la justice dans ce dossier. Dans ces circonstances et par respect pour la procédure en cours, il ne m'appartient pas de formuler le moindre commentaire ni de faire quelque déclaration que ce soit à ce sujet.

Tout comme vous, j'espère que la lumière sera faite sur cette affaire.

08.03 Georges-Louis Bouchez (MR): Monsieur le ministre, je reste un peu sur ma faim. J'entends qu'une certaine confidentialité doit être respectée, et je pense d'ailleurs que nous pourrions peut-être poser quelques questions à la FSMA.

La relative discrétion autour de ces révélations me surprend. J'ai parfois publié des tweets qui ont donné lieu à des affaires d'État pendant un mois. Ici, nous parlons tout de même de trafic d'influence potentiel et de corruption, ce qui n'a manifestement pas l'air de fortement émouvoir.

Chers collègues, compte tenu de la situation et du fait que nous avons le devoir de protéger les deniers publics, il me semblerait intéressant d'entendre M. Joris, et éventuellement M. Di Rupo, dans ce Parlement. Je ne dis pas que les propos tenus par M. Joris sont conformes à la réalité, mais que lorsqu'une telle affaire apparaît dans le débat public, il est de notre responsabilité de faire la clarté.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Questions jointes de

- Pierre-Yves Dermagne à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les manifestations de soutien à l'enseignement en FWB et les violences policières" (56001761P)
- Ortwin Depoortere à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les émeutes commises lors des manifestations de l'enseignement francophone" (56001773P)
- Julien Ribaud à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les manifestations de soutien à l'enseignement et les violences" (56001776P)
- François De Smet à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les violences lors des manifestations d'étudiants" (56001777P)
- Brent Meuleman à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les émeutes à Bruxelles" (56001778P)
- Victoria Vandenberg à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les casseurs et les violences commises pendant les manifestations" (56001781P)
- Claire Hugon Lecharlier à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les manifestations de soutien à l'enseignement en FWB et les violences policières" (56001782P)
- Arthur Orlans à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La manifestation qui a dégénéré à Bruxelles" (56001787P)
- Jeroen Bergers à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les émeutes à Bruxelles" (56001789P)

09 Samengevoegde vragen van

- Pierre-Yves Dermagne aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De manifestaties tegen de besparingen in het Franstalig onderwijs en het politiegeweld" (56001761P)
- Ortwin Depoortere aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De rellen tijdens de betoging van het Franstalig onderwijs" (56001773P)
- Julien Ribaud aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De onderwijsprotesten en het geweld" (56001776P)
- François De Smet aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "Het geweld tijdens de manifestaties van leerlingen" (56001777P)
- Brent Meuleman aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De rellen in Brussel" (56001778P)
- Victoria Vandenberg aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De reischoppers en het geweld tijdens de voorbij demonstraties" (56001781P)
- Claire Hugon Lecharlier aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De manifestaties tegen de besparingen in het Franstalig onderwijs en het politiegeweld" (56001782P)
- Arthur Orlans aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De uit de hand gelopen betoging in Brussel" (56001787P)
- Jeroen Bergers aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De rellen in Brussel" (56001789P)

De **voorzitter**: Gelet op het aantal vragen heeft de minister gevraagd of hij 7,5 minuten antwoordtijd krijgt. Naar goede gewoonte wordt de repliektijd ook met het helft verhoogd.

09.01 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le président, monsieur le ministre, dans une démocratie comme la nôtre, manifester est un droit et défendre son école ne doit pas être un crime. Ce n'est pas un crime!

Depuis des semaines, des milliers d'enseignants, de parents et de jeunes, profondément choqués par la situation de l'enseignement en Fédération Wallonie-Bruxelles, descendent dans la rue pour défendre, pacifiquement et souvent avec beaucoup de créativité et d'originalité, l'avenir de l'école francophone.

Pourquoi? Parce qu'ils refusent le démantèlement progressif de leur enseignement; parce qu'ils refusent que l'on sacrifie la qualité de l'école, les conditions de travail des enseignantes et des enseignants, ou que l'on durcisse les conditions d'accès à l'enseignement supérieur ou universitaire; parce qu'ils ont le sentiment aussi de ne jamais être entendus, de faire face à une absence de concertation, à un manque de considération et, surtout, à beaucoup de mépris.

Alors, soyons clairs: ceux qui cassent, qui incendient, qui agressent, doivent être poursuivis et sanctionnés. Mais soyons tout aussi clairs: quelques casseurs ne feront jamais taire des milliers de manifestants pacifiques.

Rappelons-le: nos policières et nos policiers effectuent un travail essentiel pour la cohésion sociale et la vie en société; et la très grande majorité l'accomplit avec sérieux et respect.

Mais les vidéos qui circulent depuis une semaine nous ont aussi montré une violence inouïe dans le chef de certains policiers. Quand des mamans sont plaquées au sol, quand des gamins de 14 ans sont gazés, menottés et humiliés, quand des insultes racistes, sexistes, transphobes ou homophobes sont prononcées, il s'agit bien plus que d'une simple accumulation de faits isolés.

Des enquêtes ont rapidement été ouvertes et doivent faire toute la transparence. C'est nécessaire, mais ce n'est pas suffisant. Monsieur le ministre, ma question est claire et elle est simple. Qu'allez-vous tirer comme leçons des événements de ces dernières semaines en ce qui concerne le maintien de l'ordre public? Qu'allez-vous faire? Quels actes allez-vous poser pour faire en sorte qu'il n'y ait pas d'impunité (...)

09.02 Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de minister, ik hoop dat u goed op uw stoel zit. Ik hoop ook dat de collega's de adem even inhouden, want ik heb hier een symbool mee dat volgens extreemlinks de opmars van het rechtsextremisme moet aantonen binnen de politie: een kruisje. Ongelooflijk. Dat is de wereld op zijn kop. Want wat hebben we in de afgelopen dagen meegemaakt, hier in Brussel? Brandstichting, vandalisme, blind geweld, plundering van winkels, vernielingen, tot en met het aanvallen van onze brandweerdiensten.

Neen, niet de politie moet geviseerd worden, het allochtoon crapuul moet geviseerd worden. Ik ben dus blij dat sommige individuele politici de ogen openen. De heer Rousseau heeft het Vlaams Belangvoorstel overgenomen om bootcamps in te richten. De heer Francken heeft een goed voorstel van het Vlaams Belang overgenomen om die allochtone relschoppers te doen betalen voor de schade die ze aangericht hebben. Dat zijn goede gezondverstandvoorstellen, die ook in daden moeten worden omgezet.

Ik houd echter mijn hart vast, want slechts 23 van deze relschoppers zijn ter beschikking gesteld van het parket. Ze worden dus nog niet vervolgd, ze zijn gewoon ter beschikking gesteld.

Ik vraag me dus af, mijnheer de minister, waar de zogenaamde taskforce is, die zo goed recht en orde zou brengen in Brussel? Waar is de premier eigenlijk? Ik heb de premier, Bart De Wever, zelfs nog niet gehoord over deze rellen.

Ik vraag u dus, mijnheer de minister, wanneer zal deze regering erkennen dat allochtonen in samenwerking met extreemlinks de oorzaak zijn van de systematische rellen? Wanneer zal deze regering de grote middelen inzetten om hier paal en perk aan te stellen?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Depoortere.

09.03 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, cela fait maintenant des mois que des enseignants,

des directeurs d'école, des parents et des jeunes se mobilisent pour défendre un enseignement de qualité. Ils se mobilisent parce que le MR – votre parti – et Les Engagés veulent faire travailler davantage les enseignants gratuitement, réduire les moyens consacrés à l'enseignement et augmenter le minerval à 1 200 euros. Ils se mobilisent parce qu'ils refusent un enseignement à deux vitesses et qu'ils veulent préserver un enseignement accessible à tous. Le gouvernement sait qu'il n'a pas de soutien pour sa politique, c'est pourquoi il a forcé le vote illégalement.

C'est dans ce contexte que se sont déroulés les événements de jeudi et du week-end. Et je vais être très clair pour éviter tout malentendu: je me distancie totalement de ceux qui sont venus pour agresser des pompiers ou brûler des trottinettes et des abribus. Mais vous conviendrez comme moi, monsieur le ministre, que les agissements d'une minorité ne peuvent servir à justifier ce qui a suivi: des parents qui racontent avoir sorti un enfant de 13 ans d'un nuage de gaz, les yeux rouges et gonflés, au bord du malaise. Nous avons entendu des témoignages de jeunes filles traitées de "sales putes" par des policiers. Des enseignants frappés alors qu'ils encadraient leurs élèves. Des directeurs d'école qui disent simplement: "Nous avions peur, nous ne comprenions même pas ce qui nous arrivait." Le Comité P constate lui-même une hausse des plaintes pour usage disproportionné de la force et d'agressivité de certains policiers. Il rappelle aussi qu'avec des mineurs, le réflexe de protection de l'enfant doit être appliqué systématiquement.

La grande majorité des personnes présentes étaient là parce qu'elles avaient analysé la réforme et qu'elles en voient les conséquences. Elles se sont mobilisées pour défendre l'avenir de notre société.

Monsieur le ministre, j'ai deux questions. Quelles mesures allez-vous prendre pour faire toute la lumière sur les interventions policières visant des jeunes et des enseignants lors de ces mobilisations? Estimez-vous ces interventions proportionnées? Êtes-vous préoccupé par l'effet dissuasif que de telles pratiques peuvent avoir sur le droit de manifester et, en particulier, sur des mineurs?

09.04 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, arrêtons de dire que ce qui s'est produit jeudi dernier, ce sont des émeutes. Les mots ont un sens. Ce que Bruxelles mais aussi Namur ou d'autres endroits ont connu, ce sont d'abord des manifestations d'enseignants, d'élèves mais aussi de parents, près de 3 000 personnes qui ont protesté contre des mesures qu'ils ressentent comme profondément injustes, prises par une majorité MR-Engagés, majorité Azur ou plutôt *has been*, en Fédération Wallonie-Bruxelles.

C'est aussi une colère contre une méthode, un passage en force au mépris du règlement démocratique de l'institution parlementaire de la Fédération. Mais l'écrasante majorité de ces jeunes, de ces profs, a manifesté pacifiquement. On a même vu des enseignantes former des chaînes humaines, parfois pour protéger leurs élèves, mais aussi pour faire barrage aux casseurs. Cela aussi, c'est la réalité de cette manifestation. Oui, il faut le dire, des casseurs s'y sont invités et infiltrés, le plus souvent étrangers au mouvement, convoqués par les réseaux sociaux avec des cocktails Molotov prêts à l'emploi. Et soyons clairs, monsieur le ministre, chacun d'eux doit être identifié, poursuivi et doit payer pour les dégâts. Là-dessus, aucune complaisance: sur le principe du casseur-payeur, nous vous soutiendrons.

Mais il y a l'autre versant. Et là encore, comme pour les profs, comme pour les jeunes, ne jetons pas le bébé avec l'eau du bain! La majorité des policiers font bien leur travail, qui est difficile. Mais oui, hélas, il y a aussi eu un usage interpellant de gaz et de matraques face à des cortèges remplis d'adolescents. Il y a eu un recours à la technique de la nasse, pourtant jugée illégale. Il y a eu des insultes inqualifiables proférées par quelques policiers pour lesquels des plaintes ont été déposées au Comité P.

Monsieur le ministre, estimez-vous qu'il y a eu, oui ou non, juste proportion des moyens utilisés? Condamnez-vous l'usage de la nasse et les propos tenus par certains agents? Votre circulaire "réflexe mineur" que vous avez prise en mai dernier a-t-elle été respectée et comment comptez-vous l'évaluer? Il est temps, monsieur le ministre, pour vous, mais aussi pour nous, de réconcilier l'ordre et la concorde..

09.05 Brent Meuleman (Vooruit): Mijnheer de minister, wat was dat met die betogingen vorige week? Een paar tientallen relschoppers, die immers niet kwamen om te betogen, zijn erin geslaagd een vredevol protest te kapen met vernielzucht en brutaliteit. Fietsen en steps gingen de brandstapel op. Winkelruiten en bushokjes werden volledig gesloopt. Voorbijgangers werden bekogeld met kasseien. U zult er als brave betogers maar tussenlopen.

De politie trad op. Dat was nodig. Ik heb er alle respect voor want dat zal wel niet evident zijn. Er waren echter ook meldingen van disproportioneel optreden van de politie.

Collega's, dat kan ook niet. Vooruit rekent er dan ook op dat elke klacht ernstig wordt genomen en grondig wordt onderzocht. Of iemand nu op straat komt omdat hij of zij bezorgd is om het onderwijs, de koopkracht of het klimaat, wie op straat komt om zijn stem te laten horen, moet dat altijd en overal veilig kunnen doen.

Laat mij duidelijk zijn. Jonge gasten die op straat komen om hun stem te laten horen, is fantastisch. Ik heb dat zelf ook nog gedaan toen ik op de middelbare school zat. Mijn eerste betoging was hier in Brussel tegen de oorlogspolitiek van Bush. Dat was fantastisch. Ik heb daarvoor zelfs gespijbeld. Ik verontschuldig mij daarvoor. Ik was een jaar of zestien.

(...): (...).

09.06 Brent Meuleman (Vooruit): Ik geef het toe. Ik was een jaar of zestien. Echter, hier in Brussel liep deze week een mannetje van dertien jaar met een bus benzine tussen relschoppers op een betoging.

Mijnheer de minister, ik weet niet of u zich nog kunt herinneren wat u deed toen u dertien jaar was. Toen ik dertien jaar was, was ik, als ik niet op school of thuis was, aan het voetballen op het pleintje of zat ik in de jeugdbeweging. Ik wil hier niet veralgemenen. Het gaat om uitzonderingen. Die rotte appels zijn enkelingen. Ik heb echter twee vragen voor u.

Wat zult u doen tegen die relschoppers die keer op keer vreedzame protesten om zeep helpen? Zal er een onderzoek komen naar de meldingen van disproportioneel politiegeweld?

De **voorzitter**: Mijnheer Meuleman, zo ziet u maar wat er van iemand komt die spijbelt. Dan belandt hij hier.

09.07 Victoria Vandenberg (MR): Monsieur le ministre, dans une démocratie, manifester est effectivement un droit fondamental mais, par contre, casser ne l'est pas, et cela devient une fâcheuse habitude. À chaque manifestation, des dégradations de biens publics sont à constater, du fait de casseurs ou de manifestants qui viennent exercer leur droit fondamental. Ici, une étape supplémentaire a été franchie: plusieurs jeunes, étrangers à l'objet de la manifestation, ont pénétré par effraction dans une enceinte démocratique. Ces personnes ne défendaient pas la cause mais ne faisaient que l'abîmer.

Si le maintien de l'ordre suppose évidemment de la fermeté, il suppose aussi de la proportionnalité, et c'est cette double exigence qui fonde la confiance dans l'État de droit. Mais justement, parce que nous sommes dans un État de droit, chacun doit aussi en respecter les règles, et celles et ceux qui sur le terrain représentent cet État de droit, ce sont les policiers, qui ont également le monopole de l'usage légal de la contrainte.

Dans ce débat, monsieur le ministre, il ne faut donc pas les oublier. Lors de ces débordements, des policiers sont aussi blessés physiquement, parfois psychologiquement. En première ligne, ils sont pris pour cibles, insultés et confrontés à des moments de tensions extrêmes.

Valoriser le métier de policier, c'est aussi rappeler que, derrière l'uniforme, il y a des femmes et des hommes qui exercent une mission difficile mais essentielle au maintien de l'ordre public et à celui de nos libertés. Dans ce contexte, plusieurs outils peuvent être mis en œuvre pour mieux documenter les faits, identifier les auteurs de troubles, agir plus rapidement.

Quel bilan, monsieur le ministre, tirez-vous de ces manifestations? Connaissez-vous le nombre de policiers qui ont été blessés lors de celles-ci? Quel rôle les bodycams pourraient jouer pour davantage objectiver les interventions et protéger à la fois les citoyens et les policiers? Qu'attendez-vous concrètement des prochaines semaines pour identifier et responsabiliser les auteurs de troubles?

09.08 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): "Je suis un des plus grands défenseurs du droit de manifester". Monsieur le ministre, ces mots, c'est vous qui les avez prononcés il y a quelques jours. L'affirmer, c'est bien, mais encore faut-il que les actes suivent. Pour l'instant, j'avoue que je les cherche encore.

La liberté de manifester est sous pression. Jeudi, des professeurs et leurs élèves qui venaient rejoindre la

manifestation ont fait demi-tour en voyant l'important dispositif policier déployé. Ils ont donc été dissuadés d'exercer leur droit. Jeudi et les jours qui ont suivi, des centaines de manifestants pacifiques ont été confrontés à des réponses disproportionnées de la part de la police. Nasses, gaz lacrymogènes, coups de matraque, contrôles, arrestations, chiens non muselés, interventions de policiers qui, pour beaucoup d'entre eux, ne portaient ni nominettes ni matricules.

Je ne doute pas que vous allez faire la liste des dégradations et des infractions commises en marge des manifestations. Bien entendu, les auteurs de ces actes doivent faire l'objet de réponses adéquates de la part des autorités, de réponses ciblées, individualisées et proportionnées. Pour l'instant, ce n'est pourtant pas ce que nous avons vu. Nous avons vu des actions collectives, des interventions indiscriminées et disproportionnées. Cela justifie que l'on parle de violences policières. La deuxième chose qui m'inquiète, c'est le développement d'un récit qui prive les enfants et les jeunes du droit d'exprimer leur opinion. On conteste leur légitimité à avoir un avis sur des réformes qui les concernent directement. "Ils n'avaient qu'à être devant leurs cahiers." "S'ils sont ici, ce ne sont pas des enfants, mais des criminels."

Où va-t-on avec de tels propos? Le droit de manifester bénéficie aux mineurs au même titre qu'aux adultes. Ils doivent même bénéficier de protections particulières lorsqu'ils exercent leurs droits. Nous savons, par exemple, que les gaz lacrymogènes peuvent être plus dangereux pour les enfants.

Monsieur le ministre, je voudrais donc vous demander quel bilan vous tirez de la gestion des dernières manifestations par la police. Quelle a été l'articulation entre vous et le bourgmestre de Bruxelles dans cette gestion? La gestion négociée de l'espace public demeure-t-elle la doctrine privilégiée? Que comptez-vous mettre en place pour que nos concitoyens n'aient pas peur de venir exprimer leur opinion dans la rue? Le Comité P demande un "réflexe enfant" dans les interactions avec la police. Quelle suite comptez-vous donner à cette recommandation?

09.09 Arthur Orlans (Anders.): Mijnheer de minister, wat we in Brussel hebben gezien, was opnieuw onaanvaardbaar. We moeten zeggen opnieuw, want we schrikken er zelfs niet meer van. Deze keer is de onderwijshervorming de aanleiding, de volgende keer zal het iets anders zijn.

Wat zien we telkens na die rellen? We zien telkens dat sommigen de rellen proberen goed te praten of de relschoppers zeker niet kordaat veroordelen. Anderen kiezen ervoor stoere verklaringen af te leggen in de pers en nieuwe ideeën te lanceren. De relschoppers zouden naar het leger moeten gaan of naar bootcamps. U vraagt in de krant om een nieuwe wet *casseurs-payeurs*, zodat relschoppers de schade zouden moeten betalen. Elk goed wetsontwerp dat daarvoor voorligt, zullen wij vanuit onze fractie steunen.

We mogen echter niet vergeten dat de huidige wetgeving al heel wat mogelijkheden biedt. U kunt relschoppers nu al de schade laten betalen. Er is geen nieuwe wet nodig om gemaskerde personen uit betogingen te halen. Er is geen nieuwe wet nodig om gekende probleemfiguren preventief een plaatsverbod op te leggen. Er is geen nieuwe wet nodig om bepaalde groeperingen verantwoordelijk te stellen voor het systematische geweld tijdens hun betogingen. Er is geen nieuwe wet nodig om bijkomende gevangenisplaatsen te creëren. Er is geen nieuwe wet nodig om gekende groeperingen beter op te volgen. Er is geen nieuwe wet nodig om hoge boetes uit te schrijven. Er is geen nieuwe wet nodig om gewelddadige betogers collectief te vervolgen in plaats van individueel. Er is geen nieuwe wet nodig om snelrecht toe te passen.

Mijnheer de minister, mijn vraag over de rellen is dan ook heel duidelijk. Hoeveel mensen zijn er sindsdien aangehouden? Welke gevolgen hebben de feiten tot nu toe voor hen gehad? Hoe zult u de straffeloosheid aanpakken? Niet met nieuwe ideeën en nieuwe wetsontwerpen, maar op basis van de bestaande wetten, die we vooral veel meer en veel beter moeten handhaven. Ik dank u.

09.10 Jeroen Bergers (N-VA): Mijnheer de minister, we zien nu al enkele maanden dat elk protest in dit land gekaapt wordt door extreemlinkse bendes die vandalisme plegen en, nog frappanter, door extreemlinkse bendes die gesteund worden door de PVDA. Ik geef een overzicht. Het is zeer lang, maar het is nodig.

Een van de organisatoren van Mars Attacks, betrokken bij de recente rellen in Brussel, is Pauline Forges, voormalig kandidaat van de PVDA. Op VRT NWS verklaarde ze onomwonden dat het goed is dat de revolutie bezig is en dat geweld daarbij hoort. Progress Lawyers Network, het advocatennetwerk van de PVDA, vertegenwoordigt al die relschoppers en gaat zelfs in toga mee betogen. Dat is hallucinant.

Er is ook het vandalisme dat we aan de UGent zagen. Woordvoerder Youlian Burnham is lid van de PVDA. Basile Peeters, een andere vandaal, is ook lid van de PVDA. De woordvoerder van die vandalen aan de UGent is bovendien dezelfde woordvoerder als die van Code Rood, dat al verschillende bedrijven in dit land heeft gevandaliseerd. Daardoor kon de EU-commissaris voor Defensie afgelopen week zelfs geen bedrijf in Herstal bezoeken, omdat de veiligheid niet kon worden gegarandeerd. Dat is een absolute blamage voor dit land.

Er is ook goed nieuws, mijnheer de minister. U ziet dat de heer Hedeboom hier met de peut zit. Deze week zijn immers een aantal kameraden, collega's van hem, geconfronteerd met een huiszoeking en worden ze eindelijk vervolgd. Dat is historisch en goed nieuws. Dank u dat de federale politie eindelijk capaciteit vrijmaakt om de strijd tegen extreemlinks geweld te voeren, mijnheer de minister.

Hoe zult u die strijd nog versterken? Zult u ook onderzoek voeren naar de financiële stromen achter dat geweld? We moeten onze veiligheid immers kunnen garanderen tegenover dat extreemlinks geweld van de PVDA.

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u hebt 7,5 minuten om te antwoorden op de diverse opmerkingen.

09.11 Bernard Quintin, ministre: Mesdames et Messieurs les députés, je vous remercie pour vos différentes questions. Les débordements auxquels nous avons assisté en marge des protestations des derniers jours étaient évidemment inacceptables. Notre capitale a une nouvelle fois été saccagée, d'autres villes ont également été abîmées, et ce n'est malheureusement plus un cas isolé – j'y reviendrai.

Alleen al in Brussel is de materiële schade aanzienlijk: minstens acht politievoertuigen werden beschadigd, een ruit van een MIVB-bus werd ingegooid en aan het station Brussel-Centraal werden tientallen elektrische fietsen en deelsteppen in brand gestoken. Ook publieke infrastructuur, privaatvoertuigen en een grootwarenhuis liepen schade op.

Afgelopen donderdag en vrijdag alleen al werden in Brussel, volgens informatie die mij werd bezorgd, 36 gerechtelijke arrestaties verricht, waarvan 29 minderjarigen betroffen. Er waren ook 106 administratieve arrestaties, waarvan 99 minderjarigen betroffen.

Je souhaite être très clair d'emblée: nos concitoyens n'ont pas à payer pour les méfaits de groupes d'agités. Conformément aux engagements pris au sein de la majorité, le principe du "casseur-payeur" doit pleinement et rapidement être appliqué. Le coût des dégradations doit être récupéré auprès de celles et ceux qui sont responsables des violences et des dommages qu'ils ont causés. C'est très simple: qui casse paye. Punt. Basta. Pas besoin d'en parler plus longuement.

We stellen vast dat de relschoppers zich alsmaar vaker mengen onder vreedzame betogers, niet om hun stem te laten horen, maar om geweld te plegen, schade aan te richten en de stad kort en klein te slagen. Ook in het verleden zagen we dat hardleerse amokmakers naar Brussel afzakten om betogingen te kapen en vandalisme en geweld te plegen. Voor de hardliners en recidivisten moeten we een manifestatieverbod afkondigen.

Mesdames et messieurs les députés, le 4 juin, un fait m'a particulièrement marqué. Dans un contexte tendu depuis le début de la journée, des délinquants se sont introduits dans un parlement par effraction. Chacun de nous doit prendre la mesure de ce que cela signifie: une institution élue démocratiquement par le peuple a été attaquée par la force, alors même, ironie du sort, que les manifestants étaient harangués depuis les fenêtres de cette même assemblée.

C'est une attaque contre notre démocratie, c'est un fait politique grave, c'est tout simplement inadmissible – ici comme de l'autre côté de l'Atlantique, d'ailleurs – et cela doit tous nous indigner. Depuis plusieurs mois, à chaque manifestation, des faits de violence doivent malheureusement être déplorés. Ces faits ne peuvent jamais, au grand jamais, être justifiés ni cautionnés. Il est aussi de la responsabilité de l'ensemble de la classe politique d'appeler au calme.

Je peux tout à fait entendre que les mesures adoptées – à un autre niveau de pouvoir, par ailleurs – puissent ne pas susciter l'adhésion au sein d'une partie de la population. Mais il faut également pouvoir reconnaître que les différents gouvernements de ce pays disposent d'une majorité dans les assemblées pour voir notre

pays se réformer. C'est là aussi un principe fondamental de la démocratie, et cela doit valoir que l'on soit dans la majorité ou dans l'opposition.

Mesdames et messieurs les députés, je constate depuis plusieurs jours des déferlantes de haine envers nos corps de police. Comme je le répète à chaque fois, je veux une police respectable et respectueuse. Comme à chaque fois, la police est contrôlée par les organes internes et par ceux de votre Parlement. Mais surtout, elle est soumise aux réseaux sociaux et à leurs regards souvent biaisés. Comme chaque fois, des enquêtes ont été lancées par la zone de police de Bruxelles chargée du dispositif d'ordre sur son territoire. Oui, elles seront menées avec le plus grand sérieux et, comme chaque fois, les conclusions seront tirées par les autorités. Nous prenons nos responsabilités à cet égard. Manifestement, nous n'avons pas la même lecture des chiffres du Comité P pour ce qui concerne ces faits. Toutefois, je le répète encore une fois, je veux une police respectée.

Sommigen hier zouden zich de moeten stellen welk signaal we geven wanneer een volledig korps van 10.000 mannen en vrouwen publiekelijk aan de schandpaal wordt genageld? Dezelfde mannen en vrouwen zijn bij manifestaties geregeld het doelwit zijn van geweld, maar trekken elke dag opnieuw hun uniform aan om ons te beschermen, soms met gevaar voor eigen leven.

Nous les soutenons. Nous les soutenons quand ils agissent. Nous les soutenons quand ils sont attaqués et blessés, que ce soit sur le plan juridique ou le plan psychologique. Et oui, les *bodycams* doivent aussi aider à protéger nos policiers et, en effet, à livrer une image de ce qu'il se passe réellement sur le terrain sans que cela soit biaisé.

Mesdames et messieurs les députés, oui, la majorité des manifestants sont venus exercer calmement leur droit légitime à contester, tout comme l'immense majorité des policiers ont exercé leur métier avec une totale probité et un grand professionnalisme.

Mais permettez-moi de rappeler ici un principe somme toute assez simple. Quand la police donne un ordre, il faut le respecter. C'est aussi simple que cela.

(Applaudissements.)

Comme je l'ai déjà répété à de multiples reprises: oui, en tant que libéral et ministre de la Sécurité et de l'Intérieur, je serai toujours défenseur des libertés fondamentales, de la liberté d'expression et du droit de manifester. Mais vous me trouverez pareillement toujours, comme l'ensemble de ce gouvernement, sur le chemin de ceux qui, par la multiplication des débordements, semblent vouloir faire de la société un champ de ruines, parfois par bêtise, mais de plus en plus souvent par une option politique de chaos.

Ja, we voeren de strijd tegen de extremen verder, ook op het terrein van de financiële geldstromen.

Nous ne laisserons jamais le diktat de la violence s'imposer.

Je vous remercie. Ik dank u.

09.12 Pierre-Yves Dermagne (PS): Merci, monsieur le ministre, pour vos éléments de réponse. Comme je l'ai dit tout à l'heure, au Parti socialiste, les choses sont claires: aucune violence ne sera jamais acceptée, ni dans la rue, ni de la part de policiers ou de policières, ni au sein d'enceintes parlementaires telles que notre Parlement et cette séance plénière. La violence peut aussi, monsieur le ministre, chers collègues, résider dans les décisions politiques qui sont prises et dans la manière dont elles sont communiquées à une partie de la population.

Monsieur le ministre, j'ai entendu que des enquêtes sont en cours, qu'elles devront être menées à leur terme et que des sanctions devront être prises. Il y va, je pense, de l'image, du crédit, mais aussi du respect dû aux forces de l'ordre. En effet, dans une démocratie, dans un État de droit, comment combattre la violence et l'insécurité lorsque celles et ceux qui doivent protéger sont perçus, ou peuvent être perçus, comme une menace par une partie pacifique de la population?

On ne peut pas rester aveugle face aux images qui circulent depuis une semaine. On ne peut pas rester sourd

aux témoignages de parents, d'enseignants, d'avocates et d'avocats, de professeurs d'université qui ont analysé les faits et les images et qui nous ont dit clairement qu'il y avait eu un problème de proportionnalité et de technique dans la manière dont le maintien de l'ordre a été assuré ces dernières semaines. Je vous remercie de votre attention.

09.13 Ortwin Depoortere (VB): Collega's, valt het u ook op? De minister niet, de linkse partijen al zeker niet, maar zelfs de N-VA heeft het er niet over. Er is één taboe in dit Parlement, namelijk wat de oorzaak van die rellen is. Wat is de systematiek van die rellen? Hoofdzakelijk allochtone reischoppers zijn keer op keer verantwoordelijk voor de vernielingen, het vandalisme, het geweld. Dat is het failliet van de multiculturele samenleving. We zien dat in alle West-Europese steden. Dat is het rechtstreekse gevolg van de ongebreidelde massa-immigratie, waar deze en de voorgaande regeringen schuldig aan is en waren.

Ironisch genoeg stemmen we vandaag over het omvolkingspact, dat nog meer massa-immigratie in de hand zal werken, een omvolkingspact dat het volk niet wil. De meer dan 50.000 ondertekenaars van de petitie tegen het omvolkingspact bewijzen dat. Het volk wil geen nieuwe immigratie, het volk wil remigratie en het kan daarvoor rekenen op het Vlaams Belang.

09.14 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, vous avez parlé pendant sept minutes et demie. Vous avez dit qu'un fait vous avait particulièrement marqué. Moi j'ai pensé que c'était le fait que des mineurs de 14 ans se sont retrouvés dans la rue. Non, pas du tout, pas un mot. Vous n'avez même pas pris le temps de parler de tous ces mineurs.

Vous avez parlé des vidéos qui seraient des regards biaisés. Elles ne sont pas biaisées, monsieur le ministre. Elles montrent les dysfonctionnements.

Et puis, vous avez parlé des casseurs payeurs. Voilà votre réponse. Est-ce vraiment votre réponse à celles et ceux qui se mobilisent pour l'enseignement? Est-ce votre réponse aux directeurs d'école qui ont eu peur pour leurs élèves et leur établissement? Aux enseignants – je suis un fils de prof – qui demandent simplement les moyens d'instruire correctement? Et aux jeunes à qui on dit tous les jours qu'ils ont le droit à la parole et qui, quand ils l'exercent, se font gazer?

Et je le dis clairement, ce débat concerne également la police. Je suis en contact, comme vous, monsieur le ministre, avec de nombreux policiers qui font leur travail correctement, professionnellement, et qui ne se reconnaissent pas dans les images, dans les témoignages qu'on a vus ces derniers jours.

Ce qu'on attend de votre part, monsieur le ministre, ce n'est pas une défense aveugle ni un déni, mais de la clarté, de la transparence et des règles respectées. Parce que ce n'est pas un débat police *versus* jeunes, c'est un débat de la confiance démocratique. Et on ne va pas restaurer la confiance avec des camps de redressement militaire, ça ne marche pas. Si vous avez de l'argent, mettez-le dans l'enseignement. Votre solution, c'est toujours plus de répression; et, ça, ça montre votre faiblesse.

09.15 François De Smet (DéFI): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses. Concernant les casseurs: qui casse paye, on est d'accord, n'ergotons pas là-dessus.

J'aurais préféré, par contre, entendre de vous une plus grande distanciation par rapport à la petite musique qu'on entend dans votre majorité depuis quelques jours. Quand on entend parler à ce point d'émeutes, de racailles ou de camps de rééducation, c'est qu'on rate, à mon avis, une partie du diagnostic.

Vous avez rappelé que, quand la police donne un ordre, il faut évidemment le respecter. Bien sûr, et on a besoin d'une police qui soit davantage respectée. Mais, si on a demain une police dont les citoyens – et je parle des honnêtes citoyens – ont de plus en plus peur, nous aurons vraiment perdu quelque chose. J'attire votre attention là-dessus parce que, d'après les témoignages que j'entends de plus en plus, il existe dans ce pays une jeunesse qui ne casse pas et qui pourtant a davantage peur de la police aujourd'hui qu'hier. Il ne faut pas que ça continue parce que ça, c'est un échec collectif, et nous devons y travailler.

09.16 Brent Meuleman (Vooruit): Mijnheer de minister, geweld, in welke vorm ook, en van welke kant ook, mogen we gewoon nooit normaal vinden, al zeker niet bij mensen op zo'n jonge leeftijd. Als burgemeester heb ik in de afgelopen jaren heel veel geleerd, maar zeker één ding, namelijk dat men zulke gasten niet mag

loslaten. Men moet aan de slag gaan met die gasten, in een intensief traject naar herstel. Punt.

Wie erop uit is de boel te verzieken en om zeep te helpen, moet daarvoor bestraft worden. Punt. Maar als blijkt dat er bij de politie mensen zijn die hun macht misbruiken en die disproportioneel te werk gaan, moeten die ook verantwoordelijk gesteld worden. Punt.

Laat het duidelijk zijn, voor Vooruit mogen we geweld – of het politiek is of niet, of het van links of van rechts komt, van boven of van onder – nooit normaal vinden. Punt.

09.17 Victoria Vandenberg (MR): Je vous remercie, monsieur le ministre, pour toutes ces précisions. J'entends quelques protestations sur les bancs de la gauche et de l'extrême gauche, qui réduisent ce débat à la seule question des violences policières. Lorsque de telles accusations sont formulées, elles doivent évidemment être examinées. Il faut toutefois aussi refuser cette ritournelle qui consiste à attiser les tensions, à ne pas respecter les injonctions des forces de l'ordre, à filmer l'ensemble des interventions, puis à en extraire quelques images sorties de leur contexte pour les instrumentaliser.

À gauche, les réactions sont d'ailleurs diverses. Une partie semble considérer que les enfants ont davantage leur place dans la rue que sur les bancs de l'école. C'est une certaine vision du monde et une belle vision de l'éducation qui nous ne partageons pas. D'autres tiennent un discours différent. Malheureusement, nous ne l'avons pas entendu aujourd'hui, mais un député socialiste a évoqué la possibilité d'empêcher les auteurs de troubles d'arriver sur les lieux des manifestations. Le sujet n'est pourtant pas de les empêcher d'y arriver, mais bien de les empêcher de casser et de faire en sorte qu'ils répondent concrètement de leurs actes, selon le principe du casseur payeur.

Dans une démocratie, nous avons le droit de manifester, de contester et de nous opposer. La vie en société implique toutefois aussi des devoirs: le respect des biens publics, des institutions, de la liberté d'expression de chacun, mais aussi, et surtout, le respect des forces de l'ordre.

09.18 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses. Je constate toutefois qu'elles n'ont apporté que peu d'éléments aux questions que j'avais posées. À vous entendre, rien ne semble devoir être reproché à la police. Elle aurait permis à chacun de manifester en sécurité et assuré la protection des manifestants. Je ne vous ai pourtant pas entendu évoquer l'absence de désescalade ni exprimer le moindre mot de solidarité à l'égard des victimes – enfants, jeunes, enseignants, parents, journalistes et même avocats – qui dénoncent un usage excessif de la force. Pour ma part, je n'ai pas vécu cette manifestation depuis la fenêtre de mon bureau, mais sur le terrain. On ne peut pas prétendre défendre le droit de manifester tout en laissant se produire ce qui s'est passé ni en relativisant des images qui ont pourtant été vérifiées.

Nous avons bien compris que certains élus du MR considèrent que ces violences relèvent du fantasme et qu'il n'y a pas lieu d'éprouver de l'empathie pour les victimes, même lorsqu'elles sont mineures. Je trouve particulièrement choquant de constater que de plus en plus d'élus considèrent que les manifestants l'ont bien cherché, qu'ils n'avaient qu'à rester chez eux et que toute personne qui manifeste doit assumer les risques qui en découlent. Une démocratie en bonne santé ne devrait pas craindre la contestation pacifique.

Je trouve également très choquant qu'un élu de cette Assemblée, membre de la majorité, puisse me qualifier de "petite verte crapuleuse qui a eu ce qu'elle méritait", et qu'il puisse se réjouir publiquement du fait que j'aie été personnellement attaquée et blessée par un policier. Je ne sais pas quelle vision de la démocratie cela traduit, ou plutôt, je le sais trop bien.

09.19 Arthur Orlans (Anders.): Mijnheer de minister, dank voor uw antwoord. Desalniettemin heb ik soms het gevoel dat we ons er te gemakkelijk van afmaken door nieuwe wetsvoorstellen en nieuwe ideeën te lanceren. Vandaag bestaan er al heel wat wetten waarmee u aan de slag kunt gaan om de straffeloosheid aan te pakken. Er is de ouderlijke verantwoordelijkheid, maar een politieke verantwoordelijkheid om met de bestaande wetten aan de slag te gaan.

In mijn thuishaven Mechelen gebeurt er ook wel eens een rel of wordt er in sociale woonwijken op oudejaarsavond ook wel eens met vuurwerk naar de politie gegooid, weliswaar niet zo vaak en niet zo hevig als in Brussel of Antwerpen, en dan proberen we daar zo kordaat mogelijk tegen op te treden. We starten dan

zelfs een procedure om de dader uit zijn sociale woning te zetten. Vandaag bestaan er dus al heel veel mogelijkheden. De grootste slachtoffers van die relschoppers zijn immers de kwetsbaarste buurtbewoners. Het is dus nodig om hard op te treden en we kunnen ons er niet van afmaken met wetsvoorstellen en ideeën voor de toekomst. Nu is er immers al zeer veel mogelijk. Men moet daarmee aan de slag gaan, want anders creëert men een gevoel van straffeloosheid en zullen we hier volgende week tijdens het WK voetbal opnieuw dezelfde vragen moeten stellen.

09.20 Jeroen Bergers (N-VA): Mijnheer de minister, dank voor uw zeer duidelijke en correcte antwoord. We steunen u daar volledig in. In de commissie voor Justitie liggen al een aantal wetsvoorstellen van collega De Wit die uw visie mee zullen helpen realiseren. Uiteraard moet zwaar machtsmisbruik eveneens worden aangepakt.

Welke prioriteiten schuift de linkse oppositie hier naar voren, zoals ook altijd in de commissie voor Binnenlandse Zaken? Al dagen wordt onze hoofdstad Brussel ge vandaliseerd en u vindt het blijkbaar belangrijker om al onze politiemensen aan te vallen dan te zeggen dat die relschoppers moeten worden aangepakt!

Collega Hugon Lecharlier, als u zegt dat de politie geen traangas meer mag gebruiken, dan vind ik dat hallucinant. Op een moment dat onze hoofdstad al dagen wordt ge vandaliseerd, dat een zone ontruimd is en dat de politie het waterkanon inzet, vindt u het nog nodig om u tussen die relschoppers te mengen en opruiende taal te verkopen. Dat is uw zaak, maar wij steunen volledig dat de politie op een dergelijk moment traangas mag gebruiken. We staan achter onze politie en we veroordelen de *(woord geschrapt op verzoek van de voorzitter)* mensen in dit Parlement die zich tussen relschoppers mengen.

(Rumoer in de zaal)

De **voorzitter:** Mijnheer Hedeboom, in uw geval was er geen sprake van een persoonlijk feit. In het geval van mevrouw Hugon Lecharlier wel.

Collega's, het noemen van een naam volstaat niet om van een persoonlijk feit te spreken. Aan mevrouw Hugon Lecharlier werden intenties toegedicht en zij heeft het recht daarop te reageren.

(Rumoer in de zaal)

Mijnheer Hedeboom, uw naam werd één keer genoemd, nee, uw fractie werd genoemd. Dat is geen persoonlijk feit. Uw naam werd één keer genoemd op een manier die niet denigrerend was.

Ik stel voor dat uw mevrouw Hugon Lecharlier haar recht op een persoonlijk feit laat uitoefenen.

Mevrouw Hugon heeft 2 min 30. Madame Hugon, vous avez la parole.

Fait personnel **Persoonlijk feit**

09.21 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je vous remercie de me permettre de répondre *(mots supprimés à la demande du président)*.

(Brouhaha)

De **voorzitter:** Collega's! Nee, u hebt niet het woord, mijnheer Ronse!

(Rumoer in de zaal)

Collega's, straks zal de heer Bergers, zoals dat gebruikelijk is bij een persoonlijk feit, een repliek kunnen geven. De sfeer is echter duidelijk opgewonden. Ik vraag aan iedereen, dus ook aan collega's Hugon Lecharlier en Bergers, om zich op een parlementaire manier te gedragen. Dat geldt voor iedereen, hoewel ik persoonlijke animositeiten begrijp.

09.22 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je voudrais préciser, comme je l'ai déjà fait publiquement, que la raison de ma présence vendredi n'était pas que j'étais parmi les manifestants, mais que je suis arrivée sur les lieux et que j'ai vu le risque d'escalade.

J'ai souhaité rester, dans le cadre ce que je considère être mon mandat démocratique de vigilance et de contrôle de l'exécutif, non seulement ici, mais aussi sur le terrain, pour documenter ce qu'il se passait. Je voyais très bien que, derrière certains policiers, une nasse était en cours. Or il s'agit d'une technique illégale.

Je n'accepte pas que des collègues viennent ici se réjouir publiquement et m'insultent à propos d'actions menées dans le cadre de mon mandat démocratique. Cela fait partie de notre mission que de veiller à ce que tout se passe bien et à documenter comment les choses se passent.

Je suis à la fois scandalisée de ce qu'il peut se dire ici, dans les rangs de la majorité, et du peu du désolidarisation que je remarque à l'endroit de ces propos qui sont complètement scandaleux. J'en perds mes mots, sérieusement.

J'aurais aimé, monsieur le président, que vous puissiez condamner, en tant que président d'assemblée, les insultes qui peuvent être prononcées à mon égard, alors que j'étais dans le cadre de mon mandat démocratique.

09.23 Jeroen Bergers (N-VA): Mevrouw Hugon Lecharlier (*woorden geschrapd op verzoek van de voorzitter*). Elk voorstel om relschoppers aan te pakken, is volgens uw partij en volgens de andere linkse oppositiepartijen fascisme. Ik denk daar het mijne van.

U zei op sociale media heel duidelijk dat u niet van plan was om naar die betoging te gaan, maar u was er dan. U bent gedurende drie uur gebleven. Op een gegeven moment heeft de politie een bepaalde zone vanwege vandalisme en de ontstane rellen ontruimd. Het waterkanon werd ingezet en zelfs terwijl het waterkanon werd ingezet, bleef u nog agressief doen tegen de politie. Dat er dan iets gebeurt, lijkt mij nogal redelijk normaal.

De **voorzitter**: Collega's, ik richt mij tot u allen, en ik herhaal het ook ten aanzien van collega Bergers. In de vragenronde is het de bedoeling om vragen te stellen en zich tot de minister te richten. Daarbij kunnen scherpe politieke standpunten worden ingenomen. Ik denk dat dat niet alleen toegestaan is, maar dat het af en toe zelfs de bedoeling is, ter profilering. Daarbij moet men toch in acht nemen om collega's niet te viseren.

Wanneer ik mij niet vergis, maar ik heb een zeer slecht geheugen, is er in het geval van collega Hedebouw een scherpe aanval geweest op zijn partij of zijn fractie, maar dat valt niet onder het gegeven van een persoonlijk feit.

(Protest in de zaal)

Als beweerd wordt dat u schrik hebt en u zegt dat u helemaal geen schrik hebt, dan zal ik dat als een persoonlijk feit beschouwen. Mijnheer Hedebouw, u hebt het woord.

Persoonlijk feit Fait personnel

09.24 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, ik zou niet hebben gereageerd wegens een persoonlijk feit als ik niet had geweten dat behalve de heer Bergers ook de minister van Defensie, de heer Francken, exact dezelfde argumenten gebruikt tegen de PVDA.

De heer Francken heeft op televisie verklaard dat er een link is tussen de PVDA en de gewelddadige acties die plaatsvinden. Daarvoor is geen enkel bewijs. Op zich is het al erg dat een minister dat vandaag stelt. Hij beweert zelfs dat het OCAD vaststelt dat er een link is, hoewel dat niet het geval is.

Collega's, de bedoeling van de N-VA, van de heer Francken en van de heer Bergers, is gewoon de oppositie criminaliseren. Dat is er aan de gang.

De heer Francken voelt heel goed dat het draagvlak voor de genocide tegen de Palestijnse bevolking wegsmelt, dat het draagvlak voor de miljardeninvesteringen in oorlog in Vlaanderen wegsmelt en dat ook het draagvlak voor de ondersteuning van de Amerikaanse bombardementen in Iran wegsmelt. Zelfs de sympathie voor het Amerikaanse imperialisme smelt weg.

In die context weten de heer Francken en de heer Bergers natuurlijk dat de PVDA een actieve rol speelt in de samenleving. Ik vind het dan ook heel erg dat er vandaag aantijgingen zijn als zou de PVDA achter dat geweld staan, hoewel dat helemaal niet het geval is en er geen bewijzen zijn. Ik heb dat allemaal al verduidelijkt. Alsof er advocaten van de PVDA betrokken zijn, en dergelijke, al die voorbeelden die vernoemd zijn, een kartel dat we in 2012 hadden gevormd. Zijn jullie nu verantwoordelijk voor alles wat cd&v tegenwoordig doet? Helemaal niet. U weet allemaal dat er geen bewijzen zijn.

Nogmaals, als een parlementslid dat zou opperen, dan zou ik dat nog kunnen plaatsen onder een politiek debat. Dat een minister echter op televisie dergelijke aantijgingen zonder bewijs naar voren schuift, is democratisch gevaarlijk. Ik vertel dat tegen iedereen. De bedoeling is om de oppositie te criminaliseren. Dat is democratisch echt gevaarlijk.

Laten we daar niet aan meedoen, beste collega's. Dat stellen we duidelijk.

09.25 Jeroen Bergers (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ik dank u om mij het woord te verlenen.

Laat mij duidelijk zijn, ik heb geen enkel probleem met vreedzaam protest. Integendeel, dat is een goede zaak. Vreedzaam protest moet altijd mogelijk zijn. Waarmee ik wel een probleem heb, is wanneer protest niet vreedzaam verloopt, maar wanneer gekozen wordt voor geweld.

Mijnheer Hedeboom, u stelt dat u zich niet wilt verantwoorden voor mensen die in 2012 op uw lijst stonden. Laat mij het dan eenvoudiger stellen. Youlian Burnham heeft de UGent gevandaliseerd. Basile Peeters heeft de UGent gevandaliseerd. Zijn dat leden van uw partij, ja of neen? Het zijn leden van uw partij.

Wanneer in een normale democratische partij geweld wordt gepleegd tijdens betogingen of wanneer leden relschoppen, wordt een tuchtprocedure opgestart tegen die geweld plegende leden. Ik kan alleen maar vaststellen dat dat in de PVDA niet gebeurt; dat wordt gesteund. Kijk naar het aantal mensen van *Progress Lawyers Network* die nu ook de relschoppers verdedigen. Kijk hoeveel van hen op uw lijst hebben gestaan. Dat is ongelooflijk. De bewijzen zijn er dus wel degelijk naar.

Als u zegt dat u niet geconfronteerd wilt worden met het relschopgedrag van uw eigen partijleden, zet hen dan uit uw partij.

(Tumult)

De **voorzitter**: Collega's, ik zal het verslag van deze vergadering nalezen en eventuele aantijgingen en beledigende formuleringen eruit verwijderen. Daarvan zal ik u volgende week in kennis stellen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van Francesca Van Belleghem aan Bart De Wever (eerste minister) over "De onenigheid in de regering over de terugkeerverordening" (56001767P)

10 Question de Francesca Van Belleghem à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les dissensions au sein du gouvernement concernant le règlement en matière de retours" (56001767P)

(Het antwoord zal door de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid worden gegeven / La réponse sera donnée par la ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes)

10.01 Francesca Van Belleghem (VB): Meestal ontstaat er oproer na mijn tussenkomst en het is fijn dat het ook eens omgekeerd kan.

Mevrouw de minister, ik geef u drie citaten: “Geen geloofwaardig asielbeleid zonder effectieve terugkeer”. Uw woorden. “Tachtig procent van de illegalen keert niet terug en dat is onaanvaardbaar.” Uw woorden. “België verwelkomt de terugkeerhubs buiten de EU.” Uw woorden.

Vorig jaar nam premier De Wever voor het eerst deel aan de informele vergadering van de zogenaamde migratierealistische landen, met Italië, Nederland, Denemarken en Oostenrijk. Het is een schande dat de premier hier vandaag geen antwoord wil geven op deze regeringskwestie, want België schaarde zich toen aan de kant van de landen die migratie terecht ernstig nemen. Gisteren stond de Europese terugkeerverordening op de agenda van de voorbereidende vergadering van de EU-ambassadeurs, het Coreper. Dat is de allerlaatste stap voor de formele goedkeuring door de Raad van ministers.

U wilde gisteren niet antwoorden op mijn vraag. Ik begrijp waarom, maar ik stel ze u vandaag gewoon opnieuw. Welk standpunt heeft de Belgische ambassadeur gisteren ingenomen? Welke andere landen onthielden zich en welke stemden tegen? Welk standpunt zal de Belgische delegatie innemen bij de formele stemming in de Raad van ministers?

10.02 Minister **Anneleen Van Bossuyt**: Mevrouw Van Belleghem, het klopt, het voorstel van terugkeerverordening dateerde van 2008. De terugkeerrichtlijn vervangen was absoluut nodig.

België heeft actief gewogen op de onderhandelingen hierover. Ik denk bijvoorbeeld aan de mogelijkheid om er een levenslang inreisverbod in op te nemen en ook aan het invoeren van meer detentiegronden.

Het is geen geheim dat er ook zaken in staan die voor sommige coalitiepartners moeilijker liggen. Daarover hebben we intern vaak heel stevig gediscussieerd. Daar we het niet over alle onderdelen van de tekst eens waren, volgde er eind 2025 een onthouding bij de stemming over het Raadsmandaat om in trialoge onderhandelingen te treden.

De finale tekst is na de trialog grotendeels ongewijzigd gebleven en daardoor was de kans klein om van een onthouding naar een voorstem te gaan, hoewel dat mijn voorkeur is. Ik heb dat ook duidelijk gemaakt binnen de regering.

Ik verwijs graag naar uw verklaring van gisteren tijdens de plenaire vergadering. U zei toen dat België niet zal meedoen aan de terugkeerverordening. Nu, die verordening zal worden goedgekeurd, dus die wetgeving komt er sowieso, en daar een verordening rechtstreekse werking heeft, zullen we die niet alleen kunnen maar moeten toepassen. De bespreking over de modaliteiten van die toepassing zal binnen de regering gevoerd worden.

Ik breng ook graag in herinnering dat we intussen wel degelijk stappen ondernemen inzake de terugkeer. Denk maar aan de uitbreiding van het aantal plaatsen in de gesloten centra, het grootste aantal teruggekeerde gedetineerde illegalen in de voorbije zeven jaar, de terugkeerakkoorden die we afsluiten met derde landen en volgende week ons wetsontwerp inzake de woonstbetredingen.

10.03 **Francesca Van Belleghem** (VB): Uw broek zakt toch af als u dat hoort. Alle landen in de Europese Unie voeren een strenger migratiebeleid, behalve Spanje, dat 500.000 illegalen regulariseert, en dit land, dat niet meedoet aan die terugkeerverordening. Dat is immers wat die onthouding betekent, mevrouw de minister.

In de krant noemde u Les Engagés loyale partners. Ik zal u echter zeggen wat dat betekent. Voorzitter Verougstraete noemt de terugkeerverordening onaanvaardbaar. Minister Matz betaalt dwangsommen uit aan asielzoekers tegen uw wil in. Les Engagés blokkeert de terugkeer van illegale Afghanen en steunt rechtszaken tegen uw eigen regeringsbeleid. Dat is vier keer sabotage door uw eigen coalitiepartner en de reden waarom België vandaag aan de kant staat van het linkse Spanje.

Mevrouw de minister, met zulke vrienden hebt u geen vijanden meer nodig.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

11 Question de Serge Hiligsmann à Eléonore Simonet (Classes moyennes, Indépendants et PME) sur "Le coût des paiements électroniques pour les petits commerçants" (56001772P)

11 Vraag van Serge Hiligsmann aan Eléonore Simonet (Middenstand, Zelfstandigen en Kmo's) over "De kosten van elektronische betalingen voor kleine zelfstandigen" (56001772P)

11.01 **Serge Hiligsmann** (Les Engagés): Madame la ministre, je suppose que, comme moi, vous privilégiez autant que possible vos achats chez les petits commerçants et que, dans la mouvance des dernières années, vous privilégiez également les paiements électroniques. Cela semble simple pour la plupart des consommateurs mais pour les commerçants, cela relève parfois du casse-tête.

En réaction, on aurait envie de tout payer en liquide, dans le but de rétribuer le commerçant, l'artisan pour son travail et son soutien à notre système socio-économique. Mais pour des raisons de sécurité notamment, le paiement électronique est moins coûteux, ce n'est pas moi qui le dis, mais une récente étude de l'Observatoire des prix. Cette étude décortique aussi les frais importants que les commerçants doivent supporter lorsqu'ils proposent des services de paiement en ligne – frais de transaction les plus élevés, frais de location du terminal, etc.

Ces dernières années, de nombreux nouveaux moyens de paiement ont aussi fait leur apparition, avec leurs coûts respectifs. Globalement, ces coûts représentent 0,2 à 0,9 % du chiffre d'affaires, une charge loin d'être négligeable. Quand chaque euro compte, c'est important.

L'étude pointe aussi un manque de transparence préoccupant. Beaucoup de petits commerçants, par facilité, utilisent des offres *all-in*, qui rendent difficile l'identification du coût réel et la comparaison. Un casse-tête, vous dis-je!

Madame la ministre, alors que les paiements électroniques sont monnaie courante, quelles mesures le gouvernement entend-il mettre en œuvre pour éviter que leurs coûts pèsent trop lourdement sur les petits commerçants? Comptez-vous renforcer les obligations de transparence des prestataires de services de paiement? Envisagez-vous la création d'un comparateur de prix pour faciliter la vie des petits commerçants? Dans quels délais?

11.02 **Eléonore Simonet**, Monsieur Hiligsmann, le rapport de l'Observatoire des prix, publié la semaine dernière, met en évidence les défis persistants des coûts de paiement électronique pour nos commerçants, particulièrement pour nos plus petits acteurs économiques.

Ces coûts se décomposent en fait en trois catégories: les frais d'interchange – rémunération des banques et maîtrise de cartes –, les frais de schéma pour l'utilisation de Bancontact, Visa ou Mastercard et les frais de traitement.

Bien que les frais d'interchange aient été réduits grâce aux mesures européennes et belges, cela n'a pas entraîné de baisse des coûts pour nos commerçants. En effet, contrairement aux tarifs de Bancontact qui sont restés stables, les réseaux internationaux ont fortement augmenté leurs frais de schéma ces dernières années. Comme vous l'avez dit, le rapport souligne également que de nombreux commerçants se perdent dans la complexité des tarifications et que les coûts liés aux chèques-repas et écochèques restent nettement plus élevés.

Face à ces constats, je plaide pour le maintien et même le renforcement de Bancontact, y compris pour les paiements via gsm. Ensuite, avec le ministre David Clarinval, nous avançons sur un outil de comparaison des prix destiné aux commerçants qui sera opérationnel d'ici la fin de cette année. Enfin, nous avons demandé au National Retail Payments Committee (NRPC), sous l'égide de la Banque nationale de Belgique, de proposer des pistes concrètes de réduction de ces coûts.

Monsieur Hiligsmann, sachez que je reste totalement déterminée à alléger les charges pour nos commerçants tout en garantissant des paiements sûrs et efficaces.

11.03 **Serge Hiligsmann** (Les Engagés): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses et vos démarches dans le but de simplifier et de garantir le respect des petits commerçants, votre boulanger, mon maraîcher, le réparateur de votre électroménager, etc. Nous suivrons attentivement vos démarches et celles

de votre collègue le ministre Clarinval.

Nous espérons également que les conclusions établies dans le cadre de cette étude puissent être prises en compte le plus rapidement possible.

De **voorzitter**: Daarmee beëindigen we een gepeperd vragenuurtje.

Wetsontwerpen en voorstellen

Projets de loi et propositions

12 Wetsvoorstel houdende dringende wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het Solidariteitsfonds van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders (1534/1-3)

12 Proposition de loi portant des modifications urgentes du Code judiciaire concernant le Fonds de solidarité de la Chambre nationale des huissiers de justice (1534/1-3)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Leentje Grillaert, Kristien Van Vaerenbergh, Philippe Goffin, Aurore Tourneur, Jeroen Soete.

Zonder verslag.

Sans rapport.

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1534/3)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1534/3)**

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.

La proposition de loi compte 3 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

13 Wetsontwerp houdende diverse dringende bepalingen inzake sociale zaken (1472/1-3)

13 Projet de loi portant des dispositions diverses urgentes en matière sociale (1472/1-3)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

De rapporteur, mevrouw Anja Vanrobaeys, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen

Discussion des articles

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1472/3)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1472/3)**

Het wetsontwerp telt 11 artikelen.

Le projet de loi compte 11 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.

Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 11 worden artikel per artikel aangenomen.

Les articles 1 à 11 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

14 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de wet van 17 juli 2001 betreffende de machtiging voor de federale overheidsdiensten om zich te verenigen met het oog op de uitvoering van werkzaamheden inzake informatiebeheer en informatieveiligheid (1449/1-3)

14 Projet de loi portant modification de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale et de la loi du 17 juillet 2001 relative à l'autorisation pour les services publics fédéraux de s'associer en vue de l'exécution de travaux relatifs à la gestion et à la sécurité de l'information (1449/1-3)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

De rapporteur, mevrouw Nahima Lanjri, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Vraagt iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.

La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen
Discussion des articles

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1449/3)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1449/3)**

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.
Le projet de loi compte 5 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

Voorzitter: Wouter Vermeersch, ondervoorzitter.
Président: Wouter Vermeersch, vice-président.

15 Voorstel van resolutie om het Rekenhof een onderzoek te laten voeren naar de aankoop van antidrone-apparatuur door Defensie (1588/1-6)

- Voorstel van resolutie tot het gelasten van het Rekenhof met een onderzoek naar de wettigheid en regelmatigheid van de federale overheidsuitgaven inzake dringende verwerving van Counter Unmanned Aerial System (C-UAS)-middelen en het uitvoeren van een financiële audit (1558/1)
- Voorstel van resolutie betreffende een audit door het Rekenhof naar de aankoop van antidroneapparatuur door de minister van Defensie (1560/1)
- Voorstel van resolutie betreffende een onderzoek door het Rekenhof naar de aankoop van antidronematerieel door Defensie (1563/1)
- Voorstel van resolutie betreffende een onafhankelijke audit door het Rekenhof van de spoedaankoop van antidronematerieel (1575/1)

15 Proposition de résolution relative à la réalisation, par la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat de matériel antidrones par la Défense (1588/1-6)

- Proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes d'évaluer la légalité et la régularité des dépenses publiques fédérales liées à l'acquisition urgente de moyens Counter-Unmanned Aerial System (C-UAS) et de procéder à un audit financier (1558/1)
- Proposition de résolution visant à charger la Cour des comptes de réaliser un audit sur l'achat de matériel anti-drones par le ministre de la Défense (1560/1)
- Proposition de résolution relative à la conduite d'une enquête par la Cour des comptes sur la procédure suivie par la Défense pour acquérir du matériel anti-drones (1563/1)
- Proposition de résolution relative à la réalisation, par la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat en urgence de matériel anti-drones (1575/1)

Voorstellen ingediend door:
Propositions déposées par:

1588: Peter Buysrogge, Hervé Cornillie, Stéphane Lasseaux, Axel Weydts, Koen Van den Heuvel,

1558: Kjell Vander Elst,

1560: Christophe Lacroix, Philippe Courard, Ridouane Chahid,

1563: Annick Ponthier, Kristien Verbelen,

1575: Nabil Boukili, Nadia Moscufo, Robin Tonniau, Greet Daems, Peter Mertens, Sofie Merckx, Kemal Bilmez.

Bespreking

Discussion

De bespreking is geopend.
La discussion est ouverte.

15.01 Darya Safai, rapporteur: Beste collega's, de commissie voor Landsverdediging kwam afgelopen dinsdag bijeen om met het Rekenhof van gedachten te wisselen. De aanleiding was het recente aankoopdossier voor de antidroneapparatuur C-UAS, dat door Defensie met spoed werd gerealiseerd. Aangezien er de voorbije weken in de berichtgevingen vraagtekens bij de legeraankopen werden geplaatst, drong een onderzoek zich op. Nadat de minister van Defensie voor de tweede keer een negatief antwoord van de Federale Interneauditdienst had gekregen, ondernamen we in het Parlement verdere stappen conform onze taak om de federale regering te controleren, en nodigden we afgelopen dinsdag het Rekenhof uit in de commissie voor Landsverdediging om mee na te denken over een gerichte doorlichting van enkele recente legeraankopen.

We bespraken daar het voorstel van resolutie nr.1558 van de Anders.-fractie, het voorstel van resolutie nr. 1559 van de Ecolo-Groenfractie, het voorstel van resolutie nr. 1560 van de PS-fractie, het voorstel van resolutie nr. 1563 van de Vlaams Belangfractie, het voorstel van resolutie nr. 1575 van de PVDA en het voorstel van resolutie nr. 1588 van de heren Buysrogge, Cornillie, Lasseaux, Weydts en Van den Heuvel. Voor de volledigheid voeg ik eraan toe dat de eerste vier voorstellen al een eerste keer werden ingeleid tijdens de vergadering van woensdag 3 juni, toen werd beslist om het Rekenhof te horen, en werden ze ook aan het Rekenhof bezorgd, zodat het zich grondig over de inhoud ervan kon buigen.

Uiteindelijk besloot de commissie voor Landsverdediging om het voorstel van resolutie nr. 1588 van de heer Buysrogge en vier andere politieke fracties aan te nemen. Dat gebeurde met 12 stemmen voor en 2 onthoudingen.

In de goedgekeurde tekst staat te lezen dat er een onderzoek komt naar de aangekochte antidroneapparatuur en specifieke militaire aankopen voor Oekraïne. Dat is het deel 36. Er staat ook vermeld dat het Parlement het Rekenhof gelast om aanbevelingen voor de toekomst te doen, zodat de dringende operationele behoeften van Defensie op een correcte wijze snel kunnen worden gerealiseerd. Tijdens de commissievergadering liet het Rekenhof verstaan dat een onderzoek gelet op de scope haalbaar was en dat het mogelijk voor het einde van het jaar zijn werkzaamheden zou kunnen afronden. We kijken alvast uit naar zijn rapport en conclusies.

Le **président**: J'ai compris que le collègue Lasseaux voulait aussi présenter un rapport oral. Monsieur Lasseaux, je vous en prie.

15.02 Stéphane Lasseaux, rapporteur: Merci, monsieur le président. Notre collègue, dans son élan, est allée jusqu'au bout du texte que nous avons prévu de lire ensemble. C'est très bien ainsi, madame Safai, puisque vous avez lu le rapport complet. Merci pour votre travail.

Le **président**: Merci, collègues, pour votre rapport.

15.03 Peter Buysrogge (N-VA): Ik wil op mijn beurt ook de rapporteurs bedanken – ook u, mijnheer Lasseaux – voor het verslag.

Beste collega's, in en sinds de *Pano*-reportage worden heel wat verdachtmakingen de wereld ingestuurd: het negeren van adviezen van de Inspectie van Financiën, manipulatie van de publieke opinie en zelfs vriendjespolitiek bij aankoopdossiers. Dat zijn verdachtmakingen die de overheid in het algemeen en in het bijzonder Defensie en de minister kunnen missen als kiespijn.

Daarom wordt sinds dag één, door nagenoeg alle collega's in de Kamer en ook door de minister, gezegd dat dit grondig moet worden onderzocht. We vragen van de bevolking grote budgettaire inspanningen voor Defensie. Dan moeten we ook de garantie hebben dat alles correct verloopt.

Het voorkeurstraject was, zoals de rapporteurs al hebben aangegeven, om de Federale Interne Audit (FIA) te belasten met deze auditopdracht, onmiddellijk na de *Pano*-reportage en een tweede keer twee weken geleden.

Telkens heeft FIA laten weten weigerachtig te staan tegenover die opdracht, enerzijds wegens een gebrek aan capaciteit en kennis en anderzijds om niet in het vaarwater te komen van het gerechtelijk onderzoek.

Onmiddellijk na de tweede weigering hebben we met de collega's van de meerderheid beslist een initiatief te nemen om het Rekenhof met deze taak te belasten. Andere collega's, mijnheer Ronse, waren nog sneller en hebben zelf initiatieven genomen. Dat is uiteraard hun goed recht en daarom hebben we ook de hoogdringendheid gesteund.

We hebben echter het definitieve oordeel van de FIA afgewacht alvorens de opdracht aan het Rekenhof te geven. Collega's, naar mijn aanvoelen hebben we snel geschakeld, hoewel anderen het misschien trager vonden. Afgelopen dinsdag vond dan ook een bijzonder zinvolle commissievergadering plaats. We hebben het Rekenhof uitgenodigd om de timing en de scope van de opdracht te verduidelijken. Dat was nuttig.

Ja, het Rekenhof is in staat een grondige audit uit te voeren. Dat is een goede zaak. Ja, het Rekenhof beschikt over de ervaring om onderzoeken te voeren die parallel lopen met een eventueel gerechtelijk onderzoek. Ja, het Rekenhof vraagt ook om de focus duidelijk te behouden, zodat het onderzoek snel kan verlopen en sterke conclusies en aanbevelingen kunnen worden geformuleerd.

Collega's, naar mijn aanvoelen verliep vooral sinds die vergadering de bespreking in de commissie bijzonder sereen. Ik wil alle collega's daarvoor bedanken, evenals voor hun bereidheid om ons voorstel goed te keuren of het minstens niet te verwerpen. Nochtans besef ik dat anderen eveneens goede teksten hebben ingediend. Collega's, laten we vandaag eensgezind de opdracht geven aan het Rekenhof om aan de slag te gaan. Laten we ook het engagement aangaan om nadien aan de slag te gaan met de conclusies en aanbevelingen.

Een snelle en degelijke aankoopprocedure voor drones en counterdrones was vorig jaar broodnodig. Dat merkten we aan de vele meldingen en waarnemingen in Sint-Niklaas, maar ook op zeer veel andere plaatsen. Defensie beschikt op dat vlak over veel te weinig middelen en bewapening. Net omdat we opnieuw fors investeren in Defensie, moet elke euro transparant en zorgvuldig worden besteed. Snelle capaciteitsopbouw en correcte procedures moeten daarbij hand in hand gaan. Onze fractie zal de opdracht aan het Rekenhof alvast steunen.

15.04 Kristien Verbelen (VB): Collega's, vandaag bespreken we eindelijk de vraag of het Rekenhof een onderzoek mag voeren naar de aankoop van dronematerieel voor Defensie. Voor ons is het antwoord duidelijk bevestigend, niet omdat we op voorhand een oordeel willen vellen en niet omdat Defensie niet snel zou mogen handelen als dat nodig is voor onze veiligheid, maar wel omdat dit dossier gewoon te belangrijk is om slechts half te onderzoeken.

Het gaat hier over overheidsbudget, aankoopprocedures, uitzonderlijke hoogdringendheid en eenvoudigweg over het vertrouwen dat het Parlement moet kunnen hebben in zulke beslissingen. Laten we eerlijk zijn dat dit toch sneller had gekund. Eerst werd gezegd dat er helemaal geen probleem was. Daarna werd gesteld dat er volledige transparantie moest komen. Vervolgens zou er toch een onderzoek komen van de Federale Interne Audit. Vervolgens kwamen er voorstellen van de oppositie, maar daarover kon niet meteen worden gestemd. De meerderheid moest eerst met een eigen tekst komen. Dan moest er nog worden gepraat over de scope. Uiteindelijk vroeg de meerderheid, als kers op de taart, ook nog de urgentie. Dat is toch een merkwaardige gang van zaken, als u het mij vraagt.

Vandaag ligt er wel een tekst voor en dat is positief. Daarmee is de belangrijkste vraag echter nog niet beantwoord. De vraag is niet alleen of het Rekenhof een onderzoek mag voeren, maar vooral waarover het Rekenhof precies een onderzoek mag doen. Daar ligt volgens ons het probleem.

De tekst van de meerderheid legt terecht de nadruk op de wettelijkheid en de regelmatigheid van de aankoopprocedure. Natuurlijk moeten we nagaan of de regels inzake die procedures correct zijn toegepast.

Dat is echter niet genoeg. De kernvraag is waarom er überhaupt voor een uitzonderlijke spoedprocedure werd gekozen. Welke dreigingsanalyse lag daaraan ten grondslag? Wie heeft die analyse opgesteld? Kwam die van Defensie, van de veiligheidsdiensten of van het kabinet? Op basis van welke elementen werd geoordeeld dat de situatie zo dringend was dat de normale mededinging en marktbevraging niet konden worden gevolgd? Dat is de essentie van dit dossier.

Een uitzonderingsprocedure laat toe om af te wijken van de normale waarborgen. Die waarborgen bestaan natuurlijk met een reden. Wie zo'n uitzonderingsprocedure gebruikt, moet dan ook duidelijk kunnen aantonen waarom dat nodig was.

Daarom hebben we ook een eigen voorstel ingediend en amendementen ingediend op het voorstel van de meerderheid. We vragen niet dat het Rekenhof zich louter beperkt tot het onderzoek of de papieren formeel in orde zijn. We vragen ook dat wordt bekeken waarom die procedure werd gevolgd. Welke feitelijke motivering bestond daarvoor? Welke diensten of kabinetten waren daarbij betrokken? Was die dreiging eigenlijk ernstig genoeg om de normale aankoopregels opzij te schuiven?

Dat lijken mij geen onredelijke vragen, maar eigenlijk gewoon de normale voorwaarde om een echte audit te kunnen laten doorgaan. Anders krijgen we een onderzoek dat misschien iets zegt over de vorm, maar bitter weinig over de inhoud. Dan blijven de belangrijkste vragen uiteindelijk onbeantwoord.

Collega's, Defensie moet snel kunnen handelen als dat nodig is voor onze veiligheid. Daarover bestaat geen twijfel. Snelheid mag echter geen vrijgeleide worden voor onduidelijkheid en hoogdringendheid mag evenmin een reden zijn om slechts een half onderzoek toe te laten.

Collega's, wij steunen de inschakeling van het Rekenhof, maar dan wel met een mandaat dat ruim genoeg is om alle vragen te beantwoorden, om de echte vragen te beantwoorden. De kernvraag is niet alleen of de procedure correct is verlopen, maar ook waarom zij op die manier werd gevoerd, wie dat heeft beslist, op basis van welke informatie en of het verantwoord was om dat op die manier te doen. Wie niets te verbergen heeft, mag het Rekenhof geen half mandaat geven.

15.05 **Hervé Cornillie** (MR): Chers collègues, le MR soutient, bien entendu, cette proposition de résolution et s'en réjouit.

Manifestement, une très large majorité des membres de la commission de la Défense y adhère: douze collègues ont voté pour et deux se sont abstenus. J'espère que, lors du vote en séance plénière, nous pourrions également constater une telle adhésion démocratique, car aucun parti qui se dit démocratique ne peut refuser ou s'abstenir sur la saisine de la Cour des comptes pour un dossier de 50 millions d'euros.

Nous savons tous que la Cour des comptes est là pour conseiller judicieusement la Chambre des représentants sur les questions budgétaires. Elle est là pour apporter de la transparence dans des dossiers complexes et pour renforcer le rôle de contrôle politique des députés à l'égard du gouvernement, l'une de nos missions fondamentales. C'est le principe même de la démocratie: des pouvoirs et des contre-pouvoirs qui s'équilibrent dans le respect de l'État de droit et de la bonne gestion des deniers publics.

Le ministre de la Défense ne s'y est pas trompé: il soutient la démarche et l'encourage même. J'en prends acte. Cela renforce, du reste, la pertinence du travail de la Cour.

Néanmoins, il est regrettable que l'Audit fédéral interne (FAI) n'ait pas pu se charger de cette tâche, alors que c'est la fonction même de cet organisme. Il se retranche derrière l'ouverture d'une procédure judiciaire, dont acte.

Chers collègues, il y a plusieurs gages importants pour le succès de ce travail. Premièrement, la transparence est importante. Lorsque c'est flou, c'est qu'il y a un loup: la Cour des comptes ne pourra remplir son travail de façon professionnelle que si elle dispose de tous les documents. Je dirais même: c'est à elle d'en déterminer la pertinence dans le cadre de l'analyse de ce dossier.

Un deuxième gage de succès est la méthode suivie: elle ne pourra pas juger les conditions du marché, les prix du matériel commandé en fonction du marché lui-même, mais bien la méthode suivie dont elle déterminera toute la pertinence.

Un troisième gage de succès réside dans la manière dont nous appliquerons les recommandations de la Cour, car demander un travail pour ensuite ne pas en tenir compte n'a que peu de sens.

Nous sommes dans une période budgétaire où les budgets d'équipement de la Défense nationale sont en hausse sensible et où les achats d'armement se concrétisent en réponse aux carences résultant de nombreuses années d'un sous-investissement. Cette dynamique s'inscrit également dans le contexte d'une menace principalement russe à ce jour, même si elle est multiple dans ses formes et ses origines.

Dans les autres pays européens, nous n'observons pas un renforcement des contrôles parlementaires ou d'organismes indépendants sur les achats militaires. Je pense que c'est une erreur. Ce n'est pas le cas en Belgique, et tant mieux: cela contribue à ce que les Flamands appelleraient le fameux *draagvlak*, la cohésion et l'adhésion de la population aux mesures.

Je suis convaincu que, si on le leur explique et qu'ils voient que cela est fait en toute transparence, les citoyens sont prêts à payer plus pour leur défense. Mais ils exigent de la rigueur, des procédures, le respect intégral de celles-ci et la probité des passeurs d'ordre.

Pour rappel, sur 100 euros d'impôt, par exemple, 11,7 vont à l'Enseignement, 2,4 à la Défense. On ne peut pas dire qu'il s'agisse d'un effort déséquilibré ou insoutenable, car la Défense assure aussi quotidiennement notre sécurité sur notre territoire.

Monsieur le président, certains voudraient accélérer la passation de contrats en demandant la mise en place de procédures exceptionnelles. Nous en avons assez discuté, et le vote dira ce que vous en pensez. Sur la base d'un rapport de la Cour datant de 2025, un débat avait lieu au sein de la commission il y a un an. Faut-il un second débat sur ces procédures alors que le premier était basé sur un panel de marchés récents? Je le pense, mais en tirant des conclusions opérationnelles concrètes et en les appliquant.

Mon expérience de bourgmestre, d'homme politique de terrain au plus proche des citoyens, me fait dire que la simplification est à promouvoir, mais que le court-circuitage de procédures sur des montants aussi importants peut être mal perçu par le public et mener, par ailleurs, à des dérapages qui touchent l'argent public, semant ainsi le doute et sapant la confiance. Ces dérapages, nous les avons connus dans les années 90 avec l'affaire Agusta et ses conséquences politiques. Elles restent bien vives dans la mémoire de nos concitoyens. C'est cette période où l'on menaçait de brûler les billets dérangeants. Nos citoyens ne nous le pardonneraient pas une seconde fois. Dès lors, oui à une procédure d'urgence; mais non, en tout cas, à une procédure allégée, sans garde-fou.

La Cour des comptes devra nous soumettre des propositions équilibrées, millimétrées et conformes à un très haut sens de la rigueur juridique et de la préservation des deniers publics. C'est notre rôle de la solliciter et de l'y inviter; c'est son rôle de mettre en action ses compétences et son personnel pour nous aider dans notre rôle de représentants de la nation. Je vous remercie de votre attention.

15.06 Christophe Lacroix (PS): Chers collègues et chers rapporteurs, notre ministre de la Défense nationale me fait penser à l'une des plus belles inventions du chemin de fer: le TGV. Le "Theo Grande Vitesse"! Quand il s'agit d'acheter, Theo va plus vite que son ombre. Je pourrais aussi dire qu'il est le "Lucky Luke de l'achat" pour ce qui concerne beaucoup de jouets américains, car il les aime beaucoup.

Par contre, la majorité parlementaire, l'Arizona, c'est un peu le chantier du RER, non pas celui de la partie flamande, mais bien celui de la partie francophone du pays, surtout la Wallonie: on accumule les retards, on hésite, on annule, si bien que, 20 ans plus tard, on ne sait toujours pas quand on aura un train. Mais les Belges, eux, attendent le train des réponses promises et que la vérité à laquelle ils ont droit arrive en gare.

Voilà comment je pourrais, un peu sympathiquement, résumer le dossier d'achat en urgence de drones par le ministre de la "Dépense" nationale et son contrôle par la Cour des comptes, tant les suspicions sont lourdes depuis le reportage de la VRT.

Moi, je croyais que c'était simple. Je garde encore au fond de moi-même une dose de naïveté parlementaire. Je croyais que cela serait tout simple, que tout le monde allait vouloir un audit de la Cour des comptes. Après tout ce qu'on avait entendu, il fallait rétablir la transparence. Il fallait aussi rétablir la confiance avec la population, dont on vient de parler, qui doit faire beaucoup de sacrifices et qui voit les milliards et les milliards tomber sur la carte American Francken Express.

Eh bien non. Il aura fallu des débats d'actualité. On a refusé des propositions de motions en urgence, déposées ici notamment par le PS. Il aura fallu plusieurs séances de commission. Il a fallu faire venir les membres de la Cour des comptes pour nous expliquer ce qu'on pouvait ne pas faire ou peut-être faire. Il a fallu aussi deux refus de l'administration de l'Audit fédéral et deux mois et demi pour parvenir à une décision.

La majorité a beaucoup travaillé pour construire une forme de bunker au ministre Francken pour qu'il puisse décider qui, quand, comment cet audit sera mené.

J'ai demandé un ordre des travaux pour des auditions sur ce dossier le 24 avril. Il aura fallu 41 jours pour que ce soit inscrit à l'ordre du jour. En attendant, jusque là, nous n'avons pu croire le ministre que sur sa parole.

Nous sommes aujourd'hui le 11 juin. Pas une seule audition, pas l'ombre d'un audit. Quand mon collègue Ridouane Chahid a voulu interroger le premier ministre pour savoir si son ministre avait respecté le code de déontologie du gouvernement, il a renvoyé sa question à celui qui était susceptible de n'avoir pas du tout respecté le code de déontologie, c'est-à-dire à Theo Francken.

C'est un peu dommage, mais c'est donc bien le gouvernement qui contrôle le Parlement, et non l'inverse.

Le reportage de la VRT sur les drones, diffusé le 15 avril, a ainsi démontré que de fausses informations ont été données à la Chambre et aux citoyens et que l'achat en urgence de systèmes antidrones était entaché d'irrégularités. De son côté, le parquet de Bruxelles a ouvert une enquête judiciaire.

C'est inquiétant. C'est inquiétant d'autant plus que, face aux problèmes budgétaires actuels, le gouvernement a fait le choix de sacrifier le portefeuille de nos concitoyens, alors que les caisses sont vides et que nos concitoyens doivent faire face à l'explosion des prix de l'énergie.

On laisse agir le ministre sans contrôle et sans transparence, mais on impose à nos concitoyens des sauts d'index, des coupes dans les soins de santé et des diminutions du montant des pensions.

Il était temps que notre Assemblée écoute enfin les demandes de la minorité et, singulièrement, du Parti Socialiste, pour se tourner vers la Cour des comptes, dont l'indépendance et l'expertise ne sont plus à démontrer. Nous avons donc soutenu cette résolution – et nous le ferons encore aujourd'hui – qui charge enfin la Cour des comptes de réaliser un audit et une évaluation globale de ce marché relatif à l'achat de matériel antidrones par le ministre Francken.

Nous espérons que le ministre daignera répondre aux questions de la Cour des comptes. En effet, dans un dossier semblable – celui de la capacité motorisée de la force terrestre –, le ministre de l'époque ne l'avait pas fait. Rappelez-vous, il s'agissait du ministre N-VA Steven Vandeput, dans le gouvernement de Charles Michel, monsieur Cornillie. Un dossier à 1,5 milliard, qui est devenu un dossier à 15 milliards! *Wie zal betalen? Wie heeft besteld?* Non, ce n'est pas lui mais le citoyen qui payera l'ardoise.

On pourra rajouter le surcoût des frégates, du siège de l'état-major, et rien qu'avec ces dossiers du ministre Vandeput, j'arrive à une ardoise de près de 15 milliards de surcoûts hérités du gouvernement Michel. Ce n'est pas de la *goed bestuur*. Il est temps de rétablir la vérité et de permettre à notre Assemblée de disposer d'analyses sérieuses de la Cour des comptes pour faire la transparence sur ces achats et mener notre devoir d'investigation parlementaire jusqu'au bout.

15.07 Peter Mertens (PVDA-PTB): Met de PVDA hebben we een resolutie ingediend om het Rekenhof de aankoop van dat antidronemateriaal te doen controleren. Dat is een belangrijke stap, maar niet voldoende.

In de afgelopen weken heeft de meerderheid, met name de N-VA, er alles aan gedaan om elk inhoudelijk debat te vermijden. Ze heeft alle mogelijke tactieken gebruikt. De belangrijkste tactiek van de minister van Defensie was uiteraard opnieuw het aanvallen van de pers en van de oppositie. De geliefkoosde tactiek van Theo Francken.

Hij noemde de journalisten laag-bij-de-gronds. Hij noemde de VRT fake news. Paniekzaaiërij, was zijn reactie. Het is niet de eerste keer dat de minister over de rooie ging.

Men probeert hier in het Parlement uiteraard alle debatten te scheiden, maar de debatten zijn met elkaar verbonden. We hebben gezien dat zodra de minister zelf in opspraak komt, door *Pano*, en zodra duidelijk geworden is, dankzij *De Stemming*, dat de minister helemaal niet over publieke steun beschikt voor de astronomische oorlogsbudgetten en zodra de minister heeft gezien dat de bevolking de avonturen van Trump in het buitenland helemaal niet steunt, de minister nog meer in paniek schiet dan tevoren.

Als er dan wordt gezegd in het parlementaire debat dat die astronomische oorlogsbudgetten van het kabinet-Francken betaald zullen worden met de pensioenen van de gewone mensen, betaald zullen worden met de zorg van miljoenen inwoners enzoverder, dan schiet de N-VA in een kramp.

Die kramp is natuurlijk nog erger geworden zodra duidelijk werd uit de peilingen dat de PVDA de grootste partij in Brussel wordt. Sindsdien gaan alle sluizen open. We hebben het vandaag nogmaals gezien. Het hele rechtse tot uiterst rechtse spectrum schiet in een kramp en vaardigt een drijfjacht uit tegen het rode spook.

Het procedé is uiteraard gekend, het is tekstboek extreemrechts. Syndicale acties, legitieme burgerlijke ongehoorzaamheid en blind vandalisme worden over één kam geschoren. Vervolgens probeert Theo Francken dan een en ander te koppelen aan de PVDA. Dan zegt hij dat dit zelfs in een rapport van het OCAD zou staan.

Alleen, na onderzoek blijkt dat dit rapport van het OCAD helemaal niet bestaat. Het is een fantoomrapport. Blijkbaar heeft de minister ook een fantoomprobleem. Hij ziet fantoomdrones boven Zaventem, om paniek te zaaien. Hij ziet een fantoomrapport van het OCAD, om paniek te zaaien. Het is een en al paniek, op de meest trumpiaanse manier. We kennen dat van Fox News in de Verenigde Staten, waar men dat ook doet in dienst van Trump, om de oppositie uit te schakelen. De democratische orde wordt ingeperkt tot alleen de mening die nog door de N-VA getolereerd wordt. Dat is het probleem. Die schimmige aankoop- en potentiële vriendjespolitiek van de heer Theo Francken gaat uiteraard niet alleen over die drones.

Het is logisch dat de burger in ons land transparantie wil over de miljarden die worden besteed door het kabinet-Francken. De burger wil weten wat er precies wordt aangekocht, hoe dat wordt aangekocht en waar de openbare aanbestedingen zijn. De burger wil weten wat de adviezen van allerlei commissies daarover zijn en wil dat het niet in de doofpot wordt gestoken, zoals dat tot vandaag is gebeurd. Er worden ook afleidingsmanoeuvres gecreëerd, om vervolgens op de pers te schieten of op de PVDA, die dat allemaal aanklaagt. Er moet gewoon eerlijk, transparant en duidelijk worden omgegaan met die miljarden van de belastingbetaler. Blijkbaar is het voor de N-VA heel moeilijk om voor die transparantie te zorgen en een zekere nuchterheid te behouden, zeker in een dossier waarin nog heel wat miljarden zullen worden uitgegeven.

Het is absoluut niet onlogisch dat er wereldwijd net met betrekking tot legeraankopen heel veel discussie is over schimmige deals, omdat het steeds snel moet gaan, omdat het steeds over miljarden euro gaat en omdat er steeds een zekere geheimhouding mee gepaard gaat omdat het militair is. Die drie redenen maken dat de relatie tussen militair-industriële complexen en de overheid, met de vriendjespolitiek en de draaideurpolitiek tussen beide, overal ter wereld ter discussie staat, ook in ons land.

Ik ben blij dat er eindelijk meer debat zal komen. Ik ben blij dat dit Parlement die toedekkingsformule van de N-VA afwijst en nu eindelijk dieper zal ingaan op dronegate van Theo Francken. Het zal immers niet het laatste dossier zijn dat hier aan het licht zal komen. Dat kan ik u garanderen.

15.08 Stéphane Lasseaux (Les Engagés): Monsieur le président, chers collègues, nous sommes appelés aujourd'hui à voter la résolution de la majorité. C'est une étape essentielle qui, je l'espère sincèrement, permettra d'apaiser nos débats; ce que je n'entends pas toujours ici.

Depuis l'émergence de ce dossier, la volonté de l'ensemble des partenaires de la majorité, tout comme celle de M. le ministre, n'a jamais varié: faire toute la lumière et garantir une transparence totale. C'est pourquoi je tiens à réaffirmer clairement à cette tribune que l'audit sur ces deux marchés contestés, l'achat en urgence de systèmes anti-drones et le paquet 36 de soutien à l'Ukraine auront bel et bien lieu.

Pour mener cette mission, nous disposons de la meilleure des garanties: la Cour des comptes. À ce titre, l'audition de ses représentants, mardi, en commission de la Défense, s'est révélée fort constructive et rassurante. Elle nous a en effet permis de clarifier précisément la méthodologie qui sera suivie ainsi que les

délais de cette enquête. Cet échange nous a rassurés car, d'une part, la Cour des comptes nous a confirmé que ses membres disposaient de tous les niveaux d'accréditation requis pour accéder à l'intégralité des documents, sans aucune restriction. D'autre part, elle a réaffirmé sa totale autonomie pour réaliser cet audit. Donc, nous avons donc aujourd'hui la certitude absolue que cette étude sera menée avec la plus grande objectivité et que le rapport d'audit final sera d'une rigueur irréprochable. Laissons donc désormais la Cour des comptes travailler dans la sérénité, tout en laissant en parallèle la justice poursuivre son œuvre.

Au-delà de ces deux dossiers, c'est tout notre cadre de travail qui est interrogé. La donne géopolitique a brutalement changé, et nous ne pouvons plus opérer comme avant. Nous attendons, d'ailleurs, de la Cour qu'elle nous livre des recommandations pour améliorer nos procédures. Il nous faut aujourd'hui réussir un exercice d'équilibriste: allier la rapidité d'action qu'exige le terrain à des garanties maximales sur la transparence et sur le respect des marchés publics.

Ce défi, chers collègues, n'est pas propre à la Belgique. Toutes les démocraties se demandent comment dépenser correctement l'argent du contribuable, tout en agissant dans l'urgence du réarmement face à la situation actuelle, mais aussi face à la pression des raccourcis parfois tentants. Nous savons que certains fournisseurs essaient d'en profiter.

Nous savons aussi que l'analyse critique de ces marchés peut forger des carrières politiques. C'est d'ailleurs ainsi qu'un certain Harry Truman s'est fait connaître. C'est de bonne guerre, car un contrôle parlementaire minutieux reste le cœur de notre démocratie. Nous sommes ici pour protéger les intérêts des contribuables belges, mais aussi européens, puisque notre pays bénéficie de prêts via le programme 16. Dans cette optique, nous devons collectivement réfléchir à nos procédures de contrôle, particulièrement en Commission des Achats et Ventes militaires.

Aujourd'hui, nous manquons cruellement d'informations sur la mise en œuvre des marchés une fois que nous les avons approuvés. Renforcer notre contrôle *ex post* sera une avancée majeure à mettre en place. Néanmoins, je terminerai par un appel au pragmatisme, car ces exigences légitimes de contrôle se heurtent à la réalité de notre administration. La charge de travail des services de la Défense et du cabinet est extrême, et leurs ressources humaines sont sous tension face à la multiplication des dossiers. Si nos demandes de contrôle doivent être fermes, elles devront aussi impérativement être raisonnables, pour ne pas paralyser la machine. Un juste équilibre doit être trouvé, et c'est ensemble que nous devons le construire.

15.09 Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, Vooruit heeft een audit gevraagd en daarvoor in de regering ook gepleit; net zoals hier in het Parlement. Tenzij de stemming straks zou tegenvallen, wat ik niet verwacht, komt de audit er ook. Dat juichen we toe.

Collega's, we zijn ook tevreden over ons onderhoud met het Rekenhof in commissie. Dat was zeer nuttig en wel om de volgende reden. Sommige commissieleden vonden dat we het overleg met het Rekenhof ook per e-mail konden afhandelen. Ik was het daar niet mee eens, omdat ik aanvankelijk ook een andere mening over de manier waarop de audit moest worden georganiseerd, was toegedaan. We waren er initieel niet aan uit of de audit in drie delen moest worden opgedeeld, dan wel als een geheel zou moeten worden behandeld.

In commissie stuurde het Rekenhof zelf aan op een audit, waarbij het de verschillende onderzoeksvragen als een pakket zou behandelen. Bovendien bleek dat de opsplitsing van de audit er niet voor zou zorgen dat de audit sneller zou kunnen worden opgeleverd. Vandaar dat ik het gesprek met het Rekenhof zelf, waarin ik trouwens heel veel vertrouwen heb dat het de audit zeer minutieus en keurig zal uitvoeren, nuttig noem.

De audit slaat niet alleen op de aankoop van het counterdronemateriaal, wat de initiële aanleiding was, maar ook op het steunpakket 36 voor Oekraïne. Daarnaast moet hij –dit is heel belangrijk voor Vooruit – aanbevelingen voor het volledige aankoopbeleid van Defensie bevatten.

Waarom is dat voor Vooruit belangrijk? Dat is omdat er de komende jaren heel veel middelen naar Defensie zullen gaan. Die middelen zijn absoluut nodig. Defensie heeft die middelen nodig om onze veiligheid in Europa te garanderen. Aangezien het gaat om middelen van de belastingbetalers, is het niet meer dat normaal dat ze goed worden besteed. De burgers van ons land moeten erop kunnen vertrouwen dat de regering de middelen op de juiste manier aan de juiste zaken besteedt.

Daarom is het belangrijk dat wij nu werk maken van een audit die over meer gaat dan alleen de aankopen van counterdronemateriaal en die het volledige aankoopproces bij Defensie onder de loop neemt. Het Rekenhof zal trouwens kunnen voortbouwen op de doorlichting van 2022 en 2025. De mensen moeten erop kunnen vertrouwen dat de centen goed worden besteed.

Ten slotte dank ik de oppositie voor haar constructieve houding in de commissie. Ik begrijp heel goed, collega's van de oppositie, dat het soms frustrerend was voor u. Mocht ik deel uitmaken van de oppositie, dan zou ik dat waarschijnlijk ook gevonden hebben. Het belangrijkste is toch dat er uiteindelijk een audit tegen het eind van het jaar afgewerkt zal zijn. Het Rekenhof kennende, zal dat een kwalitatief werkdocument zijn, waarmee we aan de slag kunnen gaan in de commissie voor Landsverdediging. *Promises made, promises kept. En avant, marche!*

15.10 Koen Van den Heuvel (cd&v): Mijnheer de voorzitter, collega's, we hebben de voorbije weken een heel belangrijke discussie gevoerd over een strategisch onderwerp, met name de aankoop van counterdrones. In deze tijden van extra defensie-uitgaven, die gelet op de geopolitieke spanningen duidelijk nodig zijn, is het noodzakelijk dat het draagvlak bij onze bevolking behouden blijft, des te meer nu we bijna dagelijks in de krant lezen dat het geld op is en dat de budgettaire omstandigheden precair zijn. Uitgaven in defensie moeten bijgevolg efficiënt zijn.

De voorbije week konden we al in commissie en in plenaire vergadering ervoor pleiten om voor ons drie belangrijke principes te bewaken. Ten eerste moet er transparantie komen in het aangehaalde dossier en het globale dossier van de defensie-uitgaven. Ten tweede moet het aankoopbeleid ontdaan zijn van elke mogelijke versnippering en gestoeld zijn op de principes van efficiëntie en Europese samenwerking. Tegen die achtergrond is het jammer dat Duitsland en Frankrijk de voorbije week het SCAF-project ten grave hebben gedragen. We moeten daarin blijven geloven. Meer efficiëntie, minder versnippering dankzij een hechtere Europese samenwerking moet het motto zijn. Ten derde dringen wij erop aan dat er gepast wordt gecommuniceerd en correcte inlichtingen worden verstrekt, zonder dat men euforisch doet.

De audit door het Rekenhof betekent een stap vooruit op het vlak van transparantie. Vorige sprekers hebben de geschiedenis van onderhavig voorstel van resolutie geschetst en wij zijn ongetwijfeld kamerbreed tevreden dat we straks een tekst zullen goedkeuren die ertoe strekt om een audit bij het Rekenhof te bestellen.

Het Rekenhof heeft in de interessante discussie van de voorbije week de krijtlijnen geschetst, Rekenhof waarvan de kwaliteiten genoegzaam bekend zijn, namelijk objectief en degelijk. Ik ben alvast heel blij dat het ook aanbevelingen voor de langere termijn zal formuleren en dat het werk voor het einde van het jaar rond zal zijn. Dat geeft ons een mooi tijdsperspectief.

Cd&v steunt dan ook absoluut het voorstel van resolutie. We zijn ervan overtuigd dat het Rekenhof een interessant rapport zal opleveren met nieuwe aanbevelingen om de legeraankopen op een correcte manier te begeleiden.

15.11 Staf Aerts (Ecolo-Groen): Collega's, het Parlement beslist vandaag eindelijk om het Rekenhof een grondig onderzoek te laten voeren naar wat er allemaal is misgelopen bij de aankoop van de antidronesystemen, waartoe begin november werd beslist. Ook het hele pakket rond de steun aan Oekraïne wordt onderzocht, wat belangrijk is, want ook daarin zaten antidronepakketten.

Laten we toch even teruggaan naar het begin. We mogen niet vergeten dat nog voor de beslissing in de ministerraad werd genomen, coalitiepartners anoniem zelf kritische vragen stelden en kritische opmerkingen formuleerden. Op een kabinet klonk het: "We geven eigenlijk 50 miljoen euro aan een communiqué van Francken." Andere coalitiepartners verklaarden: "Dit klinkt als paniekvoetbal en zal in se niets bijdragen aan de veiligheid." Dat zijn al alarmbellen. Tevens had de minister van Begroting, minister Van Peteghem, bij de ministerraad een zeer negatief advies voorgelegd. Net in diezelfde periode vond minister Francken het een goed idee om anoniem dronebeelden te bezorgen aan journalisten. Achteraf bleken dat pijnlijk genoeg geen beelden van drones, maar van een politiehelikopter te zijn. Waarom moest dat anoniem gebeuren? Waarom werden die beelden niet geverifieerd en zomaar doorgestuurd? Wanneer is dat rechtgezet? Minister Francken heeft die fout trouwens niet zelf rechtgezet, de rechtzetting kwam via factcheck van de VRT. Daarover blijven nog altijd heel wat vragen bestaan.

De drie cruciale vragen in die *Pano*-reportage gaan ook over het onderzoek en de aankoopprocedure zelf. Is er al dan niet iets onwettigs gebeurd? Zijn er bedrijven beoordeeld? Is er sprake geweest van goed bestuur? We blijven zitten met nog veel vraagtekens. Heeft Defensie het juiste materiaal besteld en werd daarvoor de juiste prijs betaald? Ook daarover worden in dit dossier fundamentele vragen gesteld. De minister besliste aanvankelijk om niet mee te werken aan het onderzoek van *Pano*, maar gebruikte naderhand termen als riooljournalistiek en er werd schande gesproken over slechte journalisten. Het kon niet op.

Ondertussen hebben we dankzij collega Raskin geleerd dat niet elke *Pano*-reportage problematisch is voor de N-VA. De reportage over de Anderlechtse woonmaatschappij werd door de N-VA immers zelfs aangegrepen om vragen te stellen, naar mijn mening terecht. Blijkbaar is dus niet *Pano* het grote probleem, maar wel de kritische *Pano*-reportages. Dat is een pijnlijke vaststelling. Daarom lijkt het me hoog tijd voor antwoorden.

Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.

Président: Peter De Roover, président.

We hebben inderdaad een bespreking met het Rekenhof gehad. Die was absoluut interessant. Wel valt mij op dat ondanks de uitgebreide toelichting van het Rekenhof er wonder boven wonder niets moest worden aangepast aan de allerlaatste tekst die werd ingediend, namelijk die van de meerderheid. Dat kan toeval zijn, al betwijfel ik dat, maar dat is uiteindelijk wel de conclusie.

Wat ons betreft gaat de voorliggende tekst niet ver genoeg. Wij willen er zeker van zijn dat niet alleen de wettigheid wordt onderzocht. Wij willen ook dat wordt nagegaan of er sprake was van goed bestuur. We willen weten of middelen eventueel bij de verkeerde bedrijven zijn terechtgekomen, bevriende ondernemingen. We willen ook dat zeker en vast wordt onderzocht of het juiste materiaal werd besteld tegen de juiste prijzen. Wat ons betreft, biedt de voorliggende tekst daarvoor onvoldoende garanties. Daarom zullen wij het amendement dat we ook in de commissie hebben ingediend, hier opnieuw voorleggen, in de hoop een nog sterkere tekst te verkrijgen, een nog sterker onderzoek mogelijk te maken en nog sterkere onderzoeksresultaten te bekomen.

Dat is immers belangrijk, collega's. Sterke onderzoeksresultaten en transparantie in dezen zijn cruciaal. Er gaan heel veel miljarden naar defensie, dit jaar alleen al 10,8 miljard euro. Overal moet worden bespaard. Iedereen moet de broeksriem aanhalen. Dan is het van cruciaal belang dat er transparantie is en vooral is het nog veel belangrijker dat we zeker weten dat die middelen naar de juiste bedrijven gaan, worden besteed aan het juiste materiaal en tegen de juiste prijs.

Op dit moment krijgt minister Francken de vrijheid om zijn budgetten te besteden. Het gaat over miljarden euro. Hij schuift ook naar believen met die miljarden. Daarover toelichting geven is bijzonder moeilijk voor hem. Ik denk dan ook dat het van cruciaal belang is dat er minstens in dit dossier meer duidelijkheid en transparantie komt.

15.12 Kjell Vander Elst (Anders.): Collega's, ik wil nog even stilstaan bij de manier van werken. De manier van werken van de afgelopen weken is ronduit kinderachtig. We hebben hier drie weken geleden Kamerbreed, unaniem, de urgentie van heel wat voorstellen van de oppositie goedgekeurd. Ook de meerderheid heeft die urgentie goedgekeurd.

Vorige week hadden we een bespreking van die resoluties, die eigenlijk allemaal hetzelfde vragen. In essentie is dat een audit van het Rekenhof, met een aantal lichte accentverschillen. De hoofdvraag in dit hele verhaal is echter een audit van het Rekenhof naar het dronedossier. De meerderheid wilde toen niet stemmen omdat het voorstel van de oppositie kwam, zo simpel is het, om dan een week later met bijna dezelfde resolutie te komen, met slechts enkele kleine accentverschillen.

Collega's, ik vind dat kinderachtig en ik hoop dat we in de toekomst op een volwassen manier kunnen werken. We hebben dat altijd gedaan in de commissie voor Landsverdediging. Nu is dat precies weer voorbij.

Ik hoop dus dat, wanneer resoluties in dezelfde richting gaan, het ondergeschikt is van wie ze afkomstig zijn. We moeten kijken naar de inhoud van die teksten. Het is de realiteit dat de inhoud van die teksten bijna allemaal in dezelfde richting gaan. Ik vind het nog steeds bijzonder kleinzielig en kinderachtig dat men dat opnieuw heeft willen vertragen.

Over de inhoud wil ik duidelijk zijn. Dit komt geen dag te vroeg. Ik zal dit samen met mijn fractie steunen. Zoals ik al heb gezegd, er moet zo snel mogelijk een audit van het Rekenhof naar dit dronedossier komen. Dat is een vraag van alle politieke fracties in dit Halfrond. Die vraag ligt hier vandaag voor. Wij zullen dat steunen. Alle relevante documenten moeten ter beschikking van het Rekenhof worden gesteld. Dat staat ook in deze resolutie. Dat staat trouwens in alle resoluties van alle politieke fracties. Dat is een zeer belangrijke vraag.

Het formuleren van aanbevelingen voor de toekomst is ook niet onbelangrijk en essentieel. Het gaat immers over heel veel belastinggeld. Daarom moeten we transparantie aan onze bevolking kunnen bieden. We moeten ervoor zorgen dat alles correct verloopt, dat elke euro belastinggeld die we besteden op een transparante manier wordt aangewend. Ook dat staat in deze resolutie en in bijna alle resoluties van alle politieke fracties.

Ook een rapportering aan dit Huis, aan de Kamer, het hart van de democratie, is cruciaal. Ook dat staat in deze resolutie, zoals in nagenoeg alle resoluties.

Collega's, er zijn opnieuw heel wat verwijten heen en weer gevlogen, niet het minst door de minister van Defensie. Hij sprak over *fake news* van de VRT, zei dat het allemaal onzin is, allemaal onwaar is, dat het *fake news* is. Maar ook van een aantal politieke fracties kwamen verwijten. Zij hebben hun oordeel al klaar. Zij hebben blijkbaar ook geen audit nodig, want zij weten al dat alles fout gelopen is.

Ik hoop dat we dit zo snel mogelijk kunnen goedkeuren, vandaag of vanavond, en dat de audit van het Rekenhof klare wijn schenkt en klaarheid schept, zodat de mist over dit dossier eindelijk kan optrekken. Of men die *Pano*-reportage nu leuk vindt of niet, daarin worden heel veel terechte vragen gesteld, heel veel terechte vragen waarop de bevolking, de belastingbetaler een antwoord verdient.

Het is dus cruciaal dat die audit eindelijk van start kan gaan en dat we kunnen onderzoeken wanneer het gerechtvaardigd is de spoedprocedure in te roepen. We moeten kunnen onderzoeken wanneer het gerechtvaardigd is overheidsopdrachten te bypassen. Dat zijn allemaal cruciale vragen die in die *Pano*-reportage gesteld zijn. De minister heeft er bewust voor gekozen om niet deel te nemen aan die reportage. Het zijn vragen die vandaag nog steeds onbeantwoord blijven.

Daarom is het cruciaal dat die audit er komt, want het wordt tijd dat er duidelijkheid komt over dit dossier en dat de mist over dit dronedossier wordt weggenomen. Het echte slachtoffer van heel dit circus is immers Defensie zelf, een organisatie die zichzelf aan het heropbouwen is en die in sneltempo moet groeien, maar in de eerste plaats bezig is met de veiligheid van ons allemaal. Die organisatie wordt meegesleurd in een negatief verhaal. Het is dus cruciaal dat die audit zo snel mogelijk wordt goedgekeurd, zo snel mogelijk kan worden voorgelegd en dat we daarmee aan de slag kunnen.

15.13 François De Smet (DéFI): Chers collègues, ne nous racontons pas d'histoires. Ce texte n'est pas véritablement un acte de transparence, mais une marche arrière en mode "football panique", tardive, que la majorité tente de présenter comme une initiative, alors que le moteur de cette saisine de la Cour des comptes provient bien de l'opposition.

Même si je vais évidemment soutenir ce dossier, je dois cependant avouer qu'il m'énerve un peu puisque je fais partie de ces gens de l'opposition qui pensent que l'on doit effectivement se réarmer face aux impérialismes autour de nous, qui nous commandent de le faire.

Nous vivons dans une période où la menace est réelle: la guerre hybride n'est pas un fantasme. Elle s'exerce sur nos voisins, sur nos infrastructures, sur nos opinions publiques. Donc oui, notre pays doit effectivement se réarmer, autant moralement que matériellement.

Or nous demandons ce réarmement à une population à qui, dans le même temps, ce gouvernement inflige des milliards d'économies, des coupes dans les pensions, des sacrifices dans les soins de santé et dans le secteur non marchand.

Quand on demande autant aux citoyens, nous leur devons une chose en retour: la certitude absolue que chaque euro consacré à la défense est dépensé correctement.

Cependant, que proposez-vous à nos citoyens dans ce dossier ? Une menace dont l'ampleur reste, à ce jour, difficile à établir; une vidéo d'hélicoptère présenté à tort comme un drone ennemi par notre propre ministre devant la presse; des marchés attribués sans concurrence à des prix contestés, malgré les réserves de l'Inspection des finances; et un contrôle indépendant retardé de deux mois.

Voilà le coût de cette affaire, qui ne se chiffre pas seulement en millions.

Je n'en sais pas plus que vous sur la réalité d'éventuels drones russes, mais je suis convaincu que la menace existe, que l'intimidation de M. Poutine est une réalité, et que la guerre hybride n'est pas de la science-fiction. Ce que cette gestion désastreuse met en danger, c'est notre cohésion ainsi que notre unité face à cette menace bien réelle.

Chaque zone d'ombre dans ce dossier est un argument offert à ceux qui refusent l'effort de défense. Chaque approximation ministérielle nourrit le soupçon que le danger serait une invention et que le réarmement ne serait qu'une affaire de copinage.

C'est exactement ce que recherche la stratégie hybride de nos adversaires: non pas nous vaincre, mais nous faire douter de nous-mêmes. Un ministre de la Défense qui diffuse, même par erreur, de fausses images ne renforce pas la sécurité du pays; il accomplit, gratuitement, le travail de la désinformation adverse.

La première ligne de défense d'une démocratie, c'est la confiance de ses citoyens dans la parole publique. On ne protège pas l'espace aérien en sacrifiant l'espace de la vérité.

Chers collègues, l'honneur d'une démocratie qui se réarme se mesure à la rigueur avec laquelle elle se contrôle elle-même. Le danger est réel, raison de plus pour que la confiance soit irréprochable et pour que la Cour des comptes nous apporte toute la transparence nécessaire.

De **voorzitter**:

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Considerans I(n) / Considérant I(n)

- 19 – Kristien Verbelen cs (1588/7)

Considerans J(n) / Considérant J(n)

- 20 – Kristien Verbelen cs (1588/7)

Punt 1.2/1(n) / Point 1.2/1(n)

- 21 – Kristien Verbelen cs (1588/7)

Punt 1.2/2(n) / Point 1.2/2(n)

- 22 – Kristien Verbelen cs (1588/7)

Punt 1.2/3(n) / Point 1.2/3(n)

- 23 – Kristien Verbelen cs (1588/7)

Punt 1.3/1(n) / Point 1.3/1(n)

- 25 – Staf Aerts (1588/7)

Punt 2.2(n) / Point 2.2(n)

- 24 – Kristien Verbelen cs (1588/7)

De amendementen worden aangehouden.

Les amendements sont réservés.

De stemming over de aangehouden amendementen en over het geheel van het voorstel zal later plaatsvinden. Le vote sur les amendements réservés et l'ensemble de la proposition aura lieu ultérieurement.

16 Voorstel van resolutie betreffende de militaire bezetting van de EU-lidstaat Cyprus door Turkije (190/1-2)

16 Proposition de résolution relative à l'occupation militaire de Chypre, État membre de l'Union européenne, par la Turquie (190/1-2)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Ellen Samyn, Britt Huybrechts, Werner Somers, Annick Ponthier, Wouter Vermeersch.

De commissie voor Buitenlandse Betrekkingen stelt voor dit voorstel te verwerpen. **(190/2)**

La commission des Relations extérieures propose de rejeter cette proposition. **(190/2)**

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indiener te hebben gehoord.

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'Assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, l'auteur.

De rapporteur, mevrouw Katrijn van Riet, verwijst naar het schriftelijk verslag.

16.01 Ellen Samyn (VB): Collega's, bijna 52 jaar geleden viel Turkije Cyprus binnen. Bijna 52 jaar later is een deel van het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie nog steeds militair bezet. Dat fundamentele feit blijft vaak onderbelicht in het debat over de relaties tussen de EU en Turkije. Men spreekt over samenwerking, handel, veiligheid en strategische partnerschappen, maar tegelijk blijft een bezettingsleger aanwezig op Europees grondgebied.

Wie meent dat dit een bevroren conflict uit een ver verleden is, vergist zich. Nog maar enkele dagen geleden werden vliegtuigen met Europese Defensie ministers aan boord tijdens een reis naar Cyprus geconfronteerd met verstoring van de radiocommunicatie vanuit het door Turkije gecontroleerde noorden van het eiland. Volgens de Cypriotische autoriteiten werden bovendien Turkse F-16's waargenomen nabij het toestel van de Griekse minister van Defensie.

Dit zoveelste incident toont aan dat de spanningen allerm minst verdwenen zijn. Het bevestigt precies waarom deze resolutie vandaag nog steeds relevant is. Onze resolutie vertrekt vanuit een eenvoudig principe: respect voor het internationaal recht mag geen vrijblijvend begrip zijn.

Het tweede punt van ons voorstel vraagt specifiek de federale regering om alle contacten met Turkije kritisch te benaderen zolang dat land zich niet schikt naar de resoluties van de Verenigde Naties en de arresten van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

Tot slot vraagt onze resolutie elk Europees initiatief te verhinderen dat een formele of feitelijke erkenning van de bezetting inhoudt.

Dit zijn geen extreme eisen. Het zijn logische consequenties van het feit dat Turkije nog steeds een deel van een EU-lidstaat bezet. De meerderheid verwijst naar positieve signalen en naar de hervatte VN-gesprekken. Ze verwijst naar diplomatieke contacten tussen Griekenland en Turkije. Ze wijst erop dat de Turkse boringen voor de Cypriotische kust stopgezet zijn. Dat laatste lijkt inderdaad positief, maar laten we eerlijk zijn over waarom die boringen zijn stopgezet.

Mijnheer de voorzitter, mag ik vragen dat iedereen wat rustiger kan zijn in het halfroond?

De **voorzitter**: U mag dat vragen.

Collega's, er is iemand die het woord voert. Ze zit zelfs ongeveer naast u.

Mevrouw Bertrand, u staat net niet voor de spreker. Dat had ook nog gekund.

Mevrouw Samyn, u hebt het woord.

16.02 Ellen Samyn (VB): Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Toch zien we vandaag opnieuw stemmen opgaan om de economische samenwerking met Turkije verder uit te bouwen en de relaties verder te normaliseren, terwijl er op het terrein nauwelijks iets veranderd is. President Erdogan blijft een tweestatenoplossing voor Cyprus verdedigen en daarmee gaat hij lijnrecht in tegen het standpunt van de VN en de Europese Unie, die blijven vasthouden aan een federale regeling.

Daarnaast blijft Turkije inzetten op een steeds assertievere geopolitieke koers in de oostelijke Middellandse Zee. Via het zogenaamde Blue Homeland-concept probeert Ankara zijn invloedssfeer aanzienlijk uit te breiden. De geschillen met Griekenland over maritieme grenzen, energievelden, luchtruim en territoriale wateren blijven bestaan. Nieuwe Turkse plannen rond exclusieve economische zones zorgen opnieuw voor spanningen met zowel Griekenland als Cyprus.

Collega's, dit gaat niet enkel over Cyprus, dit gaat over de geloofwaardigheid van Europa. Hoe geloofwaardig zijn wij wanneer wij elders in de wereld de territoriale integriteit verdedigen, maar tegelijk aanvaarden dat een deel van een EU-lidstaat al meer dan een halve eeuw bezet blijft? Hoe geloofwaardig zijn wij wanneer wij sancties steunen tegen schendingen van het internationaal recht, maar voor Turkije voortdurend uitzonderingen blijven zoeken?

De meerderheid zegt dat er geen enkel Europees initiatief bestaat dat de bezetting erkent. Dat klopt, maar precies daarom moeten we waakzaam blijven. Elke verdere verdieping van de relaties zonder concrete vooruitgang inzake Cyprus dreigt de facto de indruk te wekken dat de bezetting geen gevolgen meer heeft en dat is een verkeerd signaal.

Collega's, laat ons naar de kern van de zaak kijken. Turkije bezet vandaag nog steeds een deel van het grondgebied van een EU-lidstaat. Tienduizenden Turkse militairen blijven aanwezig op Cyprus. Duizenden Cyprioten kunnen nog steeds niet terugkeren naar hun eigendommen. Dat zijn geen historische voetnoten, het is de realiteit van vandaag. Het internationaal recht mag geen menukaart zijn waaruit men selectief kiest wanneer het politiek of economisch goed uitkomt. Er zijn grenzen, er zijn principes.

Daarom roep ik u op om alsnog ons voorstel van resolutie te steunen, niet uit partijpolitieke overwegingen, maar uit respect voor het internationaal recht en uit solidariteit met een lidstaat die al 52 jaar lang wacht op rechtvaardigheid.

De voorzitter:

Geen andere spreker mag het woord nemen.

Plus personne ne peut prendre la parole.

De stemming over het voorstel tot verwerping van dit voorstel zal later plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition aura lieu ultérieurement.

17 Inoverwegingen

17 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (Nee)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Urgentieverzoek **Demande d'urgence**

De **voorzitter**: Terwijl het volk toestroomt, heb ik een urgentieverzoek betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 12 juli 2022 tot versterking van het kader dat van toepassing is op de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof en voor het beheer van operationeel afval en tot gedeeltelijke opheffing en wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestraald in deze kerncentrales nr. 1604/1.

De heer Wollants zal de inhoud toelichten.

17.01 Bert Wollants (N-VA): Collega's, het gaat over een wetsvoorstel in verband met de driejaarlijkse herzieningen die de Commissie voor nucleaire voorzieningen moet uitvoeren om in te schatten wat de kosten van de nucleaire ontmanteling zijn.

De **voorzitter**: Collega's, ik herhaal mijn verzoek om u in stilte bezig te houden.

17.02 Bert Wollants (N-VA): De Commissie voor nucleaire voorzieningen maakt om de drie jaar een inschatting van de mogelijke kosten van de nucleaire ontmanteling. Er kunnen zich omstandigheden voordoen waardoor het aangewezen is om dat proces op een later tijdstip te laten verlopen. Momenteel doet zich een dergelijke omstandigheid voor, met name het project dat momenteel wordt onderzocht of de federale staat al dan niet de kerncentrales zou overnemen. Dat zal uiteraard een heel ander licht werpen op de zaak en op de kosten die moeten worden gemaakt voor de nucleaire ontmanteling. Vanuit dat oogpunt wordt nagegaan in welke mate het aangewezen is om dat proces op deze manier te blijven organiseren.

Het voorstel dat wij voorleggen, zorgt ervoor dat de Commissie voor nucleaire voorzieningen zelf kan beslissen om daarvan af te wijken en die werkzaamheden op een later tijdstip uit te voeren, zodat geen voorbarige onderzoeken gebeuren en het onderzoek op het exact juiste moment kan plaatsvinden. Aangezien de Commissie voor nucleaire voorzieningen momenteel bezig is met die driejaarlijkse herziening, lijkt het aangewezen om daaromtrent met spoed een wetsvoorstel aan te nemen, zodat de CVN haar werkzaamheden kan aanpassen.

Ik dank u voor uw aandacht.

De **voorzitter**: Ik zal het verslag erop nalezen, collega Wollants, maar ik denk dat u in uw argumentatie geen enkel punt hebt gebruikt. Het was één lange zin. Maar misschien hebt u wel uw punt gemaakt.

De heer Van Lysebettens vraagt het woord, mogelijk om ook een punt te maken.

17.03 Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, het punt dat collega Wollants hier probeert te maken en waarvoor hij de urgentie vraagt, is een wetsvoorstel dat in essentie het Parlement en de maatschappij informatie ontnemt om de actuele kosten van de ontmanteling van de kerncentrales te kunnen inschatten en dus de objectieve grond weghaalt waarop men een eventuele ENGIE-deal zou kunnen beoordelen op zijn mérites.

Dat valt me tegen, mijnheer Wollants. Het is in directe tegenspraak met de uiteenzettingen van uzelf en van de verschillende ondertekenaars toen de ENGIE-deal hier werd bekendgemaakt. We moeten bovendien eerlijk zijn, collega's. Dat wordt hier ingediend als een wetsvoorstel, enkel en alleen om een snellere procedure te kunnen doorlopen en geen verplicht advies aan de Raad van State te moeten vragen. Het gaat nochtans om miljarden. De nota van NIRAS ter voorbereiding van de herziening sprak van 3 miljard extra kosten die ENGIE zou moeten betalen. Door dat niet officieel vast te stellen, verduistert dit wetsvoorstel een objectieve evaluatie van een eventuele toekomstige ENGIE-deal.

Ik roep u dan ook op, collega's, om niet alleen de urgentie niet te steunen, maar ik doe ook een persoonlijk appel aan u, mijnheer Wollants. Zet uw politieke reputatie niet op het spel voor dergelijke achterkamerpolitiek en trek het wetsvoorstel gewoon in. Laat minister Bihet voor de verandering zelf eens werken en zijn eigen wetsontwerp indienen, als de regering dat zo belangrijk vindt dat ze het Parlement en de maatschappij buitenspel zet.

De **voorzitter**: Tenzij de heer Wollants zijn voorstel intrekt, wat natuurlijk een mogelijkheid is, lijkt uw betoog aan te sporen tot een heel urgente behandeling, zodat die bedoeling blootgelegd kan worden. Dat is het perfide karakter van het voorstel van collega Wollants.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.
Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

*De urgentie wordt aangenomen bij zitten en opstaan.
L'urgence est adoptée par assis et levé.*

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.

Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken? *(Neen)*
Y a-t-il des accords de pairage? *(Non)*

Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.
Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

18 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (1401/1-7)

18 Amendements et articles réservés du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (1401/1-7)

Stemming over amendement nr. 1 van Francesca Van Belleghem tot weglating van artikel 1. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 1 de Francesca Van Belleghem visant à supprimer l'article 1. **(1401/7)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 1)		
Ja	19	Oui
Nee	120	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 1 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 1 est adopté.

Stemming over amendement nr. 2 van Francesca Van Belleghem tot weglating van artikel 2. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 2 de Francesca Van Belleghem visant à supprimer l'article 2. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Stemming over amendement nr. 3 van Francesca Van Belleghem tot weglating van artikel 3. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 3 de Francesca Van Belleghem visant à supprimer l'article 3. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 3 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 3 est adopté.

Stemming over amendement nr. 4 van Francesca Van Belleghem op artikel 4. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 4 de Francesca Van Belleghem à l'article 4. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 5 van Francesca Van Belleghem op artikel 4. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 5 de Francesca Van Belleghem à l'article 4. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 7 van Francesca Van Belleghem op artikel 4. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 7 de Francesca Van Belleghem à l'article 4. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 6 van Francesca Van Belleghem op artikel 4. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 6 de Francesca Van Belleghem à l'article 4. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 8 van Francesca Van Belleghem op artikel 4. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 8 de Francesca Van Belleghem à l'article 4. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.

Stemming over amendement nr. 9 van Francesca Van Belleghem op artikel 7. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 9 de Francesca Van Belleghem à l'article 7. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 10 van Francesca Van Belleghem op artikel 7. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 10 de Francesca Van Belleghem à l'article 7. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 11 van Francesca Van Belleghem cs op artikel 7. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 11 de Francesca Van Belleghem cs à l'article 7. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 12 van Francesca Van Belleghem op artikel 7. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 12 de Francesca Van Belleghem à l'article 7. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 13 van Francesca Van Belleghem op artikel 7. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 13 de Francesca Van Belleghem à l'article 7. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 7 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 7 est adopté.

Stemming over amendement nr. 14 van Francesca Van Belleghem op artikel 8. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 14 de Francesca Van Belleghem à l'article 8. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 15 van Francesca Van Belleghem op artikel 8. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 15 de Francesca Van Belleghem à l'article 8. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 16 van Francesca Van Belleghem op artikel 8. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 16 de Francesca Van Belleghem à l'article 8. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 19 van Francesca Van Belleghem op artikel 8. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 19 de Francesca Van Belleghem à l'article 8. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 17 van Francesca Van Belleghem op artikel 8. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 17 de Francesca Van Belleghem à l'article 8. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 18 van Francesca Van Belleghem op artikel 8. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 18 de Francesca Van Belleghem à l'article 8. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 8 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 8 est adopté.

Stemming over amendement nr. 20 van Francesca Van Belleghem op artikel 10. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 20 de Francesca Van Belleghem à l'article 10. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 21 van Francesca Van Belleghem op artikel 10. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 21 de Francesca Van Belleghem à l'article 10. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 22 van Francesca Van Belleghem op artikel 10. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 22 de Francesca Van Belleghem à l'article 10. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 23 van Francesca Van Belleghem op artikel 10. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 23 de Francesca Van Belleghem à l'article 10. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 24 van Francesca Van Belleghem op artikel 10. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 24 de Francesca Van Belleghem à l'article 10. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 10 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 10 est adopté.

Stemming over amendement nr. 25 van Francesca Van Belleghem op artikel 11. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 25 de Francesca Van Belleghem à l'article 11. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 26 van Francesca Van Belleghem op artikel 11. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 26 de Francesca Van Belleghem à l'article 11. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 27 van Francesca Van Belleghem op artikel 11. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 27 de Francesca Van Belleghem à l'article 11. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 28 van Marijke Dillen cs op artikel 11. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 28 de Marijke Dillen cs à l'article 11. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 29 van Francesca Van Belleghem op artikel 11. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 29 de Francesca Van Belleghem à l'article 11. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 30 van Francesca Van Belleghem op artikel 11. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 30 de Francesca Van Belleghem à l'article 11. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 11 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 11 est adopté.

Stemming over amendement nr. 31 van Francesca Van Belleghem op artikel 12. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 31 de Francesca Van Belleghem à l'article 12. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 12 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 12 est adopté.

Stemming over amendement nr. 32 van Francesca Van Belleghem op artikel 13. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 32 de Francesca Van Belleghem à l'article 13. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 13 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 13 est adopté.

Stemming over amendement nr. 33 van Marijke Dillen cs op artikel 14. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 33 de Marijke Dillen cs à l'article 14. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 14 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 14 est adopté.

Stemming over amendement nr. 34 van Francesca Van Belleghem op artikel 15. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 34 de Francesca Van Belleghem à l'article 15. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 15 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 15 est adopté.

Stemming over amendement nr. 35 van Francesca Van Belleghem op artikel 16. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 35 de Francesca Van Belleghem à l'article 16. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 36 van Francesca Van Belleghem op artikel 16. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 36 de Francesca Van Belleghem à l'article 16. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 37 van Francesca Van Belleghem op artikel 16. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 37 de Francesca Van Belleghem à l'article 16. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 16 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 16 est adopté.

Stemming over amendement nr. 38 van Francesca Van Belleghem op artikel 18. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 38 de Francesca Van Belleghem à l'article 18. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 39 van Kurt Moons cs op artikel 18. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 39 de Kurt Moons cs à l'article 18. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 40 van Kurt Moons cs op artikel 18. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 40 de Kurt Moons cs à l'article 18. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 41 van Francesca Van Belleghem op artikel 18. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 41 de Francesca Van Belleghem à l'article 18. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 42 van Francesca Van Belleghem op artikel 18. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 42 de Francesca Van Belleghem à l'article 18. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 18 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 18 est adopté.

Stemming over amendement nr. 43 van Ortwin Depoortere cs tot invoeging van een artikel 18/1(n). **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 43 de Ortwin Depoortere cs tendant à insérer un article 18/1(n). **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 44 van Francesca Van Belleghem tot weglating van artikel 20. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 44 de Francesca Van Belleghem visant à supprimer l'article 20. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 20 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 20 est adopté.

Stemming over amendement nr. 45 van Francesca Van Belleghem tot weglating van artikel 21. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 45 de Francesca Van Belleghem visant à supprimer l'article 21. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 21 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 21 est adopté.

Stemming over amendement nr. 46 van Francesca Van Belleghem tot weglating van artikel 22. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 46 de Francesca Van Belleghem visant à supprimer l'article 22. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 22 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 22 est adopté.

Stemming over amendement nr. 47 van Francesca Van Belleghem op artikel 23. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 47 de Francesca Van Belleghem à l'article 23. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 23 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 23 est adopté.

Stemming over amendement nr. 48 van Francesca Van Belleghem op artikel 24. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 48 de Francesca Van Belleghem à l'article 24. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 49 van Francesca Van Belleghem op artikel 24. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 49 de Francesca Van Belleghem à l'article 24. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 24 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 24 est adopté.

Stemming over amendement nr. 50 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 50 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 52 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 52 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 51 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 51 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 53 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 53 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 54 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 54 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 55 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 55 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 56 van Francesca Van Belleghem op artikel 25. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 56 de Francesca Van Belleghem à l'article 25. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 25 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 25 est adopté.

Stemming over amendement nr. 57 van Francesca Van Belleghem op artikel 26. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 57 de Francesca Van Belleghem à l'article 26. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 58 van Francesca Van Belleghem op artikel 26. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 58 de Francesca Van Belleghem à l'article 26. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 26 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 26 est adopté.

Stemming over amendement nr. 59 van Francesca Van Belleghem cs op artikel 28. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 59 de Francesca Van Belleghem cs à l'article 28. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 28 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 28 est adopté.

Stemming over amendement nr. 60 van Francesca Van Belleghem op artikel 29. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 60 de Francesca Van Belleghem à l'article 29. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 61 van Francesca Van Belleghem op artikel 29. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 61 de Francesca Van Belleghem à l'article 29. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 62 van Francesca Van Belleghem cs op artikel 29. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 62 de Francesca Van Belleghem cs à l'article 29. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 63 van Francesca Van Belleghem op artikel 29. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 63 de Francesca Van Belleghem à l'article 29. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 29 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 29 est adopté.

Stemming over amendement nr. 64 van Francesca Van Belleghem op artikel 30. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 64 de Francesca Van Belleghem à l'article 30. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 65 van Francesca Van Belleghem op artikel 30. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 65 de Francesca Van Belleghem à l'article 30. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 66 van Francesca Van Belleghem op artikel 30. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 66 de Francesca Van Belleghem à l'article 30. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 67 van Francesca Van Belleghem cs op artikel 30. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 67 de Francesca Van Belleghem cs à l'article 30. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 68 van Francesca Van Belleghem op artikel 30. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 68 de Francesca Van Belleghem à l'article 30. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 69 van Francesca Van Belleghem op artikel 30. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 69 de Francesca Van Belleghem à l'article 30. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 30 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 30 est adopté.

Stemming over amendement nr. 70 van Francesca Van Belleghem op artikel 32. **(1401/7)**

Vote sur l'amendement n° 70 de Francesca Van Belleghem à l'article 32. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 71 van Francesca Van Belleghem op artikel 32. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 71 de Francesca Van Belleghem à l'article 32. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 72 van Francesca Van Belleghem op artikel 32. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 72 de Francesca Van Belleghem à l'article 32. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 73 van Francesca Van Belleghem op artikel 32. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 73 de Francesca Van Belleghem à l'article 32. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 74 van Francesca Van Belleghem op artikel 32. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 74 de Francesca Van Belleghem à l'article 32. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 75 van Francesca Van Belleghem op artikel 32. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 75 de Francesca Van Belleghem à l'article 32. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 1*)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 32 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 32 est adopté.

Stemming over amendement nr. 76 van Francesca Van Belleghem op artikel 33. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 76 de Francesca Van Belleghem à l'article 33. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 33 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 33 est adopté.

Stemming over amendement nr. 77 van Francesca Van Belleghem op artikel 35. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 77 de Francesca Van Belleghem à l'article 35. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 79 van Francesca Van Belleghem op artikel 35. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 79 de Francesca Van Belleghem à l'article 35. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 78 van Francesca Van Belleghem op artikel 35. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 78 de Francesca Van Belleghem à l'article 35. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 80 van Francesca Van Belleghem op artikel 35. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 80 de Francesca Van Belleghem à l'article 35. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 35 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 35 est adopté.

Stemming over amendement nr. 82 van Francesca Van Belleghem op artikel 39. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 82 de Francesca Van Belleghem à l'article 39. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 39 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 39 est adopté.

Stemming over amendement nr. 83 van Marijke Dillen cs op artikel 41. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 83 de Marijke Dillen cs à l'article 41. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 41 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 41 est adopté.

Stemming over amendement nr. 84 van Francesca Van Belleghem op artikel 62. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 84 de Francesca Van Belleghem à l'article 62. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 62 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 62 est adopté.

Stemming over amendement nr. 85 van Francesca Van Belleghem op artikel 70. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 85 de Francesca Van Belleghem à l'article 70. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 70 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 70 est adopté.

Stemming over amendement nr. 86 van Francesca Van Belleghem op artikel 72. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 86 de Francesca Van Belleghem à l'article 72. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 72 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 72 est adopté.

Stemming over amendement nr. 87 van Francesca Van Belleghem op artikel 85. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 87 de Francesca Van Belleghem à l'article 85. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 88 van Francesca Van Belleghem op artikel 85. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 88 de Francesca Van Belleghem à l'article 85. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 85 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 85 est adopté.

Stemming over amendement nr. 89 van Francesca Van Belleghem op artikel 88. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 89 de Francesca Van Belleghem à l'article 88. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 88 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 88 est adopté.

Stemming over amendement nr. 90 van Francesca Van Belleghem op artikel 91. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 90 de Francesca Van Belleghem à l'article 91. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 91 van Francesca Van Belleghem op artikel 91. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 91 de Francesca Van Belleghem à l'article 91. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 91 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 91 est adopté.

Stemming over amendement nr. 92 van Annick Ponthier cs op artikel 92. **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 92 de Annick Ponthier cs à l'article 92. **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 92 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 92 est adopté.

Stemming over amendement nr. 93 van Wouter Vermeersch cs tot invoeging van een artikel 105(n). **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 93 de Wouter Vermeersch cs tendant à insérer un article 105(n). **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 94 van Wouter Vermeersch cs tot invoeging van een artikel 105(n). **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 94 de Wouter Vermeersch cs tendant à insérer un article 105(n). **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 95 van Wouter Vermeersch cs tot invoeging van een artikel 106(n). **(1401/7)**
Vote sur l'amendement n° 95 de Wouter Vermeersch cs tendant à insérer un article 106(n). **(1401/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 1)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

[19] Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ter uitvoering van het Migratie- en asielpact van de Europese Unie (1401/6)

[19] Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en vue de la mise en œuvre du Pacte sur la migration et l'asile de l'Union européenne (1401/6)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	82	Oui
Nee	57	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

20 Wetsvoorstel houdende dringende wijzigingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot het Solidariteitsfonds van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders (1534/3)

20 Proposition de loi portant des modifications urgentes du Code judiciaire concernant le Fonds de solidarité de la Chambre nationale des huissiers de justice (1534/3)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	140	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale.

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

21 Wetsontwerp houdende diverse dringende bepalingen inzake sociale zaken (1472/3)

21 Projet de loi portant des dispositions diverses urgentes en matière sociale (1472/3)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	96	Oui
Nee	15	Non
Onthoudingen	28	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

22 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 januari 1990 houdende oprichting en organisatie van een Kruispuntbank van de sociale zekerheid en de wet van 17 juli 2001 betreffende de machtiging voor de federale overheidsdiensten om zich te verenigen met het oog op de uitvoering van werkzaamheden inzake informatiebeheer en informatieveiligheid (1449/3)

22 Projet de loi portant modification de la loi du 15 janvier 1990 relative à l'institution et à l'organisation d'une Banque-Carrefour de la sécurité sociale et de la loi du 17 juillet 2001 relative à l'autorisation pour les services publics fédéraux de s'associer en vue de l'exécution de travaux relatifs à la gestion et à la sécurité de l'information (1449/3)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 5)		
Ja	112	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	28	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd.
En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale.

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

23 Aangehouden amendementen en artikelen van het voorstel van resolutie om het Rekenhof een onderzoek te laten voeren naar de aankoop van antidrone-apparatuur door Defensie (1588/1-7)

23 Amendements et articles réservés de la proposition de résolution relative à la réalisation, par la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat de matériel antidrones par la Défense (1588/1-7)

Stemming over amendement nr. 19 van Kristien Verbelen cs tot invoeging van een considerans I(n). (1588/7)

Vote sur l'amendement n° 19 de Kristien Verbelen cs tendant à insérer un considérant I(n). (1588/7)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 6)		
Ja	19	Oui
Nee	121	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 20 van Kristien Verbelen cs tot invoeging van een considerans J(n). (1588/7)

Vote sur l'amendement n° 20 de Kristien Verbelen cs tendant à insérer un considérant J(n). (1588/7)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 21 van Kristien Verbelen cs tot invoeging van een punt 1.2/1(n). **(1588/7)**
Vote sur l'amendement n° 21 de Kristien Verbelen cs tendant à insérer un point 1.2/1(n). **(1588/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 22 van Kristien Verbelen cs tot invoeging van een punt 1.2/2(n). **(1588/7)**
Vote sur l'amendement n° 22 de Kristien Verbelen cs tendant à insérer un point 1.2/2(n). **(1588/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 23 van Kristien Verbelen cs tot invoeging van een punt 1.2/3(n). **(1588/7)**
Vote sur l'amendement n° 23 de Kristien Verbelen cs tendant à insérer un point 1.2/3(n). **(1588/7)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 25 van Staf Aerts tot invoeging van een punt 1.3/1(n). **(1588/7)**
Vote sur l'amendement n° 25 de Staf Aerts tendant à insérer un point 1.3/1(n). **(1588/7)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 7)			
Ja	60		Oui
Nee	79		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	139		Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

(De heren Peter Mertens en Roberto D'Amico en mevrouw Florence Reuter hebben gestemd zoals hun fracties)

Stemming over amendement nr. 24 van Kristien Verbelen cs tot invoeging van een punt 2.2(n). **(1588/7)**
Vote sur l'amendement n° 24 de Kristien Verbelen cs tendant à insérer un point 2.2(n). **(1588/7)**

Mag de uitslag van stemming 6 ook gelden voor deze stemming? (Ja)
Peut-on considérer que le résultat du vote 6 est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 6)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

24 Geheel van het voorstel van resolutie om het Rekenhof een onderzoek te laten voeren naar de aankoop van antidrone-apparatuur door Defensie (1588/6)

24 Ensemble de la proposition de résolution relative à la réalisation, par la Cour des comptes, d'un audit sur l'achat de matériel antidrones par la Défense (1588/6)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 8)		
Ja	131	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	9	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht.
En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement.

Reden van onthouding? (Nee)
Raison d'abstention? (Non)

25 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van het voorstel resolutie betreffende de militaire bezetting van de EU-lidstaat Cyprus door Turkije (190/1-2)

25 Proposition de rejet par la commission Relations extérieures de la proposition de résolution relative à l'occupation militaire de Chypre, État membre de l'Union européenne, par la Turquie (190/1-2)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 9)</i>		
Ja	121	Oui
Nee	19	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het voorstel nr. 190/1 is dus verworpen.
En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition n° 190/1 est donc rejetée.

26 Goedkeuring van de agenda

26 Adoption de l'ordre du jour

We moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.
Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? *(Nee)*
Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? *(Non)*
En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Ik hoop dat het weer volgende week beter is. Dat helpt altijd om de gemoederen te kalmeren. Dertig jaar leservaring heeft me geleerd dat wind en regen de klas heel woelig maken. Het is duidelijk dat er vandaag veel wind en regen was.

Collega's, ik wens u nog een prettige voortzetting van de dag.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 18 juni 2026 om 14.15 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 18 juin 2026 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten om 17.57 uur.
La séance est levée à 17 h 57.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 127 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 127 annexe.

**DETAIL VAN
NAAMSTEMMINGEN****DE DETAIL DES
NOMINATIFS VOTES**

Naamstemming - Vote nominatif: 1

Ja	19	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ravys Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	120	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Orlans Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobbaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 2

Ja	82	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Orlans Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van

der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	57	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Onthoudingen	1	Abstentions
--------------	---	-------------

Dedecker Jean-Marie

Naamstemming - Vote nominatif: 3

Ja	140	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Orlans Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaudo Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 4

Ja	96	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Raskin Wouter, Ravys Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Tryuman Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	15	Non
-----	----	-----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Meunier Marie, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Thémont Sophie, Thiébaud Éric

Onthoudingen	28	Abstentions
--------------	----	-------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedeboom Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlans Arthur, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Naamstemming - Vote nominatif: 5

Ja	112	Oui
----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara,

Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	28	Abstentions
--------------	----	-------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Smet François, De Witte Kim, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Orlans Arthur, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Naamstemming - Vote nominatif: 6

Ja	19	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	121	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedeker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demeusmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Rover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muelle Nathalie, Nuino Ismaël, Orlans Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 7

Ja	60	Oui
----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Orlans Arthur, Pas Barbara, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	79	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, D'Amico Roberto, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Raskin Wouter, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tournéur Aurore, Tryman Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 8

Ja	131	Oui
----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy,

Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Orlans Arthur, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	9	Abstentions
--------------	---	-------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, De Smet François, Hugon Lecharlier Claire, Schlitz Sarah, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Naamstemming - Vote nominatif: 9

Ja	121	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedeker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Orlans Arthur, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	19	Non
-----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

