

Plenumvergadering
van
DONDERDAG 2 APRIL 2026

Avond

Séance plénière
du
JEUDI 2 AVRIL 2026

Soir

De vergadering wordt hervat om 21.35 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est reprise à 21 h 35 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is hervat.
La séance est reprise.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Wetsontwerp

Projet de loi

01 Wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa (1244/1-9)

01 Projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (1244/1-9)

Hervatting van de algemene bespreking ***Reprise de la discussion générale***

De algemene bespreking is hervat.
La discussion générale est reprise.

Collega's, de heer Van Quickenborne zet zijn uiteenzetting verder.

01.01 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Dank u wel, mijnheer de voorzitter.

Collega's, de heer Dedecker zei daarnet, voor de schorsing, dat in 1985 de wet-Cooreman-De Clercq werd stopgezet door de toenmalige minister van Begroting, de heer Verhofstadt. Ik heb dat ook gezegd. Dat klopt, maar waarom heeft hij die stopgezet? Omdat, ten eerste, in 1985 Europa niet langer toeliet dat er alleen werd geïnvesteerd in Belgische aandelen en, ten tweede, de regering-Martens-Verhofstadt op dat ogenblik beslist heeft het systeem uit te breiden tot pensioensparen. Dat is de derde pijler, waarvan de meesten van ons vandaag nog gebruikmaken.

Voorzitter: Florence Reuter, ondervoorzitster.
Président: Florence Reuter, vice-présidente.

Twee of drie miljoen mensen hebben toen beslist aan pensioensparen te doen en die formule, collega's, is bijzonder succesvol gebleken. De beslissing was toen om voor de helft in aandelen te beleggen. Niet voor 100 % in aandelen. Blijkbaar was dat het compromis destijds tussen de toenmalige CVP en de toenmalige PVV.

Mijnheer Dedecker, ik ben net bezig te spreken over 1985. De heer Verhofstadt heeft die wet toen omgevormd

richting pensioensparen, de derde pijler. Waarom? Omdat Cooreman-De Clercq toen beperkt was tot Belgische aandelen en Europa dat niet langer toeliet. Dat klopt toch, mijnheer Jambon? De heer Jambon knikt instemmend. Het is de waarheid.

Ik weet het, het is allemaal de schuld van Verhofstadt, maar eigenlijk is het de schuld van Gaston Eyskens en van Frère-Orban, want daar is de miserie begonnen.

U doet me meer en meer denken, mijnheer Ronse, aan die man die in het Witte Huis zit en die voortdurend zegt dat het de fout is van Obama of van Biden. U vindt dat dus ook. Ik weet het, u bent een grote Trumpadept.

01.02 Axel Ronse (N-VA): (...)

01.03 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ja, maar de heer Francken staat te gloriëren met de heer Trump.

Mijnheer Dedecker, in 1985 moest men dus van Europa stoppen met de wet-Cooreman-De Clercq en vormde men die om tot pensioensparen.

01.04 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Mijnheer Van Quickenborne, ik heb geen reden gegeven waarom die afgeschaft is. Ik heb me alleen vergist door het te hebben over de regering-Verhofstadt. Ik heb gezegd dat dit in 1985 is afgeschaft. De heer Verhofstadt was toen minister van Begroting in de regering-Martens V, VI, VII of VIII. Ik weet niet meer welke, maar hij heeft die wet toen afgeschaft. Daarom zeg ik dat. Niets heeft belemmerd om achteraf, in die dertig of veertig jaar daarna, die wet opnieuw op te nemen.

01.05 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer Dedecker, hij heeft die wet niet afgeschaft, hij heeft die omgevormd tot pensioensparen, de derde pijler. Dat is zo. Er zijn 2 à 3 miljoen Belgen die aan pensioensparen doen in de derde pijler, met succes. In 2003 heeft diezelfde schandalige Verhofstadt de tweede pijler gecreëerd, collega's, samen met de heer Vandenbroucke. Het gaat om de wet op de aanvullende pensioenen. Dat was de regering-Verhofstadt I, paars-groen. Mijnheer Dedecker, u zat toen bij de VLD in 2003, dus ik zou in uw plaats niet te veel piepen. U zat erbij, u zat er in volle glorie bij. In 2003 zat u bij de VLD en u draagt daar mee verantwoordelijkheid voor. Ik weet dat u het verleden wilt uitwissen, maar dat zal niet lukken.

In 2003 wordt dus de wet op de aanvullende pensioenen ingevoerd. In dat stelsel zit vandaag meer dan 100 miljard euro. Het is de bedoeling om die aanvullende pensioenen verder uit te breiden. Mijnheer de minister van Pensioenen, ik richt mij vandaag niet tot u in die hoedanigheid. De wet op de aanvullende pensioenen is ook gecreëerd door Verhofstadt, die volgens sommigen heel het land naar de knoppen heeft geholpen. Kijk niet te veel naar het verleden, maar vooral naar de toekomst.

01.06 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Ik heb niets tegen pensioensparen, tegen de eerste pijler of tegen de tweede pijler. Ik ben ook twintig jaar bankier geweest, mijnheer Van Quickenborne, u zult dat wel weten. Ik zeg alleen dat we in die periode ook het Zilverfonds hebben gehad, dat achteraf opgedoekt werd. U herinnert zich dat we bedrijven en gebouwen zouden verkopen. Als het begrotingstekort lager dan 60 % was, dan zou men die middelen aanspreken, maar dat geld is allemaal verdwenen. Uiteindelijk heeft men dat in 2015 moeten afboeken, het ging om ongeveer 16 miljard frank. Na Dexia noem ik dat het grootste oplichtingsschandaal dat ik in 27 jaar in het Parlement heb meegemaakt.

Men kan altijd zeggen dat men moet voortbouwen op wat er is gebeurd, maar men moet ook realistisch zijn. In de geschiedenis zijn er ook zaken gebeurd die totaal verkeerd waren. Dat was ook zo onder de regering-Verhofstadt. Ik zat inderdaad in die partij. Ik zat daar ook bij tijdens discussies over kernenergie en migratie. Omdat u de zaken kapot hebt gemaakt, ben ik er uiteindelijk uit gestapt. Op een bepaald moment was ik het moe. U hebt me zelfs gedefenestreerd.

(Applaus van de heer Van Quickenborne)

01.07 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ik wil gerust antwoorden, anders krijg ik straks het verwijt dat ik niet *on topic* ben. Als de heer Dedecker mij uitnodigt om over andere zaken te spreken, ga ik daar graag op in en zal ik hem van antwoord dienen.

Mijnheer Dedecker, u zegt dat Dexia het grootste schandaal was, maar u was wel de lijsttrekker voor de partij die de heer Miller straks zal aanduiden als nieuwe voorzitter van de SFPIM. Dat moet u toch weten? Neem uw verantwoordelijkheid. Of is de benoeming van de heer Miller ook de schuld van Verhofstadt?

Weet u wat het grootste schandaal van deze regering is?

01.08 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): (...)

01.09 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Laat mij eerst mijn punt maken. We zijn hier in het Parlement, hier is er woord en wederwoord. Ik maak eerst mijn punt en daarna kunt u antwoorden.

Mijnheer Dedecker, u sprak over het Zilverfonds. Weet u wat het grootste schandaal is? Dat zijn de terugverdieneffecten ten bedrage van 8 miljard euro die deze regering in de begroting heeft ingeschreven. Al die toestanden rond het Zilverfonds zijn klein bier in vergelijking daarmee. U spreekt over 15 miljard BEF, dat is ongeveer 400 miljoen euro. Hier gaat het over 8 miljard euro aan terugverdieneffecten die deze regering heeft ingeschreven.

De partij waarvoor u in West-Vlaanderen de Kamerlijst hebt getrokken is u zeer dankbaar. Nadat u de nodige stemmen hebt geleverd, heeft ze u uiteindelijk ook verraden en heeft ze het tegenovergestelde gedaan van alles wat ze beloofd had. Die meerwaardetaks, daar was u toch ook niet voor? Toch is het de N-VA die die invoert. Voelt u zich niet bedrogen door de N-VA? Ik vind dat zeer vreemd.

01.10 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): (...)

01.11 Vincent Van Quickenborne (Anders.): U hebt ook gezegd dat met mijn partij die meerwaardetaks er nooit gekomen zou zijn. Dat vond ik sympathiek van u. Dat is in elk geval erg duidelijk.

Collega's, de meerwaardetaks is hét symbool van deze ...

01.12 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Mijnheer Van Quickenborne, ik stond als onafhankelijke op de N-VA-lijst en ik zetel hier ook als onafhankelijke. Zult u dat onthouden? Ik zetel hier als onafhankelijke en straks zal ik nog uitleggen waarom ik tegen deze wet zal stemmen. Ik ga voor 100 % niet akkoord met de meerwaardebelasting en ik blijf hier zitten tot ik dat een kwartiertje heb kunnen toelichten. Ik hoop dat u dan even goed zult luisteren.

01.13 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer Dedecker, het is wel dankzij uw stemmen dat die meerwaardetaks wordt ingevoerd. U bent er dus mee schuldig aan. Qua owngoal kan dat wel tellen. We kijken uit naar uw tussenkomst straks.

In *De Standaard* hebt u terecht gesteld dat die meerwaardebelasting met Open Vld in de regering nooit ingevoerd zou zijn. We staan dus niet altijd zo ver van elkaar. Het is goed om elkaar daarin terug te vinden en ook eens in het eigen hart te kijken.

Mijnheer de minister, collega's, de meerwaardetaks is het symbool van deze regering. Als er geen meerwaardetaks is, dan is er geen regering meer. Dat weet iedereen. Dat geeft de minister ook toe. Het is een van de cruciale punten in het regeerakkoord. Anders zou er geen regering zijn.

Mijnheer Ronse, het is opvallend dat bij de totstandkoming van de regering-De Wever – dat heeft ongeveer acht maanden geduurd – de meerwaardetaks altijd het spanningspunt is geweest. Herinner u de discussies op het einde van de zomer van 2024 en in november 2024, toen de coalitie bijna in elkaar stuitte. Zelfs op het einde van de formatie werd daar nog over gediscussieerd. Ik denk dat het op 30 januari 2025 was. Het was in het fameuze veldhospitaal, waar u toen logeerde. De minister van Oorlog zei toen dat u ten oorlog zou trekken en de finale deal zou maken. U sliep daar op veldbedjes.

La Libre Belgique heeft een verslag gemaakt van de laatste 24 uur. Het heeft toen geen haar gescheeld of de regering was nooit gevormd. Uiteindelijk zei de heer Maxime Prévot, *un homme très engagé*, tegen de heer Bouchez dat hij moest blijven. Men heeft hem dan weer binnengetrokken.

Men heeft op het einde nog een deal gemaakt over die meerwaardetaks. Het moest toen zo snel gaan dat de percentages verschillend waren in het Franstalige en het Nederlandstalige regeerakkoord. In de Franstalige tekst stond 2,5 en in de Nederlandstalige tekst 2,25. Dat was ongelooflijk.

Er is toen blijkbaar een soort atomaschriftje gemaakt, een soort bierkaartje met een interne afspraak tussen De Wever en Bouchez om te bepalen hoe men dat zou interpreteren. Daar is veel discussie over geweest. Herinner u het artikel in *De Tijd* daarover.

Die meerwaardetaks is dus blijven broeien. Herinner u ook het fameuze debat over het regeerakkoord. Dat was een lang nachtelijk debat. Toen waren er twee grote issues.

Ten eerste was er het punt dat door de collega's van de PVDA werd aangebracht over de pensioenen, met de vraag of ziekte meetelt voor de malus, ja of neen. Het was collega De Witte die dat punt maakte. De minister wist toen niet goed hoe dat in elkaar zat. Uiteindelijk is dat afgevoerd.

Ten tweede was er de belofte van de grote goeroe, de heer De Wever, die op het N-VA-congres en op VTM en VRT verklaarde dat de Vlaamse spaarder die zijn centen langer dan 10 jaar aanhoudt die taks niet zou moeten betalen. Hij heeft dat drie keer herhaald. De heer Coenegrachts herinnert zich dat zeker.

Toen we hem wilden vragen of hij dat meende, kwam hij niet opdagen. Dat is De Wever. Als men hem een vraag stelt, geeft hij die altijd door aan iemand anders. Alhoewel, de laatste twee weken komt hij toch stilaan antwoorden.

Ik vind het slim gezien van de collega's van de oppositie. Als men de vraag als titel geeft "Onenigheid in de regering over ...", dan komt De Wever af. Aangezien er elke week onenigheid is in de regering, zal hij elke week komen. Collega's, als u zich wilt aansluiten bij een vraag, dan kunt u het best uw vraag indienen vóór vrijdag 16.00 uur. Dat heb ik geleerd. Als u "onenigheid in de regering" verwerkt in de titel van uw vraag, dan zult u altijd kunnen aansluiten.

Er werd dus aan De Wever gevraagd of hij dat meende of niet, of hij dat zou doen of niet, maar hij gaf niet thuis. Toen zei Bouchez het volgende. De discussie ging toen al over die 20 %. De heer Bouchez zei dat iemand die onder de 20 % valt, geen taks hoeft te betalen. De socialisten zeiden dat dat niet waar was, dat als men onder de 20 % valt, men onder de normale regeling van 10 % op 10.000 valt. Herinnert u zich dat nog? Bouchez wou per se een vrijstelling voor die mensen. De Wever belooft X en Bouchez belooft Y, tot meester Frank Vandenbroucke in de arena binnenkomt. Herinnert u zich nog het interview, hier in de gang? Ik herinner mij dat nog heel goed. Vandenbroucke zei: "Er zal hier geen komma aan gewijzigd worden." Meester Frank had gesproken, "geen komma", en u kent zijn manier van doen. Die twee mannen, Bouchez en De Wever, gingen meteen weer in hun kot. Dat varkentje was dus in elk geval gewassen.

Wat volgde? Er werden toen veel vragen gesteld, onder andere door collega Vereeck. De minister van Financiën had het dan in zijn antwoord altijd over 'modaliteiten', elke week opnieuw. Plotseling, in de zomer van 2025, kwam er een eerste tekst naar buiten. Ik denk dat het in juni 2025 was, maar de minister kan dat dadelijk in zijn antwoord nog even situeren. Wat blijkt? Dat die tekst eigenlijk meevalt, en ik zeg dat met enige voorzichtigheid, mevrouw de fractievoorzitter. Fiscalisten zeggen dat ze daar *à la limite* wel mee kunnen leven, want wat blijkt uit die tekst? De regering zegt dat ze met de invoering van de meerwaardetaks een aantal substantiële zaken zal doen.

Ten eerste, de regering wil echt vereenvoudigen. Wat stelt de regering? De Reynderstaks, die gruwel, zal ze afschaffen. Als ik me niet vergis, mijnheer de minister, werd de Reynderstaks ingevoerd in 2013 door Didier Reynders. Vooraleer u beweert dat dat de fout was van Verhofstadt, geef ik mee dat het de fout was van Bouchez en Reynders, de toekomstige voorzitter van de Nationale Loterij.

Collega's, de heer Reynders voerde de Reynderstaks in. Die taks is een onwaarschijnlijk complex gegeven. Wat houdt de Reynderstaks immers in? Als er sprake is van een gemengd fonds, dus beleggingsfondsen die meer dan 10 % beleggen in obligaties, dan moet bij de verkoop van een dergelijk fonds het rendement worden opgesplitst tussen de component aandelen en de component obligaties. De obligatiecomponent wordt dan belast met 30 %.

Wat is het probleem? Om dat te kunnen bepalen, moet het beleggingsfonds een zogenaamd TIS-document opstellen. TIS staat voor *Taxable Income per Share*. Het probleem is dat buitenlandse beleggingsfondsen, zoals Vanguard, dat niet kunnen aanmaken. Daardoor ontstaan er heel veel discussies tussen de administratie en de belastingplichtigen daarover. Het is een heel complex gegeven.

Wat zegt de minister van Financiën, die in ons midden is? Hij zegt dat de regering de Reynderstaks zal afschaffen. Dat staat in de tekst van juni 2025.

Ten tweede, de regering stelt dat ze de verzekeringstaksen op tak 21 en tak 23 zal verlagen van 2 % naar 0,7 %. Dat staat in de tekst. Waarom doet ze dat? Ze doet dat omdat ze van oordeel is dat als de verzekeringsproducten ook worden onderworpen aan de meerwaardetaks en ze al een taks van 2 % hebben, ze niet meer concurrentieel zijn met andere financiële vaste activa. Het idee is dus om dat te laten zakken van 2 % naar 0,7 %. Dat komt overeen met de TOB, de taks op de beursverrichtingen, die betaald moet worden voor aandelen, maar niet voor tak 21 en tak 23. Op die manier ontstaat een level playing field. Een tweede koterij wordt afgeschaft.

Een derde koterij is de TOB, de taks op de beursverrichtingen. Kent u die? Die taks bedraagt in ons land 0,12 % tot 1,32 %, afhankelijk van het soort transactie. Die taks is heel complex. De minister stelt voor om dat systeem te vereenvoudigen, zodat ook daar meer interessante producten kunnen ontstaan.

Bijvoorbeeld, collega Ronse, als u vandaag een ETF koopt, dus een ETF-kapitalisatie met een *index tracker*, wat betekent dat de opbrengsten worden geherinvesteerd en niet uitgekeerd in de vorm van een dividend, dan betaalt u vandaag 0,12 % als u die koopt op de beurs van Frankfurt, Londen of Parijs. Koopt u dat fonds op de beurs van Brussel, dan betaalt u 1,32 %.

Eigenlijk is dat ongelooflijk. Dat jaagt mensen weg. Er bestaat in ons land nauwelijks een ETF-cultuur, omdat door de hoge taks vrijwel alle ETF's in het buitenland worden ontwikkeld. Het idee om de TOB te vereenvoudigen van minister Jambon – een verstandige minister, nog steeds in ons midden –, is precies bedoeld om opnieuw een beleggingscultuur, bijvoorbeeld beleggen in ETF's, te stimuleren. De ETF-business is immers de toekomst, collega's. Sommigen hier weten wellicht niet waarover het gaat. Ik denk dat Conner Rousseau en Bart De Wever dat ook niet weten, laten we hopen dat de minister van Financiën intussen wel weet wat ETF's zijn. Kortom, ook aan die derde koterij wil men iets doen.

De vierde koterij gaat terug op de wet van 20 november 1962 houdende hervorming van de inkomstenbelastingen op basis waarvan abnormaal beheer belast wordt tegen 33 % vermeerderd met de gemeentetaks, het fameuze artikel 90, eerste lid, 1°, terwijl normaal beheer tot op heden vrijgesteld is van belastingen. Dat is echter een kluwen. Henk Vanhulle, een bekend advocaat, heeft daarover samen met Philippe Rens een interessant artikel geschreven. Ik heb daaruit geciteerd in de commissie voor Financiën. Dat artikel gaat over het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer, wat leidt tot een fiscaal zeer complexe discussie. De minister stelt voor om dat onderscheid op te heffen en enkel nog te werken met normaal beheer. Dat lijkt een interessante vereenvoudiging en biedt een opportuniteit om het systeem te vereenvoudigen. Sommige fiscalisten beschouwen dat als een interessant werkstuk. Het dateert uit juni 2025.

In de praktijk blijkt echter dat bij de onderhandelingen een groot deel van de vereenvoudigingen wordt teruggedraaid. U kunt dat toegeven, mijnheer de minister. De Reynderstaks blijft behouden, de TOB blijft complex, het onderscheid tussen normaal en abnormaal beheer blijft bestaan en ook de verzekeringstaks van 2 % blijft behouden. Erger nog, de regering bouwt nog een extra koterij boven op de andere koterijen.

Pieter van der Velden, die ik daarnet al noemde, stelt dat de Reynderstaks, die al zo complex was, nu kafkaïaans in het kwadraat wordt. Bij de nieuwe meerwaardebelasting moet er vanaf 1 januari wat het obligatiegedeelte van een fonds of ETF betreft – er is ook een aandelengedeelte – een onderscheid worden gemaakt tussen het rendement dat betrekking heeft op interesten en het rendement dat betrekking heeft op meerwaarden. De interestcomponent wordt belast tegen 30 %, terwijl de meerwaarde tegen 10 % wordt belast. De opsplitsing van die rendementen is technisch zeer complex. Een buitenlandse aanbieder kan die berekening niet eens maken, want België is het enige land dat zo'n systeem heeft.

Buitenlandse aanbieders van obligatie-ETF's zoals BlackRock en State Street zien geen toekomst meer in

België. Mijnheer de minister, wat zegt u tegen de beleggers in die producten? Hoe moeten zij dat in godsnaam oplossen? Dat is totaal onduidelijk.

U zou dus vereenvoudigen, maar weg ermee.

U zou ook het langetermijnsparen aanmoedigen. Herinner u de belofte van De Wever. Hij beloofde dat wie tien jaar en langer zijn aandelen bijhield, geen meerwaardetaks zou moeten betalen. Waarom beloofde hij dat? Bart De Wever had voor een keer gelijk. Hij heeft wel vaker gelijk, maar hij doet dan het omgekeerde. De klassieke Vlaamse spaarder speculeert immers niet, maar investeert zijn centen duurzaam, bijvoorbeeld voor de eerste woning van een dochter of een zoon of voor het pensioen. Waarom tien jaar? Omdat banken verplicht zijn om documenten tien jaar bij te houden. Dat staat in de wet. Als men na meer dan tien jaar nog altijd een meerwaardebelasting oplegt, dan kan men geen beroep meer doen op de documenten van de bank, maar moet men alles zelf bijhouden. Dat zou, aldus de minister, een onevenredige, administratieve last betekenen. Uw tekst van juni kwam tegemoet aan die belofte. Wat gebeurde er echter? In *De Zevende Dag* werd de minister uitgenodigd door Michaël Van Droogenbroeck en Lieven Verstraete. In een debat over de meerwaardebelasting verscheen Wouter De Both op het scherm. Die leraar economie uit Erpe-Mere – hij zit vanavond niet in de tribune – zei in dat filmpje dat hij elke maand 200 euro voor zijn pasgeboren dochtertje spaart, 20 jaar lang, om mee te helpen betalen aan haar eerste woning. Hij vroeg aan de minister of hij dan superrijk is – hij zag er alvast uit als een eenvoudig man; ik denk niet dat hij voor de N-VA stemt –, waarop die repliceerde dat hij daarop nog niet kon antwoorden.

Het antwoord is helaas ja, want de heer De Both zal met die belegging effectief meerwaardetaks betalen. Als u het uitrekent, gaat het om 3.000 tot 4.000 euro. Misschien vindt u dat niets, maar voor iemand die een eerste woning wil betalen, telt elke cent.

De heer De Both is niet de enige, mijnheer de minister. Er zijn vandaag hangmatbeleggers. Kent u dat? Kent u Tim Nijsmans? Hij heeft het boek *De hangmatbelegger* geschreven. Ik raad u aan, collega's, om dat boek te lezen. Hij heeft de cultuur van het hangmatbeleggen geïnstalleerd – dat was trouwens het woord van het jaar enkele jaren geleden –, waarbij hij mensen overtuigt om te investeren, passief te beleggen in ETF's en op die manier op termijn rijker te worden.

Waarom is passief beleggen vandaag zo populair, mijnheer de minister? Omdat beleggen vandaag gedemocratiseerd is. Vroeger, toen ik student was, lang geleden, belegde ik ook al. Ik heb ooit belegd in Lernout & Hauspie. Zijn er nog mensen onder u die daarin hebben geïnvesteerd? U ziet dat ik een slechte belegger ben, maar ik ben wel een belegger. Bij mij is het meestal zo dat als ik ergens in beleg, u beter het omgekeerde doet, dan hebt u succes. Meerwaardebelasting, dat zullen we nog zien. Ik ben trouwens ooit naar de algemene vergadering van Lernout & Hauspie geweest. Ik denk dat Jean-Luc Dehaene op een bepaald ogenblik nog voorzitter is geweest, bij het opdoeken van het hele verhaal. Dat was in leper. Ik zal dat nooit vergeten. Ik zat in die zaal.

(...): (...)

01.14 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Wat zegt u? 11 miljoen frank? Dehaene was voorzitter voor 11 miljoen frank, zegt de heer Dedeker. Uw broer was curator. We worden wel heel persoonlijk.

Collega's, toen wij in de jaren negentig belegden, was dat een privilege. Heel weinig mensen deden dat. Vandaag is beleggen democratisch geworden. Vandaag, mijnheer de minister, hebben we in de tribune een aantal mensen van de grootste beleggingsclub van ons land, Green Hill Capital. Kent u die beleggingsclub? Dat zijn studenten uit Leuven. Voor kenners is dat de grootste beleggingsclub van de Benelux. Zijn vanavond aanwezig: Luca, de vicevoorzitter van de beleggingsclub, Jules, verantwoordelijk voor bedrijvenrelaties, Maxim, chieff portfolio, Daan, portfolio liaison en Janneke, actief bestuurder. Mijnheer de minister, dat zijn mensen die de beleggingscultuur bij studenten stimuleren. Ze tellen 839 leden. Zij zorgen ervoor dat jonge mensen en studenten in contact komen met beleggen. Ze leveren fantastisch werk. Dat is iets anders dan pinten drinken als student, mensen financieel geletterd maken. Ze doen dat met 839 leden. Om lid te worden van die club, moet u 400 euro investeren en dan kunt u meebeslissen over de bestemming. Ze beleggen vooral in Belgische en Europese aandelen en ook wat in ETF's.

Zij geven mensen goesting om te beleggen. Mijnheer de minister, waarom zijn ze hier vanavond? Dat is omdat

ze met de handen in het haar zitten. Ze zijn georganiseerd in een maatschap. Een maatschap is een doelgebonden onverdeelde. Het probleem is dat zij niet meer weten wat te doen.

Collega's, u hebt vandaag het artikel gelezen in *De Tijd* over de impact van de meerwaardebelasting op maatschappen. Men noemt dat de vehikels voor familiale bedrijven. U hebt het artikel gelezen van Peter Van Maldegem. Er zijn echter ook maatschappen die niet alleen door familiale bedrijven worden gebruikt, maar ook door beleggingsclubs. Zij zijn daarvan een voorbeeld. Zij zijn georganiseerd via een maatschap. Mijnheer de minister, voor hen is het gewoon niet meer duidelijk. Ze zijn hier vanavond omdat ze straks van u een antwoord willen krijgen.

Stel dat die maatschap een meerwaarde van 1.000 euro maakt. Dan is de eerste vraag wie die meerwaarde moet aangeven. Is dat de volmachtouder op de rekening of zijn dat die 839 mensen individueel? Als ik uw wettekst lees en aangezien het om een maatschap gaat, is die fiscaal transparant en zijn het de individuele maten die die aangifte moeten doen.

Ten tweede, als zij die individuele aangifte moeten doen, welke meerwaarde moeten ze dan aangeven, mijnheer de minister? Stel dat er 1.000 euro meerwaarde is, moet die dan pro rata worden verdeeld over de 839? Wat doet men met leden die later zijn ingestapt met een andere aanschaffingswaarde? Hoe lost u dat op?

Ten derde, – nu wordt het technisch – stel dat er één lid uitstapt. Stel dat men van 839 naar 838 leden gaat. Dan zullen de 838 overblijvende mensen de onverdeelde eigendom hebben van wat overblijft. Elk lid dat blijft, gaat dus van 1/839ste naar 1/838ste. Wat blijkt nu uit de wettekst? Dat dat een ruiloperatie is met meerwaardecreatie. Volgens de wet moet die meerwaarde worden aangegeven. De kabinetschef luisterde goed en noteerde ook.

Dan komt de vierde vraag. Hoe zit het met die vrijstelling? Iedereen heeft toch recht op 10.000 euro vrijstelling? Moeten die 839 mensen dan individueel die vrijstelling claimen? Voor welk bedrag?

Het is zo complex dat er vandaag in ons land nog maar één bank is die beleggingsclubs bedient. De banken zeggen dat ze dat niet meer willen doen. Mijnheer de minister, die mensen verwachten een antwoord van u.

Weet u wat die mensen zeggen? Wat we het beste zouden doen, is gewoon een opt-in. Het is te zeggen, de bank houdt de meerwaardetaks in en we claimen onze vrijstelling niet. Want anders wordt het veel te complex. Maar de conclusie is dus dat ze zagezegd recht hebben op een vrijstelling. Die studenten daar op de tribune, mijnheer Bertels, zijn dat de superrijken? Mijnheer Bertels, zijn dat de superrijken die daar zitten? De sterkste schouders? Het zijn zij die u viseert. Zijn dat de sterkste schouders? U hebt het over de sterkste schouders, de superrijken. U zegt dat.

Mijnheer de minister, het is zo complex dat ze die vrijstelling zelfs niet zullen kunnen claimen. Ik vraag u dus, mijnheer de minister, hoe het precies in elkaar zit. Zij vragen het aan hun bank en die weet het niet. Ze komen naar hier, naar deze zaal, bij de minister van Financiën om te zeggen aan de minister dat ze graag een antwoord zouden krijgen. Dat bent u hen ook verschuldigd.

Collega's, we zullen het nog iets complexer maken. Ik zie dat de mensen stilaan wakker worden. De voorzitter zei echter dat ik niet in herhaling mag vallen. Ik meen niet dat ik in herhaling aan het vallen ben. Ik meen van niet.

Mijnheer Vereeck, u corrigeert mij?

01.15 Benoît Piedboeuf (MR): (...)

01.16 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Wat bedoelt u, mijnheer Piedboeuf?

Que dites-vous, monsieur Piedboeuf?

01.17 Benoît Piedboeuf (MR): Je disais simplement que ce que vous dites, nous l'avons déjà entendu et réentendu. Vous vous répétez en permanence; et quand on réagit, cela vous stimule et vous continuez.

01.18 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Collega's, ik vind dat onwaarschijnlijk. De heer Vereeck en andere collega's kunnen getuigen. Hebben wij al over beleggingsclubs-maatschappen gesproken in de commissie? Waar in het verslag van 537 pagina's staat dat? Ik heb het over beleggingsclubs in de vorm van een maatschap. Dat is nergens besproken.

Mijnheer Piedboeuf, ik vind het bovendien weinig respectvol voor studenten die de moeite doen om naar hier komen om hun zaak te verdedigen, dat u zegt dat het een herhaling is, dat u daarover niets meer moet horen. De vragen die ik net stelde, zijn gesteld. Zij mogen hier immers niet spreken, mevrouw de voorzitter, ik moet die vragen voor hen stellen. Die zijn niet beantwoord in de commissie.

Ik vind dat ongelooflijk. Als het te technisch wordt in dit Parlement moeten we er allemaal mee stoppen naar huis gaan, maar dit zijn wel de vragen die gesteld worden.

01.19 Minister Jan Jambon: Mijnheer Van Quickenborne, op één ding wil ik toch reageren. U voert hier een show op. U zei net dat als het technisch wordt, we allemaal naar huis gaan. Dat zei u net letterlijk. Ik heb op 283 vragen van u, meestal technische vragen, plus alle schriftelijke vragen die u nog gesteld hebt, geantwoord. Op alle vragen, van de eerste tot de laatste, heb ik geantwoord. Dat moet u ook zeggen. Dan komen zeggen dat als het technisch wordt, we naar huis zijn, vind ik niet eerlijk. Dat vind ik vooral niet eerlijk voor mijn medewerkers, die dag en nacht gewerkt hebben om technisch correcte antwoorden te geven op uw vragen. Als dat nu nog de taak is hier plenum, dan vraag ik me af waarvoor de commissies dienen. Waarvoor dienen commissies?

01.20 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de minister, ik zei daarnet dat als het te technisch wordt, de parlementsleden afhaken. Ik heb niet over u gesproken. U moet goed luisteren naar wat ik zeg.

Het is niet omdat u geantwoord of deels geantwoord hebt op 281 vragen, dat alle vragen zijn beantwoord. Als dat zo zou zijn, leg mij dan eens uit waarom er vandaag in *De Tijd* twee artikels staan over de maatschap en over de 20 % van de heer Coomans. Als het allemaal zo duidelijk is, waarom is er dan zoveel discussie? Als het allemaal zo duidelijk is, waarom zeggen dan heel veel verschillende experts en advocaten dat het helemaal niet duidelijk is?

Kent u de heer Pascal Paepen? Hij schrijft vandaag in *Het Belang van Limburg* dat dit een draak van een wetgeving is. *Trends-Tendances* zegt dat dit een monster is. U probeert hier te zeggen dat alles goed gaat, dat alles in orde is. Neen, sorry, het is mijn verdomde plicht als parlements lid om vragen te blijven stellen. En de vragen die ik stel namens die mensen, werden niet gesteld in de commissie.

Weet u waarom ik ze nu pas stel, mijnheer de minister? Omdat ik die mensen voor de eerste keer ontmoet heb zaterdag op die VFB-happening. Toen hebben zij mij die vragen gesteld. Wat zegt u tegen die studenten die zich inzetten voor beleggen? Dat ze te laat zijn? Dat kan toch niet.

Sinds wanneer mogen wij in de plenaire vergadering geen vragen meer stellen? Wilt u alles toedekken? Dat is het probleem. U bent gegeneerd voor die meerwaardetaks. Ondernemers zijn daar boos om en studenten zitten met heel vragen. Die 839 mensen van de grootste beleggingsclub van de Benelux doen dat allemaal in hun vrije tijd en nu zegt u niet te zullen antwoorden op technische vragen. Dat gaat toch niet?

De vragen die ik net heb geformuleerd, zijn niet gesteld in de commissie. Als die mensen die vragen stellen, dan moeten ze ook worden beantwoord. Mijnheer de minister, als ik u vragen heb gesteld, dan heb ik dat altijd op een correcte manier gedaan. We hebben dat niet on the spot gedaan, maar ze u op voorhand bezorgd. Uw kabinet en uw administratie hebben veel werk verricht, maar het is mijn job als parlements lid om die vragen te stellen. Had het afgehangen van deze meerderheid en de sérieux en de diepgang van de tussenkomsten van deze meerderheid, dan was de chaos nog veel groter geweest. Dat is de realiteit. Zijn de collega's van de MR daarnet tussengekomen in het algemeen debat?

De MR zegt in deze plenaire vergadering geen woord over de meerwaardetaks. *Il faut le faire*. Mijnheer Piedboeuf, is dat uit schaamte of mag u niet van de heer Bouchez? De heer Bouchez zegt op de televisie "*au nom de ma formation politique il n'y aura pas de nouvelles taxes*", maar wat hij hier doet, is het grootste monster invoeren. De MR is beschaamd voor die taks. U moet beschaamd zijn, mijnheer Piedboeuf en alle

mensen van de MR. Dit heeft niets te maken met rechtvaardige fiscaliteit, dit is gewoon een platte belastingaanslag op gewone mensen, op gewone beleggers in Vlaanderen, Brussel en Wallonië.

U komt mij vertellen dat ik mijn mond moet houden. De MR die niets zegt, komt mij hier vertellen dat ik mijn mond moet houden. Ik zal mijn mond niet houden, omdat ik opkom voor die studenten en voor ondernemers en gewone beleggers, omdat ik opkom voor die 2.500 mensen die aanwezig waren op de VFB-happening en omdat ik opkom voor die mensen die wel geloven in vooruitgang.

Mijnheer de minister, mijn excuses dat ik boos word, maar ik vind het echt schandalig.

Monsieur Piedboeuf, vous rigolez. Il n'y a pourtant rien de drôle. Avez-vous lu l'article de *Trends-Tendances* sur le "monstre" que vous avez créé? N'avez-vous rien à dire? Vous avez pourtant eu l'opportunité de parler ici en séance plénière. À aucun moment vous n'êtes intervenu, pas une minute, pas une seconde! Vous n'avez rien dit du tout à ce propos.

Quel est votre problème? Vous n'osez plus en parler. Vous espérez que cela passera comme une lettre à la poste. Ça ne marchera pas, monsieur Piedboeuf.

Ik kom terug tot de beleggingsclubs. De maatschappen hebben wij behandeld. Mijnheer de minister, mevrouw Verkeyn zoekt het verslag op. Wij hebben gesproken over beleggingsclubs, maar in de vorm van een feitelijke vereniging. Dat hebben wij wel gedaan. Beleggingsclubs/feitelijke verenigingen zijn aan bod gekomen en daarover heb ik vragen gesteld aan de minister; dat klopt. De minister heeft daarop geantwoord. Mijnheer de minister, die antwoorden hebt u gegeven.

Er rest echter nog één vraag, maar mevrouw Verkeyn wenst mij te onderbreken.

01.21 Charlotte Verkeyn (N-VA): Mijnheer Van Quickenborne, ik dank u voor uw vurig pleidooi, maar ik voel mij genoodzaakt om een opmerking te maken.

Vaak bent u hier in het plenaire debat afwezig wanneer collega's spreken. Ik ben zelf vaak aanwezig wanneer u spreekt. Ik vrees dat zelfs wanneer u aanwezig bent en andere leden spreken, u niet altijd even goed luistert naar het debat.

Wij hebben het uitgebreid gehad over de maatschappen in de commissies. Wij hebben het inderdaad gehad over de clubs als feitelijke vereniging. Dat klopt.

Ik heb echter ook een vraag gesteld over beleggingsclubs naar internationale rechtsvormen. Onze minister heeft daarop een uitgebreid antwoord gegeven, dat volgens mij – ik zal het antwoord niet geven, want ik ben geen expert in details – verschillende argumenten en elementen kon bevatten die van gelijkaardige toepassing kunnen zijn. Ik wens dat op te merken, omdat u gezegd hebt dat collega's van de meerderheid weglopen als het te technisch wordt. Ik heb een heel technische vraag gesteld over beleggingsclubs naar internationaal recht. Die vraag en dat probleem waren mij al bekend en ik heb daar wel degelijk vragen over gesteld.

Ik aanvaard dus niet dat u beweert dat de hele meerderheid wegloopt wanneer er technische vragen worden gesteld. Als u nu nog technische vragen hebt, is het uw volste recht om ze te stellen, opdat er een antwoord komt. U doet echter bepaalde collega's oneer aan, want wij hebben wel degelijk de maatschappen behandeld, wij hebben wel degelijk de feitelijke verenigingen besproken en ik heb wel degelijk ook een vraag gesteld over bijvoorbeeld de sicavs.

01.22 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mevrouw Verkeyn, dat klopt, dat is juist. U hebt inderdaad een vraag gesteld over beleggingsclubs en internationaal recht. Het is niet mijn bedoeling alles te herhalen wat in de commissies is uiteengezet, want anders zou mij worden verweten dat ik hier in herhaling val.

De studentenclub Green Hill Capital is volgens mij niet naar internationaal recht opgericht, ook niet naar Leuvens recht, maar naar Belgisch recht, als maatschap naar Belgisch recht. De vragen over beleggingsclubs-maatschappen zijn niet beantwoord, maar de minister heeft nota genomen van de vraag en zal daarop straks antwoorden.

Mijnheer de minister, over beleggingsclubs die een feitelijke vereniging zijn, hebt u inderdaad wel geantwoord. Ik had daarover een aantal vragen gesteld en u hebt daarop geantwoord. Ik heb echter nog één vraag die niet beantwoord is.

Bedraagt de vrijstelling voor een beleggingsclub die een feitelijke vereniging is van bijvoorbeeld tien personen 10.000 euro voor de hele club, ingevolge artikel 5/2 van het WIB, of gaat het om tien keer een vrijstelling van 10.000 euro? Dat zou ik graag willen weten.

U zou kunnen vragen wat de relevantie van die vraag is. Is die vraag relevant, mijnheer Vermeersch? Ik denk het wel. Is die vraag gesteld in de commissie? Nee, ze is niet gesteld. Bekijk het verslag van 537 bladzijden maar. Die vraag is niet gesteld. Ik heb die vraag gekregen, mijnheer de minister, omdat iemand van een beleggingsclub mij dat heeft signaleerd.

Collega's, nog veel erger dan al die zaken, is wat iemand van Spaarvarkens.be mij gemaild heeft. Stefan Willems kent u wellicht. Hij is naar Bulgarije verhuisd, zoals u weet, en hij is verantwoordelijk voor Spaarvarkens.be. Hij heeft een reactie ontvangen van een lid van Spaarvarkens.be, een online beleggingsforum en ook een online beleggingsclub. Het antwoord van die dame was het volgende: "Je ziet de schade nu al. Voor de beleggingsclubs is dit echt de doodsteek. In de twee clubs waar ik lid van ben, hebben we de portefeuilles geliquideerd. Het is simpelweg te ingewikkeld en te riskant geworden om nog fatsoenlijk te beheren. We beleggen nu op papier, zonder echt geld, maar iedereen weet dat dit niet de juiste manier is." Dat zegt Sabine – ik zal haar familienaam niet vermelden – van Spaarvarkens.be.

Kent u dat, collega's, beleggingsclubs op papier? Kent u het begrip droogzwemmen? Als men zwemt in een zwembad zonder water, is men aan het droogzwemmen. Ik weet niet of beleggen op papier fun is en of u dat ooit hebt gedaan, maar dat bestaat. Het gaat ongeveer als volgt: ik dacht dat ik gekocht had, maar ik heb eigenlijk niets gekocht. Ik ervaar daar weinig enthousiasme voor.

Kent u Pascal Paepen?

Ça commence à vous gêner, madame De Wit ?

01.23 Sophie De Wit (N-VA): (...)

01.24 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Is het ambetant, misschien?

Mevrouw De Wit, Pascal Paepen heeft gezegd dat tal van beleggingsclubs worden ontbonden als gevolg van de meerwaardetaks. Dat is de realiteit.

De mensen van Greenhill Capital zijn niet van plan om op te geven. Dat zijn geen opgevers. Toch is er nood aan een duidelijk antwoord op de vragen die zij hebben gesteld, mijnheer de minister. Daar rekenen wij uiteraard op.

Collega's, dat illustreert de onduidelijkheid waarmee beleggingsclubs geconfronteerd worden en de problemen waar zij tegenaan lopen.

Collega's, ik kom tot een volgende complexiteit, die voortvloeit uit wat de regering gezegd heeft.

Ik had het dus over de hangmatbelegger. Er is inderdaad een vrijstelling van 10.000 euro, die tot 15.000 euro kan oplopen. Herinner u het compromis. Men zei dat de vrijstelling van 10.000 euro naar 20.000 euro moest worden opgetrokken, maar de heer Mahdi had een compromisvoorstel. Wat ligt er tussen 10.000 en 20.000 euro? Juist. 15.000 euro. Wat bedacht men dan? Als een belegger de vrijstelling niet benut, krijgt hij of zij het jaar erna 11.000 euro vrijstelling. Als men ze dan ook niet benut, krijgt men een vrijstelling van 12.000 euro, tot uiteindelijk 15.000 euro. Zo staat het in de wettekst. De complexiteit van die regeling is ongezien, merkt Pieter van der Velden op. Dingen kunnen technisch zo moeilijk zijn, dat ze zelfs niet meer uit te leggen zijn, maar ik zal het proberen.

Stel dat de belegger de vrijstelling niet gebruikt, maar er pas een beroep op doet, als ze 15.000 euro bedraagt. Aangezien de eerste 1.000 euro – in zijn theorie gaat het om vrijstellingsschijfjes van 1.000 euro – wordt

opgebouwd in jaar min 5, de tweede schijf in jaar min 4, de derde in jaar min 3, de vierde in jaar min 2, de vijfde in jaar min 1 en de zesde wat er overblijft, dan moet hij het volgende doen en nu wordt het heel interessant. De vrijstelling van 10.000 euro wordt geïndexeerd. De schijfjes worden ook geïndexeerd, maar omdat schijfje 1 gemaakt is in jaar min 5 krijgt het een andere index dan schijfje 2 dat gemaakt is in jaar min 4. Volgt u nog? De belegger moet dus, als hij van de vrijstelling ten belope van 15.000 gebruikmaakt, zelf elk schijfje indexeren. Ik weet dat de mensen geniaal zijn, ze kennen alles van de index, maar begin er maar aan. Bovendien moet men FIFO gebruiken. Als u in jaar 5 een vrijstelling wilt gebruiken, moet men bij schijfje 1 beginnen en daarna gaat men naar schijfje 2. Is dat nu relevant? Ja, dat is relevant, want als men dat niet doet, kan men de vrijstelling van 1.000 niet claimen. Waarom vertel ik dat allemaal? Omdat het in de wetgeving staat. Daarin is het meest waanzinnige systeem van vrijstellingen opgenomen dat ooit werd bedacht.

Het is weer een typisch voorbeeld van een compromis gemaakt door de arizonacoalitie. Dat ziet eruit als een draak, een monster, een kameel. Pieter van der Velden van de Vermogensgids, die fameuze Nederlander waarover ik sprak, zei dat men dat niet meer uitgelegd krijgt. Die krijgt dat niet meer uitgelegd. Mijnheer de minister, voor de belegger wordt dat immens moeilijk. Mevrouw De Wit, nu komt het. De fiscus zal dat dus ook allemaal moeten controleren. De belegger zal dus een vraag krijgen hoe hij of zij de schijven heeft toegepast, of men juist heeft geïndexeerd en wanneer men de vrijstelling heeft toegepast of niet. De heer van der Velden vond de regeling alvast niet bevorderlijk voor het vertrouwen in de rechtsstaat en klaagde, om het in mensentaal te zeggen, dat de beleggers er zot van zouden worden. Als een Nederlander dat zegt, is het al heel ver gekomen. U zult opwerpen dat men in Nederland de Box 3-regeling heeft en dat die nog veel erger is. Dat klopt, maar men heeft die regeling daar terug naar de tekentafel gestuurd. Hier gaat het ontwerp niet naar de tekentafel, het wordt vanavond of vannacht goedgekeurd.

De complexiteit van de vrijstellingen is ongezien. De hangmatbelegger is daar de dupe van. Stel dat u elke maand 100 euro belegt vanaf uw geboorte en dat u dat doet tot uw 65 jaar. De heer Van Tigchelt weet intussen dat uw verzameld kapitaal 1,4 miljoen bedraagt. Als u elke maand, mevrouw De Wit, 100 euro belegt van uw geboorte tot uw 65 jaar, 12 maanden per jaar gedurende 65 jaar, dan hebt u een kapitaal geïnvesteerd van 78.000 euro. De heer Vereeck kan dat uitrekenen. Hij is de rekenmachine van de Kamer. Met een jaarlijks rendement van 7 % hebt u dus een kapitaal opgebouwd van 1,4 miljoen. Wat is uw meerwaarde? 1,4 miljoen min 78.000, afgerond 1,3 miljoen. Als u daar een meerwaardebelasting van 10 % op toepast, betaalt u ongeveer 130.000 euro belasting. Minister Jambon zegt dat u die 130.000 euro niet moet betalen, men moet gewoon ieder jaar zijn vrijstelling claimen.

De passieve belegger die zijn belegging in ETF onaangeroerd laat tot wanneer hij op pensioen gaat of zijn dochter moet steunen bij de aankoop van haar eerste huis, en de vrijstelling niet claimt, zal op het einde van de rit 130.000 euro taksen betalen. U vindt dat misschien niet veel geld, mijnheer de minister, maar ik wel. De oplossing is, zo zegt u, dat hij op het einde van het jaar telkens verkoopt, zijn vrijstelling claimt en terugkoopt. Dat is totale waanzin. Wie vindt zulke zotternijen uit? Telkens op 31 december moet de hangmatbelegger uit zijn hangmat komen, beleggingen verkopen en vier seconden later opnieuw aankopen.

Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.
Président: Peter De Roover, président.

U zult opwerpen dat dat toch simpel is. Welnee, want alles hangt af van het bedrag aan beleggingen. Immers, wie verkoopt, betaalt transactiekosten en een taks op de beursverrichting. Wie opnieuw koopt, betaalt transactiekosten en een taks op de beursverrichting. Dat kost de belegger geld. Eigenlijk moet hij of zij dus een Excelformulier bovenhalen om de prijs die hij voor de verkoop en aankoop moet betalen, te vergelijken met de eventuele meerwaardetaks. Volgt u nog? Stel, de belegger claimt de vrijstelling van 10.000 euro. 10 % daarvan is 1.000 euro. Welnu, als de kosten van de transactie hoger liggen dan 1.000 euro, dan moet hij niet verkopen. Als de kosten van de transactie lager liggen dan 1.000 euro, dan kan hij de transactie wel uitvoeren. Heeft men bijvoorbeeld 200.000 euro aan beleggingen en dat wordt 210.000 euro, dan benaderen de transactiekosten wellicht die 1.000 euro. Begin er maar aan als passieve belegger om dat allemaal in een Excelformulier bij te houden. Waar bent u toch mee bezig, mijnheer de minister? U kunt argumenteren dat dat een technische kwestie is, maar dat is het niet, dat is de harde realiteit.

(Protest van de heer El Yakhoulfi)

Mijnheer El Yakhoulfi, als u mij wilt tegenspreken, vraag het woord aan de voorzitter en weerleg mijn stelling.

Weet u hoe men dat probleem moest oplossen? Men moest gewoon de aandelen tien jaar aanhouden, zo luidde de belofte van De Wever. Dan was het probleem opgelost, aldus de man van de gebroken beloftes. Tot drie keer toe beloofde hij dat de gewone Vlaamse spaarder die meerwaardebelasting niet zou moeten betalen. Die belofte heeft hij ingetrokken. Al degenen die kiezen voor passief beleggen met *Het nieuwe sparen* van Jonas Vermeulen, *De kwaliteitsbelegger* van Pieter Slegers in de hand of volgens het advies van Pascal Paepen, die zijn gewoon gesjareld door de complexiteit van de regeling door uw fout. Wie wordt daar beter van?

01.25 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer Van Quickenborne, ik ben niet helemaal mee met uw redenering dat de belegger op het einde van het jaar telkens moet verkopen en terugkopen. Uw verhaal is er een waarbij de belegger in de eerste fase maand na maand spaart en kapitaal opbouwt. Zolang hij dat kapitaal laat groeien, moet hij daar geen belastingen op betalen. Die is hij pas verschuldigd bij de verkoop. Komt de belegger in de fase dat hij wil verkopen, dan heeft hij twee keuzes. Ofwel verkoopt hij dat in een keer en dan moet hij de meerwaardebelasting betalen minus 10.000 euro. Ofwel verkoopt hij zijn belegging over een periode van vijf jaar en kan hij vijf keer de vrijstelling van 10.000 claimen. Ik begrijp niet waarom hij zijn beleggingen terug zou kopen, aangezien hij niet meer in de fase van de opbouw van kapitaal zit. Ik ben dus niet helemaal mee.

01.26 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Stel dat een belegger bij zijn pensioen 130.000 euro meerwaardebelasting moet betalen, omdat hij 1,3 miljoen heeft opgebouwd, dan zal hij die nooit kunnen vermijden door een deel van zijn beleggingen vijf jaar voor zijn pensioen te liquideren.

Ik snap uw punt, mijnheer Vanbesien. Beleggers zullen echter moeten calculeren wanneer ze wel of niet verkopen. Er is daarover nu al discussie tussen redelijk intelligente personen in het Parlement. Kunt u zich voorstellen wat de regeling betekent voor de hangmatbeleggers, voor de dames die mij op het beleggersevenement toegaven het niet meer te zien zitten.

Misschien zijn er technieken om het anders aan boord te leggen, maar dat een en ander niet glashelder is, bevestigt alleen maar dat de regeling een draak is. U geeft dat toe en dat is ook de reden waarom u het ontwerp niet steunt. Het is wel opvallend dat de PS en de PTB-PVDA de meerwaardebelasting wel goedkeuren, terwijl de groene partijen, die ik toch relatief links inschat, zeker met de nieuwe voorzitter, zich onthouden. Het licht begint overal te schijnen.

We zijn het erover eens dat de meerwaardebelasting een monster is. Trouwens, de 8 experts in de bijster interessante hoorzittingen en Assuralia en Euronext, in hun rapporten, waren allemaal redelijk negatief over de regeling. Professor Delanote zag er wel een goede inzet in, maar voor de rest was zijn nota van veertien pagina's vrij kritisch. Hebt u de vertegenwoordiger van Febelfin gehoord? Met professor Bourgeois van de universiteit van Luik, die op uitnodiging van de socialistes werd gehoord, dacht ik dat we het nu wel zouden horen hoe fantastisch de meerwaardebelasting wel is en hoe historisch en dat de meerderheid goed gewerkt had, maar wat zei hij? Hij vond de regeling veel te complex.

Mijnheer de minister, het is een zoveelste voorbeeld van een complexe regeling die u niet uitgelegd krijgt. En wie wordt er beter van? Dat zijn de bankiers en de brokers en de schatkist dankzij de TOB. De gewone mensen worden er niet beter van. In Luxemburg is er ook een meerwaardetaks van toepassing, maar na zes maanden of 1 jaar moet men geen taksen meer betalen. Wat zullen we dus zien? We zullen een verschuiving naar Luxemburg, naar andere producten merken.

De regering zou dus, ten eerste, vereenvoudigen, ze zou, ten tweede, de langetermijns spaarder sparen en ze zou, ten derde, het ondernemerschap aanmoedigen. Men maakte een verschil tussen passieve beleggers, die 10 % vanaf 10.000 euro of 15.000 euro meerwaarde, moeten betalen, en de ondernemers voor wie de meerwaardebelasting volgens een getrapt systeem wordt bepaald, waarbij er op het eerste miljoen geen meerwaardetaks verschuldigd is, en vervolgens 1,25 %, 2,5 %, 5 % en dan 10 % meerwaardebelasting vanaf 10 miljoen moet worden betaald. In tegenstelling tot de groene collega's vind ik het legitiem om een onderscheid te maken tussen passieve beleggers en ondernemers, omdat de passieve belegger slechts een risico neemt dat beperkt is tot zijn of haar inleg, terwijl de ondernemer veel meer risico's neemt. Heel veel ondernemers zien in de eerste jaren zwarte sneeuw en hun onderneming kost hun bloed, zweet en tranen. Jo Van Moer van Van Moer Logistics, het tweede grootste bedrijf van ons land na het bedrijf van Huts'

Katoennatie, een fantastische ondernemer die we hier eens zouden moeten uitnodigen, bekende mij dat hij zijn eigen huis in pand had moeten geven om zijn activiteiten voor te kunnen zetten.

01.27 Steven Coenegrachts (Anders.): Zo zijn er zeer veel ondernemers begonnen, mijnheer Van Quickenborne, bijvoorbeeld de ondernemers die actief zijn op de Corda Campus in Hasselt en in het Wintercircuit in Gent. Zij keren zichzelf geen loon uit en riskeren alles om toch maar hun bedrijf te kunnen starten en om te kunnen ondernemen. Welnu, de ondernemers op de Corda Campus drongen er bij mij op aan, als we dan toch de meerwaardebelasting, die totaal demotiverend werkt en de goesting om te ondernemen, helemaal wegneemt, niet tegen konden houden, om minstens voor een vrijstelling te zorgen, indien er wordt geherinvesteerd in de start-up of de scale-up. Op die manier zou men meteen een probleem voor die bedrijven verhelpen, namelijk het gebrek aan investeringskapitaal.

Door dat gebrek aan kapitaal kunnen ze niet groeien. Te veel grote beleggers, *family offices*, kiezen voor vastgoed en zekere beleggingen, ook al weten ze wat ondernemen betekent en kunnen ze opportuniteiten detecteren. Zij zouden hun Belgisch kapitaal moeten investeren in nieuwe jonge Belgische ondernemers. Wij hebben dus samen een amendement ingediend om dat mogelijk te maken, in de hoop dat, als dat monster van een meerwaardebelasting dan toch werkelijkheid wordt, ze ten minste één nut heeft voor onze economie.

01.28 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Volgens de nummering in de commissie is dat amendement nr. 88, een amendement dat u ons hebt gesuggereerd, mijnheer Coenegrachts, en dat op plaatsen met veel start-ups, zeker in Limburg, op enthousiasme zal worden onthaald, maar ik weet niet of die nummering behouden werd voor de amendementen in de plenaire vergadering.

Ik kom terug tot mijn punt over de passieve belegger versus de ondernemer. Ten eerste, de passieve belegger doet een eigen inleg, terwijl de ondernemer in de eerste periode bloed, zweet en tranen bijdraagt. Ten tweede, een ondernemer is verantwoordelijk voor wat er verkeerd loopt in zijn bedrijf. Als er iets gebeurt in zijn bedrijf, dan is hij aansprakelijk, ook voor het lot van zijn werknemers. Ten derde, bepaalde ondernemers gaan nog een stap verder. Ik haalde het voorbeeld aan Jo Van Moer, die zijn eigen woning in onderpand geeft om zijn bedrijf te kunnen doen draaien. Dat is wat ondernemers riskeren.

Mijnheer de minister, het feit dat u een onderscheid maakt tussen ondernemers en passieve beleggers is legitiem en dat verdedigen wij ook. Ik weet dat linkse partijen dat niet goed vinden, maar dat is volgens mij een misvatting. Wat is echter het probleem? Het probleem is niet dat onderscheid, maar wel het feit dat men in de groep van ondernemers, mijnheer Di Nunzio, een onderscheid maakt tussen ondernemers met 20 % aandeelhouderschap en ondernemers met minder dan 20 % aandeelhouderschap.

Wat zei de regering in het begin? We moesten het 20 % aandeelhouderschap zeer ruim invullen. In het oorspronkelijke voorstel betekende het bijvoorbeeld dat, wanneer in een familiebedrijf een man en zijn echtgenote elk 10 % en de 2 broers van de vrouw de rest van de aandelen hadden, of dus man en echtgenote 20 % en de broers elk 40 %, iedereen voor de 20 % kwalificeerde. Bovendien kwalificeerde men eveneens voor het getrapte systeem als men 10 jaar tevoren op een bepaald moment 20 % had – dat heeft te maken met het probleem van verwatering.

Wat doet de regering echter? Ze kleedt de 20 %-regel in de discussies volledig uit. Een ondernemer moet dus altijd 20 % van de aandelen hebben. Dat zorgt natuurlijk voor spanningen in onder andere familiebedrijven. Mijnheer Wollants, stel dat in een familiebedrijf bepaalde aandeelhouders minder dan 20 % hebben en andere meer dan 20 %. Ziet u de problemen al komen? Degenen die minder dan 20 % hebben, moeten 10 % betalen, zodra ze 10.000 euro meerwaarde boeken, en degenen die meer dan 20 % hebben, moeten pas 10 % betalen vanaf 10 miljoen. Ziet u het verschil? Tien miljoen versus 10.000. U bent een slimme man op het vlak van energie en kent ook iets van getallen, want zeker wat de kernenergie betreft, wordt er veel gegoocheld met getallen. Tien miljoen versus 10.000. Mijnheer de minister, hoe legt u dat uit aan de familiebedrijven? UNIZO heeft daaromtrent een amendement gesuggereerd en de heer Coenegrachts heeft dat ook ingediend.

Wat blijkt nu? De regering is met de botte bijl te werk gegaan, met wat mijn fractievoorzitter, mevrouw Bertrand, in het pensioendebat de guillotine heeft genoemd. Dat woord komt trouwens van de heer Guillotin. Mijnheer de minister, ik kom daarmee tot de kern van mijn betoog. Beseft u eigenlijk hoe onrechtvaardig u ondernemers behandelt? Er zijn nu twee groepen: de groep van ondernemers met minder dan 20 % en die met meer dan 20 % aandelen. Dat punt werd in theorie aangebracht door u, mijnheer Vereeck, en dat siert u. U was de

eerste om het daarover te hebben in de commissie, ook al was het een meer professorale benadering.

Het verhaal heeft in de commissie in tweede lezing een stem gekregen, die van Andy Coomans. Andy Coomans is een ondernemer, een serial entrepreneur die tal van bedrijven heeft opgericht en die vandaag Blackbird Business Events leidt, samen met vijf vennoten-managers. Ik leerde een van die vennoten kennen, de salesman, degene die verkoopt. Andy Coomans zegt dat het bedrijf zonder die man nooit zou draaien. Ze zijn drie jaar bezig. Ze draaien fantastische ebitda. Ik zal niet zeggen hoeveel, controleer gerust de jaarrekening. Die salesman heeft minder dan 20 % aandelen. Als Blackbird wordt verkocht, betaalt de heer Coomans, die meer dan 20 % heeft, 10 % vanaf 10 miljoen. De salesdirecteur betaalt 10 % vanaf 10.000 euro. Ik weet niet of u iets kent van ebitda en winst, maar 10.000 euro in een bedrijf is niet veel geld. Voor de PVDA is dat misschien schandalig veel, maar met ebitda ten belope van 10.000 euro geraakt men niet ver. Mijnheer de minister, collega's, hij was een stem in de commissie. Vandaag heeft die man een gezicht. Hij is hier aanwezig. Hij zit daar in de tribune. Hij is de laatste bezoeker in dit Parlement.

Hij heeft daarnet een petitie aan u overhandigd, mijnheer de minister. Wij zijn hem daar zeer dankbaar voor. Hij heeft handtekeningen verzameld van 1.100 kmo's, vooral Vlaamse kmo's, denk ik, mijnheer Ronse. Hij heeft die op drie weken tijd verzameld, via zijn netwerk, zijn contacten en via sociale media. Hij is de stem en het gezicht van al die vergeten ondernemers geworden.

Ik vind het ongelooflijk moedig, mijnheer Coomans – ik hoop dat ik Andy mag zeggen –, dat u uw nek hebt uitgestoken, dat u opkomt voor al die mensen, dat u de stem en het gezicht bent van al die vergeten ondernemers. Collega's, hij is niet alleen. Hij vertegenwoordigt een hele groep. Mijnheer de minister, u kent waarschijnlijk ook de sociale media. Ik vind LinkedIn het krachtigste instrument. LinkedIn is echt fantastisch.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Quickenborne, mag ik even? U bent al tweeënhalve uur bezig. U bent een begenadigd spreker. Ik kan minuten, zelfs een uur, naar u luisteren. Daarna begint mijn aandacht af te nemen, maar dat ligt aan mij.

U bent een man van vele oorlogen. U bent hier al jarenlang een van de smaakmakers, maar ik denk dat u ook een beetje oldskool bent. Het is heel vreemd dat een oude man zoals ik u dat moet zeggen, maar u behoort tot een categorie van mensen die denkt dat hier langdurige tussenkomsten houden gelijkstaat aan kwalitatief parlementair werk. Ik denk dat we vandaag met een generatie zitten die daar anders over denkt en die uw manier van optreden hier stilaan niet meer op prijs stelt.

U levert geen bijdrage meer aan een goed parlementair debat, integendeel. Ondertussen worden hier heel wat medewerkers door u gegijzeld. Dat zijn mensen die het beste geven voor een goede werking van het Parlement. U maakt zich schuldig aan pesten op het werk.

De relevantie van uw tussenkomsten neemt sterk af. Uiteraard zal uw fractievoorzitter voor u in de bres springen, maar u doet gewoon wat u wilt. U kunt dat hier nog uren volhouden, maar ik zeg u alleen dat dit het Parlement stilaan onwaardig wordt. U hebt tweeënhalve uur de tijd gehad. Ik gun u die tijd en u hebt ook het recht om die te gebruiken, maar op een bepaald ogenblik moet u zich toch afvragen of machogedrag gelijkstaat aan een goed parlementair debat.

In alle eerlijkheid, als ik mijn gsm in het oog houd, spreek ik in naam van een zeer grote meerderheid, en niet alleen van de meerderheid.

Verder laat ik u ongebreideld aan het woord, maar ik moet staan voor een goed parlementair debat. Daarom voel ik mij verplicht om deze tussenkomst te doen.

01.29 Alexia Bertrand (Anders.): Mijnheer de voorzitter, dat het voor u frustrerend is om naar de heer Van Quickenborne te moeten luisteren, begrijp ik. Ik zie echter nog heel veel leden hier in het halfroond zitten.

U kent de regels van de Kamer beter dan wie ook. We hebben geen spreektijd afgesproken. Dat is ter discussie gekomen in de Conferentie van voorzitters. Er was geen consensus en dat is altijd de regel geweest. Er zijn al veel langere debatten geweest over andere thema's, zoals de begroting en een programmawet. De voorliggende uitzonderlijke en heel bijzondere tekst betreft een heel bijzondere belasting die voor de allereerste keer in 25 jaar wordt ingevoerd. Wij hebben die taks twee jaar tegengehouden. U ziet de

complexiteit en het monster dat die taks is.

De heer Van Quickenborne zou eigenlijk nog veel langer kunnen spreken over alle techniciteit, alle complexiteit en alle problemen die aan bod zullen komen voor alle mensen die hier luisteren of die hier misschien niet in het halfroond zitten maar die wel de impact van een dergelijke belasting zullen voelen. Dat u nu druk zet op de heer Van Quickenborne is dan ook niet terecht.

Mijnheer Van Quickenborne, ik luister hier al twee uur, ben nog steeds geboeid en kijk uit naar het vervolg van uw toespraak. U bent nog maar pas begonnen met de complexiteit van de zaak uit te leggen. De hoorzittingen, waar ik aanwezig was, hebben uren geduurd. Er zijn mensen die daar tientallen pagina's over hebben geschreven. Er ligt ook een tekst voor van een honderdtal pagina's. Het is dus de moeite om goed te luisteren naar wat allemaal komt.

Later zal iedereen klagen en beweren dat ze een en ander niet wisten en dat de taks onze economie heeft kapotgemaakt. De bedrijven zullen weggaan en België verlaten. Dan zal de PVDA komen klagen dat er geen jobs meer zijn terwijl ze de eerste voorstander was. Jullie beseffen dat niet goed of willen het niet weten. De MR houdt zelfs geen tussenkomst. Iedereen vindt dat maar normaal.

Over zes maanden, een jaar of twee jaar zullen jullie beseffen welk monster jullie hebben ingevoerd. Het goede nieuws is dat wij dan over vijf of tien jaar zullen kunnen zeggen dat wij jullie tenminste hebben verwittigd, omdat wij de tijd en de energie hebben genomen om de teksten grondig te bestuderen en de risico's aan te duiden.

Dat is wat de heer Van Quickenborne hier doet. Hij doet zijn werk als parlements lid. Hij heeft alles grondig uitgepluisd. Hij wil ons goed waarschuwen en iedereen hier in het halfroond uitleggen wat de gevolgen zijn van dat monster. Ik zou in jullie plaats dus goed luisteren.

01.30 Barbara Pas (VB): Mijnheer de voorzitter, u hebt daarnet in uw ongepaste tussenkomst één terecht punt gemaakt, namelijk dat u de heer Van Quickenborne onbepaald het woord zou geven. Het is aan u om het Reglement toe te passen. Ik zie niet in wat er vandaag fout zou lopen en waarom uw hoogst ongepaste bemerking terecht zou zijn.

Wij bespreken vandaag een belangrijk ontwerp. U stelt dat u het geen boeiend debat vindt en dat u niet alleen namens de meerderheid spreekt. Ik kan u meegeven dat u niet namens mij spreekt. Ik ben al veel langer naar de heer Van Quickenborne aan het luisteren dan u. Volgens mij bent u sinds de technische pauze nog geen vijf minuten terug in de zaal.

De voorzitter: Dat klopt.

01.31 Barbara Pas (VB): Collega De Roover, voorzitter, ik zit hier ondertussen mijn vijfde legislatuur. Ik kan u vertellen dat ik al honderden veel ergere debatten en veel saaier zaken heb meegemaakt dan het debat van vandaag. Dat is absoluut zo. Het is een belangrijk en boeiend debat. Zij die niet luisteren, hebben ongelijk. Met die opmerking, die totaal niet nodig was, valt u volledig uit uw rol als voorzitter.

01.32 Sophie De Wit (N-VA): Ik zit hier vaak op de banken. Ik ben vandaag al een paar keer gaan wandelen, zelfs iets meer dan normaal, maar ik moet toch iets opmerken.

Mevrouw Bertrand, u zegt dat wij goed moeten luisteren. Ik kan u vertellen dat er momenteel meer mensen op de banken zitten om naar de heer Van Quickenborne te luisteren dan bij alle voorgaande sprekers. De heer Van Quickenborne heb ik, tot het zijn beurt was, hier niet gezien. Het gaat om respect voor iedereen. Als hij respect vraagt van ons, mag hij dat ook aan anderen geven. Hij was er niet. Hij zal het debat waarschijnlijk aan zijn bureau hebben gevolgd. Dat zal wel zo zijn. Kom hier echter niet zeggen dat wij niet luisteren. Er zit nu meer volk dan bij alle voorgaande sprekers. Ik kan het weten want ik zat er bij de voorgaande sprekers ook.

01.33 Alexia Bertrand (Anders.): Mevrouw De Wit, dat was net mijn punt. Er zit hier heel veel volk te luisteren, net omdat het zo boeiend en interessant is. De heer Van Quickenborne was hier voordien niet in het halfroond omdat hij zijn uiteenzetting aan het voorbereiden was. Dat mag u hem toch gunnen?

Het punt is precies wat mevrouw Pas aangaf, namelijk dat zij naar ontelbaar veel debatten hier in het halfroond heeft geluisterd. Ik heb naar minder debatten geluisterd, maar soms ga ik na tien minuten naar de koffiekamer omdat ik het debat erg saai vind.

Nu heb ik al een pak zaken genoteerd en jullie denklijk ook want wij zijn hier allemaal zaken aan het leren. Ik vraag om enige nederigheid. Wisten wij dat allemaal? Wie wist dat allemaal? Hebben jullie uren in de commissie gezeten? Daar dient het debat in de plenaire vergadering voor.

Mevrouw De Wit, dat is geen verwijt. U bent lid van de commissie voor Justitie. Ik verwacht niet van u dat u de debatten in de commissie voor Financiën en Begroting volgt. Dat is toch de logica zelf? Ik kan ook niet alle debatten in de commissie voor Justitie volgen. Dat is de rol van de plenaire vergadering. Het doel van de plenaire vergadering is net om collega's in te lichten die geen lid van de commissie zijn.

Monsieur Bacquelaine, vous lisez votre livre, vous n'avez même pas écouté.

01.34 Daniel Bacquelaine (MR): Ce ne sont que des anecdotes!

01.35 Alexia Bertrand (Anders.): Ce n'est pas grave. Je vous aime beaucoup comme voisin, mais vous n'avez pas écouté. Vous verrez dans deux ans les dégâts de votre taxe sur les plus-values. Et puis, vous réécoutez M. Van Quickenborne et vous serez obligé de reconnaître qu'il vous avait prévenu.

De **voorzitter**: Mevrouw Bertrand, ik merk op dat van de commissiewerkzaamheden verslag wordt opgemaakt. Ik neem aan dat iedereen daarvan kennisneemt.

01.36 Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw Bertrand, ik wil heel graag ingelicht worden, maar ik wil niet belachelijk gemaakt worden. Dat heeft de heer Van Quickenborne al een paar keer geprobeerd door mijn naam te noemen, zeggende dat het te technisch is en dat ik maar moet gaan lopen. Mij proberen wakker te houden omdat ik hier zit, is niet nodig. Ik zal luisteren, maar ik hoef niet belachelijk gemaakt te worden. Ik wil geen onderdeel zijn van zijn show.

De **voorzitter**: Ik herhaal – dit is een persoonlijk gevoel of een persoonlijke interpretatie – dat de heer Van Quickenborne een van de begenadigdste sprekers is, naar wie men lang kan luisteren. Hij brengt de zaken op een boeiende manier. Het is aan hem om te oordelen. Ik sta echter in voor een goed parlementair debat en moet daarin mijn verantwoordelijkheid nemen. Ik stel mij de vraag wat nog de meerwaarde van het debat is.

Als econoom ken ik de wet van de afnemende meeropbrengsten. Ik heb het gevoel dat we stilaan daar zijn beland. Ik zal mijnheer Van Quickenborne zijn prerogatieven niet ontnemen, daar mag u gerust in zijn. Ik hoop dat de illusie dat dit in brede kringen zeer op prijs wordt gesteld, u pleziert.

01.37 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de voorzitter, u hebt mij onderbroken op een ogenblik dat ik sprak over een petitie ingediend door 1.100 Vlaamse kmo's. 1.100 Vlaamse kmo's hebben de voorbije drie weken hun stem verheven en gezegd dat dit voor hen niet kan. Een ondernemer, die waarschijnlijk al veel meer toegevoegde waarde en meerwaarde heeft gecreëerd dan bepaalde politici in de zaal, heeft de moeite gedaan om naar hier te komen. Deze ondernemer steekt zijn nek uit. Op het ogenblik dat dit wordt toegelicht, breekt u dit af. Mijnheer de voorzitter, dit is totaal ongepast. Ten aanzien van mij mag u doen wat u wilt, maar het gaat over die mensen.

De **voorzitter**: Maar, mijnheer Van Quickenborne, alstublieft.

01.38 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de voorzitter, laat mij uitspreken. U bent voorzitter van iedereen en niet van uzelf.

De **voorzitter**: Met een dergelijke mentaliteit denk ik niet dat er veel ondernemers zijn die u in dienst zouden nemen.

01.39 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de voorzitter, dat is een ongepaste opmerking. Kunt u stoppen met uw persoonlijke beoordelingen? U bent de voorzitter van dit Parlement. U hebt zich niet uit te

spreken over de manier waarop iemand hier iets brengt.

Mag ik u iets zeggen, mijnheer de voorzitter? Er zijn tal van parlementsleden die hier briefjes komen voorlezen en debatfiches komen aflezen. Daar luistert het hele Parlement aandachtig naar. Daarnaast zijn er mensen, onder andere collega Vereeck, die de moeite nemen om hun rede voor te bereiden. Ik heb hieraan uren en dagen gewerkt. De minister heeft dat ook gedaan, met zijn kabinet en zijn administratie.

Mijnheer Jambon, het siert u, want u noemde mijn rede over *money control* in *De Zondag* geen filibusteren, maar een inhoudelijke rede. U zei dat dit mij siert. Mijnheer de minister, ik ga hier opnieuw in op de inhoud, op de inhoud van de meerwaardetaks.

Mevrouw Pas, ik dank u om mijn positie hier te verdedigen. Ik weet dat u dat niet doet omdat u voor deze of gene politicus bent, maar omdat u de werking van dit Parlement wilt verdedigen. Daarover gaat het.

Collega's van de meerderheid die hier zitten te applaudiseren en te lachen – en dat zijn er verschillende – mag ik u iets vragen? Hebt u gelezen wat Michel Maus schreef? Kent u hem? Hij heeft een post op *LinkedIn* geplaatst. Daar schrijft hij: "Ik heb een voorstel. Voorafgaand aan de stemming moeten parlementsleden tien vragen beantwoorden over de 'finesses' van de nieuwe meerwaardebelasting. Alleen wie slaagt voor dat examen, mag effectief een stem uitbrengen." Hij eindigt met: akkoord?

Collega's, als we de redenering van de voorzitter volgen, moeten we de plenaire zitting gewoon afschaffen. Dan kunnen we alles in de commissie doen en hebben we die plenaire zitting niet meer nodig.

De **voorzitter**: U hebt al 2,5 uur toegewezen gekregen. Uw argumenten kloppen niet.

01.40 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Hetgeen u doet, is onwaarschijnlijk. Die meerwaardetaks beslaat 272 bladzijden. Ik licht punt voor punt toe. Collega's, ik nodig u uit om aan te tonen waar ik in deze plenaire zitting in herhaling ben gevallen in dit dossier. U zult dat niet kunnen.

Mijnheer Piedboeuf, weet u wat het probleem is met deze meerderheid? Als er parlementsleden zijn die hun werk doen en de zaak tot in detail uitbenen, dan wordt men nerveus.

De bedoeling van de plenaire vergadering is nochtans het debat te voeren en iedereen correct te informeren. Dat is precies de reden waarom we hier samenkomen en het is ook mijn rol om dat te doen.

Ik was bezig over die petitie. Dat is trouwens een nieuw element. Collega Di Nunzio heeft daarnet geprobeerd daarover een mondelinge vraag te stellen, maar het antwoord van het voorzitterschap was dat vanavond de bespreking van het wetsontwerp op de agenda staat en dat daarom geen mondelinge vragen konden worden gesteld. Nauwelijks zijn we begonnen over die petitie, of ik word al onderbroken. Wat is eigenlijk de bedoeling, mijnheer de voorzitter? Wilt u ons het woord ontnemen? Is dat de manier waarop we in het Parlement zullen werken?

Collega's, ik herhaal mezelf, dus ik keer terug naar het onderwerp. Ik had het over de petitie. Mijn excuses dat u in dit circus terecht komt, mijnheer Coomans.

(Tumult)

Het optreden van de voorzitter is hoogst ongepast. Ik ben altijd fan geweest van de heer De Roover. Ik heb hem altijd verdedigd en beschouw hem als een van de beste voorzitters die we al hebben gehad, maar nu treedt u echt buiten uw rol. Mijn excuses, maar dat is de realiteit.

Ik kom terug tot de petitie. Maxim Sergeant is ondernemer en heeft een van de beste techbedrijven van ons land uitgebouwd: orderBilly. Dat is een bedrijf dat software ontwikkelt voor kiosksystemen, onder meer gebruikt in horecazaken zoals Hawaiian Poké Bowl en Barouche in Kortrijk. Het Vlaams Belang is geen fan van pitazaken, maar Barouche is de betere pitazaak.

Die man heeft met orderBilly een topbedrijf ontwikkeld, met een marktaandeel van ongeveer 90 %. Hij kon hier vanavond niet aanwezig zijn omdat hij in Rotterdam is voor een zakelijke afspraak. De heer Coomans heeft

trouwens een overnamevergadering verplaatst om hier aanwezig te kunnen zijn. Dat toont aan welke inspanningen mensen leveren om dit debat bij te wonen.

Maxime Sergeant heeft zes managers in dienst, die elk tussen 5 en 10 % van de aandelen bezitten. Zij hebben dus *skin in the game*. Zij dragen mee verantwoordelijkheid voor het bedrijf. Hij geeft zelf aan dat hij de grootste aandeelhouder is, maar dat het in de praktijk vooral die managers zijn die het bedrijf draaiende houden. Zij zijn dus de werkende mensen, terwijl hij – om het in de terminologie van de PVDA te zeggen – het grootkapitaal belichaamt.

Wat is nu het absurde? Die zes managers die aandeelhouder zijn, zullen worden belast vanaf 10.000 euro, terwijl de heer Sergeant zelf pas vanaf 10 miljoen euro wordt belast. Hij noemt dat zelf onrechtvaardig. Waar blijft hier het principe dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen, mijnheer Bertels?

De sterkste schouders ontsnappen aan de taks, terwijl de zwakkere schouders, onder wie die zes managers, de taks al vanaf 10.000 euro moeten betalen. Dat is toch niet te verantwoorden?

Ik geef het voorbeeld van nog een ander bedrijf, mijnheer de voorzitter. Het stond vandaag ook in de krant. We mochten daar geen mondelinge vraag over stellen, dus doe ik dat hier alsnog. Het gaat om EASI, een van de sterkste IT-bedrijven van ons land, geleid door de heer Thomas Van Eeckhout. EASI is actief in *data sovereignty*, mijnheer de minister. Dat betekent dat men data in eigen beheer houdt. U komt uit die sector, dus u weet hoe belangrijk dat is.

EASI werd al twaalf keer uitgeroepen tot beste werkgever van het jaar, in verschillende categorieën: kleine, middelgrote en grote bedrijven. Het is een uniek bedrijf, omdat van de 700 werknemers er 161 participeren in het kapitaal. Dat is eigenlijk een vorm van modern volkskapitalisme. De heer Piedboeuf heeft met de MR trouwens een wetsvoorstel ingediend om het aandeelhouderschap te vervolksen. Die 161 werknemers, aandeelhouders, bezitten elk een klein aandeel van 0,1 tot 0,2 %. Binnen het bedrijf kan men enkel manager worden als men effectief aandelen verwerft. De heer Thomas Van Eeckhout is overigens zelf als interne medewerker begonnen en via dat systeem doorgegroeid tot CEO. Welnu, de 161 mensen die dat bedrijf doen draaien, zullen voortaan 10 % taks betalen vanaf 10.000 euro. Volkskapitalisme en werknemersparticipatie worden door deze regering dus afgestraft. We kunnen tussen links en rechts discussiëren over de organisatie van onze economie, maar dit is een mooi voorbeeld van participatie die wordt ontmoedigd.

Mijnheer de minister, de twee bedrijven die ik aanhaal, zijn slechts voorbeelden. In ons land zijn er 189.000 kmo's met 1 tot 50 werknemers.

Veel van die kmo's, 80 % ervan, stoppen op het moment dat de zaakvoerder met pensioen gaat.

De missie van Andy Coomans is dat hij, naar analogie van Vlerick Business School dat zich richt op zeer grote bedrijven, zaakvoerders van kleine bedrijven aanmoedigt om niet te stoppen na hun pensionering, maar verder te bouwen aan groei. Hij brengt bijvoorbeeld concurrenten samen om te fusioneren en zo samen een groter bedrijf te vormen. Hij vertelde mij dat op een vijf dagen durend business event twee concurrenten van elkaar aanwezig waren. Aanvankelijk spraken ze er schande van dat een concurrent aanwezig was, omdat die zo een kennisvoorsprong kon opbouwen, maar na die vijf dagen gingen ze naar de heer Coomans om te zeggen dat ze een plan hadden om samen te gaan.

Door het systeem van die 20 %, fusie en verwatering, zullen die mensen meer taks moeten betalen. Wat is het gevolg? Wat zal die ondernemer doen? In plaats van te fusioneren, zal hij beslissen om te verkopen. Dat betekent niet meer 10 % op 10.000, maar 10 % vanaf 10 miljoen. Wat zal er dus gebeuren? Die bedrijven zullen verkocht worden, mogelijk aan het buitenland.

Een tweede voorbeeld betreft de sleutelmedewerkers. Als men in een bedrijf goede medewerkers heeft en men laat hen mee instappen in het kapitaal om op termijn de opvolging te verzekeren, dan is dat een manier om het bedrijf te laten groeien door participatie. Dat is volgens de heer Coomans ook het verschil tussen een zelfstandige en een ondernemer. Een zelfstandige onderneemt, maar doet dat vooral voor zichzelf, terwijl een ondernemer op een bepaald moment iets creëert waarvan hij zelf afstand kan nemen en dat op zichzelf draait. Dat is de motor, de turbo van de toegevoegde waarde. Met die sleutelmedewerkers is het perfect mogelijk om dat te doen. Ook op dat vlak worden die mensen echter afgestraft.

Een derde voorbeeld belangt nieuwe kmo's aan. Nieuwe kmo's worden opgebouwd. Vroeger volgde een bedrijf een klassiek stramien met een uitvinder, een oprichter en een zaakvoerder. Vandaag bestaat nieuw ondernemerschap uit mensen met verschillende sterktes. Iemand is sterk in finance, iemand anders in sales, iemand in marketing en nog iemand in hr. Die mensen zetten zich samen en bouwen samen een bedrijf. Met zes mensen heeft elk 16,6 %. Al die mensen vallen dus onder de guillotine van 10 % vanaf 10.000 euro meerwaarde.

Mijnheer de minister, in de commissie hebt u gezegd dat die 20 % objectief is. Dat klopt, dat is een objectief cijfer, daar kan ik niet over discussiëren. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet zeggen echter dat een verschil in behandeling ook redelijk verantwoord moet kunnen worden. Het verschil moet niet alleen objectief zijn, maar ook redelijk verantwoord. Hoe kunt u in godsnaam redelijk verantwoorden dat een ondernemer met 19 % aandelen, actief in dat bedrijf als manager en bestuurder, anders behandeld wordt dan iemand met 21 % aandelen die exact hetzelfde doet? Dat krijgt u niet uitgelegd.

Mijnheer de minister, ik zal daar heel eerlijk in zijn. Op dat punt zal uw wet aangevallen worden voor het Grondwettelijk Hof. Er zijn zich nu al ondernemers aan het verzamelen om dat te doen en ze hebben voor honderd procent gelijk. Ik denk zelfs dat u in uw diepste binnenste, al mag ik daar niet in kijken, weet dat dat een zeer zwak punt is in uw wet. Ik nodig u uit om dat straks in uw antwoord goed en stevig te beargumenteren.

Op dat punt concludeer ik dat degenen die niet willen delen, goed worden behandeld, en degenen die wel willen delen met hun medewerkers, worden afgestraft. Eigenlijk zou het net omgekeerd moeten zijn, maar dat gebeurt hier niet.

Mijnheer Coomans, ik vind het jammer dat ik u vanavond niet aan het woord kan laten, want het Reglement laat dat niet toe. Misschien kan dat in een ander format wel. Ik weet dat er één vraag op uw lippen brandt: mijnheer de minister, waarom zijn die min-20 %-ers voor u geen echte ondernemers? Waarom behandelt u die mensen anders dan mensen met meer dan 20 % van de aandelen?

Collega's, dat is dus de 20 %-regel. De totstandkoming van die wetgeving heeft lang op zich laten wachten. Er was veel discussie, dat heb ik uitgelegd. Wat gebeurde er? Het paard werd een kameel. Bij de start van de discussie binnen de regering kreeg het vorm en uiteindelijk werd de tekst die naar het Parlement kwam een kameel. Daarna begon het te stinken. De juiste bewoording in het Frans ken ik niet.

M. De Smet rit parce qu'il a bien compris ce que j'ai dit. La puanteur a commencé en même temps que le débat.

We hebben die hoorzittingen gehouden. Mijnheer Vereeck, u kunt toegeven dat het een heel interessante hoorzitting was.

Trouwens, mijnheer de voorzitter, ik wil de diensten van de Kamer danken omdat de nota's ook uitgebreid in het verslag verschenen zijn. Dat is goed. Dat is wel interessant.

Denkt u dat de meerderheid echt iets van die hoorzittingen leert? 14 pagina's Delanote-Verhoeve, Euronext, Febelfin, Marc Bourgeois, Yannick Dillen, VFB... U moet dat verslag eens lezen. Dan denk ik: ze zullen toch minstens een aantal zaken aanpassen?

Ja, ze hebben één ding aangepast: de datum van inwerkingtreding voor de banken. Dat hebben ze gedaan. Mevrouw Verkeyn heeft dat ingediend, maar inhoudelijk is er niets aangepast. Niets. Ze hebben dus de stank laten toenemen.

Ten eerste, mijnheer de voorzitter, is het een unieke wet, want ze is al in werking getreden op 1 januari en ze is nog altijd niet goedgekeurd. Dat is de nieuwe techniek van Arizona. De regering-De Wever heeft een probleem. We zijn ondertussen al in 2026 maar ze is nog altijd de dingen van 2025 aan het uitvoeren. Dat is nooit gezien. Ik denk dat de regering-De Wever een nieuw systeem aan het ontwikkelen is: als iets nog niet goedgekeurd is, laat het dan van tevoren al in werking treden, en los het vervolgens op met de wet die nog goedgekeurd moet worden. Dat is de nieuwe techniek-De Wever.

De mensen die een meerwaarde gecreëerd hebben, moeten die aangeven bij de fiscus, maar ze weten niet hoe of wanneer ze dat moeten doen.

Mijnheer de minister, veel erger is dat de banken in de commissie hebben toegegeven dat zolang die wet niet goedgekeurd is, en zolang het systeem van de roerende voorheffing niet start, er geen rapportering door de banken aan de fiscus plaatsvindt.

Wat bedoel ik daarmee? Mijnheer Coenegrachts, u kijkt me wat bevreemdend aan. Ik zal het u uitleggen. Stel dat men weet dat het systeem opt-in of opt-out is. Opt-in betekent dat de bank de voorheffing inhoudt, en daarmee is de kous af. Opt-out betekent dat men het zelf doet, en als men het zelf doet, is de bank wel verplicht om dat te rapporteren aan de fiscus, zodat de fiscus minstens weet of die persoon het wel heeft aangegeven.

Akkoord, maar wat is het probleem? Die rapporteringsverplichting zit wel in de wet, maar is nog altijd niet gestart. Voor al wie dus vandaag een meerwaarde creëert, op de beurs of gelijk waar – er is momenteel niet veel meerwaarde op de beurs, maar men kan ook short gaan –, zal de fiscus dat nooit kunnen controleren, want het zal nooit door de banken gerapporteerd zijn. Dat hebben de banken zwart op wit toegegeven.

Op dit ogenblik zitten we dus met een kaduke wetgeving die toelaat dat mensen onder de radar vliegen en niets aangeven. Dat hebben de banken duidelijk gemaakt, maar de meerderheid kan dat niet oplossen. Ze weet het niet meer.

Het was veel beter geweest, collega's, mocht men die wet in werking laten treden op bijvoorbeeld 1 juli van dit jaar. Nu zult u zeggen: wacht eens, in juli, dan missen we al die opbrengsten van die meerwaarden. Collega's, ik weet niet of u de beurs gevolgd hebt in de jongste maanden, maar daar is niet veel meerwaarde gecreëerd, meen ik.

Mijnheer de minister, we hebben in onze fractie ook een paar mensen die aan het beleggen zijn. Dat is stilaan een beleggersclub aan het worden. We moeten wel nog bekijken of het een maatschap wordt of een feitelijke vereniging. De heer Vander Elst zal die keuze maken. Hij is het jongste lid bij ons en hij is ook de secretaris en de volmachthouder van de rekening. We zouden misschien beter een beleggingsclub maken met de 150 parlementsleden. Dan zouden we nog eens het voorbeeld geven.

Het punt is dat, mocht die wet in werking treden op 1 juni of op 1 juli, dat met al die minwaarden beter geweest zou zijn. Dat is de realiteit. Stel dat er een meerwaarde was geweest. Dan nog, meent u nu werkelijk dat de meerwaarde die gecreëerd is tussen 1 januari en 1 juli het grote verschil zou maken in de opbrengsten?

Wat doet deze meerderheid? Ze doet gewoon door, omdat de socialisten zeggen: anders is er geen regering meer. Dat is de realiteit.

De tweede stap is het debat zelf. Mijnheer de voorzitter, u hebt kunnen kennisnemen van het verslag van de eerste en de tweede lezing. Het telt 564 pagina's.

Ik heb inderdaad 281 vragen gesteld, mijnheer de minister. Waren dat nonsensicale vragen of waren dat interessante vragen?

(...): (...)

01.41 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Goed, maar u zegt dat niet. Ik probeer altijd bij de inhoud te blijven. Soms maak ik een uitstapje, dat geef ik toe, maar ik probeer bij de inhoud te blijven.

Sommige mensen vragen hoe het komt dat ik 281 vragen stel. Dat is omdat al die experts-fiscalisten enorm veel vragen hebben gesteld. De heer Vereeck heeft die ook ontvangen. Hij is het enige parlementslid dat, samen met de heer Vanbesien, inhoudelijk en technisch op de zaken is doorgegaan. Dat heeft tot 281 vragen geleid.

Mijnheer de minister, ik geef toe dat ik u intussen nog 13 bijkomende vragen heb toegestuurd. U hebt dat gezien. Ik heb daarnet uw medewerker in de gang gezien. Hij zei dat men daar eigenlijk niet op kan antwoorden, omdat er geen schriftelijke neerslag van bestaat. Daarom wil ik de voorzitter uitnodigen om te

bekijken hoe we dat kunnen oplossen. Ik heb dus nog 13 vragen ingediend en aan de voorzitter bezorgd. Misschien heeft de minister daar toch al een antwoord op.

01.42 Minister **Jan Jambon**: Zoals altijd hebben we ook antwoorden op die vragen klaar. Misschien is het aangewezen – de voorzitter kan dit beter beoordelen – om die als schriftelijke vragen in te dienen. Als u ze morgen als schriftelijke vragen indient, hebt u morgenavond de antwoorden.

01.43 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): U stelt dus voor om ze als schriftelijke vragen in te dienen.

01.44 Minister **Jan Jambon**: Als u ze schriftelijk indient, engageer ik mij dat we ze per kerende zullen beantwoorden.

01.45 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Dank u, mijnheer de minister. Dat bespaart ons werk. Dank om dat te willen doen.

Ik wil wel nog een vraag in het Parlement stellen en dat is de volgende. Er is een exittaks aan de meerwaardetaks verbonden. Dat betekent dat wie naar het buitenland verhuist, nog gedurende twee jaar wordt gevolgd. Dat is kort door de bocht, maar dat is de realiteit. Mijnheer de minister, klopt het dat de exittaks niet van toepassing kan zijn op personen die tussen 1 januari en de datum van publicatie van de wet zijn verhuisd, omdat er op dat moment nog geen wet was? Kunt u dat bevestigen?

Sommigen zeggen dat de wet al van toepassing is sinds 1 januari en dus ook de exittaks. Experts zeggen mij echter dat die, zoals bij de roerende voorheffing, pas in werking kan treden als de wet gepubliceerd is. Men moet dus een onderscheid maken tussen de meerwaardetaks en de roerende voorheffing en de exittaks.

Mijnheer de minister, misschien kunt u daar even bij stilstaan? Voor het antwoord op de andere vragen vertrouw ik erop dat we snel een antwoord krijgen, als we ze schriftelijk indienen. Ik apprecieer uw engagement ter zake.

Die vraag biedt mij de gelegenheid om grondiger in te gaan op de exittaks. Wie heeft de podcast beluisterd van Ivan Van de Cloot van Merito, een interessante man, die onlangs ook een item over de meerwaardetaks bracht? Mijnheer de minister, hij vergeleek de exittaks met een prikkeldraad die men rond een land spant om te vermijden dat mensen en bedrijven verhuizen. In de plaats van een land aantrekkelijk te maken voor investeerders en bedrijven aan te trekken, houdt men vertrekkers tegen. Dat is het doel van de exittaks. Het doet mij een beetje denken – ik trek het nu wat op flessen – aan de Berlijnse Muur. Herinnert u zich die nog, mijnheer Yzermans? Toen inwoners van Oost-Berlijn naar het westen wilden vertrekken, bedachten de communisten als oplossing een muur. Toen ik in 1989 – ik was zestien – mijn vader vroeg waarom niemand van het westen naar het oosten trok – er waren er wel, maar dat waren uitzonderingen –, luidde het antwoord van mijn vader zaliger dat we niets te zoeken hadden in het oosten, dat men van welvaart in miserie terecht zou komen. Ik zie ook niemand of toch heel weinig mensen vluchten van Zuid- naar Noord-Korea. Welnu, mijnheer de minister, de exittaks is zoals een muur die u rond ons land bouwt.

Het is bovendien niet de enige exittaks.

In de programmawet van vorige zomer hebben we ook een exittaks goedgekeurd, namelijk bij zetelverplaatsing. Het gaat om het volgende. Als een bedrijf verhuist van België naar het buitenland en de aandeelhouder in België blijft wonen, dan wordt die aandeelhouder belast op een fictief dividend. Dat betekent dus twee keer een exittaks.

Dan zal de heer Van Tigchelt, die toch een van de slimmere mensen in deze zaal is, zich afvragen hoe die ene exittaks zich verhoudt tot die andere. Is er geen risico op dubbele taxatie? Ik heb die vraag gesteld in de commissie en ik stel vast dat u, mijnheer de minister, daar in gebreke bent gebleven.

Dan kom ik tot wat u hier in de plenaire vergadering hebt gezegd. Herinnert u zich dat we op een bepaald ogenblik een vraag hebben gesteld over de meerwaardebelasting? Toen hebt u het kortste antwoord ooit gegeven. Weet u dat nog? Excuseer dat ik veel vragen stel over de meerwaardebelasting, maar dat is mijn taak als parlementslid. Anders kunnen we het parlement afschaffen. Ik vroeg u toen: "Begrijpt u het zelf nog?" En u antwoordde: "Ja." U stond daar en zei: "Ja." Punt.

Toen ik thuiskwam zei mijn vrouw: "Die minister kent dat toch wel goed. Hij begrijpt er alles van." Ik heb haar geantwoord: "Wacht eens even. Er is één iemand die het allemaal begrijpt, terwijl ik met tientallen experts heb gesproken – fiscalisten, ondernemers, mensen uit het bedrijfsleven, revisoren, start-ups, VC's, scale-ups, private equity – en die begrijpen het allemaal niet. Er is dus één iemand die alles begrijpt en de rest begrijpt het niet."

Dat doet mij denken aan het verhaal van de spookrijder. Kent u dat verhaal? Iemand rijdt in de verkeerde rijrichting en op de radio hoort men: "Opgelet, een spookrijder gesignaleerd." Die man zegt dan: "Eén spookrijder? Honderden spookrijders!"

Mijnheer de minister, u zegt dat u het allemaal begrijpt. Sta mij toe u een aantal concrete vragen voor te leggen, met het verzoek om daar straks op te antwoorden. Aangezien u alles begrijpt, zult u daar correct op kunnen antwoorden. U hebt gezegd: "Ik begrijp alles." Ik heb gevraagd: "Begrijpt u het zelf nog?" en u hebt geantwoord: "Ja, ik begrijp het nog."

Collega's, ik wil het hebben over de wisselkoersmeerwaarde. Ik waarschuw u, het wordt hogere wiskunde. Ik geef een zeer eenvoudig voorbeeld, mijnheer de minister. Ik zal u straks de vraag stellen wat het juiste antwoord is. U hoeft daar niet onmiddellijk op te antwoorden. U krijgt daarvoor straks de tijd in repliek.

Het voorbeeld verloopt als volgt. Er zijn vier stappen.

Stap één, u zet euro's om in dollars aan een koers van 1,10 US dollar. U bekomt zo 12.000 dollar. U zet dus 10.909,09 euro om in 12.000 dollar. Dat is de eerste stap. Kunt u nog volgen? U hebt 12.000 dollar cash op de rekening.

Stap twee, u koopt voor 10.000 dollar aandelen. U houdt dus nog 2.000 dollar cash over en investeert 10.000 dollar in aandelen. Op dat moment is de valutakoers 1,12.

Stap drie, de aandelen stijgen van 10.000 naar 15.000 dollar. Op dat moment is de koers van de dollar verder gedaald naar 1,18. Wat staat er dan op uw rekening? 17.000 dollar – namelijk 15.000 dollar plus 2.000 dollar cash.

Stap vier, u zet die dollars opnieuw om in euro. Op dat moment bedraagt de koers 1,16. De persoon kiest voor opt-out, dus hij geeft het zelf aan.

Mijnheer de minister, hoeveel meerwaarde moet die persoon aangeven? Graag één bedrag in euro. U hoeft daar nu niet op te antwoorden, maar straks wel. Als u straks zou zeggen dat u daar niet op kunt of wilt antwoorden, dan bewijst u dat u, samen met uw kabinet en 20.000 ambtenaren, niet in staat bent om te antwoorden op een vraag die een individuele belegger wel moet kunnen beantwoorden.

Collega's, de regeling rond wisselkoersmeerwaarden in vreemde valuta is het grootste gedrocht dat ooit gecreëerd is. Dat probleem is nochtans perfect oplosbaar door cashlines vrij te stellen van wisselkoersmeerwaarden. Dat is u letterlijk gezegd door Febelfin, de bankenfederatie. Neem dat amendement op in de tekst en die complexiteit verdwijnt. Het gaat bovendien over een opbrengst van slechts 1 à 2 euro belasting. Mijnheer de minister, u weet dat ook.

In de commissie hebt u gezegd – dat vond ik fair – dat er mogelijk andere prioriteiten zijn voor de administratie en dat u dit zou bespreken met de coalitiepartners. Dat was tijdens de tweede lezing. We zijn vandaag in de plenaire vergadering, mevrouw De Wit.

Wat heeft dat overleg opgeleverd? Is er bereidheid binnen de coalitie om dit expressis verbis op te nemen in de circulaire die u van plan bent uit te vaardigen? Als u dat doet, dan zullen veel beleggers u dankbaar zijn. Wat ik vandaag hoor, is dat veel mensen die beleggen in vreemde munten afhaken. Zelfs in dit Parlement, collega's, zijn er beleggers – zelfs in eerdere linkse fracties, maar ik zal geen namen noemen – die ootmoedig toegeven dat ze ermee stoppen. Ze zeggen mij dat in de wandelgangen. Ze zeggen dat ze het niet meer zien zitten, dat het te zot voor woorden is.

Mijnheer de minister, ik denk dat u dat zelf ook beseft. Ik begrijp dat u de wettekst niet meer kunt aanpassen, al begrijp ik dat eigenlijk niet goed, maar laat ons politiek realistisch zijn. Is er bereidheid om dat via een circulaire recht te zetten, zodat wisselkoersmeerwaarden of -minwaarden niet aangegeven moeten worden en niet gecontroleerd zullen worden?

Mijnheer de minister, er zijn nog problemen in dit wetsontwerp, met name wat de maatschappen betreft. Ik heb daarnet gesproken over maatschappen en beleggingsclubs. U weet dat een maatschap een doelgebonden onverdeelde is, zonder rechtspersoonlijkheid. Men noemt dat doelgebonden omdat men een bepaalde bestemming wil geven aan een vermogen en onverdeelde omdat de personen gezamenlijk eigenaar zijn van iets zonder dat ze dat individualiseren.

Ik maak het concreet. In een onverdeelde – ik zie dat mevrouw Ponthier aan het luisteren is – is het zo dat, wanneer u bijvoorbeeld 200 aandelen hebt, beide personen elk de helft hebben van die 200 aandelen. In een vennootschap daarentegen heeft de eerste persoon de aandelen van 0 tot en met 100 en de tweede persoon de aandelen van 101 tot en met 200. Dat is het verschil tussen een verdeling en een onverdeelde. Een maatschap is dus een onverdeelde.

Het probleem is – u leest dat vandaag in een artikel in *De Tijd* – dat familiebedrijven heel vaak via een maatschap zijn georganiseerd. Waarom doen ze dat? Via een maatschap kan men een verdeling organiseren waarbij de ouders het zeggenschap behouden – vaak ook het vruchtgebruik – terwijl de kinderen de naakte eigendom hebben. Naarmate het bedrijf evolueert, krijgen de kinderen steeds meer zeggenschap. Daarom wordt een maatschap gebruikt, maar er is daar veel discussie over. Dat kunt u vandaag lezen in een artikel van Peter Van Maldegem.

Mijnheer de minister, toen ik u daarmee confronteerde, zei u tot twee keer toe – het staat op pagina 27 van het verslag van de tweede lezing, dat u ongetwijfeld hebt gelezen, mijnheer de voorzitter – dat er maar 1.600 maatschappen zijn. Met andere woorden, u vroeg zich af waar ik me druk om maakte, aangezien het slechts om 1.600 maatschappen gaat. Zelfs als dat aantal klopt, vind ik dat geen argument. Als het problematisch is, is er een probleem.

Dit punt werd overigens aangekaart door The Family Business Network, een vereniging die familiebedrijven verdedigt. Die brief werd ondertekend door twee grote ondernemers, wier namen ik niet zal onthullen, omdat zij niet met naam en toenaam in de pers durven te komen, in tegenstelling tot de heer Coomans. Dat vergt immers moed.

Maakt u zich geen zorgen, mijnheer Coomans, ik kan u garanderen dat minister Jambon geen rancuneus man is. Zo heb ik hem altijd ervaren en dat apprecieer ik. Er zijn andere ministers in de regering die wel rancuneus zijn. Ik zal niet zeggen wie, maar u weet perfect op wie ik doel.

Mijnheer de minister, u sprak dus over 1.600 maatschappen. Wat is de taak van een parlements lid? Nagaan of dat klopt. Toen ik contact opnam met advocatenkantoren, bleek dat zij elk honderden maatschappen beheren. Dat leek mij moeilijk te rijmen met uw cijfers.

Daarom heb ik de vraag gesteld aan de voorzitter van de FOD Economie. Hoeveel actieve maatschappen zijn er in ons land? Ik lees u voor wat hij mij schreef op 30 maart om 10.03 uur: "Beste mijnheer Van Quickenborne, de cijfers die wij u gaan voorleggen, werden bekomen door een kruising van gegevens: rechtsvormen zonder rechtspersoonlijkheid, maar met registratie bij het ondernemingsloket."

Mijnheer de minister, het antwoord was dat er 22.887 actieve maatschappen geregistreerd zijn in de KBO. Ik begrijp dat niet. U hebt twee keer gezegd dat het er slechts 1.600 zijn, terwijl nu blijkt dat het om 22.887 maatschappen gaat. Dat is een aanzienlijk verschil. Dat is niet beperkt tot een factor tien, maar eerder veertien of vijftien. Het gaat dus om een wezenlijk verschil. Ik zal niet zeggen dat u hebt gelogen tegenover het Parlement. Dat woord moet men niet te snel gebruiken. Ik ga ervan uit dat u te goeder trouw handelt, mijnheer de minister. Evenwel lijkt het erop dat u in eerste instantie de cijfers hebt geminimaliseerd, terwijl nu blijkt dat het om 22.887 maatschappen gaat. In dat geval vind ik dat dat toch een woordje uitleg behoeft.

Voorzitter: Wouter Vermeersch, ondervoorzitter.

Président: Wouter Vermeersch, vice-président.

Ik verneem immers van experts en uit de sector dat er onrust bestaat. Lees daarvoor het artikel in *De Tijd* van vandaag. Verschillende betrokkenen, onder wie de heer Denis-Emmanuel Philippe van het advocatenkantoor Bloom, de heer Wouter Strypsteen van het kantoor Cazimir en mevrouw Griet Vanden Abeele van Tiberghien, komen daarin aan het woord. Zij wijzen op aanzienlijke onduidelijkheid en onrust. Wat ik hoor, is dat bepaalde advocatenkantoren maatschappen aan het ontbinden zijn, terwijl andere ervoor kiezen om een maatschap per kind te organiseren. Ik ben onlangs op bezoek geweest bij een onderneming die georganiseerd was als maatschap. Wegens de onduidelijkheid heeft men daar beslist om de structuur te herorganiseren en een maatschap per kind op te richten.

Het probleem is dat, wanneer men bij een maatschap uit onverdeeldheid treedt, dit door lacunes in de wetgeving wordt beschouwd als de realisatie van een meerwaarde, terwijl een maatschap fiscaal transparant is en er in wezen niets wijzigt. Deelbewijzen worden immers opnieuw omgezet in aandelen en de verhoudingen blijven ongewijzigd. Niettemin leidt het uit onverdeeldheid treden tot een meerwaardebelasting. Concreet betekent dit dat er belastingen verschuldigd zijn, ook al wordt er niets verkocht. Dat wordt ook wel *dry taxation* genoemd. In de praktijk komt het erop neer dat men moet verkopen om over de nodige cash te beschikken om de belasting te kunnen betalen.

Daarnaast hoor ik dat bepaalde advocatenkantoren overwegen om met STAK's, zijnde Stichtingen Administratiekantoor, te werken. Dat is een structuur waarbij wel een aparte rechtspersoonlijkheid bestaat en geen onverdeeldheid en waarbij gebruik kan worden gemaakt van de certificeringswet. Aandelen worden dan omgezet in certificaten. De minister heeft eerder in het Parlement gezegd dat de omzetting in certificaten geen belastbare verrichting vormt. Een nadeel van een STAK is evenwel dat men naar de notaris moet gaan, wat ongeveer 3.000 euro kost. Een maatschap daarentegen is een contract waarvoor geen notaris nodig is.

In de commissie hebt u, mijnheer de minister, in de tweede lezing geantwoord door te verwijzen naar de heer Axel Haelterman. Dat is een eminente advocaat met een blog, die op een luchtigere wijze iets vertelt over de wondere wereld van de fiscaliteit.

Is het interessant, mijnheer Bouchez?

01.46 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

01.47 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Je pensais que vous étiez en train de suivre, monsieur Bouchez, parce que le MR n'est pas encore intervenu à ce sujet.

De **voorzitter**: Collega's, u mag hier steeds het woord vragen. Anders bent u ook altijd welkom in de koffiekamer om daar de discussie voort te zetten.

01.48 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ik stel vast dat de MR van de heer Bouchez nog altijd geen woord gezegd heeft in deze plenaire vergadering over de meerwaardebelasting. Bent u zo beschaamd, mijnheer Bouchez? Of hebt u daar niets over te vertellen? Over de meerwaardetaks heeft uw fractie niets gezegd in de plenaire vergadering. Ofwel bent u echt beschaamd over die meerwaardetaks, ofwel begrijpt u er niets van.

Parce que c'est vous qui, à un certain moment, vous êtes battu pour ces gens qui détenaient moins de 20 %. Vous vous êtes battu. Et je vous ai soutenu à ce moment-là. Les gens qui détenaient moins de 20 % dans une société seraient tombés directement à 10 % à partir de 10 000 euros. Vous aviez dit: "Nous n'allons pas laisser faire cela." Finalement, quel est le résultat? Ces mêmes gens doivent payer 10 % à partir de 10 000 euros, au lieu de 10 % à partir de 10 millions d'euros.

Vous avez vu tout à l'heure M. Andy Coomans. Il est assis à la tribune. Nous avons parlé avec lui. Mais, monsieur Bouchez, cela pose un vrai problème aux entreprises. J'ai parlé de l'entreprise EASI.

(...): (...)

01.49 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Oui, je sais bien, mais c'est dommage que M. Bouchez n'ait pas été présent à ce moment-là.

De heer Bertels heeft het punt van de 20 % aangeraakt.

01.50 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Il était le premier à en parler et il avait tout à fait raison. Alors, je me demande pourquoi on ne vous a pas suivi sur ce point-là, monsieur Bouchez.

Le **président**: Collègue Bouchez, souhaitez-vous demander la parole?

01.51 Georges-Louis Bouchez (MR): Non.

Le **président**: D'accord.

01.52 Vincent Van Quickenborne (Anders.): C'est quand même très étrange. C'est la première fois à la Chambre, depuis les élections de juin 2024, que M. Bouchez n'intervient pas quand on l'y invite. Ah, voilà! Il va le faire. Merci, Georges-Louis!

01.53 Georges-Louis Bouchez (MR): Écoutez, je pourrais vous dire énormément de choses sur ce texte. Je pense qu'il est de notoriété publique que je n'aime pas ce texte et que c'est uniquement par loyauté gouvernementale que nous le voterons. Pour le reste, si votre formation politique avait fait quelques sièges supplémentaires, nous aurions peut-être pu négocier un autre accord de gouvernement qui ne comportait pas cet impôt en son sein.

Sur l'inégalité que vous évoquez, je confirme avoir défendu l'idée qu'il n'y avait pas de pourcentage nécessaire pour pouvoir accéder au taux progressif tel qu'il a été fixé. Il est vrai qu'à ce stade, il n'y a pas eu la possibilité au sein du gouvernement de l'atteindre. J'espère néanmoins qu'à l'évaluation de cet impôt, nous pourrions revenir à des modifications qui permettront de le rendre plus juste. Car je crois effectivement qu'il y a un paradoxe dans cette histoire des 20 %, le vrai risque étant que des personnes plus aisées arrivent à échapper à un impôt auquel des petits investisseurs n'arrivent pas à échapper. C'est dérangeant.

De toute façon, il faut bien que tous ceux qui prônent des impôts dans cette Assemblée admettent, qu'*in fine*, les impôts, c'est toujours la classe moyenne qui les paie. C'est une règle universelle. Et j'aimerais qu'elle soit communément admise dans cette institution; cela permettrait qu'on vote un peu moins d'impôts et beaucoup plus de réductions de dépenses publiques, car c'est ce dont notre pays a besoin aujourd'hui.

Voilà, je ne voulais pas vous laisser seul par rapport à cela.

01.54 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Merci, monsieur Bouchez. Vous savez, quand vous parlez, on est toujours enthousiastes. On vous écoute, et on dit "c'est incroyable, moins d'impôts, plus de réductions de dépenses". Là-dessus, vous avez toujours raison. Le problème, c'est que chaque fois que vous le dites, le gouvernement fait l'inverse.

01.55 Georges-Louis Bouchez (MR): Monsieur Van Quickenborne, s'il vous plaît, ne m'obligez pas à être désagréable et à faire le bilan des 25 années de l'Open Vld dans ce gouvernement. Parce que s'il y a bien des gens qui ont fait l'inverse de ce qu'ils ont dit, c'est plutôt de votre côté qu'il faut regarder.

Donc, qu'on soit bien clair, je me retrouve très souvent au milieu de situations très compliquées sur le plan politique pour ne pas faire l'inverse de ce que j'ai dit. Ce gouvernement, si l'ensemble de la trajectoire est respectée, ce à quoi nous travaillons, baissera la pression fiscale dans le pays. Et ça, c'est ce que n'a pas fait le gouvernement précédent. Il a augmenté la pression fiscale malgré le combat qu'on a pu mener et dans lequel je me suis souvent retrouvé très seul, où j'aurais aimé beaucoup plus de soutien de la part de votre formation politique.

De **voorzitter**: Bedankt collega Bouchez. Collega Van Quickenborne, u mag verder gaan.

01.56 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Vous dites que la pression fiscale va diminuer. Mais avez-vous vu le nombre de taxes que vous êtes en train d'introduire? Avez-vous vu le bilan fiscal, notamment présenté par le journal *De Standaard*? Au bout du compte, vous payerez plus d'impôts que moins d'impôts! Il faut lire l'article écrit par M. Christof Vanschoubroek.

01.57 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

01.58 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Je vous invite à le contredire.

De **voorzitter:** Collega Van Quickenborne, ik stel vast dat collega Bouchez wil reageren.

01.59 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Allez-y, c'est le débat!

De **voorzitter:** Het woord is aan collega Bouchez.

01.60 Georges-Louis Bouchez (MR): Ah non, je ne vais pas répondre à chacune des remarques de M. Van Quickenborne. Il est déjà tard. Je n'ai pas envie de me faire encore plus détester par mes collègues que je ne le suis déjà. Et donc, à ce titre-là, nous n'allons pas faire une discussion rien qu'à deux. M. Van Quickenborne sait ce que j'en pense. Je pense qu'il m'utilise pour se relancer dans son propos. Il est très brillant en soliloque. Donc, je vais le laisser à son activité.

Pour le reste, il faut être un tant soit peu sérieux. La trajectoire budgétaire de la Vivaldi était, avec une augmentation d'impôts, la trajectoire budgétaire de l'Arizona à la fin. Pas à un instant T. Ça, c'est vrai. Si vous prenez le bilan maintenant, ça n'est pas le cas. Mais quand vous prendrez le bilan à la fin de l'exercice, on paiera moins d'impôts dans ce pays qu'au début de ce gouvernement. Il serait bien, comme au football, de faire l'analyse du match après les 90 minutes. Le problème, c'est qu'on fait l'analyse du match après 25 minutes. Moi, je veux bien, mais comme vous le savez, après 25 minutes, l'Italie était qualifiée pour la Coupe du monde. Après les prolongations, malheureusement, ça n'était plus le cas.

De **voorzitter:** Collega Van Quickenborne, u mag verdergaan.

01.61 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Monsieur Bouchez, mais c'est vous qui dites que la pression fiscale va diminuer à la fin de la législature. C'est vous qui le dites! Vous annoncez déjà le résultat. C'est quand même incroyable! La réalité, monsieur Bouchez, est qu'avec le trou budgétaire de 4,9 milliards d'euros qui se trouve devant vous – et c'était avant la guerre en Iran, chers collègues, ouh la la la! –, il faudra encore prendre des mesures. Mme Van Peel s'est mise à genoux pour vous prier d'augmenter la TVA de 21 à 22 % sur les produits de luxe, que ce soit les vêtements, les chaussures, etc. Elle dit: "S'il te plaît, Georges-Louis, augmentons la TVA! Je t'en supplie, je te le demande, je l'exige! La N-VA demande d'augmenter les taxes." Là, on vous soutient évidemment. Le problème, monsieur Bouchez, est que la loi-programme, qui a été renvoyée au Conseil d'État, comporte un grand nombre de taxes et d'augmentations de celles-ci, comme Mme Bertrand l'a dit. Vous parlez de diminuer les accises au moyen du cliquet inversé, ainsi que l'a demandé M. Coenegrachts. C'est une bonne chose.

01.62 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

01.63 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mais, monsieur Bouchez, dans la loi-programme, vous augmentez les accises. Qu'êtes-vous en train de faire, alors?

Écoutez, si M. Bouchez veut ouvrir un débat sur les taxes, moi je veux bien. Le bilan est difficile à défendre.

S'agissant de la taxation des plus-values, j'ai bien compris que M. Bouchez n'était pas content du texte tel qu'il est. Vous savez, monsieur Bouchez que, pour Moneycontrol, nous avons trouvé comme partenaire M. Mathieu Michel afin de passer devant la Cour constitutionnelle. Nous vous apprécions pour cela. Cette nuit, je voudrais vous suggérer de trouver un autre membre de votre groupe – peut-être Mme Taton, M. Handichi ou M. Piedboeuf – afin de nous tourner à nouveau vers la Cour constitutionnelle pour attaquer notamment ce taux de 20 % à propos duquel vous êtes certainement sur la même longueur d'onde que moi.

Wat doet de minister in de maatschappendiscussie? Hij verwijst naar Haelterman. Hij zegt dat Haelterman het juiste antwoord heeft. Mijnheer de minister, Axel Haelterman heeft antwoorden gegeven over de maatschappen. Dat is juist, maar zijn antwoorden beperkten zich tot de meest eenvoudige situaties. Op een moment dat het complexer wordt, is er wel een overdracht ten bezwaarlijken titel en wordt er wel meerwaarde gecreëerd. Ik geef één voorbeeld.

Als men een maatschap ontbindt en men treedt uit de onverdeeldheid, mijnheer de minister, dan is er een meerwaardetaxatiemoment, tenzij, zoals de wet zegt, het een uitonverdeeldheidtrekking is ten gevolge van een overlijden of een echtscheiding. Maar op het moment van een schenking, waarover mevrouw Vanden Abeele van Tiberghien het had, op het moment dat de kinderen van de familie uit elkaar gaan, is er wel degelijk een meerwaardetaxatie en zullen die mensen dus stukken van het bedrijf moeten verkopen om cash te hebben.

Mijnheer de minister, u had het probleem kunnen oplossen. Het is u aangereikt door professor Delanote, die gezegd heeft dat als u de maatschap zo zou behandelen in uw wet dat enkel de uittreding belastbaar zou zijn, terwijl al wat er gebeurt in de schoot van de maatschap vrijgesteld zou worden, dan had u zichzelf heel wat kopzorgen bespaard, maar dat hebt u niet gedaan.

Collega's, de maatschappen zorgen voor kopzorgen, de interne meerwaarden ook. Ik herinner u eraan dat er in de meerwaardetaks drie taksen zijn. Collega Vereeck heeft dat al uitgelegd. Er zijn de financiële vaste activa, 10 %. Er is de discussie over het aanmerkelijk belang, 20 %, zoals daarnet toegelicht. En er is de interne meerwaarde. Ik zeg het niet in de juiste volgorde van de wet en ik simplificeer.

Waarom noemt men iets een interne meerwaarde? Omdat men iets verkoopt aan de vennootschap waarover er controle is. Daarom wordt die meerwaarde intern genoemd. Wat zegt deze wet? Zodra er sprake is van een interne meerwaarde is er een taxatie van 33 % en dus niet van 10 % en is die onweerlegbaar. Dat wil zeggen dat, ook al heeft men goede economische redenen om het te doen, men nooit kan weerleggen dat het een interne meerwaarde is. Men kan dus nooit onder de 10 %-regel vallen. Ik zeg – mijnheer Vereeck, mijn excuses – wat kort door de bocht wat de essentie is.

Collega's, herinner u de indeling van de minister in januari van dit jaar toen hij een inleidende uiteenzetting gaf. Ik nodig u uit het verslag te lezen. Wat blijkt? Over de interne meerwaarde sprak hij drie zinnen uit. U zei toen het volgende, mijnheer de minister: "Er is ten eerste een meerwaardetaks verschuldigd als men verkoopt aan een vennootschap die men controleert. Ten tweede, er geldt 33 %. Ten derde, het doel is het ontwijken van roerende voorheffing tegengaan."

Ik zal dit even duiden voor de collega's die de commissiewerkzaamheden niet gevolgd hebben en die de verslagen niet hebben gelezen. De meesten hebben natuurlijk alles gelezen. Waarom is men in het verleden opgetreden tegen dat soort constructies? Waarom? Ik zal het proberen uit te leggen. Wat deed men om te vermijden dat er roerende voorheffing betaald moest worden bij de uitkering? Men creëerde een holding en men verkocht aan die holding. Die holding kon leningen toestaan en op die manier werden dan dividenden belastingvrij opgenomen en werd er geen roerende voorheffing betaald.

Dat was misbruik, mijnheer de minister, en de rulingcommissie heeft daarover uitspraken gedaan. In de memorie van toelichting wordt daar kort op ingegaan.

Toen ik in de commissie wees op de perverse effecten van die interne meerwaarden, hoorde de meerderheid het in Keulen donderen. In eerste lezing bleef het stil. In tweede lezing kwamen er plots wel vragen. Mijnheer Piedboeuf las vragen voor die hij had gekregen van zijn medewerkers. Mijnheer Lasseaux van Les Engagés deed hetzelfde, net als mijnheer Matheï.

Mijnheer Piedboeuf, wat is uw probleem? Blijf rustig, we zijn aan het debatteren. Ik weet dat die interne meerwaarden u niet interesseren, maar u zit wel in het Parlement. U zult straks over die tekst stemmen. Weet u wat u zult doen?

01.64 Benoît Piedboeuf (MR): Ce n'est pas un débat; c'est un show! J'ai été conseiller fiscal pendant 25 ans. Vous n'allez rien m'apprendre, monsieur Van Quickenborne. Arrêtez votre cirque!

01.65 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ik ben blij dat de MR stilaan begint te spreken over dit onderwerp. Dat is toch al een stap vooruit. Dat is al positief. De heer Bouchez heeft al iets gezegd, en nu de heer Piedboeuf. Inhoudelijk was het niet echt, maar toch.

Mijnheer Piedboeuf, er zijn ook ondernemers in Wallonië, weet u. Er zijn ook zelfstandigen in Wallonië. Het is daar niet allemaal woestijn. Die mensen moeten ook verdedigd worden op een of andere manier. Ik weet dat

u niet altijd op de Vlamingen moet rekenen om dat te doen, maar men rekent wel op u dat te doen.

Er zijn daar wel wat ondernemers, mijnheer Ronse.

Mijnheer Jambon, we zien dat daar toch wat ondernemerschap is. Dat rekent nu wel op u. Als u dan zegt dat het u allemaal geen fluit interesseert, dan is dat geen fijne boodschap voor al die ondernemers.

Collega's, waarover gaat het hier? Ik geef een voorbeeld. Een ondernemer wil zijn bedrijf overlaten aan zijn management. Hij doet dat in de plaats van een abrupte verkoop. Er is een geleidelijke overdracht in plaats van een abrupte verkoop. De zaakvoerder zegt tegen de managers: stap in het bedrijf en u kunt stapsgewijs uw aandelenportefeuille verhogen.

Nu komt het. Daar die ondernemer een participatie aan zijn medewerkers verkoopt, is het een interne meerwaarde. Hij verkoopt immers aan een vennootschap die hij nog controleert. Die wordt belast aan 33 %. Dus wat zegt die ondernemer? Ik verkoop onmiddellijk alles. Dan moet ik maar 10 % betalen. Akkoord?

Een tweede voorbeeld is private equity. Ik weet dat dit voor Wallonië waarschijnlijk zeer exotisch is, maar private equity bestaat. Het is interessant om daar kennis mee te maken, mijnheer Bouchez.

Je ne sais pas comment on le dit en français, mais c'est intéressant, le *private equity*. Vous connaissez? On le dit aussi en français? Très bien.

Le **président**: Des collègues du MR demandent-ils la parole?

01.66 Benoît Piedboeuf (MR): C'est pathétique.

01.67 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Il faut l'expliquer. Je vois les applaudissements des membres du MR qui connaissent le dossier au complet! C'est lamentable!

De heer Maus heeft gelijk. Jullie zitten hier met arrogantie te applaudisseren, maar jullie weten *begot* niet wat er in de tekst staat. Als ik u straks tien vragen stel over de meerwaardetaks kunt u op geen enkele vraag antwoorden. Dat is het lamentabele van heel dat spel hier, mijnheer Bouchez. Er wordt hier een wettekst goedgekeurd waarvan 95 % van de parlementsleden niet weet wat erin staat.

C'est vrai, non? Et vous le confirmez. Heureusement, monsieur Bouchez, vous le dites. Et je l'apprécie, parce que vous le confirmez. Vous comprenez que j'essaie au moins d'écouter les gens, de défendre l'entreprise et l'entrepreneuriat. Excusez-moi de constater que la plupart des parlementaires, monsieur Bouchez, considèrent que je fais un numéro au Parlement et que cela ne les intéresse pas du tout. Ils se disent: "Quand puis-je aller manger, dormir ou partir?"

Dat is wat sommigen hier zeggen. Dat is wel waar. Wanneer kan ik naar huis vertrekken? We zitten in het Parlement en dan vraagt men: wanneer kan ik naar huis vertrekken? Gasten, we zijn wel verkozen. We worden hier wel betaald met duizenden euro's per maand. Doe er iets voor terug. Ik ben bereid het loon dat we hebben te verdedigen. Ik durf dat. Ik doe niet zoals de PTB, maar we moeten daar wel voor werken. We zitten hier toch niet als een stemmachine?

01.68 Florence Reuter (MR): Monsieur Van Quickenborne, pour qu'un message soit reçu et qu'il soit percutant – et c'est quelque chose qu'on apprend en première année d'université –, il faut qu'il soit court, direct et précis. Parler pendant des heures en répétant tout et n'importe quoi, même si le fond comporte des choses intéressantes, aura pour résultat que personne ne retiendra quoi que ce soit de votre discours, à part vous – et encore, je ne suis pas certaine que vous allez retenir vos propres anecdotes. Personne ne va retenir quoi que ce soit. Vous savez, en première année de journalisme, c'est la première chose qu'on apprend: pour que le message soit capté et reçu par quelqu'un, il faut qu'il soit bref.

Le **président**: Merci, collègue Reuter. D'autres collègues souhaitent-ils demander la parole? (*Non*)

01.69 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Dank u voorzitter, dat u het debat aanmoedigt. Dat appreciëren we. U bent een andere soort voorzitter, dat is goed.

Je constate que les interventions du MR ne s'intéressent en rien au fond même de la taxe sur les plus-values et ne concernent que la forme. C'est quand même incroyable!

Madame Reuter, ce n'est pas moi qui ai choisi de produire 272 pages de texte légal. Ce n'est pas moi qui ai décidé des réunions de commission. Ce n'est pas moi qui ai posé toutes ces questions.

01.70 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur Van Quickenborne, s'agissant de votre remarque, il existe une phrase en français qui dit: "On honore ses saints comme on les connaît".

01.71 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ik heb de vertaling niet bij. Ik weet dat mijn Frans minder goed is dan het Nederlands van de heer Bouchez, maar dat punt heb ik niet begrepen.

Existe-t-il une traduction de cette phrase? Qu'avez-vous dit, monsieur Piedboeuf?

01.72 Benoît Piedboeuf (MR): Je vous l'expliquerai plus tard. Nous avons encore le temps.

01.73 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Bedankt voor uw inhoudelijke tussenkomst over de meerwaardetaks, mijnheer Piedboeuf.

Mijnheer de voorzitter, ik was bij private equity gekomen. Ook daar is veel onrust, omdat private equity op dit ogenblik in onze economie een steeds belangrijkere plaats inneemt. Wat doet private equity, mijnheer de minister? Zoals u weet, zorgt het ervoor dat bestaande bedrijven kunnen versnellen. Private equity brengt kapitaal binnen. Het zorgt ervoor dat men op een vrij snelle manier kan groeien en toch de zaakvoerder in de zaak houdt, om de kennis die men heeft te combineren met een versnelling.

Ik nodig jullie uit, collega's, om als u *De Tijd* van twee weekends geleden nog niet gelezen hebt over de *family offices*, dat alsnog te doen. *Family offices* zijn de vehikels van familiebedrijven die investeren. Dat zijn eigenlijk de goede motoren van onze economie. Ook daar is er heel veel ongerustheid. Ze laten dat niet publiekelijk blijken, maar bedrijven als Waterland en CVC – die u ongetwijfeld kent – zijn ongerust over de interne meerwaardetaks omdat als die voor hen ook tot 33 % leidt, dat een domper op de ontwikkeling is.

Collega's, dat zijn allemaal zeer legitieme vragen. Als men dan de memorie van toelichting bij de wet leest, ziet men dat die daar niets over zegt.

Toen ik de regering daarmee confronteerde, wist u eerst niet wat te antwoorden, mijnheer de minister. Vervolgens hebt u zich teruggetrokken op het kabinet om een creatieve formule te vinden. Er waren twee mogelijkheden. Ofwel wijzigde men de wet en zei men dat die 33 % alleen geldt in geval van fiscaal misbruik en dat het voor alle anderen 10 % is, ofwel moest u een heel creatieve denkpiste vinden.

U bent te rade gegaan bij een aantal experts, die zeiden dat men het verhaal van de gezamenlijke controle moest beperken tot de familie. Als die interne meerwaarde wordt gecreëerd in een familiebedrijf, kan er een probleem zijn. Zodra er een derde, bijvoorbeeld private equity of management buy-out, aan te pas komt, is die gezamenlijke controle niet van toepassing.

Collega's, ik bespaar u de uitleg die ik daarover in de commissie heb gegeven. Het is alsof een minister zegt dat in de wet staat dat men maximaal 120 kilometer per uur mag rijden en vervolgens in de commissie verklaart dat men 's nachts 150 mag rijden. Dan zeggen de mensen dat dat niet in de wet staat. Vervolgens luidt het antwoord dat men de wet verkeerd heeft gelezen.

Artikel 1:14 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen zegt in het vijfde punt heel uitdrukkelijk dat gezamenlijke controle de controle is die een beperkt aantal vennoten samen uitoefenen, waarbij ze zijn overeengekomen dat beslissingen over de oriëntatie van het beleid niet zonder gemeenschappelijke instemming kunnen worden genomen.

Daar staat helemaal niet in dat dit beperkt is tot de familie. Wat er wel staat, is dat de controle niet alleen moet worden bekeken vanuit het perspectief van de overdrager, maar ook vanuit het perspectief van zijn familie. Dat is te begrijpen. Stel dat men interne meerwaarden zou kunnen ontwijken doordat vader verkoopt aan een

bedrijf van zijn zoon, dan is er geen interne meerwaarde en dus 10 %. De wetgever heeft dus gezegd dat ook bij verkoop aan de familie sprake is van een interne meerwaarde. Zo moet men de wettekst lezen. Al de rest is bij de haren getrokken om mensen gerust te stellen.

Mijnheer de minister, collega's, u hebt er een draai aan gegeven, maar het probleem is dat de problemen daarmee niet opgelost zijn, zelfs in uw interpretatie waar u zegt dat er geen probleem is zodra er gezamenlijke controle met een derde is. Wat als er geen gezamenlijke controle is, maar de verkoper de meerderheid behoudt en private equity een minderheid verwerft? Er is geen gezamenlijke controle, maar wel een interne meerwaarde. Dat is de zoveelste onduidelijkheid en rechtsonzekerheid die in uw wettekst sluipt.

Collega's, ik doe een oproep aan alle accountants en fiscalisten. Als zij worden geconfronteerd met die interne meerwaarde van 33 %, moeten ze dat ook melden. Op die manier zullen we zien wat de werkelijke bedoeling van de wetgever is.

Mijnheer de minister, u hebt gezegd dat u dat in een circulaire zult verduidelijken. Kunt u hic et nunc vertellen dat die circulaire er komt en wanneer en wat de precieze bewoordingen zullen zijn?

Mijnheer de voorzitter, ik kom nu tot crypto. Ook daarover blijft veel onduidelijk bestaan. Crypto is intussen bekend. Ik heb gesproken over *Bitcoin of Sh*tcoin* van Jan Longeval. Ik heb de toorn van de minister over mij gehaald door iets te doen. Ik heb een beslissingsboom van de rulingcommissie gepubliceerd op LinkedIn. Een beslissingsboom is – het woord zegt het zelf – een raster dat men gebruikt bij de rulingcommissie om beslissingen te nemen. De minister zei in de commissie dat de medewerker die dat gedeeld zou hebben, een zware inbreuk heeft gepleegd, vervolging riskeert en dat ik dat nooit had mogen doen.

Collega's, dat is de wereld op zijn kop. In de fiscaliteit gaat men ervan uit dat alles transparant wordt gemaakt. De minister zegt dat hij van de administratie eist dat ze de zaken transparant maakt. Hier krijgt men net het omgekeerde, de minister zegt dat men dat binnenshuis moet houden. Burgers hebben toch het recht om vooraf te weten of ze aan het speculeren zijn of niet? In welk land leven we als men zegt dat dit achteraf wel zal blijken?

Mijnheer de minister, in die beslissingsboom staat dat zodra men drie transacties per maand doet, men aan het speculeren is. Dan rijst de vraag waarover het eigenlijk gaat. Het verschil tussen normaal beheer en speculatie is dat bij normaal beheer de taks 10 % bedraagt en bij speculatie 33 %. Stel dat iemand in één maand drie kleine transacties doet, 25 euro in het begin van de maand, 25 euro in het midden van de maand en op het einde van de maand een herbalancering, dan is het speculatie en wordt het 33 %.

Mijnheer de minister, u zei dat er evolutie is en dat dit een beslissingsboom uit het verleden is. Ik heb maar één vraag. Wordt die beslissingsboom vandaag nog gebruikt of niet? Dat wil ik weten. De belastingbetaler heeft het recht dat te weten.

Verder zei u dat men zich over crypto niet te veel zorgen moet maken, omdat slechts in uitzonderlijke gevallen een taks van 33 % zal moeten worden betaald. Dat staat in het verslag. U zei ook dat het aan de fiscus is om te bewijzen dat het om abnormaal beheer gaat. Eigenlijk zegt u dat u crypto behandelt als een ander financieel actief. Kunt u mij dan uitleggen waarom er een koninklijk besluit bestaat dat de FSMA voorwaarden oplegt inzake communicatie op sociale media over virtuele munten? Weet u dat?

Monsieur Bouchez, du moment que vous avez 25 000 suiveurs sur votre réseau – et je pense que vous en êtes même à 65 000 sur Instagram – et que vous communiquez au sujet du bitcoin, il faut notamment respecter un arrêté royal.

Wat staat er in dat koninklijk besluit? Men is verplicht om iedere keer te zeggen: de enige garantie in crypto is het risico. Een influencer, of een *finfluencer*, moet dat er elke keer bij vermelden. Dat is toch prachtig?

Mijnheer de minister, u zegt dat u crypto op dezelfde manier behandelt als aandelen, maar waarom houdt u dan toch aparte regels in stand? Kunt u mij dat uitleggen? Hoe komt dat? Waarom zijn er voor crypto andere regels dan voor aandelen, terwijl u zegt dat u ze op dezelfde manier behandelt?

Collega's, de 20 %-regel, de wisselkoersmeerwaarden, de beleggingsclubs, de maatschappen, de interne

meerwaarde en crypto, de lijst met bulten op de kameel is indrukwekkend. Als men dan aan de meerderheid vraagt naar een reactie, weet u wat de meerderheid dan zegt, wat de debatfiche zegt? Een eerste antwoord luidt dat het om de sterke schouders gaat, dat is de debatfiche van de heer Bertels, maar intussen hebben we geleerd dat de allerrijksten niet zullen betalen. Daarin wil ik de PVDA wel gelijk geven, mijnheer Tonniau. De allerrijksten zullen dat niet betalen, want ze zullen zich organiseren via vennootschappen. Mijnheer de minister, vanmiddag heeft mevrouw Merckx geprobeerd om een vraag te stellen over die vennootschappen en de meerwaardetaks, maar ook die werd afgewimpeld, door het voorzitterschap. De gewone beleggers zullen echter wel moeten betalen.

Een tweede debatfiche zegt dat het maar 10 % is. Waar zijn we nu over aan het klagen, het is maar 10 %. *Point taken*, maar ik heb daar twee reacties op. Ten eerste, 10 %, dat klopt niet. Er is niet één tarief, er zijn negen tarieven. U zult zeggen dat ik in herhaling val, maar in de plenaire vergadering heb ik dat nog maar één keer gezegd. Ik zal de tarieven even herhalen.

Monsieur Bouchez, il y a neuf tarifs pour la taxe sur les plus-values: 0 %; 1,25 %; 2,5 %; 5 %; 10 %; 16,5 %; 33 %; 33 % majorés de la taxe communale et 50 %. Cela fait donc neuf tarifs. En êtes-vous conscient? Neuf tarifs! Et si cela concerne la plus-value sur les biens immeubles, il faut encore ajouter deux tarifs. On arrive ainsi à onze tarifs.

Allez, mieux vaut, au lieu de rester en politique, devenir comptable, gagner de l'argent. C'est très sympa, vous avez moins de pression, moins de critiques et vous gagnez plus. Mais ce n'est pas votre style, je l'ai bien compris.

Mais, monsieur Bouchez, croyez-vous une seule seconde que ce taux de 10 % restera à 10 %? Vous, Georges-Louis Bouchez, présent dans cette salle, pouvez-vous nous garantir que, durant cette législature, il n'y aura aucune augmentation de ce taux de 10 %? Je vous invite à répondre.

01.74 Georges-Louis Bouchez (MR): Il n'y aura pas d'augmentation dans le cadre de cette législature ni tant que le Mouvement Réformateur fera partie d'un gouvernement fédéral.

01.75 Vincent Van Quickenborne (Anders.): U kunt zeggen dat er veel wordt herhaald, maar dat is een nieuw feit. U hebt gelijk. Ik vind dat chic. U noemt het breaking news, mijnheer Vereeck, maar u moet niet overdrijven. U bent al snel tevreden met een dode mus. De heer Bouchez zegt dat nu, maar ik hoor dat de heer Magnette al met de heer De Wever aan het praten is over die 15 %.

Monsieur Bouchez, je vous écoute, mais savez-vous ce que M. Magnette a dit? Vous allez me rétorquer: "Je m'en fous de M. Magnette!" Vous savez que ce M. Magnette a parlé de 10, 15 et 20 %? Monsieur Bouchez, savez-vous quelle est la limite critique pour la N-VA? Elle est de 30 %. Vous connaissez le précompte mobilier? Il est de 30 %. Savez-vous qui l'a augmenté jusqu'à ce seuil? Vous allez dire: "Verhofstadt, Van Quickenborne!" Ce n'est pas vrai. C'est Johan Van Overtveldt. Vous le connaissez?

Het is Van Overtveldt die het verhoogd heeft naar 30 %, niet, zoals u zegt, Verhofstadt en Van Quickenborne.

Le **président**: Un collègue du MR demande-t-il la parole pour répondre? Allez-y, monsieur Bouchez.

01.76 Georges-Louis Bouchez (MR): Le premier ministre était Alexander De Croo à l'époque.

01.77 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Je pensais que c'était la faute de Verhofstadt. Et vous me parlez de De Croo!

Jongens, toch, dat is ongelooflijk. Als er iets verkeerd loopt, is het altijd en overal de schuld van de VLD.

Mijnheer Bouchez, uw partij zit ondertussen al 27 jaar in de regering – dat is zelfs twee jaar langer dan wij – met figuren als uw Reynders en uw Michel en heel *den bazaar*, maar iedere keer zegt u daar niets mee te maken te hebben.

La réalité, monsieur Bouchez, chers collègues, est qu'avec la taxe sur les plus-values, le risque est de la voir augmenter. Monsieur Bouchez, êtes-vous conscient de l'existence d'une notification?

01.78 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

01.79 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Oui, mais vous téléphonez tout le temps. En fait, je voudrais bien vous voir au gouvernement. De la sorte, nous obtiendrions quand même des réponses. Je ne parle pas de M. Jambon ni de M. De Wever, puisque ce dernier ne répond jamais au sujet des plus-values. Ensuite, je sais que vous entretenez un très bon contact avec M. Clarinval. Vous le connaissez? Oui, bien sûr. Apparemment, vous lui envoyez des sms. Pas si souvent, mais des messages tels que "Joyeux anniversaire". Peut-être en envoyez-vous d'autres ou bien communiquez-vous avec lui par WhatsApp. En tout cas, vous savez que ce gouvernement a pris une notification dans laquelle il est indiqué que, si les résultats de cette taxe...

Als de resultaten van die taks niet halen wat er is vastgelegd...

Je pense que ce seront 250 millions d'euros en 2026 et 500 millions d'euros à la fin de la législature. Cela signifie que vous allez adapter la taxe. En êtes-vous conscient? Quel est, selon vous, le contenu de cette notification? Comment dois-je la comprendre? Puis-je obtenir une réponse de votre part?

01.80 Georges-Louis Bouchez (MR): Monsieur Van Quickenborne, c'est extrêmement simple. Comme pour toute taxe, il y aura des évaluations. Donc, les éléments injustes seront corrigés. Vous en avez soulevé certains. Nous les analyserons. Dans le même temps, si certains éléments permettent d'échapper à l'impôt de manière illégitime, ils seront également corrigés. Il n'y a donc nul mal à y voir. Rien n'est anticipé à cet égard. Il s'agit simplement d'un engagement à évaluer l'impôt pour qu'il soit juste et qu'il atteigne l'objectif fixé par ses auteurs.

01.81 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Dank u. En dank aan de fractieleider van de PS, de heer Dermagne.

Mijnheer Bouchez, in die notificatie staat het volgende: "Wanneer de opbrengsten tegenvallen, worden de nodige aanpassingen gedaan." Dat staat letterlijk in de notificatie, collega's.

Maar goed, we horen dus de belofte van de heer Bouchez dat de 10 % niet verhoogd zal worden. Mijnheer de minister, sorry dat ik zo vervelend ben, maar ik stel u die vraag ook. Kunt u garanderen dat de 10 %-tarief niet verhoogd wordt tijdens deze legislatuur?

01.82 Minister Jan Jambon: Mijnheer Van Quickenborne, het begint heel laat te worden en om dan uw spelletjes mee te spelen. Het is stilaan genoeg geweest.

Maar neen, het regeerakkoord is duidelijk. Het is 10 %. Dat zegt het regeerakkoord en zoals u weet, ben ik een trouwe uitvoerder van het regeerakkoord.

01.83 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Dank u wel. Dat is heel duidelijk. U bevestigt dat het tarief van 10 % tijdens deze legislatuur niet wordt verhoogd en dat wordt bevestigd door de heer Bouchez.

Toegegeven, mijnheer Bouchez, ik stel u misschien teleur maar ik hecht iets meer geloof aan de verklaring van de heer Jambon dan aan uw verklaring. Misschien kunt u iets beter uitleggen dan de heer Jambon, maar als die iets zegt, geloof ik hem.

Dat is zo, collega's. Bouchez vertelt om het even wat, vandaag dit en morgen juist het omgekeerde. We kennen hem ondertussen. Ik herinner aan het accijnzenverhaal. Moeten we ze verlagen of verhogen? De heer Jambon is op dat vlak solider en hij spreekt ook namens de regering, veronderstel ik. Ik apprecieer dat. Collega's, we zijn er bijna.

(Applaus op de banken van de MR-fractie)

Dat is het enige wat de MR-fractie interesseert. Wat een inhoudelijke opmerking. Daar zit zij kennelijk op te wachten!

01.84 Pierre Jadoul (MR): Monsieur le président, je voudrais déposer une motion d'ordre parce que je viens d'avoir un appel de la police militaire. Elle me signale qu'un combi de police attend M. Van Quickenborne devant la Chambre pour aller y faire son cinéma.

De **voorzitter**: Collega's, mag ik u vragen zich aan de feiten te houden? Collega Van Quickenborne, u mag verdergaan met uw betoog.

01.85 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Is dat het niveau? Is dat het niveau van de MR-fractie? Dat is ongelooflijk. Onwaarschijnlijk.

(Protest van de heer Piedboeuf)

Mijnheer Piedboeuf, u zou zich beter verontschuldigen voor dat soort persoonlijke verwijten. Ik dacht dat ik met de heer De Wever, die mij ooit een bepaald gedrag heeft verweten, alles al had gezien. Nu hoor ik iets anders van uw fractie. Wat een niveau. Is dat alles wat u te zeggen hebt over de meerwaardetaks? Het is onwaarschijnlijk. U degradeert het Parlement tot een niemendal. Ondertussen wordt men 8.000 à 9.000 euro per maand betaald, terwijl men hier zit te niksen. Is het dat wat u doet? Onwaarschijnlijk, wat een niveau! Ik laat mij niet uit mijn lood slaan, mijnheer Jadoul. U bent nog niet van mij af.

Collega's, de opbrengst bedraagt 250 miljoen, tot 500 miljoen euro op de lange termijn. Zal die opbrengst gehaald worden? Dat is de eerste vraag. De tweede vraag betreft de kosten-batenanalyse. Weet u hoeveel die grap kost? Ik doe een poging. De banken zijn komen vertellen dat de implementatie van het systeem – zij moeten de voorheffing inhouden of rapporteren – 80 tot 100 miljoen euro kost.

Cela va de 80 jusqu'à 100 millions d'euros. M. Piedboeuf l'a aussi entendu au cours des auditions. Qui va payer ces 100 millions d'euros? L'ASBL des banques? Vooruit?

Wie zal die taks betalen? De heer Bouchez heeft het eigenlijk al gezegd. Uiteindelijk komt alles terecht bij de eindgebruiker. Sommigen zeggen dan 'de beleggers'. Neen, alle bankklanten. Mijnheer Bertels, u zegt dat u opkomt voor de koopkracht van de mensen, maar wat lezen we vandaag in de krant? De kosten van een bankrekening stijgen naar 2 à 3 euro. Ik voorspel u dat die kosten verder zullen toenemen.

Minister Beenders zal dan zeggen dat er een maxumprijs ingevoerd wordt. Dat zijn de socialisten. Eerst verhoogt men de taksen en daarna legt men een maxumprijs op. Beenders zegt dat hij opkomt voor de consumenten, maar ik wil u een tip geven. In plaats van een overheid die de consument beschermt, wordt het tijd dat we de consument beschermen tegen de overheid. Dat moeten we doen.

Denkt u werkelijk dat banken die kosten niet zullen doorrekenen? Uiteraard doen ze dat. Die 80 tot 100 miljoen euro wordt doorgerekend aan de klanten. Ik geef toe dat de banken erin slagen om zo'n systeem op zes maanden tijd op te zetten. Ik heb toen zelfs gesuggereerd, mijnheer Van Tigchelt, zonder uw autorisatie, om de overheid een dienst te verlenen, aangezien banken op zes maanden tijd zo'n systeem – het gaat over honderdduizenden transacties – kunnen organiseren. Ik heb gevraagd aan Karel Baert, CEO, en Lotte Hendrickx, tax director, van Febelfin of ze nog meer konden doen dat dat, omdat wij bij de overheid soms ook een probleem hebben met digitalisering. Misschien kunnen ze met Febelfin op zo'n snelle termijn i-Police organiseren voor de helft van de prijs, mijnheer de voorzitter van de commissie voor Binnenlandse Zaken.

De *roverheid* slaagt er niet in haar zaken op orde te rijgen, verspilt tientallen tot honderden miljoenen en schuift de lasten van de meerwaardetaks af op de banken. Gelukkig zijn die banken er nog. Dankzij de banken zal het systeem wel draaien. Stel dat de overheid het zelf zou moeten doen, dan zouden we tien jaar bezig zijn en zou het nog niets opbrengen. Het zou 300 miljoen euro kosten en niets opbrengen. Eigenlijk zijn we dom geweest. We hadden moeten zeggen dat het een kerntaak van de overheid is. We doen het zelf! Dan was er geen meerwaardetaks geweest!

(Gelach)

Daarnaast zijn er de kosten van de integratie bij banken en brokers. Wij hebben wel vertegenwoordigers van Febelfin gehoord, maar brokers zoals Bolero en Saxo hebben we niet gezien. Wat kost de integratie? Dat weten we niet.

Ik heb nog een punt. In een interessant artikel in *De Tijd* noemt de auteur het dalende aantal fiscale controleurs als oorzaak voor het feit dat er minder inkomsten worden opgehaald. Blijkbaar heeft men het rapport van het Monitoringcomité – mevrouw Bertrand heeft dit opgemerkt – een beetje getweakt en gesteld dat er minder inkomsten zullen zijn dan voorspeld, omdat het aantal ambtenaren bij de fiscus daalt. U hebt dat gelezen en u hebt daarop geantwoord, mijnheer de minister. Het gaat over 487 miljoen euro minder opbrengsten. Ik merk dat de fractieleider van de PS zoals altijd wakker is.

Mijnheer de minister, u moet mij dit eens uitleggen. In de voorbije 25 jaar hebben we het aantal ambtenaren bij de fiscus verminderd van 30.000 naar 20.000 en toch zijn de opbrengsten gestegen. Ik denk dan: minder ambtenaren, meer opbrengsten – de Laffercurve –, dus minder staat, meer opbrengsten. Wat doet de regering? Ze werft 377 nieuwe fiscale controleurs aan. *M. Dermagne, vous êtes content*. Die 377 fiscale controleurs zullen in ieder geval de handen vol hebben. Ze zullen eerst de nieuwe taks moeten begrijpen. Ze zullen wellicht eerst een jaar opleiding krijgen. Ze zullen misschien aan de heren Jadoul en Piedboeuf vragen een seminarie te geven om uit te leggen hoe de taks in elkaar zit.

Collega's, nu wordt het echt bittere ernst. Die 377 controleurs zullen de grot van Ali Baba openen. Stel dat er een opt-out is. Dat betekent dat er geen tussenpersoon is. Als ik aan de heer Jadoul vraag het verschil uit te leggen tussen opt-in en opt-out, betwijfel ik of hij dat kan. Het enige wat hem interesseert, is het tijdstip waarop hij naar huis kan gaan. Stel dat men kiest voor opt-out. Dan moet men zelf aangifte doen en is de bank verplicht te rapporteren aan de fiscus om te vermijden dat er niets wordt aangegeven.

Wat houdt de rapporteringsplicht in? De bank zal de meerwaarden rapporteren aan de fiscus. Dat betekent dat tienduizenden en honderdduizenden transacties worden meegedeeld aan de fiscus, die die zal vergelijken met de aangifte van de betrokken persoon om te controleren of die overeenstemt. Vervolgens komen er vragen om inlichtingen. Dat kennen we. Ook wij krijgen dergelijke vragen. In het Parlement hebben we zelfs een aparte sectie bij de fiscus. Velen hebben daar al kennis mee gemaakt. Iedereen knikt. Het is fijn daar. Ik ben er al eens geweest.

Nu ik dat vertel, zal ik zeker weer gecontroleerd worden. Ik heb recent een wijziging van aanslag gekregen, met een toeslag van 10 %. Ik heb geantwoord dat het om een eerste fout te goeder trouw ging en dat er dus geen 10 % verschuldigd is. Ik moet dan met de wettekst aantonen dat het te goeder trouw was. Dat even terzijde.

Wat gebeurt er dus? De fiscus krijgt plots tienduizenden rapporten binnen. Wat doet die dan? Die opent de grot van Ali Baba en stuurt vragen om inlichtingen aan de belastingplichtigen, bijvoorbeeld: "U hebt 5.000 euro meerwaarde aangegeven. Hoe bent u daartoe gekomen?" Vervolgens zal de fiscus oordelen dat de belastingplichtige, omdat hij of zij bijvoorbeeld drie keer per maand een kleine transactie heeft gedaan, heeft gespeculeerd en dus onderworpen moet worden aan het 33 %-tarief. Vandaag lopen er al fiscale procedures waarbij de fiscus stelt dat iemand met een IT-opleiding of een IT-bedrijf die bitcoin koopt een beroepsinkomen heeft. Waarom? Omdat men volgens de fiscus perfect weet hoe bitcoin werkt.

Mijnheer de minister, u hebt in de commissie verklaard dat we uitgaan van normaal beheer aan 10 % en dat het aan de fiscus is om het tegendeel te bewijzen. In de praktijk gebeurt het omgekeerde. De fiscale administratie vertrekt van het beroepsinkomen en de belastingplichtige moet het tegendeel bewijzen. Dat is een fundamenteel probleem. U verklaart iets in het Parlement, terwijl de fiscus op het terrein het omgekeerde doet. Die praktijk roept ernstige vragen op over de coherentie tussen uw verklaringen en de administratieve praktijk. Kunt u een circulaire opstellen opdat de administratie normaal beheer effectief als standaard uitgangspunt hanteert en diverse of beroepsinkomen als uitzondering en dat dat uniform wordt toegepast?

Ik kom tot mijn vierde punt waarmee de kosten-batenanalyse rekening zou moeten houden. Ik voorspel een explosie van juridische procedures. Er is nog niet over de wettekst gestemd en men staat al klaar om naar het Grondwettelijk Hof te stappen. De tienduizenden rapporteringen en vragen om inlichtingen zullen leiden tot procedures. Wie krijgt een vraag om inlichtingen? We zijn allemaal intelligente mensen en kunnen dat zelf invullen, maar meestal doet men een beroep op een accountant of een advocaat. Dat wordt een business. Dat kost geld. Wie zal dat betalen? Niet de fiscus. Men zal dat zelf moeten betalen.

Ik verwijs in verband met de kosten-batenanalyse, ten vijfde, naar de ING-barometer. Die staat op slecht weer.

Die zegt dat 40 % van de beleggers anders zal beleggen of helemaal niet meer zal beleggen.

Hebt u dat gelezen, mevrouw De Wit?

De **voorzitter**: Mevrouw De Wit, wenst u daarop te reageren?

01.86 Sophie De Wit (N-VA): Nee, ik zal hem dat genoeg niet geven.

Ik heb u daarstraks gevraagd om mij niet te betrekken in uw show, mijnheer Van Quickenborne, en toch blijft u dat doen. Ik vraag me af wat u daarmee wilt bereiken. U mag mij blijven pesten, maar dat werkt niet meer.

01.87 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ik probeer u duidelijk te maken, mevrouw De Wit, wat er in de ING-barometer staat, namelijk dat mensen hun beleggingsgedrag aanpassen wegens de meerwaardetaks. Mensen stoppen met beleggen wegens de meerwaardetaks. 40 % geeft dat zelf aan. Dat is bijzonder veel, collega's.

Mijn punt is dat de kosten van het systeem op den duur groter zullen zijn dan de baten. Is het sop de kool nog waard? Dat is de vraag die ik stel. U vindt dat misschien vervelend, maar het is wel een legitieme vraag.

Ik heb nog drie concrete punten, mijnheer de minister, drie dossiers waarover ik veel vragen krijg.

Ten eerste, obligaties. De heer Vereeck heeft dat punt hier vandaag in de plenaire vergadering al aangekaart. Ik heb een mail gekregen van een zekere Danny. Ik noem zijn familienaam niet. Hij schrijft: "Ik ben verontwaardigd dat de meerwaardebelasting ook van toepassing is in het volgende geval. Aankoop van een obligatie op de secundaire markt onder pari, 93 %. Meestal hebben deze obligaties een lage rente. We houden de obligatie aan tot de vervaldag en worden terugbetaald aan 100 %. De terugbetaling gebeurt niet op vraag van de obligatiehouder. Op de kleine interest werd intussen 30 % roerende voorheffing ingehouden. Op de einddatum volgt nog eens een meerwaardebelasting op 7 %, zijnde het verschil tussen de koers op 31 december 2025 en 100 % op de eindvervaldag. Wetende dat er ook nog transactiekosten zijn, stel ik mij de vraag waarom een kleine spaarder nog op een redelijk veilige manier zou beleggen. Alle opbrengsten worden immers wegbelast en gaan op in kosten. Er zijn geen winnaars. De particulier belegt niet meer en ziet zijn vermogen dalen door de inflatie. De overheid krijgt geen extra inkomsten." Hij besluit: "Hopelijk brengt de stemming van vandaag toch wat discussie teweeg."

Mijnheer de minister, wat antwoordt u op die vraag? Ik weet dat Danny meeluistert en meekijkt, want dat heeft hij gezegd. Ik heb zijn mail gekregen op 2 april om 11.04 uur. Dat toont aan hoe razend actueel dit onderwerp is. Mijn excuses dat ik technische vragen stel, maar dat zijn vragen die leven bij de mensen. Ik kan niet zeggen dat het debat in de commissie is afgerond en dat ik die daarom niet meer stel.

Ten tweede, *derivatives* en opties. Dat betreft de hele discussie over de afwikkeling van een optie. Is dat een overdracht ten bezwarende titel? Economisch gezien is dat juist, maar juridisch niet. Zelfs Axel Haelterman zegt dat ik wel een punt heb.

En wat met goud? Niet alles is goud wat blinkt.

De **voorzitter**: Collega Van Quickenborne, mag ik u even onderbreken. Er zijn enkele collega's persoonlijke gesprekken aangegaan.

Certains collègues tiennent des conversations en aparté. Est-il possible de les poursuivre à la buvette?

Mijnheer Van Quickenborne, gaat u gerust verder. Leden die wensen te eten, kunnen dat in de koffiekamer doen en liever niet in het halfond.

01.88 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de minister, wilt u iets gaan eten? Ik heb ook honger maar weersta dat.

U hebt gezien dat er eind 2025 heel veel goud is verkocht. Dat stond ook in *De Tijd*. Ik heb mij dikwijls afgevraagd hoe dat komt en waarom dat is gebeurd. Uiteindelijk is er het fotomoment op 31 december 2025.

Dus waarom was er die massale verkoop?

Collega's, het punt is dat, om gebruik te kunnen maken van het fotomoment bij goud, u natuurlijk moet bewijzen dat u op die datum in het bezit was van goud. Dat kunt u op twee manieren doen: ofwel hebt u een aankoopbewijs en bewijst u dat u dat goud hebt aangekocht en dat het uw goud is, ofwel hebt u dat niet, wat kan gebeuren, mijnheer Dermagne, want goud wordt overgedragen binnen families en van generatie op generatie. *C'est l'or, ce n'est pas le bois. C'est ça, très bien.* Ik zal hier geen tegenstelling maken tussen Wallonië en Vlaanderen. Ik zie het jullie al denken, maar ik zal dat niet doen.

Als u geen aankoopbewijs hebt, wat dus kan gebeuren, moet u bewijzen dat u op 31 december 2025 effectief dat goud in uw bezit had.

Wat heb ik gehoord van een aantal goudbrokers? Ik heb vernomen dat zij op die dag gerechtsdeurwaarders hebben gestuurd naar mensen die dan met de krant van die dag en de goudstaaf foto's namen om te bewijzen dat zij in het bezit waren van goud. Dat is echt gebeurd.

De minister heeft verklaard dat u dat op alle mogelijke manieren kunt bewijzen behalve met een eed. De eed wordt niet aanvaard. *"Je jure que, au nom de ma formation politique, ..."*, dat gaat dus niet.

Mijnheer de minister, u maakte daar een goed punt.

Collega's, wat is het probleem echter? Stel dat u dat niet kunt bewijzen. Stel dat u niet kunt bewijzen dat u op 31 december 2025 goud in uw bezit had. Wat gebeurt er dan? Er staat een bepaling in de wet die stelt dat, als u geen aankoopbewijs hebt en niet kunt bewijzen dat u het in bezit had, de meerwaardetaks niet wordt gevestigd op de meerwaarde maar op de verkoopwaarde. Stel dus dat u voor 50.000 euro goud hebt en dat de meerwaarde 5.000 euro bedraagt, dan betaalt u in het geval van een aankoopbewijs 10 % op 5.000 euro, al dan niet met vrijstelling. In het geval van geen aankoopbewijs betaalt u 10 % op 50.000 euro, mijnheer de minister. Dat is een verschil van factor tien.

Mijn vraag is dus de volgende. Wat zult u doen met mensen die geen aankoopbewijs hebben en die op 31 december 2025 die foto niet hebben kunnen nemen? Wij kunnen immers niet zoals in *Back to the Future* terugkeren in de tijd om alsnog die foto te maken.

Collega's, daarover bestaat veel ongerustheid. Ik had vandaag het genoegen om te gast te zijn in de podcast van Thomas Guenter, een Finhouse-fondsman en de snelst groeiende financiële speler in het land. Hij stelde mij die vraag. Ik heb hem geantwoord dat hij zich geen zorgen hoefde te maken en dat ik de vraag zou stellen aan de minister. Die is hier aanwezig en zal straks op die vraag antwoorden.

Collega's, mijnheer de minister, de hele meerwaardebelasting en de manier waarop de wet tot stand is gekomen, moeten ons tot nadenken stemmen. Ik maak mij evenwel geen illusies. Wij zullen die tekst vanavond niet meer wijzigen.

Wij zouden echter wel lessen moeten trekken uit de manier waarop de wet tot stand gekomen is. Daarover wil ik een reflectie maken. Ik spreek niet over u persoonlijk, maar de manier waarop wetgeving in ons land tot stand komt, is eigenlijk heel ouderwets.

Mijnheer de minister, hoe wordt wetgeving tot stand gebracht? Er is een voorontwerp van wet, dat wordt bediscussieerd in IKW's. Er is discussie in de regering en in het kernkabinet. Vervolgens wordt het voorontwerp naar de Raad van State gestuurd en daarna komt het wetsontwerp naar het Parlement.

01.89 Minister **Jan Jambon**: Mijnheer Van Quickenborne, u hebt gelijk. Als het echter om sociale wetgeving gaat, gaat het nog verder dan dat. Na een eerste lezing volgt eerst een concertatieronde met de sociale partners, daarna een tweede lezing, opnieuw de Raad van State en vervolgens een derde lezing.

01.90 **Pierre-Yves Dermagne** (PS): Monsieur le président, je voudrais simplement rappeler au vice-premier ministre et ministre des Finances qu'il existe aussi des exceptions. Nous venons d'en vivre une avec la loi-programme, pour laquelle le gouvernement a transmis le projet de loi au Parlement et n'a sollicité l'avis des partenaires sociaux que par après.

Ce devait être le cas mais cela n'a pas été respecté par le gouvernement pour un texte important comprenant notamment le double saut d'index et l'augmentation des accises. Le gouvernement utilise donc des procédures qui ne sont pas les procédures normales.

Ainsi, ce que vous avez rappelé, monsieur le vice-premier ministre, correspond à la procédure normale qui devrait être suivie par le gouvernement. Or elle ne l'est pas systématiquement et elle ne l'a pas été pour un texte important tel que la loi-programme, il y a quelques semaines.

Le **président**: Je vous remercie collègue Dermagne. Puis-je demander aux collègues présents de rester attentifs pour M. Van Quickenborne?

Mijnheer Van Quickenborne, ik stel vast dat de collega's er rekening mee zullen houden dat u uw tussenkomst houdt.

01.91 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Dank u, voorzitter, maar de heer Bouchez wil nog iets zeggen.

01.92 Georges-Louis Bouchez (MR): Monsieur le président, j'entends et j'accepte tout à fait vos remarques sur le comportement dans l'hémicycle, mais je pense que l'orateur ne doit pas nécessairement refaire l'ensemble du débat qui a été mené en commission. Le principe de ces travaux est qu'ils sont abordés en détail en commission, tandis qu'en séance plénière sont repris les grands angles qui doivent faire l'objet d'un débat.

Monsieur le président, si je peux me permettre, j'entends que vous demandiez ici le respect de chacun, mais je pense que le comportement de M. Van Quickenborne n'est pas très respectueux de ses collègues, et je ne vois pas où cela nous mène. S'il veut obtenir un titre de presse demain matin pour dire que nous sommes restés toute la nuit pour parler du sujet, cela fera cinq minutes dans la presse et l'attention passera vite à autre chose, mais cela ne va rien amener.

S'il a le moindre doute que cela puisse nous faire changer notre vote, je voudrais le rassurer d'emblée, le vote ne changera pas. Nous ferons vraisemblablement des corrections du texte au moment de son évaluation. Nous avons bien entendu les messages. Certains sont tout à fait pertinents, mais ils ont été traités en long et en large en commission. Je pense donc qu'il faut quand même que les travaux ici restent sérieux, cela ne va plus rien apporter en la matière.

Je pense, monsieur Van Quickenborne, que vous avez raison, certains députés ne connaissent peut-être pas le texte dans le détail, comme chacun se spécialise dans l'une ou l'autre matière. Mais de toute façon, là, ils ne vous écoutent plus. Vous êtes le seul à vous écouter. De temps en temps, vous m'interpellez et vous interpellez M. Jambon, donc nous restons plus ou moins attentifs, mais pour le reste, cela ne va plus rien changer à l'issue du travail.

Monsieur Dermagne, je voudrais vous faire remarquer qu'il ne s'agit pas d'un double saut d'index, mais ce n'est pas le premier mensonge de la journée. Nous nous y habituerons donc.

Alors, monsieur Van Quickenborne, soyez direct, allez au but, enregistrez votre vidéo Facebook et diffusez-la. Nous savons que vous êtes contre cette taxe, mais maintenant, passons à autre chose.

Le **président**: Je vous remercie, collègue. Je vais être très bref.

Ma tâche est de faire respecter le Règlement. Je constate que M. Van Quickenborne ne fait rien que ne contredise le Règlement. Il le respecte et peut donc continuer à s'exprimer.

01.93 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer Bouchez, ik stel vast dat de heer Jambon wel luistert en antwoordt op de vragen die ik stel. U zegt dat ik hier in het ijle aan het praten ben, misschien is dat voor u het geval, maar voor hem niet. Bovendien stel ik vast dat veel collega's wel luisteren. Als ik hier zou staan lezen, dan zou iedereen in slaap vallen. Het wordt laat, maar maak u geen zorgen, het zal niet tot 07.00 uur zijn. U bent weer bezig met uw gsm. Er wordt hier wel gedebatteerd.

Ik weet dat het u verveelt. Weet u wat het probleem is, mijnheer Bouchez? Die taks hangt uw keel uit. U vindt dat een afschuwelijke taks. U kunt mij echter niet verbieden dat ik vanuit de oppositie pertinente vragen stel. Ik wil u trouwens uitdagen. Pak het verslag van de eerste en de tweede lezing en vergelijk het met mijn tussenkomst hier. Ik denk dat ik hier 70 à 75 % nieuwe dingen vertel. Dat verhaal van die beleggingsclub was niet bekend in de tweede lezing. De petitie was niet bekend. Er zijn heel veel dingen die ik hier behandeld heb die zelfs nieuw zijn.

En dan nog, stel dat ik volledig zou recyclen wat er in de commissie is gebeurd. Weet u wat de opdracht is van deze plenaire vergadering? Die is ervoor te zorgen dat parlementsleden weten waarover het gaat vooraleer ze stemmen. U kunt zeggen dat dit allemaal theorie is, maar schaf dan gewoon het Parlement af. Als u vindt dat we er gewoon over moeten stemmen, stop dan met dat Parlement. Dat wilt u waarschijnlijk.

C'est ce que vous voulez, monsieur Bouchez. Vous m'avez reproché une chose, je vais quand même y répondre.

Le **président**: Collègue Bouchez, souhaitez-vous réagir?

01.94 Georges-Louis Bouchez (MR): Monsieur le président, M. Van Quickenborne essaie de faire un traité de philosophie pour savoir l'utilité du Parlement dans un régime qui est effectivement de plus en plus centré sur l'exécutif. C'est hors sujet. Monsieur le président, veuillez s'il vous plaît rappeler à M. Van Quickenborne que son propos doit porter sur la taxe sur les plus-values. Restons-en là, ça nous fera gagner un peu de temps!

De **voorzitter**: Ik heb collega Van Quickenborne even de kans gegeven om te antwoorden op wat u hebt gezegd. Dat heeft hij kort en bondig gedaan en ik vraag hem nu om verder te gaan met zijn betoog.

01.95 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de voorzitter, als hij mij zaken verwijt over de werking van het Parlement, dan heb ik inderdaad het recht om daarop te antwoorden.

Ik had het over hoe wetgeving tot stand komt. We hebben dat niet aangekaart in de commissie, mijnheer Bouchez. Ik weet dat u de verslagen gelezen hebt. In Sociale Zaken was er dan nog een tussenkomst van de Nationale Arbeidsraad. De heer Dermagne heeft geantwoord dat dat niet altijd wordt gerespecteerd. Het punt dat ik wilde maken, is het volgende. Ik richt mij niet alleen tot u, mijnheer de minister, maar tot ons allemaal. Ik denk dat we wetgeving beter op een andere manier tot stand brengen. Ik bedoel daarmee het volgende.

Mijnheer de minister, dat is geen verwijt aan u, want toen wij in de regering zaten, hebben wij ook op die manier gewerkt. Ik geef dat toe. Alles wordt gedaan in *opacité*. Tot de wet naar het Parlement komt, gebeurt alles achter de schermen. Het zou goed zijn, mochten we daarover niet alleen de klassieke organisaties kunnen consulteren, maar ook het maatschappelijk middenveld, experts en fiscalisten. Ik ben stout geweest en ik verontschuldig mij daarvoor. Ik heb teksten die ik uit goede bron heb gekregen, zoals een eerste en een tweede voorontwerp, systematisch op LinkedIn gepubliceerd. Ik weet dat u mij dat niet altijd in dank hebt afgenomen, maar u kunt daartegen, want u bent geen rancuneus man.

Weet u dat de reacties van de mensen op het terrein heel positief waren? Ik heb trouwens ook gezegd dat dat niet met uw toestemming was, maar dat u daar wel mee kon leven. Ik vond immers dat men ook respectvol met u moest omgaan en ik verdedig u trouwens ook in podcasts. Het feit dat mensen kennis hebben kunnen nemen van die eerste tekst en input hebben kunnen geven, heeft ons toegelaten om heel dat debat te voeren, mijnheer Bouchez. We hebben een lang debat gehad in commissie en ik nodig u uit om de 281 vragen te lezen. Leg ze voor aan uw accountant, uw revisor of uw fiscalist.

Connaissez-vous M. Denis-Emmanuel Philippe? C'est un grand fiscaliste du côté francophone, que vous respectez. Téléphonez-lui et demandez-lui si j'ai fait du show ou si j'ai parlé sur le fond. Je vous invite à le faire. Quelle serait sa réponse, à votre avis? Elle serait: "Espérons qu'il y a encore d'autres parlementaires qui font un tel travail là-dessus". C'est la réalité, monsieur Bouchez. Depuis que je travaille ici, je me bats.

01.96 Minister Jan Jambon: Mijnheer Van Quickenborne, wat u zegt over de manier waarop wetten tot stand zouden moeten komen en de consultatie van het middenveld is heel interessant. Ik kan daar allemaal mee akkoord gaan, maar dan zou ik zeggen: *practice what you preach*. U hebt de helft van uw toespraak hier immers opgehangen aan werkteksten die nog niet definitief waren. Als u dat zegt, moet u een regering ook

laten werken totdat ze een tekst klaar heeft. Hoeveel keren ben ik in heel dit proces moeten komen antwoorden en debatteren over intenties?

Laat ons met de regering een tekst maken, laat ons dan naar het Parlement komen, organiseer hoorzittingen, consulteer het middenveld enzovoort. Ik heb geen probleem met die werkwijze. Ik heb echter jarenlang, telkens opnieuw, bijna wekelijks in de plenaire vergadering, moeten reageren op hypothesen, werkteksten en artikelen in de pers. Ik zeg u: *practice what you preach*.

01.97 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ik neem de uitgestoken hand aan. Als de regering van plan is om de werkwijze te wijzigen en met veel meer transparantie te werken, dan zullen wij onze werkwijze ook aanpassen. Ik heb daar geen probleem mee, mijnheer de minister. U kunt echter niet van het Parlement en zeker niet van de oppositie, vragen om alleen over iets te discussiëren op het moment dat de wettekst hier is. Dan hebben we niet veel te vertellen. Het is normaal dat men in de totstandkoming van wetgeving ook de oppositie aan het woord laat, al was het maar om jullie op betere ideeën te brengen, collega's.

Ik heb het dikwijls opgemerkt. Dat zegt ook mijn fractieleider. Als wij te vroeg oppositie voeren, past men de tekst nog aan. Bij het plan van de regering om de toeslagen voor kinderen met een handicap te verminderen, heeft men ook nog snel aanpassingen in de tekst gedaan, toen wij aan de alarmbel trokken. Collega's, ik denk dat iedereen zijn rol moet spelen.

Wat is goede fiscale wetgeving eigenlijk? Professor Mark Delanote heeft in de commissie tijdens de hoorzitting vier criteria vooropgesteld om een goede fiscale wetgeving te maken. Ten eerste, een goede fiscale wetgeving moet efficiënt zijn. Mijnheer Vereeck, efficiënt betekent zo weinig mogelijk economische distorsies en zo weinig mogelijk impact op het economische leven, tenzij dat bewust de bedoeling is, zoals accijnzen op roken om roken af te remmen. Ten tweede, fiscale wetgeving moet eenvoudig zijn en geen complexiteit creëren. Ten derde, fiscale wetgeving moet rechtszeker zijn. Er moet stabiliteit zijn. Ten vierde, fiscale wetgeving moet herverdelend zijn. *J'ose le dire aujourd'hui*. Dat zijn de vier criteria van goede fiscale wetgeving.

De vraag is of dit wetsontwerp aan die vier criteria beantwoordt.

Ten eerste, is deze wet efficiënt? Leidt die niet tot economisch ander gedrag? Het antwoord is neen. De beleggers wijzigen hun gedrag. Uit de ING-barometer blijkt dat dit tot 40 % ander gedrag leidt.

Ten tweede, ondernemers verkopen in het buitenland in plaats van aan hun eigen ondernemers. Dat was een opmerking van de heer Coomans.

Ten derde, met betrekking tot de maatschappen stond er een artikel in *De Tijd* met als titel *Meerwaardetaks maakt maatschappen minder interessant*. Mijnheer de minister, uw wet is dus inefficiënt.

Is de meerwaardetaks eenvoudig? Is er nog iemand die ja durft te zeggen?

Monsieur Jadoul, vous n'êtes plus là? Monsieur De Maegd, vous avez bien écouté. Ce texte est-il simple ou pas?

01.98 Michel De Maegd (Les Engagés): Si cela peut faire plaisir à M. Van Quickenborne, je peux lui dire que, si ce texte était simple, il n'en parlerait pas autant d'heures. Donc, il ne l'est évidemment pas. Voilà ce que vous vouliez sans doute entendre.

01.99 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Quelle honnêteté, monsieur De Maegd! *Het siert u!* Depuis votre transfert de ces bancs-là à ceux-ci, vous êtes en train de gagner... Oui, monsieur Piedboeuf, je sais bien que cela vous énerve, mais M. De Maegd a dit que, comme j'avais parlé aussi longtemps, cela témoignait bien de la complexité du texte. Il a bien compris!

01.100 Benoît Piedboeuf (MR): Cela ne m'énerve pas du tout. Simplement, tout à l'heure, vous demandiez ce qu'allait contenir la circulaire, alors que la loi n'est pas encore votée. Il faut arrêter de faire le clown!

01.101 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Je n'ai pas besoin de la circulaire pour répondre à la question de M. De Maegd sur la complexité. Je pense que la question est très légitime. Monsieur Piedboeuf, vous êtes

bien au courant, parce que vous êtes un financier bien éduqué, qu'une circulaire est toujours nécessaire pour...

01.102 Benoît Piedboeuf (MR): (...)

01.103 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Oui, mais le ministre a promis des circulaires pendant les réunions de commission que vous avez suivies. Il est donc normal que je pose des questions à ce propos.

Monsieur De Maegd, à propos de la complexité, vous avez raison. Je pense que M. De Maegd a le droit de voter tout à l'heure, parce qu'il répond aux critères de Michel Maus. Dans quelques instants, vous aurez donc le droit de voter. M. Jadoul ne votera pas parce qu'il n'a pas compris. Il a choisi l'*opt-out*, car il est parti. Mais il a été recteur d'université. C'est donc un homme très intelligent, me semble-t-il.

Negen verschillende tarieven!

Collega's, weet u hoeveel bulten er op die kameel zitten? Hebben jullie het verslag gelezen?

Monsieur Bayet, avez-vous lu le rapport sur la deuxième lecture? Savez-vous, monsieur De Maegd, combien de bosses se trouvent sur le chameau? Il y en a trente-six! Maintenant, Mme Moscufo se dit: "Pourvu qu'il ne commence pas à expliquer les trente-six bosses!" Madame Moscufo, je sais que vous étiez favorable à l'indexation des centimes, vous l'avez bien expliqué. Je me suis alors dit: "Nom d'un chien, cette femme est très forte! Je vais la copier."

Ne vous inquiétez pas: je ne vais pas détailler toutes les trente-six bosses, mais vous allez voter pour elles. En êtes-vous bien conscients?

Maakt u zich geen zorgen, mijnheer de minister, ik zal die 36 bulten niet uitleggen, want anders zouden sommige mensen nerveus worden. Ik wil echter bij één punt, een nieuw element, stilstaan, de waardering van een bedrijf.

Zoals collega Vereeck heeft uitgelegd, de waardering van een beursgenoteerd bedrijf is de prijs op de beurs. Als het bedrijf niet beursgenoteerd is, is de waardering ofwel een transactie geweest, waardoor men de waardering kan afleiden, of een waardering die vastgesteld wordt door een revisor of accountant die niet verbonden is met het bedrijf, of het eigen vermogen plus ebitda maal vier.

Iedereen kent ebitda? Ebitda betekent *earnings before interest, taxes, depreciation and amortization*. Mijnheer de minister, er wordt mij vanuit het werkveld gesignaleerd dat, om die waardering eigen vermogen plus viermaal ebitda te vermijden, men het best kan kiezen voor een waardering door een accountant of revisor. Waarom? Wat zit er in het eigen vermogen?

De **voorzitter**: Mijnheer de minister, u wenst te reageren. Gaat u uw gang.

01.104 Minister Jan Jambon: Men heeft de keuze uit vier formules. Als u zegt dat die ene formule niet deugt, dan zijn er nog die andere. Laat de mensen nu toch eens kiezen. Dat is toch liberalisme? Laat de vrije keuze aan de mensen.

01.105 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ja, maar de vraag is of de keuze effectief vrij is, want als men geen waardering doet, valt men terug op de basisoptie eigen vermogen plus vier keer ebitda. Akkoord?

Stel bijvoorbeeld dat een bedrijf een onroerend goed heeft dat voor 100 euro in de boeken staat, maar dat intussen gestegen is naar 1.000 euro waarde. Als men dan kiest voor het eigen vermogen plus vier keer ebitda, kiest men voor die 100. Dat betekent dat als het verkocht wordt aan 2.000, men een meerwaarde van 1.900 heeft. Als men een waardering laat vaststellen door een account of revisor, dan zal die zeggen: "Op 31 december 2025 was het 1.000; geen 100." De meerwaarde zal dan 1.000 zijn en geen 1.900. Mevrouw Ponthier, die nochtans geen lid is van de commissie voor Financiën, is goed aan het volgen.

Wat zeggen die accountants en revisoren mij? Heel veel bedrijven zullen om een waardering vragen. Mijnheer de minister, u geeft tijd tot eind 2027 voor die waardering. We spreken over honderdduizenden vennootschappen in ons land. Waar zult u al de mensen halen om die waarderingen te doen? Men heeft daar

niet bij stilgestaan. Die timing is vrijwel onhaalbaar. Dat vertellen de revisoren mij.

Het tweede probleem is dat in de wet staat dat de waardering door een accountant of revisor die niet verbonden is met het bedrijf, voor waar wordt aanzien, maar dat de fiscus die wel kan betwisten. Op een studiedag stelden revisoren en accountants de vraag aan het hoofdbestuur van de fiscus wat men dan zal doen. Die antwoordt dat men dat niet zal doen, dat men dat zal aanvaarden. Op de vraag of de revisoren daarvan zeker kunnen zijn, antwoordt de fiscus dat controleurs autonoom optreden en dus handelen zoals zij dat willen. Als men dat systematisch in vraag wil stellen, dan zal dat ook effectief gebeuren. Dus, mijnheer de minister, dienaangaande is er heel veel ongerustheid.

De **voorzitter**: Mijnheer Van Quickenborne, collega Moons vraagt het woord.

01.106 Kurt Moons (VB): We zijn aan een heel belangrijk punt gekomen. Ik zat daarop te wachten, maar u hebt een heel lange toespraak gehouden, mijnheer Van Quickenborne.

De essentie van de zaak is inderdaad de waardering van een onderneming op 31 december 2025. Een van de keuzes is het eigen vermogen plus vier keer ebitda. Dat is een formule die nooit wordt gebruikt in waarderingen. Ik weet niet vanwaar die komt. Het zou een vraag aan de minister geweest zijn. Dat zijn twee zaken die samen niet kloppen. Normaal is het een factor maal ebitda en daar trekt men de netto financiële schuld van af en dan heeft men een waardering. Ik heb deze formule echter nog nooit gezien, terwijl ik regelmatig waarderingen doe. Dat klopt dus niet.

U hebt effectief gelijk dat de revisor een waardering kan vaststellen, maar dat de administratie daar tegenin kan gaan. Op welke basis gebeurt dat dan? Een waardering is per definitie subjectief en vatbaar voor discussie. Bovendien, als bedrijven in de toekomst zo min mogelijk meerwaarde willen realiseren, dan zullen ze proberen om die waardering zo hoog mogelijk te zetten op 31 december 2025, wat de komende maanden effectief zal moeten worden gedaan door revisoren. Dat wil dus ook zeggen dat negen kansen op tien ook die winstgevendheid naar omhoog zal gaan. Ze zullen trachten om de winstgevendheid zo hoog mogelijk te zetten, zodat er meer belastingen over 2025 zullen worden betaald. Dat is feitelijk niet slecht bekeken van de overheid om meer belastingen binnen te halen in 2025, zodat de meerwaarde nadien misschien wat minder zal opleveren.

Ik denk dat dit een belangrijk punt is. Ik heb de wetgeving niet in die mate gevolgd, maar ik krijg wel heel veel vragen van mijn klanten over de waardering. Dat is een heel heikel punt voor al de ondernemingen en kleine kmo's die daarmee te maken hebben en die niet altijd een revisor kunnen betalen om dat op die manier te valoriseren.

01.107 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer Moons, ik dank u voor uw uiteenzetting. Ik ben op dat punt niet zo beslagen als u. U geeft blijk van dossierkennis. Mijnheer de minister, de bijdrage van de heer Moons bewijst dat het goed is dat we dit soort discussies in de plenaire vergadering houden.

Mijnheer Moons, u bent lid van de commissie voor Sociale Zaken en ook daar komt u tussen met kennis en kunde. Nu doet u dat hier vanwege uw beroepskennis. Dat is het zoveelste bewijs, collega's, dat het nuttig is om dit te doen. Degenen die daarmee lachen, tonen dat het Parlement voor hen niet veel waard is. Gelukkig zijn er nog parlementsleden, mijnheer Moons, die hun job ter harte nemen. Ik dank u voor uw betoog. Mijnheer de minister, het zou goed zijn om op dat punt wat verduidelijking te brengen.

Collega's, ten eerste, is de taks efficiënt? Neen.

Ten tweede, is de taks eenvoudig, mijnheer De Maegd? Neen.

Ten derde, is de taks rechtszeker? Met andere woorden, is men zeker dat dat de komende jaren zo zal blijven?

M. Dermagne dit que non, ce n'est pas vrai. Vous n'étiez pas encore là, monsieur Dermagne, mais je dois vous contredire. Ce que j'ai compris de ce débat, c'est que M. Bouchez et M. Jambon ont répondu que les 10 % resteront les 10 %. Cela nous donne quand même un peu de sûreté juridique pour les années, pour les mois ou peut-être même les jours à venir.

Mijnheer Vandemaele, ik lees wat er morgen op de agenda staat. Dan is er een belangrijk moment in het kernkabinet. De omgekeerde cliquet wordt besproken.

Mijnheer de voorzitter, daarover zullen wij het nu niet hebben.

01.108 Minister **Jan Jambon**: Het kernkabinet is niet morgen maar straks nog. Ik hoop dat ik op tijd kan zijn.

01.109 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): Mijnheer de minister, eigenlijk hebt u strikt gezien geen gelijk want de zitting van 2 april 2026 is nog steeds bezig. Dat blijkt ook uit het feit dat op de kalender aan de muur nog 2 april staat.

De **voorzitter**: Ik kan bevestigen dat de zitting op dit moment nog loopt.

01.110 **Vincent Van Quickenborne** (Anders.): In de reële wereld loopt het anders. Het is dus de parlementaire wereld versus de reële wereld.

Mijnheer de minister, de rechtszekerheid is gegarandeerd maar als ik de heer Dermagne hoor, zal dat niet lang duren. De PS staat al klaar met de handschoenen aan om de kraan open te draaien.

Misschien komt er straks een amendement van de PS om al naar 15, 20 of 25 % te gaan. The sky is the limit.

C'est un programme. M Bayet disait déjà: "*The sky is the limit*". Je vois que tous les collègues sont très enthousiastes: 30, 35, 40, 45...

Als wij de PS laten doen, is the sky the limit.

Ten vierde, ik kom nu bij de heer Niels Tas. Collega's, is die belasting herverdelend? Is die taks herverdelend? Transfereert ze geld van de rijken naar de armen zoals *Robin des Bois*?

Collega's, mijnheer Ronse, de taks transfereert zeker niet van de superrijken naar de andere mensen. De superrijken ontspringen de dans. Voor alle duidelijkheid, het gaat om een taks binnen de personenbelasting en de rechtspersonenbelasting. Het is geen taks in het kader van de vennootschapsbelasting. Mijnheer Bayet, de echt grote fortuinen ontspringen dus de dans.

Ils ne devront pas payer de taxe. Ils y échappent, c'est bien cela. La question est de savoir si elle est autrement redistributive.

Er zijn verschillende soorten van rechtvaardige taksen. Er is de verticale herverdeling, van rijk naar arm. Er is de horizontale herverdeling, een euro is een euro, arbeid versus vermogen. Daarnaast zijn er de rechtvaardige belastingen in de zin van de vraag of dat geld goed wordt besteed door de overheid. Op die laatste vraag kunnen we duidelijk neen antwoorden.

Milton Friedman heeft honderd procent gelijk. Het voordeel van de sociale media is dat die filmpjes van Milton Friedman terug actueel worden en jonge mensen inspireren. Hij stelt heel simpel dat de taksen van vandaag dienen om de uitgaven van morgen te financieren. Dat is een zichzelf voedend monster dat voortdurend nieuwe belastingen nodig heeft.

Ik nam deel aan een studentendebat met mevrouw Vanrobaeys van Vooruit. Eerst ging het over de lege brooddozen, goed voor 70 miljoen euro in Vlaanderen. Vervolgens zei zij dat er extra middelen nodig zijn om dat te financieren. Dat toont aan hoe dat monster zichzelf blijft voeden.

Is deze taks herverdelend? Het antwoord is ja. Ze herverdeelt van gewone mensen naar de sociale zekerheid, naar de uitkeringen, zoals zo vaak in ons land. Het probleem is dat het gewone mensen zijn die deze taks zullen betalen. Dit is een pure middenklassetaks.

In heel het traject van meer dan een jaar heb ik uitsluitend gewone mensen ontmoet, studenten en gepensioneerden. Collega's, weet u wat er zou moeten gebeuren? We zouden een beleggerscultuur moeten ontwikkelen in ons land, waarbij iedereen wordt aangemoedigd om te beleggen. Dat maakt de mensen rijker,

omdat een belegging meer opbrengt dan een spaarboekje. Het versterkt tevens onze economie, ook in Wallonië. We hebben eigenlijk veel meer beleggers nodig in Wallonië.

Etienne Cooreman zei ooit dat een land zonder beurs een arm land is. Mijnheer de minister, we zijn goed op weg. De beurs van Brussel bloedt dood. De activiteit in kleine aandelen is vrijwel verdwenen. De heer Benoît van den Hove, CEO van de beurs van Brussel, heeft daarover geschreven. De beurs bloedt dood.

Misschien past dat in het perspectief van socialisten, die stellen dat de beurs moet verdwijnen omdat ze een symbool is van het kapitalisme, dat het smeerlapperij is, dat ze moet afgeschaft worden.

Je l'ai bien expliqué. En 1307, cinq ans après la Bataille des Éperons d'or, il y a eu la Bourse de Bruges.

01.111 Benoît Piedboeuf (MR): (...)

01.112 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Oui, mais il n'était pas encore là. Je sais bien, monsieur Piedboeuf. Je dis deux phrases, et là vous êtes très attentif.

De welvaart, collega's, is hier gecreëerd. Zaag de tak niet af waarop we zitten. Dat is de oproep die ik zou willen doen.

Collega's, ik kom tot mijn conclusie.

We zouden mensen beter aanmoedigen om te beleggen in plaats van hen te bestraffen. We zouden die mensen moeten aanmoedigen, ten eerste omdat ze vooruitziend zijn. Het zijn mensen die kijken naar de toekomst en nadenken over wat zal komen. Daarnaast zijn het mensen die op de lange termijn denken. Dat staat in schril contrast met het beleid van de minister, dat gericht is op kortetermijnwinst, tegenover een langetermijnvisie. Die mensen willen, mijnheer Van der Donckt, niet afhankelijk zijn van de Staat en de overheid ofte de *roverheid*, die altijd maar geld verslindt.

Door de meerwaardetaks worden die gewone mensen – sorry voor mijn gezwollen taalgebruik op dit onmogelijke uur, waarop iedereen naar huis wil gaan – geslachtofferd op het altaar van jaloezie en afgunst. Dit is wat deze coalitie bijeenhoudt: afgunst en jaloezie tegenover mensen die succes hebben en iets van hun leven maken.

Mijnheer de minister, ik ben geen groot gelovige. Ik ben van mening dat te veel geloof de vooruitgang in onze samenleving kan afremmen. Ik maak daarbij een korte zijsprong, maar met alle respect voor wie gelooft in de islam, stel ik dat een te sterke religieuze invloed de vooruitgang van moslims kan belemmeren. Een beetje godsdienst kan echter geen kwaad. Ik ben altijd een fan geweest van de parabel van de talenten. Wie iets ontvangt, moet er ook iets mee doen. Ik ben mij ervan bewust dat ik zelf niet over veel talenten beschik. Collega's, beleggers benutten hun talenten en worden vandaag zwaar belast, terwijl ze bijdragen aan de toekomst van ons land.

Mijnheer de voorzitter, dank u voor de correcte leiding van dit debat. Ik heb vragen aan de minister gesteld, maar we zullen ze schriftelijk indienen en een antwoord ontvangen. Ik zou wel graag een antwoord krijgen op mijn vraag over de exittaks, maar ik ga ervan uit dat u dat straks zult geven, mijnheer de minister.

Wij hebben wij 33 amendementen ingediend. Eén amendement, amendement nr. 88, werd al toegelicht door collega Coenegrachts. Bij de artikelsgewijze bespreking zullen wij de andere amendementen nog kort toelichten. Het is niet de bedoeling om dat uitvoerig te doen, maar een toelichting is aangewezen. Anders hoeft men uiteraard geen amendementen in te dienen.

Mijnheer de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik dank iedereen die naar het debat heeft geluisterd en eraan heeft deelgenomen. Mijn waardering is groot, want zo hoort een Parlement te functioneren. Dank u wel.

01.113 François De Smet (DéFI): Chers collègues, que peut-on encore ajouter (*Rires*), si ce n'est que nous sommes finalement dans ce jour de vérité pour cette loi instituant un impôt sur les plus-values?

Alors, certes, la Belgique était l'un des derniers pays de l'OCDE à ne pas taxer ces revenus. Mais on ne va

pas s'y tromper: ce texte – je vais vous le faire court, rassurez-vous, mais je vais vous le faire quand même – est une imposture qui ne taxe pas les riches, mais punit plus cruellement la classe moyenne et ceux qui essayent de se bâtir un patrimoine. Vous ne taxez pas les riches, vous taxez les forts. Vous ne taxez pas vraiment la plus-value, vous taxez surtout la créativité. Vous taxez la prise de risque et vous laissez les riches tranquilles. Cette taxe ne va satisfaire véritablement personne, même pas l'État, vu les rendements. Elle satisfera peut-être les fiscalistes, à qui elle donnera du travail.

Comme l'ont souligné de nombreux experts, dont Bruno Colmant, cet impôt rate totalement l'objectif annoncé d'imposer les épaules les plus larges. Les plus riches de ce pays ne seront pas touchés. Pourquoi? Parce que les grandes fortunes et les groupes familiaux ne vendent jamais leurs titres afin de ne pas perdre le contrôle de leurs entreprises. Ils préfèrent les loger dans des structures dédiées ou les transmettre par donation.

Donc, qui va payer cette taxe? C'est la classe moyenne active, ces citoyens qui ont transféré une partie de leur épargne – fruit de leur travail déjà lourdement taxé – vers des portefeuilles d'actions ou d'obligations. Ce sont ceux qui n'ont pas les moyens d'attendre et qui doivent vendre pour financer un projet de vie, comme l'achat d'une maison ou les études de leurs enfants.

Monsieur le ministre, le rendement budgétaire de votre taxe demeure plus qu'hypothétique. Vous annoncez 500 millions d'euros, mais les informations révélées aujourd'hui même – puisqu'on est toujours le 2 avril, tard le soir – confirment que nous courons vers un trou béant dans les finances publiques dès 2026. L'estimation pour 2026, déjà réduite à 236 millions, était déjà jugée largement surévaluée par la Cour des comptes. Pire encore, la réalité du terrain montre que 60 % des contribuables choisissent l'*opt-out*. En préférant déclarer eux-mêmes leurs gains plutôt que de subir un précompte immédiat, ils retardent les rentrées fiscales de un à deux ans, créant un trou dans les finances. Ajoutez à cela les mauvaises performances boursières de mars 2026 et une éventuelle récession qui se profile, et ce budget n'est déjà plus qu'un château de cartes.

Plus grave encore, cette réforme manque son rendez-vous avec une forme de justice fiscale. Il aurait fallu un véritable *tax shift*, avec une diminution réelle et simultanée de la taxation sur les revenus du travail, et l'on sait bien que ce n'est pas le cas.

Ce projet est un monument d'incohérence. Le seuil arbitraire de 20 % ne repose sur aucun argument économique raisonnable et pénalise les entrepreneurs actifs qui voient leur participation diluée lors des levées de fonds. L'injustice du champ d'application interroge: pourquoi taxer les actions mais exonérer, visiblement, les œuvres d'art ou les investissements somptuaires? La taxation sur l'inflation pose également question.

Enfin, si l'on peut saluer la protection des produits liés à la pension et à la famille – épargne-pension, assurance-vie, solde restant dû –, cela demeure insuffisant. Plutôt que de traquer l'épargne des Belges, la priorité absolue devrait être la lutte contre la fraude fiscale de grande ampleur, seule capable d'augmenter réellement les recettes de l'État sans étouffer ceux qui entreprennent.

Monsieur le ministre, vous ignorez les cris d'alarme des acteurs de terrain. Le coût de mise en œuvre de cette taxe pour nos banques s'élève à entre 60 et 80 millions d'euros, un coût qui sera inévitablement répercuté sur les petits épargnants.

Vous instaurez une *exit tax*, véritable fil barbelé fiscal qui ne fera que faire fuir les investisseurs et les talents avant même l'échéance.

En conclusion, ce projet est un monstre de la plus-value: il est injuste, il est complexe, il est économiquement nuisible et budgétairement incertain. Vous prétendez traquer les grandes fortunes, mais vous ne faites que racketter ceux qui travaillent et osent prendre des risques pour bâtir un patrimoine.

La Belgique n'a pas besoin d'un nouvel impôt symbolique sur la classe moyenne, mais d'une véritable réforme structurelle qui allège la pression sur le travail sans étouffer l'investissement.

Pour toutes ces raisons, même si je n'ai mis que cinq minutes à vous l'expliquer, je voterai contre cette taxe nouvelle.

De **voorzitter**: Collega's, we beginnen aan de tweede ronde. De heer Kurt Moons vraagt het woord.

01.114 Kurt Moons (VB): Mijnheer de voorzitter, ik heb de debatten hier enigszins gevolgd. Ik moet bekennen dat ik niet veel keuze had, maar het was wel interessant. Ik heb niet de gelegenheid gehad om de debatten in de commissie te volgen, hoewel ik besef dat hier een monster wordt gecreëerd.

Het is heel raar dat de N-VA en de MR, die toch steeds naar buiten komen als de behoeders van de kmo's en de ondernemingen, met een dergelijk gedrocht naar voren komen. Het gaat om de enige belasting die België nog niet had. Van de enige belasting waardoor toch nog een beetje werd geïnvesteerd in dit land, wordt nu de kraan dichtgedraaid, en op welke manier dan nog! Het is natuurlijk zo oud als de straat dat elke overheid belastingen gaat zoeken waar het geld zit en waar ze het kan vinden. Dat is niet bij de armen, want zij hebben niet te veel. Dat is ook niet bij de rijken, want zij kunnen andere wegen bewandelen om het geld verstopt te houden voor de overheid. Zo komt de overheid altijd uit bij de middenklasse.

Wij zien wat de huidige regering allemaal in het werk stelt om belastingen en extra belastingen uit te vinden, zoals de centenindex, de btw, de taksen op energie en dergelijke. Nu is er ook de voorliggende meerwaardebelasting. Het is ongelooflijk. Er zijn niet veel regeringen geweest in dit land die een dergelijke belastingregering waren en waarbij inderdaad de poten worden afgezaagd van de tafel waaraan wij zitten.

Het is abominabel dat dat moet uitgaan van twee partijen die zagezegd voor de economie en voor de ondernemingen zijn. Het is een schande van jewelste dat dat hier gebeurt.

De **voorzitter:** Collega's, zijn er nog leden die vragen hebben voor de minister? (Nee)

In dat geval stel ik voor dat de minister nu overgaat tot zijn antwoorden.

01.115 Minister Jan Jambon: Mijnheer de voorzitter, collega's, ik moet om acht uur aanwezig zijn in het kernkabinet. Ik zal mijn antwoord dus behoorlijk kort houden.

De wet die hier ter stemming voorligt, maakt deel uit van het regeerakkoord. Zoals de heer Van Quickenborne heeft opgemerkt, gaat het om een belangrijk deel van het regeerakkoord. Het punt was immers een sluitstuk om de regering gevormd te krijgen.

Het hele hervormingsprogramma van de regering is interessant. Het flexibiliseert de arbeidsmarkt, maakt de pensioenen betaalbaar, pakt de langdurig zieken aan, enzovoort. Het pakt ook de migratie strenger aan.

Als wij dat hele hervormingsprogramma willen doorvoeren, was het voor een aantal partijen essentieel om de meerwaardebelasting ook in het regeerakkoord op te nemen. Een aantal andere partijen zijn daar enigszins koelere minnaars van. Zoals het echter betaamt, *pacta sunt servanda*. De wet ligt hier dus voor ter uitvoering van het regeerakkoord.

Wij hebben in de commissie uitgebreid en urenlang bijna 300 vragen van één persoon behandeld, en daarnaast nog vragen van andere leden, zodat wij op meer dan 300 vragen uitkwamen. Ik meende, enigszins naïef, dat alle vragen waren beantwoord en dat wij ons tijdens de plenaire vergadering tot de essentie konden beperken. Het Parlement heeft daar echter anders over geoordeeld. Ik schik mij natuurlijk naar het Parlement.

Ik wil mij op voorhand alvast verontschuldigen tegenover de collega's en het zeer gewaardeerde personeel van de Kamer, want ik zal een aantal zaken moeten herhalen. Ik voel mij daartoe verplicht, omdat de heer Van Quickenborne vaak laat uitschijnen dat ik niet op alles een antwoord heb gegeven, en dat wil ik absoluut vermijden.

Ik kom zo meteen bij de antwoorden. Als ik uw laatste uitsmijter goed heb begrepen, zei u dat u alleen nog een antwoord wilde op de exitaks, al hebt u meer vragen gesteld. In verband met de exitaks kan ik kort antwoorden en bevestigen dat de exitaks niet van toepassing is op personen die verhuisd zijn vóór de publicatie van de wettekst in het Belgisch Staatsblad.

U had ook nog vragen gesteld over maatschappen en andere onderwerpen, maar u lijkt tevreden met dit antwoord. Ik kijk alvast uit naar uw stemgedrag straks, want misschien wijzigt u dat nog.

De **voorzitter**: Collega's, laten we overgaan tot de replieken. Wie vraagt het woord?

01.116 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de minister, mijn dank voor uw antwoord op die vraag.

Ik had ook nog een aantal andere vragen gesteld. Ik bedoel niet de fameuze twaalf of dertien vragen die ik u nog toegestuurd had, maar wel de vragen die ik hier daarnet heb gesteld en waarop ik geen antwoord heb gekregen. (*Rumoer*)

Collega's, ik mag mijn punt toch toelichten? Ik heb de minister schriftelijk een dertiental vragen bezorgd. Van die dertien vragen heb ik één vraag hier mondeling gesteld en die heeft de minister beantwoord.

Daarnaast heb ik op het spreekgestoelte tijdens mijn betoog nog een aantal andere vragen gesteld en daarop heb ik geen antwoord gehoord. Dat is mijn punt.

Collega's, wat is dat nu? Mag men zelfs niet meer repliceren in de plenaire vergadering? Is het de bedoeling van de meerderheid om parlamentsleden de mond te snoeren? Dat zal niet lukken.

De **voorzitter**: Collega's, het woord is aan collega Van Quickenborne. Hij mag zijn repliek geven. Daarna krijgt de minister de kans om te antwoorden. Vervolgens heeft het Parlement opnieuw het laatste woord. Dat is de gebruikelijke volgorde. Laten we die volgorde respecteren. Mijnheer Van Quickenborne, gaat u verder.

01.117 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de minister, ik heb daarnet een aantal vragen gesteld die nog niet zijn beantwoord, noch in eerste, noch in tweede lezing. Ik zal ze herhalen.

Ten eerste, hoe legt u uit dat crypto op exact dezelfde manier wordt behandeld als aandelen, terwijl er toch aparte regels gelden, onder meer inzake communicatie? Ik heb die vraag in de tweede lezing en daarnet weer gesteld, maar ik heb daar geen antwoord op gekregen.

Ten tweede, wat met goud? Wat raadt u mensen aan die geen foto hebben genomen en geen bewijs hebben kunnen verzamelen op 31 december en ook geen aankoopbewijs hebben? Welke mogelijkheden suggereert u opdat zij alsnog een bewijs kunnen leveren? Daarover hebben we inderdaad wel al gediscussieerd, maar heel veel mensen hebben daar vragen over.

Ten derde wil ik de vraag van Andy Coomans hernemen. Waarom worden mensen onder de grens van 20 %, enigszins stout gezegd, door de wetgever niet beschouwd als echte ondernemers? Waarom worden zij gelijkgesteld met passieve beleggers, terwijl mensen boven die 20 % wel als ondernemers worden beschouwd? Er is een objectief onderscheid, namelijk die 20 %, maar wat is de redelijke verantwoording daarvoor? Ook op die vraag heb ik geen antwoord gekregen.

Daarnaast heb ik vier vragen gesteld over beleggingsclubs en maatschappen. Die vragen zijn in de commissie niet beantwoord. Dat kan mogelijk een misverstand zijn, maar ik had daar wel een antwoord op verwacht. Ik heb dertien vragen schriftelijk bezorgd en aangegeven dat één antwoord volstond, maar op de vragen die ik hier mondeling heb gesteld, verwacht ik uiteraard een antwoord.

Mogelijk is het een misverstand. Laten we rustig blijven, collega's. Ik luister graag naar uw antwoorden, mijnheer de minister.

Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.

Président: Peter De Roover, président.

01.118 Minister Jan Jambon: Mijnheer Van Quickenborne, ik heb de antwoorden bij en ik zal ze dadelijk geven. Ik heb u nochtans twee keer gevraagd of ik goed had begrepen dat u enkel een antwoord wilde over de exittaks. Ik had een hele reeks antwoorden voorbereid op uw vragen. Ik heb u twee keer gevraagd of het enkel om de exittaks ging. Zodoende kon ik dat snel bevestigen, binnen de veronderstelling dat we dan snel klaar zouden zijn. Er zijn hier voldoende leden kunnen getuigen dat het u enkel om de exittaks was te doen. Nu komt u daarop terug. Soit, ieder vogeltje zingt zoals het gebekt is. Goed, ik zal de vragen overlopen.

Ik kom tot uw vragen over maatschappen. Een eerste vraag is wat de regeling is voor leden die later zijn ingestapt en hoe het zit met de vrijstelling. Over maatschappen hebben we het uitgebreid gehad. Ik heb daar meermaals toelichting bij gegeven en zelfs professor Haelterman geciteerd, die stelde dat de regels zonneklaar zijn. Ik heb duidelijk geantwoord op de vele vragen over maatschappen, ongeacht of het gaat om een beleggingsclub die via een maatschap is georganiseerd of via een andere structuur. Dat maakt geen verschil. Ook in een artikel in *De Tijd* in verband met de maatschap wordt vermeld, ik citeer: "De minister heeft nuttige verduidelijkingen gegeven over de werking van maatschap tijdens de tweede lezing in de commissie voor Financiën."

Het maakt dus niet uit of een beleggingsclub als een maatschap is georganiseerd.

Ik heb ook geantwoord op de vraag of de vrijstelling van 10.000 euro geldt voor de volledige feitelijke vereniging, dan wel voor elk lid ervan. Er werd een vraag gesteld over de vakbond, die ook een feitelijke vereniging is. Op bladzijde 42 van het verslag van de tweede lezing staat dat de volmachthouder aangifte moet doen en dus ook de vrijstelling zal moeten claimen. Het gaat dus om een vrijstelling per volmachthouder. Het verwijt als zou ik daar niet op hebben geantwoord, is niet terecht.

Wat de vrijstelling die oploopt tot 15.000 euro en de indexatie van de verschillende schijven betreft, net zoals voor alle andere gevallen in het Wetboek van de inkomstenbelastingen zal de fiscale administratie elk jaar een lijst van de geactualiseerde fiscale bedragen publiceren. Dat gebeurt nu al en dat zal zo blijven. Ik herhaal dat het bedrag wordt geïndexeerd, zodat het ieder jaar hoger zal zijn.

De 20 %-regel werd uitgebreid in de commissie beargumenteerd. Voor de uitgebreide motivatie verwijs ik naar de memorie van toelichting. In de meer dan 250 vragen ben ik daar ook op ingegaan. Ik zal het nogmaals herhalen. De Raad van State had daar geen fundamentele opmerkingen over. Er is dus geen sprake van ongelijkheid. We zullen zien wat de toekomst brengt. Voor mij gaat het er niet om dat een ondernemer met meer of minder dan 20 % aandelen meer of minder zou worden gewaardeerd.

De bijkomende vragen over de exittaks heb ik beantwoord.

U had ook een vraag over de wisselmeerwaarde, maar het was niet duidelijk of in uw voorbeeld de aandelen effectief worden verkocht. U sprak alleen over dollars die worden omgezet. Dien daarover een schriftelijke vraag in en wij zullen daarop correct antwoorden.

Ik zat wel verveeld – ik geef dit eerlijk toe –, met uw vraag over het aantal maatschappen, mijnheer Van Quickenborne. Ik heb tot twee keer toe van de fiscale administratie de informatie gekregen dat er 1.600 maatschappen zijn. U hebt de heer van der Velden geciteerd. Ik kan alleen maar zeggen dat er nog andere rechtsvormen zonder rechtspersoonlijkheid zijn dan maatschappen. Alle maatschappen zijn rechtsvormen zonder rechtspersoonlijkheid, maar niet alle rechtsvormen zonder rechtspersoonlijkheid zijn maatschappen. Ik zal nagaan waarom ik van de fiscale administratie het cijfer van 1.600 heb doorgekregen, terwijl u over 22.000 spreekt. Als dat niet correct is, excuseer ik mij daarvoor.

U vroeg of er een circulaire komt. Natuurlijk zal er een circulaire over de wet komen, maar eerst moet er een wet zijn. Ik zal die zo snel mogelijk rondsturen, zoals de heer Piedboeuf ook al zei. Ik heb in de commissie al gezegd welke zaken daarin zullen staan. Dat bevestig ik hier nogmaals.

Dan kom ik tot de vragen over crypto. Ik heb al uitgebreid geantwoord op de vragen in de commissie over de beslissingsboom. De vragen die u vandaag stelt, zijn dus niet nieuw. Het lijkt me evident dat de rulingdienst rekening zal houden met wat is opgenomen in het verslag over de parlementaire werkzaamheden in verband met de meerwaardebelasting. Zo hoort dat. Ik heb u trouwens ook al gezegd dat het gaat om interne documenten die al van enige tijd geleden dateren.

Ik herhaal het, het uitgangspunt is 10 %. Verder hebben we het in de commissie uitgebreid gehad over de vraag wanneer het tarief van 33 % van toepassing zou zijn. De regels, die al vele jaren bestaan, zijn niet gewijzigd. Ze zijn evolutief en zullen maar in heel uitzonderlijke situaties van toepassing zijn.

Wat de interne meerwaarden, private equity en crypto betreft, kon ik de sector geruststellende antwoorden bezorgen en die was er ook tevreden mee. U blijft daarover echter twijfel zaaien. U verwijst ook naar specifieke

regels die door de FSMA worden toegepast. Het gaat hier om regels ter bescherming van beleggers. Dat is een compleet andere materie dan de fiscaliteit. Voor financiële instrumenten bestaan ook regels inzake beleggingsbescherming, die soms variëren naargelang het type actief. Uw gevolgtrekking op het vlak van fiscaliteit klopt dus eigenlijk niet.

U vroeg ook of de administratie een circulaire kan opstellen die de verschillen tussen normaal en abnormaal beheer duidt. Ook hier geldt – hoe dikwijls moet ik het nog zeggen – dat het uitgangspunt 10 % is. Drie keer iets verkopen in een maand is geen speculatie. Dat hangt steeds af van de concrete feiten en omstandigheden. Ik heb daar ook een heel aantal voorbeelden van gegeven in de commissie.

Voor de vragen over de obligaties onder pari verwijs ik graag naar het parlementaire verslag. Ik heb er al meerdere keren op geantwoord. De obligaties onder pari vallen inderdaad onder de meerwaardebelasting. In verband met het afwickelen van opties heb ik ook al uitvoerige en duidelijke antwoorden gegeven.

Wat goud betreft, hoe moet men een en ander bewijzen? Ook dit heb ik al heel vaak gezegd. Alle middelen van bewijs zijn mogelijk, uitgezonderd de verklaring op eed. Ik moet daarbij zeggen dat we zelfs getuigen aanvaarden. We voorzien dus in de meest soepele bewijsvoering die op dat vlak mogelijk is. In de circulaire komt bovendien een lijst van de waarden van de meest courante gouden munten op 31 december 2025.

De fiscale administratie probeert, sinds ik de post bekleed, onmiddellijk bij de publicatie van de wet in het *Belgisch Staatsblad*, circulaire te publiceren om maximale rechtszekerheid aan de belastingplichtigen te geven. Dat zullen we nu ook doen.

Ik denk dat ik daarmee op alle openstaande vragen antwoord heb gegeven, wellicht niet naar uw goedvinden, mijnheer Van Quickenborne.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer de minister. U herinnert ons eraan dat er ook in commissie is gewerkt.

01.119 Lode Vereeck (VB): Mijnheer de voorzitter, collega's, het is ondertussen al tien uur geleden dat ik mijn tussenkomst heb gehouden. Ik zal nog een aantal opmerkingen maken, in omgekeerde volgorde.

Ten eerste, het is niet voor niets dat collega Vanbesien en ik verwezen hebben naar de ontsnappingsroute van de private privaks. Ik had gehoopt dat u daarop zou reageren in uw repliek. Dat is een achterpoortje dat niet door de beugel kan. Ik wil weten hoe u dat zult sluiten.

Ten tweede, de casus van de beleggingsclub van jonge mensen die hier aanwezig waren en zich hadden verenigd in een maatschap, zoals aangebracht door mijnheer Van Quickenborne, was voor mij nieuw. Ik wil hem daarvoor bedanken. Ik dacht dat we het antwoord hadden gekregen, in die zin dat het voor mij analoog was met het antwoord dat u mij had gegeven op mijn vraag of vakbonden de meerwaarde zullen moeten betalen. Die zullen die wel degelijk moeten betalen via hun volmachthouder, dus via de volmachthouder op de rekening. Concreet is dat de secretaris-generaal van die vakbonden, van het ACV, het ABVV en het ACLVB. De grote baas van het ABVV, Bert Engelaar, zal die belasting effectief persoonlijk moeten betalen. Hij en enkel hij zal de vrijstelling krijgen.

Het is spijtig dat de mensen van de beleggingsclub niet meer aanwezig zijn; hun laatste trein vertrok om 23.00 uur. Ik vermoed – spreek mij tegen, mijnheer de minister – dat de volmachthouder op de rekening van die beleggingsclub, Greenhill Capital, de belasting zal moeten betalen en dat hij of zij het geld zal moeten recupereren van de andere 838 leden. Dat lijkt mij een duidelijk antwoord. Kunt u bevestigen dat de regeling voor vakbonden ook geldt voor die studenten?

Wat ik te vaak heb gehoord in de commissie, en waarvan ik had gehoopt dat deze plenaire vergadering meer inzicht zou bieden, is dat men het over veel zaken niet eens is, maar dat het een politiek compromis is.

Ik geef twee voorbeelden. Wat die 20 % of het aanmerkelijk belang betreft, u hebt gezegd dat u daarop hebt geantwoord en dat we dat hebben besproken. Nee, u hebt daar niet op geantwoord. U hebt woorden uitgebraakt die op zinnen lijken, maar er is geen inhoudelijk antwoord gekomen. U hebt gezegd dat de Raad van State niets heeft gezegd. Dat is echt geen antwoord.

Ik richt mij tot de gewaardeerde collega's van Vooruit. Mijnheer Bertels, er wordt vaak naar u en uw partij gewezen en naar minister Vandenbroucke, die het been stijf houdt en zegt dat er geen jota of komma aan veranderd mag worden. Ik moet u eerlijk zeggen dat ik, na alles wat ik heb gehoord over die 20 %, wil weten of u bereid bent te luisteren naar de constructieve tegenvoorstellen vanuit de oppositie en de samenleving om geen arbitraire boekhoudkundige grens van 20 % op te leggen.

Met andere woorden, ik wil weten hoe u in de onderhandelingen over de meerwaardebelasting tot die 20 % bent gekomen en waarom die niet meer ter discussie mag worden gesteld. Wat verliest u door dat aan te passen? Ik geef u op een bordje dat dit het element wordt dat het Grondwettelijk Hof zal afschieten. Ook professor Maus was duidelijk daarover.

Hetzelfde geldt voor de historische minwaarden. Waarom worden die wel belast vanaf 1 januari 2031? Het antwoord luidde dat het een politiek compromis is en dat vijf jaar tijd genoeg is. Dat is toch geen antwoord? Ik wil weten hoe u tot die termijn van vijf jaar bent gekomen en waarom een aanpassing niet bespreekbaar is.

Ik kom nu tot wat ik het interessantste vond in de hele discussie vanmiddag. Mijnheer de minister, u stelt voor om op een andere manier te werken bij de totstandkoming van wetten. U wilt wachten tot er een tekst in derde lezing in de regering is en pas daarna het parlementaire debat laten beginnen. U hebt zich blijkbaar geërgerd aan het feit dat wij vanuit de oppositie telkens wanneer er informatie beschikbaar was, daarover vragen stelden.

Dat kan, maar dan moeten we goede afspraken maken. Als u opnieuw met een finale tekst komt waar geen jota of komma meer aan kan worden gewijzigd, dan kunnen we het Parlement evengoed opdoeken. Mijn voorstel is het volgende. Ik stel voor om de methode van de reguleringsimpactanalyse echt te formaliseren en publiek te maken. Dat betekent dat u in de zeven stappen van wetgeving die op basis van RIA wordt ontwikkeld telkens een publiek debat organiseert.

De eerste stap wordt dan de vraag wat het probleem is en waar we naartoe willen. Gaat het bijvoorbeeld om wetgeving rond verkeersveiligheid of rechtvaardige fiscaliteit? De tweede stap, opnieuw met een publiek debat, is de vraag welke beleidsinstrumenten op tafel liggen. Als u op voorhand stelt dat het per definitie een meerwaardebelasting moet zijn en dat daar geen discussie over mogelijk is, dan is het debat meteen afgesloten.

Vervolgens komt het element van het regulatory design, met andere woorden de modaliteiten. Als die al vastliggen, zoals we hier duidelijk aanvoelen, dan kan de oppositie geen kant meer uit en wordt alles gejuridiseerd, met als gevolg dat het naar het Grondwettelijk Hof gaat.

Als we daarentegen stap voor stap, volgens die zeven stappen in een RIA, een open debat kunnen voeren, dan kan ik mij daarin vinden. U kent het citaat – het is niet helemaal zeker of het van Bismarck is – dat wetten zijn zoals worsten: u wilt niet weten hoe ze tot stand komen.

Als we dat proces transparant maken via een echte reguleringsimpactanalyse – niet de flauwekul met 21 vinkjes die we vandaag bij wetgeving zien, maar een grondige analyse in zeven stappen die de noodzaak en de proportionaliteit van het gekozen beleidsinstrument aantoon – en als we vervolgens een ernstig debat voeren waarin ook de oppositie kan bijdragen aan de modaliteiten, dan ben ik daar zeker voor te vinden.

Met betrekking tot het rekenoefeningetje van de heer Van Quickenborne, mijn gok is 300 dollar.

01.120 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw antwoorden. Ik heb toch een aantal interessante zaken geleerd in verband met goud. U zegt dat getuigen ook kunnen. U gaf aan dat dit een nieuw element is dat u hebt aangebracht, waarvoor onze dank. Als een broker in goud getuigt dat het wel degelijk iemands bezit was op dat ogenblik, dan helpt dat heel veel mensen vooruit. Mijnheer de voorzitter, ik weet dat u de werkzaamheden goed hebt gevolgd, u ziet dat een plenaire zitting wel degelijk nuttig is.

De **voorzitter**: Absoluut, wanneer de juiste vragen onmiddellijk gesteld worden, dan hebben wij goede antwoorden. Daar ben ik het mee eens.

01.121 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Ja, maar een plenaire vergadering heeft niet alleen de bedoeling om vragen te stellen, maar dient ook om een aantal beschouwingen te maken, dat beseft u toch ook wel? Dit is geen vragenuurtje, dit is beschouwing bij een wetsontwerp, waarmee u natuurlijk zo weinig mogelijk wil geconfronteerd worden. Ik begrijp dat het voor de N-VA bijzonder vervelend is, maar het is dan aan de N-VA om dat te formuleren, niet aan de voorzitter van de Kamer.

Mijnheer de minister, met betrekking tot de maatschappen spreekt u over 1.600, versus 22.887. U zegt dat u dat nog moet checken. Collega's, ik begrijp dat maar dat betekent dat we hier eigenlijk discussiëren over het begrip maatschap en niet goed weten wat de impact is. U hebt twee keer gezegd dat het 1.600 was, om te duiden dat het niet zo'n groot probleem is. Ik heb cijfers gegeven van de voorzitter van de FOD Economie, die het zwart op wit duiden. Het is in elk geval nog niet duidelijk.

Met betrekking tot de FSMA, u zei dat dit reglementering is, dat het niet over fiscaliteit gaat, dat het gaat over bescherming. Ik vind dat een interessant punt.

Voor mijn volgend punt ga ik toch nog even in discussie, maar dat bewijst ook hoe complex alles is. Collega Vereeck zegt dat het voor de beleggingsclub Green Hill Capital duidelijk is en dat de volmachthouder betaalt. Sorry dat ik technisch word, maar ik denk dat men een onderscheid moet maken. Een beleggingsclub kan als een feitelijke vereniging georganiseerd zijn, en dan hebt u gelijk. Het is dan zoals bij de vakbond, de volmachthouder doet de aangifte en de vrijstelling is er alleen in hoofde van de volmachthouder.

Dit gaat echter over een maatschap. Bij een maatschap is het zo dat de, in dit geval, 839 leden allemaal aangifte moeten doen, als ze kiezen voor opt-out, met alle complicaties van dien. De minister herhaalt wat hij zei over maatschappen, maar de consequentie is, en dat zei de minister niet, dat het voor die mensen een administratieve nachtmerrie is. Dat betekent dat 839 leden aangifte moeten doen van een meerwaarde, waarvan niet duidelijk is wat de exacte meerwaarde is. Ik heb ook gesproken, de minister is daar niet op ingegaan, over interne ruil. Bijvoorbeeld, een maatschap van 10 personen en elk heeft 1/10, 2 personen stappen eruit. De 8 die blijven zitten, gaan van 1/10 naar 1/8. Dat betekent dat ze meer krijgen, dat is een meerwaardetransactie en die moet ook worden aangegeven.

Ten slotte is er de vrijstelling, dat betekent dat 839 mensen de vrijstelling moeten claimen. Dat wordt dus een ongeziene administratieve poespas. Daarom zeggen die mensen dat ze gewoon opt-in doen. De bank houdt het in en voor de rest doen ze niets, maar dat betekent dat die mensen ook geen vrijstelling kunnen gebruiken. Dat is dus een verarming voor beleggingsclubs. Mijnheer de minister, dat zal ertoe leiden dat de beleggingsclubs zienderogen achteruitgaan zullen gaan.

Mijnheer de voorzitter, men moet weten dat de Vlaamse Federatie voor Beleggers destijds tot stand gekomen is als een federatie van beleggingsclubs. Dat is trouwens een traditie in ons land. Ik herinner mij dat mijn grootvader zaliger, aan mijn moederskant, al een belegger was en ook in een club zat. Mijn schoonvader zit ook in een beleggingsclub. Dat is een traditie die op heel veel plaatsen gekend is. En die gaan nu echt heel moeilijke tijden tegemoet. Dat is het gevolg van die meerwaardetaks. Sommigen vinden dat allemaal niet erg. Ik vind dat bijzonder te betreuren, omdat men in zo'n beleggingsclub financiële geletterdheid leert.

Mijnheer de voorzitter, eigenlijk zouden we een beleggingsclub moeten oprichten in het Parlement om aan den lijve te ondervinden wat de impact is van die meerwaardetaks. De minister zei: *practice what you preach*. Het is nooit slecht om te weten wat de impact is van een wet waarover men stemt. Herinner u Peppol. We verplichten alle zelfstandigen Peppol toe te passen, maar de overheid past het zelf niet toe. Dat is typisch voor deze overheid.

Mijnheer de minister, ik heb nog drie punten.

Ten eerste is er het voorbeeld dat ik u gaf. Het was een heel eenvoudig voorbeeld. U zegt dat u niet goed hebt gehoord of ik het verkocht heb. *You must be kidding*. Ik heb duidelijk gezegd dat er een aankoop is en een verkoop. Dat was toch duidelijk? Ik sprak over 12.000 dollar, 10.000 koopt men en 2.000 blijft staan. De 10.000 wordt 15.000 en dan verkoopt men, en dan wordt de 15.000 omgezet naar een eurorekening.

Mijn goede collega Vereeck, u hebt een verdienstelijke poging gedaan. U zit er niet ver van, maar het is geen 300, het is iets meer. Ik zal het cijfer bekendmaken, maar ik wil de minister in dezen natuurlijk geen

kennisvoorsprong geven.

Collega's, het punt is het volgende. Als de minister met zijn kabinet en een administratie van 20.000 mensen niet in staat is om na – ik denk dat ik inderdaad vrij lang gesproken heb – vier uur daarop te antwoorden, dan bewijst dit alles over dit gedrocht.

Mijnheer de minister, er is een *escape route*, zoals in een *escape room*. U hebt in de commissie beloofd dat u ging consulteren bij de coalitiepartners om dat door middel van een circulaire vrij te stellen. Wat heeft die consultatie opgeleverd? Dat is de ene vraag die ik nog heb, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik zie de leden De Smet, Dedecker en Schlitz niet meer. U mag nog reageren, mijnheer de minister, maar het moet niet.

01.122 Minister **Jan Jambon**: Ik heb de gewoonte op vragen te antwoorden. De consultatie heeft nog niet plaatsgevonden. Eerst de wet goedkeuren en dan gaat de circulaire buiten. In de tussentijd zal ik de coalitiepartners daarover consulteren.

01.123 **Kurt Moons** (VB): Mijnheer de minister, ik blijf nog even op mijn honger zitten inzake de formule, de vier keren ebitda plus het eigen vermogen. Ik weet niet uit wiens koker dat komt, maar dat is aan geen kanten een manier om een bedrijf te waarderen. Ik vrees zelfs dat als we dat zo laten staan, het wel eens een formule kan worden die gebruikt wordt door mensen die geen verstand hebben van het evalueren van bedrijven. Daar heb ik wat schrik van. Daar heb ik geen antwoord op gekregen.

Daar waarderingen per definitie subjectief zijn en men ook bijvoorbeeld voor het eigen vermogen met herwaarderingsmeerwaarden kan werken, vraag ik me af of daar ook nog regels voor komen. Worden die uitgeschreven? Of komt dat ook allemaal in de circulaire terecht? Wat kan? Wat kan niet? Ik wil zeker zijn dat er niet te veel van die waarderingen gecontesteerd zullen worden. Dan zijn we weer een weg op waar de administratie aan het werk gaat en er extra inspecteurs opgetrommeld moeten worden. Of men moet die aanwerven. Dan wordt de massa ambtenaren nog groter. Ik meen dat dit toch niet de bedoeling mag zijn.

01.124 Minister **Jan Jambon**: Voor de rest verwijst ik naar het verslag in de commissie.

De **voorzitter**: Ik meen dat de commissiewerking naar waarde geschat moet worden.

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

We vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1244/8)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(1244/8)**

Het wetsontwerp telt 35 artikelen.
Le projet de loi compte 35 articles.

Amendements déposés:

Ingediende amendementen:

Art. 1/1(n)

- 131 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 2

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 2/1(n)

- 116 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 3

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 154 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 149 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 132 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 148 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 3/1(n)

- 117 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 3/2(n)

- 124 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 3/3(n)

- 133 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 4

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 155 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 130 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 134 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 5

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 6

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 125 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 7

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 8

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 156 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 9

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 10

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 157 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 131 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 135 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 126 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 118 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 119 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 109 – Lode Vereeck cs (1244/9)
- 120 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 151 – Sofie Merckx cs (1244/9)

Art. 10/1(n)

- 128 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 10/2(n)

- 128 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 11

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 131 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 136 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 110 – Lode Vereeck cs (1244/9)
- 111 – Lode Vereeck cs (1244/9)
- 129 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 158 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 127 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 12

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 152 – Sofie Merckx cs (1244/9)
- 153 – Sofie Merckx cs (1244/9)

Art. 13

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 159 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 14

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 160 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 137 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 121 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 14/1(n)

- 123 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 15

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 122 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 161 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 16

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 162 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 16/1(n)

- 150 – Sofie Merckx cs (1244/9)

Art. 16/2(n)

- 150 – Sofie Merckx cs (1244/9)

Art. 16/3(n)

- 150 – Sofie Merckx cs (1244/9)

Art. 17

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 18

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 163 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 19

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 164 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 138 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 20

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 21

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Art. 22

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 165 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)
- 139 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 23

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 140 – Vincent Van Quickenborne (1244/9)

Art. 24

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 141 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 25

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 142 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 166 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 26

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 167 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 27

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 143 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 168 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 28

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 169 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 29

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 144 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 30

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 170 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 31

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 145 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 32

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 146 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)

Art. 33

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 171 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 34

- 107 – Frédéric Daerden cs (1244/9)
- 147 – Vincent Van Quickenborne cs (1244/9)
- 172 – Dieter Vanbesien cs (1244/9)

Art. 34/1(n)

- 112 – Lode Vereeck cs (1244/9)

Art. 34/2(n)

- 113 – Lode Vereeck cs (1244/9)

Art. 34/3(n)

- 114 – Lode Vereeck cs (1244/9)

Art. 34/4(n)

- 115 – Lode Vereeck cs (1244/9)

Art. 35

- 108 – Frédéric Daerden cs (1244/9)

Conclusion de la discussion des articles:

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: les amendements et les articles 2 à 35.

Aangehouden: de amendementen en de artikelen 2 tot 35.

Adopté article par article: l'article 1^{er}.

Artikel per artikel aangenomen: artikel 1.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

Interpellaties

Interpellations

02 Interpellations jointes de

- Claire Hugon Lecharlier à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "La suspension de votre instruction par le Conseil d'État" (56000247I)
- Matti Vandemaele à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "L'arrêt du Conseil d'État concernant le refus d'accueillir des personnes possédant le statut M" (56000248I)
- François De Smet à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "L'arrêt de suspension du CE en matière d'accueil des demandeurs d'asile protégés dans l'UE" (56000249I)
- Julien Ribaud à Anneleen Van Bossuyt (Asile, Migration, Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes) sur "La suspension par le Conseil d'État de l'instruction de la ministre adressée à Fedasil" (56000250I)

02 Samengevoegde interpellaties van

- Claire Hugon Lecharlier aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De schorsing van uw instructie door de Raad van State" (56000247I)
- Matti Vandemaele aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De uitspraak van de Raad van State over de opvangweigering voor M-statushouders" (56000248I)
- François De Smet aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "Het schorsingsarrest van de RvS inzake de opvang van asielzoekers met bescherming in de EU" (56000249I)
- Julien Ribaud aan Anneleen Van Bossuyt (Asiel, Migratie, Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid) over "De schorsing door de Raad van State van de instructie van de minister aan Fedasil" (56000250I)

02.01 **Claire Hugon Lecharlier** (Ecolo-Groen): Madame la ministre, hier après-midi, tout d'abord, j'ai été soulagée. Avec les collègues de l'opposition et même un collègue de la majorité, on vous a interrogée sur ce fameux arrêt du Conseil d'État qui vient de suspendre avec effet immédiat votre instruction à Fedasil, dont on a déjà beaucoup parlé depuis le début du mois de mars. Et hier, vous nous avez dit: "Oui, je vais retirer mon instruction". Enfin! Après des semaines d'interpellations de l'intérieur et de l'extérieur du Parlement, on s'est dit qu'on pouvait enfin respirer. Retirer votre instruction, c'était la seule réponse possible. Vous l'avez reconnu et vous auriez pu en rester là.

Mais, malheureusement, notre soulagement aura été de bien courte durée, puisque vous avez poursuivi en nous servant une version revue et augmentée de vos communications publiées depuis vendredi, de votre vérité alternative sur ce que contient cet arrêt, ce qu'il dit, ce qu'il permet. Donc, à vous lire et à vous entendre, on pourrait croire que le Conseil d'État vous donne raison sur le fond, alors qu'en fait, il vous a donné tort sur toute la ligne.

Vous nous avez dit hier que, vendredi, vous aviez pris deux heures de votre temps pour lire l'arrêt avant de réagir. Alors, soit on n'a pas lu le même arrêt, soit vous auriez dû prendre encore un peu plus de temps parce que, même après plusieurs jours, vous ne semblez toujours pas l'avoir très bien compris.

À ce stade, je dois vous dire, madame la ministre, que j'hésite entre deux possibilités: soit vous ne comprenez pas le rôle du Conseil d'État et la façon dont il travaille, ce qui serait quand même particulièrement inquiétant, soit, et j'ai bien peur que ce soit la vraie réponse, vous répandez sciemment de la désinformation, des interprétations erronées ou mensongères sur ce que dit l'arrêt du Conseil d'État, de la même façon que vous l'aviez fait pour la Cour constitutionnelle.

Alors, je vais prendre quelques minutes pour rendre à la vérité ses droits et vous répondre point par point.

Vous prétendez que le Conseil d'État valide à quatre reprises votre raisonnement de refuser l'accueil aux personnes qui ont déjà obtenu une protection ailleurs dans l'Union européenne. C'est faux, c'est un mensonge!

Vous nous dites: "Le Conseil d'État n'a pas suspendu la base légale, donc il valide ma politique". Mais cela n'a aucun sens! D'une part, ce n'est pas ce qui a été demandé au Conseil d'État. Ce qui lui a été demandé, c'était de suspendre votre instruction et c'est ce qu'il a fait. D'autre part, surtout, le Conseil d'État ne peut pas suspendre une disposition législative. Il n'en a pas la compétence. Si vous vous en souvenez bien, cela, c'est

la compétence de la Cour constitutionnelle. En l'occurrence, votre déduction est donc complètement absurde. Nulle part dans son arrêt, le Conseil d'État ne valide votre interprétation de la notion de demande ultérieure. Nulle part! J'ai encore relu l'arrêt hier après vous avoir entendue mais cela ne figure vraiment nulle part. Au contraire, le Conseil d'État dit explicitement qu'il ne se prononce pas à ce stade sur l'interprétation de la notion de demande ultérieure.

Quoi qu'il en soit, je dois encore vous rappeler que l'arrêt de la Cour constitutionnelle, quant à lui, vous interdit bien de continuer à refuser l'hébergement à des personnes au motif qu'elles ont un statut M, quelle que soit la base légale que vous pourriez utiliser pour cela, puisque c'est l'interprétation elle-même qui est remise en question. Donc, là où le Conseil d'État ne se prononce pas, la Cour constitutionnelle s'est, elle, bien prononcée et, pour l'instant, elle vous dit stop.

Dès lors, toute nouvelle initiative, quelle que soit la base légale, qui viserait à ce que l'Office des étrangers ou Fedasil considère qu'une personne avec un statut M a introduit une demande ultérieure, ne pourrait être qu'illégale. À cet égard, il me revient d'ailleurs de plusieurs sources que l'Office des étrangers continue, depuis l'arrêt de la Cour constitutionnelle, à délivrer des mauvaises annexes à des personnes sous statut M et donc à les enregistrer comme si elles avaient introduit une demande ultérieure. Encore une fois, c'est exactement ce que la Cour constitutionnelle interdit. Cela ne va pas et cela doit s'arrêter.

Ensuite, vous avez indiqué que vous seriez autorisée à poursuivre votre politique de refus d'hébergement à condition de motiver les décisions de façon individuelle. Mais on croit rêver! L'examen individuel des demandes est déjà obligatoire dans tous les cas. Cela découle directement de la législation européenne. La directive du 26 juin 2013, en son article 20, dispose que les décisions portant limitation ou retrait du bénéfice des conditions matérielles d'accueil sont prises au cas par cas, objectivement, impartialement et sont motivées. Elles doivent être fondées sur la situation particulière de la personne concernée compte tenu du principe de proportionnalité. Et cet article oblige aussi les États membres à garantir un niveau de vie digne à tous les demandeurs. Donc, en venant nous dire que les décisions seraient à l'avenir individuellement motivées, vous admettez que ce n'était pas le cas jusqu'à présent et, cela aussi, c'est complètement illégal.

Vous nous dites aussi que tout le monde s'est trompé concernant vos violations de l'arrêt de la Cour constitutionnelle parce que c'était un des moyens soulevés devant le Conseil d'État et que le Conseil d'État ne l'a pas examiné. Selon vous, cela donne donc tort à tous vos détracteurs. Une telle affirmation, c'est complètement malhonnête intellectuellement et c'est méconnaître ou faire semblant de ne pas comprendre comment travaille le Conseil d'État. Effectivement, il ne se penche pas inutilement sur des moyens qui ne vont rien changer au résultat final et c'est bien ce qui s'est passé ici. En examinant certains arguments, le Conseil d'État a déjà assez d'éléments pour suspendre immédiatement votre instruction. Il ne fait donc pas de travail inutile. Il s'arrête là. Il n'examine pas les autres arguments. Mais, de là à tirer la conclusion que le Conseil d'État vous donne raison, que ces arguments, parce qu'ils n'ont pas été examinés, seraient non fondés, il y a un fossé! Il y a un gouffre que seule votre mauvaise foi pouvait franchir.

Par ailleurs, je voudrais élargir un petit peu le spectre de la discussion et rappeler plus largement ce que votre parti, la N-VA, défend en matière de migration. Au niveau de l'Union européenne, votre parti vote au Parlement européen main dans la main avec l'extrême droite pour permettre la création de hubs de retour hors de l'Union européenne, pour permettre l'enfermement des enfants, la collaboration avec les talibans et j'en passe. Au niveau du Conseil de l'Europe, vous signez une déclaration au nom de la Belgique pour que l'interdiction de la torture et des traitements inhumains et dégradants s'applique de façon moins protectrice à un groupe, en particulier les personnes migrantes. Instaurer une hiérarchie entre les bénéficiaires des droits humains, c'est tout simplement une négation de leur essence même, de leur universalité. Ils s'appliquent à tout le monde. Mais, dans votre projet politique, non, tout le monde n'a pas les mêmes droits.

Et puis, je voudrais quand même quitter le droit un instant et rappeler de qui on parle, ces personnes que vous appelez des "asile shoppers" et que vous envisagez uniquement comme un nombre à réduire. On parle de personnes qui ont quitté des zones de guerre, des zones sinistrées, des zones où elles ne peuvent pas vivre en sécurité ou dignement.

Ces personnes, y compris des familles avec des enfants mineurs, arrivent en Europe, souvent via la Grèce, pays qui leur reconnaît un statut, une protection sur papier, mais qui se révèle sans aucune effectivité, qui n'amène aucune protection, aucune possibilité de vie digne, aucune perspective. Ce sont ces personnes qui

sont à la rue en Grèce malgré un statut, qui cherchent à retrouver un peu de dignité et qui viennent frapper à notre porte. Ce sont ces personnes-là que vous voulez à tout prix renvoyer à la rue avec leurs enfants.

Vous avez même plaidé devant le Conseil d'État que ces gens pouvaient introduire un recours auprès du tribunal du travail contre les décisions de Fedasil qui les prive d'hébergement. Mais quel cynisme, sachant que des milliers de décisions de ce tribunal en faveur de demandeurs d'asile demeurent aujourd'hui volontairement non-exécutées!

À part le retrait inévitable – mais néanmoins bienvenu – de votre instruction hier, toute votre lecture des conséquences juridiques des arrêts de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État est erronée. Toute votre attitude est lamentable. Et vous annoncez maintenant que vous êtes encore à la recherche d'une nouvelle solution juridique pour continuer à faire ce que vous voulez faire, alors que vous ne recevez que des cartons rouges. Après les avocats, les constitutionnalistes, la société civile, l'Institut Fédéral des Droits Humains, le Conseil supérieur de la Justice, ce sont vos propres fonctionnaires qui vous demandent d'arrêter.

Ce soir, vient de paraître une lettre signée par 480 travailleuses et travailleurs de Fedasil qui en ont marre de vos violations de l'État de droit et n'en peuvent plus de la situation dans laquelle vous les plongez. Ils vous demandent de les laisser travailler. Mais quel signal? Si vous n'avez écouté personne d'autre, allez-vous au moins écouter vos propres fonctionnaires? Madame la ministre, avez-vous effectivement retiré votre instruction, comme vous vous y êtes engagée? Quelles nouvelles instructions envisagez-vous de donner à Fedasil ou à l'Office des étrangers à la suite de l'arrêt du Conseil d'État? Allez-vous enfin permettre à vos administrations de respecter la jurisprudence et la législation et de travailler dans la légalité?

02.02 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, ik had een hele interpellatie uitgeschreven waarin ik nog eens sprak over experts, de Raad van State, het Grondwettelijk Hof, academici, mensen van het terrein en het middenveld. Dat zijn echter allemaal mensen die al maanden zeggen dat er een geweldig probleem is met uw beleid.

U zegt echter iedere keer weer dat wij in uw weg lopen, dat wij het u lastig maken, waardoor u uw taak niet kunt doen. Ik zal mijn interpellatie niet brengen, maar een open brief voorlezen die vrijdag in *Le Soir* en *De Standaard* wordt gepubliceerd. Die brief werd ondertekend door 480 medewerkers van Fedasil. Ik lees u de brief voor:

"Mevrouw de minister, de medewerkers van Fedasil richten deze open brief tot u om de situatie van het niet opvangen van een deel van de asielzoekers aan te kaarten. Wij schrijven u met één doel: u te verzoeken de rechtsstaat te respecteren. De medewerkers van Fedasil zijn bij het agentschap aan de slag gegaan om mensen op te vangen, niet om hen op straat te zetten.

Wij herbevestigen onze loyaliteit aan het agentschap en zijn missie en zullen dat engagement blijven uitdragen. Tegelijkertijd willen wij trouw blijven aan de Grondwet en de wet. Daarentegen distantiëren wij ons uitdrukkelijk van uw dagelijkse schendingen van de rechtsstaat en van de menselijke waardigheid, zowel ten opzichte van de asielzoekers als van het personeel dat onder uw toezicht staat en dat nu mogelijk wordt blootgesteld aan strafrechtelijke vervolging omdat ze uw illegaal beleid uitvoeren.

Dat de minister onze wetten schendt en weigert om gerechtelijke uitspraken en beslissingen uit te voeren, baart ons zorgen over de staat van onze democratie. De Belgische Staat voert al meerdere jaren een duidelijk illegaal beleid door gerechtigde personen geen plaats in opvangcentra te bieden.

In juni 2023 veroordeelde de rechtbank van eerste aanleg Fedasil wegens het schenden van het recht op opvang. Sindsdien wordt dat recht dagelijks geschonden. In juli 2023 veroordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens België wegens schendingen van het recht op een effectief rechtsmiddel. Ook dat recht wordt sindsdien dagelijks geschonden.

We hebben verschillende schorsingen van de Raad van State meegemaakt met betrekking tot het opvangbeleid. In september 2023 en december 2024 schorste de Raad van State de instructie van uw voorganger, Nicole de Moor, die verschillende groepen van opvang uitsloot.

In februari 2026 schorste het Grondwettelijk Hof bepalingen die Fedasil toestonden om opvang te weigeren

aan asielzoekers met een M-status en schorste het ook de bepaling die de Dienst Vreemdelingenzaken toestond om de M-status als een volgende aanvraag te behandelen. Op 27 maart 2026 schorste de Raad van State uw instructie die erop gericht is om geen opvang meer toe te kennen aan asielzoekers met een M-status.

Gezien de voortdurende schendingen willen wij ons ongenoegen uitspreken. Wij verzoeken u de gerechtelijke uitspraken te respecteren en de personen op te vangen wier rechten vandaag worden geweigerd. Wij verzoeken u tevens om het opvangnetwerk niet te verkleinen, dat nu al onvoldoende capaciteit heeft om alle gerechtigde personen op te vangen.

De bezuinigingen zorgen voor steeds zwaardere arbeidsomstandigheden. Met het huidige budget kan ons agentschap niet voldoen aan minimale kwaliteitsnormen die bedoeld zijn om onze begunstigden een waardige opvang te bieden en de medewerkers van Fedasil correcte arbeidsomstandigheden te garanderen. De budgetten en beperkingen en de recente aankondigingen van de sluiting van verschillende van onze centra bedreigen ook onze jobs.

Deze mensen hebben rechten en het is de taak van de Staat om die te waarborgen en Fedasil het nodige budget toe te kennen, zodat de medewerkers hun taak kunnen vervullen. Wij vragen ook een einde te maken aan het gebruik van wachtlijsten, die eveneens als illegaal zijn beoordeeld volgens een vonnis van de rechtbank van eerste aanleg en rechthebbenden dwingen rond te zwerven voor zij een opvangplaats hebben.

Dit beleid veroorzaakt extreme nood bij de rechthebbenden. De psychologische gevolgen van een leven op straat zijn desastreus. Dat maakt het werk van Fedasil-medewerkers steeds moeilijker, waardoor onze medewerkers hun psychologische veerkracht en mentale weerbaarheid steeds vaker moeten aanspreken om met deze situatie om te gaan. Bovendien worden wij nu ook blootgesteld aan concrete juridische risico's.

Wij verzoeken u daarom te stoppen met het uithollen van de missie van ons agentschap en onze collega's niet bloot te stellen aan juridische vervolging. Mevrouw de minister, wij willen de gevolgen van uw beleid, dat indruist tegen de waarden en de belangen van ons land en tegen de menselijke waardigheid, niet op ons geweten hebben."

Mevrouw de minister, u hebt net kunnen horen wat uw eigen medewerkers zeggen. Ik heb dan ook maar één vraag: wat is uw reactie op deze noodkreet van de medewerkers van Fedasil?

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Vandemaele. Op dit late uur, aangezien wij binnen enkele momenten al 12 uur aan het vergaderen zijn, hebt u de tolken wel op de proef gesteld met het tempo waarin u uw tekst hebt voorgelezen, maar u moest natuurlijk rekening houden met uw spreektijd van 5 minuten.

02.03 François De Smet (DéFI): Bonsoir, madame la ministre. J'avais introduit l'interpellation avant le débat en commission et j'ai voulu la maintenir afin d'aller au bout de l'échange.

Hier, en commission, vous nous avez dit que l'arrêt du Conseil d'État ne mentionne pas que vous n'avez pas respecté l'arrêt de la Cour constitutionnelle; en effet, ce n'est pas ce qui était demandé. L'arrêt suspend l'instruction à Fedasil et vous avez donc annoncé retirer votre instruction. Vous nous avez dit: "Le Conseil d'État suspend mon instruction à Fedasil car celle-ci est trop contraignante et refuse systématiquement l'accueil aux personnes bénéficiant déjà d'une protection. Je retire donc mon instruction. Je ne peux pas être plus claire."

Je pense que si, vous pourriez être plus claire, parce que dans la suite de votre réponse d'hier, vous laissez entendre – c'est du moins comme ça que je l'interprète – que vos intentions n'ont pas changé. Vous avez envoyé le signal consistant à dire: "Regardez, je retire mon instruction." Cela a permis à certains de vos partenaires – notamment le président des Engagés – de sauter sur l'occasion en disant: "Ouf, la ministre a retiré son instruction, tout va bien." Mais non, il faut évidemment aller plus loin et regarder jusqu'au bout.

Vous avez cité l'arrêt et commenté: "Le Conseil d'État précise à quatre reprises ce que je peux faire dans le cadre de mes compétences." Je vais citer l'arrêt: "La ministre peut inviter Fedasil à faire usage de son pouvoir d'appréciation discrétionnaire au cas par cas, en prenant une décision dûment motivée dans chaque dossier individuel." C'est là que je crois qu'il faut se mettre bien d'accord afin d'être sûrs de ne pas repartir dans un carrousel. Le terme "dûment motivée" signifie que la décision ne peut pas être une motivation standardisée.

Selon mon interprétation, ces motivations individuelles ne peuvent pas se baser sur les dispositions de la loi suspendues par la Cour constitutionnelle. À moins que vous ne lui indiquiez le contraire, Fedasil n'a aucune raison demain de refuser l'accueil aux personnes ayant le statut M tant qu'il n'y a pas un arrêt définitif de la Cour constitutionnelle vous donnant éventuellement raison. Si Fedasil le fait tout de même avec votre bénédiction, vous continuerez à commettre des infractions à la loi.

Ensuite – et c'est l'avantage des séances nocturnes dépassant minuit –, on découvre la presse du lendemain. J'ai découvert, comme mes collègues, qu'à la une de ce vendredi 3 avril du journal *Le Soir*, mais aussi du journal *De Standaard* sous le titre "Honderden Fedasil-werknemers kanten zich tegen illegale bevelen van minister Van Bossuyt", on retrouve une lettre ouverte de près de 500 travailleurs de Fedasil. Madame la ministre, 500 travailleurs, c'est beaucoup: ils sont 3 000 à Fedasil. C'est quand même assez représentatif. Ils se plaignent effectivement de burn-out, de départs massifs, de dépression, de contraintes psychologiques et d'avoir l'impression d'être obligés d'exécuter des ordres illégaux. Ils s'en font, notamment pour leur avenir pénal se demandant s'ils doivent prendre ou non des risques démesurés. C'est une chose que vous n'écoutez pas – ou modérément – ce que peuvent dire les tribunaux et encore moins modérément ce que peut dire l'opposition dans un jeu politique majorité-opposition. Il s'agit là de 500 travailleurs sur 3 000 de votre propre administration qui vous envoient un message extrêmement clair.

Madame la ministre, les questions que je vous pose sont celles qui figurent dans le texte de mon interpellation. Quelles instructions ont-elles été données ou seront-elles données à Fedasil à la suite de cet arrêt de suspension? Allez-vous, dans le cadre de vos échanges avec Fedasil, leur indiquer ou non de se baser sur des dispositions suspendues? Allez-vous permettre à Fedasil de respecter l'arrêt de la Cour constitutionnelle et donc suspendre tout refus d'hébergement aux personnes sous statut M? Allez-vous enfin écouter les travailleurs de Fedasil qui vous lancent un appel au secours par rapport à leur charge de travail, la manière dont ils se retrouvent à effectuer leur travail et l'impression forte qu'ils partagent quant au fait qu'ils ne sont actuellement pas en l'état de respecter l'État de droit avec ce gouvernement?

02.04 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Bonsoir, madame la ministre.

Ces dernières années, nous assistons à une érosion insidieuse de l'État de droit. Ce n'est pas moi qui le dis, c'est l'Institut Fédéral des Droits Humains (IFDH). Le rapport indique "une érosion qui ne prend pas toujours la forme de ruptures spectaculaires, mais qui prend la forme d'un affaiblissement progressif de nos garde-fous démocratiques."

Madame la ministre, avec le spectacle que vous nous offrez de semaine en semaine, vous voulez en réalité faire mentir l'IFDH. Nous le voyons très clairement dans votre politique, où l'érosion de l'État de droit est manifeste. Une fois de plus, nous assistons à une logique de mépris pour la justice et pour les droits humains. Vous persistez dans votre politique d'asile malgré les suspensions répétées de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État, en invoquant une soi-disant pression migratoire insoutenable.

Il faut être clair, madame la ministre, votre politique d'asile est un véritable parcours de destruction. Vous voulez mener la politique migratoire la plus stricte jamais vue, quitte à sacrifier les droits fondamentaux. Vous avez rendu le regroupement familial presque impossible. Avec votre politique d'accueil, des familles avec enfants dorment à nouveau dans nos rues en Belgique en 2026.

Votre politique est temporairement suspendue par la Cour constitutionnelle parce qu'elle peut causer un préjudice grave et difficilement réparable. La Cour a également de sérieux doutes quant à sa conformité avec le droit européen et a demandé un avis à la Cour de justice de l'Union européenne.

Entre-temps, vous auriez dû attendre ces décisions, mais non, vous avez continué à affirmer respecter les décisions de justice alors qu'en réalité, vous ne l'avez pas fait. Vous avez en effet donné à Fedasil l'instruction de refuser systématiquement l'accueil aux personnes avec un statut M. Cette instruction a été contestée directement par la société civile devant le Conseil d'État, qui, lui aussi, suspend votre instruction à Fedasil. Vous êtes donc rappelée une deuxième fois à l'ordre par la justice, mais vous n'en avez que faire.

Oui, hier, vous nous avez annoncé vouloir respecter l'arrêt et retirer votre instruction. Chers collègues, c'est quand même incroyable: nous finissons tous par nous réjouir d'une chose qui, en réalité, est la base! Respecter les décisions de justice, c'est la base. C'est la moindre des choses que vous auriez pu faire. Même

vos collègues des Engagés vous l'ont rappelé.

Mais en réalité, madame la ministre, vous ne lâchez jamais l'affaire. Vous demandez désormais à Fedasil d'examiner chaque cas sous statut M individuellement.

Cependant, madame la ministre, le Conseil d'État ne vous donne pas carte blanche pour continuer à refuser, au cas par cas, l'accueil des personnes avec un statut M. Le motif pour lequel vous souhaitez les exclure de l'accueil reste le même, que vous le fassiez de manière systématique ou au cas par cas. Donc, derrière les effets d'annonce, vous poursuivez la même politique, pourtant suspendue par la justice.

Les conséquences sont très concrètes. Depuis août 2025, des familles, des enfants et des personnes vulnérables ont été laissés sans aide matérielle, sans toit et parfois même sans accès aux soins. Madame la ministre, nous ne parlons pas de chiffres, mais de vies humaines en souffrance. Des personnes sont plongées dans une précarité qui pourrait être évitée.

Avec vos décisions, vous mettez également le personnel de Fedasil dans une situation impossible, obligé d'appliquer des directives qui détournent la mission même de l'agence. Vous allez recevoir une lettre de 500 travailleurs qui vous adressent un signal d'alerte.

En fait, vous prenez une responsabilité politique directe. Vous dites que vous ne reculerez pas. Ce n'est pas de l'inflexibilité mais bien du mépris. C'est du mépris pour l'État de droit parce que les décisions de justice ne sont pas des suggestions, mais elles s'imposent à vous comme à tout le monde.

Madame la ministre, que deviennent ces personnes qui, depuis août 2025, ont un droit légitime à l'accueil et à qui celui-ci a été refusé? Y aura-t-il des formes de réparation? Avez-vous effectivement retiré votre instruction, et quelle est l'instruction que vous allez désormais donner?

02.05 Anneleen Van Bossuyt, ministre: Lors des séances plénières du 5 et du 12 mars, j'ai déjà répondu de manière détaillée aux nombreuses questions que vous avez posées concernant l'arrêt de la Cour constitutionnelle. En ce qui concerne l'arrêt du Conseil d'État rendu vendredi dernier, j'ai également fourni une réponse détaillée hier après-midi lors de la réunion de commission. Je ne vais pas me répéter aujourd'hui et je vous renvoie donc aux comptes rendus de ces réunions. Cette nuit, je me contenterai de commenter les nouveaux éléments en lien avec mon intervention à ce sujet hier après-midi en commission.

Ik heb maar één boodschap: wees intellectueel eerlijk en lees het volledige arrest. Helaas weet ik ondertussen dat, wat ik ook vertel of waarover ik ook meer duidelijkheid geef, de repliek al geschreven is en het oordeel al gevormd is. Ik wil gerust een debat voeren, maar eindeloos rondjes draaien is helaas een dovemansgesprek.

Ik keer terug naar de nieuwe elementen. Wat heb ik gedaan sinds de commissie van gisterenmiddag? De Raad van State heeft mijn instructie aan Fedasil geschorst, omdat die te dwingend is en systematisch opvang weigert aan personen die al bescherming genieten in de Europese Unie. Ik respecteer dat en, zoals ik gisteren ook heb gezegd, heb ik mijn instructie ingetrokken.

En revanche, et comme l'avis du Conseil d'État le confirme à plusieurs reprises, Fedasil peut faire usage de son pouvoir d'appréciation discrétionnaire au cas par cas en prenant une décision de limitation d'accueil, motivée dans chaque dossier individuel.

02.06 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): (...)

02.07 Anneleen Van Bossuyt, ministre: Madame Hugon Lecharlier, je cite l'arrêt du Conseil d'État: "L'acte se limite à reproduire les termes de la loi et à inviter Fedasil à prendre des décisions individuelles dûment motivées selon les circonstances de l'espèce".

Ik heb Fedasil dan ook gewezen op die mogelijkheid en heb intussen met de diensten nieuwe werkafspraken gemaakt die het arrest van de Raad van State respecteren.

Wat de brief van de medewerkers van Fedasil betreft, mijnheer Vandemaele, er wordt drie keer verwezen naar praktijken die plaatsvonden onder de vorige regering, waarvan uw partij deel uitmaakte. Ik heb alleen maar

respect voor het harde werk van de medewerkers van Fedasil, maar het is ook voor hen dat we op die manier beleid voeren. Een dalende instroom wil ook zeggen dat we stelselmatig de druk op het netwerk zien verlagen. Zo zijn er geen duizenden alleenstaande mannen meer op straat. In tegenstelling tot onder de vorige regering, toen er 4.000 alleenstaande mannen op straat waren, zijn er nu nog 1.250 en dankzij de Brussels Deal is er geen wachtlijst meer.

Uiteraard moeten wij in opvang voorzien. Dat legt de wet ons op, maar we moeten dat enkel doen voor wie er recht op heeft. Men moet ook beseffen dat het een redenering is die in twee richtingen werkt. Wat met de mensen die we blijven opvangen, ook na erkenning, tot vier maanden of meer? Die personen zijn eigenlijk niet onze bevoegdheid.

Ik herhaal dat ik veel begrip en respect heb voor de medewerkers, maar als minister probeer ik het systeem op lange termijn houdbaar te houden. Collega's, zonder strenge maatregelen is de migratiedruk op onze samenleving onhoudbaar. Daarom zal ik alles doen wat ik kan om oplossingen te zoeken, met respect voor de rechtspraak. De vele pogingen om dat beleid te blokkeren, doen mij niet terugdeinzen.

02.08 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): Cette réponse est tout simplement déplorable. Vous continuez à citer l'arrêt du Conseil d'État d'une façon détournée et malhonnête. Vous continuez à nier que l'arrêt de la Cour constitutionnelle vous empêche de refuser l'hébergement aux personnes sous statut M pour ce motif, quelle que soit la base légale. Si vous aviez sincèrement autant confiance dans votre interprétation, vous n'auriez qu'à reprendre exactement la même instruction en la soumettant au contrôle de la section législation du Conseil d'État – puisque c'est cela qui vous était reproché. Mais vous n'allez pas le faire car, dans le fond, vous savez très bien que cela non plus ne passera pas la rampe. Donc vous commencez à être à court d'arguments et c'est un peu l'énergie du désespoir dont vous faites montre à présent, vraiment. Quant à votre réponse par rapport à la lettre de Fedasil, leur dire que vous travaillez pour eux alors qu'ils vous disent "au secours", c'est quand même d'un cynisme incroyable!

Vous accusez les demandeurs d'asile qui cherchent la dignité humaine la plus basique, de faire leur shopping dans l'asile, mais c'est vous – l'ordre des avocats le dit très justement aujourd'hui – c'est vous qui faites du shopping, c'est vous qui faites du shopping dans le droit et dans la jurisprudence, en espérant trouver quelque chose qui vous arrange. Vous subissez revers après revers, mais vous continuez, contre toute logique, à prétendre que vous allez pouvoir en même temps respecter les arrêts et poursuivre votre politique de refus d'hébergement aux personnes sous statut M. C'est impossible! L'arrêt de la Cour constitutionnelle le rend impossible. Donc n'importe quelle initiative que vous allez prendre dans ce sens ne pourra que violer l'autorité de l'arrêt de la Cour constitutionnelle.

Alors s'il vous plaît, arrêtez cela! Ayez enfin cette humilité de reconnaître que vous faites fausse route! Laissez vos agences travailler, appliquez le droit correctement, libérez vos agents de cette pression qui pèse sur eux quand ils se retrouvent coincés par des ordres illégaux, qui pèsent – ils vous le disent eux-mêmes – sur leur santé mentale, sur leurs conditions de travail, qui leur fait courir des risques juridiques.

Et puis, chers collègues des Engagés, je me tourne une fois de plus vers vous. Votre président a remercié aujourd'hui la ministre d'avoir retiré son instruction. Il la remercie pour sa réponse claire et nette. Il conclut avec satisfaction que le gouvernement respecte la séparation des pouvoirs et les décisions de justice. Mais enfin, ne soyez pas dupes, quoi! Ne vous voilez pas la face! C'est du pipeau. Allez voir les réactions des avocats. Allez lire ce qu'avocats.be écrit aujourd'hui en réaction aux annonces de la ministre et à ses réponses hier en commission. Ils ne sont pas soulagés, ils ne sont pas convaincus que la ministre va respecter les décisions de justice. Ils sont désespérés de voir qu'elle remet des nouvelles pièces dans la machine et qu'elle persiste dans ses intentions de tordre les arrêts et le droit. Ils disent que cette attitude est dangereuse parce qu'elle réduit le droit à une variable d'ajustement. Écoutez les agents de Fedasil qui vous disent leur détresse. Et rappelez-vous le vrai visage de la N-VA qui, au nom de la Belgique, demande que l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme – qui interdit de façon absolue la torture et les traitements inhumains et dégradants – s'applique de façon moins contraignante, moins absolue quand il s'agit des personnes migrantes. Rappelez-vous que la N-VA, votre partenaire de gouvernement, vote au Parlement européen avec le Vlaams Belang, avec des racistes, des fascistes, des néonazis, de toute l'Europe, pour faire passer des mesures ultra liberticides et faire advenir l'ère des déportations.

(...): (...)

02.09 Claire Hugon Lecharlier (Ecolo-Groen): Ce n'est pas de vous que je parlais.

Et rappelez-vous que c'est la même N-VA qui représente la position du gouvernement belge au Conseil de l'Union européenne en matière de migration. Voilà à qui vous confiez les clés de la politique migratoire en Belgique. La vraie alliée de la ministre ici, c'est l'extrême droite. Et c'est à cette ministre-là que vous continuez de faire confiance? Mais ressaisissez-vous!

Madame la ministre, vous répétez à qui veut l'entendre que celles et ceux qui vous demandent des comptes et vous demandent de respecter l'État de droit veulent simplement mettre des obstacles sur votre route et vous empêcher de mener vos politiques.

Vous considérez les contrôles juridictionnels comme quelque chose d'encombrant et comme un obstacle à contourner, alors même qu'ils font partie de l'équilibre essentiel de notre démocratie et constituent un garde-fou fondamental contre le risque d'arbitraire et d'excès de pouvoir. Vous considérez aussi que certains êtres humains auraient moins de droits que d'autres et que les droits humains devraient reculer si la majorité le veut. Madame la ministre, tout cela porte un nom, cela s'appelle l'illibéralisme.

Vous persistez. Nous aussi, nous persistons. Je continuerai à vous rappeler que l'État de droit, ce n'est pas à la carte, que vos opérations d'enfumage ne convainquent personne, si ce n'est vos partenaires de majorité qui essaient désespérément de garder la tête haute. Je continuerai à vous demander des comptes, toutes les semaines s'il le faut.

Je dépose donc à nouveau une motion de recommandation, pour vous demander une fois encore de respecter l'arrêt de la Cour constitutionnelle et d'arrêter de mettre des bâtons dans les roues de vos administrations lorsqu'elles tentent de le respecter.

02.10 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mevrouw de minister, het is ongezien dat vandaag 500 van uw medewerkers in een Franstalige en een Nederlandstalige krant u samen oproepen om de rechtsstaat te respecteren. In een open brief maken zij uw beleid op asiel en migratie in al zijn facetten met de grond gelijk. Het enige wat u opwerpt, is dat het personeel het gewoon niet begrijpt. Voorwaar, juristen begrijpen het niet, ngo's begrijpen het niet, het Grondwettelijk Hof begrijpt het niet, de Raad van State begrijpt het niet, de heer Vandemaele begrijpt het uiteraard ook niet en nu begrijpt ook het personeel van Fedasil het niet. U laat het personeel van Fedasil met uw antwoord gewoon vallen. Nadat u gezinnen en baby's de straat hebt opgestuurd, laat u nu ook uw eigen personeel vallen.

Ik herhaal toch de oproepen en opmerkingen, die aan u persoonlijk gericht zijn. De medewerkers van Fedasil vragen u om de rechtsstaat te respecteren. Daarop hebt u niet geantwoord en u bent dat blijkbaar ook niet van plan. Zij distantiëren zich uitdrukkelijk van de dagelijkse schendingen van de rechtsstaat en de menselijke waardigheid. In de commissie stelt u altijd dat u de meest humane minister van Asiel en Migratie ooit bent. Uw eigen medewerkers geven echter aan dat u met uw beleid de menselijke waardigheid aantast. Zij merken op dat u hun illegale bevelen geeft. Dat verklaren uw medewerkers. Zij vertellen ons dat ze zich op basis van uw beleid zorgen maken over de staat van de democratie.

Als medewerkers van een minister, niet één, niet twee, niet tien, niet honderd, maar vijfhonderd medewerkers zich in dergelijke scherpe bewoordingen uitlaten over uw beleid en u komt niet verder dan op te werpen dat zij het niet begrijpen en dat u voor hen werkt, dan is dat bijzonder. (*Protest van minister Van Bossuyt*)

U hebt verklaard dat zij het niet begrijpen. Dat was uw reactie. Dat kunt u morgen tegen alle betrokken medewerkers vertellen. Tegen die vijfhonderd medewerkers kunt u vertellen dat zij het niet begrijpen en dat u eigenlijk voor hen bezig bent en voor hen werkt. Die medewerkers geven in ieder geval aan dat u hen, met wat u doet en van plan bent, onder meer met de inkrimping van het opvangnetwerk en met uw besparingen, de afgrond induwt. Met uw beleid kunnen zij niet meer voldoen aan de minimumkwaliteitseisen, geven zij aan. Op die klacht hebt u niet geantwoord.

Niets hebt u daarvan weerlegd. Het is ongezien dat een minister door 500 van haar eigen medewerkers op een dergelijke manier publiekelijk wordt terechtgewezen voor de fundamenteën van haar beleid.

Mevrouw Van Bossuyt, zij eindigen met u als minister van Miserie te verzoeken om te stoppen met het uithollen van de missie van hun agentschap en hun collega's niet bloot te stellen aan juridische vervolging. Zij stellen dat uw beleid indruist tegen de waarden en de belangen van ons land.

Mevrouw de minister, u moet daar gewoon eens goed naar luisteren. Uw beleid druist in tegen de waarden, de normen en de belangen van ons land. Veel duidelijker kan het niet zijn. Wat hebt u nu nog nodig?

De conclusie is duidelijk. Academici, middenveldorganisaties, juristen, het Grondwettelijk Hof en de Raad van State zijn voor u allemaal onbenullen. Ze lopen alleen maar in de weg voor uw stoerdoenerij. Maar mevrouw de minister, eigenlijk komen zij, verenigd door een zaak, op voor de rechtsstaat, voor de democratie en voor de zwaksten in onze samenleving. Daar blijft u gewoon naar stampen.

Ik weet dat ik u nooit zal overtuigen. U mag beweren dat ik uit mijn nek klets, ik breng hier echter gewoon het verhaal van een op de zes medewerkers van Fedasil. Ik breng hier het verhaal van wat juristen al maanden vaststellen. Mevrouw de minister, pak dat gewoon eens vast. Steek uw hoofd niet in het zand. Ik roep de leden van Les Engagés, van cd&v en van Vooruit op om de brief te lezen. Ik heb het gehad met leuke filmpjes op de sociale media of voorzitters die toffe interviews geven en zeggen dat zij het allemaal wel zullen oplossen. De feiten zijn wat ze zijn. De medewerkers van Fedasil maken het beleid met de grond gelijk. Dat kan alleen omdat haar coalitiepartners de huidige minister elke dag opnieuw steunen in haar organisatie van miserie op het vlak van asiel en migratie.

02.11 François De Smet (DéFI): Madame la ministre, je vous remercie pour vos réponses.

On retrouve toujours la même mécanique dans vos réponses: le plus important, c'est tout ce que vous ne dites pas. C'est intellectuellement stimulant, et ce même à 2 h 38 du matin. Cependant, j'attire votre attention sur le fait que c'est aussi cela qui lance cette dynamique entre le Parlement et vous-même: comme il y a des tas de choses que vous ne dites pas, nous avons à chaque fois envie d'en savoir plus, et vous vous retrouvez donc interpellée chaque semaine. Je pense que vous pourriez vous-même tirer avantage à être plus complète.

Vous avez rappelé l'arrêt du Conseil d'Etat et vous avez parlé d'un accord avec Fedasil qui respecterait cet arrêt. Madame la ministre, j'aurais très envie de voir cet accord! À mon avis, il ne s'agit pas d'un accord purement oral. Il doit y en avoir une trace écrite. Il serait intéressant de savoir ce que contient cet accord. Théoriquement, il empêche Fedasil de fournir des réponses standardisées, cette dernière étant supposée travailler au cas par cas. Il n'y a que la lecture de cet accord qui nous permettra de voir s'il respecte la suspension de vos mesures par la Cour constitutionnelle.

Dans le doute, je dépose, moi aussi, une motion de recommandation demandant que les décisions de Fedasil ne puissent pas se baser sur les dispositions de la loi suspendue par la Cour constitutionnelle, et ce parce que je pense que ce n'est pas correct juridiquement. Je vous invite vraiment à nous produire ledit accord car seul ce dernier nous rassurerait entièrement. Pour le reste, vos réponses n'étaient malheureusement pas à la hauteur.

02.12 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Madame la ministre, vous prétendez écouter les arrêts de la Cour constitutionnelle et du Conseil d'État, mais c'est faux. Vous nous avez encore servi la même soupe d'arguments et de fausses informations. Vous avez également prétendu écouter les travailleurs de Fedasil en leur disant que vous travaillez pour eux, mais j'espère que votre cabinet leur prépare une meilleure réponse pour d'ici quelques heures parce que je ne pense pas qu'ils pourront se contenter d'un: "Je travaille pour vous."

Toute la question est de savoir si ces personnes avec un statut M relèvent ou non d'une demande ultérieure. La Cour constitutionnelle elle-même a un doute, et c'est précisément la raison pour laquelle elle a interrogé la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE), qui ne s'est pas encore prononcée. Aujourd'hui, vous ne pouvez donc pas partir du principe que ces personnes relèvent d'une demande ultérieure. Vous anticipez une décision de justice qui n'existe pas encore.

Madame la ministre, vous êtes peut-être juriste de formation, mais vous ne pouvez pas prétendre en savoir plus que la Cour constitutionnelle, ni construire une politique sur une jurisprudence qui n'existe pas encore. C'est la même chose pour le Pacte migratoire que vous évoquiez hier en commission. Vous ne pouvez pas utiliser comme base juridique des règles qui ne sont pas encore en vigueur. C'est assez simple!

Je voudrais également revenir sur ce que dit réellement le Conseil d'État. Tout d'abord, vous n'avez pas respecté la procédure. Vous auriez dû demander son avis au préalable et vous ne l'avez pas fait. Ensuite, le Conseil d'État ne dit pas seulement que votre instruction est illégale, mais aussi qu'elle expose des personnes au risque de se retrouver dans une situation de dénuement total et de devoir dormir dans la rue.

Aujourd'hui, en disant chercher d'autres moyens pour poursuivre votre politique, vous dites à toutes ces personnes "Débrouillez-vous, dormez dans la rue, y compris avec votre famille et vos enfants!"

Vous parlez, encore aujourd'hui, de pression migratoire, mais nous parlons de personnes, d'hommes, de femmes, d'enfants, de personnes qui fuient la Grèce et qui, en réalité, fuient une deuxième fois. Je trouve criminel que vous présentiez toutes ces personnes comme des "asile shoppers", alors que vous savez très bien que beaucoup d'entre elles, pourtant reconnues réfugiées en Grèce, n'y trouvent ni protection réelle ni conditions de vie dignes. Elles ne cherchent pas à abuser d'un système mais juste à vivre dans la dignité. Et lorsqu'elles arrivent en Belgique, vous les laissez dormir dans la rue.

Madame la ministre, nous ne pouvons pas accepter que l'obstination politique prime sur le droit, sur la dignité et sur la vie des personnes. Vous vous obstinez. Ne vous étonnez pas que nous aussi, nous nous obstinions pour faire reculer votre politique d'asile purement inhumaine. Pour vous convaincre, je dépose une motion de recommandation.

02.13 Axel Ronse (N-VA): Mijnheer de voorzitter, ook op dit uur van de nacht, of van de ochtend, staat de meerderheid volledig achter deze fantastische minister. Dank aan alle collega's die meegewerkt hebben aan de *motion pure et simple*. Ik vraag de urgentie voor de stemming over de eenvoudige motie.

02.14 Barbara Pas (VB): Mijnheer de voorzitter, u weet dat wij het systeem van de eenvoudige motie maar een dom systeem vinden, maar we slagen er in dit Huis niet in om dat af te schaffen via een voorstel tot Reglementswijziging.

Ik heb begrepen dat als het Vlaams Belang voor iets is, dit bij sommigen de reflex ontlokt ertegen te zijn. We kunnen dus maar beter proberen van het systeem gebruik te maken. We hebben daarom ook een eenvoudige motie ingediend, en ik vraag de urgentie voor de stemming daarover.

Moties **Motions**

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Claire Hugon Lecharlier en de heer Matti Vandemaele en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Claire Hugon Lecharlier en de heren Matti Vandemaele, François De Smet en Julien Ribaud,

en het antwoord van de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid,

- gelet op het arrest 23/2026 van het Grondwettelijk Hof van 26 februari 2026, waarbij de beperkingen van materiële opvang voor personen met een M-statuuut werden geschorst;

- gelet op het oordeel van het Grondwettelijk Hof dat deze maatregel een moeilijk te herstellen nadeel veroorzaakt;

- gelet op de hangende prejudiciële vraag bij het Hof van Justitie van de Europese Unie over de interpretatie of verzoeken om internationale bescherming van personen met een M-statuuut als een volgend verzoek kunnen worden behandeld;

- gelet op het arrest nr. 266.219 van de Raad van State van 27 maart 2026, waarbij de ministeriële instructie werd geschorst;

- gelet op de aanhoudende intentie van de minister om ondanks deze arresten het recht op opvang te blijven beperken;

- gelet op de kritiek van onder meer grondwetspecialisten, advocaten, het middenveld, het FIRM en de Hoge

Raad voor de Justitie inzake respect voor de rechtsstaat;

- gelet op de druk op medewerkers van Fedasil om zonder wettelijke basis het recht op materiële opvang van personen met een M-statuuat te blijven weigeren;
- gelet op de eerdere verklaringen en de houding van de minister met betrekking tot het naleven van rechterlijke beslissingen, met inbegrip van het niet betalen van opgelegde dwangsommen;

verzoekt de regering

- de arresten van het Grondwettelijk Hof en de Raad van State na te leven;
- bijgevolg geen instructies te geven die ertoe leiden dat de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) en/of Fedasil verzoeken om internationale bescherming van personen met een M-statuuat als een volgend verzoek beschouwen, totdat het Grondwettelijk Hof in deze zaak uitspraak heeft gedaan;
- ervoor te zorgen dat de DVZ en Fedasil artikel 4 van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang correct toepassen;
- en bijgevolg geen materiële opvang te weigeren op basis van een eerdere erkenning in een andere lidstaat."

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Claire Hugon Lecharlier et M. Matti Vandemaele et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mme Claire Hugon Lecharlier, MM. Matti Vandemaele, François De Smet et Julien Ribaud

et la réponse de la ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes,

- eu égard à l'arrêt 23/2026 du 26 février 2026 de la Cour constitutionnelle suspendant les restrictions en matière d'aide matérielle aux personnes titulaires d'un statut M;

eu égard à la décision de la Cour constitutionnelle selon laquelle cette mesure cause un préjudice difficilement réparable;

- eu égard à la question préjudicielle pendante devant la Cour de justice de l'Union européenne concernant la question de savoir si les demandes de protection internationale de personnes titulaires d'un statut M peuvent être traitées comme une demande ultérieure;

- eu égard à l'arrêt n° 266.219 du Conseil d'État du 27 mars 2026 suspendant l'instruction ministérielle;

- eu égard à l'intention persistante de la ministre de continuer, en dépit de ces arrêts, à restreindre le droit à l'accueil;

- eu égard aux critiques formulées notamment par des constitutionnalistes, des avocats, la société civile, l'IFDH et le Conseil supérieur de la Justice concernant le respect de l'État de droit;

- eu égard à la pression exercée sur les collaborateurs de Fedasil pour qu'ils continuent de refuser, sans base légale, le droit à l'aide matérielle aux personnes titulaires du statut M;

- eu égard aux propos tenus précédemment par la ministre et à son attitude concernant le respect de décisions judiciaires, y compris le non-paiement d'astreintes imposées;

demande au gouvernement

- de se conformer aux arrêts rendus par la Cour constitutionnelle et le Conseil d'État;

- par conséquent, de ne pas donner d'instructions conduisant l'Office des étrangers (OE) et/ou Fedasil à considérer les demandes de protection internationale des personnes titulaires d'un statut M comme une demande ultérieure, et ce, jusqu'à ce que la Cour constitutionnelle se soit prononcée sur ce dossier;

- de veiller à ce que l'OE et Fedasil appliquent correctement l'article 4 de la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers;

- et, par conséquent, de ne pas refuser l'aide matérielle sur la base d'une reconnaissance antérieure dans un autre État membre."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Claire Hugon Lecharlier en de heren Matti Vandemaele, François De Smet en Julien Ribaud

en het antwoord van de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid,

- overwegende het arrest 266.219 van de Raad van State d.d. 26 maart 2026 tot schorsing van de administratieve instructie van 4 maart 2026 van de minister waarbij Fedasil gevraagd wordt de materiële steun voor asielzoekers met de M-status te beperken;

- overwegende dat de minister Fedasil in die instructie een niet-bindende interpretatie van de geldende regels meedeelde en dat ze, nadat ze verklaard had dat ze had kennisgenomen van het arrest van het Grondwettelijk

Hof, Fedasil de instructie gegeven heeft om zijn beslissingen niet meer te motiveren op grond van de wet van 2007, maar op grond van een andere wet;

- overwegende dat de minister na het actualiteitsdebat op 1 maart in de commissie voor Binnenlandse Zaken heeft laten weten dat ze haar instructie intrekt;

- overwegende dat ze evenwel bevestigt dat ze Fedasil kan vragen om in functie van de omstandigheden behoorlijk gemotiveerde individuele beslissingen te nemen;

verzoekt de regering

- het voornoemde arrest van de Raad van State strikt in acht te nemen op grond van het in artikel 143 van de Grondwet verankerde beginsel van de federale loyaliteit en teneinde de rechtsstaat te waarborgen;

- erover te waken dat eventuele toekomstige individuele motiveringen van beslissingen van Fedasil niet op de door het Grondwettelijk Hof geschorste wet mogen berusten, aangezien Fedasil uit juridisch opzicht geen enkele reden heeft om opvang te weigeren aan de betrokken M-statushouders zolang het Grondwettelijk Hof geen definitief arrest geveld heeft."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mme Claire Hugon Lecharlier, MM. Matti Vandemaele, François De Smet et Julien Ribaud

et la réponse de la ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes,

- considérant l'arrêt 266.219 du Conseil d'État du 26 mars 2026 suspendant l'instruction administrative du 4 mars 2026 de la ministre demandant à Fedasil de limiter l'aide matérielle pour les demandeurs d'asile sous statut M;

- considérant que dans cet acte, la ministre faisait part à Fedasil d'une interprétation non contraignante des règles en vigueur d'une part et après avoir indiqué qu'elle a pris connaissance de l'arrêt de la Cour constitutionnelle, elle a donné instruction à Fedasil de ne plus motiver ses décisions sur la base de la loi de 2007, mais sur la base d'une autre loi;

- considérant que suite au débat d'actualité du 1^{er} mars en commission de l'Intérieur, la ministre a notifié retirer son instruction;

- considérant qu'elle confirme cependant pouvoir demander à Fedasil de prendre des décisions individuelles dûment motivées selon les circonstances de l'espèce;

demande au gouvernement

- de respecter strictement l'arrêt du Conseil d'État précité, en vertu du principe de loyauté fédérale consacré à l'article 143 de la Constitution, et dans le souci de garantir l'État de droit;

- de veiller à ce que d'éventuelles futures motivations individuelles des décisions de Fedasil ne puissent pas se baser sur les dispositions de la loi suspendue par la Cour constitutionnelle car juridiquement Fedasil n'a aucune raison de refuser l'accueil aux personnes concernées avec statut M aussi longtemps qu'il n'y a pas un arrêt définitif de la Cour constitutionnelle."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Julien Ribaud en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Claire Hugon Lecharlier en de heren Matti Vandemaele, François De Smet en Julien Ribaud

en het antwoord van de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid,

- overwegende dat minister Van Bossuyt het arrest nr. 23/2026 van 26 februari 2026 van het Grondwettelijk Hof niet naleeft;

- overwegende dat de onmiddellijke toepassing van de geschorste wet voor een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan zorgen;

- overwegende dat minister Van Bossuyt haar beleid voortzet hoewel er nog geen uitspraak van het Europees Hof van Justitie is over de prejudiciële vraag die de wettelijkheid van de geschorste wet onderzoekt;

- overwegende dat de Raad van State voorts de instructie aan Fedasil inzake de opvangweigering geschorst heeft;

- overwegende dat de Raad van State in zijn arrest geoordeeld heeft dat de betrokken asielzoekers door de beslissing van minister Van Bossuyt onmiddellijk blootgesteld worden aan het risico om in een situatie van volledige ontbering terecht te komen en op straat te moeten slapen;

verzoekt de regering

- ervoor te zorgen dat minister Van Bossuyt voortaan de scheiding der machten en de beginselen van onze

democratische rechtsstaat in acht neemt;

- ervoor te zorgen dat minister Van Bossuyt het arrest van het Grondwettelijk Hof uitvoert;
- ervoor te zorgen dat minister Van Bossuyt voortaan uitsluitend beleid en wetten ontwerpt die stroken met de Grondwet, de mensenrechten en het Europese recht."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Julien Ribaud et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mme Claire Hugon Lecharlier, MM. Matti Vandemaele, François De Smet et Julien Ribaud

et la réponse de la ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes,

- considérant que la ministre Van Bossuyt ne respecte pas l'arrêt de la Cour constitutionnelle n° 23/2026 du 26 février 2026;

considérant que l'application immédiate de la loi suspendue peut causer un préjudice grave et difficilement réparable;

- considérant que la ministre Van Bossuyt poursuit sa politique malgré l'absence d'un arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne concernant la question préjudicielle examinant la légalité de la loi suspendue;

- considérant que le Conseil d'État a également suspendu l'instruction de refus d'accueil adressée à Fedasil;

- considérant que, dans son arrêt, le Conseil d'État a jugé que la décision de la ministre Van Bossuyt expose immédiatement les demandeurs d'asile concernés 'au risque de se retrouver dans une situation de dénuement total et de devoir dormir dans la rue';

demande au gouvernement

- que la ministre Van Bossuyt respecte désormais la séparation des pouvoirs et les principes de notre État de droit démocratique;

- que la ministre Van Bossuyt exécute l'arrêt de la Cour constitutionnelle;

- que la ministre Van Bossuyt élabore désormais uniquement des politiques et des lois conformes à la Constitution, aux droits humains et au droit européen."

Een eerste eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens, en de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur.

Une première motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens, et Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur.

Een tweede eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Barabara Pas.

Une deuxième motion pure et simple a été déposée par Mme Barbara Pas.

Aangezien de urgentie voor de eenvoudige moties werd gevraagd, stel ik voor dat de Kamer zich straks over deze moties uitspreekt. (art. 140, nr. 6, tweede lid, Rgt.)

Étant donné que l'urgence des motions pures et simples a été demandée, je propose que la Chambre se prononce sur ces motions tout à l'heure. (art. 140, n° 6, deuxième alinéa, Rgt.)

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

De bespreking is gesloten.

La discussion est close.

Geheime stemming

Scrutin secret

03 Unia en Myria – Aanwijzing van het Nederlandstalig, vrouwelijk plaatsvervangend lid van mevrouw Shaireen Aftab, effectief lid van de raad van bestuur – Uitslag van de stemming

03 Unia et Myria – Désignation du membre suppléant néerlandophone de sexe féminin de Mme Shaireen Aftab, membre effective du conseil d'administration – Résultat du scrutin

Aantal stemmers	91	Nombre de votants
Blanco of ongeldig	6	Blancs ou nuls
Geldige stemmen	85	Votes valables
Volstrekte meerderheid	43	Majorité absolue

Mevrouw Leïla Bougrine heeft 76 stemmen gekregen.

Mme Leïla Bougrine a obtenu 76 voix.

Mevrouw Jemma Vercruysse heeft 9 stemmen gekregen.

Mme Jemma Vercruysse a obtenu 9 voix.

Mevrouw Leïla Bougrine, die de volstrekte meerderheid heeft gekregen, is benoemd tot plaatsvervangend lid van mevrouw Shaireen Aftab, effectief lid van de raad van bestuur van Unia en Myria.

Mme Leïla Bougrine ayant obtenu la majorité absolue, est proclamée membre suppléante de Mme Shaireen Aftab, membre effective du conseil d'administration d'Unia et Myria.

Mededeling

Communication

04 Parlementaire Assemblee van de Unie voor de Middellandse Zee

04 Assemblée parlementaire de l'Union pour la Méditerranée

De MR-fractie heeft mij de kandidatuur bezorgd van de heer Youssef Handichi als plaatsvervangend lid van de Parlementaire Assemblee van de Unie voor de Middellandse Zee.

Le groupe MR m'a fait parvenir la candidature de M. Youssef Handichi comme membre suppléant de l'Assemblée parlementaire de l'Union pour la Méditerranée.

Aangezien er geen andere kandidaturen zijn, moet er, overeenkomstig artikel 157, 6, van het Reglement, niet gestemd worden en verklaar ik de heer Youssef Handichi verkozen als plaatsvervangend lid van de Parlementaire Assemblee van de Unie voor de Middellandse Zee.

Étant donné qu'il n'y a pas d'autres candidatures, il n'y a pas lieu à scrutin, conformément à l'article 157, 6, du Règlement, et je proclame M. Youssef Handichi élu en qualité de membre suppléant de l'Assemblée Parlementaire de l'Union pour la Méditerranée.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

05 Inoverwegingen

05 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen.

Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden. S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Urgentieverzoeken Demandes d'urgence

Il y a une demande d'urgence pour la proposition de résolution des collègues Lacroix, Mutyebele Ngoi, Courard, Dedonder et Bayet relative à la situation humanitaire et sécuritaire au Liban à la suite des frappes israéliennes de février 2026, n° 1459.

05.01 **Christophe Lacroix** (PS): Chers collègues, je serai très bref, vu l'heure tardive.

La situation au Liban est catastrophique, nous la connaissons tous. Nous connaissons la responsabilité israélienne. Nous demandons donc par ce texte de pouvoir faire en sorte que notre Assemblée condamne clairement les violations commises par le gouvernement israélien, de renforcer immédiatement l'aide humanitaire au Liban, de soutenir des enquêtes internationales et d'agir au niveau européen, y compris par des mesures de pression diplomatique effectives.

Le **président**: Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

L'urgence est rejetée par assis et levé.

De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.

L'urgence est également demandée pour la proposition de loi des collègues Thiébaut, Meunier, Magnette, Daerden et Prévot visant à bloquer le prix maximum des carburants et du mazout de chauffage, n° 1452.

05.02 **Éric Thiébaut** (PS): Monsieur le président, je suppose que je ne dois pas trop vous développer le motif de la demande d'urgence pour permettre l'analyse en commission de cette proposition de loi qui vise à permettre au gouvernement de bloquer le prix du carburant et du mazout de chauffage.

De **voorzitter**: Uw beknoptheid siert u, collega.

Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

L'urgence est rejetée par assis et levé.

De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.

Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken? (Nee)

Y a-t-il des accords de pairage? (Non)

Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.

Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

06 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- mevrouw Claire Hugon Lecharlier over "De schorsing van de instructie van de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, door de Raad van State" (56000247I)
- de heer Matti Vandemaele over "De uitspraak van de Raad van State over de opvangweigering voor M-statushouders" (56000248I)
- de heer François De Smet over "Het schorsingsarrest van de RvS inzake de opvang van asielzoekers met bescherming in de EU" (56000249I)
- de heer Julien Ribaud over "De schorsing door de Raad van State van de instructie van de minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, aan Fedasil" (56000250I)

06 Motions déposées en conclusion des interpellations de

- Mme Claire Hugon Lecharlier sur "La suspension de l'instruction de la ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes, par le Conseil d'État" (56000247I)
- M. Matti Vandemaele sur "L'arrêt du Conseil d'État concernant le refus d'accueillir des personnes possédant le statut M" (56000248I)
- M. François De Smet sur "L'arrêt de suspension du CE en matière d'accueil des demandeurs d'asile protégés dans l'UE" (56000249I)
- M. Julien Ribaud sur "La suspension par le Conseil d'État de l'instruction de la ministre de l'Asile, de la Migration et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes Villes, adressée à Fedasil" (56000250I)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van vandaag.

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Vijf moties werden ingediend (MOT nr. 247/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Claire Hugon Lecharlier en de heer Matti Vandemaele;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Julien Ribaud;
- een eerste eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf, Oskar Seuntjens en de dames Aurore Tourneur en Nawal Farih.
- een tweede eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Barbara Pas.

Cinq motions ont été déposées (MOT n° 234/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par Mme Claire Hugon Lecharlier et M. Matti Vandemaele;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Julien Ribaud;
- une première motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf, Oskar Seuntjens et Mmes Aurore Tourneur et Nawal Farih.
- une deuxième motion pure et simple a été déposée par Mme Barbara Pas.

Daar de eenvoudige motie van de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens, en de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur de hoogdringendheid verkregen heeft, stel ik u voor deze motie eerst in stemming te brengen.

Étant donné que la motion pure et simple de MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens, et Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur a obtenu l'urgence, je propose de d'abord nous prononcer sur cette motion.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 1)</i>		
Ja	75	Oui
Nee	53	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	129	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling en de tweede eenvoudige motie.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation et la seconde motion pure et simple sont caduques.

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

07 Wetsontwerp houdende diverse bepalingen tot wijziging van het statuut van de militairen (1285/6)

07 Projet de loi portant dispositions diverses modifiant le statut des militaires (1285/6)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

07.01 Barbara Pas (VB): Mijnheer de voorzitter, mijn goede collega Annick Ponthier heeft al op uitmuntende wijze ons standpunt duidelijk gemaakt. Dat is ondertussen wel al enkele uren geleden, maar ik heb toen een collega met heel veel decibels horen zeggen dat hij en zijn partij nooit of *jamaïs* een wetsontwerp of -voorstel zouden steunen waaraan het Vlaams Belang zijn steun verleent.

Ik wil hen waarschuwen, zodat ze hun stemgedrag nog consequent kunnen aanpassen. Vandaar deze stemverklaring: wij zullen voorstemmen. Het Vlaams Belang zal dit steunen. Dus, collega's van MR, collega Bouchez, als u consequent wilt zijn met uw theatrale bewoordingen van deze namiddag, wil ik u behoeden voor gruwelijk onheil, voor blijkbaar het ergste wat iemand op deze planeet kan overkomen, namelijk het doorbreken van het cordon sanitaire. Wij zullen dit wetsontwerp steunen, dus pas gerust uw stemgedrag aan als u daar niet mee overweg kunt.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Pas. U merkt terecht op dat het debat al even geleden heeft plaatsgevonden, dus een geheugensteuntje kan misschien helpen.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	118	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1285/7)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(1285/7)**

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (Non)

08 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa (1244/1-9)

08 Amendements et articles réservés du projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (1244/1-9)

Stemming over amendement nr. 131 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van een artikel 1/1(n) en op de artikelen 10 en 11. **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 131 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer un article 1/1(n) et aux articles 10 et 11. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 3)		
Ja	21	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 107 van Frédéric Daerden cs op de artikelen 2 tot 34. **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 107 de Frédéric Daerden cs aux articles 2 à 34. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 4)		
Ja	32	Oui
Nee	92	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	124	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 2, 5, 7, 9, 17, 20 en 21 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 2, 5, 7, 9, 17, 20 et 21 sont adoptés.

Stemming over amendement nr. 116 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van een artikel 2/1(n). **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 116 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer un article 2/1(n). **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 5)		
Ja	21	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 154 van Dieter Vanbesien cs op artikel 3. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 154 de Dieter Vanbesien cs à l'article 3. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 6)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	97	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 149 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 3. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 149 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 3. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 7)</i>		
Ja	21	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 132 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 3. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 132 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 3. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 7)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 148 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 3. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 148 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 3. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 7)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 3 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 3 est adopté.

Stemming over amendement nr. 117 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van een artikel 3/1(n). **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 117 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer un article 3/1(n). **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 7)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 124 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van een artikel 3/2(n). **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 124 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer un article 3/2(n). **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 7)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 133 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van een artikel 3/3(n). **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 133 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer un article 3/3(n). **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 7)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 155 van Dieter Vanbesien cs op artikel 4. **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 155 de Dieter Vanbesien cs à l'article 4. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 8)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 130 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 4. **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 130 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 4. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 7 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote 7 est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 7*)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 134 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 4. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 134 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 4. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 7 ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote 7 est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 7*)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.

Stemming over amendement nr. 125 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 6. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 125 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 6. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 9)</i>		
Ja	8	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 6 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 6 est adopté.

Stemming over amendement nr. 156 van Dieter Vanbesien cs op artikel 8. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 156 de Dieter Vanbesien cs à l'article 8. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 10)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 8 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 8 est adopté.

Stemming over amendement nr. 157 van Dieter Vanbesien cs op artikel 10. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 157 de Dieter Vanbesien cs à l'article 10. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 10)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 135 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 10. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 135 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 10. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 11)</i>		
Ja	21	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 126 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 10. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 126 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 10. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 11)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 118 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 10. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 118 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 10. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 11)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 119 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 10. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 119 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 10. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 11)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 109 van Lode Vereeck cs op artikel 10. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 109 de Lode Vereeck cs à l'article 10. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 12)</i>		
Ja	13	Oui
Nee	109	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 120 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 10. **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 120 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 10. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 13)</i>		
Ja	21	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 151 van Sofie Merckx cs op artikel 10. **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 151 de Sofie Merckx cs à l'article 10. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	82	Non
Onthoudingen	14	Abstentions
Totaal	128	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 10 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 10 est adopté.

Stemming over amendement nr. 128 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van de artikelen 10/1(n) en 10/2(n). **(1244/9)**

Vote sur l'amendement n° 128 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer les articles 10/1(n) et 10/2(n). **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 13 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote 13 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 136 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 11. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 136 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 11. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 13 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 13 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 110 van Lode Vereeck cs op artikel 11. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 110 de Lode Vereeck cs à l'article 11. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 12 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 12 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 12)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 111 van Lode Vereeck cs op artikel 11. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 111 de Lode Vereeck cs à l'article 11. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 12 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 12 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 12)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 129 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 11. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 129 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 11. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 13 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 13 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 158 van Dieter Vanbesien cs op artikel 11. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 158 de Dieter Vanbesien cs à l'article 11. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 15)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	82	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	127	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 127 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 11. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 127 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 11. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 13 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 13 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 11 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 11 est adopté.

Stemming over amendement nr. 152 van Sofie Merckx cs op artikel 12. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 152 de Sofie Merckx cs à l'article 12. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 16)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 153 van Sofie Merckx cs op artikel 12. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 153 de Sofie Merckx cs à l'article 12. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 16)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 12 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 12 est adopté.

Stemming over amendement nr. 159 van Dieter Vanbesien cs op artikel 13. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 159 de Dieter Vanbesien cs à l'article 13. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 15 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 15 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 15)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 13 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 13 est adopté.

Stemming over amendement nr. 160 van Dieter Vanbesien cs op artikel 14. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 160 de Dieter Vanbesien cs à l'article 14. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 17)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	97	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 137 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 14. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 137 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 14. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 13 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote 13 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 121 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 14. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 121 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 14. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 18)</i>		
Ja	8	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 14 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 14 est adopté.

Stemming over amendement nr. 123 van Vincent Van Quickenborne cs tot invoeging van een artikel 14/1(n). **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 123 de Vincent Van Quickenborne cs tendant à insérer un article 14/1(n). **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 19)</i>		
Ja	21	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 122 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 15. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 122 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 15. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 19)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 161 van Dieter Vanbesien cs op artikel 15. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 161 de Dieter Vanbesien cs à l'article 15. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 17 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 17 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 17)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 15 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 15 est adopté.

Stemming over amendement nr. 162 van Dieter Vanbesien cs op artikel 16. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 162 de Dieter Vanbesien cs à l'article 16. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 17 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 17 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 17)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 16 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 16 est adopté.

Stemming over amendement nr. 150 van Sofie Merckx cs tot invoeging van de artikelen 16/1(n), 16/2(n) en 16/3(n). **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 150 de Sofie Merckx cs tendant à insérer les articles 16/1(n), 16/2(n) et 16/3(n). **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 20)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	82	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	127	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 163 van Dieter Vanbesien cs op artikel 18. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 163 de Dieter Vanbesien cs à l'article 18. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 21)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	83	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	128	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 18 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 18 est adopté.

Stemming over amendement nr. 164 van Dieter Vanbesien cs op artikel 19. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 164 de Dieter Vanbesien cs à l'article 19. **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 138 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 19. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 138 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 19. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 22)</i>		
Ja	22	Oui
Nee	107	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 19 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 19 est adopté.

Stemming over amendement nr. 165 van Dieter Vanbesien cs op artikel 22. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 165 de Dieter Vanbesien cs à l'article 22. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 139 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 22. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 139 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 22. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 22 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 22 est adopté.

Stemming over amendement nr. 140 van Vincent Van Quickenborne op artikel 23. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 140 de Vincent Van Quickenborne à l'article 23. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 23 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 23 est adopté.

Stemming over amendement nr. 141 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 24. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 141 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 24. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 24 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 24 est adopté.

Stemming over amendement nr. 142 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 25. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 142 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 25. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 166 van Dieter Vanbesien cs op artikel 25. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 166 de Dieter Vanbesien cs à l'article 25. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 25 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 25 est adopté.

Stemming over amendement nr. 167 van Dieter Vanbesien cs op artikel 26. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 167 de Dieter Vanbesien cs à l'article 26. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 26 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 26 est adopté.

Stemming over amendement nr. 143 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 27. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 143 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 27. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 168 van Dieter Vanbesien cs op artikel 27. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 168 de Dieter Vanbesien cs à l'article 27. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 27 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 27 est adopté.

Stemming over amendement nr. 169 van Dieter Vanbesien cs op artikel 28. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 169 de Dieter Vanbesien cs à l'article 28. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 28 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 28 est adopté.

Stemming over amendement nr. 144 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 29. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 144 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 29. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 29 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 29 est adopté.

Stemming over amendement nr. 170 van Dieter Vanbesien cs op artikel 30. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 170 de Dieter Vanbesien cs à l'article 30. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 30 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 30 est adopté.

Stemming over amendement nr. 145 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 31. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 145 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 31. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 31 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 31 est adopté.

Stemming over amendement nr. 146 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 32. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 146 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 32. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 32 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 32 est adopté.

Stemming over amendement nr. 171 van Dieter Vanbesien cs op artikel 33. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 171 de Dieter Vanbesien cs à l'article 33. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 33 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 33 est adopté.

Stemming over amendement nr. 147 van Vincent Van Quickenborne cs op artikel 34. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 147 de Vincent Van Quickenborne cs à l'article 34. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 22 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 22 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 22)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 172 van Dieter Vanbesien cs op artikel 34. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 172 de Dieter Vanbesien cs à l'article 34. **(1244/9)**

Mag de uitslag van stemming 21 ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote 21 est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 34 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 34 est adopté.

Stemming over amendement nr. 112 van Lode Vereeck cs tot invoeging van een artikel 34/1(n). **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 112 de Lode Vereeck cs tendant à insérer un article 34/1(n). **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 23)</i>		
Ja	13	Oui
Nee	114	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	127	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 113 van Lode Vereeck cs tot invoeging van een artikel 34/2(n). **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 113 de Lode Vereeck cs tendant à insérer un article 34/2(n). **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 24)</i>		
Ja	11	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	8	Abstentions
Totaal	127	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 114 van Lode Vereeck cs tot invoeging van een artikel 34/3(n). **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 114 de Lode Vereeck cs tendant à insérer un article 34/3(n). **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 24)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 115 van Lode Vereeck cs tot invoeging van een artikel 34/4(n). **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 115 de Lode Vereeck cs tendant à insérer un article 34/4(n). **(1244/9)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 24)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 108 van Frédéric Daerden cs op artikel 35. **(1244/9)**
Vote sur l'amendement n° 108 de Frédéric Daerden cs à l'article 35. **(1244/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 25)</i>		
Ja	32	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 35 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 35 est adopté.

09 Geheel van het wetsontwerp tot invoering van een belasting op meerwaarden op financiële activa (1244/9)

09 Ensemble du projet de loi introduisant un impôt sur les plus-values sur les actifs financiers (1244/9)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

09.01 Vincent Van Quickenborne (Anders.): Collega's, ik heb in het debat gezegd dat dit een belangrijke wijziging is van het WIB 92.

Mijnheer de voorzitter, ik wil opmerken dat de meerderheid niet eens in aantal is. U hebt daarnet gezien dat 75 leden van de meerderheid aanwezig zijn. Blijkbaar vinden ze het zelfs de moeite niet om hierover te komen stemmen. Dat toont aan dat deze meerderheid met haken en ogen aan elkaar hangt. Ik stel vast dat een aantal collega's van de oppositie zo vriendelijk zijn om toch te blijven zitten en te stemmen. Ik ben evenwel zeer benieuwd wat morgen zal brengen met de stemming in de Senaat en de discussie over de omgekeerde cliquet. *À chaque jour suffit sa peine.*

Collega's, het is ongezien dat voor zo'n belangrijk wetsontwerp de meerderheid er niet in slaagt in aantal te zijn. Dat is voor deze meerderheid tekenend.

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Van Quickenborne.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 26)</i>		
Ja	100	Oui
Nee	22	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	129	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1244/10)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(1244/10)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

10 Goedkeuring van de agenda

10 Adoption de l'ordre du jour

We moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van 16 april 2026.
Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance du 16 avril 2026.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)
Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)
En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 16 april 2026 om 14.15 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 16 avril 2026 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten op vrijdag 3 april 2026 om 03.07 uur.
La séance est levée le vendredi 3 avril 2026 à 03 h 07.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 106 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 106 annexe.

DETAIL VAN NAAMSTEMMINGEN

DE DETAIL DES NOMINATIFS

Naamstemming - Vote nominatif: 1

Ja	75	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	53	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Onthoudingen	1	Abstentions
--------------	---	-------------

Moscufo Nadia

Naamstemming - Vote nominatif: 2

Ja	118	Oui
----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence,

Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	11	Abstentions
--------------	----	-------------

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, D'Amico Roberto, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik

Naamstemming - Vote nominatif: 3

Ja	21	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Rover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 4

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	92	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Troosters Frank, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 5

Ja	21	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle

Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 6

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	97	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Snel Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 7

Ja	21	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Snel Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudou Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 8

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	84	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 9

Ja	8	Oui
----	---	-----

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tournéur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 10

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	84	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 11

Ja	21	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 12

Ja	13	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	109	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombléd Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	7	Abstentions
--------------	---	-------------

Bertrand Alexia, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Naamstemming - Vote nominatif: 13

Ja	21	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombléd Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier

Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tournier Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 14

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	82	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Tournier Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	14	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Snelpe Dominiek, Somers Werner, Taton Julie, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 15

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	82	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Kathleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 16

Ja	32	Oui
----	----	-----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	84	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete

Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 17

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magonette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	97	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneepe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 18

Ja	8	Oui
----	---	-----

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludvine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 19

Ja	21	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludvine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 20

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	82	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydt Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 21

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	83	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 22

Ja	22	Oui
----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Katleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	107	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 23

Ja	13	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	114	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudou Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 24

Ja	11	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hiligsmann Serge, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane,

Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	8	Abstentions
--------------	---	-------------

Bertrand Alexia, De Knop Irina, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Naamstemming - Vote nominatif: 25

Ja	32	Oui
----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Hugon Lecharlier Claire, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen

Nee	84	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	13	Abstentions
--------------	----	-------------

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 26

Ja	100	Oui
----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedonder Ludivine, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Foret Gilles, Frank Luc, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Hilgsmann Serge, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieke, Vandenberg Victoria, Van den Bosch Annick, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	22	Non
-----	----	-----

Bertrand Alexia, Bury Kathleen, Coenegrachts Steven, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, De Smet François, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Snelpe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Onthoudingen	7	Abstentions
--------------	---	-------------

Almaci Meyrem, Hugon Lecharlier Claire, Maouane Rajae, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen