

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 27 NOVEMBER 2025

Namiddag

Séance plénière

du

JEUDI 27 NOVEMBRE 2025

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.52 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est ouverte à 14 h 52 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Aanwezig bij de opening van de vergadering is de minister van de federale regering:
Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:
Vincent Van Peteghem.

01 Hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering

01 Reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement

Aan de orde is de hervatting van de bespreking van de verklaring van de regering
L'ordre du jour appelle la reprise de la discussion de la déclaration du gouvernement.

Collega Ronse heeft al een veertigtal interventies mogen beantwoorden. Daarmee is een ruim deel van zijn uiteenzetting behandeld. Ik wil er nogmaals op aandringen dat de komende intervenanten een nieuwe insteek zoeken of wachten tot een volgende fractievoorzitter het woord neemt, die ongetwijfeld opnieuw stof tot vragen zal opwerpen.

De volgende vraagsteller op mijn lijstje is de heer Vandemaele.

01.01 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik zal luisteren naar uw wijze woorden en een thema aansnijden dat nog niet aan bod is gekomen, namelijk het veiligheidsbeleid. In het regeerakkoord klonk het nog dat de arizonaregering het strafste veiligheidsbeleid ooit zou voeren. Ondertussen ontploffen de granaten in Antwerpen, wordt er in Brussel vrolijk geschoten, staat onze federale politie, als er drones overvliegen, erbij en kijkt ze er ernaar en kwam in de commissie voor Binnenlandse Zaken nauwelijks wetgevend werk rond de veiligheidsdiensten en veiligheidsthema's aan bod. Ook in de voorgestelde begrotingstabel zijn er nauwelijks acties voor onze veiligheidsdiensten opgenomen.

Mijn vraag is dan ook heel eenvoudig, mijnheer Ronse. Bent u die vergeten? Komen er nog initiatieven op het vlak van veiligheid en zult u onze veiligheidsdiensten versterken? Of blijft het bij de stoere verklaringen in de pers?

01.02 Axel Ronse (N-VA): U laat zich denigrerend uit wanneer u klaagt dat de politie er maar bij staat en ernaar kijkt wanneer de drones overvliegen. Uw partij heeft zich enkele jaren geleden mee verzet toen wij pleitten voor een droneafweersysteem. U vond het nuttiger om bloembakken te plaatsen en de flowerpowerbeweging ons te laten verdedigen.

Als er nu één zaak is waarin de regering zeer fors investeert, is het wel de veiligheid. We komen de NAVO-pledge na, die al jaren geleden is gegeven. Het leger wordt volledig gemoderniseerd. Politiediensten worden beter uitgerust, op het vlak van de financiën en op het vlak van de structuren, met bijvoorbeeld de fusie van de negentien Brusselse politiezones.

Mijnheer Vandemaele, op het vlak van veiligheid mag u dus op uw beide oren slapen. Wij investeren fors en doortastend.

01.03 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer Ronse, u kondigt ontzettend veel aan in de pers, maar van wetgevend werk is er in de commissie nog niet veel in huis gekomen. In onderhavige begrotingstabel staat geen extra budget voor de binnenlandse veiligheid. Uw voorbeelden hebben betrekking op de buitenlandse veiligheid, maar ik spreek hier over onze eigen veiligheidsdiensten, zoals de politie.

Die diensten kreunen onder het werk en vragen voortdurend extra middelen aan minister Quintin, maar krijgen niets. Er is geen wetgevend werk daarrond en er is geen extra budget. Ondertussen ontploffen granaten in Antwerpen en wordt er in Brussel vrolijk geschoten. De politiediensten kunnen ook niet ingrijpen in geval van overvliegende drones, zoals minister Quintin zelf heeft verklaard. Ik slaap dus niet op mijn beide oren wat het veiligheidsbeleid betreft. Ik blijf op mijn honger en u kunt blijkbaar geen antwoord geven.

01.04 Francesca Van Belleghem (VB): Mijnheer Ronse, een paar dagen geleden zag ik op sociale media een interessante Facebookpost van uw minister van Asiel en Migratie, Anneleen Van Bossuyt. Zoals vaak het geval is bij een Facebookbericht, als een post niet op X staat, zijn er vragen over de inhoud. Volgens het Facebookbericht zou de regeling in verband met woonstbetredingen gerealiseerd zijn. Ik vroeg me al ten eerste verwonderd af of ik soms in coma had gelegen, en zocht naar de tekst ter zake op de website van de Kamer, maar vond niets. Er was ook geen commissievergadering belegd. Vijf maanden na het zomerakkoord om woonstbetredingen mogelijk te maken, is er nog altijd geen wettekst, laat staan een initiatief in de commissie. Mijn vraag is dus eenvoudig: wanneer komt de wet op de woonstbetreding er?

01.05 Axel Ronse (N-VA): Mevrouw Van Belleghem, u zegt dat als iets niet ernstig is, het niet op X staat. Ik ga ervan uit dat al uw berichten op X vrij ernstig zijn.

Mevrouw Van Belleghem, aangezien u vraagt waar de uitvoering blijft van het akkoord van Arizona over de woonstbetredingen, akkoord op grond waarvan u Arizona prijst goed bezig te zijn – ik hoop dat u daar voorstander van bent –, noteer ik dat u niet kunt wachten om voor de maatregel uit het arizona-akkoord te stemmen.

Er is inderdaad een akkoord rond woonstbetredingen, ondanks hevig verzet van enkele gemeenten waar Groen, Ecolo en de PS besturen. Wij gaan hiermee door. Het wetgevend werk wordt zo snel mogelijk aan het Parlement voorgelegd, want er is een akkoord in de regering en meerderheid. De woonstbetredingen worden realiteit, mevrouw Van Belleghem. Zult u daarvoor stemmen? Ja of nee?

01.06 Francesca Van Belleghem (VB): Het wetsontwerp over woonstbetredingen is al tien jaar oud. De teksten liggen klaar in de schuif. Het enige wat de N-VA moet doen, is de teksten indienen. Wij wachten daar nu al vijf maanden op. In die vijf maanden groeit het aantal illegalen elke dag aan. Slechts 17 % of 18 % van de asielzoekers die een vodge papier krijgen om het grondgebied te verlaten, keert effectief terug naar het land van herkomst. Elke dag dat u wacht om de teksten in te dienen, teksten waar wij zo hard voor pleiten, zelfs al gaat het maar om een verkapte versie, is een dag waarop het aantal illegalen aangroeit. Wie pleegt volgens u de aanslagen in Anderlecht? Wie staat volgens u in voor de drugsverkoop in Antwerpen? Dat zijn veelal illegalen.

U wacht hiermee en dat is schuldig verzuim.

01.07 Marijke Dillen (VB): Mijnheer de voorzitter, ik zal het niet hebben over het zogenaamde miljard euro dat minister van Justitie Verlinden bijkomend zal krijgen. Mijn collega, de heer Van Hoecke, zal dat zelf doen. Mijnheer Ronse, ik kom wel terug op uw bewering van daarnet, in antwoord op een vraag van de heer Van Hecke, dat alle straffen worden uitgevoerd.

Dat is niet waar. Uw regering heeft bij monde van minister van Justitie Verlinden een plan op tafel gelegd om de straffeloosheid opnieuw te verhogen. Er komt een uitbreiding van de regeling om gedetineerden zes maanden voor het einde van hun straf vrij te laten. Die termijn zal worden verlengd tot twaalf maanden voor het einde van de straf. Dat geldt niet voor alle gedetineerden – het moest er nog maar aan mankeren –, niet voor verkrachters en niet voor terroristen, maar wel voor het grootste gedeelte van de gedetineerden.

Iemand moet in dit land al heel wat op zijn kerfstok hebben om daadwerkelijk in de gevangenis te

belanden.

01.08 Axel Ronse (N-VA): Mevrouw Dillen, u hebt gelijk. Dat is een vreselijke realiteit. Niemand kan begrijpen dat misdadigers die voor zware feiten worden veroordeeld, hun straf niet in de cel moeten uitzitten. Wij zijn hier al vele jaren veel te laks. Ook wat dat betreft is er een kentering in het voorliggende akkoord. Wij stoppen met die straffeloosheid. U leest het in de tabel. Als er zoveel miljoenen euro voor Justitie worden ingeschreven, heeft dat te maken met het feit dat wij in extra capaciteit voorzien om de straffeloosheid aan te pakken. Als Anneleen Van Bossuyt heel fors inzet op de terugkeer van illegalen en gestrafte illegalen en zelfs met Kosovo gaat spreken om capaciteit vrij te maken, dan is dat om die vreselijke vorm van straffeloosheid aan te pakken. Dat is voor ons allen prioriteit nummer één. Dus ik hoop ook u daarmee te overtuigen.

01.09 Marijke Dillen (VB): Collega Ronse, gelooft u echt wat u zegt? Dat vind ik zeer triest. U zegt dat ik gelijk heb dat de straffeloosheid moet worden aangepakt en wijst erop dat er een extra budget beschikbaar is om de capaciteit te verhogen. Echter, een gevangenis of een detentiehuis wordt niet op een-twee-drie gebouwd, dat neemt jaren in beslag. Daarnaast zijn de beschikbare budgetten absoluut onvoldoende om de capaciteitsproblemen op te lossen.

Ik heb wel een voorstel tot oplossing, collega Ronse. Overweeg het volgende. U weet net zo goed als ik dat in onze gevangenissen bijzonder veel gedetineerden met een buitenlandse nationaliteit verblijven – dan heb ik het nog niet over dubbele nationaliteiten –, en daarvan veel in illegaal verblijf. Verhoog de inspanningen om die illegalen naar hun landen van herkomst terug te sturen, zodat zij daar hun gevangenisstraf uitzitten. Dan is een capaciteitsuitbreiding niet nodig.

01.10 Patrick Prévot (PS): Monsieur Ronse, récemment, un ami m'a dit: "Cela fait 20 ans que je suis indépendant et je ne me suis jamais senti défendu par la droite. Peut-être aurais-je eu davantage de soutien si j'avais été un patron du BEL20." Le gouvernement très à droite de l'Arizona confirme évidemment ses propos, avec la hausse de la TVA de 6 à 12 % sur tous les plats à emporter. Qui subira l'impact? Les friteries, les pizzerias, les sandwicheries, les restaurants traiteurs de sushis et autres. Vous avez dit tout à l'heure que vous aimiez la Wallonie. Monsieur Ronse, je vous invite à venir voir mon ami Éric, de la friterie du Comptoir, ou Sassa, dans sa pizzeria. On peut aussi aller chez Carlo de la Friteria à Soignies. Vous irez leur expliquer la mesure. Surtout que quand on parle de Carlo ou de Castell'Frites dans mon village natal, on doit savoir que 100 % de leur chiffre d'affaires se fait sur la nourriture à emporter. Mes questions seront très simples. Pourquoi avoir pris cette mesure (...)

01.11 Axel Ronse (N-VA): Monsieur Prévot, j'accepte votre invitation pour aller manger chez Éric et chez Sassa. On va leur demander ce qu'ils pensent du fait qu'ils peuvent faire appel à des flexi-jobs jusque 18 000 euros, avec des heures supplémentaires volontaires fiscalement très intéressantes, et ce qu'ils pensent du fait que l'on a augmenté le nombre d'heures que les étudiants peuvent prester. Qu'avez-vous dit à Éric et à Sassa quand vous avez bloqué toute ces mesures, voté contre et fait un cinéma ici contre davantage de travail étudiant? Va-t-on aussi parler de cela, à Éric et à Sassa? On parle de 25 centimes!

De maatregelen die we nemen voor die frituristen zijn topmaatregelen voor de arbeidsmarkt! Zij zullen heel content zijn.

01.12 Patrick Prévot (PS): Monsieur Ronse, vous confirmez par l'absurde que les flexi-jobs ne sont pas pour les étudiants mais pour les patrons. Merci de cette clarté!

Savez-vous ce que vous dira Éric de la sandwicherie du Comptoir à Soignies? Il va vous dire qu'il engage quelqu'un à temps plein et que Carlo a une entreprise familiale et n'engage pas de flexi-jobs. Mais il va aussi vous dire qu'il va être obligé d'augmenter ses prix, ce qui risque de faire fuir ses clients et ce qui va effriter – excusez le mauvais jeu de mot – le pouvoir d'achat des citoyennes et des citoyens. Nous ne comprenons pas pourquoi vous avez pris cette mesure.

Ensuite, il reste une question à laquelle vous n'avez pas répondu: les artisans traiteurs seront-ils concernés par cette mesure?

01.13 Sandro Di Nunzio (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, tenzij ik het gemist heb, hebben wij hier over een bepaalde beroepscategorie nog niet gesproken, namelijk de land- en tuinbouwers. Ik kom zelf

uit een sierteeltgemeente, daarom wil ik het er toch even over hebben.

De btw op pesticiden wordt verhoogd van 12 naar 21 %. Bij landbouwondernemers staat het water vandaag de dag al vaak aan de lippen. Zij worden bovendien al geconfronteerd met enorm veel lasten en regels. Die maatregel zal ongetwijfeld leiden tot hogere voedingsprijzen en een duurdere winkelkar.

In de begroting wordt de meerkost geraamd op 53 miljoen euro. Wij vernemen uit landbouwmiddens dat het zou gaan om een meerkost van 23 miljoen euro. Mijn vraag is dan ook waar die extra 30 miljoen vandaan komt. En waarom neemt deze regering de landbouwers en siertelers in het vizier?

01.14 Axel Ronse (N-VA): Uw allerlaatste vraag heeft natuurlijk te maken met het feit dat u gedurende 25 jaar het budget hebt laten rotten en dat wij, om onze competitiviteit te garanderen en om werken netto meer lonend te maken, inderdaad moeilijke maatregelen moeten nemen. Dat is wat wij doen.

Uw eerste vraag moet u richten aan het Planbureau, dat de inschattingen van de inkomsten heeft gemaakt.

01.15 Sandro Di Nunzio (Open Vld): Het is jammer dat het standaardantwoord vaak neerkomt op schieten op het verleden. Het betreft hier een sector met duizenden werknemers en veel ondernemers, die door deze maatregelen worden getroffen. De land- en tuinbouwers leveren enorm veel inspanningen op het vlak van verduurzaming en vergroening. Zij betalen nu al meer voor groenere pesticiden. Dit is dus weer een maatregel die erbij komt. Ik wil u volgende boodschap meegeven. Blijf alstublieft van de ondernemers weg, laat hen gerust en laat hen ondernemen.

01.16 Wouter Vermeersch (VB): Mijnheer de voorzitter, ik wil gevolg geven aan uw vraag om nieuwe onderwerpen aan te snijden. Ik heb de begrotingstabel even bestudeerd. Ik zie daar een lijntje staan *Interfederaal bijdragen nieuw MFK*. Dat gaat wellicht over het nieuwe meerjarig financieel kader, de financiering van de Europese Unie.

Daar staat dat u – dat is toch mijn interpretatie – de factuur van 1 miljard voor 2028 en 2029, telkens een half miljard, zult doorsturen naar de deelstaten als een vorm van extra bijdrage aan de Europese Unie. Heb ik dat goed begrepen? Hebt u daarover een akkoord met de deelstaten? Heeft uw regering dat akkoord bereikt tijdens de regeringsonderhandelingen, een akkoord met Vlaanderen en met Wallonië? Mij dunkt dat dit niet het geval is. Kan Brussel dat überhaupt betalen? Hoe zal dat bedrag verdeeld worden tussen de deelstaten?

01.17 Axel Ronse (N-VA): Als u als Vlaams-nationalist hier vraagt om Vlaanderen een rechtstreekse stem in Europa te geven, begrijp ik totaal niet meer dat u daarbij nog vragen kunt hebben. U zou er blij om moeten zijn.

Een algemene opmerking, voorzitter. We hebben hier net een boeiend debat gevoerd over waarom wij van de N-VA-fractie dit begrotingsakkoord zullen steunen. Ik voel me hier als een vakminister die in allerlei commissies over van alles en nog wat in detail uitleg moet geven. De vraag is tot wanneer het debat boeiend blijft.

Ik kijk er trouwens ook naar uit om de beschouwingen van de PS te horen over waarom zij deze begroting zal steunen.

01.18 Wouter Vermeersch (VB): Met alle respect, collega Ronse, 1 miljard op een oefening van 9,2 miljard lijkt me bezwaarlijk een detail te zijn. Ik zie die regel hier in uw begroting staan. Ik vraag dus om daar toelichting over te krijgen.

Ik weet niet of u beseft hoeveel dit land bijdraagt aan de Europese Unie. Hebt u daar een idee van? Jaarlijks is die bijdrage ondertussen 8 miljard euro. Als de goede Europeanen in dit Parlement, en hun fracties, voortdoen in de komende jaren, dan zal de bijdrage van dit land aan de Europese Unie stilaan stijgen naar bijna 10 miljard euro, wat ongezien is. Natuurlijk kan daar wel hert een en ander op bespaard worden als we in financieel moeilijke papieren zitten met dit land.

De plannen liggen op tafel om die bijdrage nog te verhogen. Wij zien hier dat u een deel van die factuur lijkt te willen doorsturen naar de deelstaten. Wat ons betreft, is dat onaanvaardbaar. In plaats daarvan

moet u een korting bedingen, zoals andere Europese landen dat doen.

01.19 Kim De Witte (PVDA-PTB): Mijnheer Ronse, ik wil graag teruggaan naar het klasje waarmee u uw uiteenzetting begon. Hebt u in dat klasje ook verteld dat het sociaal verzet veel impact heeft op de politieke besluitvorming? Ik heb het dan niet alleen over de geschiedenis, met de achturige werkdag, de veertigurige werkweek, het betaald verlof en onze sociale zekerheid. Nee, ik heb het over vandaag, meer bepaald over de pensioenmalus.

U hebt, samen met uw collega's, die malus met veel verve verdedigd bij het aantreden van de regering in februari. Toen zaten daar nog kortstondige periodes van ziekte, tijdelijke werkloosheid en ernstige ziekte in. Die werden allemaal niet gelijkgesteld. Vandaag zien we dat al die periodes gelijkgesteld zijn. Mijn vraag is dus: bent u tevreden met de huidige malus en de gelijkstelling van ziekte daarin?

01.20 Axel Ronse (N-VA): Ja, en ik ga uitleggen waarom. Dat heeft niets met uw verzet te maken en ook niets met alle leugens over onze pensioenhervorming die u de wereld hebt ingestuurd. Het heeft alles te maken met het plan dat we overeengekomen zijn om mensen die langdurig ziek zijn sneller aan het werk te krijgen. Nu we eindelijk afspraken en principes hebben die ervoor zorgen dat de sociale zekerheid op een correcte manier wordt benut en dat we zeker zijn dat wie ziek is echt ziek is, hebben we er geen enkel probleem meer mee om dat gelijk te stellen.

U verzet zich nog altijd heel hard tegen onze plannen om langdurig zieken te activeren, dus ongetwijfeld zult u met die reden ongelukkig zijn.

01.21 Kim De Witte (PVDA-PTB): Dank u wel, mijnheer Ronse.

Ik verzet mij uiteraard niet tegen de activering van zieken. Ik verzet mij tegen het feit dat werkgevers daarbij niet geresponsabiliseerd worden. Dat is zeer belangrijk. Ik ben echter zeer blij dat ziekte uit de malus is. Dat neemt niet weg, collega's, dat de malus nog altijd onrechtvaardig blijft. Het blijft een onrechtvaardig systeem, omdat de mensen die de malus zullen krijgen, nog altijd in de eerste plaats vrouwen zullen zijn. Vrouwen zijn immers nog altijd meer deeltijds tewerkgesteld in ons land dan mannen, vaak onvrijwillig. Een op de twee vrouwen die deeltijds werkt, werkt onvrijwillig deeltijds.

Daarnaast blijft het een elitair systeem. Mensen die een malus zullen krijgen, ontvangen sowieso al 560 euro minder pensioen dan mensen die een bonus krijgen. Boven op het hoge pensioen, onder andere van u, zal er nog een bonus komen en dat is onrechtvaardig.

01.22 Minister Frank Vandenbroucke: De PVDA heeft hier vandaag voor de zoveelste keer gezegd dat Oostenrijk zo'n geweldig systeem heeft. U voelt mij al komen. Wilt u eens opzoeken hoe groot de malus in Oostenrijk is? Zoek het eens op en kom dan terug. Het is 5,1 %. Lang leve Oostenrijk. Wij zijn gematigder en veel voorzichtiger op dat vlak.

U leest alles altijd fout. U komt ons hier de les spellen over hoe geweldig het is in Oostenrijk. De malus is daar veel groter en breder dan wat wij hier voorstellen. Lang leve Oostenrijk.

01.23 Kim De Witte (PVDA-PTB): Mijnheer de minister Vandenbroucke, ik heb u net gezegd dat die malus vooral vrouwen treft. Wat is de pensioenleeftijd voor vrouwen in Oostenrijk? 61 jaar.

01.24 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Schaakmat!

01.25 Kim De Witte (PVDA-PTB): Hoeveel bedraagt het gemiddeld pensioen voor vrouwen in Oostenrijk? 2.100 euro per maand. Hoeveel bedraagt het gemiddeld pensioen voor mensen hier? 1.523 euro per maand.

01.26 Minister Frank Vandenbroucke: (...)

01.27 Kim De Witte (PVDA-PTB): Nu bent u aan het roepen. U mag het rustig zeggen, we zullen het begrijpen. Ik bestudeer Oostenrijk. Ik ben er geweest en heb er een boek over geschreven. De pensioenleeftijd ligt een pak lager en de pensioenen liggen een pak hoger in Oostenrijk. In dat opzicht is de malus een totaal ander fenomeen. Bovendien bestaat er in Oostenrijk een regeling voor de zware

beroepen, terwijl u die hebt afgeschaft.

De **voorzitter**: Collega's, ik werk de lijst verder af, maar gezien het gevorderde uur zal ik de sprekerslijst voor deze fractievoorzitter afsluiten.

01.28 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur Ronse, j'ai une petite question technique à vous soumettre concernant les congés familiaux présents dans les tableaux budgétaires. Nous constatons que des montants ne sont inscrits qu'à partir de 2028 et 2029, à hauteur de 25 millions d'euros.

Je voudrais savoir si ces montants viennent en supplément de la situation actuelle, ou s'ils s'ajoutent à ceux déjà alloués lors du précédent budget. Autrement dit, ces 25 millions d'euros – prévus dans seulement deux ans – représentent-ils simplement le surplus global apporté par l'Arizona, ou bien s'ajoutent-ils aux montants déjà décidés?

01.29 Axel Ronse (N-VA): En plus.

01.30 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Mais en plus de quoi, monsieur Ronse?

Je sais que c'est toute la difficulté du débat actuel, puisque les chefs de groupe doivent nous expliquer des éléments techniques dans les tableaux. Nous serons attentifs à ce que ces montants s'ajoutent bien à ceux des décisions précédentes déjà prises par votre gouvernement. Voilà donc ce que nous voulions savoir.

Deuxièmement, je tiens, une fois de plus, à attirer l'attention de l'Arizona sur la nécessité de ne pas aller trop vite dans cette réforme des congés familiaux et des congés de naissance. Les associations alertent sur le fait que permettre aux personnes de transférer leurs congés n'est pas une bonne idée. Procéder de la sorte peut créer de graves tensions, voire aggraver des situations de violences intrafamiliales. C'est la Ligue des familles qui le souligne. Soyez à l'écoute! Soyez à l'écoute des personnes concernées et des associations (...)

01.31 Werner Somers (VB): Het is geen sinecure om in dit circus het woord te krijgen. Ik zit hier namelijk al 4 uur met mijn hand in de lucht, maar goed.

De **voorzitter**: En nu is het aan u. U bent zoals iedereen in de reeks opgenomen, wees gerust.

01.32 Werner Somers (VB): Ik ben vooral ondertussen al 7 seconden van mijn minuut verloren.

Er is niets over institutionele zaken gezegd in de State of the Union, ook niet in het discours van de heer Ronse. Vroeger waren de Vlaams-nationalisten voor amnestie, nu lijden ze aan chronische amnesie. U bent al uw beloften vergeten: uw confederale paradigmaschrift, uw zelfbestuur enzovoort. Er zitten niet eens borrelnootjes in de State of the Union. Misschien is de btw op de borrelnoten ook gestegen, net zoals die op de frieten.

U klopt zich op de borst dat u het beter doet dan Brussel. Wat zult u echter doen wanneer het probleem Brussel op de federale regeringstafel belandt? Een shutdown dient zich namelijk aan. Hoe zult u daarop reageren? Zult u met geld over de brug komen? Hoe ziet u het toekomstige statuut van Brussel?

01.33 Axel Ronse (N-VA): Er staat in dat Vlaanderen rechtstreeks een stem bij Europa krijgt. Uw fractie is daarvan kennelijk geen voorstander. Ik heb ook gehoord dat uw fractie voorstander is van het behoud van de Senaat. Ik twijfel dus eerder aan uw communautaire agenda.

Wat Brussel betreft, zullen we zien waar dat schip strandt. Wij doen in ieder geval het tegenovergestelde van wat de Brusselse politiek doet.

01.34 Werner Somers (VB): Er zijn bij de N-VA nooit antwoorden. Hetzelfde geldt voor de heer De Wever in commissie, wanneer hij geconfronteerd wordt met het feit dat de manier waarop de Senaat wordt afgeschaft een regelrechte herfederalisering is. Daarop, mijnheer De Wever, antwoordt u niet.

U vergelijkt zichzelf echter met Herakles, die de Olympus zal bereiken. Maar u zult de Olympus niet bereiken! Die zult u alleen bereiken wanneer u zorgt voor zelfbestuur. Dan kiest u voor de moeilijke

weg, voor de goede weg, de weg naar een onafhankelijke republiek Vlaanderen! Nu zult u niet eindigen als Herakles op de Olympus. U zult verzeilen in de onderwereld, in Tartaros en u zult eindigen als Sisyphus, die telkens weer het rotsblok de berg moet opduwen. Telkens weer zal het rotsblok naar beneden vallen.

Uw begroting hangt met spuug en paktouw aan elkaar! U kunt er alleen maar voor zorgen dat we in plaats van tegen 140 per uur tegen de muur knallen, tegen 120 per uur tegen de muur knallen!

01.35 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer Ronse, ik heb een politieke vraag en een technische vraag.

Eerst mijn politieke vraag. Ik heb vernomen dat u met deze meerderheid wilt beslissen om een diefstal op de index te plegen voor alle werknemers die meer dan 4.000 euro bruto verdienen. Dat betekent politiek gezien, mijnheer De Wever, dat u en uw collega's van de N-VA en Vooruit vinden dat mensen die 4.000 euro bruto verdienen grootverdieners zijn, dat zij het zijn die moeten betalen. Kunt u bevestigen dat u vindt dat al die mensen in ons land te veel verdienen, beste N-VA'ers? Waarom beslist u om hen minder te laten verdienen?

Ten tweede, hoe zult u dat concreet doen met al die paritaire comités, die natuurlijk niet allemaal op 1 januari een indexatie doorvoeren? U weet dat de metaalsector twee keer per jaar indexeert, in de bouw gebeurt dat drie of vier keer per jaar. Hoe zult u die indexering concreet afvlakken in al die paritaire comités enkele keren per jaar? Dat is mijn vraag.

De **voorzitter**: Het blijkt toch moeilijker te zijn om nog nieuwe thema's te vinden, want dat thema lijkt al eerder te zijn aangesneden.

01.36 Axel Ronse (N-VA): Dat thema is hier al meer dan tien keer aangesneden. Ik heb het gevoel dat ik word gebruikt, misbruikt, om mee te figureren in filmpjes op sociale media om te kunnen kloppen op de socialisten over de index.

Mijnheer Hedebouw, stop ermee. Kijk naar het verslag, lees het verslag van de zitting. We hebben al tien keer geantwoord over de index. Uw collega heeft al toegegeven dat het geen diefstal van de index is. Laten we dus een nuttig debat houden, alstublieft.

01.37 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Je m'exprimerai en français pour M. Clarinval. Cher collègue, je constate que vous ne pouvez pas répondre à toutes les questions techniques que nous venons de vous poser au sujet de la discrimination sur le lieu de travail et à propos des commissions paritaires qui n'indexeront pas annuellement.

Technisch kunt u op geen enkele vraag antwoorden, mijnheer Ronse. Dat is een probleem. U keek al een paar keer naar de heer Clarinval. Hij heeft zijn kabinet gebeld, maar ook hij kan geen antwoord geven op al die vragen. Dat is een probleem.

U beslist dat 1,3 miljoen werknemers in dit land minder index zullen krijgen. Jawel, heren socialisten, dat is de beslissing! U kunt echter niet uitleggen hoe dat concreet zal verlopen in de bedrijven. Wij hebben de vraag gesteld over discriminatie. Wat gebeurt er wanneer iemand deeltijds of voltijds werkt? Geen antwoord. Ik heb gevraagd hoe het zal verlopen binnen de paritaire comités. Geen antwoord. U blijft algemeen, mijnheer Ronse.

Ik hoop dat we daar voor het einde van de dag wel antwoorden op krijgen, aangezien de arbeidersklasse daar duidelijk om vraagt. Zijn de vakantiepremies in aanmerking genomen? Zijn de eindejaarspremies in aanmerking genomen? Wees duidelijk over de antisociale maatregelen die u hebt gesteund.

01.38 Britt Huybrechts (VB): Ik ga verder met een nieuw thema, dat ook de heer Vermeersch al heeft aangehaald: de korting op de EU-bijdrage. Men bespaart keihard op de werkende Vlaming, maar waarom bedingt België eigenlijk geen korting bij uw liefvallige Europese Unie, zoals Nederland, Denemarken, Oostenrijk en Zweden? Voor de periode 2021-2027 leverde dit Nederland al 1,9 miljard euro per jaar op. Ons zou dit 1,5 miljard euro opleveren, maar blijkbaar is de Vlaming de uitgelezen besparingspost voor deze anti-Vlaamse regering.

De premier had het over zijn klavertje vier om de begroting te saneren op de kap van de middenklasse. Ik zal u een ander klavertje vier geven: migratie, de Belgische Staat, ontwikkelingshulp en de EU. Waarom zoekt u het geld daar niet?

01.39 Axel Ronse (N-VA): Ik verwijst naar mijn 25 eerdere antwoorden aan de leden van uw fractie.

01.40 Britt Huybrechts (VB): Collega Ronse, u hebt nog niet op deze vraag geantwoord. Collega Vermeersch heeft dit in de repliek aangehaald, maar u hebt niet geantwoord omdat u het niet weet.

Ik zal u zeggen waarom we die korting niet krijgen. Omdat België zogezegd geen nettobetaler is. Weet u wie wel een nettobetaler is? Vlaanderen. Door Wallonië en Brussel en de schulden daar zijn wij een netto-ontvanger en lopen wij die korting bij de EU mis. Dat is een zoveelste argument om voor zelfbestuur te gaan. Wanneer het over communautaire ambitie gaat, gaat u nog lager.

01.41 Alexander Van Hoecke (VB): Mijnheer Ronse, ik ben getriggerd door iets wat u daarnet hebt gezegd. U hebt verklaard dat er fors in Justitie wordt geïnvesteerd. Meer is over dat thema vandaag nog niet gezegd. Ik begrijp dat ook, want u kunt moeilijk anders.

Er is maandag een persbericht verspreid, waarin de minister van Justitie heeft verklaard dat ze 1 miljard euro extra krijgt, het miljard waar ze al sinds het begin van deze legislatuur om vraagt. Er is van alles over gecommuniceerd in de kranten. We hebben al veel gelezen over wat er met dat miljard zou kunnen gebeuren. Ik weet dat u niet de minister van Justitie bent, maar u bent wel de fractieleider van de grootste partij in deze regering.

Daarom heb ik een eenvoudige vraag, die u toch zou moeten kunnen beantwoorden. Vanwaar komt die 1 miljard euro? Ik zie het nergens in de tabellen staan. Kunt u in grote lijnen duidelijkheid scheppen over waar dat geld precies naartoe gaat?

01.42 Axel Ronse (N-VA): Collega Van Hoecke, ik heb zeer veel respect voor u, maar ik heb deze vraag al 25 keer beantwoord. Dit debat begint uitgeput te raken. Als iemand hier nog een tussenkomst wil doen om straks een bericht op Instagram te kunnen plaatsen, zeg dat dan gewoon, maar gebruik mij daar alstublieft niet voor.

01.43 Alexander Van Hoecke (VB): Collega Ronse, met alle respect, maar dit is de schaamte voorbij. U hebt daarnet niets anders gezegd dan het zinnetje "Er is fors geïnvesteerd in Justitie."

U bent de fractieleider van de grootste partij in het halfroond en u weet niet hoe 1 miljard euro uit die tabellen besteed wordt. U kunt niet in twee zinnen zeggen waar dat geld gehaald wordt en in grote lijnen uitleggen waaraan het besteed zal worden, bijvoorbeeld voor de overbevolking in de gevangenissen. U geeft geen antwoord, niets. Het is toch problematisch als we daar geen enkel antwoord op krijgen? U kunt ook gewoon eerlijk zijn. Dat miljard is er niet. Dat miljard bestaat uit gedroomde miljoenen die in 2029 miraculeus zouden opduiken. Er is geen miljard extra voor Justitie. Minister Verlinden heeft kunnen communiceren om gezichtsverlies te vermijden, maar u weet maar al te goed dat dat miljard er in de praktijk niet is.

01.44 Dominiek Sneppe (VB): Collega Ronse, ik wil het nog even hebben over fraudebestrijding. Collega Tas van Vooruit sprak er net al even over. Uit de actualiteit is gebleken dat het controlesysteem feitelijk faalt. Dat zal wel niet alleen in de zorg zo zijn, daar vallen zeker veel centen te rapen.

Minister Vandenbroucke wil de recente fraudezaken aangrijpen om maatregelen in te voeren waarmee het RIZIV-nummer van zorgverstrekkers kan worden geschorst, zogenaamd om fraude aan te pakken. Dat is echter een hellend vlak. Tijdens de coronaperiode hebben we immers al gezien dat artsen, zorgverstrekkers en wetenschappers die er een andere mening op nahielden monddood gemaakt werden en zelfs gebroodroofd werden.

Ik hoop op een klaar en duidelijk antwoord. Gaat uw partij akkoord met wat minister Vandenbroucke wil doordrukken, namelijk het afpakken van de RIZIV-nummers?

01.45 Axel Ronse (N-VA): Collega Depoorter heeft deze vraag al beantwoord tijdens de plenaire

vergadering vorige week.

01.46 Dominiek Sneppe (VB): Als ik u goed begrijp, bent u eigenlijk tegen. Dan stel ik mij wel een bijkomende vraag. Als ik mag geloven wat collega Depoorter hier steeds zegt, bent u daar ook tegen. Kunt u mij dan wel zeggen hoe u dit zult aanpakken? Zult u minister Vandenbroucke op andere gedachten brengen?

01.47 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Mijnheer Ronse, ik weet dat u vol ongeduld op nieuwe thema's wacht. Wel, u vraagt, wij draaien. Voorlopig gaat u nog even door, vrees ik, niet op een lichtend pad, maar wel duidelijk op een verkeerd spoor.

Ten eerste, komen er effectief speurders bij of gaat het om vervangingen? Tijdens de vorige debatten daarover klopte men zich heel hard op de borst – er was zelfs een persbericht van minister Beenders – dat het om extra speurders ging. Dat bleek echter helemaal niet zo te zijn. Betreft het effectief extra speurders? En zullen zij volledige bevoegdheid hebben? Want de vorige keer hebt u immers ook beslist om hun bewegingsmogelijkheid te beperken.

Ten tweede heb ik een vraag met betrekking tot de auteursrechten. Naast het probleem dat de regering blijkbaar heeft met vrouwen, hebben de arizonapartijen blijkbaar ook een probleem met cultuur. Hebt u de mails gezien die ons hierover hebben bereikt? Wat is uw antwoord daarop? Neemt u de onzekerheid van de mensen op het terrein weg?

01.48 Axel Ronse (N-VA): Er komen extra controleurs en ik heb die mails gezien.

01.49 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Mijnheer Ronse, dat is dus de reden dat u hier 5 uur staat, er worden ernstige vragen gesteld, maar er wordt geen ernstig antwoord gegeven.

Ik vraag u of die volledige bevoegdheid zullen hebben. Enkele maanden geleden heeft de minister van Financiën immers beslist om de bewegingsvrijheid van de fiscale speurders te beperken. Krijgen ze opnieuw volledige bewegingsvrijheid of zullen ze met korte termijnen moeten werken en geen bezoeken meer kunnen afleggen?

Wat is uw antwoord met betrekking tot de mails? Men stelt daarin vragen over het effect op de inkomens van heel wat kunstenaars en makers. Ik kijk daarbij ook naar de collega's van Vooruit, die in Vlaanderen al een kaalslag hebben aangericht op hun inkomen, van gewone burgers. Wat is uw probleem met kunst en cultuur? Geef een antwoord op de vraag. Wie zal hier getroffen worden? Het gaat over auteursrechten voor mensen in loondienst.

De **voorzitter**: Ik sluit het debat met de heer Ronse af, na amper 4,5 uur.

01.50 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le président, chers collègues, monsieur le premier ministre, messieurs les vice-premier ministres, mensonges et trahisons! Cela aurait pu être le titre d'un roman de Jane Austen, mais malheureusement, ce n'est pas ça. C'est la postface de vos 10 premiers mois de gouvernement, monsieur le premier ministre. Mensonges et trahisons!

Mensonges d'abord, au regard des promesses de campagne qui ont été faites à la population par les partis constituant aujourd'hui votre majorité. Trahisons envers les travailleurs et les travailleuses de ce pays, envers les pensionnés, les malades, les familles, mais aussi les indépendantes et les indépendants. En résumé, 10 mois d'Arizona, 10 mensonges.

Le premier d'entre eux, le plus gros des bobards, le péché originel: les fameux 500 euros net en plus promis aux travailleuses et aux travailleurs de ce pays. MR et Engagés en tête avaient promis ces 500 euros net en plus par mois. Premier mensonge. Aujourd'hui, il n'y a plus que Georges-Louis Bouchez qui essaye encore de démontrer qu'au final, il y aura bien 500 euros net en plus par mois pour les travailleuses et les travailleurs de ce pays. Mais plus personne ne le croit, même vous, monsieur le premier ministre. En effet, il y a quelques heures, vous avez reconnu à cette tribune que ce serait au mieux 1 000 euros en moyenne par travailleur à l'horizon 2030, c'est-à-dire en reportant la responsabilité sur le prochain Parlement et sur le prochain gouvernement; et qu'en 2029, ce serait au mieux une soixantaine d'euros par mois. Entre 60 euros et 500 euros, il y a, vous l'aurez remarqué, 440 euros. Il y a donc loin de la coupe aux lèvres. Premier gros mensonge.

Ensuite, le MR et Les Engagés avaient juré la main sur le cœur qu'on ne toucherait pas à l'index. Deuxième mensonge de ce gouvernement Arizona. Après avoir bidouillé, manipulé l'index, en décalant notamment l'indexation pour les fonctionnaires et les pensionnés, pour les personnes porteuses de handicap – avec un impact de 80 euros à chaque fois pour un pensionné moyen, avec 250 000 personnes porteuses de handicap qui seront demain sanctionnées et pénalisées par vos mesures –, vous êtes allé un pas plus loin en sautant l'index. En effet, vous avez décidé de deux sauts d'index partiels. En 2026 et en 2028, vous irez donc chercher dans la poche des travailleurs et des travailleuses de la classe moyenne et des pensionnés des centaines de millions d'euros.

Pas chez les personnes ayant de très hauts revenus, pas chez les épaules les plus larges, monsieur le premier ministre et messieurs les vice-premiers ministres, mais chez un travailleur sur deux. Des gens qui gagnent à partir de 2 500 euros net. Voilà donc les épaules les plus larges pour l'Arizona, pour la N-VA, pour le MR et pour Les Engagés! Il y a deux catégories de riches pour ce gouvernement. Il y a les bons riches, qui gagnent plus de 25 000 euros par mois, à qui l'Arizona a dit de ne plus se tracasser car ils ne devront plus payer de cotisations sociales au-delà de ces 25 000 euros. En revanche, celles et ceux qui gagnent 2 500 euros net, voire un peu plus, seront demain ponctionnés par votre gouvernement à cause des décisions que vous avez prises.

Cela peut sembler anecdotique. Le ministre Vandenbroucke a donné quelques exemples tout à l'heure. J'ai d'ailleurs appris qu'il allait chercher des frites au fritkot. Je m'en réjouis, ce n'est pas l'image qu'il donne en général mais, soit, c'est une surprise parmi d'autres.

Ces deux sauts d'index, messieurs les ministres, peuvent peut-être, de la hauteur qui est la vôtre, paraître peu significatifs et indolores. Mais il faut rappeler que pour beaucoup de travailleuses et de travailleurs, cette indexation automatique des salaires est absolument essentielle et que la perte qui en résultera sur une carrière complète peut aller au-delà de 10 000 euros.

Pour les pensionnés, ce seront les pensions à partir de 2 000 euros brut qui seront frappées par vos deux sauts d'index. Les pensionnés, vous le savez, peinent d'ores et déjà, avec vos mesures, à joindre les deux bouts. Les pensionnés sont sanctionnés par la prochaine réforme, par la suppression des prépensions, par la suppression de l'enveloppe bien-être, par l'âge de la retraite qui ne cesse de reculer. Maintenant, même leur indexation sera rabotée.

Il y a encore quelques jours, le président du MR jurait, en se frappant sur le torse, qu'il n'y aurait pas de nouvelle taxe. Pas de nouvelle taxe! Troisième mensonge, puisque c'est une véritable pluie de taxes qui va s'abattre sur la classe moyenne.

Je vais vous en lister une dizaine, 10 nouvelles taxes que ce gouvernement a décidées en seulement 10 mois. Taxe sur l'essence et le diesel. Se déplacer, aller bosser coûtera demain plus cher, singulièrement en Wallonie et en zone rurale.

Taxe sur les déplacements, avec la suppression de la réduction fiscale pour les travailleurs qui bossent à plus de 75 km de leur domicile. C'est surprenant pour un gouvernement qui veut favoriser la mobilité interrégionale sur le marché du travail et faire en sorte que les chômeurs wallons aillent enfin travailler en Flandre.

Taxe sur le gaz naturel. Taxe sur le mazout de chauffage. Taxe sur les chaudières.

Et puis, les petites nouvelles. Taxe sur les plats à emporter et les snacks. Acheter son paquet de frites, son sandwich, sa pizza à emporter, ses sushis coûtera demain plus cher.

Taxe sur les activités sportives. Même bouger deviendra un luxe.

Taxe sur les hôtels et les campings en Belgique. Partir en vacances, pas très loin de chez soi, de manière écologique, coûtera demain plus cher pour les Belges.

Taxe sur les loisirs culturels également, avec le ticket de cinéma, le ticket de concert, de festival ou de spectacle qui lui aussi coûtera plus cher demain.

Enfin, *last but not least*, la taxe sur la solidarité puisque, demain, même les dons seront davantage taxés.

Tout cela, messieurs les ministres, s'ajoute aux décisions injustes et iniques prises en Wallonie et en Fédération Wallonie-Bruxelles par des gouvernements MR-Les Engagés ou Les Engagés-MR, avec, par exemple, l'augmentation du minerval pour les études supérieures, l'augmentation des frais scolaires et des prix des séjours en crèche.

On pourrait résumer finalement cette politique en Wallonie et en Fédération Wallonie-Bruxelles par un nouveau slogan: "Avec le MR, l'avenir coûte plus cher".

J'en viens maintenant aux Engagés qui se sont autoproclamés le parti de la santé et qui avaient dit "pas d'austérité pour la santé". Quatrième mensonge, puisqu'au final et au total, ce seront près de trois milliards d'économies à réaliser d'ici 2029. Pour les patients, on sait déjà que toute une série de médicaments seront moins remboursés et coûteront donc plus cher, des médicaments essentiels à la vie quotidienne de millions de Belges. Pas simplement pour leur confort, mais pour leur offrir une vie digne. On sait aussi que les consultations chez le médecin coûteront, elles aussi, plus cher.

Quant aux soignants, vous leur faites miroiter un éventuel accord social, mais seulement en fin de législature, quand beaucoup de ces soignantes et soignants se seront pris déjà deux sauts d'index en pleine figure et quand les hôpitaux, déjà à la corde aujourd'hui, qui appellent à l'aide le ministre de la Santé, seront complètement à genoux faute de moyens suffisants.

Cet accord social s'annonce donc, lui aussi, comme un nouveau mensonge et comme une nouvelle trahison de ce gouvernement.

Pour l'Arizona, la santé est en réalité la variable d'ajustement budgétaire de son budget. Pour la N-VA, ce n'est pas totalement une surprise, pour le MR non plus. Pour Les Engagés et pour Vooruit, par contre, un peu plus. Vous avez d'ailleurs du mal à nous expliquer où vous irez chercher cet argent, où vous réaliserez ces économies, ces trois milliards d'économies, tout en garantissant à la fois la qualité et l'accessibilité des soins de santé pour toute la population.

Je vous rappelle nos débats houleux à l'entame de cette législature, où on a traité le Parti Socialiste de menteur. On nous a accusés de véhiculer des *fake news* par rapport au tsunami qui va s'abattre sur les soins de santé. Nous y sommes d'ores et déjà aujourd'hui et, à nouveau, les faits nous donnent raison.

Vous nous aviez aussi promis de renforcer la sécurité. On allait voir ce qu'on allait voir! Vous alliez remettre de l'ordre, mais vous n'avez rien fait – à part des opérations de com' sur le terrain, avec beaucoup de journalistes et de caméras le soir. Vous n'avez rien fait pour contrer et lutter sérieusement contre l'insécurité. Nous ne voyons pas les moyens nécessaires et attendus par la police locale. Nous ne voyons pas les moyens nécessaires et attendus pour la Protection civile. Nous ne voyons pas les moyens nécessaires et attendus pour la police fédérale. Aujourd'hui, monsieur le premier ministre, c'est l'insécurité totale. Vous renoncez à garantir la sécurité sur l'ensemble du territoire pour chacune et chacun.

Comme à votre habitude, il est plus facile de stigmatiser Bruxelles, par exemple, tout en refusant de combattre le mal à la racine comme nous y a collectivement invités le procureur général de Bruxelles, ancien procureur fédéral, M. Frédéric Van Leeuw. Celui-ci nous a indiqué que le mal se loge avant tout au port d'Anvers et que c'est là, monsieur le premier ministre, dans votre jardin, que s'organise le trafic qui inonde à la fois la Belgique et l'Europe de cocaïne et de violence. Pour Anvers, comme toujours, c'est silence radio: pas de soldats, pas de stigmatisation des autorités locales, pas de mise sous tutelle envisagée, rien. Toucher au port d'Anvers, ce serait trop difficile et déshonorant pour un premier ministre flamand et nationaliste. "*Raak 't stad niet aan*", "Ne touchez pas à Anvers". Ici comme ailleurs, c'est donc bien la ligne nationaliste flamande qui l'emporte dans ce gouvernement, mesdames et messieurs les francophones.

On nous avait aussi dit qu'il fallait que l'effort soit justement réparti, que la justice dans les efforts était indispensable. Vous en aviez promis une juste répartition en faisant contribuer ce que vous appelez "les épaules les plus larges". À nouveau, mensonge, sixième mensonge! Votre accord, comme nous le

dénonçons depuis le début, c'est 95 % de l'effort pour les travailleuses et les travailleurs, pour les familles, pour la classe moyenne, et seulement 5 % pour les épaules dites "les plus larges". Des ultrariches épargnés: pas de taxe Zucman; une taxe sur les plus-values dont nous n'avons toujours pas vu la couleur et qui ressemble de plus en plus à un gruyère; pas de contribution des multinationales qui engrangent d'énormes bénéfices.

Le vrai mensonge, monsieur le premier ministre, messieurs les vice-premiers ministres, c'est d'avoir fait croire que vous étiez les alliés de la classe moyenne et des travailleurs alors que ceux que vous protégez, en réalité, ce sont les ultra-riches. Heureusement, les gens commencent à le voir, à se rendre compte de l'injustice de vos mesures et de celles et ceux pour qui vous vous battez au quotidien.

Vous nous aviez aussi promis, monsieur le premier ministre, des finances publiques saines. Vous aviez promis, dans votre accord de gouvernement, de la rigueur budgétaire, de ramener le déficit sous la barre des 3 %, avec et au moyen d'une gestion d'ingénieurs. Depuis le début de votre accord, les calculs ne sont pas bons. Nous avons été les premiers à le dire, mais nous avons été suivis en cela par toute une série d'organismes indépendants – la Cour des comptes, le Bureau fédéral du Plan, la Banque nationale de Belgique – et toute une série d'observateurs bien avisés. Avec vos mesures, monsieur le premier ministre, messieurs les ministres, avec votre inaction sur le plan économique, ce sera au moins 13 milliards de déficit supplémentaires par rapport à la législature précédente.

Huitième mensonge: avec ce gouvernement homogène, de droite ou des droites, on allait enfin soutenir les petits indépendants et les petites indépendantes. Celles et ceux qui prennent des risques, celles et ceux qui ne comptent pas leurs heures. À nouveau, ici, mensonge. Cela concerne le secteur hôtelier, par exemple, qui représente 35 000 emplois en Belgique, un secteur clé pour l'économie et pour l'économie locale.

Du jour au lendemain, au sortir d'une nuit de négociation, vous décidez de doubler la TVA sans concertation et sans mesures transitoires. Ce budget, ces décisions, elles frappent aussi, en plein cœur, les petits indépendants, ceux qui font vivre nos quartiers et aussi notre identité. Les snacks, les sandwicheries, les *take away* et, bien entendu, les friteries. Tous ces indépendants qui travaillent tard sans compter leurs heures, qui sont le visage même de l'entrepreneuriat belge: Sassa à Naast, Eric à Soignies, comme M. Prévot nous les a présentés tout à l'heure. Tous ces indépendants qui travaillent d'arrache-pied et dont les marges sont aujourd'hui particulièrement tendues.

Avec l'augmentation des accises sur le gaz, avec l'augmentation de la TVA sur les aliments qu'ils vendent, il est bien clair qu'ils n'auront pas d'autre choix que d'augmenter leurs prix.

Les conséquences concrètes sont évidentes: le cornet de frites – symbole d'une Belgique que certains ici n'aiment pas – coûtera plus cher, le sandwich du midi – pour ceux qui travaillent – coûtera plus cher, et le repas à emporter sera lui aussi plus cher.

Ces mesures arrivent au pire moment, puisque le secteur connaît une vague de faillites historique: 4 210 emplois perdus en 10 mois depuis la prise de fonction de ce gouvernement, soit une hausse de 26 % en un an. Ces indépendants et ces PME ne bénéficieront pas du soutien que vous réservez aux grandes entreprises à travers une réduction du coût de l'énergie.

Il ne faut pourtant pas avoir une mémoire d'éléphant pour se rappeler que ce sont les petits indépendants – les bouchers, les boulangers, les restaurateurs et les patrons de petites supérettes – qui, pendant la crise énergétique, venaient pleurer aux portes de nos cabinets pour que l'on mette en place des mesures de soutien. Monsieur Clarinval, vous riez sous cape.

Cependant, ici, vous choisissez une mesure de soutien unique, qui coûtera des centaines de millions d'euros, exclusivement à destination des grandes entreprises, lesquelles, comme par hasard, se trouvent majoritairement en Flandre. À nouveau, c'est un mensonge.

Votre neuvième mensonge, monsieur le premier ministre, est celui sur lequel repose l'ensemble de votre rhétorique, à savoir le taux d'emploi. Il baisse partout dans le pays depuis votre prise de fonction. C'est un fait: depuis 10 mois, le taux d'emploi baisse et le chômage augmente, en Flandre, en Wallonie comme à Bruxelles.

Vous vouliez, monsieur le premier ministre, tout miser sur le travail. Vous disiez qu'il fallait créer de l'activité, créer de l'emploi. Nous le pensons aussi et en sommes convaincus au Parti Socialiste, mais ce que vous créez aujourd'hui, par votre politique, par vos décisions, ce n'est pas de l'emploi mais de la précarité.

Hier, pendant les 20 petites minutes de votre discours de politique générale, le mot "emploi" n'a quasiment pas été prononcé. Vous avez parlé de compétitivité et de coûts salariaux, mais vous n'avez presque jamais parlé de création d'emploi.

Et pour cause! Il n'y a rien, rien dans votre accord ni dans vos budgets qui soit de nature à booster la création d'emplois dans ce pays. Vous reprenez à votre compte les vieilles recettes de la droite libérale, celles qui sont à l'œuvre de l'autre côté de la frontière depuis quelques années maintenant sous la présidence de Macron. La politique de l'offre, favoriser les entreprises et les très riches parce que, par l'effet du ruissellement, la richesse va retomber sur la classe moyenne. On voit que ce n'est pas le cas. Je le répète, monsieur le premier ministre, aujourd'hui, ce qui s'abat sur la classe moyenne, ce n'est pas du travail, ce n'est pas de la richesse, c'est une pluie de taxes.

Dixième mensonge: soutenir les travailleuses et les travailleurs. Mensonge, encore une fois, car ce n'est pas avec le travail de nuit facilité et moins bien payé, avec des flexi-jobs généralisés, avec une extension des jobs étudiants que l'on va soutenir la création d'emplois durables dans ce pays. Ce sont au contraire des mesures qui usent et qui abîment les travailleuses et les travailleurs, qui augmentent la concurrence déloyale entre ceux-ci et entre celles-là. Ce sont des mécanismes qui peuvent déstructurer des secteurs entiers. On les a vus à l'œuvre dans la grande distribution ces dernières années. Ils ont tiré systématiquement les conditions de travail et les conditions salariales vers le bas.

Hier, dans votre déclaration, quand vous avez parlé de soutien aux travailleurs, monsieur le premier ministre, vous n'avez parlé que de cela: l'extension des flexi-jobs, la défiscalisation des heures supplémentaires, l'augmentation du plafond d'heures pour les jobs étudiants, tout ce qui augmente la concurrence entre travailleurs et qui fragilise et précarise le monde du travail.

Dix mois, dix mensonges, au moins.

J'en reviens maintenant aux trahisons.

L'Arizona, comme je le disais, a trahi les travailleurs, les pensionnés, les femmes, la solidarité, la démocratie sociale et même l'État de droit.

Les pensionnés d'abord. Qui, dans cette Assemblée, avait annoncé qu'on allait mettre en place un malus pension? Qui a fait campagne en disant "nous allons mettre en place un malus pension"? Qui a osé dire en campagne qu'il y aurait un malus pour toutes ces femmes et tous ces hommes qui ont le corps usé, qui ont l'esprit fatigué et qui voudraient pouvoir partir plus tôt et bénéficier d'une retraite bien méritée? Qui a osé dire en campagne qu'on allait travailler plus longtemps pour gagner moins? Qui a osé dire en campagne à certains enseignants qu'ils allaient perdre près de 500 euros de pension par mois? Qui a osé dire aux cheminots ou aux militaires qu'ils allaient devoir travailler beaucoup plus longtemps pour une pension identique? Qui a osé dire aux artistes que leur statut serait complètement dévalorisé pour le calcul de la pension? Qui a osé dire aux pensionnés d'aujourd'hui qu'ils allaient s'appauvrir?

(Le premier ministre lève la main.)

J'allais dire personne, mais c'est faux: vous l'avez assumé, monsieur le premier ministre. Mais aucun des membres de votre majorité, aucun des membres de votre gouvernement et encore moins aucun des membres francophones de votre gouvernement. Jamais le MR et Les Engagés n'ont fait campagne sur ces thèmes. Jamais le MR et Les Engagés ne se sont engagés sur de telles mesures. À nouveau, ce n'est pas une surprise dans le chef du MR. Je rappelle que le gouvernement MR - N-VA de Charles Michel a fait passer l'âge de la retraite à 67 ans, alors qu'il s'y était opposé en campagne, de même qu'au saut d'index.

Donc, personne à part vous, monsieur le premier ministre, n'avait osé faire campagne pour défendre un modèle de société où on ne respecte pas ses aînés.

J'ai envie de vous dire, arrêtez avec les "nous n'avons pas le choix. *There is no alternative*". Il y a des alternatives. Les réformes que vous prenez, vous ne les prenez pas pour nos petits-enfants. Laissez nos petits-enfants auprès de leurs grands-parents, auprès de celles et ceux qui peuvent enfin et qui devront enfin pouvoir profiter d'une retraite bien méritée.

Le **président**: Monsieur Dermagne, M. Gatelier demande la parole.

01.51 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Monsieur Dermagne, tantôt vous avez dit, je reprends vos paroles: "On accuse le Parti Socialiste de porter tous les maux de l'apocalypse." J'entends votre discours, et vous faites exactement la même chose avec le gouvernement Arizona. Apparemment, toutes les solutions sont mauvaises, toutes les taxes ne sont pas bonnes.

Sachez que ce gouvernement trouve au moins des solutions pour redresser l'état financier de ce pays. J'aime quand même vous rappeler que, même s'il y en a d'autres, le Parti Socialiste porte une responsabilité considérable dans le fait qu'aucune réforme n'a été structurée ici ces 20 dernières années.

Je rappelle quand même que vous laissez à l'Arizona une ardoise de plus de 20 milliards de déficit structurel. Vous laissez une dette de plus de 670 milliards. Vous laissez plus de 500 000 malades jamais contrôlés, plus de 300 000 chômeurs, dont 200 000 dépassent les deux ans, comme vous le savez.

Ne parlons pas de l'armée, que vous laissez quasiment sans munitions. Notre pays est le moins bien financé de toute la zone de l'OTAN.

Enfin, le système des pensions prend l'eau et nous risquons un défaut de paiement.

Le **président**: Monsieur Gatelier, votre temps de parole est épuisé.

01.52 Jean-François Gatelier (Les Engagés):
Ma question est simple (...)

Le **président**: M. Dermagne a la parole.

01.53 Pierre-Yves Dermagne (PS): Je remercie M. Gatelier de me permettre de défendre le bilan du Parti Socialiste sous le précédent gouvernement.

Avec le Parti Socialiste au gouvernement, le gouvernement a créé 300 000 emplois, un record dans l'histoire récente de la Belgique. Avec le Parti Socialiste, nous avons augmenté de 400 euros par mois le salaire minimum, ce qui n'était jamais arrivé. Avec le Parti Socialiste, nous avons augmenté la pension minimale de 350 euros net par mois. Avec le Parti Socialiste, nous avons réinvesti dans les soins de santé.

Monsieur Gatelier, je vous invite vraiment à aller consulter – pas un médecin, rassurez-vous – mais à consulter autre chose que les notes qui vous sont rédigées par les Engagés. Allez voir les faits. Allez voir les tableaux. Allez voir les chiffres. Je vous en conjure.

01.54 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Merci pour cette réponse, mais avec quel argent avez-vous créé tout cela? Sans aucune réforme, cela a été payé par une aggravation de l'endettement du pays. Vous le savez très bien. Il est facile, avec l'argent public, d'augmenter les salaires, de garantir les pensions, de faire des cadeaux aux citoyens tout en augmentant, en aggravant la dette de l'État.

Désolé, de tels cadeaux, je peux aussi en faire. Il est beaucoup plus courageux de faire des réformes qui ne plaisent pas à une partie des citoyens, mais qui, au moins, remettent la Belgique en selle. Merci.

Le **président**: Monsieur Dermagne, vous pouvez continuer.

01.55 Pierre-Yves Dermagne (PS): Ce que vient de dire M. Gatelier est assez intéressant. Il est plus courageux de prendre des mesures qui ne plaisent pas à une partie de la population. C'est

effectivement vrai; vos mesures ne plaisent pas à une grande partie de la population, qui les trouve injustes et iniques et qui considère que l'effort est absolument mal réparti entre celles et ceux qui devraient demain contribuer plus au fonctionnement de nos services publics, notamment aux services de soins de santé. C'est effectivement pour cela qu'on se bat.

Quand on a fait en sorte de réduire des déficits, nous l'avons fait de manière équilibrée avec Elio Di Rupo comme premier ministre. L'effort était similaire à celui qui est réalisé par ce gouvernement, mais il a été justement réparti entre la population et les épaules les plus larges: les banques, les multinationales, le secteur de l'énergie, les grands fraudeurs fiscaux. Et vous y étiez, monsieur Gatelier!

01.56 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Merci, monsieur Dermagne.

Comme vous dites, c'est beaucoup plus courageux de prendre des décisions. Je vous remercie donc aussi de le reconnaître. Je crois que le Parti Socialiste ne se rend pas compte que, sur le terrain, la grande majorité de nos citoyens, la grande majorité même des gens qui votaient Parti Socialiste, et je dis bien "qui votaient", ont compris que ces réformes étaient nécessaires. Il y a donc vraiment un décalage entre ce que vous pensez et la réalité du terrain.

Alors, j'ai une question à vous poser. Si jamais le Parti Socialiste revient dans le futur au pouvoir, annulerez-vous la réforme du chômage et permettrez-vous que les allocations soient de nouveau distribuées de manière indéterminée? C'est une question simple. Répondez-y!

01.57 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur Gatelier, depuis le début, on a dit qu'on mènerait une opposition ferme, critique mais constructive. Parce que c'est trop facile de dire "il y a qu'à", "il faudrait", etc. Le Parti Socialiste, qui a toujours été un parti sérieux, a toujours fait des propositions et des contre-propositions, ce qu'on fait depuis le début de cette législature avec ce gouvernement. Avec une loi pour le plein emploi pour qu'effectivement les personnes qui sont aujourd'hui exclues du chômage du fait de de votre responsabilité soient engagées demain dans des entreprises, que l'on aidera pour les former et les engager. Avec une contribution des épaules les plus larges, des "vraies" épaules les plus larges. Il faut aller chercher l'argent auprès des multinationales, comme on l'a fait avec Paul Magnette, sous le gouvernement d'Elio Di Rupo, avec notamment la rente nucléaire.

Oui, il y a des alternatives! Oui, des choses sont possibles! Vous présentez la situation et les décisions comme étant un mal nécessaire, monsieur Gatelier, mais c'est vous, Les Engagés, qui êtes nécessaires au mal!

01.58 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Merci de votre réponse.

Je ne doute pas, en effet, que le Parti Socialiste soit un parti sérieux, que je respecte. En revanche, monsieur Dermagne, votre réponse n'est pas sérieuse. Vous ne répondez pas à la question. Si vous revenez au pouvoir, allez-vous, oui ou non, suspendre cette loi sur la réforme du chômage? Vous n'y avez pas répondu, tout simplement parce que votre position est électoraliste. En effet, si vous répondez oui, vous perdrez des électeurs; si vous dites non, vous en perdrez également. Donc, soyez, vous aussi, un peu plus sérieux et manifestez plus de courage que l'Arizona.

01.59 Pierre-Yves Dermagne (PS): Vous nous invitez à avoir plus de courage que l'Arizona, monsieur Gatelier. Oui, nous en avons plus, parce que nous irons chercher l'argent là où il se trouve: pas dans la poche des travailleurs et des travailleuses, ni dans celle des épargnants et des épargnantes, pas plus que dans celle des pensionnés et des pensionnées. Nous irons le chercher là où il se trouve et en faisant contribuer celles et ceux qui le peuvent et donc celles et ceux qui le doivent.

01.60 Kjell Vander Elst (Open Vld): Collega Dermagne, over economische zaken zijn we het wellicht niet vaak eens. U bent het over sociaal-economische zaken met deze regering ook vaak niet eens. Er moet evenwel één voorstel zijn dat u tevreden stemt, namelijk de verplichte registratie van de arbeidstijd, de prikklok. Hoe kijkt u naar die toekomstige maatregel van de verplichte registratie van de arbeidstijd die Arizona zal invoeren?

01.61 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur Vander Elst, vous savez que l'enregistrement du temps de travail découle de la législation européenne et de décisions qui ont été rendues par la Cour de justice de l'Union européenne. Il faut donc s'y conformer. Je sais que cette majorité a un rapport particulier

avec les juridictions internationales et le concept de l'État de droit mais, selon nous, il faut s'y conformer, à la fois car c'est une décision de justice et car c'est dans l'intérêt des travailleuses et des travailleurs, pour qu'ils et elles puissent organiser leur temps de travail et leurs loisirs de la manière la plus sereine possible. Il faut toutefois aussi le faire de manière pragmatique.

01.62 Kjell Vander Elst (Open Vld): Collega Dermagne, dank u voor uw antwoord en voor uw eerlijkheid.

Het klopt dat die maatregel tijdens de vorige legislatuur op tafel lag maar werd tegengehouden, mede wegens het negatieve advies van de Nationale Arbeidsraad. Ik neem er akte van dat deze regering met de N-VA die maatregel opnieuw zal invoeren.

(...): (...)

01.63 Pierre-Yves Dermagne (PS): Mais j'ai répondu! J'ai répondu!

J'en reviens maintenant aux autres trahisons, monsieur le premier ministre. *(Rires)*

Vous n'alliez pas vous en sortir aussi facilement!

Les autres trahisons, ou celles qui ont été trahies, ce sont les femmes. Quand je pense au sort réservé par l'Arizona aux femmes, c'est effectivement le mot trahison qui me vient à la bouche. Ce n'est pas entièrement surprenant de la part d'un gouvernement majoritairement composé d'hommes, on se rappelle la première photo de ce gouvernement sur les marches du Palais royal.

Au lendemain toutefois du 25 novembre, la journée de lutte contre les violences faites aux femmes, la violence, elle est aussi ici, dans le chef de ce gouvernement. En effet, c'est une violence sociale et économique que les femmes se prennent de plein fouet. Elles auront, vous le savez, des pensions rabotées demain. On leur a supprimé la possibilité de bénéficier d'une pension de survie si, par malheur, elles perdent leur mari.

Plus aucun revenu propre pour les cohabitants qui seront demain exclus du chômage. Elles devront donc jongler entre des contrats zéro heure ou le travail du dimanche. On leur offre, façon de parler, un "sac à dos de congés" qui pèsera bien plus lourd sur leurs épaules que sur celles des hommes.

Franchement, monsieur le premier ministre, en attaquant les femmes comme vous le faites, avec la réforme des pensions, avec le malus, avec la flexibilisation du marché du travail, avec les exclusions du chômage, avec les augmentations de taxes qui vont accroître leur précarité, vous vous attaquez à leur autonomie, à leur liberté.

Vous aggravez leur situation et vous ne proposez strictement rien pour atteindre l'égalité salariale. Rien pour soutenir concrètement et suffisamment les familles monoparentales. Rien pour renforcer leurs libertés fondamentales. Rien pour renforcer le droit à l'avortement.

Autre trahison, vous pulvérisiez la solidarité. Vous traquez les travailleurs et les travailleuses en burn-out ou qui luttent contre un cancer pendant que vous plafonnez les cotisations pour les salaires de plus de 25 000 euros. Et c'est là, quand on superpose les différentes mesures de ce gouvernement que la violence devient évidente, que surgit l'inéquité, l'inhumanité de votre politique.

Vous vous attaquez au niveau de vie des personnes en situation de handicap, qui rencontrent déjà de grandes difficultés. Vous sabotez les efforts des chercheurs d'emploi pour se reconvertir dans des métiers en tension, alors que vous faites 800 millions d'euros de cadeaux aux entreprises grâce à votre double saut d'index. Ce sont 800 millions d'euros pris dans la poche des travailleuses et des travailleurs pour les donner à leur entreprise, à leur employeur. Cela fait donc 800 millions d'euros de cadeaux aux entreprises, payés par un travailleur sur deux.

Trahison aussi pour la démocratie sociale. Jamais, je pense, on n'avait vu un tel mépris pour les organisations représentatives de travailleurs, pour les manifestantes et les manifestants, pour celles et ceux qui sont contraints de faire grève. En effet, je le répète, on ne fait jamais grève par plaisir, et chaque jour de grève, soyons clairs, est un jour de grève de trop, parce que chaque jour de grève est

un constat d'échec du dialogue social, du dialogue entre les gouvernants – et ce gouvernement en particulier – et les organisations représentatives des travailleurs. Jamais, dans l'histoire de ce pays un tel mépris n'a été réservé aux représentants des travailleurs et au monde du travail de manière générale.

Des dizaines de milliers de personnes se sont mobilisées ces derniers mois: plus de 100 000 personnes lors de la manifestation qui a eu lieu voici un mois. Nous étions bien entendu à leurs côtés. Parmi eux, monsieur le premier ministre, beaucoup de nouveaux manifestants et de nouvelles manifestantes, beaucoup de jeunes mais aussi beaucoup de travailleurs plus anciens. Il y avait des jeunes gens, des femmes et des hommes que nous n'avions pas l'habitude de voir manifester sur le pavé. Toutes et tous étaient convaincus qu'en se mobilisant, il était possible de vous faire reculer, de vous convaincre de l'injustice et de l'iniquité de vos mesures et de vos politiques.

Malheureusement, ils n'ont eu droit qu'à votre mépris avec, en apothéose de ce dédain, lundi matin, à l'aube, en pleine contestation sociale, le fait que vous avez osé annoncer un double saut d'index, partiel, pour près d'un travailleur sur deux, deux sauts d'index pour les travailleuses et les travailleurs qui gagnent un peu plus de 2 500 euros nets par mois. Voilà votre conception de la justice sociale. Et bien sûr, vous annoncez cette mesure en pleine contestation sociale, au mépris le plus flagrant de la concertation sociale, à laquelle vous vous étiez vous-même engagé, avec votre comparse le ministre du travail M. Clarinval. Vous aviez même, dans votre accord de gouvernement, prévu d'interroger les partenaires sociaux et de leur demander un avis sur le mécanisme d'indexation automatique des salaires. Vous n'avez pas attendu et vous n'avez pas maintenu l'indexation automatique des salaires.

J'en viens à la dernière trahison, monsieur le premier ministre, celle de l'État de droit et des droits fondamentaux: visites domiciliaires, décisions de justice systématiquement non appliquées en matière d'accueil, des dizaines de familles avec des bébés et des enfants aujourd'hui dans les rues de Bruxelles, dissolution administrative par le ministre de l'Intérieur d'organisations jugées radicales, opposition à l'évolution de la législation relative à l'interruption volontaire de grossesse, refus d'exécuter les mandats d'arrêt délivrés par la Cour pénale internationale, levée du secret professionnel, et j'en passe. Voilà, monsieur le premier ministre, le bilan et, malheureusement, le programme de l'Arizona au chapitre des droits fondamentaux et de la démocratie. En réalité, ce programme, c'est l'affaiblissement de l'État de droit. Et ce, alors que toute la société civile se mobilise et que nous avons plus que jamais besoin de réaffirmer notre attachement à ces valeurs fondamentales qui sont, à travers le monde, et vous le savez bien, de plus en plus mises à mal, y compris dans ce que l'on appelle encore la première et la plus grande démocratie du monde. Vous renoncez donc, monsieur le premier ministre, à protéger l'essentiel, ce qui constitue le fondement de nos démocraties et qui fut construit patiemment, pas à pas, notamment après les chocs colossaux que l'humanité a subis au sortir de la Seconde Guerre mondiale.

Mesdames et messieurs les membres de la majorité, j'invite les membres du MR à ne plus nous parler de libéralisme, aux Engagés à ne plus nous parler d'humanisme et à se montrer beaucoup plus modestes, humbles et transparents au regard des mauvaises mesures que vous avez prises jusqu'à présent.

01.64 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Monsieur Dermagne, au moins je fais preuve de considération et je vous écoute. Je voudrais qu'on parle de quelque chose de sérieux, qui est la valorisation des soignants, et qui vous est certainement si cher au Parti Socialiste. Je tiens en particulier à réagir parce qu'en commission de la Santé, les Engagés ont déposé un projet de loi et une proposition de résolution pour valoriser le personnel soignant, et les députés du PS présents sont souvent moqueurs, tout comme vous aujourd'hui, nous accusant de fausses promesses.

Ma question est donc très simple: je voudrais savoir ce que le Parti Socialiste, pendant qu'il était à la Vivaldi, a mis en place pour les blouses blanches – qu'on a applaudies pendant le covid et à qui on a promis une revalorisation – car jusqu'à présent, c'est "chnoque". Ils n'ont toujours rien reçu! Qu'avez-vous donc mis en place pour valoriser le personnel soignant?

Je vous remercie.

01.65 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur Gatelier, votre question me fait plaisir parce qu'elle me permet de rappeler comment et pourquoi le Parti Socialiste décide de rentrer dans un gouvernement et dans une majorité. C'est en fixant au préalable une série de prérequis, une série de lignes rouges,

en disant: "si on n'obtient pas ça, on n'ira pas" ou en disant: "si on fait ce compromis-là, si on nous demande ce compromis-là, on n'ira pas".

Or pour monter dans la Vivaldi, il y avait quelques prérequis: augmentation de la pension minimale, augmentation du salaire minimum, réinvestissement dans les soins de santé. C'est donc notamment sur cette base-là que le Fonds blouses blanches a été voté et que les centaines de millions ont été débloqués. Reste maintenant au ministre de la Santé, aux partenaires sociaux du secteur à se mettre d'accord pour faire en sorte que ces moyens soient effectivement mobilisés au bénéfice des soignantes et des soignants.

01.66 Jean-François Gatelier (Les Engagés): Merci pour votre réponse, monsieur Dermagne.

Je vous annonçais une excellente nouvelle parce que ce que vous n'avez pas obtenu sous la Vivaldi, nous, les Engagés, nous l'avons obtenu. On a la garantie ferme qu'avant 2029, presque un demi-milliard va être injecté uniquement pour revaloriser tous ces soignants. On va prendre soin d'eux, on va prendre soin de ceux qui soignent, et c'est quelque chose d'important. J'espère donc que cette loi sera votée à l'unanimité et que le Parti Socialiste votera avec les Engagés.

01.67 Pierre-Yves Dermagne (PS): Manifestement, monsieur Gatelier, vous n'êtes pas parvenu à convaincre le personnel soignant. Hier, au journal télévisé (...)

Le **président**: Monsieur Dermagne, veuillez s'il vous plaît poursuivre, parce que vous avez répondu à M. Gatelier.

01.68 Pierre-Yves Dermagne (PS): Je ne vais pas répondre à M. Gatelier, mais je voudrais rappeler que, manifestement, ce qu'on nous dit ici, c'est qu'en fait le monde du travail n'a pas compris ni les mesures, ni l'effort qu'on lui demande, ni qu'en fait, l'effort que l'Arizona lui demande est un effort juste.

Je fais ici référence aux gens qui manifestaient, qui ont fait grève hier, et notamment dans les hôpitaux de ce pays. On voyait hier, au journal télévisé de la première chaîne francophone, des sages-femmes, qui portaient en l'espèce bien leur nom et leur titre, parce qu'elles expliquaient quelles étaient, aujourd'hui, leurs conditions de travail.

Elles expliquaient aussi ce que les décisions prises par votre gouvernement allaient provoquer. Et je peux vous dire qu'aucune n'était rassurée, elles étaient remontées contre votre majorité, contre les politiques que vous menez, monsieur Gatelier.

Dix mois, dix mensonges, et une multitude de trahisons envers les travailleurs, les pensionnés, les femmes, les indépendants, les malades, les familles... bref, envers la classe moyenne de manière générale.

Un gouvernement, mesdames et messieurs, qui ment aux travailleurs, qui trahit les malades, qui abandonne les indépendants, qui affaiblit les soignants, qui trompe les familles et qui renie ses engagements, n'est pas un gouvernement courageux. C'est au contraire un gouvernement dangereux, un gouvernement de renoncement avec un esprit de défaite face aux difficultés.

Monsieur le premier ministre, messieurs les ministres, chers collègues, oui; ce gouvernement, votre gouvernement, est un gouvernement dangereux. Oui, les partis de l'Arizona ont menti et trahi l'électeur. Ce discours, qui ne jure que par l'austérité et la brutalité de ses mesures, est une imposture.

Il y a des alternatives plus justes. Il y a des marges au sein des entreprises pour augmenter les salaires et assurer une répartition plus équitable des efforts demandés aux travailleurs, aux pensionnés, aux classes moyennes et populaires.

Pour chaque projet de votre gouvernement, nous avons proposé et nous proposerons des alternatives plus justes: par exemple une loi pour le plein emploi et l'augmentation des salaires, car il existe des marges, parce que c'est bon pour les travailleurs et les travailleuses, et parce que c'est bon pour l'économie. Nous proposons une taxation des plus-values digne de ce nom, et non un mécanisme gruyère tel que vous l'avez imaginé. Nous proposons enfin un véritable impôt sur la fortune afin de rétablir une fiscalité juste où les plus grandes richesses participent pleinement à l'effort collectif, avec

un rendement chiffré à près de 6 milliards d'euros.

Vous, vous avez choisi l'austérité. Le premier ministre a promis, hier encore, du sang et des larmes. Cela sera effectivement, monsieur le premier ministre, du sang – le sang de la classe moyenne – et des larmes, mais des larmes de joie pour les ultra-riches.

01.69 **Ismaël Nuino** (Les Engagés): Monsieur Dermagne, dans votre "opposition constructive", nous avons eu droit à 40 minutes de discours critique et à 1 minute 30 de propositions – de super propositions. Mais je me demande – et je me le demandais déjà il y a quelques mois – pourquoi attendez-vous d'être dans l'opposition pour avoir toutes ces bonnes idées?

Honnêtement, je ne le comprends pas. Vous proposez de bonnes idées sur le plein emploi, sur l'augmentation des salaires, sur les pensions, sur tout ça; mais en fait, quand on regarde bien le gouvernement Vivaldi, il n'y a pas eu de plein emploi, il n'y a pas eu une augmentation des salaires plus haute que l'indexation, il n'y a pas eu de réforme des pensions, etc.

Pourquoi n'avez-vous pas fait tout cela lorsque vous étiez au gouvernement? Pourquoi attendez-vous d'être dans l'opposition pour nous proposer toutes ces belles idées?

01.70 **Pierre-Yves Dermagne** (PS): Comme avec M. Gatelier, je remercie M. Nuino de sa question. Cela me permet, à nouveau, de rappeler quel fut le bilan socioéconomique de la Vivaldi: 300 000 emplois créés – du jamais vu, bien au-delà de ce qu'il s'était passé les années précédentes; une augmentation de 400 euros du salaire minimum alors que...

(...): (...)

01.71 **Pierre-Yves Dermagne** (PS): Non! 400... Mais non! Ce sont des décisions que votre gouvernement a même décidé de prolonger.

C'est sous la Vivaldi, avec un ministre socialiste du Travail, que le salaire minimum a augmenté. La pension minimale, plus 350 euros nets, principalement pour des femmes ou pour des anciens indépendants, avec des socialistes. Un taux d'emploi qui n'avait jamais été aussi élevé en Belgique. Jamais, dans l'histoire de la Belgique, autant de Belges n'avaient été au travail. Jamais!

Était-ce suffisant? Bien sûr que non, monsieur Nuino. Mais c'était un record, et nous l'avons fait.

01.72 **Ismaël Nuino** (Les Engagés): Je note donc: pas de taxe Zucman, pas de réelle réforme des pensions. Sur le reste, vous avez dépensé sans compter; parce que tout ce qui s'est passé, c'est quoi?

Mais si, même la Commission européenne le dit, monsieur Dermagne. Vous n'avez pas réussi à faire de réforme des pensions, ce qui fait qu'aujourd'hui, nous devons prendre nos responsabilités pour faire en sorte que les pensions, demain, continuent à être payables.

Monsieur Dermagne, je note que le Parti Socialiste, quand il est dans l'opposition, a plein de superbes idées. Je pense donc qu'il y a une seule bonne chose qu'il faut continuer à faire, c'est de vous garder dans l'opposition.

01.73 **Pierre-Yves Dermagne** (PS): Monsieur le président, je peux quand même répliquer à M. Nuino. Il me reste un peu de temps.

Le **président**: Vous avez encore quatre minutes.

01.74 **Pierre-Yves Dermagne** (PS): Monsieur, si vous voulez que nous restions dans l'opposition, travaillez autrement. Arrêtez de presser la classe moyenne comme un citron. Arrêtez de vous attaquer aux travailleurs et aux travailleuses, aux classes laborieuses, aux classes moyennes et aux classes populaires.

Allez chercher l'argent là où il est, et le Parti Socialiste ne sera plus nécessaire! Réinvestissez dans les soins de santé, et le Parti Socialiste ne sera plus nécessaire! Augmentez les salaires, et le Parti Socialiste ne sera plus nécessaire! Mais vous faites tout le contraire, et donc, monsieur Nuino,

malheureusement pour moi, je ne suis pas encore à la pension, et je pense qu'on aura encore besoin du Parti Socialiste.

Je vous remercie.

Le **président**: La parole est à M. Piedboeuf.

01.75 Benoît Piedboeuf (MR): Je vous rassure tout de suite, je ne suis ni un traître ni un menteur.

Monsieur le président, monsieur le premier ministre, chers collègues, aujourd'hui nous ne débattons pas d'un budget ordinaire, mais d'un plan pluriannuel marqué par la cohérence, l'exigence, la volonté de préserver ce qui fait la force de notre pays tout en préparant son avenir.

L'accord du 24 novembre est l'aboutissement d'un travail de fond, troisième pilier d'une architecture en construction depuis un an, suite logique des deux premiers accords de réformes structurelles totalisant 150 mesures pour renforcer compétitivité, sécurité et modèle social. Un effort colossal inédit depuis 40 ans, de plus de 32 milliards d'euros sur la législation.

Demain, il eût été trop tard, avec un déficit qui n'arrête pas de s'accroître et dont on prévoyait qu'il atteindrait les 6 % en 2030. Une dette incontrôlée, une perte totale de crédibilité internationale. L'immobilisme n'était plus une option. Cet effort global est composé à 80 % de réductions de dépenses et de réformes et à 20 % de nouvelles recettes. Ce ratio est capital. C'est un budget de réformes, pas de levées d'impôts, dans la ligne de notre volonté de réduction des dépenses publiques.

La cohérence de ce gouvernement nous permet d'agir en profondeur pour préserver notre modèle social menacé par un déficit excessif. Nous avons ouvert un nouveau chapitre de gestion publique. Notre État providence n'a d'avenir que s'il est adossé à une économie saine, solvable et compétitive.

L'urgence est là. Il ne faut pas parler, il faut agir. Il ne faut pas faire peur à la population, il faut l'accompagner dans le changement de modèle de société. C'est notre responsabilité à tous. Ce n'est pas un budget d'austérité, mais un budget de sauvegarde de notre avenir. Il n'y a pas d'austérité brutale, pas d'attaque frontale contre le pouvoir d'achat.

Nous avons été attentifs à ne pas toucher au caddie de la ménagère. Il n'y a pas un centime de hausse sur les produits de première nécessité, pas de TVA augmentée de façon générale sur l'alimentation, pas d'atteinte aux biens essentiels. Plus de 2 000 produits de consommation courante restent à l'abri de toute augmentation.

Nous avons sécurisé plusieurs mesures qui améliorent directement la situation des familles, par exemple en baissant les accises sur l'électricité ou en baissant la TVA sur les boissons non alcoolisées.

La majorité s'est également accordée sur des mesures urgentes pour le retour au travail d'un cinquième des 526 000 malades de longue durée via la responsabilisation de l'ensemble des acteurs – malades, médecins, mutuelles et employeurs – ainsi que pour éviter la croissance de ce nombre de malades qui est déjà deux fois supérieur à celui des pays voisins. Nous le ferons par des mesures de prévention et d'accompagnement, c'est impératif pour préserver notre système de couverture de l'invalidité.

Nous voulons replacer le travail au cœur de notre société. Cela suppose d'évaluer, en partenariat avec l'INAMI, le travail d'expertise des mutuelles, de responsabiliser les employeurs via une cotisation de solidarité, dont seront exonérées nos PME. Cela suppose aussi de demander aux bénéficiaires de collaborer plus activement au parcours de réintégration. Cela suppose encore d'établir un cadre plus strict de délivrance des certificats médicaux.

Chaque remise à l'emploi de chômeurs ou de malades de longue durée représente un gain d'environ 30 000 euros pour les finances publiques. Notre modèle social ne survivra pas si nous encourageons l'inactivité. "Valoriser le travail, c'est la meilleure garantie de la prospérité": c'est une citation de mon ami David Clarinval, absent pour le moment.

L'activation protège le collectif, elle sauve la solidarité et les générations futures. Il s'ensuit que la modernisation du marché du travail progressera. Les flexi-jobs seront désormais ouverts à tous les

secteurs, y compris aux pouvoirs locaux, avec un plafond porté à 18 000 euros par an et un salaire pouvant atteindre 21 euros par heure.

Grâce à la flexibilisation du marché du travail, les travailleurs pourront disposer d'horaires en accordéon; le quota d'heures supplémentaires est relevé, offrant plus de flexibilité et de revenus aux travailleurs. L'indexation automatique est maintenue, avec une correction sociale qui contribuera à un gain de compétitivité. Comme nous le répétons depuis des années, l'intégration sociale ne peut être durable qu'en valorisant le travail.

Pour garantir la transparence et l'équité, nous instaurons un cadastre national des aides sociales incluant les aides des entités fédérées et des pouvoirs locaux. Nous continuerons à encourager le travail avec l'augmentation du salaire minimum et la création d'un boost fiscal sur les bas salaires dès 2026.

Comme prévu dans l'accord de gouvernement, il sera possible de partir à la retraite à 60 ans après 42 ans de carrière. Nous valoriserons les parcours réels, et non les modèles théoriques. Les périodes de maladie et de congé de maternité seront assimilées à des périodes de travail pour le calcul de la pension. C'est une correction majeure pour la réforme des pensions. Notre philosophie reste inchangée: celui qui travaille plus longtemps sera encouragé positivement, et non pénalisé.

La santé restera prioritaire, avec un budget qui atteindra 41,6 milliards d'euros en 2026 et qui, avec une croissance annuelle de 2 à 3 %, augmentera de pas moins de 4 milliards d'euros supplémentaires d'ici 2029, en plus de l'indexation. En parallèle, des réformes importantes doivent se poursuivre, comme la modernisation de la nomenclature pour une rémunération plus juste du corps médical ou encore la réforme indispensable des hôpitaux, qui sont au bord de l'asphyxie. Nous voulons mieux dépenser pour assurer un système de santé durable, accessible et moderne.

En ce qui concerne les PME, nous nous réjouissons de l'accord qui a été conclu à propos du plan de la ministre Simonet, un travail de collaboration entre ministres pour soutenir le cœur même de notre économie. Ce sont 80 mesures concrètes qui réduisent les freins à l'entrepreneuriat, surtout, l'entrepreneuriat féminin, qui soutiennent le financement des entreprises, qui allègent leurs charges administratives, qui créent une véritable culture de la seconde chance, qui dynamisent les entreprises innovantes et stimulent la résilience des PME face aux crises et défis géopolitiques. Concrètement, ce seront 8 millions d'euros dès 2026, relevés progressivement jusqu'à 15 millions d'euros en 2029. C'est dans le même esprit que la contribution de 2 euros sur les colis internationaux a vu le jour. Il s'agit d'une mesure ciblée et assumée, qui fait enfin contribuer les grandes plateformes étrangères et restaure un minimum d'équité fiscale. L'idée est simple: protéger nos PME et nos indépendants face à une concurrence internationale qui échappait jusqu'à présent à l'effort collectif.

Dans les autres secteurs, nous maintenons nos engagements stratégiques: agriculture protégée, énergie nucléaire assumée grâce au ministre Bihet avec un financement de l'ONDRAF, la sécurité du projet RECUMO et la relance de l'autosuffisance nationale.

Par ailleurs, une politique scientifique ambitieuse où la recherche et l'innovation constituent l'un des piliers du budget 2026, notamment via l'Agence spatiale européenne et via la participation à de grands projets internationaux. Cette orientation place la Belgique dans le peloton de tête de la technologie quantique, de l'observation des ondes gravitationnelles et de la nouvelle frontière de la physique nucléaire. Il y a clairement un levier d'attractivité, d'émulation pour nos universités et nos entreprises.

Et c'est par l'assainissement de nos bases budgétaires que nous pouvons investir dans la connaissance, facteur de croissance et de souveraineté nationale. En matière de souveraineté, nos attentes sont fortes. Le budget pluriannuel poursuit l'effort de 2025 avec près de 1,5 milliard d'euros prévus pour la sécurité et la justice sur l'ensemble de la législature, avec la création majeure – il faut le dire – d'un parquet fédéral financier, accompagné du renforcement des juges d'instruction, magistrats, mais aussi de toute la chaîne pénale pour lutter contre les fraudeurs technologiquement très avancés. Fraude fiscale, blanchiment et corruption doivent être combattus pour frapper la criminalité organisée au portefeuille. À cela s'ajoutera l'engagement de centaines d'inspecteurs spécialisés en matière de lutte contre la fraude sociale et la fraude fiscale.

En Justice, un focus est aussi réalisé sur l'exécution des peines avec une enveloppe récurrente de

50 millions d'euros jusqu'en 2029, ainsi que plus de 600 millions d'euros d'investissement pour lutter contre la surpopulation carcérale, y compris via les centres de psychiatrie légale. Nous insistons pour que le nouveau Code d'exécution des peines entre bien en vigueur en avril 2026, en même temps que le nouveau Code pénal.

Nous poursuivons, avec cet accord budgétaire, la mise en œuvre de notre programme de ruptures et de réformes fortes après l'accord de gouvernement et l'accord de l'été. Nous avons pris ces responsabilités lors de ces précédentes réformes.

01.76 Patrick Prévot (PS): Monsieur Piedboeuf, vous avez donc fait le choix d'augmenter la TVA sur le sport, la culture et les loisirs. Cela veut dire, concrètement, que les petits plaisirs de la vie vont devenir un luxe: le cours de psychomotricité, le match du week-end ou encore la sortie au cinéma ou au théâtre. On savait que vous n'aviez pas que des cultureux au sein de votre parti, mais on ne s'attendait quand même pas à cela. Et pendant que vous taxez les loisirs populaires, pendant que nous débattons au sein de l'hémicycle, votre président, Georges-Louis Bouchez, est en voyage pour cinq jours au Qatar pour aller voir un grand prix de Formule 1 depuis les paddocks. La crise, c'est visiblement pas pour tout le monde!

Mais revenons-en, monsieur Piedboeuf, à la vraie vie. Dans un mois, c'est Noël. Il y a des parents qui économisent euro par euro pour acheter la petite voiture à mettre sous le sapin – pas une GLE à plus de 100 000 euros, mais celle avec laquelle on joue sur la table lorsqu'on a encore la naïveté d'un enfant.

Je vous pose la question, est-ce que c'est ça votre pays, un pays où on interdit aux enfants de rêver ou de pratiquer un sport? Le sport et la culture émancipent, ils permettent de respirer et de s'élever, et vous, vous les rendez inaccessibles. Pouvez-vous nous expliquer ce choix injuste?

01.77 Benoît Piedboeuf (MR): Vous ne savez pas pourquoi Georges-Louis Bouchez est au Qatar. Je vous l'expliquerai, mais quand on manifeste de l'intérêt pour la Wallonie et son développement, on doit faire attention aussi à ce qu'on dit.

Vous avez parlé de sport et de culture. Je peux vous dire que je suis à la fois sportif et culturel, même si je ne suis pas un perdreau de l'année. Par rapport à l'augmentation de la TVA sur le sport, la culture et les loisirs, effectivement, il a fallu faire des choix. En l'occurrence, le choix s'est porté sur ces éléments-là qui sont des éléments qui sont un peu périphériques aux besoins vraiment concrets du panier de la ménagère. Il est vrai qu'on a touché des à-côtés. Oui, cela augmente légèrement les prix, mais il ne faut pas exagérer. Il suffit de prendre sa calculette et rajouter les 6 % de TVA pour se rendre compte de ce dont on parle. C'est la même chose quand on parle des friteries; il suffit d'ajouter les 6 % pour voir que, franchement, l'augmentation n'est vraiment pas dramatique.

C'est un choix que nous avons dû faire et nous l'avons fait.

01.78 Patrick Prévot (PS): Tout d'abord, monsieur Piedboeuf, je suis impatient que vous puissiez m'expliquer ce que fait pour la deuxième fois votre président au Qatar. On ne savait déjà pas qui avait invité et payé le voyage la fois dernière, on espère qu'on aura davantage d'informations cette fois-ci. En tout cas, je peux vous dire une chose, en tant que parlementaire, sa place est ici au sein de l'hémicycle, pour voter la confiance à son gouvernement.

Quand on participe, comme il l'a fait, aux négociations, pour prendre des mesures aussi injustes, il faut pouvoir les assumer et ne pas partir en *city trip* au Qatar. Même si c'est pour ramener – avec, on le sait, des intérêts tout à fait personnels – peut-être des Qataris pour les Francs Borains – vous savez que j'aime le football également –, ne nous faites pas croire que l'intérêt de la Wallonie se borne aux Francs Borains.

Quoi qu'il en soit, je maintiens qu'aujourd'hui, la place de Georges-Louis Bouchez, plus que jamais, était au Parlement pour le moment le plus important de l'année, c'est-à-dire le vote du budget et le vote de la confiance à son gouvernement, qui a pris, je le répète, des mesures injustes.

01.79 François De Smet (DéFI): Collègue Piedboeuf, vous êtes assurément un honnête homme. Donc, ne pourrait-on pas arrêter avec cette fable du prix du caddie qui ne bouge pas, que vous venez de répéter et que votre président de parti a propagée? En effet, vous ne pouvez pas l'ignorer, ce qui

fait augmenter les biens de consommation, donc évidemment le caddie, c'est le marché et l'inflation elle-même; ce n'est pas l'augmentation d'un point de TVA par le gouvernement – fait qui est relativement rare. Si l'on a inventé ce truc qui s'appelle l'index, c'est précisément pour que les salaires et les allocations suivent cette évolution. Or votre double demi-saut d'index va freiner, pour une large frange des travailleurs et des pensionnés, cette indexation. En clair, oui, le prix du caddie va augmenter plus vite que les salaires et les pensions. Vous pouvez le tourner dans tous les sens que vous voulez, c'est une perte de pouvoir d'achat. Donc, arrêtez de dire que le prix du caddie ne bouge pas; il va augmenter, tandis que la moitié des salaires et des pensions ne suivront pas. C'est cela, la réalité.

01.80 Benoît Piedboeuf (MR): Comme je vous l'ai dit, et je sais que vous êtes également intéressé par une sémantique exacte, il ne s'agit pas d'un saut d'index, mais d'un index temporairement corrigé à deux occasions. Oui, oui, mais c'est tout à fait différent. En effet, la question fondamentale était de maintenir ce mécanisme. Nous nous sommes toujours opposés à sa suppression. Nous avons déclaré que nous le maintiendrions et nous l'avons maintenu. Alors, il y a eu dans le passé des sauts d'index. Nous y avons participé, comme d'autres partis qui siègent également ici. Nous l'avons fait.

"Qui se sent morveux se mouche", comme l'écrivait Molière. Un impact existe donc bien, mais tous les produits de consommation que l'on choisit d'acheter n'ont pas bougé, monsieur le député.

01.81 François De Smet (DéFI): Oui, mais ils bougeront, monsieur Piedboeuf. La fable se poursuit. "Carpe, je te baptise lapin", "Ceci n'est pas un double saut d'index; ce sont deux ajustements". Selon moi, ceux qui font leurs courses vont vite s'apercevoir qu'il s'agit bien d'un saut d'index. En réalité, vous avez opéré un *tax shift* qui pénalise davantage, en résumé, les plus fragiles que les plus aisés. C'est la réalité qui va s'imposer dans les semaines et les mois à venir.

01.82 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Monsieur Piedboeuf, je vous interpelle puisque vous représentez le MR ici aujourd'hui et que c'est votre ministre en charge qui doit développer toute la législation. Je vous interpelle évidemment sur cette attaque contre l'indexation des salaires supérieurs à 4 000 euros brut, que le MR considère comme appartenant aux "richards" de notre pays qui devraient être sanctionnés. Je suis interpellé par cette logique.

Je vais vous poser une question technique très concrète: dans une entreprise, si un travailleur occupe une fonction rémunérée à 4 500 euros brut, il ne sera pas indexé sur les 500 euros supplémentaires. Par contre, si un autre travailleur, à temps partiel, occupe la même fonction et touche 3 500 euros brut, il ne dépassera pas la limite et sera indexé pleinement. Autrement dit, ils auront deux salaires horaires différents pour une même fonction, ce qui constitue une discrimination dans le monde du travail.

Comment allez-vous résoudre concrètement cette discrimination?

01.83 Benoît Piedboeuf (MR): À partir du moment où l'on fixe une limite, cette limite s'applique. Voilà, c'est tout.

Nous avons dit que jusqu'à 4 000 euros, quel que soit le modèle de contrat, il y a indexation. Ainsi, pour le panier de la ménagère, tout le monde bénéficiera de l'indexation jusqu'à 4 000 euros.

C'est un choix et il s'applique.

01.84 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Le groupe MR confirme donc l'existence de salaires horaires différents pour des fonctions identiques en entreprise, ce qui constitue évidemment une discrimination totale.

Votre mesure comporte un grand problème. Je pensais vraiment qu'après cinq ou six heures de débat, le MR aurait enfin une réponse. En réalité, le cabinet du ministre ne sait pas répondre et refuse même de donner une réponse à son propre député. C'est une discrimination grave, monsieur Piedboeuf, car pour une même fonction, le salaire horaire sera bien sûr différent. Celui qui touche 4 500 euros verra une partie de son salaire non indexée, tandis que celui qui travaille à temps partiel et touche 3 500 euros sera indexé pleinement. Autrement dit, pour une même fonction dans la même entreprise, vous organisez la concurrence. C'est vraiment incroyable!

Et vous dites ici: "Ah oui, nous avons décidé de faire quelque chose de discriminatoire." Personne ne

répond. Quel silence!

Vous avez rafistolé votre mesure pour une seule chose: faire payer les travailleurs qui gagnent plus de 4 000 euros brut. C'était votre volonté, mais techniquement, votre mesure n'est même pas au point. C'est très grave, de la part du MR, d'avoir bricolé cela dans les petites heures de la nuit. Franchement, c'est discriminatoire!

01.85 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le président, je suis un peu étonnée qu'il n'y ait même pas un vice-premier ministre francophone parmi nous. Un engagement avait pourtant été pris.

Par ailleurs, vu le sujet que nous traitons actuellement, j'estime que la présence de M. Clarinval s'impose.

De **voorzitter**: Er was inderdaad gezegd dat er twee vicepremiers aanwezig zouden zijn, een van elke taalrol. De heer Prévot is even naar buiten. Hij is denkkelijk niet erg ver.

Mme Schlitz, est-ce que vous pouvez poser votre question?

01.86 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Je vais peut-être attendre que M. Clarinval revienne.

Le **président**: M. Prévot est présent.

Vous pouvez poser une question à M. Piedboeuf. Vous avez une minute, madame Schlitz.

01.87 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): C'est une question que je voulais poser à M. Clarinval, étant donné qu'il était en première ligne des négociations.

Monsieur Piedboeuf, les mesures qui sont sur la table font vraiment mal à une grande majorité de la population. Les travailleurs vont perdre une part de salaire, le prix de beaucoup de produits de première nécessité va augmenter, les factures de gaz vont augmenter, ainsi que les petits plaisirs de la vie, comme les places de cinéma, les entrées de festival.

Cependant, votre parti voulait carrément doubler l'effort et aller chercher jusque 20 milliards, tout en prétendant, d'un autre côté, ne pas mettre en place une seule taxe. J'aimerais donc savoir ce que le MR avait proposé à la base pour trouver ces 20 milliards d'argent magique sans mettre en place une seule taxe, ce à quoi il a donc dû renoncer, vu le résultat catastrophique qui est présenté aujourd'hui devant la Chambre.

01.88 Benoît Piedboeuf (MR): Comme vous ne devez pas l'ignorer, je ne suis pas ministre et je n'étais pas autour de la table.

En tant que chef de groupe, je m'associe évidemment à la défense des décisions qui ont été prises. Il est correct que nous ne voulions pas d'une augmentation généralisée de la TVA. Il n'y en a pas, ce sont des ajustements qui ont été négociés, concertés, sur lesquels il y a eu un accord. Cela sert à ça, un gouvernement. Vous avez fait partie, une fois ou l'autre, d'un gouvernement et vous avez dû, à un moment donné, faire des compromis et établir des accords. C'est un accord que nous assumons et défendons.

01.89 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): On connaît la technique: annoncer un énorme pavé dans la mare, pour ensuite n'en jeter qu'un demi et dire qu'on n'y a pas touché, en espérant que cela passe pour une bonne nouvelle. Ici, vous procédez à un alourdissement de 2,4 milliards des recettes via la TVA. C'est l'impôt le plus injuste qui soit, étant donné qu'il n'est pas progressif! Et ces mesures touchent monsieur et madame tout le monde dans leur quotidien, dans leur vie de famille, quand ils vont faire une sortie sur la foire de Liège ou acheter un cadeau de Saint-Nicolas. Voilà ce qui est en train de se passer ici, avec ce gouvernement.

Et, par ailleurs, vos petites pointes de mépris envers les femmes en politique, on s'en passe, monsieur le député!

01.90 Denis Ducarme (MR): (...)

01.91 Dimitri Legasse (PS): Si M. Ducarme le permet, j'ai la parole.

Monsieur Piedboeuf, vous allez pouvoir à nouveau changer votre montre. Les heures de nuit ont de nouveau été modifiées. Le ministre Clarinval, dont vous semblez aimer citer les bons mots, nous a dit un nombre incalculable de fois que nous racontions n'importe quoi, que la réduction des heures de travail de nuit ne concernait qu'un seul secteur: celui de la logistique.

Pourtant, dans l'avis divisé du Conseil Central de l'Économie, il sera bien question, comme nous l'avions dénoncé à de nombreuses reprises, de plusieurs secteurs: cinq commissions paritaires en tout. Cinq, et non pas uniquement la logistique, comme vous l'avez seriné. C'est très clair.

Aujourd'hui, il est question d'élargir la liste à de nombreuses autres commissions paritaires, dont celle de bpost.

Monsieur Piedboeuf, confirmez-vous que tous les secteurs de la distribution et les secteurs connexes sont concernés par cette mesure, y compris la commission paritaire 201, qui rassemble les petits indépendants du commerce? Ce ne sont absolument pas des secteurs soumis à la concurrence internationale.

Merci pour votre réponse précise.

01.92 Benoît Piedboeuf (MR): En effet, le travail de nuit va être ouvert à l'ensemble des secteurs. C'est vrai qu'il y a une différence par rapport à la logistique, qui, pour des raisons de concurrence avec les États voisins, a fait l'objet d'un traitement particulier.

Il est vrai que le travail de nuit va être autorisé. Il revient maintenant aux différents secteurs ou magasins de décider s'ils utilisent cette faculté ou non.

01.93 Dimitri Legasse (PS): Monsieur Piedboeuf, mon chef de groupe avait bien raison: vous nous avez menti. Encore un mensonge. Ce sont bien les petits commerçants et les indépendants, ceux que vous prétendez défendre, qui vont déguster, qui seront affectés par ce changement d'horloge.

Monsieur Piedboeuf, remettez votre montre à l'heure, s'il vous plaît.

01.94 Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer Piedboeuf, ik richt mij tot u, omdat u de fractievoorzitter bent van de partij die ook de minister van Binnenlandse Zaken levert.

De regering gaat er prat op een veiligheidsregering te zijn. Intussen merken we in het straatbeeld dat het drugsgeweld toeneemt in onze steden. Het straatgeweld breidt zich uit naar steeds meer gemeenten, ook naar kleinere gemeenten. De georganiseerde criminaliteit werd geen halt toegeroepen. U kunt met deze regering wel schermen met de budgetten die ze vrijmaakt voor Defensie en voor Justitie. Ik vraag mij evenwel af hoe we onze politie zullen financieren. In de begrotingstabel heb ik geen enkele post gevonden waaruit blijkt dat onze politiemannen en -vrouwen extra zullen worden ondersteund. Ik hoop dat u daarop een antwoord kunt geven.

01.95 Benoît Piedboeuf (MR): Comme vous le savez, le ministre Quintin est en charge de ce secteur. Il y travaille d'arrache-pied. Des budgets se dégagent tant pour la sécurité que pour la justice et des discussions ont lieu au sujet de l'association des policiers et des militaires à certains endroits critiques. Il y a une vraie volonté de progresser dans la rationalisation, la fusion de zones de police et l'efficacité. Des opérations coup de poing sont menées. Des caméras ANPR sont posées. Tout un dispositif se déploie et il y a la création complémentaire de ce parquet dédié spécialement à tout ce qui est criminalité, qui est à l'origine de tout ce que l'on vit en effet dans les rues et qui est particulièrement inquiétant.

01.96 Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer Piedboeuf, uw antwoord ontgoocht mij. Ik hoop dat we binnenkort een debat kunnen aangaan met de minister zelf, want hoe kan minister Quintin nu al die plannen verwezenlijken? De fusie van de Brusselse politiezones, misschien een fusie van andere politiezones, een herziening van de KUL-norm en dus een nieuwe financiering van onze politie, een adequate aanpak van de georganiseerde criminaliteit en vooral de aanpak van het straatgeweld met

boots on the ground, waarvan ik dacht dat ook de MR een groot voorstander was, zal zonder budgetten niet slagen.

01.97 Ludivine Dedonder (PS): Monsieur Piedboeuf, est-ce que vous aimez les femmes? (*Rires*)

(...): (...)

01.98 Ludivine Dedonder (PS): Pourquoi alors leur faites-vous si mal? Sept personnes sur dix qui vont être touchées par la réforme des pensions sont des femmes. Elles vont perdre en moyenne 300 euros par mois. Vous avez supprimé les pensions de survie. Cela concerne, pour 97,3 %, des femmes. Vous faites et vous ferez plonger des milliers et des milliers de femmes dans la précarité. Est-ce que c'est ça l'égalité hommes-femmes version Arizona?

La double punition pour celles qui ont donné du temps aux autres, qui se retrouvent aujourd'hui à payer le prix fort de leur engagement. Est-ce que c'est ça votre récompense du travail?

01.99 Benoît Piedboeuf (MR): Sacha Guitry a dit: "Je suis contre les femmes, tout contre." Et 80 % de mes collaboratrices sont des femmes.

Il est vrai toutefois que ça crée une situation qui est préoccupante par rapport aux femmes dont on a revu les droits et notamment par rapport à ce que vous évoquiez, par rapport à la survie etc. C'est donc une préoccupation et vous avez raison de dire que c'est un élément auquel on doit être attentif.

Moi je ne suis pas partisan de toutes les mesures que l'on prend. Mais il y a des cas où il faut en effet peut-être revoir certaines choses. Et dans la foulée, puisqu'il me reste un peu de temps, je ne comprends pas l'espèce de sentiment de persécution de mon interlocutrice précédente. Moi je n'ai aucun problème avec les femmes en politique. Je les respecte et j'ai beaucoup de plaisir à travailler avec elles. Autant à la commune qu'ici au Parlement parce que c'est un enrichissement permanent.

Mais donc je suis d'accord avec vous: une préoccupation que nous devons avoir c'est le statut des femmes.

01.100 Ludivine Dedonder (PS): Vous avez raison de respecter les femmes en politique puisque, visiblement, on vous ouvre les yeux, notamment ici sur l'impact sur les femmes de cette réforme des pensions. Vous avez évoqué le fait d'avoir revu leurs droits. Je ne vois pas de quoi vous parlez parce qu'aujourd'hui, moi je n'ai rien vu de positif pour les femmes dans cet accord de gouvernement.

Mais donc je comprends par votre réponse que cette réforme des pensions, qui a déjà été postposée pour le malus à un an, on aura le temps de voir ici comment on peut l'ajuster pour que les femmes ne soient pas pénalisées.

J'en profite pour dire que j'ai déposé au nom du Parti Socialiste une proposition de résolution pour tenir compte de la pénibilité des métiers. C'est aussi un élément très important sur lequel il faut évidemment travailler. On ne peut pas pénaliser les femmes. On ne peut pas pénaliser les travailleurs qui ont eu des métiers pénibles. Ils ne l'ont pas choisi.

01.101 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf – la jeunesse du MR –, vous augmentez les accises sur le gaz et diminuez les accises sur l'électricité. Sur le principe, je peux entendre la logique, mais dans la méthode, c'est totalement punitif et sans aucune vision stratégique. Dans la vraie vie, monsieur le député, pour les ménages précaires, pour les locataires, c'est la double peine. Vous rendez plus chère une énergie dont ils dépendent totalement, alors même qu'ils sont enfermés dans un système de chauffage qu'ils ne contrôlent pas, et qu'ils n'ont pas choisi. Ils ne choisissent pas leur chaudière ni l'isolation de leur logement. Et pendant ce temps, que fait le gouvernement MR/Les Engagés dans les régions? Il coupe les aides à la rénovation. Vous augmentez donc la facture tout en supprimant les seules pistes d'aide possibles.

Je vous pose la question clairement pour voir si vous comprenez ce que c'est que la transition juste: avez-vous prévu d'exempter, par exemple, le tarif social de cette augmentation des accises sur le gaz?

Merci pour votre réponse.

01.102 Benoît Piedboeuf (MR): Par rapport à l'allusion à mon âge, je vais vous dire que je rencontre des gens qui ont la moitié de mon âge et qui sont des vieillards. Moi je ne suis pas un vieillard, et je suis l'incarnation de la politique que l'on défend, parce que je continue à bosser, et j'espère continuer encore pendant quinze ans.

Sur le fond, effectivement, il y a une augmentation, mais il y a une diminution du prix de l'électricité; en effet, malgré tout, une transition va dans ce sens-là, même si on connaît toutes les difficultés d'ORES et d'Elia. Il y a une transition qui va vers l'électrification de l'énergie. C'est pour cette raison qu'on a baissé le prix de cette énergie-là. On a anticipé la politique européenne, qui veut augmenter le prix des énergies fossiles. Cela ne change rien au tarif social et au travail des CPAS, évidemment.

01.103 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf, vous êtes chafouin. Je reprenais juste l'anecdote de votre collègue qui vous appelle la jeunesse du MR. C'est juste cela que je reprenais, c'était un petit clin d'œil. Ne soyez pas chafouin comme ça!

Par contre, sur le fond, vous prétendez que la réduction d'accises compense l'augmentation sur le gaz, mais ce n'est pas la réalité. Les personnes précaires vivent dans des conditions insalubres. Elles n'ont pas choisi leur chaudière, elles n'ont pas choisi la manière dont elles se chauffent. Et elles vont de nouveau être touchées encore plus durement par les mesures de ce gouvernement. Dans les régions, là où vous avez aussi un levier, que fait le gouvernement de droite MR/Les Engagés? Vous coupez les aides, et donc vous pénalisez encore une fois les personnes les plus précaires, les plus vulnérables. C'est ça la direction artistique de vos gouvernements: toucher et attaquer toujours les personnes les plus vulnérables.

01.104 Kurt Moons (VB): Mijnheer Piedboeuf, gedurende weken voelden wij aan onze ellenbogen dat er een belastingtsunami afkwam, omdat de N-VA Vooruit achterna zou lopen. Heel eigenaardig zetten al heel wat Vlamingen al hun hoop op een Franstalige liberale en belgicistische partij, die tegen al die belastingen in zou gaan. Maar wat blijkt? In 2026 blijkt hetgeen men door besparingen aan middelen moet halen, alleen uit belastingen te komen. Waarom bent u in godsnaam overstag gegaan?

Professor Peersman heeft nog een andere theorie. Hij zegt dat van de 9,2 miljard feitelijk er maar 6,2 miljard zal worden verwezenlijkt. U zult dus helemaal niet aan het nodige geld geraken.

01.105 Benoît Piedboeuf (MR): Je n'ai pas compris la deuxième question, mais par rapport au tsunami d'impôts, d'une part quand vous prenez les trois accords, on est à 20 % pour 80 % de mesures d'économie et de réformes. Il ne s'agit donc pas d'un tsunami d'impôts, c'est un équilibre qui est quand même respectable. Si vous vous arrêtez aux dernières négociations, effectivement, il y a l'une ou l'autre augmentation, mais il faut tenir compte de l'ensemble, et sur l'ensemble c'est 20-80, ce qui est conforme à ce que nous avons annoncé. Pour le reste, au vu – vous le dénoncez vous-même – de l'état des finances publiques, il y a un moment donné où il faut prendre les mesures.

Vous ne pouvez pas nous reprocher de prendre les mesures que vous dénoncez eu égard à l'état des finances publiques. Il faut rester raisonnable.

01.106 Kurt Moons (VB): Wij hadden onze hoop gevestigd op de heer Bouchez, die een stokje zou steken voor de belastingen. Het zou echter kunnen dat u overstag bent gegaan omdat vooral de Vlamingen de belastingen in hun portemonnee zullen voelen. De kmo's liggen merendeels in Vlaanderen. De accijnzen, de btw en andere taken komen grotendeels uit de zak van de Vlamingen. U en uw partijleden zullen zich als rationeel denkende mensen bij de belastingen hebben neergelegd, aangezien alweer de Vlamingen moeten betalen.

01.107 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Monsieur Piedboeuf, votre président a fait une grande promesse lors de la discussion de la loi-programme le 14 juillet 2025. Écoutons-le.

(De heer Van Quickenborne laat een opname horen waarin de heer Bouchez het volgende zegt: "Avec le MR, il n'y aura pas d'autres taxes. Je le répète, au nom de ma formation politique, il n'y aura pas d'autres taxes.")

Herkent u dat? (Applaus)

Monsieur Piedboeuf, puisque M. Bouchez n'est pas là, je vais vous poser la question.

We zijn vier maanden later en wat is het resultaat? Een pensioentaks, een zelfstandigentaks, een festivaltaks, een campingtaks, een hoteltaks, een ploegentaks, een fitnesstaks, een voetbaltaks. Mijn fractieleider zal straks een overzicht van alle taken geven.

Pourtant, M. Bouchez avait dit: "Au nom de ma formation politique, il n'y aura pas d'autres taxes".

Waarom breekt uw partij haar woord en haar belofte?

01.108 Benoît Piedboeuf (MR): J'ai déjà dit à cette tribune que la politique était l'art du possible. On avait un accord de gouvernement pour limiter au maximum les taxes nouvelles. Il a été effectivement difficile – vous avez vu le temps que cela a pris – d'arriver au chiffre nécessaire des 9,2 milliards d'euros.

(...): (...)

01.109 Benoît Piedboeuf (MR): Non, non, ce n'est pas un mensonge! C'est une négociation. Écoutez, alors franchement, sur ce thème-là, vous n'avez vraiment pas de leçon à nous donner! Alors, là!

Je réponds à M. Van Quickenborne. Il a donc fallu concéder en effet certains éléments pour arriver à quelque chose qui tienne la route. Vous savez ce que c'est pour avoir été ministre, un important ministre, un important parlementaire en commission des Finances, avec de longues interventions. Vous savez qu'il faut travailler et négocier.

01.110 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Mijnheer Piedboeuf, u spreekt over *l'art du possible*. Dat belooft voor de toekomst, collega's, want de volgende keer zullen er weer nieuwe taken zijn.

De eerste 20 arizonataken zijn nog niet goedgekeurd. Onder andere de woontaks, de echtscheidingstaks en de giffentaks moeten allemaal nog worden goedgekeurd in het Parlement. Nu is er al een tweede lading nieuwe taken. Jammer genoeg bestaat dat woord niet in het Nederlands, maar wel in het Frans: *la rage taxatoire*. Daarvoor is de MR verantwoordelijk, maar ook de N-VA, uiteraard, met de minister van Financiën. Al die taken op al die mensen, die zelfstandigen, ondernemers, jongeren, werkende mensen ... Wij zijn een land van werken, frietjes en feesten. Deze regering gaat voor taken, taken, taken. Stop die taken!

01.111 Irina De Knop (Open Vld): Mijnheer Piedboeuf, ik heb enkele weken geleden in de pers gelezen dat u of uw partij van oordeel was dat de opvolging en de controle van langdurig zieken niet langer door de ziekenfondsen zouden moeten gebeuren. Volgens u zou een onafhankelijke instantie die taak beter kunnen opnemen. Ik begrijp dat standpunt, want de groei van de uitgaven aangaande langdurig zieken is met 55 % gestegen op nog geen tien jaar tijd. Het probleem is dus inderdaad heel groot.

Tegenover dat standpunt staat dat we in de begrotingstabel zien dat de ziekenfondsen bijkomende middelen ontvangen. Boven op de 1,3 miljard euro die zij al krijgen, komt er nog eens 17 miljoen euro bij. Ook voor het RIZIV komt er nog eens 4 miljoen euro bij.

Mijnheer Piedboeuf, hoe valt dat te verklaren? Vanwaar komt dat, aangezien u de ziekenfondsen toch een andere rol wilde geven?

01.112 Benoît Piedboeuf (MR): Alors, il y a en effet tout un dispositif de mesures qui sont mises en place pour surveiller et essayer de réduire ce nombre. L'augmentation du budget INAMI vise justement à impliquer l'INAMI dans la surveillance du travail qui se fait.

Pour nous, l'idéal est en effet que les mutuelles ne soient plus l'interlocuteur, puisqu'il y a une sorte de conflit d'intérêts. Quoi qu'il en soit la surveillance sera renforcée. On va impliquer encore un petit peu plus la surveillance des certificats médicaux. On va mettre en place une organisation pour essayer de réduire et de parvenir à l'objectif des 100 000 malades remis au travail.

Il est vrai qu'on aurait pu aller plus loin, mais il faut tenir compte des intérêts différents au sein d'une équipe, et ces intérêts doivent trouver à s'accorder. C'est pourquoi nous avons trouvé un système qui veut atteindre l'objectif, et qui n'est pas exactement celui qui avait été pensé au départ, en effet.

01.113 Irina De Knop (Open Vld): U bent een man met heel veel politieke ervaring en u weet even goed als ik dat het beleid rond langdurig zieken niet werkt. Minister Vandenbroucke is daarvoor al meer dan vijf jaar bevoegd en we zien, ondanks de verschillende golven die hij al heeft geïnstalleerd en de vierde golf die er nu zal komen, alleen maar een gestage groei van het aantal zieken. Ik heb te weinig tijd om het uit te leggen, maar die nieuwe maatregelen zullen niet werken.

Wat komt er in de plaats? Als economische partij zou u dat belangrijk moeten vinden, want in de plaats daarvan zullen de bedrijven moeten betalen. Ze zullen vier maanden extra gewaarborgd loon moeten betalen. Taks, taks, taks, zoals de heer Van Quickenborne al zei.

01.114 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Monsieur Piedboeuf, cet après-midi, j'ai reçu par WhatsApp une question d'un ami, habitant à Ellezelles, qui travaille dans la construction. Je vais vous relayer la question.

"Le mois dernier, j'ai gagné moins de 4 000 brut (exactement 3 690 euros), mais cela dépend du nombre d'heures supplémentaires effectuées ce mois-ci. En hiver, nous faisons peu d'heures supplémentaires, tandis qu'en été, nous travaillons presque toutes les semaines six jours sur sept. En novembre, nos timbres de fidélité sont versés. C'est une sorte de prime de fin d'année équivalant à 9 % de notre salaire brut. Sera-t-elle également prise en compte dans le calcul du nouvel index?"

01.115 Benoît Piedboeuf (MR): Je pourrais vous répondre que je n'en ai aucune idée, parce que nous n'avons pas encore établi le modèle et le projet de loi. Nous devons encore en discuter. Nous n'avons donc pas encore établi les modalités d'application.

À partir du moment où l'élément retenu, c'est la rémunération de 4 000 euros, il va falloir voir si, dans la situation que vous me décrivez, on arrive aux 4 000 euros par mois en totalisant l'ensemble. On sait que les avantages sociaux, etc., ne sont pas concernés par cette réforme.

Il va donc falloir calculer. Je ne peux pas vous dire maintenant comment le calcul se fera, mais c'est une bonne question.

01.116 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Als u of de minister niet kan antwoorden, zal ik dat doen. Een eindejaarspremie wordt aanvaard als loon. Ze wordt berekend als loon en wordt belast als loon. Ze moet dus worden meegeteld als loon.

Wanneer wij die premie meerekenen als loon, komen wij niet uit op 4.000 euro per maand als indexplafond. Wij komen dan uit op een indexplafond van 3.670 euro. Dat is de realiteit. Een bedrag van 3.670 euro zal het indexplafond worden, aangezien de eindejaarspremie in de berekening van de regering moet worden meegerekend.

Het gaat dus niet om 4.000 euro vandaag. Het gaat om 3.670 euro, tenzij de minister mij kan tegenspreken.

01.117 David Clarinval, ministre: Monsieur le président, j'ai entendu que pas mal de questions portent sur la manière dont nous allons appliquer le plafonnement de l'index. Évidemment, toutes les questions sont utiles et nécessaires, mais il faut simplement rappeler une chose: la décision consiste à appliquer l'indexation sur les 4 000 premiers euros bruts, intégralement, et ensuite on limite tout ce qui n'est pas salarial. La mesure s'applique uniquement au salaire. Tous les éléments de rémunération extra-salariaux ne sont donc évidemment pas considérés comme du salaire. Je pense que ma réponse est assez claire.

Évidemment, il faudra techniquement trouver des solutions pour appliquer cette mesure dans des situations particulières, comme le cas d'une personne qui travaille deux mi-temps, trois tiers-temps, quatre quarts-temps... ou que sais-je.

Ces réponses techniques ne sont pas encore établies. Vous pouvez poser la question huit fois à Benoît

Piedboeuf, il ne pourra pas vous les donner, parce que nous-mêmes ne les avons pas encore décidées (...)

01.118 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Dank u, mijnheer de minister.

We wachten dus op de modaliteiten. Julien kan echter niet wachten op die modaliteiten. Hij krijgt zijn index vermoedelijk op 1 januari 2026. Die man werkt in de bouwsector. U moet echter nog bekijken hoe u de modaliteiten zult regelen, maar die zijn voor hem zeer belangrijk. Gaat het om 4.000 euro? Ontvangt hij dan zijn volledige index? Wordt zijn eindejaarspremie meegeteld? In de bouwsector gaat het om bouwzegels. Die vertegenwoordigen 9 % van het brutoloon. Voor een arbeider is dat bedrag niet elke maand of elk jaar gelijk. Dat hangt onder meer af van het aantal overuren en van het aantal keren dat men tijdelijk werkloos wordt door bijvoorbeeld de weersomstandigheden.

In dat geval zou het voor hem 3.670 euro bedragen en dan zou Julien zijn volledige index op 1 januari niet ontvangen. U zegt echter hier dat u het opnieuw zult bekijken en dat u er nog eens over zult nadenken. De bevolking verwacht echter een zeker niveau van sérieux. Een beetje sérieux mag hier wel.

01.119 David Clarinval, ministre: J'ai parlé du salaire. Une prime de nuit, une prime pour des heures supplémentaires dans le secteur de la construction font-elles partie du salaire, oui ou non? C'est la question. Pour moi, on parle du salaire brut, du salaire de base. Et toutes les rémunérations extra ne sont pas comprises dans le salaire. C'est mon interprétation.

01.120 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Dus 4.000 euro bruto, zonder premies, weekendpremies, nachtpremies, ploegenpremies, weerpremies, gevarenpremies, want dat is de realiteit in de industrie. Zo komen die mensen aan een deftig inkomen. Gevarenpremies, weekendpremies en eindejaarspremies, dat verdienen die mensen. Dat is hun loon en daarop worden ze zwaar belast. Een eindejaarspremie wordt zwaarder belast dan het maandelijks inkomen.

Dan komt u hier zeggen dat u eens zult bekijken of dat eigenlijk een loon is. Moeten we daarover nu nog discussiëren? Of een eindejaarspremie een loon is? Of een nachtpremie een loon is? Natuurlijk is dat een loon. U weet dat dat een loon is.

Stop gewoon met die indexdiefstal. Dat lijkt mij het beste. De index is vrij complex. Het is duidelijk dat u er niets van kent. Die is per sector, per categorie, per arbeider of bediende bepaald. Dat is heel complexe ambtenarij. Sommigen hebben zes keer per jaar een indexaanpassing. Stop daar gewoon mee.

01.121 Éric Thiébaud (PS): Monsieur Piedboeuf, j'aimerais savoir pourquoi, dans ce gouvernement, votre ministre de l'Intérieur a été si peu soutenu. Il a annoncé beaucoup de choses, il est allé sur le terrain, il a fait des promesses, mais nous ne disposons finalement d'aucun moyen supplémentaire pour son département.

Nous avons besoin d'un budget accru pour la police: il manque 5 000 policiers dans ce pays ainsi que 800 enquêteurs spécialisés. Nous avons également besoin de moyens pour les pompiers. L'indexation des dotations aux zones de secours avait été promise, or il n'y aura pas un balle pour les zones de secours. Il n'y a pas non plus de moyens pour la Protection civile.

J'aimerais donc comprendre pourquoi, au sein de ce gouvernement, on trouve si facilement de l'argent pour acheter des F-35, par exemple, mais pas pour financer la police, engager de nouveaux policiers et soutenir nos services d'incendie.

01.122 Benoît Piedboeuf (MR): En dehors de ce qui est visible, il y a aussi tout le travail en cours, mené depuis des mois, qui aboutira à l'étude sur le financement des zones de police. La révision de la norme KUL est désormais confiée à l'université, qui en tirera les conclusions. Plusieurs éléments vont donc déjà dans le sens d'un renforcement de la police, et notamment de la police de proximité. Cela concerne tout le monde et de nombreuses mesures ont été développées – je les ai citées tout à l'heure.

Les investissements dans les caméras de surveillance, les caméras ANPR, le déploiement de patrouilles mixtes, les fusions de zones: tout cela est en cours et des moyens y sont affectés. Le

ministre, pour le moment, ne se plaint pas. Nous verrons quelles seront les conclusions des travaux concernant les zones de secours.

01.123 Éric Thiébaut (PS): Merci, monsieur Piedboeuf, mais les fusions de zones de police, par exemple, relèvent du structurel. Cela revient donc à demander à d'autres acteurs de faire des efforts, de restructurer, en espérant générer des économies. Agir de la sorte est facile, parce que ces économies se feront sur le dos des autres.

Ce que je demande, c'est que l'on attribue les moyens nécessaires au fonctionnement de notre police, de notre Protection civile et de nos services d'incendie.

01.124 Paul Magnette (PS): Monsieur Piedboeuf, on a compris votre truc. Quand vous n'assumez pas les décisions du gouvernement, vous changez les mots. Vous aviez dit: "Il n'y aura pas d'augmentation de la TVA sur le gaz." Et, à la fin, c'est quoi? C'est une augmentation des accises. Mais, pour les gens, c'est la même chose: la facture d'énergie va augmenter. Vous aviez dit: "On ne touchera pas à l'indexation automatique des salaires." Et, aujourd'hui, vous nous dites: "On fait deux demi-indexations." Mais, à la fin, c'est la même chose. Une infirmière de 50 ans perdra 750 euros avec cette mesure. Et vous touchez aussi aux pensions. Vous aviez dit: "Non, non, jamais! On ne va jamais toucher aux pensions actuelles." Mais, là aussi, vous n'allez pas indexer les pensions actuelles à partir de 1 700 euros net. Ce ne sont pourtant pas de grosses pensions.

Ma question est très simple, monsieur Piedboeuf: combien va perdre un policier qui vient de prendre sa pension?

01.125 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur Magnette, le mécanisme des accises présente l'intérêt qu'on peut le faire baisser dès que c'est nécessaire. On l'a vu en période de renchérissement de l'énergie. C'est pour cela qu'on n'a pas augmenté la TVA. Mais on sait aussi que des exigences européennes d'augmentation du prix de ces carburants fossiles vont s'imposer à nous. On l'a en effet anticipé.

En ce qui concerne l'indexation, ce que l'on a toujours dit, c'est qu'on ne supprimerait pas l'indexation des revenus. Et on n'a pas supprimé le mécanisme. C'est vrai qu'on fait deux corrections. Mais on préserve tous les bas revenus et on préserve les 4 000 euros pour tout le monde. Il ne faut donc pas dire qu'il n'y a plus d'indexation. C'est faux.

Quant à la dernière question de savoir ce qu'un pensionné va gagner, je n'en ai vraiment aucune idée. C'est une question à poser au ministre Vandembroucke quand il sera là. Je ne passe pas mon temps à retenir la pension de tout le monde.

01.126 Paul Magnette (PS): C'est complètement hallucinant, monsieur Piedboeuf! Vous êtes en train de nous dire que vous ne connaissez pas les conséquences de vos propres décisions. Vous ne savez pas combien va perdre un policier avec vos décisions. Je vais vous le dire, moi. Avec votre réforme, un policier qui vient de prendre sa pension va perdre 1 000 euros. Vous faisiez non seulement payer les pensionnés futurs qui vont perdre 1 500 euros, mais même les pensionnés actuels. Un enseignant, un policier, un pompier, des centaines de milliers de personnes vont perdre jusqu'à 1 000 euros. C'est leur argent! Ce sont elles qui ont cotisé toute leur vie et qui vont le perdre.

Alors, monsieur Piedboeuf, faites-moi une faveur. Ne dites plus jamais, mais alors plus jamais, que vous récompensez le travail!

01.127 Lode Vereeck (VB): Mijnheer Piedboeuf, ik was aangenaam verrast dat u het als voorlopig enige en eerste spreker had over administratieve vereenvoudiging en zei dat er opnieuw een omvangrijk programma rond administratieve vereenvoudiging aankomt. Dat is positief, want uit onderzoek blijkt dat een substantiële daling van de administratieve lasten een significante impact heeft op de economische groei, wat nodig is om de productiviteit te verhogen. Ik zou u echter willen vragen, als fractieleider van de meerderheid, of u enkele voorbeelden kunt geven, want tot nu toe hebben we alleen gehoord over de Federal Learning Account, die overigens op een klein debacle is uitgedraaid. Kunt u concreter toelichten wat er zit aan te komen?

Tot slot sprak u over het belang van onderzoek, maar de niet-indexering van bedrijfssubsidies werd

ook vermeld. Dat betreft uiteraard onderzoekers, en er klinkt al een noodkreet vanuit de onderzoekscentra.

01.128 Benoît Piedboeuf (MR): Par rapport à la simplification administrative, je crois que c'est une fonction de tous les gouvernements successifs, avec certaines avancées et certains succès.

La ministre Éléonore Simonet présentera bientôt une série de mesures concernant les PME. Quant aux citoyens en général, la simplification administrative avait déjà été enclenchée à l'époque par Mathieu Michel.

Aujourd'hui, de nombreux processus se simplifient grâce aux systèmes électroniques et, de plus en plus, par l'implémentation de l'intelligence artificielle dans l'administration. Tout cela arrivera progressivement. La simplification administrative est une volonté partagée à tous les niveaux de pouvoir. Elle avance petit à petit, probablement jamais assez vite. Tout ce qui concerne la réduction du nombre de renseignements à fournir et la centralisation des données nécessaires suit son cours, pas assez vite mais cela progresse.

01.129 Lode Vereeck (VB): Mijnheer Piedboeuf, administratieve vereenvoudiging werkt en kan een positieve bijdrage leveren aan economische groei, maar ik hoop dat dit geen passe-partout is zoals de fiscale fraude, een soort van sluitpost. Ik hoop ook dat het niet te vaag blijft. U spreekt over een hele reeks maatregelen. Ik had graag gehoord dat het verder gaat dan de Federal Learning Account en dat het geen lege doos is die we weer moeten vullen.

Op mijn vraag over de niet-indexering van de bedrijfssubsidies, specifiek voor de hogere lonen, dus de echte topexperts, hebt u wegens tijdsgebrek niet kunnen antwoorden. Kunt u daarover nog iets zeggen? Dat lijkt me immers echt een contradictie. We hebben een kenniseconomie, we moeten daarop inzetten en tegelijkertijd maken we het moeilijker om toponderzoekers aan te trekken.

01.130 François De Smet (DéFI): Monsieur Piedboeuf, aimez-vous les entrepreneurs? Je vous pose la question parce que j'étais quand même assez surpris, en découvrant le dernier accord, de constater que, vous l'Arizona et vous le MR, vous pénalisiez aussi le petit entrepreneuriat. En effet, vous qui, voici une semaine, ne vouliez aucune nouvelle taxe, vous avez finalement décidé d'augmenter le taux de régime sur les dividendes de 15 à 18 %. Nous le savons, l'idée initiale était de contrer les abus des sociétés de management. Toutefois, il semble qu'on se retrouve finalement avec une mesure qui vise toutes les PME et tous les indépendants en société qui tentent de se créer une petite réserve financière. Cela me semble aller complètement à l'encontre de la nécessité, que pourtant nous partageons, de stimuler l'entrepreneuriat. J'avoue donc avoir un peu de mal à y croire de la part du MR.

Ma question est toute simple: pouvez-vous confirmer ou démentir que cette hausse de la taxe sur les dividendes va bien toucher toutes les PME et tous les petits indépendants en société, et non uniquement les sociétés de management?

Je vous remercie.

01.131 Benoît Piedboeuf (MR): Dans l'état actuel de mes connaissances, il est vrai que le premier travail concernait ce que l'on appelle le VVPRbis et, en effet, la capitalisation. Le taux qui passe de 15 à 18,5 % s'appliquera, en tout cas, à ces sociétés-là. S'agissant du prélèvement du capital, des modalités changeront aussi et dans ce cas-là, à mon avis, mais il faudra consulter les textes, elles seront également visées. C'est à vérifier. Maintenant, cela reste des statuts de taxation qui sont favorables. Même pour tous les indépendants qui recourent à ce système, ce sont des optimisations fiscales, qui restent d'application parce que nous avons bloqué cela. Nous aurions pu monter à 30 % ou déstructurer la mise en société. Nous avons bloqué tout cela. Donc, en effet, certaines adaptations toucheront les distributions.

01.132 François De Smet (DéFI): Merci de votre réponse.

Je crois comprendre que cette mesure va bien toucher toutes les PME et donc tous les petits entrepreneurs. Le problème de ce gouvernement en général est que vous ne taxez pas vraiment les riches, mais tous ceux qui essaient de le devenir. Il en va de même avec le doublement de la taxe sur les comptes-titres. En soi, oui, pourquoi pas, c'est intéressant, mais cela va toucher tous ceux qui ont

plus d'un million sur un compte-titres. Personnellement, je n'en connais pas beaucoup. Vous continuez à en exclure les actions nominatives et à taxer l'activité, au lieu d'aller chercher l'argent de la richesse réelle dans ce pays. C'est donc une pénalisation de l'entrepreneuriat.

Le **président**: Madame Merckx? Monsieur Boukili?

01.133 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur Piedboeuf, votre président de parti avait déclaré qu'il n'y aurait plus de taxes supplémentaires, que c'était une promesse que le MR avait faite, et qu'il allait la tenir. Nous savons maintenant que cette promesse a volé en éclats, comme les 500 euros, comme différentes promesses du MR qui ne sont plus tenues. Nous sommes habitués. Mais il a dit quelque chose de plus: le 15 octobre, sur le plateau de l'émission *QR le débat*, il a déclaré: "On ne va pas toucher au pouvoir d'achat, surtout sur les produits de première nécessité. C'est un engagement clair que je prends devant vous ce soir."

J'ai une question toute simple, monsieur Piedboeuf: est-ce qu'entre le 15 octobre et le 25 novembre, au MR, le gaz est passé d'un produit de nécessité à un produit de luxe sur lequel on a jugé judicieux et nécessaire d'augmenter les taxes?

De **voorzitter**: Het was weliswaar aan Nederlandstalige zijde, maar dezelfde, vrijwel identieke vraag werd al twee keer gesteld. Vanaf nu beschouw ik ze als beantwoord.

01.134 Benoît Piedboeuf (MR): Vous n'avez pas écouté ce que j'ai dit: 2 500 produits d'alimentation, notamment tous les produits courants et de première nécessité, ne subissent pas d'augmentation de la TVA. Votre question est de savoir si le gaz est un produit de première nécessité. Il est clair que tout ce qui relève du chauffage, que ce soit au mazout, au gaz ou au bois, sont des produits indispensables à la vie convenable, comme l'est le loyer.

Il y a en effet une adaptation des accises, en anticipation d'une mesure européenne qui va arriver. Et ce produit-là, en effet, fait l'objet d'une augmentation. C'est vrai. Mais il y a 2 500 produits qui ne font pas l'objet d'augmentation.

01.135 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Si je comprends bien, vous confirmez que le MR considère que le gaz ne fait plus partie des produits de première nécessité. Vous dites que vous n'augmentez pas la TVA sur les produits de première nécessité, mais la facture de gaz va augmenter pour les travailleurs. Ils vont payer leur gaz plus cher.

Le MR dit "pas de taxe", quand il s'agit des 1 % les plus riches, alors qu'une taxe de 2 % rapporterait 8 milliards d'euros. C'est un tabou. En revanche, pour taxer la classe travailleuse et aller chercher 1,3 milliard d'euros dans la poche des travailleurs, il n'y a pas de tabou. Taxe, taxe, taxe: voilà la politique du MR!

01.136 Hugues Bayet (PS): Cher collègue Piedboeuf, vous nous dites que vous vous réjouissez que dans ce budget il n'y ait pas de levée de nouveaux impôts ou, je vous cite, "d'augmentation de taxes sur la consommation".

Alors je sais que vous n'êtes certainement pas un menteur mais, manifestement, la mémoire fait défaut, puisqu'il y a quand même une augmentation de la TVA sur la livraison des repas, qui passe de 6 à 12 %. J'ai donc deux questions très simples. Pouvez-vous me confirmer que la grande majorité de nos grands-parents qui vivent dans des homes vont voir leur repas de midi, leur repas principal, augmenter de 6 %? Qu'en est-il de nos enfants, dans les écoles maternelles et primaires? Les repas livrés dans nos écoles communales vont-ils également augmenter de 6 %?

01.137 Benoît Piedboeuf (MR): C'est une excellente question et, comme je suis un municipaliste, je me la suis posée. Oui, j'ai aussi des homes et des écoles. Par contre, je n'ai pas la réponse.

Vous êtes des indécrottables. Les décisions générales ont été prises pendant la nuit de dimanche à lundi. Nous savons que les propositions de texte suivront. Nous savons que nous allons les débattre en commission et que nous les voterons. Par conséquent, vous cherchez à obtenir les réponses à toutes les modalités que l'on n'a pas encore fixées. Vous n'êtes pas raisonnables, et ce depuis le début de l'après-midi.

01.138 Hugues Bayet (PS): Monsieur le ministre est là, peut-être peut-il répondre?

01.139 Jan Jambon, ministre: Je confirme ce que dit M. Piedboeuf. Nous avons pris une décision de principe.

Il nous reste maintenant à rédiger le texte de loi, et un grand nombre de questions doivent encore être traitées. Les questions que vous soulevez sont utiles, et nous les évaluerons au moment de la rédaction du texte.

01.140 Hugues Bayet (PS): C'est hallucinant! Vous nous aviez promis un gouvernement d'ingénieurs, un gouvernement qui allait fonctionner sans les socialistes. On allait voir ce qu'on allait voir, disait-on.

Au final, nous avons vu que votre grand accord de départ ne reposait sur rien du tout. La plus belle preuve est qu'il vous a fallu de nombreux mois pour accoucher du budget 2026. Aujourd'hui, vous nous expliquez que les tableaux budgétaires transmis ne sont peut-être pas fiables car "on ne sait pas et on verra bien demain". C'est le principe général.

Deuxièmement, je constate que le MR continue dans le mensonge. Vous savez très bien, cher collègue Piedboeuf, que personne ne touchera les fameux 500 euros net par mois. Vous savez aussi que, lorsque Sodexo, ou une autre entreprise, viendra livrer les repas dans vos écoles vous devrez payer 6 % de plus.

Troisièmement, je confirme donc que vous êtes le gouvernement des riches car des solutions existaient. Nous avons proposé d'aller chercher 6 milliards auprès des banques et dans les paradis fiscaux, mais vous préférez vous attaquer aux enfants et aux grands-parents, après les travailleurs et les (...)

01.141 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Monsieur Piedboeuf, je vais continuer à gratter car cela m'inquiète vraiment de voir à quel point vous avez fait un accord à la va-vite la nuit du dimanche au lundi. Monsieur Clarinval, je profite de votre retour pour vous demander: avez-vous une réponse quant à la discrimination au niveau des deux salaires différents pour la même fonction dans une entreprise? Ce serait intéressant et important aussi pour les travailleurs dans les entreprises. Par ailleurs, comment cette indexation aura-t-elle lieu? On sait que 1,2 million de travailleurs ont l'indexation en janvier...

De **voorzitter:** Mijnheer Hedebouw, u verplicht me toch tussen te komen. Die vraag is al meermaals gesteld. Er is een antwoord gegeven. Het kan zijn dat het u niet tevreden stelt, maar ik denk niet dat er nog nieuwigheden uit te halen zijn, anders zou de minister dat zeker al gezegd hebben.

01.142 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Voorzitter, over de paritaire comités heb ik nooit iets aan de MR gevraagd. Er was een discussie omdat de N-VA niet kon antwoorden. Dat wisten we al. Nu stel ik de vraag echter aan de MR. Het lijkt me toch logisch dat de heer Piedboeuf moet proberen te antwoorden.

Ma question est très simple, monsieur le président et concerne les indexations. Pour 1,2 million de travailleurs, elles se font dans les trois commissions paritaires en janvier. Vous savez que le métal, c'est deux fois par an, monsieur Piedboeuf. Vous savez aussi qu'au niveau de la construction, c'est trois à quatre fois par an. Donc ma question est très claire: est-ce que vous pouvez me répondre sur cette fameuse partie qui ne sera pas indexée? Comment va-t-elle être calculée dans les commissions paritaires qui ne sont pas annuelles? Ça me paraît être essentiel, ça concerne énormément de travailleurs.

01.143 Benoît Piedboeuf (MR): C'est regrettable de continuer ce cirque. Le ministre vous a répondu. Il vous a dit que les modalités allaient devoir être écrites maintenant, et vous faites un cirque, vous faites un espèce de scandale alors que vous savez très bien que les accords et les directions qui sont données avec les estimations budgétaires doivent être concrétisés par des textes que nous devons écrire, étudier, concerter en commission et puis voter. Alors ça ne sert à rien de faire un cirque comme vous en faites un depuis le début de l'après-midi. On s'était accordé d'ailleurs en conférence des présidents sur les modalités de travail. Vous ne les respectez absolument pas et vous essayez de faire dire aux chefs de groupe ce qu'ils ne savent pas parce que ce n'est pas encore fait par les ministres

eux-mêmes.

01.144 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): C'est vraiment incroyable ce qui se passe au MR! Pendant toute la campagne, vous avez dit que vous alliez revaloriser le travail. Là, vous avez dit que vous aviez deux tabous: ne pas toucher à l'index et ne pas augmenter la TVA. Résultat, vous touchez à l'index et vous touchez à la TVA. C'est ça le MR! C'est ça les mensonges politiques qui sont faits.

Le pire, c'est que vous attaquez l'indexation des travailleurs et vous n'êtes même pas capable de répondre aux questions. Et vous dites, "c'est normal, on a tapé en vitesse, on s'est dit: 4 000 euros brut, hop, on va les faire payer, c'est bon comme ça." Vous n'avez pas honte, franchement? Ça concerne des centaines de milliers de travailleurs, vous ne savez même pas répondre qui, comment et combien vont être touchés par votre mesure. Allez franchement, c'est ça faire la politique au MR? Scandaleux quoi.

01.145 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer Piedboeuf, om te beginnen wil ik u een bloempje toewerpen omtrent de pakjestaks. Onze Ecolo-Groenfractie is daarvan voorstander. Elk jaar komen er bijzonder veel brol, ongezonde en gevaarlijke zaken ons land binnen. Als we daartegen een dam kunnen opwerpen, zijn wij dus absoluut voor. De douanedienssten kunnen overigens niet volgen.

Terwijl de regering beslist om dat soort van anti-ecologische vormen van handeldrijven te belasten en dus te ontraden, geeft minister Matz aan bpost de toestemming om een verregaande samenwerking met Temu op te zetten. De overheid zegt de pakjes te willen ontraden, terwijl het overheidsbedrijf faciliteert.

Wat is nu de ambitie? Is het een ecologische maatregel, of gaat het om een platte belastingverhoging?

De **voorzitter**: Mijnheer Vandemaele, dat lijkt mij geen vraag in het kader van een begrotingsbespreking, maar wel een actuavraag. Uw vraag gaat over bpost. Dat is een autonoom overheidsbedrijf.

01.146 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, j'allais dire la même chose. L'imposition d'un montant de deux euros sur les colis, comme je l'ai signalé tout à l'heure, procède d'une volonté de rétablir une concurrence, et notamment une concurrence de participation à notre économie, face aux plateformes internationales.

Je ne connais pas la politique de bpost dans les détails. Vous devrez poser la question à la ministre responsable en commission. Vous aurez certainement tout l'inventaire des décisions et des politiques en place que vous voulez connaître.

01.147 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer Piedboeuf, met alle respect, maar er staat een pakjestaks in de tabel. Die heeft dus absoluut iets te maken met de begroting. Daarover hoeven wij toch niet te discussiëren? Dat lijkt mij een vaststaand gegeven.

De regering beslist enerzijds een pakjestaks in te voeren om op te komen voor de kmo's en de kleine ondernemingen. Met Ecolo-Groen zijn wij voorstander, want dat is fantastisch. Anderzijds echter werd minister Matz van Les Engagés door bpost gecontacteerd met de vraag of samenwerking met Temu al dan niet goedgekeurd wordt. Minister Matz antwoordt gewoonweg dat dat natuurlijk goed is. UNIZO, Comeos en allerhande andere actoren zijn nu al razend over die beslissing.

Hoe zit het nu? Ondersteunt u de kmo's met de pakjestaks en wilt u met die taks een ecologische transitie realiseren, of gaat het eenvoudigweg om een platte belastingverhoging? Ik vrees het laatste.

01.148 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Wij hebben vandaag al een en ander geleerd uit de uiteenzetting van de heer Ronse. Slechts een achtste van de inspanning komt van de sterkste schouders. De rest wordt gehaald bij gewone burgers via taks, taks, taks of een festival van taksen. Bovendien hebben we geleerd dat de begroting nattevingerwerk is, aangezien op concrete vragen, zoals vanwaar de bedragen komen en wat ze betekenen, niet kan worden geantwoord. Eerst moet immers nog al het huiswerk worden gemaakt. Interessant.

Mijnheer Piedboeuf, ik heb een heel concrete vraag, een vraag waarop de heer Ronse niet wou

antwoorden. Het gaat over wat in de budgettaire tabel onder de titel 'rechtvaardige en duurzame fiscaliteit' staat, meer bepaald over 'auteursrechten schrappen'.

Hoewel dat op het eerste gezicht een goed idee lijkt, veroorzaakt de maatregel heel zware collateral damage voor de groep loontrekkende kunstenaars. De manier waarop u ingrijpt, treft de verkeerde mensen.

Mijnheer Piedboeuf, wat is de draagwijdte en wat is de impact? Hoeveel auteursrechthebbenden in loondienst worden door de maatregel effectief getroffen? Hoeveel kunstenaars zullen daarvan het slachtoffer zijn? Dat is een belangrijke vraag. (...)

01.149 Benoît Piedboeuf (MR): Vous ne le savez peut-être pas, mais je suis très actif dans le monde artistique, j'ai énormément d'amis artistes qui m'ont déjà tous interpellé par rapport à cela. C'est vrai que les droits d'auteur avaient le privilège de bénéficier d'un forfait de frais, qui était bien pratique. Les droits d'auteur étaient coupés en deux par rapport à la taxation. J'ai moi-même touché des droits d'auteur et je connais donc le système. Maintenant, le souhait existe, effectivement, de supprimer les forfaits, comme on a supprimé les forfaits en matière d'imposition sur les coiffeurs, les bouchers, les cafetiers, les cultivateurs, etc. Avant, il y avait des systèmes forfaitaires. On en arrive à vouloir avoir des comptabilités et des taxations réelles, avec des charges réelles. Cela a en effet un impact sur les artistes. Il faut réfléchir. Je travaille d'ailleurs moi-même déjà depuis quelques mois sur un vrai statut d'artiste. On verra s'il y a moyen d'améliorer les choses.

01.150 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen): Bedankt voor uw eerlijkheid. U erkent met uw antwoord immers dat kunstenaars zware collateral damage zullen lijden, en dat voor een sector waarin auteursrechten een essentiële inkomstenbron vormen. We hebben dat opnieuw te danken aan de arizonapartijen.

In het M HKA in Antwerpen – dit is misschien interessant voor de Nederlandstalige collega's – loopt momenteel een tentoonstelling onder de titel *Tegen de onmacht van de kunst*. Opnieuw worden kunstenaars door deze meerderheidspartijen zwaar getroffen. Kunstenaars zijn in dit tranendal aan het werk voor ons allemaal. Ik vraag mij af of alles wat het leven aangenaam maakt kapot moet voor de arizonaregering.

01.151 Pierre-Yves Dermagne (PS): Je vais m'exprimer dans le respect des engagements qui ont été pris, rassurez-vous, même si je vais poser une question qui a trait au double saut d'index que ce gouvernement a décidé. Je ne vais pas revenir sur la méthodologie de calcul ou sur les personnes qui seront concernées, puisque tout cela reste manifestement encore flou et n'a pas été discuté au sein du gouvernement.

En revanche, vous avez affecté un rendement à ce double saut d'index: 883 millions d'euros qui seront pris dans la poche des travailleurs, avec une affectation – c'est le premier ministre qui l'a indiqué – de 800 millions dans la poche ou sur le compte des entreprises.

Monsieur Piedboeuf, si vous n'atteignez pas ce rendement de 883 millions d'euros, parce que les calculs ont été mal faits par votre équipe d'ingénieurs, et parce qu'effectivement c'est particulièrement complexe, vu toutes les questions précises qui ont été soulevées auxquelles vous n'avez pas de réponse, qu'allez-vous faire? Allez-vous durcir le mécanisme ou bien réduire les montants à prendre dans la poche des travailleurs et les montants à accorder aux entreprises?

01.152 Benoît Piedboeuf (MR): Je voudrais vous dire que le niveau de discussion et d'arrogance, cet après-midi, dépasse vraiment, à certains moments, le niveau de discussion dans un Parlement. J'entends des gens qui s'énervent, qui s'insultent et tout ça. Franchement, je regrette vraiment ce niveau-là et ce ton-là.

Alors, concernant les prévisions budgétaires, en effet, il y a une partie qui doit retourner dans les entreprises avec un mécanisme, je vous le dis déjà, que l'on doit déterminer. J'ai encore lu un commentaire de l'Union des Classes Moyennes (UCM) ce midi, qui expliquait le principe, mais qui ne connaissait pas non plus le mécanisme. On doit le mettre en place.

Quand on fait un budget et qu'on n'atteint pas certains des objectifs, que ce soit en commune, en

province, en région ou au fédéral, on adapte son budget, on fait une modification budgétaire, on cherche d'autres recettes. Si on n'atteint pas l'objectif, on cherchera autre chose.

01.153 Pierre-Yves Dermagne (PS): On a des ingénieurs particuliers; je ne voudrais jamais marcher ou rouler sur un pont que vous avez construit, monsieur Piedboeuf, parce que ce niveau d'amateurisme est incroyable, alors que vous avez plus d'un mois de retard! On aurait pu comprendre, le 14 octobre, qu'il y avait encore du flou. Nous sommes le 27 novembre, 1 mois et 15 jours après le délai fixé pour la déclaration de politique générale et pour le budget. Vous n'avez aucune réponse au-delà de vos postures politiques et au-delà des attaques vis-à-vis de la classe moyenne. C'est vraiment indigne d'un gouvernement de plein exercice.

01.154 Patrick Prévot (PS): Monsieur Piedboeuf, je vais revenir sur la rage taxatoire du MR. Je ne reviendrai pas sur le fait que cela fait 26 ans que vous êtes au pouvoir sans discontinuer. Je vais simplement vous donner des noms: Sabine Laruelle, Willy Borsus, Denis Ducarme, David Clarinval et Eléonore Simonet. Quel est le point commun de ces personnes, si ce n'est qu'elles sont évidemment membres du mouvement réformateur? C'est la liste des ministres en charge des classes moyennes, des PME et des indépendants ces 25 dernières années. Rik Daems l'a été un petit peu, juste avant.

Aujourd'hui, on nous annonce 15 000 emplois perdus en raison de près de 6 000 faillites depuis le début de l'année. On se dit, vu que vous êtes aux manettes depuis tellement longtemps, que vous allez faire quelque chose.

Quelle est votre réponse? La hausse de la TVA de 6 à 12 % sur tous les plats à emporter. En tout, 633 millions sur le dos des indépendants, 222 millions d'euros sur les friteries et les sandwicheries, on l'a répété. Comment justifier cette hausse de TVA de 6 à 12 % sur les plats à emporter?

Puis-je avoir une réponse: les artisans traiteurs sont-ils oui ou non concernés?

01.155 Benoît Piedboeuf (MR): Ces questions ont déjà été posées, mais cela n'a pas d'importance.

Vous essayez d'attribuer les faillites des PME aux ministres libéraux qui se sont succédé. C'est une belle blague, vraiment. Tous les ministres qui se sont succédé, que vous avez cités, ont tous fait du bon boulot. Je suis convaincu qu'Éléonore Simonet, dans cette ligne-là, va aussi être d'une grande efficacité et qu'elle va améliorer les statuts, les niveaux et les modalités de fonctionnement des PME.

Sur le constat du nombre de faillites, vous pouvez prendre les statistiques depuis 50 ans, que vous soyez au pouvoir ou que nous y soyons, nous ne sommes pas responsables du contexte économique, de la difficulté de faire fonctionner son entreprise. Il y a des faillites, en effet. Heureusement, il y a des créations d'entreprises. L'important, c'est qu'il y ait plus de créations que de faillites.

01.156 Patrick Prévot (PS): Monsieur Piedboeuf, vous savez que je vous apprécie beaucoup, mais j'ai une fois encore eu droit à une réponse de Normand.

Quasi tout le gouvernement est présent, mais on a l'impression que c'est le musée Grévin. Ils sont là, mais ils ne répondent pas, ils ne bougent pas, ils ne vous viennent pas en aide. Vous êtes pourtant en grande difficulté, malheureusement, pour vous. J'ai mal au cœur; mais personne ne vient répondre à des questions pourtant essentielles.

M. Clarinval est là. Prenez votre café, monsieur Clarinval. Peut-être pourra-t-il nous répondre. Les artisans traiteurs sont-ils, oui ou non, concernés par la mesure?

Ce n'est pas drôle. Ce sont logiquement des gens que vous êtes censés défendre. J'ai rappelé le nombre de ministres depuis 25 ans. Les artisans traiteurs sont-ils, oui ou non, concernés par la mesure? Monsieur Clarinval, quand vous aurez terminé votre petite discussion avec M. Quintin: les artisans traiteurs sont-ils, oui ou non, concernés par la mesure?

01.157 Dimitri Legasse (PS): Au MR, au "mouvement de la rage taxatoire", pour reprendre un propos tenu précédemment, il y a quand même quelque chose que je ne comprends pas. Manifestement, mon collègue non plus. On sait, depuis des années, que le MR se fiche des salariés. On en a d'ailleurs encore la preuve aujourd'hui: deux sauts d'index – on peut les appeler comme on veut – pour la moitié

des gens, ceux qui touchent un salaire de 2 500 euros net, ce qui est vraiment un gros salaire. Soit!

Mais les commerçants, dont mon collègue vient de parler, ne sont pas écoutés. Concernant la réforme sur les heures d'ouverture et le travail du dimanche dans le commerce, en juin dernier, la ministre Simonet, que vous avez citée, a demandé un avis aux indépendants et ils ont été très clairs: ils n'en veulent pas pour une question d'équilibre entre la vie professionnelle et la vie privée. La nuit, cela accroît la position concurrentielle mais n'est aucunement une solution. Il n'y a pas d'impact sur la rentabilité, disent-ils.

En un mot, pourquoi ne pas avoir écouté vos électeurs, monsieur Piedboeuf? Donnez-moi une réponse!

01.158 Benoît Piedboeuf (MR): Premièrement, monsieur Legasse, je n'ai pas d'ordre à recevoir.

Deuxièmement, en effet, des indépendants ne le souhaitent pas, mais d'autres le souhaitent. Dans les zones touristiques, par exemple, depuis des années, des commerces sont ouverts tous les jours et cela fonctionne bien. Il y a des endroits où ça fonctionne, notamment à la côte belge, et il y a des indépendants qui n'ont pas envie. C'est ça, la liberté.

La liberté, c'est pouvoir faire ce que l'on a envie de faire et conduire ses affaires comme on en a envie. L'avantage, quand on l'autorise, c'est qu'on peut le faire. Alors que, quand c'est interdit, on ne peut pas le faire. C'est la liberté aussi d'exercice de son activité. Celui qui veut bosser pourra bosser et celui qui ne veut pas ne bossera pas. Et puis, c'est tout.

01.159 Dimitri Legasse (PS): Monsieur Piedboeuf, sans vouloir être arrogant, sincèrement, on va pouvoir faire un beau florilège de vos réponses. On ne voit pas ce qu'on ne voit pas. On a la liberté. C'est la régulation. Enfin, il faut faire ce qu'on veut. Très sincèrement, vos réponses ne sont vraiment pas satisfaisantes. On est là pour avoir des réponses aussi des ministres qui sont, comme l'a dit mon collègue, "inertes". C'est le musée Tussauds ou le musée Grévin, c'est comme on veut.

Je vous remercie, monsieur Piedboeuf, ou plutôt, les commerçants ne vous remercient pas.

01.160 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf, je vais prendre un ton très respectueux.

Depuis des mois, votre gouvernement et votre famille politique nous répètent le même refrain. Il faut sanctionner plus vite, plus fort les faux malades. Il faut faire la chasse aux profiteurs, à ceux qui abandonnent leur poste. On durcit les contrôles, on menace de couper les allocations, on joue les shérifs de la productivité.

Monsieur le député, être député c'est aussi relayer les questions des citoyens et des citoyennes. Depuis ce matin, je reçois plein de messages de la part de gens qui sont assez choqués. Et je vous relaie cette question qui nous vient de Mme Khattabi. Quelle serait la sanction imaginée par l'Arizona si un travailleur désertait son poste à un moment stratégique pour un trip au Qatar? Vous avez une minute. Merci, monsieur le député.

01.161 Benoît Piedboeuf (MR): Par rapport aux malades de longue durée que vous évoquez, nous ne faisons pas la chasse, nous avons le souhait de remettre des gens au travail, parce que c'est la volonté du gouvernement, en effet, de mettre le travail en évidence et de soigner par le travail la santé des gens qui peuvent travailler. Je connais personnellement plein de malades de longue durée que j'ai rencontrés dans ma vie. Ils ont changé d'employeur, ils ont repris du boulot et ils se sentent très bien.

Par rapport à tous vos fantasmes, je remarque que Georges-Louis Bouchez, quand il n'était pas là, on en parlait. Quand il est là, on en parle et quand il n'est pas là parce qu'il est ailleurs, on en parle aussi. Je suis vraiment heureux qu'il vous occupe à ce point-là, parce que je me demande ce que vous feriez s'il n'était pas là. Il faudrait l'inventer.

Il se fait qu'il est allé – malheureusement, c'était programmé – négocier un contrat important, et pas seulement pour le football. On verra quels sont les résultats. Il vous les expliquera lui-même, et vous verrez qu'il est probablement utile.

01.162 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Merci, monsieur Piedboeuf, pour cette réponse.

J'entends que cela ne concerne pas uniquement le football. Je lui poserai la question de savoir qui a payé son voyage. Accessoirement, on a bien compris que les voyages au Qatar sont un peu une obsession pour les gens du MR. On se rappelle de Mme Hadja Lahbib, qui était votre ministre des Affaires étrangères et qui a fait des pieds et des mains pour aller au Qatar pendant la Coupe du monde.

On lui a dit qu'il fallait défendre les valeurs des droits humains. Elle l'a fait. M. Bouchez défendra-t-il également les droits humains au Qatar ou se contentera-t-il de choper des contrats et d'aller chercher des sous chez les amis, les Frères musulmans? Parce que je veux bien qu'on nous parle des Frères musulmans, mais ils sont là-bas, ils ne sont pas ici.

Autre élément, monsieur Piedboeuf, vous avez parlé d'arrogance. Se rend-on seulement compte de l'arrogance de certains qui ont négocié et qui vont faire du mal aux Belges, aux travailleurs, aux malades longue durée? Par-dessus le marché, aller faire le touriste pour des contrats concernant le football au Qatar à un moment aussi important, c'est juste scandaleux.

01.163 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer Clarinval, ik ben blij dat u er nog bent.

Car je sais que le secteur Horeca est un secteur qui vous tient fort à cœur.

U hebt het misschien gelezen: Horeca Vlaanderen spreekt van een *bittersweet Monday*. Dat is niet alleen wegens de btw-verhogingen. Die zullen trouwens volgens Horeca Vlaanderen, zelfs rekening houdend met de verlaging van de btw op de niet-alcoholische dranken, 274 miljoen euro kosten, en dat in een sector waarin 200.000 mensen actief zijn, die het heel moeilijk heeft en weinig winstgevend is wegens de hoge kosten.

Tot mijn verrassing zal de regering bovendien de RSZ-kortingen afschaffen. De horeca genoot RSZ-kortingen voor de eerste vijf voltijdse werknemers. Niemand heeft voordien over die afschaffing gesproken. Waarom doet u dat? Wat is het doel daarvan? Waarom pakt u de sector zo hard aan?

01.164 Benoît Piedboeuf (MR): Merci, chère collègue Bertrand.

La diminution pour les boissons non alcoolisées sert à lutter contre l'évasion des achats. En effet, on sait que quand les prix sont élevés, notamment à cause des accises ou de la TVA, nos concitoyens vont acheter ailleurs. D'ailleurs, le ministre Jambon a déjà eu des réflexions à ce sujet-là. En effet, si on fait un benchmark des droits d'accises et de TVA dans les pays voisins, cela va probablement susciter une réflexion chez nous, de façon à rapatrier les achats et à augmenter les recettes.

Vous évoquez une suppression des réductions d'ONSS. Je n'en sais rien. Je n'ai pas lu cela dans les dispositions. S'il y a une suppression, c'est probablement pour équilibrer les situations des uns et des autres par rapport à des avantages sociaux qui sont donnés à certaines entreprises.

01.165 David Clarinval, ministre: Je voudrais profiter de la question de Mme Bertrand pour simplement vous dire que les entreprises doivent avoir une vue globale sur les décisions prises en leur faveur. Je pense que c'est un sujet qui n'a pas été suffisamment abordé ici. Donc, que vous soyez frituriste, boulanger ou chef d'une grande entreprise, vous bénéficierez d'avantages – à la faveur de l'accord du gouvernement, de ce budget, et de toutes les mesures qui ont été prises depuis le début de cette année – comme des diminutions importantes du coût de l'énergie qui sera possible grâce à la norme énergétique et à la diminution du coût de l'électricité. Vous allez en outre bénéficier d'un milliard de diminutions de cotisations sociales, qui ont été décidées avec Franck Vandenbroucke au début de cette année. Vous allez bénéficier d'une diminution de la TVA sur les boissons non alcoolisées. Nous allons aussi, de par cet index plafonné, améliorer la compétitivité dans les coûts salariaux, à hauteur de 800 millions. Les flexi-jobs vont par ailleurs être revus ...

01.166 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de minister, dat is geen antwoord op mijn vraag. Het gaat over de RSZ-kortingen, die samen met de witte kassa werden ingevoerd. Betekent het dan een contractbreuk? Of wijzigt er iets aan de wittekassaregeling? Ik begrijp het niet.

De sector is zelfs niet eens op de hoogte. U hebt dat niet met de horecasector besproken. Op een moment dat die sector al sterk onder druk staat, voert u een platte belastingverhoging in. Uw maatregel

schaadt de competitiviteit en verhoogt de loonkosten. De btw-verhoging ten bedrage van 274 miljoen euro voor die sector, dat is de werkelijkheid. En alsof die btw-verhoging nog niet voldoende was, moest u ook nog de RSZ-kortingen schrappen. Wauw, veel succes aan de horecasector. En dan beweert u nog aan zijn kant te staan!

01.167 Sandro Di Nunzio (Open Vld): Mijnheer Piedboeuf, ik wil het met u graag hebben over grensshopping, *le shopping transfrontalier*. Uw partijvoorzitter heeft daarover enkele weken geleden uitspraken gedaan, net als minister van Financiën Jambon in VTM Nieuws. Er werd gesteld dat de accijnzen bij ons zo hoog zijn dat producten goedkoper zijn in de buurlanden. Door de accijnzen te verlagen zou men de inkomsten voor de staatskas kunnen verhogen, wat uiteraard een zeer verstandige maatregel zou zijn.

Waarom is die maatregel niet genomen? Waarom staat die niet in de tabellen? Als shoppen goedkoper wordt, zal men hopelijk in ons land aankopen doen, wat uiteraard geld opbrengt. Dat is beter dan steeds opnieuw te belasten.

01.168 Benoît Piedboeuf (MR): Merci pour votre question, parce que, et je le dis depuis des années, chaque fois qu'on augmente les taux d'accises, on diminue en effet les recettes. On ne gagne que sur les volumes, mais on observe souvent une évasion d'achat. Nous en avons déjà discuté avec le ministre des Finances qui, pour la première fois dans le cadre d'une réflexion sur nos finances publiques, a dit qu'il réfléchissait à une baisse des accises. Cela a surpris tout le monde, mais c'est la première fois qu'un ministre des Finances le disait. Donc, le travail est en cours, mais l'on ne peut pas tout insérer dans un budget. Nous sommes là pour une législature, même si cela embête certains. Dans une législature, on prend toutes les mesures que l'on pense bonnes pour améliorer notre économie, notre pouvoir d'achat et, *in fine*, les recettes fiscales. Par conséquent, cela viendra tôt ou tard. Je pense que le ministre aura l'occasion de répondre à une question que vous lui poserez en commission.

01.169 Sandro Di Nunzio (Open Vld): Ik ben blij dat we het eens zijn over het principe. Het is alleen jammer dat we het vandaag niet zien. We zien immers enkel voorstellen die inkomsten genereren door belastingen en niet door hervormingen. Dit zou echter een goede hervorming zijn, een hervorming die de economie en de consumptie in ons land stimuleert. Dat is echter op dit moment niet de keuze van de regering en wij betreuren dat. Ik dank u.

01.170 Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen): Mijnheer Piedboeuf, ik was oorspronkelijk niet van plan om tussen te komen, maar er was daarnet enige verwarring over het begrip loon. De antwoorden van u en van de minister leiden tot nog meer onduidelijkheid. Daarom wil ik u een vraag stellen.

Wat loon precies is, is bij wet vastgelegd, namelijk in de loonbeschermingswet van 1965. Het hangt dus niet af van de mening of beoordeling van de minister, maar van ons wetgevend werk. Begrijp ik uit uw antwoorden dat u van plan bent die wet open te breken?

Nu ik toch het woord heb, komt die doorstorting van de helft van de bedrijven er nu, of heeft minister Vandenbroucke gelijk en komt die er niet? Onder welke modaliteiten zou die er dan komen?

01.171 Benoît Piedboeuf (MR): J'ai déjà répondu à cette question. Je suis désolé, mais c'est la deuxième fois qu'elle m'est posée. Le ministre y a lui-même répondu. Ma première réflexion avait été de dire qu'il fallait amalgamer et voir, en divisant par deux, si l'on arrivait à ce montant-là. C'était une réponse simple.

Par rapport à ce que le ministre vous a répondu, nous allons mettre les modalités en place et pouvoir qualifier ce qui rentre dans la notion d'index jusqu'à 4 000 euros. Il l'a dit et nous allons le faire.

Je ne sais pas vous en dire beaucoup plus que ce que nous vous avons déjà répondu. Je ne sais pas comment je dois vous le dire encore. Le ministre lui-même vous a expliqué que cela sera fixé. Il distingue le salaire des différentes primes, mais juridiquement, cela fait partie du salaire. À mon avis, cela fait partie du salaire. En tout cas, c'est ainsi que je l'ai toujours considéré dans mes déclarations fiscales.

01.172 Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen): Mijnheer Piedboeuf, dat is nu net mijn punt. Het gaat niet om uw mening. *Ce n'est pas à votre avis, c'est la loi*. Het gaat niet om uw mening, het is de wet.

Mijn vraag is of men die wet zal aanpassen. U hebt daar geen antwoord op en dat is emblematisch voor het hele begrotingsdebat dat we hier voeren. Zodra we op de details inzoomen, weet men het niet. Ik kan daar alleen uit afleiden dat men daar geen afspraken over heeft gemaakt. Dat doet denken aan het zomerakkoord. Er worden afspraken gemaakt, een moeilijk akkoord gesmeed dat zo krakkemikkig in elkaar zit dat men zes maanden nodig heeft om te begrijpen wat men precies heeft afgesproken. Daarna duurt het nog eens zes maanden voordat het wordt ingevoerd. Mevrouw Bertrand sprak van een carnavalakkoord. Ik denk dat we het dan over carnaval 2027 hebben.

De **voorzitter**: Voor alle duidelijkheid, we bespreken de regeringsverklaring, niet de begroting.

01.173 Ridouane Chahid (PS): Monsieur Piedboeuf, il y a 10 ans déjà, vous étiez au gouvernement avec la N-VA. Et, il y a 10 ans déjà, vous aviez désinvesti dans les services de sécurité. Le ministre de l'Intérieur de l'époque n'avait pas mis les moyens nécessaires pour faire en sorte que la sécurité soit assurée dans notre pays. Et, il y a 10 ans, les 14 patrons de la police judiciaire s'inquiétaient de son avenir. Ils avaient d'ailleurs donné une conférence de presse.

Monsieur le député, pendant la campagne électorale, vous avez crié des slogans comme quoi, en 100 jours, vous alliez ramener la sécurité dans les grandes villes, en Région bruxelloise et autres. Vous nous parlez de fusion des zones de police. Il manque aujourd'hui 70 millions pour améliorer la situation et pour pouvoir apporter des solutions concrètes dans la lutte contre le narcotrafic. Ces 70 millions sont-ils repris dans votre budget 2026?

01.174 Benoît Piedboeuf (MR): Il y a plein de choses qui sont reprises dans le budget – mais vous ne l'avez pas encore bien analysé non plus – dont toute une série d'éléments de nature à renforcer la lutte contre la criminalité, contre le trafic, contre les évasions fiscales qui alimentent le terrorisme, etc. Tout cela est prévu dans toute une série de postes budgétaires et vous verrez comment le ministre, qui est ici présent, les mettra en œuvre.

01.175 Ridouane Chahid (PS): Monsieur Piedboeuf, ce n'est pas de l'arrogance mais, encore une fois, vous n'apportez ni réponse ni solution aux problèmes de sécurité que connaissent nos grandes villes. Vous donnez des slogans approximatifs, des grands thèmes, des grandes phrases qui ne veulent rien dire. Mais les citoyens veulent de la sécurité.

Pour pouvoir apporter des réponses aux questions de sécurité, il faut des moyens. Allez-vous donner des moyens aux services de police? Combien de personnes allez-vous recruter par an? Et allez-vous soulager nos zones de police, qui ne demandent pas mieux que d'être aidées par votre gouvernement?

01.176 François De Smet (DéFI): Collègue Piedboeuf, je voudrais évoquer la surprise de cet accord, à savoir le parquet national financier, qui constitue une excellente idée – tellement bonne qu'elle ne figurait ni dans le programme du MR, ni dans celui des Engagés, ni d'aucun autre parti de l'Arizona. Elle ne se trouvait que dans celui de DéFI. Donc, bravo et merci!

Cela dit, le bon fonctionnement de ce parquet repose sur une ou deux conditions. Il faut notamment qu'il soit indépendant, parce que c'est bien cela, le modèle du PNF français. Il ne doit donc pas être un simple parquet fiscal. Il doit s'occuper de toutes les infractions liées à l'économie, y compris le blanchiment d'argent, la corruption, la lutte contre les profits générés par les narcotrafics et le crime environnemental. Bien entendu, il doit être aussi doté des moyens nécessaires.

Ma question est toute simple: confirmez-vous que ce parquet sera bien indépendant et remplira les conditions que je viens d'énoncer?

Je vous remercie.

01.177 Benoît Piedboeuf (MR): Merci, monsieur De Smet.

Si l'interlocuteur précédent avait écouté, il m'aurait entendu dire que le budget pluriannuel allait poursuivre l'effort avec plus d'un milliard et demi d'euros prévu pour la sécurité et la justice sur l'ensemble de la législature et avec la création majeure d'un parquet fédéral financier, accompagnée du renforcement des juges d'instruction et magistrats, mais aussi de toute la chaîne pénale pour lutter contre les fraudeurs technologiquement très avancés. Fraude fiscale, blanchiment et corruption doivent

être combattues pour frapper au portefeuille la criminalité organisée. Donc, ma réponse à votre question, monsieur De Smet, est oui et celle à la question précédente est qu'il suffisait d'écouter.

01.178 François De Smet (DéFI): Merci, monsieur le député, pour votre réponse.

Pourquoi suis-je en train de vous en parler? Parce que, pendant que nous échangeons, monsieur Piedboeuf, un article de *L'Echo* vient de paraître sur son site internet, annonçant qu'un débat persiste au sein même du gouvernement et que le Conseil des ministres abordera ce point demain parce que certains membres du gouvernement, dont la ministre de la Justice, ne voient pas d'un bon œil que ce parquet soit complètement indépendant et préféreraient qu'il reste dépendant du parquet général. Cela ne changerait, dès lors, pas grand-chose. Donc, j'espère que la volonté politique forte, je le reconnais, qui s'est manifestée dans la nuit de dimanche à lundi autour de ce projet de DéFI subsistera au moins jusqu'à demain.

01.179 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Mijnheer Piedboeuf, een van de conclusies is dat er heel veel losse eindjes zijn. In een artikel in *De Tijd* wordt opgesomd waarover er nog allemaal gediscussieerd wordt: de btw, het mijnenveld van de nachtarbeid en of dat nu gaat over de kleinhandel of niet, en of de regeling inzake overuren ook geldt voor deeltijdse medewerkers of niet. De indexering voor lonen boven de 4.000 euro is een kluwen.

Mijnheer Piedboeuf, kunt u mij zeggen waarop de lijn *Beperking plafond sociale bijdragen tot economische activiteit*, 10 miljoen euro, precies slaat? Over die lijn werd tot nog toe niet gesproken in dit Parlement.

Je crois que vous avez bien compris ce que j'ai dit?

01.180 Benoît Piedboeuf (MR): Je n'ai pas compris ce que vous visiez. Ce n'était pas très clair.

01.181 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Je vais vous lire la ligne en néerlandais: "*Beperking plafond sociale bijdragen tot economische activiteit: 10 miljoen euro*".

Daar staat 10 miljoen euro ingeschreven. Wat is de betekenis van die lijn?

01.182 Minister Frank Vandenbroucke: Het antwoord is dat we kritisch zullen kijken naar de feitelijke toepassing van die plafonnering, die we hier in het Parlement al besproken hebben, die belangrijk is voor de competitiviteit en die we niet in vraag stellen. We nemen maatregelen voor bedrijven en willen dat die maatregelen zo effectief mogelijk zijn.

Er is een inschatting dat we misschien kunnen bekijken of die maatregel wel overal zijn doel bereikt. Dat zullen we bekijken. Dat is het antwoord.

01.183 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik heb nog nooit iemand gezien met de mond zo vol tanden. De ministers kijken naar elkaar. Ze weten niet wat ze beslist hebben. De minister kijkt met een blik van ik weet het eigenlijk niet.

Collega's, ik weet wel dat de heer Bouchez, die nu afwezig is, daarvan een knelpunt gemaakt heeft. Hij heeft laten weten dat dit ter discussie staat. De ministers weten niet waarover ze spreken. De eerste minister weet het zelf niet. Hij weet niet waarover het gaat. Leg het dan uit, leg het dan uit, mijnheer de eerste minister. Neem het woord en leg het uit. U legt het echter niet uit. De regering kan het niet uitleggen. De bevoegde ministers kunnen het niet uitleggen. De heer Piedboeuf kan het niet uitleggen.

Wat is de waarde van die tabel nog, collega's? Er staan zelfs lijnen in waarvan de regering niet weet waarover ze gaan. Wie heeft die begroting dan opgesteld? De kat van de eerste minister of iemand anders? Dit is ongezien. Wat een amateurisme, het is prutswork.

01.184 Minister Frank Vandenbroucke: Mijn goede gewezen collega, mijnheer Van Quickenborne, ik stel voor dat we, in aanwezigheid van de vorige staatssecretaris van Begroting, ons niet proberen te herinneren wat er allemaal al is gebeurd met tabellen die hier uitgedeeld zijn. Ik stel voor dat vooraleer we zeggen dat iets ongezien is, we ons niet proberen te herinneren wat er allemaal al is gebeurd met tabellen die hier werden uitgedeeld.

Dit gezegd zijnde, het is zeer normaal dat een regering een kritische review van een beleidsmaatregel uitvoert, van wat die maatregel in de praktijk betekent, dat ze de economische effectiviteit ervan nagaat, dat ze de inschatting maakt dat daar misschien op gekort kan worden. Dat is de doelstelling. Meer kunnen we daarover vandaag niet zeggen.

01.185 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Dank u, mijnheer Vandenbroucke. We zijn inderdaad goede collega's geweest. We zaten dicht bij elkaar in de ministerraad. Dat weet ik nog.

Collega Vandenbroucke, we kennen u als een erudiet en verstandig iemand, maar dit krijgt u toch niet uitgelegd? Dat is het probleem. U probeert dat hier met een woordenbrij uit te leggen, maar als u dergelijke antwoorden op een examen zou geven – u bent een strenge professor – dan bent u gebuisd.

Het is onwaarschijnlijk, collega's. Over de btw op meeneemmaaltijden, in de supermarkt of niet in de supermarkt, zegt de minister van Financiën tegen de journalisten: dat weten we nog niet. De nachtarbeid: zit de kleinhandel erin of niet? Men weet het nog niet. Over sommige lijnen is er dus nog veel onzekerheid.

Weet u wat men daarmee heeft gedaan, mijnheer de voorzitter? Men heeft het onder de titel *Een efficiëntere overheid* geplaatst. Met wie is men hier eigenlijk aan het lachen? Dit is ongezien.

01.186 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le député, avez-vous pu budgéter l'impact des flexi-jobs généralisés sur la santé des travailleurs, sur l'épuisement collectif et, finalement, sur le coût en matière de santé que peut engendrer la sursollicitation des personnes?

D'autant plus que je constate, dans votre budget, une ligne qui prévoit de supprimer les plans de réduction collective du temps de travail et d'aménagement des fins de carrière. Ce choix ne laissera plus d'échappatoire à certains travailleurs qui auraient pu être soulagés en fin de carrière et continuer à travailler. Ils n'auront alors pas d'autre option que de basculer vers l'assurance maladie, parce qu'ils ne seront plus capables de poursuivre leur activité.

Je vous remercie pour vos réponses.

01.187 Benoît Piedboeuf (MR): Le système des flexi-jobs, que vous n'appréciez pas beaucoup, est en effet une possibilité offerte à des travailleurs qui souhaitent compléter leurs revenus et leur activité, en travaillant dans d'autres secteurs, y compris celui que vous citez, le secteur de la santé. C'est une faculté. Le but est de donner la possibilité à ceux qui souhaitent travailler plus de gagner plus.

C'est un système désormais généralisé et qui a effectivement fait l'objet d'estimations. Une estimation, par rapport à une mesure de cette ampleur – la généralisation d'un système – sans savoir comment le terrain va réagir, reste évidemment une estimation.

Les personnes qui choisissent de s'engager dans des flexi-jobs le font parce qu'elles en ont envie. Les conséquences que cela peut avoir sur leur santé s'apprécient individuellement: chacun doit savoir ce qu'il est capable de faire ou ce qu'il n'est pas capable de faire.

01.188 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf, pensez-vous vraiment qu'il s'agisse d'un choix ou d'un plaisir de prendre un flexi-job en plus de son emploi principal? Est-ce que les ultra-riches s'amusent à prendre des flexi-jobs?

Aujourd'hui, les personnes qui recourent aux flexi-jobs sont des personnes contraintes de travailler dans un second emploi, parce que leur activité principale ne leur permet pas de subvenir à leurs besoins. C'est un système à l'américaine, où l'on pousse les gens à cumuler des petits jobs sur des petits jobs, simplement pour boucler les fins du mois.

C'est un système d'incertitude. Au lieu de créer des emplois durables et stables, nous allons donner plus de travail à certaines personnes, tandis que d'autres n'en auront pas. Pour moi, cela revient à augmenter collectivement le temps de travail des travailleurs actuels, plutôt que de mieux répartir le travail entre toutes et tous.

01.189 Khalil Auast (PS): Cher collègue Piedboeuf, j'ai une petite question. J'entendais récemment

le ministre Vandenbroucke indiquer qu'il y avait encore des discussions, des lignes imparfaites, des négociations qui devaient intervenir. Je vous avouerai que je suis assez surpris. Aujourd'hui, vous demandez la confiance sur la base d'un budget que, semble-t-il, vous n'avez pas encore finalisé dans le cadre des négociations.

Alors, je vais vous poser une petite question simple, qui avait été posée tout à l'heure au collègue Ronse. Dans le cadre des 222 millions de la taxe sur la consommation, la taxe s'appliquera-t-elle également sur le *take away* dans les grandes surfaces? Une salade à emporter chez Delhaize se verra-t-elle appliquer 12 % de TVA comme une salade à emporter dans un petit snack? Un sandwich préparé chez Delhaize se verra-t-il appliquer le même taux que des sushis? Sinon, comment justifiez-vous cette discrimination?

01.190 Benoît Piedboeuf (MR): Comme je l'ai dit tantôt par rapport à une autre remarque, c'est une vraie bonne question. À partir du moment où on veut éviter cette concurrence, il faut que l'on se pose cette question, et aussi que l'on mesure si organiser les choses pour que ce soit le cas est praticable. C'est une vraie bonne question. Cela ne va pas vous convenir, mais cette question n'est pas encore résolue. Vous avez fait des budgets toute votre vie. J'en ai fait aussi. Un budget est un cadre que l'on fixe, avec une recette que l'on espère. Après, il faut modaliser, comme on l'a dit. Nous devons finaliser les textes et voir ce qu'on y met et ce que l'on en exclut. Ce n'est tout de même pas difficile à comprendre.

01.191 Khalil Aouasti (PS): J'ai envie de vous remercier pour votre honnêteté. Mais la question que je me pose est alors de savoir sur quoi reposent les 222 millions. Est-ce uniquement sur les tout petits indépendants ou également sur les grandes surfaces? Le rendement ne sera pas le même en fonction de l'assiette. Les gens doivent tout de même savoir combien ils vont payer pour manger le midi ou le soir en fonction de l'endroit où ils se rendront.

01.192 Patrick Prévot (PS): Monsieur Piedboeuf, autre secteur que vous n'aimez pas: les hôtels et les campings. On nous annonce 158 millions d'euros sur leur dos. Hier, sur le plateau de la RTBF, Georges-Louis Bouchez – que je peux citer à l'envi, il n'évoquera pas le fait personnel puisqu'il est en vacances – a dit que les mesures sur les hôtels et les campings allaient toucher en très grande majorité des personnes qui ne vivent pas en Belgique.

Cela n'a jamais été aussi faux. Depuis le covid, le secteur hôtelier et le secteur des campings ont signalé que de plus en plus de Belges voyageaient en Belgique, pour de nombreuses raisons, dont certainement aussi des raisons économiques.

Le secteur, hier soir, disait également que cette mesure allait renforcer une concurrence déloyale avec les plateformes et les autres lieux de villégiature en Europe. Ma question est toute simple: pourquoi avoir pris cette mesure injuste qui, une nouvelle fois, touchera les petits plaisirs des Belges?

01.193 Benoît Piedboeuf (MR): Cela touchera en effet les petits plaisirs des Belges. Cela touchera aussi les petits plaisirs des étrangers qui passent dans nos établissements. Voyez la situation à Bruxelles par exemple, et par qui sont fréquentés les hôtels à Bruxelles. C'est une augmentation qui a été décidée. Elle va viser en effet tous les clients, quelle que soit leur nationalité et quel que soit leur lieu d'origine.

Je peux vous dire, moi qui habite en province de Luxembourg et qui connais bien le monde des campings, que ceux qui passent dans les campings, en général, à 90 %, ne sont pas de nationalité belge. C'est un constat. Ceux qui viennent dans les hôtels, en Ardenne notamment, sont des gens de toutes les nationalités, y compris des Belges.

La réponse est donc que cela va effectivement toucher tous les clients du secteur des hôtels et des campings.

01.194 Patrick Prévot (PS): Monsieur Piedboeuf, j'allais vous demander ce qu'il en est des gîtes, mais vous m'auriez répondu que ma question est très bonne, mais que le gouvernement n'a pas encore modalisé. Je l'ai bien compris et je vous ai évité une réplique.

On voit quand même que vous êtes le gouvernement de la suppression des petits plaisirs. Visiblement,

vous n'êtes pas un romantique, monsieur Piedboeuf. Je me rappelle que, quand j'avais 20 ans et pas beaucoup d'argent comme étudiant, je découpais à l'époque les bons *Flair* pour faire des voyages en Belgique, pour emmener ma petite copine de l'époque dans les hôtels. Aujourd'hui, on se rend compte que les petits plaisirs qu'il restait encore aux Belges, vous allez encore les taxer.

On a l'impression que ce gouvernement est aussi austère que l'est le premier ministre depuis le début de ces débats. C'est un problème pour le consommateur, mais c'est également un problème pour le secteur. Monsieur Piedboeuf, c'est ici que je ne rigole plus car cette mesure est odieuse.

01.195 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer Piedboeuf, uw voorzitter, de heer Bouchez, die vandaag blijkbaar niet aanwezig is omdat hij op citytrip is, heeft zich de voorbije weken opgeworpen als de witte ridder tegen de btw-verhoging. Met Bouchez geen btw! U hebt daarnet zelf ook gezegd dat de btw niet wordt verhoogd voor baissproducten. Beste collega, u hebt hier ook onderstreept dat cultuur u na aan het hart ligt. Kunt u dan ook bevestigen dat de talrijke Belgische festivalgangers, vooral jongeren, vier keer langs de btw-kassa zullen moeten passeren? Hun ticket wordt duurder, hun frieten en hamburgers worden duurder, hun cola wordt duurder en als ze blijven slapen, wordt ook hun camping duurder.

Mijnheer de voorzitter, ik denk dat de klok niet klopt, want ik ben pas begonnen en die minuut is al om. Zou het kunnen dat die niet exact op één minuut gestart is?

De **voorzitter**: Ik vrees dat u wel degelijk uw minuut hebt gebruikt, mijnheer Vanbesien.

01.196 Benoît Piedboeuf (MR): Je suis moi-même président d'un festival qui a fêté ses 40 ans cette année. Je suis donc confronté à la question que vous me posez et la réponse est oui.

01.197 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): De minister zegt dat er nog veel te bespreken is en u bevestigt dat. Dat is heel goed. Hoe dan ook zullen de studenten, de jongeren, vier keer langs de btw-kassa passeren als ze naar een festival gaan. Gelukkig mogen ze van u veel meer uren werken om genoeg geld te verdienen om de btw te betalen.

Mijnheer Piedboeuf, twee weken geleden heb ik minister Jambon geïnterpelleerd over de beslissing dat culturele vzw's plotseling vennootschapsbelasting op hun activiteiten moeten betalen. Dat betekende de doodsteek voor heel wat kleine festivalletjes. Nu zult u degenen die die maatregel overleefd hebben nog eens treffen met een verhoogde btw. De heer Jambon was in de vorige legislatuur Vlaams minister van Cultuur. Ik heb echter niet de indruk dat hij door die ervaring veel liefde voor cultuur heeft opgedaan. De arizonaregering steekt cultuur constant stokken in de wielen. Alles wat bijdraagt tot een beter leven wordt afgestraft. Het enige wat de regering waardevol vindt, is werken, werken, werken.

01.198 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf, aimez-vous Bruxelles? Vous promettez d'alléger les charges mais, dans les faits, vous faites exactement l'inverse pour Bruxelles. Vous coupez dans Beliris, vous réduisez encore les moyens financiers que l'État doit normalement garantir à sa capitale.

En parallèle, chaque année, c'est près de 20 milliards d'euros de salaires gagnés à Bruxelles qui repartent immédiatement en Flandre et en Wallonie. Bruxelles crée la richesse mais les moyens repartent ailleurs. Alors, comment voulez-vous que Bruxelles tienne debout? Comment voulez-vous moderniser ses transports, entretenir ses infrastructures, assurer les services publics, accueillir 400 000 navetteurs par jour si vous privez systématiquement Bruxelles des leviers nécessaires?

Bruxelles n'est pas une charge, c'est une chance pour le pays. Elle produit environ 20 % du PIB du pays. C'est la capitale économique, politique et européenne. C'est elle qui porte l'image et le fonctionnement de la Belgique.

Comment expliquez-vous qu'une capitale européenne, qui crée autant de richesse, soit traitée par votre gouvernement comme une variable d'ajustement, plutôt que comme un moteur à soutenir?

01.199 Benoît Piedboeuf (MR): Madame Maouane, j'aime beaucoup Bruxelles. J'aime beaucoup le travail réalisé par Beliris depuis des dizaines d'années par rapport aux infrastructures importantes et à

l'aménagement de la ville qui se poursuit. Mais, en effet, quand on doit faire des économies et un budget, il est parfois nécessaire de modérer certains soutiens. C'est le cas de Beliris pour le moment. Ce ne sera peut-être plus le cas plus tard parce que, comme vous le dites, Bruxelles est une capitale internationale, un lieu de culture, de croisement. Je réponds donc que j'aime bien Bruxelles mais qu'en effet, il y a une modération des investissements.

Maintenant, la Région bruxelloise, quand elle sera enfin opérationnelle, pourra réfléchir aussi aux investissements prioritaires sur Bruxelles, avec ou sans Beliris.

01.200 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Merci, collègue Piedboeuf.

Je vous pose la question car votre président de parti s'est autoproclamé formateur d'un gouvernement bruxellois. Après s'être pris des râteaux par pratiquement tous les partis, il a décidé de partir en *city trip* au Qatar. On se demande donc si le MR aime Bruxelles parce qu'après la victoire éclatante du MR, vous avez réussi à la transformer en défaite.

Bruxelles, je le redis, n'est pas un centre de coûts mais une vraie chance pour le pays. Il faut justement investir et soutenir les investissements pour les Bruxelloises et les Bruxellois qui, je l'ai dit, accueillent des centaines de milliers de navetteurs avec grand plaisir. On ne sauvera pas la Belgique sans investir dans Bruxelles.

01.201 Dimitri Legasse (PS): Monsieur Piedbœuf, vous avez dit tout à l'heure que vous aviez fait beaucoup de budgets dans votre vie. Sans doute le savez-vous, les six derniers ministres du Budget étaient libéraux ou cd&v. Aux Finances, c'est même le cas depuis 30 ans. Au sein de la Vivaldi, le ministre du Budget était également ministre des Finances. C'est lui, en fait, que vous pointez constamment.

Les chiffres disent le contraire de ce que vous prétendez quand vous accusez les socialistes. Le gouvernement Vivaldi a conclu sa législature avec un déficit de l'ordre de 2,8 %. Le comité de monitoring, la Cour des comptes, la BNB, etc., font des projections. D'après eux, ce sont des milliards et des milliards de déficit en plus que nous allons avoir.

Je peux vous en donner d'autres: la responsabilité de la N-VA et du MR lors de la Suédoise sur le trou budgétaire, l'activité économique avec le fameux *tax shift* et le saut d'index – déjà des sauts d'index! C'est la Banque nationale qui le dit. Et donc, aujourd'hui, on paye encore ces politiques. Monsieur Piedboeuf, j'aimerais savoir si je me trompe. Dites-moi que je me trompe et que mes raisonnements ne sont pas bons par rapport aux ministres des Finances!

01.202 Benoît Piedboeuf (MR): Je n'ai pas perçu la précision de votre question. Par rapport au passé politique des Finances et du Budget, effectivement, on a assumé des responsabilités. Mais comme vous le savez – et on le voit encore aujourd'hui – un ministre des Finances ou du Budget, il ne fait pas ça tout seul. Il agit au sein d'un gouvernement, parfois avec vous, parfois avec d'autres. Un budget, c'est effectivement le fruit du travail d'un gouvernement.

Par rapport au fait qu'il y ait eu l'introduction d'un *tax shift*, le *tax shift* avait un objectif que nous pensons avoir atteint. Il est vrai que ça produit moins de recettes sociales et de sécurité sociale à certains moments. Notre souhait toutefois, en relançant l'activité et en essayant de mettre le maximum de gens au travail, est de produire des recettes suffisantes pour alimenter la sécurité sociale. C'est un choix que nous avons posé à l'époque et que j'assume totalement.

01.203 Dimitri Legasse (PS): Je vais vous paraphraser, monsieur Piedbœuf. Ce qu'on voit, on le voit. Ce qu'on ne voit pas, on ne le voit pas. Donc, vous êtes d'accord avec moi. Ma question, contrairement à ce que vous dites, était relativement précise.

Ce sont des ministres libéraux et socio-chrétiens de centre droit qui sont aux Finances et au Budget depuis 30 ans. Merci d'avoir cette honnêteté, même si vous invoquiez le manque de précision de ma question. Le PS n'est plus au gouvernement, dans l'Arizona, vous en convenez aussi.

Les écrans de fumée du gouvernement, on les voit bien. C'est de l'incompétence budgétaire – excusez mon arrogance –, de tourner en rond, comme on le fait depuis tout à l'heure, avec des lignes qui sont

totalement imprecises, qu'on ne peut pas définir. Vous parlez de principes généraux, M. Clarinval vous invite à ne pas répondre à des questions en vous adressant des petits signes.

Vos politiques creusent le déficit, monsieur. Vous le savez très bien et vous ne le niez même pas.

Je vous remercie.

01.204 Alexia Bertrand (Open Vld): Ik heb een belangrijke vraag en ik heb die voor u bewaard, mijnheer Piedboeuf, want ik weet dat wij op dezelfde golflengte zitten. U ziet efficiëntiewinsten in het zorgbudget, 680 miljoen. Mijn vraag is heel eenvoudig. Wat is dat eigenlijk? Is dat de groeinorm die naar beneden gaat of is het iets anders? Als het over de groeinorm gaat, hoeveel zal de groeinorm bedragen in 2026, 2027, 2028 en 2029? Zult u de groeinorm verlagen?

01.205 Benoît Piedboeuf (MR): Madame Bertrand, je suis désolé, mais j'avais déjà cité la norme de croissance quand j'ai lu la première partie de mon exposé, en précisant qu'elle serait de 2 à 3 % et que le budget des soins de santé, qui s'élève actuellement à 42 milliards, allait encore augmenter jusqu'en 2029 – et cela, en plus de l'indexation. Je l'ai donc dit. Va-t-on assister à une variation de la norme de croissance? Elle est fixée par le gouvernement.

En revanche, qu'il faille faire des économies dans des secteurs qui le permettent, il faut bien reconnaître que la loi de financement fédérale réduit quand même les marges de manœuvre. Des marges existaient pour les pensions en ce qui concerne leur réforme. Il en existe aussi en santé. Nous sommes passés de 20 à 30, puis à 42 milliards et, ensuite, nous atteindrons bientôt 50 milliards. Donc, en effet, nous travaillons là où des marges existent.

01.206 Alexia Bertrand (Open Vld): U hebt opnieuw geen antwoord gegeven op de vraag hoe groot de groeinorm zal zijn elk jaar van de legislatuur en of men van plan is die te wijzigen. Indien dat niet het geval is, waar komt dat geld dan vandaan? Zal het remgeld verhoogd worden?

Minister Vandenbroucke, ik denk dat iedereen in dit halfroond graag wil weten hoe groot de groeinorm zal zijn voor elk jaar van deze legislatuur. Tot nu toe hebben we geen idee waar die 680 miljoen euro in het zorgbudget vandaan komt. Zal het remgeld verhoogd worden? Zal de groeinorm dalen? Weet u het? Weet u het, mijnheer de minister? Kunt u antwoorden? Het is een heel eenvoudige vraag, dus ik vermoed dat u daarop kunt antwoorden.

01.207 Minister Frank Vandenbroucke: Ja, ik kan daarop antwoorden. Het kader van het regeerakkoord stelt duidelijk dat we naar een groeinorm van 3 % gaan. Zoals u zeer goed weet, hebben we ook met de vivaldiregering binnen de groeinorm soms beslist besparingen te doen en bedragen gereserveerd die niet werden uitgegeven. Er is niets nieuws onder de zon. Per saldo gaat het nu om een bedrag van 257 miljoen euro in 2029. Dat is het verschil tussen de 684 miljoen euro die vermeld staat en de 427 miljoen onderaan in de tabel. Die middelen identificeren we als bestemd voor een sociaal akkoord en voor prioritaire noden in de gezondheidszorg.

Qua methode gaat het inderdaad om een bijkomende inspanning die we zullen zoeken in doelmatigheid en in rechtvaardige bijdragen van iedereen die betrokken is. Aan het kader van het regeerakkoord, waarmee we sterk investeren in de zorg, met 4 miljard euro in de loop van deze legislatuur, veranderen we niets.

01.208 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer Vandenbroucke, ik herken uw technieken. Ik heb ze zelf gezien. Wat doet u? Het gaat om 250 miljoen euro op een budget van 42 miljard euro. U doet dus niets aan de groeinorm. Die blijft 3 % in 2029. Die blijft 2,6 % in 2028. U zoekt dan wat geld via efficiëntiewinsten en onderbenutting, maar u reserveert meer dan 400 miljoen euro voor een sociaal akkoord. U doet dus eigenlijk niets op het vlak van efficiëntiewinsten en hervormingen in het gezondheidszorgbudget. De groeinorm blijft dus 3 % in 2029.

01.209 Minister Frank Vandenbroucke: Mevrouw Bertrand, ik ben heel blij dat Open Vld geen deel meer uitmaakt van de regering. U wilt immers niet investeren in de gezondheidszorg en niet in het zorgpersoneel. U wilt daar allemaal niets meer van weten. Wij hebben u daartoe geforceerd tijdens de vivaldiregering en wij zetten dat beleid nu voort. Wij investeren in het zorgpersoneel, in een goed sociaal akkoord, in de ziekenhuizen en in de zorgverstrekkers. U mag dat enkel vanop de zijlijn bekritisieren,

gelukkig maar.

01.210 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de minister, u geeft meer uit dan in de vorige regering. Dat is na de pensioenen de grootste stijger in de sociale zekerheid.

Minister Jambon, die hier aanwezig is, zal de pensioenen hervormen. Ik feliciteer u, mijnheer Jambon. Met Open Vld zullen we uw pensioenhervorming steunen, want die is broodnodig.

In de gezondheidszorg horen we dat wij 20 à 30 % meer betalen voor ons systeem dan de buurlanden. We betalen veel te veel. Het is hoog tijd dat er meer efficiëntie komt in de gezondheidszorg en dat het systeem wordt hervormd, want het is onhoudbaar. Die groeinorm bestaat nergens anders, in geen enkel ander land dan in België, en die komt boven op de index. Mijnheer de minister, ik begrijp uit uw woorden dat u daar niets aan doet.

Ik wens u veel succes, gelet op de huidige cijfers, want die betekenen dat u het geld nog ergens anders zult moeten zoeken, terwijl u het nu zoekt via taksen. U blijft taks, taks, taks heffen in plaats van het te gaan zoeken waar het gezocht moet worden.

01.211 Khalil Aouasti (PS): Cher collègue Piedboeuf, depuis tout à l'heure, on parle de grandes masses. Je vais ici vous parler d'un tout petit million dans le budget de l'État, dans le budget de la Justice. Ce poste budgétaire a été créé à l'initiative du ministre libéral, M. Van Quickenborne, et a servi à mettre en place un cabinet d'avocats – plus précisément d'avocates – dédié aux plus précaires de la société, ici en plein centre de Bruxelles.

Ce cabinet est menacé, alors même qu'il a le soutien de Vooruit, de députés dans vos rangs, monsieur Piedboeuf, de l'Open Vld, de notre part, des Engagés. Il est menacé par la ministre de la Justice, qui prétend aujourd'hui avoir 1 milliard de plus dans le budget de la Justice.

Monsieur Piedboeuf, comme toutes les lignes ne sont pas négociées, ce million sera-t-il immunisé dans ce milliard et peut-on enfin rassurer ce cabinet Casa legal?

01.212 Benoît Piedboeuf (MR): Puisque la question est précise, je vous suggère de la poser à la ministre de la Justice lors de la prochaine commission. Je suppose que vous l'avez déjà fait.

01.213 Khalil Aouasti (PS): Monsieur Piedboeuf, j'ai envie de vous poser une autre question. Demain, à quoi allez-vous accorder votre confiance, si vous-même ne savez pas, sur des sujets aussi fondamentaux, si les budgets sont pérennisés ou pas? On parle d'un petit million, mais il sert à énormément de personnes, singulièrement les plus précaires, et il sert un but que nous avons, je pense, tous en commun: l'accès à la justice. Si vous ne savez pas me dire aujourd'hui si ce million est pérennisé, je m'inquiète sincèrement de savoir à quel texte ce Parlement va accorder sa confiance.

01.214 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur Piedboeuf, dans la même logique, nous avons parlé tout à l'heure de la réforme et du vol de l'index que ce gouvernement va entreprendre. Nous savons qu'avec cet accord budgétaire, il commet l'une des attaques les plus agressives contre la classe travailleuse. C'est, du reste, pourquoi elle s'est mobilisée afin de s'opposer à cette politique. Demain, nous allons voter la confiance ou la méfiance au gouvernement.

S'agissant de la réforme de l'index, vous avez avancé des chiffres. Nous vous avons posé des questions précises pour savoir comment elle allait s'attaquer à la classe travailleuse. Or vous n'en connaissez pas les modalités. Je tiens seulement à vous poser une petite question à propos des chiffres dont nous disposons dans le tableau budgétaire. Il y est indiqué qu'en 2026, cette réforme va engranger 272 millions d'euros. Sur quoi ces chiffres s'appuient-ils, si vous ne connaissez pas les modalités de la réforme?

01.215 Benoît Piedboeuf (MR): Il y a un autre chiffre que je peux vous donner: chaque jour de grève coûte 500 millions. Depuis l'arrivée de ce gouvernement, il y a déjà eu 25 jours de grève. Cela représente des milliards de dépenses inutiles.

Par rapport à cela – puisque je suppose que vous avez déjà établi un budget –, quand vous prévoyez une mesure dans un budget, vous partez de chiffres de base, vous prévoyez l'effet des mesures sur

ces chiffres, et vous estimez approximativement les recettes. En effet, un budget reste une approximation.

Les ministres qui ont élaboré ce budget sont partis des données existantes, ont appliqué cette modération – car il ne s'agit pas d'un saut d'index – et ont obtenu un résultat qui figure dans le budget. Voilà, ce n'est pas compliqué.

01.216 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur Piedboeuf, chaque jour de travail, la classe travailleuse produit des milliards d'euros de richesses et rapporte des milliards d'euros au pays. Elle n'en reçoit pas une partie, parce que vous attaquez la classe travailleuse par les taxes, et parce que vous lui volez une part de son salaire à travers le vol de l'index.

Ici, vous n'êtes même pas capable d'expliquer comment vous avez calculé ce que cela va rapporter. Les modalités ne sont pas encore arrêtées, et pourtant vous avancez des chiffres très précis... des chiffres que vous êtes incapable de préciser ici. C'est incroyable!

Monsieur Piedboeuf, c'est irrespectueux envers la classe travailleuse!

De **voorzitter**: Collega's, de heer Piedboeuf heeft nog vier minuten om af te ronden. Ik zal de lijst met vragen tot onderbreking sluiten. Mijnheer Bergers, u staat er nog op.

01.217 Jeroen Bergers (N-VA): Mijnheer Piedboeuf, u werd daarnet aangevallen door collega Vanbesien – hij is hier nu even niet – omdat de factuur bij jongeren terecht zou komen. Het voorbeeld dat de collega's van Groen daarvoor aanhalen, is dat de btw op cola omhooggaat, maar dat is fake news. De btw op cola gaat omlaag. Dat was overigens ooit nog het onderwerp van een Jong N-VA-congresresolutie. Ik ken dus enkele jongeren die daarmee zeer tevreden zijn.

Collega Piedboeuf, de regering zet financieel orde op zaken. Tijdens deze legislatuur alleen al besparen we 850 miljoen euro aan rentelasten, die anders bij onze jongeren zouden terechtkomen. Bent u niet blij dat er eindelijk een regering is die financieel orde op zaken stelt, in plaats van dat ze, zoals de vivaldiregering, de schulden naar onze jongeren doorschuift?

01.218 Benoît Piedboeuf (MR): Cher collègue, j'avais en effet relevé cette erreur dans le raisonnement du collègue. En effet, la TVA sur les boissons non alcoolisées diminue. Nous encourageons d'ailleurs les jeunes, dans les festivals, à boire de plus en plus de boissons non alcoolisées, et en effet, ce prix-là va diminuer. Effectivement, ils vont payer 6 % de plus sur le ticket d'entrée. Je ne pense pas que cela limitera leur enthousiasme à participer.

Je me réjouis avec vous que les mesures que nous prenons visent à donner à nos enfants un monde meilleur que celui auquel nous sommes confrontés aujourd'hui.

01.219 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf, parlons un peu de réforme communautaire qui ne dit pas son nom. Ce que fait ce gouvernement, c'est clairement un glissement méthodique, une communautarisation accélérée de l'État.

Vous réduisez les allocations, vous supprimez des cofinancements fédéraux essentiels comme le Plan grand froid, vous renvoyez la recherche scientifique vers les communautés, vous transférez des charges entières sans les moyens qui vont avec. C'est à chaque fois le même schéma: une annonce fédérale, un coup de communication. Quant à la facture, elle tombe sur les régions, sur les communautés, sur les communes.

Appelez cela comme vous voulez, mais en politique, un tel mouvement, c'est une réforme communautaire déguisée, alors qu'on nous avait promis qu'il n'y aurait pas de communautaire. C'est une manière de dire: "Tout cela n'est plus du ressort du fédéral", sans jamais l'assumer publiquement, sans débat démocratique, sans vision d'ensemble.

Selon vous, monsieur Piedboeuf, ce transfert systématique n'a-t-il pas, au fond, un objectif clair, qui est de dépecer institutionnellement la Belgique?

01.220 Benoît Piedboeuf (MR): Si vous examinez la loi de finances, vous verrez qu'elle correspond

à la volonté des régions d'avoir leur autonomie. On a entre autres l'exemple de la cotisation au niveau européen qui est entièrement à charge du pouvoir fédéral, mais ce sont les régions qui bénéficient des aides européennes.

L'organisation de notre État et de la loi de finances répond donc justement à cette volonté d'indépendance des régions, même si c'est dans une structure articulée. Et je n'ai pas le sentiment, quand on fait la clarté sur les répartitions, qu'il y ait cette volonté-là. Par contre, il est nécessaire que les choses soient claires. Il y a parfois des compétences usurpées.

L'avantage d'avoir la même composition au gouvernement fédéral et au gouvernement wallon, c'est qu'on se parle, qu'on s'entend et qu'on essaie d'avancer intelligemment.

01.221 Rajae Maouane (Ecolo-Groen): Je pensais, monsieur le président, que les collègues du MR allaient applaudir leur collègue. C'est pourquoi j'ai attendu un peu.

Ce que nous voulons en fait derrière ces projets-là, c'est une solidarité claire entre niveaux de pouvoir. Ce n'est visiblement pas la ligne que vous avez choisie, parce qu'effectivement, même s'il y a des coalitions miroirs, ce que vous prenez d'un côté, vous le reprenez également de l'autre dans un autre niveau de pouvoir.

Préparer un État où le fédéral se vide de sa substance, où les communautés doivent tout assumer seules et où demain, on va dire: "Regardez, la Belgique, ça ne tient plus, il faut aller plus loin dans la scission", c'est faire un grand plaisir à votre premier ministre, qui est un premier ministre nationaliste dont le but ultime, je le rappelle, est que la Flandre prenne son indépendance.

Et ce qui est complètement surréaliste, c'est que le MR – je pensais son président de parti pourtant assez belgicain – souscrit à ce schéma qui consiste à dépecer totalement la Belgique.

01.222 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Collega's, ik ben intussen enkele lijnen verder in de tabel.

Mijnheer Piedboeuf, op een andere lijn staat "interfederale bijdrage nieuw MFK". Ik veronderstel dat dat gaat over het meerjarig financieel kader van de EU.

C'est la cotisation interfédérale. On a inscrit 500 millions d'euros en 2028 et 500 millions d'euros en 2029.

Mijnheer Piedboeuf – en misschien ook een lid van de regering, want ik zie dat de minister van Europese Zaken ons heeft vervoegd –, heb ik iets gemist? Is er een akkoord met de gewesten en de gemeenschappen om 500 miljoen euro bij te dragen? In het bijzonder, is er een akkoord van het Waalse Gewest? U levert daar immers de minister-president, de heer Dolimont. Heeft hij zijn akkoord gegeven?

01.223 Maxime Prévot, ministre: Je veux bien répondre à cette question, d'abord pour tordre le cou à la lecture qui est faite par Ecolo. Selon eux, il s'agirait d'un mécanisme à vocation communautaire. Il n'en est rien. Je rappelle que c'est par la mesure qui est décidée sur la note d'indexation partielle au-delà d'un certain montant qu'il est possible de donner de l'oxygène à l'Entité II, ce qui fera d'ailleurs du bien aux pouvoirs locaux qui en ont aussi besoin. Comme il s'agissait de faire l'équation budgétaire, on s'est permis, pour les deux dernières années de la législature, de ne pas laisser le bénéfice de l'intégralité de cette respiration à l'Entité II, qui en aura cependant un effet d'aubaine en 2026 et 2027, et récupérera 25 millions sur une somme qui avoisine les 600 millions de bénéfices, pour pouvoir alléger l'équation budgétaire fédérale dans sa contribution à l'Europe. Il faudra trouver, pour répondre à M. Van Quickenborne, un mécanisme *sui generis*, puisqu'il a été convenu de ne pas toucher à la loi spéciale de financement. Donc, le dialogue va s'ouvrir avec les entités fédérées pour voir comment matérialiser la contribution.

01.224 Benoît Piedboeuf (MR): C'est ce que je disais dans ma réponse précédente, par rapport à la loi de financement. C'est le niveau fédéral qui paie la totalité de la contribution au niveau européen. Par ce mécanisme, dont on doit effectivement encore élaborer le modèle, on fait un retour au niveau fédéral. Ne vous tracassez pas, cela va venir. Une réduction de la cotisation se fait, parce que les régions profitent aussi de cette politique fédérale. C'est donc un bon mécanisme et c'est une réflexion

intelligente par rapport à la loi de financement.

01.225 Vincent Van Quickenborne (Open Vld): Ik dank u, mijnheer de minister, omdat er dan toch iemand van de regering een antwoord geeft vanmiddag. *Merci, monsieur le ministre.*

Ik stel wel vast dat er in de budgettaire tabel nog heel veel onduidelijkheden zijn. De minister van Volksgezondheid heeft daarnet een mooi voorbeeld gegeven. Ik merk ook veel gaten. Ik heb het voorbeeld gegeven van de btw. Collega Aouasti heeft een vraag gesteld over de btw op meeneemmaaltijden in supermarkten. Men weet het antwoord totaal niet. De btw-regeling is een mijnnenveld. Er komt zelfs een campagne vanwege de festivals: *neen tegen de btw!* Dat is eigenlijk veel te lief, vind ik. Het moet zijn: *neen tegen BDW!*

Wat ik ook uit de tabel afleid, is dat cijfers ook onzeker zijn. De tabel is onduidelijk en vol gaten en cijfers zijn onzeker. U wijst er onder andere op dat u nog een akkoord moet vinden. U stoelt 500 miljoen van uw inspanningen van 9,2 miljard dus eigenlijk op los zand? Sorry, maar dat vind ik helemaal niet ernstig.

01.226 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur Piedboeuf, j'ai une petite question relative au rôle des employeurs dans la remise au travail des malades de longue durée.

On nous annonce, et cela fait déjà quelques mois qu'il en est question, que les employeurs de plus de cinquante employés devront assumer non plus un seul mois, mais bien quatre mois de maladie. Ils ne comprennent pas, et moi non plus, pourquoi c'est de cette manière-là qu'on les responsabilise. Selon moi, le coup de bâton est donné au mauvais endroit. Au lieu d'agir au moyen de la carotte – la prévention –, en déployant des plans pour que le bien-être au travail soit au rendez-vous et que ceux qui ne jouent pas le jeu soient alors punis, ici, un employé qui se casse la jambe au foot fait peser sur toute son organisation et, *a fortiori*, sur ses collègues, sa maladie. C'est absolument incompréhensible. Pouvez-vous nous expliquer la logique sous-jacente à cette mesure?

01.227 Benoît Piedboeuf (MR): La contrepartie de cette mesure, c'est justement la carotte pour ceux qui ont une autre politique. On peut concevoir – vous connaissez le monde du travail et de l'entreprise – qu'il y a parfois certaines entreprises – peu nombreuses, heureusement – qui ont la spécialité de pousser les gens à des burn-out, etc., et qui ne prennent pas tellement soin de ces gens.

Les responsabiliser de cette façon-là doit les inciter à en prendre soin, parce que, sinon, cela va leur coûter. Et quand ceux qui seront responsabilisés vont produire une recette, nous allons utiliser cette recette pour récompenser ceux qui mettent en place des plans de prévention, des accompagnements des travailleurs en difficultés. C'est un choix politique qui vise à responsabiliser tous les acteurs.

01.228 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Waouw! Je vois même des collègues de la N-VA qui sont sceptiques sur les bancs du Parlement. Le mécanisme, avouez-le, est alambiqué. On va punir les employeurs dont un employé est malade, peu importe que ce soit en raison des mauvaises politiques de bien-être au travail ou d'avoir joué au foot dimanche dernier. Et, ensuite, on va donner des subsides, sur cette base, pour encourager au bien-être au travail. Je comprends la deuxième partie, à savoir agir en amont. Mais je ne comprends pas pourquoi certains employeurs vont être punis alors qu'ils n'y sont absolument pour rien.

Vous comprenez que ce lien est inadéquat? Au-delà de ce que cela va coûter à l'employeur, cela veut dire que ce travailleur ne pourra pas être remplacé, que ce travail retombera sur ses collègues, qui vont potentiellement subir une surcharge de travail, et ce sont des opportunités de boulot pour de jeunes travailleurs qui sortent des études qui n'existeront plus! Et cela m'inquiète.

01.229 Ludivine Dedonder (PS): Je vais vous parler des malades de longue durée. Vous n'aimez pas non plus les malades, on le sait.

Cinq cent mille malades de longue durée, 600 000 malades annoncés prochainement. Deux tiers de ces malades ont plus de 50 ans et 70 % souffrent de troubles musculosquelettiques ou de problèmes de santé mentale liés à l'organisation du travail et aux conditions de travail. Les études l'ont clairement démontré. Tout comme elles démontrent que le recul de l'âge de la pension impacte à la hausse le nombre de malades de longue durée.

Or que fait ce gouvernement? Il va faire travailler les gens plus longtemps, peu importe la carrière, le métier exercé, la pénibilité. Quelle en sera la conséquence selon vous? Une augmentation du nombre de malades de longue durée. Ce que vous faites, c'est un transfert des pensions vers l'invalidité. Aucune économie, ça ne sert juste qu'à faire mal, et en plus ça ne rapporte rien. Je voudrais votre avis là-dessus.

01.230 Benoît Piedboeuf (MR): Dire que nous n'aimons pas les malades de longue durée est encore une de vos fantaisies. Nous constatons simplement que nous avons un taux de malades de longue durée largement supérieur à celui de nos pays voisins. J'en ai déjà discuté avec des médecins, et notamment avec ma fille. Il se fait qu'au bout d'un an de maladie, le malade ou le blessé tombe sur l'INAMI et il n'y a plus de suivi médical.

Notre objectif est de remettre 20 % des malades de longue durée au travail. Bien sûr, tous ceux que vous citez resteront probablement malades de longue durée, mais dans l'ensemble, il y en a probablement qui sont susceptibles de reprendre une activité. Nous pensons que travailler, c'est bon pour la santé. Pour ceux-là, nous mènerons effectivement un travail afin qu'ils puissent reprendre eux-mêmes le chemin du travail.

01.231 Ludivine Dedonder (PS): Ce que je vous dis, c'est que le recul de l'âge de la pension va créer davantage de malades de longue durée. Ce que je vous dis, c'est qu'il existe aujourd'hui des travailleurs qui ont exercé des métiers pénibles et qui ne peuvent pas aller jusqu'à l'âge légal de la pension. Ils vont donc tomber sur l'invalidité.

Si vous tenez compte des critères de pénibilité et que vous permettez à ces personnes de partir avant l'âge légal, vous leur offrez de la dignité, vous les récompensez pour le travail qu'ils ont accompli toute leur vie, et vous évitez des milliers de nouveaux malades de longue durée.

Aujourd'hui, avec ce transfert des pensions vers l'invalidité, vous ne réalisez aucune économie. Ce que je vous propose, c'est un travail juste, à savoir de récompenser ces personnes abîmées par le travail. Elles ne l'ont pas choisi. Ne leur imposez donc pas de partir en invalidité, d'autant que cela ne rapporte rien à votre budget.

Le président: Monsieur Piedboeuf, je vous laisse terminer votre intervention.

01.232 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, je disais que nous poursuivons avec cet accord budgétaire la mise en œuvre de notre programme de ruptures et de réformes fortes, avec l'accord de gouvernement et l'accord de l'été.

Nous avons pris nos responsabilités lors des précédentes réformes: le Plan grandes villes pour lutter contre la criminalité, les actions coup de poing dans les grandes villes, les investissements dans les caméras de surveillance et les caméras ANPR, le déploiement de patrouilles mixtes, les fusions de zones de police. J'en ai déjà parlé.

En ce qui concerne la migration, rappelons que les mesures récentes portent leurs fruits, puisque les arrivées ont diminué de 21 % en septembre. La Belgique reprend le contrôle et réduit l'attractivité et les abus de procédures.

L'effort en matière de défense, entamé en 2014, est confirmé et accéléré avec confirmation de la trajectoire budgétaire de 2 % du PIB. Nous serons attentifs à ce que cet effort budgétaire, porté par toute une nation, soit intelligemment réparti entre ses différentes composantes.

Nous avons donc pris nos responsabilités en matière de sécurité, mais également pris de solides mesures en matière économique ces derniers mois: TVA à 6 % sur la démolition-reconstruction, réforme du chômage, possibilité d'augmenter de 2 euros les chèques-repas, généralisation des flexi-jobs, crédit d'impôt pour les indépendants, présomption de bonne foi du contribuable, droit au rebond, augmentation à 650 heures par an du travail étudiant, limitation de la durée maximale du préavis à un an, réintroduction de la période d'essai qui améliore la flexibilité.

Tout cela, sans hausse générale de TVA, sans un saut d'index généralisé, avec une réforme historique

de retour à l'emploi, avec la diminution de cotisations sociales d'un milliard, avec la norme énergétique, les plans PME. Trois milliards seront consacrés à la compétitivité des entreprises.

Chers collègues, un compromis budgétaire n'est pas la victoire d'un parti sur les autres. C'est la décision collégiale de piloter notre modèle pour le futur.

La politique, ce n'est pas survivre en évitant l'effort, c'est vouloir transformer la réalité pour préserver l'essentiel. Pour nous, les ajustements futurs se feront du côté des dépenses et plus avec de nouveaux impôts.

Monsieur le président, monsieur le premier ministre, chers collègues, messieurs les ministres, notre responsabilité est immense. L'histoire jugera les gouvernements à l'aune de ce qu'ils auront su préserver, mais aussi de ce qu'ils auront eu la force de réinventer et de proposer. Ne vous en déplaise, c'est avec enthousiasme que le groupe MR vous accordera la confiance, monsieur le premier ministre.

De **voorzitter**: De heer Piedboeuf heeft 46 interventies gehad. Ik meen dat hij ruim bevraagd werd.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 27 november 2025 om 20.00 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 27 novembre 2025 à 20 h 00.

De vergadering wordt gesloten om 19.04 uur.
La séance est levée à 19 h 04.

Dit verslag heeft geen bijlage.

Ce compte rendu n'a pas d'annexe.