

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 6 NOVEMBER 2025

Namiddag

Séance plénière

du

JEUDI 6 NOVEMBRE 2025

Après-midi

De vergadering wordt geopend om 14.25 uur en voorgezeten door de heer Peter De Roover, voorzitter.
La séance est ouverte à 14 h 25 et présidée par M. Peter De Roover, président.

De **voorzitter**: De vergadering is geopend.
La séance est ouverte.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn de ministers van de federale regering:

Ministres du gouvernement fédéral présents lors de l'ouverture de la séance:

Bart De Wever, David Clarinval, Maxime Prévot, Frank Vandenbroucke, Vincent Van Peteghem, Jan Jambon, Bernard Quintin, Jean-Luc Crucke, Vanessa Matz, Mathieu Bihet, Eléonore Simonet.

Collega's, de premier heeft mij laten weten dat hij een mededeling voor de Kamer heeft. Overeenkomstig het Reglement wijzigt dat de volgorde van de agenda. Zoals het past, zullen we echter eerst een rouwhulde brengen.

01 Rouwhulde – de heer Marcel Bartholomeeussen

01 Éloge funèbre – M. Marcel Bartholomeeussen

De **voorzitter** (*voor de staande vergadering*): Dames en heren, collega's, op 5 oktober van dit jaar moesten we afscheid nemen van Marcel Bartholomeeussen. Hij werd 76 jaar oud.

Marcel Bartholomeeussen werd enkele jaren na het einde van de Tweede Wereldoorlog geboren in Lillo-Kruisweg. Degenen die Antwerpen een beetje kennen, zullen ongetwijfeld de vraag stellen of daar meer is dan een veerpont. Welnu, toen wel. In 1957 moest dat polderdorpje echter plaats maken voor de uitbreiding van de Antwerpse haven. Die gebeurtenis zou het leven van de toen achtjarige Marcel blijvend tekenen.

Après ses études à l'université technique d'Eindhoven, Marcel Bartholomeeussen a exercé le métier de concepteur industriel.

C'était un homme à la fibre sociale qui n'a pas pu résister longtemps à l'appel de l'engagement politique, comme nous tous. Il a décroché son premier mandat en 1977, devenant conseiller communal à Anvers pour le BSP. Il exercera ce mandat sans interruption jusqu'en 2006, soit pendant près de trente ans.

In januari 1989 trad Marcel Bartholomeeussen toe tot de Kamer, als opvolger van Jos Van Elewyck, die eerder dit jaar op 96-jarige leeftijd overleed.

Tussen 1991 en 1995 had de heer Bartholomeeussen zitting in de Senaat en van 1995 tot 2003 opnieuw in dit Huis. In de commissie voor Infrastructuur en Verkeer ontpopte hij zich als een onvermoeibare verdediger van de Antwerpse havenbelangen; hij leefde zeker niet in een nostalgisch verleden.

Met zijn aanstelling tot districtsburgemeester van Berendrecht-Zandvliet-Lillo, in 2007, maakte Marcel Bartholomeeussen zijn droom waar en keerde hij helemaal terug naar zijn roots: de polders, het noordelijke district van Antwerpen. Hij maakte werk van een betere waterhuishouding in zijn district en nam mee het initiatief tot de bouw van een nieuw waterzuiveringsstation.

Marcel Bartholomeeussen was geen ideologische scherpslijper. Hij werkte graag over partijpolitieke en ideologische grenzen heen. Als districtsburgemeester en nadien als districtsschepen deed hij zijn reputatie van bruggenbouwer tussen polder en stad alle eer aan. Hij was zich volkomen bewust van het economische belang van de Antwerpse haven, wat hem niet hinderde volop voor de leefbaarheid in de omliggende polderdorpen op te komen.

In 2018 zette Marcel Bartholomeeussen een punt achter zijn politieke loopbaan, Hij bleef echter meer dan ooit actief in het lokale verenigingsleven en was een graag geziene gast op herdenkingen en evenementen, zoals de Berendrechtse tulpenpluk, een jaarlijks volksgebeuren waaraan ik zelf graag deelneem. Ik nodig u uit om dat volgend jaar ook te doen. Hij legde de basis voor die tulpenpluk.

01.01 Minister **Frank Vandenbroucke**: Mijnheer de voorzitter, collega's, wij brengen vandaag hulde aan Marcel Bartholomeeussen, een loyale kameraad voor mij, een man van de polder. Zoals zijn oud-burgemeester Leona Detiège het zo mooi zei, was hij een monument voor het polderdistrict Berendrecht-Zandvliet-Lillo, een dorp in de stad.

Marcel overleed onverwacht, ook voor mij. We waren enkele maanden geleden nog samen ten huize van Jos Van Elewyck. Hij laat een grote leegte na in de Antwerpse politiek, bij Vooruit en in de vele gemeenschappen waarvoor hij zich zijn hele leven heeft ingezet.

Marcel, geboren in het toenmalige Lillo-Kruisweg, groeide op met zicht op de uitbreiding van de Antwerpse haven. Hij streed voor het belang van werkgelegenheid, maar bleef tegelijk een onvermoeibare verdediger van de polderdorpen. Als districtsburgemeester van Berendrecht-Zandvliet-Lillo, tussen 2007 en 2012, stond hij dicht bij de mensen, een echte volksmens.

Zijn politieke loopbaan begon in 1977 in de Antwerpse gemeenteraad. Hij was niet minder dan 42 jaar actief op lokaal, Vlaams en federaal niveau. Hij vertegenwoordigde zijn stad en zijn streek in de Kamer, het Vlaams Parlement en de Senaat. Overal bracht hij dezelfde ernst, kennis en warmte mee. We hebben samen wel wat politieke watertjes doorzwommen en hij was echt een fidele en warme man.

Marcel was echter niet alleen een politicus, hij was ook een bouwer. Dat is letterlijk te nemen. Hij zette zich in voor de aanleg van het waterzuiveringsstation in Berendrecht en voor de bouw van de sporthal De Polder. Hij hielp nieuwe vrijetijdsruimten tot stand brengen en ondersteunde talloze lokale verenigingen. Als voorzitter van de Harmonie Vooruit Zandvliet en als actief lid van verschillende organisaties was hij altijd aanwezig waar mensen elkaar ontmoeten.

Zijn naam blijft onlosmakelijk verbonden met de tulpenpluk van Berendrecht, een initiatief dat hij zelf lanceerde. Het is een jaarlijks feest van kleur, gemeenschap en trots. Die tulpenzee is vandaag meer dan een traditie, ze is misschien een levenssymbool van Marcells verbondenheid met zijn streek en zijn mensen.

Aan zijn echtgenote Rosette, zijn dochter Katrien, zijn familie en vrienden betuigen we ons diepste medeleven. Marcel Bartholomeeussen was inderdaad een monument voor de polder en zal dat altijd blijven. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dames en heren, beste collega's, we verliezen met hem een gewaardeerde oud-collega, een minzame, loyale en sociaal geëngageerde man met een groot hart voor zijn geboortestreek, zoals ook daarnet benadrukt werd. Het lijkt mij passend om hem, zo tussen water en land, uitgeleide te doen met de volgende passage uit het gedicht *Twee mensen* van Adriaan Roland Holst:

*Hoort gij de zee achter mijn hart?
Dan zal ik heen zijn,
en gij zult met de zee alleen zijn;
de golven zullen breken in uw hart.*

Namens de Kamer heb ik zijn echtgenote Rosette en de familie onze oprechte deelneming betuigd. Ik stel voor dat we een minuut stilte in acht nemen.

*De Kamer neemt een minuut stilte in acht.
La Chambre observe une minute de silence.*

Als aanvulling op de agenda van vanmiddag nodig ik nu de premier uit op het spreekgestoelte.

02 Mededeling van de eerste minister
02 Communication du premier ministre

02.01 Bart De Wever, premier ministre: Mesdames et messieurs les députés, chers collègues, geachte Kamerleden, beste collega's, je viens d'informer le Roi de l'état d'avancement des négociations menées par le gouvernement en vue de l'adoption du budget pluriannuel jusqu'à la fin de la législature. À mon grand regret, j'ai dû lui annoncer que, jusqu'à présent, aucun accord n'avait encore pu être trouvé. En conséquence, à partir de janvier, nous nous retrouverons dans une situation de douzièmes provisoires pendant le premier trimestre.

De plus, plusieurs réformes socio-économiques extrêmement importantes pour la prospérité et le bien-être de tous les citoyens de ce pays n'ont pas encore été approuvées en deuxième lecture au sein du gouvernement. Par conséquent, ces réformes ne peuvent être, pour l'instant, présentées, examinées et votées au Parlement. En revanche, l'examen des projets de loi déjà déposés au Parlement peut se poursuivre.

Chers collègues, le gouvernement aurait pu choisir la facilité. Cette année, nous aurions pu seulement discuter du budget pour 2026.

Im September haben wir hier jedoch gemeinsam beschlossen, dies nicht zu tun. Die Herausforderungen sind nämlich so beschaffen, dass die Pflicht, die erforderlichen Anstrengungen zu unternehmen, von der gesamten Regierung getragen wird.

Ce pays a besoin de réformes approfondies et équitables pour protéger notre prospérité, assurer notre sécurité et faire en sorte que notre sécurité sociale reste financièrement raisonnable. Cela nécessite des mesures budgétaires importantes afin que nos finances puissent à moyen terme être conformes à la norme européenne en matière de dépenses.

Pour atteindre cet objectif, une amélioration structurelle du solde est indispensable. En plus de la trajectoire budgétaire déjà incluse dans l'ambitieux programme de réformes de l'accord de gouvernement, cet effort s'élève à au moins 9,2 milliards d'euros en 2029 et à 10 milliards d'euros en 2030.

Het is een budgettaire oefening die zijn gelijke niet kent deze eeuw, maar we hebben geen andere keuze. Zo niet dreigen we in een spiraal terecht te komen van oplopende schulden en stijgende rente. De uitdaging die voor ons ligt, is dus geen sinecure. Dat is ook de voorbije maanden gebleken. In dit complexe land moeten vijf coalitiepartijen uit verschillende taalgroepen en met verschillende visies op mens en maatschappij het eens worden. "*Las cosas de palacio van despacio*", zo luidt het Spaanse spreekwoord, *but now is the time for choosing*. Onze situatie verdraagt geen uitstelgedrag meer. We mogen ons niet laten verlammen, we moeten doorpakken en we moeten dit land weerbaar tonen. Daarom heb ik gevraagd: "Sire, geef mij 50 dagen." Maar ik zeg er meteen bij dat deze maximale periode niet zal worden verlengd.

Collega's, wij zijn allemaal verkozen om alle burgers te vertegenwoordigen, niet alleen zij die op ons hebben gestemd. We zijn het dus aan ons mandaat verplicht om ons werk in het teken van het algemeen belang te zetten. Het is dit principe indachtig dat ik een oproep wil doen aan de gewaardeerde collega's uit de meerderheid. Laten we ons de komende tijd op een ernstige manier kwijten van deze belangrijke verantwoordelijkheid. De begrotingsoefening is ongemeen moeilijk, voor iedereen, zonder onderscheid. We zullen dus moeten volharden en boven onszelf uitstijgen. Laat ons die opdracht samen tot een goed einde brengen. Zo kunnen we de komende jaren de eerste vruchten plukken van onze socio-economische en budgettaire beslissingen en tonen dat verantwoordelijk bestuur en goed huisvaderschap voor alle burgers in dit land nog mogelijk is. De welvaart van morgen begint met de moed van vandaag.

Ik dank u. Je vous remercie. Ich danke Ihnen.

(Applaus van de meerderheid)
(Applaudissements sur les bancs de la majorité)

Geheime stemming

Scrutin secret

03 Comité I – Benoeming van het Nederlandstalig werkend lid en van het Franstalig eerste en Franstalig tweede plaatsvervangend lid

03 Comité R – Nomination du membre effectif néerlandophone et des premier et second membres suppléants francophones

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 22 oktober 2025 dient de Kamer over te gaan tot de benoeming van het Nederlandstalig werkend lid en tot de benoeming van het Franstalig eerste en Franstalig tweede plaatsvervangend lid van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I).

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 22 octobre 2025, la Chambre doit procéder à la nomination du membre effectif néerlandophone et à la nomination des premier et second membres suppléants francophones du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R).

De kandidaturen voor het mandaat van Nederlandstalig werkend lid werden aangekondigd tijdens de plenaire vergadering van 12 juni 2025 en voor de mandaten van Franstalig eerste en tweede plaatsvervangend lid tijdens de plenaire vergaderingen van 19 oktober 2023 en 29 februari 2024.

Les candidatures pour le mandat de membre effectif néerlandophone ont été annoncées au cours de la séance plénière du 12 juin 2025 et pour les mandats des premier et second membres suppléants francophones au cours des séances plénières des 19 octobre 2023 et 29 février 2024.

Op 24 september 2025 en 8 oktober 2025 werden de kandidaten gehoord door de bijzondere commissie belast met de Parlementaire Begeleiding van het Vast Comité P en van het Vast Comité I.

Les 24 septembre 2025 et 8 octobre 2025, la commission spéciale chargée de l'accompagnement parlementaire des Comités permanents P et R a auditionné les candidats.

De rapporteur heeft verslag uitgebracht over die hoorzittingen tijdens de Conferentie van voorzitters van 22 oktober 2025.

Le rapporteur a fait rapport de ces auditions lors de la Conférence des présidents du 22 octobre 2025.

Aangezien de heer Thibaut Vandamme niet beschikt over een veiligheidsmachtiging van het niveau 'zeer geheim' stel ik voor, overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 22 oktober 2025, zijn kandidatuur onontvankelijk te verklaren.

Vu que M. Thibaut Vandamme ne dispose pas d'une habilitation de sécurité de niveau 'très secret', je propose, conformément à la Conférence des présidents du 22 octobre 2025, de déclarer sa candidature irrecevable.

Geen bezwaar? *(Nee)*

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? *(Non)*

Il en sera ainsi.

Aangezien mevrouw Vinciane Boon bijgevolg de enige candidate is voor het mandaat van Franstalig eerste plaatsvervangend lid, dient men niet over te gaan tot een geheime stemming voor dit mandaat.

Vu que Mme Vinciane Boon est par voie de conséquence la seule candidate pour le mandat de premier membre suppléant francophone, nous ne devons pas procéder à un scrutin secret pour ce mandat.

Ik stel u bijgevolg voor om, met toepassing van artikel 157, nr. 6, van het Kamerreglement, mevrouw Vinciane Boon te benoemen tot Franstalig eerste plaatsvervangend lid van mevrouw Séverine Merckx, Franstalig werkend lid van het Vast Comité I.

Par conséquent, je vous propose, en application de l'article 157, n° 6, du Règlement de la Chambre, de nommer Mme Vinciane Boon en qualité de premier membre suppléant francophone de Mme Séverine Merckx, membre effectif francophone du Comité permanent R.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Aangezien mevrouw Vinciane Boon, die ook kandidate was voor het mandaat van Franstalig tweede plaatsvervangend lid, zojuist werd benoemd tot Franstalig eerste plaatsvervangend lid, is mevrouw Isabelle Goes de enige overblijvende kandidate voor het mandaat van Franstalig tweede plaatsvervangend lid.

Vu que Mme Vinciane Boon, également candidate pour le mandat de second membre suppléant francophone, vient d'être nommée en qualité de premier membre suppléant francophone, Mme Isabelle Goes est la seule candidate encore en lice pour le mandat de second membre suppléant francophone.

Bijgevolg dient men hiervoor ook niet over te gaan tot een geheime stemming.

Par conséquent, un scrutin secret ne doit donc pas avoir lieu non plus pour ce mandat.

Ik stel u dus voor om, met toepassing van artikel 157, nr. 6, van het Kamerreglement, mevrouw Isabelle Goes te benoemen tot Franstalig tweede plaatsvervangend lid van mevrouw Séverine Merckx, werkend lid van het Vast Comité I.

Je vous propose donc, en application de l'article 157, n° 6, du Règlement de la Chambre, de nommer Mme Isabelle Goes en qualité de second membre suppléant francophone de Mme Séverine Merckx, membre effectif du Comité permanent R.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Aangezien voor het mandaat van Nederlandstalig werkend lid meerdere kandidaturen werden ingediend, dient de Kamer voor dit mandaat wel over te gaan tot een geheime stemming.

Vu que plusieurs candidats ont introduit leur candidature pour le mandat de membre effectif néerlandophone, la Chambre doit bien procéder à un scrutin secret pour ce mandat.

Het stuk met de naam van de kandidaten werd rondgedeeld. **(1095/1)**

Le document portant le nom des candidats vous a été distribué. **(1095/1)**

De stembiljetten zullen worden uitgedeeld in zaal 3 waar u uw stem kan uitbrengen vanaf nu tot 17.00 uur.

Les bulletins de vote seront distribués en salle 3, où vous pouvez émettre votre vote à partir de maintenant jusqu'à 17 h 00.

Om te stemmen, moet men een kruisje in het vakje naast de naam van de gekozen kandidaat plaatsen.

Il y a lieu de voter en traçant une croix dans la case figurant en regard du nom du candidat choisi.

Daar de stemming geheim is, mogen de stembiljetten niet ondertekend worden.

Le scrutin étant secret, les bulletins ne peuvent être signés.

Ik herinner eraan dat enkel de leden het stembiljet in ontvangst kunnen nemen, het ter plaatse dienen in te vullen en in de stembus deponeren.

Je rappelle que seuls les membres peuvent recevoir le bulletin de vote, celui-ci doit être rempli sur place et déposé dans l'urne.

Zijn ongeldig de stemmen uitgebracht op meer dan één kandidaat.

Sont nuls, les suffrages exprimés en faveur de plus d'un candidat.

Zodra de geheime stemming gesloten is, stel ik u voor dat de stembiljetten geteld worden in zaal 3, in aanwezigheid van de stemopnemers.

Dès que le scrutin secret est clos, je vous propose de procéder au dépouillement dans la salle 3, en présence des scrutateurs.

Ik stel u voor om voor de stemopneming de jongste twee leden, de heer Ismaël Nuino en mevrouw Victoria Vandeberg, aan te wijzen.

Je vous propose de désigner les deux membres les plus jeunes, M. Ismaël Nuino et Mme Victoria Vandeberg, pour dépouiller les scrutins.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Mondelinge vragen

Questions orales

04 Samengevoegde vragen van

- Barbara Pas aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001102P)

- Alexia Bertrand aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001105P)

- Sarah Schlitz aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001108P)

- Stefaan Van Hecke aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001109P)

- Raoul Hedebouw aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001113P)

- Pierre-Yves Dermagne aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001119P)

- François De Smet aan Bart De Wever (eerste minister) over "Het resultaat van de audiëntie bij de Koning" (56001123P)

04 Questions jointes de

- Barbara Pas à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001102P)

- Alexia Bertrand à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001105P)

- Sarah Schlitz à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001108P)

- Stefaan Van Hecke à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001109P)

- Raoul Hedebouw à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001113P)

- Pierre-Yves Dermagne à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001119P)

- François De Smet à Bart De Wever (premier ministre) sur "Le résultat de l'audience royale" (56001123P)

04.01 **Barbara Pas** (VB): Een regering hebt u nog, geloofwaardigheid niet meer, mijnheer de premier. De regeringspartijen schuiven de zwarte piet naar elkaar door, maar u had de timing volledig zelf in handen. Als het erom gaat de Vlaamse zaak belachelijk te maken of de Belgische puinhoop te verdedigen, dan lacht u graag met deadlines. U hebt inmiddels zelf vier deadlines gemist en nu gaat u voor de vijfde keer uw eigen kookwekkertje opwinden, om het te laten aflopen bij de kerstkalkoen. U bent hopeloos te laat, mijnheer de premier. Het rotten stopt niet. De begroting ontspoord ondertussen verder, de schuldgraad loopt op en dat treft iedereen die spaart, werkt en onderneemt.

Collega Ronse zal uw verklaring, uw wanhopige verklaring van daarnet, ongetwijfeld fantastisch en historisch vinden, en deze regering doet inderdaad iets historisch. Een regering in volle bevoegdheid die moet

teruggrijpen naar een noodbegroting, dat is ongezien. Die blamage is inderdaad historisch en bijzonder pijnlijk voor een premier die er zijn prioriteit van heeft gemaakt om budgettaire orde op zaken te stellen en daarvoor al de rest overboord heeft gegooid.

Geloof u zelf, mijnheer de premier, dat een een-tweetje tussen de premier van België en de Koning van België op iemand indruk maakt? Geloof u zelf dat nu plots wél zal lukken wat telkens mislukt is? U zegt: "Sire, geef mij 50 dagen." U hebt als premier al 276 dagen verknoeid.

Mijnheer de premier, vindt u dat u nog het vertrouwen, het mandaat hebt om nog maar eens een rondje Belgische chaos te organiseren, om nog maar eens te bekijken hoe men de mensen pijn kan doen? Of zult u eindelijk pogen om echt orde op zaken te stellen en te doen wat u de kiezer hebt beloofd: fiscale autonomie en de splitsing van de sociale zekerheid?

04.02 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de premier, het zal u misschien verbazen, maar onze fractie had u hier vandaag graag met een goed akkoord gezien.

Onze economie heeft het moeilijk, onze industrie staat onder druk en er heerst grote onzekerheid bij de bedrijven en bij de burgers. Wat verwachten zij van u? Zij verwachten daadkracht, beslissingen en duidelijkheid. Wat krijgen zij in de plaats? Zij krijgen een website van de overheid, namelijk de pensioenwebsite, die aankondigt dat ze niet meer moeten bellen omdat de medewerkers het zelf niet meer weten.

Het is zelfs nog erger, want u hebt daarnet zelf gezegd dat er in 2025 geen begroting meer komt en dat er geen hervormingen komen. Dat betekent stilstand.

Hebt u uw prioriteiten eigenlijk juist bepaald? Waar liggen die eigenlijk? Liggen ze in een museum in Egypte, in een aula in Gent of op een UNIZO-bijeenkomst in Maarkedal? Door uw uitstelgedrag en door te laat te beginnen, brengt u de regering en ons land in een coma, zoals topeconoom Geert Noels dat vanochtend heeft verwoord.

Wij hebben echter een voorstel. Als de regering er niet uit geraakt, kom dan gewoon met uw hervormingen naar het Parlement. Onze fractie voert constructief oppositie. Wij zullen die hervormingen steunen, zoals wij dat nu al hebben gedaan met de beperking van de werkloosheidsuitkeringen. Die maatregel hebben wij mee goedgekeurd. Het is uw enige realisatie tot nu toe.

Er zijn nog hervormingen die wij bereid zijn te steunen om onze economie te versterken, zoals meer overuren voor mensen die meer willen werken, nachtarbeid versoepelen zodat bedrijven niet langer wegtrekken en de flexi-jobs uitbreiden om de mensen meer netto-inkomen te geven.

Mijnheer de eerste minister, hebt u eigenlijk nog de leiding over dit land? Bent u nog de piloot in de cockpit of zijn er kapers aan boord van uw toestel?

04.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, je pense qu'il est temps d'arrêter de vous voiler la face. Vous êtes enlisé dans une crise historique. On n'avait plus vu des douzièmes provisoires pour un gouvernement de plein exercice depuis les années 1980. Il faut regarder la réalité en face.

Franchement, je ne vous comprends pas. Il y a dix jours, vous lanciez un ultimatum. "Le 6 novembre, si je n'ai pas d'accord, j'irai chez le Roi", sous-entendu, je rendrai mon tablier, je rendrai ma démission. Et puis c'est devenu, au fil du temps, "j'irai le 6 novembre chez le Roi goûter si le café est un peu meilleur que la dernière fois". Il était bon ce café, d'ailleurs, monsieur le premier ministre? Ce n'est pas sérieux. Et vous venez nous exposer une situation en moins de quatre minutes.

Monsieur le premier ministre, pouvez-vous nous dire où en est véritablement votre gouvernement aujourd'hui? Il y a neuf mois, on peut avouer que ça démarrait plutôt bien. Vous aviez réussi à mettre en place des coalitions symétriques à tous les niveaux de pouvoir. Vous aviez seulement cinq partis dans votre gouvernement, au lieu de sept sous la Vivaldi. Il y avait une magnifique "bromance" entre vous et le président du MR, avec Maxime Prévot qui tenait la chandelle. Tout était réuni pour y arriver. Et là, patatras, c'est la catastrophe!

Monsieur le premier ministre, vous vous fixez des objectifs énormes, vous l'avez dit vous-même, mais vous ne vous donnez pas les moyens de les atteindre. Vous n'allez pas chercher l'argent là où il se trouve. Où sont les propositions pour lutter contre la fraude fiscale, par exemple? Nous attendons donc que vous vous tourniez enfin vers les vraies solutions pour atteindre vos objectifs, monsieur le premier ministre.

04.04 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de premier, deze week werd duidelijk dat de klimaatdoelstellingen niet gehaald zullen worden. Er vliegen onbekende drones boven ons land en de begroting kleurt bloedrood. Dit is geen moment voor geruzie, maar voor leiderschap.

Mensen gaan elke dag naar hun werk en zetten zich in voor de toekomst van dit land. Iedereen timmert mee aan dit land, behalve uw regering. Het enige wat jullie doen, is ruziemaken. Al weken wordt gesproken over het scenario om naar de Koning te gaan. Wat nu, mijnheer de eerste minister? U bent net bij de Koning geweest. Moet de Koning u nu op een teambuilding sturen om dat binnen vijftig dagen rond te krijgen?

Mijnheer de premier, uw regering speelt met de toekomst van dit land. Al maanden wordt verkondigd – dat zijn uw woorden – dat we voor een zware opdracht staan. U noemt het een col buiten categorie, maar als u elkaar voortdurend stokken in de wielen steekt, raakt u nooit boven op die col en zelfs niet op de Kemmelberg, mocht u dat proberen.

Collega's, deze regering beloofde bij de start dat ze de begroting op orde zou stellen. Dat was uw grote doelstelling. Voor u was de uitslag van de verkiezingen uitstekend. Zowel in Vlaanderen als in Wallonië kon een centrumrechtse – eigenlijk rechtse – meerderheid worden gevormd. Dat was uw gedroomde coalitie. Waar staat die gedroomde coalitie vandaag? Wat Arizona tot nu toe heeft gedaan, is zwaar besparen op pensioenen, op zieken, op het openbaar vervoer, op uitkeringen en op ontwikkelingssamenwerking. Intussen ging de begroting nog verder in het rood.

Collega's, dit is inderdaad ongezien. Een regering met volle bevoegdheid die op het einde van het jaar geen begroting heeft en op voorlopige twaalfden moet overschakelen. Dat is bijzonder gênant en bovendien een echte primeur.

Nu vraagt u garanties om verder te doen. Welke garanties vraagt u, premier? Hebt u die gekregen?

04.05 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Premier, het uitstellen van al uw antisociale maatregelen is een grote overwinning voor de sociale beweging. Het uitstellen van een indexsprong, het uitstellen van opnieuw maatregelen tegen langdurig zieken en het uitstellen van alle andere plannen die op tafel lagen, zoals de btw-verhoging, zijn een overwinning voor de sociale beweging. Zo'n 140.000 mensen hebben betoogd. De regering bereikt geen akkoord omdat ze die druk voelt.

U moet niet enkel terugkomen op het toekomstige akkoord, maar ook op het zomerakkoord. Door de pensioenmalus uit dat zomerakkoord zouden tienduizenden mensen 200 à 300 euro minder pensioen krijgen omdat ze niet tot 67 jaar konden werken. Het uitstel van dat akkoord is een overwinning voor duizenden mensen. Mijnheer de eerste minister, mijnheer Jambon, ik verzoek u om de website mypension.be aan te passen zodat duidelijk wordt dat die duizenden mensen niet getroffen zullen worden door uw pensioenmalus. Dat is vandaag immers beslist en dat is goed nieuws.

Het is ook goed nieuws voor de mensen die 's nachts werken in de logistiek en hun nachtpremies dreigden te verliezen. Ook dat plan is van tafel geveegd en uitgesteld. Dat is een overwinning voor de sociale beweging. De reden daarvoor, beste arizonapartijen, is dat er geen maatschappelijk draagvlak bestaat voor uw maatregelen. Er is geen draagvlak. U hebt gezegd dat werken meer zou lonen. *Le travail allait plus rapporter*. Echter, niets daarvan is waar. De mensen vragen om betere werkomstandigheden. De mensen vragen om een eerlijke fiscaliteit, maar niets daarvan lag op de tafel van Arizona.

Mijnheer de minister, u denkt dat het over 50 dagen gemakkelijker zal zijn, maar er komen drie stakingsdagen; om niet enkel uitstel te bekomen, maar om al uw plannen te doen stopzetten. Daar gaat het om.

04.06 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le président, monsieur le premier ministre, huit mois pour s'installer, dix mois pour plomber le pays.

Pourtant, on allait voir ce qu'on allait voir. La droite allait tout réformer. Dix mois plus tard, votre bilan, le bilan de votre gouvernement, monsieur le premier ministre, est une véritable catastrophe. Déficit doublé, baisse du pouvoir d'achat pour les travailleurs – qui ne verront jamais les 500 euros promis lors de la campagne –, des taxes déguisées, des médicaments qui coûtent plus cher, des faillites à la pelle, une augmentation du chômage et une sécurité défaillante.

Votre bilan, monsieur le premier ministre, mesdames et messieurs les ministres, c'est l'inefficacité et l'injustice. Le bâton pour les travailleurs, les cadeaux pour les plus fortunés.

Cette crise illustre aussi l'échec de votre méthode, monsieur le premier ministre; votre incapacité à tenir les délais et à boucler les projets. Toujours pas de taxe sur les plus-values boursières. Rien en vue pour faire contribuer les grandes fortunes et les épaules les plus larges. Rien de sérieux pour lutter efficacement contre la grande fraude fiscale.

Ce gouvernement, monsieur le premier ministre, n'a pas de projet, pas de cap. Rien pour améliorer la vie des gens, la vie des travailleurs, des travailleuses. Le brouillard total.

Aujourd'hui, vous nous demandez 50 jours de plus pour faire ce que vous n'êtes pas parvenu à faire pendant 10 mois.

On nous avait promis des ingénieurs. Nous avons droit à des amateurs; parce qu'aujourd'hui, une chose est sûre: les comptes n'y sont pas. Les comptes ne sont pas bons. Les travailleurs continueront à être pressés comme des citrons. Il n'y aura pas, pour eux, de cadeau sous votre sapin de Noël.

Catastrophe budgétaire, pouvoir d'achat en ruine, chaos sécuritaire. Voilà le vrai visage de vos politiques. On appelle ça la faillite, pas la réforme. Monsieur le premier ministre, vous vous rêviez Winston Churchill; nous nous sommes réveillés avec Boris Johnson.

04.07 François De Smet (DéFI): Monsieur le premier ministre, croyez-le ou non, je ressens une vraie empathie pour vous. Jamais, même dans vos pires cauchemars, vous ne vous êtes dit qu'un jour vous devriez défendre la stabilité du gouvernement fédéral du royaume de Belgique face, en plus, à des forces du désordre et du chaos bizarrement représentées aujourd'hui par le MR.

Jamais vous n'auriez cru un jour être dépassé par votre droite par un parti francophone qui, pendant que vous vous échinez à prendre des mesures que vous n'avez fondamentalement – je le sais – pas envie de prendre, va faire la leçon au patronat flamand. Comme si d'ailleurs, chers collègues, il n'y avait qu'un seul parti dans ce pays qui n'aime pas les impôts, comme si tous les autres, même la N-VA, étaient des partis pro-taxes. J'y reviendrai tout à l'heure dans l'interpellation sur le fond.

Mais le MR n'est pas le seul responsable. Vous avez une grande part de responsabilité parce que c'est votre gouvernement. C'est vous qui avez choisi vos partenaires. C'est vous aussi qui avez choisi votre méthode. Quand vous vous êtes installé, tout le monde vous a dit, par exemple, que votre trajectoire budgétaire était bâtie sur du sable et qu'on n'arriverait jamais aux 7,5 milliards d'effets retours. Les efforts à faire en dépenses, la dégradation du contexte budgétaire ne sont pas des excuses suffisantes. Au mieux, vous allez être le premier gouvernement de l'histoire à être contraint de faire passer des douzièmes provisoires tout en étant de plein exercice. Au pire, vous serez un gouvernement de passage, qui n'aura accompli aucune grande réforme et qui n'aura qu'un seul bilan: des intentions, des gesticulations et des divisions.

Nous avons entendu votre nouvel ultimatum: un budget sous le sapin ou le sapin tout court.

J'ai une seule question. Quel est, selon vous, le prix de cette crise? Vous l'avez dit, les réformes vont être suspendues. Combien les citoyens, les entreprises et les associations vont-ils devoir payer pour l'absence de budget, pour l'absence de réformes et de résultats de ce gouvernement?

De **voorzitter**: Ook de heer Dedecker zal over dit thema nog een vraag stellen.

04.08 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Premier, collega's, mocht ik vandaag partijvoorzitter zijn, lid van de uitvoerende macht of minister, dan zou ik ontzettend veel last hebben van plaatsvervangende schaamte. Het

gat in de begroting is zo groot dat men er met een drone moet over vliegen. We worden bedreigd door een natie, maar we kunnen die drones zelfs niet uit de lucht halen, en straks moeten we beslissen over de Euroclearmiljarden.

We zitten te discussiëren over de kleur van het bluswater terwijl het huis in brand staat. De toestand is hopeloos, maar blijkbaar nog altijd niet ernstig.

Ik hoor het hier van iedereen, ook van de oppositie en weet ik veel. Jullie zijn bijna allemaal aan de macht geweest – behalve de communisten, gelukkig, anders was het hier Venezuela; dat geluk hebben we wel gehad. Allemaal! Mijnheer Van Quickenborne, ik zag 25 jaar lang ononderbroken liberalen in de regering. Toch zijn we kampioen in alle belastingen die er bestaan.

Mijnheer Bouchez, u hebt gelijk dat u de belastingen niet wilt verhogen. U hebt gelijk, maar jullie zijn mee verantwoordelijk. Er is geen ministerpost die jullie niet bezet hebben. Die van Financiën bijvoorbeeld, al heeft Reynders meer op de lotto gespeeld dan voor de financiën gezorgd.

Het gaat niet alleen over die kant, want ik zie jullie wel lachen ter linkerzijde. Ik zie minister Vandenbroucke zitten. Dat doet mij eens plezier. 70 miljard hebben we nodig voor de pensioenen. Maar jullie hebben de pensioenkas geplunderd, mijnheer Vandenbroucke, uitvinder van het Zilverfonds. 15 miljard is in rook opgegaan. Jullie hebben de pensioenkas van Proximus en dergelijke meer geplunderd. Dat jullie dan vandaag jullie verantwoordelijkheid ontvluchten, vind ik beschamend.

Ik vind beschamend wat hier aan het gebeuren is. Ik zetel hier lang genoeg. Ik heb ze allemaal de revue zien passeren. Maar dit heb ik nog niet meegemaakt.

Als jullie nu niet beseffen dat het kwart over twaalf is, wel, neem dan collectief ontslag. Ga naar de kiezer en vraag eens (...)

De **voorzitter**: Dank u wel, mijnheer Dedecker.

Mijnheer de eerste minister, u hebt vijf minuten antwoortijd.

04.09 Eerste minister **Bart De Wever**: Geachte vraagstellers van de oppositie en Jean-Marie – een beetje hybride –, de ontgoocheling dat de begroting nog niet in orde is, is normaal. Die begrijp ik. Geloof mij, niemand is meer ontgoocheld dan ikzelf. Het verwijt dat we er niet aan gewerkt zouden hebben, mevrouw Bertrand, is onterecht. Dat kan ik u verzekeren. Vooral omdat we voor het jaar 2026 eigenlijk geen problemen hadden. We moesten geen enkele bijkomende maatregel nemen met hetgeen we al gerealiseerd hadden. Als we dat werkstuk hadden ingediend bij Europa, zouden we sowieso groen licht krijgen. We hadden het ons dus heel gemakkelijk kunnen maken. Ik had hier in oktober zonder problemen een State of the Union kunnen afleggen, *sans problème*, maar ook *sans gêne*.

Dat hebben we niet gedaan, bewust niet. Als ik hier vandaag met lege handen sta – en met grote kopzorgen, dat geef ik toe –, dan is het omdat we samen hebben besloten om de problemen onder ogen te zien. Oppositiepartijen die onder Vivaldi verantwoordelijkheid hebben gedragen, bijvoorbeeld in de 16 of op de post van Begroting, zijn bijzonder slecht geplaatst om nu commentaar te geven.

De radicale partijen in de oppositie kunnen zich vandaag vrolijk maken, maar dat is eerlijk gezegd meestal het enige wat ze kunnen. Dat draagt niet veel bij. (*Protest op de banken van het Vlaams Belang*) U kunt zich vrolijk maken, wat roepen, maar dat is alles wat u kunt, wat u ooit gekund hebt en wat u ooit zult kunnen. Dat draagt niets bij.

Inhoudelijk blijf ik bij wat ik in mijn verklaring heb gesteld. *Ex malis eligere minima*, zegt men in het Latijn. Wie de keuze heeft tussen slechte opties, moet altijd het minste kwaad kiezen.

C'est le choix qui s'offre à nous aujourd'hui pour trouver une réponse à nos défis budgétaires. Et ce choix est devenu inévitable. Les mesures qui doivent être prises ne sont agréables pour personne, mais elles doivent être prises pour assurer l'avenir de tous les citoyens de ce pays. Ce gouvernement est donc confronté à une tâche extrêmement difficile, une tâche que de nombreux politiciens ont négligé par le passé.

Wij zullen in de komende weken verder werken om tot een oplossing te komen voor de grote uitdaging waarvoor wij staan. Ik kan alleen maar alle partijen van de meerderheid oproepen om dat met de nodige sérieux te doen, anders zal de burger ons dat nooit vergeven – en terecht.

04.10 Barbara Pas (VB): Premier, terwijl uw coalitiepartijen elkaar met stoere verklaringen, veto's en zelfs scheldpartijen bestoken, trippelt uw kat Maximus door de ambtswoning. U zegt dat die rust brengt. Dat klopt. Het is nog nooit zo rustig geweest. Er is geen begroting, geen hervorming, geen State of the Union en geen beleid, tenzij wanbeleid. U bent nu mee verantwoordelijk voor het Belgische wanbeleid dat u altijd zelf aanklaagde.

U had gelijk toen u toen zei dat men de Titanic op Belgisch niveau niet meer kan repareren. Toch maakt u nu de fout om dat toch te proberen in de plaats van te vervangen. Maak eindelijk werk van wat u de kiezer hebt beloofd. Maak eindelijk werk van meer autonomie voor Vlaanderen.

U zegt dat niemand meer ontgoocheld is dan uzelf. Dat klopt niet. Heel veel van uw kiezers zijn veel meer ontgoocheld dan u.

04.11 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de premier, de heer Dedecker heeft gelijk: het huis staat in brand. Maar de brandweer is nog niet in zicht. Integendeel, men blijft afwachten. U hebt ons vandaag gezegd dat er de komende 140 dagen totale stilstand is: vijftig dagen plus nog drie maanden zonder een volwaardige begroting. Na meer dan een jaar zult u slechts één realisatie kunnen voorleggen.

De tijd tikt en de factuur groeit, beste collega's. De situatie wordt steeds erger en de inspanning wordt groter met de dag. Wie zal de factuur betalen? Dat zijn altijd dezelfde mensen: de mensen die werken, sparen en ondernemen. De middenklasse zal de factuur betalen.

04.12 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, peut-être votre appel sera-t-il entendu et aurez-vous un accord pour Noël. Mais, monsieur le premier ministre, les citoyens n'attendent pas que vous mettiez sous le sapin de nouveaux cadeaux pour les plus riches. Les citoyens n'ont pas voté pour travailler plus avec une pension moindre. Les citoyens n'ont pas voté pour que les infirmières, qui sont déjà 83 % à dire qu'elles se sentent en mauvaise santé, soient encore plus acculées dans leur travail.

Aujourd'hui, écoutez ce que les citoyens vous disent. Soyez à l'écoute des problèmes, des difficultés, des défis à relever et, surtout, arrêtez de répéter sans cesse que la situation est difficile. Cela, je pense que tout le monde l'a compris. Par contre, mettre en place des mesures qui ne touchent que la majorité de la population, en préservant les plus riches, cela ne va pas. Aujourd'hui, les citoyens sont d'accord de faire des efforts si tout le monde fait des efforts et de façon proportionnelle. Voilà le message que les gens souhaitent vous envoyer, monsieur le premier ministre.

04.13 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mijnheer de premier, u verklaarde in Gent dat ons land boven de afgrond hangt, maar dat klopt niet. Het is uw regering die boven de afgrond hangt.

U hebt nu extra tijd gekregen, namelijk vijftig dagen. Collega's, de klok tikt ongenadig. Echter, vijftig dagen is voldoende tijd om het over een andere boeg te gooien. De keuzes die de regering tot nu toe heeft gemaakt, zijn immers hard en onrechtvaardig voor de gewone mens.

Ik wil nogmaals beklemtonen dat er alternatieven bestaan. De heer Van Peteghem weet dat. Er lekt geld uit de begroting, bij de managementvennootschappen, in de auteursrechten, in de fiscale fraude, die gigantisch is en waar miljarden te vinden zijn. De regering kan fossiele subsidies afbouwen en een miljonairsbelasting invoeren. De alternatieven die niet raken aan de gewone mens, liggen voor het grijpen.

Mijnheer de premier, over vijftig dagen is het 26 december 2025. In Engeland is het die dag Boxing Day, zijnde de dag waarop cadeautjes worden gegeven. De burgers zijn nu al bezorgd over wat zij zullen aantreffen onder uw kerstboom. Denk daar maar eens goed over na.

04.14 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Monsieur le premier ministre, les mesures ne seront agréables pour personne. C'est cela, le problème de votre table de négociations: cette vérité-là n'a pas été dite pendant la

campagne électorale. Pendant celle-ci, vous avez dit que les gens allaient être mieux payés, que le travail allait être valorisé, qu'il allait y avoir beaucoup de positif pour le monde du travail. Or, ici, la vérité a été dite: tout le monde va payer, tout le monde va douiller! Ce ne sera agréable pour personne. Votre problème est là: qui allez-vous faire payer?

Des alternatives existent. Non, tout le monde ne doit pas payer. Allez chercher l'argent chez les super-riches, allez rechercher tous les cadeaux que vous avez offerts pour définancer la sécurité sociale. Huit milliards en moins dans la sécu avec votre *tax shift* à l'époque! Arrêtez de dire que tout le monde doit payer! Ce n'est pas vrai, car ce n'est pas la crise pour tout le monde. Pourquoi ne vous en sortez-vous pas lorsque vous vous retrouvez à table? Parce qu'il vous est impossible d'avouer publiquement que vous avez menti pendant la campagne électorale. Donc, vous êtes bloqué (...)

04.15 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le premier ministre, vous nous racontez systématiquement la même fable mais les travailleurs, eux, ont bien compris qu'ils ont été trompés par les partis de cette majorité lors de la campagne électorale.

Vous êtes aussi le roi de la métaphore et de la comparaison mais, aujourd'hui, vous êtes nu, les mains vides: pas de budget, rien pour les travailleuses et les travailleurs, aucune perspective d'amélioration. Rien sous le sapin – ou, comme l'a dit François De Smet, le sapin tout court. La seule perspective pour celles et ceux qui travaillent, c'est de travailler plus pour gagner moins. Ces gens-là savent que ce sont eux qui vont continuer à payer les politiques injustes et inefficaces portées par votre gouvernement: les travailleuses et les travailleurs de la classe moyenne, à qui nous devons le respect, monsieur le premier ministre.

04.16 François De Smet (DéFI): Merci, monsieur le premier ministre.

Je n'ai pas reçu de réponse, pourtant ma question était intéressante. L'information du report à Noël, nous la connaissions avant que vous arriviez. Mais la nouvelle, c'est que toutes vos réformes sont concentrées dans les 50 jours de désert de l'Arizona, que vous venez d'expliquer.

Que va-t-il se passer? Combien cela va-t-il réellement coûter aux citoyens? Je trouve cela assez léger.

Je comprends que vous vouliez absolument éviter d'être un nouveau De Croo. On vous dépeint parfois comme – peut-être – le nouveau Dehaene. Permettez-moi de vous dire que, pour l'instant, cela ressemble surtout à du Leterme.

04.17 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Premier, ik heb twee oplossingen voor uw probleem.

Ten eerste belt u naar uw collega in Taiwan. Tijdens de Aziatische crisis eind jaren 90, een grote crisis, zat er een gat in hun begroting van 8 %. Alle departementen moesten besparen, met uitzondering van Defensie. Dat is uitstekend gelukt, want vandaag is het een Aziatische tijger.

Ten tweede, wat uw deadline betreft, u gaat naar de Koning en vraagt hem om de Muziekkapel Koningin Elisabeth. Daar brengt u al die onderhandelaars in onder en zet hen op water en brood. Desnoods haalt u het dak eraf, zodat het binnen regent, en u komt pas naar buiten wanneer u een beslissing hebt genomen. Tot genoegen. Ik dank u.

Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

05 Vraag van Charlotte Verkeyn aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De belangen van onze boeren" (56001107P)

05 Question de Charlotte Verkeyn à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les intérêts de nos agriculteurs" (56001107P)

05.01 Charlotte Verkeyn (N-VA): Mijnheer de minister, collega's, u hoort het: ik sta hier met een gebrek aan stem. Toch wil ik die gebrekkige stem graag inzetten voor een groep die effectief een gebrek aan stem heeft.

Collega's, gisteren werd in een Panoreportage een schrijnende problematiek pijnlijk duidelijk gemaakt.

Vandaag, anno 2025, zijn boeren quasi lijfeigenen geworden. Met wurgcontracten, door oneerlijke concurrentie en door de druk van monopolies – wat ruikt naar machtsmisbruik –, worden zij gepusht om steeds meer te produceren voor minder geld. Van het pak friet van 2,60 euro krijgt de boer slechts 0,01 euro.

Ik zal mijn stem gebruiken voor mensen die moeilijk kunnen spreken, want er heerst een angstcultuur. Ik weet waarover ik spreek; mijn grootouders waren namelijk zelf landbouwers. Ook onze burgers in de Westhoek dreigen getroffen te worden door deze problematiek, want hun drinkwater komt in gevaar. Het is dus ernstig.

Ik heb de afgelopen maanden met boeren en landbouworganisaties gesproken. Er zijn maatregelen die wij in hun plaats kunnen nemen en ik heb daarvoor een aantal initiatieven uitgewerkt, mijnheer de minister. Ik heb u daarover ook vragen gesteld. Intussen leeft 25 % van onze boeren in armoede.

Ik denk dat we iets moeten doen, zoals oneerlijke concurrentie aanpakken, ervoor zorgen dat een producentenorganisatie kan ontstaan, de korte keten integreren in overheidsopdrachten en de afgesloten gedragscode juridisch afdwingbaar maken.

Mijn stem zal ik blijven inzetten voor onze vissers en voor onze boeren. Mijnheer de minister, hoe zet u uw stem in?

05.02 Minister **David Clarinval**: Mevrouw Verkeyn, ik werd al eerder op de hoogte gebracht van mogelijke onregelmatigheden in de Belgische aardappelsector en heb enkele weken geleden het initiatief genomen om de Economische Inspectie te interpellieren.

Ook in de Panoreportage van gisteren waren er meerdere getuigenissen over mogelijke problemen tussen de aardappeltelers en de afnemers. De Economische Inspectie onderzoekt momenteel verschillende klachten over de praktijken van Belgische spelers in de aardappelsector ten aanzien van boeren. Daarbij wordt met name gefocust op de eenzijdige wijziging van contracten, agressieve handelspraktijken en laattijdige betalingen.

Dit onderzoek is complex en impliceert het verzamelen en analyseren van talrijke stukken, het verhoren van actoren uit de sector en getuigenissen van landbouwers. Ik ben blij u te kunnen melden dat er al drie processen-verbaal werden opgesteld en verstuurd, wat de eerste stap is naar eventuele sancties.

Omdat het onderzoek nog aan de gang is, kan ik uiteraard geen concrete uitspraken doen over het dossier. Het is niet de bedoeling om de hele sector in diskrediet te brengen, maar zoals steeds moet er opgetreden worden als de goede praktijken niet worden gerespecteerd.

Ik werd op de hoogte gebracht van het feit dat Belgapom momenteel bezig is met de aanpassing van de gedragscode, om de zaken te verduidelijken op het vlak van prijsoffertes en de aanvaarding ervan, wat ik alleen kan toejuichen.

05.03 **Charlotte Verkeyn** (N-VA): Mijnheer de minister, ik wil hier vooral een pleidooi houden, niet enkel gericht tot u, maar ook tot de collega's, want het gaat veel verder dan de aardappelindustrie. Het is pas nu, omdat het ABS eindelijk de moed heeft gehad om een klacht in te dienen, dat ermee aan de slag wordt gegaan. Ik vind het onze plicht – ook federaal, vanuit onze verantwoordelijkheid als volksvertegenwoordigers – om initiatieven te nemen. Het gaat hier om zelfstandigen die recht hebben op eerlijke concurrentie en op hun voortbestaan.

Ik heb het al gezegd, de afgelopen maanden heb ik u daarover vragen gesteld. Ik heb ook een aantal ideeën op papier gezet die ik zal voorstellen. Ik wil aan alle collega's vragen om die mee te onderschrijven en te steunen, want de problematiek gaat wel degelijk veel dieper dan onze aardappelindustrie. Ik dank u.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

06 Questions jointes de

- Pierre Kompany à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le scandale concernant les poupées vendues par SHEIN" (56001121P)

- Leentje Grillaert à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'incidence de SHEIN sur l'économie locale" (56001124P)

- Jeroen Soete à Rob Beenders (Protection des consommateurs, Lutte contre la fraude sociale, Personnes handicapées et Égalité des chances) sur "Le déferlement de produits chinois vendus à prix cassés sur la plateforme SHEIN" (56001125P)

06 Samengevoegde vragen van

- Pierre Kompany aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Het schandaal omtrent de door SHEIN verkochte poppen" (56001121P)

- Leentje Grillaert aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De impact van SHEIN op de lokale economie" (56001124P)

- Jeroen Soete aan Rob Beenders (Consumentenbescherming, Socialefraudebestrijding, Personen met een handicap en Gelijke Kansen) over "De vloedgolf van Chinese producten aan dumpingprijzen via het verkoopplatform SHEIN" (56001125P)

06.01 **Pierre Kompany** (Les Engagés): Monsieur le ministre de l'Economie, quelque chose d'infernal est en train de se produire. La société chinoise SHEIN provoque aujourd'hui des problèmes en France, car elle veut envoyer des produits à caractère pédopornographique: des poupées à l'apparence d'enfants dont les pédophiles peuvent se contenter.

Croyez-vous qu'ils s'arrêteront là? Croyez-vous que ce sont des mœurs que la Belgique peut encore accepter par la vente de tels produits? L'Inspection économique a-t-elle déjà saisi le parquet concernant l'arrivée éventuelle de ce type de poupées? Nous vivons dans un pays qui a connu la frayeur liée à la sexualité imposée aux enfants et la redoute encore jusqu'à aujourd'hui. Faut-il encore recommencer?

Monsieur le ministre, je crois que vous êtes digne de confiance, et que vous ne pouvez pas dormir en pensant que les enfants sont menacés. Que comptez-vous faire face à l'arrivée de produits asiatiques sur lesquels nous n'avons aucun contrôle? Ils inondent le marché. Avez-vous un moyen de contrôler ce phénomène?

06.02 **Leentje Grillaert** (cd&v): Heren ministers, die ochtend in de krantenwinkel. Onlangs stond ik in een krantenwinkel om een pakketje te sturen – niet van SHEIN of Temu, collega's. De dame in de krantenwinkel zei mij dat het niet kan blijven duren, al die pakketjes van SHEIN en Temu. Ze stelde dat de minister eens op bezoek moest komen, zodat ze het allemaal kon uitleggen. Het is echt gebeurd.

Mijne heren ministers, u hoeft niet naar mijn *hometown* te komen om in te zien welke oneerlijke concurrentie deze pakjes voor onze ondernemers betekenen. Deze praktijken zorgen voor een ongelijk speelveld, sociale dumping en uitholling van eerlijke handel. Sinds kort gaat het niet meer alleen om pakjes. Deze week opende de eerste fysieke winkel in Parijs en gingen de poppetjes aan het dansen. Het Franse gerecht heeft er intussen zijn buik van vol en wil een volwaardig EU-onderzoek naar deze webwinkel.

Collega's, wat mij vooral zorgen baart, is dat de SHEIN's en de Temu's van deze wereld onze lokale ondernemers ondermijnen, die wel investeren in correcte lonen, kwaliteitsvolle materialen en duurzame processen. Wat geldt voor onze ondernemers, moet ook gelden voor producten uit derde landen, punt uit. Onze ondernemers mogen niet het gevoel krijgen dat ze gestraft worden wanneer ze de regels niet volgen, terwijl die regels blijkbaar niet gelden voor de grote spelers.

Mijne heren ministers, hoe zal de federale regering zorgen voor een gelijk speelveld? Zult u extra stappen zetten om de controle op eerlijke concurrentie, consumentenbescherming en productveiligheid te verhogen tegenover duidelijk problematische spelers?

06.03 **Jeroen Soete** (Vooruit): Heren ministers, er is deze week inderdaad al heel wat commotie geweest over de Chinese webgigant SHEIN, die zijn eerste fysieke winkel opent in Frankrijk. SHEIN is uiteraard ook in België bekend omdat het zeer goedkope kledij, cosmetica en kinderspeelgoed verkoopt, zo goedkoop dat de consumenten – we moeten daar eerlijk over zijn – ze en masse bestellen.

Wat schuilt er achter die goedkope producten? Laten we dat toch niet vergeten. Daar schuilt vaak aan de

andere kant van de wereld een arbeider achter die verplicht wordt tot 18 uur per dag te werken voor een hongerloontje. Daar lijken vele consumenten zich onvoldoende van te vergewissen.

Waar ook zeker te weinig bewustwording over is, is over de veiligheid en de kwaliteit van die producten. Die zijn op zijn minst zeer bedenkelijk te noemen. Dat is een eufemisme. Er zijn al heel wat testen geweest. Vorige week bracht de consumentenorganisatie Testaankoop uit dat tot 70 % van de producten die besteld worden via het platform SHEIN niet aan de Europese veiligheidsnormen beantwoorden. We hebben het dan over giftige stoffen in kinderspeelgoed. We hebben het over USB-laders die kunnen ontploffen na een kortsluiting. We hebben het ook over juwelen die tot 80 % cadmium bevatten. Cadmium is een kankerverwekkende stof. We saneren cadmiumgronden in België, maar nu lopen er in België mensen rond met zo'n juweeltje. Dat lijkt me toch geen gezonde situatie. Het zou ons allemaal moeten verontrusten en ik meen dat dit ook het geval is.

Precies vandaag, ministers, maakte SHEIN bekend 2 miljard winst te zullen boeken, op de kap van de gezondheid van duizenden mensen, maar ook op de kap van onze bedrijven, die zich wel aan de regels houden.

Ik heb één duidelijke vraag voor u beiden. Wat zal deze regering, wat zullen jullie doen om onze bedrijven en onze consumenten (...)

De **voorzitter**: Dank u wel, collega.

06.04 Minister **David Clarinval**: Mijnheer Kompany, mijnheer Soete, mevrouw Grillaert, in 2024 zijn er bijna 1 miljard pakjes via België gepasseerd. Een groot deel van deze pakjes is afkomstig van Chinese platformen zoals SHEIN. Sommige van deze platformen omzeilen de Europese regels. SHEIN is daar een voorbeeld van.

Eind mei heeft de Economische Inspectie dat platform geïnterpelleerd via het Europese netwerk Consumer Protection Cooperation Network voor talrijke onregelmatigheden, misleidende promoties en klanten die onder druk worden gezet.

Het nieuws van de voorbije dagen gaat veel verder dan deze praktijken. De verkoop van sekspoppen die eruitzien als kinderen is diep schokkend en totaal onaanvaardbaar. Ik wil duidelijk zijn dat dit type product niet thuishoort op een e-commerceplatform, noch in onze samenleving.

En ce qui concerne la vente de produits à caractère pédopornographique, monsieur Kompany, je peux vous confirmer que l'Inspection économique, tout comme l'autorité française de la consommation, n'est pas l'autorité compétente. La vente de tels produits constitue un délit pénal, relevant de la compétence de la Justice.

Néanmoins, à l'instar de l'autorité française de la consommation, l'Inspection économique est habilitée à saisir le procureur du Roi si, dans le cadre de ses contrôles, elle découvre de tels produits. Vu la gravité des faits, j'ai donc donné instruction à l'Inspection économique d'accorder une attention particulière aux produits à caractère pédopornographique et de saisir systématiquement le procureur du Roi chaque fois qu'elle découvre de tels produits sur des plateformes en ligne ou dans des magasins physiques, évidemment.

Je veillerai avec mes collègues compétents, Rob Beenders et Annelies Verlinden, à ce que les autorités responsables prennent les mesures nécessaires pour faire retirer ces produits de la vente sans délai.

Plus largement, madame Grillaert et monsieur Soete, dans le cadre de la *task force* e-commerce, qui réunit tous les ministres concernés et les services de contrôle, une analyse est en cours sous la direction du SPF Économie pour améliorer la coordination et l'échange d'informations entre les autorités. Notre objectif est clair: agir résolument et fermement contre les plateformes qui ne respectent ni nos règles ni nos valeurs. Le commerce en ligne ne peut jamais être un espace de contournement de la loi ni menacer l'intégrité humaine. Je pense que c'est évident, mais qu'il est utile de le rappeler.

06.05 Minister **Rob Beenders**: Geachte leden, dank u wel voor uw vragen.

Dat er twee ministers antwoorden over dit onderwerp, toont al meteen aan hoe belangrijk de regering deze problematiek vindt. Ondertussen weten we al heel goed dat producten van platformen als SHEIN en Temu vol

rommel zitten, slecht gemaakt zijn, niet veilig zijn en dat de controle op de naleving van de Europese normen op dit moment te wensen overlaat.

Als we echt willen dat onze kinderen worden beschermd tegen gevaarlijke producten, dan begint dat bij onszelf. Laten we die oproep herhalen tegenover iedereen, waar we het ook kunnen zeggen. De beste boycot van dat soort websites is heel eenvoudig: koop er gewoon niets meer. Verwijder die app van uw telefoon, mocht ze erop staan. Men heeft een app als die van SHEIN en Temu gewoonweg niet nodig. Vertel dat tegen uw familie en vrienden en boycot ze sowieso al op uw manier.

Naast het feit dat die platformen dergelijke spotgoedkope producten dumpen, verzamelen ze ook gigantisch veel data over gebruikers, hun gedrag en hun voorkeuren op het internet. Daarbij komen de vaak onethische werkomstandigheden en de heel grote ecologische voetafdruk, waardoor er gewoon geen enkele reden is om daar producten te kopen.

Ook de overheid moet nu echter stappen zetten. Op Europees niveau werk ik op dit moment aan twee concrete onderzoeken. Die tonen nu al aan dat SHEIN en Temu te weinig doen om die illegale en gevaarlijke producten van hun websites te verwijderen. Als die onderzoeken afgerond zijn – ik heb er alle vertrouwen in dat dat vrij snel zal gebeuren – hangen daar zware boetes aan vast. Gelet op de onderzoeken en de resultaten die we nu al zien, heb ik er het volste vertrouwen in dat Europa streng zal optreden.

In ons land zullen we blijvend inzetten op het uit de markt halen van gevaarlijke producten. Zo werk ik samen met minister Clarinval aan tal van inspecties. De Economische Inspectie voert samen met EU-lidstaten tal van maatregelen en controles uit met de FOD Economie om nog meer te controleren op productveiligheid en om producten nog sneller uit de markt te halen.

Mijn boodschap is echter helder: bescherm uzelf en uw kinderen door die Chinese rommel vooral niet te bestellen. Delete vandaag nog die apps op uw telefoon en vertel dat aan zoveel mogelijk mensen. Daarnaast zullen wij aan wetgeving werken, zodat we op verschillende fronten ervoor kunnen zorgen dat platformen zoals SHEIN en Temu stoppen met het leveren van producten van slechte kwaliteit.

06.06 Pierre Kompany (Les Engagés): Merci, monsieur le ministre, pour vos réponses.

J'ai bien entendu que vous aviez déjà donné des instructions aux services de l'Inspection économique et je voudrais m'en tenir surtout à cette gestion proactive.

La proactivité dans ce genre d'affaire est essentielle, car les Français le vivent actuellement, ils sont surpris. Il ne faudrait pas que nous, qui avons connu ce type de problèmes qui ont fait de la Belgique un pays où tous les journalistes débarquaient comme si ces faits ne se déroulaient pas ailleurs et qui avons eu cette capacité de gérer, nous retrouvions pris par surprise. Je le dis haut et fort, devant mes collègues, les êtres humains qui font circuler ce genre de choses n'ont pas de tête.

06.07 Leentje Grillaert (cd&v): Heren ministers, ik dank u voor uw antwoorden.

Minister Beenders, refererend aan uw antwoord wil ik het verhaal van de krantenwinkel voortzetten. Er kwam een dame terug bij haar met minstens tien pakketjes van SHEIN, die allemaal niet goed waren. De uitbaatster van de krantenwinkel heeft toen gevraagd waarom die dame dan nog koopt bij dat bedrijf.

Die boodschap moeten ook wij uitdragen. Waarom kopen we die rommel, die uiteindelijk niet dienstig is of blijkt te zijn?

De uitbaatster voegde er nog de volgende vraag aan toe. Wat gebeurt er met alle retourzendingen? Waar gaan ze naartoe? Ook dat moeten wij ons zeker afvragen in het kader van duurzaamheid.

Ik ondersteun dan ook absoluut de oproep om lokaal te kopen. Dat is beter voor iedereen.

06.08 Jeroen Soete (Vooruit): Heren ministers, ik dank u voor uw antwoorden.

Het is uiteraard goed en nodig dat u daarmee aan de slag gaat.

Collega's, voor die goedkope en vaak ook giftige producten betaalt immers iemand de prijs. De gezondheid van mensen en kinderen staat effectief op het spel. Dat is geen drama; dat is gewoon de realiteit. Dat blijkt inderdaad uit de testresultaten die vandaag beschikbaar zijn. Europa is met onderzoek bezig, maar kán en móét ook meer doen.

Onze steun gaat dus uit naar de suggestie om Europa meer onder druk te zetten en sneller werk van de zaak te maken. De zuiderburen, Frankrijk, hebben een brief gestuurd naar de Europese Commissie. Ik weet dat een brief maar een brief is. Zij dreigen echter ook het platform SHEIN offline te halen zolang niet kan worden aangetoond dat het bedrijf aan de Europese regelgeving voldoet.

Dus als SHEIN niet wil meewerken, haal het bedrijf dan gewoon offline.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

07 **Samengevoegde vragen van**

- Paul Van Tigchelt aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De conclusies van de Nationale Veiligheidsraad inzake de dronedreiging" (56001104P)
- Maaïke De Vreese aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De bijeenkomst van de Nationale Veiligheidsraad naar aanleiding van de gespote drones" (56001106P)
- Denis Ducarme aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De schending van ons luchtruim door drones en de beslissingen van de Nationale Veiligheidsraad" (56001112P)
- Britt Huybrechts aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De Nationale Veiligheidsraad" (56001115P)
- Franky Demon aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De bijeenkomst van de Nationale Veiligheidsraad naar aanleiding van de gespote drones" (56001116P)
- Axel Weydts aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De bijeenkomst van de Nationale Veiligheidsraad naar aanleiding van de gespote drones" (56001117P)
- Stéphane Lasseaux aan Bart De Wever (eerste minister) over "De hybride aanvallen tegen België" (56001122P)
- Nabil Boukili aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De Nationale Veiligheidsraad" (56001118P)
- Christophe Lacroix aan Bernard Quintin (Veiligheid en Binnenlandse Zaken, belast met Beliris) over "De Nationale Veiligheidsraad" (56001126P)

07 **Questions jointes de**

- Paul Van Tigchelt à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les conclusions du Conseil national de sécurité concernant la menace des drones" (56001104P)
- Maaïke De Vreese à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La réunion du Conseil national de sécurité à la suite de la détection de drones" (56001106P)
- Denis Ducarme à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Les incursions de drones dans notre espace aérien et les décisions du CNS" (56001112P)
- Britt Huybrechts à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le Conseil national de sécurité" (56001115P)
- Franky Demon à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La réunion du Conseil national de sécurité à la suite de la détection de drones" (56001116P)
- Axel Weydts à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "La réunion du Conseil national de sécurité à la suite de la détection de drones" (56001117P)
- Stéphane Lasseaux à Bart De Wever (premier ministre) sur "Les attaques hybrides visant la Belgique" (56001122P)
- Nabil Boukili à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le Conseil national de sécurité" (56001118P)
- Christophe Lacroix à Bernard Quintin (Sécurité et Intérieur, chargé de Beliris) sur "Le Conseil national de sécurité" (56001126P)

07.01 **Paul Van Tigchelt** (Open Vld): Mijnheer de minister, drones, drones, drones! Meer nog dan de stilstand van de regering waren zij de voorbije dagen hét gespreksonderwerp.

Er is economische schade, er heerst ongerustheid, angst en verwarring. Dat is uiteraard precies de bedoeling van degenen die drones op ons afsturen. Het betreft geen spionage, zoals ik de minister van Defensie enkele dagen geleden hoorde zeggen. Het zou namelijk bijzonder slechte spionage zijn uit een goedkope B-film. Het is pure provocatie, intimidatie en angstzaaij, en dat lijkt me typerend voor de agressieve houding van de Russen de voorbije maanden, mijnheer de minister.

Het is daarom goed, zeer goed zelfs, dat u de premier hebt gevraagd om de Nationale Veiligheidsraad samen te roepen. Het is bizar dat u dat zelf moest vragen. Even bizar is het dat de premier tot begin september heeft gewacht om de Nationale Veiligheidsraad, het hoogste veiligheidsorgaan van ons land, voor de eerste keer samen te roepen, terwijl de dreigingen zich blijven opstapelen. Nu zijn dan inderdaad de provocaties in de lucht begonnen.

De bevolking, mijnheer de minister, heeft recht op antwoorden en ik hoop dat u die hier zult geven. Dat is belangrijk.

Ten eerste, wat hebben de inlichtingen- en veiligheidsdiensten u meegedeeld, voor zover u dat hier kunt delen? Hebben zij een verklaring gegeven voor de acuut toegenomen aanvallen? Hebben zij verwezen naar iets als Euroclear of naar uitspraken van bepaalde leden van de regering?

Ten tweede, hebben onze inlichtingen- en veiligheidsdiensten advies gegeven over onze houding en communicatie ten opzichte van Rusland? Zijn daarover afspraken gemaakt?

Ten derde, zijn er afspraken gemaakt tussen politie en Defensie over de detectie, identificatie en neutralisatie, mijnheer de minister? Belangrijker nog dan de aankoop van het juiste materieel is eenheid van commando; dat is de essentie. Zeg het ons, mijnheer de minister.

07.02 Maaike De Vreese (N-VA): Om heel evidente redenen, met name de aanwezigheid van de Europese instellingen, de NAVO en Euroclear, zijn wij een aantrekkelijk doelwit. Als er iemand klaar moet zijn om zich tegen drones te wapenen, dan zijn wij het. Het is dan ook positief dat de Nationale Veiligheidsraad samenkam. We moeten voorbereid zijn en een plan van aanpak hebben.

Collega's, tot nu toe was er geen plan. Onder de vivaldiregering hebben we veel kostbare tijd verloren. Cruciaal is wie welke taken opneemt en op welke manier men zal samenwerken. Defensie heeft een federaal antidroneplan uitgewerkt voor militaire domeinen, maar het burgergebied, de kritieke infrastructuur en onze luchthavens ressorteren tot uw bevoegdheid. Er is een politionele aanpak nodig. Onze lokale politiediensten worden momenteel overstelpt met meldingen en zij moeten ondersteund worden. We moeten zo snel mogelijk het luchtbewakingscentrum, waar alle betrokken diensten samenkomen, volledig operationeel krijgen. Dat werkt. We doen dat al in Zeebrugge met het Maritiem Informatiekruispunt. Wat voor de zee kan, kan ook voor de lucht.

De incidenten tonen een duidelijke nood aan een gecoördineerde aanpak aan, niet alleen nationaal maar ook grensoverschrijdend. Bovendien is juridische duidelijkheid nodig. Of de politie een drone uit de lucht mag halen, mag geen vraagstuk zijn. In deze tijden moet dat een evidentie zijn.

Minister, hoever staat u met uw plannen?

07.03 Denis Ducarme (MR): Monsieur le ministre, nous sommes évidemment frappés par ces attaques inédites de drones sur notre territoire. Depuis maintenant 10 jours, des bases militaires et des aéroports ont été survolés. D'autres infrastructures suivront, parce que cela ne va sans doute pas s'arrêter.

Les Belges doivent-ils être impressionnés par ces attaques vraisemblablement russes? Non, mais il faut les prendre au sérieux. C'est ce que vous avez fait en mobilisant le Conseil national de sécurité (CNS). Ce dernier est le bras armé protecteur au sommet de l'État. Pour rappel, il s'est réuni dans le cadre des attentats, du covid ou de la crise énergétique liée à la guerre en Ukraine. C'est donc vraiment l'organe adapté à la réponse. Il réunit le kern, l'ensemble des ministres régaliens et les services de renseignement. Dès lors, je vous remercie de l'avoir mobilisé.

Vous allez nous donner des informations relatives aux diagnostics mais aussi au traitement envisagé face à cette menace: identification, détection, destruction.

Je tiens à souligner que nous venons de loin en la matière, même si nous ne partons pas de zéro. Comme vous, j'ai observé l'expertise dans un certain nombre de pays européens, en France en particulier. Elle a eu de très bons résultats s'agissant de la protection de son espace aérien durant les Jeux olympiques.

Au-delà des décisions du CNS, allez-vous rencontrer un certain nombre de vos homologues étrangers?

07.04 Britt Huybrechts (VB): Mijnheer de minister, er is nog steeds geen begroting, maar deze keer heeft de regering geluk. De drones die boven ons land vliegen, vormen een ernstige bedreiging voor onze veiligheid, en voor de regering komt die bliksemafleider op het juiste moment. Plots gaat het immers niet meer over haar totale falen of over de gaten in de begroting, maar wel over de gaten in ons luchtruim.

En dan komt het veiligheidstheater, waar niemand nog de regie in handen heeft. In de Strategische Visie van minister Francken komt het woord drone amper voor, en als het er al in staat, dan is het voor 2032. Bovendien is de detectie gebaseerd op radiofrequentie, een techniek die vandaag al duidelijk achterhaald is. En heel stoer verklaart minister Francken dat hij Moskou wel zal aanpakken, maar ons eigen luchtruim blijft onbeveiligd.

De waarheid is simpel: het probleem vandaag is niet alleen de overvliegende drones, het probleem is dat de regering onvoldoende heeft geïnvesteerd in ons luchtruim en in onze veiligheid, noch in detectie, noch in neutralisatie. Alles wat nu komt, is achterhaald en veel te laat. De regering-De Wever bespaart liever op onze mensen, maar voor politieke showtjes, zoals de Theo Francken F-35-show, is er wel altijd geld.

Mijnheer de minister, wie zit hierachter? Welke bewijzen hebt u daarvan? De conclusie van minister Francken na de Nationale Veiligheidsraad was dat we het luchtruim wel vanaf januari zullen versterken. Waarom gebeurt dat pas vanaf januari? Wat met de komende maanden? Zijn onze mensen nog wel echt veilig?

07.05 Franky Demon (cd&v): Sinds 30 oktober is het duidelijk dat onze veiligheid wordt bedreigd door drones boven kazernes en luchthavens. Er zijn cyberaanvallen op onze systemen en fake news zaait verwarring bij onze burgers. Dit is geen toeval meer, dit is georganiseerd. Daarom moeten wij ons ook beter gaan organiseren. Voor cd&v kan ons antwoord zich niet beperken tot het militaire aspect. Veiligheid is veiligheid. Wat we investeren in defensie moet ook onze binnenlandse veiligheid versterken. De dreiging stopt niet aan de kazernepoort, zoveel is duidelijk. Het kan niet zijn dat wanneer een drone over een militaire basis vliegt Defensie daarvoor bevoegd is, maar zodra die drone zich daarbuiten bevindt, hij onder de verantwoordelijkheid van de burgemeester valt.

Defensie, politie, inlichtingsdiensten en lokale besturen moeten als één team werken, met dezelfde informatie en dezelfde strategie. We moeten voorbereid zijn. Daarom is een duidelijk plan van aanpak, met afspraken tussen Defensie, binnenlandse besturen en lokale besturen, meer dan ooit nodig. Dat plan moet waterdicht zijn. Het defensiebudget is er. Zorg ervoor dat die middelen ook de politie en de civiele veiligheid versterken, want veiligheid is overal noodzakelijk. De Russen houden ook geen rekening met het verschil tussen Kleine-Brogel, Brussels Airport of Oostende.

Welke afspraken heeft de Nationale Veiligheidsraad gemaakt om met een zo breed mogelijk plan een zo breed mogelijke aanpak te realiseren, zodat alle locaties in ons land beschermd blijven?

07.06 Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de minister, ons land is deze week het slachtoffer van een aanval in de hybride oorlog, zoveel is duidelijk. Er zijn drones boven onze militaire domeinen, drones boven onze luchtmachtbasissen en drones boven onze nationale luchthaven in Zaventem. Daarnaast zijn er al een hele week cyberaanvallen en is er al een hele week beïnvloeding op sociale media.

Beste collega's, dit is niet onschuldig. De cyberaanvallen schaden onze koopkracht en onze zorginstellingen. Een stilgelegde luchthaven kost onze economie handenvol geld. De combinatie van drones en vliegtuigen is ronduit gevaarlijk. Dit kan leiden tot ongelukken.

Het is heel duidelijk – ik herhaal het –, iemand is ons hier aan het testen en pesten. Het is ook duidelijk dat we

ons niet mogen laten intimideren, dat we het hoofd koel moeten houden, kalm moeten blijven en dit vooral gecoördineerd moeten aanpakken. Daarom ben ik heel blij dat de Nationale Veiligheidsraad vandaag is samengekomen.

Mijnheer de minister, ik heb slechts één heel eenvoudige vraag voor u. Kunt u toelichten wat daar werd beslist om de veiligheid van ons allen te verbeteren?

07.07 Stéphane Lasseaux (Les Engagés): Monsieur le ministre, ces derniers jours, notre pays a connu des survols de nos aéroports et de nos installations militaires par des drones, des cyberattaques et des opérations de désinformation.

Soyons clairs, la Belgique subit actuellement une série d'attaques hybrides coordonnées, venant probablement d'une puissance étrangère. Pourquoi? Parce que nous soutenons l'Ukraine, parce que nous hébergeons l'OTAN et l'Union européenne, parce que nous sommes des fervents défenseurs de la démocratie et de la liberté.

L'objectif de ces actions: nous intimider, nous obliger à changer de politique. Quelle prétention, quelle hubris! Du duc d'Albe à Joseph II, de Napoléon à Guillaume d'Orange, du Kaiser à Adolf Hitler, beaucoup ont cru pouvoir faire plier définitivement le peuple belge. Non, nous n'avons pas plié. De tout cela résulte notre devise: l'union fait la force.

En ces temps de trouble, ces mots doivent résonner. Nous devons reconnaître que nous avons été dépourvus face à l'intrusion des drones. C'est clair. Nous payons trop d'années de négligence de la mission fondamentale de l'État: assurer la sécurité de la population face aux menaces internes et externes.

Sans défense active, pas de paix. Notre État va faire face, avec ses alliés de l'OTAN et de l'Union européenne. Nous développons un plan stratégique d'ampleur et nous procurons les moyens qui permettront de protéger nos infrastructures essentielles et militaires et de faire face à ce nouveau type de menace. Préparer et assurer face aux attaques hybrides sera un des enjeux essentiels des prochaines années.

Monsieur le ministre, nos citoyens sont inquiets. Un Conseil national de sécurité s'est réuni en urgence ce matin. Il a pris des mesures positives pour faire face à la situation. Néanmoins, la protection de notre espace aérien et des infrastructures critiques face à la menace de drones demande des mesures structurelles à moyen terme. Quelles mesures sont-elles envisagées pour assurer la protection de toutes nos infrastructures critiques – j'insiste sur le mot "toutes" – et dans quel délai?

07.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, il est évident que les événements que nous connaissons depuis quelque temps – à savoir des drones qui survolent des zones sensibles – constituent un danger, notamment pour nos aéroports. Du reste, en 2024, 31 000 drones avaient déjà été signalés au-dessus de zones sensibles. Donc, le problème n'est pas récent.

Nous nous heurtons à un véritable problème de réglementation, puisque 200 000 drones ont déjà été vendus dans le Benelux et que seuls 37 000 pilotes ont été enregistrés. J'aimerais dès lors savoir ce qui est prévu à cet égard.

À votre sortie du Conseil national de sécurité, monsieur le ministre, vous avez appelé au calme. Je ne peux que vous rejoindre sur ce point: nous devons en effet garder la tête froide. Il ne serait d'aucune utilité de céder à la panique, et il faut éviter de prendre rapidement des décisions malencontreuses ou qui rateraient leur cible. Entre-temps, nous devons attendre les résultats de l'enquête. Ce dont nous avons besoin avant tout est de connaître la vérité. S'agit-il de simples signalements? Concernent-ils uniquement des drones? M. Francken avait en effet indiqué que certains signalements visaient des avions qui volaient à basse altitude.

Par conséquent, des éclaircissements sont nécessaires. Quels drones étaient impliqués? Qui les pilotait? Et dans quel but? La seule chose dont nous soyons certains, pour l'instant, monsieur le ministre, est que nous ne savons pas grand-chose. Nous devons examiner la situation avant de tirer des conclusions.

Monsieur le ministre, vu qu'une enquête est en cours, disposez-vous déjà d'éléments susceptibles d'éclaircir aujourd'hui la situation?

07.09 **Christophe Lacroix** (PS): Monsieur le ministre, y a-t-il encore un pilote dans l'avion Belgique? Y a-t-il encore un ministre fédéral de l'Intérieur dans ce pays? Votre gouvernement est incapable d'adopter un budget mais aussi d'assurer la sécurité des Belges sur terre et dans les airs. Les trafiquants de drogue prennent le pays en otage. Quel est votre réponse en tant que chef de la police? Des policiers en plus? Non. Des moyens en plus pour la Justice? Non. Mais vous téléphonez à Theo Francken et vous lui dites: "Refile-moi tes jeunes recrues du service volontaire pour les mettre dans la rue dès 2027". Il faut arrêter ces improvisations ou ces formes de sparadraps. Vous êtes ministre, nous avons besoin d'action, monsieur le ministre.

Face aux drones qui survolent nos infrastructures critiques – aéroports, casernes, camps militaires, centrales nucléaires, etc. –, c'est rebelotte! Pendant que des drones prennent le ciel belge à l'assaut, on ne vous voit pas. Ce sont des camionnettes de la police locale, mes petits policiers locaux – je suis également bourgmestre – qui ont dû littéralement courser ces drones alors qu'ils s'évanouissaient dans la nature. C'est quand même un comble. C'est le pays de Magritte. Je n'arrête pas de le répéter.

La fermeture de nos aéroports bruxellois et liégeois cette semaine a créé un chaos sécuritaire une fois de plus. Éviter de tels survols relève de votre responsabilité et de celle du ministre Crucke également. Cela fait des semaines que ces incidents se multiplient et il aura fallu en arriver là pour qu'enfin, *eindelijk*, le premier ministre convoque ce matin un Conseil national de sécurité.

Je n'ai qu'une question à vous poser, parce qu'au-delà de la question de savoir qui se cache derrière ces drones, il faut évidemment faire toute la lumière et surtout garantir la sécurité de nos concitoyens et de nos sites critiques. Monsieur le ministre, qu'a-t-il enfin été décidé au Conseil national de sécurité pour assurer la sécurité des Belges et de nos infrastructures civiles?

07.10 **Bernard Quintin**, ministre: Mijnheer de voorzitter, mesdames et messieurs les députés, je vous remercie pour vos très nombreuses questions sur ce sujet.

Mardi soir, plusieurs vols de drones ont été constatés au-dessus de plusieurs aéroports, celui de Zaventem – qui n'est pas seulement un aéroport civil, mais aussi militaire avec celui de Melsbroek – ainsi que ceux de Liège et Anvers. Des vols de drones ont également été constatés au-dessus de plusieurs bases militaires et installations critiques et sensibles. Il s'agissait d'une action organisée, concertée par ce qu'on appelle en langage diplomatique "des acteurs inamicaux".

Naar aanleiding van deze gebeurtenissen heb ik de eerste minister gevraagd de Nationale Veiligheidsraad samen te roepen. Die vergadering heeft vanochtend plaatsgevonden. Ze gaf ons allereerst de kans de rapporten van de veiligheidsdiensten te analyseren. Ik wil hier graag hun uitstekende werk en hun goede samenwerking benadrukken.

Je n'entrerai évidemment pas dans les détails pour des raisons de sécurité évidentes. Ce Conseil national de sécurité a permis de continuer et de faire aboutir une bonne partie du travail déjà entamé depuis plusieurs mois entre administrations et cabinets responsables, contrairement à ce que j'ai pu entendre.

À la suite du CNS de ce matin, je vous confirme notre stratégie en trois axes: détecter, identifier et neutraliser. Au niveau de la détection, face à une menace qui évolue de jour en jour, nos installations doivent être modernisées et renforcées pour être toujours plus performantes.

Dit valt onder de verantwoordelijkheid van Defensie, maar ook die van skeyes, die allebei over zeer specifieke expertise, financiële middelen en toestellen beschikken.

Mijn collega van Defensie heeft ons vanmorgen een voorstel gepresenteerd om de middelen van het leger op dit vlak te versterken. Die middelen zullen uiteraard ook voor de beveiliging van onze kritieke en gevoelige sites kunnen worden ingezet, zowel op civiel als op militair vlak, zoals in het regeerakkoord werd bepaald.

C'est ce que nous appelons, dans le langage convenu, le *dual use* de ces moyens.

Je vous confirme par ailleurs que le Conseil national de sécurité a décidé d'adapter, en fonction du plan stratégique de la Défense, le Centre national de sécurité de l'espace aérien (NASC), situé à Beauvechain, d'ici

le 1^{er} janvier 2026. Lorsqu'un drone est détecté, il faut pouvoir l'identifier. Nous avons donc décidé la mise en place d'un système d'enregistrement de drones et de leurs opérateurs plus large et plus performant que le système actuel, et ce, sous la houlette du ministre de la Mobilité. Cela doit nous permettre d'opérer beaucoup plus rapidement la distinction entre une utilisation agréée et une utilisation potentiellement malveillante, ainsi que de faciliter l'identification des opérateurs de drones.

Une fois détecté et identifié, et s'il est avéré que le drone représente un danger, il faut pouvoir le neutraliser. Sans préjudice des obligations des acteurs privés, les drones suspects sur l'ensemble du territoire national peuvent, lorsque cela est jugé nécessaire pour des raisons de sécurité, d'intégrité territoriale et de souveraineté ou pour la protection du droit à la vie, être neutralisés, selon le cas, par une intervention policière ou militaire, en veillant à prévenir et à limiter autant que possible les dommages collatéraux.

Pour ce qui concerne le reste de l'espace public, la police a un rôle central à jouer, qu'elle soit fédérale ou locale. Il n'y a pas de petite police, monsieur Lacroix. J'ai demandé d'adapter et de renforcer le cadre de contrôle et d'intervention de la police à ce phénomène. Celui-ci permettra à nos forces de l'ordre d'intervenir justement dans un cadre solide et clair, implémenté tant au niveau de la police fédérale que locale ainsi que par le Centre de crise national.

Nous évaluerons les moyens matériels et humains nécessaires pour la lutte contre les drones en nous appuyant également sur les moyens renforcés de l'armée.

Dit moet het mogelijk maken om sneller het onderscheid te maken tussen recreatief gebruik en potentieel vijandig gebruik en om de identificatie van droneoperators te vergemakkelijken.

Met betrekking tot de kritieke en gevoelige infrastructuur en de militaire sites zullen de expertise en de bijkomende middelen van het leger ons in staat stellen om ons arsenaal aanzienlijk te versterken.

Tegelijkertijd zullen we deze kwestie ook op Europees niveau aankaarten. Ik ben in gesprek met landen die recent met dezelfde problematiek werden geconfronteerd, met name Denemarken, Duitsland en Nederland, en met de Eurocommissaris voor Binnenlandse Zaken, de heer Brunner. Mijn diensten hebben ook contact gehad met Polen, Duitsland, Denemarken en Litouwen.

Enfin, je peux vous annoncer que le sujet sera à l'agenda du Conseil Justice et Affaires intérieures des 8 et 9 décembre prochains à Bruxelles.

J'aimerais ici terminer par un message clair. Nous comprenons évidemment l'inquiétude que ce phénomène peut représenter et certainement dans le contexte international. Ce gouvernement et l'ensemble des services de l'État prennent les choses en main avec calme et détermination et dans le cadre d'une communication maîtrisée. Nous pourrions pour cela nous appuyer sur une stratégie coordonnée et une volonté sans faille.

Je vous remercie.

07.11 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mijnheer de minister, ik dank u voor uw gedetailleerd antwoord.

Ik heb drie opmerkingen.

Ten eerste, we hebben nood aan één baas in het luchtruim. Boven de kazerne is Defensie bevoegd, maar eenmaal het kazerneterrein verlaten, moet het werk door de combi of helikopter worden uitgevoerd. Dat is onwerkbaar.

Ten tweede, u hebt terecht verwezen naar de internationale aanpak. Het is heel goed dat u die initiatieven neemt. Er werd verwezen naar het Maritiem Informatiekruispunt, maar ik kan u meer vertellen, collega De Vreese. De vorige regering heeft geïnvesteerd in het North Sea Platform. Dat is een platform om op een beveiligde manier informatie in realtime uit te wisselen.

Ten derde, we weten allemaal dat het gemakkelijker gezegd dan gedaan is om een dergelijk toestel te neutraliseren. We beschikken echter over een groot voordeel. Onze privésector, dus onze bedrijfswereld, is klaar om met ons te experimenteren. Wij hebben DronePort in Sint-Truiden. Ga daarmee alstublieft aan de

slag. Dat is een opportuniteit voor onze veiligheid.

07.12 Maaike De Vreese (N-VA): Collega's, nog niet zo lang geleden associeerden we drones met iets dat we onder de kerstboom legden als cadeautje, als speelgoed voor onze kinderen. Nu bevinden we ons in een volledig andere situatie, waarbij we moeten wensen dat onder de kerstboom voor onze veiligheid en voor onze inlichtingendiensten antidronecapaciteit klaarligt.

Mijnheer de minister, daarvoor moeten we de krachten bundelen. Dat hoeft inderdaad niet allemaal vanuit de overheid te komen. We hebben heel wat mooie technologiebedrijven die klaarstaan om samen te werken, niet alleen met onze politiediensten, maar ook met Defensie.

De tijd is rijp om die krachten te bundelen, want de uitdagingen op dat vlak zijn heel erg groot.

07.13 Denis Ducarme (MR): Monsieur le ministre, nous ne devons donc pas avoir peur. Nous devons prendre cela au sérieux.

Nous aurions sans doute pu être un peu mieux protégés, monsieur Lacroix. Si, en matière de lutte contre les drones, au niveau du département de la Défense, sous la précédente législature, davantage d'initiatives avaient été prises, peut-être serions-nous mieux protégés. Votre intervention est un peu fort de café, monsieur Lacroix; je pense, en effet, que votre parti a une grosse responsabilité en la matière.

Pour terminer, monsieur le ministre, j'appelle tout de même de mes vœux – au-delà de ce que vous avez provoqué aujourd'hui, c'est-à-dire la coordination des moyens de réaction – la mise en place dans notre pays d'un seul département anti-drones. C'est ainsi que cela fonctionne dans les autres pays. Selon moi, c'est ainsi que nous devons fonctionner. Par ailleurs, pour faire la transparence également pour les Belges, je demanderai au Comité R un rapport sur l'origine de la menace.

07.14 Britt Huybrechts (VB): Minister, van geen zakenkabinet en geen orde op zaken gaan jullie naar meer taken voor de Vlaming, naar een peperduur migratiebeleid met gaten, naar gaten in ons luchtruim en in onze veiligheid.

Eigenlijk is er maar één ding dat u en uw collega-minister Francken nu nog kunnen doen: neem de verantwoordelijkheid op voor jullie falend beleid, de gemiste investeringen en achterhaalde beslissingen, en neem ontslag.

Maar kijk, de goede vriend van Bart De Wever, de Koning, gelooft misschien nog in jullie. De bevolking echter allang niet meer.

Als ik deze foto zie, meen ik dat u er zelf niet meer in gelooft. De drones vliegen in het rond, maar de regering blijft hangen.

07.15 Franky Demon (cd&v): Mijnheer de minister, u gaf het vanmorgen zelf al aan, en u herhaalde het op het einde van uw antwoord: de kalmte bewaren is belangrijk.

Naast kalmte is er ook nood aan voorzichtigheid. We dienen onze woorden zorgvuldig te wikken en te wegen. We hoeven niet alle kaarten op tafel te leggen wanneer we weten dat we in het oog gehouden worden. We moeten beseffen dat elke uitspraak, van mij, van u en van uw collega's, tegen ons gebruikt kan worden. Laten we vooral dus geen olie op het vuur gooien. Laten we samenwerken aan een gemeenschappelijke nationale strategie om ons te wapenen tegen die nieuwe hybride dreiging.

07.16 Axel Weydts (Vooruit): Mijnheer de minister, dank u voor uw antwoorden.

Ik wil mijn repliek beginnen met een vraag aan de collega's van zowel de N-VA als de MR. Stop alstublieft met naar het verleden te verwijzen, stop alstublieft met naar Vivaldi te verwijzen. Dit gaat over onze veiligheid. Dit overstijgt regeringen. Dit overstijgt partijbelangen. Het NASC is opgericht onder minister Dedonder, onder de vivaldiregering. Dus, alstublieft, de situatie is veel te ernstig om er politieke spelletjes van te maken.

Mijnheer de minister, we moeten dat nauwgezet blijven opvolgen, gecoördineerd en gedisciplineerd. Ik en mijn

fractie hebben althans alle vertrouwen in onze diensten, alle vertrouwen in ons defensiepersoneel, alle vertrouwen in ons politiepersoneel. We weten immers wat we hier verdedigen: we verdedigen onze welvaartsstaat, we verdedigen onze democratische waarden, we verdedigen onze solidariteit.

07.17 Stéphane Lasseaux (Les Engagés): Merci monsieur le ministre pour vos réponses.

Je voudrais ici témoigner de toute la confiance qu'on peut porter à l'ensemble de nos forces armées, soit à notre Défense, qui fait face aux ennemis extérieurs; confiance en notre sécurité intérieure et interne telle qu'elle est sainement sollicitée; confiance en nos services de renseignement qui, chaque jour, sont sur la brèche; confiance en notre diplomatie qui travaille sans relâche au renforcement de nos alliances; aussi et certainement confiance en nos citoyens qui soutiennent cette assemblée et, par elle, l'action du gouvernement.

Tous ensemble, nous devons faire en sorte que, toutes et tous, nous puissions protéger une démocratie que nous défendons et certainement aussi nos libertés.

Je voudrais dire à tous: restons vigilants, *keep calm and carry on*. C'est ce qu'on disait lors du dernier conflit mondial, mais c'est ainsi que nos adversaires connaîtront la défaite. Nous ne plierons pas, l'union fait la force, rassemblons-nous tous, ici, ensemble, pour pouvoir défendre notre Belgique.

07.18 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, j'attendais une réponse sur l'avancée de l'enquête et s'il y avait des éléments déjà disponibles pour pouvoir dissiper un peu le flou dans lequel on est aujourd'hui.

Avant de prendre des décisions et avant d'agir, il faut d'abord établir la vérité et savoir ce qui se passe concrètement pour ne pas prendre des mauvaises décisions, pour ne pas faire de mauvais investissements et ne pas céder à la panique. Parce que la panique peut être instrumentalisée par ceux qui ont d'autres intérêts, par les marchands d'armes qui veulent vendre tous azimuts leurs armes, par les défenseurs de la course à l'armement, qui vont utiliser cet épisode pour renforcer leur idée d'achats militaires. Donc, nous devons rester calmes, garder la tête froide et ne pas agir dans la précipitation, mais agir seulement quand on est sûr des informations que nous avons.

07.19 Christophe Lacroix (PS): Monsieur le ministre, le collègue Weydts demandait au collègue Ducarme d'être fair-play. C'est attendre l'impossible, c'est comme attendre un budget pour l'Arizona.

Cela étant dit, monsieur le ministre, c'est magnifique, *uitstekend, proficiat!* Bonne nouvelle, bonne nouvelle! On va enfin interdire les drones illégaux, c'est magnifique! Et on a obtenu 50 millions d'euros, mais qui ne concernent que les sites militaires. Rien pour le civil, rien pour la police fédérale, pas un euro pour l'Intérieur. En tant que petit bourgmestre d'une petite commune avec une petite police qui n'est pas équipée pour lutter contre les drones, je dis que ma petite police locale, que je chéris, va devoir être en état d'alerte devant la centrale nucléaire de Tihange si un survol des drones se manifeste. Vous trouvez ça normal? Moi, pas. C'est le job de la police fédérale, c'est votre travail, agissez!

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

De **voorzitter**: We zijn aan het einde van het vragenuurtje gekomen. We gaan nu over tot het wetgevend werk.

Uw dienaar zal nu plaatsnemen in het halfroond. Ik verlaat dus deze hoge, neutrale positie en vraag aan collega Reuter om voor te zitten.

*Voorzitter: Florence Reuter, ondervoorzitster.
Président: Florence Reuter, vice-présidente.*

Wetsontwerpen en voorstellen

Projets de loi et propositions

08 Wetsontwerp tot uitlegging van de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek (953/1-4)

- Wetsvoorstel tot uitlegging van de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek (295/1-2)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, teneinde een wettelijk mechanisme in te voeren voor de declassificatie van geheime gegevens (707/1-8)

08 Projet de loi interprétative des articles 1er, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires (953/1-4)

- Proposition de loi interprétative des articles 1er, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires (295/1-2)

- Proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, en vue d'instaurer un mécanisme légal de déclassification de données secrètes (707/1-8)

Het ontwerp werd overgezonden door de Senaat.

Le projet a été transmis par le Sénat.

Voorstellen ingediend door:

Propositions déposées par:

- 295: Peter De Roover

- 707: Peter De Roover.

Ik stel u voor één enkele algemene bespreking aan deze drie teksten te wijden. (*Instemming*)

Je vous propose de consacrer une seule discussion générale à ces trois textes. (*Assentiment*)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Le rapporteur, M. Pierre Jadoul, renvoie à son rapport écrit.

08.01 **Peter De Roover** (N-VA): Er zijn in het leven onbelangrijke details en belangrijke details. Dit is een belangrijk detail. Al zal het morgen wellicht geen aanleiding geven tot grote koppen in de media, toch denk ik dat hier een belangrijke aangelegenheid kan worden geregeld. Als ik de werkzaamheden in de commissie als maatstaf neem, vermoed ik dat dat ook zal lukken.

Wat is de problematiek? Lang geleden heeft deze Kamer een parlementaire onderzoekscommissie over Lumumba ingesteld. Parlementaire onderzoekscommissies beschikken over bepaalde extra bevoegdheden. Zij kunnen bijvoorbeeld bepaalde getuigenissen onder strikte geheimhouding plaatsen. Dat is toen gebeurd. Zoveel jaren later, in het kader van het gerechtelijk onderzoek naar de moord op Patrice Lumumba, heeft de onderzoeksrechter echter gemeend dat bepaalde getuigenissen moesten worden toegevoegd aan het strafdossier. Dat heeft aanleiding gegeven tot een bijzondere situatie: de rechterlijke macht, de onderzoeksrechter, is naar hier gekomen om documenten uit de handen de rukken van de toenmalige Kamervoorzitter, die zich daartegen heeft verzet. Ik maak het nu uiteraard spectaculairder dan het was. Die documenten zijn echter meegenomen. Vervolgens heeft de Kamer, omdat zij het niet eens was met die gang van zaken, juridische stappen ondernomen. De vraag daarbij was of de onderzoeksrechter het recht had om die toen onder strikte geheimhouding afgelegde getuigenissen toe te voegen aan het strafdossier, ja of nee.

De rechter, althans in de vorm van de kamer van inbeschuldigingstelling, heeft geoordeeld dat de inbeslagname niet moest worden opgeheven. Het Hof van Cassatie heeft zich daarover gebogen, evenwel zonder zich met de grond van de zaak bezig te houden. De interpretatie van de kamer van inbeschuldigingstelling botste met de interpretatie die wij aan de bestaande wetgeving dachten te moeten geven. Die wetgeving dateert trouwens, als ik me niet vergis, van 1880.

Tijdens de vorige legislatuur heeft mijn geachte voorganger een voorstel van interpretatieve wet ingediend. Daarover is een advies uitgebracht door de Raad van State. De afhandeling daarvan kon niet meer worden afgerond, waardoor we aan het einde van de vorige legislatuur eigenlijk nog geen stap vooruit hadden kunnen

zetten.

Wij hebben een nieuw voorstel van interpretatieve wet ingediend, weliswaar gemodificeerd en aangepast aan de adviezen van de Raad van State. Aangezien een interpretatieve wet uiteraard betrekking heeft op het verleden –1880 is lang geleden – en de Senaat tot 2014 ook het recht van onderzoek had, betekent dat dat een deel van het verleden dat wij via die interpretatieve wet willen verduidelijken, nog onder de bevoegdheid van de toenmalige Senaatswerking viel. Dat betekent dat de Senaat zich ook over deze zaak moest buigen. Dat heeft hij gedaan en hij heeft tijdens de plenaire vergadering van 20 juni 2025 een interpretatieve wet goedgekeurd en overgezonden naar de Kamer, een tekst die gelijkloopt met de tekst die hier was ingediend.

Dat betekent dat wij in het eerste deel van de bespreking vandaag duidelijk maken dat de wetgeving in een zeer strikte zin moet worden gelezen. De onderzoeksrechter moet bijgevolg de strikte geheimhouding van de getuigenissen afgelegd in het kader van een parlementaire onderzoekscommissie – de parlementaire onderzoekscommissie beslist zelf over de geheimhouding – respecteren. Door de goedkeuring van de interpretatieve wet verduidelijken wij dat de documenten die hier in de archieven zijn opgestapeld, niet meer kunnen worden gebruikt om een strafonderzoek te stofferen.

Overigens waren de meeste experts die de Senaat in het kader van zijn werkzaamheden in hoorzittingen ondervroeg, het eens over de draagwijdte van de wet. Er kwamen wel kritische noten van de onderzoeksrechters. Ik begrijp die. Vanuit hun opdracht worden zij immers in de onmogelijkheid gesteld om eventueel belangrijk getuigenmateriaal in de waarheidsvinding te gebruiken.

Bij de werking van een parlementaire onderzoekscommissie is de geheimhoudingsgarantie er net op gericht om de waarheidsvinding te versterken. Zij biedt de getuigen de garantie om vrijuit te kunnen spreken, zonder de vrees dat hun getuigenis ooit openbaar zal worden gemaakt. De achterliggende gedachte is natuurlijk dat die personen op die manier meer zullen zeggen dan in andere omstandigheden het geval zou zijn. Die garantie kunnen wij nu ook voor het verleden bieden.

Anderzijds is er niet alleen de waarheidsvinding van de parlementaire onderzoekscommissie, maar ook de waarheidsvinding en de bewijsvoering later in een gerechtelijk onderzoek. We hebben dus begrip voor de opmerking van de onderzoeksrechters.

In ons voorstel proberen wij – deze oefening moeten wij als parlementsleden altijd doen – om verschillende gevoeligheden zoveel mogelijk met elkaar in overeenstemming te brengen. Bij de behandeling in de commissie is gebleken dat, wanneer we in de ene richting opschuiven, we altijd een disbalans creëren in de andere richting. Het zoeken naar een oplossing is dus steeds een evenwichtsoefening. Er is enerzijds het belang van de geheimhouding, het belang van de getuigen, het belang van de waarheidsvinding door de parlementaire onderzoekscommissie – het onderzoek moet dus doeltreffend zijn en ik hoop dat u samen met ons daar het grootste belang aan hecht; vergaderingen achter gesloten deuren moeten effectief achter gesloten deuren plaatsvinden –, en anderzijds de terechte bekommernis van de onderzoeksrechters.

Op welke manier dachten wij een evenwicht te kunnen vinden? Ik kom zelden nog in de commissie voor concreet wetgevend werk, maar de keer dat ik aanwezig was, was ik getuige van een bijzonder goed en constructief debat op basis waarvan we een aanpassing hebben aangebracht.

In ons voorstel staat namelijk dat er een geheimhoudingsplicht geldt gedurende 50 jaar, die kan worden verlengd tot 100 jaar, maar ook kan worden ingekort. Let wel, wanneer die termijn wordt ingekort of uitgebreid – ik denk dat het hier vooral gaat over een mogelijke inkorting –, betekent dat dat een getuigenis vroeger dan 50 jaar na aflegging kan worden opgenomen in een gerechtelijk dossier. We hebben die mogelijkheid dus strikt afgebakend: daar kan alleen aan worden geraakt indien de getuige is overleden, bovendien op vraag van een rechter en na de oprichting van een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie. Alleen de nieuwe commissie – de oude is immers opgeheven – heeft de mogelijkheid om kennis te nemen van het volledige dossier dat destijds bekend was bij de toenmalige onderzoekscommissie. Wanneer aan die voorwaarden voldaan is, kan de nieuwe commissie eventueel beslissen om een bepaalde getuigenis beschikbaar te stellen voor een onderzoeksrechter. Met die voorwaarden, die het strikt afsluiten van getuigenissen onder geheimhouding garanderen – via de interpretatieve wet voeren we dat ook in voor alles wat tot vandaag is gebeurd –, zetten wij dus de deur op een kier.

Collega Van Hecke heeft terecht opgemerkt dat wanneer men een deur op een kier zet, die niet langer volledig gesloten is. De deur gesloten houden, zoals we dat tot nu toe doen, lijkt mij correct, aangezien de betrokkenen destijds hun getuigenissen binnen die context hebben afgelegd. Voor de toekomst kunnen we, aangezien men dan weet dat getuigenissen in een andere context werden afgelegd en de betrokkenen op de hoogte zijn, andere beslissingen nemen, zodat de deur dus niet meer volledig gesloten is. Er zijn wel een aantal voorwaarden.

Na de vruchtbare discussie over de vraag welke garanties wij bieden dat de kier niet te groot wordt, dat de deur niet te ver wordt geopend, heb ik samen met collega Van Hecke een amendement opgesteld waarin we nog een bijkomende garantie toevoegen. Dat amendement strekt ertoe dat een nieuwe parlementaire onderzoekscommissie die de aangelegenheid behandelt, strikte voorwaarden kan opleggen waaraan ook de gerechtelijke instanties zich moeten houden bij het gebruik van een getuigenis.

Ik denk dat we op die manier het best mogelijke compromis kunnen vinden tussen de diverse en terecht bekommernissen. Schuiven wij te veel op in de ene richting, dan laten we bijvoorbeeld toekomstige gerechtelijke onderzoeken in de kou en verhinderen we eventueel de waarheidsvinding. Omgekeerd, wanneer we de deur te wijd openzetten, schrikken wij eventuele getuigen af om in een parlementaire onderzoekscommissie te zeggen wat hun op het hart ligt of wat zij willen zeggen.

Ik denk dat we op die manier ook rekening hebben gehouden met een deel van de aanbevelingen van de Gegevensbeschermingsautoriteit – niet omdat ze onterecht waren, maar wel omdat ze wellicht niet in het kader van onderhavige wetgeving passen –, en met de adviezen van de Raad van State.

Dat vruchtbare debat, wat het aanvankelijk niet was, resulteerde uiteindelijk in een unanieme goedkeuring van wat ik details zou noemen, details die er in bepaalde omstandigheden echter wel toe kunnen doen. Ik dank de collega's voor de manier waarop we de kwestie hebben kunnen afhandelen en reken vandaag in de plenaire behandeling ook op hun blijvende steun.

08.02 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de Kamervoorzitter, u hebt de problematiek en de gevoeligheden heel goed geschetst. Ik kan beamen dat wij hierover een goede bespreking hebben gevoerd in de commissie, op een serene en ernstige manier. Er werd ook rekening gehouden met de bezorgdheden, ook van onze fractie.

Het is een belangrijke aangelegenheid. Er zijn niet vaak onderzoekscommissies, maar wanneer er een onderzoekscommissie is, gaat deze over heel ernstige zaken. Het gaat dan niet om een discussie in een kaartclub. Laten we even naar het verleden kijken, er waren onderzoekscommissies over de moord op Lumumba, de Bende van Nijvel, Dutroux, de aanslagen in 2016 met zware terreur, misbruik in de kerk enzovoort.

Het betreft heel delicate zaken. Getuigen zijn vaak niet bereid om te komen getuigen, moeten een heel grote schrik overwinnen om te komen getuigen. Vaak is het voor hen ook bijzonder belangrijk dat zij kunnen spreken achter gesloten deuren, zodat alles niet zomaar op de straatstenen terecht komt. Hun getuigenis is vaak bijzonder delicaat en mogelijk zijn er repercussies, voor henzelf of voor hun familie. We moeten dit in het achterhoofd houden.

Dat was onze insteek, omdat een nieuwe onderzoekscommissie over deze vraag zal moeten oordelen. Wanneer een getuige een getuigenis aflegt in een strafrechtelijk onderzoek, kan dit in bepaalde situaties en gevallen anoniem en geheim gebeuren. De getuige kan worden beschermd en krijgt dan een bepaalde bescherming, net om te vermijden dat hij het slachtoffer kan worden van repercussies uit het zware milieu. Wij moeten ongeveer dezelfde garantie kunnen bieden.

Vandaar de suggestie om ervoor te zorgen dat de commissie niet alleen kan beslissen om informatie al dan niet te verstrekken, maar ook een derde mogelijkheid kan hanteren, namelijk om de informatie ter beschikking te stellen onder strikte voorwaarden, die door de commissie worden bepaald en die ook bindend zijn, bijvoorbeeld dat de naam van de getuige niet publiek kan worden gemaakt of niet in het strafdossier zal terechtkomen.

Op die manier kunnen we de bestaande bezorgdheid ondervangen. Mijn grootste bekommernis is dat getuigen

in toekomstige onderzoekscommissies, wetende wat de toekomstige wet zal zijn, het misschien nog moeilijker zullen vinden om te komen getuigen. Dat zou het werk van het Parlement in de toekomst ook kunnen bemoeilijken. Dat moeten we te allen tijde vermijden.

Het is van groot belang dat, als we getuigen willen horen, zij ook bereid zijn om achter gesloten deuren te getuigen.

Met de tijdens de werkzaamheden doorgevoerde aanpassing hebben wij besloten om de tekst te steunen, omdat wij menen dat er nu voldoende garanties zijn. Onze bezorgdheid blijft echter bestaan en zal altijd aanwezig zijn. We hopen dat de werking van toekomstige onderzoekscommissies zeker niet in het gedrang zal brengen.

Wij zullen het voorstel dan ook steunen, mevrouw de voorzitter.

08.03 Peter De Roover (N-VA): Wat tijdens de bespreking hier en in commissie is gezegd, is belangrijk, omdat bij de interpretatie van wetgeving ook de parlementaire handeling mee wordt genomen in een latere beoordeling van de draagwijdte van de wet. Elk woord dat we hier uitspreken heeft tegen die achtergrond inderdaad een bepaalde betekenis. Collega Van Hecke geeft aan met welke terughoudendheid ook in de toekomst van die vrijheid gebruik moet worden gemaakt en welke grenzen daaraan worden gesteld. Het verslag van deze vergadering zal dus, wanneer het zover is, grondig worden gelezen.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

We vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsontwerp nr. 953/1. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(953/1)**
Nous passons à la discussion des articles du projet de loi n° 953/1. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(953/1)**

Het wetsontwerp telt 2 artikelen.
Le projet de loi compte 2 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 en 2 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 et 2 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

We vatten de bespreking aan van de artikelen van het wetsvoorstel nr. 707/1. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(707/8)**
Nous passons à la discussion des articles de la proposition de loi n. 707/1. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(707/8)**

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, teneinde een wettelijk mechanisme in te voeren voor het vervallen, verlengen en opheffen van de geheimhouding".

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, en vue d'instaurer un mécanisme légal d'expiration, de prolongation et de levée du secret".

Het wetsvoorstel telt 5 artikelen.
La proposition de loi compte 5 articles.

Ingediend amendement:

Amendement déposé:

Art. 5

- 9 – Khalil Aouasti cs (707/9)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: het amendement en artikel 5.

Réservés: l'amendement et l'article 5.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 tot 4.

Adoptés article par article: les articles 1 à 4.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het aangehouden amendement, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'amendement et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

09 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, wat betreft de wettelijke pensioenleeftijd (1089/1-3)

09 Projet de loi modifiant la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, en ce qui concerne l'âge légal de la pension (1089/1-3)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Le rapporteur, Mme Anja Vanrobaeys, renvoie au rapport écrit.

09.01 Caroline Désir (PS): Madame la présidente, mon groupe soutiendra, comme il l'a d'ailleurs fait en commission, la modification que M. le ministre nous propose aujourd'hui dans le cadre de la loi de 1987, parce que, simplement, c'était une mesure nécessaire et logique. Il fallait en effet aligner l'octroi de l'ARR et de l'AI sur la fin de carrière professionnelle.

Mais, monsieur le ministre, pendant que nous corrigeons cette loi, il reste une autre urgence sur laquelle je souhaitais attirer l'attention aujourd'hui. Il s'agit de la situation du Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées (CSNPH). Le Conseil tire la sonnette d'alarme, à juste titre selon nous, puisque votre administration lui a annoncé qu'aucun recrutement ne serait possible, avec comme résultat des postes qui ne peuvent pas être remplacés, une équipe épuisée et un secrétariat au bord de la rupture.

Pourtant, monsieur le ministre, ce Conseil, c'est le cœur battant de la politique du handicap au niveau fédéral. C'est lui que vous devez consulter sur toutes les réformes. C'est lui qui porte la voix des personnes concernées. Et c'est lui qui incarne le principe fondamental du "rien sur nous sans nous". Et, aujourd'hui malheureusement, faute de moyens, vous êtes en train de réduire leur voix au silence. Alors, comment parler de *handistreaming*, de participation ou d'inclusion si l'organe qui est chargé de les faire vivre n'a plus les moyens d'exister?

Monsieur le ministre, vous avez de bonnes intentions et nous le savons. Mais, aujourd'hui, les bonnes intentions ne suffisent plus. Vous devez agir, autoriser les recrutements et renforcer le Conseil. Redonner-lui l'oxygène dont il a véritablement besoin, parce que sans le Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées, il n'y aura ni concertation réelle ni politique du handicap digne de ce nom.

09.02 Jan Bertels (Vooruit): Normaal gesproken zou mevrouw Vanrobaeys hier een uiteenzetting hebben gegeven. Zij wilde de minister uitdrukkelijk bedanken omdat hij de problematiek eindelijk heeft aangepakt. Het betreft immers een probleem en een lacune in de wet die we moesten oplossen. Zij wilde positieve gedachten overbrengen die de minister hopelijk kan bevestigen.

09.03 Rob Beenders, ministre: Je vous remercie pour votre intervention, madame Désir.

Ce n'est pas tout à fait un sujet directement lié à ce projet de loi, mais je comprends parfaitement pourquoi vous avez souhaité l'aborder ici. Je suis en contact régulier avec le Conseil, avec lequel j'ai de nombreuses réunions. Je suis conscient qu'il existe actuellement un problème de remplacement au sein du secrétariat. Le remplacement d'une personne n'est pas bloqué pour une raison budgétaire mais bien administrative.

Je suis en discussion à la fois avec le secrétariat et avec la Direction générale Personnes handicapées (DG HAN) afin de trouver une solution innovante et structurelle. Nous avons déjà eu de nombreux échanges concernant les économies imposées à la DG HAN. Même si ces économies n'impactent pas directement le Conseil, nous devons trouver des solutions innovantes à certains problèmes soulevés.

J'ai clairement exprimé au Conseil ma volonté de trouver une solution structurelle pour l'ensemble de la législature. Il y a deux semaines, nous avons eu une réunion au cours de laquelle nous avons conclu qu'une réunion entre la DG HAN et le Conseil serait une bonne piste.

Je vous informerai dès qu'une solution concrète aura été trouvée. Je suis tout à fait d'accord avec vous sur le fait que le Conseil est extrêmement important. Nous voulons mener de nombreuses réformes en faveur des personnes en situation de handicap. Pour ce faire, nous avons besoin de l'expertise du Conseil. Je suis un fervent soutien de ce Conseil et je suis déterminé à trouver des solutions. Je vous informerai le plus vite possible.

De **voorzitster**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (**1089/3**)
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) (**1089/3**)

Het wetsontwerp telt 5 artikelen.
Le projet de loi compte 5 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 5 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 5 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

10 Voorstel van resolutie betreffende de oprichting binnen het federaal parket van een afdeling die gespecialiseerd is in zware economische en financiële criminaliteit en in corruptie (84/1-3)
10 Proposition de résolution visant à instaurer une section spécialisée en matière de grande criminalité économique et financière et de corruption au sein du parquet fédéral (84/1-3)

Voorstel ingediend door:
Proposition déposée par:
François De Smet.

De commissie voor Justitie stelt voor dit voorstel van resolutie te verwerpen. **(84/3)**
La commission de la Justice propose de rejeter cette proposition de résolution. **(84/3)**

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indiener te hebben gehoord.
Conformément à l'article 88 du Règlement, l'Assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, l'auteur.

10.01 François De Smet (DéFI): Madame la présidente, chers collègues, le texte que je vous demande de soutenir ou, en tout cas, de ne pas rejeter devrait, en principe, nous rassembler parce qu'il coïncide avec une priorité du gouvernement, à savoir, la création d'une section criminelle au sein du parquet fédéral. Nous voudrions même un parquet national financier complètement indépendant – comme il en existe un en France, avec le succès que nous connaissons.

Je mentionnerai simplement trois principales raisons pour le soutenir. D'abord, ce parquet financier en tant qu'organe indépendant serait le pilier d'une justice égale pour tous. Depuis trop longtemps, les grands scandales financiers se succèdent, révélant les failles de notre système: SwissLeaks, LuxLeaks, Panama Papers, Pandora Papers ou encore les récentes poursuites contre un ancien ministre accusé d'avoir blanchi des sommes hallucinantes dont personne ne comprend, à ce jour, l'origine. Notre pays est régulièrement visé pour son manque de vigueur dans la lutte contre la corruption. Le récent rapport de Transparency International a vu la Belgique perdre quatre points dans le classement de l'index de la perception de la corruption. Le Groupe d'États contre la corruption (GRECO) considère que les efforts de notre pays en ce domaine sont insatisfaisants. Ce constat n'est pas seulement une question d'efficacité; il touche au cœur même de notre pacte social. Quand les plus puissants peuvent contourner la loi et que les fraudeurs bénéficient de la lenteur ou de la faiblesse des moyens judiciaires, c'est l'idée même d'égalité qui vacille. Créer une section spécialisée en matière de grande criminalité économique, financière et de corruption au sein du parquet fédéral, c'est affirmer un principe simple: nul n'est au-dessus des lois. C'est aussi accorder à la justice les moyens d'être indépendante, compétente et rapide. C'est enfin doter notre pays d'un outil comparable au parquet national financier français ou au Serious Fraud Office britannique pour qu'en Belgique, aussi, la justice financière soit dotée d'une voix forte et cohérente.

Le deuxième argument pour soutenir ce texte est de disposer d'une véritable force de frappe contre le blanchiment et le narcotrafic. Cette semaine, à Anderlecht, une balle a traversé la vitre de la chambre d'un enfant, le blessant par éclats de verre. Derrière ces fusillades se dissimule un crime organisé qui a changé de visage. Ses réseaux sont tentaculaires, ses circuits financiers mondialisés, ses profits immenses. Le blanchiment ne constitue pas une infraction accessoire, puisqu'il est le moteur invisible du narcotrafic, de la corruption et de la fraude fiscale. Sans un parquet capable de suivre ses flux, de les comprendre et de les neutraliser, nous combattons à l'aveuglette. Une section spécialisée au sein du parquet fédéral, dotée d'enquêteurs formés et d'experts en matière financière et numérique représenterait une véritable force de frappe, une force apte à frapper les organisations criminelles là où elles sont le plus vulnérables, c'est-à-dire dans leurs finances.

Enfin, j'en viens à la troisième et dernière raison. Nous l'aurons tous remarqué, nous sommes en plein milieu d'une crise budgétaire, avec un gouvernement qui cherche des milliards. Eh bien, nous proposons d'aller chercher l'argent du crime là où il se cache, au bénéfice de la société.

Il ne s'agit pas juste d'un symbole, il s'agit de milliards d'euros. Quand vous regardez le bilan du parquet national financier français par exemple, c'est 12 milliards d'euros récupérés.

Des milliards d'euros qui échappent à l'impôt, qui circulent dans les paradis fiscaux, qui servent à financer la drogue, la corruption et la déstabilisation de nos institutions. Aller rechercher cet argent, c'est rendre à la collectivité ce qui lui est volé, c'est restaurer la justice fiscale et, avec elle, la confiance dans l'État de droit. Chaque euro récupéré auprès des criminels, c'est un euro réinvesti dans nos écoles, nos hôpitaux, nos services publics, dans la vie réelle de nos concitoyens.

Voter cette résolution, chers collègues, c'est redonner souffle à l'idée de l'État de droit. C'est dire que la Belgique ne sera plus un refuge pour les fraudeurs, mais un pays où la justice a les moyens de ses principes.

Je vous invite avec conviction à soutenir ce texte et donc à voter contre la motion de rejet.

De **voorzitter**: Geen andere spreker mag het woord nemen.

Plus personne ne peut prendre la parole.

De stemming over het voorstel tot verwerping van dit voorstel van resolutie zal later plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de résolution aura lieu ultérieurement.

Interpellaties

Interpellations

11 Interpellations jointes de

- Sofie Merckx à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "L'inexactitude des informations fournies concernant les exclusions du droit au chômage" (56000159I)
- Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La réforme du chômage, l'ONEM et le courrier du syndicat" (56000162I)
- François De Smet à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Le caractère fallacieux d'informations en matière d'exclusion du chômage" (56000163I)
- Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les propos du ministre sur la réforme du chômage, les syndicats et les informations de l'ONEM" (56000170I)
- Jeroen Van Lysebettens à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les propos du ministre au sujet des syndicats concernant la limitation du chômage dans le temps" (56000179I)

11 Samengevoegde interpellaties van

- Sofie Merckx aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De onjuiste informatie over de uitsluitingen van het recht op een werkloosheidsuitkering" (56000159I)
- Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De werkloosheidshervorming, de RVA en de brief van de vakbond" (56000162I)
- François De Smet aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "Bedrieglijke informatie over de uitsluiting van het recht op een werkloosheidsuitkering" (56000163I)
- Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De uitspraken v.d. minister over de werkloosheidshervorming, de vakbonden en de info van de RVA" (56000170I)
- Jeroen Van Lysebettens aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De uitspraken van de minister over de vakbonden m.b.t. de beperking van de werkloosheid in de tijd" (56000179I)

11.01 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre Clarinval, au mois de juillet, la réforme de la législation sur le chômage a été votée ici. Il est vrai que les effets commencent de plus en plus à se voir. Les personnes concernées reçoivent l'information ou la lettre en question qui leur explique que leur droit au chômage ne sera pas prolongé au-delà d'une certaine date. On constate aussi que, loin des clichés qui ont été véhiculés, la réalité des demandeurs d'emploi dans notre pays commence à apparaître.

Je prends quelques exemples. Il y a le témoignage de Chloé, cette jeune femme qui se retrouve au chômage et qui décide de se lancer dans des études de sage-femme. Elle réussit la première année de ces études. Il y a quelques semaines, elle a appris qu'elle serait bel et bien exclue du chômage malgré qu'elle donne tout pour faire des études et s'en sortir.

Il y a aussi le témoignage des travailleurs ALE. J'ai par exemple été contactée par Nathalie, qui m'expliquait qu'elle se trouve dans le cas des personnes qui ont 33 % d'incapacité de travail. Depuis plusieurs années, elle travaille comme ALE dans une école. Aujourd'hui, elle a appris qu'elle ne pouvait pas continuer ce travail, qui représente, c'est vrai, seulement 50 heures par mois. Elle m'a dit: "Je suis tellement triste parce que j'adore ce que je fais à l'école, la garderie. Aujourd'hui, je dois arrêter ce travail et en même temps, j'ai des problèmes de santé. Je suis reconnue avec 33 % d'incapacité de travail, mais comme cela n'est pas pris en compte, je

vais perdre mes droits au chômage."

J'ai aussi reçu le témoignage d'Olivier de La Louvière. Celui-ci m'a fort touchée. Olivier m'explique que lorsqu'il avait 16 ans, son père est décédé. Du coup, il vit encore aujourd'hui chez sa maman. À dix-huit ans, il a commencé à travailler dans la logistique puis il est devenu employé. En 2016, il a perdu son emploi. Depuis, il est au chômage et il a reçu la lettre. Mais il était très étonné parce que, comme beaucoup de personnes au chômage, il enchaîne les intérim depuis.

Il a été très surpris de recevoir la fameuse lettre. Il s'est alors rendu au CPAS pour demander ce qu'il adviendrait s'il ne trouvait pas un emploi convenable d'ici là. La réponse a été simple: il aura droit à 94 euros par mois étant donné qu'il vit avec sa mère qui perçoit une pension. À deux, ils devront survivre avec un revenu total de 1 765 euros. Voilà le résultat de votre réforme du chômage.

Et cela nous ramène au cas qui nous occupe aujourd'hui. Mme Zanin travaille en tant que chroniqueuse et journaliste pigiste. Elle le dit elle-même: "Je ne me suis jamais sentie inquiétée par une potentielle exclusion du chômage. Moi, je bosse. Ceux qui me connaissent le savent bien." Pourtant, elle a reçu une lettre de son syndicat, la CSC. Dans sa vidéo, elle explique qu'après avoir reçu cette lettre, elle n'a pas dormi de la nuit, ce que je peux comprendre. Comme Olivier qui enchaîne les intérim, elle travaille et ne pensait pas être concernée. Suite à la réception de la lettre, elle a contacté l'ONEM qui lui a conseillé de ne pas s'inquiéter. Comme elle l'explique dans sa vidéo, le courrier du syndicat visait à l'inciter à participer aux journées de grève.

Le lendemain de la publication de cette vidéo, vous la reprenez sur votre compte X et vous déclarez: "Les syndicats pris en flagrant délit de manipulation. On découvre que les syndicats envoient des messages à leurs affiliés en affirmant qu'ils risquent d'être exclus du chômage, même quand ces personnes travaillent. Pourquoi ces messages? Pour faire peur. Les syndicats sont censés défendre les travailleurs, pas les manipuler."

Nous avons tous voulu savoir ce qu'il en était. Le lendemain, la CSC a apporté des éclaircissements via la publication d'un communiqué de presse. Elle y a indiqué: "Nous avons analysé la situation individuelle de l'affiliée. Elle est effectivement concernée par une exclusion en juillet 2026 si sa situation ne change pas."

Dans le courrier, qu'elle a rendu public, son exclusion en janvier 2026 lui est notifiée et on l'informe également sur les formations pour un métier en pénurie. La conclusion est donc limpide: il n'y a eu ni désinformation ni manipulation de la part du syndicat.

Le syndicat a donné une information correcte et elle a pris contact en temps utile pour tenter d'activer une des dispositions que vous avez prévues dans la loi pour lui permettre de retrouver un emploi, c'est-à-dire une formation.

Sans préjuger de ce que le syndicat va dire, vous publiez un communiqué de presse le même jour. On peut encore se dire à ce moment-là que vous n'aviez pas eu les éclaircissements de la CSC. Mais le 28 octobre, le lendemain, alors que l'information de la CSC est connue de tous, vous dénoncez, dans un communiqué intitulé "Désinformation massive organisée", qu'annoncer la fin des allocations pour faire peur aux gens avec pour seul objectif de les pousser à manifester, c'est de la manipulation inacceptable. Vous dites aussi que l'information donnée par le syndicat est fausse. C'est très étonnant.

Le lendemain, je crois que vous allez vous rattraper lorsque je vous écoute sur Bel RTL – je reviendrai sur ce que vous avez dit ce matin-là sur Bel RTL –, mais vous ne revenez pas sur vos dires. Vous dites que certains syndicats se livrent à des manipulations des chiffres et montrent une volonté de faire peur à des fins politiques, sans citer le moindre fait pour étayer vos propos.

Donc, non seulement vous n'avez jamais rectifié vos propos, mais en plus – et c'est assez cocasse –, votre communiqué incite les gens à croire l'ONEM et pas le syndicat, alors que dans le cas précis de Mme Zanin, l'ONEM ne lui a peut-être pas donné la bonne information.

Monsieur le ministre, pouvez-vous me confirmer que la CSC a correctement informé son affiliée quant à la possibilité d'être exclue en 2026? Confirmez-vous aussi que s'inscrire dans une formation pour un métier en pénurie avant le 1^{er} janvier permet d'échapper à l'exclusion et que cette dame est invitée à une session d'information sur ses droits?

Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.
Président: Peter De Roover, président.

Je voudrais dès lors avoir vos excuses ou vos éclaircissements. Ou alors, démontrez-moi en quoi ce courrier serait une désinformation.

J'en viens à ma question suivante. Dans votre communiqué, vous affirmez que "les syndicats sont pris en flagrant délit de manipulation", que c'est de "la désinformation massive" et que "les syndicats manipulent les chiffres". Monsieur le ministre, dites-moi clairement en quoi le courrier envoyé n'informe pas correctement la dame et en quoi il y a eu manipulation des faits?

Ce qu'on apprend aussi dans toute cette saga, c'est que le *contact centre* de l'ONEM ne dispose pas des listes des personnes concernées par les exclusions au-delà de la deuxième vague, soit après mars 2026. Pourquoi? On ne le comprend pas. Pouvez-vous nous l'expliquer? Est-ce une consigne de votre part? L'ONEM dispose-t-il de la liste, auquel cas l'information correcte n'a pas été donnée?

11.02 Sophie Thémont (PS): Monsieur le vice-premier ministre: "*fake news!*". Vous n'avez que ces mots à la bouche. Toute cette majorité crie tous les jours à la *fake news* pour répondre aux critiques de l'opposition.

Quand on vous dit que les travailleurs ne verront jamais les 500 euros promis pendant la campagne électorale, vous criez: "*fake! fake!*". Quand on vous dit qu'une femme sur deux qui veut prendre une pension anticipée subira le malus, qu'est-ce que vous faites? "*Fake! fake!*". Quand on vous dit que ce gouvernement est le Mister Cash des super-riches, vous criez: "Ça ne va pas! *Fake!*."

La semaine dernière, vous avez crié aux syndicats qu'ils diffusaient des *fake news* pour faire peur aux gens et les inciter à participer à une manifestation fin novembre – sans manifestation prévue.

Mais quand vous criez "*fake news*", vous essayez seulement de cacher la réalité de vos réformes, de vos choix politiques. Vous tentez de décrédibiliser ceux qui mettent le doigt là où ça fait mal.

En fait, à quoi avons-nous assisté la semaine dernière? Une journaliste indépendante partage une vidéo sur les réseaux sociaux où elle explique qu'elle a reçu un courrier de son syndicat, la CSC, lui annonçant qu'une lettre de l'ONEM lui parviendra bientôt et qu'elle serait exclue du chômage en 2026. Cette dame explique qu'elle est pigiste et qu'elle a un complément de chômage, qu'elle a téléphoné paniquée à l'ONEM. Il lui a été répondu que tout cela n'était pas vrai, que les syndicats étaient en train de faire peur à tout le monde pour que les gens aillent manifester.

Cette vidéo a beaucoup tourné, et vous, monsieur le ministre Clarinval – vous qui êtes censé connaître tous les contours de la réforme, puisque vous en êtes l'auteur, vous qui connaissez bien l'ONEM, puisque vous en êtes aussi le ministre de tutelle –, vous partagez la vidéo et vous accusez la CSC, et les syndicats de manière générale, de *fake news*, évidemment.

Vous les accusez de faire peur aux gens pour qu'ils rejoignent la contestation, pour qu'ils se mettent en grève, pour qu'ils sortent dans la rue et viennent grossir les rangs des 140 000 personnes qui défilaient à Bruxelles il y a quelques semaines.

Mais, monsieur le ministre, vous avez beau crier "*fake news!*", les faits, une fois de plus, contredisent complètement vos propos. Car la pigiste sera bien exclue du chômage dans la quatrième vague, si sa situation reste la même qu'aujourd'hui. Elle perdrait alors son complément de chômage.

Le courrier de la CSC n'est pas du tout destiné à faire peur ou à mobiliser pour une grève ou une manifestation. Pas du tout! C'est un courrier qui explique à l'affiliée qu'elle doit prendre garde à ne pas se faire exclure. Il vise surtout à la prévenir que, si elle entame une formation dans un métier en pénurie avant la fin de l'année, elle pourra échapper au couperet.

C'est le rôle d'un syndicat de soutenir les travailleurs, de leur rappeler leurs droits, surtout dans le contexte social violent que vous mettez en place. Le but était d'ailleurs surtout de la prévenir à temps pour qu'elle puisse

s'inscrire avant qu'il ne soit trop tard pour elle. Ce n'était donc pas lui faire peur, monsieur le ministre.

Moi, ce qui me fait peur, c'est que vous, qui avez porté la réforme du chômage, n'en connaissiez pas les tenants et les aboutissants. C'est vous qui criez à la *fake news* pour faire oublier la brutalité de votre réforme, faire oublier que beaucoup de travailleurs et travailleuses, de femmes et d'hommes, qui travaillent déjà mais pas assez de jours et d'heures par mois, sortent du chômage en gardant leur complément parce qu'ils ne trouvent pas de travail à temps plein. Vous faites oublier d'autres encore, ceux qui bossent pour s'occuper des garderies le matin dans les écoles ou des repas dans les maisons de repos et qui vont perdre leur complément du chômage.

Ils et elles travaillent et vous allez les exclure, purement et simplement, les jeter dans la précarité. Et comme vous sentez que les gens ne soutiennent plus cette réforme qui va trop loin, vous criez alors systématiquement au *fake* sans rien vérifier, sans lire le courrier de la CSC, sans maîtriser votre propre réforme. Vous lancez même un communiqué de presse après que la CSC a clarifié les choses par voie de presse et ce serait alors les syndicales qui veulent faire peur.

Vous encouragez même les gens à appeler le *call center* de l'ONEM alors que ce dernier n'a pas les infos nécessaires pour répondre aux multiples appels des gens inquiets à cause de votre réforme. Dès lors, avez-vous fait le *fact checking* de la CSC avant ou après avoir envoyé votre communiqué de presse? Avez-vous demandé à votre administration de vérifier avec soin la situation de Carole Zanin avant de relayer en tête la vidéo? Pouvez-vous nous rappeler ici quelles sont les conditions pour garder son allocation de chômage complémentaire?

11.03 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, le 24 octobre dernier, une journaliste indépendante a publié une vidéo sur les réseaux sociaux dans laquelle elle affirmait que son syndicat l'avait avertie erronément qu'elle allait perdre son allocation de chômage. Elle prétendait que la manœuvre était faite intentionnellement dans le but de la pousser à manifester les 24, 25 et 26 novembre prochains. Le récit et l'accusation ont été relayés de manière significative par les médias et des responsables politiques, dont vous-même, qui avez accusé avec enthousiasme la CSC de désinformation.

Or, à l'examen, il s'avère que ces propos se sont révélés contraires aux faits. Aucune manifestation nationale interprofessionnelle n'était prévue, ce sont des grèves qui étaient annoncées et seuls les travailleurs actuellement à l'emploi, pas les demandeurs d'emploi, sont supposés prendre part à des grèves. De plus, ce sont des informations utiles qui ont été données à l'intéressée, au sujet de formations à des métiers en pénurie, sans aucune mention d'actions à venir.

La CSC a réagi après réexamen de ce cas, et il est avéré désormais que cette personne risque malheureusement bien l'exclusion de ses allocations de chômage au milieu de l'année 2026, ce qui est conforme au mail qu'elle avait reçu de son syndicat.

Le contact center de l'ONEM ne dispose actuellement que de la liste des chômeurs complets qui seront exclus entre le 1^{er} janvier et le 1^{er} mars dans les deux premières vagues. Les vagues 3 et 4 suivront, comme on le sait. La journaliste a appelé le contact center de l'ONEM, alors que le mail qu'elle avait reçu lui disait de prendre contact avec son organisation syndicale. Logiquement, le contact center de l'ONEM ne l'a pas retrouvée dans ses listings, puisqu'elle ne figure pas dans les deux premières vagues et se fera exclure plus tard en 2026. On peut donc en déduire que, si cette dame avait contacté son syndicat, elle aurait eu l'information correcte.

Il est normal que les organisations syndicales contactent leurs affiliés chercheurs d'emploi en risque d'exclusion en amont des démarches de l'ONEM, car, s'ils s'inscrivent dans une formation menant à un métier en pénurie avant le 1^{er} janvier 2026, leur exclusion du chômage sera suspendue durant leur formation. Ce ne sera plus le cas après le 1^{er} janvier 2026, sauf pour les métiers de la santé.

Il en est résulté au total une forme d'acharnement contre la CSC et les organisations syndicales. Et il est regrettable que les corps intermédiaires soient ainsi pris à partie de manière injuste. C'est un *bashing* qui n'honore nullement notre démocratie parlementaire, d'autant que, jusqu'ici et sauf erreur, vous n'y avez apporté aucun démenti.

Voici donc mes questions. Estimez-vous, monsieur le ministre, à la lumière de ces faits, que la CSC a manipulé

des éléments du dossier de cette affiliée à des fins partisans? Dans la négative, reconnaissez-vous à présent que la CSC a dûment et correctement informé son affiliée quant à son exclusion potentielle du chômage au 1^{er} juillet 2026 et quant à ses droits en termes de formation et d'information?

Troisièmement, pourquoi l'ONEM ne dispose-t-il pas à ce stade des données des personnes concernées par les exclusions au-delà de la deuxième vague, soit après mars 2026, et à partir de quand ces listes seront-elles disponibles?

Confirmez-vous par ailleurs le fait que l'ONEM ne va prévenir les personnes en risque d'exclusion dans les vagues trois, quatre et suivantes qu'à partir de la mi-novembre. Dans l'affirmative, ne s'agit-il pas d'une pratique discriminatoire, dès lors que ces personnes ne pourront pas suivre une formation pour un métier en pénurie avant le 31 décembre 2025, date butoir?

Je vous remercie d'avance pour vos réponses.

11.04 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je suis contente de vous voir aujourd'hui. Nous aurions souhaité vous voir en commission hier, mais votre majorité en a malheureusement décidé autrement. J'ai plusieurs faits à vous exposer et quelques questions à vous poser, afin que vous m'éclairiez sur la séquence dans laquelle certains événements se sont déroulés la semaine dernière.

La semaine dernière, alors que nous vous pensions en train de négocier ardemment avec le premier ministre en vue d'un budget, en réalité, nous avons eu affaire à une double polémique, qui s'est répandue pour partie sur les réseaux sociaux. Je vais me pencher sur la première. Monsieur le ministre, je vais reprendre la chronologie des faits.

Le 26 octobre, une vidéo a circulé sur les réseaux sociaux dans laquelle une journaliste, Carol Zanin, dénonce un courrier de la CSC qu'elle dit "mensonger" et qui l'informait de sa prochaine exclusion de l'assurance chômage. Persuadée qu'elle n'est absolument pas concernée par cette exclusion, elle expliquait dans sa vidéo avoir joint le centre de contact de l'ONEM, qui lui a confirmé une erreur de la CSC. Ensuite, vous avez décidé de relayer cette vidéo sur vos réseaux sociaux tout en accusant les syndicats de mentir, et vous avez déclaré que le courrier de la CSC relevait de la manipulation "pour faire peur et pousser les gens à descendre dans la rue contre le gouvernement". Puis, le 27 octobre, la RTBF a publié le contenu du courrier de la CSC adressé à ses affiliés concernés par l'exclusion du chômage dès 2026. Aucune mention de grève ou de manifestation n'y figure. Le même jour, à 13 h, la CSC confirme l'exclusion de Mme Zanin et explique dans un communiqué en avoir informé son affiliée afin de lui permettre de s'organiser et d'accéder à toutes les informations utiles lui permettant de recourir à ses droits, notamment celui de se former. Il se trouve que celle-ci est concernée, non par l'exclusion de janvier, mais bien par la vague de juillet. Les informations transmises sont donc exactes. Or vous avez décidé d'envoyer un communiqué de presse 44 minutes plus tard, donc après l'explication du syndicat, en persistant dans vos accusations et en incitant les citoyens à se renseigner, non pas auprès de leur syndicat, mais du centre de contact de l'ONEM qui, pour mémoire, compte 126 collaborateurs et invite les citoyens à le contacter pour "obtenir une information fiable et objective".

Enfin, le 26 octobre, *La Libre Belgique* révèle que le centre de contact de l'ONEM ne dispose pas des informations sur les exclusions au-delà de la deuxième vague, c'est-à-dire après mars 2026.

Monsieur le ministre, au-delà du fait que cette séquence vous fait mal, parce qu'elle révèle qu'une personne qui a toujours travaillé, qui se démène, sera exclue par votre réforme injuste et aveugle, cette séquence demande également des éclaircissements sur la façon dont les faits se sont déroulés et sur le pourquoi de vos agissements.

Monsieur le ministre, pourquoi avez-vous affirmé que les syndicats appelaient à manifester alors que ce n'est pas mentionné dans le courrier en question? Avez-vous pris connaissance de ce courrier et, si oui, quand?

Pourquoi avez-vous appelé, dans un communiqué de presse, à prendre contact avec le centre de contact de l'ONEM alors que ce centre ne dispose pas des informations complètes? Pourquoi ne vous êtes-vous pas assuré que le centre de contact de l'ONEM dispose bien des informations complètes lui permettant d'informer correctement chacun des demandeurs d'emploi de sa situation? Considérez-vous que les 126 collaborateurs du centre de contact de l'ONEM sont suffisants pour informer 200 000 demandeurs d'emploi?

Avez-vous demandé au centre de contact de l'ONEM de tenir des propos anti-syndicats aux demandeurs d'emploi? Sinon, allez-vous entreprendre un audit auprès de ce service?

Enfin, pourquoi avez-vous envoyé votre communiqué de presse à 13 h 44 alors que les syndicats avaient déjà publié à 13 h l'explication sur le cas de Mme Zanin, les mettant totalement hors de cause?

11.05 Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen): Mijnheer de minister, op 26 oktober deelde u een video op sociale media. Daarin vertelde een onafhankelijke journaliste dat haar vakbond, het ACV, haar ten onrechte had gewaarschuwd voor het verlies van haar werkloosheidsuitkering.

U reageerde met harde woorden. U sprak van manipulatie, desinformatie en fakenieuws en stelde dat vakbonden mensen bewust bang maken zodat ze de straat op zouden gaan.

Die beschuldiging deed, ook in het Parlement, veel stof opwaaien, stelde de vakbonden in een kwaad daglicht en zaaide vooral veel onrust bij duizenden werkzoekenden, die nu al bang zijn voor hun toekomst.

Naderhand bleek echter dat het ACV gewoon gelijk had. De journaliste riskeert inderdaad uitsluiting in juli 2026. De vakbond had haar voorgesteld om een activeringsopleiding te volgen om haar beter te wapenen voor een uiteindelijke job. Het ACV had haar niet alleen correct geïnformeerd, maar ook uitgenodigd voor een infosessie over haar rechten en mogelijkheden met het oog op een activeringstraject. Het ACV deed precies wat een vakbond hoort te doen, namelijk zijn leden informeren, begeleiden en beschermen in een complexe en onzekere situatie.

Dat roept de vraag op of u uw eigen wetgeving wel begrijpt. Het lijkt er immers op dat u niet op de hoogte bent van de feiten. U beschuldigt de vakbond van leugens, hoewel juist de vakbond correcte informatie verschaft. U stelt dat de RVA de enige betrouwbare bron is, maar de RVA beschikte niet eens over de volledige lijsten van de mensen die na maart 2026 worden getroffen. Het ACV daarentegen informeert zijn leden wel, organiseert wel infosessies en begeleidt wel mensen naar opleidingen in knelpuntberoepen.

Dat brengt mij bij mijn tweede punt. Waarom beschikten uw diensten niet over alle gegevens? Het is onbegrijpelijk dat de overheid, die de hervorming heeft doorgevoerd, niet in staat is om tijdig en transparant te communiceren met de mensen die erdoor worden getroffen. Ondertussen nemen de vakbonden, met de beperkte middelen die ze hebben, wel hun verantwoordelijkheid. Ze waarschuwen hun leden, bieden ondersteuning en proberen de schade te beperken die uw hervorming veroorzaakt.

Dat leidt mij tot mijn derde vraag. Waarom hebt u uw beschuldigingen aan het adres van de vakbond niet ingetrokken, nu duidelijk is dat hij correct handelde? U hebt de vakbond publiekelijk in diskrediet gebracht zonder uw uitspraak te nuanceren toen de feiten anders bleken. Dat is niet alleen onverantwoord, mijnheer de minister, het is ook gewoon onwaardig voor iemand met uw verantwoordelijkheid.

Het meest schokkende is wellicht dat het lijkt alsof u liever hebt dat mensen in het ongewisse blijven in plaats van dat vakbonden hen helpen om hun rechten te kennen en hun kansen te vergroten. Is het alternatief, mijnheer de minister, dat mensen pas te horen krijgen dat ze hun uitkering verliezen wanneer het al te laat is, dat ze dan geen tijd meer hebben om zich om te scholen, een opleiding te volgen of zich voor te bereiden op een toekomst zonder werkloosheidsuitkering? Dat kan niet de bedoeling zijn, toch?

De feiten liegen er niet om. De vakbonden doen hun werk: ze informeren, begeleiden en staan naast de mensen die het meest kwetsbaar zijn in deze hervorming. Mijnheer de minister, u lijkt echter vooral bezig met het afschuiven van verantwoordelijkheid naar de vakbonden, naar de RVA en straks ongetwijfeld ook naar de oppositie. U wijst naar iedereen behalve uzelf.

Daarom vraag ik het nog een keer: begrijpt u uw eigen wetgeving? Hebt u liever dat mensen in het ongewisse leven terwijl vakbonden zoals het ACV hun leden wel tijdig en correct informeren?

11.06 Minister David Clarinval: U spreekt me aan over een publicatie op sociale media en over een persbericht dat verstuurd is in verband met de situatie van mevrouw Carol Zanin. Als antwoord hierop wil ik graag een aantal zaken in de juiste context plaatsen.

Sinds ik begonnen ben met de hervorming van de werkloosheid en de modernisering van de arbeidsmarkt, merk ik dat deze maatregelen tot vele, soms levendige discussies leiden. Dat is normaal in een democratie. Maar het succes van dit beleid vereist tijd, pedagogie, doorzettingsvermogen en vooral verantwoordelijkheidsgevoel. Alleen zo kan het een duurzaam onderdeel worden van ons maatschappelijk project en op lange termijn vruchten afwerpen.

Mais, pour répondre de manière factuelle à l'ensemble des questions qui m'ont été posées, je vous rappelle que nous avons décidé ensemble, ici au Parlement, de mettre en œuvre cette réforme progressivement, par vagues successives étalées dans le temps: la première vague débutera le 1^{er} janvier 2026, la deuxième le 1^{er} mars 2026, la troisième le 1^{er} avril 2026 et la quatrième le 1^{er} juillet 2026. Il y aura ensuite encore d'autres vagues.

Nous avons décidé d'informer précisément l'ensemble des personnes concernées le plus rapidement possible, afin qu'elles puissent adapter leurs comportements aux échéances annoncées. Mais il est fondamental que l'ONEM soit au courant, dans les détails, des situations individuelles des citoyens concernés, de leur carrière, de leur nombre de jours de travail, ce, avant d'envoyer les lettres officielles qui préviennent les chômeurs. Mais, évidemment, ces situations évoluent dans le temps, *a fortiori* quand on a une carrière de pigiste. Je déplore donc que, malheureusement, certaines communications ont précédé celles officielles de l'ONEM et ont semé une certaine confusion dans l'esprit des personnes qui ont reçu ces mails.

Par exemple, certains syndicats ont diffusé des messages à leurs affiliés, avant même que l'ONEM ne s'adresse officiellement à ces demandeurs d'emploi et alors qu'un calendrier avait été fixé au sein du comité de gestion de l'ONEM en concertation avec ces mêmes syndicats. Ces messages contenaient des formulations incomplètes et dès lors anxiogènes.

L'imprécision telle que "vous serez exclu du chômage dès 2026" à la veille d'une manifestation nationale a pu nourrir l'inquiétude et c'est précisément ce qu'a exprimé Mme Zanin qui s'est sentie instrumentalisée dans un débat politique.

C'est afin de rappeler que ce sont les informations de l'ONEM qui font foi que j'ai réagi en envoyant le communiqué de presse à ce sujet. Je l'ai dit et je le répète: informer correctement les citoyens de leurs droits est non seulement légitime mais nécessaire et indispensable. Ce que je désapprouve, c'est la manière dont certains messages ont été formulés sans précision. La date de fin de droit aux allocations ainsi que les conditions qui peuvent la modifier ne sont pas des notions floues. Elles sont définies par la loi que ce Parlement a adoptée l'été dernier.

Toute personne qui perd son droit aux allocations à la suite de la limitation dans le temps des allocations de chômage, mais qui a suffisamment travaillé pour pouvoir ouvrir un nouveau droit pourra dès lors le faire.

Grâce à la réforme du chômage, les conditions d'admissibilité seront assouplies à partir du 1^{er} mars 2026. Il suffit désormais d'avoir travaillé au moins une année au cours des trois dernières années. Dans ce nouveau système, chaque jour presté prolongera le droit d'autant. Voilà donc la réalité concrète!

Il faut donc attendre d'avoir toutes ces informations avant de pouvoir informer les citoyens de leur situation précise. C'est au regard de cet état de fait que la situation de Mme Zanin devra être évaluée.

Mesdames et messieurs, je ne souhaite pas que cette polémique nous détourne du travail de fond, qui est celui du gouvernement et de ce Parlement, notamment dans le cadre des négociations en cours. Nous devons garder le cap, celui d'un marché du travail dynamique, juste et inclusif. C'est dans cet esprit que je conduis et continuerai de conduire cette réforme du chômage avec conscience, avec respect et avec la volonté de servir tous les citoyens.

Je vous remercie pour votre attention.

11.07 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, en gros, vous ne revenez pas sur vos propos. Vous avez tout de même accusé les syndicats de désinformation massive. Or vous n'avez, ici, pas du tout démontré en quoi il y avait de la désinformation massive.

En quelque sorte, vous accusez les syndicats de ne pas informer les gens à la bonne échéance. C'est ce que vous dites. Mais la question qui se pose, c'est pourquoi l'ONEM phase la communication de l'information et ne fait pas ce que le syndicat a fait. En effet, si une personne envisage une formation dans un métier en pénurie par exemple, elle doit s'inscrire à cette formation avant le 1^{er} janvier 2026. C'est précisément cette opportunité-là que vous avez omis de communiquer aux personnes potentiellement exclues. Potentiellement car, en effet, leur situation peut changer. Elles peuvent décrocher un CDI, qui sait. En tout cas, le syndicat a correctement informé et c'est vous qui n'informez pas correctement les personnes.

Ce qu'on a compris aussi dans cette polémique est que toute personne qui explique vos réformes est soit taxée de manipulation, soit taxée de diffusion de *fake news*. Vous dites aussi que les syndicats font peur. Mais, monsieur Clarinval, il n'y a pas besoin des syndicats pour que les gens aient peur de vos réformes. Que constatons-nous aujourd'hui? La plupart des gens constatent qu'ils sont visés par vos réformes, alors qu'ils pensaient tout le contraire. En effet, pendant les élections vous aviez dit: "Oui mais le travail sera récompensé. On va récompenser les gens."

Aux gens qui travaillent aujourd'hui dans la logistique, qui travaillent comme intérimaires la nuit, votre gouvernement veut retirer les primes de nuit. Les gens ne s'attendaient pas à cela, car vous ne l'aviez pas du tout dit. Il en va de même des personnes comme Mme Zanin. Des gens qui, par exemple, travaillent comme intérimaires mais de temps en temps font appel à des allocations de chômage. Ceux-là aussi, vous allez les exclure. Vous ne faites pas la part des choses. Et à tous ces travailleurs qui, aujourd'hui, commencent, vous ne donnez même plus l'info sur mypension.be. Ils veulent savoir s'ils seront ou non concernés par ce malus pension.

Tous ces gens-là en sont malades. J'ai encore eu par exemple le témoignage d'une dame en chimiothérapie qui, aujourd'hui, entre deux chimios, va travailler. Elle vomit sur le lieu de travail. Les collègues sont choqués mais, si elle le fait, c'est parce qu'elle craint tellement que les jours de maladie ne soient pas assimilés et qu'elle ait un malus pension.

Vous n'avez que le mot *fake news* à la bouche dès qu'on dit quelque chose sur vous. Mais c'est le MR qui est le champion des *fake news*! Cela s'est à nouveau illustré lors du dernier débat des présidents organisé sur la RTBF: le *fact-checking* a conclu que M. Bouchez a proféré trois *fake news*. Mais apparemment, ça, vous vous en foutez complètement.

Ce qui toutefois m'inquiète le plus, au fond, ce n'est pas tellement ce qui vient de vous. On connaît le MR, on sait que c'est le parti qui défend le patronat et que donc, il est forcément contre les syndicats. Mais quand un ministre du gouvernement dit des choses qui ne sont pas vraies, je me demande où sont les Engagés là-dedans. Trouvez-vous normal de ne rien dire quand un ministre accuse le syndicat de propager des *fake news*? Vous ne dites rien par rapport à ça? Alors qu'il ne dit pas la vérité?

Il en va de même pour Vooruit. Vous entendez ce qu'il dit – nous citerons d'ailleurs d'autres déclarations plus tard –, vous trouvez ça normal et vous ne dites rien? Ça passe crème? C'est normal de dire des choses pareilles? Je trouve cela véritablement inquiétant parce que je nourrissais encore une petite illusion que les faits avaient de l'importance, qu'on n'était pas tous là à faire du Trump, à dire n'importe quoi, parce que les faits ont de l'importance; et que donc, normalement, un ministre, quand il dit une chose pareille, quand il dit à tort qu'il y a eu manipulation, il a au moins la décence de s'excuser.

Je vais bien sûr déposer une motion de recommandation où je demande une fois de plus que vous vous excusiez, mais aussi que vous retiriez votre réforme du chômage dont on voit aujourd'hui à quel point qu'elle est injuste.

11.08 Sophie Thémont (PS): Monsieur le vice-premier ministre, vous dites que "nous avons décidé ensemble, dans ce Parlement..." Mais non, vous avez décidé, sans audition, sans concertation. Vous êtes d'une mauvaise foi sans borne.

Si la CSC n'avait pas prévenu Carol, elle n'aurait pas su à temps qu'elle pouvait s'inscrire à des formations. Si on doit attendre d'avoir des informations pour s'inscrire dans une formation, dans un métier en pénurie, il sera bientôt trop tard, puisque vous avez fixé le 31 décembre 2025 comme échéance. Après, ce sera foutu.

Vous n'êtes vraiment – et je n'arrête pas de le dire – pas le ministre du travail. Aujourd'hui, vous êtes le désinformateur du travail. Et puis, vous accusez, délibérément, les syndicats de désinformation et de manipulation. Et vos propos ont été relayés sur le site du MR, alors qu'un démenti était paru dans la presse.

Vous avez délibérément envoyé les futurs exclus vers un centre de contact débordé et en sous-effectif. Vous avez tenté de dissimuler la violence et l'injustice de votre réforme. Et, quand vous avez vu que vous étiez démasqué, que le *bad buzz* se retournait contre vous, vous avez une nouvelle fois – vous pouvez souffler – créé une polémique en tenant des propos totalement faux sur les exclus du chômage qui seraient pour moitié des étrangers.

Je me demande jusqu'où iront vos mensonges et vos manipulations, monsieur le ministre. Votre légèreté dans la gestion de cette réforme est grave, monsieur le ministre. C'est vraiment très grave. Elle va enfoncer des milliers de personnes dans la pauvreté. Elle sape le travail des syndicats pour accompagner ces personnes dans un retour vers l'emploi. Les syndicats qui faisaient leur boulot et qui prévenaient tout simplement leurs affiliés de leurs droits, de la possibilité de s'inscrire à une formation rapidement en raison de l'échéance du 31 décembre 2025.

Voorzitter: Wouter Vermeersch, ondervoorzitter.

Président: Wouter Vermeersch, vice-président.

Cette échéance n'a d'ailleurs aucun sens pour nous, monsieur le ministre. C'est pour cela que j'ai déposé une proposition de loi. Si vous voulez avoir quelques idées, je vous invite à la lire. Elle vise à pérenniser une exception à la limitation dans le temps des allocations de chômage pour les demandeurs et les demandeuses d'emploi engagés dans une formation préparant à un métier en pénurie ou à une fonction critique. Si vous voulez, je vous enverrai un petit mail avec une copie de cette proposition. On ne sait jamais. Elle pourrait peut-être vous inspirer.

Monsieur le ministre, je dépose également une motion de recommandation qui vous demande de revenir en profondeur sur cette réforme du chômage mais aussi de lutter de manière effective et efficace contre toutes les formes de discrimination à l'embauche.

11.09 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, je regrette que vous ne regrettiez rien. Merci pour vos réponses tout de même.

Je ne suis pas un soutien inconditionnel des positions syndicales, mais quand on regarde la situation, le syndicat CSC subit un *bashing* nourri alimenté par un ministre de l'Emploi, puissamment relayé de manière coordonnée par des dizaines de mandataires de son parti, repris par *La Libre*, *la DH*, *Sudinfo*, *C'est vous qui le dites*, etc., parce qu'il a pris l'initiative d'informer ses affiliés en temps utile et de soutenir des chercheurs d'emploi dans leurs démarches de retour au travail ou d'accès à des formations. C'est un premier point.

Deuxième point. Vous avez vous-même souligné dans votre réponse que l'on pouvait reprocher aux syndicats d'avoir envoyé des courriers à leurs affiliés avant l'ONEM. Mais si on comprend bien le cas de cette dame et de toute une série d'autres personnes qui seront exclues par exemple en 2026, si on attend le courrier de l'ONEM, il risque d'être trop tard pour apprendre que l'on sera exclu en 2026. Il sera donc trop tard pour s'inscrire à une formation, par exemple dans les soins de santé, qui permet d'obtenir cette prolongation du droit au chômage si on s'inscrit pour des formations menant à des métiers en pénurie. Vous devez quand même reconnaître qu'il y a un problème. Si on fait confiance uniquement à l'ONEM, beaucoup de personnes n'auront pas l'information qui leur permet de bénéficier de leurs droits.

Je regrette que vous ne voyiez pas le problème, et que vous reprochiez plutôt aux syndicats d'aller de l'avant et d'être proactifs sur ce coup-là en restant simplement dans les rails de votre réforme. Il s'agissait d'informer les gens concernés de leur droit de s'inscrire à des formations et peut-être même de contribuer à votre objectif de remise à l'emploi en s'inscrivant dans des formations qui leur permettraient de remplir des fonctions dans des métiers en pénurie. Il y a une incohérence et un manque de retour sur vos propos, de votre part, que je trouve vraiment dommage.

J'en profite pour déposer moi aussi une motion de recommandation avec deux demandes: donner des

instructions à l'ONEM pour que les personnes exclues dans les vagues 3, 4 et suivantes soient averties sans délai de leur exclusion et de leur droit à pouvoir s'inscrire à une formation puisqu'elles doivent le faire avant le 31 décembre, et veiller à ce que les corps intermédiaires tels que les syndicats soient davantage respectés dans leur mission, dans l'esprit de la pérennisation du dialogue social.

11.10 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vos réponses sont extrêmement décevantes au regard de la gravité des faits. Vous continuez à provoquer, alors que la situation n'est absolument ni légère ni drôle. Vous continuez à répéter vos diktats selon lesquels "cette réforme est absolument nécessaire". Or, quand on examine le cas de Mme Zanin, on voit à quel point elle est profondément injuste envers un public qui se lève chaque matin pour aller bosser. Par ailleurs, ce n'est pas du tout l'objet de nos questions.

Première question à laquelle vous n'avez pas répondu: "Pourquoi avez-vous dit que les syndicats appelaient à manifester, alors que ce n'était pas écrit dans le courrier?" Vous ne me répondez pas. "Avez-vous pris connaissance de ce courrier?" Vous ne me répondez pas. Pourtant, il aurait quand même été utile, vous me rejoindrez sur ce point, de le lire avant d'en commenter le contenu. En tout cas, c'est ce que j'aurais fait à votre place.

Ensuite, pourquoi avez-vous appelé dans un communiqué de presse à joindre le centre de contact de l'ONEM, alors qu'il ne dispose pas des informations destinées à renseigner clairement les personnes susceptibles d'être exclues, à situation inchangée? Vous ne m'avez pas répondu. C'est pourtant totalement anormal. J'ai l'impression que vous pouvez me rejoindre sur ce point. Pourquoi avez-vous, dans un communiqué de presse, invité les personnes concernées à joindre le centre de contact de l'ONEM, alors qu'il ne dispose pas des informations utiles? Je n'ai pas reçu de réponse à cette question. C'est pourtant extrêmement problématique.

Alors, vous dites qu'il y a des crises et que cela suscite de vives émotions. Mais, excusez-moi, c'est la gestion de ce dossier qui fait des vagues et suscite de vives émotions. Quand quelqu'un reçoit une information d'un côté et que c'est carrément votre administration qui dit le contraire en tenant, par ailleurs, et je n'en ai pas parlé tout à l'heure, des propos immondes vis-à-vis des syndicats, est-ce bien là le rôle de fonctionnaires de l'ONEM? Est-ce leur rôle de tenir des propos antisyndicaux auprès de personnes exclues et qui sont syndiquées? Vous ne m'avez pas répondu à ce sujet, pas plus qu'à ma demande d'organiser un audit sur la question.

"Considérez-vous que 126 collaborateurs suffisent pour informer correctement 200 000 demandeurs d'emploi?" Vous ne m'avez pas répondu.

Enfin, pourquoi avoir envoyé votre communiqué de presse à 13 h 44, alors que les syndicats avaient déjà publié un démenti à 13 h 00, en continuant à tenir des propos insultants à l'égard de la CSC? Pourquoi? La question est simple et, à mon avis, la réponse aussi.

Toutes mes questions avaient été transmises à votre cabinet. Elles sont déposées depuis une semaine, mais vous avez fait comme si vous les découvriez en séance, en prenant note, alors que vous les aviez déjà. Cela vous fait-il rire?

J'ai simplement transformé les questions que j'avais déposées pour la commission d'hier en une interpellation. Le seul élément que nous recevons aujourd'hui est une réponse à une question que nous n'avons pas posée. Vous affirmez que les syndicats n'auraient pas respecté un accord avec l'ONEM, selon lequel ils ne devaient pas communiquer avant l'ONEM. Nous allons vérifier si cet accord existait réellement en demandant les informations nécessaires.

Par ailleurs, le tableau en question, celui qui prévoit les envois de courriers, je l'ai sous les yeux. Il est assez sidérant. Que révèle-t-il? Je suis désolée de ne pas avoir pu l'imprimer, cela allait un peu vite. Monsieur le ministre, je vous l'enverrai si vous voulez. Il montre que pour le cas de Mme Zanin, donc celui des chômeurs en deuxième période – exclusion au 1^{er} juillet 2026 –, il y a un point d'interrogation dans la colonne "courrier ONEM".

L'information pour les personnes au chômage depuis moins de huit ans, c'est le 14 novembre. Elles pourraient entamer une formation avant le 31 décembre afin de préserver leurs droits. Franchement, je ne pense pas qu'on puisse être pris au sérieux en s'inscrivant le 14 novembre à une formation. Ce n'est pas vraiment à ce

moment-là que commence l'année scolaire.

(...): (...)

11.11 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Nous pourrions carrément commencer à Noël alors... Ici, il n'y a carrément pas de date.

11.12 Jeroen Van Lysebettens (Ecolo-Groen): Minister, uw antwoord bevestigt precies wat ik al vreesde. U weigert de feiten onder ogen te zien. U blijft volhouden dat de vakbonden manipuleren, dat ze mensen bang maken en dat uw diensten alles onder controle hebben. Als de vakbonden nu even zouden wachten tot uw diensten van u de opdracht hebben gekregen om de mensen te informeren, dan mogen zij misschien ook wel iets doen. Het zou u sieren om toe te geven dat u hier de mist bent ingegaan. Het zou u sieren dat u gewoon zegt dat u fout zat in dit geval en dat de vakbonden het juist hadden. Dat kan gebeuren. Dat doet u echter niet.

Collega's, ik bespeur hier een patroon, niet alleen door de interpellatie die straks nog komt – de extreemrechtse hondenfluitjes en uw andere uitspraken in de pers –, ook met betrekking tot de begrotingsdiscussie hoor ik uit de geruchten die naar buiten komen dat uw eigen coalitiepartners niet meer begrijpen hoe u en de MR in deze regering staan en wat u eigenlijk wilt bereiken. Collega's, allicht is het daaromtrent niet anders dan met de wetgeving over de beperking van de werkloosheidsuitkering in de tijd. De minister weet het zelf niet. Hoe dat kan functioneren in eender welke regering, laat ik aan uw oordeel over.

Voor ons is het alvast duidelijk: de vakbonden vervullen in dezen hun taak en daarvoor bedanken wij hen. Ze vullen het gat dat de regering en minister Clarinval laten vallen en informeren de mensen die getroffen zullen worden door de krakkemikkige plannen en timing van Arizona. Daarvoor zullen ze altijd kunnen rekenen op de steun van Ecolo-Groen, wat helaas niet het geval is voor minister Clarinval.

Moties

Motions

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sofie Merckx en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Sofie Merckx en Sophie Thémont, de heer François De Smet, mevrouw Sarah Schlitz en de heer Jeroen Van Lysebettens

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw,

- overwegende dat de leden van de regering politiek verantwoordelijk zijn voor hun publieke verklaringen;
 - overwegende dat een werknemster op 24 oktober 2025 een brief van haar vakbond heeft ontvangen, waarbij ze ingelicht werd over de mogelijkheid dat ze in 2026 haar recht op een werkloosheidsuitkering zou verliezen, over de middelen om ervoor te zorgen dat dat niet gebeurt en over het feit dat er informatiesessies georganiseerd worden, en dat ze publiekelijk op die brief gereageerd heeft;
 - overwegende dat de bevoegde minister op 25 oktober 2025 de video van die werknemster publiekelijk becommentarieerd heeft en meer bepaald de vakbond beschuldigd heeft van 'manipulatie' en 'georganiseerde desinformatie op grote schaal';
 - overwegende dat uit de gegevens die de vakbond geverifieerd heeft en uit de gepubliceerde brief blijkt dat de informatie in die brief correct en feitelijk was en volledig binnen de scope van de opdrachten van de vakbond viel;
 - overwegende dat foutieve publieke verklaringen door een minister een ernstige impact hebben: besmeuring van de reputatie van de vakbonden, risico op inmenging in de vakbondsvrijheid, toenemende ongerustheid bij de betrokken personen en belemmering van de toegang tot beschermingsmechanismen;
 - overwegende dat de hervorming van het werkloosheidsstelsel ertoe zal leiden dat de werklozen in de armoede terecht komen en niet dat ze opnieuw aan het werk gaan;
- vraagt de regering
- om haar hervorming van het werkloosheidsstelsel niet door te voeren en veeleer in opleiding, begeleiding op maat en het scheppen van kwaliteitsvolle banen te investeren;
 - om onmiddellijk een publieke rechtzetting en formele verontschuldiging ten aanzien van de geviseerde vakbonden te publiceren, aangezien de minister niet in staat is om zijn beweringen met feiten te staven."

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Sofie Merckx et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Sofie Merckx et Sophie Thémont, de M. François De Smet, de Mme Sarah Schlitz et de M. Jeroen Van Lysebettens

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture,

- considérant la responsabilité politique des déclarations publiques des membres du gouvernement;
- considérant que le 24 octobre 2025 une travailleuse a reçu, et réagit publiquement, un courrier syndical l'informant d'un risque d'exclusion de ses droits au chômage en 2026, des moyens d'éviter cette exclusion et l'existence de séances d'information;
- considérant que, le 25 octobre 2025, le ministre en charge a repris et commenté publiquement la vidéo de cette travailleuse en accusant notamment le syndicat de "manipulation" et de "désinformation massive organisée";
- considérant que, selon les éléments vérifiés par le syndicat et la publication du courrier, celui-ci apportait des informations correctes, factuelles et entrant pleinement dans le périmètre de ses missions;
- considérant l'impact grave de déclarations publiques erronées venant d'un ministre: atteinte à la réputation des organisations syndicales, risque d'interférence dans la liberté syndicale, accroissement de l'anxiété des personnes concernées et entrave à l'accès à des dispositifs protecteurs;
- considérant que la réforme chômage va précariser les demandeurs d'emploi et non les remettre au travail; demande au gouvernement
- de ne pas mettre en œuvre sa réforme sur le chômage et de plutôt investir dans la formation, l'accompagnement sur mesure et la création d'emplois de qualité;
- de publier immédiatement un rectificatif public et des excuses formelles à l'égard des organisations syndicales visées étant donné que le ministre n'est pas en mesure de démontrer factuellement les affirmations qu'il a portées."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sophie Thémont en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Sofie Merckx en Sophie Thémont, de heer François De Smet, mevrouw Sarah Schlitz en de heer Jeroen Van Lysebettens

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw, geeft de regering de aanbeveling

- de hervorming van de werkloosheidsreglementering grondig te herzien;
- andere, doeltreffendere maatregelen te overwegen om de re-integratie op de arbeidsmarkt te bevorderen;
- alle vormen van discriminatie bij de aanwerving effectief en doeltreffend te bestrijden;
- te zorgen voor een duidelijke en correcte communicatie naar alle werkzoekenden die door de hervorming worden getroffen."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme Sophie Thémont et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Sofie Merckx et Sophie Thémont, de M. François De Smet et de Mmes Sarah Schlitz et de M. Jeroen Van Lysebettens

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture, recommande au gouvernement

- de revenir en profondeur sur sa réforme du chômage;
- d'envisager d'autres mesures plus efficaces pour favoriser le retour à l'emploi;
- de lutter de manière effective et efficace contre toutes les formes de discrimination à l'embauche;
- d'assurer une communication claire et correcte, à tous les demandeurs et demandeuses concernés par la réforme."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Sofie Merckx en Sophie Thémont, de heer François De Smet, mevrouw Sarah Schlitz en de heer Jeroen Van Lysebettens

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw,

- overwegende dat het in het kader van de uitvoering van de hervorming van de werkloosheid aan de RVA toekomt om over de meest actuele gegevens te beschikken over de personen die van

werkloosheidsuitkeringen uitgesloten worden; dat het aan elke persoon die mogelijk van werkloosheidsuitkeringen uitgesloten wordt, toekomt om zich tot het contactcenter van de RVA als openbare dienst te wenden;

- overwegende dat het aan de federale regering toekomt om toe te zien op de correcte uitvoering van haar hervorming door de overheidsadministraties en -diensten die onder haar bevoegdheid vallen;
- overwegende dat het in dit dossier aan de vakbonden toekomt om hun leden te informeren over hun rechten en plichten; dat gebleken is dat hun optreden verkeerd geïnterpreteerd werd;
- overwegende dat uit dit dossier blijkt dat de ethiek en de verificatie van de juistheid van de informatie prioritair criteria hadden moeten zijn, zowel in hoofd van de minister als in hoofd van bepaalde media; dat dit incident een gebrek aan beroepsethiek aangetoond heeft;

vraagt de regering

- de RVA instructies te geven om de personen die in de derde, vierde en volgende golven uitgesloten worden, onverwijld op de hoogte te stellen van hun uitsluiting en van hun recht om zich vóór het verstrijken van de wettelijke termijnen voor een opleiding in te schrijven;
- erop toe te zien dat de middenveldorganisaties zoals de vakbonden gerespecteerd worden bij de uitoefening van hun opdrachten, in de geest van de bestendiging van de sociale dialoog."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet et est libellée comme suit: "La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Sofie Merckx et Sophie Thémont, de M. François De Smet, de Mme Sarah Schlitz et de M. Jeroen Van Lysebettens

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture,

- considérant le fait que dans le cadre de l'application de la réforme du chômage, il revient à l'ONEM de disposer des données les plus actualisées des personnes exclues du chômage; qu'il revient à toute personne potentiellement exclue des allocations de chômage de s'adresser au contact center de l'ONEM, en tant que service public;

- considérant qu'il revient au Gouvernement fédéral de veiller à la correcte exécution de sa réforme par les administrations et services publics qui en dépendent;

- considérant que dans ce dossier il appartient aux organisations syndicales de prévenir leurs affiliés de leurs droits et devoirs; qu'il est avéré que leur action avait été mal interprétée;

- considérant que ce dossier révèle que l'éthique et le recoupement de la véracité des informations auraient dû être des critères prioritaires tant dans le chef du Ministre que de certains médias; que cet incident a démontré un manque de déontologie;

demande au gouvernement

- de donner les instructions à l'ONEM pour que les personnes exclues dans les vagues 3, 4 et suivantes soient averties sans délai de leur exclusion, et de leur droit à pouvoir s'inscrire à une formation, avant l'expiration des délais légaux;

- de veiller à ce que les corps intermédiaires tels que les syndicats soient respectés dans leurs missions, dans l'esprit de la pérennisation du dialogue social."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens en de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens et Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur.

11.13 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, nous demandons l'urgence pour le vote sur la motion pure et simple.

De **voorzitter**: Aangezien de urgentie voor de eenvoudige motie werd gevraagd, stel ik voor dat de Kamer zich straks over deze moties uitspreekt. (art. 140, nr. 6, tweede lid, Rgt.)

Étant donné que l'urgence de la motion pure et simple a été demandée, je propose que la Chambre se prononce sur ces motions tout à l'heure. (art. 140, n° 6, deuxième alinéa, Rgt.)

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

De bespreking is gesloten.

La

discussion

est

close.

12 Interpellations jointes de

- **Sophie Thémont à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La définition de la notion "d'origine" par la BCSS (Banque Carrefour de la Sécurité sociale): exploitation et désinformation par le ministre" (56000160I)**
- **François De Smet à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La confusion entre origine et nationalité étrangère en matière de personnes exclues du chômage" (56000161I)**
- **Sarah Schlitz à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les déclarations du ministre par rapport à l'origine des personnes exclues du chômage" (56000169I)**
- **Nadia Moscufo à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "La désinformation au sujet de la nationalité des chômeurs qui seront exclus du chômage" (56000174I)**
- **Kurt Moons à David Clarinval (VPM Emploi, Économie et Agriculture) sur "Les informations au sujet et à l'intention des chômeurs" (56000177I)**

12 Samengevoegde interpellaties van

- **Sophie Thémont aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De definitie van het begrip 'oorsprong' door de KSZ (Kruispuntbank Sociale Zekerheid): misbruik en desinformatie door de minister" (56000160I)**
- **François De Smet aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De verwarring tussen afkomst en buitenlandse nationaliteit van werklozen die hun uitkering verliezen" (56000161I)**
- **Sarah Schlitz aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De uitspraken van de minister over de herkomst van werklozen die hun uitkering zullen verliezen" (56000169I)**
- **Nadia Moscufo aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De desinformatie over de nationaliteit van werklozen die hun werkloosheidsuitkering zullen verliezen" (56000174I)**
- **Kurt Moons aan David Clarinval (VEM Werk, Economie en Landbouw) over "De info over en aan werklozen" (56000177I)**

12.01 Sophie Thémont (PS): Monsieur le vice-premier ministre, je suis toujours en colère une semaine plus tard. Je n'en reviens toujours pas de ce que vous avez osé faire. Mercredi passé, quand j'ai lu le journal et que j'ai écouté les infos, je dois bien dire que mon sang n'a fait qu'un tour. Pourquoi, me direz-vous? Parce qu'un ministre a osé raconter à la radio que moins de la moitié des futurs exclus du chômage sont des Belges. Vous l'avez dit à la radio, mais aussi à un journaliste, puisque dans le journal, on a pu lire la même phrase, je cite, "57 % des exclus ne sont pas belges". Et ce journaliste, il dit bien que ces chiffres, c'est vous qui les lui avez donnés.

Monsieur Clarinval, vous avez sciemment confondu les futurs exclus de nationalité belge et celles et ceux qui sont issus de l'immigration. Or, vous le savez très bien, la plupart sont tout aussi belges que vous et moi. Et ce n'est pas la première fois que le MR entretient cette confusion. C'est presque devenu la marque de fabrique de votre parti. Je me suis même demandé si je n'allais pas lire, sous la plume d'un de vos collègues du MR, un tweet s'adressant aux futurs exclus du genre "si t'es pas content, rentre dans ton pays". Un remake du célèbre "si ça ne vous plaît pas, vous n'êtes pas obligé de rester en Belgique". Vous savez qui l'a dit, c'est M. Jeholet.

Je suis d'autant plus révoltée que c'est à partir de ma question écrite que vous et votre parti lancez cette boule puante de racisme. Mon nom est associé à cette manipulation qui vise la stigmatisation et la division. Dans ma question, je partageais simplement les inquiétudes d'Unia sur la double peine que risquent les publics vulnérables sur le marché de l'emploi. Qui sont ces publics vulnérables? Les plus de 55 ans, les personnes en situation de handicap et les personnes issues de l'immigration.

Ce sont des critères objectifs, monsieur le ministre. Je ne les ai pas lancés comme ça, par hasard. L'origine étrangère est un critère de discrimination énoncé par la loi. Un critère parmi 19 aux côtés de l'orientation sexuelle, de la religion ou encore de l'âge.

Ma question n'était donc pas une question insidieuse qui créerait la polémique, comme on a osé me le dire hier en commission. Elle était légitime parce que j'ai repris ce qu'on appelle les publics vulnérables sur le marché de l'emploi, ceux qui ont plus de mal à trouver un travail à cause de ces discriminations, monsieur

Clarival.

Comment, aujourd'hui, un ministre de l'Emploi peut-il prendre des réformes aussi brutales sans nuance, sans prendre en compte les difficultés de certains publics? Et c'est ma question qui serait insidieuse? Vous trouvez? C'est vous qui n'êtes pas à votre place et c'est votre réponse qui est odieuse. Et je persiste, monsieur Clarival, vous ne l'avez pas fait par hasard, certainement pas!

Pour comprendre, je reviens un petit peu en arrière. On est mardi dernier. Je ne suis pas devant mon PC. Je suis, pour une fois, ayant deux petits jours en congé, en balade avec ma fille. Et vers 11 h - 11 h 15, je reçois un SMS d'un journaliste pour me demander de réagir à cette réponse que je n'ai pas encore lue, mais que, lui, avait déjà reçue par vous-même ou votre cabinet. Je ne comprends pas trop de quoi il s'agit, puisque ma question est une question écrite – il faut quand même le faire – qui date de juillet. Je lui réponds donc que je ne sais pas réagir tout de suite parce que je ne suis pas devant mon ordinateur et, qui plus est, je n'ai pas la réponse. Le journaliste me l'envoie par WhatsApp. Je reçois donc la réponse du ministre par le journaliste et, quand je vérifie mes mails un tout petit peu plus tard, je vois en effet que les services de la Chambre m'ont transmis une réponse à 10 h 17, ce même mardi 28 octobre.

Donc, pour résumer les faits, le journaliste m'appelle pour me dire que le ministre lui a transmis une réponse à ma question écrite – j'insiste – à peine une demi-heure après que j'ai reçu moi-même la réponse des services de la Chambre.

Alors, chers collègues, j'imagine que, du côté des bancs, on reconnaît que c'est quand même assez particulier, surtout pour les anciens qui ont de la bouteille. Il se fait donc que, quand nous demandons une information pour notre travail parlementaire, certains ministres préfèrent donner leur interprétation de la réponse directement à la presse. Et c'est ce que je vous reproche, monsieur Clarival. À partir de votre réponse, vous décidez de lancer une polémique. Vous faites des déclarations explosives le lendemain: "Plus de la moitié des exclus ne sont pas belges." Et que voit-on dans le journal? Les mêmes mots.

Ne nous faites pas croire ici que vous ne les leur avez pas suggérés. La Une du journal et vos propos, c'était le buzz assuré, à destination d'un certain public. Il n'a d'ailleurs pas fallu longtemps pour voir certaines personnalités de votre parti y aller, vraiment à la grosse louche, sur l'aide sociale qui part à l'étranger.

Monsieur Clarival, vous avez fait la courte échelle à tous ceux qui veulent stigmatiser les étrangers, à tous ceux qui ont des relents racistes, à tous ceux qui voient dans l'étranger le profiteur. Vous faites même pire, puisque dans votre interview, à partir des chiffres faux que vous citez, vous amenez deux questions: la mise en œuvre du parcours d'intégration et la question de la fraude au domicile. Ces femmes et ces hommes vivent-ils réellement en Belgique? C'est le journaliste qui vous interrompt pour vous dire que les fraudes au domicile ne concernent pas que les étrangers.

Monsieur le ministre, ne trouvez-vous pas que ces propos posent problème? Ne trouvez-vous pas que vous avez flirté avec des discours d'extrême droite? Rien dans la réponse écrite que vous m'avez transmise ne permet de dire ce que vous avez dit à la radio, et ce que vous avez laissé entendre aux journalistes. Rien du tout.

Mais je reviens sur le calendrier, parce qu'il est très important. Quand vous prenez contact avec Bel RTL pour une matinale, quand vous transmettez à Sudinfo la réponse à mes questions, vous êtes en plein *bad buzz*, parce que vous avez propagé une *fake news* sur les exclus de votre réforme, parce que vous accusez les syndicats d'appeler à une manifestation qui n'existe pas et, plus grave encore, parce que vous ignorez les conséquences de votre réforme. Vous n'avez toujours pas compris que certaines personnes qui travaillent et qui ont un complément de chômage ou qui ont des contrats dans les ALE seront exclues.

Nous ne sommes pas ici pour parler stratégie de communication, mais si vous vouliez faire paravent à votre *fake news*, à votre méconnaissance de votre propre réforme, vous n'auriez pas fait autrement.

Pour répondre au *bad buzz*, vous lancez une nouvelle polémique, qui débouche sur une double page dans un quotidien et une matinale radio. Des titres sensationnels, particulièrement orientés: "57 % des exclus du chômage ne sont pas belges", "Plus de 100 000 étrangers vont perdre leur allocation", "La charge déraisonnable pour notre système d'aide sociale".

C'est votre sortie presse qui a entraîné cela, pas ma question, car votre réponse dit clairement que l'ONEM ne dispose pas de la donnée "origine" des demandeurs d'emploi, mais qu'elle est disponible dans la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale (BCSS).

Je ne m'attarderai pas sur votre méthodologie douteuse, mais je voudrais vraiment vous expliquer qui sont ces personnes d'origine étrangère. La BCSS précise que l'origine est déterminée d'abord sur la base de la première nationalité du père, puis de celle de la mère, puis de celle de la personne elle-même et, enfin, de la nationalité actuelle de la personne.

Monsieur Clarinval, les personnes d'origine étrangère dont on parle sont donc bien des Belges, des "chers compatriotes", comme dirait Philippe, le roi des Belges, issu de l'immigration puisque sa mère, la reine Paola, est née italienne. Et moi, je me suis dit que ma fille était aussi d'origine étrangère, puisque mon mari est italien. Beaucoup de Belges ont donc aussi compris qu'ils n'étaient pas belges à vos yeux, et certains ont dû se sentir plus étrangers que d'autres, ceux que vous renvoyez dans leur pays, ceux à propos de qui certains parlent, dans votre parti, de leur maison au Maroc.

En réalité, vous agitez des peurs racistes. Vous savez lire, monsieur Clarinval, et je pense même que vous savez compter, vous savez donc très bien que vous ne pouvez en aucun cas affirmer comme vous l'avez fait, à Bel RTL, que moins de la moitié des futurs exclus sont belges. Cette phrase cherche à agiter le spectre de l'invasion étrangère.

Monsieur Clarinval, votre langue n'a pas fourché, vous avez délibérément menti, vous avez délibérément décidé de pointer l'étranger, délibérément choisi de diviser la société. Vous avez manipulé des chiffres pour laisser l'extrême droite dire que les aides sociales partent à l'étranger.

Pouvez-vous nous expliquer ce que vous cherchiez en instrumentalisant une réponse à une question parlementaire? Pouvez-vous confirmer que vous avez souhaité orchestrer un plan de communication? À quelle heure vous, ou votre cabinet, avez-vous transmis la réponse au journaliste? Quel jour et à quelle heure?

12.02 François De Smet (DéFI): Monsieur le ministre, "57 % des exclus du chômage ne sont pas belges": voilà ce que titrait un grand groupe de presse francophone, information que vous avez vous-même relayée sur les antennes d'une chaîne de radio le même jour. Vous avez précisément déclaré à une heure de grande écoute dans cette matinale: "Plus d'un chômeur sur deux qui va être exclu du chômage au cours de l'année prochaine ou de l'année suivante sont d'origine étrangère. Donc, moins de la moitié sont belges." Voilà vos propos.

Le problème, lorsqu'on va examiner les chiffres réels, c'est-à-dire les vôtres – ceux de l'ONEM et de la Banque Carrefour –, est que cette affirmation est erronée. Sur les 193 000 personnes qui seront exclues du chômage, 156 000, soit 80 %, sont de nationalité belge, 19 % sont des étrangers, dont 19 000 Européens et 18 000 non-Européens. Donc, en réalité, 80 % des exclus sont bel et bien belges, 10 % sont des étrangers européens et 10 % des étrangers non européens. Cela signifie que 19 % des futurs exclus du chômage sont de nationalité étrangère. Nous sommes loin, bien loin, de la moitié que vous avez citée. Vous avez pourtant assimilé clairement, dans une matinale à une heure de grande écoute, origine et nationalité. Vous avez même renchéri en ajoutant: "Cela pose quand même des questions. Ces personnes résident-elles bien sur le territoire?"

De deux choses l'une: soit, comme Sudinfo, qui relayait ces chiffres le même jour et qui s'en est excusé, vous avez sincèrement confondu nationalité et origine, et c'est alors une erreur – quand même assez grossière, vu votre niveau de responsabilité, surtout s'agissant des chiffres que vous avez fournis vous-même –; soit vous avez délibérément assimilé dans votre réponse origine et nationalité afin de faire circuler une petite musique qui assimile chômage et étrangers.

Je dois vous le dire, cette petite phrase a choqué et blessé un grand nombre de citoyens belges, et pas nécessairement des demandeurs d'emploi. Je vais vous citer un seul des messages que j'ai reçus, envoyé par un certain Hakan, que je ne connais pas, mais qui a écrit ceci: "Je suis né en Belgique il y a 44 ans de cela, à l'Hôpital Saint-Jean de Bruxelles plus exactement. J'ai bien évidemment fait toute ma scolarité en Belgique. Je travaille dans l'administration régionale depuis plus de 20 ans. J'ai fondé une famille. J'ai trois merveilleux enfants qui sont nés en Belgique, comme moi. Ma fille fait des études supérieures de logopédie.

Mes garçons sont en humanités à Bruxelles. Mon épouse travaille dans l'enseignement depuis de nombreuses années. Nous avons des origines turques. Qui peut me dire que je ne suis pas belge? Que doit-on faire pour être considéré comme belge? Pouvez-vous me dire si j'ai le droit de me sentir comme étant belge?"

Monsieur le ministre, pour être clair, je vous connais. Nous avons déjà négocié ensemble. Je sais que vous n'avez aucun fond raciste ou xénophobe. Et je ne veux pas amener le débat sur le terrain moral. Mais il y a une question politique, car je pense que, par loyauté envers votre parti, vous acceptez de jouer une petite musique qui s'installe. Elle s'installe lorsque Pierre-Yves Jeholet va dire à Nabil Boukili qu'il n'est pas obligé de rester en Belgique à trois jours des élections ou lorsqu'on parle des maisons au Maroc des allocataires sociaux. Vous participez à l'envoi de signaux qui stigmatisent nos concitoyens d'origine étrangère et qui encouragent ceux qui ne les aiment pas. Que vous l'ayez voulu ou non, tel est l'effet de vos propos.

Monsieur le ministre, reconnaissez-vous une maladresse ou une erreur? Allez-vous faire ce qui me paraît le plus utile et le plus constructif: tout simplement, retirer ces propos et présenter des excuses pour cette confusion qui a blessé énormément de nos concitoyens, même si cela n'a pas été intentionnel? C'est la moindre des choses que vous devriez faire aujourd'hui.

12.03 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, vous avez, le mercredi 29 octobre, tenu des propos dans plusieurs médias concernant l'origine ethnique ou la nationalité des demandeurs d'emploi susceptibles d'être exclus du chômage. Il y a évidemment déjà beaucoup à dire sur votre choix de lancer cette polémique identitaire incendiaire juste au moment où vous vous êtes mis en difficulté, suite à vos déclarations inexactes sur les syndicats.

Je voudrais avant tout vous demander de faire la lumière sur un élément extrêmement préoccupant. Sur base de vos informations, Sudinfo publie à la une: "57 % des exclus du chômage ne sont pas belges". Le journal affirme également que plus de 100 000 étrangers vont perdre leurs allocations.

Vous déclarez vous-même, sur les ondes de Bel RTL, que plus de la moitié des demandeurs d'emploi qui vont être exclus sont d'origine étrangère et que donc, moins de la moitié sont belges. Ce sont vos mots.

Or les chiffres sur lesquels vous vous basez concernent des personnes, belges ou non, dont l'un des parents avait pour première nationalité une autre que la nationalité belge. La collecte de ce type de statistiques par la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale devrait justement permettre d'identifier les cas où vos réformes risqueraient d'avoir un impact discriminatoire sur certains publics. C'était d'ailleurs l'objet de l'intervention de ma collègue Thémont, ici présente. Mais vous, vous avez instrumentalisé ces informations pour créer des divisions contraires à la loi et à la Constitution belges.

Monsieur le ministre, la Constitution prévoit que la qualité de belge s'acquiert, se conserve et se perd d'après les règles déterminées par la loi civile. Elle prévoit aussi l'égalité de tous les Belges devant la loi quelle que soit la nationalité de leurs parents.

En déclarant, en votre qualité de ministre de l'Emploi, que certains Belges ne sont pas des Belges en réalité parce qu'ils ne seraient pas nés Belges ou de deux parents nés Belges, vous ne faites pas seulement honte à la Belgique, vous violez ses lois et sa Constitution. Vous substituez à la définition légale et constitutionnelle de la nationalité belge une définition raciste, basée sur une identité ethnique fantasmée, à la manière de Zemmour ou Orbán.

Alors ces propos, évidemment, ne peuvent que rappeler ceux de votre collègue M. Jeholet, lorsqu'il était ministre-président de la FWB et qu'il enjoignait notre collègue Boukili à quitter la Belgique, comme si la nationalité belge de M. Boukili valait moins qu'une autre nationalité. Vous trouvez ça normal? Vous n'avez plus de commentaire à faire? Non? J'entendais tout à l'heure M. Bacquelaine réagir, apparemment, il ne souhaite plus le faire.

Vos déclarations, monsieur le ministre, m'obligent à vous poser les questions suivantes. Acceptez-vous, monsieur le ministre, entièrement les principes fixés par la loi et la Constitution belges en matière d'acquisition de la nationalité? Acceptez-vous que tous les Belges sont égaux devant la loi, quelle que soit leur nationalité de naissance et celle de leurs parents? Reconnaissez-vous avoir fait des déclarations inexactes, illégales et discriminatoires? Comptez-vous présenter des excuses qui prennent la mesure de la gravité de vos

affirmations? Quelles conséquences comptez-vous en tirer? Si vous maintenez vos déclarations, pouvez-vous nous éclairer sur ce qui définit, selon vous, qu'une personne soit belge ou non, et ce qui vous autorise à faire cette distinction?

Enfin, je vous demande de nous transmettre le document que vous avez transmis à RTL et à Sudpresse ainsi que l'ensemble des mails que vous leur avez transmis lors de cette séquence.

12.04 Nadia Moscufo (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, ça va? Le 29 octobre sur Bel RTL, vous avez déclaré dans le cadre de votre réforme qui vise à exclure tous les travailleurs qui sont sans emploi après deux ans, je cite: "plus d'un chômeur sur deux qui va être exclu au cours de l'année prochaine et de l'année suivante est d'origine étrangère". Donc, en réalité, moins de la moitié sont belges.

Vous avez dit ça, monsieur le ministre, et vous saviez exactement que vous mentiez. Vous savez pourquoi? Les vrais chiffres, c'est vous qui nous les avez donnés, les voilà! (*Mme Moscufo brandit un document.*)

Vous avez peut-être oublié ce tableau. Que disent ces chiffres? Huit exclus sur dix sont belges. C'est très grave, monsieur le ministre, c'est très grave! Et vous avez encore été plus loin: vous avez osé insinuer que ces étrangers seraient soi-disant des fraudeurs. Et donc, vous avez même dit à la TV, je vous ai écouté, car il fallait pouvoir vous écouter, ceci dit... Vous avez dit: "cela pose la question du contrôle". Est-ce que toutes ces personnes résident bien sur le territoire national? Je me suis dit: là, le ministre, waouh, il a atteint le sommet. Eh bien non, vous n'étiez pas encore au sommet.

Non, mais vous riez, mais moi je ne ris pas! Pourtant, vous savez que j'aime bien rigoler, mais là, je ne peux pas rigoler. Vous n'aviez pas atteint le sommet. Vous avez alors carrément fait l'amalgame et vous avez dit, accrochez-vous, parce que la déclaration est la suivante: "Un Belge dont un des parents a eu une nationalité étrangère comme première nationalité est un étranger". Je vais le redire: "Un belge dont un des parents a eu une nationalité étrangère comme première nationalité est un étranger".

Mais où allez-vous vous arrêter? Vous faites l'amalgame entre nationalité et origine. Origine, monsieur le ministre, je vais vous en parler.

Le grand-père de mes enfants est arrivé en Belgique en 1956 par un contrat avec son pays d'origine: un homme, un sac de charbon dans le fond de la mine. Non pas parce que les Belges ne voulaient plus aller travailler, mais parce qu'il y avait eu des morts, et que les travailleurs belges hésitaient, à juste titre, avant d'y aller. Voilà le grand-père de mes enfants.

Quant à moi, vous connaissez mon histoire: j'ai travaillé toute ma vie dans le commerce. J'ai deux fils: un des deux travaille en sidérurgie. Vous savez comme moi qu'avec la crise, il est bien possible que mon fils perde un jour son boulot, qu'il se retrouve au chômage. Après deux ans, vous allez l'exclure et vous allez lui dire: "Vous êtes un non-Belge." Savez-vous quoi? S'il ne s'agissait que de mes fils, ce ne serait vraiment pas encore la fin du monde. Mais avec votre amalgame, des milliers de personnes qui sont nées ici, qui travaillent ici et qui paient leurs impôts ici, vont être considérées comme des non-Belges à cause de vous. C'est tout simplement dégoûtant et insupportable à entendre, monsieur le ministre, et pas seulement pour moi. Des milliers de travailleurs avec ou sans emploi ont réagi et ont posé un acte de résistance face à vos mensonges racistes. Ils se sont exprimés sur les réseaux sociaux en disant: "Selon le ministre de l'Emploi, je ne suis pas belge".

Où allez-vous vous arrêter? Vous avez donc bel et bien menti, et consciemment. Le savez-vous, monsieur le ministre? J'ai encore de l'empathie pour vous, parce que je comprends pourquoi vous faites cela, et je vais vous le dire. Vous faites cela parce que depuis le mois de janvier, il y a eu plus de dix actions syndicales, dont des manifestations avec 140 000 personnes. Vous avez les chocottes. Trois jours de grève sont mis en place: les 24, 25 et 26 novembre.

Monsieur le ministre, aujourd'hui, j'attends de votre part une honnêteté intellectuelle. Allez-vous vous excuser et propager, après vos mensonges, les vrais chiffres et retirer votre réforme, qui est assez dégoûtante?

12.05 Kurt Moons (VB): Mijnheer de minister, sinds een aantal dagen ligt u onder zwaar vuur, links en vooral Franstalig vuur. U moet spitsroeden lopen, u verantwoorden, excuses aanbieden, woorden wikken en wegen

en op eieren lopen. Daarbovenop moet u ook nog eens de begrotingsstandpunten van uw partij, de MR, in het kernkabinet verdedigen. Ik kan mij voorstellen dat u al aangename momenten hebt beleefd.

Na de verklaring van de premier daarnet, waarin hij aan de Koning om 50 dagen vraagt, voelt het voor mij een beetje alsof we reeds te maken hebben met een regering in lopende zaken, in die mate dat ik mij afvraag of u vandaag geen minister met halfvolle bevoegdheid bent. Ik zou zowaar een heel klein beetje medelijden krijgen met onze Franstalige liberale vice-eersteminister.

Waarover gaat het eigenlijk? U zou de vakbond CSC hebben aangevallen inzake zijn communicatie naar zijn leden aangaande het mogelijke verlies van de werkloosheidsvergoeding in de toekomst. We hebben het daarnet daarover gehad. U zou de vakbond hebben verweten zijn leden bang te maken door niet altijd accurate informatie te geven, met een bewuste politieke manipulatie als doel, *pour faire peur et pousser les gens à descendre dans la rue contre le gouvernement*.

We hebben het daarover al gehad en ik zal mijn vragen dan ook beperken tot de tweede cluster van de interpellaties. Het wordt u namelijk ook kwalijk genomen dat u onvolledig, onwettelijk en discriminerend zou geantwoord hebben op een schriftelijke vraag van mevrouw Thémont. U werd gevraagd naar uw mening omtrent de mogelijke problematische gevolgen voor bepaalde kwetsbare groepen bij de implementatie van de maatregelen inzake de beperking van de werkloosheid in de tijd.

Onder kwetsbare groepen wordt verstaan mensen met een handicap, ouderen en – nu komt het – mensen met een migratieachtergrond, *des personnes issues de l'immigration*. Daarbij werd ook gevraagd naar beschikbare cijfergegevens met betrekking tot deze diverse groepen.

Ik zal het er niet over hebben of uw antwoord in de media al dan niet gelijktijdig met of minstens kort na de bekendmaking van het antwoord aan de collega gebeurde, maar ik heb nog een aantal vragen aangaande deze kwestie.

Ten eerste, hebt u op basis van de schriftelijke vraag van onze collega aangaande *les personnes issues de l'immigration* naar eer en geweten de juiste informatie willen bezorgen? Betreft de ontstane hetze daaromtrent niet eerder een semantische discussie over 'nationaliteitsbelg' of 'herkomstbelg'? Of was de vraag van de collega zelf al tendentius? Met andere woorden, was uw quote in *La Gazette* van 29 oktober wel juist geweest indien de voorpagina had vermeld dat 57 % van de uit de werkloosheid uitgesloten geen 'herkomstbelgen' zijn, in plaats van Belgen in de betekenis van 'nationaliteitsbelgen', zoals vandaag door de linkse oppositie wordt geopperd?

Hebt u weet van het feit dat de door u geciteerde cijfers van de Kruispuntbank Sociale Zekerheid nagenoeg exact overeenkomen met de statistische cijfergegevens gepubliceerd door Statbel? Volgens Statbel waren in 2024 59 % van de werklozen in België niet-Belg naar herkomstnationaliteit.

Hebt u er verder ook weet van dat Statbel enorme regionale verschillen ziet in werkloosheidscijfers, die totaal niet in verhouding staan tot het relatieve bevolkingspercentage? Zo bevindt 24 % van alle Belgische werklozen zich in het Brussels Gewest. 40 % van alle Belgische werklozen bevindt zich in Wallonië en 36 % in Vlaanderen. Wist u trouwens dat volgens Statbel de niet-Belgen naar herkomstnationaliteit in het Brussels Gewest maar liefst 86 % van de werklozen uitmaken?

Hebt u, na kennisname van deze informatie en ingevolge het door de regering-De Wever volmondig volprezen samenwerkingsfederalisme, al overleg gepleegd met de regionaal bevoegde activeringsentiteiten, VDAB, Forem en Actiris, om enerzijds regionaal aangepaste activeringsmaatregelen te nemen en anderzijds maatregelen te nemen die zijn aangepast aan de migratieachtergrond van de betrokkenen? Wat zijn de conclusies en welke zijn de genomen of te nemen maatregelen?

12.06 David Clarinval, ministre: Mesdames et messieurs les députés, vos questions me donnent l'occasion d'éclaircir plusieurs points importants et de remettre les éléments dans leur contexte.

Avant toute chose, j'aimerais rappeler deux points essentiels pour moi. Premièrement, depuis le premier jour de ma carrière politique, il y a bientôt 25 ans, j'ai toujours eu à cœur de défendre les valeurs que sont la liberté, la tolérance, la démocratie et la libre-pensée. Ce sont des valeurs qui me sont chevillées au corps, ce sont

mes convictions les plus profondes.

C'est la raison pour laquelle j'estime essentiel de sensibiliser les jeunes, dès le plus jeune âge, aux valeurs d'égalité, de diversité et de respect, afin de bâtir une société plus inclusive. Cette attitude doit également se prolonger sur le lieu du travail. La diversité est un atout pour notre société.

Deuxièmement, les réformes que je mène s'inscrivent dans une période exigeante, marquée par la rigueur budgétaire et les crises diverses. Mon objectif reste le même: permettre à notre pays de s'en sortir durablement, remettre le travail au cœur de notre société et préserver notre sécurité sociale.

Mesdames et messieurs les députés, vous m'interrogez au sujet de la notion d'origine concernant les personnes exclues du chômage, qui a été utilisée dans la réponse parlementaire que j'ai donnée par écrit à Mme Thémont.

J'ai reçu cette question écrite de Mme Thémont relative aux conséquences de la réforme du chômage sur certains publics vulnérables, entre autres les personnes issues de l'immigration, à la suite de la présentation d'un rapport d'Unia. Cette institution exprimait ses craintes à propos de la limitation des allocations du chômage dans le temps. Mme Thémont me demandait explicitement des chiffres à ce sujet. Permettez-moi de la citer ici: "Avez-vous évalué l'impact différencié de la réforme du chômage sur les publics vulnérables, notamment les personnes en situation de handicap, les seniors et les personnes issues de l'immigration? Des données chiffrées sont-elles disponibles à ce sujet?"

J'ai transmis le 27 octobre à Mme Thémont une réponse très détaillée à sa question. Et rien dans ma réponse ne laisse sous-entendre la moindre confusion quant au fait que les chiffres portent bien sur l'origine des chômeurs et non sur leur nationalité. La définition de l'origine dans ma réponse est parfaitement limpide.

Tous les chiffres contenus dans ma réponse sont exacts. L'administration a fourni les éléments de réponse sur la base des données dont elle pouvait disposer via la Banque Carrefour de la Sécurité Sociale. Cette définition existe depuis longtemps et elle n'a pas été élaborée pour la cause. C'est donc la BCSS qui a élaboré clairement cette définition.

La question parlementaire et sa réponse ont également fait l'objet d'articles de presse. J'ai brièvement commenté ces informations le mardi 28 octobre, dans le courant de l'après-midi. J'ai d'ailleurs, comme je vous l'ai dit en préambule, pu exprimer dans ces articles mon approche et rappeler clairement qu'il ne fallait pas stigmatiser mais bien accompagner.

Le mercredi 29 octobre, cette réponse a été reprise par deux organes de presse. Je constate que, sur la base de la même réponse parlementaire, les deux journaux ont tiré des conclusions différentes. De plus, une des rédactions a intitulé son article avec un titre erroné. L'organe de presse l'a d'ailleurs reconnu et a présenté ses excuses pour ce titre qui, je le rappelle, n'est pas de mon fait.

Le mercredi 29 octobre, j'ai été par ailleurs invité à la matinale radio de RTL pour évoquer les négociations budgétaires. J'ai également été questionné sur l'origine des futurs exclus du chômage. À la question du journaliste qui évoquait la nationalité des chômeurs, j'ai répondu trop rapidement. Je reconnais avoir, verbalement, commis une erreur. Je comprends que cette expression maladroite en radio ait pu choquer et je présente donc mes excuses.

Ceux qui me connaissent savent qu'il n'y avait aucune intention délibérée de ma part d'engendrer une polémique, comme j'ai malheureusement pu le lire et l'entendre ensuite sur les réseaux sociaux. Le fait pour certains citoyens belges d'être d'origine étrangère ne change évidemment rien à leur identité belge car, en réalité, il suffit de remonter souvent quelques générations pour se rendre compte que nous sommes, toutes et tous, d'origine étrangère, et c'est très bien ainsi.

Je constate toutefois que, malgré le fait que j'ai communiqué des informations correctes et transparentes, certains ont extrait un morceau d'une phrase de cet entretien radio et l'ont placé hors contexte pour en faire un procès d'intention, y ajoutant des interprétations personnelles.

Je regrette donc aussi que certains préfèrent jouer sur les mots plutôt que de débattre sereinement de cette

question importante.

Je suis le ministre de l'Emploi de tous les citoyens de ce pays. Je dois donc veiller à inscrire chacune et chacun dans le cercle vertueux du travail. L'activité professionnelle est source de revenus, d'épanouissement personnel et d'intégration sociale. De plus, les cotisations sociales générées par l'emploi apportent des recettes qui sont bienvenues pour notre système de sécurité sociale.

Nous sortons toutes et tous gagnants de ce cap politique et de ce choix de société: ne pas stigmatiser, mais accompagner. C'est ainsi, dans le respect et la solidarité, que nous construirons une société plus juste et un marché du travail plus inclusif.

Je vous remercie pour votre attention.

12.07 Sophie Thémont (PS): Merci pour vos réponses.

Vous vous excusez enfin, ce n'est pas trop tôt! Mieux vaut tard que jamais, mais le mal est fait donc il est facile de venir s'excuser aujourd'hui au sein de cet hémicycle parce qu'il ne s'agit en réalité pas de maladresse ni de chiffres mal interprétés. Ce que vous avez fait dire à la presse et ce que vous avez entretenu, cette confusion bien orchestrée, a surtout nourri un discours dangereux.

Les excuses ne sont pas suffisantes. Comment pourriez-vous maintenant détricoter tout ça pour défaire finalement ce discours raciste? Vous banalisez constamment les choses, monsieur le ministre. Vous avez lancé la division et la stigmatisation. Face à cela, une simple excuse est inefficace. Je suis persuadée que vous avez clairement et volontairement poussé à cette méprise et à cette confusion nauséabonde.

Vous avez dit que les chômeurs dont vous parliez n'étaient pas belges mais en plus, vous vous êtes demandé à l'antenne s'ils avaient bien fait leur parcours d'intégration ou, pire, s'ils n'étaient pas coupables de fraude au domicile. Je répète que le journaliste a dû vous interrompre pour vous rappeler que les fraudes au domicile ne concernent pas que les personnes étrangères. D'ailleurs, la plus grosse fraude au domicile, elle est ici dans vos rangs monsieur le ministre.

12.08 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

12.09 Sophie Thémont (PS): Vous nous dites que...

12.10 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

Le **président**: La parole est à Mme Thémont, s'il vous plaît!

12.11 Sophie Thémont (PS): Je pense qu'être belge ne se résume pas à un papier d'identité ou à un lieu de naissance. Être belge c'est participer pleinement à la société, c'est travailler, c'est étudier, c'est élever ses enfants, c'est contribuer à la richesse collective et beaucoup de celles et ceux que vous stigmatisez le font chaque jour. Ils sont belges un point c'est tout.

En réalité 100 % des personnes bientôt exclues du chômage sont des travailleurs qui ont cotisé. Ce sont des hommes et des femmes qui ont participé au pot commun souvent pendant des années et qui se retrouvent aujourd'hui victimes de votre réforme injuste.

Et je pense aussi qu'en agitant systématiquement cette peur de l'étranger, vous faites oublier le vrai débat, celui du marché de l'emploi qui dysfonctionne, avec des inégalités structurelles, et des discriminations qui sont massives. C'est vrai, monsieur le ministre, pendant qu'on parle des étrangers au chômage, on ne parle plus des licenciements ni de l'absence de politique ambitieuse d'insertion. Je vous donne un chiffre: 9 628. Savez-vous me répondre? Qu'est-ce? C'est le record des faillites en Belgique. C'est plus élevé que durant la pandémie de covid. Il y a des milliers de pertes d'emploi aujourd'hui. Les faillites explosent: 2,5 % en octobre 2025 et 4,2 % depuis le début de l'année, monsieur le ministre.

Pour terminer, un ministre de l'Emploi doit rassembler et pas diviser. Il doit défendre l'égalité de traitement et non pas alimenter des amalgames dangereux. S'il a tenu des propos faux, s'il a menti délibérément et

instrumentalisé la presse, c'est franchement très grave. À mon sens, c'est bien ce que vous avez fait, monsieur le ministre. C'est pourquoi je vais déposer à présent une motion de méfiance à votre égard.

Le **président**: Nous recevons une motion de méfiance. La parole est à M. De Smet.

12.12 François De Smet (DéFI): Merci monsieur le ministre pour votre réponse et ces excuses.

Vous voyez, ce n'est pas une vaine polémique: quand le seul parti qui vient vous défendre, c'est le Vlaams Belang, c'est quand même un sacré signal d'alarme. (*Applaudissements*)

Vous avez donc bien fait à mon avis de formuler des excuses, je vous l'ai dit, c'était ce que je vous avais demandé, et c'était pour moi le minimum, parce que de la même manière que des mots peuvent blesser, des mots aussi peuvent réparer. Nous sommes dans un monde difficile en politique, on scrute chacune de nos déclarations, il peut tous nous arriver aux uns et aux autres de voir – mais c'est le jeu et vous êtes un professionnel –, une partie de nos déclarations encadrées et de voir une pensée réduite. Vous avez un petit peu joué avec cet amalgame et vous êtes revenu dessus, vous avez prononcé, pour moi, les mots qu'il fallait.

J'avais une motion qui vous demandait de présenter des excuses. Je ne la déposerai pas, mais que ceci nous serve à tous de leçon. D'abord, il faut vous saluer, parce qu'il est très rare qu'un ministre, qui plus est un ministre MR, reconnaisse une erreur, et je crois que c'est honorable. Deuxièmement, rappelons-le, non, il ne doit pas y avoir ni de Belges de seconde zone, ni de Belges entre guillemets, pour prendre des propos tenus par quelqu'un qui était même d'une autre formation que vous il y a longtemps, ou des Belges de papier, il n'y a que des citoyens belges dans ce pays qui ont la nationalité. Merci. (*Applaudissements*)

12.13 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, je n'ai pas reçu de réponse à l'ensemble de mes questions, néanmoins, j'entends plusieurs choses.

J'entends d'abord une réaffirmation, une sorte de discours de campagne – je pensais qu'on avait encore un gouvernement, mais voilà, peut-être que vous anticipez une nécessité, je ne sais pas –, pour nous expliquer à quel point cette réforme est nécessaire, indispensable, et qu'elle va tous nous faire du bien. Franchement, que vous la pensiez nécessaire et qu'elle soit dans vos objectifs politiques, c'est une chose. Par contre, les faits sont là. On sait aujourd'hui, par exemple, que cette réforme va coûter par an 100 euros à chaque Wallon, et donc, non, ce n'est pas une réforme qui va faire du bien à tout le monde.

Aujourd'hui, l'accompagnement, il n'est pas là. Les structures d'accompagnement des personnes exclues ne sont pas là. Les fameux emplois convenables qui étaient promis au départ, avant une exclusion, n'ont pas été mis en œuvre. Par ailleurs, pour revenir à notre question du jour, cela fait des mois que, lors de mes questions et de mes interpellations sur la question de la réforme du chômage, je vous interpelle sur l'accompagnement des publics qui vont subir de plein fouet cette réforme, et sur les publics qui vont être laissés au bord du chemin, notamment les 55+, et, à aucun moment, un plan en la matière n'a été proposé ou mis sur la table.

Maintenant, vous me dites: "Vous me faites des procès d'intention!" Dans ce cas, monsieur le ministre, expliquez-nous un peu, pourquoi cette sortie? Pourquoi communiquez-vous sur les chiffres de la réponse à Mme Thémont? Quelles sont vos intentions? Pourquoi communiquez-vous uniquement au sujet de la partie qui concerne l'origine et pas sur celle qui concerne les personnes en situation de handicap ou les 55 ans et plus? C'est interpellant, vous ne trouvez pas? Parler de procès d'intention est donc ici un peu fort de café!

Vous dites que ce sont des publics qui vivent des situations difficiles, et vous faites pleurer dans les chaumières. Mais vous n'avez rien fait pour protéger ces publics, malgré les recommandations d'Unia sur le sujet. Et c'est maintenant, alors que la réforme est lancée comme un TGV à 200 km/h, que vous vous inquiétez de ces publics? C'est la meilleure! De qui est-ce qu'on se fout?

Je pense que les excuses étaient nécessaires. Elles arrivent tard, mais je les entends. Par contre, vous n'êtes quand même pas né de la dernière pluie, monsieur le ministre. Tout le monde se souvient de la polémique autour de votre recommandation de lecture, le bouquin *Transmania*, qui tient des propos violents, discriminants envers les personnes transgenres. Ce n'était peut-être pas votre idée non plus, mais il faut nous expliquer où vous vous situez.

Par ailleurs, vos excuses ne vous dispensent pas de nous transmettre les documents que je vous ai demandés. Nous souhaitons recevoir le mail que vous avez transmis à la presse avec ces informations, le document qui y était joint, ainsi que le titre de ce mail et tous les mails qui ont été échangés durant cette séquence.

12.14 Nadia Moscufo (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, je vous l'ai dit: vous avez menti, et vous avez menti consciemment. Je vous l'ai dit aussi: je comprends quelque part pourquoi. Plus de 10 actions syndicales depuis janvier 2025; 140 000 personnes dans les rues de Bruxelles, en colère envers votre gouvernement; trois jours de grève programmés les 24, 25 et 26 novembre.

Vous ne savez plus comment faire pour faire passer vos mesures, à tel point qu'aujourd'hui, on a dû s'entendre dire que votre budget n'est même pas prêt. C'est une grande victoire pour la lutte sociale que, de toutes les mesures antisociales que vous vouliez faire passer, une bonne partie est reportée. Cela va donner de l'élan à la mobilisation. Nous allons continuer à convaincre la classe travailleuse d'être encore plus nombreuse en grève pendant ces trois jours, pour vous contrer.

Mais vous, comme vous êtes embêté avec cela, vous sortez un outil qui est appliqué depuis le temps de Spartacus: diviser pour régner. Opposer les chômeurs aux travailleurs actifs. Opposer les travailleurs malades aux travailleurs en bonne santé. Opposer les soi-disant travailleurs belges aux travailleurs non-belges. Opposer les travailleurs des services publics aux travailleurs du privé. Opposer les jeunes aux vieux. *Et cetera...*

Et vous savez, je me réjouis que vous utilisiez cette stratégie. Savez-vous pourquoi? Parce que, quand les dominants utilisent l'outil de "diviser pour régner", c'est qu'ils sont en perte de vitesse. Or vous et votre gouvernement êtes clairement en perte de vitesse. Vous utilisez cet outil pour défendre votre classe, la classe des multinationales dans ce pays.

Le monde du travail et la classe travailleuse ont aussi leurs outils: c'est la solidarité et la lutte sociale, pour faire payer les vrais assistés de ce pays que sont les actionnaires qui s'en mettent plein les poches sur le dos des 4,5 millions de travailleurs alors même que ces derniers doivent s'entendre dire, de la part du gouvernement, qu'il va falloir faire des efforts. Vous nous donnez des leçons, avec vos 11 000 euros par mois et votre déconnexion. Ça ne marche plus, monsieur le ministre!

Avec mon parti et l'ensemble du mouvement social, nous resterons aux côtés des syndicats et nous ferons tout pour que ces trois jours de grève deviennent une réussite – les 24, 25 et 26 novembre –, parce que nous pouvons gagner. Nous sommes plus nombreux que vous et c'est nous qui faisons tourner ce pays, monsieur le ministre!

12.15 Kurt Moons (VB): Dank u wel voor uw antwoorden, mijnheer de minister.

Het is niet aan mij om u te verdedigen, maar ik kan niet onopgemerkt laten dat er in dit halfroond toch een bepaalde schijnheiligheid heerst. Als de linkse meute u vraagt om analyses te geven van de werkloosheid bij mensen met een migratieachtergrond en u dat vervolgens ook doet, wordt u nog eens uitgekafferd voor racist. Dat vind ik een beetje schijnheilig.

Ik apprecieer het enorm dat u de laatste weken eindelijk drie zaken hebt aangekaart waaraan het Vlaams Belang enorm veel belang hecht. Ten eerste hebt u de rol van de vakbonden in de uitbetaling van de werkloosheidsuitkeringen opnieuw op de agenda gezet. Ten tweede hebt u eindelijk een analyse gemaakt inzake de werklozen met een niet-Belgische afkomstnationaliteit en die met de Belgische afkomstnationaliteit. Ten derde hebt u ook een analyse gemaakt van de regionale verschillen in de werkloosheidscijfers. U hebt dat zonder het te weten gedaan.

Ten eerste, u hebt dus via uw communicatie inzake de vakbonden het verdienmodel van de vakbonden opnieuw op de politieke kaart gezet. De vakbonden krijgen immers belangrijke overheidssteun om de uitbetaling van werkloosheidsvergoedingen te verzorgen. Ze hebben er dus alle belang bij om het aantal werklozen zo hoog mogelijk te houden. Ze hebben er dus ook alle belang bij om alle mogelijke achterpoortjes aan hun werkloze leden duidelijk te maken, opdat die hun werkloosheidsuitkering toch maar kunnen behouden. Dat daarbij informatie wordt gedeeld die niet 100 % correct blijkt – want ze hebben blijkbaar hun eigen brieven

moeten corrigeren in de zin van: *si la situation ne change pas* –, is dan in feite maar een klein euvel waar niemand veel problemen over moet maken. Tegen dit totaal inefficiënte en perverse businessmodel van de vakbonden hebben wij als partij reeds meerdere malen de forcing gevoerd en we zullen dit blijven doen.

Ten tweede, u hebt ons standpunt inzake de beperking van de werkloosheidsvergoedingen in de tijd overgenomen, zoals eerder ook bevestigd werd door professor Stijn Baert van de Universiteit Gent. Waarvoor dank. U had natuurlijk veel meer oog kunnen hebben voor bepaalde sociaal kwetsbare groepen. In die zin was de vraag van collega Thémont misschien wel enigszins terecht.

U hebt echter in de voorbije weken, allicht ongewild, ook een van de belangrijkste redenen voor deze wetgeving aangekaart. Inderdaad, zoals blijkt uit de cijfers van zowel de Kruispuntbank Sociale Zekerheid als Statbel, hebben meer dan 57 % van de werklozen een niet-Belgische herkomst. Dat is compleet uit balans tegenover het totale aantal inwoners met een niet-Belgische herkomstnationaliteit in de totale Belgische populatie, namelijk 36 %.

Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.

Président: Peter De Roover, président.

Dat er dan een discussie ontstaat over de definities van herkomst, zelf uitgelokt door de linkse oppositie, is niet echt relevant. In België wordt algemeen een niet-Belg naar herkomstnationaliteit gedefinieerd op basis van de eerste nationaliteit van de ouders en nadien van de betrokkene zelf. Deze definitie is zelfs niet ruim te noemen, omdat de nationaliteit van de grootouders zelfs niet meetelt.

Voor degenen die ziende blind wensen te blijven, zijn deze cijfers sprekend en zeer verhelderend. De Belgische identiteitskaart laten we volledig buiten beschouwing. In verhouding zijn er dus veel meer niet-Belgen naar herkomstnationaliteit werkloos dan Belgen naar herkomstnationaliteit, hoewel het gewicht van deze niet-Belgen in de Belgische populatie veel kleiner is.

Ten derde hebt u, allicht weerom ongewild, door de Franstalige media-aandacht, ook nadere inzage in de regionale verschillen van die werkloosheid gekregen: 24 % van de werklozen woont in Brussel, 36 % in Vlaanderen en 40 % in Wallonië. Ook hier zijn deze verhoudingen ten overstaan van de regionale percentages totaal uit balans.

Op deze manier brengt u eindelijk en heel terecht de noodzakelijke regionalisering van de arbeidsmarkt en de aan die verschillende markten aan te passen maatregelen onder de aandacht. Dat zijn structurele wijzigingen die onze partij al jaren voorstelt, mijnheer de minister. Ik wil u dan ook bedanken om deze belangrijke standpunten van het Vlaams Belang onder de aandacht te brengen, ook in de Franstalige media.

Is het immers niet zo dat men alleen door middel van correcte analyses, die voor velen ideologisch wellicht moeilijk te behappen zijn, de juiste oplossingen voor de verschillende bevolkingsgroepen kan aanreiken? Is dat niet het doel van correct politiek handelen? Het Vlaams Belang is dan ook heel tevreden dat u in uw analyses onze inzichten volgt. We hadden deze standpunten zelf moeilijker onder de aandacht kunnen brengen, maar een motie van vertrouwen zou evenwel een brug te ver zijn.

Moties

Motions

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een motie van wantrouwen werd ingediend door mevrouw Sophie Thémont en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van mevrouw Sophie Thémont, de heer François De Smet, de dames Sarah Schlitz en Nadia Moscufo en de heer Kurt Moons

en het antwoord van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw,

- gelet op de publieke verklaringen van minister Clarinval met betrekking tot de personen die hun werkloosheidsuitkering zullen verliezen, dat minder dan de helft van de personen die hun werkloosheidsuitkering zullen verliezen Belg zijn;

- overwegende dat de minister opzettelijk de begrippen nationaliteit en herkomst van de betrokken personen door elkaar haalde en verzuimde te vermelden dat tal van personen met een migratieachtergrond volwaardige Belgische burgers zijn, die bijdragen aan de Belgische samenleving en al generaties lang in dit land wonen;
- overwegende dat de minister niet aan zijn verplichtingen op het stuk van transparantie voldaan heeft door foutieve informatie te verstrekken aan bepaalde media, die hij geïnstrumentaliseerd heeft;
- gelet op de schokgolf in het publieke debat die veroorzaakt werd door deze leugenachtige uitspraken, die heel wat persaadacht kregen;
- overwegende dat deze vertekende weergave van de statistische realiteiten aangaande de herkomst van de werkzoekenden aanzet tot stigmatisering van kwetsbare bevolkingsgroepen, er opzettelijk munitie mee gegeven wordt voor racistische en xenofobe discours en de sociale cohesie in ons land erdoor ondergraven wordt;
- gelet voorts op het gebrek aan concrete antwoorden van de minister op de risico's op toenemende discriminatie ten aanzien van personen met een migratieachtergrond en andere kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt, met name 55-plussers, personen met een handicap en werknemers met een onzeker dienstverband;
- overwegende dat, tot slot, de minister zich nooit geëxcuseerd heeft of de strekking van zijn publieke verklaringen op bevredigende wijze verduidelijkt heeft, wat aantoonde dat hij niet in staat is om zijn verantwoordelijkheden op te nemen en een politiek klimaat te waarborgen waarin de principes van gelijkheid en inclusie geëerbiedigd worden;

vraagt het ontslag van de vice-eersteminister en minister van Werk, Economie en Landbouw."

Une motion de méfiance a été déposée par Mme Sophie Thémont et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de M. Sophie Thémont, M. François De Smet, Mmes Sarah Schlitz et Nadia Moscufo et M. Kurt Moons

et la réponse du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Économie et de l'Agriculture,

- considérant les déclarations publiques du ministre Clarinval à propos des "futurs exclus du chômage", affirmant que "moins de la moitié des futurs exclus du chômage sont belges";
- considérant que le ministre a volontairement confondu la nationalité et l'origine des personnes concernées, oubliant de rappeler que de nombreuses personnes issues de l'immigration sont des citoyens belges à part entière, contribuant à la société belge et vivant dans ce pays depuis des générations;
- considérant que le ministre a manqué à ses obligations de transparence en délivrant des informations erronées à certains médias tout en instrumentalisant ceux-ci;
- vu l'onde de choc provoquée dans le débat public par ces propos mensongers largement relayés dans la presse;
- considérant que cette distorsion des réalités statistiques sur l'origine des demandeurs d'emploi incite à la stigmatisation des populations vulnérables, alimente volontairement les discours racistes et xénophobes et compromettent la cohésion sociale du pays;
- vu, par ailleurs, l'absence de réponse concrète du ministre aux risques de discrimination accrue pour les personnes issues de l'immigration ainsi que pour les autres groupes vulnérables sur le marché de l'emploi, notamment les plus de 55 ans, les personnes en situation de handicap et les travailleurs précaires;
- considérant, enfin, que le ministre n'a jamais présenté d'excuses ou clarifié la portée de ses déclarations publiques de manière satisfaisante, ce qui démontre son incapacité à assumer ses responsabilités et à garantir un environnement politique respectueux des principes d'égalité et d'inclusion;

demande la démission du vice-premier ministre et ministre de l'Emploi, de l'Economie et de l'Agriculture.

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Benoît Piedboeuf, Axel Ronse en Oskar Seuntjens en de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Benoît Piedboeuf, Axel Ronse et Oskar Seuntjens et Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur.

12.16 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le président, au nom de la majorité, j'ai déposé une motion pure et simple pour laquelle je sollicite d'ailleurs l'urgence.

En effet, derrière un homme politique, il y a aussi un homme, un homme qui a une honnêteté, qui a une culture, qui a une éducation. Quand l'homme politique commet une erreur, il peut être de mauvaise foi. Cela arrive et se voit régulièrement. Il peut aussi être rattrapé par son honnêteté foncière et sa probité d'homme honnête.

Ici, le ministre a reconnu que, dans le cadre d'une phrase, il s'était exprimé en commettant une erreur fondamentale, et il a présenté ses excuses au Parlement.

Personnellement, je trouve que l'honnêteté qu'il a eue – la personnalité qui est ressortie de ce geste – est un élément qui l'honore et que nous devons reconnaître.

J'ai entendu que cela ne suffisait pas à certains. Là, je remarque que la probité a changé de camp car elle est du côté du ministre et non pas du côté de ceux qui pensent que toute cette démarche était sciemment orchestrée.

Au nom de la majorité, nous pensons que l'homme politique a fait place à l'homme. Il s'est excusé. Cela nous conforte dans notre soutien.

De **voorzitter**: Aangezien de urgentie voor de eenvoudige motie werd gevraagd, stel ik voor dat de Kamer zich straks over deze moties uitspreekt. (art. 140, nr. 6, tweede lid, Rgt.)

Étant donné que l'urgence de la motion pure et simple a été demandée, je propose que la Chambre se prononce sur ces motions tout à l'heure. (art. 140, n° 6, deuxième alinéa, Rgt.)

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

De bespreking is gesloten.
La discussion est close.

13 Samengevoegde interpellaties van

- **Alexia Bertrand** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Het uitblijven van de regeringsverklaring en de gevolgen voor de begroting en de hervormingen" (56000164I)
- **Barbara Pas** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Het uitblijven van een begroting en de mogelijkheid van voorlopige twaalfden" (56000165I)
- **François De Smet** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "De gevolgen van het uitblijven van een begroting en een beleidsverklaring" (56000171I)
- **Pierre-Yves Dermagne** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Het uitblijven van een begroting" (56000172I)
- **Dieter Vanbesien** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "De gevolgen van het uitblijven van een begroting" (56000173I)
- **Raoul Hedebouw** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "Het uitblijven van een begroting" (56000175I)
- **Sarah Schlitz** aan **Bart De Wever** (eerste minister) over "De gevolgen van het uitblijven van een begrotingsakkoord" (56000176I)

13 Interpellations jointes de

- **Alexia Bertrand** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "L'absence de déclaration du gouvernement et ses conséquences pour le budget et les réformes" (56000164I)
- **Barbara Pas** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "L'absence de budget et la possibilité de recourir aux douzièmes provisoires" (56000165I)
- **François De Smet** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "Les conséquences de l'absence de budget et de déclaration de politique générale" (56000171I)
- **Pierre-Yves Dermagne** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "L'absence de budget" (56000172I)
- **Dieter Vanbesien** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "Les conséquences de l'absence de budget" (56000173I)
- **Raoul Hedebouw** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "L'absence de budget" (56000175I)
- **Sarah Schlitz** à **Bart De Wever** (premier ministre) sur "Les conséquences de l'absence d'un accord budgétaire" (56000176I)

13.01 **Alexia Bertrand** (Open Vld): Mijnheer de eerste minister, u hebt deze namiddag aangekondigd dat u en uw regering de volgende vijf maanden niets zullen doen. Inderdaad, niets, want de hervormingen komen

dit jaar niet meer naar het Parlement en vanaf januari krijgen we er nog eens drie maanden aan voorlopige twaalfden bovenop.

Als u in februari uw eerste verjaardag viert als premier, dan zult u één realisatie kunnen voorleggen, namelijk de beperking van de werkloosheidsuitkeringen in de tijd. U zult echter vooral – ik heb het nagekeken – langer met voorlopige twaalfden hebben gewerkt dan met een echte volwaardige begroting, en dat voor een regering die zichzelf een hervormingsregering noemt.

Ik weet dat die voorlopige twaalfden abstract klinken, maar beseffen we eigenlijk wat dat betekent? Beseft iedereen wat dat betekent? Het is niet zomaar een technisch begrip voor begrotingsspecialisten. Het is een situatie met enorme gevolgen voor de mensen. Ik citeer wat Geert Noels vandaag zei: "Voorlopige twaalfden betekenen dat de regering in coma ligt. Wie denkt dat er dan geen extra schulden worden gemaakt, vergist zich. Het jaagt het verlamde land verder de rode cijfers in."

Hij heeft gelijk, want sommige mensen lijken te denken dat voorlopige twaalfden betekenen dat de uitgaven gewoon bevroren worden. Dat klopt niet, dat klopt helemaal niet. De uitgaven blijven stijgen, de pensioenkosten blijven oplopen, de gezondheidszorgkosten stijgen automatisch, zeker met een groeinorm van 2,5 %, maar de hervormingen die u wilt doorvoeren en die geld moesten opleveren, komen niet.

U had zich met 8 miljard euro aan terugverdieneffecten al rijk gerekend, want u hebt ze totaal overschat. Nu vallen ze helemaal in het water. Dat betekent dat het tekort groeit. De put wordt dieper en de inspanning die nodig is, wordt almaar groter.

Laten we dat concreet maken, beste collega's. Collega De Smet vroeg u deze middag terecht, mijnheer de premier, wat de kostprijs is van die stilstand. U hebt niet geantwoord, maar ik heb het berekend: een put van 1,2 miljard euro, door uw eigen toedoen. U zoekt dus niet 10 miljard euro, maar meer dan 11 miljard.

U hebt deze middag verklaard dat 2026 in orde was, maar ook dat klopt niet. We hebben de tabellen opnieuw bekeken. Wat is de kostprijs van de stilstand? Kijk daarvoor eerst naar de hervorming van de pensioenen. Zulke hervormingen worden op jaarbasis doorgevoerd. Pensioenen worden immers altijd op jaarbasis ingevoerd. Als de pensioenhervormingen dus niet vóór 31 december worden goedgekeurd, kunt u een volledig jaar eenvoudigweg vergeten. Zo eenvoudig is het. Die gemiste hervorming leidt volgens uw eigen budgettaire tabel tot een gemiste besparing van 236 miljoen euro.

In een tweede punt kijken we naar de aanpak van langdurig zieken. Dit land kampt met een recordaantal langdurig zieken, wat trouwens de grootste fraude van de voorbije tien jaar is. Het aantal is even hoog als in Duitsland, terwijl dat land acht keer zoveel inwoners heeft. Ingrijpen is absoluut noodzakelijk. Dat bleek recent nog uit een steekproef van het RIZIV. Na vijf jaar Vandenbroucke op Volksgezondheid is de situatie gewoonweg dramatisch.

Volgens uw tabellen zou de nieuwe aanpak 250 miljoen euro moeten opleveren, maar opnieuw is het resultaat nul. Dat komt er eenvoudigweg niet uit.

Ten derde, de flexibilisering van de arbeidsmarkt, u zou het aantal overuren opdrijven om mensen meer netto te laten overhouden. Dat is een goede zaak. U bouwt voort op de relanceoveruren die de vorige regering heeft ingevoerd. Of beter gezegd, u zou voortbouwen, want u doet niks en volgend jaar bedraagt het aantal extra overuren nul. We gaan zelfs een stap achteruit.

Ten vierde, de flexi-jobs zouden worden uitgebreid naar alle sectoren. Dat is goed voor de werknemers, die meer netto overhouden, goed voor onze ondernemingen en zelfstandigen, die op die manier vacatures kunnen invullen en kunnen rekenen op gemotiveerd personeel. Ook deze hervorming bouwt voort op de regeling inzake de flexi-jobs die de liberalen in 2015 hebben ingevoerd. Mijnheer de premier, u had een grote hervorming beloofd, maar ook hier niets van dat. Voor alle sectoren die uitkeken naar de uitbreiding is dit een koude douche.

Ten vijfde, u zou de nachtarbeid versoepelen. Terecht, want dat is essentieel om bedrijven in België te kunnen houden en om onze concurrentiekracht op peil te houden. We moeten toegeven dat het een lege doos was, want voor bijvoorbeeld de supermarkten en de e-commercebedrijven, nochtans sectoren waar flexibilisering

broodnodig is, veranderde er niets. Maar het was tenminste nog een doos. Nu zit er zelfs geen bodem meer in. Ook hier is het resultaat niks.

Overuren, flexi-jobs en nachtarbeid zouden zorgen voor terugverdieneffecten. Die komen er echter niet omdat de hervormingen uitblijven en dus zijn we 400 miljoen euro kwijt.

In al de miserie en de chaos is er toch nog een geluk bij een ongeluk: de meerwaardetaks komt er ook niet. Ik neem aan ook tot blijdschap van de collega's van de MR, de heer Bouchez, die deze taks hebben moeten slikken. Taks, taks, taks hoor ik nu ook in de mond van de meerderheid. Als de meerderheid de oppositie begint na te doen, dan is er wel iets aan het bewegen.

Dat betekent echter wel een extra gat van 250 miljoen euro voor 2026. Conclusie, de kostprijs van de stilstand van deze regering voor 2026 bedraagt 1,2 miljard euro. Ik heb het hier alleen over de tabellen van de regering, de tabellen van uw regeerakkoord. Ik spreek zelfs nog niet over de extra inspanning. U moet nu dus op zoek naar 11,2 miljard, want de put is groter geworden. In plaats van 10 miljard wordt de inspanning nu nog groter, 11,2 miljard euro.

Op een moment dat onze industrie afziet, de bedrijven onder druk staan en we tegen de grootste golf van faillissementen in jaren aankijken, krijgen ze een stilstand.

Mijnheer de eerste minister, u bent nu acht maanden premier. We zijn diep in de herfst en zelfs uw zomerakkoord is nog niet rond. U spreekt over een col buiten categorie, maar een coureur die zo'n beklimming wil winnen, vertrekt op tijd, met een plan en met focus. U bent te laat vertrokken, zonder kaart, zonder kompas, blijikbaar en u hebt zichzelf en het land zo in chaos vastgereden.

Vandaag horen wij dat er dit jaar geen begroting zal zijn. Er zal dit jaar geen stemming zijn. De hervormingen worden uitgesteld. Er komen voorlopige twaalfden. Er komen geen beleidsnota's. U doet alsof dat niets is, maar dat is iets. Het is de eerste keer in onze geschiedenis dat een volwaardige regering op voorlopige twaalfden terugvalt. Dat is geen pauze. Dat is verlamming. Een regering die niet beslist, is een land dat stilstaat en stilstaan is achteruitgaan.

Mijn fractie wil actie. Wij staan klaar om de hervormingen te steunen die dit land nodig heeft: de pensioenhervorming, de hervorming van het nachtwerk, de verlaging van de energiefactuur. We zullen zelf voorstellen doen om de economie op gang te brengen en om de koopkracht te versterken: meer flexi-jobs, minder regels, meer vrijheid om te werken.

Vandaag is er alleen stilstand. Elke dag dat er niets wordt beslist, betaalt iemand de prijs, namelijk de mensen die werken, sparen en ondernemen. Zij hebben niet gevraagd om voorlopige twaalfden. Zij hebben gevraagd om een regering die regeert.

Premier, u hebt vijftig dagen aan de Koning gevraagd. We weten nog niet goed waarom u daarvoor de Koning nodig had, maar u hebt vijftig dagen gevraagd om een akkoord te maken. Wij verwachten dat u vanaf morgen in conclaaf gaat, dat u langer dan een uur aan tafel zit met uw vicepremiers en uw kern en dat u, indien nodig, dag en nacht werkt.

Ik heb maar één vraag. Kerstmis is uw nieuwe en laatste deadline. Als u geen akkoord hebt, dient u dan uw ontslag in, ja of neen?

Daarom dien ik een motie van aanbeveling in om de hervormingen naar het Parlement te brengen, om onmiddellijk aan de slag te gaan en om de extra tijd die u met de Koning bent overeengekomen nuttig te gebruiken om te doen wat moet gebeuren.

13.02 Barbara Pas (VB): Mijnheer de eerste minister, op heel wat vlakken vergist u zich. Eerst en vooral met uw misplaatste uithaal naar mijn partij vanmiddag. Alsof wij ons zouden vrolijk maken over het feit dat u voor de Vlamingen wanbeleid voert. Ik maak mij daar niet vrolijk om. Integendeel, ik vind dat erg. Ik vind dat zij veel beter verdienen. Wie werkt, spaart, onderneemt en ongeveer de hoogste belastingen ter wereld betaalt, verdient beter. Onze gepensioneerden verdienen beter, onze mantelzorgers verdienen beter. De meer dan 200.000 mensen die in een statuut van flexi-job zitten, verdienen beter. U hebt hun van alles beloofd en zij

dreigen nu slachtoffer te worden van de onkunde en de egotripperij binnen uw regering. Ik vind het zelfs wraakroepend dat uw regering, om het met de woorden van Valerie Van Peel te zeggen, voortdurend kijkt naar zaken die iedereen pijn doen, terwijl dat helemaal niet moet.

Dus neen, ik word er helemaal niet vrolijk van dat u bijna 20 jaar lang als partijvoorzitter van de N-VA verkondigd hebt dat Vlaanderen de melkkoe van België is, maar nu, vandaag, als premier verkondigt dat die Vlamingen nog meer inspanningen moeten doen. Dat is helemaal niets om vrolijk over te zijn, want in Vlaanderen is dat helemaal niet nodig. Vlaanderen heeft een werkzaamheidsgraad van bijna 80 %. U zou beter kiezen voor meer Vlaanderen. Deze regering kiest echter voor exittaksen, vliegtuigtaksen, jambontaksen, echtscheidingstaksen, voor langer werken en voor minder pensioen.

Mijnheer de premier, ik vraag mij dan af waarom u praat en ruziet over belastingverhogingen. Zelfs in die Belgische context kan er bespaard worden zonder dat dit de eigen mensen raakt. U kunt 1,5 miljard besparen als u de sociale zekerheid afschermt voor niet-Europese vreemdelingen. U kunt 1,1 miljard besparen op asiel, als u eindelijk de asielchaos eens zou stoppen. U kunt 1,2 miljard besparen als u ontwikkelingshulp en klimaatfinanciering drooglegt. U kunt, net zoals Denemarken en Nederland, een korting bij de Europese Unie afdwingen, waardoor u weer 1,5 miljard zou kunnen besparen. U kunt honderden miljoenen euro besparen als u de dotaties aan politieke partijen halveert, het aantal parlementsleden vermindert, provinciebesturen afschaft, de Senaat onmiddellijk afschaft en de duizenden politieke postjes bij de intercommunales afschaft.

Het ontbreekt echter aan politieke wil om dat te doen. We hebben gisteren een vergadering gehad van de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing, waar alweer een voorstel van ons om de partijdotaties te halveren door alle regeringspartijen werd weggestemd. Ons amendement om de partijdotaties en de werkingskosten die via de Senaat naar de fracties lopen samen met de Senaat af te schaffen, werd weggestemd. De regeringspartijen willen besparen op de bevolking. Het mag iedereen pijn doen, maar blijkbaar niet het politieke systeem zelf. Ik vraag mij af, mijnheer de premier, wanneer u eens de zaken op tafel zult leggen die ik zonet heb opgesomd.

Ik heb u er in het vragenuurtje vanmiddag al op gewezen dat u eigenlijk hopeloos te laat bent. Het rotten stopt niet en ondertussen ontspoot de begroting verder. De schuldgraad loopt verder op. Toch hebt u die timing volledig zelf in handen. U vond het bij aanvang van de zomer, toen er nog geen enkele drone in Kleine-Brogel te bespeuren was, niet nodig om een begrotingscontrole te doen. U vond het maandenlang, gedurende de hele zomer, niet nodig om aan die uiterst moeilijke begrotingsoefening te beginnen. Het conflict in Gaza was voor deze regering immers veel belangrijker. Daardoor mist u natuurlijk deadline na deadline. We hebben op 14 oktober geen State of the Union gehad. U hebt op 15 oktober geen ontwerpbegroting ingediend bij Europa. U hebt ook de deadline niet gehaald om een begroting voor 2026 in te dienen op 31 oktober. Ook vandaag hebt u de deadline die u zichzelf hebt opgelegd niet gehaald.

U rekent op 'vijfde keer, goede keer'. U probeert, mijnheer de premier, binnen een Belgische context budgettaire orde op zaken te stellen, iets waarvan u zei dat het nooit kon. Mijn vraag is of u zelf in godsnaam gelooft dat 50 dagen extra (...)

De **voorzitter**: Bedankt, mevrouw Pas.

13.03 François De Smet (DéFI): Monsieur le premier ministre, vous avez eu une longue journée; nous aussi. Comme j'ai déjà exprimé une partie de ce que je voulais vous dire, je ne serai pas très long.

À tous ceux qui, dans le monde politique ou journalistique, me demandent depuis un mois si cette crise est vraiment sérieuse ou si elle est une question de postures, je réponds que, pour moi, oui, cette crise est très sérieuse. Je pense que vous-même, que le président du MR ainsi que les autres, êtes très sincères dans vos priorités, *a priori* inconciliables si l'on tient compte des *veto* des uns et des autres. Le risque se situe, d'ailleurs, là: je crois que le MR surestime votre attachement à votre fonction et à ce gouvernement ainsi qu'au fait de faire fonctionner la Belgique fédérale. Et je crois que, vous, de votre côté, vous sous-estimez l'attachement réel du MR à ces questions qui, *a priori*, n'ont pas l'air très MR: la TVA et la question d'un saut d'index. En effet, je pense que son président a perçu que, notamment dans le Hainaut, un basculement de vote avait eu lieu de la gauche vers lui pour ce genre de raisons. Par conséquent, vous devez tous les deux tenir compte de ces éléments si vous voulez réussir à faire un pas l'un vers l'autre. Je me permets de vous conseiller un tout petit peu, parce que je crois que l'opposition ne doit pas seulement être là pour tirer sur les ambulances,

surtout aujourd'hui; ce serait trop facile.

Se pose d'abord la question du prix d'un non-accord. J'ai posé la question tout à l'heure, à laquelle vous n'avez pas répondu. En revanche, Mme Bertrand nous propose une réponse. Votre non-accord a déjà un coût pour ce pays, parce que les réformes s'arrêtent, que les recettes probables qu'elles auraient pu apporter n'arriveront pas et que vous nous envoyez dans ces douzièmes provisoires qui seront une sorte de purgatoire pour une durée indéterminée. Donc, si ce n'est pas aujourd'hui, il faudra bien qu'un jour, vous et vos collègues répondiez à cette question: combien vos *veto* respectifs et votre échec – pour l'instant – relatif vont-ils coûter aux citoyens?

Ensuite, il y a le débat de fond. Comme je l'ai dit, l'opposition doit aussi se situer dans la proposition, et pas seulement tirer sur les ambulances.

Il y a un absent dans toute cette discussion. Tout le monde se braque sur les taxes nouvelles. Votre ministre du Budget ne cesse de répéter qu'atteindre dix milliards d'euros sans aucune recette nouvelle est illusoire. Votre partenaire MR ne cesse de rappeler que notre pays est déjà le recordman du monde de plusieurs taxes. Tous les deux ont raison. Cependant, personne ne parle des recettes qui devraient être rentrées et qui ne rentrent pas. L'angle mort de la discussion budgétaire est que, malgré une pression fiscale élevée et, peut-être, voire sans doute, à cause d'elle, nos recettes sont insuffisantes. En effet, la pression fiscale incite à trouver, légalement ou non, des échappatoires à l'impôt. Parlons des échappatoires légales. La Belgique n'est pas uniquement championne des impôts; elle l'est aussi du bricolage des niches fiscales, qui représentent environ 15 milliards d'euros. On a du mal à croire qu'il n'y a pas quelque chose à chercher là-dedans, parce que réduire le nombre de niches fiscales, simplifier notre fiscalité, c'est aussi la rendre plus juste et plus efficace.

Je ne dis pas qu'il n'y a pas des niches utiles. Je pense notamment à celles qui aident les chercheurs. Mais, clairement, nous avons construit, au fil de ces décennies, un système fiscal qui ressemble à un jeu de mikado. Il devient très difficile de retirer un mikado sans que tout s'effondre.

Et puis, il y a toute une économie souterraine à laquelle vous ne vous attaquez pas et qui pèse une trentaine de milliards d'euros. Il y a une fraude fiscale et une fraude sociale importantes en Belgique. Selon la Banque nationale, il y a sept milliards par an que la Belgique pourrait aller rechercher rien qu'en fraude fiscale. Vous en cherchez dix, ce n'est pas tellement loin. La lutte contre la fraude sociale pourrait rapporter 500 millions d'euros. La mise en place d'un parquet national financier comme en France – j'en parlais tout à l'heure –, qui ciblerait la criminalité financière et la corruption, pourrait nous rapporter un demi-milliard par an. Elle rapporte 12 milliards en France. Améliorer le recouvrement de la TVA pourrait amener 500 millions d'euros. N'augmentez pas la TVA, faites simplement en sorte que la TVA existante rentre. Améliorer le recouvrement de l'impôt des grandes entreprises pourrait rapporter 500 millions d'euros. Optimiser les achats publics, recourir aux centrales d'achat pourrait ramener 500 millions d'euros. Voilà tout ce que vous pourriez contre-proposer au MR. Il ne veut pas de nouvelles taxes. OK! Mais est-il prêt à ce que les recettes fiscales rentrent normalement? Est-il prêt à ce que la lutte contre la criminalité financière, le blanchiment d'argent et certaines niches fiscales soit renforcée?

Voilà ce qui, en plus de certaines rentrées et de nouvelles recettes, pourrait apporter à l'action de votre gouvernement – si vous y survivez – un peu plus de justice. Voilà donc ce que je me permets d'humblement vous conseiller.

13.04 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le premier ministre, comme notre collègue De Smet, je ne serai pas très long en ce début de soirée, puisque nous avons eu l'occasion d'avoir ce débat tout à l'heure, en ouverture de notre séance plénière. Cela a d'ailleurs eu lieu de manière historique, parce que, pour la première fois, un premier ministre d'un gouvernement de plein exercice, seulement quelques mois après l'installation de son gouvernement, a consenti à s'engager dans une procédure de douzièmes provisoires.

Monsieur le premier ministre, nous avons eu, il y a quelques instants, des appels à la miséricorde concernant votre collègue Clarinval et ses propos totalement déplacés de la semaine dernière. Je ferai droit, vis-à-vis de vous, à cet appel à la miséricorde. Je pense que vous avez d'ores et déjà, aujourd'hui et ces derniers jours, subi votre lot d'humiliations, jusqu'à cet après-midi où vous, le nationaliste flamand, le régionaliste, l'indépendantiste, le républicain, avez été contraint, par votre propre majorité, d'en appeler au Roi pour assurer

la survie, ou la mise en soins intensifs jusqu'à présent, de votre propre gouvernement. Pour vous, passer du pèlerinage de l'Yser à la traversée du Parc royal, vous conviendrez qu'il y a un monde de différence. Le régionaliste que je suis aussi, monsieur le premier ministre, le républicain que je suis aussi – nos ressemblances et nos similitudes s'arrêtent là – compatit à ce que les membres de votre propre majorité vous ont contraint à faire aujourd'hui.

Cela étant, monsieur le premier ministre, je ne peux pas être uniquement dans la commisération, dans l'indulgence, dans la miséricorde parce que vous avez une lourde part de responsabilité. Il y a un monde entre les discours virils qui disent "il est minuit moins une, nous n'avons plus le temps d'attendre, il faut prendre des décisions fortes de manière urgente", et la manière dont vous avez organisé les discussions et le travail de votre gouvernement. Nous avons l'impression que votre majorité, qui veut supprimer le Sénat, n'a pas arrêté de travailler à un train de sénateurs, petits kerns après petits kerns, bilatérales après bilatérales, pour, au final, arriver à un blocage total. Ce qui se dit dans les couloirs, depuis cet après-midi, depuis votre intervention, depuis votre plaidoyer pour 50 jours supplémentaires, est que ces 50 jours ne changeront rien. Ce que vous n'êtes pas parvenu à obtenir en huit mois de négociation et en dix mois de gouvernement, vous ne pourrez pas l'obtenir en 50 jours.

Nous nous retrouverons donc à la veille de Noël avec une nouvelle crise. Une crise qui aura effectivement coûté beaucoup d'argent, comme l'ont souligné plusieurs de mes collègues. L'immobilisme de votre gouvernement face à la crise va alourdir la dette, creuser le déficit et le poids de l'absence de décision, ou de vos mauvaises décisions, fera peser encore davantage cette crise sur les générations futures.

Monsieur le premier ministre, vous avez rappelé votre objectif d'un effort budgétaire de dix milliards d'euros. À la suite de votre prise de parole de cet après-midi, nous venons de démontrer qu'il ne faudra pas aller chercher dix milliards, mais bien dix milliards plus toutes les économies et tous les effets de retour que vous n'avez pas réalisés à cause du blocage de votre gouvernement.

Monsieur le premier ministre, je sais que vous venez souvent dans cette Assemblée à reculons, avec peu d'entrain, et avec un manque flagrant de considération pour le débat parlementaire, pour cette dynamique essentielle au sein d'une démocratie.

Après votre déclaration décevante et surréaliste de cet après-midi, vous avez été applaudi par votre majorité. Il est tout de même particulier de voir une majorité applaudir les échecs répétés de son premier ministre et de son propre gouvernement.

Nous sommes pourtant au cœur d'une crise sociale. Je rappelle que plus de 100 000 personnes ont défilé dans les rues de Bruxelles pour s'opposer à la politique de votre gouvernement. D'autres défilèrent dans quelques jours. Aujourd'hui, nous sommes aussi confrontés à une crise politique.

Monsieur le premier ministre, quel est le coût de cette crise politique? Quel est le coût de l'immobilisme de votre gouvernement? Quel est le coût (...)

13.05 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de premier, het is een beetje eigenaardig een interpellatie te houden over een onderwerp dat daarstraks ook reeds behandeld werd, maar we leven dan ook in zeer eigenaardige tijden.

Ik heb daarstraks heel goed geluisterd naar uw uitgebreide verklaring hier in het halfroond, waarvoor dank trouwens. Ik heb u horen zeggen dat de budgettaire situatie zeer ernstig is en dat we ons geen uitstelgedrag kunnen veroorloven. Tja, mijnheer de premier, u komt hier verkondigen dat we ons geen uitstel kunnen veroorloven op de dag dat u zelf vijftig dagen uitstel hebt gevraagd aan de Koning. Ik weet dat ons land een aantal wereldvermaarde surrealistische kunstenaars heeft voortgebracht, maar het ziet ernaar uit dat het surrealisme zich nu ook in de politiek zal nestelen.

Voorts heb ik u horen zeggen dat de grote hervormingen van het zomeraakkoord allemaal on hold staan. Begrijp ik het dus goed dat er voorlopig geen pensioenhervorming komt, geen aanpassing aan het regime van het nachtwerk, geen uitbreiding van de flexi-jobs? Dat is goed nieuws voor veel mensen.

Ik heb u ook horen zeggen, mijnheer de premier, dat de projecten die nu in de commissies behandeld worden,

wel worden afgewerkt. Begrijp ik het dus goed dat we wel verdergaan met de datamining op het CAP, de toepassing waarmee we alle bankrekeningen en financiële producten van alle Belgen zullen onderzoeken via artificiële intelligentie, waardoor het makkelijker moet worden fiscale fraude op te sporen? Het siert u dat u dat tenminste niet uitstelt.

Natuurlijk mogen we niet aan de essentie voorbijgaan. U hebt een regering met volle bevoegdheid, een regering die volgens de heer Ronse fantastisch werk levert. Ze is geweldig. En toch stevent u af op voorlopige twaalfden. Dat is redelijk ongezien. Dat kunnen en mogen we niet wegrelativeren. Ja, de budgettaire tijden zijn uitdagend, maar de regering heeft het Parlement net gevraagd om de budgettaire situatie te verbeteren. U zou toch het rotten van de begroting stoppen? Om dat te doen, had u de ideale partners gevonden. Enfin, dat dacht u toen toch. Ik ben benieuwd of u er nu nog zo over denkt.

De begroting heeft de voorbije jaren nog nooit zo hard gerot als vandaag. Het minste wat u dan nodig hebt, is een akkoord tussen de regeringspartners, maar dat akkoord is er dus niet. Ik zie partijen die besluiteloos zijn, een kapitein die zijn ploeg niet in de hand heeft en een regering die het land in onzekerheid stort.

Er is echter wel één voordeel aan het feit dat u geen akkoord hebt bereikt: u kunt nu de tijd nemen om los te komen van uw klavertjever van indexsprong, btw-verhoging, besparingen in de zorg en een strenge aanpak van de langdurig zieken; de vier pijlers van uw plan. Het geeft u de kans om het advies van uw eigen partijvoorzitter op te volgen en over uw eigen schaduw te stappen. Het geeft u de kans om uw voorstellen af te vlakken door met een serieuze bril alternatieven te bestuderen die milder zijn voor de gewone burgers van ons land.

Een sanering zal pas succesvol zijn als de bevolking er vertrouwen in heeft dat de kosten over iedereen worden gespreid en dat de sanering wordt georganiseerd naar draagkracht, met andere woorden, dat de sterkste schouders de zwaarste lasten dragen. Daarvan zijn ook uw kiezers overtuigd. De gemiddelde Belg geeft 43 % van zijn inkomen aan de overheid, voor de hoogste 5 % inkomens is dat 37 % en voor de hoogste 1 % slechts 23 %. Mensen hebben er geen probleem mee dat er anderen zijn die meer verdienen, ze hebben er wel een probleem mee als dezelfde mensen dan ook nog eens minder moeten bijdragen. Dat is gewoon niet eerlijk.

De Nationale Bank van België kwam met een rapport over subsidies aan het bedrijfsleven. Van die 25 miljard euro is een deel zeker zinvol, maar er zijn ook subsidies die de economie niet vooruithelpen en die vooral terecht komen in de zakken van de aandeelhouders. Dat is gewoon niet eerlijk. Mensen hebben geen vertrouwen als ze de indruk hebben dat ze niet eerlijk behandeld worden.

Daarom roep ik u op, mijnheer de premier, om tegen Kerstmis alternatieven te bestuderen. Sluit de achterpoortjes waarlangs de inkomsten wegvloeien, bouw de fossiele subsidies af, houd de bedrijfssubsidies tegen het licht en zorg ervoor dat ook de hoogste inkomens op dezelfde manier bijdragen als de middenklasse.

Mijnheer de premier, hoe zult u onze burgers, die zich nu grote zorgen maken over hun pensioen, hun winkelkar en hun koopkracht, geruststellen? Bent u bereid om over uw schaduw te stappen en alternatieven te bestuderen? Ik ben benieuwd naar uw antwoord.

13.06 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, er was ons een zomerakkoord beloofd. Uiteindelijk zou het een herfstakkoord worden. U hebt vanmiddag aangekondigd dat het een winterakkoord wordt. Als er dan nog altijd geen akkoord is, wordt het wellicht een lenteakkoord. Het lijken de vier seizoenen van Vivaldi te worden. Dat is fantastisch.

Ik wil vandaag een interpellatie houden van vijf minuten om de essentie van de zaak toe te lichten. De essentie van de zaak, van uw probleem en uw onderhandelingen is het paradigma dat u hebt gekozen waarbij u het geld haalt op de verkeerde plaatsen. Uw klavertjever is ideologisch een optie; het is geen natuurwet. Er is geen fataliteit verbonden aan dat klavertjever. Het is een ideologische keuze en u moet hier komen verdedigen dat het een keuze is.

Natuurlijk bestaan er alternatieven voor btw-verhogingen, voor een indexsprong of een partiële indexsprong. Er zijn natuurlijk alternatieven voor het opjagen van de langdurig zieken. Daar gaat het om: er zijn alternatieven.

Tout est politique! Tout est idéologique! C'est très clair!

Mijn vraag vandaag gaat over die alternatieven, mijnheer de minister. Wij kunnen het geld ergens anders halen.

Ik ga vandaag drie assen uitstippelen. Ten eerste, de massieve subsidies aan bedrijven. Het is niet de PVDA die het zegt, maar de Nationale Bank: 4,1 % van ons bruto binnenlands product gaat naar subsidies aan bedrijven. Ter vergelijking, Nederland geeft slechts 1,6 %. Wie heeft die keuze gemaakt? Sinds 2000 zijn de subsidies aan bedrijven verdubbeld. Vandaag is nachtwerk goedkoper dan dagwerk, gewoon door subsidies voor nachtwerk. Kunt u zich dat inbeelden? Dat is gewoon crazy.

We kunnen geld ophalen. Van die 25 miljard euro zullen we niet alles kunnen ophalen, maar 15 miljard euro kan worden gerealiseerd via de vermindering van de sociale bijdragen.

Mijnheer de minister, ik heb een vraag voor u. In 2015 hebt u gezegd: "Het klopt dat de taxshift" – van de N-VA en de MR – "niet voldoende gefinancierd is. Men heeft doelbewust gekozen om niet alles mee te rekenen." Bart De Wever zegt in 2015: "Dat dringt op termijn een infernale besparingslogica op. Daardoor komt men terecht bij de overheidsuitgaven, waaronder de sociale zekerheid."

Mijnheer de minister, u bent een strateeg. In 2015 hebt u bewust de sociale zekerheid met 8 miljard euro ondergefinancierd. U bent de puttengraver, mijnheer de minister. Tien jaar later kunt u dan komen zeggen dat er een gat is. Dan moeten er miljarden uit de sociale zekerheid worden gehaald, bij de gepensioneerden en de langdurig zieken. Dat is strategie, beste collega's.

Mijnheer de minister, is dat een quote van u? Blijft u erbij dat die infernale besparingslogica de bedoeling van de taxshift was? Dat is de vraag die iedereen zich stelt. Had u die keuze in 2015 niet gemaakt, dan zou u vandaag niet naar 10 miljard euro op zoek moeten gaan.

Er kan dus zeker 1, 2 of 3 miljard euro worden opgehaald via de sociale bijdragen die u verlaagd hebt.

Ten tweede, de superrijkentaks. Ik zal daar niet dieper op ingaan. U weet echter dat wij met een vermogensbelasting 7 tot 8 miljard kunnen ophalen. Ga het geld daar halen en niet weer eens bij de gepensioneerden. Stop met te schermen met kapitaalvlucht. In Frankrijk is met *l'impôt sur la fortune* 1 % van de superrijken het land ontvlucht, 99 % is in het land gebleven, omdat ze daar hun geld verdienen. De familie Mulliez is in België komen wonen, maar al de Auchanwinkels blijven natuurlijk nog open in Frankrijk. Stop met steeds opnieuw studies aan te halen die zeggen dat het niet kan. Het kan.

Ten derde, 34 miljard voor bewapening en dan zeggen dat er geen geld is. Dat krijgt u toch niet uitgelegd? Meer wapens en meer oorlog.

Mijnheer de minister, alstublieft, maak andere keuzes. Dat is wat wij u vragen.

13.07 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, vous nous l'avez annoncé tout à l'heure: à Noël, vous aurez deux choix. Soit vous présentez un budget, soit vous présentez votre démission. À Noël, vous serez dix semaines et deux jours exactement après la date butoir du 14 octobre que vous avez dépassée. Cela s'appelle une crise politique grave.

Mais ce que je ne comprends toujours pas, c'est le projet politique pour lequel vous vous battez. Vous nous parlez de rigueur budgétaire. Vous nous parlez d'économie, mais vous ne nous parlez jamais de la justice fiscale ou sociale que vous pourriez pourtant créer avec le budget.

Le budget, ce n'est pas juste des tableaux de chiffres. Le budget, c'est la photographie, la transposition d'une vision de société à laquelle on aspire en faisant de la politique. En tout cas, c'est la vision dans laquelle je m'inscris.

À aucun moment, on ne vous entend souhaiter améliorer la vie des gens, avoir des propositions qui répondent concrètement aux aspirations ou aux problèmes de la population. Voici quelques mois déjà, lors de la présentation de votre budget 2025, vous aviez fondé votre trajectoire sur des effets retours qui étaient jugés

irréalistes par les experts. Force est de constater que ces craintes sont largement confirmées.

Monsieur le premier ministre, persisterez-vous à appliquer cette méthode qui consiste à se lancer des propositions budgétaires comme des noms d'oiseaux par presse interposée, qui, au final, ne correspond à aucun projet et qui, mise bout à bout, ne tient pas budgétairement? Comment allez-vous dépasser ce blocage? Quelle méthode allez-vous adopter pour faire en sorte de ramener vos partenaires de majorité autour d'un projet commun qui a du sens? Irez-vous enfin chercher l'argent là où il se trouve?

Il y a quand même un réel souci dans les propos que j'entends des uns et des autres. J'entends beaucoup de discours qui disent "il n'y aura pas de nouvelle taxe". Et c'est asséné comme un mantra, comme une promesse tenue envers la population pour lui dire que le coût de la vie ne va pas augmenter. Mais, en fait, là où vous jouez sur la confusion, c'est que vous sous-entendez que ce ne sont pas des nouvelles taxes pour la majorité de la population, et on ne peut que vous rejoindre. Nous sommes évidemment fondamentalement opposés à une augmentation de la TVA ou à un saut d'index, qui n'est par ailleurs pas une nouvelle taxe.

Par contre, la population n'est pas du tout opposée à une taxation sur les plus-values, pas du tout.

Je pense donc que vous jouez sur les mots et la confusion pour ne pas aller chercher l'argent là où il est et qui serait une façon de rétablir la justice sociale et de faire en sorte que chacun et chacune dans ce pays contribue à hauteur de ses moyens aux besoins de notre société.

Monsieur le premier irez-vous – répondez au moins à cette question – enfin chercher l'argent là où il est? Par exemple, dans la globalisation des revenus, qui représenterait 6,5 milliards d'euros; dans la lutte contre la fraude fiscale, qui représente minimum 9 milliards d'euros par an; ou encore dans la fameuse taxation des plus-values.

J'en viens à ma dernière question. Ce que vous m'avez dit tout à l'heure m'a profondément inquiétée. Vous avez déclaré que les projets qui n'ont pas encore été déposés au Parlement seront arrêtés, tandis que les projets qui sont déjà déposés au Parlement pourront être poursuivis et votés.

Selon moi, le compte n'y est pas. Je regarde les amis des Engagés et de Vooruit, parce qu'en fait, toute une série de victoires ont déjà été engrangées par la N-VA et le MR, à savoir la réforme du chômage et la suppression du bonus pension qui est encore sur la table. On peut y ajouter toutes les horreurs en matière de migration.

Par contre, la taxation des plus-values, qui était censée être le minimum de compensation pour avaler toutes ces couleuvres, n'est toujours pas sur la table du Parlement. Cela signifie que, vous, Vooruit et Les Engagés, allez laisser se poursuivre les projets de la droite qui sont déposés sur le banc du Parlement, sans obtenir les justes compensations? Cela m'apparaît complètement aberrant.

Pouvez-vous me préciser si c'est bien de cela qu'il s'agit? Vos collègues de majorité sont-ils d'accord avec cette inégalité dans les victoires obtenues au niveau du gouvernement? J'imagine que votre parti est d'accord.

De **voorzitter**: Dat was de laatste interpellant. Premier, u krijgt nu de tijd om hen te overtuigen van hun eventueel ongelijk.

13.08 Bart De Wever, premier ministre: Monsieur le président, je crains ne pas avoir assez de temps pour cela.

Chers collègues, merci pour vos questions. Surtout, merci à ceux qui m'interrogent une deuxième fois sur le même sujet. Il est toujours bon de prendre le pouls. En effet, il y a quelques heures, j'ai déjà fait une déclaration devant la Chambre vous informant pleinement de l'état d'avancement des négociations budgétaires et des conséquences pour le travail parlementaire.

Je vous ai clairement indiqué que le chemin qui nous attend est extrêmement difficile, mais que nous n'avons pas d'autre choix que de prendre les mesures qui permettront à moyen terme d'aligner notre budget sur la norme européenne en matière de dépenses. C'est uniquement de cette manière que nous pourrions protéger notre prospérité, garantir notre sécurité et maintenir la soutenabilité financière de notre sécurité sociale.

Le gouvernement aurait pu choisir la facilité et présenter un budget pour l'année prochaine sans problème, comme je l'ai dit, mais dans ces circonstances budgétaires, cela aurait également été sans gêne.

Daarom hebben we het doel vooropgesteld er alles aan te doen om beslissingen te nemen die ons weerbaar kunnen maken. De meerjarenbegroting moet het budgettaire kader vastleggen waarbinnen die grote hervormingen plaatsvinden. Dat budgettaire kader is de sleutel tot de hervormingen.

Bedankt overigens voor het uitgebreid bewieroken van die hervormingen. Zeker Open Vld heeft dat gedaan. Ik apprecieer dat. Mevrouw Bertrand, en passant ben ik ook dankbaar voor de kritiek die u op uw eigen beleid hebt gegeven. U zei dat de afgelopen jaren op Volksgezondheid dramatisch waren. Dat waren dus uw jaren. Ik zou daaraan kunnen toevoegen dat ook de begroting dramatisch was. Het is inderdaad loodzwaar om uw erfenis op te ruimen.

Mijnheer Dermagne, ik dank ook u om dat te erkennen. De toestand is dramatisch. Dit is niet in negen maanden ontstaan, maar gedurende jaren opgebouwd, met gigantische putten. U hebt ze beschreven. Het is afschuwelijk. Ik dank u om te erkennen dat hetgeen u mij hebt nagelaten effectief dramatisch en verschrikkelijk is.

Mijnheer Vanbesien, ik dank ook u. U spreekt over een meerjarenbegroting alsof u er ooit een gemaakt hebt en over saneringen alsof u daarmee enige ervaring hebt. Ik heb het al gezegd, niets is gemakkelijker dan de begroting voor volgend jaar opmaken. We beschikken over flexibiliteit van Europa en we hoeven geen enkele bijkomende maatregel te nemen. We hadden dat in een käftje kunnen steken. We hadden in oktober hier voor het Parlement kunnen staan, vivaldistyle, en alles naar het volgende jaar kunnen doorschuiven, en volgende jaar nog eens en het jaar daarop nog eens. Pas in het verkiezingsjaar 2029 zou er een echt probleem zijn ontstaan. Mijnheer Dermagne, dat had ik dan in vivaldistyle kunnen nalaten aan mijn opvolger. Vervolgens – misschien in de oppositie, want dat zou ik verdiend hebben – zou ik hier molenwiekend kunnen komen vertellen hoe dramatisch de situatie was. Dat is hetgeen wat u nu net hebt gedaan.

Wij hebben die keuze niet gemaakt. Wij hebben besloten om het budget tot 2029 vast te leggen. Ja, dat bleek moeilijk, we zijn er niet. Nochtans moet het gebeuren. De contouren van wat wij moeten doen, zijn gekend. Daarvan wordt men inderdaad niet vrolijk.

Ik moet het toegeven, mevrouw Pas, ik neem mijn woorden terug, u bent inderdaad niet vrolijk. Mijn excuses dat ik dat eerder heb beweerd. U zag er absoluut niet vrolijk uit. Mijnheer Hedebeuw, u daarentegen wel, u bent steeds vrolijk. U ziet er altijd de lol van in.

Zo geestig is het echter niet. Om onze doelstelling te bereiken, moeten we een structurele verbetering van het saldo realiseren die niet min is. Dat komt boven op het budgettaire traject en de hervormingsagenda die al in het regeerakkoord vervat zat. Het gaat om 9,2 miljard in 2029 en 10 miljard in 2030. Ik sluit trouwens niet uit dat het pad nog steiler zal worden, omdat we niet op tijd zijn. Het is zeer realistisch dat, om de uitgavennorm te respecteren, die cijfers nog omhoog zullen moeten worden bijgesteld.

Elke week die we wachten is er eigenlijk een te veel. Het moet echter gebeuren; dat is de minimuminspanning. We spreken dan nog niet over de inspanning om binnen de 3 % te blijven. Die is nog veel hoger, want dan spreken we over een volume van ongeveer 16 miljard in 2029 en 20 miljard in 2030. Die oefening zal men sowieso in twee legislaturen moeten volmaken, zoals ik ook altijd heb gezegd. Meer dan dat is economisch en maatschappelijk niet realistisch om in één legislatuur te doen.

Het pad dat Europa ons heeft geschetst om geloofwaardig te blijven, is het pad van de uitgavennorm, en dat is de weg die we moeten bewandelen. We hadden dat voor ons uit kunnen schuiven, maar we hebben ervoor gekozen om dat niet te doen. Als gevolg daarvan zitten we effectief in de grootst denkbare problemen. Ik steek dat niet weg. We zitten in de grootst denkbare problemen, maar het lot van de regering, en zeker mijn lot als eerste minister, is daaraan verbonden. Ik weiger een regering te leiden die dat pad niet bewandelt. Dat is niet voor mij. Iemand anders zal dat dan moeten doen. Ik zal het niet doen, dat garandeer ik u. Ik wil er alles voor doen om dat nog gelegd te krijgen, tot het einde van het jaar. Ik weet dat het niet tot vrolijkheid zal stemmen om dat hier elke donderdag te moeten ondergaan. Ik wil dat allemaal doen, maar dat pad zal er wel moeten zijn. Anders heeft het geen enkele zin om in de Wetstraat 16 te blijven vertoeven. Het spijt mij enorm dat dat

nog niet is afgerond.

Het kernkabinet heeft derhalve beslist om het eerste kwartaal van 2026 in voorlopige twaalfden aan te vatten. Ik heb gehoord dat dat nog nooit gebeurd is, maar u vergist zich. Dat is wel degelijk al gebeurd, in een regering waarvan de partij van de spreker ook deel uitmaakte. U moet uw geschiedenis een klein beetje kennen. Maar werken met voorlopige twaalfden is natuurlijk geen goede situatie.

De minister van Begroting zal het technisch voorbereidend werk op zich nemen. Ondertussen zal de regering, in het belang van alle inwoners van dit land, verder moeten werken aan het bereiken van een begrotingsakkoord. Voor het overige verwijs ik naar het debat dat wij daarstraks al hebben gevoerd.

De **voorzitter**: Mijnheer de eerste minister, bedankt voor uw antwoord.

Voor de repliek geef ik eerst het woord aan mevrouw Bertrand, die uw antwoord weliswaar niet heeft afgewacht, want zij had al een motie ingediend.

Mevrouw Bertrand, de eerste minister heeft de kans niet gekregen om u te overtuigen, aangezien uw motie al was ingediend. U kunt uw motie desgevallend nog intrekken.

13.09 Alexia Bertrand (Open Vld): Beter te vroeg dan te laat, mijnheer de voorzitter.

Mijnheer de premier, ik dank u voor uw antwoord. Herhaling is de moeder van alle wijsheid. Ik ben blij dat u uw tekst van vanmiddag hebt herhaald.

Het spijt me omdat ik er niet vrolijk uitzie. Ik zal mijn best proberen te doen om vrolijk te zijn, al is daar weinig reden toe.

Mijnheer de premier, eigenlijk begrijp ik u beter dan u denkt. Ik heb immers ook ooit geprobeerd te hervormen, in een crisisregering, met vier linkse partijen. Door die constellatie was hervormen moeilijk. Nu zie ik dat hervormen in een hervormingsregering met rechtse partijen, ook niet vanzelf gaat.

Er is echter één verschil tussen ons. Ik ben nooit zo creatief geweest om tijdens een regering in volle bevoegdheid voorlopige twaalfden te laten goedkeuren. U merkt op dat dat in het verleden al is gebeurd. Dat klopt, namelijk in 2013. Dat gebeurde echter wel degelijk in een totaal andere situatie. De regering was toen gevormd op 6 december 2013, op de dag van Sinterklaas. Dat was de regering van de heer Di Rupo. Er was toen gewoonweg onvoldoende tijd om een begroting in te dienen, waardoor men logischerwijze naar voorlopige twaalfden moest grijpen. De regering-Di Rupo was echter nog niet acht maanden bezig, zoals uw regering.

U hebt niet geantwoord op een aantal van mijn vragen. Ik heb geen antwoord gekregen op mijn belangrijke vraag over de kostprijs van de stilstand. Ik heb u gezegd dat die 1,2 miljard euro bedraagt en u hebt dat niet tegengesproken. *Qui ne dit mot consent*. Ik denk dus dat we het erover eens kunnen zijn dat dat de kosten zijn, want ik kan me niet voorstellen dat u dat niet hebt laten berekenen.

Ik heb u ook gevraagd of u uw ontslag zou indienen bij gebrek aan een akkoord tegen Kerstmis, maar ook op die vraag hebt u geen antwoord gegeven. Ook vroeg ik of u vanaf morgen in conclaaf zou gaan. Ik hoop althans dat u doet, want wij hopen voor ons land dat er nog hervormingen komen en dat er een akkoord bereikt wordt.

Voor het overige ken ik uw riedeltje ondertussen: het is de schuld van de PS, het is de schuld van de MR, en het is bovenal de schuld van Open Vld. Zelfs de meerwaardebelasting, die u moet invoeren, zou onze schuld zijn, absoluut. Het gaat hier echter om uw ambities, mijnheer de premier, om uw beloftes. U had de belofte gedaan – dat staat in uw regeerakkoord – dat u het tekort onder de 3 % zou brengen. Die belofte hebt u echter al losgelaten na acht maanden. Dat is niet mijn belofte, maar uw belofte. U zou het rotten doen stoppen en het land op orde brengen. Wat hebben wij nu te maken met het feit dat u niet in staat bent om te beslissen, dat u niet in staat bent om keuzes te maken en een akkoord te sluiten?

Ik denk dat iedereen goed beseft dat het nu over úw begroting gaat, over de toekomst, en niet meer over het

verleden. Kunnen we het eindelijk over uw project hebben, mijnheer de premier? We horen telkens wiens schuld het allemaal is, maar de kernvraag is wat uw verantwoordelijkheid is.

Wat is uw trackrecord tot nu toe? Een regering die langer met voorlopige twaalfden werkt dan met een volwaardige begroting. Een regering die een paasakkoord afsloot dat geen akkoord was. Een regering die een zomerakkoord afsloot waarover ook in november nog wordt onderhandeld. Ja, dat is uw trackrecord.

U hebt al een regering laten vallen in 2018. Mijnheer de premier, gaat u dat opnieuw doen? Ik hoop het niet. Want onze burgers en onze bedrijven verwachten dat u vanaf morgen in conclaaf gaat. De industrie staat onder druk en de economie kan niet wachten.

13.10 Barbara Pas (VB): Mijnheer de eerste minister, u bent bewust niet ingegaan op mijn communautaire vragen, maar ik zal uw geheugen even opfrissen.

Voor de verkiezingen en lang daarvoor hebt u altijd gezegd dat u zonder institutionele hervormingen in dit land geen orde op zaken kunt stellen. Nadien werd dat genuanceerd. Er moest een tijdelijk en kort zakenkabinet komen om nadien over te gaan tot de echte institutionele hervormingen. Vandaag, met de regering-De Wever, is er van die hervormingen geen enkele sprake meer.

Ik vraag me af hoe men op zo'n korte tijd kan verworden van –dacht ik – Vlaams-nationalist tot belgicist en ik zoek daar verklaringen voor. Een eerste verklaring die ik gevonden heb, is eigenlijk zeer positief voor u, namelijk infantiele amnesie. Dat is de reden waarom volwassenen zich bijzonder weinig herinneren uit hun peutersjeden. Het brein groeit op die leeftijd zo snel dat heel veel informatie verloren gaat. U hebt dus geluk, mijnheer De Wever, dat u zich zo weinig herinnert van de tijd dat u nog Vlaamsgezind was en zelfs van uw verkiezingsbeloftes, want het moet zijn dat uw brein vandaag nog heel hard aan het groeien is.

Een andere verklaring vond ik toen ik Rob Jetten bezig zag op de avond van de verkiezingen in Nederland. Hij had de concrete verkiezingsbelofte gedaan om tien steden te bouwen, maar op de verkiezingsavond zelf kwam hij daar al op terug. Het was eigenlijk nooit de bedoeling geweest om dat werkelijk te realiseren. Het was maar een metafoor om een blik op de toekomst te geven.

Dat moet de verklaring zijn, mijnheer de premier. U bent naar de kiezer getrokken met een heel duidelijke belofte: confederalisme of niets. Het werd niets, maar dat confederalisme is blijkbaar ook niet bedoeld om te realiseren. U hebt het niet eens op tafel gelegd, net zoals de belofte in 2014 voor een grote staatshervorming, om dan in de Zweedse regering te stappen met een communautaire stilstand. Het was maar een metafoor, nooit bedoeld om te realiseren.

Het strengste asielbeleid ooit? Dat was een metafoor voor het duurste asielbeleid ooit. Nu gaat u met uw voorlopige twaalfden dat duurste beleid al minstens drie maanden voortzetten.

Werken moet lonen? Neen, het was nooit de bedoeling om dat te realiseren. Met meerwaardebelasting, echtscheidingstaks, koolstofstaks, binnenkort misschien nog btw-verhogingen en indexsprongen wordt de lastenverlaging tenietgedaan. Dat is allemaal maar een metafoor. Een begroting op orde, dat was de prioriteit van de regering-De Wever? Niets van dat. Er komt niets van uw plannen. Ik vraag me af of het wel de bedoeling is om dit te realiseren. Of is dat ook maar een metafoor, mijnheer de eerste minister?

Ik heb u voor miljarden aan besparingsvoorstellen gedaan: het politieke systeem, de migratiefactuur, de klimaatfinanciering, de ontwikkelingssamenwerking, noem maar op. U bent daar niet op ingegaan. Het is duidelijk dat u aan die taboes niet raakt. Het enige dat wij vandaag van u hebben gehoord, is een wanhopige oproep, een zoveelste oproep, tot consensus. Welke consensus is dat dan? Geen consensus om minder te belasten. Dat is het duidelijk niet. Het is een oproep tot een linkse consensus om meer te belasten.

U gaat nog vijftig dagen voortdoen met de chaos. Dat is wat er gebeurt, wanneer men koste wat het kost samen met links het Belgische niveau overeind wil houden. U hebt daar vandaag zelfs het koningshuis voor ingeschakeld. Goed, het was toneel, maar u weet net zo goed als ik dat de Koning zich daarmee niet te bemoeien heeft, als u uw ontslag niet aanbiedt

Mijnheer de minister, u bent hopeloos te laat. Weet u wie er, behalve Homer Simpson, ook altijd te laat kwam?

Albert Einstein. Die kwam altijd te laat voor zijn lessen, maar hij vond dat hem dat gepermitteerd was omdat hij altijd een geniale uitleg gaf. Misschien vindt collega Ronse uw uitleg geniaal, maar dat zal dan toch de enige zijn. Ik heb niets geniaals gehoord. U past wel toe wat Einstein de definitie van waanzin noemde, namelijk steeds dezelfde recepten toepassen, maar hopen dat het resultaat plots anders zal zijn.

Mijnheer de eerste minister, binnen een Belgische context is budgettaire orde op zaken stellen een onmogelijke opdracht. Dat hebt u zelf herhaaldelijk gezegd. Het is al herhaaldelijk geprobeerd en telkens mislukt. U bewijst dat vandaag nogmaals.

Mijnheer de premier, u hebt niet met een State of the Union het vertrouwen gevraagd. (...)

De **voorzitter**: Ik dank u, mevrouw Pas.

Omdat de microfoon was uitgezet omdat de tijd voorbij was, deel ik mee dat mevrouw Pas mij een motie van wantrouwen ter hand heeft gesteld.

13.11 François De Smet (DéFI): Monsieur le premier ministre, il faut vous rendre justice sur un point. L'effort que vous essayez de faire n'a été fait par personne depuis extrêmement longtemps dans ce pays et il est dû à l'incurie de tous les gouvernements depuis 30 ou 40 ans. Mais il y a quand même une faille logique dans votre discours.

Vous dites qu'il faut reporter le budget pluriannuel parce que vous ne voulez pas reporter les efforts. Donc vous voulez reporter pour ne pas reporter. Vous dites même que vous pourriez faire un budget 2026 facilement, mais entreriez dans un schéma de l'Arizona où on ne fait pas vraiment d'effort. Alors, pourquoi n'y avez-vous pas ajouté un ultimatum? Vous auriez tout à fait pu dire: "Nous avons un budget 2026, mais, si nous n'avons pas la trajectoire budgétaire dans les 50 jours, nous aurons un gros problème".

À tout le moins, vous auriez échappé aux conséquences qui vont malheureusement meubler une grande partie de votre temps, et du nôtre. Il faudra en effet gérer les conséquences des douzièmes provisoires et des réformes arrêtées à la moitié. Et vous auriez fait économiser à ce pays des sommes d'argent et des efforts considérables.

Ici, vous vous êtes mis dans une "marmelade" que vous ne mesurez pas encore bien, en vous privant d'un budget 2026, en recourant aux douzièmes provisoires et en coupant des réformes ou en les gelant. Je prends un exemple: les compensations pour les CPAS, puisque M. Clarinval est encore là. Il y a une loi qui va normalement être votée, qui est dans le tube. Mais j'imagine qu'il devait y avoir un article budgétaire prévu pour doter les CPAS et les communes dans le cadre de la réforme du chômage qui, elle, a bien été votée. Que dit-on à ce sujet, aux Engagés? Dans les douzièmes provisoires, ce budget n'est pas possible.

C'est un exemple parmi d'autres, mais il y en aura certainement tout plein. Le train de l'Arizona, qui avait une certaine cohérence, tout à coup n'en a plus. Vous avez avancé à moitié sur des rails. J'espère donc, comme ma collègue Bertrand, que vous allez vous mettre en chantier et en conclure dès demain. Prenez directement Georges-Louis Bouchez avec vous, cela ira peut-être plus vite.

Je dois reconnaître que vous nous plongez dans une période d'incertitude. J'ai encore l'espoir que vous nous ayez donné une longue période de temps pour nous surprendre et venir peut-être déjà dès la semaine prochaine ou dans deux semaines avec un budget ficelé par surprise.

En attendant, pour vous encourager, je dépose moi aussi une motion pour qu'au plus vite ce gouvernement fédéral se dote d'un budget en bonne et due forme.

13.12 Pierre-Yves Dermagne (PS): Monsieur le premier ministre, ce à quoi nous avons assisté aujourd'hui, que ce soit en ce début d'après-midi ou ce soir, est à la fois un aveu d'échec – clair et manifeste –, mais aussi un aveu de faiblesse dans votre chef en tant que leader d'une coalition, d'un gouvernement et d'une soi-disant équipe gouvernementale.

Aujourd'hui, vous nous dites ne pas avoir fait le choix de la facilité. Monsieur le premier ministre, aujourd'hui, vous n'avez fait le choix de rien. Rien n'a été décidé pour 2026, si ce n'est les mesures horribles et

déguéulasses qui ont d'ores et déjà été votées par votre majorité. Mais vous n'avez pas fait de choix pour 2026. Aujourd'hui, il n'y a rien. Il n'y a pas de budget. Il n'y a pas de trajectoire pluriannuelle.

Demain, nous aurons des douzièmes provisoires, comme un gouvernement en affaires courantes a l'habitude de les gérer. Les douzièmes provisoires, c'est, dans un premier temps, le choix de la facilité, celui de la procrastination. Nous ne décidons pas maintenant. Nous devons décider à la fin du mois d'août – voire début septembre – pour pouvoir mener ce travail budgétaire classique, pour être à l'heure au rendez-vous du deuxième mardi d'octobre. Vous ne l'avez pas fait.

Aujourd'hui, solliciter 50 jours de plus, c'est à nouveau de la procrastination. Cela revient à dire que vous arriverez à faire ce que vous n'avez pas réussi ces derniers mois, ces dernières semaines, malgré les échéances constitutionnelles, réglementaires, malgré les échéances que vous aviez vous-même imposées à votre gouvernement. C'est sans doute l'esprit de Noël. Je ne sais pas si c'est là-dessus que vous misez, si c'est là-dessus que vous pariez, si vous croyez encore aux miracles et à un miracle de Noël.

Le PS ne croit pas aux miracles. Nous croyons au courage politique, en la responsabilité, au discours de vérité vis-à-vis de la population et vis-à-vis des gens. Quand nous faisons des promesses, quand nous prenons des engagements en campagne, la moindre des choses, c'est de tenter de les réaliser, et non pas de tout mettre sur le tapis et de dire – comme vous le faites maintenant systématiquement – que c'est la faute des autres, que c'est la faute du PS.

Vous ne dites jamais que c'est la faute du MR, après 26 ans au sein du gouvernement fédéral, mais c'est systématiquement la faute des autres. Jamais la vôtre, monsieur le premier ministre.

Il est temps que vous preniez vos responsabilités. Il est temps que vous soyez enfin un premier ministre leader d'une équipe, même si nous contestons celle-ci et que sa politique et sa composition sont, pour nous, particulièrement difficiles. En tout cas, il est temps que vous assumiez le rôle que vous n'aimez sans doute pas: celui de premier ministre du Royaume de Belgique. Vous, le nationaliste séparatiste flamand, il est temps que vous soyez à la hauteur des enjeux, du rendez-vous et des attentes des gens.

13.13 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen): Mijnheer de premier, zoals gewoonlijk refereert u opnieuw aan Vivaldi wanneer het gaat over de slechte begrotingscijfers. Dat riedeltje mag echt wel eens stoppen. Dit is uw begroting, dit is niet de vivaldibegroting. Het zijn uw beloften. Vivaldi heeft u een tekort nagelaten van 2,8 %. Dat is een cijfer dat u dit jaar en volgend jaar zelfs bij benadering niet zult halen. Dat is geen vooruitgang, dat is achteruitgang. U organiseert zelf het rotten van de begroting.

Mijnheer de premier, u zei daarstraks dat niemand zo ontgoocheld is als uzelf. Ik geloof u, maar daarom begrijp ik oprecht niet waarom u zolang gewacht hebt om de begrotingsgesprekken voor te bereiden en op te starten. Daarom begrijp ik ook niet waarom u zo laconiek doet over het missen van de ene deadline na de andere.

Uw lezing voor het openingscollege van de Universiteit Gent leek beter voorbereid te zijn dan het aanpakken van de begrotingsbesprekingen. Ik schat u oprecht in als een verstandig man. Ik probeer te begrijpen hoe u uw ambities wilt waarmaken. Maar hier zit blijkbaar ergens een hersenkronkel die ik niet heb.

Nu, u kiest natuurlijk de methode die u zelf wilt, maar als het gevolg daarvan is dat het hele land geïmpacteerd wordt, dan kunt u niet anders dan kritisch naar uzelf kijken. Met de nodige ballen aan het lijf, mijnheer de premier, had u hier vandaag het vertrouwen gevraagd aan het Parlement voor die vijftig extra dagen.

Laten we teruggaan naar de oplossingen. Ik vermoed dat u niet zo'n grote fan bent van Paul De Grauwe, maar ook hij is een heel verstandig man. Professor De Grauwe zei het volgende: "Ons systeem werd volgepropt met privileges die, toevallig of niet, vooral de hogere inkomens ten goede komen. Het wegwerken van die privileges zou het begrotingstekort snel doen dalen. De top 5 % van de inkomens onderwerpen aan hetzelfde tarief als dat van de gemiddelde Belg brengt ons in de buurt van een begrotingsevenwicht." Een begrotingsevenwicht, mijnheer de premier. Dat moet klinken als een natte droom. Overweeg het tenminste.

Mijnheer de premier, ik rond af. Dit is geen aangenaam moment voor u. Voor iemand die zich zo sterk geprofileerd heeft op gezonde overheidsfinanciën is dit een bijzonder gênant moment. Ik begrijp echter dat u uw lot waardig zult dragen.

Als de gevolgen niet zo ernstig waren, zou ik mij er vrolijk over kunnen maken. Zoals u daarstraks zei, toen u zei dat dat is wat de oppositie het beste kan. Dat gaat dus niet. Dit is een zeer ernstig feit met ernstige gevolgen. Iedereen die telkens opnieuw lacherig doet over het opschuiven van de deadlines en het verlengen van de gesprekken, zou eens heel goed in de spiegel moeten kijken. Dit kan niet weg worden gerelativeerd.

Mijnheer de premier, pak het vast. Neem die alternatieve oplossingen mee op in uw menu en zorg voor een eerlijke bijdrage van iedereen bij het opmaken van uw begroting. Ik heb al deze goede raad samengevat in een interessante motie van aanbeveling, die ik zal indienen bij de voorzitter. Ik maak mij geen illusies, maar ik hoop dat ze u zal kunnen inspireren.

De **voorzitter**: Collega Vanbesien, ik dank u voor die interessante motie.

13.14 Raoul Hedebouw (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, u bent niet ingegaan op uw eigen quote van tien jaar geleden. Ik toon hier aan het Parlement dat u zelf bewust de put in onze eigen sociale zekerheid hebt gegraven. Het staat in uw interview. Leg het uit. U wees er destijds op dat die maatregel een infernale besparingslogica in de sociale zekerheid op gang zou brengen. U antwoordt daar niet op. Ik hoop echt dat andere mensen u de komende weken die vraag zullen stellen, want u bent de strateeg.

C'est ce que vous avez décidé de faire pendant le *tax shift* avec Charles Michel du MR. C'est le MR, c'est la droite qui creuse les trous ici en Belgique. C'est vous qui avez créé cette situation.

Écoutez bien cette phrase! En 2016, Bart De Wever, qui parle pour le gouvernement MR-N-VA et pour le gouvernement de Charles Michel du MR, dit clairement: "Le *tax shift*, on ne l'a pas financé complètement". M. De Wever dit clairement à l'époque: "Cela va lancer une logique d'économies infernale et nous allons nous retrouver dans les dépenses les plus essentielles". C'est là où elles sont encore: la sécurité sociale.

Donc, lors du *tax shift*, étaient prévus huit milliards d'euros de réduction de cotisations sociales. Que sont les cotisations sociales, chers collègues? Du salaire, du salaire des travailleurs, du salaire que les travailleurs ont décidé après la Deuxième Guerre mondiale de mettre ensemble dans un pot dont une partie est payée par les travailleurs directement et une partie est payée par le patronat, mais au nom des travailleurs. C'est notre propre salaire qui est mis dans un pot. Et ces messieurs-ci du MR et de la NVA ont décidé de couper huit milliards de rentrées. Et que dit-on 10 ans plus tard? "Ah, il n'y a plus d'argent. Il y a des problèmes de budget." C'est cela le choix idéologique que vous faites. Il n'y a alors plus qu'une seule solution, il faut couper dans les pensions. Il n'y a plus qu'une seule solution, il faut couper dans les malades de longue durée. Voilà l'agenda de la droite.

U antwoordt niet, mijnheer de eerste minister. Tijdens uw openingscollege in Gent schoof u vaak het Duitse model naar voren. In Duitsland zou de sokkel voor de pijlers die erop rusten, stevig staan. Maar hoe zit het eigenlijk met Duitsland? Hoe zit het nu met het Duitse groeimodel, een groeimodel dat helemaal is uitgebouwd rond de export en de dumping van de lonen intern in Duitsland? In Duitsland hebben ze deftige, voltijdse jobs opgedeeld in deeltijdse jobs. De 60 miljard uren die daar 10 jaar geleden werden gewerkt, zijn vandaag nog steeds 60 miljard uren. Er is geen enkele verandering in Duitsland. Het enige verschil is dat deftige, duurzame jobs werden opgedeeld in deeltijdse jobs en dat model is nu in recessie.

Vous compariez la France et l'Allemagne – les deux modèles.

Hoe zit het nu met het Duitse model? Natuurlijk kan een model dat is gebaseerd op export, export, export, niet werken, als de interne vraag niet op peil wordt gehouden. We wisten al dat uw model en uw budget sociaal gezien niet rijmen, maar op economisch vlak is dat evenmin het geval, mijnheer de eerste minister.

Donc, chers collègues, une autre question nous est posée. La droite tente de faire croire qu'il n'y a pas d'alternative. TINA, TINA, TINA, Margaret Thatcher nous l'a répété pendant dix ans. Quel est le résultat de Margaret Thatcher en Grande-Bretagne? Deux récessions. Un chemin de fer qui ne ressemble plus à rien. Des soins de santé détruits. Margaret Thatcher est l'exemple de notre gouvernement.

Oui, évidemment, il y a des alternatives. Le choix n'est pas qu'entre le saut d'index, la hausse de la TVA ou la chasse accrue aux malades de longue durée. Non, le choix n'est pas celui-là. Il y a des alternatives. Vous

décidez, cher MR, chers Engagés, de dépenser 34 milliards d'euros pour des achats militaires supplémentaires dans les dix années à venir. C'est votre décision. Cela nous mènera à plus de guerres et à moins d'argent pour les pensions. C'est évident.

Deuxièmement, vous n'allez pas chercher l'argent chez les super riches. C'est un choix. En France, l'impôt sur la fortune fonctionnait à l'époque.

Troisièmement, vous n'allez pas rechercher tous les cadeaux que vous avez donnés aux grandes entreprises.

Voici les trois alternatives que je vous propose. Elles se retrouvent, chers collègues, dans cette motion de recommandation du PTB, parce qu'il faut des alternatives aujourd'hui. Il faut venir avec des propositions concrètes.

13.15 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, vous n'avez pas répondu à ma question, ce que je prends comme une confirmation de ma supposition. C'est donc bien cela qui va se passer.

Pendant neuf mois, vous avez engrangé, vous avez fait passer à la caisse les pensionnés, les demandeurs d'emploi, vous avez coupé le subside fédéral du Plan Grand Froid, des Restos du Cœur. Vous avez instauré un plafond de cotisations pour les salaires de plus de 25 000 euros par mois. Cela fait un trou dans la sécurité sociale de 75 millions en 2026 et de 150 millions en 2027. C'est déjà calculé, vous pouvez le mettre dans vos tableaux. Et puis, vous avez aussi d'ores et déjà jeté des familles migrantes à la rue.

Tout cela est engrangé. Et, pour le reste, rien. Vous nous annoncez que cela n'aura pas lieu. Ce sont toujours les mêmes qui passent à la caisse. Pourquoi ne déposez-vous pas maintenant le texte sur les plus-values? Cela peut vous aider pour boucler au moins votre budget 2026. Pourquoi laisser filer le budget 2026 soi-disant au nom d'un budget pluriannuel? Vous allez juste aggraver encore le problème. Vous pourriez dès maintenant déposer ce projet de loi en urgence et le faire voter avant la fin décembre. Nous nous engageons à le soutenir.

Vous rigolez, Les Engagés! Mais s'il y a bien une chose intelligente que vous pourriez faire dans les prochains jours, c'est ça! Pour avoir un tout petit peu de justice pour ceux qui ont trinqué depuis le début de ce gouvernement. Les bonnes mesures qui vont améliorer la vie des gens sont toujours remises à plus tard. On nous dit: "Vous verrez, l'augmentation des salaires, ce sera pour plus tard." Mais là, les gens, ils vont juste se faire avoir.

Donc, ce qui est en train de se passer, c'est que potentiellement, vous allez mettre la clé sous la porte de ce gouvernement en laissant aux autres le soin de ranger à votre place le bazar pas possible que vous aurez laissé. C'est irresponsable et injuste.

Moties Motions

De **voorzitter**: Tot besluit van deze bespreking werden volgende moties ingediend.
En conclusion de cette discussion, les motions suivantes ont été déposées.

Een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Alexia Bertrand en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Alexia Bertrand en Barbara Pas, de heren François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien en Raoul Hedebouw en mevrouw Sarah Schlitz

en het antwoord van de eerste minister,

vraagt dat de regering

ditmaal onmiddellijk aan de slag gaat en doorwerkt zodat er binnen de gestelde deadline van 50 dagen een akkoord wordt bereikt en er zo snel als mogelijk een volwaardige begroting 2026 wordt ingediend in de Kamer; werk maakt van de broodnodige hervormingen voor ons land, zoals:

- meer overuren voor wie meer werkt,
- de uitbreiding van de flexi-jobs naar alle sectoren,
- de verlaging van de transmissienettarieven voor de industrie,
- de versoepeling van de nachtarbeid;

eenheid van commando vindt en leiderschap toont in plaats van ondergaat."

Une première motion de recommandation a été déposée par Mme Alexia Bertrand et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mmes Alexia Bertrand et Barbara Pas, MM. François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien et Raoul Hedebouw et Mme Sarah Schlitz
et la réponse du premier ministre,
demande au gouvernement

que, cette fois, il se mette immédiatement au travail et poursuive ses travaux afin de parvenir à un accord dans le délai fixé de 50 jours et de présenter un budget 2026 à part entière à la Chambre dans les plus brefs délais; qu'il s'attelle aux réformes indispensables pour notre pays, comme

- l'augmentation des heures supplémentaires pour toute personne travaillant davantage;
- l'extension des flexijobs à tous les secteurs;
- la réduction des tarifs du réseau de transport pour l'industrie;
- l'assouplissement du travail de nuit;

qu'il parvienne à une unité de commandement et fasse preuve de leadership au lieu de subir."

Een motie van wantrouwen werd ingediend door mevrouw Barbara Pas en de heer Wouter Vermeersch en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de dames Alexia Bertrand en Barbara Pas, de heren François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien en Raoul Hedebouw en mevrouw Sarah Schlitz
en het antwoord van de eerste minister,

- gelet op het uitblijven van een begrotingsontwerp voor het begrotingsjaar 2026;
 - overwegende dat 'budgettaire orde op zaken stellen' de absolute prioriteit van deze regering was;
 - vaststellende dat de partijen binnen de regering-De Wever geen enkele overeenstemming vinden over het te volgen budgettaire traject voor de komende jaren;
 - gelet op de onmogelijkheid van de regering om haar beleidsverklaring uit te voeren;
- ontneemt het vertrouwen aan de regering-De Wever."

Une motion de méfiance a été déposée par Mme Barbara Pas et M. Wouter Vermeersch et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mmes Alexia Bertrand et Barbara Pas, MM. François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien et Raoul Hedebouw et Mme Sarah Schlitz
et la réponse du premier ministre,

- vu l'absence d'un projet de budget pour l'année budgétaire 2026;
 - considérant que le gouvernement avait comme priorité absolue de 'remettre de l'ordre dans le budget';
 - considérant que les partis du gouvernement De Wever ne parviennent pas à s'accorder sur la trajectoire budgétaire à suivre pour les années à venir;
 - vu l'impossibilité du gouvernement de mettre en œuvre sa déclaration gouvernementale;
- retire sa confiance au gouvernement De Wever."

Een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de dames Alexia Bertrand en Barbara Pas, de heren François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien en Raoul Hedebouw en mevrouw Sarah Schlitz
en het antwoord van de eerste minister,

- overwegende dat er op dit moment van het jaar nog geen begroting 2026 is, wat wijst op een probleem met de gehanteerde methode;
- overwegende dat de ontvangsten ontoereikend blijven ondanks een hoge belastingdruk;
- overwegende dat de potentiële terugverdieneffecten van maatregelen overschat worden;
- overwegende dat er andere manieren bestaan om de begroting in evenwicht te brengen, zoals het snoeien in de fiscale niches, het echt doeltreffend bestrijden van fiscale en sociale fraude en het aanpakken van de financiële criminaliteit, wat meerdere miljarden euro's kan opleveren als dat overheidsbeleid met vastberadenheid wordt gevoerd;
- overwegende dat het pad dat daarvoor gevolgd moet worden, het pad is van fiscale en sociale rechtvaardigheid, gebaseerd op een pragmatische en verantwoordelijke aanpak, en niet het pad van het belastingvirus en een bezuinigingsbeleid,

verzoekt de regering

zo snel mogelijk een begroting voor te leggen die steunt op beleid dat ons begrotingstraject waarborgt en tezelfdertijd ruimte laat voor groei en het behoud van de koopkracht van de burgers."

Une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Alexia Bertrand et Barbara Pas, MM. François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien et Raoul Hedebouw et Mme Sarah Schlitz

et la réponse du premier ministre,

- considérant que l'absence de budget 2026 en ce moment de l'année relève d'un problème de méthodologie;
- considérant que, malgré une pression fiscale élevée, les recettes demeurent insuffisantes;
- considérant que les potentiels effets retour des mesures ont été surestimés;
- considérant que d'autres voies existent pour permettre d'équilibrer le budget, telles que la réduction de niches fiscales, une lutte vraiment efficace contre la fraude fiscale et sociale, ainsi qu'une lutte contre la criminalité financière, lesquelles rapporteraient plusieurs milliards d'euros si ces politiques publiques étaient menées avec détermination;
- considérant que cette voie est celle de la justice fiscale et sociale qui repose sur une approche pragmatique et responsable, qui ne soit pas celle de la rage taxatoire et de l'austérité;

demande au gouvernement

de veiller à présenter dans les meilleurs délais un budget qui prenne appui sur des politiques publiques qui permettent de garantir notre trajectoire budgétaire, tout en se donnant les marges de croissance et de pouvoir d'achat sauvegardé pour les citoyens."

Een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Pierre-Yves Dermagne en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Alexia Bertrand en Barbara Pas, de heren François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien en Raoul Hedebouw en mevrouw Sarah Schlitz

en het antwoord van de eerste minister,

geeft de regering de aanbeveling

- haar tijdpad voor de begroting 2026 en voor het meerjarentraject te verduidelijken, opdat de Kamer en het Rekenhof hun rol op het stuk van de democratische controle binnen een redelijke termijn kunnen uitoefenen;
- het Parlement te informeren over de gevolgen van het uitblijven van een begroting tegen het einde van het jaar, zowel wat de ontvangsten en de uitgaven betreft als met betrekking tot de gevolgen voor een reeks beleidsinitiatieven (bijvoorbeeld de meerwaardebelasting, de verhoging van de werkgelegenheidsgraad, de ondersteuning van de lokale besturen, de herfinanciering van de justitie);
- haar begrotingsdoelstellingen voor 2026 en voor haar meerjarentraject te preciseren;
- de in het regeerakkoord vooropgestelde verdeling van de begrotingsinspanningen te herzien, opdat de gepensioneerden, de zieken, de gehandicapten en de werknemers niet 95 % van de inspanningen moeten leveren;
- andere ontvangsten te vinden om de overheidsfinanciën te saneren, meer bepaald door de superrijken of de overmatige winsten in de bank- en de energiesector billijker te belasten;
- tijdens de begrotingsopmaak voor de komende jaren elke koopkrachtvermindering via bijvoorbeeld een btw-verhoging of een indexsprong te vermijden;
- de financiering van een reeks uitgaven en de raming van bepaalde ontvangsten (defensie, fraudebestrijding, terugverdieneffecten in verband met de werkgelegenheidsgraad) te verduidelijken teneinde het Parlement zo snel mogelijk een waarheidsgetrouw saldo mee te delen dat gebaseerd is op de ramingen van het Federaal Planbureau, het Monitoringcomité, het Rekenhof en de Nationale Bank van België;
- zo snel mogelijk en in samenwerking met de gewesten en de gemeenschappen werk te maken van een strategie voor economische heropleving, die meer bepaald op de binnenlandse consumptie en op de doelmatige ondersteuning van ons economische weefsel berust;
- op het Europese niveau voor een gemeenschappelijke investeringsstrategie inzake defensie, klimaattransitie en digitalisering te pleiten teneinde de inspanningen van de EU-lidstaten te coördineren en de druk op de nationale begrotingen te verminderen;
- te pleiten voor een herziening van de Europese begrotingsregels, die het onmogelijk maken om de noodzakelijke investeringen te realiseren."

Une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Pierre-Yves Dermagne et est libellée comme suit:

"La Chambre,
ayant entendu les interpellations de Mmes Alexia Bertrand et Barbara Pas, MM. François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien et Raoul Hedebouw et Mme Sarah Schlitz
et la réponse du premier ministre,
recommande au gouvernement

- de clarifier son calendrier concernant le budget 2026 et la trajectoire pluriannuelle afin de permettre à la Chambre et à la Cour des comptes d'exercer leur rôle de contrôle démocratique dans des délais raisonnables;
- de transmettre au Parlement les conséquences d'une absence de budget pour la fin de l'année tant en recettes qu'en dépenses, mais également les conséquences sur une série de politiques (par exemple: taxe sur les plus-values, augmentation du taux d'emploi, soutien aux administrations locales, refinancement de la justice);
- de préciser ses objectifs budgétaires pour 2026 et dans le cadre de sa trajectoire pluriannuelle;
- de revoir la répartition des efforts budgétaires prévus dans l'accord de gouvernement afin de ne pas faire porter 95 % de l'effort sur les pensionnés, les malades, les personnes en situation de handicap et les travailleurs;
- de mobiliser d'autres recettes afin d'assainir les finances publiques, notamment une fiscalité plus juste sur les ultra riches ou les surprofits du secteur bancaire et du secteur énergétique;
- d'éviter, dans le cadre des exercices budgétaires à venir, toute nouvelle diminution du pouvoir d'achat via par exemple une hausse de la TVA ou un saut d'index;
- de clarifier le financement d'une série de dépenses et l'estimation de certaines recettes (défense, lutte contre la fraude, effets retour liés au taux d'emploi) afin de transmettre au Parlement, dans les meilleurs délais, un solde vérité basé sur les estimations du Bureau du Plan, du Comité de monitoring, de la Cour des comptes et de la Banque nationale;
- de travailler, dans les meilleurs délais et en collaboration avec les Régions et les Communautés, à une stratégie de redéploiement économique basée notamment sur la consommation intérieure et le soutien efficace à notre tissu économique;
- de plaider au niveau européen pour une stratégie d'investissement commune en matière de défense, de transition climatique et numérique, afin de coordonner les efforts des États membres et de soulager les budgets nationaux;
- de plaider pour revoir les règles budgétaires européennes qui ne permettent pas de soutenir les investissements nécessaires."

Een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Dieter Vanbesien en mevrouw Sarah Schlitz en luidt als volgt:

"De Kamer,
gehoord de interpellaties van de dames Alexia Bertrand en Barbara Pas, de heren François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien en Raoul Hedebouw en mevrouw Sarah Schlitz
en het antwoord van de eerste minister,

- gelet op de financiële toestand van ons land, met een begrotingstekort van entiteit I dat onder meer door de maatregelen van deze regering kan oplopen tot 5,8% van het bbp in 2030;
- gelet op de grote onzekerheid die de door de regering aangekondigde maatregelen teweegbrengen bij de bevolking;
- overwegende dat het ongehoord is dat een regering met volheid van bevoegdheden overgaat tot het gebruik van voorlopige twaalfden;
- overwegende dat er meerdere pistes zijn naar gezonde overheidsfinanciën, en dat de regering er momenteel voor kiest enkel de meest asociale maatregelen te overwegen, in plaats van de logische alternatieven, verzoekt de regering
- werk te maken van een sociale en écht houdbare begrotingsoefening, met als pijlers onder meer een belasting op de allergrootste vermogens, het ernstig aanpakken van de fiscale fraude, het sluiten van achterpoortjes die de inkomstenzijde aantasten (zoals onder meer via managementvennootschappen, auteursrechten, de wildgroei aan flexi-jobs) en het afbouwen van fossiele subsidies;
- de periode van voorlopige kredieten tot het absolute minimum te beperken;
- de maatregelen aangekondigd in het regeerakkoord die de armoede en de ongelijkheid zullen doen toenemen, te herzien."

Une quatrième motion de recommandation a été déposée par M. Dieter Vanbesien et Mme Sarah Schlitz et est libellée comme suit:

"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Alexia Bertrand et Barbara Pas, MM. François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien et Raoul Hedebouw et Mme Sarah Schlitz et la réponse du premier ministre,

- vu la situation financière de notre pays, dont le déficit budgétaire au niveau de l'entité I peut atteindre 5,8 % du PIB en 2030 en raison, entre autres, des mesures décidées par le gouvernement en fonction;
 - vu la grande incertitude que les mesures annoncées par le gouvernement suscitent auprès de la population;
 - considérant qu'il est inouï qu'un gouvernement de plein exercice décide de recourir aux douzièmes provisoires;
 - considérant que plusieurs pistes permettent d'assainir les finances publiques et que, pour l'heure, le gouvernement opte uniquement pour les mesures les plus asociales, au lieu d'envisager les autres solutions logiques,
- demande au gouvernement
- de s'atteler à un exercice budgétaire social et véritablement soutenable, reposant notamment sur les piliers suivants: un impôt sur les plus grosses fortunes, un plan de lutte sérieux contre la fraude fiscale, la fermeture des échappatoires qui altèrent les recettes (par le biais de sociétés de gestion, des droits d'auteur, de la prolifération des flexi-jobs, etc.) et la suppression des subventions aux combustibles fossiles;
 - de limiter la période des crédits provisoires au strict minimum;
 - de revoir les mesures prévues dans l'accord de gouvernement qui aggraveront la pauvreté et les inégalités."

Een vijfde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Raoul Hedebouw en luidt als volgt:

"De Kamer,

gehoord de interpellaties van de dames Alexia Bertrand en Barbara Pas, de heren François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien en Raoul Hedebouw en mevrouw Sarah Schlitz

en het antwoord van de eerste minister,

in overweging nemende dat:

- de regering 9,2 miljard euro aan bijkomende besparingen wil doorvoeren tegen 2029;
- de regering zich hiervoor beperkt tot voorstellen die de werkende klasse opnieuw doen betalen, zijnde een btw-verhoging, een indexsprong, de beperking van de budgetten voor gezondheidszorg, de jacht op de langdurig zieken;
- er geen democratisch draagvlak en legitimiteit is voor deze beslissingen, in acht nemende de massale betoging tegen het beleid van de arizonacoalitie op 14 oktober;
- de sociale zekerheid vandaag reeds meer dan 8 miljard euro misloopt ten gevolge van de taxshift doorgevoerd door de regering-Michel;
- een recent rapport van de Nationale Bank aantoont dat de subsidies aan bedrijven bij ons hoger zijn dan in de buurlanden (Nederland besteedt hier amper 1,6 % van zijn bbp aan, België 4,1 %) en de subsidies aan bedrijven in België sinds 2000 verdubbeld zijn, waarbij die stijging vooral te wijten is aan de toename van de loonsubsidies;
- er volgens het planbureau vandaag voor een bedrag van 15 miljard euro aan subsidies naar bedrijven vloeit in de vorm van lagere sociale bijdragen en vrijstellingen van voorheffing voor bedrijven op federaal niveau en dit bedrag nog verder oploopt tot 18 miljard euro tegen 2029 volgens diezelfde cijfers van het Planbureau;
- een recente peiling, door onder meer *HLN* en *Le Soir*, waaruit blijkt dat 65 % van de Belgen wil dat de regering de budgettaire problematiek aanpakt door de fiscale achterpoortjes voor de allerrijksten en multinationals te sluiten, en er volgens andere peilingen een groot democratisch draagvlak is voor de invoering van een miljonairstaks;
- de Belgische schatkist gemiddeld 4 miljard per jaar misloopt door de vrijstelling van meerwaardebelasting voor grote bedrijven en financiële holdings;
- deze regering de jaarlijkse investeringen in defensie met minimaal 4,9 miljard euro wenst te verhogen, waarvan een aanzienlijk deel wordt aangewend om te investeren in offensieve capaciteiten, vraagt de regering om
- budgettaire alternatieven te onderzoeken in haar begrotingswerkzaamheden, waaronder;
- de miljardensubsidies en fiscale cadeaus aan de grote bedrijven aan te pakken en kritisch door te lichten en de steeds groter wordende verlagingen van de sociale bijdragen en vrijstellingen van de bedrijfsvoorheffing een halt toe te roepen teneinde het mislopen van cruciale ontvangsten voor de sociale zekerheid in te perken;
- een echte vermogensbelasting zonder achterpoortjes in te voeren teneinde een serieuze bijdrage te vragen van de superrijken;
- het fiscale achterpoortje in de vennootschapsbelasting met betrekking tot de vrijstelling van meerwaardebelasting voor grote bedrijven en financiële holdings te sluiten;
- te stoppen met de aankoop van nieuwe peperdure F-35's en ander offensief militair materieel dat ons niet

dichter bij vrede brengt en te besparen op de enorme toename van de militaire budgetten."

Une cinquième motion de recommandation a été déposée par M. Raoul Hedebouw et est libellée comme suit:
"La Chambre,

ayant entendu les interpellations de Mmes Alexia Bertrand et Barbara Pas, MM. François De Smet, Pierre-Yves Dermagne, Dieter Vanbesien et Raoul Hedebouw et Mme Sarah Schlitz

et la réponse du premier ministre,

et considérant

- que le gouvernement veut réaliser des économies supplémentaires de 9,2 milliards d'euros d'ici 2029;
 - que pour ce faire, le gouvernement se limite à des propositions qui vont de nouveau faire payer la classe travailleuse, à savoir une hausse de la TVA, un saut d'index, la limitation des budgets des soins de santé et une chasse aux malades de longue durée;
 - que ces décisions ne bénéficient d'aucun soutien démocratique ni d'aucune légitimité, comme en témoigne la manifestation massive du 14 octobre contre la politique menée par la coalition Arizona;
 - que la sécurité sociale est déjà confrontée actuellement à un manque à gagner de plus de 8 milliards d'euros en raison du tax shift mis en œuvre par le gouvernement Michel;
 - qu'un rapport récent de la Banque nationale montre que les subventions accordées à des entreprises sont plus élevées dans notre pays que dans les pays voisins (les Pays-Bas y consacrent à peine 1,6 % de leur PIB, contre 4,1 % pour la Belgique) et que les subventions à des entreprises ont doublé en Belgique depuis 2000, cette hausse étant essentiellement attribuable à l'augmentation des subventions salariales;
 - que selon le Bureau du Plan, des subventions pour un montant de 15 milliards d'euros sont actuellement octroyées, sur le plan fédéral, à des entreprises sous la forme d'un abaissement des cotisations sociales et d'exemptions du précompte pour les entreprises et que selon ces mêmes données du Bureau du Plan, ce montant va encore augmenter pour atteindre 18 milliards d'euros d'ici 2029;
 - qu'un récent sondage réalisé notamment par HLN et Le Soir révèle que 65 % des Belges veulent que le gouvernement gère le problème du budget en fermant les échappatoires fiscales pour les plus riches et les multinationales, et que selon d'autres sondages, l'instauration d'une taxe sur les millionnaires bénéficierait d'un large soutien démocratique;
 - que le Trésor belge subit un manque à gagner moyen de 4 milliards par an en raison de l'exonération de la taxe sur les plus-values dont bénéficient les grandes entreprises et les holdings financiers;
 - que le gouvernement actuel souhaite faire augmenter les investissements annuels dans la défense d'un minimum de 4,9 milliards d'euros, un montant qui sera en grande partie utilisé pour investir dans des capacités offensives;
- demande au gouvernement
- d'examiner des alternatives budgétaires dans le cadre de ses travaux budgétaires, parmi lesquelles:
 - une remise en question et un examen critique des milliards de subventions et des cadeaux fiscaux accordés aux grandes entreprises et la suppression des abaissements de plus en plus importants des cotisations sociales ainsi que des exemptions du précompte professionnel, en vue de limiter la perte de recettes essentielles pour la sécurité sociale;
 - la mise en place d'un réel impôt sur la fortune, sans échappatoires, en vue de demander une contribution sérieuse aux super-riches;
 - la fermeture de l'échappatoire de l'impôt des sociétés consistant en une exonération de la taxe sur les plus-values pour les grandes entreprises et les holdings financiers;
 - l'arrêt de l'achat de nouveaux F 35 hors de prix et d'autres équipements militaires offensifs qui ne nous rapprocheront pas de la paix et la réalisation d'économies sur l'énorme augmentation des budgets militaires."

Een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens en de dames Nawal Farih en Aurore Tourneur.

Une motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens et Mmes Nawal Farih et Aurore Tourneur.

13.16 Axel Ronse (N-VA): Mijnheer de voorzitter, we vragen de urgentie voor de stemming over de eenvoudige motie.

De **voorzitter:** Aangezien de urgentie voor de eenvoudige motie werd gevraagd, stel ik voor dat de Kamer zich straks over deze moties uitspreekt. (art. 140, nr. 6, tweede lid, Rgt.)

Étant donné que l'urgence de la motion pure et simple a été demandée, je propose que la Chambre se prononce sur ces motions tout à l'heure. (art. 140, n° 6, deuxième alinéa, Rgt.)

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

De bespreking is gesloten.
La discussion est close.

Mededelingen

Communications

14 Parlement van de Duitstalige Gemeenschap – Wettig- en voltalligverklaring

14 Parlement de la Communauté germanophone – Constitution

Bij brief van 22 oktober 2025 brengt het Parlement van de Duitstalige Gemeenschap ons ter kennis dat het ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig verklaard is.

Par lettre du 22 octobre 2025, le Parlement de la Communauté germanophone fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

15 Informatieveiligheidscomité – Vervanging van twee werkende leden

15 Comité de sécurité de l'information – Remplacement de deux membres effectifs

Bij brief van 24 oktober 2025 delen de minister van Sociale Zaken en de minister van Modernisering van de Overheid het ontslag mee van twee werkende leden van het Informatieveiligheidscomité met de hoedanigheid van deskundige inzake elektronisch identiteitsbeheer, en van doctor, licentiaat of master in de rechten, deskundig op het vlak van sociaal recht of gezondheidsrecht.

Par lettre du 24 octobre 2025, le ministre des Affaires sociales et la ministre de l'Action et de la Modernisation publiques communiquent la démission de deux membres effectifs du Comité de sécurité de l'information en tant qu'expert en gestion électronique des identités et en tant que docteur, licenciée ou master en droit, experte en droit social ou en droit de la santé.

Overeenkomstig artikel 4 van de wet van 5 september 2018 tot oprichting van het Informatieveiligheidscomité worden de leden voor een hernieuwbare termijn van zes jaar benoemd door de Kamer op voordracht van de ministerraad.

Conformément à l'article 4 de la loi du 5 septembre 2018 instituant le Comité de sécurité de l'information, les membres sont nommés pour un terme de six ans renouvelable par la Chambre sur présentation du Conseil des ministres.

Wanneer het mandaat van een lid een einde neemt vóór de vastgestelde datum, wordt dat lid zo spoedig mogelijk vervangen.

Lorsque le mandat d'un membre prend fin avant son terme, il est pourvu dans les meilleurs délais au remplacement de ce membre.

Op 10 oktober 2025 heeft de ministerraad de voordracht van de volgende kandidaten goedgekeurd voor de twee openstaande mandaten van werkend lid van het Informatieveiligheidscomité:

- de heer Jean Ramaekers als deskundige inzake elektronisch identiteitsbeheer;
- mevrouw Anne-Sophie Sturbois als doctor, licentiaat of master in de rechten deskundig op het vlak van sociaal recht of gezondheidsrecht.

Le 10 octobre 2025, le Conseil des ministres a approuvé la présentation des candidats suivants pour les deux mandats de membre effectif du Comité de sécurité de l'information:

- M. Jean Ramaekers en qualité d'expert en gestion électronique des identités;
- Mme Anne-Sophie Sturbois en qualité de docteur, licenciée ou master en droit, experte en droit social ou en droit de la santé.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 5 november 2025 stel ik u voor de voordracht van de ministerraad en het curriculum vitæ van de kandidaten aan de politieke fracties over te zenden.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 5 novembre 2025, je vous propose de transmettre la présentation et le curriculum vitæ des candidats aux groupes politiques.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geheime stemming (voortzetting)

Scrutin secret (continuation)

16 Comité I – Benoeming van het Nederlandstalig werkend lid – Uitslag van de stemming

16 Comité R – Nomination du membre effectif néerlandophone – Résultat du scrutin

Stemmen	122	Votants
Blanco of ongeldig	0	Blancs ou nuls
Geldig	122	Valables
Volstreckte meerderheid	62	Majorité absolue

De heer Dirk Van der Kelen heeft 7 stemmen gekregen.
M. Dirk Van der Kelen a obtenu 7 voix.

De heer Filip Vanneste heeft 115 stemmen gekregen.
M. Filip Vanneste a obtenu 115 voix.

Aangezien de heer Filip Vanneste de volstreckte meerderheid van de stemmen heeft gekregen, wordt hij benoemd tot Nederlandstalig werkend lid van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten.

Vu que M. Filip Vanneste a obtenu la majorité absolue des voix, il est nommé en qualité de membre effectif néerlandophone du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité.

17 Inoverwegingnemeningen

17 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.

Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken? (*Nee*)

Y a-t-il des accords de pairage? (*Non*)

Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.

Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

18 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- mevrouw Sofie Merckx over "de onjuiste informatie over de uitsluitingen van het recht op een werkloosheidsuitkering" (nr. 159)
- mevrouw Sophie Thémont over "de werkloosheidshervorming, de RVA en de brief van de vakbond" (nr. 162)
- de heer François De Smet over "bedrieglijke informatie over de uitsluiting van het recht op een werkloosheidsuitkering" (nr. 163)
- mevrouw Sarah Schlitz over "de uitspraken v.d. minister over de werkloosheidshervorming, de vakbonden en de info van de RVA" (nr. 170)
- de heer Jeroen Van Lysebettens over "de uitspraken van de minister over de vakbonden m.b.t. de beperking van de werkloosheid in de tijd" (nr. 179)

18 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- Mme Sofie Merckx sur "l'inexactitude des informations fournies concernant les exclusions du droit au chômage" (n° 159)
- Mme Sophie Thémont sur "la réforme du chômage, l'ONEM et le courrier du syndicat" (n° 162)
- M. François De Smet sur "le caractère fallacieux d'informations en matière d'exclusion du chômage" (n° 163)
- Mme Sarah Schlitz sur "les propos du ministre sur la réforme du chômage, les syndicats et les informations de l'ONEM" (n° 170)
- M. Jeroen Van Lysebettens sur "les propos du ministre au sujet des syndicats concernant la limitation du chômage dans le temps" (n° 179)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van vandaag.

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Vier moties werden ingediend (MOT nr. 159/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sofie Merckx;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Sophie Thémont;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer François De Smet;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens en de dames Aurore Tourneur en Nawal Farih.

Quatre motions ont été déposées (MOT n° 159/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par Mme Sofie Merckx;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par Mme Sophie Thémont;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens et Mmes Aurore Tourneur et Nawal Farih.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.
La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 1)		
Ja	77	Oui
Nee	62	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de moties van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, les motions de recommandation sont caduques.

19 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- mevrouw Sophie Thémont over "de definitie van het begrip 'oorsprong' door de KSZ: misbruik en desinformatie door de minister" (nr. 160)

- de heer François De Smet over "de verwarring tussen afkomst en buitenlandse nationaliteit van werklozen die hun uitkering verliezen" (nr. 161)

- mevrouw Sarah Schlitz over "de uitspraken van de minister over de herkomst van werklozen die hun uitkering zullen verliezen" (nr. 169)

- mevrouw Nadia Moscufo over "de desinformatie over de nationaliteit van werklozen die hun werkloosheidsuitkering zullen verliezen" (nr. 174)

- de heer Kurt Moons over "info over en aan werklozen" (nr. 177)

19 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- Mme Sophie Thémont sur "la définition de la notion "d'origine" par la BCSS: exploitation et désinformation par le ministre" (n° 160)

- M. François De Smet sur "la confusion entre origine et nationalité étrangère en matière de personnes exclues du chômage" (n° 161)

- Mme Sarah Schlitz sur "les déclarations du ministre par rapport à l'origine des personnes exclues du chômage" (n° 169)

- Mme Nadia Moscufo sur "la désinformation au sujet de la nationalité des chômeurs qui seront exclus du chômage" (n° 174)

- M. Kurt Moons sur "les informations au sujet et à l'intention des chômeurs" (n° 177)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van vandaag.

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 160/1):

- een motie van wantrouwen werd ingediend door mevrouw Sophie Thémont;

- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf en Oskar Seuntjens en de dames Aurore Tourneur en Nawal Farih.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 160/1):

- une motion de méfiance a été déposée par Mme Sophie Thémont;

- une motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf et Oskar Seuntjens et Mmes Aurore Tourneur et Nawal Farih.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

19.01 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, zoals u ondertussen weet, stemmen wij meestal tegen de eenvoudige motie van de regering, omdat wij vinden dat we niet zomaar tot de orde van de dag moeten overgaan. Hier is de situatie echter wel degelijk anders, omdat er een motie van wantrouwen werd ingediend tegen minister Clarinval. Wij vragen zijn ontslag niet en dus zullen wij, samen met de meerderheid, voor de eenvoudige motie stemmen.

De **voorzitter**: Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 2)		
Ja	85	Oui
Nee	51	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	137	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van wantrouwen.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de méfiance est caduque.

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

20 Moties ingediend tot besluit van de interpellaties van:

- mevrouw **Alexia Bertrand** over "het uitblijven van de regeringsverklaring en de gevolgen voor de begroting en de hervormingen" (nr. 164)
- mevrouw **Barbara Pas** over "het uitblijven van een begroting en de mogelijkheid van voorlopige twaalfden" (nr. 165)
- de heer **François De Smet** over "de gevolgen van het uitblijven van een begroting en een beleidsverklaring" (nr. 171)
- de heer **Pierre-Yves Dermagne** over "het uitblijven van een begroting" (nr. 172)
- de heer **Dieter Vanbesien** over "het uitblijven van een begroting" (nr. 173)
- de heer **Raoul Hedebouw** over "het uitblijven van een begroting" (nr. 175)
- mevrouw **Sarah Schlitz** over "de gevolgen van het uitblijven van een begrotingsakkoord" (nr. 176)

20 Motions déposées en conclusion des interpellations de:

- Mme **Alexia Bertrand** sur "l'absence de déclaration du gouvernement et ses conséquences pour le budget et les réformes" (n° 164)
- Mme **Barbara Pas** sur "l'absence de budget et la possibilité de recourir aux douzièmes provisoires" (n° 165)
- M. **François De Smet** sur "les conséquences de l'absence de budget et de déclaration de politique générale" (n° 171)
- M. **Pierre-Yves Dermagne** sur "l'absence de budget" (n° 172)
- M. **Dieter Vanbesien** sur "les conséquences de l'absence de budget" (n° 173)
- M. **Raoul Hedebouw** sur "l'absence de budget" (n° 175)
- Mme **Sarah Schlitz** sur "les conséquences de l'absence d'un accord budgétaire" (n° 176)

Deze interpellaties werden gehouden in de plenaire vergadering van vandaag.

Ces interpellations ont été développées en séance plénière de ce jour.

Zeven moties werden ingediend (MOT nr. 164/1):

- een eerste motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw **Alexia Bertrand**;
- een motie van wantrouwen werd ingediend door mevrouw **Barbara Pas**;
- een tweede motie van aanbeveling werd ingediend door de heer **François De Smet**;
- een derde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer **Pierre-Yves Dermagne**;
- een vierde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer **Dieter Vanbesien** en mevrouw **Sarah Schlitz**;
- een vijfde motie van aanbeveling werd ingediend door de heer **Raoul Hedebouw**;

- een eenvoudige motie werd ingediend door de heren Axel Ronse, Benoît Piedboeuf, Oskar Seuntjens en de dames Aurore Tourneur en Nawal Farih.

Sept motions ont été déposées (MOT n° 164/1):

- une première motion de recommandation a été déposée par Mme Alexia Bertrand;
- une motion de méfiance a été déposée par Mme Barbara Pas;
- une deuxième motion de recommandation a été déposée par M. François De Smet;
- une troisième motion de recommandation a été déposée par M. Pierre-Yves Dermagne;
- une quatrième motion de recommandation a été déposée par M. Dieter Vanbesien et Mme Sarah Schlitz;
- une cinquième motion de recommandation a été déposée par M. Raoul Hedebouw;
- une motion pure et simple a été déposée par MM. Axel Ronse, Benoît Piedboeuf, Oskar Seuntjens et Mmes Aurore Tourneur et Nawal Farih.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	77	Oui
Nee	61	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	138	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervallen de motie van wantrouwen en de moties van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de méfiance et les motions de recommandation sont caduques.

21 Wetsontwerp tot uitlegging van de artikelen 1, 3, 8, 10 en 13 van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek (953/1)

21 Projet de loi interprétative des articles 1er, 3, 8, 10 et 13 de la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires (953/1)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	125	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	14	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(953/5)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(953/5)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? (*Non*)

22 Aangehouden amendement en artikel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, teneinde een wettelijk mechanisme in te voeren voor het vervallen, verlengen en opheffen van de geheimhouding (nieuw opschrift) (707/1-9)

22 Amendement et article réservés de la proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, en vue d'instaurer un mécanisme légal d'expiration, de prolongation et de levée du secret (nouvel intitulé) (707/1-9)

Stemming over amendement nr. 9 van Khalil Aouasti cs op artikel 5. **(707/9)**

Vote sur l'amendement n° 9 de Khalil Aouasti cs à l'article 5. **(707/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 5)		
Ja	45	Oui
Nee	94	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	139	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 5 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 5 est adopté.

23 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek, teneinde een wettelijk mechanisme in te voeren voor het vervallen, verlengen en opheffen van de geheimhouding (nieuw opschrift) (707/8)

23 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, en vue d'instaurer un mécanisme légal d'expiration, de prolongation et de levée du secret (nouvel intitulé) (707/8)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 6)		
Ja	112	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	28	Abstentions
Totaal	140	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(707/10)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(707/10)**

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

24 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 februari 1987 betreffende de tegemoetkomingen aan personen met een handicap, wat betreft de wettelijke pensioenleeftijd (1089/3)

24 Projet de loi modifiant la loi du 27 février 1987 relative aux allocations aux personnes handicapées, en ce qui concerne l'âge légal de la pension (1089/3)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 7)</i>			
Ja	139		Oui
Nee	0		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	139		Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(1089/4)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(1089/4)**

25 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Justitie van het voorstel van resolutie betreffende de oprichting binnen het federaal parket van een afdeling die gespecialiseerd is in zware economische en financiële criminaliteit en in corruptie (84/1-3)

25 Proposition de rejet par la commission de la Justice de la proposition de résolution visant à instaurer une section spécialisée en matière de grande criminalité économique et financière et de corruption au sein du parquet fédéral (84/1-3)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 8)</i>			
Ja	102		Oui
Nee	37		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	139		Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het voorstel van resolutie nr. 84/1 is dus verworpen.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de résolution n° 84/1 est donc rejetée.

26 Goedkeuring van de agenda

26 Adoption de l'ordre du jour

We moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine.

Zijn er dienaangaande opmerkingen? *(Nee)*

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)
En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 13 november 2025 om 14.15 uur.
La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 13 novembre 2025 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten om 20.02 uur.
La séance est levée à 20 h 02.

*De bijlage is opgenomen in een aparte brochure
met nummer CRIV 56 PLEN 070 bijlage.*

*L'annexe est reprise dans une brochure
séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 070
annexe.*

**DETAIL VAN
NAAMSTEMMINGEN****DE DETAIL DES
NOMINATIFS**

Naamstemming - Vote nominatif: 1

Ja	77	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tournour Aurore, Tryuman Lieve, Vandenberg Victoria, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	62	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaudou Julien, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 2

Ja	85	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tournour Aurore, Tryuman Lieve, Vandenberg

Victoria, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	51	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lysebettens Jeroen, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	1	Abstentions
--------------	---	-------------

De Smet François

Naamstemming - Vote nominatif: 3

Ja	77	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tournier Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	61	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Eggermont Natalie, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 4

Ja	125	Oui
----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	14	Abstentions
--------------	----	-------------

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Moscufo Nadia, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Naamstemming - Vote nominatif: 5

Ja	45	Oui
----	----	-----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Dillen Marijke, Eggermont Natalie, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Nee	94	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 6

Ja	112	Oui
----	-----	-----

Almaci Meyrem, Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hiligsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	28	Abstentions
--------------	----	-------------

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline,

De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Naamstemming - Vote nominatif: 7

Ja	139	Oui
----	-----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, Dedonder Ludivine, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, Eggermont Natalie, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lysebettens Jeroen, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobbaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 8

Ja	102	Oui
----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Dedecker Jean-Marie, De Knop Irina, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Di Nunzio Sandro, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Hansez Isabelle, Hilgsmann Serge, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Matagne Julien, Matheï Steven, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt,

Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	37	Non
-----	----	-----

Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dedonder Ludivine, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Witte Kim, Eggermont Natalie, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Mutyebele Ngoi Lydia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Lysebettens Jeroen, Van Tigchelt Paul, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------