

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 17 JULI 2025

Avond

Séance plénière

du

JEUDI 17 JUILLET 2025

Soir

De vergadering wordt hervat om 20.15 uur en voorgezeten door mevrouw Florence Reuter, ondervoorzitster.
La séance est reprise à 20 h 15 et présidée par Mme Florence Reuter, vice-présidente.

De **voorzitster**: De vergadering is hervat.
La séance est reprise.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kunt die terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Voorstellen en wetsontwerpen

Propositions et projets de loi

01 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (920/1-5)

01 Proposition de loi modifiant la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée (920/1-5)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Steven Matheï, Kristien Van Vaerenbergh, Pierre Jadoul, Ismaël Nuino, Alain Yzermans.

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

Le rapporteur, Mme Marijke Dillen, renvoie au rapport écrit.

01.01 **Alain Yzermans** (Vooruit): Deze Kamer heeft een aantal jaren geleden een wet aangenomen met het oog op de professionalisering van de bewindvoerders die kwetsbare personen moeten beschermen. Die wet van 8 november 2023 legde eigenlijk het wettelijk statuut vast van de professionele bewindvoerders. Die wet gaat over hun deontologische code, enerzijds, en over de opleiding die moet worden gevolgd, anderzijds.

Ook werd de vergoeding van de bewindvoering vastgelegd. Maar het schoentje knelde inzake de belangrijkste as, de motor van deze wet, met name het nationaal register voor professionele bewindvoerders. Dat register moet worden aangelegd. De vrederechter kan er dan uit putten om professionele bewindvoerders aan te stellen.

Dat register moet klaar zijn voor 1 september, want dan wordt de wet van kracht. Op dit moment loopt die hele operatie vertraging op, waardoor de bewindvoering niet op de juiste manier geregistreerd kan worden. We

dreigen een stukje rechtsonzekerheid te creëren die te maken heeft met die datum. Een constructiefout kan men zeggen. Het is dus logisch dat omwille van de rechtszekerheid van de mensen die in aanmerking willen komen als bewindvoerder volgens deze wet, het van kracht worden van de wet wordt uitgesteld naar een latere datum.

Eigenlijk gaat het om een technische aanpassing.

01.02 Steven Matheï (cd&v): Ik wil nogmaals het belang van de goedkeuring van dit voorstel onderstrepen, omdat het essentieel is om het register uit te stellen. Als we dat niet doen en de verplichting op 1 september 2025 nog steeds van kracht is, dreigt er een zekere chaos te ontstaan. Dat zou vooral gevolgen hebben voor kwetsbare personen en uiteraard ook voor de bewindvoerders zelf.

De commissie heeft een volledig overzicht gegeven, ook van de planning voor het register, zodat het zeker binnen twee jaar operationeel kan zijn. We hebben ook toegelicht hoe de budgetten zijn opgebouwd. Ik wil dus nogmaals het belang van de goedkeuring benadrukken, voor zowel de bewindvoerders als voor de personen die onder bewindvoering staan.

De **voorzitster**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(920/1)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(920/1)**

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.
La proposition de loi compte 4 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 4 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 4 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

02 Wetsontwerp houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen (927/1-10)
02 Projet de loi portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons (927/1-10)

Algemene bespreking **Discussion générale**

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

02.01 Marijke Dillen, rapporteur: Mevrouw de voorzitter, ik verwijs naar het schriftelijk verslag.

02.02 Sophie De Wit (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, de nu voorliggende noodwet in het kader van de overbevolking zullen wij steunen. Het zal echter niemand verrassen dat de eerlijkheid mij gebiedt mee te geven dat dat voor onze fractie niet evident is. Collega Dillen vroeg daarnet al hoe ik een en ander zou

uitleggen en dat zal ik nu proberen.

U weet allemaal dat wij voor de uitvoering van korte straffen zijn. Op het ogenblik dat de wet in werking kon treden, vonden wij dat inderdaad een goede zaak, ware het niet dat door de vorige regering bij die beslissing niet werd voorzien in voldoende capaciteit om dat te realiseren. Er waren 720 plaatsen in detentiehuisen beloofd, verspreid over vijftien detentiehuisen. In al die jaren zijn er slechts twee detentiehuisen geopend. Daar hoef ik verder geen tekening bij te maken.

Het gevolg was dat de straffen tot drie jaar, die mordicus zouden worden uitgevoerd, uiteindelijk niet meer werden uitgevoerd. Sterker nog, er werd een stock opgebouwd van straffen tot vijf jaar waarvoor instructies werden gegeven om ze ook niet meer uit te voeren. De parketten stuurden dus geen dagvaardingen meer uit om veroordeelden uit te nodigen om hun gevangenisstraf aan te vatten. Dat leidde de facto tot nog meer straffeloosheid, terwijl wij daar net iets aan wilden doen.

Via de voorliggende noodwet heeft de nieuwe minister de maatregel waarbij straffen tot vijf jaar niet werden uitgevoerd, meteen teruggebracht tot de oorspronkelijke grens van drie jaar. Dat is alvast een verbetering ten opzichte van wat de vorige minister had ingevoerd.

De procedure die nu voorligt, voorziet inderdaad in een terugkeer naar het oude principe waarbij straffen tot drie jaar niet zomaar meer worden uitgevoerd. Voortaan kan dat echter niet meer via een eenvoudige omzendbrief. Er komt controle en een procedure via de strafuitvoeringsrechtbank. Dat is een belangrijke stap vooruit.

Gelet op de huidige situatie van overbevolking, de omstandigheden van de gedetineerden in de gevangenissen en de omstandigheden waarin de cipiers moeten werken, met alle gevolgen van dien, heb ik in de commissie gezegd dat wij vinden dat er maatregelen moeten worden genomen. Voor ons blijft het belangrijk om te blijven inzetten op capaciteit en uiteraard op alternatieven.

Eerlijkheidshalve moet ik toegeven dat wat voorligt voor onze fractie op dit ogenblik de beste slechte oplossing is. Ik zal dat niet verhelen, mevrouw Dillen.

Ik ben wel heel blij dat we bij de tweede lezing van het wetsontwerp nog een aanpassing hebben kunnen doorvoeren, waarbij elektronisch toezicht niet zomaar meer toegepast kan worden bij feiten van familiaal geweld, seksueel geweld en zo meer. Nog altijd bestond de mogelijkheid dat elektronisch toezicht kon worden uitgezet in de thuissituatie, binnen de familiale kring. Tijdens de bespreking heb ik erop gewezen dat ik dat een groot risico vond. Ik weet dat de minister al werkte aan een wetsontwerp om aan dat probleem een mouw te passen, omdat ook in het regeerakkoord staat dat we dat niet meer zouden toelaten. Met een amendement werd aan het wetsontwerp nog toegevoegd dat dat vanaf nu niet meer kan. Onze fractie is daar alleszins heel erg blij mee.

Wij zullen dit wetsontwerp dan ook steunen.

02.03 Marijke Dillen (VB): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, we hebben in de commissie voor Justitie ruimschoots de gelegenheid gekregen om de noodwet inzake de overbevolking in de gevangenissen te bespreken. Ik zal mij nu dan ook beperken tot enkele thema's die voor onze fractie belangrijk zijn.

Eerst wil iets zeggen over de adviezen, of beter gezegd, over het gebrek daaraan. De verschillende instanties die hun licht moeten laten schijnen over een belangrijk wetsontwerp, zijn niet of niet tijdig geconsulteerd. Ik zal niets zeggen over het gebrek aan advies van de GBA of over het advies van de penitentiaire beleidsraad. Ik betreur echter dat de Inspectie van Financiën geen advies heeft gegeven op het definitieve ontwerp, wel op het voorontwerp, maar niet op het definitieve ontwerp, terwijl dat toch een zeer belangrijke budgettaire impact heeft. Mevrouw de minister, dat is een noodzakelijke vormvereiste die u niet naast zich kunt neerleggen. Tot op vandaag is de juiste budgettaire impact van deze wet immers nog altijd niet duidelijk. Ook tijdens de bespreking in de commissie heb ik u daarover vragen gesteld, maar u hebt geen duidelijkheid gegeven.

Ook is er nog altijd geen volledige duidelijkheid over het protocolakkoord tussen de federale regering en de gemeenschappen, dat op 20 juni door de ministerraad werd goedgekeurd en betrekking heeft op de

prefinanciering van de gevolgen van de noodmaatregelen die de overbevolking in de gevangenissen aanpakken. De federale overheid zal voorzien in een prefinanciering van de meeruitgaven die de gemeenschappen dragen ten gevolge van de noodmaatregelen, vanaf de inwerkingtreding ervan in 2025 tot en met 2027. Wat er nadien gebeurt, blijft dus onduidelijk. Wat dat concreet betekent, blijft eveneens onduidelijk. Volgens het advies van de Inspectie van Financiën zou dat zelfs ongrondwettelijk zijn.

Wat onze fractie bijzonder betreurt, is het gebrek aan ernstig overleg met de gemeenschappen. Die werden niet tijdig geconsulteerd. Mevrouw de minister, u mag wel beweren dat het voorontwerp werd voorafgegaan door een grondig informeel overleg, de gemeenschappen zien dat duidelijk anders. Ik verwijs daarvoor naar het schrijven van de drie bevoegde gemeenschapsministers, met snoeiharde kritiek die aan duidelijkheid niets te wensen overlaat. Volgens de drie gemeenschapsministers beperkte het overleg zich tot de vraag of ze als noodmaatregel gedetineerden konden opvolgen, onder elektronisch toezicht of met voorwaarden, en in welke fasering dat zou kunnen verlopen.

Het ontwerp gaat evenwel veel verder dan alleen een uitbreiding van het elektronisch toezicht. Niemand kan ontkennen dat het wetsontwerp een zeer grote impact zal hebben op de opdrachten en de uitvoeringscapaciteit van de justitiehuisen. Het gaat om adviserings- en begeleidingsopdrachten van de justitiehuisen en om opdrachten voor de diensten voor elektronisch toezicht. Volgens de drie gemeenschapsministers werd het wetsontwerp pas voor advies voorgelegd op de dag van de goedkeuring in de ministerraad van 23 mei, wanneer het dus eigenlijk al haast definitief was. Dat is absoluut geen loyale invulling van de overlegverplichting. Met die kritiek sta ik niet alleen, want ook de Raad van State is daarover duidelijk.

De gevolgen van de noodwet zullen zeer groot zijn voor de uitvoeringscapaciteit van de gemeenschappen. Voor de komende achttien maanden wordt dat voor de Vlaamse Gemeenschap geschat op 3.200 extra personen onder elektronisch toezicht en 3.000 begeleidingsopdrachten voor de justitiehuisen. Voor de Franse Gemeenschap gaat het om 2.500 dossiers voor de justitiehuisen en 2.000 onder elektronisch toezicht. Voor de Duitstalige Gemeenschap worden die cijfers geschat op 20 extra begeleidende dossiers en 15 onder elektronisch toezicht.

Mevrouw de minister, ik blijf dan ook mijn vraag herhalen. Denkt u nu echt dat Vlaams minister Demir op die korte tijd het vereiste personeel zal vinden om dat meerwerk te kunnen verrichten? Die bedenking geldt uiteraard ook voor de Franse en Duitstalige Gemeenschap. Uw voorganger heeft er bijna vijf jaar over gedaan om het personeelsbestand van de penitentiaire beampten enigszins, niet volledig, maar enigszins, ingevuld te krijgen, middels grote aanwervingscampagnes. U gaat er nu van uit dat de Vlaamse minister van Justitie en de collega's van de Franse en Duitstalige Gemeenschap dat op enkele weken of maanden zullen kunnen bolwerken. U weet dat dat absoluut niet mogelijk is. In de praktijk schuift u de hete brij, een deel van de uitvoering van de wet, gewoon door naar de gemeenschappen. Voor onze fractie is dat niet aanvaardbaar.

Overigens, wat gebeurt er als de maatregelen die u voorstelt om allerlei praktische redenen niet uitgevoerd kunnen worden? Moeten de personen die daarvoor in aanmerking komen dan allemaal gewoon vrijgelaten worden? Ik ga ervan uit dat dat niet uw bedoeling is, het zou alleszins niet het juiste signaal zijn. Of moeten ze dan terug naar de gevangenis? In dat geval zal de noodwet niets uithalen. Een derde mogelijkheid bestaat absoluut niet.

Mevrouw de minister, met de voorliggende tekst wilt u een antwoord op de overbevolking in de gevangenissen bieden. De cruciale vraag is of u met de noodwet daarin zult slagen. Ik betwijfel dat. Bij de inwerkingtreding zouden een kleine 700 gedetineerden kunnen uitstromen en plaats kunnen maken voor veroordeelden van wie de uitvoering van de straf tot op heden werd opgeschort.

Dat zijn niet mijn cijfers, mevrouw de minister. Dat zijn uw cijfers. De overbevolking bedraagt vandaag bijna 2.000 gedetineerden. Er is plaats in onze gevangenissen voor ongeveer 11.000 gedetineerden. Er verblijven echter altijd ongeveer 13.000 gedetineerden. Als er ongeveer 700 gedetineerden zullen kunnen uitstromen, blijft er nog steeds een aanzienlijke overbevolking en zal er geen plaats kunnen worden gemaakt voor veroordeelden van wie vandaag de uitvoering van de straf is opgeschort.

Wat zal het resultaat van de noodwet op het terrein zijn? Niets. De noodwet zal concreet niet veel effect hebben. Met wat hier voorligt, mevrouw de minister, zult u de overbevolking niet oplossen. Ik waarschuw u. De volgende maanden zullen er nog steeds grondslapers zijn. De volgende maanden zullen er nog steeds

overvolle cellen zijn. Zoveel is duidelijk. Nogmaals, ik baseer mij hierbij op uw cijfers.

Het gaat ook om zogenaamd tijdelijke maatregelen. Ik moet zeggen dat hier toch wel bijzonder ruim met het begrip tijdelijk wordt omgesprongen. Verschillende van de maatregelen zullen tot juni 2030 gelden. Dat is nog vijf jaar. Dat is niet echt tijdelijk te noemen. De redenen hiervoor zijn mij niet echt duidelijk.

Waarom hebt u niet gewerkt met objectieve criteria om de duur van de wet te bepalen? Ik denk bijvoorbeeld aan een voldoende daling van de overbevolking.

Erger nog, hiermee schuift u bewust de aanpak van de problematiek die de aanleiding voor de noodwet vormt, op de lange baan.

Nergens maar dan ook nergens krijgen we concrete informatie over de wijze waarop u voor meer beschikbare plaatsen in de gevangenis zult zorgen, want dat is eigenlijk de essentie van de problematiek. Tot op vandaag blijft u in gebreke om gelijktijdig met de noodwet een concreet plan van aanpak voor te leggen om de capaciteit te verhogen. Er worden wel allerlei maatregelen aangekondigd, mevrouw de minister. Dat klopt. Dat doet u herhaaldelijk, in antwoord op vragen die zowel in de plenaire vergadering als in de commissie worden gesteld. Een concreet plan hebben we echter tot vandaag nog altijd niet gekregen.

Werken met taskforces is geen oplossing. Ook de aankondiging van een haalbaarheidsstudie om de capaciteit uit te breiden, is overbodig. Mevrouw de minister, u moet nu met een concreet plan komen, want u weet beter dan ik dat de bouw van gevangenissen, detentiehuizen en FPC's heel veel tijd in beslag neemt. Dat is allemaal niet op één dag gebouwd. Het kost ook handenvol geld. Dat moet dus tijdig worden gepland en tijdig worden gebudgetteerd. Daar is er vandaag geen sprake van.

Mevrouw de minister, het wetsontwerp zal ook de strafloosheid opnieuw doen toenemen. U mag dan wel blijven beweren dat u nog steeds uitgaat van het principe dat uitgesproken straffen uitgevoerd moeten worden, de realiteit is anders. U kondigt aan dat de opgeschorte gevangenisstraffen zullen worden uitgevoerd binnen een termijn van 18 maanden, maar nuanceert dat ook onmiddellijk door te zeggen – ik citeer – "dat dit zal afhangen van de praktijk van het terrein en van de rechterlijke beslissingen die genomen worden, van de onderzoeken, die worden gevoerd en van het aantal arrestaties". Met andere woorden, de overbevolking zal blijven bestaan. De opgeschorte gevangenisstraffen zullen dus niet worden uitgevoerd. Dat is voor ons onaanvaardbaar.

Het ontwerp voorziet er ook in dat rechters geen gevangenisstraf meer mogen opleggen bij feiten waarop een maximumgevangenisstraf van zes maanden staat, zodra aan de voorwaarde voor een gemeenschapsgerichte straf is voldaan. Eens te meer schroeft u de uitvoering van de korte straffen terug. U motiveert dat onder andere met de verwijzing naar het nieuwe Strafwetboek, dat niet meer voorziet in een straf van minder dan zes maanden, maar dat nieuwe Strafwetboek treedt pas in werking in 2026 en nu beslist de meerderheid dat rechters het vigerende Strafwetboek niet langer mogen toepassen. Daarmee grijpt u in in de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht. Nochtans is dat een cruciaal principe in een rechtsstaat.

De oude omzendbrieven zullen dan van toepassing blijven, maar dan is er duidelijke kritiek van de gemeenschappen. Die zeggen dat de opdrachten die ze zouden krijgen op basis van de federale omzendbrieven onwettig en ongrondwettig zijn en dat de diensten van de gemeenschappen kunnen weigeren om dergelijke onwettige verordeningen en omzendbrieven toe te passen. Wat zult u dan doen als de diensten van de gemeenschappen weigeren dit te doen? Dan zou u toch een bijzonder groot probleem hebben, mevrouw de minister?

Collega's van de N-VA, mevrouw De Wit, u bent daar eerlijk in geweest en dat kan ik appreciëren. U zult dit wetsontwerp met lange tanden steunen, maar het zal u niet verwonderen dat u mij met uw argumentatie niet hebt kunnen overtuigen. Tijdens de vorige legislatuur was de N-VA altijd bijzonder resoluut en stelde u onomwonden dat elke straf, ook die onder de zes maanden, diende te worden uitgevoerd.

Ik kan heel veel citeren, maar ik zal dat niet doen. Ik vind het dan ook bijzonder frappant dat de N-VA deze noodwet vandaag steunt, weliswaar met lange tanden. Wees toch eens consequent. Mevrouw De Wit, het is een van de kerntaken van de overheid om ervoor te zorgen dat de straffen die een rechter oplegt, uitgevoerd worden. Wees consequent en keur deze noodwet niet goed.

Er is nog een vorm van toenemende straffeloosheid. Veroordeelden met straftotalen onder de drie jaar vallen, op enkele uitzonderingen na, bijna automatisch onder de regeling van deze noodwet. Ik merk daarbij op dat het gaat om het uitvoerbare gedeelte van de vrijheidsstraf, dat maximaal drie jaar mag zijn. Dat betekent niet dat de totale opgelegde vrijheidsstraf slechts drie jaar is. Het kan perfect gaan om een vrijheidsstraf van bijvoorbeeld vijf jaar, waarvan twee jaar met uitstel. Ik denk dan bijvoorbeeld aan veroordelingen in drugdossiers of aan brandstichting bij nacht. Met andere woorden, het kan perfect gaan om veroordeelden wegens zeer zware strafbare feiten. Ook dat is dus opnieuw het terugschroeven van de uitvoering van straffen.

Mevrouw de minister, uw noodmaatregel 'vervroegde invrijheidstelling overbevolking' is van toepassing op alle veroordeelden met een straftotaal tot tien jaar, met uitzondering van een aantal specifieke categorieën van veroordeelden. Ik zal niet ingaan op de modaliteiten, maar tien jaar, daarvoor moet men zich in dit land al schuldig hebben gemaakt aan bijzonder zware criminaliteit. Ook wordt een bijna automatische vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking vastgelegd, zes maanden voor het strafeinde.

Collega's, dat zijn opnieuw allemaal voorbeelden van straffeloosheid. Nogmaals, ik kan niet begrijpen dat de collega's van de N-VA de principes die ze zo luid verkondigden voor de verkiezingen nu opnieuw overboord gooien. Onze fractie kan zich dan ook onmogelijk vinden in deze toenemende straffeloosheid, want daar komt het op neer. Dit kunt u niet verkopen, mevrouw de minister, aan de brave burger die zich netjes aan de regels houdt en die geen zware strafbare feiten pleegt. Dit kunt u ook niet verkopen aan de slachtoffers.

Collega's, dit wetsontwerp impliceert op verschillende vlakken een stap achteruit voor de bescherming en de rechten van de slachtoffers. Ook hier hebben de gemeenschappen in hun brief zeer zware kritiek op gegeven. Ik geef toe dat naar aanleiding van de tweede lezing, eergisteren, dit ontwerp geamendeerd werd op een positieve wijze. Onze fractie had deze kwestie ook al onder uw aandacht gebracht tijdens de bespreking in de commissie, in tempore non suspecto dus.

Ik ben blij dat u hiernaar geluisterd hebt, duidelijk wel als gevolg van het bijzonder tragische voorval in Houthalen-Helchteren. Het is spijtig dat er eerst een slachtoffer te betreuren moest zijn, maar onze fractie is wel tevreden dat u niet gewacht hebt op een afzonderlijk wetsontwerp dat pas na het reces behandeld zou worden en dat die aanpassing via amendering gebeurd is.

In principe kan bij intrafamiliaal geweld elektronisch toezicht dus niet meer worden uitgevoerd op het adres van het slachtoffer. Dat is positief en we hebben die amendementen dan ook gesteund, al blijven er wel nog vragen over dit principe bij andere vormen van strafuitvoering, zoals penitentiair verlof enzovoort. Ik neem echter aan dat u daarvoor later met voorstellen naar de commissie voor Justitie zult komen.

Collega's, de gemeenschapsministers hebben er duidelijk voor gewaarschuwd, de rechten van de slachtoffers worden er niet beter op, naast de uitzonderingen die ik daarnet heb toegelicht. Integendeel, ze gaan erop achteruit. Dat wordt dan ook nog eens versterkt door de gebrekkige informatiedoorstroming naar de Dienst Slachtofferonthaal. Ik verwijs hiervoor – ik ga er niet gedetailleerd op in – naar de uitvoerige bespreking in de commissie.

Tot slot, collega's, is er nog een zeer groot knelpunt, namelijk veroordeelden die niet onze nationaliteit hebben en illegalen. Het gaat om meer dan 45 % van de gedetineerden. Wat hier voorgesteld wordt, is onaanvaardbaar en druist in tegen de beleidsnota van de minister van Asiel en Migratie, die zoveel mogelijk illegalen daadwerkelijk wil terugsturen. Die garantie wordt niet ingebouwd in dit wetsontwerp.

Indien ze niet kunnen worden teruggestuurd of indien er geen plaats is in de gesloten opvangcentra van de Dienst Vreemdelingenzaken, krijgen ze het bevel het land te verlaten.

Hoe naïef bent u, mevrouw de minister? Men hoeft toch geen helderziende te zijn om nu al te beseffen dat die personen, zelfs met een bevel om het grondgebied te verlaten, niet zullen terugkeren naar hun land van herkomst en opnieuw in de illegaliteit zullen verdwijnen, met alle voorspelbare gevolgen van dien. Deze beslissing is onbegrijpelijk en onverantwoord. De regering moet prioritair inzetten op het terugsturen van illegalen naar hun land van herkomst, in het bijzonder criminele illegalen en gedetineerden die niet over onze nationaliteit beschikken. Dat kan op verschillende manieren gebeuren, die niet allemaal onder uw bevoegdheid vallen, maar waaraan de regering als geheel moet werken en dat met absolute hoogdringendheid.

Collega's, voor het overige verwijz ik naar mijn zeer uitvoerige uiteenzetting tijdens zowel de algemene als de artikelsgewijze bespreking in de commissie, die ik als een geheel beschouw met dit debat. Het zal u niet verwonderen dat onze fractie tegen dit wetsontwerp zal stemmen.

02.04 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Madame la ministre, comme je vous l'ai déjà dit en commission, le texte que vous présentez aujourd'hui est né d'une urgence. Les chiffres parlent d'eux-mêmes: le lundi 14 juillet, 259 détenus dormaient à terre dans nos prisons, et il y avait 13 018 détenus pour une capacité de 11 040 places, soit près de 2 000 détenus en plus que la capacité prévue.

Cette urgence a été provoquée en grande partie par des politiques menées ces dernières années. Vous vous retrouvez aujourd'hui contrainte de réparer partiellement les dégâts d'un système que des partis, dont le vôtre, ont sciemment déséquilibré. Car si nous en sommes là aujourd'hui, c'est le résultat de décisions qui ont aggravé volontairement la surpopulation carcérale au lieu de la résorber.

Les conséquences, on les connaît. Des agents pénitentiaires au bord de la rupture travaillent dans des conditions de plus en plus intolérables. Des personnes détenues sont entassées dans des établissements saturés, sans perspective, parfois dans des conditions contraires aux droits humains, indignes d'un État qui se veut garant des conventions internationales. Pourtant, les avertissements existaient. Les personnes de terrain ont lancé l'alerte, mais elles ont été ignorées par vos prédécesseurs.

Votre texte tente de limiter les dégâts. Il ne règlera pas tout, loin de là – quand on entend les prévisions chiffrées de 700 détenus, et que l'on voit que le texte n'évoque pas la détention préventive. Mais il faut reconnaître que votre texte va dans le bon sens. C'est la raison pour laquelle nous allons le soutenir.

La surpopulation carcérale a des impacts sur notre société dans son ensemble. Le drame de Houthalen nous rappelle l'urgence d'un cadre légal qui protège vraiment les victimes. Les amendements proposés renforcent cette protection. Nous allons également les soutenir.

02.05 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

02.06 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Ah bon? Ah, mais si je savais que cette astuce fonctionnait! C'est magnifique. C'est fantastique. Merci, monsieur Bouchez.

02.07 Denis Ducarme (MR): (...)

02.08 Julien Ribaud (PVDA-PTB): Monsieur Ducarme, ne vous inquiétez pas, vous aurez la parole après.

Je vous ai dit en commission, madame la ministre, que pour traiter le problème de la surpopulation carcérale, il fallait le traiter à la racine. Pour cela, il faut un changement de paradigme. La politique punitive actuelle est une impasse. N'est-ce pas, monsieur Bouchez? Faire de la prison le premier réflexe n'est pas une solution. Comme le mentionne l'avis d'AVOCATS.BE, la prison est aujourd'hui créatrice de récidive.

Le futur Code pénal, voté sous la précédente législature, pourrait contribuer à ce changement de cap, mais nous avons de sérieuses raisons de craindre que ses principes soient remis en question par votre gouvernement.

En effet, l'accord de gouvernement annonce plusieurs reculs inquiétants: allongement de certaines peines, prolongation des détentions préventives – avec moins de contrôle – et durcissement des conditions de libération conditionnelle. Si ces mesures sont appliquées, elles viendront annuler d'une main ce que vous tentez de faire de l'autre. Le risque est grand que la tendance de l'Arizona à vouloir construire plus de prisons, comme vous le disiez dans un article du *Soir* ce week-end, gagne les négociations.

Alors, oui, les dispositions contenues dans votre texte vont dans la bonne direction. L'un des principes annoncés selon lequel la prison doit redevenir une solution en dernier recours signifie que, dès à présent, les juges du fond appliqueront davantage ce principe. Il faut espérer que cela réduira quelque peu l'afflux de nouvelles incarcérations. Les mesures prises vont surtout aussi permettre de libérer des personnes qui remplissent déjà les conditions de libération, mais qui restent détenues uniquement parce que les juges

d'application des peines (JAP), les tribunaux de l'application des peines (TAP) ou les services psychosociaux n'ont pas les moyens d'accomplir leur travail. Elles concernent également des détenus en fin de peine, pour lesquels un retour progressif à la liberté pourrait déjà être amorcé. Par ailleurs, vos mesures visent également les personnes sans titre de séjour qui sont maintenues en prison, non pas parce qu'elles sont dangereuses, mais parce qu'elles ne peuvent pas sortir, faute de solution administrative. Ce n'est ni juste ni efficace.

Ces dispositions devraient, je l'espère, offrir une bouffée d'air frais aux équipes pénitentiaires qui sont aujourd'hui à bout de souffle. Bien que de manière limitée, elles permettront de réduire la surpopulation, de libérer des lits et de garantir des conditions de détention un minimum dignes pour celles et ceux qui restent incarcérés.

Par ailleurs, nous pensons que des mesures supplémentaires pourraient être prises. Comme je l'ai dit au début de mon intervention, le texte n'aborde pas les thématiques de la prévention et de la détention préventive. De plus, beaucoup de personnes sont toujours enfermées dans nos prisons alors qu'elles ne devraient pas s'y trouver. Je pense notamment aux sans-papiers, mais aussi aux internés. Pour ces derniers, nous ne voyons rien dans votre projet de loi. Le Conseil pénitentiaire s'étonne également que le texte fasse une exception pour certaines catégories de condamnés, qui devraient être soumis à un régime dérogatoire. Je le cite: "En choisissant d'exclure un nombre aussi important d'infractions de la réforme envisagée, tout porte à croire que l'impact de celle-ci sera, en réalité, très marginal et, en tout cas, insuffisant pour réduire significativement les taux actuels de surpopulation carcérale."

Alors, oui, même s'il ne va pas assez loin, nous soutiendrons ce texte, car il apporte des réponses concrètes à une situation intenable. Comme je suis un peu têtu, j'ai quand même déposé trois amendements en vue de l'améliorer. Le premier vise à inscrire explicitement l'emprisonnement comme *ultimum remedium*. Le deuxième est destiné à garantir la proportionnalité de la peine sans lien exclusif avec un seul objectif. Enfin, le dernier souhaite garantir le droit à un recours devant le juge de l'application des peines. Je vous remercie, madame la ministre.

02.09 **Ismaël Nuino** (Les Engagés): Madame la présidente, je veux rassurer les collègues, je serai bref et je ne parle pas allemand.

Je vais intervenir assez rapidement sur ce projet de loi qui est somme toute assez important pour nous, pour le gouvernement, pour cette majorité, mais aussi et surtout pour tous les agents pénitentiaires et aussi pour les détenus qui, au quotidien, sont impactés par la situation qui a déjà été décrite longuement par les collègues: une importante surpopulation carcérale, des gens qui dorment toutes les nuits sur des matelas, et des conditions qui ne permettent pas aux agents pénitentiaires ni aux associations en charge de la réinsertion de faire leur travail.

Malgré une volonté de durcissement absolue, 99,9 % des personnes qui se trouvent aujourd'hui en prison sortiront un jour. Nous avons toutes et tous intérêt à ce qu'elles en sortent dans un meilleur état que celui dans lequel elles y sont entrées. Le système actuel ne le permet malheureusement pas.

Nous saluons évidemment la volonté de ce gouvernement et de la ministre d'agir vite face à une situation qui n'est pas le fait de cette majorité, dont nous avons hérité, suite à des décisions qui, à notre sens, n'étaient évidemment pas les plus pertinentes.

Ce projet a plusieurs avantages. D'abord, il met fin à des mesures palliatives qui avaient été prises et qui étaient relativement floues, comme le congé pénitentiaire prolongé, dont on a vu les limites, malheureusement. Il restaure aussi un principe fondamental, même si ça peut paraître contre-intuitif à certains d'entre vous, celui selon lequel les peines doivent être exécutées. Malheureusement, la situation actuelle ne permet pas qu'elles le soient.

Notre volonté est de faire en sorte d'avoir le meilleur tri possible, pour que les peines soient exécutées le mieux possible, toujours sous le contrôle d'un juge. Nous adoptons évidemment une approche globale qui agit à la fois sur les flux d'entrée, les flux de sortie et la volonté d'avoir de vraies soupapes de sécurité en cas de pics, comme nous les connaissons aujourd'hui.

Un amendement a été introduit rapidement pour permettre de mieux protéger les victimes de violences

intrafamiliales, et, à notre sens, pour renforcer ce projet, pour faire en sorte que nous ayons plus de protection pour les victimes ainsi que pour les familles des personnes qui sont relâchées sous surveillance électronique. C'est pour nous une réelle avancée. Nous tenons à remercier la ministre et les collègues qui ont travaillé pour faire avancer ce dossier le plus rapidement possible.

Il est évidemment important de souligner que ce texte d'urgence ne résoudra pas tout. Tout le monde en est d'ailleurs conscient ici. Il s'agit d'un premier pas dans le bon sens pour nous. Il s'agit d'actions urgentes, qui étaient nécessaires et demandées par les administrations pénitentiaires, les syndicats, mais aussi et surtout les magistrats.

L'enjeu va être de vraiment ouvrir ce débat de fond sur le sens de la peine au XXI^e siècle, sur la manière avec laquelle nous allons élargir ce filet pénal, sur les peines alternatives, qui doivent être alternatives et non pas supplémentaires.

Évidemment, nous devons appliquer ces réformes structurelles sur d'autres mesures, la détention préventive et l'accompagnement bien plus efficace sur les détenus. J'en parlais au début de mon intervention. On doit mieux accompagner les détenus. Comme je l'ai dit, un jour, ils vont sortir, et nous devons faire en sorte que quand ils sortent, ils ne soient plus le danger qu'ils étaient pour la société lorsqu'ils sont entrés.

On a pu l'affirmer tout au long du travail législatif sur ce projet de loi, la méthode que l'on espère pour cette réflexion plus large est une méthode de concertation avec les acteurs de terrain, les experts et ceux qui connaissent le monde pénitentiaire, mais aussi et surtout avec les entités fédérées qui héritent d'une grande partie du travail lorsque nous vidons nos prisons. Nous sommes sincèrement heureux d'avoir été entendus sur la nécessité de mieux accompagner les entités fédérées pour faire en sorte qu'elles puissent réellement accompagner les détenus qui sortiront de prison.

Ce texte est un premier pas très positif. Nous le saluons et nous remercions le gouvernement pour son action rapide. Évidemment, le groupe des Engagés soutiendra ce texte. Nous serons attentifs et très constructifs pour la suite du travail, qui reste long, sur la surpopulation carcérale et la politique que nous menons dans nos prisons. Madame la présidente, je vous remercie.

02.10 Alain Yzermans (Vooruit): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, de gebeurtenissen van 3 en 4 juli vormen een zwarte bladzijde in de geschiedenis van onze gemeente. Het afgrijselijke feit, waarbij een onschuldige moeder werd overgoten met benzine en vermoedelijk voor het leven is verminkt, sloeg in als een bom. Politie, parket, de penitentiaire instellingen en alle betrokken diensten, inclusief de hulpverlening en de gemeente, stonden perplex. Die verbijstering staat in schril contrast met de wereld van de zes kinderen van het slachtoffer die instortte. Zij waren vanop de eerste rij getuige van dat schouwspel en zagen hun moeder uit hun leven gerukt worden. Daar moeten we ook even bij stilstaan.

Had de hele keten beter kunnen functioneren? Had de rechtsstaat beter kunnen werken? Had het risico beter moeten worden ingeschat? Had de veelpleger geen penitentiair verlof mogen krijgen? Hebben we collectief gefaald? De vraag stellen, is ze misschien beantwoorden.

Dat weerzinwekkende voorval heeft er in elk geval toe geleid dat de contouren van de noodwet verder werden uitgewerkt. Ik ben tevreden dat het amendement 'Helchteren', dat in de commissie overigens door vele fracties werd gesteund, het werk van de minister heeft versneld om ervoor te zorgen dat een veelpleger in zaken van familiaal geweld niet langer onder elektronisch toezicht kan staan op zijn thuisadres. De noodkreet van het slachtoffer heeft op dat vlak gehoor gekregen. De strafuitvoeringsrechter krijgt nu een krachtiger instrument, een krachtiger wapen om slachtoffers te beschermen. Het centraal stellen van slachtoffers is de rode draad voor Vooruit en we zullen daarop blijven hameren.

Is daarmee elke volgende gewelddaad uitgesloten? Menselijk gedrag is geen exacte wetenschap en soms onvoorspelbaar gevaarlijk. Dit amendement is een stap in de goede richting. Het biedt bescherming aan de zwakken en de kwetsbaren. Het is een aanmoediging om nog sterker in te zetten op slachtofferzorg en draagt bij aan de algemene veiligheid.

Ik kom nu tot de noodwet, waarnaar daarnet ook werd verwezen door enkele collega's. Ik ben het niet volledig eens met collega Marijke Dillen, die zeer ijverig is in de commissie.

Mevrouw Dillen, u stelt gigantisch veel vragen over de overbevolking, die leidt tot spanningen en gewelddaden binnen en buiten de gevangenissen. U stelt dus heel wat terechte vragen over de tekorten, over de situatie van de cipers en over de beveiliging van de gevangenissen, maar de oorzaak ligt bij die overcapaciteit, bij die overbevolking. Dan stel ik mij de vraag of men tegelijk kan ijveren voor nog meer gevangenissen, terwijl iedereen weet dat de duurtijd van een vergunningsprocedure doorgaans 10 tot 15 jaar bedraagt, en soms zelfs niet tot uitvoering komt. We streven naar kleinschalige detentie, die op haar beurt ook met nimbyfenomenen te maken krijgt.

We willen meer capaciteit. Dat is het gevolg van een beleid dat enkele jaren geleden geleid heeft tot daadkracht bij de aanpak van kortgestraften. Die daadkracht is gevolgd door een noodoplossing, door een instructie van minister Van Tigchelt, om de 4.000 mensen van wie de uitvoering is opgeschort op een of andere manier uit de gevangenissen te houden. Het gevolg van dat harde optreden, van die slagkracht en het streven naar volledige capaciteitsbenutting om de gevangenen te detineren die vandaag de straffeloosheid moeten trotseren, is uiteindelijk een aanpak en noodmaatregelen die de overbevolking nog doen toenemen. Dus wat is het nu? Moeten we in meer capaciteit voorzien en moeten tegelijk de gevangenissen veilig en toereikend zijn? Dat is niet houdbaar. Op een bepaald moment moet men inbinden en noodmaatregelen treffen.

Ik vind het voorstel van noodwet dat de minister nu voorlegt en dat past in het bredere kader van een integrale aanpak, een en-enoplossing, verdedigbaar. Die oplossing richt zich immers enerzijds op de aanpak van de infrastructuur, met kleinschalige detentie en creatieve voorstellen om de capaciteit uit te breiden op bestaande sites, onder meer met modules. Anderzijds wordt er werk gemaakt van een nieuwe strafwet, waarin re-integratie en rehabilitatie centraal staan. Gevangenen moeten namelijk echte kansen krijgen. Wanneer de gevangenissen weer op een normaal peil zijn, is klassieke re-integratie binnen de gevangenis ook effectief mogelijk. Dat kan vandaag echter niet. Al die en-enoplossingen, een aanpak op maat en de wijze waarop de leefbaarheid in de gevangenissen voor cipers en gedetineerden op een correcte manier wordt aangepakt, moeten samen leiden tot verbetering.

Daarbij speelt ook het hoge aantal mensen zonder verblijfsvergunning een duidelijke rol.

Daarnaast blijft het aantal voorhechtenissen veel te hoog. Als men die elementen bij elkaar optelt, denk ik dat een en-enoplossing een duurzame visie op lange termijn biedt om de overbevolking in de gevangenissen te doen afnemen en de oververhitting weg te nemen. Achter die oplossing moeten we ons allen kunnen scharen. Ik pleit allang voor een pact over alle partijgrenzen heen, want die vicieuze cirkel moet worden doorbroken door gezamenlijk de overbevolking symptomatisch aan te pakken.

De door minister Verlinden voorgestelde noodwet lijkt mij een eerste goede stap. Dat neemt niet weg dat de duurzame aanpak op lange termijn, met een en-enverhaal, ingang moet vinden. Daar moeten we samen onze schouders onder zetten, want anders blijft de overbevolking leiden tot werkdruk en tot geweld binnen en buiten de gevangenissen. We moeten samen nadenken over een gedifferentieerde totaaloplossing vanuit een humane filosofie.

Wij steunen het wetsontwerp.

02.11 Steven Matheï (cd&v): Mevrouw de minister, de reeds vermelde cijfers zijn inderdaad alarmerend. Als de populatie de capaciteit overschrijdt, is er een probleem. Dat leidt tot onhoudbare situaties die rechtstreeks invloed hebben op de menswaardigheid van de detentie, maar ook op de cipers. Dat ondermijnt ook deels de geloofwaardigheid van de rechtsstaat.

Collega's, dat is uiteraard geen nieuw probleem. De minister wordt geconfronteerd met een erfenis van ongeziene overbevolking. Die is deels veroorzaakt door de onderschatting van de impact van de uitvoering van korte straffen, maar ook door het uitblijven van structurele oplossingen, met name gevangenissen en detentiehuisen. Met de opening in Olen van een derde detentiehuis is deze week gelukkig alvast een stap in de goede richting gezet, maar om die erfenis aan te pakken, moeten nu kordate stappen worden gezet.

De noodwet die nu voorligt, voorziet in een aantal belangrijke snelle maatregelen. Die mogen echter nooit los worden gezien van de bredere, structurele maatregelen.

Die noodmaatregelen omvatten verschillende onderdelen. Het is belangrijk dat er op meerdere vlakken wordt ingezet. Een element daarin is dat de straf als ultieme remedie wordt beschouwd. Concreet worden bepalingen uit het nieuwe Strafwetboek naar voren gehaald voor straffen tussen zes maanden en drie jaar. Ook de procedure moet vlotter verlopen. Zo moet bijvoorbeeld de strafuitvoeringsrechter sneller kunnen oordelen over elektronisch toezicht of voorlopige invrijheidstelling. De vervroegde invrijheidstelling bij overbevolking is een derde noodmaatregel, die tot eind volgend jaar geldt.

Belangrijk is ook dat met de noodwet, met de goedgekeurde maatregelen, enkele bestaande maatregelen worden stopgezet, bijvoorbeeld het systeem van het verlengd penitentiair verlop. Daardoor wordt de niet-uitvoering van straffen stopgezet, wat belangrijk is in de strijd tegen straffeloosheid. Straffen kunnen opnieuw effectief als maatregel ingezet worden. Het lijkt me belangrijk om dat nog eens onder de aandacht te brengen.

Zoals eerder gezegd, moeten de noodmaatregelen uiteraard in samenhang met structurele maatregelen worden gezien. Daarop is de minister in de commissie op verschillende momenten al uitvoerig ingegaan. Die maatregelen vergen samenwerking, meer nog, samenwerking zal cruciaal zijn binnen de federale regering. Dat geldt voor de minister van Volksgezondheid, wat de geïnterneerden betreft, maar ook voor de minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen en de minister bevoegd voor Migratie. Daarnaast is er ook samenwerking met de deelstaten nodig, aangezien ook die een belangrijke verantwoordelijkheid dragen.

Kortom, de noodmaatregelen, samen met de structurele maatregelen, waaraan in taskforces wordt gewerkt, maken het mogelijk om het probleem op een pragmatische manier aan te pakken. Dat gebeurt bovendien met veel verantwoordelijkheidszin. Belangrijk daarbij is dat het slachtoffer steeds centraal staat en dat de situatie voor de gedetineerden en de cipiers in het oog wordt gehouden.

Wat betreft de slachtoffers is onze fractie ook zeer tevreden dat vorige week nog enkele amendementen zijn toegevoegd, met name over het verbod op de uitvoering van de straf van elektronisch toezicht op het adres waar het slachtoffer verblijft. Dat is in de eerste plaats een zeer belangrijke maatregel voor het slachtoffer. Zo wordt de strafuitvoering strenger, rechtvaardiger en veiliger. Tegelijk wordt uitvoering gegeven aan wat eerder binnen de regering is overeengekomen. Dat verbod dient streng en principieel te worden gehandhaafd, met als uitzondering dat slechts in zeer uitzonderlijke gevallen, onder strikte voorwaarden en in onderling overleg, naar herstel kan worden gezocht. Die reeks van amendementen vormt een belangrijke toevoeging aan de wet. De amendementen zijn toegevoegd tegen de achtergrond van wat in Helchteren is gebeurd. Collega-burgemeester Yzermans heeft dat zeer sereen toegelicht. Die schrijnende situatie heeft de hele streek beroerd. Ik vind het goed dat dat hier nog eens aangehaald wordt.

Samengevat, deze noodwet, met de toegevoegde amendementen, wil de overbevolking ten volle aanpakken, de rechtszekerheid versterken en een correcte uitvoering van de straffen waarborgen. Op die manier vormt het een noodzakelijk antwoord op de huidige situatie. Zo kunnen we op een gecontroleerde en veilige manier werken aan het terugdringen van de overbevolking en het aanpakken van de straffeloosheid.

Ik denk dat de minister met dit wetsontwerp al zeer belangrijke en goede stappen heeft gezet, die later nog zullen worden aangevuld met tal van structurele maatregelen. Vanzelfsprekend zullen wij dat ten volle steunen.

02.12 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, we hebben inderdaad een goede discussie gehad in de commissie. Het probleem van de overbevolking gaat al jaren mee, maar de jongste maanden werd het bijzonder acuut. De overbevolking is dramatisch, de situatie in de gevangenissen is onleefbaar en onmenselijk, zowel voor de gedetineerden als voor het personeel, en eigenlijk een rechtsstaat onwaardig. Dat er dringend maatregelen nodig zijn, op korte en op lange termijn, staat vast.

Ik weet dat het niet populair is, maar we moeten het eens durven te zeggen en het debat durven te voeren: altijd maar meer en meer capaciteit creëren is niet de oplossing. Tijdens de verkiezingscampagne luidde het antwoord van sommige collega's op de vraag hoe men de overbevolking kon aanpakken: bouwen, bouwen, bouwen. Welnu, de voorbije twintig tot dertig jaar heeft men nauwelijks iets anders gedaan dan bouwen, bouwen en bouwen, met het oog op meer capaciteit en het probleem is nog steeds niet opgelost. Het is bijna een taboe om dat te erkennen. Het is nochtans alom bekend dat als men meer gevangenissen bouwt, die ook gevuld zullen worden, maar de overbevolking neemt daarmee niet af.

Wat helpt dan wel? We hebben in het verleden goede oplossingen gezien. 10 à 15 jaar geleden zaten we met het enorm grote probleem van de geïnterneerden. Toen zaten er ook meer dan duizend in de gevangenissen en werd er beslist om FPC's te bouwen, in Gent en in Antwerpen. Geïnterneerden werden dan van de gevangenissen naar die FPC's overgeplaatst, waar ze de gepaste zorg kregen. Vandaag is het probleem dat er amper nog uitstroom is uit de FPC's en dat de doorstroming geblokkeerd raakt, waardoor er vandaag alweer duizend geïnterneerden in de gevangenissen zitten.

Als we het probleem echt ten gronde willen aanpakken, zullen we moeten zoeken naar structurele oplossingen, los van tijdelijke noodmaatregelen, zoals die vandaag voorliggen.

De voorgestelde maatregelen zijn op zich niet slecht. Wij hebben er geen probleem mee, maar het had meer mogen zijn. Dat is ons probleem. We hebben ons bij de stemming onthouden, omdat we gemiste kansen zien.

Ten eerste, het pakket aan noodmaatregelen is uitsluitend gericht op de uitstroom. Op het vlak van de instroom is er alleen de bepaling van het ultimatum remedium in artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek, dat men nog voor een jaar zal integreren in het oude Strafwetboek. Artikel 27 is een fantastisch mooi en lezenswaardig artikel. Er is nooit een mooier artikel geschreven. Ik blijf het herhalen tot iedereen het gelezen heeft.

We moeten dat steunen, maar het mag niet bij woorden blijven. Het zal ook in daden moeten blijken. De manier waarop het artikel de komende jaren zal worden toegepast, vormt zeker een uitdaging.

Een tweede gemiste kans heeft te maken met de voorlopige hechtenis. De gevangenispopulatie kunnen we onderverdelen in definitief veroordeelden, geïnterneerden, mensen zonder wettig verblijf en personen in voorlopige hechtenis. Die zijn goed voor 35 tot 40 % van de gevangenispopulatie, wat neerkomt op ongeveer 4.000 personen. Ook daarvoor zijn maatregelen nodig, maar in de noodwet wordt dat probleem niet aangepakt.

Ten derde, er zijn opnieuw duizend geïnterneerden in de gevangenissen. Probeer wat dat betreft toch te versnellen, maar in de noodwet zijn daartoe geen aanzetten te vinden.

Ten vierde, zeer veel gedetineerden, meer dan 50 % van de gedetineerden – we hebben daarover ook al naar aanleiding van uw beleidsnota gedebatteerd – zit zijn straf uit tot het einde. Wie vrijkomt, heeft dus meer dan de helft van de straf uitgezeten. Bij het bredere publiek leeft nog altijd het idee dat elke gedetineerde in de gevangenis automatisch na een derde van de straf vrijkomt. De cijfers spreken dat tegen.

Eigenlijk is het percentage van meer dan 50 % dramatisch. Dat betekent dat gedetineerden niet op een goede manier op het leven na detentie worden voorbereid. Er zijn geen voorwaardelijke invrijheidstellingen of andere uitvoeringsmaatregelen om de stap naar de vrijheid te begeleiden, met voorwaarden die kunnen worden opgevolgd. Ook daarvan moet werk worden gemaakt.

Ten vijfde, er is ook nood aan een versnelling in de uitrol van de detentiehuisen. U weet waar wij voor staan, mevrouw de minister. Afgelopen week kregen we goed en slecht nieuws. Het goede nieuws was het detentiehuis in Olen eindelijk werd geopend. Als ik in mijn documenten kijk, denk ik dat het dossier al sinds 2022 of 2023 loopt, terwijl het wel de steun had van de lokale bestuurders.

Er is ook slecht nieuws. Gisterenavond heb ik het verslag van alle vragen en antwoorden in de commissie gelezen, zoals ik meestal doe als ik zelf niet in de vergadering aanwezig kan zijn. Welnu, wat lees ik over het detentiehuis in Zelzate, waar een collega een vraag over had gesteld? Het is dramatisch. De weerstand op lokaal niveau is groot, terwijl op nationaal niveau iedereen zegt dat gedifferentieerde strafuitvoering een goede optie is.

Mevrouw de minister, de heer Yzermans heeft terecht verwezen naar het nimbyyndroom. Het verhaal dat u gisteren echter schetste over de lijdensweg van een mogelijke locatie in Zelzate, is een nooit geziene sabotage door een lokaal bestuur. Gezien de lijst met onwettige beslissingen die keer op keer zijn genomen en die telkens zijn vernietigd door de Raad voor Vergunningsbetwistingen of de Raad van State, heeft de heer Yzermans nog wat werk in zijn eigen fractie.

Het is werkelijk een schande. Men kan van mening verschillen, maar wat daar is gebeurd, is heel erg. Ik wist niet dat het zo erg was. Vroeger was het de PVDA die zich verzette met het argument dat Zelzate al de meeste

windmolens van het land per vierkante kilometer had. Zelfs dat argument werd gebruikt als reden om tegen detentiehuizen te zijn. Zo ver ging het.

Nochtans weten wij allemaal dat we, als we op lange termijn het probleem fundamenteel willen oplossen, moeten evolueren naar een meer gedifferentieerde strafuitvoering. Detentiehuizen zijn daarvoor een goede oplossing. De parlementsleden die mee waren op het bezoek aan Berkendael, zullen dat ter plaatse hebben vastgesteld.

Mevrouw de minister, mijn oproep is dan ook om te proberen versnellen waar dat mogelijk is. Tegelijk begrijp ik dat dat niet eenvoudig is wanneer een lokaal bestuur niet wil meewerken. Uw berekeningen waren ambitieus. U verklaarde dat, indien de tijdelijke wet of noodwet er zou komen, de regering snel een 700 plaatsen zou kunnen creëren of vrijmaken. Dat blijft een raming, wetende dat er nog 4.000 veroordeelden wachten op de uitvoering van hun straf en wetende dat er nog 1.000 geïnterneerden zijn waarvoor nog geen oplossing is.

Hoe zult u dat aanpakken? Dat is niet evident. Ik stelde de vraag. Als u op korte termijn 700 plaatsen kunt creëren, maar er is een wachtlijst van 4.000 mensen die die 700 plaatsen meteen innemen, dan is er geen sprake van een vermindering van de overbevolking, tenzij u beslist 700 plaatsen te creëren, maar die niet meer allemaal meteen in te vullen, stelselmatig tot uitvoering over te gaan en die uitvoering wat te vertragen. In dat geval zult u het probleem anders oplossen.

Zoals vandaag opnieuw bleek, is de vaststelling dat niet iedereen in de meerderheid even enthousiast is. Mevrouw De Wit is daar heel eerlijk en open over en dat begrijp ik. Er zitten maatregelen in het voorstel waarvan de ene maatregel een partij al wat meer genegen is dan de andere. Ik heb dat ook gehoord bij de MR, die in de commissie zelfs pleitte om bijna de helft van de regering op te roepen naar de commissie voor Justitie om het probleem aan te pakken. Mevrouw de minister, daarmee bedoelde men niet alleen u, maar ook de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Migratie, de minister van Buitenlandse Zaken, de minister bevoegd voor de Regie der Gebouwen en we vergaten nog bijna de minister van Volksgezondheid. Hij mocht er ook bij zijn.

De helft van de regering mag komen, want die ministers zitten blijkbaar niet samen om oplossingen te bedenken. Ze mogen allemaal naar de commissie voor Justitie komen. Ik vond dat een schitterend idee.

C'était une très bonne idée du MR, monsieur Jadoul, d'inviter tous ces collègues en commission de la Justice pour, enfin, entamer le débat avec tous les ministres compétents.

In tweede lezing was er een amendement over het elektronisch toezicht, met de vrij evidente en logische maatregel dat men uiteraard niet kan teruggaan naar de woning waar het slachtoffer woont. Ik zal ze niet allemaal herhalen, maar ik had daarbij toch een aantal bedenkingen. Er kunnen ook andere strafuitvoeringsmodaliteiten worden toegestaan waar dat verbod niet expliciet is bepaald.

Het elektronisch toezicht wordt vandaag toch ook niet zomaar toegekend. Er wordt altijd wel wat advies verleend en er is niet zomaar een wereld voor de wet en een wereld erna, wat betreft het elektronisch toezicht. Het zou het werk van heel veel mensen bij de psychosociale diensten oneer aandoen, mochten wij zeggen dat ze voor deze wet hun werk eigenlijk niet zo goed deden en niet goed controleerden op de risicofactoren en dat ze dat nu wel moeten doen. Zij doen hun werk op een ernstige manier. Uit de antwoorden op de parlementaire vragen over de zaak in Houthalen-Helchteren is ook duidelijk gebleken dat er weinig tegenindicaties waren en dat bijna alle adviezen positief waren. Het is dus niet altijd evident om de situatie op voorhand in te schatten en de grote uitdaging bestaat erin om de risicotaxatie zo goed en zo professioneel mogelijk te doen.

Collega's, er kan daar heel veel over gezegd worden en er zal daarover nog heel veel gedebatteerd worden, maar wij zullen ons onthouden omdat de maatregelen die erin staan op zich goede maatregelen zijn, maar omdat er toch nog gemiste kansen zijn. Men kon verder gaan. Ik wil u aanmoedigen om verder oplossingen te zoeken voor de duizenden geïnterneerden en om vooral verder te doen met de bouw van detentiehuizen, ondanks de onwil op lokaal niveau. Ik wens u veel moed om in overleg te gaan, want dat is belangrijk, en om partners te zoeken op lokaal niveau om daar tot oplossingen te komen.

02.13 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Mevrouw de minister, ik zal zo to the point mogelijk zijn. Dat is gemakkelijker voor u om de aandacht vast te houden.

U weet dat mijn fractie zich zal onthouden. Ik probeer uit te leggen waarom we dat doen. Ik probeer dat to the point te doen, maar uitgebreid, omdat Justitie belangrijk is en uiteraard ook omdat er in onze fractie twee ex-ministers van Justitie zitten. Een woordje uitleg is daarbij dus belangrijk. Neen, maak u geen zorgen, ik zal niet persoonlijk worden. Ik doe mijn werk als parlements lid. Ja, ik ken iets van veiligheid en van justitie en politie. Dat is het enige waar ik iets van weet. Het is dus normaal dat ik daar mijn licht op laat schijnen. De regering controleren, is mijn plicht als parlements lid.

Wij hebben veel begrip voor een noodwet *as such*, mevrouw de minister, wij zeker. Uw noodwet, daar zijn we het allemaal over eens, verdient geen schoonheidsprijs, evenmin als de noodmaatregelen die Van Tigchelt moest nemen in maart en oktober 2024. Daarom is het voor ons onmogelijk om tegen te stemmen. Wij hebben begrip voor hetgeen u doet, dat is gemeend. We kunnen echter ook niet voor stemmen. Dat zal ik zeer precies proberen uit te leggen. Wij hebben zeven kritieken, mevrouw de minister, zeven belangrijke kritieken. Ik hoop dat u goed zult luisteren.

Ik begin met ons eerste punt van kritiek. We weten allemaal dat de noodwet maar een klein stapje is in het aanpakken van het plaatstekort. Dat is hier al gezegd, ook door mensen van de meerderheid. De noodwet strekt ertoe op korte termijn de uitstroom te verhogen, maar u weet dat na de aanpassingen ingevolge de kritiek van de Raad van State over de ongrondwettelijkheid – ik zal niet in detail treden, zij die in de commissie voor Justitie waren, weten waarover ik het heb – de tweede maatregel, de maatregel over de vervroegde invrijheidstelling en het elektronisch toezicht, een maat voor niets dreigt te worden. Ik kom uit de magistratuur. Ik weet dat strafuitvoeringsrecht strikt zijn. Dat is ook iets waaraan uw voorgangers zich een beetje mispakt hebben. Inderdaad, collega Van Hecke, zelfs de kortgestraften zitten vaak vast tot het einde van hun straf. Die tweede maatregel zal bijzonder weinig impact hebben.

Bovendien, mevrouw de minister, heb ik in de commissie al gezegd dat uw wetgeving dermate complex is dat de strafuitvoeringsrecht, hoe slim ze ook zijn, laat staan het openbaar ministerie bij de strafuitvoeringsrechtbank, ze niet zullen begrijpen. Het zal te moeilijk zijn.

Mijn voornaamste punt van kritiek – dit is het tweede punt – is geen kwestie van oppositie tegen de meerderheid. Nee, ik heb die kritiek zelfs nog forser gehoord bij de meerderheid dan bij mezelf. We missen momenteel, mevrouw de minister, een globaal plan voor de strafuitvoering in ons land. We hebben daar in de commissie bij stilgestaan. We hebben suggesties gedaan – ik zal daar niet op terugkomen – maar we missen een globaal plan. We missen ook maatregelen om op korte termijn in bijkomende capaciteit te voorzien. Dat is immers op korte termijn mogelijk, want daarvoor heeft de vorige regering voorbereidend werk gedaan.

U hebt inderdaad, daar is naar verwezen, gisteren het detentiehuis in Olen geopend. Dat is zeer goed en zeer belangrijk, maar dat is uiteraard een maatregel van de vorige regering. Uiteraard moet u dat openen. Ook wij hebben gevangenissen geopend die beslist waren door andere regeringen.

Ik heb u in de commissie verschillende keren gevraagd – dit vind ik belangrijk – hoe die 55 miljoen euro, bestemd voor de strafuitvoering en vastgelegd in het paasakkoord, nu precies wordt gebruikt. Ik heb misschien slecht geluisterd, maar tot vandaag hebben we daar geen antwoord op gekregen. Ofwel is er nog geen akkoord, ofwel weigert u het ons te zeggen. Hoe wordt die 55 miljoen euro nu precies verdeeld, wetende dat dat geld niet alleen voor justitie is, maar ook voor asiel en migratie en voor de politie? Ik kan niet zo goed tellen, maar ik weet wel dat er dan niet veel geld overblijft voor nieuwe detentiehuisen. Eén detentie huis kost minstens 15 miljoen euro. Drie maanden na het befaamde paasakkoord weten we nog altijd niet wat er met die 55 miljoen euro zal gebeuren. Is er een akkoord? Zo ja, hoe wordt het verdeeld? Ook belangrijk, en ook hierop kregen we geen antwoord, is de vraag of die 55 miljoen euro uit het paasakkoord eenmalig of recurrent is. Als het om een eenmalig bedrag gaat, dan zal er de komende jaren inderdaad niet veel worden gerealiseerd.

Het antwoord dat we dan krijgen is dat het besproken wordt in taskforces. Collega Dillen heeft er ook naar verwezen. 'Taskforces' is een mooi en belangrijk woord. Een taskforce strafuitvoering, een taskforce voor de terugkeer van illegalen, een taskforce – inderdaad, collega Van Hecke – om geïnterneerden uit de gevangenissen te krijgen, geïnterneerden die daar niet thuishoren, noem maar op. Er zijn voldoende taskforces, maar ik

herhaal dat er geen plan is.

De meerderheid heeft u trouwens exact dezelfde kritiek gegeven. Collega Goffin laat nu verstek gaan, maar herinner u zijn betoog in de commissie voor Justitie. Het was in het Frans, maar ik zal het in het Nederlands zeggen: Hebt u een plan, mevrouw de minister? "*Quoi, comment, combien, quand?*" zei hij. Collega Yzermans kwam er daarna op terug en vroeg in de commissie ook waar uw plan blijft.

Wat u toen aan collega Yzermans hebt geantwoord, heb ik genoteerd: "Het is voorbarig om over concrete maatregelen te spreken." Dat hebt u letterlijk gezegd. Ik vind dat te weinig, na acht maanden van regeringsonderhandelingen en ondertussen vijf en een halve maanden arizonaregering.

In mijn derde punt van kritiek kom ik tot *the bigger picture*, waarmee ik volgens mij helaas de essentie van Arizona benoemt, want er werd hard geroepen dat veiligheid een prioriteit is, maar vandaag kan ik niet anders dan vaststellen dat dat slechts een prioriteit is op papier, het papier van het regeerakkoord. Mevrouw de minister, enkele weken geleden zei u dat u onvoldoende middelen hebt om alle ambities uit het regeerakkoord waar te maken, zelfs met de extra middelen van het paasakkoord. Dat paasakkoord was voor mij al een illustratie op zich dat er ondanks de mooie woorden geen sense of urgency was voor justitie en veiligheid in het algemeen, geen interesse in justitie.

Mevrouw de minister, daarvoor bent u medeverantwoordelijk. U zat mee aan de onderhandelingstafel als voormalig minister van Binnenlandse Zaken en zodoende kende u als geen ander de noden op het vlak van justitie en veiligheid, maar u en uw partij hebben zich voor justitie en veiligheid niet ingespannen. Het dramatische of het cynische is dat u daar nu zelf de gevolgen van draagt.

"Ik heb onvoldoende middelen om de ambities uit het regeerakkoord waar te maken." Dat zijn niet mijn woorden, maar die van de minister van Justitie van deze regering. Wat is de waarde van dat regeerakkoord dan nog? Niets.

De rechterlijke orde, onze magistraten, hebben dat door. Zij beginnen te protesteren. Men kan de magistraten verwijten dat ze niet altijd even goed communiceren, maar dom zijn ze allerm minst. Ze worden geraakt in hun pensioen, dat is een andere discussie, maar dat gebeurt zonder overleg en ook dat raakt hen. In de plaats daarvan krijgen de magistraten een hefboomplan met zaken die meestal al in de pijplijn zaten, namelijk maaltijdcheques, een taalpremie en aankondigingen over investeringen in gebouwen, terwijl de middelen van de Regie der Gebouwen worden ingeperkt. Dat is de realiteit. Justitie wordt dus met een kluitje in het riet gestuurd. Voor justitie springt niemand in de bres. Daarom kunnen wij die noodwet niet goedkeuren.

Nu kom ik tot mijn vierde punt van kritiek. We moeten er niet aan twifelen dat die noodwet, een noodgreep, een urgente maatregel tegen het plaatsgebrek, het nieuwe normaal zal worden en dus geen tijdelijke noodwet zal zijn. De noodwet omvat drie maatregelen. De tweede maatregel, in verband met de voorwaardelijke invrijheidstelling en het gebruik van de enkelband voor straffen tot drie jaar, geldt tot 1 juni 2030. Dat is geen noodgreep meer. Dat wordt het nieuwe normaal. Door 2030 als timing voorop te stellen, wordt de hete aardappel alvast doorgeschoven naar de volgende regering.

Ik kom tot mijn vijfde punt van kritiek. Een van de verwijten aan de vorige regering, onder meer van collega De Wit, was dat de impact van de toen genomen maatregelen om alle straffen uit te voeren niet of niet nauwkeurig werd berekend. Daardoor nam de overbevolking inderdaad sterker toe dan ingeschat, hoewel er bijkomende capaciteit werd gecreëerd. Die kritiek is niet onterecht. We hebben ons daaraan mispakt. De strafuitvoeringsrechtvaarders bleken strenger dan verwacht. We hebben ons daarop inderdaad verkeken, maar wie het schoentje past, trekke het aan, want dat geldt evenzeer voor deze wet. Het zou nuttig zijn om te weten of er een impactanalyse bestaat. Hoeveel gedetineerden minder zal deze noodmaatregel opleveren? Die impactanalyse is volgens mij niet gemaakt.

Ik kom tot mijn zesde punt van kritiek. Ik stel vast dat er verbazingwekkend weinig gezegd is over de prefinanciering van het elektronisch toezicht. Die verloopt buiten de bijzondere financieringswet om via een protocolakkoord, niet uitgewerkt door u, maar door de premier. Er was immers onenigheid met Vlaams minister Demir en u lag daarover in de clinch met de gemeenschappen. Het gaat naar mijn mening om aanzienlijke bedragen, namelijk 23,5 miljoen euro voor Vlaanderen, 16,8 miljoen euro voor Wallonië en 20.000 euro voor de Duitstalige Gemeenschap.

We weten, op basis van wat u in de commissie hebt gezegd, dat die 40 miljoen euro prefinanciering niet wordt betaald uit de 55 miljoen euro van het paasakkoord. Dat is op zich gelukkig goed nieuws. Echter, de Inspectie van Financiën en een grondwetspecialist, wat ik voor alle duidelijkheid niet ben, hebben bevestigd dat die constructie manifest onwettig is. Behalve ikzelf kraait daar geen haan naar. Dat begrijp ik niet, want dat protocolakkoord ontsnapt aan de controle van het Parlement en van de rechtbanken. Wat doen wij hier dan eigenlijk nog?

Ik heb u gevraagd om die overeenkomst met het Parlement te delen, maar u hebt dat geweigerd, mevrouw de minister. Belangrijker is dat die overeenkomst een verdoken staatshervorming en dus een aartsgevaarlijk precedent is. Niet ik zeg dat, maar een grondwetspecialist. Dat de Franstalige partijen, collega Bouchez inclusief, dat zomaar laten passeren, begrijp ik eerlijk gezegd niet goed. Dat protocolakkoord zou overigens nog steeds niet zijn ondertekend. Waarop wachten we dan nog?

Mijn zevende en laatste punt van kritiek op de noodwet betreft de illegale criminelen. Er zit een positief punt in, dat ik eerder al heb benoemd en hier vanwege het belang ervan wens te herhalen, met name dat de gedwongen verwijdering voortaan ambtshalve door de gevangenisdirecteur kan worden aangevraagd. Dat is een zeer goede verbetering ten opzichte van het verleden. Naar aanleiding van het paasakkoord hebben we evenwel al gewaarschuwd voor het gevaar van een maatregel waarbij illegale gedetineerden zouden worden vrijgelaten met enkel een bevel om het grondgebied te verlaten, dus zonder gedwongen verwijdering. We hebben geen garantie dat zij het land effectief verlaten en bovendien verliezen we op die manier alle controle. Mevrouw de minister, u zult misschien inroepen dat die maatregel vroeger ook al bestond, maar nu wordt die wettelijk verankerd.

Als het bevel om het grondgebied te verlaten niet wordt opgevolgd, vormt dat een herroepingsgrond voor de invrijheidstelling en wordt de illegaal opnieuw gevangengezet, zo bepaalt de wet. Dat is geen stok achter de deur, mevrouw de minister, dat is hooguit een twijgje. Die illegalen verdwijnen immers gewoon in de natuur, we zijn hen kwijt. We kunnen niet controleren of ze het grondgebied verlaten. Ik begrijp dat u die maatregel neemt, want u wordt inderdaad geconfronteerd met de problematiek van bijna 4.000 illegale criminelen. Dat legt een grote druk op de gevangenen. Ik begrijp echter niet dat de N-VA en de MR die maatregel hebben goedgekeurd, want daarmee breekt Arizona de belofte van het strengste migratiebeleid ooit.

Ik kom tot mijn conclusie over de noodwet, waarna ik nog op het amendement wil ingaan. Het plaatstekort in de gevangenen is inderdaad een historisch gegeven, een moeilijke opdracht. Wie ben ik om dat te ontkennen? Er is lange tijd niet naar onze gevangenen omgekeken, maar ongeveer twintig jaar geleden is de kentering ingezet, met investeringen in nieuwe gevangenen. Ook de vorige regering heeft zwaar geïnvesteerd en heeft de aanpak over een andere boeg gegooid. Collega Bouchez is deze week nog in Haren geweest. We willen evolueren van grote gevangenen, die uiteindelijk universiteiten van criminaliteit zijn, naar kleinschalige detentie- en transitiehuizen om het recidivecijfer te doen dalen. De kostprijs betaalt zich op termijn terug. Het is dus goed dat de regering daarop voortbouwt, maar het blijft voorlopig bij intenties. Er komen geen extra inspanningen, en dat is een gemiste kans voor justitie en voor de veiligheid van ons allemaal.

Ik kom nu tot het amendement naar aanleiding van het drama in Houthalen-Helchteren op donderdag 3 juli 2025, waarbij – collega Yzermans weet het beter dan wie ook – een man die voor intrafamiliaal geweld was veroordeeld, zijn partner in brand stak. Mevrouw de minister, voor iemand in uw functie is dat een worstcasescenario. Open Vld was bij monde van mevrouw Gabriëls in de commissie uitdrukkelijk positief over het amendement. Wij juichen het vooral toe dat het laatste woord bij de strafuitvoeringsrechter blijft. Justitie heeft nood aan maatwerk en niet aan standaardmaatregelen, die meestal niet meer zijn dan symboolpolitiek.

Wat het incident in Houthalen-Helchteren betreft, er moet mij toch iets van het hart – het Parlement, meer bepaald het halfrond, is de juiste plaats daarvoor – in verband met de notie politieke verantwoordelijkheid. Ik stel vast dat u die notie op een hoogstpersoonlijke manier invult. U hebt naar aanleiding van het verschrikkelijke drama in Houthalen meteen gecommuniceerd dat dat de verantwoordelijkheid was van uw voorganger. Dat hebt u gezegd en daar heb ik het moeilijk mee. Dat is immers niet wat ik begrijp onder het nemen van politieke verantwoordelijkheid. Dat is niet omdat ik geen kritiek kan verdragen. Integendeel, ik kan terechte kritiek wel hebben. Echter, de kritiek dat het allemaal de schuld is van uw voorganger, klopt niet. U hebt daarmee in de media uw politieke verantwoordelijkheid van u afgeschoven en weggeduwd en dat neem ik u kwalijk. Op een

moment waarop een vrouw vecht voor haar leven, durft u te verklaren dat het drama het gevolg is van een maatregel van uw voorganger en dat u dat oplost met een noodwet.

U noemde het de verantwoordelijkheid van uw voorganger. Welnu, het verlengd penitentiair verlof werd, ten eerste, toegekend op 4 april 2025. Ik was toen al twee maanden weg op het departement Justitie. U hebt dat verlengd penitentiair verlof als maatregel behouden, tot op de dag van vandaag overigens. Dat verlengd penitentiair verlof werd toegekend ondanks een negatief advies van de justitieassistent. Ik beweer dat niet, dat heeft een Vlaamse collega gisteren in het Vlaams Parlement klaar en duidelijk verklaard. Er was een negatief advies van de Vlaamse justitieassistent om de man in kwestie een verlengd penitentiair verlof toe te kennen.

Ten tweede, u hebt aangegeven dat het verlengd penitentiair verlof een onwettige maatregel is, die door uw voorganger werd ingevoerd. Ook dat is niet juist. Collega's, het verlengd penitentiair verlof werd ingevoerd in 2017 en herhaald in 2020. Iedereen weet wie toen minister van Justitie was. Hebben wij tijdens de regering-De Croo ooit naar Koen Geens gewezen naar aanleiding van een incident? Zoek het op. Nooit.

U zegt dat het probleem wordt opgelost met uw noodwet en dat met de voorgestelde noodwet de man niet vrijgekomen zou zijn. Dergelijke communicatie is ontzettend gevaarlijk, mevrouw de minister. Uw noodwet strekt er net toe om de uitstroom te verhogen. Welke versie van de noodwet we ook nemen, uw eerste versie, waarin de beslissing aan de gevangenisdirecteur toekomt, of uw tweede versie, waarin het opnieuw de strafuitvoeringsrechter is, u kunt niet garanderen dat die man nog in de gevangenis zou hebben gezeten. Trouwens, waarom hebt u dan een amendement nodig om dergelijke toestanden te vermijden? Dat wilde ik even kwijt. Ik vond die communicatie allesbehalve correct. Ik kan tegen kritiek, maar op die manier de verantwoordelijkheid afschuiven, dat snap ik niet.

Dan is er nog het dossier van Aalter. U bent boos op de oppositie en vindt dat wij u persoonlijk aanvallen. U richt uw pijlen op de verkeerde personen. U zegt dat u integer bent, maar wie u bent als persoon, interesseert ons niet. Het gaat over uw politieke verantwoordelijkheid. Er is iets gebeurd in Aalter wat honderden mensen in hun rechten heeft geschaad en er is niet accuraat opgetreden. Het is onze verdomde plicht in het Parlement om na te gaan wat daar precies is gebeurd. Dat is wat ik doe. Dat is geen persoonlijke aanval op u, dat is mijn werk als parlements lid.

Voorzitter: Peter De Roover, voorzitter.

Président: Peter De Roover, président.

Wat stellen we vast? We stellen vast dat we, ondanks herhaalde vragen van collega's Aouasti, Vandemaele en mezelf, geen antwoorden krijgen op onze terechte vragen. U weigert transparant te zijn, u weigert hoorzittingen. Ik neem kennis van de brief van collega Van Bossuyt, de opvolgster van collega de Moor op Asiel en Migratie, waarin ze schrijft dat ze geen stukken mee te delen heeft over wat er op de Dienst Vreemdelingenzaken is gebeurd in het dossier van Aalter.

Gelukkig zijn er nog parlementsleden die hun werk doen. Ik heb op basis van de wet betreffende de openbaarheid van bestuur een aantal stukken opgevraagd. Ik heb die vanmiddag in mijn mailbox ontvangen. Ik zou al die mails kunnen voorlezen, maar ik zal dat niet doen. Ik zal proberen de essentie te schetsen. Wat blijkt? Er blijkt dat door de politiek niet één, maar wel twee brieven tegengehouden zijn. Ik probeer to the point te zijn.

Er is een e-mail van woensdag 21 augustus 2024 om 16.00 uur van de FOD Binnenlandse Zaken aan het kabinet van minister Verlinden met de vraag hoe het nu precies zit. De e-mail van woensdag 21 augustus om 16.00 uur luidt als volgt: "Hoe zit het met de brief aan Aalter? Stilaan lijkt me dat toch een *liability* te worden." Die e-mail werd verstuurd naar het kabinet van de toenmalige minister van Binnenlandse Zaken.

Daarnaast blijkt er ook een e-mail te zijn van woensdag 21 augustus 2024 om 20.00 uur, afkomstig van het kabinet van collega de Moor, bevoegd voor asiel en migratie, gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken. Daarin wordt verwezen naar een brief – ik citeer, want ik wil correct blijven – en dat zou dan een tweede brief betreffen, namelijk een brief van de Dienst Vreemdelingenzaken aan Aalter. Dus vier uur na de e-mail van de FOD Binnenlandse Zaken aan uw kabinet antwoordt de kabinetsmedewerker van collega de Moor: "Ik heb het intern besproken en de timing is niet ideaal. De vraag is dus om voorlopig de brief nog niet te versturen."

Dan rijst de vraag waarom dat nu een slechte timing was. Allicht zal men mij weer verwijten een intentieproces te voeren of een persoonlijke aanval te lanceren. Toch wil ik opmerken dat nauwelijks twee maanden na 21 augustus, op 13 oktober, de lokale verkiezingen plaatsvonden.

Wat wil ik hiermee aantonen, dames en heren? We hebben recht op transparantie. Die transparantie ontbreekt opnieuw. Collega Van Bossuyt deelt mee dat ze geen stukken heeft en ze die opvraagt. Ondertussen krijgen we hier een massa nieuwe informatie. U moet die e-mails echt eens lezen, de inhoud is werkelijk choquerend.

Daarom herhaal ik mijn vraag. We hebben het al vijf keer gevraagd in de commissie voor Binnenlandse Zaken. Steeds kregen we nul op het rekest. Ik vraag hier, in de plenaire vergadering, opnieuw dat de commissie voor Binnenlandse Zaken zo snel mogelijk bijeenkomt, zodat we eindelijk die hoorzittingen kunnen organiseren.

Nogmaals, mevrouw de minister, het is geen persoonlijke aanval. Ik heb nood aan duidelijkheid.

02.14 François De Smet (DéFI): Chers collègues, madame la ministre, lors du rapport en commission, il avait été fait état qu'en juin, nous en étions à plus de 13 000 détenus incarcérés, 677 en congé pénitentiaire, 320 dormant sur un matelas à même le sol et le nombre de suspensions de peines d'emprisonnement maximum s'élevait à plus de 4 000. Donc, oui, il faut d'évidence faire quelque chose.

On peut souscrire aux trois mesures de cette loi d'urgence qui vise à lutter contre la surpopulation carcérale, mais nous regrettons qu'elles soient purement conjoncturelles et de toute évidence, elles ne permettront pas de diminuer sensiblement et durablement la population carcérale. Si on comprend bien la conjugaison de ces trois mesures, selon les estimations, au moment de l'entrée en vigueur de la loi d'urgence, elle devrait faire sortir de prison près de 700 détenus et libérer de cette manière des places pour des condamnés dont l'exécution de la peine aura été suspendue à ce stade.

Cela paraît clair, cette loi d'urgence ne résoudra pas du tout la surpopulation, loin de là. Ce qu'il faut, c'est un plan structurel. On attendra donc la mise en œuvre du masterplan qui jouera également un rôle à cet égard. Une étude de faisabilité sera réalisée dans les mois à venir afin d'identifier les sites susceptibles d'accueillir une capacité supplémentaire et l'installation éventuelle de constructions modulaires.

On peut souscrire au fait qu'il faut favoriser le retour des condamnés de nationalité étrangère et les transfèrements interétatiques dans le respect strict des procédures et des droits de la défense, et en sachant qu'une grande partie d'entre eux sont en détention préventive, ce qui les rend inéloignables. Ceci est, d'ailleurs, souvent ignoré par ceux qui disent qu'il suffirait d'enlever tous les étrangers de nos prisons.

La vérité, c'est qu'il n'est pas aisé du tout de remédier à la surpopulation carcérale et qu'on n'y voit pas clair sur la réelle philosophie de l'Arizona en la matière. On sera attentif au plan structurel qui nous sera présenté prochainement. Le bémol principal de cette loi d'urgence consiste dans le fait qu'aucune mesure ne concerne la détention préventive, dont la durée moyenne de détention est supérieure à celle constatée chez nos voisins. Actuellement, les personnes en détention préventive représentent 45 % de la population pénitentiaire.

Comme cela a été dit, le gouvernement se concentre surtout sur la gestion de la population carcérale actuelle, sans s'attaquer aux flux. Des alternatives à l'incarcération, avec la logique actuelle d'emprisonnement systématique, doivent être mises en œuvre, sinon vous ne résoudrez rien.

Concernant l'impact de la loi d'urgence sur la charge de travail du personnel pénitentiaire, vos propos, madame la ministre, ne m'ont pas pleinement convaincu. Il s'agit donc de mesures d'urgence d'accompagnement, en attendant la mise en œuvre du plan global coordonné avec les ministres chargés de l'Asile et de la Migration, de la Régie des Bâtiments, de l'Intérieur, des Affaires étrangères et de la Santé publique, pour favoriser les retours, créer des capacités supplémentaires et offrir des soins adaptés aux internés.

Nous attendrons donc, madame la ministre, votre plan à la rentrée parlementaire. Nous espérons qu'il mettra notamment en avant les Maisons de justice.

Dans l'attente, DéFI s'abstiendra sur cette loi d'urgence – comme tout le monde, si j'ai bien compris, à part le PTB. Certes, c'est un premier pas, mais il aurait pu être, d'ores et déjà, beaucoup plus ambitieux. Et surtout, il aurait pu porter davantage sur le sens de la peine, sur la question de la détention préventive et surtout sur

la politique pénale qui a mené à cette situation.

02.15 Minister **Annelies Verlinden**: Collega's, dank u wel voor het debat van vandaag en ook voor het debat dat we in de commissie gevoerd hebben. Uw standpunten zijn daarom voor mij niet helemaal nieuw of verrassend. Het is echter belangrijk dat we het debat hier kunnen voortzetten, want zoals ik al eerder heb aangegeven stopt hiermee het verhaal over ons detentiebeleid natuurlijk niet.

Ik ben het zeker eens met diegenen onder u die gezegd hebben dat de aanleiding voor dit wetsontwerp niet fraai is. We hebben evenwel deze noodmaatregelen nodig om ervoor te zorgen dat we de detentiepopulatie onder controle kunnen krijgen.

Ik meen dat u het zei, collega Dillen, er moet inderdaad uitvoering gegeven worden aan alle straffen. Evident, zou ik zeggen. Hoe doen we dat echter als er geen capaciteit is? Dat is het evenwicht dat we hiermee willen waarmaken. Er zijn vandaag meer dan 4.000 opgeschorte straffen wegens het gebrek aan capaciteit. Die straffen kunnen niet worden uitgevoerd, al zeker niet als we de veiligheid van de personeelsleden in rekening willen brengen en als we humane leefomstandigheden binnen de detentie-infrastructuur willen.

Daar er vandaag 4.000 mensen rondlopen die veroordeeld zijn tot een straf tot drie jaar, maar die niet worden uitgenodigd voor de gevangenis, kan ik zeggen dat dit wetsontwerp niet voor straffeloosheid zorgt, maar straffeloosheid precies tegengaat. Meer dan 4.000 straffen die nu niet worden uitgevoerd, dat is straffeloosheid. De situatie vandaag dat die daders niet in de gevangenis zitten, is ook bijzonder prangend voor de slachtoffers. Ze is onaanvaardbaar. Daardoor komt ook de openbare veiligheid in het gedrang.

U weet ook dat het College van procureurs-generaal het niet eens was met de instructies die gegeven werden vanaf 2024. We moeten dus wel, al is het niet van harte. Ik volg wat mevrouw Dillen daarover zei, maar we moeten wel. We hebben geen andere keuze. Om dit te doen, hebben we een evenwicht gezocht, met drie concrete maatregelen, om te vechten tegen de tragische situatie in de gevangenissen.

La première mesure concerne l'introduction du caractère de dernier recours de la peine d'emprisonnement pour les faits punissables d'une peine de trois ans maximum. La détention doit devenir une mesure de dernier recours, ce qui signifie que les juges devront motiver leur décision de ne pas infliger une peine alternative. Et, pour les infractions passibles d'une peine maximale de six mois, ils seront même tenus d'imposer une peine alternative.

Collega Dillen, de wetgever kan de wet wijzigen en de rechter past die toe en dus legt de rechter een straf op binnen de grenzen die de wet heeft vooropgesteld. Dat is geen oneigenlijke beperking van de vrijheid van de rechterlijke macht, maar wel het gevolg van de toepassing van de wetten die in ons land bestaan.

La deuxième mesure concerne les dispositions temporaires jusqu'au 1^{er} juin 2030, visant à remplacer la procédure actuelle d'octroi des modalités d'exécution de la peine par une procédure d'octroi plus souple et plus fluide, qui doit permettre une sortie plus rapide des détenus condamnés à une peine d'emprisonnement de trois ans maximum, autrement dit les détenus condamnés à de courtes peines.

La troisième mesure réintroduit la mesure déjà mise en place précédemment de libération anticipée pour surpopulation à partir de six mois avant la fin de la peine, pour une période allant jusqu'au 31 décembre 2026.

We zoeken dus naar een evenwicht tussen het respecteren van de opgelegde straffen en het garanderen van de openbare veiligheid. Daarnaast moet er rekening worden gehouden met de noodzaak om op korte termijn de gevangenispopulatie te doen afnemen, gelet op het gebrek aan capaciteit. We hebben daarbij rekening gehouden met de slachtoffers. Ten eerste zal dit regime niet van toepassing zijn op veroordeelden voor feiten van seksueel geweld, voor personen veroordeeld wegens terrorisme en op veroordeelden die tekenen vertonen van gewelddadig extremisme. Voor slachtoffers van al deze misdrijven blijven dus de huidige regels uit de wet Externe Rechtspositie (WERP) van toepassing.

Ten tweede moet de tegenaanwijzing van een direct waarneembaar risico voor de fysieke integriteit van derden worden nagegaan bij de toekenning van een modaliteit in de strafuitvoering. Dat geldt uiteraard en in het bijzonder ook om de slachtoffers te beschermen. De vaststelling van het bestaan van een dergelijk risico zal de toekenning van een bepaalde strafuitvoeringsmodaliteit immers kunnen beletten. Daarnaast moet

worden gewezen op de voorziene mogelijkheden om een maatschappelijke enquête te vragen aan de bevoegde dienst van de gemeenschappen en/of meer of bijkomende informatie op te vragen. Dat geldt in het bijzonder voor feiten van intrafamiliaal geweld en andere zware geweldsdelicten. Dat betekent dus dat voor dat soort misdrijven pas een modaliteit kan worden toegekend nadat een nog uitgebreidere en diepgaandere beoordeling van het risico mogelijk is gemaakt. Ook op die manier proberen we slachtoffers te beschermen.

Ten derde is voorzien in de algemene voorwaarden van het niet lastigvallen van slachtoffers. Daarnaast blijft de mogelijkheid bestaan voor de strafuitvoeringsrechter om individuele, specifieke voorwaarden op te leggen die nodig zijn of nodig worden geacht om het risico op recidive te beperken of die noodzakelijk zijn in het belang van het slachtoffer. Bovendien is het goed dat we in deze wet via de procedure nog de mogelijkheid hebben kunnen inschrijven van een verbod om het elektronisch toezicht uit te voeren op het adres waar het slachtoffer verblijft.

Dat is een belangrijke stap in de strijd tegen straffeloosheid en vooral ook in de bescherming van slachtoffers. Bij intrafamiliaal geweld, partnergeweld en seksueel geweld is er immers vaak sprake van een ongelijke machtsverhouding. Daders proberen hun slachtoffers onder controle te houden door middel van angst, manipulatie en druk. In die omstandigheden kan bezwaarlijk worden voorgehouden dat er sprake is van een vrijwillige instemming met de uitvoering van elektronisch toezicht op het adres van het slachtoffer. Zeker bij jonge slachtoffers kan zo'n toestemming niet aan de orde zijn en is het dus belangrijk dat dat verbod wordt ingeschreven.

Collega's, sommigen onder u vroegen net zoals in de commissie opnieuw naar de ingeschatte impact van de noodmaatregelen op de gevangenispopulatie. Ik probeer daar zo eerlijk mogelijk in te zijn. Uiteraard zijn er calculaties en berekeningen gemaakt. Die impactanalyse is wel degelijk uitgevoerd. Bij het opstellen van de wet is ook nauw overleg gepleegd met de administratie. Het is in de praktijk echter moeilijk om die impact exact te voorspellen. Mijn voorgangers weten maar al te goed hoe onzeker zulke inschattingen kunnen zijn. Ik deel met u het inzicht dat het vandaag moeilijk is om die impact exact te berekenen.

Toch ben ik ervan overtuigd dat de maatregelen hun effect niet zullen missen. Ten eerste omdat de procedure voor de toekenning van de voorwaardelijke invrijheidstelling ambtshalve kan worden opgestart door de directeur. Vandaag stellen we immers vast dat sommige gedetineerden, sommige veroordeelden, er de voorkeur aan geven hun straf volledig uit te zitten, liever dan vervroegd vrij te komen. Dat doen ze omdat ze in dat geval niet gehouden zijn aan de voorwaarden voor reclassering. Die vorm van shopping willen we uit het systeem weren. Vandaar de keuze voor een ambtshalve aanvraag door de directeur.

Ten tweede wordt de toekenningsprocedure vereenvoudigd en versoepeld. Het is belangrijk om lange doorlooptijden te vermijden en daarom zijn er zeer specifieke tegenindicaties vastgelegd. Zoals ik daarnet al zei, zal in bepaalde gevallen van zwaar geweld, intrafamiliaal geweld, bijkomende informatie worden opgevraagd om een diepgaande analyse te kunnen uitvoeren alvorens de modaliteit wordt toegekend.

Ten derde hebben we het aantal tegenindicaties beperkt. Het beschikken over een verblijfplaats en het direct waarneembare risico voor de fysieke integriteit van derden zijn die tegenindicaties. Die moeten uiteraard worden ingeschat op basis van de stukken in het dossier, de actuele gedragingen van de veroordeelde en de andere informatie waarover de strafuitvoeringsrechter beschikt.

Ten vierde wordt, in het kader van de aanpak van de overbevolking, de vervroegde invrijheidstelling wegens overbevolking vanaf zes maanden voor het strafeinde opnieuw ingevoerd. Het verleden heeft aangetoond dat dat een doeltreffende maatregel is in de strijd tegen overbevolking. Ook in het advies van de Raad van State werd die maatregel op die manier benaderd.

Wat betreft gedetineerden zonder recht op verblijf mogen er geen taboes zijn. Ik meen dat u, collega Dillen, de cijfers hebt genoemd. Er verblijven vandaag meer dan 4.000 gedetineerden zonder verblijfsrecht in onze gevangenissen. Dat betekent dat meer dan een derde van onze gedetineerden mensen zijn zonder recht op verblijf. Dat legt een enorme druk op de gevangenis capaciteit, niet alleen omdat zij veel plaatsen innemen, maar ook omdat bij hen niet aan reclassering wordt gewerkt. Dat veroorzaakt een zeer grote druk binnen de gevangenissen.

Als we voldoende capaciteit willen vrijmaken om de gevangenisstraffen waarvan de uitvoering vandaag werd

opgeschort – sine die, overigens – effectief uit te voeren, dan moeten we ook het probleem van de gedetineerden zonder recht op verblijf durven aan te pakken. Dit ontwerp is dan ook bedoeld om het terugkeerbeleid van de regering verder te faciliteren.

Collega Van Tigchelt, dat gaat niet in tegen de ambities van Arizona, integendeel. We zullen de terugkeer verder faciliteren, niet alleen via deze maatregelen, maar ook via de andere maatregelen die we nemen, onder meer in het kader van de structurele aanpak van de overbevolking. Deze noodmaatregelen geven de DVZ immers de nodige ruimte en tijd om veroordeelden zonder recht op verblijf van het grondgebied te verwijderen.

In tegenstelling tot de WERP wordt de procedure tot toekenning van voorlopige invrijheidstelling met het oog op terugkeer ambtshalve opgestart door de directeur. Ook hier is er geen mogelijkheid om te wachten, waardoor er geen mogelijkheden meer zouden zijn voor de verwijdering. We stellen namelijk vast dat sommige veroordeelden zonder recht op verblijf liever hun straf volledig uitzitten om nadien opnieuw vrij in ons land rond te lopen dan dat ze worden begeleid in hun terugkeer en effectief van het grondgebied worden verwijderd. Het ambtshalve opstarten van die procedure betekent dus zowel een verbeterde uitstroom uit de gevangnissen als een versterking van het terugkeerbeleid voor gedetineerden zonder recht op verblijf.

Daarnaast kan de strafuitvoeringsrechter al vanaf zes maanden voor een derde van de straf een voorlopige invrijheidstelling met het oog op terugkeer, de zogenaamde VILO, toekennen aan gedetineerden zonder recht op verblijf. In de huidige regeling is dat pas mogelijk vanaf vier maanden voor een derde van de straf. Dat betekent dat de DVZ in die gevallen zes maanden en vervolgens nog twintig dagen heeft om die terugkeer te realiseren. Dat is aanzienlijk meer tijd, waardoor escortes kunnen worden georganiseerd en de terugkeer daadwerkelijk kan plaatsvinden. Ik ben het er dan ook mee eens dat dat een belangrijk element is in het oplossen van de overbevolking.

Wanneer de DVZ er niet in slaagt om de gedetineerde te verwijderen, kan die de gevangenis verlaten, maar vanzelfsprekend met een bevel om het grondgebied te verlaten.

Wanneer de gedetineerde het grondgebied niet verlaat, vervalt de modaliteit en is er een automatische terugroepingsgrond. Er wordt dus wel degelijk gevolg gegeven aan het niet-naleven van die terugkeer.

Ten slotte, ik wil ook nog benadrukken dat het allerm minst de bedoeling is om gedetineerden zomaar op vrije voeten te stellen. We moeten respect hebben voor de opgelegde straffen en vooral ook rekening houden met de slachtoffers. De zoektocht naar oplossingen voor het aanpakken van de overbevolking mag nooit gepaard gaan met inboeten op veiligheid in onze samenleving en op de rechten van slachtoffers.

Onze noodwet doet dat niet. Een fundamentele en onmiddellijke daling creëren, is bijgevolg niet zomaar mogelijk. De noodwet kan echter wel ruimte creëren om simultaan te werken aan structurele oplossingen, zoals u ook zei, collega Yzermans. Het verhaal stopt hier immers niet. We moeten het debat over de strafketen wel degelijk voortzetten. We worden echter geconfronteerd met deze noodtoestand en dan is het een kwestie van verantwoordelijkheid nemen, om daarop een antwoord te zoeken.

Chers collègues, ces mesures d'urgence ne sont que des mesures d'accompagnement d'un plan visant à lutter de manière structurelle contre la surpopulation carcérale. Et pour la première fois, la surpopulation dans nos prisons n'est pas un problème qui relève seulement de la justice. La criminalité est également un problème qui appelle à une approche globale et qui figure en tête des priorités du gouvernement. Ainsi, pour la première fois, nous nous attaquerons à cette problématique avec tout le gouvernement. Les ministres précédemment cités sont également impliqués.

Nous avons en effet créé des *task force*, car il n'y pas de miracle, il n'y a pas de solution magique à cette problématique. Nous avons créé des groupes de travail pour collaborer entre ministres compétents, pour traiter des questions d'internement, de capacité supplémentaire et également du retour des détenus sans droit de séjour. Le gouvernement, lors de l'accord de Pâques, a en effet décidé de dégager 55 millions d'euros supplémentaires à cet effet pour cette année-ci. Les plans d'action de ces *task force* prennent forme et entrent progressivement dans leur phase de mise en œuvre.

Mijnheer Van Tigchelt, u vraagt nogmaals naar de verdeling van het bedrag van 55 miljoen euro. Ik heb op die vraag al geantwoord in de commissievergadering van 24 juni 2025. Ik zal niet beweren dat u slecht kan

luisteren, maar het klopt zeker niet dat wij op die vraag niet hebben geantwoord. Het bedrag dient om gevangenissen open te houden, de terugkeerdiensten bij de FOD Justitie en bij de Dienst Vreemdelingenzaken te versterken, het probleem van de geïnterneerden aan te pakken en detentiehuizen te zoeken.

Ik maak er geen geheim van dat ik daarmee niet op dag één ben begonnen. Het is alom bekend dat er veel middelen nodig zijn om de uitdagingen bij Justitie aan te pakken. Het is dan ook positief dat we nu effectief van start kunnen gaan en de middelen nog in 2025 zullen kunnen aanwenden. Morgen legt de regering de beslissing daarover vast.

Over de bijkomende capaciteit kan ik alvast meegeven dat op korte termijn wordt ingezet op het langer openhouden van de detentie-infrastructuur van Oud-Antwerpen, alsook op de uitbreiding van de capaciteit van de bestaande gevangenissen via onder andere modulaire units. Dat kan pas na een haalbaarheidsstudie. We moeten immers weten waar dat zowel infrastructuurmatig als logistiek mogelijk is. In 2026, na het detentiehuis in Olen en binnenkort het transitiehuis in Hamme, zullen wij ook nieuwe detentiehuizen openen in Genk en Jemeppe-sur-Sambre. De komende jaren plannen we ook detentiehuizen in andere gemeenten, onder andere in Oostende. Bovendien willen we nieuwe gevangenissen in Leopoldsburg, Verviers en Paifve bouwen. Tegelijk blijven we actief op zoek naar nieuwe locaties voor detentiehuizen.

Mijnheer Van Hecke, elke vorm van steun daarbij is inderdaad welkom. Ik dank al wie het verhaal mee uitdraagt. Dat moet resulteren in een fijnmazig gevangenisstelsel en een gevangenisbeleid dat niet alleen de druk op het stelsel verlicht, maar ook structureel en toekomstgericht hervormt. Daar is vanuit veiligheidsoogpunt de hele samenleving mee gebaat.

Zoals ik eerder al meldde en ook in de commissie op 24 juni toelichtte, zal de 55 miljoen euro onder andere worden gebruikt voor de aanstelling van terugkeercoaches bij de DVZ, voor de versterking van de FOD Justitie voor de tussenstatenoverbrenging en de verhoging van de escortcapaciteit bij de politie en bij de DVZ in het kader van onze akkoorden met landen van herkomst.

We moeten – we hebben het hierover ook al vaker in de commissie gehad – het globaal plan voor de doorstroom van geïnterneerden verfijnen, zeker gelet op het feit dat de instroom van geïnterneerden in het gevangeniswezen de voorbije jaren sterk is toegenomen, net zoals trouwens die van gedetineerden die psychologische of psychiatrische zorg nodig hebben. Ook dat zorgt voor een toegenomen druk in de gevangenissen.

Wat de punctuele vragen van mevrouw Dillen betreft, ik herhaal wat ik in de commissie heb gezegd. De Inspectie van Financiën, geaccrediteerd bij Justitie, heeft wel degelijk een advies uitgebracht, zowel over het voorontwerp als over het ontwerp na het advies van de Raad van State. Die adviezen liggen voor.

Collega Van Tigchelt, er werd een akkoord bereikt over de prefinanciering. Het gaat om een voorschot op een eventuele dotatieverhoging later ten gevolge van de driejaarlijkse nieuwe telling door het Rekenhof. Indien blijkt dat de dotatie verhoogd moet worden, zal het bedrag van de prefinanciering verrekend worden met de verhoging van het aantal enkelbanden. Dat betekent ook dat, gelet op de gebruikelijke werkwijze met dotaties, de prefinanciering op de algemene begroting wordt ingeschreven en niet op de middelenbegroting van Justitie. Ook daarover is een impactanalyse gemaakt.

Collega Dillen, we hebben wel degelijk geregeld overleg gepleegd met de gemeenschappen, onder andere in een formele IMC. Er is een impactanalyse uitgevoerd en op basis daarvan werd de prefinanciering begroot. Bovendien werden afspraken gemaakt over de gefaseerde uitvoering van de opgeschorte straffen. Er is daar veelvuldig overleg aan voorafgegaan, zonder dat men wist hoe een en ander finaal vorm zou krijgen, op basis van onze overtuiging.

Nous examinons actuellement la possibilité d'introduire la surveillance électronique pendant la détention préventive. Nous nous concerterons à ce sujet avec les juges d'instruction et les entités fédérées afin de créer une base de soutien et d'élaborer une mise en œuvre concrète.

En outre, conformément à l'accord de gouvernement, nous examinerons les moyens d'adapter la procédure pénale afin d'améliorer le traitement des affaires, ce qui devrait également permettre de réduire le nombre et

la durée des détentions préventives.

Mijnheer Van Tigchelt, tot slot nog iets over de situatie in Houthalen-Helchteren. We hebben daarover vorige week in de commissie uitvoerig toelichting gegeven. Het is mogelijk dat u tijdens de commissie wat verstrooid was, maar in het najaar van 2024 werd inderdaad een eerste negatief advies voor het VPV gegeven. Dat werd op dat moment dan ook niet toegekend.

In het voorjaar van 2025 werd echter een nieuwe maatschappelijke enquête aangevraagd, na een reeks van goed verlopen uitgaansvergunningen en penitentiaire verloven. Daaruit bleek geen negatief advies voor de toekenning van het VPV, dat vervolgens in april werd toegekend.

Ik denk niet dat we moeten vervallen in een debat waarin de pot de ketel verwijt. We mogen bijzonder dankbaar zijn, zoals collega Yzermans zei, voor alle diensten die tot op vandaag de best mogelijke zorgen verstrekken aan het slachtoffer, aan de familie van het slachtoffer, aan de kinderen en aan de hele omgeving. Het is goed dat we in deze wet een nieuw mechanisme kunnen invoeren. Laat ons daarom vooral de sereniteit van het debat bewaren.

Aan alle collega's, ook zij die zich vandaag onthouden of tegenstemmen, dank u voor het debat en voor de zeer boeiende uiteenzettingen. Het is belangrijk dat we met uw steun samen de eerste stappen kunnen zetten in de strijd van deze regering tegen de overbevolking en tegen de straffeloosheid die is ontstaan en waarmee we geconfronteerd worden. Daarmee is het verhaal niet ten einde. Ik reken erop dat we samen met iedereen de debatten verder kunnen voeren. Dat zal ik de komende maanden ook doen.

Tot slot, want u dwingt mij daartoe, mijnheer Van Tigchelt, wil ik nog iets zeggen over uw laatste punt, dat volstrekt niets met de noodwet te maken heeft. U vond het nodig om opnieuw lawaai te maken. Ik moet u zeggen dat u niets nieuws heeft verteld, dat er geen nieuw feit is. Daaruit kan ik misschien afleiden dat u mij graag in herhaling hoort vallen, want opnieuw blijkt niet dat dat dossier mij bekend was. Wij hebben altijd volledige transparantie betracht. U hangt graag een ander verhaal op, maar dat is niet aan de orde.

Bij de eerste interpellatie heb ik u geantwoord over de mails die wij hadden ontvangen, over het dossier zoals wij dat kenden. Dat is tot op vandaag, 17 juli, niet veranderd. Op verzoek van de Kamervoorzitter heb ik nadien ook alle beschikbare correspondentie aan de Kamer bezorgd, op de meest neutrale manier, een op een, de stukken zoals wij die van onze administratie hebben ontvangen.

U voert opnieuw een aantal intentieprocessen. Als voormalig magistraat zou u moeten weten dat men op basis daarvan geen bewijzen kan vinden of bevestigen. Dat er contacten zijn geweest tussen de diensten is mogelijk. U hebt die mails inmiddels blijkbaar ontvangen. Dat is niet onlogisch. Ik heb de mails die op mijn kabinet zijn toegekomen, meegedeeld aan het Parlement.

Overigens heeft ook de voorzitter van de FOD Binnenlandse Zaken pas op het moment van de *Pano*-reportage kennisgenomen van het dossier. We hebben het daar eerder al over gehad. Dat voegt vandaag niets toe. U hebt me dat ook al eerder gevraagd. Ik wil dat hier herhalen. Had ik het liever vroeger geweten? Ja, wellicht wel. Dat is echter niet het probleem. Met *hindsight* kan men dossiers en bepaalde beslissingen niet beoordelen. Dat is de situatie vandaag. Ik ben dan ook niet erg onder de indruk van het manoeuvre dat u hier vandaag probeert uit te voeren.

Om af te sluiten, had u evenveel energie gestoken in het zoeken naar duurzame oplossingen voor de overbevolking in de gevangenissen als u vandaag aan de dag legt om stof te doen opwaaien in die zaak, dan had ik bij mijn aantreden wellicht geen dergelijk drama aangetroffen.

De **voorzitter**: Niemand is verplicht te repliceren. Zijn er nog sprekers? De heer Van Tigchelt misschien?

02.16 Paul Van Tigchelt (Open Vld): Ik zal niet anders kunnen, mijnheer de voorzitter.

Mevrouw de minister, dank u voor uw antwoorden.

Voor een strafuitvoeringsplan op de langere termijn kunt u op ons rekenen om dat mee vorm te geven, want het is te belangrijk om er niets mee te doen. Met wat nu voorligt, zie ik het echter niet. De beloftes van Arizona

op het vlak van veiligheid worden niet nagekomen. Nogmaals, magistraten communiceren niet zo goed, maar ze zijn niet dom. Ze hebben het door. Daar gaat hun protest over.

Inzake die 55 miljoen euro wil ik eigenlijk weten hoeveel daarvan naar de politie, hoeveel naar Asiel en Migratie en hoeveel naar uw departement gaat. Daar heb ik nog geen precies antwoord op gekregen. U hebt inderdaad in de commissie gezegd dat er geld gaat naar de bijkomende escortecapaciteit, naar de versterking van de FOD Justitie, naar het openhouden van bestaande gevangenis en naar detentiehuizen. Dat is echter een algemeen antwoord, want met 55 miljoen euro kunt u niet veel detentiehuizen betalen. U moet nog een bestaande gevangenis openhouden. Hoe wordt dat geld dan precies verdeeld? Ik meen dat de sector, Justitie, en wij, het Parlement, recht hebben op meer details.

De prefinanciering hebt u inderdaad correct uitgelegd in de commissie. Ik heb u echter gevraagd hoe u reageert op het advies van de Inspectie van Financiën en van de grondwetspecialist. Ik meen in de krant te hebben gelezen dat u ook twijfelde aan de grondwettigheid van die prefinanciering. Daarom vraag ik of u het daarmee eens bent. In de commissie hebt u op mijn vraag een technisch antwoord gegeven, maar ik wil uw politieke inschatting. U bent een verantwoordelijk minister van Justitie. U hebt recht op een mening. Die had ik graag gehoord.

U hebt ook de procedure inzake de illegale criminelen uitgelegd. Ik wil toch nog even opmerken dat de procedure wordt versoepeld. Die 4.000 kerels – meestal zijn het kerels – die in de gevangenis zitten, komen sneller vrij, maar ze kunnen niet allemaal verwijderd worden naar Marokko dankzij het akkoord dat de vorige regering had afgesloten. Ze komen wel vrij, we verliezen de controle, en de stok achter de deur is er geen.

Over Houthalen-Helchteren hebben we inderdaad, vooral met dank aan collega Yzermans, een zeer sereen en correct debat gevoerd in de commissie voor Justitie. Uw uitleg in de commissie was voor honderd procent correct en ik trek die dan ook niet in twijfel. Ik had alleen gehoopt dat u ook het antwoord zou geven inzake het politieoptreden. U hebt ons daarvoor doorverwezen naar minister Quintin, terwijl dat eigenlijk niet nodig was, want de politie is daar opgetreden – ik ken de wet op het politieambt en de wet betreffende de geïntegreerde politie – voor een gerechtelijke opdracht, waarvoor ook u verantwoordelijk bent. De politie kwam ter plaatse voor een misdrijf, dat is een gerechtelijke politieopdracht. U had die vraag niet uit de weg moeten gaan. U had ze kunnen beantwoorden, maar dat hebt u niet gedaan.

Waaraan ik aanstoot genomen heb, is uw communicatie daags nadien. Daarmee hebt u uw voorganger namelijk onterecht voor de bus gegooid. Ik kan tegen kritiek en ik neem de verantwoordelijkheid voor wat er de voorbije jaren is gebeurd, maar wat u toen hebt gezegd, is niet terecht.

Inzake Aalter kunnen we blijkbaar eindeloos blijven doorgaan. Het ligt kennelijk weer aan mij, want ik maak lawaai en voer intentieprocessen. Ik stel alleen vragen, mevrouw de minister. Voor zover ik weet, ben ik een rationeel denkend mens, bovendien met veel kabinetservaring, en elk rationeel denkend mens komt tot de conclusie dat wat daar is gebeurd, niet klopt. Op 12 februari 2024 werd een e-mail verstuurd naar uw adjunct-kabinetschef, die nadien drie keer is herhaald. Ik bekom die informatie nu door een eenvoudige vraag in het kader van de wet op de openbaarheid van bestuur. De Kamervoorzitter heeft die documenten ook opgevraagd, maar niet gekregen. Ik heb ze wel gekregen, met veertien bijlagen. Is het normaal dat ik daarover vragen stel? Is het normaal dat ik die documenten opvraag? Ik mag hopen van wel. Ik mag hopen dat geen enkele collega het in vraag stelt dat een parlementslid zijn verdomde plicht doet en de regering probeert te controleren. *C'est tout!*

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) (927/9)

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) (927/9)

Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsontwerp houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft".

L'intitulé a été modifié par la commission en "projet de loi portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside".

Het wetsvoorstel telt 43 artikelen.

La proposition de loi compte 43 articles.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Art. 2

- 14 – Julien Ribaud (927/10)
- 15 – Julien Ribaud (927/10)

Art. 33

- 16 – Julien Ribaud (927/10)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de amendementen en de artikelen 2 en 33.

Réservés: les amendements et les articles 2 et 33.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1, 3 tot 32 en 34 tot 43.

Adoptés article par article: les articles 1, 3 à 32 et 34 à 43.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

03 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft (913/1-11)

03 Projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial (913/1-11)

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

De rapporteur, mevrouw Francesca Van Belleghem, verwijst naar het schriftelijk verslag.

03.01 Maaike De Vreese (N-VA): Mevrouw de minister, vandaag staat het derde wetsontwerp op de agenda in een reeks van ontwerpen die tot doel hebben de instroom te beperken. We werken daarvoor aan verschillende aantrekkingsfactoren, die we willen aanpakken. We weten immers allemaal dat de prognose van meer dan 50.000 asielaanvragen per jaar bijzonder hoog is. De crisismaatregelen zijn dan ook zeer belangrijk.

We zullen daarom ook de regels rond gezinshereniging verstrengen. Dat is volledig in overeenstemming met het regeerakkoord. Ook tijdens de onderhandelingen is hierover heel degelijk werk geleverd. We hebben ons laten bijstaan door experts om op een correcte manier te handelen. Mensen komen immers naar België omdat

bepaalde regelgevingen hier soepeler zijn.

Dat geldt ook voor de gezinshereniging. Als die in ons land soepeler verloopt dan in de buurlanden of andere lidstaten van de Europese Unie, dan is het natuurlijk aantrekkelijk om naar België te komen en hier asiel aan te vragen. We zien dan ook een tendens binnen de Europese Unie om ook de gezinshereniging te verstrengen. Dat is niet nieuw. De gezinshereniging is al meer dan 30 jaar een van de belangrijkste migratiekanalen. Ze is dan ook herhaaldelijk aangescherpt en aangepast aan de realiteit, namelijk de hoge instroom en het grote aantal volgmigraties. Ik had eigenlijk een historiek van die verstreuingen voorbereid, omdat ik dat zeer interessant vind, maar ik zal die wegens het gevorderde uur achterwege laten.

Wat we wel zien, is dat er onder de Zweedse regering al enkele verstreuingen zijn doorgevoerd en dat die een impact hebben gehad. Volgmigratie heeft namelijk een enorme impact op ons sociaal weefsel. Die impact is niet beperkt tot integratie, maar strekt zich ook uit tot de woonmarkt, het onderwijs en dergelijke meer. Het is dan ook cruciaal om deze verstreuung door te voeren. We merken bovendien dat bepaalde categorieën binnen de volgmigratie, zoals vrouwen met een migratieachtergrond, bijzonder moeilijk te activeren zijn. We staan daar dus voor zeer grote uitdagingen.

Er komen verstreuingen, die terecht zijn. We grijpen in op de inkomensgrens. Die wordt opgetrokken naar 110 % van het gemiddeld gewaarborgd minimuminkomen, met een bijkomende verhoging van 10 % per gezinslid, bijvoorbeeld voor kinderen die meekomen.

De voorwaardenvrije periode voor vluchtelingen wordt verlaagd naar zes maanden. Dat kon in principe nog worden aangescherpt naar drie maanden, maar er is een compromis bereikt. Er werd bekeken hoe we dit het best kunnen aanpakken. Op die manier beperken we ook het aantal flankerende maatregelen die nodig zouden zijn bij een termijn van drie maanden. Met een termijn van zes maanden moeten we minder in flankerende maatregelen voorzien, wat maakt dat onze maatregel bijzonder strikt is binnen de Europese Unie.

Voor subsidiair beschermden geldt geen voorwaardenvrije periode meer, maar wel een wachtperiode van twee jaar. Sommigen zeggen dat we moeten gaan voor een opschorting, maar een wachtperiode is veel beter, omdat die wachtperiode telkens opnieuw start. Een opschorting is daarentegen eenmalig, na twee jaar is die voorbij. Duitsland heeft dat indertijd zo gedaan. Wij kiezen ervoor om per persoon telkens opnieuw een wachtperiode toe te passen.

We maken dus een onderscheid tussen vluchtelingen en subsidiair beschermden. Sommigen zeggen dan dat dit niet mag en dat dit discriminatie zou zijn. Een onderscheid maken is echter helemaal geen discriminatie. Dat is volledig in overeenstemming met het recht van de Europese Unie, wat ook bevestigd wordt in verschillende arresten van het Hof van Justitie. We kunnen dat onderscheid dus wel degelijk maken. Andere lidstaten van de Europese Unie maken dat onderscheid ook. Die aantrekkingsfactor moet onderuit worden gehaald en dat is precies wat we doen.

Voor derdelanders brengen we de wachtperiode voor gezinsvorming op twee jaar. Voor gezinshereniging wordt dat één jaar. Dat zijn allemaal verstreuingen die we zullen doorvoeren. Het zijn verstreuingen die ook in het belang zijn van de mensen die hierheen komen. Ik kom daar straks nog op terug.

Collega's, we zijn zacht voor de mensen die het nodig hebben. Er zijn serieuze verstreuingen, maar als het bijvoorbeeld gaat over kinderen die alleen achterblijven, zonder ouders, maken we een uitzondering. Dat doen we ook voor meerderjarige kinderen met een handicap. De leeftijdsgrens wordt opgetrokken naar 21 jaar, in de strijd tegen gedwongen huwelijken, die nog steeds niet gestreden is en waarvoor we doorgedreven maatregelen moeten nemen.

Collega's, we hebben hier lang over gediscussieerd in de commissie en dat hoort ook bij dit soort wetsontwerpen. Ook in de pers en in de kranten werd dit uitgebreid gevolgd. Ngo's uitten kritiek en bepaalde collega's, waaronder de heer Vandemaële, verweten ons een vreselijk en onmenselijk beleid te voeren. Dat riedeltje wordt steeds weer afgestoken bij elke verstreuung van de regels voor gezinshereniging. Nochtans vindt iedereen de destijds genomen maatregelen nu niet meer dan normaal.

U verwijt ons door en door slechte mensen te zijn, maar stelt dat u dat van N-VA'ers wel gewend bent. U richt zich ook tot de collega's van cd&v, Les Engagés en Vooruit met de vraag waarom zij daarin meegaan. Ik hoop

wel dat de collega's van Groen straks interesse zullen tonen in dit wetsontwerp. Tijdens de vorige plenaire vergadering waren ze er trouwens ook niet. Blijkbaar is de interesse afgenomen.

Collega's, er moet mij iets van het hart. De verwijten van collega Vandemaele in de commissie, ook gericht aan de minister, waren er los over. De mensen die zich via arbeidsmigratie in België vestigen, komen soms amper zelf rond. De inkomensvoorwaarde voor gezinshereniging moet ervoor zorgen dat een gezin niet in de armoede belandt. Diezelfde redenering werd in het verleden ook aangevoerd. We willen vermijden dat die mensen in de marge van onze samenleving belanden, zij moeten deel uitmaken van de maatschappij.

Het is zelfs zover gekomen dat arbeidsmigratie tegenwoordig een zeer slechte naam heeft gekregen. We zullen de negatieve perceptie van de burger daarover veranderen. Ook op Vlaams niveau nemen we maatregelen om dit probleem aan te pakken. We richten ons op hoogopgeleide arbeidsmigranten. Ook zij zullen een bepaald referentie-inkomen moeten hebben om in aanmerking te kunnen komen voor gezinshereniging. We willen van arbeidsmigratie een win-win-winsituatie maken: een win voor de migrant, een win voor de werkgever van de migrant en een win voor onze samenleving. Dat zijn we immers al jarenlang uit het oog verloren en deze regering wil dat aanpakken.

Ik kan geen enkele reden bedenken waarom dat inhumain zou zijn. Het omgekeerde is waar. Dit komt de migranten ten goede. We willen dat die mensen hier zelfredzaam zijn, dat ze voor zichzelf en voor hun gezin kunnen zorgen. Dat zal ervoor zorgen dat er een draagvlak wordt gecreëerd.

Zelfredzaamheid betekent inderdaad niet alleen dat men centen moet hebben om rond te komen. We verwachten meer. We verwachten dat zij de taal spreken en onze waarden en normen respecteren, zodat ze werkelijk deel uitmaken van onze samenleving.

Collega's, er ligt hier vandaag een wetsontwerp voor dat de voorwaarden voor gezinshereniging verstrengt, zodat het een win is voor onze samenleving, maar ook voor de migrant die naar hier komt of al gekomen is. We zullen verder gaan. De volgende stap is dat men de taal moet kennen en ingeburgerd moet zijn. Wij zullen ervoor zorgen dat die mensen al een taalttest en een inburgeringstest afleggen in het land van herkomst, nog voor zij naar hier komen.

Mevrouw de minister, na twee eerdere wetsontwerpen komt u hier vandaag met een wetsontwerp dat juridisch heel goed in elkaar zit en waar uw kabinet en uzelf heel goed werk hebben geleverd, samen met de kabinetten van de andere arizonapartijen. Er kruipt daar heel veel werk in. Dit is een heel complexe materie die juridisch zeker correct moet zijn. Ik wens u proficiat en kijk al uit naar de volgende stappen die u zult zetten wat betreft de gezinshereniging.

03.02 Francesca Van Belleghem (VB): Collega's, wat een gemiste kans om gezinshereniging maximaal te verstrengen. Ik verklaar mij nader.

De Europese Unie maakt het door de wetgeving die ze zelf heeft uitgevaardigd, met name de gezinsherenigingsrichtlijn en de kwalificatierichtlijn, moeilijk of zelfs onmogelijk om een strikt beleid te voeren op het vlak van gezinshereniging. Die richtlijnen hebben een grote impact op ons land, want de facto beslist de Europese Unie voor ons welke duizenden mensen wij elk jaar moeten toelaten. Als andere partijen uit de meerderheid dan spreken over grip op migratie, moeten ze erkennen dat wij geen grip op migratie kunnen krijgen zolang de Europese Unie voor ons beslist wie ons land binnenkomt en wie niet.

Ik zal de omvang van de problematiek voor u schetsen. In 2019 verbleven 585.000 mensen in dit land op basis van een statuut van gezinshereniging. In 2024 zijn dat er al 670.000. Dat betekent dat 5,6 % van de bevolking hier verblijft op basis van het statuut van gezinshereniging. Antwerpen en Leuven zouden dus kunnen worden gevuld met mensen die via gezinshereniging naar hier zijn gekomen. Op vijf jaar tijd is dat een toename met 85.000 asielzoekers, pakweg het inwoneraantal van een stad als Sint-Niklaas. Aangezien iemand in dit land na vijf jaar een definitieve verblijfsvergunning krijgt, ligt het werkelijke aantal migranten dat hier verblijft op basis van gezinshereniging nog aanzienlijk hoger. De conclusie is dus dat gezinsmigratie of gezinshereniging in de lift zit.

Hand in hand daarmee stijgt uiteraard ook de kostprijs voor de samenleving. Immers, los van het feit dat met gezinshereniging voor personen die onze waarden en normen niet delen, heel omzichtig moet worden

omgegaan, blijkt dat financieel bovendien een slechte zaak te zijn voor ons land. Uit een studie van professor Jan van de Beek blijkt dat een gezinsmigrant vanaf het moment van aankomst in het land tot aan remigratie of overlijden ons gemiddeld 249.000 euro kost. Eén gezinsmigrant die naar hier komt, kost dus bijna 250.000 euro aan de schatkist en aan de belastingbetaler.

In tijden van begrotingstekorten die erger zijn dan die in Griekenland, waarin miljardenbesparingen zich opdringen, kunnen we het ons niet langer veroorloven om zo laks om te springen met mensen die niet over onze nationaliteit beschikken. We moeten onze natie daarvoor afschermen. Gemiddeld genomen wordt de belastingput waarin we ons bevinden dieper met elke gezinsmigrant die naar hier komt. Ik spreek uiteraard over gemiddelden. Er zijn altijd uitzonderingen van mensen die het wel goed doen, die wel goed integreren en die een uitzondering vormen op dat gemiddelde van 250.000 euro. De regel is echter wel dat gezinsmigratie ons bijzonder veel geld kost.

Gelet op het feit dat de Europese Unie ons verplicht om zo gul te zijn op het vlak van gezinshereniging, ben ik er ten stelligste van overtuigd dat we het heft opnieuw in eigen handen moeten nemen. Gezinshereniging moet opnieuw een bevoegdheid van de natie worden en het liefst ook van Vlaanderen. Alleen zo krijgen we weer grip op migratie. Dat is het Deense model dat wij zullen blijven bepleiten, omdat we ervan overtuigd zijn dat het de enige oplossing is voor deze toestroom van gezinsmigranten. De weg naar dat Deense model is misschien moeilijk te bereiken, maar men moet op zijn minst de ambitie durven te hebben. Dat is dan ook mijn verwijt aan deze regering. Het ontbreekt haar aan ambitie op dat vlak.

Mevrouw de minister, u zegt altijd dat u binnen de marges van de Europese regels wil blijven, maar dan mag op zijn minst de ambitie worden verwacht dat wat het Europese recht ons als minimum oplegt, namelijk die lakse regels voor gezinshereniging, het maximum is van wat wij toepassen. Dat is sinds kort het Zweedse model.

Dit wetsontwerp beantwoordt daar niet aan. Hoewel het ontwerp enkele verbeteringen bevat, blijft het op cruciale punten veel soepeler dan wat het Europees recht van ons eist. Andere landen, zoals Zweden en intussen ook Duitsland en Oostenrijk, gaan daarin verder. Soms geldt dat alleen voor bepaalde aspecten, maar het toont wel aan dat zij een voorbeeldrol opnemen door strenger te zijn op het vlak van gezinshereniging dan wij.

Daarom hebben wij tal van amendementen ingediend, zodat we de kleine marges die er nog zijn volledig benutten, hoewel wij eigenlijk van dat Europese kader af willen. Dat betekent echter niet dat wij uit de Europese Unie willen stappen, voor alle duidelijkheid.

Ik licht zes van onze amendementen toe.

Het eerste amendement betreft subsidiair beschermen. De Europese Unie laat toe om gezinshereniging met subsidiair beschermen op te schorten of stop te zetten. U bevestigt dat ook in de memorie van toelichting en in uw eigen wetsontwerp. Waarom durft de regering-De Wever dat dan niet aan banden te leggen? Dat is een gemiste kans om de toestroom van gezinsmigranten verder te beperken. U begrijpt dat, gelet op het feit dat gezinsmigranten ons zoveel kosten en de begrotingstekorten alsmaar oplopen, er alle reden toe is om daarmee te stoppen.

Het tweede amendement betreft de partnerschappen die niet gelijkgesteld zijn met het huwelijk. Op dat vlak is dit wetsontwerp een versoepeling ten opzichte van de huidige wetgeving. Ons amendement wil die versoepeling natuurlijk ongedaan maken.

Wat betreft de wachttermijn voor gezinshereniging – de periode waarin men moet wachten om familie te laten overkomen – voorziet artikel 8 van de gezinsherenigingsrichtlijn expliciet in de mogelijkheid om een wachttermijn van drie jaar te hanteren, rekening houdend met de opnamecapaciteit van een land. Gelet op de asiel- en migratiecrisis die hier al jaren aansleept en de quasi eindeloze toestroom, is die opnamecapaciteit bij ons al verzadigd. Toch kiest de regering-De Wever niet voor het strengst mogelijke, namelijk drie jaar. Nee, u voorziet in een wachttermijn van twee jaar en in sommige gevallen zelfs van één jaar. U benut dus de Europese marges niet volledig. Waarom kiest u niet voor de volle drie jaar?

Ons vierde amendement betreft de *grace period*. Volgens het EU-recht zijn de lidstaten verplicht om

gedurende drie maanden gezinshereniging toe te staan voor erkende vluchtelingen, zonder dat ze over voldoende bestaansmiddelen moeten beschikken. Dat is een absurde, voorwaardenvrije periode, de zogenaamde *grace period*. Europese richtlijnen schrijven voor dat men slechts drie maanden moet toestaan. De huidige wetgeving voorziet evenwel in een periode van twaalf maanden. We zijn nationaal dus veel soepeler dan wat het EU-recht oplegt.

Uw compromis bestaat erin om de periode van twaalf maanden te verkorten tot zes maanden. Dat is echter onvoldoende. De aap komt uit de mouw wanneer blijkt dat er bij die zes maanden nog vier maanden worden opgeteld. U brengt de periode dus in werkelijkheid slechts terug van twaalf naar tien maanden, wat neerkomt op een verkorting van amper twee maanden. Dat is bijzonder weinig om fier op te zijn. Ons amendement biedt daarvoor een oplossing.

Het vijfde amendement betreft de bestaansmiddelenvereiste. Het wetsontwerp voorziet al in een verhoging van die vereiste. We hebben echter een amendement ingediend dat u in staat stelt om uw eigen verkiezingsprogramma waar te maken. We trekken de bestaansmiddelenvereiste verder op tot het niveau dat u in uw verkiezingsprogramma bepleitte. Vergadering na vergadering, zowel in het plenum als in de commissie, heeft ons geleerd dat uw verkiezingsbeloften slechts woorden op papier zijn. Als u het amendement straks opnieuw wegstemt, zoals in de commissie is gebeurd, bevestigt u dat nogmaals.

Het laatste amendement betreft het noodmechanisme. Dat is een bijzonder belangrijk amendement. Ik heb er hier al talloze keren aan herinnerd dat artikel 72 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie lidstaten toelaat om af te wijken van het Europees recht, als de openbare orde of de nationale veiligheid van een lidstaat in het gedrang komt. Zo heeft Oostenrijk zich daar al op beroepen om gezinshereniging voor erkende vluchtelingen op te schorten of stop te zetten, hoe men het ook wil noemen. Er is dus werkelijk niets dat ons tegenhoudt om in ons land hetzelfde te doen.

Wat wij voorstellen, is om het noodmechanisme wettelijk te verankeren, zodat u een wettelijke grondslag hebt om het te allen tijde te kunnen toepassen. Wij zouden een dergelijke bepaling natuurlijk onmiddellijk gebruiken en voor langer dan een jaar. Ook dat amendement hebt u weggestemd.

Ik kom tot mijn conclusie. Het onderhavige wetsontwerp is weer een klassiek verhaal van twee stappen vooruit en één stap achteruit, terwijl er eigenlijk nog een hele marathon te lopen valt.

Het zijn twee stappen vooruit, omdat sommige bepalingen worden verstrengd, maar het is ook een stap achteruit, omdat andere bepalingen dan weer worden versoepeld.

De weg die we nog moeten afleggen, is echter lang. Onze marathon moet ons brengen tot bij het Deense model, waarbij asiel en migratie weer een nationale bevoegdheid wordt, zodat we als natie zelf de regels kunnen invullen over wie we op basis van gezinshereniging toelaten en wie niet. Zolang de Europese Unie ons echter dicteert wie we moeten toelaten, is er geen grip op migratie. In afwachting van de realisatie van het Deense model moeten we kiezen voor het Zweedse model, waarbij de Europese regels zo streng mogelijk worden benaderd. We kunnen alvast beginnen met het voorbeeld te volgen van Duitsland, dat gezinshereniging voor personen met subsidiaire bescherming opschort, en dat van Oostenrijk, dat gezinshereniging voor alle vluchtelingen opschort.

Andere landen tonen u dus de weg. Zij tonen wat u moet doen, welk pad u moet bewandelen. Volg eerst Duitsland, dan Oostenrijk, dan Zweden en dan Denemarken, dan krijgt u grip op migratie. Zolang u uit vrees voor uw coalitiepartners dat pad niet kiest, blijft het bij kruimels en krijgt u nooit de taart.

Collega's, er zijn intussen veel goede voorbeelden. Het is jammer dat we het hier moeten stellen met een flauw afkooksel.

03.03 Denis Ducarme (MR): Monsieur le président, je comptais intervenir très longuement, ce que je vais faire. J'adore intervenir très longuement au Parlement en début de nuit et je sais que les collègues aiment cela aussi.

Madame la ministre, pour être sérieux, je voulais commencer par vous présenter mes plus sincères félicitations. Pourquoi? Parce que, alors que la déclaration gouvernementale a été votée il y a un tout petit peu

plus de cinq mois, vous êtes ici avec votre troisième projet. C'est dire votre volonté d'avancer extrêmement rapidement et concrètement en suivant le souhait de ce gouvernement de prendre un virage très strict en matière d'asile et d'immigration. Ici, nous traitons évidemment du regroupement familial.

La dernière grande réforme du regroupement familial était sans doute en 2010. C'était pendant les 541 jours sans gouvernement qui ont précédé le gouvernement Di Rupo. C'était une coalition parlementaire qui s'était réunie derrière M. Francken, M. Somers, Mme Lanjri et moi-même pour réformer le regroupement familial. Il avait été impossible de réformer le regroupement familial de manière stricte autrement qu'à travers une initiative parlementaire. Ce qui est intéressant ici, naturellement, c'est que cette réforme du regroupement familial est portée par un gouvernement. Vous avez pu produire, sur la base évidemment de l'inspiration de l'accord de gouvernement, une réforme importante.

Il faut que cette réforme soit importante parce que notre engagement par rapport à la population, par rapport aux électeurs est extrêmement attendu. Les gens attendent aujourd'hui en Belgique qu'on diminue le nombre de demandes d'asile, qu'on diminue le nombre de regroupements familiaux. Il faut pouvoir oser le dire et le dire sans s'excuser, de manière tout à fait décomplexée.

Nous voulons, au niveau du MR, que ce gouvernement réduise l'immigration en Belgique par ces canaux que sont les demandes d'asile et les demandes de regroupement familial. Pas par fétichisme, pas uniquement sur le principe, simplement parce qu'en Belgique, depuis trop longtemps, nous prenons beaucoup plus que notre juste part.

Si on regarde les statistiques, vous verrez que nous sommes huitièmes en matière de demandes d'asile acceptées en Europe. Madame la ministre dit même que nous sommes remontés en cinquième position.

La Belgique, en matière d'asile et de regroupement familial, est au-dessus de la moyenne européenne. Il faut réduire les demandes d'asile et de regroupement familial mais il faut le faire en restant pleinement dans le cadre des législations européennes parce que nous sommes des humanistes, et que c'est la garantie de l'humanisme.

C'est ce qui nous différencie de l'extrême droite flamande et du Vlaams Belang, qui demandent qu'on sorte du cadre européen. C'est inacceptable pour nous. Nous sommes dans l'Europe ou en dehors, nous sommes en accord avec les valeurs européennes ou nous rompons avec elles. Même leur modèle, Mme Meloni en Italie, reste dans le cadre européen.

03.04 Patrick Prévot (PS): (...)

03.05 Denis Ducarme (MR): Pardon? Si vous voulez parler, demandez la parole, mais évitez les bruits de fond comme dans les salles de café ou les maisons du peuple. Exprimez-vous, faites-vous entendre, demandez la parole, osez le faire, intervenez! Demandez, "Monsieur le président, est-ce que je peux m'exprimer?" Mais le brouhaha un peu timide, un peu rebelle, c'est un entre-deux qui n'est pas digne de vous, monsieur Prévot.

03.06 Patrick Prévot (PS): (...)

03.07 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

Le **président**: Continuez, monsieur Ducarme.

03.08 Denis Ducarme (MR): Madame la ministre, votre volonté d'avancer concrètement...

03.09 Georges-Louis Bouchez (MR): (...)

03.10 Denis Ducarme (MR): C'est scandaleux, monsieur le président! M. Prévot n'arrête pas de saboter les travaux du Parlement!

Le **président**: Poursuivez, monsieur Ducarme. M. Prévot n'a pas demandé la parole.

03.11 Denis Ducarme (MR): Très bien!

Madame la ministre, vous avez voulu avancer rapidement et concrètement. Vous n'avez pas hésité.

Monsieur le président, le jour où nous avons terminé nos travaux ici en séance plénière à 4 h du matin, Mme la ministre a insisté pour que les parlementaires soient à 9 h 30 en commission afin de continuer l'étude des textes. Vous n'avez donc pas peur, madame la ministre, de malmenier les parlementaires, et je vous demande de continuer à nous malmenier et à avancer extrêmement rapidement.

Vous réformez le regroupement familial. On va revenir sur les éléments techniques de modification en matière de changement. Mais il y a un point sur lequel je veux vous demander d'aboutir très vite. Il s'agit de la déclaration du primoarrivant.

Madame De Vreese, vous y avez fait allusion, et je vous en remercie. Comme vous l'avez fait remarquer, on ne peut pas parler d'immigration sans parler d'intégration, et vous avez fait référence à l'apprentissage des tests linguistiques à l'étranger. À côté de cela, pour ce qui concerne les primoarrivants, nous avons insisté au niveau du Mouvement Réformateur avec notre président Georges-Louis Bouchez, pour que toute personne qui arrive sur le territoire belge puisse déclarer sa reconnaissance, son adhésion à la neutralité de l'État et à l'égalité entre les hommes et les femmes.

Ces éléments vont de pair avec les réformes que vous portez aujourd'hui en matière de regroupement familial. Il y a deux éléments centraux dans cette réforme.

Tout d'abord, la distinction. Une distinction est enfin faite entre la protection internationale et la protection subsidiaire. C'est d'ailleurs une des pierres angulaires de l'accord de gouvernement. À la différence d'autres pays européens, notre pays a systématiquement accordé la protection internationale, alors qu'il avait la possibilité d'octroyer la protection subsidiaire.

Par conséquent, vous faites couler en cascade cet axe central de l'accord de gouvernement sur la réforme du regroupement familial. C'est évidemment un élément de cohérence essentiel.

Ensuite, il importe de relever l'exigence de niveau de subsistance. Quand on souhaite accueillir sa famille, il faut en effet pouvoir la prendre en charge. C'est à cette exigence que correspond le critère des 110 % du revenu mensuel minimum moyen garanti. Cette mesure répond à la volonté de ne pas empiler de la misère sur de la misère. Il s'agit de recommencer ce que l'immigration n'aurait, dans le fond, jamais dû cesser d'être: c'est-à-dire une chance pour les pays qui accueillent, parce que l'immigration économique en reste une. Or, depuis des années, nous avons trop investi dans la mise en place d'un regroupement familial assez laxiste et dans un dispositif similaire de demandes d'asile, sans engager davantage de moyens dans une intégration, y compris par le travail, des personnes que nous accueillons. Ces 110 % constituent un gage pour atteindre cet objectif. Par ailleurs, les autres volets exaucent nos vœux en matière de dispositif technique. Je pense au délai d'attente allongé. C'est évidemment important.

Madame la ministre, vous êtes vraiment sur le bon chemin pour que nous honorions notre engagement moral à l'égard de la majorité qui nous permet aujourd'hui de travailler à un virage comportant des réformes inédites en matière d'asile et d'immigration dans notre pays. Vous avez donc tout le soutien du groupe MR.

03.12 Khalil Aouasti (PS): Chers collègues, nous en sommes en effet déjà au troisième projet de loi, qui est à mon sens aussi inefficace qu'injuste. J'ai eu l'occasion de le dire en commission, et il faut pouvoir le redire ici. Sans refaire tous les débats, il faut quand même rappeler dans cette plénière – et pour celles et ceux qui nous écoutent encore à cette heure-ci – que l'immigration et l'émigration sont finalement les deux facettes d'une même pièce.

Madame la ministre, 130 000! Savez-vous ce que représente ce chiffre? C'est le nombre de Belges qui émigrent chaque année. Comment, dès lors, refuser aux autres ce que nous demandons nous-mêmes, pour des raisons économiques, pour les études, pour un regroupement familial? Vous savez aussi – du moins j'ose espérer que le gouvernement le sait – qu'en Belgique, le solde naturel est négatif, ce qui signifie qu'en raison de la démographie décroissante, depuis de très nombreuses années, la population est sans cesse vieillissante. Sans nouvelles capacités, votre réforme des pensions, du marché du travail, etc. est rendue

impossible. Voilà une réalité factuelle. Je vois certains groupes, dont vous suivez la tendance depuis de nombreuses années, désireux de tout supprimer. Mais il y a une réalité en Belgique et en Europe: le solde naturel est négatif. Mais heureusement, l'Europe et la Belgique bénéficient d'un solde migratoire qui, lui, est positif, pour relancer l'économie.

En matière de regroupement familial, il y a toute une série d'injustices non réglées. On aime s'attaquer aux faibles. Parlons des chômeurs! Dans quelques heures, voire quelques minutes, vous voterez une réforme sans réellement apporter de compensation à celles et ceux qui devront les aider. Ensuite, les demandeurs d'asile, les demandeurs de protection internationale, de protection subsidiaire et, chose nouvelle, la dernière cible de ce gouvernement Arizona: les enfants – j'y reviendrai.

S'agissant des demandeurs d'asile, la durée permettant l'introduction d'une demande de regroupement familial après reconnaissance de leur statut est réduite de moitié. Cette mesure est contestée par tous, pas uniquement par le PS: le Haut-Commissariat des Nations Unies pour les réfugiés, le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides et les experts indiquent qu'un délai de six mois ne permet pas aux bénéficiaires d'un statut de réfugié d'introduire, dans de bonnes conditions – voire d'introduire tout court – leur demande de regroupement familial.

Que vous a-t-il été demandé dans ce cadre, madame la ministre? Puisque vous aimez vous draper du droit européen, comme certains collègues, c'est simplement de transposer en droit belge l'arrêt Afrin, purement et simplement, et de donner une possibilité de dépôt dématérialisé des demandes de regroupement familial.

Or, partout où vous avez supprimé des droits, quelque chose de simple qui vous est imposé par l'Union européenne n'est pas consacré.

Or, tout le monde s'accorde à dire que la seule possibilité pour des réfugiés est d'introduire leur demande par voie électronique. Il faut rappeler qu'ils fuient une région du monde en raison de craintes de persécutions qui les visent personnellement et, de manière incidente, leur famille. Il leur est difficile, voire impossible – parce que c'est un motif de refus – de s'adresser à leurs propres autorités nationales pour un document, un document d'état civil, un document d'identité, un acte de naissance ou ainsi de suite.

Vous leur réduisez le délai de moitié, et vous ne leur accordez pas la possibilité, qui vous est pourtant imposée par l'Union européenne, d'introduire leur dossier de manière électronique. Cela n'existe pas! Vous ne le faites pas! Cela, vous ne le permettez pas, en réalité!

Pour la protection subsidiaire, vous reniez une parole. C'est tout de même intéressant et même interpellant chez les collègues. Dans votre accord de gouvernement, dans votre note d'orientation, dans votre note de politique générale, vous indiquiez précisément que pour les bénéficiaires de la protection subsidiaire pour lesquels la cellule familiale préexiste à l'arrivée du titulaire de cette protection subsidiaire, le délai d'attente ne serait pas de deux ans, mais d'un an.

Ce n'est pas moi qui le dis, c'est vous. Et à trois reprises! Cela a été validé par l'ensemble de vos collègues de majorité. Trois fois! Pourtant, aujourd'hui, pour la quatrième fois, ils feront exactement l'inverse. Alors même que l'exposé des motifs parle d'un délai d'un an, votre texte prévoit un délai de deux ans. Je sais que certains de vos partenaires de majorité vous ont dit: "Cela ne va pas, madame la ministre. Ce n'est pas l'accord politique que nous avons. Le texte ne correspond pas à l'exposé des motifs. Cela a dû passer lors d'une négociation. Nous ne l'avons pas vu. Il faut déposer un amendement. Il faut le modifier." Et vous avez tenu.

En fait, c'est cela, l'Arizona. C'est un peu comme au foot. On dit qu'il y a 22 joueurs et que c'est souvent l'Allemagne qui gagne. Dans l'Arizona, c'est souvent la N-VA qui gagne, au détriment de ses partenaires et au détriment de toute une série de droits fondamentaux.

Deuxièmement, après avoir supprimé finalement cette capacité à être revenu sur une parole que vous aviez donnée trois fois, il y a la question des mineurs d'âge. Cette question est très intéressante car il s'agit de la nouvelle cible.

Nous étions déjà inquiets, dès la lecture de l'accord de gouvernement, en découvrant une ligne évoquant la réévaluation de la loi interdisant l'enfermement des enfants mineurs. Car en réalité, quand une loi interdit cette

pratique, vouloir la réévaluer revient à envisager la possibilité de pouvoir les réenfermer. Je ne vois pas d'autre possibilité que celle-là. Il s'agissait donc déjà d'une concession qui vous avait été faite.

La semaine passée, dans le cadre de la loi "Accueil", vous avez supprimé le droit pour des enfants mineurs de bénéficier de l'accueil lorsque leur demande est dite "subséquente" à une demande antérieure introduite par leurs parents et qui a été refusée. Le motif invoqué consiste à ne pas considérer un enfant d'abord comme un enfant, mais de le considérer d'abord comme un étranger et de dire qu'il est plus important pour lui de ne pas profiter d'un toit que d'être hébergé dans de bonnes conditions.

Ce que vous faites aujourd'hui avec la protection subsidiaire est très intéressant. Lors de la première lecture de la demande, une question simple vous a été posée: un enfant mineur, reconnu comme bénéficiaire de la protection subsidiaire – c'est-à-dire un enfant qui a fui une guerre civile ou des zones frappées par des violences aveugles – pourrait-il, à un moment donné, dans son parcours, faire venir ses parents pour vivre simplement avec eux en Belgique?

Lors de la première lecture, madame la ministre, dans un enfumage imprécis, vous aviez affirmé que cette possibilité était bel et bien couverte par le texte. Vous aviez notamment répondu par l'affirmative à une question posée par notre collègue Dubois des Engagés.

Mais entre la première et la deuxième lecture, nous avons fait vérifier les textes. Au Parti Socialiste, nous sommes humbles; nous ne savons pas tout et nous vérifions. Après les avoir vérifiés nous-mêmes et les avoir fait vérifier par des experts, nous nous sommes rendu compte qu'à la question qui vous était posée, à savoir si ces enfants pouvaient se faire rejoindre par leurs parents en Belgique, vous avez effectivement répondu non.

C'est donc une troisième attaque contre les mineurs. Après la réévaluation de l'enfermement, après l'absence de droit à l'accueil, voici maintenant l'impossibilité pour des enfants mineurs bénéficiant de la protection subsidiaire de vivre avec leurs parents sur le sol belge. C'est votre rhétorique depuis toujours: il faut éviter ces appels d'air, ces invasions étrangères.

Nous avons consulté les statistiques – car il semble que l'Arizona soit aussi fâchée avec les chiffres. En 2022 comme en 2023, seuls 15 enfants par an ont été concernés. Nous sommes très loin d'un afflux massif. Il s'agit de 15 enfants en moyenne par année auxquels vous refusez le droit à vivre avec leur famille.

Et vous nous répondez que vous allez peut-être donner des instructions à votre administration à travers la formule des visas humanitaires pour faire en sorte que les parents puissent finalement rejoindre leurs enfants.

De qui vous moquez-vous? Vous supprimez une procédure existante, avec des conditions objectives, et vous la remplacez par une procédure discrétionnaire, sans critères. Sur la base de cette procédure, des parents devront, dans une zone de guerre civile avec des violences aveugles – puisque les enfants viennent de là et bénéficient d'une protection subsidiaire –, trouver un poste diplomatique pour y déposer des documents que votre administration analysera de manière subjective et discrétionnaire.

En réalité, madame la ministre, il y a une solution simple. On dépose un amendement. On l'a déposé en commission pour au moins finalement retirer cette indignité – parce qu'il s'agit là d'une indignité dans votre texte – et faire en sorte qu'à tout le moins pour cela et pour reconnaître leurs droits à des enfants ayant fui des zones de guerre d'être rejoints par leurs parents et de vivre en famille légitimement ici, en Belgique, ce droit puisse être, non pas créé, mais simplement maintenu sur notre territoire pour 15 enfants par an au maximum. Cela, c'est le fond et la philosophie de votre texte.

Au-delà du fond et de la philosophie de votre texte, il y a aussi les nouveaux critères que vous intégrez de manière... Mais là, j'ai envie de dire qu'il y a un accord, la question des revenus. Alors, c'est très intéressant parce que la question des revenus existe depuis 2011. Peut-être que les collègues ne le savent pas mais, depuis 2011, pour bénéficier du regroupement familial, il faut des revenus et tous les régimes d'assistance sont exclus, c'est-à-dire que quelqu'un qui bénéficie du revenu d'intégration sociale, d'allocations de chômage sans démontrer de recherche active d'emploi ou de toute une série d'autres allocations est en réalité déjà exclu du regroupement familial.

Et pire qu'être exclu, si quelqu'un devait travailler, faire venir un membre de sa famille par regroupement familial et puis tomber dans une situation qui l'amènerait à devoir demander des aides sociales, le droit au regroupement familial pour le membre de la famille pourrait lui être retiré, puisqu'ils ne peuvent pas émarger au régime d'assistance.

Or, aujourd'hui, on se drape de ce prétexte pour, en fait, augmenter encore les seuils d'accès. C'est assez interpellant puisqu'on ne met pas un seuil d'accès qui serait au niveau du revenu minimum interprofessionnel. On met un seuil d'accès à minimum 110 % du revenu minimum interprofessionnel. La base, c'est 110 %, de sorte que, si vous voulez vous faire rejoindre par exemple par votre mari, votre femme et un enfant en plus, c'est 120 %, au prétexte que le revenu minimum interprofessionnel ferait vivre les gens dans la précarité.

Et donc, vous ne touchez pas au revenu minimum interprofessionnel mais vous exigez de celles et ceux qui le touchent et qui travaillent aujourd'hui dans notre pays qu'ils gagnent en réalité plus que ce revenu, dont vous estimez qu'il maintient les gens dans la précarité, que pour pouvoir bénéficier d'un regroupement familial et du droit légitime à vivre en famille avec leur épouse, leur époux voire leurs enfants, leurs enfants mineurs en l'occurrence.

Il est assez paradoxal, en termes de vision de société, qu'au lieu de toucher à un élément macro qui pourra améliorer le sort de tout le monde, en fait, on en vient indirectement à considérer, et à avouer à travers un texte porté par cette majorité, que le revenu minimum interprofessionnel est trop bas pour sortir les gens de la précarité, mais sans jamais toucher à ce revenu minimum interprofessionnel.

Deuxième chose, le délai d'attente. J'ai entendu qu'il était de trois ans, quatre ans, cinq ans. Je pense que pour certains, ça pourrait être jamais et qu'ils seraient très contents avec cela. Nous avons discuté de ce fameux délai d'attente de deux ans. Vous vous êtes d'abord drapée à nouveau dans des références à des exemples internationaux. Vous avez dit que la Suisse le faisait, raison pour laquelle on prend le même délai de deux ans. J'ai dû vous rappeler au cours des débats parlementaires, madame la ministre, qu'en réalité, la Suisse ne le faisait pas. Le Danemark avait choisi un délai de trois ans et ce pays s'est fait condamner par la Cour de justice de l'Union européenne, parce que ce délai était considéré comme trop long. C'est pourquoi la Suisse a modifié son cadre et a réduit son délai à deux ans. Mais, à la différence de ce que vous faites ici, elle n'a pas réduit son délai à deux ans à dater de la décision définitive de séjour, mais à dater de la décision d'octroi du séjour temporaire. C'est-à-dire, qu'en réalité, pour les demandeurs d'asile, pour les demandeurs de protection subsidiaire, à partir du moment où ils reçoivent leur carte orange, le délai de deux ans serait compté en Suisse. Cela change tout.

Cela change tout parce que, vu les délais de demande d'asile en Belgique qui sont aujourd'hui de 12 ou 18 mois parfois, considérer que quelqu'un pourrait, 6 mois après sa reconnaissance, faire bénéficier son conjoint, sa conjointe, ses enfants, d'un droit légitime à vivre en famille, ou considérer qu'il doit d'abord traverser 12 à 18 mois de procédure et puis seulement, à ce moment-là, attendre 2 ans, et puis après attendre encore 9 mois – et donc, en réalité, ne pas avoir un délai de 2 ans, mais avoir un délai réel de 4 ans avant que la personne puisse être rejointe par sa famille –, ce n'est évidemment pas la même chose.

Cela traduit aussi des choix politiques qui sont, qui doivent et qui devront être assumés collectivement par toutes les formations politiques de cette majorité. En réalité, à la base, vous réduisez la possibilité pour celles et ceux qui fuient, en raison de craintes personnelles de persécution, le délai pour réunir des documents dans des zones de conflit de un an à six mois, sans possibilité pour eux d'introduire des demandes par voie électronique et d'avoir des incomplets par voie électronique, parce que vous ne traduisez pas la législation Afrin dans votre droit positif.

Vous pouvez me dire que ce n'est pas vrai, mais vous savez bien que ça l'est. Il y a effectivement des postes diplomatiques qui l'appliquent, d'autres qui ne l'appliquent pas, et certains qui réclament des documents différents. La seule manière de résoudre cela, est d'être aussi déterminé en termes de droits qu'en termes de restriction et de suppression de droits, madame la ministre, c'est-à-dire de changer la loi et l'imposer à toutes et tous. Et c'est de leur imposer un délai de quatre ans – après un véritable parcours du combattant – pour peut-être, enfin, être rejoints par leur épouse, leur époux ou leur enfant, si les bombes n'ont pas eu raison d'eux pendant ce laps de temps. Quatre ans d'attente dans des zones de guerre et de conflit, vous pouvez admettre que c'est quand même long.

Tout cela était en rapport avec la question des enfants mineurs. Nous vous proposons donc un amendement et peut-être qu'un sursaut de dignité vous permettra – et permettra à cette Assemblée – de le voter, afin de pouvoir corriger cette indignité qui concerne maximum 15 enfants mineurs par an. J'en appelle donc à mes collègues pour nous soutenir sur ce point.

Pour le reste, vous l'aurez compris, mon groupe s'opposera à ce texte, aujourd'hui comme à l'avenir.

03.13 Greet Daems (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, mevrouw de minister, collega's, het wetsontwerp dat nu voorligt, is zeer ingrijpend en verregaand. Het betreft een beperking van het recht op gezinsleven, nochtans een fundamenteel mensenrecht dat wordt beschermd door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dit wetsontwerp richt zich in het bijzonder op vluchtelingen, op mensen die hun land ontvlucht zijn wegens oorlog, vervolging of geweld en die bescherming zoeken binnen onze grenzen. Hun recht op gezinsleven wordt door dit ontwerp nagenoeg volledig ondergraven. In plaats van die mensen de kans te geven om hun leven in veiligheid en nabijheid van hun familie opnieuw op te bouwen, doet dat wetsontwerp het tegenovergestelde.

Daarnaast richt de regering haar pijlen ook op de meest kwetsbaren, met name de kinderen. Het gaat om kinderen op de vlucht die helemaal alleen in België aankomen. Kinderen met subsidiaire bescherming worden door het wetsontwerp de grootste slachtoffers van het zogenaamde 'streng maar humaan migratiebeleid'.

Hoe sommige collega's zich in bochten wringen om te legitimeren dat kinderen op de vlucht voor oorlog geen recht meer hebben op gezinshereniging, dat ze niet langer mogen opgroeien met hun ouders, vind ik ronduit verschrikkelijk. Volgens het Kinderrechtenverdrag van de Verenigde Naties heeft elk kind recht op een gezinsleven en op regelmatige persoonlijke betrekkingen met beide ouders, tenzij dat strijdig is met het belang van het kind. Dat staat in de artikelen 24.2 en 24.3. Het belang van het kind moet gewoonweg altijd vooropstaan. Door gezinshereniging te beperken, wordt het fundamenteel recht van kinderen om met hun ouders op te groeien ernstig ondermijnd.

In het regeerakkoord heeft de regering nochtans duidelijk haar strategie uiteengezet. De Europese wetgeving bepaalt dat mensen die erkend worden als vluchteling, dezelfde rechten en behandeling als EU-burgers moeten krijgen. Met andere woorden, hun rechten mogen niet worden afgepakt. Personen die het statuut van subsidiaire bescherming krijgen, zijn echter minder goed beschermd op het vlak van hun rechten. Dat leek deze regering handig. Zo ontstond er een categorie van vluchtelingen van wie men wel rechten kan afnemen.

Een probleempje is echter dat de meeste mensen die naar België vluchten het statuut van erkend vluchteling krijgen. In het regeerakkoord wordt dat als een onevenwicht tussen beide beschermingsstatuten omschreven. Om dat op te lossen, staat in het regeerakkoord dat de minister van Asiel en Migratie voortaan instructies zal geven aan het CGVS om meer statuten van subsidiaire bescherming toe te kennen.

Het CGVS is echter een onafhankelijke instelling. Het moet in volledige onafhankelijkheid oordelen of iemand nood heeft aan bescherming, en zo ja, welke vorm van bescherming passend is.

Door het CGVS de instructie te geven om meer subsidiaire beschermingsstatuten af te leveren in plaats van vluchtelingenstatuten, raakt de regering aan die onafhankelijkheid. Dat is allesbehalve onschuldig. Daar zit een tactiek in. Dat zien we nu heel duidelijk in het voorliggende wetsontwerp. Gezinshereniging wordt een gunst voor diegenen wier rechten deze regering wel mag inperken van Europa.

Zo worden er eigenlijk twee groepen gecreëerd. Mensen die erkend zijn als vluchteling krijgen zes maanden de tijd om zich zonder voorwaarden te herenigen met hun gezin. Volgens de huidige regelgeving krijgen ze nog een jaar, daarop kom ik nog terug. Eens die zes maanden verstreken zijn, worden torenhoge inkomensvoorwaarden opgelegd. Als een vluchteling zijn vrouw achterliet in het land van herkomst, moet hij 2.323 euro netto verdienen. Per extra gezinslid gaat dat bedrag met 10 % omhoog. Een man die zijn vrouw en twee kinderen in veiligheid wil brengen, moet dus eerst per maand 2.700 euro netto verdienen voor hij het recht heeft om dat te doen. Krijgt hij na zijn asielprocedure echter het statuut van subsidiaire bescherming, dan moet hij eerst twee jaar wachten voor hij die procedure zelfs maar kan opstarten. Subsidiair beschermden krijgen die voorwaardenvrije periode helemaal niet.

Voor niet-begeleide minderjarige vluchtelingen die het statuut van erkend vluchteling hebben, gelden er geen

voorwaarden, gelukkig, want het gaat om kinderen. Als een kind echter het statuut van subsidiaire bescherming krijgt, valt het wel onder dezelfde voorwaarden als een volwassene, namelijk twee jaar wachten en veel geld verdienen. Dat kind zou dus ruim 2.300 euro moeten verdienen om zijn papa of mama terug te zien. Collega's, dat is absurd.

Het gevolg is duidelijk. Kinderen zullen hun ouders, hun broers of hun zusjes niet snel weerzien. Ze zullen moeten leven met de wetenschap dat alleen zij veilig zijn. Kennelijk noemt deze regering dat humaan.

Sta me toe om nog even dieper in te gaan op de onhaalbare voorwaarden en de buitensporige beperkingen van dit wetsontwerp.

Ten eerste, het vereiste minimale netto-inkomen wordt opgetrokken tot 110 % van het gemiddeld gewaarborgd minimuminkomen en 10 % extra per bijkomend gezinslid. Dat betekent concreet dat men 2.323 euro nettoloon moet hebben als men de achtergebleven partner veilig naar België wil halen. Wie ook twee kinderen heeft, moet 2.700 euro netto verdienen. Ik ga ervan uit dat u beseft hoe onhaalbaar dat is voor nieuwkomers in België.

De Raad van State stelt daar ook heel veel vragen bij. De Raad van State concludeert dat er een gebrek aan samenhang is en dat de motivering ontoereikend is. Het recht op gezinshereniging is een subjectief recht, dat moet worden bevorderd en waarvan de uitoefening niet mag worden belemmerd door buitensporige voorwaarden. Volgens de Raad van State wordt het recht op gezinshereniging met deze wetgeving ondergraven. De voorliggende wet bepaalt immers dat het inkomen uit geen enkele vorm van sociale bijstand mag voortkomen, wat niet alleen op een leefloon slaat, maar op elke vorm van steun via de overheid. De Raad van State stelt dat er daarnaast geen redenen zijn om de inkomensgrens te verhogen, aangezien de huidige grens al volstaat. De maatregel dat er per bijkomend gezinslid 10 % extra inkomen wordt vereist, is volgens de Raad van State des te buitensporiger. In gewoon Nederlands gezegd, dat is compleet van de pot gerukt. De Raad van State vindt dan ook dat die bepaling moet worden herzien.

Een tweede element is de voorwaardenvrije periode. Als iemand in België wordt erkend als vluchteling, kan hij of zij tijdens de voorwaardenvrije periode een aanvraag tot gezinshereniging indienen zonder te moeten voldoen aan bijkomende voorwaarden zoals voldoende inkomen, geschikte huisvesting of een ziekteverzekering. Die voorwaardenvrije periode duurt vandaag nog één jaar, te rekenen vanaf de datum van erkenning als vluchteling, maar met dit wetsontwerp wordt die termijn gehalveerd van een jaar naar zes maanden. Ik vraag mij oprecht af waarom. De procedure is vandaag al amper haalbaar binnen de termijn van een jaar. De aanvraag moet gebeuren in de dichtstbijzijnde diplomatieke post door de achtergebleven familieleden. Mensen in conflictgebieden die de procedure wensen op te starten, stuiten daarbij op tal van obstakels.

Voor een gezin uit Syrië loopt de aanvraag bijvoorbeeld via de Belgische ambassade in Beiroet. Een afspraak moet online worden gemaakt en meteen worden betaald met een Visa-kaart. Alleen al het maken van die afspraak is voor veel gezinnen een onmogelijke opdracht. Vaak kunnen ze dat enkel doen via een tussenpersoon, een soort van onderaannemer. Dat loopt dan ook snel mis. Ik ken een gezin dat aankwam aan de ambassade in Beiroet, waar bleek dat die gesloten was. Ze konden hun aanvraag niet indienen en kregen doodleuk te horen dat afspraken voor gezinshereniging enkel op dinsdag mogelijk zijn. Dat gezin had al veel betaald voor een visum om van Syrië naar Libanon te reizen. Dat visum was slechts twee dagen geldig. Het gezin werd gewoon teruggestuurd naar Syrië.

Er zat niets anders op dan online opnieuw een afspraak te maken, maar dat betekent soms vier maanden wachten.

Dan volgt de DNA-test, vaak verplicht om te bewijzen dat het wel om het gezin van de aanvrager gaat. Het bloedstaal gaat dan richting België, waar ook een DNA-test uitgevoerd wordt. Vervolgens is het wachten op de uitslag en die is er pas na een zestal weken. Als men amper zes maanden heeft om een afspraak te maken en de DNA-testen in orde te brengen, dan is het toch duidelijk dat de inkorting van de voorwaardenvrije periode voor heel veel problemen zal zorgen?

Overigens, personen met het statuut van subsidiaire bescherming komen niet in aanmerking voor de voorwaardenvrije periode. Zelfs kinderen worden niet vrijgesteld van voorwaarden. De Raad van State is daar

heel kritisch over en waarschuwt voor de ongelijke behandeling van personen met subsidiaire bescherming. Het gaat dan over de hun opgelegde wachttijd van twee jaar en het feit dat zij niet in aanmerking komen voor de voorwaardenvrije periode van zes maanden. Volgens het Europees Hof voor de Rechten van de Mens mag ongelijke behandeling enkel als die objectief en proportioneel gerechtvaardigd is. Dat is hier volgens de Raad van State niet het geval. Hij noemt de opgegeven verantwoording niet aanvaardbaar.

Ook het Hof van Justitie oordeelt in zijn arresten dat elke maatregel waarbij een verschil in behandeling van subsidiair beschermden wordt ingevoerd objectief verantwoord en persoonsgebonden moet zijn en de fundamentele rechten in acht moet nemen. De Raad van State noemt het hele artikel dat die maatregel invoert, discriminatoir, en dat verdedigt u hier, dames en heren van de meerderheid.

Mevrouw de minister, ik wil nog even ingaan op uw uitspraak over de niet-begeleide minderjarige vluchtelingen in de commissie. Tijdens de eerste lezing verzekerde u ons nog dat het recht op gezinshereniging voor kinderen onaangetast blijft. U zei letterlijk: "Voor de ouders van niet-begeleide minderjarige vluchtelingen geldt nooit een wachttijd voor gezinshereniging met deze minderjarigen." Tijdens de tweede lezing kwamen we erachter dat kinderen met subsidiaire bescherming wel onder dezelfde voorwaarden vallen als volwassenen, dus 2 jaar wachten en minimaal 2.323 euro netto verdienen voor mama of papa naar België mag komen. Ik vind dat problematisch. Moeten vluchten is hartverscheurend en er gebeurt enorm veel op weg naar veiligheid.

Europa trekt overal muren op en voert zijn grensbeleid tot in de woestijn van Noord-Afrika. Overal worden mensen tegengehouden, ook mensen die bescherming nodig hebben. Families worden van elkaar gescheiden, kinderen komen alleen te staan en die kinderen hebben nood aan begeleiding. Kinderen hebben het recht om op te groeien bij hun ouders. Het gaat hier om een tiental kinderen per jaar. Ik begrijp dan ook echt niet waarom zij zo gevisieerd worden in het wetsontwerp. Zij zijn gewoon de dupe van uw beleid.

Collega's van Vooruit en Les Engagés, in de commissie hebt u hier terecht kritiek op gegeven, maar toch hebt u tegen de amendementen en voor het wetsontwerp gestemd. Dat begrijp ik niet goed. Waarover spreken we hier eigenlijk? De groep van niet-begeleide minderjarige vluchtelingen die subsidiaire bescherming krijgt, telde volgens de cijfers van het CGVS in 2024 slechts enkele tientallen kinderen en jongeren. Krijgt u dan opeens grip op migratie door die tientallen kinderen uit te sluiten? Dat is toch totaal van de pot gerukt? Er is ook helemaal niets humaan aan. Als u echt een humaan migratiebeleid wilt verdedigen, stel ik voor dat u straks tegen het wetsontwerp stemt.

In de commissie heb ik de collega's van cd&v het recht op gezinshereniging voor erkende vluchtelingen horen verdedigen. Zij vonden het evident dat, als iemand als vluchteling erkend wordt, ook het gezin van de betrokkene bescherming behoeft en dat de inkorting van de termijn er niet toe mag leiden dat de hereniging volledig onmogelijk wordt. Daar ben ik het volledig mee eens. Collega's van cd&v, als het om personen met subsidiaire bescherming gaat, geldt die redenering dan plots niet meer? Is vluchten voor persoonlijke vervolging dan zo anders dan vluchten voor oorlog? Is vrezen voor uw leven niet altijd even erg, ongeacht de oorzaak daarvan? Als de bommen u om de oren vliegen, is het dan niet evident dat uw gezin ook bescherming krijgt?

Tot slot wil ik nog meegeven dat het wetsontwerp sterk leeft bij de mensen. Het was voorpaginanieuws. Vandaag nog verschenen er lange artikels over in de krant. Er kwam spontaan een advies van de UNHCR. Ik heb de Raad van State zelden zo kritisch gehoord. Ook het middenveld verzet zich. Als het wetsontwerp vandaag wordt goedgekeurd, overleeft het de toets van het Grondwettelijk Hof niet.

U hebt nog één kans om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State. Komaan, we kunnen het wetsontwerp nog tegenhouden! Het is immers ongezien onrechtvaardig en moet daarom grondig herschreven worden. Mevrouw de minister, u moet ervoor zorgen dat grondrechten zoals het recht op gezinsleven worden gewaarborgd en niet uitgehold. U moet ervoor zorgen dat discriminatie wordt bestreden in plaats van gefaciliteerd. Het wetsontwerp doet in alle gevallen het omgekeerde. We zullen het dan ook absoluut niet steunen.

03.14 Benoît Lutgen (Les Engagés): Monsieur le président, chers collègues, permettez-moi tout d'abord cette réflexion: nous devrions supprimer les commissions puisqu'on répète ici exactement les discussions que nous y avons eues. Donc, supprimons les commissions et travaillons non-stop dans cet hémicycle, en une seule fois! Je pense que ce sera plus efficace pour chacune et pour chacun. Oui, des évolutions sont

certainement possibles dans un projet ou une proposition de loi entre la première et la deuxième lectures, mais il ne sert strictement à rien de se répéter.

Je vais donc m'en tenir à quelques considérations pour exprimer l'approche de ce projet de loi. D'une part, il s'intègre à une conception plus globale qui concerne la politique migratoire européenne. Je pense que cette harmonisation est plus que nécessaire. Toutes les modalités qui accompagnent chaque projet de loi doivent être scrutées eu égard à ce qui se fait dans d'autres États membres. Le Pacte migratoire entrera en vigueur l'année prochaine. Toutes les différences qui peuvent exister me semblent autant de failles, si je puis dire, en tout cas, d'éléments qui ne vont pas dans le bon sens pour adopter une politique migratoire efficace et humaine. Bien sûr, des différences subsistent entre États européens, mais nous ne pouvons que souscrire à ce chemin de convergences. Au demeurant, tous ceux qui pensent mener une politique migratoire au-delà de toute considération européenne se trompent lourdement. Ceux qui ont essayé d'emprunter de telles voies l'ont fait verbalement, mais dès qu'ils se sont retrouvés à devoir remplir des obligations de responsabilité – je pense à l'Italie ou à d'autres pays –, ils ont dû se rendre compte que seule l'Union européenne pouvait répondre en ce domaine.

Au-delà de cette considération, dans les avancées que personne n'a soulignées, je relève le tutorat. Il importe, en effet, d'avoir des tuteurs pour encadrer les mineurs qui arrivent sur notre territoire et de pouvoir le faire, madame la ministre, avec les entités fédérées, comme vous vous y êtes engagée. C'est nécessaire pour obtenir une harmonisation entre celles-ci et le fédéral, de manière à accompagner au mieux, dans un projet d'intégration, les personnes qui se retrouvent sur notre territoire. Il s'agit d'un aspect essentiel à nos yeux, qui constitue une avancée puisque le tutorat n'existait pas auparavant. Je ne puis que vous encourager à entretenir des contacts plus que réguliers avec les entités fédérées afin d'avancer avec elles, d'autant qu'elles sont demanderesse en la matière.

La question des mineurs non accompagnés, et plus précisément ceux qui bénéficient d'une protection subsidiaire, a fait l'objet de discussions importantes au sein de la commission. Demain, avec votre projet de loi, l'Office des étrangers aura la possibilité d'octroyer, ou de refuser, des visas humanitaires pour leur famille.

Comme je l'ai déjà exprimé – je tiens à le réaffirmer ici avec toute la gravité que requiert ce sujet – il est question d'enfants, de mineurs. Ces derniers se retrouvent dans des situations extrêmement périlleuses, dans des situations de vulnérabilité que chacun ici peut aisément comprendre.

Il nous paraît plus que nécessaire de ne pas laisser simplement à la discrétion de l'Office des étrangers la capacité, sans autre forme de procès, de procéder à l'octroi ou au refus de visas humanitaires pour leurs parents.

À ce propos, certains disent qu'il est parfois très compliqué, pour les parents, de se manifester auprès des consulats dans leur pays. C'est déjà le cas aujourd'hui, par rapport à la loi. Cela ne change en rien. Il peut exister des difficultés pour les familles pour se faire connaître, et même pour des mineurs de pouvoir contacter leurs parents. Je connais des cas très précis. Je ne voudrais pas les mentionner ici.

Je voudrais vous remercier pour votre écoute. Nous avons eu un dialogue, il est vrai parfois un peu tendu, par rapport à cet enjeu. S'il est important à nos yeux, je ne doute pas qu'il le soit aussi aux vôtres. Même si cela ne concerne que quelques enfants, quelques mineurs par an, cette question mérite une attention toute particulière.

Nous déposerons une proposition de loi – je sais que nous avons votre accord – pour vérifier, au travers d'un *reporting* complet, dans quelles conditions les visas humanitaires ont été octroyés ou refusés par l'Office des étrangers.

Wij willen geen kat in een zak kopen.

Nous voulons quand même pouvoir vérifier et ne pas laisser cet aspect discrétionnaire dans l'opacité. Par cette proposition de loi, cette Assemblée recevra les données. Je ne parle pas de critères, mais de données précises, dans le respect de la protection de la vie privée des personnes concernées (RGPD et autres).

Comme il s'agit d'un petit nombre de personnes, il faudra évidemment veiller à ces aspects. Mais il doit y avoir

moyen de produire des rapports qui à la fois respectent le Règlement général sur la protection des données, et à la fois permettent de vérifier ce qui est réalisé par l'Office des étrangers. Je n'ai de confiance aveugle ou absolue à l'égard d'aucune administration, quelle qu'elle soit, sinon à quoi serviraient les parlementaires.

Cette proposition de loi – et merci d'avoir ouvert cette possibilité – sera déposée dans les prochaines semaines pour permettre cette avancée. J'ai insisté sur ce point, parce que c'est réellement nouveau par rapport aux discussions extrêmement vives que nous avons eues en commission.

03.15 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, voor ik overga tot mijn voorbereid betoog, wens ik eerst te reageren op enkele uitspraken die vandaag zijn gedaan. In het bijzonder wil ik verwijzen naar de tussenkomst van mevrouw De Vreese.

Mevrouw De Vreese, we zijn het niet altijd eens. Dat hoort bij de politiek. We behoren tot verschillende partijen. Toch hebben we, zowel tijdens de onderhandelingen over het regeerakkoord als in de commissie – zelfs daarvoor al – geprobeerd om tot een compromis te komen. Wat mij bijzonder verheugt, is dat u terecht hebt gesteld dat migratie niet uitsluitend iets negatiefs is. Al jarenlang wordt migratie al te vaak op negatieve wijze voorgesteld, vooral door partijen die daar een zekere behendigheid in ontwikkeld hebben. Steeds opnieuw wordt benadrukt dat het slecht is, waarbij uitzonderingen die het goed doen slechts marginaal worden benoemd. Ik ben van mening dat migratie net iets positiefs is.

Het regeerakkoord stelt dat ook duidelijk en mevrouw de minister heeft in de commissie herhaaldelijk aangegeven dat migratie een positieve kracht kan zijn. Dat is onze taak. Daarom betreur ik het – ik wil dat hier uitdrukkelijk gezegd hebben – dat zowel mevrouw Van Belleghem als de heer Ducarme in hun tussenkomsten de nadruk leggen op uitzonderingen, alsof de algemene tendens negatief zou zijn. Het tegendeel is waar. Er zijn bijzonder veel mensen met een migratieachtergrond die deel uitmaken van onze samenleving, die betrokken zijn bij gezinshereniging, die meewerken en bijdragen aan onze maatschappij.

Mijnheer Ducarme, op een punt geef ik u wel gelijk en dat is dat mensen die misbruik maken van ons systeem, op welke manier dan ook, streng moeten worden aangepakt. Het is echter de realiteit dat migratie in een slecht daglicht wordt gesteld, met zoveel slechteriken – mevrouw Van Belleghem, u hebt het zonet nog gezegd –, alsof louter de uitzondering nog iets goeds doet.

03.16 Denis Ducarme (MR): Vous m'avez mal écouté. Ce n'est pas grave. Comme il est tard, on peut être distrait. J'ai en effet indiqué que l'immigration était également une richesse quand elle était bien organisée, et qu'il fallait qu'elle redeviene comme telle. Plutôt que de rajouter de la misère à la misère, nous devrions intégrer les migrants par le travail. J'ai également parlé des bienfaits de l'immigration économique.

Un petit peu de distraction n'est donc pas grave.

03.17 Francesca Van Belleghem (VB): Mijnheer El Yakhoulfi, ik heb daarnet opgemerkt dat één gezinsmigrant 249.000 euro kost en dat het meer uitzonderlijk is dat een gezinsmigrant bijdraagt aan de schatkist dan dat hij ons geld kost. Wij hebben de studie van de bedragen van wat mensen kosten, laten uitsplitsen over de verschillende herkomstlanden. Wij stellen daarbij vast dat mensen uit bepaalde herkomstlanden gewoon meer kosten aan de schatkist dan ze opbrengen.

We hebben dat ook laten uitrekenen voor arbeidsmigratie. Daaruit blijkt bijvoorbeeld dat westerse arbeidsmigranten, dus arbeidsmigranten uit Amerika, gemiddeld genomen meer opbrengen dan arbeidsmigranten uit bijvoorbeeld Maghreblanden. Bepaalde migranten kosten dus meer aan de schatkist dan ze opbrengen.

Dat hangt ook af van het migratiekanaal. Zelfs studiemigranten, gezinsmigranten en asielmigranten kosten gemiddeld genomen geld aan de schatkist. In tijden van diepe begrotingsputten moet daarop natuurlijk worden bespaard.

03.18 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, mijnheer Ducarme, ik ben blij. Mijn Frans is nog niet opperbest. Ik doe mijn uiterste best om u te begrijpen. Ik was zeker niet verstrooid. Ik ben echter blij met wat u hier aangeeft in uw tweede opmerking, namelijk dat migratie net iets positiefs kan zijn en dat we dat moeten aanmoedigen.

Dat klopt en ik wil dat hier nog eens bevestigen. Dat is geen enkel probleem. Ik wil dat hier nog eens bevestigen. Ik merk een lichte irritatie. Dat is zeker niet nodig, mijnheer Ducarme. Wij moeten dat aanmoedigen. Wij moeten aanmoedigen om op een positieve manier met migratie om te gaan. Zijn er echter uitzonderingen of problemen, dan zal ik die zeker ook benoemen.

Mevrouw Van Belleghem, weet u wat het verschil is tussen u en mij? Als ik naar migratie kijk, zie ik verschillende mensen, naar mensen die om uiteenlopende redenen naar hier komen. Dat klopt. Er zijn mensen die uit oorlogssituaties komen. Bij die situaties wil ik benadrukken dat de beslissing heel gemakkelijk is. Er zijn ook mensen die om economische redenen naar hier komen.

U stelt echter dat er verschillende mensen zijn die niet bijdragen. Daar ben ik het met u eens. Weet u echter wat het verschil is tussen u en mij? Mij interesseert het niet vanwaar mensen komen. Dat interesseert mij niet. Dat zegt u wel. Wat mij wel interesseert, is dat de mensen die hier komen, bijdragen aan onze samenleving, dat zij de taal leren en dat wij grip krijgen op migratie.

Ik hoor het hier vaak. Ik ben blij dat mensen het beginnen te beseffen. Het doel is om grip te krijgen op migratie. Dat is wat wij met de voorliggende wetsontwerpen willen doen. Wij willen ervoor zorgen dat de mensen die naar hier komen, een bijdrage leveren, dat er structuren zijn, dat zij niet in de illegaliteit terechtkomen en dat er geen misbruik wordt gemaakt. Dat is wat wij hier vandaag proberen te doen.

Ik ga door.

De **voorzitter**: Mevrouw Van Belleghem wil daarop reageren. Collega's, ik stel echter voor dat we niet te lang pingpongen.

03.19 Francesca Van Belleghem (VB): Mijnheer El Yakhloufi, ik heb u mijn boek *Immigratiestop* gegeven. U hebt het duidelijk nog niet gelezen.

03.20 Achraf El Yakhloufi (Vooruit): Ik ben het aan het lezen.

03.21 Francesca Van Belleghem (VB): Daarin staat duidelijk dat mensen die zich integreren en bijdragen, ongeacht hun huidskleur, voor ons Vlamingen kunnen worden. Of ze nu blauw, paars, groen, geel, bruin of zwart zijn, dat kan mij echt niet schelen, als ze zich maar integreren en bijdragen. Wij kijken niet naar de kleur, dat interesseert ons totaal niet, maar men moet zich wel integreren en bijdragen. Daarover gaat het.

U hoeft mijn woorden dus helemaal niet te verdraaien. U zou beter eens kijken naar wat ik heb geschreven.

03.22 Benoît Lutgen (Les Engagés): Monsieur le président, je me permets d'intervenir pour réagir à ce qui vient d'être dit.

Cela signifie donc que vous êtes tous prêts ici à régulariser des personnes qui sont sur notre territoire depuis plusieurs années, qui n'ont commis aucun crime et aucun délit, qui ont un contrat de travail, qui parlent l'une des trois langues nationales. Aucun problème, faisons-le alors! Parce qu'énormément de personnes se retrouvent du jour au lendemain sans papiers, sans travail, alors qu'elles ont la capacité de travailler, de répondre à des pénuries dans le secteur de la construction, dans le secteur horeca. Je peux vous donner des dizaines voire des centaines de cas de personnes, qui sont depuis de très nombreuses années sur notre territoire, qui ne posent aucune difficulté, qui n'ont commis aucun crime, aucun délit, qui ont un contrat de travail, qui paient leurs impôts et à qui, du jour au lendemain, on retire leur titre de séjour en les laissant à la rue, sans leur donner de solution ni d'ailleurs les renvoyer dans leur pays. Elles se retrouvent dans une situation de non-droit, tout simplement, alors qu'elles ont contribué à la réalité de la richesse de notre pays par leur travail.

Je vous remercie et je ne doute pas une seule seconde que même l'extrême droite votera ce texte, après ce qu'elle a dit juste avant. Ce sera vraiment un miracle dans cette Assemblée. Cet échange aura au moins servi à cela.

De **voorzitter**: Collega's, ik verleen het woord aan wie het vraagt, maar wijs u erop dat het onderwerp van

bespreking het voorliggende wetsontwerp is.

03.23 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter voor de vierde of vijfde keer pleiten de vrienden van Les Engagés voor een regularisatie. Er zit een patroon in.

Tussen enerzijds de woorden, datgene wat Les Engagés vertelt, en anderzijds datgene wat Les Engagés zal goedkeuren, gaapt een enorme kloof. Dat is voor uw rekening, mijnheer Lutgen.

Mevrouw de minister, u wil ik vragen of datgene wat de collega van Les Engagés vertelt, ook het regeringsstandpunt is. Zult u al dan niet werk maken van een collectieve regularisatie?

De **voorzitter**: Mijnheer Vandemaele, ik onderbreek u even, want aangezien u op de sprekerslijst staat ingeschreven, zult u de minister ongetwijfeld nog uitgebreid kunnen bevragen.

03.24 Francesca Van Belleghem (VB): Mijnheer Lutgen, mensen die zich illegaal in ons land bevinden, moeten terugkeren naar hun land van herkomst. Weet u wat Griekenland vandaag heeft beslist? Griekenland biedt illegalen de keuze tussen ofwel een terugkeer naar hun land van herkomst, waarbij ze mogelijk doorreizen naar ons land, ofwel een opsluiting en drie jaar verblijf in de gevangenis. Dat moeten ook wij doen met illegalen, want wie hier illegaal verblijft, respecteert onze wetgeving niet. Illegalen passen zich niet aan, ze respecteren onze wetten niet.

Ik vond het overigens vreemd dat u naar mij wees, mijnheer Lutgen, want vooralsnog ben ik geen minister van Asiel en Migratie, hoewel ik dat heel graag zou zijn. Ik ben best jaloers op de job van de minister.

Mevrouw de minister, ik vraag mij eveneens af of de uitspraak van de heer Lutgen een regeringsstandpunt is.

De **voorzitter**: De heer El Yakhoulfi heeft opgemerkt dat hij aan het woord was en dat hij zijn betoog graag wil voortzetten, terwijl er intussen een debat ontstaat dat aan de uiteenzetting van de heer El Yakhoulfi voorbijgaat. Ik wil u allen daarom nog eens wijzen op de orde der werkzaamheden.

Mijnheer Lutgen, ik geef u het woord voor een korte repliek. U zult ongetwijfeld iets zeggen dat een reactie uitlokt, maar die zal ik niet meer toestaan. Ik zal na uw repliek aan de heer El Yakhoulfi het woord geven.

03.25 Benoît Lutgen (Les Engagés): Je vais renvoyer Francesca – je vais me permettre cette familiarité – à ses premiers propos. Vous avez dit, dans votre première intervention – elle était un peu spontanée, vous avez probablement parlé avec le cœur, ce sont des choses qui arrivent –, que des personnes qui sont sur notre territoire depuis plusieurs années, qui ont un contrat de travail, qui parlent une des langues nationales, qui n'ont commis ni crimes, ni délits devraient pouvoir être régularisées.

Dans le même temps, nous affirmons qu'il faut expulser celles et ceux qui sont en situation illégale ou qui ont commis des délits sur notre territoire. Or aujourd'hui, force est de constater que nous ne faisons ni assez l'un, ni assez l'autre. Sur le terrain, dans nos communes, nous nous retrouvons avec des personnes qui devraient être expulsées et qui ne le sont pas.

Cela exige des accords avec les pays d'origine, cela suppose un travail diplomatique conséquent, et je tiens à saluer ici les efforts du ministre Prévot en la matière, pour convaincre certains États de reprendre leurs ressortissants, surtout lorsque ceux-ci posent problème sur notre sol et n'ont, disons-le clairement, rien à y faire.

Mener une politique juste et équilibrée, c'est offrir une chance à ceux qui sont là, travaillent et s'intègrent, et expulser les autres.

De **voorzitter**: Mijnheer Lutgen, ik wil opmerken dat u daarnet een uiteenzetting hebt gehouden namens uw fractie, dus we kennen het standpunt.

03.26 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Mijnheer de voorzitter, ik zal proberen geen namen meer te noemen. Dat zal verstandiger zijn. De collega's die nog vragen hebben, nodig ik uit om het debat omtrent migratie voort te zetten in de commissie. Ik voel het nodige enthousiasme om dat te doen en ik kijk daar ook ten zeerste naar

uit.

Ik wil, zonder namen te noemen, nog enkele punten aanhalen waarover hier al werd gesproken, te beginnen met Europa. Ondanks datgene wat sommigen beweren, zal Europa een gigantisch belangrijke rol spelen. Aan iedereen die hier ontkent dat België zijn deel doet, aan alle partijen die het woord solidariteit in de mond durven te nemen, zeg ik dat België heel solidair is. In België hebben we de voorbije jaren heel wat mensen opgevangen. De vorige regeringen hebben hun uiterste best gedaan om die mensen op te vangen, om de procedures te versnellen, om mensen duidelijkheid te bieden. Daarin zijn we echter niet geslaagd. Dat moeten we eerlijk toegeven.

Deze regering wil grip krijgen op migratie. We kunnen dat allemaal afschieten, en dat is het talent van de oppositie, maar ik roep de oppositie en iedereen op om mee te zoeken naar oplossingen. Met de voorliggende wet willen we terug grip krijgen op migratie. De wet moet ervoor zorgen dat mensen bijdragen aan onze samenleving, dat mensen die hier mogen zijn de taal kunnen leren en kunnen meewerken. In plaats van alles af te wijzen, vraag ik u dus om mee verantwoordelijkheid te dragen.

Ik wil nog kort een puntje aanstippen, waarna ik aan mijn eigenlijke uiteenzetting begin. Mevrouw Daems, ik zal u geruststellen. U sprak over de daling naar zes maanden. Excuses, ik had uw naam niet mogen vernoemen.

De **voorzitter**: De naam Daems wekt de indruk dat u een collega hebt genoemd.

03.27 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Mijn excuses, mijnheer de voorzitter, ik werk eraan.

Mevrouw Daems, u sprak over de daling naar zes maanden. Wij hebben over het regeerakkoord moeten onderhandelen. Deze regering is nu eenmaal zoals ze is. Vooruit heeft ervoor gezorgd dat in het regeerakkoord staat ingeschreven dat die zes maanden verlengd kunnen worden met vier maanden als er daaromtrent moeilijkheden zijn of als de diplomatie een en ander niet toelaat. We hebben daar dus het nodige gedaan.

Mijnheer de voorzitter, collega's, we willen grip krijgen op migratie. U hoort het mij vaak zeggen en ik ben blij dat collega's het hier herhalen. Grip krijgen op migratie, dat is de taak van deze overheid, van deze regering met Vooruit. Wat is de situatie vandaag?

De **voorzitter**: Ik moet u toch onderbreken, want mevrouw Daems wenst te reageren.

03.28 Greet Daems (PVDA-PTB): Ik wil graag een vraag stellen. U zegt net dat jullie ervoor gezorgd hebben dat die zes maanden met vier maanden verlengd kunnen worden, als de vluchteling niet rond geraakt in die zes maanden voorwaardenvrije periode. Is dat wat u nu zegt? Ik heb dat nergens teruggevonden. Ik heb dat nergens gelezen. Is dat dan een recht dat ergens staat of is het de discretionaire bevoegdheid waar u over spreekt? Dat is natuurlijk niet hetzelfde.

Ik wil nog een vraag stellen, mijnheer El Yakhoulfi. U zei dat u grip op migratie zo belangrijk vindt. Ik vraag me dan af wat het gevolg zal zijn van dit wetsontwerp. Ik meen dat het gevolg zal zijn dat er een legaal kanaaltje dichtgemetseld wordt. Wat denkt u dat er dan zal gebeuren? Niemand kiest ervoor om gescheiden te leven van partner en kinderen. Denkt u niet dat die mensen koste wat het kost herenigd willen worden met hun gezin en dat zij dus clandestiene wegen zullen opzoeken? Ze zullen op een andere manier de overtocht maken. Zo verliest u juist de grip op migratie die u zo belangrijk vindt. U creëert juist meer chaos.

Daar wil ik nog graag een antwoord op krijgen.

De **voorzitter**: Hebt u een antwoord, mijnheer El Yakhoulfi? Zonder namen te noemen natuurlijk.

03.29 Achraf El Yakhoulfi (Vooruit): Ik werk eraan, mijnheer de voorzitter.

Het regeerakkoord, mevrouw Daems, dat is het antwoord op uw eerste vraag. Als u het regeerakkoord even doorneemt, vindt u dat daarin terug.

Ik zal u gelukkig maken, de tweede vraag komt zo dadelijk aan bod in mijn betoog, waarbij ik mijn uiterste best zal doen om geen namen te noemen.

Hoewel ik weet dat niet iedereen dit fijn vindt op dit late uur, vind ik het wel altijd fijn als het nodige debat gevoerd wordt. We moeten het evenwel niet oneindig rekken, zoals de heer Lutgen zei. De bespreking in de commissie is al gevoerd. Ik kom daar nog op terug, mevrouw Daems.

Wat zien we vandaag, collega's? Ik zal jullie heel kort de reden geven waarom wij van Vooruit met de regering hierachter staan. Wat we vandaag zien, is volledige chaos. Dat is de realiteit. Wie dat ontkent, die leeft in een sprookjeswereld, of die... Ik wil er zelfs geen term op plakken.

Dat is de realiteit. Het probleem, beste collega's, is dat dit niet goed is voor de mensen hier, en ook niet – als we spreken over het humanitaire aspect – voor de mensen die naar hier komen. Dat is de realiteit. De situatie is op dit moment niet goed, daar moet u even bij stilstaan. Juist daarom, collega's, maken we er met deze regering werk van om grip op deze situatie te krijgen. Wie recht heeft op opvang, moet die ook krijgen.

Wie recht heeft op gezinshereniging, moet snel en menswaardig herenigd kunnen worden. Wie echter het systeem misbruikt, moet dat ook duidelijk te horen krijgen. Dat is de realiteit, daarvoor mag men de ogen niet sluiten

Voor Vooruit is de essentie een migratiebeleid dat werkt en eerlijk en rechtvaardig is. Daarom heeft deze regering gekozen voor een streng migratiebeleid, waarmee we grip krijgen op migratie. De gezinshereniging zoals die vandaag wordt georganiseerd, loopt immers vast omdat de druk op ons systeem groot is. Dat is de realiteit. Dossiers blijven liggen, gemeenten en hulpdiensten staan onder spanning en gezinnen blijven te lang in onzekerheid.

Juist daarom, collega's, is dit wetsontwerp nodig. Dit wetsontwerp maakt gezinshereniging immers duidelijker, strikter, correcter en stopt het misbruik. Het houdt echter ook de deur open voor wie echt recht heeft op hereniging met zijn gezin.

Vooruit steunt bovendien enkele belangrijke krachtlijnen van dit ontwerp, namelijk duidelijke voorwaarden en duidelijke termijnen, geen wildgroei meer aan dossiers of aanvragen die niets toevoegen en wie in België bescherming geniet, moet weten waar hij aan toe is. De inkomensvoorwaarden voor gezinshereniging, collega's, worden strikter toegepast, niet om te pesten, maar om te vermijden dat mensen na hun aankomst in een armoedesituatie terechtkomen. Wat namelijk niemand wil, collega's, is dat mensen hun gezin kunnen herenigen en vervolgens met z'n allen op de wachtlijst voor een sociale woning belanden en in de armoede terechtkomen. Dat is de realiteit. Dat is geen menswaardige start.

Europa moet daar ook meer op inzetten. Iedereen die in de commissie asiel en migratie volgt, weet dat ik de minister ook telkens opnieuw oproep om in Europa druk te zetten, zodat ook andere Europese landen hun verantwoordelijkheid opnemen. Wij willen dit niet, maar de huidige situatie maakt dat een van deze crisismaatregelen hier nodig is. België kan dat immers niet toelaten. Wij willen heel solidair zijn en wij zijn ook heel solidair, maar wij zijn geen speelbal. Dat is de realiteit. Sommige collega's willen dat niet horen, maar dat is de realiteit.

Collega's, daarnaast was ik ook kritisch. Iedereen die mij gevolgd heeft, weet dat ik kritisch was.

Wat wil Vooruit? Vooruit wil kwalitatieve wetgeving. Dat vind ik cruciaal. Daarom wil ik vandaag kort ingaan op enkele bedenkingen die ik zelf heb aangekaart. Ik heb die ook gedeeld met de minister, met de boodschap dat ik daaromtrent kort op de bal zal spelen en die zal blijven opvolgen. Ook de Raad van State heeft enkele van die opmerkingen gemaakt. Ik doe dat niet om te vertragen, maar om de wetgeving te versterken, want als we een regel invoeren, dan moet die ook standhouden in de praktijk en voor de rechter.

De Raad van State wijst onder andere op verschillende behandelingen van erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden. Het wetsontwerp legt voor die laatste groep strengere voorwaarden op, namelijk de afschaffing van de voorwaardenvrije periode en een wachttijd van twee jaar. De rechtvaardiging dat hun statuut tijdelijk zou zijn, houdt volgens de Raad van State juridisch moeilijk stand, omdat ook subsidiaire bescherming in de realiteit vaak leidt tot een langdurig verblijf. Ik kijk er dan ook naar uit hoe dat punt in de realiteit zal worden

toegepast.

Mijn tweede punt betreft de strengere inkomensvoorwaarden, meer bepaald de verhoging tot 110 % van het leefloon, vermeerderd met 10 % per bijkomend gezinslid. Ik heb daarover de nodige discussies met u gehad, mevrouw de minister. De meningen daarover lopen uiteen. Ik kijk er dan ook naar uit hoe dat in de toekomst gemonitord zal worden en wat de realiteit zal zijn. Ik begrijp uw doel en daarom ga ik hierin mee. We willen vermijden dat mensen die via gezinshereniging naar ons land komen, in armoede of afhankelijkheid terechtkomen. Dat is het doel en daar ben ik het mee eens, maar het is natuurlijk ook niet de bedoeling om een soort comfortnorm – laat ik het zo noemen – te hanteren die gezinshereniging in de praktijk onmogelijk maakt. Dat is mijn vrees en ik hoop oprecht dat dat niet het geval zal zijn. Ik zal daar de komende jaren – u hoort het goed – kritisch naar blijven kijken.

De Raad van State wijst ook op een gebrek aan coherentie. Wie enkel zijn kinderen wil laten overkomen, is vrijgesteld van de inkomensvoorwaarden, maar zodra de partner meekomt, gelden die voorwaarden wel. Ik begrijp die verwarring. Ik hoop dat u zo dadelijk, mevrouw de minister, ook voor de volledige zaal kunt toelichten waarom dat volgens u wel coherent is, want het leidt mogelijk tot ongelijkheid en dat moeten we ernstig nemen.

Mijnheer de voorzitter, Vooruit wil ook gewoon vooruit. Dat wordt vaker gezegd, maar het klopt: Vooruit wil vooruit. We willen dus ook snellere procedures en juridische duidelijkheid, want vandaag – dat is de realiteit, collega's – leven gezinnen veel te lang in onzekerheid, niet omdat we iets fout doen, maar omdat onze administratie versnipperd is en omdat verschillende diensten naast elkaar werken, zonder overleg, zonder gedeelde databanken, zonder coördinatie.

Dat is voor geen enkele ambtenaar houdbaar. We doen dubbel werk, we verliezen heel veel tijd en gezinnen zijn hier jarenlang, terwijl de procedure veel sneller moet. Dat is voor geen enkele ambtenaar of advocaat houdbaar en ook niet voor de betrokkenen, die zich in een kwetsbare situatie bevinden.

Mevrouw de minister, Vooruit zegt al langer dat u werk moet maken van het migratiewetboek. Ook dat is een van de prioriteiten. Ik zal u daar vaak over ondervragen. Mijnheer Demon, u zei dat u daar ook in de vivaldiregering op hebt gehamerd. Mevrouw de minister, u boekt vooruitgang en ik hoop dat u dat ook blijft doen, zodat dat migratiewetboek er komt. Richt daarnaast een migratiedepartement op. Ook dat zorgt voor grip op migratie. Eén dienst, één aanspreekpunt, één lijn. Dat is hoe we grip krijgen op migratie, niet door de regels complexer te maken, maar wel door ze helder en efficiënt toe te passen. Dat is wat we moeten doen.

Collega's, gezinshereniging is geen gunst, het is een recht. Het genot van dat recht moet conform een duidelijk kader zijn en niet via achterpoortjes worden verkregen, met 10 verschillende interpretaties van dezelfde regels of door de ineenslorting van het systeem door aanvragen op te stapelen. Dergelijke praktijken willen we met het onderhavige ontwerp tegengaan. Wie wel aan de voorwaarden voldoet, moet snel, correct en op een menswaardige manier behandeld worden. Grip op migratie krijgen, is ook weten wie waarom ons land binnenkomt en ervoor zorgen dat wie blijft, ook effectief een leven kan opbouwen in dit land, de taal spreekt, werkt en bijdraagt aan onze samenleving. Het is nu eenmaal de realiteit dat die mensen aan onze economie bijdragen. Wie zijn best doet, moeten we helpen. Wie misbruik maakt van ons systeem, daar moeten we streng tegen optreden en dat is wat u nu met het voorliggende wetsontwerp doet, mevrouw de minister. We hebben hen ook nodig voor onze economie.

Tot slot, Vooruit kiest voor een beleid dat werkt. Geen misbruik meer van gezinshereniging, wel snellere procedures voor wie daar recht op heeft, en bovenal, collega's, een klare lijn. Geen chaos meer, geen grijze zones, geen schaduwbeleid, maar wel een duidelijk, rechtvaardig en menselijk beleid.

Collega's, wij steunen het voorliggende ontwerp, op voorwaarde dat de regering ook voortmaakt met de structurele hervormingen die daarbij horen, namelijk efficiënte en snellere procedures en de eenmaking van het migratiedepartement. Wetten zonder uitvoering zijn waardeloos. Dat is gewoon de realiteit. U zult mij daar ook de komende maanden en jaren over horen.

Vooruit wil dus grip. Vooruit wil rechtvaardigheid. Vooruit wil vooral orde scheppen in de rommel, die te lang is blijven liggen.

De **voorzitter**: Ik kan u geruststellen, collega El Yakhloufi, hoe laat het ook wordt, het blijft de 17de. We zullen de datumaanduiding niet veranderen.

Het woord is aan de heer Demon.

03.30 Franky Demon (cd&v): Dank u wel, mijnheer de voorzitter. Het is nu vijf over twaalf. Ook wat gezinshereniging betreft, was het vijf over twaalf. Er moesten dringend enkele ingrepen gebeuren. Gezinshereniging is immers een van de belangrijkste migratiekanalen naar ons land. Voor ik daar verder op inga, wil ik nog even benadrukken – ik heb me daarnet niet gemengd in het pingpongspel – dat voor cd&v het standpunt duidelijk is. Collectieve regularisaties? Niet met ons.

Aan het begin van mijn uiteenzetting onderstreep ik dat het voor ons een belangrijk recht is en blijft om te kunnen samenleven met het kerngezin. Dat punt zal ons straks immers ook worden voorgelegd. Tegelijkertijd moeten we vaststellen dat de migratiedruk op de diensten, maar ook op onze samenleving, enorm hoog blijft. Structurele hervormingen dringen zich dan ook op. Ik heb het in de commissie gezegd, ik heb het hier vorige week gezegd en ik herhaal het vandaag. Nicole de Moor is daarmee van start gegaan en deze regering zet dat terecht verder.

Het is dan ook logisch dat wordt gekeken hoe we de regels inzake een belangrijk migratiekanaal als gezinshereniging kunnen bijsturen, want daar zijn ontegensprekelijk nog verbeterpunten. Dit wetsontwerp vormt daarbij een belangrijke stap. U zult mij hier geen zorgen horen uiten, mevrouw de minister. U zult mij hier ook geen bijkomende taken horen suggereren. Wij staan achter dit ontwerp, want het betekent een eerste belangrijke stap. Een van de doelstellingen van het ontwerp is de regelgeving beter in overeenstemming te brengen met de Europese regels. We harmoniseren onze wetgeving hiermee beter met die van onder meer onze buurlanden, waar dergelijke bepalingen al van kracht zijn. Dat moet ertoe bijdragen – ik denk dat dit het kernpunt is – dat ons land niet langer extra aantrekkelijk is in vergelijking met andere landen. Vandaar dat het ontwerp in overeenstemming is met de Europese richtlijnen en we het onderscheid tussen erkende vluchtelingen en personen met subsidiaire bescherming eindelijk scherper hebben kunnen stellen.

Een belangrijke maatregel van dat ontwerp betreft de inkorting van de voorwaardenvrije periode voor gezinshereniging met erkende vluchtelingen. Onze fractie heeft hierover eerder zelf al een voorstel ingediend. Voor alle duidelijkheid, de voorwaardenvrije periode is wel degelijk belangrijk. De betrokken erkende vluchtelingen hebben immers aangetoond dat ze op de vlucht zijn wegens een persoonlijke vrees voor vervolging om politieke, levensbeschouwelijke of andere redenen.

De kans dat hun familieleden zich in gelijkaardige omstandigheden bevinden, is meer dan reëel. Het lijkt mij voor de betrokken erkende vluchteling dan ook onmogelijk om de dag na de erkenning al aan de voorwaarden voor gezinshereniging te voldoen. Ze moeten immers zelf nog op zoek naar een woning en werk.

Collega's, de uitzonderingstermijn werd in ons land wel zeer ruim geïnterpreteerd. Ik ben dan ook blij dat ervoor werd gekozen om deze termijn te halveren van twaalf naar zes maanden.

Aan gezinsherenigingen worden terecht strengere voorwaarden gekoppeld. Niemand is gebaat bij een situatie waarin familieleden die zich hier bij hun familielid voegen in een onstabiele situatie terechtkomen of financieel ten laste van de maatschappij vallen.

Daarom zetten we voortaan nog centraler in op integratie in het kader van gezinshereniging. In dat licht wordt de wachttermijn, behoudens enkele uitzonderingen, naar twee jaar opgetrokken. Zo krijgt de gezinshereniger de kans om zich hier te integreren en een stabiel leven uit te bouwen, voor zijn familieleden zich eventueel bij ons komen voegen.

Ook de standaarden waaraan de huisvesting van de gezinshereniger moet voldoen, worden terecht aangescherpt.

Om te voorkomen dat mensen die hun familielid hier vervoegen ten laste van de sociale bijstand zouden vallen, wordt ervoor gekozen om het referentiebedrag voor de vereiste van voldoende bestaansmiddelen op te trekken naar 110 % van het gemiddeld gewaarborgd minimumaandinkomen. Per gezinslid komt er dus 10 % ten laste bij.

In de commissie hebben we over die maatregel uitgebreid van gedachten gewisseld. Ik herhaal evenwel dat we hierover enkele ongeruste reacties hebben ontvangen, onder meer vanuit de zorgsector, waar men kampt met een acuut tekort aan handen aan het bed. Dat tekort wordt in belangrijke mate opgevangen door de inzet van arbeidsmigranten.

Men vreest dat het nieuwe referentiebedrag voor deze groep van gezinsherenigers het vooruitzicht op gezinshereniging onmogelijk zou maken. Daardoor zou men op termijn minder mensen kunnen aantrekken, wat onze gezondheidszorg in de problemen zou brengen.

Mevrouw de minister, in de commissie hebt u bevestigd dat het om een referentiebedrag gaat en dat de DVZ steeds een afweging moet maken.

Wanneer de betrokkenen zouden kunnen aantonen met een beperkt inkomen het gezin te kunnen onderhouden, kan niet worden voldaan aan het referentiebedrag. Dat kan geen grond zijn om een aanvraag te weigeren. Ik zou het appreciëren, mocht u dat standpunt hier in de plenaire vergadering nogmaals kunnen bevestigen.

Mevrouw de minister, ik rond af.

Ik heb in het verleden al meermaals gepleit voor het opnieuw opvoeren van de controles van de DVZ op het blijven naleven van alle voorwaarden voor gezinshereniging binnen de eerste vijf jaar van het verblijf in België. Misbruiken moeten wij tegaan.

Mijn enige vraag is dan ook of de nieuwe wetgeving er ook voor zal zorgen dat de DVZ die controles opnieuw zal opdrijven.

Van onze fractie zal u straks de absolute steun krijgen voor het voorliggende ontwerp.

03.31 **Matti Vandemaele** (Ecolo-Groen): Collega's, ik laat me niet verleiden om te reageren op wat hier al gezegd is, anders zitten we hier morgenochtend nog.

Mijnheer de voorzitter, als u het mij toestaat, begin ik graag met een korte quiz. Ik heb vier citaten, alle vier uit partijprogramma's of van partijwebsites. De collega's die menen dat het citaat van hun partij komt, steken gewoon de hand op.

Het eerste citaat: "Wij bouwen aan een maatschappij waar kinderen kansrijk kunnen opgroeien. We kijken daarvoor naar het gezin." Iemand? Ja, cd&v, uiteraard, de gezinspartij par excellence.

Tweede citaat: "We staan als brede gezinspartij voor een kindvriendelijk gezinsbeleid." Iemand? Neen? Het is van de N-VA. Het staat in het N-VA-programma.

Derde citaat: "Voor ons is het gezin de hoeksteen van onze samenleving." Ja, dat is inderdaad van het Vlaams Belang.

Vierde citaat: "Voor elk kind een warme thuis om veilig op te groeien." Dat is inderdaad van Vooruit.

Beste collega's, die vier partijen zetten op hun website of in hun partijprogramma dus graag in de verf dat zij gezinspartijen zijn. Diezelfde partijen organiseren ook gezinsdagen in Walibi, Planckendael en ik weet niet waar nog allemaal. Laat me dus zeggen dat het vier gezinspartijen zijn.

Wat hebben die partijen nog met elkaar gemeen? Ze halen straks alles uit de kast om gezinshereniging te bemoeilijken. Dat zullen ze doen. In het voorliggende wetsontwerp gaat het over de voorwaardenvrije periode, een verhoging van de inkomensvoorwaarde, de subsidiaire bescherming, de leeftijdsgrens en niet-begeleide minderjarigen, die worden uitgesloten van het recht op gezinshereniging.

We hebben daarover een lang debat gehad in de commissie. Daar probeerden de vier gezinspartijen mij te overtuigen met het argument dat hetgeen zij zullen doen veel humaner is dan wat wij met Ecolo-Groen willen

doen. Ze stelden dat zij de kinderrechten echt toepassen. Ik meende dat er iets mis was. In koor zongen de collega's El Yakhoulfi, De Vreese, Demon en Van Belleghem dat dit wetsontwerp de kinderrechten zal verbeteren, dat het ons beleid humaner zal maken.

Ik ben mij gaan informeren bij de Vlaamse Jeugdraad en bij de kinderrechtencommissaris. Die stellen dat het wetsontwerp "een ernstige inbreuk" vormt op de artikelen 3, 9 en 10 van het Kinderrechtenverdrag.

Artikel 3 gaat over het belang van het kind. In dat artikel staat dat het belang van het kind bij elke beslissing voorop moet staan. Het enige belang dat vandaag in de voorliggende wetgeving vooropstaat, is het partijbelang van VB en van N-VA. Artikel 9 stelt dat kinderen niet van hun ouders mogen worden gescheiden, tenzij het strikt noodzakelijk is in het belang van het kind. Zo staat het daar letterlijk. Met alle respect, maar de voorliggende tekst zal dat niet realiseren. Artikel 10 zegt dat aanvragen voor gezinshereniging humaan, positief en snel behandeld moeten worden. Wat hier voorligt, doet net het tegenovergestelde.

Het is zonneklaar. Mensen die dagelijks met kinderrechten bezig zijn, geven unaniem hetzelfde signaal. Het ontwerp is strijdig met de kinderrechten. U mag mij proberen wijs te maken wat u wilt, dat is uw goed recht, maar de mensen die weten waarover ze spreken, zeggen heel duidelijk dat wat hier gebeurt, manifest ingaat tegen de kinderrechten.

De kinderrechtencommissaris gaat zelfs nog verder, zegt zich ernstig zorgen te maken en noemt de voorliggende tekst onaanvaardbaar. Mevrouw De Vreese, in de commissie hebt u mij gezegd dat ik het niet snapte, dat de kinderrechten centraal staan. De kinderrechtencommissaris zegt echter dat wat hier voorligt totaal onaanvaardbaar is. Ik hoop dat de collega's van Les Engagés dat ook begrijpen, ondanks het feit dat ik me in het Nederlands uitdruk.

De kinderrechtencommissaris zegt ook: "Gezinshereniging is geen gunst, het is een recht." Daarnet versprak collega El Yakhoulfi zich. Er is, zoals ook door meerdere collega's aangehaald, een merkwaardig verschil tussen de antwoorden van de minister tijdens de eerste en de tweede lezing. In de eerste lezing zei de minister dat voor niet-begeleide minderjarige vluchtelingen met subsidiaire bescherming de zaak was opgelost. Die kunnen perfect gezinshereniging aanvragen. Dat hebt u letterlijk gezegd, mevrouw de minister. Als u dat betwist, zal ik de Kamervoorzitter verzoeken om het verslag voor te lezen, zodat iedereen kan horen wat u toen hebt verklaard.

Plots, tijdens de tweede lezing, enige tijd later, zei u dat wat u eerder had verklaard, niet helemaal juist was. De realiteit is dat het niet kan, maar we hoefden ons geen zorgen te maken, want het probleem was al opgelost. Men kan een humanitair visum aanvragen. Wat u met zulke uitspraken doet, is rechtsonzekerheid institutionaliseren. In plaats van duidelijke regels met transparante procedures die voor iedereen gelden, kiest u ervoor om rechtsonzekerheid te institutionaliseren. U levert mensen over aan de willekeur. Dat is wat uw oplossing via een humanitair visum betekent.

Dankzij vragen notabene van uw eigen coalitiepartners werd duidelijk dat uw verklaringen bij de eerste lezing niet klopten, waarna u ze bij de tweede lezing moest corrigeren. In Vlaanderen is er meer rechtszekerheid als men een duivenkot wil plaatsen dan wanneer men zijn kinderen wil laten overkomen of bij zijn moeder wil zijn.

Dat is niet onbelangrijk en het grijpt mij aan. Ik heb mijn hele leven in het jeugdwerk gewerkt. Ik vind de belangen van kinderen en jongeren bijzonder belangrijk. Er is een reden waarom we daar extra aandacht voor moeten hebben en waarom de Vlaamse Jeugdraad en het Kinderrechtencommissariaat opgericht zijn. Wie nog geen 18 jaar is, heeft geen stemrecht en dan moeten anderen namens de jongere spreken. Daarom werd het kader van de kinderrechten gecreëerd. Daarom werd een kinderrechtencommissaris aangesteld. Als zij zo duidelijk zijn over wat hier voorligt, dan mag ik verhopelijk dat er enig inzicht is bij de meerderheid.

De kinderrechten veegt u echter van tafel. Die vindt u niet belangrijk. U zegt dat u gelijk hebt en dat de kinderrechtencommissaris niet weet waarover hij spreekt. Intussen beweert u dat u adviezen hebt ingewonnen bij academici, professoren, mensenrechtenactivisten, bij van alles en nog wat. Welnu, ik heb ook adviezen ingewonnen en in geen enkel ervan, niet in het advies van academici, niet in dat van middenveldorganisaties, niet in dat van juristen, niet in dat van terreinwerkers en evenmin in dat van experts staat er dat wat hier voorligt, een verbetering is. Unisono concluderen ze allemaal dat het hier gaat om slechte wetgeving.

Ik ben dan ook zeer benieuwd naar de adviezen die u ontvangen hebt van welke instantie. In de commissie verklaarde u plots dat de instanties hun standpunt hadden bijgesteld, nadat u met hen had gesproken. Welnu, we hebben contact gehad met dezelfde organisaties en instanties waar u naar verwijst. Aan ons zeggen ze dat dat helemaal niet zo is en dat ze bij hun initiële standpunt blijven dat het gewoon een slecht wetsontwerp is. Misschien kunt u straks verduidelijken wie dan precies de experts zijn die u geadviseerd hebben.

Kortom, kinderrechten? Niet belangrijk. Experts? Niet belangrijk. En wat met de Raad van State? De Raad van State bracht een vernietigend advies over de tekst. Van alle aanbevelingen van de Raad van State hebt u er welgeteld nul opgenomen in uw wetsontwerp. Nul. U hebt behoudens enkele technische details geen enkele inhoudelijke aanpassing gedaan op basis van het advies van de Raad van State. Dan kan men verwachten dat u in de memorie van toelichting duidelijk argumenteert waarom de academici het mis hebben, waarom de kinderrechtencommissaris het fout ziet en waarom de Raad van State ongelijk heeft.

U zou argumenten moeten geven waarom zij het verkeerd zien. Dat gebeurt echter niet. U geeft geen enkel inhoudelijk argument waarom u de adviezen van de Raad van State naast u neerlegt.

Ik keer nu terug naar het begin van de discussie in de commissie, waarin u stelde dat het doel van de voorliggende wet was om onaantrekkelijk te worden. Ons land moet zo onaantrekkelijk mogelijk worden. Ik heb u toen ook opgemerkt dat dat voor mij een onnozele beleidsdoelstelling is. Ik snap dat niet. U mag echter stellen dat u wilt dat wij een onaantrekkelijk land worden.

Dan blijft echter nog altijd de vraag wat de relatie is tussen het doel en het middel. Zullen wij met dit middel, met deze wet, werkelijk een onaantrekkelijk land worden? Zullen mensen die vluchten voor oorlog beslissen niet meer naar België te komen? Daar kunnen zij niet meer heen, want daar is een heel strenge wet, een heel strenge minister en een nog strengere regering? Er is, met alle respect, geen bewijs voor die stelling. U kunt dat poneren. De regering is overigens geweldig goed in het afleggen van geweldig stoere verklaringen wanneer het over asiel en migratie gaat. Dat mag. De vraag is echter wat het resultaat zal zijn. Volgens alle experts zal het resultaat dat u nastreeft met deze wet absoluut niet worden bereikt.

Het enige wat u misschien wel zal bereiken is iets wat al is aangehaald in het kader van arbeidsmigratie, namelijk dat de handen die wij broodnodig hebben in de zorg, in de logistiek en in een hele reeks knelpuntberoepen, niet laaggeschoold maar middengeschoold, zullen worden ontmoedigd om naar hier te komen. Onze economie kreunt onder de vraag naar extra handen om het werk hier te doen en u maakt het moeilijker in plaats van makkelijker voor die groep om naar hier te komen. Ik gaf echter al aan dat de regering geen Raad van State, geen experts en geen kinderrechtencommissaris nodig heeft om naar te luisteren. Ze gaat voort op haar buikgevoel.

Met alle respect, de regering mag uiteraard om het even welke tekst voorleggen, maar wij mogen als Kamerleden wel een onderbouwd beleid verwachten. Het is het minimum dat wij mogen verwachten van een tekst die u hier op tafel legt, namelijk dat die tekst onderbouwd is en gestoffeerd alsook dat daar positieve adviezen over bestaan. Helaas is dat niet het geval.

Laat ons echter tot de essentie komen. Het gaat hier over mensen. Het opvallende in de hele discussie in de commissie is dat de meerderheidspartijen daar heel ver van weggebleven zijn. Ze hebben het vooral niet over de mensen gehad. Het is veel makkelijker om te poneren dat u het weer zult opkuisen, dat u het onder controle zult krijgen en dat u grip zult krijgen. Ik weet niet wat de heer El Yakhoulfi allemaal heeft gezegd, maar dat soort argumenten is op tafel gekomen. Er is echter niet gesproken over de mensen waarover het gaat. Het gaat natuurlijk over mensen van vlees en bloed. Zij zullen dat voelen in de praktijk. Het gaat over de arbeidsmigranten en niet-begeleide minderjarigen, maar ook over mensen die hier al jaren werken als poetshulp. Zij zullen de gevolgen van deze wet voelen in de praktijk.

Wie wordt daar beter van? Wordt er iemand beter van gezinnen uit elkaar te trekken? Wordt er iemand beter van een wegens oorlog naar België gevlucht kind jarenlang te verhinderen om bij zijn moeder en vader te zijn? Wordt een kind daar beter van? Zal een migrant die door jullie belemmerd wordt om zijn familie over te laten komen sneller integreren? Zal die sneller inburgeren, zoals de heer El Yakhoulfi beweerde? Ik denk het niet. Het is overduidelijk en ook academisch onderbouwd dat dit niet het geval is. Deze week stonden er in verschillende kranten en tijdschriften artikels die deze stelling bevestigden. Als men niet bij zijn of haar familie kan zijn, blokkeert de integratie en inburgering. Er is niet alleen geen onderbouwing voor wat jullie voorstellen,

maar vooral onderbouwing voor het tegendeel. Als men wil dat mensen integreren, dan moet men hun ook de kans geven om bij hun gezin te zijn. Helaas bent u niet dezelfde mening toegedaan.

Herinnert u zich Roger Herman nog, de gepensioneerde Bruggeling, en zijn Australische vriendin? Haar bestaansmiddelen werden zelfs niet meegerekend in de beoordeling of ze samen de laatste dagen van hun leven konden doorbrengen in het pittoreske Brugge. Het gaat dus ook over die mensen.

Ook de moeder van Bashir Abdi, die hier jarenlang poetste voor een loon ver onder het referentiebedrag, zou in het nieuwe systeem haar kinderen eenvoudigweg niet kunnen laten overkomen. Stelt u zich eens voor dat u als moeder of vader van de andere kant van de wereld naar hier bent gevlucht, dat u aan het werk bent en men u verhindert om bij uw kind te zijn. Daar gaat het over. Dat is wat u hier vandaag op tafel legt, beste collega's.

Met alle respect, collega's van de gezinspartijen, ik begrijp het gewoon niet. U kunt niet zeggen dat uw partij een gezinspartij is en het gezin als hoeksteen van de samenleving beschouwt en tegelijkertijd kinderen verhinderen bij hun ouders te zijn. Dat gaat er bij mij niet in.

Dat de N-VA dat wil, weten we. Dat staat in haar programma. Dat mag dus niemand verwonderen, maar dat die andere 'gezinspartijen' de N-VA gewoon blind achternalopen, dat begrijp ik echt niet.

Mijnheer El Yakhloufi, ik heb daarnet uw uitleg gehoord. Ik zal hem morgen nog eens bekijken, want hij is te moeilijk voor mij. Misschien was hij ook te moeilijk voor u, gelet op het late uur, maar hij hing totaal niet aan elkaar. U hebt geen verdedigingslijn. Geen enkele. Vooruit zit hier en zwijgt, *kop in kas*. De verdediging die u gebruikt, slaat werkelijk nergens op. U kunt dat niet verantwoorden voor uzelf. Ik snap het, u probeert het, maar goed.

Kortom, collega's, kinderrechten werken niet als argument. Academici werken niet als argument. De Raad van State werkt niet als argument. Mijn emotioneel gedoe werkt al helemaal niet als argument.

(...): (...)

03.32 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Absoluut. Ik weet het ook. Dus ik zeg het: het werkt niet.

Dan komen we bij de economie. Misschien is dat iets? Voka is toch de baas van Bart De Wever, zegt hij altijd. Misschien werkt Voka? Voka zegt dat er nood aan is arbeidsmigratie, ook aan middengeschoolden. We hebben die mensen nu nodig voor onze Vlaamse welvaart, om onze koopkracht te kunnen behouden. Daarvoor hebben we die handen nu nodig. Ik zeg dat niet, Voka zegt dat.

Men zou kunnen zeggen, mijnheer Mahdi, voor de werklozen.

03.33 Sammy Mahdi (cd&v): (...)

03.34 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Kom eens mee met mij naar West-Vlaanderen, naar Kortrijk. Wij hebben frictiewerkloosheid. De werklozen die nu nog geen job hebben, zult u niet kunnen inschakelen voor de knelpuntberoepen. Als u eerlijk bent, weet u dat het zo is. Zelfs Voka zegt dat we daarom arbeidsmigratie zullen moeten toestaan.

Ik weet het, u hoort het misschien niet graag, maar het is onontkoombaar. Als we onze welvaart op peil willen houden, zal arbeidsmigratie mogelijk moeten zijn. Wat jullie vandaag doen met dit wetsontwerp, is arbeidsmigratie moeilijker maken. Lastiger. Maken dat mensen gereduceerd worden tot hun arbeid, want dat mag. Ze mogen hier komen werken en 's avonds in een achterkamertje zitten, ver verstoken van hun familie, en de dag daarna mogen ze weer werken. Dat is de arbeidsmigratie die jullie vandaag faciliteren.

Ik ben ervan overtuigd – dit wordt ook academisch ondersteund – dat als u van arbeidsmigratie een succes wilt maken, u altijd kinderen en partners mee moet laten overkomen, zodat het een succesverhaal wordt.

Ik probeer het maar, want ook dit is een argument waarvan u zegt dat het zever is, zelfs na de Kinderrechtencommissaris, na de academici, na de Raad van State, na de emotionele Matti en na Voka.

Wat zijn mijn volgende argumenten? Ik heb zowel in de commissie als in deze plenaire vergadering op alle mogelijke manieren geprobeerd om de inconsequenties van uw verhaal te duiden. Ik dicteer niet wat de Kinderrechtencommissaris of wat het middenveld moet zeggen. Ik heb geen invloed op wat academici en onze universiteiten schrijven. Dat zijn allemaal bondgenoten die en cours de route duidelijk hebben gemaakt dat wat vandaag op tafel ligt geen goed idee is.

Mevrouw De Vreese zegt altijd dat ik de man ben die de mensensmokkelaars rijk maakt. Deze regering legt elk legaal migratiekanaal droog. Deze regering heeft de hervestiging stopgezet, deze regering maakt gezinshereniging onmogelijk, deze regering maakt het onmogelijk voor niet-begeleide minderjarige kinderen om bij hun ouders te zijn. Dus wie zal hier wie in de handen van de mensensmokkelaars duwen?

03.35 Maaïke De Vreese (N-VA): Collega Vandemaele, u voert hier hetzelfde schouwspel op als in de commissie. U zet de mensen van de coalitie weg als onmens, zoals u ook met de minister hebt gedaan. U hebt helemaal niet naar onze argumentatie geluisterd en nu komt u hier weer heel theatraal spreken over de gezinshereniging.

U zegt dat wij die mensen niet als mensen zouden zien, die kinderen niet als kinderen. Eigenlijk zijn ze voor ons niet van vlees en bloed en zien wij die mensen niet, maar uw partij is de enige die dat wel doet. U polariseert heel graag en deelt de samenleving in in goede en slechte mensen, waarbij u vanop de linkerflank de goede mens bent, terwijl u de coalitiepartners, en zeker N-VA, bestempelt als onmens.

Mijnheer Vandemaele, u hebt geen idee wat het betekent om dagelijks geconfronteerd te worden met de realiteit. Mensen die ooit minister of staatssecretaris van Asiel en Migratie zijn geweest, kiezen er bewust voor om een strikte reglementering in te voeren, bijvoorbeeld op het vlak van gezinshereniging.

Wij zijn namelijk geen voorstander van een opengrenzenbeleid. Wij zullen het niet toelaten dat mensensmokkelaars kinderen hiernaartoe brengen en in gevaar brengen. Wij durven het ook te benoemen als onmenselijk om kinderen in zulke omstandigheden terug te sturen naar een bepaald land. We hebben het hier immers over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, die in een situatie terechtkomen die allerm minst humaan is.

Wat wij zeker niet zullen doen, is reglementering en wetgeving creëren die dit nog zou aanmoedigen. Dat zou u als Groen echter wel doen. Ik noem dat beleid van Groen inderdaad inhumaan, want onder uw beleid lagen die mensen van vlees en bloed immers op straat. Gezinnen met kinderen lagen op straat. U gaat in tegen elke maatregel die toen besproken werd en elke maatregel die we hier nu bespreken, maar ik hoor geen enkel alternatief van uw kant om ervoor te zorgen dat die mensen niet op straat zouden liggen.

In de commissie heb ik inderdaad gezegd dat ik kinderen uit vrachtwagens heb gehaald. Ik heb ze er zelf uitgehaald. Ik ben geconfronteerd geweest met kinderen van vlees en bloed. Ik vind het niet menselijk om een migratiebeleid te voeren zoals dat vandaag gebeurt en zoals het al veel te lang gebeurt binnen de Europese Unie. Er is immers meegewerkt aan netwerken van mensensmokkelaars en mensenhandelaars die op dit moment nog steeds opereren en daar miljarden aan verdienen. Daaraan zullen wij niet meewerken.

Wij zullen echter heel strikte en strenge maatregelen nemen, maar altijd op een humane manier en altijd in het belang van het kind. Telkens wanneer u beweert dat wij onmens zijn die kinderen niet als kind behandelen of niet handelen in het belang van het kind, zal ik tussenkomen. Ik aanvaard namelijk niet dat u vanuit Groen mij en de rest van de coalitiepartners altijd op die manier afschildert. Ik vind dat ook bijzonder polariserend. Dat zal allemaal wel mooi ogen op filmpjes, maar u bent nooit geconfronteerd geweest met de werkelijkheid. Spreek met mensen die werken met niet-begeleide minderjarigen. Spreek met hen! Ik hoor heel andere verhalen dan wat u hier vandaag vertelt. Spreek met hen, want u doet het niet. U doet het niet! U staat daar mooi, hoog en droog, maar u weet niet waarover u spreekt! Ik heb jarenlang niets anders dan miserie gezien. We zullen dat dan ook tegengaan.

03.36 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mevrouw De Vreese, u zou kunnen zeggen: "Mijnheer Vandemaele, dat is uw standpunt." Dat standpunt is echter wel gebaseerd op wat experts zeggen, op wat de Kinderrechtencommissaris zegt, wat de Vlaamse Jeugdraad zegt, wat de Raad van State zegt. Ook de praktijk bevestigt dat. U laat hier uitschijnen dat u persoonlijk elke dag tientallen kinderen uit vrachtwagens haalde.

Met alle respect, maar ik spreek wekelijks met mensen op het terrein. Die mensen bevestigen wat academisch wordt onderbouwd, wat de Raad van State zegt, wat de kinderrechtencommissaris zegt, wat aan onze universiteiten wordt uitgedacht.

Met alle respect, maar u stelt het hier voor alsof ik dat allemaal persoonlijk doe, omdat ik u misschien niet sympathiek zou vinden. Daar gaat het helemaal niet over. Het gaat erover dat alle experten aangeven dat wat vandaag op tafel ligt gewoon niet goed is. Wat u nu doet, is niet goed.

Beste collega's, we zullen straks over dat voorstel stemmen. Wij zullen uiteraard tegenstemmen. U zult het erdoor jagen. Ik weet dat het broddelwerk is en dat het er snel door moet. Straks zal erover worden gestemd. Binnen twee jaar wordt het bijna zeker vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Alle signalen staan immers op rood. Alle experten zeggen dat dit het nooit zal overleven. Dat zeggen juristen, experten en academici. Ondertussen zult u wel twee jaar lang kunnen zeggen: "Kijk, wij zijn heel streng." Dan moet u dat maar doen. Dat mag, maar dat is wel de realiteit. Daar gaan we naartoe, want u legt hier broddelwerk op tafel. Om dat te remediëren, hebben wij een aantal amendementen ingediend.

Mijnheer Mahdi, wij gaan straks een pint drinken. Ik wil gerust met u ons hele programma rond Asiel en Migratie overlopen. Het zit vol met oplossingen. Daarover wil ik graag met u in gesprek. Vandaag gaat het echter over de wet op gezinshereniging.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van den Berg.

03.37 Victoria Vandenberg (MR): Monsieur le président, je n'y croyais plus et ne pensais plus prendre la parole à cette heure tardive.

Pour ma part, je suis un peu fatiguée d'entendre les partis d'opposition – moins un évidemment – qui pensent avoir l'apanage de l'humanité.

Le texte dont nous discutons s'inscrit pleinement dans la continuité des mesures déjà prises, a été adopté la semaine dernière et cadre plus largement dans la mise en œuvre des engagements de l'accord de gouvernement. Il ne s'agit ni d'une rupture ni d'une initiative isolée, mais d'une étape supplémentaire vers une politique migratoire plus cohérente, plus efficace et mieux adaptée aux réalités auxquelles nous faisons face.

Ces réalités, nous les connaissons tous. Notre pays est confronté depuis plusieurs années à un afflux excessif de demandes d'asile, qui excède largement les capacités de nos services. Malgré les investissements considérables et un nombre de personnes accueillies considérable également, nos infrastructures et nos équipes ne parviennent plus à absorber cette pression. L'arriéré administratif s'accumule, les conditions d'accueil se dégradent, et la dignité des personnes accueillies, comme celle de nos institutions, est mise à mal. C'est bien pour cette raison que ce projet, comme les autres, fait preuve d'humanité.

Je ne vous apprends rien en affirmant que la situation actuelle n'est plus soutenable. Si nous voulons garantir un accueil digne et une véritable intégration pour celles et ceux qui rejoignent notre pays, nous nous devons évidemment d'agir, et cela passe par une réduction du volume des arrivées. En agissant sur le regroupement familial qui, depuis des années, est l'un des principaux canaux de migration vers notre pays, nous agissons, justement, pour accueillir mieux.

Il serait bien sûr illusoire de penser qu'une politique dépourvue d'exigence serait plus humaine, comme je viens de vous le dire. Faciliter systématiquement les choses ne garantit ni la dignité des personnes accueillies, ni leur intégration. Au contraire, pour qu'une politique migratoire reste socialement et économiquement soutenable et bénéficie réellement à celles et ceux qu'elle concerne, il est parfois nécessaire de prendre des décisions plus exigeantes et structurées, afin de renforcer l'intégrité de notre système et d'offrir des conditions d'accueil et d'intégration meilleures que celles dont nous disposons aujourd'hui.

D'ailleurs, en prévoyant de relever le seuil minimal de ressources, nous évitons toute dépendance à l'aide sociale et nous permettons un meilleur accueil, ce qui rencontre aussi notre volonté de responsabilisation accrue des demandeurs d'asile, depuis longtemps revendiquée par le MR.

En ce qui concerne l'ensemble du débat relatif aux mineurs, je ne vais pas le relancer à cette heure tardive.

Je tiens néanmoins à préciser qu'une période transitoire sera bel et bien appliquée.

Chers collègues, nous devons avoir le courage d'assumer nos responsabilités et de bâtir une politique migratoire à la hauteur des défis actuels. C'est justement en prenant cette décision que nous pourrons espérer tendre vers une situation meilleure. Soutenir ce texte, c'est faire le choix de la responsabilité, de la lucidité et de l'humanité véritable.

03.38 Minister **Anneleen Van Bossuyt**: Ik zal hier niet herhalen wat ik al in de commissie heb gezegd en mij beperken tot enkele opmerkingen.

Mevrouw De Vreese, u zei dat er tijdens de onderhandelingen degelijk werk is verricht. Ik kan alleen maar beamen dat u dat zeer goed hebt gedaan, samen met nog een aantal andere mensen natuurlijk. U merkt ook terecht op dat er niets onmenselijks is aan het wetsontwerp. Hiermee willen we inderdaad vermijden dat mensen in een precare situatie terechtkomen.

Mevrouw Van Belleghem, we blijven het onderstrepen dat het absoluut de bewuste keuze van de regering is om binnen het Europese kader te blijven. Mijnheer Vandemaele, de tekst is niet gebaseerd op buikgevoel, zoals u daarnet aanklaagde. Hij is perfect gestoeld op de Europese wetgeving en de Europese rechtspraak.

Monsieur Ducarme, concernant la déclaration de primoarrivant, nous y travaillerons après les vacances d'été. C'est une des premières choses que nous allons faire, en collaboration avec les Régions.

Wanneer sommige partijen vandaag ontkennen dat er een heel grote druk op onze samenleving rust, dan ontkennen ze gewoon het zonlicht. Hetzelfde geldt voor wie beweert dat men de aanvraag niet elektronisch kan indienen. Ik heb daar al in de commissie naar verwezen.

Monsieur Aouasti, il est même très clairement indiqué sur le site de l'Office des étrangers dans quelles circonstances une demande peut être introduite par voie électronique. Vous dites ici que c'est impossible. Or, en commission, je m'y suis référée.

Wat de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen betreft, daarover is hier al heel wat gezegd, ook in de commissie trouwens. Het kind staat centraal in ons asiel- en migratiebeleid. Daarvan zijn er meerdere voorbeelden terug te vinden, zowel in het regeerakkoord als in de maatregelen die vandaag voorliggen.

Er werd gezegd dat ik bij de eerste lezing in de commissie iets anders zou hebben gezegd dan bij tweede lezing. Ik ben eigenlijk heel blij dat mevrouw Daems de passage waarover het gaat zo snel bij de hand had en die ook voorgelezen heeft. Ik had het inderdaad over vluchtelingen, niet over subsidiair beschermden. Het verschil tussen erkende vluchtelingen en subsidiair beschermden is ook al uitgebreid besproken.

Ik heb hier meermaals bepaalde oppositiepartijen horen beweren dat wij kinderen verhinderen om zich met hun familie te herenigen. Dat is een grove leugen, want dat is absoluut niet het geval wanneer het gaat om erkende vluchtelingen. Daar blijft de regel gelden zoals die vandaag bestaat. Voor subsidiair beschermden – ook dit is meermaals aangehaald – kan gezinshereniging perfect via de procedure van het humanitaire visum. Daarbij wordt expliciet vermeld dat dat gebeurt in het belang van het kind. In de wettekst zelf wordt verwezen naar artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, dat daarop van toepassing is.

Wat de inkomensgrens betreft, voor de regering is het duidelijk dat wie zijn familie naar hier laat overkomen, ook zelf in het levensonderhoud van die familie moet kunnen voorzien. Ik vind dat eerlijk gezegd niet meer dan logisch. Men kan moeilijk zeggen dat ze naar hier mogen komen en dat de Belgische belastingbetaler hun onderhoud wel zal bekostigen. Bovendien willen we vooral vermijden dat mensen in precare omstandigheden terechtkomen. Als men naar hier komt en niet over voldoende middelen beschikt om het gezin te onderhouden, is de kans groot dat men in armoede belandt en dat dus ook de kinderen in een precare situatie terechtkomen.

Mijnheer Demon, ik kan u inderdaad geruststellen, het gaat om een referentiebedrag. Als de betrokkene kan aantonen dat hij effectief over voldoende middelen beschikt, zal de DVZ dat ook in die zin meenemen. Het staat ook letterlijk in de tekst dat het om een referentiebedrag gaat.

Over de wachttermijn is ook heel wat gezegd. Opnieuw, we doen wat volgens de Europese regels perfect

mag. We blijven binnen die regels.

Mevrouw Daems, u hebt letterlijk gezegd: "Kinderen zullen geen recht meer hebben om op te groeien met hun ouders". Dat klopt dus totaal niet. Ik heb daarstraks al uitgelegd waarom dat absoluut niet klopt.

U zei ook dat wij aan niet-begeleide minderjarige vreemdelingen een inkomensgrens zouden opleggen. Denkt u nu echt dat wij van kinderen gaan vragen dat zij een bepaald inkomen moeten hebben om zich te herenigen met hun ouders? Het is heel bijzonder dat u dat daarstraks zei. Bovendien is er ook geen wachttermijn voor die niet-begeleide minderjarige vreemdelingen. Ook dat klopt dus niet.

Het CGVS zal ook een onafhankelijke instelling blijven. Daarover hoeft u zich absoluut geen zorgen te maken.

Ik geef nog een bewijs dat voor ons het kind centraal staat. Voor een ouder die alleen zijn minderjarig kind wil laten overkomen, leggen we noch een wachttermijn, noch een inkomensgrens op.

Monsieur Lutgen, vous avez mentionné le fait que l'Europe avance. Je suis tout à fait d'accord avec vous: la Belgique doit également agir, c'est clair.

En ce qui concerne les tuteurs, j'ai dit clairement en commission que cela figure également dans l'accord de gouvernement.

In tegenstelling tot de vorige regering zullen we werk maken van een permanentie bij de dienst Voogdij. Die maatregel moet vermijden dat kinderen die na een bepaald uur aankomen, een nacht in de cel moeten doorbrengen tot de dienst opnieuw opent. Wij zullen dus een permanentie oprichten en ook voorlopige voogden toekennen, want hoe langer kinderen onbeschermd rondlopen, hoe groter het gevaar dat ze in handen vallen van mensensmokkelaars of andere mensen die het slecht met hen voorhebben.

Mijnheer El Yakhloufi, wat kan ik u nog extra meegeven, naast alle andere zaken waarover ik al heb geantwoord? Over het migratiewetboek zijn er opnieuw duidelijke afspraken gemaakt. Ook concrete data en een plan daarvoor liggen op tafel.

Wat de FOD Migratie betreft, is er al, zoals ik zei, een persoon aangesteld op het kabinet om daar specifiek werk van te maken. Die werkzaamheden zijn ook opgestart.

Voor de partijen die daarover een vraag hadden gesteld: nee, er komt geen collectieve regularisatie.

Ten slotte, mijnheer Vandemaele, we weten al dat u heel theatraal het woord voert. Het is bijna karikaturaal, zou ik zeggen. Wat arbeidsmigratie betreft, beweert u dat gezinshereniging voor arbeidsmigranten bijna onmogelijk zou zijn. Er is echter geen enkel probleem. Als een arbeidsmigrant komt met iemand die ook zal werken, dan zullen zij perfect aan de inkomensgrens voldoen. Er is trouwens in België nog een gigantisch potentieel aan burgers, vaak nieuwkomers, die niet aan het werk zijn. Bijna de helft van de nieuwkomers is niet aan het werk. Dat betekent dat er een groot risico is dat zij in armoede belanden. Het is toch evident dat we daarop moeten inzetten voor we nieuwe mensen naar België halen?

Om af te ronden, mijnheer Vandemaele, het is vreemd om uit uw mond te horen wat wij als regering zouden moeten doen om een humaan beleid te voeren. Dat klinkt eerlijk gezegd weinig geloofwaardig, gelet op het trackrecord van uw partij op dat vlak.

Als u mij niet gelooft, verwijs ik graag naar wat het Kinderrechtencommissariaat – een van de experts die u daarnet zelf hebt vernoemd – heeft gezegd toen uw partij in de regering zat. Volgens hen was er toen dringend actie nodig. Ik citeer wat het toen heeft gezegd over minderjarigen: "Nu is er vooral actie nodig. Dringend. Trauma's boven op trauma's zijn onaanvaardbaar. Hoeveel meer traumatische ervaringen moeten minderjarigen op de vlucht nog dragen?" Dit zei het Kinderrechtencommissariaat over uw beleid, mijnheer Vandemaele. Kom ons dus niet zeggen hoe wij een humaan beleid moeten voeren.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw de minister.

Zijn er replieken?

03.39 Francesca Van Belleghem (VB): Mijnheer de voorzitter, collega's, het ging in het debat vaak over wat een humaan beleid precies inhoudt. Ik stel vast dat de pot hier de ketel verwijt dat hij zwart ziet. Het Vlaams Belang wordt steevast voorgesteld als de ultieme duivel, als zou onze partij bijzonder inhumaan zijn. Het tegendeel is echter waar.

De heer Theo Francken zei ooit dat hij als enige oplossing het Australische model zag. Wanneer er geen asiel, en dus ook geen verblijfsvergunning, meer wordt toegekend na illegale immigratie, dan pas stopt men mensensmokkel en mensenhandel. Dan pas wordt de miljardenbusiness van mensensmokkelaars drooggelegd. Men ontnemt dan immers elke incentive voor mensen om naar hier te komen.

Dat is dus de enige manier, mevrouw De Vreese, om ervoor te zorgen dat er geen kinderen meer uit vrachtwagens moeten worden gehaald. U erkent dat ook, maar twee seconden later zegt u dat er onderhandeld is en dat het ontwerp het resultaat is van een compromis. Men zou echter niet zulke zware compromissen moeten sluiten voor dat humane beleid en beter kijken in de richting van partijen die dezelfde mening zijn toegedaan.

Door geen asiel meer toe te kennen na illegale immigratie, worden er geen kinderen meer voorop gestuurd, door hun ouders trouwens, die de mensensmokkelaars betalen. Zo zou de mensensmokkelbusiness opdrogen. De N-VA vindt dat Groen niet het recht heeft om het woord humaniteit in de mond te nemen, maar eigenlijk bent u in hetzelfde bedje ziek, mevrouw De Vreese.

03.40 Khalil Aouasti (PS): Monsieur le président, je n'entendais pas spécialement répliquer, mais il y a une chose qui m'a fâché dans les propos de Mme la ministre. Elle dit, s'agissant de la question du montant de référence: "On ne peut plus laisser les gens profiter du système".

Madame la ministre, ne râlez pas, vous l'avez dit. Je vais vous poser une question. Pour bénéficier du regroupement familial, peut-on émarger au revenu d'intégration sociale? Est-ce que quelqu'un qui est venu par regroupement familial peut se maintenir dans son droit s'il émarge au revenu d'intégration sociale? Ce sont deux questions simples. Oui ou non?

Vous ne voulez pas répondre. La réponse est non. Alors, arrêtez de prétendre ici que quelqu'un qui bénéficie du revenu d'intégration sociale, ou que le conjoint ou la conjointe qui vient ici et qui émargerait de manière incidente au revenu d'intégration sociale, peut bénéficier du regroupement familial et maintenir son droit. C'est faux. Et on ne peut pas mentir dans ce Parlement. C'est totalement faux et vous le savez.

03.41 Sammy Mahdi (cd&v): (...)

03.42 Khalil Aouasti (PS): Je ne vous ai pas entendu, monsieur Mahdi. Mais si vous voulez défendre la ministre sur quelque chose qui est faux, je veux bien vous entendre.

Reprenez la loi du 15 décembre 1980, en ses articles 10 et 10bis. Regardez les conditions et vous allez voir. Quelqu'un qui représente une charge pour les autorités publiques ne peut pas se maintenir avec le regroupement familial. Donc le déclarer ici dans l'hémicycle revient à déclarer une chose fausse, et vous le savez pertinemment. Légitimer votre réforme par cela est faux, et vous le savez pertinemment.

Pour le reste, en matière d'humanité, je ne vais pas rentrer dans les débats. Une phrase d'Henri Bergson est intéressante. Il dit que l'avenir de l'humanité reste indéterminé parce qu'il dépend essentiellement d'elle-même.

03.43 Greet Daems (PVDA-PTB): Bedankt, mevrouw de minister, voor uw antwoorden.

Ik wil graag nog even reageren op een aantal dingen die u hebt gezegd. U zegt steeds dat het een bewuste keuze is, dat u binnen het kader van de Europese grenzen blijft en dat het gebaseerd is op de Europese wetgeving. Eigenlijk verschuilt u zich telkens achter dezelfde riedel, namelijk dat het mag van Europa. U gebruikt dat gewoon als rechtvaardiging om mensen met subsidiaire bescherming minder rechten te geven dan erkende vluchtelingen. U creëert twee groepen die u ongelijk behandelt. De A-groep met rechten, zij die de vluchtelingenstatus hebben, en de B-groep zonder die rechten, namelijk mensen met subsidiaire bescherming. Die indeling is discriminerend en strijdig met de Grondwet. Dat heb ik daarnet ook gezegd. U

gaat regelrecht in tegen het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens.

Dan wil ik het ook nog hebben over die inkomensgrens. U vindt dat die mensen zelf in hun levensonderhoud moeten voorzien. Ze moeten naar hier komen en u vindt niet dat de Belgische belastingbetaler in hun onderhoud moet voorzien. Wel, mevrouw de minister, dat vinden wij ook niet. Wat zegt de Raad van State echter? De huidige inkomensgrens is al voldoende. Er is geen enkele inhoudelijke verantwoording waarom die grens verhoogd zou moeten worden. Dan mag ik u eraan herinneren dat die 2.700 euro netto per maand, die zij nu moeten verdienen om een partner en twee kinderen naar hier te halen, meer is dan het mediane inkomen van een fabrieksarbeider. Mevrouw de minister, als u denkt dat dat een haalbare kaart is voor nieuwkomers, dan verdenk ik u van wereldvreemdheid. Met een loon van 11.000 euro vergeet u echter misschien al eens wat mensen verdienen door hard te werken.

Tot nu toe horen we eigenlijk steeds diezelfde holle uitleg, namelijk dat we moeten vermijden dat die mensen op de sociale bijstand vallen. Ze mogen geen te grote last zijn voor de samenleving. Als ik u dan echter in de commissie heel concreet vraag naar cijfers over hoeveel mensen op de vlucht gebruikmaken van sociale bijstand en hoeveel gezinsherenigers financieel ten laste vallen van de maatschappij, dan kunt u daarop geen antwoord geven, mevrouw de minister. Dan zegt u dat daarover geen cijfers beschikbaar zijn. Waarop is deze hele redenering dan gebaseerd? Op niets.

Mevrouw de minister, ik vind dat kwalijk, want zulke uitspraken verzieken het debat. Ze stigmatiseren een hele groep mensen en voeden het wantrouwen tegenover kwetsbare families.

U wilt straks kunnen zeggen dat wij de strengsten waren, maar de menselijke kosten, gezinnen die uit elkaar gehaald worden en psychologisch leed zijn blijkbaar bijzaak voor u.

Wat de niet-begeleide minderjarige vluchtelingen (NBMV) betreft, zegt u dat het kind centraal staat. Daar zijn, volgens u, meerdere voorbeelden van, ook in dit wetsontwerp. Verder zegt u dat u het had over vluchtelingen en niet over subsidiair beschermden. Voor subsidiair beschermden geldt het hoger belang van het kind dan blijkbaar niet meer?

(Geroezemoes)

De **voorzitter**: Collega's, het wordt laat, ik weet het. Gelieve echter toch nog even te luisteren naar wie aan het woord is.

03.44 Greet Daems (PVDA-PTB): Moeten kinderen met subsidiaire bescherming dan die niet geholpen worden? Is vluchten voor persoonlijke vervolging zo anders dan vluchten voor oorlog? Ik ben het daar niet mee eens.

Tot slot, we hebben misschien nog niet genoeg gesproken over wat de impact zal zijn van dit wetsontwerp op de integratie. Jullie vinden integratie heel belangrijk. Ik ook. Integreren, Nederlands leren, werken, dat is heel belangrijk. Tegelijkertijd zeggen jullie echter dat mensen hun gezin moeten vergeten, want men zal het toch niet meer terugzien. Ik vraag me af hoe humaan dat is, mevrouw de minister. Welk effect zou zo'n boodschap hebben op u? De experts zijn het erover eens dat de integratie stilstaat zolang het gezin ontbreekt. Men moet een toekomst met zijn gezin voor zich zien om te kunnen investeren in taalverwerving, scholing, werk en opleiding. Zolang mensen gescheiden zijn van hun gezin, is volwaardige integratie onmogelijk.

De **voorzitter**: Zijn er nog replieken?

03.45 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik zal zo weinig mogelijk enthousiast zijn, want blijkbaar vormen gedrevenheid en enthousiasme een reden om niet naar de boodschap te luisteren.

Ik zit nu één jaar in dit Huis en u mag mij uiteraard beladen met alle zonden van de wereld. Ik heb daar helemaal geen probleem mee. Ik zou echter ook telkens opnieuw kunnen beginnen over het Marrakeshpact. Ik zou telkens opnieuw kunnen beginnen over het feit dat er op N-VA-kabinetten visa werden verkocht aan hulpeloze mensen. Dat zou ik kunnen doen, maar dat is belachelijk. Ik wil mij daar dus niet toe verlagen, maar telkens opnieuw beginnen jullie over een regering waarvan ik, met alle respect ...

De **voorzitter**: Collega's, mag ik er nogmaals op aandringen om de heer Vandemaele de kans te geven zich uit te spreken. Het debat zal alleen maar langer duren als ik u voortdurend moet onderbreken. Het is voor iedereen laat, maar dat lijkt niet iedereen aan te zetten om in slaap te vallen. Integendeel zelfs, sommigen worden alleen maar actiever. Wij moeten dus beginnen op te letten.

Mijnheer Vandemaele, u krijgt als enige het woord.

03.46 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, ik dank u.

Zoals ik al vermeldde, zit ik hier nu één jaar en u kunt mij met alle zonden van Israël beladen. Ik heb daar helemaal geen probleem mee. Dat mag. Het is echter intellectueel oneerlijk om telkens opnieuw te beginnen over een regering waarvan ik geen deel uitmaakte. Ik maakte geen deel uit van het federaal Parlement. Ik was geen lid van die regering. Ik kan ook perfect beginnen over de visa die in het verleden op een N-VA-kabinet werden verkocht. Ik kan daarover beginnen of over het Marrakeshpact. Dat kan ik ook doen. Dat is intellectueel echter oneerlijk en ik doe dat dan ook niet.

Ik doe dat alleen maar wanneer jullie voor de zoveelste keer hetzelfde riedeltje afsteken.

03.47 Maaike De Vreese (N-VA): (...)

03.48 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen): Mevrouw De Vreese, mag ik spreken? In een democratie laten wij elkaar uitspreken. U mag van mij straks repliceren wat u wilt, als u het woord krijgt van de voorzitter, maar nu ben ik aan het woord. Nu moet u gewoon luisteren. Het spijt mij.

U stelt dat de kinderrechtencommissaris het niet begrijpt en dat de Vlaamse Jeugdraad het niet begrijpt. De Raad van State begrijpt het al zeker niet. Academics zijn nog dommer en begrijpen het nog minder. Ook ngo's begrijpen er helemaal niets van. Terreinwerkers weten niet waarover het gaat. Journalisten begrijpen het evenmin. Voka slaat de bal helemaal mis. U beweert dat al die instanties het niet begrijpen en dat alleen jullie het wel begrijpen. Mevrouw de minister, met alle respect, maar ik geloof die instanties veel meer dan ik u geloof.

Voor de leden die zichzelf sociaal voelend, progressief, links of centrum noemen, wil ik meegeven dat het mij spijt, maar als het Vlaams Belang mee uw migratiebeleid goedkeurt, zouden alle alarmbellen moeten afgaan. Ik hoop dat u daar straks even bij stilstaat wanneer u de verkeerde knop indrukt.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(913/10)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(913/10)**

Het wetsontwerp telt 24 artikelen.
Le projet de loi compte 24 articles.

Ingediende amendementen:
Amendements déposés:

Art. 5

- 41 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 42 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 43 – Francesca Van Belleghem (913/11)

- 44 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 45 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 46 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 47 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 48 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 49 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 38 – Matti Vandemaele (913/11)
- 50 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 51 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 52 – Francesca Van Belleghem (913/11)

Art. 6

- 53 – Francesca Van Belleghem (913/11)
- 56 – Khalil Aouasti (913/11)
- 39 – Matti Vandemaele (913/11)
- 40 – Matti Vandemaele (913/11)

Art. 9

- 54 – Francesca Van Belleghem (913/11)

Art. 10

- 55 – Francesca Van Belleghem (913/11)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de amendementen en de artikelen 5, 6, 9 en 10.

Réservés: les amendements et les articles 5, 6, 9 et 10.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 tot 4, 7, 8 en 11 tot 24.

Adoptés article par article: les articles 1 à 4, 7, 8 et 11 à 24.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

04 Wetsvoorstel tot verlenging van bepaalde maatregelen voorzien in de wet van 20 november 2022 houdende maatregelen aangaande de personeelsschaarste in de zorgsector (944/1-6)

04 Proposition de loi prolongeant certaines mesures prévues par la loi du 20 novembre 2022 portant des mesures concernant la pénurie de personnel dans le secteur des soins (944/1-6)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Jan Bertels, Axel Ronse, Florence Reuter, Isabelle Hansez, Nathalie Muylle.

Algemene bespreking

Discussion générale

De algemene bespreking is geopend.

La discussion générale est ouverte.

04.01 Anne Pirson, rapporteur: Je me réfère au rapport écrit.

04.02 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Ik denk dat niemand hier kan ontkennen dat het zorgpersoneel compleet op zijn tandvlees zit. Een op de zes verpleegkundigen overweegt om binnen de vijf jaar te stoppen, een op de twee zou zelfs niet opnieuw kiezen voor die job. De uitstroom van zorgverleners is voor het eerst in 20 jaar groter dan de instroom.

Dat is schrijnend, maar anderzijds ook logisch. Wie in de zorg werkt, doet dat met passie, maar het is wel een heel harde stiel. De arbeidsomstandigheden zijn moeilijk, het is fysiek en emotioneel zwaar werk, met vaak

een flexibel werkrooster met vroege en late uren, weekends, feestdagen en nachtwerk. Ploegenwerk is bijna standaard geworden voor de meeste mensen in de zorg.

Dat kost hun gezonde levensjaren. Mijn moeder heeft heel haar leven in de thuiszorg gewerkt. Ze is gelukkig nog met vervroegd pensioen kunnen vertrekken. Onder Arizona zou ze gestraft zijn met een pensioenmalus, maar haar pensioen is haar van harte gegund, want elke dag mensen optillen, wassen en verzorgen en ondertussen een eigen huishouden met drie kinderen bestieren, dat eist zijn tol. Haar lichaam is op en zeker de laatste jaren van haar loopbaan waren zwaar omdat de werkdruk alsmaar toenam en de winstlogica binnensijpelde op haar werk. Er waren steeds minder collega's beschikbaar om het werk over te verdelen. Bovendien vielen veel collega's door ziekte uit.

Mijn moeder en haar collega's in de zorg vragen niet dat er nog meer gepensioneerden komen helpen in de zorg, maar wel dat er gemotiveerde opgeleide jongeren kunnen instromen en vooral ook dat die jongeren het kunnen volhouden, dat ze in de zorg kunnen blijven werken. Wat moet deze regering dus doen? De arbeidsomstandigheden voor het zorgpersoneel op de lange termijn verbeteren door meer handen aan het bed te brengen, door jongeren te laten instromen, door mensen de kans te bieden zich te herscholen naar de zorg wanneer zij werkloos worden, door te zorgen voor hogere lonen, de flexibiliteit te beperken en door respect op te brengen voor het werk dat zij leveren door hun pensioen te versterken in plaats van het af te breken en door hen met pensioen te laten gaan wanneer ze zelf nog in goede gezondheid zijn. Uw pensioenhervorming zal vooral vrouwen raken, heel veel vrouwen in de zorg.

Zal dit wetsvoorstel iets structureel veranderen in de zorgsector? Neen, opnieuw wordt gekozen voor een verlenging van een zogezegd tijdelijke maatregel. Fiscale voordelen geven aan gepensioneerden die bijklussen in de zorg... Dit voorstel biedt geen antwoord op de zorgcrisis. We willen echter ook niet dat gepensioneerden die al actief zijn in de zorg hiervoor financieel zouden worden gestraft. Daarom zullen wij ons bij deze stemming onthouden.

04.03 Anne Pirson (Les Engagés): Monsieur le président, mon intervention ne sera pas très longue.

Cette proposition de loi vise à prolonger jusqu'au 31 décembre 2025 les mesures dérogatoires adoptées en 2022 pour faire face à la pénurie persistante de personnel dans le secteur des soins de santé. Ces mesures permettent à des pensionnés, qui ont atteint l'âge légal de la retraite, de reprendre temporairement une activité dans les soins, dans des conditions fiscalement et socialement avantageuses.

La pénurie, qui touche tous les segments du secteur, met en danger la qualité des soins et alourdit la charge qui pèse sur les soignants en poste. Le dispositif en question a été largement salué sur le terrain, notamment pour sa souplesse et sa capacité à combler des besoins ponctuels, des absences, des pics d'activité ou des périodes critiques, le tout sans nuire au recrutement pérenne.

Or, en l'absence de prolongation, une incohérence risquait d'apparaître entre le régime fiscal – déjà étendu jusqu'à fin 2025 – et le régime social – qui arrivait à échéance en juin 2025 –, risquant de fragiliser ainsi l'usage du mécanisme et de dissuader les pensionnés concernés.

Les Engagés rappellent que cette mesure n'est ni une solution structurelle, ni un substitut au recrutement, mais bien un dispositif temporaire et ciblé qui permet de gagner du temps pour mener à bien les réformes de fond, c'est-à-dire l'amélioration des conditions de travail, la formation et l'attractivité des métiers. Elle valorise aussi l'engagement volontaire des pensionnés, qui sont souvent motivés par le sens du service public.

Cette proposition illustre une capacité de travail transpartisane au service de l'intérêt général et du bon fonctionnement des soins. Vous l'aurez donc compris, Les Engagés y apportent un soutien clair.

04.04 Jan Bertels (Vooruit): Collega's, dank aan degenen die hun steun al hebben uitgesproken voor het wetsvoorstel. Het is een goede zaak dat gepensioneerden vrijwillig en tegen sociaal en fiscaal gunstige voorwaarden kunnen blijven werken in de zorgsector. Het systeem werkt ook. Er zijn honderden mensen die, gelukkig maar, op die manier actief blijven in onze zorgsector, ook na hun pensioen. Zij ondersteunen daarmee ons zorgpersoneel. We beschikken dankzij hen over meer handen aan het bed. Dat is wat we allemaal willen. We moeten dat dan ook blijven ondersteunen.

Is daarmee het personeelstekort opgelost? Nee. We beseffen allemaal dat er nog andere maatregelen nodig zijn. Zo moet er nog een sociaal akkoord gesloten worden tussen de federale overheid en het zorgpersoneel van de federale zorgsector in de loop van de legislatuur. Daar zullen we allemaal aan meewerken. De voorbereiding is alvast begonnen. Ik heb dat ook toegelicht in de commissie bij de presentatie van de toekomstagenda voor de zorg.

Collega's, als u straks op het groene knopje drukt en de verlenging van de maatregel goedkeurt, zullen de gepensioneerden die momenteel vrijwillig in de zorgsector aan het werk zijn, het actieve zorgpersoneel, de patiënten en ikzelf u dankbaar zijn.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen ***Discussion des articles***

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(944/6)**
Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(944/6)**

Het wetsvoorstel telt 3 artikelen.
La proposition de loi compte 3 articles.

Er werden geen amendementen ingediend.
Aucun amendement n'a été déposé.

De artikelen 1 tot 3 worden artikel per artikel aangenomen.
Les articles 1 à 3 sont adoptés article par article.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.
La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

05 Wetsvoorstel betreffende het tijdelijke uitstel van de registratie in de Federal Learning Account (942/1-8)

05 Proposition de loi en vue du report temporaire de l'enregistrement dans le Federal Learning Account (942/1-8)

Voorstel ingediend door:
Proposition déposée par:
Florence Reuter, Axel Ronse, Isabelle Hansez, Anja Vanrobaeys, Nathalie Muylle.

Algemene bespreking ***Discussion générale***

De algemene bespreking is geopend.
La discussion générale est ouverte.

De rapporteur, mevrouw Nahima Lanjri, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Het woord is aan de heer Moons.

05.01 Kurt Moons (VB): Hier staan we dan weer, voor de zoveelste keer. Niet dat ik het erg vind om het woord te nemen voor dit eerbiedwaardig gezelschap van Belgische volksvertegenwoordigers. Integendeel zelfs, ik gebruik dit spreekgestoelte met plezier om een mening te verkondigen aan wie wil luisteren en wie

niet wil luisteren, die hoort me wel. Wat mij echter stoort, is dat het alweer over hetzelfde moet gaan, voor de derde keer. Ik voel me net een kapotte plaat die voor de derde keer hetzelfde deuntje van de fameuze Federal Learning Account (FLA), moet afspelen.

Ik zou mijn kostbare spreektijd liever besteden aan zaken die er echt toe doen. Wat dacht u bijvoorbeeld van minder belastingen, in plaats van het uitvinden van steeds nieuwe heffingen zoals de meerwaardebelasting of recent ook de defensiebelasting? Ik spreek liever over lagere energiekosten dan over nieuwe CO₂-heffingen of gezeur over fossiele brandstoffen. Ik spreek liever over nuttige infrastructuurwerken, in plaats van over eindeloze files en onafgewerkte Brusselse metrolijnen. Waarom hebben we het niet over de regionalisering van het arbeidsmarktbeleid, in plaats van over one-size-fits-allregels die nergens op slaan? Of waarom spreken we niet over Vlaamse staatsvorming en niet over een Brussels mal- of beter nongoverno? Waarom spreken we niet over vrij ondernemerschap in plaats van verstikkende overheidscontrole, over kostenverlagingen voor onze bedrijven in plaats van nieuwe lasten en over deregulering in plaats van extra regelneverij?

Maar nee, we zitten hier opnieuw met de FLA, een dossier zo stoffig en ver van mijn bed dat zelfs de meeste collega's, als ze eerlijk zijn, zich nauwelijks herinneren waar het over gaat. Toch moet het Parlement zich daar vandaag opnieuw over buigen. Toen ik de afkorting FLA voor het eerst zag, dacht ik: ah, eindelijk iets om de administratie te verminderen. *For Less Administration*, misschien? Maar nee, niets was minder waar. Collega Ronse riep in september 2024 nog luidkeels dat het systeem op de schop moest, maar dat doet men niet als het om minder administratie gaat. Niet echt iets voor een Voka-fan, dacht ik toen. Dat het een Engelse term was, verbaasde me dan weer niet. Dat gebeurt hier wel vaker, als men hoopt dat de Franstaligen, Duitstaligen en Nederlandstaligen tegelijkertijd niet goed begrijpen waarover het gaat.

Toen hoorde ik echter dat het stond voor Federal Learning Account. Kijk eens aan. Een account voor Federal Learning dus. Aha, wellicht vormt dat een leermiddel voor het federale niveau zelf, eindelijk een poging om die bestuurslaag iets nieuws bij te brengen. Een soort zelfhulpprogramma voor federale beleidsmakers, zoiets als 'Leren uit decennia van fouten voor beginners'. Alleen bleek ook dat weer een misverstand te zijn. Als het werkelijk de bedoeling was om het federale niveau eindelijk aan het leren te zetten, dan zou de N-VA dat idee toch niet willen afvoeren?

Voor wie het nog niet weet – ik gok dat dat ongeveer 85 % van de aanwezigen betreft – de FLA is een digitale tool, ingevoerd in 2023, om zagezegd individuele en sectorale opleidingsrechten voor werknemers te beheren. Al snel bleek echter dat het systeem administratief belastend was, niet gebruiksvriendelijk, zonder visie en zonder meerwaarde. Het is een typisch Belgisch bureaucratisch gedrocht, enkel goed om ondernemers het leven zuur te maken en de overheid nog meer controlemogelijkheden te geven. Collega Ronse stelde dan ook terecht voor om die mislukking een stille dood te laten sterven. Hij is hier jammer genoeg niet aanwezig.

Wij steunen dat voorstel. De voordelen van die afschaffing zijn zonneklaar. Ten eerste, geen hopeloze controlewetgeving meer, waarvan de uitvoering onmogelijk blijkt. Ten tweede, geen nieuwe administratieve lasten. Het is goed voor een besparing van zo'n 100 miljoen euro voor de bedrijven. Ten derde, geen bijkomende beheerskosten voor de overheid, wat neerkomt op een besparing van ongeveer 8 miljoen euro. En vooral ook opnieuw vertrouwen in een vrij en verantwoordelijk ondernemerschap.

Laat het duidelijk zijn, beste collega's, het debat gaat niet over het nut van opleiding op zich. Opleiding en vorming blijven, ook in de ogen van onze partij, cruciaal voor werkgevers en werknemers. In een snel veranderende wereld zijn het de lerende organisaties die overleven.

Daarover zijn we het toch allemaal eens, durf ik te hopen. Wat echter niet hoeft, is een communistische centrale planning en registratie van elk opleidingsmoment via een logge federale IT-tool.

Toen begon de soap. Eerst werd het systeem met veel bombarie afgeschaft, maar vanaf oktober 2024 werd het even wachten, want de arizona-onderhandelingen moesten alle kansen krijgen. Het voorstel wijzigde van afstel naar uitstel. Dat is vreemd, want de Vlaamse regering had in haar akkoord nog duidelijk gesteld dat vorming en opleiding een exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen zijn: we vragen de federale regering om de FLA-tool af te schaffen.

Zelfs de zogenaamde supernota's van formateur De Wever waren helder: we schrappen de federale account

en de generieke regel van vijf opleidingsdagen. Dat was duidelijk genoeg.

De daad volgde echter niet de woorden, want wat zagen we? De minder ondernemingsvriendelijke partijen duwden er een uitstel door. Eerst een uitstel tot 1 april 2024 en vervolgens in maart een tweede uitstel tot 1 september 2025, omdat vier maanden zogezegd niet volstonden om een alternatief, minder belastend systeem te onderzoeken. Vandaag ligt er een nieuw voorstel klaar om voor de derde keer uit te stellen, nu tot 1 januari 2026.

Wat lezen we in de toelichting? Ten eerste, we zullen in de komende maanden onderzoeken hoe het administratief lichter kan. Dus het echte denkwerk, het onderzoek, moet nog beginnen. Ten tweede, we leggen contacten met de regio's. Dat is dus ook nog niet gebeurd. Ten derde, we beginnen met het vastleggen van de modaliteiten. Het kader is dus ook nog niet vastgelegd. Ten vierde, we houden rekening met de adviezen van de sociale partners. Die zijn blijkbaar ook nog niet verwerkt, als ze er al zijn. Ten vijfde, het nieuwe systeem zal op 1 januari 2026 worden ingevoerd. Men zal dus op vier maanden tijd het systeem bedenken, ontwerpen, onderhandelen en implementeren, terwijl de FLA-tool jaren niet werkte.

Dat belooft.

Wie gelooft dat nog? Zelfs de leden van de meerderheid krabden zich in de commissie achter de oren. We hoorden daar bedenkingen zoals: "We betreuren het uitstel", "De tool is een administratieve last voor bedrijven" en "Dit wijkt af van wat we initieel wilden". Toch gaan we vrolijk verder met die onzin. Hoe ongelooflijk is dat? Hoe vaak zullen we nog uitstel moeten verlenen? Dit dossier geraakt niet opgelost. Hoe ver staat de minister trouwens met zijn voorbereidingen? We hebben geen idee.

Het gevolg? Amateurisme troef, laattijdig handelen, onprofessioneel beleid, geen voorbereiding, geen transparantie, slordige besluitvorming en kaduke wetgeving. Dit lijkt me een perfecte herhaling van de werkwijze bij het andere afgewerkte dossier van minister Clarinval vorige week, namelijk de beperking van de werkloosheid in de tijd. Ik vrees dat minister Clarinval, of minister Piëdestal, zoals de grote medestander, collega Ronse, hem voor de vrienden oprecht noemde, opnieuw van zijn voetstuk valt. Hij had beter moeten weten en beter moeten doen. Wat we hier zien, is immers geen beleid. Het is bestuurlijk theater, kafkaïaans, absurd, zoals dat alleen in België mogelijk is.

Want vrees niet, beste collega's, duizenden bedrijven, HR-afdelingen en sociale secretariaten snakken al bijna een jaar naar zekerheid. Wat wordt het? Wat moeten we doen? Wat is de beslissing? Niemand die het weet. De hoogdringendheid van dit dossier is ook ontstaan doordat de FLA-tool onmiddellijk in werking zou treden als die niet uitgesteld wordt.

Om dat te verhinderen, om die Belgische administratieve misleun af te voeren, is er maar één juiste keuze: schrappen, die handel. Geen halfslachtig uitstel meer, geen luchtkastelen over wat nog moet worden onderzocht, gewoon schrappen! Dat zou de regering de ruimte geven om eventueel een alternatief te ontwikkelen. Als dat al nodig zou zijn, want naar onze mening hoeft dat helemaal niet. In die zin hebben we ook een aantal amendementen ingediend die het mogelijk maken de FLA te schrappen. Zo kunnen we alvast één zinnetje uit het regeerakkoord afvinken.

Hoe vaak kunnen we een afstel nog uitstellen? Om de collega's nog even wakker te houden, heb ik mijn doordenkertje van vorige keer even herwerkt. Het betreft de titel van het wetsvoorstel.

De titel van het wetsvoorstel heeft het over het tijdelijk uitstel van de registratie in de Federal Learning Account. Luister goed, tijdens het eerste tijdelijke uitstel, tot 1 april, was het woord "tijdelijk" eigenlijk overbodig. In feite en per definitie is elk uitstel tijdelijk. Want als het niet tijdelijk zou zijn, was het afstel.

Tijdens het tweede tijdelijke uitstel, tot 1 september, was het woord "tijdelijk" eerst niet overbodig daar dat uitstel echt wel bedoeld was tijdelijk te zijn, omdat het afgesteld zou worden. Maar intussen is het woord "tijdelijk", gebruikt in het toenmalige wetsvoorstel, toch weer overbodig geworden, daar het uitstel een werkelijk uitstel is, tot het nieuwe uitstel, op 1 september.

Eigenaardig genoeg, tijdens het derde tijdelijke uitstel, tot 1 januari, is het woord "tijdelijk" wel weer correct. Want het uitstel is nu echt tijdelijk bedoeld, tot het op 1 september afstel wordt. Dat is toch duidelijk? Wat een

soep!

Natuurlijk weten we allemaal dat ook dit tijdelijke uitstel een verlenging zal vergen. We weten al dat een werkend IT-systeem als voorwaarde van afstel tegen 1 januari onmogelijk is. Voor welke idioten nemen ze ons toch?

Tot slot, opleiding en vorming zijn exclusieve bevoegdheden van de gemeenschappen. Daar hoeft dit Parlement zich feitelijk niet mee te bemoeien. Dat was tot voor kort ook de logica van de N-VA. Tot men blijkbaar opnieuw op het altaar van de macht moest buigen voor de linkse partners van de regering-De Wever.

Ik zou verhoppen dat de logica van de dingen eindelijk tot dit gremium zou doordringen en dat u de noodzaak van onze amendementen zou inzien. Indien dat niet het geval is, wens ik jullie toch nog een inspirerende zomer toe. Hopelijk helpt die tot echte beleidsbeslissingen te komen in het belang van Vlaanderen. Want dit absurde federale België is op en rot tot op het bot.

05.02 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Geen paniek, collega's. Ik begin meteen met mijn afronding. De Federal Learning Account begint toch serieus op een vaudeville te lijken. Het is nu al de derde of vierde keer – ik ben de tel kwijtgeraakt – dat we die moeten bespreken. Dat toont duidelijk aan hoe de regering te werk gaat. Het enige goede uit de arbeidsdeal van Vivaldi, namelijk de Federal Learning Account, wordt nu door Arizona op de lange baan geschoven.

De FLA dient om de opleidingsrechten van werknemers op te volgen, maar ook om ze af te dwingen, om werknemers te versterken en te helpen bij levenslang leren. De FLA is niet zomaar een digitaal platform, het is in feite de tool om opleidingsrechten effectief en transparant te maken. Werknemers krijgen direct zicht op hun opleidingskrediet. De VDAB, Actiris en FOREM gebruiken die data om hen beter te begeleiden en bij te sturen, maar het is ook een digitale controletool. Werkgevers die hun registratieplicht negeren, kunnen op een naming-and-shaminglijst terechtkomen. Sociaal inspecteurs kunnen op basis van die gegevens gerichte controles uitvoeren bij bedrijven die de opleidingsrechten van hun werknemers niet naleven. Dat noemen we doeltreffend sociaal beleid.

Precies daarom wordt de FLA nu tegengewerkt. Het probleem is niet de FLA op zich, het probleem is dat Voka tegen de FLA is, want de FLA maakt het voor het eerst mogelijk om te controleren of bedrijven hun opleidingsverplichtingen wel degelijk nakomen en sommige bedrijven willen geen controle, niet door de overheid, niet door de vakbonden, door niemand.

In de nieuwsbrief van Voka stond het heel duidelijk. Ik citeer: "De FLA werd opgezet als een tool om te controleren of bedrijven het recht van hun werknemers op vijf opleidingsdagen per jaar, zoals bepaald in de arbeidsdeal, wel respecteren. De maatregel wordt nu maar best zo snel mogelijk voor eens en altijd afgevoerd." Duidelijker kan niet. Voka wil geen controle en dus moet de FLA eraan geloven. Aangezien Voka de baas is van eerste minister De Wever, stemt de regering nu opnieuw voor het uitstel van de FLA. Meer moeten we daar niet achter zoeken.

De FLA werkt en staat online. Veel werkgevers en werknemers gebruiken hem al. Er zijn miljoenen euro's geïnvesteerd om de FLA op te zetten, dus waarom zouden we hem vandaag niet gebruiken? Wij stemmen tegen het uitstel.

De **voorzitter**: Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)
Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

De algemene bespreking is gesloten.
La discussion générale est close.

Bespreking van de artikelen **Discussion des articles**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(942/7)**

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.

(Rgt 85, 4) **(942/7)**

Het wetsvoorstel telt 4 artikelen.
La proposition de loi compte 4 articles.

Ingediende amendementen:

Amendements déposés:

Art. 2

- 7 – Kurt Moons cs (942/8)

Art. 3

- 8 – Kurt Moons cs (942/8)

Art. 4

- 9 – Kurt Moons cs (942/8)

Art. 5(n)

- 10 – Kurt Moons cs (942/8)

Opschrift/Intitulé

- 6 – Kurt Moons cs (942/8)

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Conclusion de la discussion des articles:

Aangehouden: de amendementen en de artikelen 2 tot 4.

Réservés: les amendements et les articles 2 à 4.

Aangenomen: artikel 1.

Adopté: l'article 1.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

06 Voorstel tot herziening van de Grondwet met het oog op de afschaffing van de Senaat en de oprichting van een Grondwetgevende Vergadering (I) (590/1-2)

06 Proposition de révision de la Constitution en vue de supprimer le Sénat et d'instituer une Assemblée constituante (I) (590/1-2)

Voorstel ingediend door:

Proposition déposée par:

Werner Somers, Barbara Pas.

De commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing stelt voor dit voorstel tot herziening te verwerpen. **(590/2)**

La commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel propose de rejeter cette proposition de révision. **(590/2)**

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indieners te hebben gehoord.

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, les auteurs.

De rapporteur, mevrouw Eva Demesmaeker, verwijst naar het schriftelijk verslag.

06.01 Werner Somers (VB): Mijnheer de voorzitter, zoals we allemaal weten, is de rol van de Senaat bij de totstandkoming van federale wetgeving de laatste jaren en zelfs decennia stelselmatig ingeperkt. Ook de politieke controlefunctie van de Senaat stelt nauwelijks nog iets voor. Toch kost de Senaat de Belgische belastingbetaler jaarlijks bijna 45 miljoen euro.

Met ons voorstel willen wij dit geldverslindende instituut zo spoedig mogelijk ten grave dragen. Het probleem is echter dat aan het einde van de vorige legislatuur een aantal grondwetsartikelen niet voor herziening vatbaar is verklaard. Die zouden moeten worden gewijzigd of opgeheven om de Senaat op correcte wijze te kunnen afschaffen. Dat geldt onder meer voor artikel 36 van de Grondwet, waarin het principe is vastgelegd dat de Senaat deel uitmaakt van de federale wetgevende macht. De federale wetgevende macht, zo luidt dat artikel, wordt gezamenlijk uitgeoefend door de Koning, de Kamer van Volksvertegenwoordigers en de Senaat.

Alvorens de Senaat te kunnen afschaffen, moet er dan ook een soort van tussenstap worden genomen, waarbij een aantal bijkomende grondwetsartikelen voor herziening wordt verklaard, onder andere artikel 36. Dat kan door aan artikel 195 van de Grondwet, dat aan het einde van de vorige legislatuur wel voor herziening vatbaar verklaard is en waarin voorgeschreven is op welke wijze de Grondwet gewijzigd moet worden, een overgangsbepaling toe te voegen, naar analogie van wat in 2012 is gebeurd om de zesde staatshervorming te kunnen doorvoeren.

Zoals gezegd, is de Senaat een geldverslindende instelling, die zo snel mogelijk afgeschaft moet worden. Dat mag er echter niet toe leiden dat de herziening van de Grondwet en dan denk ik in het bijzonder aan de bepalingen over de bevoegdheidsverdeling tussen de federale Staat en de deelstaten, uitsluitend een zaak van de Kamer zou worden, want daar zijn de deelstaten niet vertegenwoordigd. Via de deelstaatsenatoren zijn de gewesten en gemeenschappen niet alleen betrokken bij de herziening van de Grondwet, maar ook bij de totstandkoming van bijzondere wetgeving. Heel wat bevoegdheidsverdelende regels zijn immers niet in de Grondwet, maar in de bijzondere wet van 1980 vastgelegd.

Indien de deelstaten niet langer betrokken zouden zijn bij de herziening van de Grondwet of bij de totstandkoming van bijzondere wetgeving, dan zou dat neerkomen op de grootste herfederalisering sinds de aankondiging in 1970 door de toenmalige eerste minister Gaston Eyskens dat het unitaire België had afgedaan. Wij willen dat vermijden door de oprichting van een grondwetgevende vergadering. Die zou worden bijeengeroepen door de Kamervoorzitter wanneer een deelstaatparlement of de Kamer een voorstel tot herziening van de Grondwet of een voorstel van bijzondere wet aanhangig maakt bij de grondwetgevende vergadering. Die grondwetgevende vergadering zou voor twee derde bestaan uit vertegenwoordigers van de deelstaten en voor een derde uit leden van de Kamer. 60 % van de leden zouden Vlamingen zijn, 40 % Franstaligen.

Een voorstel tot herziening van de Grondwet of van een bijzondere wet zou als aangenomen worden beschouwd wanneer het in de grondwetgevende vergadering een twee derde van de stemmen behaalt. Dat betekent dus dat voor bijzondere wetgeving, want daarvoor geldt dezelfde procedure, niet langer vereist zou zijn dat een meerderheid wordt behaald in beide taalgroepen. Met ons voorstel wordt de grendelgrondwet naar de vuilnisbelt van de geschiedenis verwezen.

De nieuwe procedure voor de herziening van de Grondwet zou bovendien tot gevolg hebben dat het huidige systeem op de schop gaat, waarbij grondwettelijke bepalingen enkel kunnen worden gewijzigd wanneer ze aan het einde van de vorige legislatuur voor herziening vatbaar zijn verklaard.

Voor alle duidelijkheid, die grondwetgevende vergadering zou geen Senaat 2.0 zijn. Het zou een instelling zijn, of beter gezegd een vergadering, die geen afzonderlijke dotatie ontvangt en die de belastingbetaler geen eurocent zou kosten. Daarentegen is het de bedoeling van de huidige regering om de dotaties en toelagen te behouden voor politiek personeel en werkingskosten die de politieke partijen dankzij de Senaat ontvangen. Het gaat om meer dan 25 miljoen euro per jaar.

Collega's, laten wij werk maken van de afschaffing van de Senaat, niet pas in 2029 maar nu, zonder dat de deelstaten worden herleid tot ondergeschikte besturen zoals provincies of gemeenten en vooral ook zonder dat de vleespotten van de Senaat voor de partijen worden overgeheveld naar de Kamer.

Bijgevolg roep ik op om tegen de verwerping van ons voorstel nr. 590 te stemmen.

De **voorzitter**: Geen andere spreker mag het woord nemen.
Plus personne ne peut prendre la parole.

De stemming over het voorstel tot verwerping van dit voorstel tot herziening van de Grondwet zal later

plaatsvinden.

Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de révision de la Constitution aura lieu ultérieurement.

07 Verzending van een voorstel naar een andere commissie

07 Renvoi d'une proposition à une autre commission

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 16 juli 2025 stel ik u voor het volgende wetsvoorstel te verzenden naar de commissie voor Justitie: wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en van de Gas- en Elektriciteitswet wat betreft de verjaringstermijn voor schuldvorderingen voor levering van water, gas of elektriciteit en elektronische communicatie, nr. 457/1.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 16 juillet 2025, je vous propose de renvoyer la proposition de loi suivante à la commission de la Justice: proposition de loi modifiant le Code civil et la législation sur le gaz et l'électricité en ce qui concerne le délai de prescription applicable aux créances pour la fourniture d'eau, de gaz, d'électricité ou de services de communications électroniques, n° 457/1.

Dit wetsvoorstel werd eerder verzonden naar de commissie voor Economie, Consumentenbescherming en Digitale Agenda.

Cette proposition de loi avait été précédemment renvoyée à la commission de l'Économie, de la Protection des consommateurs et de l'Agenda numérique.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Mededelingen

Communications

08 Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen – Ontslag van een effectief lid

08 Conseil central de surveillance pénitentiaire – Démission d'un membre effectif

Bij mail van 8 juli 2025 dient de heer Stef Van der Vliet, effectief lid (arts) van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen, zijn ontslag in.

Par courriel du 8 juillet 2025, M. Stef Van der Vliet, membre effectif (médecin) du Conseil central de surveillance pénitentiaire, a introduit sa démission.

Overeenkomstig artikel 24, § 7, derde lid, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, wordt het lid wiens mandaat een einde neemt voor het verstrijken van de termijn van vijf jaar, voor de resterende duur van het mandaat vervangen door zijn plaatsvervanger.

Conformément à l'article 24, § 7, alinéa 3, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, le membre dont le mandat prend fin avant expiration du délai de cinq ans est remplacé par son suppléant pour la durée restante du mandat.

Tijdens de plenaire vergadering van 30 april 2025 werd de heer Patrick Verheijen tot plaatsvervangend lid van de heer Stef Van der Vliet benoemd. Bijgevolg zal hij het mandaat van effectief lid voltooien.

Au cours de la séance plénière du 30 avril 2025, M. Patrick Verheijen a été nommé membre suppléant de M. Stef Van der Vliet. Par conséquent, il remplira le mandat de membre effectif.

Overeenkomstig artikel 24, § 7, vierde lid, van hogervermelde wet dient de Kamer, bij het openvallen van een mandaat van plaatsvervangend lid, onverwijld over te gaan tot de benoeming van een nieuw plaatsvervangend lid.

Conformément à l'article 24, § 7, alinéa 4, de la loi précitée, la Chambre doit procéder sans délai à la nomination d'un nouveau membre suppléant lors de la vacance d'un mandat de membre suppléant.

De Kamer dient bijgevolg een plaatsvervangend lid te benoemen voor de heer Patrick Verheijen.
La Chambre doit donc nommer un membre suppléant pour M. Patrick Verheijen.

Gelet op artikel 24, § 3, van dezelfde wet, telt de CTRG ten minste één Nederlandstalige en één Franstalige arts, zowel onder haar effectieve als onder haar plaatsvervangende leden.

Vu l'article 24, § 3, de la même loi, le CCSP compte au moins un médecin néerlandophone et un médecin francophone tant parmi ses membres effectifs que parmi ses membres suppléants.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 16 juli 2025 stel ik u voor een oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken voor het mandaat van Nederlandstalig plaatsvervangend lid (arts) van de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 16 juillet 2025, je vous propose de publier un appel à candidats au *Moniteur belge* pour le mandat de membre suppléant néerlandophone (médecin) du Conseil central de surveillance pénitentiaire.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

09 Comité I – Mandaten van Franstalig eerste plaatsvervangend lid en van Franstalig tweede plaatsvervangend lid – Ingediende kandidaturen

09 Comité R – Mandats de premier et second membres suppléants francophones – Candidatures introduites

De kandidaturen voor het mandaat van Franstalig eerste plaatsvervangend lid en van Franstalig tweede plaatsvervangend lid van mevrouw Séverine Merckx, werkend lid van het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I), werden aangekondigd tijdens de plenaire vergaderingen van 19 oktober 2023 en 29 februari 2024.

Les candidatures pour les mandats de premier et second membres suppléants francophones de Mme Séverine Merckx, membre effectif du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité (Comité R), ont été annoncées au cours des séances plénières des 19 octobre 2023 et 29 février 2024.

Bij mailberichten van respectievelijk 12 september 2024 en 19 juni 2025 delen de dames Isabelle Goes en Vinciane Boon het bewijs mee van een veiligheidsmachtiging van het niveau 'zeer geheim'.

Par courriels respectifs des 12 septembre 2024 et 19 juin 2025, Mmes Isabelle Goes et Vinciane Boon communiquent la preuve d'une habilitation de sécurité de niveau 'très secret'.

De heer Thibaut Vandamme kan dit bewijs tot op heden niet voorleggen.

M. Thibaut Vandamme ne peut jusqu'à présent pas amener cette preuve.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 16 juli 2025 stel ik u voor om de benoemingsprocedure voor de benoeming van het Franstalig eerste plaatsvervangend lid en van het Franstalig tweede plaatsvervangend lid van het Comité I verder te zetten met de kandidaten die over de vereiste veiligheidsmachtiging bezitten en de kandidaturen aan de politieke fracties over te zenden met het oog op een hoorzitting in de begeleidingscommissie van het Vast Comité P en van het Vast Comité I.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 16 juillet 2025, je vous propose de poursuivre la procédure de nomination des premier et second membres suppléants francophones avec les candidats qui disposent de l'habilitation de sécurité requise et de transmettre les candidatures aux groupes politiques en vue d'une audition en commission d'accompagnement des Comités permanents P et R.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

10 Afvaardigingen en internationale vergaderingen
10 Délégations et assemblées internationales

Bij e-mail van 10 juli 2025 heeft de N-VA-fractie mij volgende kandidaturen bezorgd:

- de kandidatuur van mevrouw Katrijn van Riet als plaatsvervangend lid van de Parlementaire Vergadering van de OVSE;
- de kandidatuur van mevrouw Katrijn van Riet als plaatsvervangend lid van de Benelux Interparlementaire Assemblée.

Par courriel du 10 juillet 2025, le groupe N-VA m'a fait parvenir les candidatures suivantes:

- la candidature de Mme Katrijn van Riet comme membre suppléant à l'Assemblée parlementaire de l'OSCE;
- la candidature de Mme Katrijn van Riet comme membre suppléant de l'Assemblée Interparlementaire Benelux.

Aangezien er geen andere kandidaturen zijn, moet er niet gestemd worden. Bijgevolg verklaar ik de kandidate als verkozen in beide hoedanigheden. (art. 157, nr. 6, Rgt).

Étant donné qu'il n'y a pas d'autres candidatures, il n'y a pas lieu à scrutin. Je proclame donc la candidate élue en les deux qualités. (art. 157, n° 6, Rgt).

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus wordt besloten.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

11 Inoverwegingen
11 Prises en considération

In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.

Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement.

Geen bezwaar? (*Nee*)
Aldus zal geschieden.

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

12 Toespraak van de voorzitter
12 Discours du président

Collega's, het is 01.45 uur. Zoals elk jaar heb ik een heel interessante toespraak voorbereid en net zoals vorig jaar besluit ik ook nu u daar niet mee te belasten, gezien het late uur.

(*Applaus*)
(*Applaudissements*)

Iets zegt mij dat wanneer ik die toespraak wel had gehouden, het applaus bescheidener was geweest.

Dat neemt niet weg dat ik de diensten voor hun bijzondere steun wil danken, bij wijlen bij nacht en ontij. We zijn immers niet altijd beknopt geweest. Ik zeg niet dat u oninteressant bent geweest, maar niet altijd beknopt

en dat heeft de diensten ertoe genoopt ons ook 's nachts bij te staan. Ik dank hen daarvoor en ik denk dat ik in u aller naam spreek.

(Langdurig applaus)
(Applaudissements nourris)

Wanneer het applaus nog uitbundiger is dan wanneer ik zeg dat ik niets zal zeggen, dan mag gesteld worden dat het werk van de diensten heel hard op prijs wordt gesteld.

13 Verzoeken om advies van de Hoge Raad voor de Justitie
13 Demandes d'avis au Conseil supérieur de la Justice

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 16 juli 2025 stel ik u voor, op grond van artikel 259bis-12, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, om de Hoge Raad voor de Justitie om advies te verzoeken over het wetsvoorstel (Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke, Staf Aerts, Meyrem Almaci, Rajae Maouane, Petra De Sutter, Dieter Vanbesien, Matti Vandemaele, Tinne Van der Straeten) houdende de oprichting van milieurechtscolleges, nr. 125/1.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 16 juillet 2025, je vous propose de demander, en vertu de l'article 259bis-12, § 1er, du Code judiciaire, l'avis du Conseil supérieur de la Justice sur la proposition de loi (Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke, Staf Aerts, Meyrem Almaci, Rajae Maouane, Petra De Sutter, Dieter Vanbesien, Matti Vandemaele, Tinne Van der Straeten) portant création de juridictions de l'environnement, n° 125/1.

De meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers dient dit verzoek te steunen.
La majorité des membres de la Chambre des représentants doit soutenir cette demande.

We zullen hiervoor overgaan tot een elektronische telling.
Nous allons pour cela procéder à un comptage électronique.

Opgelet, voor de elektronische telling maken we enkel gebruik van de groene stemknop.
Je vous rappelle que, pour le comptage électronique, nous utilisons uniquement le bouton vert.

Wie het voorstel steunt, drukt op de groene stemknop.
Pour soutenir la proposition, il faut pousser sur le bouton vert.

Wie het voorstel niet steunt, gebruikt geen enkele knop.
Pour la rejeter, il ne faut rien faire.

Bij een telling kan men zich niet onthouden.
Lors d'un comptage, il n'est pas possible de s'abstenir.

Er wordt overgegaan tot een elektronische telling.
Il est procédé au comptage électronique.

(Stemming/vote 1)

Uitslag van de telling: 135 leden hebben JA geantwoord.
Résultat du comptage: 135 membres ont répondu OUI.

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel aan (art. 61, nr. 4, Rgt). Het advies zal aan de Hoge Raad voor de Justitie worden gevraagd.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition (art. 61, n° 4, Rgt). L'avis sera demandé au Conseil supérieur de la Justice.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 16 juli 2025 stel ik u eveneens voor, op grond van artikel 259bis-12, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek, om de Hoge Raad voor de Justitie om advies te verzoeken over het wetsvoorstel (Denis Ducarme, Florence Reuter, Benoît Piedboeuf, Georges-Louis Bouchez) tot instelling van de vrijheid om te werken, nr. 924/1.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 22 janvier 2025, je vous propose également de demander, en vertu de l'article 259bis-12, § 1^{er}, du Code judiciaire, l'avis du Conseil supérieur de la Justice sur la proposition de loi (Denis Ducarme, Florence Reuter, Benoît Piedboeuf, Georges-Louis Bouchez) visant à définir la liberté de travailler, n° 924/1.

De meerderheid van de leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers dient dit verzoek te steunen.
La majorité des membres de la Chambre des représentants doit soutenir cette demande.

We zullen hiervoor overgaan tot een elektronische telling.
Nous allons pour cela procéder à un comptage électronique.

Opgelet, voor de elektronische telling maken we enkel gebruik van de groene stemknop.
Je vous rappelle que, pour le comptage électronique, nous utilisons uniquement le bouton vert.

Wie het voorstel steunt, drukt op de groene stemknop.
Pour soutenir la proposition, il faut pousser sur le bouton vert.

Wie het voorstel niet steunt, gebruikt geen enkele knop.
Pour la rejeter, il ne faut rien faire.

Bij een telling kan men zich niet onthouden.
Lors d'un comptage, il n'est pas possible de s'abstenir.

Collega's, nu moet ik wel opmerken dat een aantal collega's opgemerkt hebben dat verzoeken om advies van de Hoge Raad voor de Justitie enkel mogen worden gedaan voor wetsvoorstellen die een weerslag hebben op de algemene werking van de rechterlijke orde. Dat betekent dat, indien we het advies voor dit voorstel zouden vragen, de Hoge Raad voor de Justitie daar eigenlijk alleen maar kan op antwoorden dat hij daarop niet kan antwoorden.

Ik stel dan ook voor dat we dit verzoek om advies niet steunen, maar technisch gezien moet ik die vraag natuurlijk wel voorleggen.

13.01 Robin Tonniau (PVDA-PTB): Mijnheer de voorzitter, ik wil verantwoorden waarom wij dat advies aan de Hoge Raad voor de Justitie vragen voor het wetsvoorstel nr. 924 van de MR.

Dat wetsvoorstel dateert van de 19de eeuw. Het is een pure provocatie voor onze vakbonden, voor de hele werkende klasse. Men wil geldboetes en zelfs gevangenisstraffen...

De **voorzitter**: Ik ga u het woord ontnemen, mijnheer Tonniau, want u gaat in op de inhoud van uw vraag.

Ik neem geen inhoudelijk standpunt in over uw interventie, ik heb gewoon vastgesteld dat het verzoek om advies feitelijk niet correct is. De Hoge Raad voor de Justitie is niet bevoegd om hier een oordeel over te vellen. Ik ben ervan overtuigd dat de debatten in de commissie nog bijzonder interessant zullen zijn, maar ik voorspel dat, mochten we het advies vragen, de Hoge Raad voor de Justitie een wit blad zal terugsturen.

*Er wordt overgegaan tot een elektronische telling.
Il est procédé au comptage électronique.*

(Stemming/vote 2)

Uitslag van de telling: 14 leden hebben JA geantwoord.
Résultat du comptage: 14 membres ont répondu OUI.

Bijgevolg verwerpt de Kamer het voorstel. (art. 61, nr. 4, Rgt)
En conséquence, la Chambre rejette la proposition. (art. 61, n° 4, Rgt)

Naamstemmingen

Votes nominatifs

Stemafspraken

Pairages

Collega's, alvorens we overgaan tot de naamstemmingen, vraag ik u de stemafspraken bekend te maken waarbij een lid zich onthoudt bij de stemming in overleg met een afwezig lid.

Chers collègues, avant de procéder aux votes nominatifs, je vous propose d'annoncer les pairages par lesquels un membre s'abstient de voter en accord avec un membre absent.

Zijn er stemafspraken? (*Nee*)

Y a-t-il des accords de pairage? (*Non*)

Dan gaan we nu over tot de naamstemmingen.

Nous allons donc maintenant procéder aux votes nominatifs.

14 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Sam Van Rooy over "een actieplan met betrekking tot de moslimbroederschap" (nr. 56)

14 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Sam Van Rooy sur "un plan d'action relatif aux Frères musulmans" (n° 56)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 15 juli 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 15 juillet 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 56/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Sam Van Rooy;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Catherine Delcourt.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 56/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Sam Van Rooy;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Catherine Delcourt.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

14.01 Sam Van Rooy (VB): Mijnheer de voorzitter, al decennialang verzet mijn partij, het Vlaams Belang, zich tegen de islamisering van onze samenleving. De moslimbroederschap is daarin slechts één factor.

Herhaaldelijk hebben wij gewaarschuwd voor de import en de invloed van de moslimbroederschap, die tot doel heeft om onze samenleving te islamiseren. Onze waarschuwingen werden en worden zelfs nu nog vaak afgedaan als overdreven of zelfs als islamofobie, maar ondertussen werden in dit land moskeeën, scholen, vzw's en politieke partijen zoals Ecolo door de moslimbroederschap geïnfiltreerd.

Ook uit een rapport van de Franse veiligheidsdiensten blijkt nu dat wij altijd al gelijk hadden. België wordt daarin een kruispunt genoemd voor de activiteiten van de moslimbroederschap in Europa. Ondertussen staan al vijf Brusselse gemeenten onder controle van de moslimbroederschap, waaronder de sterk geïslamiseerde gemeenten Sint-Joost en Molenbeek, waar islamisten inderdaad de sociale controle over de bevolking hebben overgenomen. Het is dus al vijf over twaalf.

Terwijl de moslimbroederschap, die wordt gefinancierd door jihadstaat Qatar, in diverse moslimlanden werd verboden, waaronder Egypte, waar de organisatie in 1928 werd gesticht, heeft ze hier al decennialang vrij

spel. Meer nog, de moslimbroederschap wordt in dit land zelfs gesubsidieerd. Het is echt te gek voor woorden. Daarom noemt het Franse dagblad *Le Figaro* België 'Belgistan'.

Met onze motie vragen wij dan ook niet alleen het verbieden van de moslimbroederschap en alle aan de moslimbroederschap gelieerde bewegingen, maar ook van alle gelijkaardige islamitische organisaties op ons grondgebied, want u beseft het waarschijnlijk nog altijd niet, maar het is wel degelijk vijf over twaalf in dit land.

De **voorzitter**: Bedankt, mijnheer Van Rooy. Uw laatste uitspraak was echter jammer genoeg overdrachtelijk.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 3)		
Ja	110	Oui
Nee	34	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

15 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Christophe Lacroix over "de NAVO-top in Den Haag" (nr. 83)

15 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Christophe Lacroix sur "le sommet de l'OTAN à La Haye" (n° 83)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 9 juli 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 9 juillet 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 83/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Christophe Lacroix;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de mevrouw Maaïke De Vreese.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 83/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Christophe Lacroix;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Maaïke De Vreese.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 4)		
Ja	88	Oui
Nee	57	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

16 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Ortwin Depoortere over "de malaise bij de federale politie en de verantwoordelijkheid van Eric Snoeck" (nr. 102)

16 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Ortwin Depoortere sur "le malaise à la police fédérale et la responsabilité d'Eric Snoeck" (n° 102)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken van 15 juli 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives du 15 juillet 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 102/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Ortwin Depoortere;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Catherine Delcourt.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 102/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Ortwin Depoortere;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Catherine Delcourt.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 5)		
Ja	111	Oui
Nee	34	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.

La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

17 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van de heer Alexander Van Hoecke over "de ingebrekestelling van Gentse bedrijven door Unia naar aanleiding van praktijktesten" (nr. 108)

17 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de M. Alexander Van Hoecke sur "la mise en demeure d'entreprises gantoises par Unia à la suite de tests de situation" (n° 108)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen van 15 juli 2025.

Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Santé et de l'Égalité des chances du 15 juillet 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr. 108/1):

- een motie van aanbeveling werd ingediend door de heer Alexander Van Hoecke;
- een eenvoudige motie werd ingediend door mevrouw Funda Oru.

Deux motions ont été déposées (MOT n° 108/1):

- une motion de recommandation a été déposée par M. Alexander Van Hoecke;
- une motion pure et simple a été déposée par Mme Funda Oru.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.

La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 6)		
Ja	111	Oui
Nee	34	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.
La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

18 Moties ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Marijke Dillen over "het drama in Helchteren en het ernstige risico bij noodmaatregelen door overbevolkte gevangenissen" (nr. 117)

18 Motions déposées en conclusion de l'interpellation de Mme Marijke Dillen sur "le drame de Helchteren et le risque sérieux lié aux mesures d'urgence pour surpopulation carcérale" (n° 117)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Justitie van 8 juli 2025.
Cette interpellation a été développée en réunion publique de la commission de la Justice du 8 juillet 2025.

Twee moties werden ingediend (MOT nr.117/1):
- een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Marijke Dillen;
- een eenvoudige motie werd ingediend door de heer Steven Matheï.
Deux motions ont été déposées (MOT n° 117/1):
- une motion de recommandation a été déposée par Mme Marijke Dillen;
- une motion pure et simple a été déposée par M. Steven Matheï.

Daar de eenvoudige motie van rechtswege voorrang heeft, breng ik deze motie in stemming.
La motion pure et simple ayant la priorité de droit, je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 7)		
Ja	111	Oui
Nee	34	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

De eenvoudige motie is aangenomen. Bijgevolg vervalt de motie van aanbeveling.
La motion pure et simple est adoptée. Par conséquent, la motion de recommandation est caduque.

19 Motie ingediend tot besluit van de interpellatie van mevrouw Britt Huybrechts over "de aanpassing van de inschepingstaks" (nr. 118)

19 Motion déposée en conclusion de l'interpellation de Mme Britt Huybrechts sur "la modification de la taxe d'embarquement" (n° 118)

Deze interpellatie werd gehouden in de openbare vergadering van de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen van 9 juli 2025.
Cette interpellation a été développée en réunion publique de commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales du 9 juillet 2025.

Een motie van aanbeveling werd ingediend door mevrouw Britt Huybrechts (MOT nr. 118/1).
Une motion de recommandation a été déposée par Mme Britt Huybrechts (MOT n° 118/1).

Ik breng deze motie in stemming.
Je mets cette motion aux voix.

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

19.01 Aurore Tourneur (Les Engagés): Monsieur le président, je voudrais prendre la parole.

Les Engagés entendent les préoccupations exprimées par les compagnies aériennes quant aux conséquences économiques d'une application rétroactive de la taxe, notamment la possibilité de la répercuter sur les billets déjà vendus. Toutefois, il est important de rappeler le sens premier de cette mesure, qui n'est à aucun moment évoqué dans l'interpellation ni dans la motion de recommandation, à savoir son objectif environnemental.

Cette taxe s'inscrit pleinement dans nos priorités, à savoir promouvoir une mobilité plus respectueuse de l'environnement, garantir que chacun contribue équitablement à l'effort climatique et encourager les alternatives à l'avion avec une plus faible empreinte carbone.

Par ailleurs, les discussions se poursuivent au sein du gouvernement sur les modalités concrètes d'application et les ajustements juridiques nécessaires.

Pour ces raisons, Les Engagés invitent l'Assemblée à voter contre cette motion.

De **voorzitter**: Bedankt, mevrouw Tourneur.

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 8)		
Ja	20	Oui
Nee	118	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	145	Total

De motie van aanbeveling wordt verworpen.
La motion de recommandation est rejetée.

Reden van onthouding? (Nee)
Raison d'abstention? (Non)

20 Geheel van het ontwerp van programmawet, zoals geamendeerd tijdens de plenaire vergadering van 10 juli 2025 (909/30)
20 Ensemble du projet de loi-programme, tel qu'amendé lors de la séance plénière du 10 juillet 2025 (909/30)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

20.01 Alexia Bertrand (Open Vld): Mijnheer de voorzitter, beste collega's, onze fractie heeft verschillende bepalingen in deze programmawet gesteund vorige week, met name deze die verband houden met de beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen. Dat is een noodzakelijke hervorming waar wij al lang voor pleiten. We hebben dus onze verantwoordelijkheid opgenomen, ondanks de talrijke uithollingen en uitzonderingen die de linkse partijen hebben ingebouwd.

Dit Parlement moet vandaag echter stemmen over een volledig pakket en daar wringt het schoentje. Er zitten in deze programmawet ook nieuwe belastingen, die wij principieel en inhoudelijk niet kunnen steunen: de exit-taks, de DBI-taks, de *carried interest*-taks. Taks, taks, taks. Na de meerwaardetaks zijn er nu weer nieuwe taken. Er komen er nog, beste collega's: de overwinsttaks, de defensietaks en wat nog allemaal. Deze maatregelen treffen niet enkel beleggers of vermogenden, ze raken rechtstreeks de mensen die sparen, werken en investeren. Ze raken onze ondernemingen en het ondernemingsklimaat in dit land.

Het zijn ook taken waarbij men keer op keer contactbreuk pleegt; we hebben het er net over gehad. De spelregels worden veranderd terwijl het spel bezig is. Dat gebeurt met de *carried interest*-taks, straks met de echtscheidingstaks, met de woontaks en de giftentaks.

Meer nog, verschillende experts, waaronder professor Luc De Broe, stellen duidelijk dat bijvoorbeeld de exit-taks op gespannen voet staat met het Europees recht. Een bedrijf opsluiten in een lidstaat door de aandeelhouder met een belasting te sanctioneren, heeft tot gevolg dat de regel het EU-recht schendt en niet kan worden toegepast. Dat is verwerpelijk. Ik citeer hem trouwens. Dat is wat *éminence grise* Luc De Broe ...

De **voorzitter**: Mevrouw Bertrand, ik moet u spijtig genoeg het woord ontnemen. Uw twee minuten spreektijd zijn verstreken.

Mijnheer Van Quickenborne, het is niet omdat hier geen klokje werkt dat er geen klok bestaat. Ik houd die nauwlettend in het oog.

20.02 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Monsieur le président, on arrive enfin à voter sur la première grande loi de l'Arizona, mais cette loi confirme que ce gouvernement est celui de la casse sociale. C'est le gouvernement qui prétend défendre le travail mais qui s'attaque aux pensionnés qui ont travaillé dur toute leur vie en retardant l'indexation de leur pension. Et à chaque retard, c'est 70 euros de perdus pour nos pensionnés. C'est comme ça que vous défendez le travail.

Mais il n'y a pas que ça, monsieur le président, chers collègues, vous vous attaquez aussi aux demandeurs d'emploi. C'est une loi inhumaine qui va laisser 180 000 personnes du jour au lendemain sans revenu. Et même les promesses faites aux plus de 55 ans selon lesquelles on allait les protéger, en réalité 80 % d'entre eux seront sanctionnés par cette réforme. C'est une loi antisociale, inhumaine et injuste.

On vous donne rendez-vous, vous les partis de l'Arizona, le 14 octobre avec le mouvement social qui est vent debout contre votre politique inhumaine et votre politique de casse sociale.

20.03 Petra De Sutter (Ecolo-Groen): Mijnheer de voorzitter, collega's, niets is zeker in het leven, maar dit is waarschijnlijk de laatste plenaire vergadering van de Kamer waarop ik aanwezig ben en ik wil van dit moment gebruikmaken om enkele woorden te zeggen.

Ik heb hier als effectief Kamerlid een mandaat van een kleine zes maanden achter de rug en daarvoor was ik ook altijd met veel plezier te gast in dit halfroond. Ik heb het Parlement altijd beschouwd als het kloppende hart van onze federale democratie. Het is hier dat op het scherp van de snee, zoals we vandaag opnieuw hebben meegemaakt, de ideënstrijd wordt gevoerd die onze samenleving vormgeeft, tegensprekelijk, maar binnen afgesproken spelregels. Het is met oprecht respect en waardering voor deze traditie dat ik afscheid neem van deze instelling.

Mijnheer de voorzitter, collega's, ik wil u van harte bedanken voor de collegiale en vaak ook warme contacten die ik met velen van u heb mogen ervaren. U hebt mij in deze korte, maar boeiende fase van mijn loopbaan veel bijgebracht en ik ben u daar oprecht dankbaar voor.

Het spreekwoord zegt "Er is een tijd van komen en een tijd van gaan" en de wijsheid ligt in het herkennen van

beide. Voor mij is het vandaag het moment gekomen om te gaan.

(Langdurig applaus en staande ovatie)
(Applaudissements nourris et ovation)

De **voorzitter**: Collega's, mevrouw De Sutter, er is nog iemand die vandaag voor de laatste keer in ons midden is.

Notre collègue Dethier va nous quitter. Il suivra une autre voie professionnelle.

(Applaus)
(Applaudissements)

Monsieur Dethier, je vous souhaite bonne chance.

Laat dit ons echter niet in verwarring brengen. Er is nog de stemming over de programmawet die op stapel staat.

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 9)</i>		
Ja	80	Oui
Nee	58	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp en de bijlagen zoals geamendeerd aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(909/31)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi et les annexes, tel qu'amendé. Il sera soumis à la sanction royale. **(909/31)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

21 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens wat betreft het verwerven en gebruiken van geluiddempers en nachtzichtrichtkijkers, zoals geamendeerd tijdens de plenaire vergadering van 10 juli 2025 (nieuw opschrift) **(191/13)**

21 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes en ce qui concerne l'acquisition et l'utilisation de modérateurs de son et de lunettes de visée nocturne, tel qu'amendé lors de la séance plénière du 10 juillet 2025 (nouvel intitulé) **(191/13)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 10)</i>		
Ja	107	Oui
Nee	37	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel zoals geamendeerd aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(191/14)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi, telle qu'amendée. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(191/14)**

Reden van onthouding? *(Nee)*

Raison d'abstention? *(Non)*

22 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, wat betreft de telefonische en elektronische bereikbaarheid van energieleveranciers (nieuw opschrift) (736/1-6)

22 Amendements et articles réservés de la proposition de loi portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits gazeux et autres par canalisations, en ce qui concerne l'accessibilité par téléphone et par courrier électronique des fournisseurs d'énergie (nouvel intitulé) (736/1-6)

Stemming over amendement nr. 7 van Kurt Ravyts cs op artikel 2. **(736/6)**

Vote sur l'amendement n° 7 de Kurt Ravyts cs à l'article 2. **(736/6)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 11)</i>		
Ja	20	Oui
Nee	124	Non
Onthoudingen	1	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Stemming over amendement nr. 8 van Kurt Ravyts cs op artikel 4. **(736/6)**

Vote sur l'amendement n° 8 de Kurt Ravyts cs à l'article 4. **(736/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 11)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.

23 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en van de wet van 12 april 1965 betreffende het vervoer van gasachtige producten en andere door middel van leidingen, wat betreft de telefonische en elektronische bereikbaarheid van energieleveranciers (nieuw opschrift) (736/5)

23 Ensemble de la proposition de loi portant modifications de la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et de la loi du 12 avril 1965 relative au transport de produits

gazeux et autres par canalisations, en ce qui concerne l'accessibilité par téléphone et par courrier électronique des fournisseurs d'énergie (nouvel intitulé) (736/5)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 12)</i>			
Ja	136		Oui
Nee	7		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	143		Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(736/7)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(736/7)**

(De dames Charlotte Verkeyn en Lieve Truymen hebben zoals hun fractie gestemd.)

24 Aangehouden amendementen op het voorstel van resolutie betreffende de situatie in Nagorno-Karabach en de noodzaak van vrede in de zuidelijke Kaukasus (nieuw opschrift) (589/1-6)

24 Amendements réservés à la proposition de résolution relative à la situation au Haut-Karabakh et à la nécessité de la paix dans le Caucase du Sud (nouvel intitulé) (589/1-6)

Stemming over amendement nr. 32 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een considerans R(n). **(589/6)**

Vote sur l'amendement n° 32 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un considérant R(n). **(589/6)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 13)</i>			
Ja	20		Oui
Nee	125		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	145		Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 35 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een considerans Y(n). **(589/6)**

Vote sur l'amendement n° 35 de Ellen Samyn cs tendant à insérer un considérant Y(n). **(589/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 33 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een verzoek 5.6(n). **(589/6)**

Vote sur l'amendement n° 33 de Ellen Samyn cs tendant à insérer une demande 5.6(n). **(589/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 36 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een verzoek 5.7(n). **(589/6)**

Vote sur l'amendement n° 36 de Ellen Samyn cs tendant à insérer une demande 5.7(n). **(589/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 37 van Ellen Samyn cs tot invoeging van een verzoek 5.7.5(n). **(589/6)**

Vote sur l'amendement n° 37 de Ellen Samyn cs tendant à insérer une demande 5.7.5(n). **(589/6)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 13)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 34 van Christophe Lacroix cs tot invoeging van een verzoek 5.7.5(n). **(589/6)**

Vote sur l'amendement n° 34 de Christophe Lacroix cs tendant à insérer une demande 5.7.5(n). **(589/6)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	51	Oui
Nee	94	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

25 Geheel van het voorstel van resolutie betreffende de situatie in Nagorno-Karabach en de noodzaak van vrede in de zuidelijke Kaukasus (nieuw opschrift) (589/5)

25 Ensemble de la proposition de résolution relative à la situation au Haut-Karabakh et à la nécessité de la paix dans le Caucase du Sud (nouvel intitulé) (589/5)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring?

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote?

25.01 **Ellen Samyn** (VB): Ik wou eigenlijk een stemverklaring afleggen voor de stemming over onze

amendementen.

Ik vraag nogmaals uw aandacht voor twee van onze amendementen. Noem me naïef – ik ben blijkbaar naïef als ik de stemming zie – maar toch wil ik u bij iets doen stilstaan, althans degenen die niet hebben opgelet tijdens mijn uiteenzetting tijdens de bespreking.

Uit het antwoord op de schriftelijke vraag over de federale bijdrage aan internationale klimaatfinanciering en ontwikkelingshulp blijkt dat in 2023 maar liefst 694.000 euro federale steun werd toegekend aan Azerbeidzjan. U hoort het goed, bijna 700.000 euro belastinggeld ging naar een land dat betrokken is bij ernstige mensenrechtenschendingen, waaronder het uithongeren van een bevolking als oorlogswapen, de vernietiging van historisch en christelijk erfgoed en het gewelddadig zuiveren van een volledig gebied. En dat terwijl Azerbeidzjan al miljarden euro's aan inkomsten genereert via een gasdeal met de Europese Unie. Het is op zijn zachtst gezegd toch onbegrijpelijk.

Het Vlaams Belang pleit ervoor dat geen eurocent federaal belastinggeld meer naar deze dictatuur vloeit. Wij vragen met aandrang om de federale steun volledig te heroriënteren van Azerbeidzjan naar Armenië, niet alleen uit moreel besef, maar ook uit noodzaak. Armenië staat vandaag voor de immense taak om tienduizenden vluchtelingen uit Nagorno-Karabach op te vangen.

In dit Parlement wordt vaak opgeroepen tot samenwerking over de partijgrenzen heen. Welnu, dit was het moment om woorden in daden om te zetten. U hebt tegen onze amendementen gestemd. U aanvaardt dus expliciet dat ontwikkelingshulp blijft vloeien naar een regime als dat van Azerbeidzjan. U bent allemaal schuldig aan schuldig verzuim.

De **voorzitter**: Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 15)			
Ja	145		Oui
Nee	0		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	145		Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht. **(589/7)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement. **(589/7)**

26 Gesplitse stemming over punten van het voorstel van resolutie betreffende de onvoorwaardelijke en onmiddellijke vrijlating van professor Ahmadreza Djalali en de nakende executies van andere politieke gevangenen door het Iraanse regime (nieuw opschrift) (206/4)

26 Vote séparé sur des points de la proposition de résolution relative à la libération sans condition et immédiate du professeur Ahmadreza Djalali et aux exécutions imminentes d'autres prisonniers politiques par le régime iranien (nouvel intitulé) (206/4)

Op verzoek van de PVDA-PTB-fractie zal er een gesplitste stemming plaatsvinden over de volgende punten: punt 1, punt 4, punt 5, punt 6, punt 10.2 en punt 10.3.

À la demande du groupe PVDA-PTB, un vote séparé aura lieu sur les points suivants: point 1, point 4, point 5, point 6, point 10.2 en point 10.3.

Stemming over punt 1. **(206/4)**

Vote sur le point 1. **(206/4)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 16)</i>		
Ja	145	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer punt 1 aan.
En conséquence, la Chambre adopte le point 1.

Stemming over punt 4. **(206/4)**
Vote sur le point 4. **(206/4)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 16)

Bijgevolg neemt de Kamer punt 4 aan.
En conséquence, la Chambre adopte le point 4.

Stemming over punt 5. **(206/4)**
Vote sur le point 5. **(206/4)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 16)

Bijgevolg neemt de Kamer punt 5 aan.
En conséquence, la Chambre adopte le point 5.

Stemming over punt 6. **(206/4)**
Vote sur le point 6. **(206/4)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 16)

Bijgevolg neemt de Kamer punt 6 aan.
En conséquence, la Chambre adopte le point 6.

Stemming over punt 10.2. **(206/4)**
Vote sur le point 10.2. **(206/4)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 16)

Bijgevolg neemt de Kamer punt 10.2 aan.
En conséquence, la Chambre adopte le point 10.2.

Stemming over punt 10.3. **(206/4)**
Vote sur le point 10.3. **(206/4)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(*Stemming/vote 16*)

Bijgevolg neemt de Kamer punt 10.3 aan.
En conséquence, la Chambre adopte le point 10.3.

27 Geheel van het voorstel van resolutie betreffende de onvoorwaardelijke en onmiddellijke vrijlating van professor Ahmadreza Djalali en de nakende executies van andere politieke gevangenen door het Iraanse regime (nieuw opschrift) (206/4)

27 Ensemble de la proposition de résolution relative à la libération sans condition et immédiate du professeur Ahmadreza Djalali et aux exécutions imminentes d'autres prisonniers politiques par le régime iranien (nouvel intitulé) (206/4)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(<i>Stemming/vote 17</i>)		
Ja	131	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	14	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. Het zal ter kennis van de regering worden gebracht. (206/5)

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. Il en sera donné connaissance au gouvernement. (206/5)

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

28 Aangehouden amendementen op het voorstel van resolutie betreffende de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating van de heer Boualem Sansal (930/1-4)

28 Amendements réservés à la proposition de résolution appelant à la libération immédiate et inconditionnelle de M. Boualem Sansal (930/1-4)

Stemming over amendement nr. 1 van Sam Van Rooy cs tot invoeging van een verzoek 5(n). (930/4)

Vote sur l'amendement n° 1 de Sam Van Rooy cs tendant à insérer une demande 5(n). (930/4)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(<i>Stemming/vote 18</i>)		
Ja	20	Oui
Nee	125	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 2 van Sam Van Rooy cs tot invoeging van een verzoek 6(n). **(930/4)**
Vote sur l'amendement n° 2 de Sam Van Rooy cs tendant à insérer une demande 6(n). **(930/4)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 18)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

29 Geheel van het voorstel van resolutie betreffende de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating van de heer Boualem Sansal (930/3)

29 Ensemble de la proposition de résolution appelant à la libération immédiate et inconditionnelle de M. Boualem Sansal (930/3)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 19)</i>		
Ja	145	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel van resolutie aan. **(930/5)**
En conséquence, la Chambre adopte la proposition de résolution. **(930/5)**

30 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 november 2023 betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (920/1)

30 Proposition de loi modifiant la loi du 8 novembre 2023 relative au statut d'administrateur d'une personne protégée (920/1)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 20)</i>		
Ja	80	Oui
Nee	35	Non
Onthoudingen	30	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(920/6)**
En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la

sanction royale. **(920/6)**

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

31 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft (nieuw opschrift) (927/1-10)

31 Amendements et articles réservés du projet de loi portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside (nouvel intitulé) (927/1-10)

Stemming over amendement nr. 14 van Julien Ribaudon op artikel 2. **(927/10)**

Vote sur l'amendement n° 14 de Julien Ribaudon à l'article 2. **(927/10)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 21)		
Ja	23	Oui
Nee	108	Non
Onthoudingen	14	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 15 van Julien Ribaudon op artikel 2. **(927/10)**

Vote sur l'amendement n° 15 de Julien Ribaudon à l'article 2. **(927/10)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Stemming over amendement nr. 16 van Julien Ribaudon op artikel 33. **(927/10)**

Vote sur l'amendement n° 16 de Julien Ribaudon à l'article 33. **(927/10)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)

(Stemming/vote 21)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 33 aangenomen.

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 33 est adopté.

32 Geheel van het wetsontwerp houdende maatregelen met het oog op de vermindering van de overbevolking in de gevangenissen en tot invoering van de principiële onmogelijkheid om het elektronisch toezicht uit te voeren op de plaats waar het slachtoffer verblijft (nieuw opschrift) (927/9)

32 Ensemble du projet de loi portant des mesures afin de réduire la surpopulation dans les prisons et introduisant l'impossibilité de principe d'exécuter la surveillance électronique au lieu où la victime réside (nouvel intitulé) (927/9)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 22)		
Ja	92	Oui
Nee	20	Non
Onthoudingen	32	Abstentions
Totaal	144	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. (927/11)

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. (927/11)

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

33 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft (913/1-11)

33 Amendements et articles réservés du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial (913/1-11)

Stemming over amendement nr. 41 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. (913/11)

Vote sur l'amendement n° 41 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. (913/11)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 23)		
Ja	20	Oui
Nee	125	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 42 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. (913/11)

Vote sur l'amendement n° 42 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. (913/11)

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 43 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 43 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 44 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 44 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 45 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 45 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 46 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 46 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 47 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 47 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 48 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 48 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 49 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 49 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 38 van Matti Vandemaele op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 38 de Matti Vandemaele à l'article 5. **(913/11)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 24)</i>		
Ja	25	Oui
Nee	120	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 50 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 50 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 25)</i>		
Ja	20	Oui
Nee	121	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	141	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 51 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 51 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 25)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 52 van Francesca Van Belleghem op artikel 5. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 52 de Francesca Van Belleghem à l'article 5. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 25)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 5 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 5 est adopté.

Stemming over amendement nr. 53 van Francesca Van Belleghem op artikel 6. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 53 de Francesca Van Belleghem à l'article 6. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 25)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 56 van Khalil Aouasti op artikel 6. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 56 de Khalil Aouasti à l'article 6. **(913/11)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 26)</i>		
Ja	38	Oui
Nee	107	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 39 van Matti Vandemaele op artikel 6. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 39 de Matti Vandemaele à l'article 6. **(913/11)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 27)</i>		
Ja	38	Oui
Nee	105	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	143	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 40 van Matti Vandemaele op artikel 6. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 40 de Matti Vandemaele à l'article 6. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 27)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 6 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 6 est adopté.

Stemming over amendement nr. 54 van Francesca Van Belleghem op artikel 9. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 54 de Francesca Van Belleghem à l'article 9. **(913/11)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 28)</i>		
Ja	20	Oui
Nee	123	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	143	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 9 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 9 est adopté.

Stemming over amendement nr. 55 van Francesca Van Belleghem op artikel 10. **(913/11)**
Vote sur l'amendement n° 55 de Francesca Van Belleghem à l'article 10. **(913/11)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 28)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 10 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 10 est adopté.

34 Geheel van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft (913/10)

34 Ensemble du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial (913/10)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*
Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 29)		
Ja	107	Oui
Nee	38	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(913/12)**

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale. **(913/12)**

35 Wetsvoorstel tot verlenging van bepaalde maatregelen voorzien in de wet van 20 november 2022 houdende maatregelen aangaande de personeelsschaarste in de zorgsector (944/6)

35 Proposition de loi prolongeant certaines mesures prévues par la loi du 20 novembre 2022 portant des mesures concernant la pénurie de personnel dans le secteur des soins (944/6)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 30)		
Ja	100	Oui
Nee	22	Non
Onthoudingen	23	Abstentions
Totaal	145	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. **(944/7)**

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. **(944/7)**

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

36 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsvoorstel betreffende het tijdelijke uitstel van de registratie in de Federal Learning Account (942/1-8)

36 Amendements et articles réservés de la proposition de loi en vue du report temporaire de l'enregistrement dans le Federal Learning Account (942/1-8)

Stemming over amendement nr. 7 van Kurt Moons cs op artikel 2. **(942/8)**

Vote sur l'amendement n° 7 de Kurt Moons cs à l'article 2. **(942/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 31)</i>		
Ja	20	Oui
Nee	124	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.

Stemming over amendement nr. 8 van Kurt Moons cs op artikel 3. **(942/8)**
Vote sur l'amendement n° 8 de Kurt Moons cs à l'article 3. **(942/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 31)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 3 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 3 est adopté.

Stemming over amendement nr. 9 van Kurt Moons cs op artikel 4. **(942/8)**
Vote sur l'amendement n° 9 de Kurt Moons cs à l'article 4. **(942/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 31)

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 4 aangenomen.
En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 4 est adopté.

Stemming over amendement nr. 10 van Kurt Moons tot invoeging van een artikel 5(n). **(942/8)**
Vote sur l'amendement n° 10 de Kurt Moons cs tendant à insérer un article 5(n). **(942/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 31)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

Stemming over amendement nr. 6 van Kurt Moons cs op het opschrift. **(942/8)**
Vote sur l'amendement n° 9 de Kurt Moons cs à l'intitulé. **(942/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*
Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 31)

Bijgevolg is het amendement verworpen.
En conséquence, l'amendement est rejeté.

37 Geheel van het wetsvoorstel betreffende het tijdelijke uitstel van de registratie in de Federal Learning Account **(942/7)**

37 Ensemble de la proposition de loi en vue du report temporaire de l'enregistrement dans le Federal Learning Account **(942/7)**

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 32)		
Ja	80	Oui
Nee	37	Non
Onthoudingen	27	Abstentions
Totaal	144	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd. (942/9)

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale. (942/9)

Reden van onthouding? (Nee)

Raison d'abstention? (Non)

38 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing van het voorstel tot herziening van de Grondwet met het oog op de afschaffing van de Senaat en de oprichting van een Grondwetgevende Vergadering (I) (590/1-2)

38 Proposition de rejet par la commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel de la proposition de révision de la Constitution en vue de supprimer le Sénat et d'instituer une Assemblée constituante (I) (590/1-2)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 33)		
Ja	124	Oui
Nee	20	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	144	Total

Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het voorstel tot herziening van de Grondwet nr. 590/1 is dus verworpen.

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de révision de la Constitution n° 590/1 est donc rejetée.

Collega's, ik wens u een deugddoende vakantie. Moge u allen verfrist terugkomen.

De vergadering is gesloten. De Kamer gaat tot nadere bijeenroeping uiteen.

La séance est levée. La Chambre s'ajourne jusqu'à convocation ultérieure.

De vergadering wordt gesloten op vrijdag 18 juli 2025 om 02.28 uur.

La séance est levée le vendredi 18 juillet 2025 à 02 h 28.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 56 PLEN 062 bijlage.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 56 PLEN 062 annexe.

**DETAIL VAN
NAAMSTEMMINGEN****DE DETAIL DES
NOMINATIFS****VOTES**

Elektronische telling – Comptage électronique: 1

Ja	135	Oui
----	-----	-----

Elektronische telling – Comptage électronique: 2

Ja	14	Oui
----	----	-----

Naamstemming - Vote nominatif: 3

Ja	110	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	34	Non
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 4

Ja	88	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tournéur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	57	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Snelpe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 5

Ja	111	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tournéur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn,

Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	34	Non
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Bellegheem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 6

Ja	111	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tournéur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	34	Non
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaudou Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Bellegheem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 7

Ja	111	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tournier Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	34	Non
-----	----	-----

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Kathleen, Daems Greet, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Ribaudo Julien, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van den Bosch Annik, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 8

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Kathleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	118	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi

Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	7	Abstentions
--------------	---	-------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Naamstemming - Vote nominatif: 9

Ja	80	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	58	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Pas Barbara, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneepe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Onthoudingen	7	Abstentions
--------------	---	-------------

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Naamstemming - Vote nominatif: 10

Ja	107	Oui
----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	37	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Onthoudingen	1	Abstentions
--------------	---	-------------

De Smet François

Naamstemming - Vote nominatif: 11

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	124	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De

Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	1	Abstentions
--------------	---	-------------

Deborsu Charlotte

Naamstemming - Vote nominatif: 12

Ja	136	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombléd Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dergagne Pierre-Yves, De Rover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	7	Non
-----	---	-----

Bertrand Alexia, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, Gabriëls Katja, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 13

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	125	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 14

Ja	51	Oui
----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Bury Katleen, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, De Witte Kim, Dillen Marijke, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Keuten Dieter, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Ribaud Julien, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vermeersch Wouter, Yigit Ayse

Nee	94	Non
-----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 15

Ja	145	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 16

Ja	145	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 17

Ja	131	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja,

Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	14	Abstentions
--------------	----	-------------

Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Witte Kim, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Ribaud Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Yigit Ayse

Naamstemming - Vote nominatif: 18

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Kathleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	125	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaike, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandeberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne,

Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 19

Ja	145	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Huybrechts Britt, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	0	Non
-----	---	-----

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 20

Ja	80	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael,

Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	35	Non
-----	----	-----

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Witte Kim, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Yigit Ayse

Onthoudingen	30	Abstentions
--------------	----	-------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bury Katleen, Depoortere Ortwin, De Smet François, De Sutter Petra, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Maouane Rajae, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Schlitz Sarah, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 21

Ja	23	Oui
----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Nee	108	Non
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, De Smet François, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen

Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	14	Abstentions
--------------	----	-------------

Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Meunier Marie, Prévot Patrick, Thémont Sophie, Thiébaud Éric

Naamstemming - Vote nominatif: 22

Ja	92	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	20	Non
-----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Onthoudingen	32	Abstentions
--------------	----	-------------

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bertrand Alexia, Bouchez Georges-Louis, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Courard Philippe, Daerden Frédéric, De Croo Alexander, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Gabriëls Katja, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Meunier Marie, Prévot Patrick, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul

Naamstemming - Vote nominatif: 23

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	125	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorian, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurèle, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 24

Ja	25	Oui
----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Smet François, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Nee	120	Non
-----	-----	-----

Bacqueline Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorian, Daenen Nele, Daerden Frédéric, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravys Kurt, Reuter Florence, Ronse

Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 25

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	121	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaut Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaële Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 26

Ja	38	Oui
----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dermagne Pierre-

Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Nee	107	Non
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truymen Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 27

Ja	38	Oui
----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Nee	105	Non
-----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaecker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle

Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 28

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	123	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandermale Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 29

Ja	107	Oui
----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van der Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, Van Quickenborne Vincent, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	38	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 30

Ja	100	Oui
----	-----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoortere Ortwin, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Huybrechts Britt, Jadoul Pierre, Keuten Dieter, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Moons Kurt, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Pas Barbara, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ponthier Annick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Samyn Ellen, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Sneppe Dominiek, Soete Jeroen, Somers Werner, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Troosters Frank, Truyma Lieve, Van Belleghem Francesca, Vandeberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Van Hoecke Alexander, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, Van Lommel Reccino, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Rooy Sam, Van Vaerenbergh Kristien, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Verkeyn Charlotte, Vermeersch Wouter, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	22	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daerden Frédéric, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Meunier Marie, Prévot Patrick, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan

Onthoudingen	23	Abstentions
--------------	----	-------------

Almaci Meyrem, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Coenegrachts Steven, Daems Greet, D'Amico Roberto, De Croo Alexander, De Smet François, De Witte Kim, Gabriëls Katja, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Merckx Sofie, Mertens Peter, Moscufo Nadia, Ribaudou Julien, Tonniau Robin, Van den Bosch Annik, Vander Elst Kjell, Van Quickenborne Vincent, Van Tigchelt Paul, Yigit Ayse

Naamstemming - Vote nominatif: 31

Ja	20	Oui
----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Nee	124	Non
-----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedebouw Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaudou Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore, Truymen Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------

Naamstemming - Vote nominatif: 32

Ja	80	Oui
----	----	-----

Bacquelaine Daniel, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Buysrogge Peter, Cornillie Hervé, Cuylaerts Dorien, Daenen Nele, Deborsu Charlotte, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, De Roover Peter, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Mahdi Sammy, Matagne Julien, Matheï Steven, Metsu Koen, Meuleman Brent, Michel Mathieu, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ronse Axel, Safai Darya, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Tourneur Aurore, Truyma Lieve, Vandenberg Victoria, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donck Wim, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yzermans Alain

Nee	37	Non
-----	----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bayet Hugues, Bilmez Kemal, Boukili Nabil, Chahid Ridouane, Courard Philippe, Daems Greet, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Dermagne Pierre-Yves, Désir Caroline, De Sutter Petra, De Witte Kim, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Lacroix Christophe, Legasse Dimitri, Magnette Paul, Maouane Rajae, Merckx Sofie, Mertens Peter, Meunier Marie, Moscufo Nadia, Prévot Patrick, Ribaud Julien, Schlitz Sarah, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Vanbesien Dieter, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Yigit Ayse

Onthoudingen	27	Abstentions
--------------	----	-------------

Bertrand Alexia, Bury Kathleen, Coenegrachts Steven, De Croo Alexander, Depoortere Ortwin, De Smet François, Dillen Marijke, Gabriëls Katja, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Snelpe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Bellegem Francesca, Vander Elst Kjell, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Van Tigchelt Paul, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Naamstemming - Vote nominatif: 33

Ja	124	Oui
----	-----	-----

Aerts Staf, Almaci Meyrem, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Bergers Jeroen, Bertels Jan, Bertrand Alexia, Bilmez Kemal, Bombled Christophe, Bouchez Georges-Louis, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Chahid Ridouane, Coenegrachts Steven, Cornillie Hervé, Courard Philippe, Cuylaerts Dorien, Daems Greet, Daenen Nele, Daerden Frédéric, D'Amico Roberto, Deborsu Charlotte, De Croo Alexander, Delcourt Catherine, De Maegd Michel, Demesmaeker Eva, Demon Franky, Depoorter Kathleen, Dermagne Pierre-Yves, De Roover Peter, Désir Caroline, De Smet François, De Sutter Petra, Dethier Simon, De Vreese Maaïke, De Wit Sophie, De Witte Kim, D'Haese Christoph, Dubois Xavier, Ducarme Denis, Dufrane Anthony, El Yakhoulfi Achraf, Farih Nawal, Foret Gilles, Frank Luc, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Gatelier Jean-François, Gielis Tine, Gijbels Frieda, Goffin Philippe, Grillaert Leentje, Handichi Youssef, Hansez Isabelle, Hedeboom Raoul, Jacquet Farah, Jadoul Pierre, Kompany Pierre, Lacroix Christophe, Lamarti Fatima, Lambrecht Annick, Lanjri Nahima, Lasseaux Stéphane, Legasse Dimitri, Lejeune Marc, Lutgen Benoît, Magnette Paul, Mahdi Sammy, Maouane Rajae, Matagne Julien, Matheï Steven, Merckx Sofie, Mertens Peter, Metsu Koen, Meuleman Brent, Meunier Marie, Michel Mathieu, Moscufo Nadia, Muylle Nathalie, Nuino Ismaël, Oru Funda, Peeters Lotte, Piedboeuf Benoît, Pirson Anne, Prévot Patrick, Ramlot Carmen, Raskin Wouter, Reuter Florence, Ribaud Julien, Ronse Axel, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Seuntjens Oskar, Soete Jeroen, Tas Niels, Taton Julie, Thémont Sophie, Thiébaud Éric, Tonniau Robin, Tourneur Aurore,

Truyma Lieve, Vanbesien Dieter, Vandenberg Victoria, Vandemaele Matti, Van den Bosch Annik, Van den Heuvel Koen, Vandeput Steven, Van der Donckt Wim, Vander Elst Kjell, Van der Straeten Tinne, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Keymolen Phaedra, van Riet Katrijn, Vanrobaeys Anja, Van Tigchelt Paul, Van Vaerenbergh Kristien, Verkeyn Charlotte, Weydts Axel, Wollants Bert, Yigit Ayse, Yzermans Alain

Nee	20	Non
-----	----	-----

Bury Katleen, Depoortere Ortwin, Dillen Marijke, Huybrechts Britt, Keuten Dieter, Moons Kurt, Pas Barbara, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Samyn Ellen, Sneppe Dominiek, Somers Werner, Troosters Frank, Van Belleghem Francesca, Van Hoecke Alexander, Van Lommel Reccino, Van Rooy Sam, Verbelen Kristien, Vereeck Lode, Vermeersch Wouter

Onthoudingen	0	Abstentions
--------------	---	-------------