

Séance plénière

du

JEUDI 26 OCTOBRE 2023

Après-midi

Plenumvergadering

van

DONDERDAG 26 OKTOBER 2023

Namiddag

La séance est ouverte à 14 h 34 et présidée par Mme Eliane Tillieux, présidente.

De vergadering wordt geopend om 14.34 uur en voorgezeten door mevrouw Eliane Tillieux, voorzitter.

La **présidente**: La séance est ouverte.

De vergadering is geopend.

Une série de communications et de décisions doivent être portées à la connaissance de la Chambre. Elles seront reprises sur le site web de la Chambre et insérées dans le compte rendu intégral de cette séance ou son annexe.

Een reeks mededelingen en besluiten moeten ter kennis gebracht worden van de Kamer. U kan deze terugvinden op de webstek van de Kamer en in het integraal verslag van deze vergadering of in de bijlage ervan.

Ministre du gouvernement fédéral présent lors de l'ouverture de la séance:

Aanwezige minister van de federale regering bij de opening van de vergadering:

Alexander De Croo.

01 Fin des fonctions d'un membre du gouvernement

01 Einde ambt van een regeringslid

L'article 50 de la Constitution dispose que le membre de l'une des deux Chambres, nommé par le Roi en qualité de ministre et qui l'accepte, cesse de siéger et reprend son mandat lorsqu'il a été mis fin par le Roi à ses fonctions de ministre.

Artikel 50 van de Grondwet bepaalt dat een lid van een van beide Kamers dat door de Koning tot minister wordt benoemd en de benoeming aanneemt, ophoudt zitting te hebben en zijn mandaat weer opneemt wanneer de Koning een einde heeft gemaakt aan zijn ambt van minister.

M. Vincent Van Quickenborne ayant démissionné de ses fonctions de vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, reprend son mandat parlementaire.

Daar de heer Vincent Van Quickenborne ontslag heeft genomen uit zijn ambt van vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, neemt hij zijn parlementair mandaat weer op.

M. Jasper Pillen, admis à siéger en qualité de membre effectif de la Chambre des représentants en remplacement de M. Vincent Van Quickenborne pour la durée de ses fonctions ministérielles, cesse de siéger et redevient premier suppléant de la circonscription électorale de la province de Flandre occidentale. Ceci sur la base de l'article 12, al. 3., du Règlement.

De heer Jasper Pillen die zitting heeft in de hoedanigheid van lid van de Kamer van volksvertegenwoordigers ter vervanging van de heer Vincent Van Quickenborne zolang het ambt van deze duurt, houdt op zitting te hebben en wordt opnieuw eerste opvolger voor de kieskring van de provincie West-Vlaanderen. Dit op basis van artikel 12, derde lid, van het Reglement.

Je tiens à remercier M. Jasper Pillen.

Ik wens de heer Jasper Pillen te bedanken.

(Applaudissements)

(Applaus)

02 Modification au sein du gouvernement

02 Wijziging binnen de regering

Par lettre du 22 octobre 2023, le premier ministre transmet une copie de l'arrêté royal du 22 octobre 2023 intitulé "Gouvernement – Modification".

Bij brief van 22 oktober 2023 zendt de eerste minister een afschrift over van het koninklijk besluit van 22 oktober 2023 met als opschrift "Regering – Wijziging".

Pour information

Ter kennisgeving

03 Ordre du jour

03 Agenda

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 25 octobre 2023, vous avez reçu un ordre du jour modifié pour la séance d'aujourd'hui.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 oktober 2023 heeft u een gewijzigde agenda voor de vergadering van vandaag ontvangen.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

04 Voeux de Sa Majesté

04 Wensen van Zijne Majesteit

Par lettre du 13 octobre 2023, le chef de cabinet du Roi m'a transmis les vœux de Sa Majesté le Roi pour le succès des travaux de notre assemblée.

Bij brief van 13 oktober 2023 heeft de kabinetschef van de Koning mij de wensen van Zijne Majesteit de Koning voor het welslagen van de werkzaamheden van onze vergadering overgezonden.

(*Applaudissements*)

(*Applaus*)

05 Constitution du Sénat

05 Wettig- en voltalligverklaring van de Senaat

Par lettre du 10 octobre 2023, le Sénat fait connaître qu'il s'est constitué en sa séance de ce jour.

Bij brief van 10 oktober 2023 brengt de Senaat ons ter kennis dat hij ter vergadering van die dag voor wettig en voltallig is verklaard.

Pour information.

Ter kennisgeving.

06 Renvoi d'un projet et d'amendements en commission

06 Verzending van wetsontwerp en amendementen naar een commissie

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 18 octobre 2023, je vous propose de renvoyer le projet de loi modifiant la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données, n^{os} 2793/8 à 19, et par conséquent également les amendements n^{os} 30 à 62, en commission de la Justice.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 18 oktober 2023, stel ik u voor het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit, nrs. 2793/8 tot 19, en bijgevolg ook de amendementen nrs. 30 tot 62, te verzenden naar de commissie voor Justitie.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (Nee)
Aldus zal geschieden.

Scrutin secret

Geheime stemming

07 Comité P – Nomination de membres suppléants

07 Comité P – Benoeming van plaatsvervangende leden

L'ordre du jour appelle le scrutin secret en vue de la nomination des premier et second membres suppléants des membres effectifs du Comité permanent de contrôle des services de police (Comité P).

Aan de orde is de geheime stemming met het oog op de benoeming van de eerste en tweede plaatsvervangende leden van de werkende leden van het Vast Comité van toezicht op de politiediensten (Comité P).

Les candidatures de ces mandats ont été annoncées au cours des séances plénières des 23 septembre 2021 et 22 septembre 2022.

De kandidaturen voor deze mandaten werden aangekondigd tijdens de plenaire vergaderingen van 23 september 2021 en 22 september 2022.

À la suite d'un appel à candidats au *Moniteur belge* du 2 mars 2022 en raison du manque de candidatures pour les mandats de membre suppléant francophone, Mme Djamila Benbihi, fonctionnaire au parquet fédéral, a également introduit sa candidature.

Naar aanleiding van een oproep tot kandidaten in het *Belgisch Staatsblad* van 2 maart 2022 als gevolg van een tekort aan kandidaturen voor de mandaten van Franstalig plaatsvervangend lid heeft mevrouw Djamila Benbihi, ambtenaar bij het federaal parket, eveneens haar kandidatuur ingediend.

Par courriel du 13 septembre 2023, M. Filip Vanneste retire sa candidature pour les mandats de premier et second membres suppléants néerlandophones du Comité P.

Bij mail van 13 september 2023 trekt de heer Filip Vanneste zijn kandidatuur in voor de mandaten van Nederlandstalig eerste en tweede plaatsvervangend lid van het Comité P.

Par courriel du 18 septembre 2023, Mme Séverine Merckx retire sa candidature pour le mandat de second membre suppléant francophone du Comité P.

Bij mail van 18 september 2023 trekt mevrouw Séverine Merckx haar kandidatuur in voor het mandaat van Franstalig tweede plaatsvervangend lid van het Comité P.

Le 4 octobre 2023, la commission du suivi du Comité permanent P et du Comité permanent R a entendu les candidats pour les mandats de membre suppléant.

Op 4 oktober 2023 heeft de commissie belast met de begeleiding van het Vast Comité P en het Vast Comité I de kandidaten voor de mandaten van plaatsvervangend lid gehoord.

Le rapporteur a fait rapport de ces auditions en Conférence des présidents du 25 octobre 2023.

De rapporteur heeft verslag uitgebracht over deze hoorzittingen in de Conferentie van voorzitters van 25 oktober 2023.

À la suite de ces auditions et conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 25 octobre 2023, les candidatures prises en considération sont les suivantes:

- M. Peter Billiouw (N), chef de corps de la zone de police de Spoorkin,
 - M. Peter De Smet (N), avocat général à la cour d'appel de Gand,
 - M. Dirk Van der Kelen (N), président du tribunal de première instance de Flandre orientale,
 - Mme Vanessa Rigodanzo (F), directrice adjointe au cabinet du ministre-président de la Région de Bruxelles.
- Naar aanleiding van deze hoorzittingen en overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 oktober 2023 komen de volgende kandidaatstellingen in aanmerking:

- de heer Peter Billiouw (N), korpschef politiezone Spoorkin,
- de heer Peter De Smet (N), advocaat-generaal bij het hof van beroep te Gent,
- de heer Dirk Van der Kelen (N), voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen,
- mevrouw Vanessa Rigodanzo (F), adjunct-kabinetsdirectrice van de minister-president van het Brussels Gewest.

Par conséquent, une seule candidate reste en lice pour les mandats de premier membre suppléant francophone.

Bijgevolg blijft er slechts één kandidaat over voor de mandaten van Franstalig eerste plaatsvervangend lid.

Conformément à l'avis de la Conférence des présidents du 25 octobre 2023, je vous propose de procéder uniquement à la nomination des premiers membres suppléants et de publier au *Moniteur belge* un nouvel appel à candidats pour les mandats de second membre suppléant néerlandophone et de premier et second membres suppléants francophones.

Overeenkomstig het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 oktober 2023, stel ik u voor om alleen over te gaan tot de benoeming van de eerste plaatsvervangende leden en om een nieuwe oproep tot kandidaten voor de mandaten van Nederlandstalig tweede plaatsvervangend lid en van Franstalig eerste en tweede plaatsvervangend lid in het *Belgisch Staatsblad* bekend te maken.

Il ne faut dès lors pas procéder au vote pour la nomination d'un premier membre suppléant francophone.

Er dient dus niet over te worden gegaan tot een geheime stemming voor de benoeming van een Franstalig eerste plaatsvervangend lid.

En application de l'article 157, n°6, du Règlement de la Chambre, et vu l'avis de la Conférence des présidents du 25 octobre 2023, je déclare élue Mme Vanessa Rigodanzo, en qualité de premier membre suppléant francophone de M. Antonio Caci, membre effectif du Comité P.

Met toepassing van artikel 157, nr. 6, van het Kamerreglement, en gelet op het advies van de Conferentie van voorzitters van 25 oktober 2023, verklaar ik mevrouw Vanessa Rigodanzo, verkozen tot Franstalig eerste plaatsvervangend lid van de heer Antonio Caci, effectief lid van het Comité P.

Il convient à présent de procéder au vote secret pour la nomination des deux premiers membres suppléants néerlandophones.

Wij dienen nu over te gaan tot de geheime stemming voor de benoeming van de twee Nederlandstalige eerste plaatsvervangende leden.

Le document portant le nom des candidats vous a été distribué. **(3637/1)**

Het stuk met de naam van de kandidaten werd rondgedeeld. **(3637/1)**

Les bulletins de vote seront distribués en salle 3, où vous pouvez émettre votre vote à partir de maintenant jusqu'à 18 h 00.

De stembiljetten zullen worden uitgedeeld in zaal 3, waar u uw stem kan uitbrengen vanaf nu tot 18.00 uur.

Pour un vote valable, il convient de tracer une croix dans la case figurant en regard du nom de deux candidats différents pour les deux mandats de premier membre suppléant néerlandophone à pourvoir.

Om geldig te stemmen, dient men het vakje naast de naam van twee verschillende kandidaten aan te kruisen voor de twee vacante mandaten van Nederlandstalig eerste plaatsvervangend lid.

Le bulletin de vote est nul si vous cochez plus de deux cases pour chacun des mandats.

Het stembiljet is ongeldig wanneer u meer dan twee vakjes aankruist per mandaat.

Le scrutin étant secret, les bulletins ne peuvent être signés.

Daar de stemming geheim is, mogen de stembiljetten niet worden ondertekend.

Je rappelle que seuls les membres peuvent recevoir le bulletin de vote, celui-ci doit être rempli sur place et déposé dans l'urne.

Ik herinner eraan dat enkel de leden het stembiljet in ontvangst kunnen nemen, het ter plaatse dienen in te vullen en in de stembus deponeren.

Dès que le scrutin secret est clos, je vous propose de procéder au dépouillement du scrutin secret dans la salle 3, en présence des scrutateurs.

Zodra de geheime stemming gesloten is, stel ik u voor dat de stembiljetten van de geheime stemming geteld worden in zaal 3, in aanwezigheid van de stemopnemers.

Je vous propose de désigner les deux membres les plus jeunes pour dépouiller les scrutins, Louis Mariage et Mathieu Bihet.

Ik stel u voor om voor de stemopneming de jongste twee leden aan te wijzen, Louis Mariage en Mathieu Bihet.

Pas d'observation? (*Non*)

Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (*Nee*)

Aldus zal geschieden.

Questions

Vragen

08 Questions jointes de

- Sophie Rohonyi à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'attentat terroriste commis le 16 octobre 2023 à Bruxelles" (55003858P)
- Peter De Roover à Alexander De Croo (premier ministre) sur "Les déclarations des membres du gouvernement sur l'attentat à Bruxelles" (55003859P)
- Vanessa Matz à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'attentat du 16 octobre" (55003863P)
- Ortwyn Depoortere à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La communication du gouvernement sur l'attentat du 16 octobre" (55003867P)
- Sofie Merckx à Alexander De Croo (premier ministre) sur "L'attentat à Bruxelles" (55003872P)

08 Samengevoegde vragen van

- Sophie Rohonyi aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De terreuraanslag in Brussel op 16 oktober 2023" (55003858P)
- Peter De Roover aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De verklaringen van regeringsleden over de aanslag in Brussel" (55003859P)
- Vanessa Matz aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De aanslag op 16 oktober" (55003863P)
- Ortwyn Depoortere aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De communicatie van de regering over de aanslag van 16 oktober" (55003867P)
- Sofie Merckx aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De aanslag in Brussel" (55003872P)

08.01 **Sophie Rohonyi** (DéFI): Madame la présidente, monsieur le premier ministre, vous avez brillé hier par votre absence en commission, à tel point que nous nous sommes demandé si vous étiez encore solidaire de vos ministres, mais aussi si vous assumiez les propos que vous avez tenus la semaine dernière en commission, en particulier lorsque vous avez chargé exclusivement la Tunisie – alors que nous savons désormais que M. Lassoued faisait l'objet d'une demande d'extradition qui a transité non par un ni par deux, mais par trois de vos services publics fédéraux. Bref, il était donc bien sur nos radars.

Par conséquent, monsieur le premier ministre, j'aimerais qu'aujourd'hui vous fassiez preuve de courage – le même que celui dont ont témoigné vos ministres hier – en nous expliquant cette contradiction. De même, j'aimerais vous entendre au sujet d'une autre contradiction qui est apparue dans les propos – tenus également hier – de votre tout nouveau ministre de la Justice. En effet, il nous a dit en toute décontraction que le parquet de Bruxelles ne manquait aucunement de moyens. Or cette déclaration est venue quatre jours seulement après l'annonce du renforcement de son cadre. L'annonce de cette mesure traduit-elle, dans votre chef, un aveu coupable d'avoir laissé pourrir notre justice bruxelloise ou plutôt votre volonté de laver votre conscience? Dans tous les cas, quelle gifle aux magistrats, mais aussi à tout le personnel judiciaire, dont vous faisiez pourtant encore l'éloge la semaine dernière! Aujourd'hui, ils n'ont plus droit aux éloges, mais aux suspensions. Je parle de suspicions relatives à la réalité de leur travail, aux burn-out ou encore aux classements sans suite qui rongent ce personnel, mais qui compromettent également notre sécurité à tous.

Voici mes deux questions complémentaires, monsieur le premier ministre. Maintenez-vous votre confiance en vos ministres, alors qu'ils persistent à rejeter systématiquement la faute sur les autres? Par ailleurs, que répondez-vous aujourd'hui aux acteurs de la justice qui vous implorent d'appliquer, mais également de compléter ce qui ne sont, pour l'heure, que des mesurette?

08.02 Peter De Roover (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de premier, collega's, er hebben twee ellenlange commissievergaderingen plaatsgevonden waarin veel informatie werd verstrekt en die ook de mogelijkheid boden om de vis te verdrinken. Ik had af en toe de indruk dat er een volledig aquarium in het zwembad werd uitgegoten, waardoor we de essentie wat uit het oog zijn verloren. De essentie werd verwoord door de minister van Binnenlandse Zaken. Zij verklaarde dat de politie geen fouten heeft gemaakt en volgens het boekje heeft gewerkt. Ik wil haar wel geloven, maar als de politie volgens het boekje werkt en er alsnog zulke feiten plaatsvinden, dan is er een probleem met het boekje en het boekje, dat is uw beleid. In het regeerakkoord staat letterlijk dat de Kruispuntbank Veiligheid wordt opgericht.

Intussen zijn er al enkele jaren verstreken en is die er nog niet. Die doelstelling stond ook niet zomaar in het regeerakkoord, want dat was ook een van de aanbevelingen van de onderzoekscommissie na de aanslagen van 22 maart 2016. We hebben toen immers vastgesteld dat het gebrek aan interconnectie van gegevens een van de oorzaken van die verschrikkelijke gebeurtenissen was. We meenden daaruit lessen getrokken te hebben en uit het regeerakkoord leidden wij af dat u dat ook had gedaan. Vorige week gaf u echter een persconferentie waarin u naar aanleiding van de aanslag maatregelen aankondigde die er de facto op neerkomen dat u het regeerakkoord zult uitvoeren. De vraag dringt zich dus op waarom dat nu pas gebeurt. Waarom hebben de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken geen werk gemaakt van de Kruispuntbank Veiligheid, die ze trouwens in hun beleidsnota's aankondigden?

Bent u het eens met de stelling dat de heer Lassoued waarschijnlijk op de radar had gestaan en dat de situatie nu volledig anders zou zijn geweest, indien het regeerakkoord uitgevoerd was? Waarom hebt u het regeerakkoord niet uitgevoerd?

08.03 Vanessa Matz (Les Engagés): Monsieur le premier ministre, l'échange d'hier nous laisse extrêmement perplexes. D'abord, par le morcellement des responsabilités. Chacun est venu défendre son département, chacun est venu se justifier. Il n'avait pas l'air d'y avoir de pilote dans l'avion qui globalise la matière. Nous avons été particulièrement dérangés par cette manière de faire: il n'y avait pas de vision globale ni de volonté d'un gouvernement d'aller de l'avant.

Chaque ministre a défendu son département, sauf un! Nous étions particulièrement choqués par les propos du nouveau ministre de la Justice qui n'a pas hésité, sans complexe, à dire que le parquet de Bruxelles ne manquait pas de moyens. Là, nous nous sommes dits que nous n'étions pas dans le même monde! Soit il est hors sol, soit il essaie de couvrir son prédécesseur – et donc lui-même aussi en tant que chef de cabinet – et peut-être tout le gouvernement, pour leur inaction.

Dans le même temps, vous annoncez un renforcement du parquet. Est-ce donc à dire qu'il manque de moyens? Je voudrais un éclaircissement sur cet aspect des choses. Le ministre de la Justice a parlé de cinq magistrats hier mais vous n'avez pas dit la même chose lors de la conférence de presse du kern. Vous avez dit que vous alliez remplir le cadre et qu'il y aurait cinq magistrats complémentaires. Cela veut donc dire vingt-neuf.

Monsieur le premier ministre, il y a une grosse différence entre cinq et vingt-neuf!

Le ministre de la Justice a dit hier que ce sera cinq, avec une vague intention de dire qu'on remplira le cadre à un moment donné, dans un an ou deux. Cela démontre que le gouvernement n'a jamais eu l'intention de remplir le cadre.

08.04 Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de eerste minister, sinds de terroristische aanslag van de islamist Lassoued vorige week maandag is er veel gebeurd, niet het minst de grove, ontoelaatbare fout van Justitie die het uitleveringsverzoek voor Lassoued in een kast liet liggen. Dat leidde tot het terechte ontslag van minister Van Quickenborne.

Gisteren hebben wij in de commissie verder gedebatteerd, niet het minst met minister Verlinden, over de vraag hoe het kan dat zoveel signalen over Lassoued gedurende zoveel jaren niet ter harte werden genomen. Ik som er u enkele op: de eerste vraag van Italië in 2016 over zijn radicalisering, zijn afgewezen asielaanvraag, zijn schijnhuwelijk, de info over zijn radicalisering aan een Schaarbeekse moskee, zijn bedreiging van een asielzoeker, de Red Notice van Turkije en uiteindelijk het uitleveringsverzoek van Tunesië. Al die signalen en puzzelstukken werden niet bij elkaar gelegd. De enige conclusie die wij kunnen trekken, is dat het systeem gefaald heeft.

U hebt vorig weekend in alle rapté een aantal maatregelen genomen: een betere informatie-uitwisseling, meer volk bij Justitie en politie, een onderzoek door het Comité P en het Comité I. Die beloftes zijn volgens ons en volgens de bevolking echter *too little, too late*, want de vragen blijven. Hoe komt het dat er nog steeds geen info-uitwisseling was? Dat is toch ontoelaatbaar? Waarom komt er nu pas extra volk bij Justitie en politie? Dat is toch onvoorstelbaar? De belangrijkste vraag is echter wanneer deze maatregelen, samen met de stoere verklaringen van staatssecretaris de Moor, die onder andere woonstbetredingen wil invoeren, zullen worden uitgevoerd.

08.05 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, vorige week kwamen verschillende regeringsleden samen naar de commissie om ons te zeggen dat de heer Lassoued onder de waterlijn was gebleven. Ze zeiden in koor dat het de schuld was van Tunesië. Enkele dagen later bleek echter dat Tunesië niet alleen had gevraagd om die man te arresteren, via een *red notice*, maar ook om hem uit te leveren. Die man stond dus wel degelijk geseind.

Gisteren vertelde de minister van Binnenlandse Zaken in de commissie dat zij eigenlijk vorige week woensdag al wist dat er in 2022 een *red notice* was uitgestuurd door Tunesië naar ons land. Ze vond het toen blijkbaar niet nodig om het Parlement daarover in te lichten.

Wist u vorige week woensdag dat er in 2022 een *red notice* was uitgestuurd door Tunesië om de heer Lassoued te arresteren? Ging u ermee akkoord om het Parlement daar vorige week niet over in te lichten?

Dan is er het probleem met betrekking tot de uitlevering. De vraag tot uitlevering van de heer Lassoued werd niet behandeld door justitie. Ook vond de tweejaarlijkse controle niet plaats. Wij hebben tien dagen geleden de prijs betaald voor jarenlange besparingen op een essentiële dienst als justitie. Wij waren dan ook verbaasd toen de nieuwe minister van Justitie gisteren in de commissie zei dat het geen probleem was van gebrek aan personeel, maar dat het ging om een individuele fout.

Mijnheer de eerste minister, denkt u dat er een gebrek aan personeel en middelen is of denkt u dat het alleen ging om een individuele fout van een magistraat?

08.06 Eerste minister **Alexander De Croo**: Mevrouw de voorzitter, ik dank u omdat wij een halfuur vroeger konden beginnen. Ik vind het belangrijk dat het vragenuur kan doorgaan, zelfs als er een Europese top is.

De regering heeft het volste vertrouwen in de minister van Binnenlandse Zaken, de minister van Justitie en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie. Zij hebben gisteren volledige informatie gegeven, net zoals wij tijdens de uren en dagen na de aanslag steeds de keuze gemaakt hebben om volledige transparantie te geven, op basis van de feiten waarover wij op dat moment geïnformeerd waren.

Madame Rohonyi, hier, j'étais présent à la réunion du comité d'avis chargé des Questions européennes. Un reproche m'avait été fait la semaine passée: je devais y être présent comme premier ministre. Il m'est un peu difficile d'être présent à deux endroits en même temps. J'étais donc présent à cette réunion-là.

Vanochtend heb ik trouwens de premier van Marokko ontmoet. Een van de zaken die de heer Francken vaak gezegd heeft, is dat wij de banden moeten aanhalen met de Maghreblanden. Wel, wij voegen de daad bij het woord. De minister van Justitie was daar ook aanwezig.

Het beschermen van onze burgers is een basistaak van elke overheid. Als er een aanslag plaatsvindt waarbij twee mensen overleden zijn, kan men natuurlijk niet anders dan alles te herbekijken. Dan moet men, zoals de heer De Roover heeft gezegd, kijken of het boekje juist is. Het is logisch dat men dat moet doen.

Dat is dan ook de keuze die wij gemaakt hebben. Ik overloop wat wij in de voorbije dagen gedaan hebben om de zaak te analyseren en welke beslissingen wij genomen hebben.

Tout d'abord, c'est vendredi matin qu'il s'est avéré qu'une faute manifeste avait été commise au sein du parquet de Bruxelles. Le parquet de Bruxelles a d'ailleurs communiqué dimanche matin à ce sujet. Le ministre Van Quickenborne a pris ses responsabilités politiques. Je pense que c'est un signal important. Ce n'est pas une faute par rapport à quelque chose qu'il aurait fait, mais c'est une faute commise dans une organisation pour laquelle il assume la responsabilité politique. Je pense que le choix qu'il a fait est judicieux, mais cela ne signifie pas qu'il avait commis une faute individuelle personnellement.

Daarna hebben we op zaterdag alle elementen bekeken waarover we beschikten. We hebben de commissaris-generaal van de federale politie uitgenodigd. We hebben ook de procureur-generaal van het parket van Brussel uitgenodigd. Ik wil eerst en vooral de veiligheidsdiensten nog eens bedanken omdat ze er in zo veel gevallen wel in slagen om terreurdaden te vermijden. Ze leveren bijzonder grote inspanningen. Dankzij hun professionalisme slagen ze daarin. Onze analyse heeft echter ook aangetoond dat er een aantal pijnpunten zijn en op basis van die pijnpunten hebben we een aantal politieke beslissingen genomen.

Madame Rohonyi, vous dites qu'il s'agit de mesurètes. Je ne suis pas d'accord. Ce sont de vraies mesures qui feront une différence fondamentale. Quand on dit qu'on va remplir le cadre du parquet de Bruxelles, je veux être clair: il s'agit effectivement de remplir le cadre du parquet de Bruxelles. De plus, on ajoute 5 magistrats. On décide également d'ajouter 50 personnes à la police judiciaire fédérale et 25 personnes à la police ferroviaire. Ce ne sont pas des mesurètes. Ce sont de vraies décisions que nous prenons.

Madame Matz, vous dites qu'il se peut que le ministre de la Justice soit d'un autre monde. Oui, c'est vrai. Il vient d'un autre monde. Il vient du monde de la sécurité. On a là quelqu'un qui connaît le sujet et qui, pendant des décennies, a travaillé sur le terrain.

Hij kent dat van binnen en van buiten. Als u zegt dat hij uit een andere wereld komt, dan is dat juist, want hij komt niet uit de politieke wereld, hij komt rechtstreeks uit de veiligheidswereld. Het is iemand die de expertise en de ervaring heeft om dat te kunnen aanpakken.

Quand j'entends qu'il n'y a pas de lien direct entre la surcharge du parquet et le fait que cette faute a été commise, ce n'est pas nous qui le disons, c'est ce que le parquet lui-même a déclaré dans sa communication dimanche matin. Cela ne veut pas dire que le parquet ne connaît pas de problèmes de charge de travail au sens large. Mais le parquet a lui-même précisé que, dans le cas de l'action spécifique qui n'a pas été entreprise dans ce dossier, il n'y avait aucun lien direct.

Een volgend cruciaal thema is de circulatie van informatie. Zorgen voor een betere informatiedoorstroming en -uitwisseling in en tussen justitie, de politie en de DVZ klinkt eenvoudig, maar men mag twee aspecten niet uit het oog verliezen. Ten eerste, men moet de juiste wettelijke basis hebben. Men mag informatie immers nooit delen op een zodanige manier dat ze voor andere doeleinden kan worden misbruikt. Ten tweede, technisch is het een huzarenstuk om databases die altijd los van elkaar hebben bestaan, met elkaar te linken.

Daarom heeft de regering twee jaar geleden al de beslissing genomen om met het netwerk Belgian Secure Communications te starten. Dat is een apart informatienetwerk, volledig losgekoppeld van andere netwerken met apparatuur die daarvoor speciaal is ontwikkeld en met software die *in house* vanaf nul door de Belgische overheid is ontwikkeld, omdat we de absolute zekerheid willen hebben dat, als we informatie delen, dat op de juiste manier en in volledige veiligheid gebeurt.

Oui, nous avons besoin de plus de coopération internationale. C'est crucial. La présidente de la Commission européenne était présente à cette fin lors de notre conférence de presse avec le premier ministre suédois.

De Veiligheidsraad komt opnieuw samen op 22 november en daar zal het OCAD het huidige veiligheidsniveau opnieuw analyseren.

Het garanderen van de veiligheid van onze burgers is een kerntaak van de overheid. Wij hebben een reeks zeer doortastende maatregelen genomen. De regering steunt minister Verlinden en minister Van Tigchelt ten volle om die zo snel mogelijk uit te voeren.

08.07 Sophie Rohonyi (DéFI): Monsieur le premier ministre, je vous remercie pour votre réponse qui appelle beaucoup de mises au point. Je vais m'attarder sur deux d'entre elles.

Premièrement, vous fanfaronnez en annonçant que vous allez remplir le cadre. Première mise au point qui s'impose: remplir le cadre n'est pas une grande mesure politique qui réclame du courage, c'est simplement remplir vos obligations légales, ce qui aurait dû être le cas de votre gouvernement dès son institution. Ensuite, vous ne dites pas comment vous allez remplir ce cadre. Qu'allez-vous faire pour que, demain, travailler dans la magistrature soit à nouveau attractif?

Deuxièmement, vous nous réitérez votre engagement à protéger les citoyens. Force est de constater que, malheureusement, à l'instar du gouvernement MR – N-VA - que je trouve d'ailleurs assez culotté aujourd'hui de vous donner des leçons – vous avez attendu un attentat terroriste pour réagir.

Par ce déni – vous continuez de parler de faute individuelle sans l'inclure dans son contexte –, vous faites le jeu tant des extrêmes, que nous avons entendus, que des criminels qui misent sur la faiblesse de notre État dont vous êtes entièrement responsable.

08.08 Peter De Roover (N-VA): Mijnheer de premier, onze ordediensten verdienen onze gelukwensen, uw regering verdient die niet. Onze ordediensten zijn in de steek gelaten door uw regering. U hebt hier enkele weken geleden gezegd dat uw regering al haar beloftes is nagekomen, maar dat is manifest onwaar. We hadden het toen over het sociaal-economische, waar de gaten groter zijn dan in een Zwitserse kaas.

Nu hebben we het over veiligheid en ook daar hebt u niet eens uitgevoerd wat er letterlijk staat in uw op zich al niet ambitieus regeerakkoord. Wanneer ik vraag wat vandaag het thema zou zijn geweest indien u uw regeerakkoord wel had uitgevoerd, dan is het antwoord duidelijk. Dan hadden we het vandaag over iets anders gehad, want ik denk dat de heer Lassoued dan wel op de radar was verschenen. Vijf keer is hij geregistreerd, maar die informatie is niet samengevoegd, omdat uw regering geen beleid voert met veiligheid als kernthema. U hebt nochtans net gezegd dat dit een essentieel onderdeel is van de rechtsstaat.

De veiligheid van onze burgers is in slechte handen met Vivaldi en dat is een heel droevige vaststelling.

08.09 Vanessa Matz (Les Engagés): Monsieur le premier ministre, vraisemblablement, il y a un désaccord entre votre ministre de la Justice et vous-même sur le nombre de recrutements. En effet, hier, il nous a bien été précisé "cinq". Probablement est-ce cohérent par rapport à ce qu'il a dit puisque le problème qu'il a évoqué était un problème global, affirmant qu'il n'y avait pas de problème d'effectifs de manière globale à Bruxelles, sans liaison, dans un premier temps, avec l'affaire qui nous occupe et celle du mandat d'extradition. Il parlait donc bien d'une question fondamentale lorsqu'il a dit qu'il n'y avait pas de problème global d'effectifs au parquet de Bruxelles.

Qu'allez-vous faire pour les autres parquets où il manque toujours 14 % d'effectifs globalement sur le pays? Qu'allez-vous répondre à la police qui vous demande vingt fois plus d'enquêteurs pour la police judiciaire, pour lutter contre la grande criminalité, les mafias de la drogue et, dans le même temps, pour pouvoir être attentive et lutter contre le terrorisme? Qu'allez-vous répondre à cela? Les réponses que votre gouvernement donne sont tardives et complètement en dehors de la réalité.

Je ne vous ai pas dit que votre ministre était d'un autre monde; je vous ai dit qu'il était hors-sol, c'est-à-dire qu'il n'est pas en connexion avec les réalités des demandes du terrain de la justice et de la police. Vraisemblablement, votre gouvernement non plus!

08.10 Ortwin Depoortere (VB): Mijnheer de eerste minister, als er één zaak pijnlijk duidelijk is geworden, dan is het wel dat het systeem heeft gefaald, dat het Belgische model heeft gefaald en dat de huidige regering heeft gefaald.

U hebt gefaald op het vlak van het asielbeleid. Hoe kan het immers dat een uitgeprocedeerde asielzoeker niet proactief wordt opgespoord en opgesloten in afwachting van zijn terugkeer?

U faalt op het vlak van justitie. Hoe kan het dat een uitleveringsverzoek onaangeroerd in een kast blijft liggen?

U faalt op het vlak van veiligheid. Waarom heeft de huidige regering de noodoproepen van de voorbije jaren niet ter harte genomen en de nodige middelen geïnvesteerd in politie en gerecht?

Mijnheer de eerste minister, de bevolking heeft recht op een overheid die de veiligheid kan waarborgen. U en uw regering hebben daarin gefaald. Daaruit kunnen wij maar één conclusie trekken: dien uw ontslag in.

08.11 **Sofie Merckx** (PVDA-PTB): Mijnheer de eerste minister, ik heb u een precieze vraag gesteld: waarom werd vorige woensdag aan de commissie niet gezegd dat er een *red notice* was, en was u daarvan op de hoogte? U hebt daar niet op geantwoord. Ik trek mijn conclusies daaruit.

Wat het parket betreft, hebt u blijkbaar niet naar dezelfde persconferentie geluisterd als ik, want het parket heeft letterlijk gezegd dat de ernstige onderbemanning een rol heeft gespeeld. Het parket wijst niet enkel op het tekort aan personeel, maar ook op de verhoging van het aantal dossiers. Er zijn slechts 83 magistraten bij het parket van Brussel, hoewel het wettelijk kader 119 is.

België is veroordeeld door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens wegens de traagheid van justitie. Daar hebben wij tien dagen geleden de prijs voor betaald.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

09 Questions jointes de

- Simon Moutquin à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La situation à Gaza et le vote ce soir sur une résolution à l'ONU" (55003866P)

- Jean-Marie Dedecker à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La situation à Gaza et la position du gouvernement" (55003871P)

- Malik Ben Achour à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La réunion d'urgence de l'Assemblée générale des Nations Unies sur Gaza" (55003874P)

- Els Van Hoof à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La situation dans la bande de Gaza" (55003875P)

- Benoît Piedboeuf à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La situation en Israël et en Palestine" (55003880P)

- Wouter De Vriendt à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La situation à Gaza et la position du gouvernement" (55003878P)

- Goedele Liekens à Alexander De Croo (premier ministre) sur "La crise humanitaire à Gaza" (55003879P)

09 Samengevoegde vragen van

- Simon Moutquin aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De toestand in Gaza en de stemming over een VN-resolutie vanavond" (55003866P)

- Jean-Marie Dedecker aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De situatie in Gaza en het standpunt van de regering" (55003871P)

- Malik Ben Achour aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De spoedvergadering van de Algemene Vergadering van de Verenigde Naties over Gaza" (55003874P)

- Els Van Hoof aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De situatie in de Gazastrook" (55003875P)

- Benoît Piedboeuf aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De toestand in Israël en Palestina" (55003880P)

- Wouter De Vriendt aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De situatie in Gaza en de positie van de regering" (55003878P)

- Goedele Liekens aan Alexander De Croo (eerste minister) over "De humanitaire crisis in Gaza" (55003879P)

09.01 **Simon Moutquin** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, chers collègues, monsieur le premier ministre, par où commencer? Par le début peut-être. Commencer par exprimer son émotion. Nous avons tous ce devoir de recueillement. Hier, nous avons rencontré les familles des otages israéliens. Je pense qu'il n'y a pas de hiérarchie dans la souffrance, dans notre tristesse à tous, et il faut le dire aujourd'hui.

Aujourd'hui arrivent aussi ces chiffres terribles de Gaza: 6 600 personnes tuées, 40 % d'enfants, 1,4 million de personnes déplacées, un logement sur deux détruit, 35 personnes du staff de l'ONU tuées, des hôpitaux,

des marchés, des écoles bombardés. Je donnerai un dernier chiffre que je voudrais que tout le monde entende, chers collègues: un enfant sur deux à Gaza aujourd'hui n'a aucun désir de vivre.

Bien sûr, ces chiffres sont ceux du ministère de la Santé du Hamas. Il y a aujourd'hui une polémique à leur sujet. Si quelqu'un ici a la solution pour avoir d'autres chiffres, pour laisser rentrer des ONG internationales et des journalistes à Gaza, qu'il la donne!

Les journalistes, parlons-en. Le devoir d'informer, parlons-en. Hier, la famille d'un des journalistes les plus connus dans le monde arabo-musulman a été tuée. Wael al-Dahdouh a perdu sa femme et ses deux enfants dans un bombardement à Gaza. Il y a quelques jours, c'était Roshdi Sarraj, un pigiste de France Télévision qui mourait. En tout, 24 journalistes sont morts depuis le début des bombardements. Aujourd'hui, monsieur le premier ministre, Gaza est une prison à ciel ouvert. La vie à Gaza se meurt. Six bombardements en dix-sept ans, pour quels résultats? Aucun.

Je vais peser mes mots. Le silence de la communauté internationale aujourd'hui ou, pire, le soutien sans faille à la réplique israélienne, est un permis de tuer octroyé à la population israélienne. Alors aujourd'hui, monsieur le premier ministre, ma question est très simple. Il y a un vote à l'ONU dans quelques heures. Quelle sera la position belge?

09.02 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Mijnheer de minister, ik hoorde gisteren secretaris-generaal Guterres zeggen dat de wreedheden niet in een vacuüm plaatsvonden. Ik moest denken aan mijn grootvader die twee wereldoorlogen overleefd heeft en die zei dat als je iemand in een kooi opsluit en behandelt als een dier, die ooit een beest wordt.

Twintig jaar geleden was ik samen met ex-minister Van Quickenborne en de heer Destexhe van de MR in Gaza. Er zaten toen ongeveer 1,5 miljoen mensen opgesloten in die openluchtgevangenis. Vandaag zijn ze met 2,2 miljoen. We constateerden dat Mohamed geklemd zat tussen een corrupte terreurbeweging en een apartheidsregime in Israël. We zijn samen naar de intifada gegaan in Bethlehem. We zagen daar het onthoofde lijk van de klokkenluider in een crematorium en een zwangere vrouw die overleden was omdat ze door de checkpoints het ziekenhuis niet kon bereiken.

We zijn doorgereisd naar Libanon, naar Sabra en Shatila, waar Palestijnen ook als tweederangsburgers behandeld werden. Ook in Jordanië zijn ze de zwerfkatten van het Midden-Oosten. Een kat kan een leeuw worden. Ze worden geterroriseerd door Hamas enerzijds en belaagd door extreme rechtse zionisten anderzijds.

Voor mij mag u de beulen van Hamas liquideren. Niets rechtvaardigt hun wreedheden tegenover de Israël's en hun laffe gijzelingsacties, maar ik zal nooit begrijpen dat een volk dat zelf slachtoffer is geweest van pogroms, dat in getto's gezeten heeft en dat het slachtoffer geweest is van genocide vandaag een vrijbrief zou krijgen om mensen uit te moorden, ziekenhuizen te bombarderen (...)

09.03 Malik Ben Achour (PS): Monsieur le premier ministre, la situation à Gaza devient de plus en plus insupportable. En 19 jours, 42 % des infrastructures ont été détruites, les Palestiniens vivent avec un litre d'eau par jour alors que le minimum vital est de 15 litres. L'UNRWA, l'agence des Nations Unies qui s'occupe des 600 000 déplacés, arrête ses activités faute de carburant. Pas moins de 23 journalistes ont été assassinés, et on parle aujourd'hui de 6 500 morts du côté palestinien. C'est donc un véritable massacre qui est en train de se dérouler sous nos yeux.

Antonio Guterres, le Secrétaire général des Nations Unies, a qualifié l'attaque de l'armée israélienne de violation manifeste du droit humanitaire international. La réponse du gouvernement israélien a été immédiate: suspension des visas pour les fonctionnaires des Nations Unies, avec ce commentaire de l'ambassadeur d'Israël à New York: "Il est temps de leur donner une bonne leçon."

Hier, au Parlement, Caroline Gennez nous assurait que la Belgique était du côté des victimes civiles innocentes et a plaidé pour un cessez-le-feu et l'ouverture immédiate de couloirs humanitaires. Telle est la position de mon groupe: cessez-le-feu, protection des civils et solutions politiques répondant aux causes structurelles de la violence. Nous avons d'ailleurs déposé une proposition de résolution qui sera prise en considération tout à l'heure.

Aujourd'hui aura lieu une session spéciale de l'Assemblée générale des Nations Unies. La Jordanie et les États arabes demandent un cessez-le-feu, un accès humanitaire, la libération des otages et la révocation de l'ordre d'évacuation israélien. Cet après-midi, vous représenterez également la Belgique au Conseil européen pour porter la voix de notre gouvernement.

Monsieur le premier ministre, plaidez-vous oui ou non pour un cessez-le-feu immédiat, nécessaire et réclamé par Antonio Guterres, par la société civile, ainsi que par le Comité international de la Croix-Rouge?

Quelle sera la position de la Belgique à la session urgente des Nations Unies quant à la résolution déposée par la Jordanie? Je vous remercie.

09.04 Els Van Hoof (cd&v): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de premier, collega's, binnenkort dreigen in Gaza de couveuses en de nierdialysetoestellen uit te vallen. Niet alleen zitten 2 miljoen inwoners zonder water en elektriciteit. Er zijn ook al 6.500 doden gevallen. Er dreigt een humanitair drama. Hoeveel kinderen moeten er nog sterven? 1.400 mensenlevens werden door Hamas aan flarden geschoten. Israël heeft inderdaad het recht om zich te verdedigen en de terroristen van Hamas uit te schakelen, maar dat moet gebeuren binnen de grenzen van het internationaal recht en het internationaal humanitair recht. De bevolking van Gaza mag daarvan niet het slachtoffer worden en daarom is er dringend nood aan een humanitair staakt-het-vuren op zijn minst om een adempauze te geven aan de burgers, aan de slachtoffers in Gaza, om hun de noodzakelijke hulp te geven die aan de grenzen staat, maar niet binnen geraakt, omdat ook de VN nu al niet meer binnen mogen.

De EU moet dringend een standpunt innemen, eensgezind en met één stem. Vandaag zegt een professor dat de Europese Unie maar niet uit haar puberteit geraakt. Als we het over oorlog niet eens worden, waarom bestaan we dan nog? We moeten dat absoluut doen, vandaag, om extra burgerslachtoffers te vermijden.

Voor onze fractie mag het verder gaan: er moet een de-escalatie komen, er moet een onderhandelde vredesoplossing komen om gijzelaars vrij te krijgen en om te voorkomen dat het conflict in het hele Midden-Oosten uitdijt, omwille van de veiligheid in onze wereld. Welk standpunt zult u straks met hart en ziel verdedigen op de Europese Raad? Hoe gaat België om met het voorstel tot staakt-het-vuren van Jordanië op de Algemene Vergadering?

09.05 Benoît Piedboeuf (MR): Madame la présidente, monsieur le premier ministre, chers collègues, notre ministre des Affaires étrangères est pour le moment en tournée diplomatique dans le Proche-Orient. Il est important de préparer en permanence le contexte d'une paix future. Nous allons avoir des responsabilités au niveau européen. Il est fondamental de travailler déjà maintenant.

Le Hamas a montré son vrai visage avec des atrocités, des massacres atroces. Le Hamas détient aujourd'hui des dizaines d'otages dont on sait quel sort il pourrait leur réserver. Israël a notre soutien dans la défense de ses citoyens. Bien entendu, ce doit être dans les limites du droit international humanitaire. On est tous d'accord là-dessus. Le Hamas a montré son visage et continue à pilonner Israël, comme il l'a fait pendant des années antérieurement. Il ne faut jamais oublier cet élément-là. Les Palestiniens sont finalement les premières victimes du Hamas. Et ce qu'il faut retenir avant tout, c'est qu'un homme est un homme, une femme est une femme et un enfant est un enfant. Il est fondamental de ne pas faire de distinction entre les uns et les autres.

Monsieur le premier ministre, quel est l'état des lieux du rapatriement de nos compatriotes vivant à Gaza, au Liban et en Israël? Comment mobiliser la communauté internationale pour éviter l'embrasement? Comment, dans le futur, envisager la gestion de Gaza? Comment relancer une solution négociée menant à la coexistence pacifique entre deux États?

09.06 Nabil Boukili (PVDA-PTB): (...)

09.07 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur Boukili, je comprends que vous avez toujours vos thèses. Mais vous n'écoutez pas celle des autres.

Tout le monde parle d'un cessez-le-feu qui est évidemment fondamental. Mais qui se bat pour exiger la libération sans condition des otages? Qui se bat pour cela? Cela aussi, c'est important, monsieur Boukili!

09.08 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de premier, collega's, het gemak waarmee op dit moment leed wordt toegebracht aan onschuldige burgers, is niet in woorden te vatten. We hebben de barbaarse terreurdaad gezien van Hamas, gericht tegen Israëlische burgers, en die daad hebben we allemaal veroordeeld, meer dan terecht. Israël heeft het recht om zich te verdedigen, maar de manier waarop het dat doet, tart alle verbeelding en is totaal onaanvaardbaar. Aanvallen worden uitgevoerd in het volle besef dat die massaal burgers zullen raken. Appartementengebouwen worden in puin gelegd. Ziekenhuizen worden gebombardeerd. Er is een massacre bezig in Gaza. Dit is het Guernica van de moderne tijd dat zich voor onze ogen afspeelt.

Mijnheer de premier, het is nodig dat België daar protest tegen aantekent, zonder stilzwijgen, zonder aarzeling, op alle mogelijke manieren en op alle mogelijke diplomatieke fora. Dat is de kern van onze vraag. Wij weten dat onze vraag gesteund wordt, dus we kunnen daar complexloos mee omgaan. Wij veroordelen geweld tegen burgers, van welke kant die burgers ook zijn. Wij veroordelen schendingen van het internationaal humanitair recht. De arrogantie waarmee Israël nu een collectieve bestraffing uitvoert ten aanzien van het Palestijnse volk, en daarmee overigens een hele regio in vuur en vlam zet, is onaanvaardbaar.

Mijnheer de premier, wij vragen u om op Europees niveau duidelijk positie in te nemen met België. Wij vragen u om te pleiten voor een staakt-het-vuren, voor toegang tot humanitaire hulp, ook in Gaza, en uiteraard ook voor initiatieven om de Israëlische gijzelaars vrij te krijgen uit Gaza. Wij vragen u om dat te bepleiten op het Europese niveau, maar ook binnen de VN. Binnen de Algemene Vergadering van de VN zijn er reeds initiatieven genomen, onder andere door Jordanië, en ik wil u vragen om dat initiatief namens ons land te steunen.

09.09 Goedele Liekens (Open Vld): Mijnheer de premier, collega's, het is misschien vervelend dat ik hier voor de zesde keer hetzelfde verhaal kom vertellen. Ik denk daar echter anders over. Het menselijke leed dat momenteel in de Gazastrook aanwezig is, kan namelijk nooit te veel aandacht krijgen. Ik zal dus nog eens herhalen wat zo veel collega's ook al herhaald hebben.

Hulpverleners moeten daar kiezen of ze de brandstof aan de couveuses geven zodat de baby's kunnen overleven, dan wel of ze de broodovens ermee doen branden om de mensen eten te kunnen geven. Collega Van Hoof had het ook al over dat soort hartverscheurende keuzes. Ouders schrijven bovendien de naam van hun kinderen op de armpjes en beentjes om hen te kunnen identificeren bij het volgende bombardement. Ze schrijven het én op de armpjes én op de beentjes, want er zou wel eens een onderdeel kunnen verdwijnen bij zo'n bommentapijt. Ik krijg kippenvel wanneer ik dit zeg. Iedereen die een hart en/of kinderen heeft, gruwelt daarvan.

Collega's, dit gaat niet over kanten kiezen. Laat ons daarmee ophouden. Als we een kant moeten kiezen, is het de kant van het slachtoffers, van alle onschuldige slachtoffers. We moeten de kant kiezen van iedereen die daar vermoord, verminkt, gemarteld of ontvoerd wordt. Daar moeten we voor gaan.

Ja, Israël heeft het recht om zich te verdedigen tegen terreurdaden van Hamas. Het is gruwelijk hoe ze daar tekeer zijn gegaan. Niemand heeft echter het recht om daarvoor de internationale humanitaire regels naast zich neer te leggen. Ook in een oorlog gelden immers regels. Onschuldige burgers mogen niet de dood ingejaagd worden en humanitaire goederen moeten doorgelaten worden. Als we de wortel van het kwaad van Hamas willen uitrukken, moeten we nu ingrijpen en moeten we ons verzetten tegen het menselijke leed.

Mijnheer de premier, u zit straks samen met alle Europese staatshoofden en regeringsleiders. Ik heb dan ook een heel eenvoudige vraag. Welk voorstel zult u daar op tafel leggen? Wat zult u ondernemen zodat de humanitaire hulp ter plaatse kan komen?

09.10 Eerste minister Alexander De Croo: Collega's, ik denk dat mevrouw Liekens het heel goed verwoord heeft: dit gaat helemaal niet over een kant kiezen, maar wel over menselijk leed waaraan we een einde moeten maken.

Ik heb gisteren de families van de overledenen en de gegijzelden na de aanslag van 7 oktober ontvangen. Hun verhalen zijn gruwelijk. De willekeur waarmee vermoord werd is onaanvaardbaar. Die mensen hebben doodsangsten uitgestaan tijdens een onwaarschijnlijk barbaarse actie van Hamas. Velen van hen weten

vandaag niet waar hun kinderen zijn of denken dat ze overleden zijn, maar hebben hen nog niet kunnen identificeren. Tot nog toe heeft Hamas vier gegijzelden vrijgelaten. Dat wil zeggen dat er nog 222 moeten volgen. Gijzelaars nemen, is een pure oorlogsmisdaad en valt op geen enkele manier te rechtvaardigen.

Natuurlijk heeft Israël het recht om zich te verdedigen tegen deze barbarij, om het Hamas onmogelijk te maken dit soort terreurdaden te plegen en om Hamas uit te schakelen. Dat recht kan echter nooit gebruikt worden om wraak te nemen.

Monsieur Moutquin, vous l'avez très bien dit: cela ne peut jamais être un permis de tuer des civils. Le président Biden l'a d'ailleurs dit très clairement.

Men moet enorm voorzichtig zijn, zodat men wel Hamas treft en niet de Palestijnse burgerbevolking. Vandaag houdt Hamas twee kampen gegijzeld. Ze hebben 220 inwoners van Israël gegijzeld, maar ze gijzelen evenzeer de bevolking van Gaza. Het is cruciaal dat we de twee kanten belichten.

Mais la situation actuelle a amené à un tribut humain inacceptable: 1 300 Israéliens ont été tués et, du côté palestinien, on parle de 5 000 morts, dont 2 000 enfants. Notre pays demande des consultations politiques dans les plus brefs délais et demande entre autres que les pays de la région jouent leur rôle. Notre pays souhaite obtenir immédiatement toute aide humanitaire nécessaire pour les civils palestiniens et, lors de ce Conseil européen, on examinera de quelle manière l'Europe peut jouer un rôle pour essayer d'être un intermédiaire. Notre pays continuera à plaider en faveur de la désescalade et du respect du droit humanitaire international.

Eigenlijk zijn twee zaken cruciaal op korte termijn, namelijk de onverwijde en onvoorwaardelijke vrijlating van de gegijzelden door Hamas en een permanente en onmiddellijk toegang voor humanitaire hulp tot de bevolking van Gaza. Er dringt zich dus een humanitaire positie op.

La question a été posée: quelle est la position belge par rapport à la résolution des Nations Unies? Ensemble avec nos partenaires européens, nous demandons l'amendement de cette résolution sur quatre dimensions.

Ten eerste, en vooral, de onmiddellijke en onvoorwaardelijke vrijlating van de gegijzelden.

Ten tweede, de veroordeling van Hamas en zijn activiteiten.

Ten derde, het recht op verdediging van Israël, maar volledig binnen het internationaal humanitair recht.

Ten vierde, een humanitair staakt-het-vuren.

Die vier posities die Europa wil amenderen, houden eigenlijk ook de positie van ons land in. Als ik de verschillende fracties beluister, valt dit eigenlijk zeer goed samen met de positie die zeer velen in dit Parlement innemen.

De terroristische aanslagen van Hamas nemen het fundamentele recht van de Palestijnse bevolking op menselijke waardigheid en op zelfbeschikking niet weg. Dit is altijd de positie van ons land geweest: een tweestatenoplossing, respect voor beide zaken.

Daarnaast steunen wij natuurlijk alle inspanningen vanuit de regio om tot onderhandelingen te komen. Wij steunen ook het initiatief van de Peace Day Effort, dat onder andere door Egypte geïnitieerd werd om iedereen bij elkaar te brengen. Ik heb vanmorgen de gelegenheid gehad de Egyptische premier daarover te spreken.

De 134 Belgische burgers in Gaza zijn geïdentificeerd, maar er is jammer genoeg nog steeds geen akkoord om hen te kunnen bevrijden.

Ik heb gisteren gesproken met een vader die zijn zoon op 7 oktober verloren heeft. Die man is kapot. Die man is op. Geen enkele vader zou ooit in de positie moeten komen waarin hij zijn zoon of dochter moet begraven.

Wat die man vertelde, gebeurt jammer genoeg elke dag, meermaals, aan Palestijnse kant en aan Israëlische kant. Dit is waar het om gaat. Mevrouw Liekens zei: wij kiezen geen kant. Dit is waar het om gaat. Wij kiezen

maar één kant, de kant van het einde van het geweld, de kant van het einde van die menselijke barbarij.

Laten wij ervoor zorgen dat de mensen opnieuw met elkaar praten. Als ons land daarin een rol kan spelen, zal het dat met enorm veel energie doen.

09.11 Simon Moutquin (Ecolo-Groen): Monsieur le premier ministre, la seule position que j'ai entendue des collègues ici présents, majorité comme opposition, est très simple: stop au massacre! Ne faisons pas de jeux politiques, que ce soit à l'ONU ou dans cet hémicycle. Il faut faire arrêter le massacre des Palestiniens maintenant, monsieur le premier ministre. C'est la seule demande faite tant par l'opposition que la majorité. Pour cela, nous avons une règle, un devoir en tant que démocrates, c'est de se donner une boussole. Un objectif: la paix! Une boussole: le droit international!

C'est le droit international qui demande aujourd'hui au Hamas de libérer immédiatement les otages; c'est le droit international qui condamne lorsqu'on massacre des civils israéliens; c'est le droit international qui nous demande aujourd'hui d'arrêter les bombardements et d'ouvrir l'aide humanitaire. Mais il est aussi temps d'aller à la racine du problème israélo-palestinien, à savoir une politique d'occupation, de colonisation et d'apartheid. C'est cela, la réalité!

09.12 Jean-Marie Dedecker (ONAFH): Mijnheer de eerste minister, spreken over Israël is als klompdansen op een tafel vol met eieren. Ofwel wordt men beschuldigd van antisemitisme, ofwel van islamofobie en racisme. Door de regio verschillende keren te bezoeken, heb ik geleerd dat de terreur van Hamas en het staatsterrorisme van Netanyahu communicerende vaten zijn.

Daarom zal ik eindigen met een woordje van Hannah Arendt, een Joodse filosofe die ooit *De banaliteit van het kwaad* heeft geschreven: "Kwaad wordt aangericht door mensen die hun morele kompas uit handen geven aan machthebbers waardoor zij niet alleen het kritische vermogen verliezen, maar ook hun medelijden voor hun medemens kwijtraken. Oog om oog, tand om tand verblindt het verstand."

09.13 Malik Ben Achour (PS): Monsieur le premier ministre, le Parlement est unanime et il demande la fin du calvaire de Gaza. Pouvez-vous imaginer aller dire aujourd'hui aux Palestiniens qui vivent dans l'effroi, qui vivent sous les bombes, qui ont perdu des milliers des leurs, femmes, enfants, vieillards, tous civils, qui pleurent les morts, qui sont déplacés, qui n'ont plus de quoi manger, qui n'ont plus où loger, "on va demander à Israël de respecter le droit international humanitaire et puis, on va peut-être faire une pause humanitaire"? Une pause avant quoi? Avant de recommencer à vous tuer?

C'est un cessez-le-feu qu'il faut! Un cessez-le-feu pur et simple! Un cessez-le-feu qui est la condition à une solution politique durable. Je trouve désolant que la Belgique ne se range pas derrière cette exigence qui est une exigence d'humanité.

09.14 Els Van Hoof (cd&v): Mijnheer de premier, dank voor uw antwoord. Achter elk geciteerd cijfer schuilt een gezicht, een kind, een familie dat slachtoffer is. Dat is gruwelijk. We hebben gisteren de families ook ontvangen. Dat onmiddellijke staakt-het-vuren is om die reden het absolute minimum dat we vandaag moeten bereiken.

Mijnheer de premier, ik reken op u om dat uit te schreeuwen in de gangen en zalen van de Europese Commissie en Raad. We verwerpen uiteraard de barbarij van Hamas. Dat geeft Israël of Hamas echter geen *license to kill*. Iedere kogel en raket brengt ons verder van een oplossing. Oud-minister Koen Geens zei vorige week nog dat ruïnes van Gaza geen dromen bouwen, maar alleen maar haat en vijandigheid in de hand werken. Dat moet stoppen, voor de veiligheid van Israël, Gaza en de hele wereld.

09.15 Benoît Piedboeuf (MR): Monsieur le premier ministre, je vous remercie de votre réponse. Nous avons besoin d'un message délivré par une Europe unie. Il faut que nous soyons tous derrière ce message. Et la Belgique doit prendre ses responsabilités à cet égard.

Nous devons demander la libération inconditionnelle des otages. Nous devons veiller à l'éradication du Hamas et demander un cessez-le-feu humanitaire, mais ce sont des conditions qui sont successives. Il faut aussi mobiliser les pays arabes, qui ont un rôle à jouer dans le maintien de la paix dans la région.

Et puis, il faut absolument garantir la sécurité de la communauté juive dans notre pays. Je vous remercie d'y travailler.

09.16 Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen): Mijnheer de eerste minister, de ene oorlogsmisdaad rechtvaardigt de andere niet. Daarover zijn wij het eens. Ons kompas moet altijd het internationale recht zijn. Ik vind dat wij te lang hebben gewacht om die boodschap aan Israël te geven, collega's. Als er een reconstructie wordt gemaakt van de politieke reactie vanuit de Europese Unie na de barbaarse aanval door Hamas op Israëlische burgers, zal dat een van de conclusies zijn. Israël heeft het gevoel gekregen een vrijgeleide te hebben om effectief Gaza in puin te leggen. De Europese Unie heeft daar een diplomatieke en politieke fout gemaakt. Op die manier hebben wij een stuk morele geloofwaardigheid verloren, want wij willen ook scheidsrechter zijn in andere internationale conflicten.

Nu hebben wij de kans om die morele geloofwaardigheid terug te winnen, door binnen de Europese Unie en binnen de Verenigde Naties op de juiste nagel te kloppen, om de juiste boodschap te geven en er alles aan te doen om de burgers in Gaza nu eindelijk te beschermen.

09.17 Goedele Liekens (Open Vld): Mijnheer de eerste minister, u spreekt krachtige taal. Ik hoop dat uw Europese collega's u straks zullen volgen. Als wij Hamas willen uitroeien, moeten wij de Palestijnen die niet tot Hamas behoren, nu helpen. Men moet geen psycholoog zijn om te beseffen dat anders de opgelopen pijn en frustraties zich nog generaties lang zullen wreken en dat dit alleen maar meer extremisten zou kweken. Wij moeten daarvoor heel erg uitkijken.

Daarom wil ik ook een oproep richten aan de collega's. We moeten goed nadenken en niet polariseren. Wij mogen niet eenzijdig met de vinger gaan wijzen. We moeten heel goed uitkijken wat we zeggen. Woorden doen er echt toe. Onze posts doen er ook toe. We moeten heel goed uitkijken met het verspreiden van fake news, met het verspreiden van propaganda. We moeten ons de vraag stellen of we willen verbinden of verdelen. Willen wij deel uitmaken van de oplossing of een deel zijn van het probleem?

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

10 Vraag van Anja Vanrobaeys aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De oproep van Agoria tot afschaffing van de automatische indexering" (55003861P)

10 Question de Anja Vanrobaeys à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "L'appel d'Agoria à supprimer l'indexation automatique" (55003861P)

10.01 Anja Vanrobaeys (Vooruit): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, het zijn onrustige jaren. Er is corona, er zijn oorlogen, er is de energiecrisis. Dat zet onze manier van leven onder druk. Toch wisten wij in België de koopkracht te beschermen, zelfs het best in de wereld. Wij konden die zekerheid bieden dankzij de automatische index. Toch staat die nog steeds onder druk. De vorige regering zonder socialisten had zelfs geen crisis nodig om die eens over te slaan.

Helaas, die onrustige periode is nog steeds niet voorbij. Er is nog steeds oorlog in Europa en mensen in het Midden-Oosten verliezen hun leven. De mensen maken zich zorgen. Wat doet men dan? Misbruikt men een crisis voor het eigen gewin of blijft men de mensen beschermen en hun koopkracht garanderen?

Agoria heeft die keuze gemaakt: voor die federatie moet de indexering worden afgeschaft. Ze gebruikt daarvoor exact dezelfde excuses die ik hier al te vaak heb gehoord: de inflatie en de concurrentiepositie. Hoe cynisch kan men zijn? Er staan nog altijd tienduizenden vacatures open. De ECB vertelt ons dat de hoge inflatie net door multinationals wordt veroorzaakt, want die graaien er maar op los. Andere landen volgen ons voorbeeld, misschien met vertraging, maar ook met stakingen en sociale onrust. Is het dat wat men wil?

Mijnheer de minister, Vooruit staat voor de indexering. Meer zelfs, we willen de regeling nog uitbreiden. Wij laten ons niets wijsmaken door die lobbyclubs, want zij willen alleen hun winst verhogen op de kap van gewone werkende mensen. Wij zullen dat nooit toelaten.

Mijnheer de minister, kunt u een heel helder signaal geven dat er in een regering met socialisten nooit of te nimmer aan de automatische indexering zal worden geraakt?

10.02 Minister **Pierre-Yves Dermagne**: Mevrouw Vanrobaeys, ik dank u voor uw vraag. Net als u heb ik gisteren de uitspraken van Agoria in de pers gelezen. De CEO pleitte inderdaad niet alleen voor de afschaffing van de automatische indexering, maar ook voor een beperking in de tijd van de werkloosheidsuitkeringen en de uitbreiding van de flexi-jobs naar alle sectoren. Mijn eerste reactie gisteren was dat Agoria gelukkig nog niet had opgeroepen tot de herinvoering van kinderarbeid, maar ik zal het ernstiger formuleren. De opmerkingen van de CEO van Agoria zijn voor mij natuurlijk onaanvaardbaar. Ik heb het al eerder aangegeven en ik herhaal het hier vandaag. Met mij en de socialisten in de regering zal niet worden geraakt aan de automatische indexering.

De opmerkingen van de CEO van Agoria zijn ook totaal naast de kwestie. Het meest recente rapport van het Instituut voor de Nationale Rekeningen of INR toont duidelijk aan dat onze economische activiteit robuust was in 2022 en vooral dat onze arbeidsmarkt – ik citeer – “een ongekende positieve evolutie kende met 103.700 nieuwe banen in 2022”.

De privéconsumptie heeft de grootste bijdrage geleverd aan de economische en banengroei in ons land. Dat is belangrijk en dat beweer ik niet, maar dat stelt het INR.

De automatische loonindexering heeft dus een belangrijke bijdrage geleverd aan de goede economische prestatie van ons land en aan de jobcreatie. Het wordt hoog tijd dat bepaalde personen ophouden met terug te grijpen naar oude neoliberale recepten, die niet werken.

10.03 **Anja Vanrobaeys** (Vooruit): Het is goed dat voor u de indexering gegarandeerd moet zijn. Iets anders zou voor Vooruit in de regering onaanvaardbaar zijn. Straks zal het Vlaams Belang hier zijn ware gelaat laten zien. Die partij misbruikt immers opnieuw de angst en de zorgen van onze burgers om hun schrik aan te jagen. Als het erom gaat de koopkracht van gewone mensen en de concurrentiepositie van de bedrijven te beschermen of als het gaat om het graaien van multinationals tegen te houden, dan stemt die partij tegen.

De automatische indexering bestaat 123 jaar. 123 jaar lang al beschermt de indexering tegen verarming. Dat is waar socialisten voor staan. Vandaag zal het Vlaams Belang zijn ware gelaat laten zien. Het moest zich schamen.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

11 **Vraag van Reccino Van Lommel aan Pierre-Yves Dermagne (VEM Economie en Werk) over "De golf van faillissementen in België" (55003868P)**

11 **Question de Reccino Van Lommel à Pierre-Yves Dermagne (VPM Économie et Travail) sur "La vague de faillites en Belgique" (55003868P)**

11.01 **Reccino Van Lommel** (VB): Mijnheer de minister, we hebben te maken met een ongeziene golf aan faillissementen, maar die wordt vandaag blijkbaar ontkend. Niet alleen bouwbedrijven en horecaondernemingen moeten noodgedwongen de boeken neerleggen, ook de industrie kampt met moeilijkheden. Daar wordt nu verondersteld de capaciteit geproduceerd omdat de export afneemt. In vergelijking met de andere Europese landen is de industriële productie het sterkst afgenomen in België. Het ondernemersvertrouwen is gezakt tot het vriespunt en zowat alle indicatoren kleuren bloedrood, terwijl de orderboeken leeg raken en de economische vraag blijft verzwakken. De banken worden zelfs kritischer om leningen toe te kennen aan bedrijven, ook al maken ze vandaag woekerwinsten met de rente.

Als onze economie in het hart wordt geraakt, heeft dat ook grote gevolgen voor de werkgelegenheid en de koopkracht, iets waarvoor u als socialist toch niet blind zou mogen zijn. U ging er gemakshalve van uit dat er werk genoeg is en dat u weinig hoeft te doen. Wij zijn nochtans verkozen om te doen wat we moeten doen, maar wat baten kaars en bril als den uit niet zien en wil? Hoelang uit ik al mijn bezorgdheid over de onrustwekkende economische toestand in dit land? Hoelang stuurt u mij al met een kluitje in het riet door te proberen mij te sussen dat het allemaal niet zo erg is? In de politiek is gelijk hebben niet hetzelfde als gelijk krijgen. Jammer, want door van de problemen weg te kijken maakt u ze alleen erger.

Welke maatregelen zult u nemen om de economische groei in België te versterken? Met welke maatregelen

zult u voorkomen dat er een economische recessie komt in België? Wat is uw boodschap vandaag aan de goedbedoelende ondernemingen die afglijden naar de afgrond?

11.02 Minister **Pierre-Yves Dermagne**: Mijnheer Van Lommel, in de eerste 42 weken van 2023 werden er 8.042 bedrijfsfaillissementen geregistreerd. Dat is inderdaad meer dan in dezelfde periode van de drie voorgaande jaren. Het is echter minder dan in de eerste 42 weken van 2019, want toen waren er 8.441 faillissementen. De periode van 2020 tot 2022 was zoals iedereen weet een uitzonderlijke periode. Het lage aantal faillissementen kan met name worden verklaard door, ten eerste, het moratorium op faillissementen, ten tweede, de federale en de regionale steunmaatregelen voor bedrijven en, ten derde, de verminderde capaciteit van de ondernemingsrechtbanken en griffies, die nu opnieuw genormaliseerd is.

Ondanks die faillissementen en het gegeven dat de economische context moeilijk blijft, is de economische situatie en in het bijzonder de werkgelegenheidssituatie in België in goeden doen. Volgens de Nationale Bank van België kwamen er in 2021 en in 2022 netto bijna 200.000 jobs bij, en in 2023 en 2024 zullen dat er bijna 100.000 zijn. Laten wij niet pessimistisch zijn over de huidige situatie en de toekomst. Er zijn veel meer arbeidsplaatsen gecreëerd dan er verloren zijn gegaan. De regering heeft enorm veel werk verzet om onze economie weer op het spoor te zetten en de arbeidsomstandigheden te verbeteren. Er is nog veel werk aan de winkel en er liggen nog veel uitdagingen in het verschiet, maar met uw houding zullen we die niet kunnen aangaan.

11.03 **Reccino Van Lommel** (VB): Mijnheer de minister, u ontkent alweer het licht van de zon. Weet u wat ik mij afvraag? Komt u eigenlijk wel eens uit uw bureau om te horen wat er leeft in dit land? Steeds meer ondernemingen gaan failliet terwijl u blijft wegstijgen. U denkt dat er wel vanzelf jobgroei zal komen, terwijl mensen hun job kwijt dreigen te raken als dit zo blijft doorgaan.

Uw vivaldiregering heeft ondertussen drie jaar de tijd gehad om structurele maatregelen te nemen om onze economie te versterken en ze te wapenen tegen moeilijke tijden. Wat hebt u gedaan om onze economische groei te versterken? Nada. Wat hebt u gedaan om het ondernemersvertrouwen te versterken? Nada. Wat hebt u gedaan om de fiscaliteit te hervormen opdat bedrijven en consumenten zuurstof zouden krijgen? Nada.

Wie wordt weer het kind van de rekening van dat stuurloze beleid? Alweer de hardwerkende Vlaming! Merci, mijnheer de minister.

L'incident est clos.
Het incident is gesloten.

12 **Question de Maxime Prévot à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "L'attitude du gouvernement par rapport à la situation financière de Lineas" (55003862P)**

12 **Vraag van Maxime Prévot aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "Het standpunt van de regering met betrekking tot de financiële situatie van Lineas" (55003862P)**

12.01 **Maxime Prévot** (Les Engagés): Monsieur le ministre, un dicton populaire dit que "tout peut arriver à la SNCB, sauf les trains". On pourrait avoir tendance à considérer qu'il en est désormais de même au niveau du fret.

Vous avez souligné combien le fret était un enjeu stratégique pour les années à venir et vous avez raison. J'espère que ce n'est pas là encore une posture incantatoire, comme lorsque les écologistes disent qu'il faut faire des efforts de réduction des gaz à effet de serre et que dans le même temps, au Parlement de Wallonie et au Parlement fédéral, ils suppriment d'une série de législations les dimensions contraignantes pour atteindre ces objectifs.

Aujourd'hui, Lineas, qui a succédé à B-Logistics – la filiale cargo de la SNCB –, de laquelle l'État belge est actionnaire à hauteur de 35 %, crie tout son désespoir et est clairement à deux doigts du dépôt de bilan. Rien que pour l'année 2022, il faut pouvoir combler un trou de pas moins de 78 millions. Et nous n'avons pas encore les chiffres de 2023!

Les deux actionnaires principaux, un fonds d'investissement français et l'État belge – via la SFPIM –, ont pu réinjecter chacun 10 millions d'euros au mois de mai dernier mais cela ne suffit pas. Il reste encore au moins

80 millions à trouver pour sauver l'entreprise.

Monsieur le ministre, c'est seulement avec le cri d'alarme du CEO que vous semblez être vous-même alarmé. Or, il y a trois semaines, il y avait un conclave budgétaire et on n'y a guère entendu qu'il y avait le refinancement du fret dans les combats que vous portiez. C'est pourtant stratégique, notamment au départ d'Anvers.

Monsieur le ministre, quelles sont les perspectives puisque vous avez manifestement loupé le rendez-vous budgétaire d'il y a trois semaines?

12.02 Georges Gilkinet, ministre: Monsieur Prévot, un train de marchandises qui circule sur les rails, c'est l'équivalent de 50 camions qui, dès lors, n'embouteillent pas nos routes, qui ne les abîment pas, qui ne créent pas d'insécurité routière, qui n'émettent pas de CO₂. Un train de marchandises, c'est un support essentiel à l'économie belge, qu'il s'agisse de la métallurgie, de la chimie, de la construction automobile ou de l'activité portuaire.

Et c'est au nom de cette utilité que nous avons, avec le gouvernement fédéral, la grande ambition de doubler le volume de marchandises transporté par rail d'ici 2030. Nous menons les actions qui vont avec ces ambitions: un plan marchandises en 26 points qui est en cours d'application, ainsi que des mesures budgétaires, y compris lors du dernier conclave budgétaire, pour soutenir le secteur, à la fois via une diminution de ses coûts de sillons et via la gestion neutre de la bosse de triage du port d'Anvers.

Pour réussir ce transfert modal, nous avons besoin de transporteurs, dont Lineas, l'acteur historique, qui est peut-être le principal en Belgique, héritier de la SNCB, dont l'État belge reste actionnaire. Je ne vais pas faire de commentaire précis sur la situation économique de cet acteur, qui est aujourd'hui privé. Vous avez pu lire des choses dans la presse de ce jour à la suite de la conférence de presse qui a eu lieu hier.

Je peux juste vous confirmer le soutien que le gouvernement apporte et va encore apporter au transport ferroviaire de marchandises en général et toute l'attention qui est la nôtre par rapport à l'évolution de la situation de Lineas. Cette société s'est dite hier "rassurée par le fait que le gouvernement soutiendra la société si le besoin en est", même si le CEO de Lineas estime qu'ils n'en sont pas encore là aujourd'hui.

Nous serons au rendez-vous. Plus de trains de marchandises sur les rails, moins de camions, moins d'émissions de CO₂, un meilleur soutien à l'économie, des aides ciblées et efficaces, en bonne intelligence avec tous les acteurs de la logistique ferroviaire, c'est un engagement que je vous confirme aujourd'hui.

12.03 Maxime Prévot (Les Engagés): Monsieur le ministre, je vous remercie. Je ne doute pas qu'avec ces déclarations, le CEO sera amplement rassuré quant aux 80 millions d'euros qu'il doit pouvoir trouver.

Depuis les bancs de l'opposition, je souscris à 100 % à l'objectif du gouvernement, parce que je souscris à votre profession de foi dans l'importance du développement du ferroviaire et du fret sur le ferroviaire. En revanche, je ne m'explique pas que l'un des actionnaires importants, l'État belge, conscient depuis déjà l'an dernier des difficultés de financement structurel de cette société, reste au balcon. Aujourd'hui encore, au lieu de dire qu'il va réfléchir aux moyens de réinjecter de l'argent et des capitaux, il dit que le CEO est rassuré sur le fait qu'on sera attentifs et n'a pas émis le besoin d'un refinancement.

Ce n'est pas vraiment ce qui transparaît de ses expressions, de sorte que je ne peux que vous exhorter à saisir vos collègues pour ouvrir (...)

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

13 **Samengevoegde vragen van**

- Maria Vindevoghel aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "De toestand bij de NMBS" (55003865P)
- Marianne Verhaert aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "De reizigers die weer de dupe van de aangekondigde spoorstakingen zijn" (55003870P)
- Laurence Zanchetta aan Georges Gilkinet (VEM Mobiliteit) over "De toestand bij de NMBS" (55003873P)

13 **Questions jointes de**

- Maria Vindevoghel à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "La situation à la SNCB" (55003865P)
- Marianne Verhaert à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "Les voyageurs qui font de nouveau les frais des grèves du rail annoncées" (55003870P)
- Laurence Zanchetta à Georges Gilkinet (VPM Mobilité) sur "La situation à la SNCB" (55003873P)

13.01 **Maria Vindevoghel** (PVDA-PTB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, de spoorbonden zijn genooddaakt om actie te voeren in november en december. De vakbonden geven zelf aan dat ze dit betreuren. Er zullen hier weer velen de reizigers beklagen die daarvan het slachtoffer worden, maar de reizigers en het personeel zijn nu al elke dag het slachtoffer van uw beleid en dat is het probleem. Ik ben zelf déléguée geweest en ik kan u zeggen dat mensen niet zomaar staken. Er zijn zeer veel druppels nodig vooraleer de emmer overloopt. De miserie op het spoor wordt alleen maar groter, zowel voor de reizigers als het personeel, en het blijft maar doorgaan.

Hoeveel keer heb ik de cijfers over het aantal afgeschafte treinen, vertragingen en personeelstekorten al gegeven? Ik heb echter de indruk dat u doof bent, mijnheer de minister. U hebt al 44 loketten gesloten! Nu worden er nog eens 250 werknemers uit de stations geplukt! U hebt levendige stations beloofd, maar de reizigers en werknemers krijgen onveilige spookstations. De levendige stations die u beoogt, zijn er helemaal niet meer. Volgens ons hebben levendige stations bemande loketten waar de mensen terecht kunnen en een onderstationschef die de reizigers informatie kan verschaffen over treinverbindingen en personen met een beperking kan helpen.

Mijnheer Gilkinet, het probleem is dat u de hemel hebt beloofd, maar dat het geld daarvoor niet volgt en dat het personeel op zijn tandvlees zit. U perst de citroen steeds verder uit en dit is dus het onvermijdelijke gevolg daarvan. Ik begrijp het personeel en ik heb dan ook maar één vraag voor u. Zult u naar het spoorpersoneel luisteren en het besparingsbeleid stopzetten?

13.02 **Marianne Verhaert** (Open Vld): Mijnheer de minister, collega's, de trein is altijd een beetje reizen, volgens sommigen toch. Als men graag iedere dag voor verrassingen komt te staan, moet men inderdaad de trein nemen. Vandaag de dag is het meer en meer een surprise als een trein opdaagt. De communicatie daarrond is nul. Vertragingen en afschaffingen zijn dagelijkse kost. In een pennentrek wordt bijvoorbeeld van de trein Gent-Dampoort, een piekuurtrein, een nachttrein gemaakt. Dat is waar de werkende mens telkens opnieuw mee wordt geconfronteerd. Het wordt nog beter. De werkende mensen die ondanks alles trouw blijven aan het spoor krijgen daarvoor van de vakbonden een cadeau: niet één 48 urenstaking, uitgerekend op 6 december trakteren de vakbonden op een dubbele 48 urenstaking. Dat is een prachtige sinterklaas. De werkende mens wordt hier de speelbal van de vakbonden in de strijd tegen een productiviteitsverbetering. De vakbonden strijden tegen een productiviteitsverbetering.

Mijnheer de minister, zorg nu eens dat u uw zaakjes op orde hebt. Zorg ervoor dat de treinen rijden. Maak uw vele beloftes waar. Geef een signaal aan de reizigers dat zij de prioriteit zijn, dat ze kunnen vertrouwen op de trein. Ik vrees dat sommigen uit het oog verloren zijn dat de NMBS er is voor de pendelaar, voor de reiziger, voor de werkende mens, en niet voor de vakbonden. Er bestaat een gegarandeerde dienstverlening op ons spoor. Dat is een goede zaak, maar uiteraard geen mirakeloplossing.

Wat zult u de komende dagen doen opdat de reiziger niet in de kou blijft staan? (...)

13.03 **Laurence Zanchetta** (PS): Madame la présidente, monsieur le ministre, voici un an, à quelques jours près, le front commun syndical déposait un préavis de grève exceptionnel de trois jours. En cause, la dégradation des conditions de travail des cheminots, le manque de personnel et l'impossibilité de prendre ses congés. En y ajoutant les nombreuses agressions sur les accompagnateurs, on obtenait un nombre impressionnant de travailleurs absents pour maladie.

C'était il y a un an et, aujourd'hui, la situation est identique et semble même avoir empiré: les cheminots sont

toujours sous pression, la demande de productivité augmente encore et toujours. Faire toujours plus avec moins. Parallèlement, c'est la situation sur le rail qui se dégrade avec une très faible ponctualité des trains – jusqu'à un tiers des trains en retard en heure de pointe –, avec de nombreux trains supprimés et des navetteurs excédés.

Conséquence: une nouvelle grève exceptionnelle de deux fois deux jours, annoncée en novembre et en décembre. Il faut se rendre compte de l'ampleur de cette grève: c'est du jamais vu!

Le personnel, c'est la force et le visage de la SNCB. C'est grâce à lui que les trains roulent dans ce pays, mais c'est aussi lui qui doit assumer les retards, les trains supprimés; qui doit faire face aux navetteurs eux-mêmes exaspérés. Bref, cheminots et navetteurs n'en peuvent plus. Nous le disons une nouvelle fois: il est plus que nécessaire d'améliorer tant les conditions de travail que les conditions de voyage dans les trains, d'autant plus avec les défis climatiques et sociaux de notre époque.

Monsieur le ministre, vous avez de l'ambition pour le rail. Nous la partageons mais il faut un discours vérité. Il faut reconnaître qu'aujourd'hui, ça patine. J'en viens donc à mes questions. Avez-vous pris contact avec la SNCB et les syndicats? Quelle réponse allez-vous donner aux revendications syndicales? Entendez-vous intervenir en faveur de conditions de travail saines pour les cheminots (...)

13.04 **Minister Georges Gilkinet:** Mevrouw Vindevoghel, mevrouw Verhaert, mevrouw Zanchetta, gisterenavond laat kreeg ik inderdaad te horen van de CEO van de NMBS, mevrouw Dutordoir, dat de organisaties die de werknemers van de NMBS vertegenwoordigen, twee stakingsaanzeggingen hadden ingediend. In datzelfde bericht deelde ze mee dat het overleg wordt voortgezet en dat de verzoeningsvergadering deze vrijdag, morgen dus, plaatsvindt. De voorzitter van het Nationaal Paritair Comité zal dan naar de grieven van de vakbonden luisteren.

Het spreekt voor zich dat ik de sociale dialoog alle kansen wil geven en dat ik hoop dat er een akkoord kan worden bereikt. De sociale dialoog is, en dit is heel belangrijk, de verantwoordelijkheid van het management van de onderneming, niet van de minister of de regering.

Un accord social a pu être trouvé, il y a quelques mois. Pour la première fois depuis longtemps, il prévoyait une revalorisation salariale, même modeste, pour ces travailleurs qui jouent un rôle essentiel dans la mobilité. Ces travailleurs de la SNCB et d'Infrabel m'ont toujours trouvé à leurs côtés pour défendre les budgets du rail – plus 300 millions entre 2023 et 2024 –, pour engager davantage de conducteurs et de conductrices, d'accompagnateurs et d'accompagnatrices parce qu'il s'agit de faire plus avec plus, ou pour protéger le personnel roulant, il y a quelques mois quand certains au sein de la majorité voulaient remettre en cause leur statut en matière de pensions.

Vous connaissez les ambitions très hautes du gouvernement que j'ai portées pour l'avenir du rail avec la signature, pour la première fois après dix ans d'attente, de contrats à dix ans pour la SNCB et pour Infrabel qui fixent effectivement des objectifs ambitieux pour le futur et qui sont également accompagnés de moyens nouveaux qui se chiffrent en milliards mais aussi, il est vrai, d'évolutions dans la manière de travailler afin de permettre à la SNCB de devenir une entreprise encore plus performante et davantage efficiente. C'est la seule manière pour la SNCB de pouvoir relever les défis de la mobilité du futur.

De uitdaging voor de toekomst is een kwaliteitsvolle openbare dienstverlening blijven aanbieden, met goed betaalde en goed opgeleide werknemers, met een echt investeringsbeleid, in de Europese context van concurrentie, die u zeer goed kent. Dat betekent echter ook dat wij in staat moeten zijn in de toekomst meer reizigers te vervoeren vanuit beter bereikbare stations, met meer en comfortabelere treinen, en met een robuustere service.

Dat is de enorme uitdaging die overheidsbedrijven moeten aangaan. Het is wat de reizigers verwachten: meer treinen die op tijd komen, en een betere kwaliteit van de dienstverlening. Ik begrijp heel goed dat dit vragen en frictie oproept, zeker in een context waarin wij elke dag nieuw personeel moeten aanwerven, meer dan 2.000 per jaar, gedurende 10 jaar. Dit is geen sinecure.

Ik hoop in ieder geval van harte dat het sociaal overleg een positief resultaat zal opleveren.

Comme je le dis systématiquement aux travailleurs du rail et à leurs représentants quand je les rencontre, c'est-à-dire très régulièrement, vouloir offrir un avenir au train, vouloir en faire la colonne vertébrale de la mobilité de demain, lui octroyer de nouveaux moyens comme on n'en a peut-être jamais vu, lui demander aussi d'augmenter son efficience, c'est la meilleure manière de garantir l'avenir de leur entreprise et celui de leur emploi. Et je ne doute pas qu'ils seront partenaires et acteurs des défis que nous aurons à relever.

13.05 Maria Vindevoghel (PVDA-PTB): Wat een hypocrisie van sommige partijen hier, die elke maand opnieuw vragen stellen over afgeschafte treinen en andere problemen, maar die dan blijkbaar vinden dat treinen zonder personeel moeten rijden? Heb eens respect voor de werknemers, die er elke dag opnieuw voor zorgen dat de treinen rijden. Dat zou al een stap vooruit zijn.

Er moet veel meer geld komen voor het spoor. U hebt niet gezegd dat er 240 jobs zullen verdwijnen. Dat zal ook gevolgen hebben voor de reizigers, want er zullen geen onderstationschefs zijn en er zal geen loket zijn waar men de mensen zal kunnen helpen. Al die zaken zullen worden afgeschaft. De dienstverlening komt in het gedrang, als dat doorgaat.

Mijnheer de minister, u moet dat plan intrekken en dan zullen alle treinen rijden, ook in november en december.

13.06 Marianne Verhaert (Open Vld): Mijnheer de minister, ik dank u voor het antwoord. De uitdagingen zijn inderdaad enorm. Ik respecteer uiteraard de treinbegeleiders, die keihard werken en dag in dag uit in de vuurlinie staan, als ze weer eens een vertraging moeten verdedigen, antwoorden moeten bieden op de problemen en dan ook nog eens met de nodige agressie worden geconfronteerd.

Mevrouw Vindevoghel, ik dacht dat uw partij voor de werkende mens stond. Alweer moet ik vaststellen dat u het aanvaardbaar vindt dat de reiziger misbruikt wordt en als speelbal voor de vakbonden dient. Ze worden gegijzeld, zodat vakbonden hun gelijk krijgen, ten koste van al die werkende mensen die elke dag opnieuw de trein blijven nemen, ondanks de vertragingen, ondanks de afschaffingen. Onbegrijpelijk vind ik dat.

13.07 Laurence Zanchetta (PS): Monsieur le ministre, la grève n'est pas quelque chose que l'on fait pour le plaisir. On fait grève quand on n'en peut plus et que la situation ne s'améliore pas. Deux grèves de très grande ampleur à un an d'intervalle, cela doit vraiment nous alerter. Aujourd'hui, c'est plus de 10 % des accompagnateurs de train qui sont absents pour maladie, notamment en raison des conditions de travail, alors que nous sommes déjà en situation de manque de personnel. Dans le même temps, la productivité des employés doit toujours augmenter. Cela ne va pas.

On vous entend parler d'ambition, de défi. C'est vrai que vous avez hérité d'une situation de sous-investissement du précédent gouvernement. C'est un fait. Mais il vous revient de redresser la barre pour les cheminots, avec un travail de qualité, et pour les navetteurs, avec des déplacements de qualité. Les mesures qui s'imposent devront être prises.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

14 Question de Daniel Bacquelaine à Frank Vandenbroucke (VPM Affaires sociales et Santé publique) sur "l'Ozempic et la liberté thérapeutique des médecins" (55003876P)

14 Vraag van Daniel Bacquelaine aan Frank Vandenbroucke (VEM Sociale Zaken en Volksgezondheid) over "Ozempic en de therapeutische vrijheid van de arts" (55003876P)

14.01 Daniel Bacquelaine (MR): Madame la présidente, monsieur le ministre, le problème de la pénurie d'Ozempic a été abordé plusieurs fois en commission, encore récemment. J'en suis bien conscient. À cet égard, vous avez annoncé la réunion d'une *task force* sur l'indisponibilité du médicament qui devait avoir lieu mercredi. Quelles sont les conclusions et le résultat de cette *task force*?

D'autres questions me paraissent également importantes. Notre pays est-il exportateur de ce type de médicament? Cette question est importante à un moment où on connaît des pénuries. Quel est l'état de la délivrance de ce médicament en ligne et des contrefaçons? Qu'en est-il de médicaments de la même classe thérapeutique qui ne sont pas sur le marché belge aujourd'hui mais qui ont reçu l'approbation de l'Agence européenne des médicaments. Je pense au Wegovy qui est aussi de la sémaglutide et qui est utilisé avec une

indication dans l'obésité par l'Agence européenne des médicaments. Il peut dès lors y avoir une certaine confusion dans la perception des choses par les patients et les médecins.

Enfin, dans quelle mesure êtes-vous concerné par la nécessité de respecter la liberté thérapeutique qui est coulée dans la loi et qui est importante? Je comprends bien qu'il faut contrôler les abus en matière de prescription. L'INAMI dispose dans ce cadre d'un service de contrôle. Mais qu'en est-il du principe même de la liberté thérapeutique lorsqu'un médecin est confronté à un patient présentant par exemple une obésité morbide, qui risque d'en mourir, sachant que ce médicament est utile? Dans ce cas-là, la limitation drastique de la prescription est-elle bien compatible avec une liberté thérapeutique basée sur une conscience professionnelle?

14.02 Frank Vandenbroucke, ministre: Monsieur Bacquelaine, en période de pénurie d'un médicament aussi crucial, il est de ma responsabilité de faire en sorte que les personnes qui en ont le plus besoin puissent se le procurer. C'est pourquoi j'ai demandé à la *task force* Indisponibilités de l'Agence fédérale des Médicaments et des Produits de santé (AFMPS) de définir la meilleure stratégie pour réserver ce médicament aux patients qui en ont le plus besoin.

Hier, cette *task force* a formulé la recommandation suivante: il faut réserver le médicament Ozempic et les médicaments du même type aux patients atteints de diabète de type 2 et à un certain nombre de personnes qui présentent une obésité sévère, sur la base de critères très stricts. Ce sont les personnes qui en ont le plus urgemment besoin. Cette recommandation a été publiée sur le site internet de l'AFMPS et vous pouvez maintenant la consulter. Je vais traduire cette recommandation en un arrêté royal qui est attendu pour publication dans une quinzaine de jours et prendra effet immédiatement.

D'autres médicaments sont en effet disponibles sur le marché international, mais pas encore en Belgique. Nous ne pouvons qu'espérer que l'industrie pharmaceutique mettra des médicaments comme Wegovy à disposition des patients belges et demandera si nécessaire qu'un remboursement soit possible. J'espère aussi que d'autres médicaments seront disponibles et que la pénurie actuelle sera résolue aussi vite que possible.

En ce qui concerne la vente en ligne, il est très clair qu'il faut absolument éviter de vendre des médicaments en ligne, comme l'AFMPS le confirme encore aujourd'hui. Les risques sont vraiment très importants.

14.03 Daniel Bacquelaine (MR): Monsieur le ministre, je vous remercie. Je crois qu'effectivement, il faut réserver l'Ozempic aux patients atteints de diabète de type 2 mais aussi d'obésité sévère ou morbide, car ce sont des patients qui, généralement, vont devenir diabétiques et présentent des pathologies connexes qui sont extrêmement importantes et qui mettent leur vie en danger.

Le principe de la liberté thérapeutique me semble ici très important parce que le médecin, en conscience et en fonction du patient qui est devant lui, décide si ce médicament est ou n'est pas nécessaire. Dès lors, ce n'est pas la ministre de la Santé qui va rédiger les ordonnances ou les prescriptions. En revanche, son rôle consiste à exercer la fonction de contrôle par l'intermédiaire de l'INAMI et de faire en sorte que les abus en la matière soient punis.

Sortir de ce mécanisme est extrêmement dangereux et créerait un précédent qui m'apparaît devoir être bien mesuré.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

15 **Samengevoegde vragen van**

- Kris Verduyckt aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "Het kosteloos veranderen van energieleverancier" (55003860P)
- Leen Dierick aan Tinne Van der Straeten (Energie) over "Het kosteloos veranderen van energieleverancier" (55003864P)

15 **Questions jointes de**

- Kris Verduyckt à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "Le changement sans frais de fournisseur d'énergie" (55003860P)
- Leen Dierick à Tinne Van der Straeten (Énergie) sur "Le changement sans frais de fournisseur d'énergie" (55003864P)

15.01 **Kris Verduyckt** (Vooruit): Collega's, energie is geen luxe. We hebben dat gezien tijdens de energiecrisis, toen onze gezinnen, of ze nu verwarmden met stookolie of gas, de rekeningen zagen exploderen. Wat hebben we gedaan? We hebben gevochten tegen de hoge energieprijzen door het sociaal tarief uit te breiden. We hebben gezorgd voor energieprijzen. De socialisten hebben gestreden voor 6 % btw en de regering heeft die ingevoerd. Wij vinden dat logisch en goed, want wij socialisten vinden dat de energiefacturen eerlijk en laag moeten zijn.

Daar werken we ook al jaren aan. Minister Vande Lanotte voerde destijds de regeling in waarmee men gratis en heel eenvoudig van leverancier kan veranderen, zonder drempels of verborgen kosten. Dat is goed, want veel concurrentie op de markt zorgt voor lage prijzen en dat is een goede zaak.

Vandaag zie ik echter dat de energieleveranciers allerlei zaken uit hun hoed toveren om die regeling te omzeilen. De vaste vergoedingen hebt u deze legislatuur ingeperkt, mevrouw de minister, maar er zijn bijvoorbeeld ook de kortingen. Een korting, dat is fijn, maar als men dan de kleine lettertjes leest om te zien wat de korting effectief betekent, blijken dat vaak verborgen kosten te zijn om mensen aan zich te binden. Dan blijkt bijvoorbeeld dat men die korting pas krijgt wanneer men een jaar klant is. Dat is misleiding, collega's. Bij Vooruit vinden we dat deze misleiding bestreden moet worden. Deze praktijken horen niet thuis op onze energiemarkt.

Mevrouw de minister, wat zult u doen om de bestaande duidelijke wettelijke regeling om gratis en makkelijk van de ene naar de andere leverancier over te stappen ook door de leveranciers te laten naleven?

15.02 **Leen Dierick** (cd&v): Mevrouw de minister, de winter staat voor de deur en vele mensen hebben de voorbije dagen voor het eerst hun verwarming weer aanzet. De energiecrisis van vorig jaar leidde tot torenhoge facturen. Zo'n crisis staat gelukkig niet voor de deur, maar wij weten allemaal dat de energieprijzen zullen stijgen. Het is nu dus een goed moment om de energiefactuur vast te nemen en te bekijken of het niet zinvol en voordeliger is om over te stappen naar een andere leverancier.

In het Parlement hebben wij samen al heel wat maatregelen genomen om consumenten aan te moedigen om energieleveranciers te vergelijken en om een overstap veel gemakkelijker te maken. Zo zijn de vergelijkingstools verbeterd en werd de verbrekingsvergoeding afgeschaft. Ook energieleveranciers doen veel moeite om consumenten aan te sporen om bij hen te komen. Zij bieden allerlei welkomstkortingen en zelfs geld voor nieuwe klanten.

Op het eerste gezicht zou men zeggen dat dit fantastisch nieuws is voor de consument, maar aan de welkomstkortingen of het geld dat men krijgt als nieuwe klant, hangen blijkbaar vaak heel wat voorwaarden vast. Die voorwaarden zijn vaak niet gekend door de consument. Dat lijkt toch wel op misleiding, mevrouw de minister. Vandaar mijn bezorgdheid over deze tendens. Consumenten beschikken niet over alle nodige informatie en kunnen zo nadelige beslissingen nemen.

Mijn vraag is dan ook heel eenvoudig. Het is heel goed dat consumenten vergelijken en de stap wagen naar een voordeliger contract, maar de informatie die zij krijgen moet wel degelijk helemaal helder en transparant zijn. Welke initiatieven zult u nemen om die misleiding tegen te gaan?

15.03 **Minister Tinne Van der Straeten**: Mevrouw de voorzitter, mijnheer Verduyckt, mevrouw Dierick, ik dank jullie voor jullie vragen. In 2012 hebben wij inderdaad in de wet verankerd dat elke consument op elk ogenblik kosteloos van energieleverancier kan veranderen.

Mijnheer Verduyckt, tijdens de huidige legislatuur hebben wij inderdaad, zoals u hebt aangehaald, ook de vaste vergoeding aan banden gelegd. Dat gebeurde ook al als een aanvulling op de regeling die al in de wet bestond.

Mevrouw Dierick, uiteraard moet de wet worden nageleefd. Het is de Economische Inspectie die belast is met het toezicht op die wet. Wanneer er onwettige praktijken zijn, zoals u ze vernoemt, namelijk misleiding maar ook misleidende omissie, moet de Economische Inspectie daartegen optreden. Blijkbaar heeft de Economische Inspectie geen klachten daarover ontvangen. U weet dat wij samen met de ombudsman en met de Economische Inspectie een taskforce Klachten hebben.

Ik stel vast wat u ook vaststelt. Ik zal het anders verwoorden dan u dat hebt gedaan. De marketingafdelingen van de energiespelers zijn heel creatief om, wanneer wetgeving wordt ingediend, goedgekeurd en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*, regelingen in te voeren die volgens hen geen inbreuk zijn op het verbod op de verbrekingsvergoedingen. Dat lezen wij ten andere vandaag ook in de krant. Dat is ook wat u hier aanklaagt.

Wanneer we een en ander nader bekijken, wat zien we dan? Strikt genomen, is de regeling misschien in orde. In de kleine lettertjes is het toch maar opnieuw vermeld. Daar schiet de consument echter niets mee op. De kleine lettertjes zijn immers absoluut niet duidelijk en absoluut niet transparant. De consument weet niet waar hij aan toe is. In koeien van letters staat een welkomkorting. In kleine lettertjes staat dat de consument die korting pas krijgt, indien aan bepaalde voorwaarden is voldaan. Dat is heel moeilijk voor de consument. Het feit dat dat moeilijk is voor de consument, wordt ook aangetoond door bijvoorbeeld Testaankoop, de consumentenorganisatie die ook al diezelfde producten heeft aangeprezen.

Dat betekent dus dat een en ander heel moeilijk leesbaar is, niet alleen voor de consumenten zelf maar blijkbaar ook voor de consumentenorganisaties. Het sleutelwoord hier moet dan ook meer transparantie zijn als sleutel tot een goed werkende energiemarkt.

U vraagt mij wat ik concreet zal doen en wat mijn initiatieven zijn. Wat wij samen met de CREG willen aanpakken, is nog eens goed kijken naar de CREG-scan. De CREG biedt al jaren meer transparantie via de CREG-scan. De CREG heeft echter te weinig slagkracht om echt de juiste vergelijkingstool te zijn voor de consument. Daarom ben ik van mening dat de juridische basis van de CREG-scan moet worden versterkt, zodat de consument heel duidelijk kan zien hoeveel hij vandaag betaalt voor zijn verbruik bij zijn huidige leverancier. Dat deel bestaat in de CREG-scan. Hij kan dan, ten tweede, ook zien hoeveel hij zal betalen wanneer hij overstapt naar product X bij leverancier Y, inclusief de kortingen, en weten wat de voorwaarden zijn om van die kortingen te profiteren.

Mijn kabinet heeft daaraan de voorbije maanden vrij intensief gewerkt. Deze kwestie is welbekend, ook bij de CREG. Wij moeten dit echter een sluitstuk geven in de wet. Ik reken daarbij op uw steun, in het Parlement, in de commissie. Mevrouw Dierick, u lag aan de basis van het koninklijk besluit met betrekking tot de eenvoudige factuur. Er waren de slapende facturen. Nu zijn er de eindfacturen, samen met mevrouw Buyst. Met drie strijdt u heel consequent voor meer consumentenbescherming.

Ik reken erop dat u er mee voor zult zorgen dat, als straks de CREG met haar nieuwe beleidsnota komt, het Parlement voldoende ondersteuning biedt voor die initiatieven. In dit thema geldt immers des te meer dat men met meer moet zijn om de slimme marketingafdelingen van de energieleveranciers te slim af te zijn.

15.04 Kris Verduyckt (Vooruit): Mevrouw de minister, u geeft een aantal goede wettelijke voorbeelden van hoe het wel kan. De meeste afspraken vandaag staan nog steeds in dat consumentenakkoord, waarvan ik steeds meer het gevoel heb dat het niet werkt, want ofwel hebben ze het niet ondertekend, ofwel is het niet meer waard dan het papier waarop het is afgeprint.

Een sterke overheid beschermt haar burgers via goede wetgeving. Dat is belangrijk. Dat is hetgeen mijn partij zegt. En ook uw partij dient vandaag wetsvoorstellen in omdat ze niet meer in de huidige aanpak gelooft. Ik hoor dat u werkt aan beleid om consumenten te beschermen. We hebben nog 7 maanden. We hebben geen tijd te verliezen. Alleen zo gaat iedereen vooruit. Onze steun daarvoor zult u altijd krijgen, dat weet u.

15.05 Leen Dierick (cd&v): Mevrouw de minister, het vertrouwen van de consumenten in hun energieleverancier heeft de laatste jaren heel wat deuken gekregen. Er waren heel veel klachten over te hoge voorschotfacturen, onbereikbare klantendiensten en agressieve verkoopstechnieken. Nu de consumenten eindelijk durven over te stappen, worden zij misleid. Misleiden is niet respectvol en wij mogen dat dan ook niet tolereren. We hebben al heel wat wetsaanpassingen gedaan.

U zegt dat de marketingafdelingen creatief zijn. Ik heb niets tegen creativiteit, maar als er gaten zijn in onze wetgeving, moeten we die dichten, zodat we de consumenten veel beter kunnen beschermen. U vindt in ons zeker een bondgenoot om daar samen met u verder aan te werken, zoals wij dat in het verleden ook al hebben gedaan. Ik hoop dat u dit kritisch blijft opvolgen en de consument blijft beschermen.

Tot slot wil ik de oproep herhalen om werk te maken van de hervorming van het sociaal tarief. Laat de mensen die werken en een laag inkomen hebben maar geen statuut, deze winter niet in de kou staan.

*Het incident is gesloten.
L'incident est clos.*

16 Vraag van Kathleen Depoorter aan Marie-Colline Leroy (Gendergelijkheid, Gelijke Kansen en Diversiteit) over "De zorgcentra na seksueel geweld" (55003869P)

16 Question de Kathleen Depoorter à Marie-Colline Leroy (Égalité des genres, Égalité des chances et Diversité) sur "Les centres de prise en charge des violences sexuelles" (55003869P)

16.01 Kathleen Depoorter (N-VA): Mevrouw de voorzitter, mevrouw de staatssecretaris, collega's, toen de N-VA de zorgcentra na seksueel geweld oprichtte, was de eerste bekommernis medische en psychische hulp aan slachtoffers van seksueel geweld, op een laagdrempelige manier, dicht bij de patiënt-slachtoffer. Na zo'n ingrijpende gebeurtenis is het eerste wat een slachtoffer nodig heeft, begrip, warmte, hulp en medische zorg.

De zorgcentra na seksueel geweld zijn gehuisvest in onze ziekenhuizen. Medisch personeel, artsen, verpleegkundigen en psychologen voeren het werk uit en die doen dat goed.

Er was nog een wettelijke omkadering nodig en daar hebt u werk van gemaakt. Een voorontwerp van wet ligt klaar. Daarvoor hebt u de politie en het parket geraadpleegd. Blijkbaar komt ook nog de Gegevensbeschermingsautoriteit aan bod. De patiëntenrechten worden ook nog nagekeken. Wie hebt u echter niet geconsulteerd? Dat zijn de ziekenhuizen, de mensen die het werk uitvoeren, de artsen, degenen die het dichtst bij de patiënten staan. Het gevolg is dat uw voorontwerp, dat ik ingekeken heb, volledig ontspoord is. De warme zorg voor de patiënt staat niet meer centraal. In de tekst staat letterlijk dat het zwaartepunt voor de zorgcentra na seksueel geweld politionele bejegening en het faciliteren van het strafonderzoek is.

Mevrouw de staatssecretaris, slachtoffers van seksueel geweld hebben nood aan medische en psychologische zorg, sociale ondersteuning en behandeling, naast het politioneel en forensisch onderzoek. Toen wij de zorgcentra na seksueel geweld hebben opgericht, deden we dat, omdat wij hulp aan slachtoffers heel belangrijk vinden. Kunt u garanderen dat (...)

16.02 Staatssecretaris Marie-Colline Leroy: Mevrouw Depoorter, 64 % van de Belgen, voornamelijk vrouwen, was ooit het slachtoffer van seksueel grensoverschrijdend gedrag. De zorgcentra na seksueel geweld spelen dus inderdaad een belangrijke rol. Ze garanderen continu opvang. De unieke samenwerking tussen ziekenhuispersoneel, politie en Justitie daarin draagt bij aan een goede opvang van slachtoffers en een betere bestrijding van recidive.

De regering maakt extra middelen vrij om zo snel mogelijk drie nieuwe zorgcentra, namelijk in Halle-Vilvoorde, Waals-Brabant en Berchem, te kunnen opstarten. Er komt dus één zorgcentrum per parket. Ze komen er ook op vraag van de sector.

Ik ben mij bewust van de nood aan een betere opvang van Nederlandstalige slachtoffers in Brussel en Vlaams-Brabant. Daarom openen we een nieuw zorgcentrum in Halle-Vilvoorde.

Ten slotte, de regering heeft de minister van Volksgezondheid en mij gevraagd om werk te maken van de

structurele financiering van de zorgcentra en er wordt in overleg met Justitie, Volksgezondheid en politie uitgetekend hoe de zorgcentra juridisch verankerd worden, terwijl ook het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen voortdurend in contact staat met het veld. Ik zal u, zodra de lopende besprekingen ter zake afgerond zijn, de tekst voorstellen.

16.03 Kathleen Depoorter (N-VA): Mevrouw de staatssecretaris, de N-VA heeft de zorgcentra na seksueel geweld opgericht, omdat wij medische en psychologische zorg voor alle slachtoffers dicht bij de patiënten willen brengen.

U hebt hun aantal uitgebreid. Dat is een goede zaak, maar nu wilt u een wettelijk kader creëren via een draak van een tekst. IJskoud is hij.

Wat hebben onze patiënten nodig? Zij hebben warmte nodig. Zij hebben begrip nodig. Zij hebben zorg nodig. Zij hebben begeleiding nodig. Maar u laat zelfs na de artsen, psychologen en verpleegkundigen te consulteren die de basiszorg verlenen aan de slachtoffers. Degenen die het werk voor u uitvoeren, degenen die dicht bij de patiënten staan, worden er gewoon niet bij betrokken, mevrouw de staatssecretaris.

Wilt u een duurzame begeleiding van slachtoffers, dan hebt u de mensen die die bieden, echt nodig. Ik nodig u dan ook uit ze mee te nemen.

De **voorzitter**: Dank u wel, mevrouw Depoorter. Merci beaucoup, madame la secrétaire d'État.

L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Ceci clôture les questions orales.

Projets et propositions de loi

Wetsontwerpen en wetsvoorstellen

17 Proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police en vue d'instaurer une obligation d'enregistrement et de motivation des fouilles avec mise à nu (1944/1-6)

- Proposition de loi modifiant la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, visant à mieux réglementer la pratique des fouilles et en particulier des fouilles à nu (3145/1-2)

17 Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, met het oog op het invoeren van een registratie- en motiveringsplicht bij zogenaamde naaktfouilles (1944/1-6)

- Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, teneinde fouilleringen en met name naaktfouilleringen beter te regelen (3145/1-2)

Propositions déposées par:

Voorstellen ingediend door:

- 1944: Stefaan Van Hecke, Julie Chanson, Hervé Rigot, Eva Platteau

- 3145: Nabil Boukili, Gaby Colebunders, Nadia Moscufo, Greet Daems, Sofie Merckx.

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.

De algemene bespreking is geopend.

MM. Franky Demon et Daniel Senesael, rapporteurs, renvoient au rapport écrit.

17.01 Julie Chanson (Ecolo-Groen): Madame la présidente, chers collègues, actuellement, la police n'enregistre aucune donnée relative au nombre de fouilles avec mise à nu qui sont effectuées par ses agents dans le cadre de leurs fonctions, aux circonstances ayant donné lieu à ces fouilles ou encore à leurs résultats.

Pourtant, ces fouilles constituent une pratique policière particulièrement intrusive et attentatoire aux droits humains.

Depuis de trop nombreuses années, différentes instances réclament une meilleure clarté de la loi. C'est donc pour répondre aux besoins d'un cadre légal mieux défini ainsi qu'aux alertes du Comité P, qui a signalé à plusieurs reprises les recours excessifs à ces fouilles que, chers collègues, nous portons la proposition de loi qui vous est soumise cet après-midi. Il est en effet grand temps de contrôler correctement le recours à cette pratique, de façon à garantir que les fouilles à nu ne soient admises que lorsqu'elles sont strictement nécessaires et proportionnées.

Le secteur de défense des droits humains soutient largement ce texte. Amnesty, l'Institut Fédéral pour la Protection et la Promotion des Droits Humains ou encore la Ligue des Droits Humains ont appuyé le besoin de légiférer en la matière et ont émis des avis – parfois formels, parfois informels – très positifs envers cette proposition. Les avocats spécialisés nous ont également demandé de réformer la loi sur la fonction de police pour la préciser au moyen d'interdictions et de limites plus claires. Par ailleurs, ils nous disent que la loi en l'état laisse trop de marges d'interprétation subjective. Lorsqu'ils doivent défendre leurs clients, ils manquent ainsi d'une base légale claire sur laquelle ils peuvent s'appuyer.

Plus précisément, cette proposition instaure une obligation d'enregistrement et de motivation et précise que ces fouilles ne peuvent avoir lieu que lorsqu'elles sont proportionnées et nécessaires – deux termes évidemment fondamentaux. Les fouilles avec mise à nu collective et systématique sont, par ailleurs, interdites. Nous protégeons également les mineurs. C'est quelque chose qu'il importe de souligner. Ces dispositions, j'en suis convaincue, renforceront la légitimité de l'action policière et amélioreront inévitablement la relation de confiance entre notre police et nos concitoyens – laquelle est trop souvent mise à mal.

En conclusion, chers collègues, j'ajouterai simplement que soutenir ce texte, c'est répondre à un besoin qui émane du terrain, mais également à l'appel des secteurs associatif et des droits humains, ainsi qu'à ceux des avocats, du Comité P, ou encore de la police elle-même. C'est aussi renforcer notre respect de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme, relatif à l'interdiction de la torture et des traitements inhumains, mais également de son article 8 sur le droit au respect de la vie privée.

Je terminerai en remerciant les collègues qui ont contribué à l'aboutissement de cette proposition à laquelle je tiens particulièrement. Je remercie les différents cosignataires qui nous ont apporté leur soutien dans ce dossier complexe. En effet, la première proposition a été déposée en 2021. Nous avons travaillé assidûment au cours des deux années qui se sont écoulées depuis, notamment avec nos partenaires de majorité, pour enfin aboutir aujourd'hui. Je suis donc évidemment très fière de vous proposer ce texte en l'état cet après-midi.

Si vous me le permettez, je vais laisser ma collègue Platteau vous en dire un peu plus sur le contenu plus concret de notre proposition. Je remercie déjà ceux qui soutiendront le texte tout à l'heure.

17.02 **Eva Platteau** (Ecolo-Groen): Mevrouw de voorzitter, collega Chanson heeft de aanleiding voor ons wetsvoorstel al geschetst: wij wilden een beter kader voor de naaktfouilleringen invoeren door de wet op het politieambt aan te passen.

Wij hebben een oorspronkelijke tekst ingediend en vervolgens adviezen gekregen, onder andere van het Controleorgaan op de politionele informatie, van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de Rechten van de Mens, de politievakbonden, de minister van Binnenlandse Zaken, Amnesty International, het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten, de federale politie en het Kinderrechtencommissariaat. Van al die actoren hebben wij heel nuttige adviezen gekregen en op basis daarvan hebben wij het wetsvoorstel aangepast.

Concreet zullen wij artikel 28 van de wet op het politieambt aanvullen met een paragraaf waarin heel goed wordt omkaderd hoe de naaktfouillering dient te gebeuren. Er wordt gesteld dat de politieambtenaar kan beslissen tot een volledige of een gedeeltelijke naaktfouillering over te gaan indien er individuele aanwijzingen zijn dat dat noodzakelijk is en indien het te bereiken doel niet kan worden verwezenlijkt door een onderzoek van de kledij en het betasten van het lichaam of door het gebruik van een metaaldetector of ieder ander technisch middel. Er wordt dus strikter omschreven wanneer een naaktfouillering mogelijk is.

Voorts wordt er ook omschreven hoe de fouillering dient te gebeuren. De fouillering met volledige ontkleding moet worden uitgevoerd overeenkomstig richtlijnen en onder de verantwoordelijkheid van een officier van de bestuurlijke of gerechtelijke politie. De ontkleding moet geleidelijk, in fasen dus, gebeuren: eerst moet het bovenlichaam worden ontbloot, vervolgens moet de persoon zich opnieuw kunnen aankleden, waarna het onderlichaam moet worden ontbloot. De graad van ontkleding moet legitiem zijn en steeds redelijk zijn en in verhouding staan tot de gezochte voorwerpen of stoffen.

Wij nemen ook een bepaling op dat, in het geval van een weigering door de gecontroleerde persoon om zich vrijwillig aan de fouillering te onderwerpen, de officier van de bestuurlijke of gerechtelijke politie uiteraard ook gebruik kan maken van dwang om aldus over te gaan tot de ontkleding van de betrokkene. Belangrijk is ook dat wij expliciet maken dat zowel een systematische als een collectieve fouillering met volledige ontkleding verboden wordt.

De fouillering met volledige ontkleding, desgevallend met het oog op het uitwendig schouwen van de openingen en de holtes van het lichaam, dient bovendien aan enkele bijkomende voorwaarden te voldoen. De fouillering dient steeds te gebeuren in een gesloten ruimte, in afwezigheid van onbevoegde derden. De fouillering wordt uitgevoerd door twee of meer politieambtenaren van hetzelfde geslacht als de te fouilleren persoon en er zijn maar zoveel personen aanwezig als strikt noodzakelijk. De te fouilleren persoon die de fouillering vrijwillig ondergaat mag niet worden aangeraakt. De fouillering gebeurt steeds met eerbied voor de waardigheid van de te fouilleren persoon. Ze mag geen tergend karakter hebben en mag ook niet langer duren dan strikt noodzakelijk.

Voor minderjarigen willen we ook expliciet bepalen dat zij slechts onderworpen kunnen worden aan de fouillering met volledige ontkleding na een gerechtelijke vrijheidsbeneming en mits toestemming van de procureur des Konings. Er waren ook voorstellen die een algemeen verbod op de naaktfouillering van minderjarigen beoogden, maar het advies van het Kinderrechtencommissariaat heeft ons daarin gesteund. Wij willen dat niet volledig verbieden, maar willen wel bijkomende voorwaarden en richtlijnen. Dat kan dus enkel na een gerechtelijke vrijheidsbeneming en mits toestemming van de procureur des Konings. Dat zijn toch sterke bijkomende waarborgen.

Het is ook belangrijk dat elke fouillering met volledige ontkleding steeds gemotiveerd moet worden. Die motivering moet worden meegedeeld aan de persoon die deze dwangmaatregel ondergaat. Ze maakt het voorwerp uit van een registratieplicht in het proces-verbaal en moet ook in het register van vrijheidsberovingen worden opgenomen.

Wat moet er allemaal geregistreerd worden? De identiteit van de persoon die gefouilleerd wordt, de plaats en het tijdstip van de fouillering en het identificatie- of interventienummer van elk lid van de politiediensten dat daadwerkelijk deelneemt aan of assisteert bij de fouillering. Verder moeten ook de concrete elementen die de individuele aanwijzingen vormden om over te gaan tot een naaktfouillering worden vermeld, net als de beschrijving van eventueel gebruik van dwang. Als er dwang wordt gebruikt, moet dat dus ook geregistreerd worden. Alle incidenten die zich tijdens de fouillering voordoen, moeten worden geregistreerd, net als de graad van ontkleding. Het resultaat van de fouillering moet worden geregistreerd, zodat we kunnen nagaan of de toegepaste naaktfouilleringen noodzakelijk waren en welk resultaat ze hebben opgeleverd. Ten slotte moet ook het identificatienummer of het interventienummer van de verantwoordelijke officier van bestuurlijke of gerechtelijke politie geregistreerd worden.

Collega's, dit is de inhoud van ons wetsvoorstel. We danken alle fracties die deze tekst steunen. Ik wil benadrukken dat deze tekst op vraag van en gesteund door de politie is, omdat het hen een veel betere wettelijke basis geeft voor deze dwangmaatregel, wat ook de rechtszekerheid zal verhogen.

17.03 Hervé Rigot (PS): Madame la présidente, chers collègues, avant toute chose, je voudrais rappeler que les hommes et les femmes qui servent au sein de nos forces de police accomplissent des missions cruciales souvent ardues pour garantir notre sécurité et l'ordre public. Je tiens à souligner une fois encore le respect que je porte à leur engagement mais, récemment, l'actualité a été marquée par des débats autour des fouilles corporelles intrusives soulevant des questions fondamentales, que ce soit dans les médias ou dans les rapports qui pointent des lacunes au sein de notre système. Des dérives inacceptables ont été observées, notamment lors de manifestations ou de festivals. C'est pour répondre à ces constats, notamment ceux du

Comité P, que mes collègues écologistes ont proposé ce texte. Je tiens à les remercier pour cette action nécessaire et pour m'avoir permis de le cosigner.

Il n'est évidemment pas question de généraliser. Les dérives sont fort heureusement des faits isolés mais des faits réels que nous ne pouvons accepter. Il est donc impératif que notre assemblée se saisisse de ce débat et renforce notre législation pour éviter toute dérive à l'avenir. Ces fouilles ne peuvent pas être prises à la légère car elles touchent à la dignité humaine et à la nécessité de transparence envers nos concitoyens, pour instaurer une confiance réciproque dans nos forces de l'ordre. Nous devons veiller à ce que ces pratiques intrusives ne soient employées que lorsqu'elles sont justifiées, strictement nécessaires et proportionnées. Nous devons veiller à ce qu'elles soient menées avec la plus grande retenue et qu'elles soient clairement motivées.

L'objectif de cette proposition est de modifier la loi pour imposer l'enregistrement systématique et la motivation des fouilles corporelles impliquant la mise à nu. Ces obligations garantiront que ces mesures intrusives ne seront employées que lorsqu'elles seront nécessaires et proportionnées, comme je vous le disais. De plus, l'enregistrement des fouilles et leur résultat permettra d'évaluer l'efficacité de ces pratiques à l'avenir et donnera également aux citoyens l'opportunité de contester toute utilisation abusive. L'obligation de motivation vise aussi à renforcer la légitimité de l'intervention de la police et à consolider la confiance entre nos forces de l'ordre et les citoyens. Chacun a le droit de savoir pourquoi il est soumis à une mesure de contrainte.

Enfin, cette proposition interdit explicitement les fouilles systématiques et collectives où la mise à nu est requise.

Un travail sérieux et important a été effectué. Il y a eu des avis d'experts puis un travail d'amendement en commission, qui a permis d'inclure des dispositions essentielles: protéger spécifiquement les mineurs lors d'arrestations judiciaires en ayant des garanties accrues, compte tenu de leur vulnérabilité, reconnaître l'évolution nécessaire de la loi en fonction du genre et de l'identité de genre, établir des normes claires pour l'enregistrement des données.

Pour toutes ces raisons, vous vous doutez que mon groupe soutient fermement cette proposition. Nous croyons qu'elle contribuera à renforcer la confiance entre nos concitoyens et nos forces de police, comme le préconisait notre groupe dans son texte sur la médiation dans le traitement des plaintes. Cette législation est cruciale à la fois pour nos forces de l'ordre, car elle leur fournit un cadre légal clair et précis pour leurs actions, et pour nos concitoyens, car elle leur garantit des droits clairement définis.

Il est essentiel d'investir dans la formation continuée de nos policiers pour une mise en œuvre réussie de cette disposition légale. Je vous remercie de votre attention et de votre soutien. Une fois encore, merci à mes collègues du groupe Ecolo pour leur travail.

17.04 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, avec mon groupe, nous nous réjouissons de cette proposition de loi. Nous sommes satisfaits qu'elle revienne sur la table. Elle contient en effet certaines améliorations de la réglementation des fouilles avec mise à nu. Les abus entraînés par ces fouilles sont depuis longtemps dénoncés par la société civile mais aussi par les jeunes, qui sont souvent ciblés de manière systématique. Ils les subissent dans des conditions humiliantes et violentes.

On peut comprendre le problème en étudiant l'avis écrit par l'AMO Alhambra dans le cadre de son travail sur cette problématique. Cette ASBL a ainsi recueilli près d'une septantaine de témoignages de jeunes. Elle indique que bon nombre d'entre eux ont fait part de l'humiliation qu'ils ont subie durant ces fouilles, et relaie cinq de ces témoignages qui démontrent le caractère arbitraire, humiliant et violent de certaines pratiques.

Avec le PTB et notre organisation de jeunes RedFox, nous avons également effectué ce travail de terrain. Nous avons récolté une centaine de témoignages auprès des jeunes. La question des fouilles avec mise à nu est celle qui revient le plus souvent.

C'est aussi en ce sens que nous avons introduit une proposition de loi pour mieux réglementer ces fouilles à nu, qui est jointe à la proposition discutée aujourd'hui. Nous nous réjouissons que le débat ait pu avancer, notamment avec les avis que nous avons reçus et le texte que nous avons proposé.

Néanmoins, le texte validé en commission ne va pas assez loin sur deux points essentiels. Premièrement, il ne contient pas le principe d'interdiction des fouilles à nu, pourtant demandé par la société civile et rendu nécessaire par les innombrables plaintes qui nous reviennent du terrain. Deuxièmement, il laisse toujours la décision de pratiquer une fouille à nu à la discrétion des policiers et du procureur sans l'intervention d'un juge d'instruction, qui aurait pourtant permis d'améliorer la vérification des conditions et donc les droits de la personne suspectée.

C'est pour répondre à ces deux critiques que nous introduisons deux amendements. Un premier amendement vise à intégrer dans la loi une interdiction de principe des fouilles à nu sur les personnes de moins de 18 ans. Les témoignages recueillis par l'AMO Alhambra, qui accueille et suit les jeunes victimes de violences policières, sont particulièrement parlants sur le caractère intrusif et humiliant de ces fouilles pratiquées sur des enfants. La moindre des choses serait d'interdire ces pratiques envers les enfants.

Le travail qui a été effectué par notre mouvement de jeunes auprès des jeunes a abouti aux mêmes conclusions. Il est temps de mettre fin à cette situation et d'inscrire dans la loi ce principe d'interdiction des fouilles à nu sur les mineurs.

Le deuxième amendement vise à imposer l'autorisation d'un juge d'instruction dans le cadre de la pratique d'une fouille avec déshabillage complet. L'intervention d'un juge d'instruction chargé de vérifier que les conditions de réalisation d'une telle fouille sont réunies donnera ainsi davantage de garanties du respect des droits de la personne fouillée.

Nous espérons que la majorité continuera ce travail et ira au bout de sa démarche visant une meilleure réglementation des fouilles à nu, pour permettre le respect des droits de l'enfant et des personnes arrêtées par la police de manière générale, en acceptant ces deux amendements.

17.05 François De Smet (DéFI): Madame la présidente, chers collègues, il s'agit d'une proposition de loi qui a trait à plusieurs aspects précieux de notre société, à savoir la question de la dignité humaine et la confiance que l'on peut porter dans les forces de l'ordre. Je tiens à remercier chaleureusement les collègues qui ont déposé cette proposition que nous soutiendrons.

Il est incontestable que les fouilles à nu doivent rester une mesure d'exception, et il serait évidemment intolérable et insupportable que des fouilles à nu systématiques ou collectives deviennent la norme. Mais c'est parce que ces fouilles sont profondément intrusives par nature et parce qu'elles peuvent avoir une incidence significative sur la dignité humaine qu'il nous faut aujourd'hui les encadrer et les doter de garde-fous afin d'éviter les dérives.

Même si ces dérives restent marginales et qu'il n'est pas question ici de jeter l'opprobre sur l'ensemble du corps policier, cette nécessité de garde-fous est soulignée – en interne comme en externe – dans plusieurs rapports, notamment dans ceux du Comité P, du Médiateur fédéral ou encore d'Amnesty International. Des dérives ont parfois lieu, en particulier lors de manifestations ou de festivals.

Pour prévenir ces dérives, nous devons mettre en place des mécanismes qui permettent aux personnes fouillées de connaître, *a posteriori*, le motif de la fouille, et de s'adresser à une personne de référence pour réagir ou, si nécessaire, porter plainte. C'est notamment la raison pour laquelle je partage l'avis des collègues qui plaident en faveur de l'inscription dans la loi des motifs justifiant une fouille à nu. Par ailleurs, l'obligation de motivation renforcera également la légitimité des interventions policières, car tout citoyen a le droit de savoir pourquoi il a été soumis à une mesure de contrainte. De plus, cela contribuera à restaurer la confiance envers nos forces de l'ordre. Offrir de la transparence et de la clarté est la clé pour restaurer la confiance.

Nous resterons attentifs quant à l'application et la mise en œuvre de cette proposition qui ne peut en contrepartie faire peser une charge disproportionnée sur nos services de police.

Nous soutiendrons cette proposition qui va dans la bonne direction.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles
Bespreking van de artikelen

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(1944/5)**
Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(1944/5)**

L'intitulé a été modifié par la commission en "proposition de loi modifiant la loi sur la fonction de police en vue d'instaurer une obligation d'enregistrement et de motivation des fouilles à nu".
Het opschrift werd door de commissie gewijzigd in "wetsvoorstel tot wijziging van de wet op het politieambt, met het oog op het invoeren van een registratie- en motiveringsplicht bij naaktfouilleringen".

La proposition de loi compte 2 articles.
Het wetsvoorstel telt 2 artikelen.

* * * * *

Amendements déposés:
Ingediende amendementen:
Art. 2

- 3 – Nabil Boukili (1944/6)
- 4 – Nabil Boukili (1944/6)

* * * * *

Conclusion de la discussion des articles:
Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: les amendements et l'article 2.
Aangehouden: de amendementen en het artikel 2.

Adopté article par article: l'article 1.
Artikel per artikel aangenomen: het artikel 1.
* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

18 **Projet de loi relatif à un cadre pluriannuel et aux objectifs en matière de soins de santé (3563/1-5)**
18 **Wetsontwerp houdende een meerjarencader en gezondheidszorgdoelstellingen (3563/1-5)**

Discussion générale
Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

De rapporteur, mevrouw Karin Jiroflée, verwijst naar het schriftelijk verslag.

Nous allons suspendre nos travaux quelques minutes, le temps que M. le ministre arrive.

La séance est suspendue.
De vergadering is geschorst.

*La séance est suspendue à 15 h 49.
De vergadering wordt geschorst om 15.49 uur.*

*La séance est reprise à 15 h 50.
De vergadering wordt hervat om 15.50 uur.*

La séance est reprise.
De vergadering is hervat.

18.01 Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de minister, dit meerjarencader en de gezondheidszorgdoelstellingen in comité worden opgericht binnen het RIZIV. De N-VA-fractie vindt het absoluut noodzakelijk dat er op lange termijn wordt nagedacht over de gezondheidsdoelstellingen voor onze patiënten, de gezondheidszorgdoelstellingen, de volledige benadering van de gezondheidszorg en uiteraard ook de hervorming van die gezondheidszorg. Dat vinden we niet terug in deze tekst.

We vinden het zeer bijzonder dat er van de voorziene institutionele hervorming uit het regeerakkoord, met een voorbereiding van de splitsing van de gezondheidszorg, vandaag absoluut geen sprake meer is. Men komt hier nu met dit comité dat een gezondheidszorgbeleid op iets langere termijn in een doelstelling zou moeten gieten. Een groot punt van kritiek is het feit dat deze termijn zich beperkt tot de legislatuur, terwijl men voor gezondheidsdoelstellingen prioriteiten voor de lange termijn, bijvoorbeeld tegen 2030 of 2035, moet vastleggen, bij voorkeur op regionaal niveau.

De door de minister aan de commissie voorgelegde tekst bepaalt dat de deelstaten een raadgevende stem hebben in dat comité. Collega's, als er iets is dat die noodzakelijke bottom-upbeweging, die samenwerking, die overheveling naar homogene bevoegdheidspakketten niet zal bewerkstelligen, dan is het wel een comité, waarvan de kostprijs en samenstelling nog onbekend is, met experts en een aantal mensen dat erover nadenkt wat er in deelstaten zou kunnen worden beslist.

Wij gaan dus absoluut niet mee in dit verhaal. Wij vinden dat de vivaldiregering absoluut geen lessen getrokken heeft uit de coronacrisis en dat ze verder in hetzelfde bedje ziek blijft. Een comité dat op federaal niveau gaat nadenken en waarin de deelstaten een beetje mogen meespelen: dat is niet waar de N-VA voor staat. De N-VA staat voor een zorg dicht bij de patiënt, een zorg op maat van de regio's, een zorg georganiseerd door de regio's. Dat vinden we hier absoluut niet in terug.

Er is wel sprake van evidencebased *practice*. Dat juichen wij toe. Er staan dus ook wel goede dingen in. Wat mij ook wel opvalt, is dat men de gezondheidskloof aanhaalt. Die stond ook in het regeerakkoord, maar er zijn nog altijd geen indicatoren en er is nog geen meting. We zitten in het laatste jaar van deze legislatuur en er is absoluut nog geen stap gezet in de goede richting. Nu komt men met deze tekst. Het is eigenlijk een doekje voor het bloeden. Zo kunt u zeggen dat u toch wel iets gedaan hebt om dat regeerakkoord vorm te geven. Inzake Volksgezondheid is het echt wel mager. De drie pijlers die ik in dat regeerakkoord gelezen heb, waren de institutionele hervorming, het farmapact en de gezondheidskloof. Eigenlijk kan u geen van de drie als geslaagd meenemen.

De N-VA zal dus niet voor dit voorstel stemmen. De belangrijkste beweegreden is dat hier echt geen stappen naar hervormingen in de zorg worden gezet.

18.02 Laurence Hennuy (Ecolo-Groen): Monsieur le ministre, la mise en place d'objectifs de santé est un objectif politique de l'OMS mais, au-delà de cela, c'est aussi un outil de bonne gouvernance qui doit se décliner d'abord à un niveau de santé publique qui doit être discuté en premier au niveau interfédéral puis, dans ce qui nous occupe ici, au niveau des soins de santé et, enfin, à un niveau micro, celui des professionnels de santé des territoires qui déclinent ces objectifs.

Si nous voulons des objectifs de santé publique – je parle ici au niveau macro – qui s'intègrent dans une vision *One World One Health*, ces objectifs doivent être discutés avec tous les autres niveaux de pouvoir et pas uniquement avec les départements de la Santé, parce qu'ils concernent tous les déterminants de la santé: le logement, la privation matérielle, l'environnement, la biodiversité, la santé animale, le climat, l'exposition aux polluants chimiques. C'est pour cela que nous parlons de *Health in All Policies*. Loin de n'être qu'un slogan, c'est une nécessité d'impliquer tous les départements et de dépasser, surtout, le temps politique d'une seule

législature.

Si je reprends le *wording* de l'accord du gouvernement de 2020, il précisait à ce sujet: "Comme le prévoit déjà la loi spéciale de réformes institutionnelles, le futur institut des soins de santé sera mis en œuvre afin d'apporter, en appui à la Conférence interministérielle de Santé publique, des réponses concertées aux grands défis en matière de santé. La tâche de cet institut sera de formuler une vision commune et prospective et de définir une politique de santé durable." Votre note de politique générale précisait que "conformément à l'accord de gouvernement, le gouvernement fédéral examinera si l'Institut pour l'Avenir peut jouer un rôle à cet égard".

Monsieur le ministre, le projet de loi que nous discutons aujourd'hui s'inscrit dans un cadre beaucoup plus vaste. Il est évidemment grand temps que la Belgique élabore des objectifs de santé mais il ne reste que quelques mois pour mettre sur pied – alors que nous n'en avons pas encore entendu ne serait-ce qu'une ébauche – l'Institut pour l'Avenir des soins de santé. À notre niveau, nous soutiendrons ce projet de loi mais, vous l'aurez compris, nous avons d'énormes attentes concernant le processus et le calendrier qui permettront la fixation des objectifs de santé nationaux.

18.03 Patrick Prévot (PS): Monsieur le ministre, chers collègues, pouvoir offrir une perspective pluriannuelle au budget de l'assurance obligatoire soins de santé en définissant des objectifs clairs de santé, voilà le but poursuivi par ce projet sur lequel on a eu l'occasion d'échanger longuement en commission. Il s'agit clairement d'une avancée si l'on veut mener des politiques de santé efficaces et surtout cohérentes sur le long terme.

Comme je l'ai fait en commission, je souhaite vous rappeler que pour le parti socialiste, la concertation est fondamentale. Elle doit le rester, spécifiquement quand on parle de soins de santé et du budget y relatif. Nous serons dès lors très attentifs à ce que le rôle de cette concertation conserve toute sa place dans le cadre de la nouvelle procédure budgétaire qui a été ou qui sera mise en place sur la base des objectifs définis.

Il est essentiel que les mutualités, mais également les représentants des prestataires de soins, puissent continuer à jouer un rôle important dans la fixation de ces objectifs, mais également dans la confection du budget, au vu des missions qu'ils mènent au quotidien, de leur connaissance du terrain et, enfin, de leurs besoins.

Tout cela étant précisé, et je trouvais qu'il était essentiel de le faire, comme en commission, nous soutiendrons bien entendu ce projet de loi.

Voorzitter: Valerie Van Peel, ondervoorzitster.

Président: Valerie Van Peel, vice-présidente.

18.04 Dominiek Sneppe (VB): Mijnheer de minister, collega's, we hebben het hier over het oprichten van een commissie voor gezondheidszorgdoelstellingen. Gezondheidszorgdoelstellingen zijn belangrijk. Een langetermijnvisie is zeker nodig, vooral op het vlak van de volksgezondheid. Tot daar het goede nieuws, want hier wordt opnieuw een federaal vehikel opgericht, waarin de deelstaat Vlaanderen nauwelijks wordt vertegenwoordigd. Het Vlaams Belang heeft hier al verschillende keren de vraag gesteld naar de volledige splitsing van de gezondheidszorg. Deze bevoegdheid moet volledig naar de deelstaat worden overgeheveld, in de plaats van nieuwe federale commissies en comités op te richten.

De vertegenwoordiging van de deelstaten moet via KB nog worden vastgelegd, maar we weten nu al dat Vlaanderen, zoals gewoonlijk, ondervertegenwoordigd zal zijn. Hoewel er 9 ministers van gezondheid in dit land zijn, is er maar één die Vlaanderen vertegenwoordigt. We weten dus nu al dat de meerderheid in dit land een minderheid in uw commissie zal zijn, mijnheer de minister. Voorts krijgen de deelstaten ook slechts een raadgevende stem en geen beslissende stem. De deelstaten mogen dus luisteren en vooral zwijgen. Tot daar de samenwerking.

Het viel mij in de commissie ook op, dat werd ook door mevrouw Hennuy hier herhaald, dat er van de regeringspartijen wel wat kritiek kwam. Natuurlijk stemden de collega's van de meerderheid wel mooi voor uw voorstel, maar ik heb de indruk dat de vivaldiregering hier en daar toch wat scheurtjes begint te krijgen. Ik sluit mij aan bij de opmerking van de collega. Hoe verwerft u de transversale gezondheidsdoelstellingen als u alleen op het niveau van de FOD Volksgezondheid, het KCE en Sciensano wilt werken? Dat was immers toch de bedoeling van het toekomstinstituut, een beroep doen op gezondheidsdeskundigen om nationale en

transversale doelstellingen uit te werken. De commissie die u wilt oprichten is daarvan een flauw afkooksel.

De commissie zal vertrekken van wetenschappelijke inzichten en data, maar ook daar wringt het schoentje, want België is hier de slechtste leerling van de klas. Er zijn nauwelijks data en als ze er zijn, zijn ze niet up-to-date. Hoe zult u dat probleem oplossen? De commissie zal ook instaan voor de evaluatie van de gezondheidszorgdoelstellingen. Dat is uiteraard een goede beslissing, want ook wetenschappelijke inzichten evolueren nu eenmaal. De gezondheidszorgdoelstellingen zullen dan ook moeten worden geactualiseerd aan de heersende wetenschappelijke inzichten.

Zullen ze ook worden aangepast op basis van de ervaringen vanuit de praktijk? Hoe zal dat concreet gebeuren, mijnheer de minister? Komt er elk jaar een bevraging van de werkvloer? Worden zowel de patiënten als de zorgactoren bevroegd? Daarop gaf u in de commissie niet echt antwoord. Verder is ook niet duidelijk hoe dit vehikel zal worden gefinancierd. We stemmen hier dus eigenlijk over iets als een blanco cheque. Onze fractie zal dus niet meegaan in uw verhaal van alweer een federale commissie en zal zich onthouden.

18.05 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik was spijtig genoeg afwezig wegens agendaproblemen toen dit ontwerp in de commissie besproken werd, maar ik vind het toch interessant om nu het woord te kunnen nemen.

Op zich is het natuurlijk positief dat er ambitie is om op lange termijn de zorg te plannen. Dit is iets waar wij al lang om vragen.

Het is al gezegd door de collega's: nu is er dit wetsontwerp, maar in het regeerakkoord voor 2020 stond al dat er een Toekomstinstituut zou worden opgericht. Dat is blijkbaar niet gelukt, mijnheer de minister. Daarom komt u nu met dit ontwerp.

Planning is nodig, want de planning in ons land loopt nu echt niet goed. Wij zien de gevolgen daarvan. De wachtlijsten voor de patiënten in de zorg blijven aangroeien. Het personeel is uitgeput. Het ziet geen toekomst en haakt af. Het werkritme is voor heel veel mensen onhoudbaar. 500.000 landgenoten zijn kapotgewerkt en ziek. Het geneesmiddelenbudget ontspoord en is veel meer gericht op aanbod dan op de noden. Het wordt aangedreven door onder andere reclame. Bij elke vaccinatiecampagne zien wij opnieuw wat voor een chaos er heerst doordat de vaccinatie op regionaal vlak gebeurt. Wij zien dat die vandaag helemaal niet gecoördineerd wordt. Wij hebben dit gezien voor de griep- en de covidvaccins.

Daarom wil ik dieper ingaan op twee concrete aspecten van de planning.

Ten eerste, het artsentekort in ons land. Het aantal artsen in ons land wordt sinds 1997 gepland via contingentering. Daar is een Planningscommissie voor. Maar naarmate de jaren vorderen, zien wij het huisartsentekort toch steeds toenemen. De artsenquota werden eigenlijk ingevoerd omdat er volgens de politiek te veel artsen waren. Maar vandaag zijn er zo weinig artsen dat heel veel patiënten stoten op patiëntenstops en lange wachttijden.

Wij moeten dus besluiten dat de planning van de afgelopen jaren compleet gefaald heeft. Dit ligt volgens mij niet aan het slechte werk van de leden van de Planningscommissie, maar wel aan de politieke opdracht die de Planningscommissie gekregen heeft.

Het doel van de planning was om de competitie tussen artsen te temperen en de uitgaven in de sociale zekerheid te beperken. Dat staat vandaag nog steeds in het wetsontwerp houdende de artsenplanning. Daarin staat: "De doelstelling is om een explosie van het budget van de sociale zekerheid te vermijden. Een goede afstemming tussen aanbod en behoefte helpt om de gezondheidszorguitgaven onder controle te houden."

Vandaag werkt die planning fout volgens ons. Men bekijkt immers hoeveel artsen werken, hoeveel artsen op pensioen gaan en hoeveel artsen erbij moeten komen om het huidige artsenbestand te onderhouden. Dit gaat helemaal niet uit van de noden van de mensen, van de ontwikkeling van de zorgbehoeften. Dat is eigenlijk slechts een voetnoot. Dat zien wij ook in het planningsmodel met betrekking tot het aantal artsen dat wij nodig hebben.

Wij hebben echt nood aan een gedetailleerde studie van het zorgaanbod en de zorgnood. Daarbij moeten wij

gebruikmaken van de expertise van onderzoeksinstituten over hoe de zorgnood zich echt ontwikkelt, de impact van vergrijzing, de toename van chronische ziekten, de sociale functie van de eerste lijn en de toegankelijkheid van de zorg. Tegelijk moeten wij de ontwikkelingen in het artsenbestand onderzoeken, hoeveel artsen er zijn, waar ze werken, hoeveel ze werken, hoeveel er op pensioen gaan, hoeveel artsen wij nodig hebben om die te vervangen en hoe de praktijken worden georganiseerd. Er moet ook een grondige studie komen naar de tekorten. Hoe kunnen wij de wachttijden oplossen? Hoelang moeten mensen wachten voor welke zorg?

Wij moeten die dus allebei doen. Wij moeten zowel naar de artsen kijken als naar de noden van de patiënten.

Par ailleurs, la planification est impossible à cause de notre structure d'État. Le projet de loi introduit donc un nouveau comité au sein de l'INAMI qui devrait fixer des objectifs pluriannuels pour les soins de santé sur une base scientifique. En soi, c'est positif – et nous le soutenons – de travailler avec des objectifs à long terme sur les questions de santé publique, d'inégalité d'accès aux soins de santé, d'utilisation efficace des ressources et de bien-être du personnel.

Nous nous demandons toutefois ce que ce projet de loi va changer fondamentalement étant donné le problème de répartition des compétences. C'est ainsi que la commission devra donner son avis sur le budget du Comité de l'assurance. C'est déjà un pan très important de la santé sur lequel le comité ne donnera pas son avis, c'est-à-dire la prévention qui n'est pas du tout reprise dans ce budget-là.

Ces dernières années, tous les partis ont détricoté les soins de santé. Aujourd'hui, la situation est donc vraiment difficile. Pendant la crise du covid, nous avons pu constater la pagaille qui régnait au niveau de la répartition des compétences. Cela nous a fait perdre beaucoup de temps et surtout des vies humaines. Par exemple, en raison de la régionalisation, des infirmières à domicile, de compétence fédérale, n'ont pas pu aider les maisons de repos, de compétence régionale. Ce fut un chaos institutionnel incroyable. Ainsi, M. Wouter Beke apprenait qu'il était responsable du suivi des contacts.

Un autre triste exemple est celui du suivi du cancer de l'utérus. Pour avoir un plan global de lutte contre le cancer de l'utérus, il faut aller de la prévention au traitement. Or, aujourd'hui encore, bien que la science les estime nécessaires, les tests HPV ne sont pas encore remboursés pour toutes les femmes. Oui, des femmes ont perdu la vie à cause de cela, entre autres Stephanie Van Houtven décédée à l'âge de 39 ans. Elle en a témoigné elle-même.

Pour nous, le chaos institutionnel ne permet pas de régler fondamentalement les problèmes de nos soins de santé. Or, quand il s'agit de la vie des gens, on ne peut pas se permettre d'avoir un modèle de soins de santé aussi chaotique. Il faut une structure claire et un seul ministre.

Mijnheer de minister, ik heb ook nog enkele vragen over het wetsontwerp zelf. Wat is de geraamde kostprijs van de inwerkingtreding van het wetsontwerp en dus de installatie van de commissie?

De tekst bepaalt dat er jaarlijks een rapport wordt opgemaakt. Zal dat ook aan het Parlement bezorgd worden?

Waarom hebben de zorgverstrekkers geen stemrecht in die commissie?

In het regeerakkoord van 2020 was overeengekomen om de gezondheidskloof met 25 % te verkleinen en het aantal vermijdbare sterfgevallen met 15 % terug te dringen. Hoe staat het in België momenteel met die twee doelen in het regeerakkoord?

Ten slotte, bij de stemming zullen wij het wetsontwerp steunen.

18.06 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le ministre, dans le fond, je suis d'accord avec l'intitulé du projet de loi. De même, je continue d'approuver la phrase contenue dans l'accord de gouvernement, à propos des objectifs de santé publique.

Et puis, voilà que vous arrivez avec un projet de loi qui est tout autre! Autant je suis persuadée que ces objectifs sont cruciaux, autant je dois constater que votre manière de travailler est très préoccupante. En effet, dans ce projet de loi, vous vous bornez à fixer des objectifs de soins de santé – ce qui n'a évidemment rien à voir avec

des objectifs de santé publique. Non, cela n'a rien à voir! Travailler sur des objectifs de santé publique, puis se demander ce qu'ils sont, revient à suivre le sens inverse d'une logique qui définit d'abord des objectifs de santé publique, avant de réfléchir à des stratégie sur le plan des soins de santé et à d'autres aspects. Pour moi, les objectifs de santé publique ne doivent pas être projetés sur cinq ans, comme vous le faites ici, mais sur une période qui couvre les moyen et long termes.

Par ailleurs, les objectifs de soins de santé exposés ici sont fixés pour une législature. En ce cas, quand va-t-on y travailler? À la fin de la législature, puis dans les 40 jours qui suivent, mais sans même avoir défini la norme du budget des soins de santé. Il faut quand même être fort! Bref, on fixe des objectifs de soins de santé sans avoir la moindre idée de ce que sera le budget pour les cinq années suivantes.

Enfin, monsieur le ministre, contrairement à vous, je considère qu'il faut impliquer pleinement tous les *stakeholders*. C'est crucial et justifié. Certes, vous choisissez de les laisser participer aux réunions – et je pense en particulier aux grands acteurs des soins de santé, dont les prestataires de soins –, mais en leur accordant seulement une voix consultative. Ils ne disposent donc pas d'un droit de vote plein et entier.

Cela ressemble décidément à un signal de défiance parce que cela revient à les présenter comme des lobbyistes incapables de prendre de la hauteur sur la stratégie d'ensemble, sur la fixation des objectifs de santé et également des objectifs de soins de santé et incapables de prendre de la hauteur pour l'ensemble des patients et des citoyens. Je crois, contrairement à vous, qu'il faut les associer d'une tout autre manière. C'est d'ailleurs la raison pour laquelle je redépense en séance plénière les amendements que j'avais déjà déposés en commission.

Pour appuyer mon propos, je vais citer quelqu'un que vous connaissez, le Pr Lieven Annemans de l'UGent: "Dans notre pays, les soins de santé sont organisés sous l'angle de l'offre plutôt que sous celui de la santé publique." Vous aviez l'occasion, avec en plus comme base l'accord de gouvernement, de fixer des objectifs de santé publique sur les moyen et long termes. Vous n'en avez rien fait. Vous venez ici avec un petit morceau qui ne s'intègre pas dans une stratégie de santé publique alors qu'on sait combien, encore et encore, toutes les politiques doivent être d'abord et avant tout, et pas seulement les politiques de soins de santé, examinées à travers le spectre de leur impact sur la santé comme d'ailleurs à travers le spectre de l'impact sur l'environnement.

Nous demeurons en Belgique toujours avec un sous-investissement majeur à la fois sur cette stratégie et sur la stratégie plus particulière de prévention en santé. Ne me dites pas qu'il s'agit là uniquement du travail des Communautés et des Régions puisque, par définition, les leviers que vous avez ici au niveau fédéral sur les éléments de prévention en matière de santé sont énormes! Il y a aussi tout l'enjeu en lien avec les inégalités et tous les autres déterminants de la santé, dont beaucoup relèvent d'autres politiques que celle de la santé publique.

Nous attendons depuis quatre ans que vous traduisiez l'accord de gouvernement qui porte précisément sur ces objectifs de santé publique. Nous sommes à quelques mois des élections et n'avons toujours rien vu venir. Vous reportez ou, plus grave encore, vous enterrez ces éléments majeurs relatifs à l'espérance de vie de l'ensemble des citoyens ainsi qu'à leur santé actuelle et future. Pour toutes ces raisons, monsieur le ministre, chers collègues, nous nous opposerons à ce projet de loi. Je vous remercie pour votre attention.

18.07 Minister **Frank Vandenbroucke**: Collega's, een goede gezondheid is van onschatbare waarde en acties in alle mogelijke beleidsdomeinen, goede werkomstandigheden en huisvesting, gezonde lucht en verkeersveiligheid zijn cruciaal voor een goede gezondheid. De bevoegdheden ter zake zitten overal. Ze zitten bij verschillende van mijn federale collega-ministers, zoals de ministers van Werk, Mobiliteit en Leefmilieu. De bevoegdheden in die beleidsdomeinen delen ze met de ministers van de gemeenschappen en de gewesten. Het leefmilieubeleid dat de gewestministers voeren, is cruciaal voor onze gezondheid. Het onderwijsbeleid dat in de gemeenschappen gevoerd wordt, speelt eveneens een belangrijke rol in gezondheidsopvoeding en preventie ter voorkoming van slechte leefgewoonten. Mevrouw Hennuy heeft het dus heel goed gezegd: alle niveaus hebben verantwoordelijkheid ter zake. Eigenlijk moet het principe zijn *one world, one health, health in all policies*, één wereld, één gezondheidsbeleid, gezondheidsbeleid dat overal moet worden gevoerd, met alle hefbomen die we hebben. We zijn het daar allemaal ten eerste over eens.

Ik ben dus een beetje verbaasd dat sommige collega's niet lezen wat er in de memorie van toelichting staat.

Daar staat namelijk dat gezondheidsdoelstellingen op de eerste plaats komen. Die legt men vast op een heel lange termijn. Men moet daarvoor eigenlijk tien jaar vooruitkijken. Gezondheidsdoelstellingen moet men ook vastleggen met collega's die andere verantwoordelijkheden hebben dan de minister van Volksgezondheid en samen met de gewesten en de gemeenschappen. Dat staat allemaal uitgelegd in het ontwerp. Dat komt dus eerst.

We werken daar overigens ook aan. Ik teken immers met de eigen administratie en wetenschappelijke instellingen gezondheidsdoelstellingen op lange termijn uit, zoals de vermindering van de gezondheidsongelijkheid, en ga onder andere na welke ziektepatronen we prioritair moeten aanpakken en hoe belangrijk leefmilieu is. We gaan daarover ook in gesprek met de deelstaten.

Gezondheidsdoelstellingen moeten we natuurlijk ook wel vertalen in het werk van degenen die gezondheidszorg verstrekken. Dat is daar een onderdeel van, dat vloeit daaruit voort. Natuurlijk, mevrouw Fonck, komen gezondheidsdoelstellingen eerst en dan pas zorgdoelstellingen. Dat is de evidentie zelf, dat heeft mevrouw Hennuy ook gezegd.

We moeten daarbij een antwoord bieden op de vraag welke cadans we daarbij aanhouden. Die hangt samen met wie waarvoor bevoegd is. Op dit moment is het federale beleidsniveau bevoegd voor de federale ziekteverzekering en de federale legislatuur duurt vier tot vijf jaar, in principe vijf jaar. Wat wij doen, is op basis van gezondheidsdoelstellingen die interfederaal en op lange termijn worden vastgelegd gezondheidszorgdoelstellingen concretiseren voor periodes die een regeerperiode beslaan, met een jaarlijkse opvolging. Om dat goed te doen, moet men toch een beetje onafhankelijk wetenschappelijk advies inbrengen. Wie kan daar nu tegen zijn?

Wij betrekken daar de zorgverstrekkers in met een raadgevende stem, zodat er dialoog is. Er is wel een verschil tussen de rol van artsenverbonden en ziekenfondsen, die voor een stuk ook legitiem belangen vertegenwoordigen, en onafhankelijk wetenschappelijk advies. Tegelijkertijd nodigen we de deelstaten uit om zitting te nemen in onze beleidsorganen. Ik ben dan ook ietwat verbaasd dat een aantal Vlaamse partijen dat nu een onwaarschijnlijke schande noemt. Blijkbaar heeft men daar tevoren zelfs nooit over gedacht. Collega's van de N-VA, uw partij maakte ooit deel uit van een federale regering en u hebt er zelfs nooit aan gedacht om de Vlaamse regering uit te nodigen om zitting te nemen in de beheersorganen van het RIZIV. Wij doen dat nu. Ik vind dat logisch en wil dat dadelijk ook uitleggen. Wij nodigen de deelstaten uit naar de plaats van beraadslaging, vanzelfsprekend met adviserende stem, aangezien het gaat om een federale bevoegdheid.

Ik beklemtoon dat overleg belangrijk blijft.

Madame Hennuy, vous avez bien identifié l'enjeu. Il s'agit de plusieurs niveaux de pouvoir, de plusieurs compétences *one world one health*.

S'agissant des compétences fédérales, il y a cette belle tradition de concertation avec tous les partenaires. Rien ne change en la matière, monsieur Prévot. Nous organisons une réflexion scientifique additionnelle pour bien traduire des objectifs de santé publique en objectifs de soins de santé au niveau fédéral. Je crois que c'est tout à fait utile.

Mevrouw Merckx, u hebt gelijk. Het is heel belangrijk dat het een heel transparant proces is. Ik kan verwijzen naar artikel 7, § 2, waarin heel precies wordt gestipuleerd dat de documenten die worden opgeleverd door de commissie gezondheidszorgdoelstellingen worden overgemaakt aan alle overheden die er iets mee te maken hebben, zoals de Kamer van volksvertegenwoordigers, het Verzekeringscomité en de Algemene Raad. Ik laat u ook artikel 4 lezen, dat bepaalt dat de gezondheidszorgdoelstellingen die door de Algemene Raad worden bepaald meegedeeld worden aan onder andere de Kamer van volksvertegenwoordigers. Dat is dus zeker opgenomen. U hebt daar gelijk in, dat is erg belangrijk.

Op dit ogenblik zijn wij bezig met het op interfederaal niveau bespreken van gezondheidsdoelstellingen. Wij moeten er ondertussen echter binnen onze eigen instellingen en voor onze eigen specifieke verantwoordelijkheden natuurlijk voor zorgen dat de vertaalslag wordt gedaan. Om die vertaalslag te doen, wordt deze commissie geïnstalleerd.

Collega's, meer algemeen moet een politiek verantwoordelijke werken binnen de instellingen die er zijn. U

kunt opwerpen dat die instellingen veel te ingewikkeld zijn. Dat is juist. U kunt aangeven dat ze ooit eens moeten worden gestroomlijnd. Dat is juist. Ze zijn echter wat ze zijn. Binnen die instellingen zorgen voor de vertaalslag van gezondheidsdoelstellingen die interfederaal moeten worden vastgelegd, moet worden georganiseerd zoals de instellingen zijn. Binnen de instellingen dialoog en samenwerking tot stand brengen, dat is wat wij moeten doen.

Collega's, voor mij is het volgende bijna een hartenkreet. Ik zou het dan ook nogmaals willen beklemtonen. Wij moeten samenwerken in dit ingewikkelde land. Wij moeten samenwerken met elkaar. Dat doen wij ook met mevrouw Crevits, mevrouw Morreale, de heer Maron en de heer Antoniadis, met al mijn collega's. Wij proberen samen te werken.

Ik heb ook voorgesteld om wars van de ingewikkelde bevoegdheden die er nu zijn en om de best mogelijke toepassing te kunnen maken van die bevoegdheden, samen een interfederaal plan geïntegreerde zorg op te stellen. Dat overleg loopt goed. Wij zullen dat doen, zodat artsen op het terrein, klinisch psychologen, mensen in de thuiszorg en mensen in de welzijnssector beter weten hoe zij elkaar kunnen helpen en wat zij van elkaar kunnen verwachten, los van de ingewikkelde bevoegdheden. Dat is wat patiënten nodig hebben. Wij zijn dus bezig met het op punt stellen van een interfederaal plan geïntegreerde zorg.

Mevrouw Merckx, u moet soms binnen de wereld zoals die is, binnen de instituties zoals die zijn, door constructieve samenwerking proberen er het beste van te maken. Dat is wat we hier doen. Dit ontwerp is een onderdeel daarvan. Het is een noodzakelijk onderdeel. We nodigen de deelstaten eindelijk uit om zitting te nemen in onze organen. Waarom heeft men daar niet eerder aan gedacht, in vorige legislaturen? We zeggen intussen ook dat we zullen samenwerken, dat we samen gezondheidsdoelstellingen zullen opmaken die ieder in zijn eigen bevoegdheden in zorgdoelstellingen vertaalt.

Dit is een belangrijke stap vooruit. Het heeft lang geduurd, dat is juist. Er is heel veel overleg over geweest. Als ik hier kom met een beslissing, krijg ik over het algemeen het verwijt dat ik te weinig overlegd heb. Als ik hier kom op het einde van de legislatuur, moet ik u zeggen dat dit zo is omdat we veel overleg hebben gepleegd.

18.08 Kathleen Depoorter (N-VA): Mijnheer de minister, ik hoor u graag zeggen dat samenwerking nodig is. U zegt dat men samen altijd verder kan raken, maar ik zie alleen maar eenrichtingsverkeer en een standstill van uw kant. U zegt immers zelf dat de instellingen nu eenmaal zo zijn, dat we het ermee moeten stellen en dat we niet aan hervormingen beginnen. Dit gaat nochtans lijnrecht in tegen de visienotie van de hand van uw oud-voorzitter waarin hij duidelijk onderzoek had gedaan naar efficiëntie in de gezondheidszorg. U kunt wel pleiten voor samenwerking, maar efficiëntie is wel essentieel, mijnheer de minister. De patiënten moet worden geholpen en de middelen moet optimaal worden ingezet, maar dat doet u niet.

In uw mooie pleidooi tracht u wederom uw eenrichtingsverkeer te verkopen, waarin u de gezondheidsdoelstellingen zult bepalen en iemand van de deelstaten zult aanduiden. U weet zelfs nog niet om hoeveel mensen het gaat, want dat hebt u nog niet beslist. U hebt aangegeven naderhand met de deelstaten te onderhandelen over het aantal mensen dat daar iets zal mogen komen zeggen. Vanuit uw federale standstillideologie zult u die deelstaten ook hun zegje laten doen, maar dat is geen samenwerking, mijnheer de minister. Samenwerking impliceert tweerichtingsverkeer. De N-VA ijvert al jaren voor een homogene bevoegdheidsverdeling in de regio's, die de gezondheidsdoelstellingen kunnen enten op hun bevolking, hun zorgverstrekkers en hun beschikbare middelen. Daar staat de N-VA voor, mijnheer de minister. Ja, dan zullen instellingen hervormd moeten worden en dan zult u de moed moeten hebben om samen met de instellingen te onderzoeken hoe men optimaal kan hervormen en de zorg dicht bij de patiënt kan inrichten.

Uw verhaal klopt dus absoluut niet. Gezondheidszorg gaat verder dan de arts en de pillen die deze voorschrijft. Dat doet men echter best op die ene bevoegdheid. Mijnheer de minister, u zei daarnet dat het allemaal niet zo eenvoudig is, maar u moet zelf soms zoeken naar wie er verantwoordelijk is voor de prik of voor de spuit of voor de aankoop van het een of het ander in de gezondheidszorg. Wie zal het lokaal huren of aankopen?

U ziet zelf de bomen door het bos niet meer, zoals u vastgesteld hebt tijdens de covidcrisis. Daar worden we elke keer mee geconfronteerd. Toch bepleit u die standstill vandaag nog steeds. Het is een gemiste kans. We blijven erbij dat u het regeerakkoord had kunnen uitvoeren. U had in een institutionele hervorming kunnen voorzien. In dat geval had u inderdaad gezondheidsdoelstellingen op het niveau van de patiënt en de

zorgverstreker kunnen formuleren in een regionaal regeerakkoord.

18.09 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Mijnheer de minister, ik wil twee zaken aanhalen.

Ten eerste, ik ben het er volledig mee eens dat in alle beleidsdomeinen de invloed op gezondheid bekeken moeten worden. In die zin moet u natuurlijk ook wel in eigen boezem kijken. Deze regering laat bijvoorbeeld meer flexi-jobs toe. Hoeveel mensen zullen opnieuw onder de druk van het vele werk ziek worden? Ik heb eerder al gezegd dat ik niet begrijp dat u als minister van Volksgezondheid die beslissing steunt. Nog een voorbeeld, de pensioenleeftijd staat nog altijd op 67 jaar. Heel veel mensen haken eerder af vanwege gezondheidsredenen.

Ten tweede, inzake de staatsstructuur zegt u dat u roeit met de riemen die u hebt, dat u werkt binnen de wereld zoals die is. Natuurlijk hebt u goede bedoelingen op zich, daarom steunen wij dit wetsontwerp ook, maar het probleem is altijd hetzelfde in dit land: bevoegdheden worden gesplitst, vervolgens moeten plannen gemaakt worden om samen te werken. Waarom werken we dan niet ineens samen, van in het begin? Dat is toch veel logischer?

U zegt ook dat u naar de wetenschap wil luisteren. Hoeveel wetenschappers zijn ons al niet komen vertellen dat we, gelet op de chaos tijdens de covidcrisis, moeten terugkomen op de splitsing van de gezondheidszorg en dat we tot een herfederalisering van de gezondheidszorg moeten komen?

Ik vernoem ook het HPV, wat een catastrofe! Een jonge vrouw sterft omdat de kwestie al jaren geblokkeerd zit door de bevoegdheidsverdeling, waardoor de HPV-opsporing nog steeds niet terugbetaald is.

Als u echt vooruitgang wilt boeken, dan moet u bekijken welke fundamentele veranderingen nodig zijn. Ik denk dat we tot een andere staatsstructuur moeten komen, meer bepaald met één minister van Volksgezondheid, zodat preventie en behandeling echt samengaan.

18.10 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le ministre, vous venez de tenter de nous expliquer combien la concertation est importante pour vous, mais la concertation, ce n'est pas que des mots, mais d'abord des actes. Or, que constatons-nous dans ce projet de loi de manière très claire? Vous décidez, ainsi que les sept partis de la majorité, de ne pas considérer les prestataires de soins comme de véritables partenaires pour la définition de ces objectifs de santé publique.

Je pense que c'est une erreur, mais vous assumez ce choix de les considérer comme juste capables de discuter et de négocier à d'autres niveaux, sans être parties prenantes de la définition des objectifs qui comprend à la fois les aspects scientifiques, les aspects de faisabilité et cet axe indispensable pour l'ensemble des patients et plus largement des citoyens.

Vous ne m'aurez donc pas convaincue, monsieur le ministre, et je persiste à déposer mes amendements, qui seront soumis au vote tout à l'heure.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)

Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.

De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles

Bespreking van de artikelen

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(3563/4)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(3563/4)**

Le projet de loi compte 10 articles.

Het wetsontwerp telt 10 artikelen.

* * * * *

Amendements déposés:

Ingediende amendementen:

Intitulé et articles 4 à 9/Opschrift en artikelen 4 tot 9

- 3 – Catherine Fonck (3563/5)

Art. 6

- 4 – Catherine Fonck (3563/5)

* * * * *

Conclusion de la discussion des articles:

Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: les amendements et les articles 4 à 9.

Aangehouden: de amendementen en de artikelen 4 tot 9.

Adoptés article par article: les articles 1 à 3 et 10.

Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 tot 3 en 10.

* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

19 **Projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée (3544/1-5)**

19 **Wetsontwerp betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (3544/1-5)**

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.

De algemene bespreking is geopend.

De rapporteur, mevrouw Marijke Dillen, verwijst naar het schriftelijk verslag.

19.01 **Olivier Vajda** (Ecolo-Groen): Madame la présidente, monsieur le ministre, chers collègues, certaines personnes dans notre société sont en état de faiblesse, de manière provisoire ou permanente, et pour plusieurs raisons (maladie, handicap, âge avancé, etc.). La loi prévoit depuis longtemps déjà une protection particulière pour ces personnes. Des administrateurs se chargent de la protection de leur personne ou de leurs biens. Ces administrateurs, qu'ils soient de la famille, qu'ils soient issus des proches de la famille, ou qu'il s'agisse d'un professionnel – il est parfois utile de recourir à un professionnel –, vont accompagner et représenter la personne protégée dans sa vie juridique et dans la gestion de ses biens.

Monsieur le ministre, la loi actuelle est, comme vous le savez, ancienne et imparfaite. Une mise à jour était attendue depuis longtemps par le secteur. Je pense aux familles de ces personnes protégées, aux juges de paix et aux avocats notamment. Les avocats représentent une grande partie des administrateurs professionnels.

Le projet de loi vient répondre à ces demandes et moderniser la loi actuelle.

Tous les avis qui ont été reçus par la commission mentionnent des avancées positives, notamment une meilleure définition des intervenants, qu'ils soient administrateurs familiaux ou professionnels. La nouvelle loi vient confirmer la primauté des administrateurs familiaux. On note également dans cette loi un meilleur accompagnement des administrateurs familiaux et une uniformisation des règles. C'est une chose très utile, tant les pratiques étaient jusqu'ici disparates entre les différents cantons judiciaires.

Un des gros enjeux de la loi est le suivant. Il y en a évidemment plusieurs mais je me concentrerai sur celui-

ci. Il a donné lieu à beaucoup de discussions. Il s'agit de la rémunération des administrateurs, qu'ils soient familiaux ou professionnels. Dans la loi actuelle, on rémunère les administrateurs sans règle particulière, simplement en disant qu'il s'agit d'un maximum de 3 % des revenus auxquels on peut ajouter des frais qui ne sont eux-mêmes pas définis par la loi. Tout particulièrement en ce qui concerne le problème des revenus, on notait une très grande disparité de pratiques d'un canton judiciaire à l'autre.

Le projet de loi propose une forfaitisation des revenus pour les personnes les plus fragiles économiquement, et un abandon des frais. Dans cette forfaitisation, on peut saluer – comme je l'ai entendu lors des auditions – cette uniformisation des règles jusqu'ici disparates.

La vraie difficulté qui demeure concerne la rémunération, la façon de définir le montant des forfaits qui vont être attribués aux administrateurs. D'un côté, ces forfaits sont trop bas pour les avocats et les administrateurs professionnels; ils sont aussi – ce n'est pas innocent de le rappeler – parfois considérés comme tels par les juges de paix qui craignent de perdre ainsi de précieux auxiliaires si les administrateurs sont insuffisamment payés. De l'autre côté, ils sont trop hauts pour les familles et proches des personnes à protéger, pour certaines associations qui les représentent; on pense surtout aux personnes aux revenus les plus faibles. Rappelons toutefois que la loi prévoit désormais de manière claire que, lorsque les revenus sont trop faibles pour payer ces charges administratives, il peut être recouru à une aide du CPAS.

Donc, entre les uns qui considèrent les forfaits trop hauts et les autres qui les considèrent comme trop bas, l'équilibre est difficile à trouver mais il présente au moins une qualité que j'ai entendue lors des auditions: l'avantage de la forfaitisation des revenus fait que le juge de paix pourra désormais se concentrer sur la vérification du rapport, non pas celui qui concerne la détermination compliquée des revenus de l'administrateur mais simplement sur les prestations qualitatives de l'administrateur professionnel.

En tout cas, les principes sont posés dans la loi. À charge pour le gouvernement de préciser les notions de frais et d'émoluments extraordinaires et les montants adaptés à chaque situation. Ma demande, monsieur le ministre, est que vous soyez attentif dans l'arrêté royal à venir à tenir compte des remarques formulées en commission, notamment, et à avoir une notion suffisamment large du caractère exceptionnel des prestations des administrateurs tout en évitant de surcharger les revenus les plus faibles. C'est un fameux travail d'équilibriste qui vous est demandé, étant entendu – j'insiste là-dessus – que ce sont bien les personnes protégées par la loi qu'il convient de protéger en premier lieu.

Quoi qu'il en soit, nous soutiendrons ce texte qui est attendu par le secteur. Lorsque certains ont dit qu'il n'y avait pas urgence et qu'on pouvait encore discuter de ce texte de loi, j'ai pour ma part entendu récemment, à l'inverse, un juge de paix et plusieurs avocats dire qu'ils attendaient cette clarification et cette uniformisation des règles depuis longtemps. Parfait ou imparfait, il devient urgent de voter ce projet de loi.

19.02 Marijke Dillen (VB): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, we hebben tijdens de besprekingen in de commissie zeer uitvoerig de gelegenheid gehad over dit ontwerp te discussiëren. Het is geen eenvoudige problematiek. Wij hebben ook de gelegenheid gehad vele vragen ter verduidelijking te stellen. Op sommige hebben wij een antwoord gekregen, op andere helaas niet.

Ik zal u geruststellen, ik zal hier vandaag mijn uitvoerige uiteenzetting niet volledig herhalen. Daarvoor verwijs ik naar het verslag. Ik zal mij beperken tot enkele belangrijke punten.

Mijnheer de minister, ik blijf betreuren dat dit wetsontwerp snel moet worden behandeld. Ik ben niet overtuigd van de noodzaak. We hebben een beperkte, zeer interessante hoorzitting gehad, waarbij toch wel heel duidelijk naar voren is gekomen dat er inderdaad – ook wij onderschrijven dit – een aantal positieve veranderingen zal worden doorgevoerd. We mogen echter niet ontkennen dat er toch ook nog belangrijke en zelfs fundamentele knelpunten blijven. Dat blijkt trouwens ook uit adviezen die werden gevraagd. Ik kom daar nog op terug.

Deze knelpunten hadden misschien weggewerkt of uitgeklaard kunnen worden, als er meer tijd uitgetrokken zou zijn om dit verder ten gronde uit te diepen. In alle eerlijkheid, dat was mogelijk vermits dit wetsontwerp pas uiterlijk op 1 september 2025 in werking moet treden.

Collega's, tijdens de hoorzitting zijn er cijfers gegeven over het totaal aantal bewinden. Ik denk dat wij daarvan

allemaal geschrokken zijn. Het is een hoog aantal. In 2022 waren er 135.400. Ik betreur echter een beetje dat hierbij geen opsplitsing kon worden gemaakt tussen de familiale en de professionele bewindenen en de zorgvolmachten. Voor alle duidelijkheid en ter verbetering van de cijfers die sommige collega's in de commissie hebben gegeven, het waren er geen 68.000, zoals collega D'Haese opwierp, als ik mij niet vergis. Die 68.000 betrof alleen het cijfer voor 2021. De voorbije jaren alleen al zijn er al enkele honderdduizenden zorgvolmachten opgemaakt.

Mijnheer de minister, ik wil hier uitdrukkelijk benadrukken dat de overgrote meerderheid van de bewindvoerders zijn functie vandaag met de nodige bekwaamheid en empathie uitoefent en dit in het belang van de beschermde persoon, maar er zijn uitzonderingen. De Hoge Raad voor de Justitie heeft gewezen op een aantal gevallen van fraude en op een gebrekkige communicatie door sommige professionele bewindvoerders. Ik bevestig dat dit in de praktijk het geval is, maar ik betreur wel dat hierover geen cijfers bestaan. Ik ben er echter niet van overtuigd dat we dat in de toekomst met dit wetsontwerp definitief zullen kunnen uitsluiten.

Er zijn een aantal knelpunten. In dit wetsontwerp wordt een bijzonder groot onderscheid gemaakt tussen de familiale bewindvoerder en de professionele bewindvoerder, waarbij de voorkeur uitgaat naar de familiale bewindvoerder. Dat is echter niet altijd vanzelfsprekend en ook niet altijd in het belang van de te beschermen persoon. Dat is trouwens heel duidelijk gebleken uit de hoorzitting. Uw voorganger heeft tijdens de bespreking in commissie bevestigd dat deze voorrang niet absoluut mag zijn. Ik vond dat heel belangrijk en dat blijkt ook uit het verslag.

Met dit voorrangsprincipe wordt ingegaan tegen het gegeven dat een beschermingsmaatregel maatwerk is. Maatwerk begint niet met de regel dat eerst de familiaal bewindvoerder voorrang krijgt en dat de vrederechter slechts mits een bijzondere motivering een professionele bewindvoerder kan aanwijzen. Ik vind het heel belangrijk dat de vrederechter op een onafhankelijke wijze moet kunnen beslissen. In de praktijk blijkt de aanstelling van een professionele bewindvoerder soms de enige oplossing te zijn, zeker in complexe zaken waarvoor specifieke kennis, zoals juridische kennis, vereist is die in hoofdte van familiale bewindvoerders vaak ontbreekt. We kregen als antwoord dat er een praktische brochure zal worden opgemaakt, maar ik hoop dat u beseft dat een praktische brochure dit niet altijd kan ondervangen. Ook zij hebben immers nood aan opleiding en kennisverwerving, zeker nu de bewinden complexer worden.

De professionele bewindvoerder moet volgens de tekst beantwoorden aan strenge criteria en krijgt zware verplichtingen opgelegd. Ik moet zeggen dat ik dit kan begrijpen, mijnheer de minister. Wel stel ik mij de vraag waarom de familiale bewindvoerder daar niet aan moet beantwoorden. Nochtans bestaat ook daar in de praktijk een risico van bedrog, van oneerlijke praktijken, dat bij een familiale bewindvoerder daarenboven vaak veel moeilijker controleerbaar is. Ook een familiale bewindvoerder moet soms optreden in heel complexe omstandigheden of in een gespannen sfeer tussen sommige familieleden. In de praktijk is dit vaak het geval. Ik hoop dat de vrederechters daar tijdens hun controle ook oog voor hebben.

De professionele bewindvoerder wordt een aantal voorwaarden opgelegd. Daarbij heb ik eerst een algemene bedenking. Ik lees in de toelichting dat het moet gaan om iemand met ervaring, daar de sociofamiliale context complex kan zijn en onderhevig aan spanningen of aan belangenconflicten. Uit de bespreking in commissie is gebleken dat nieuwe kandidaten echter ook de kans moeten krijgen en dat de gevraagde ervaring enkel en alleen betrekking heeft op de opleiding. Ik vind het belangrijk om dat te benadrukken. Als zij al ervaring gehad zouden moeten hebben, zouden nieuwe kandidaat-bewindvoerders natuurlijk geen enkele kans maken. Dit is heel belangrijk, de gevraagde ervaring heeft enkel en alleen betrekking op de opleiding.

Het volgen van opleidingen die ertoe bijdragen de hoogstaande kwaliteit van de dienstverlening van professionele bewindvoerders te behouden is bijzonder belangrijk. Wij onderschrijven dat. Ook de Orde van Vlaamse Balies is daar absoluut voorstander van. Daarover bestaat geen enkele discussie. Dat is vandaag echter al voorzien in de deontologie van de advocaat, die elke advocaat de verplichting oplegt om zich permanent te vormen. De verplichting van permanente vorming geldt ook voor de professionele bewindvoerder-advocaat, die waarschijnlijk kiest voor opleidingen in functie van zijn of haar specialisatie, van zijn of haar dossiers enzovoort. Mijns inziens is de invoering van een bijkomende wettelijke verplichting van opleiding dus niet nodig.

Ik heb u tijdens de besprekingen in de commissie gevraagd of die verplichte opleiding voor professionele

bewindvoerders-advocaten boven op de verplichte beroepsopleiding van advocaten komt, die nu reeds ieder jaar 20 punten moeten halen. Voor alle duidelijkheid, ik heb hier geen kritiek op. Daar is uw voorganger in zijn antwoord niet heel duidelijk over geweest. Ik hoop dat u dat vandaag wel bent.

Er werd gezegd dat dit via een KB zou worden geregeld. Ik hoop in elk geval dat er met mijn opmerking rekening zal worden gehouden, mijnheer de minister, want het kan toch niet de bedoeling zijn dat advocaten die ook professionele bewindvoerders zijn naast de verplichte opleiding van 20 uren ook nog eens extra opleidingen moeten volgen in functie van de bewinden? Dat geldt immers ook niet voor curatoren en jeugdadvocaten. Ook zij kiezen die opleidingen in functie van de verplichte 20 punten.

Er komt een specifieke deontologische code die zij moeten onderschrijven en - dat is uiteraard logisch - moeten naleven. Er moeten terecht ook garanties zijn voor bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Ook hier blijf ik met vragen zitten. Hoe moet ik dit zien in verhouding tot de huidige strenge deontologie die op alle advocaten van toepassing is, in het belang van hun cliënten en in het belang van een strikte en correcte beroepsuitoefening? Hierbij wil ik opmerken dat de professionele bewindvoerder ook onder toezicht van de vrederechter staat. Het is de taak van de vrederechter om controle uit te oefenen op de wijze waarop de bewindvoerder zijn of haar opdracht uitvoert.

Vandaag zijn er dus al verschillende al dan niet wettelijke mogelijkheden voorhanden op burgerrechtelijk, strafrechtelijk en tuchtrechtelijk vlak om op te treden tegen een professionele bewindvoerder die fouten maakt in de uitoefening van zijn mandaat, die misdrijven pleegt of die de deontologische normen van integriteit, onafhankelijkheid en deskundigheid schendt.

Er wordt een aantal specifieke materiële en persoonlijke kwaliteiten gevraagd zoals het geven van garanties voor bekwaamheid, onafhankelijkheid en onpartijdigheid. Dat zijn allemaal voorwaarden die het Vlaams Belang kan onderschrijven.

Dan was er ook de voorwaarde dat de professionele bewindvoerder moet beschikken over voldoende materiële en financiële draagkracht. Ik heb die vraag aan de vorige minister gesteld, maar ik wil zijn antwoord hier nadrukkelijk herhalen. Die voldoende materiële en financiële draagkracht heeft enkel en alleen betrekking op het afsluiten van een professionele verzekering en op het beschikken over voldoende apparatuur om dossiers te verwerken. Dat heb ik als antwoord van de vorige minister gekregen en ik hoop dat u dat hier zult bevestigen.

Met andere woorden, wanneer de professionele bewindvoerder aan deze twee voorwaarden voldoet, dus die professionele verzekering en voldoende apparatuur om zijn functie uit te kunnen oefenen, is dat voldoende om te beantwoorden aan de voorwaarde van voldoende materiële en financiële draagkracht. Verder mag de kandidaat-bewindvoerder evident niet het voorwerp zijn van een veroordeling in kracht van gewijsde, met een aantal uitzonderingen, zoals inbreuken op de verkeerswetgeving. Dat is een logische uitzondering, maar als uitzondering is verder ook "veroordelingen die duidelijk geen belemmering vormen voor de activiteit van professionele bewindvoerder" voorzien. Wat dit juist inhoudt, is mij nog altijd niet duidelijk. Daarop heb ik tijdens de bespreking in de commissie geen afdoend antwoord gekregen. Ik had hier toch graag verduidelijking over gekregen van u. Dat is immers bijzonder belangrijk voor de rechtszekerheid.

Ook een ernstige aanwijzing van tekortkoming of fraude kan volstaan om de verlenging van de opname in het register te weigeren, blijkt uit dit wetsontwerp. Hier zou ik toch wel voor willen waarschuwen. Spring heel voorzichtig om met deze voorwaarde. Wat wordt aanzien als ernstige aanwijzing? Kan u daar meer verduidelijking over geven?

Ik kom nu tot het grote knelpunt uit het wetsontwerp, namelijk artikel 9, over de vergoeding. Dat blijft een heikel punt. Dit wetsontwerp wil een uniforme en transparante vergoeding invoeren. Voor alle duidelijkheid, ik heb alle begrip voor een wettelijke regeling. Er zal in de toekomst gewerkt worden met een forfait voor de erelonen en kosten. Met dat principe hebben we ook geen probleem, maar dan moet dit forfait wel realistisch zijn. Met wat hier voorligt, zal dat niet worden bereikt. Er is onvoldoende evenwicht. In het verslag lees ik dat uw voorganger stelt dat alle actoren erkennen dat het wetsontwerp op dit vlak een grote stap voorwaarts is. Dat klopt niet. De Orde van Vlaamse Balies en avocats.be, nochtans twee van de belangrijkste actoren in dit dossier, gaan niet akkoord met wat hier voorligt, wat de vergoeding betreft.

Voorzitter: Eliane Tillieux, voorzitter.
Président: Eliane Tillieux, présidente.

Ik zal u geruststellen: ik zal niet de hele discussie uit de commissie hernemen. Er werden daar een aantal heel interessante voorbeelden gedetailleerd toegelicht, met kosten en andere noodzakelijke inspanningen. Ik verwijs hiervoor uitdrukkelijk naar het verslag. Het voorgestelde bedrag van 1.000 euro per jaar en per bewind is, ondanks de verhoging met een extra forfait, als de jaarlijkse inkomsten boven 20.000 euro liggen en ondanks de vergoeding voor de buitengewone ambtsverrichtingen, alvast geen realistische vergoeding.

Ik waag nog een laatste poging om dat te veranderen via mijn amendementen op dat artikel, die gebaseerd zijn op het alternatief dat tijdens de hoorzitting door de Orde van Vlaamse Balies werd voorgesteld. Als u dat heel nauwkeurig leest, zult u merken dat dat een correct en eerlijk voorstel is, indien men een kwaliteitsvolle en correcte dienstverlening door de bewindvoerder wil blijven garanderen. Dat is in de eerste plaats in het belang van de te beschermen persoon.

De complexiteit van de bewindvoeringen van vandaag mag niet worden ontkend. Verschillende fenomenen hebben het profiel van de te beschermen persoon drastisch gewijzigd en de werklast van de bewindvoerder verhoogd, niet het minst door de invoering van de zorgvolmacht. Ook dat heb ik heel uitvoerig toegelicht tijdens de bespreking in de commissie. Ik verwijs daarvoor naar het verslag.

De conclusie is dat, als er niets wordt gewijzigd aan het voorliggende ontwerp, men op de dienstverlening zal inboeten en vele professionele bewindvoerders zullen afhaken, wat tot onmiddellijk gevolg zal hebben dat de druk op de sociale diensten zal toenemen.

U zou, mijnheer de minister, tegen mijn pleidooi om de forfaits te verhogen, vragen kunnen opwerpen over de minvermogens. Welnu, voor de lage inkomens kan zowel wat in de wettekst als wat in het amendement als vergoeding wordt voorgesteld, een zware impact hebben. Ik erken dat en het mag zeker niet de bedoeling zijn dat de verhoging van het forfait leidt tot een verarming van de te beschermen personen die het financieel al moeilijk hebben.

We moeten hierop dringend een antwoord formuleren. Dat is er ook. In de toelichting las ik bijvoorbeeld dat er een beroep kan worden gedaan op de OCMW's. Dat is echter niet verplicht en in de praktijk bestaat hierover dus geen zekerheid. In dit land is er ook geen fonds voor onvermogene beschermde personen of een gelijkwaardig alternatief. Mijnheer de minister, daarop wordt reeds lang aangedrongen vanuit verschillende hoeken. Hierover zou dus moeten worden nagedacht. Een alternatieve oplossing zou kunnen bestaan in het systeem van de juridische tweedelijnsbijstand. Uw voorganger heeft geantwoord dat de kwestie een fundamenteel debat vraagt, dat buiten de reikwijdte van onderhavig ontwerp ligt, des te meer omdat ze een aanzienlijk budget vergen. Dat klopt. Ik hoop echter dat u de bereidheid aan de dag zal leggen om ter zake een initiatief te nemen.

Ook al is er over de opname van professionele bewindvoerders in het nationaal register al veel gezegd – ik verwijs opnieuw naar het verslag – breng ik graag nog de volgende bedenking, met name over het CRBP, onder uw aandacht. In de praktijk was het de bedoeling dat het register tot een verbetering zou leiden. Uit de hoorzitting is echter gebleken dat het veel extra werk betekent voor de bewindvoerders, die nog altijd zeer veel gegevens manueel moeten invoeren. Vroeger konden zij eenvoudigweg alle gegevens in kopie bij het dossier bij de vrederechter voegen. Ik dring er dan ook op aan dat u de administratieve rompslomp onderzoekt en een initiatief neemt om het CRBP te verbeteren.

Overigens, wat de administratieve belasting betreft, bij nazicht van de verschillende artikelen stel ik vast dat er toch een hele reeks bijkomende opdrachten wordt gegeven aan de voorzitter van het vredegerecht en de politierechtbank, aan de stafhouder en aan de minister. Ik hoop dan ook dat er voldoende ondersteuning zal komen om de wettekst in de praktijk te realiseren.

Ik besluit. Er zijn nog vele belangrijke vragen over de concrete invulling. Er dient immers nog aardig wat te worden geregeld via koninklijke besluiten op diverse gebieden. Ik betreur dan ook dat geen volledige duidelijkheid is gegeven. Er komt een aanzienlijke verstrenging van de functie van bewindvoerder. Maar hoe zal dat alles in de praktijk worden gecontroleerd?

Er is veel kritiek vanuit verschillende instanties, die op het terrein belangrijke verantwoordelijkheden dragen op het vlak van de organisatie, werking en uitoefening van een bewind. Sta mij toe ter zake nogmaals te verwijzen naar de standpunten van de OVB en Avocats.be en de adviezen van de Conferentie van de voorzitters van de vrederechters en politierechtbanken en van het Koninklijk Verbond van Vrede- en Politierechters. Mijnheer de minister, zij hebben een aantal belangrijke punten van kritiek en formuleren daarbij een aantal redelijke alternatieven. Ik betreurt dat de meerderheid weigert daarop in te gaan.

19.03 Koen Geens (cd&v): Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, ik ben heel blij dat het voorliggende wetsontwerp, dat al heel lang in voorbereiding was, ook al tijdens de vorige legislatuur, door mijn opvolgers ter harte is genomen.

Het is interpellierend dat er op dit moment 135.000 dossiers van bewindvoering zijn, wat onvoorstelbaar veel is. 135.000 mensen zijn onder bewind gesteld. We hebben daar niet altijd exacte en betrouwbare cijfers over, want er zijn mensen onder bewind gesteld wat de persoon betreft, anderen wat hun goederen betreft en nog anderen wat beide betreft.

Om een gericht beleid te kunnen voeren, is ondersteuning noodzakelijk via het Centraal register van bescherming van de personen, maar dat register is niet altijd volledig noch betrouwbaar.

Interpellerend is ook de vaststelling dat een of andere professionele bewindvoerder 671 bewindvoeringsdossiers heeft. Dat zijn er heel veel. Het is niet zeker dat in zo'n geval een menselijke aanpak kan worden gegarandeerd. In elk geval lijkt het aangewezen een deontologische code te ontwikkelen die de bewindvoerder verplicht om het aantal behandelde dossiers te bewaken in het licht van de doelstellingen van de wet.

In de nieuwe wet, die straks goedgekeurd zal worden, wordt de voorrang verduidelijkt voor de familiale bewindvoerder, hoewel 63 % van de lopende dossiers tegenwoordig door een professionele bewindvoerder wordt behandeld. Waar er vrede is in het huishouden, geef ik persoonlijk de voorkeur aan een familiale bewindvoerder. De wet houdt een nieuwe verplichting in. Met name dient de vrederechter in de beschikking de redenen te vermelden waarom hij de voorkeur geeft aan een professionele bewindvoerder. De hoop mag worden gekoesterd dat die verplichte redengeving een zekere beperking en kentering in het aantal professionele bewindvoeringen kan brengen.

Er werd heel wat gediscussieerd over de verloning van de bewindvoerder. Uiteindelijk heeft de commissie zich neergelegd bij het voorstel van de regering om 1.000 euro per jaar per bewind toe te kennen. Dat is niet heel veel, volgens sommigen is het te weinig. In dat licht moeten twee zaken benadrukt worden. Ten eerste, de vrederechter kan bijzondere variabele kosten nog altijd in aanmerking nemen voor een afzonderlijke vergoeding. Ten tweede, de wetgeving zal op geregelde tijdstippen worden geëvalueerd. Op dit ogenblik loopt er reeds een evaluatie. Het bedrag is dus altijd voor herziening vatbaar. We hebben nog geen zicht op het uitvoeringsbesluit en we kunnen dus niet volledig inschatten welk evenwicht precies gevonden zal worden tussen een correcte vergoeding en een haalbare kostprijs voor de beschermde persoon, precies in het licht van de mogelijk bijzondere variabele kosten.

Mijnheer de minister, de onverenigbaarheid van de plaatsvervangende vrederechter en de bewindvoerder, die wij dachten in te voeren en die volgens mij ook in de eerste ontwerp teksten stond, is weggevallen. In de commissie heb ik mijn ongenoegen daarover niet weggestoken, maar ik heb mij er op voorhand bij neergelegd, zoals men dat in wijsheid bij een regering doet. Die onverenigbaarheid had volgens mij een deontologische verbetering van de situatie gebracht. Echter, indien dat de wens is van de regering, dan is dat, op dit ogenblik althans, voor mij wet.

Ik dring er ten slotte op aan dat men de centrale beschermingsregisters van personen verder professionaliseert, digitaliseert en vervolledigt, zodanig dat wij vooruit kunnen gaan met dit voor de dagelijkse praktijk van heel veel mensen zo belangrijke statuut van de bewindvoerder. Het mag voor deze Kamer toch een teken zijn over het type samenleving waarin wij op dit moment leven qua complexiteit, en tegelijkertijd onze neiging om mensen toch wel heel sterk hun autonomie af te nemen, dat er 135.000 mensen onder bewind staan. Ik vind dat een zeer groot aantal.

Mijnheer de minister, ik heb er vertrouwen in dat dit straks wordt goedgekeurd. Ik moet heel onbeleefd zijn, want de commissie Seksueel Misbruik is beginnen te vergaderen om 17.00 uur. Mevrouw de voorzitter, u zult

de antwoorden van de minister correct in het verslag laten opnemen, zodat ik daar nadien een correct verslag van kan lezen. Ik dank u voor de tijd die u aan mijn uiteenzetting hebt besteed.

19.04 Vanessa Matz (Les Engagés): Monsieur le ministre, nous avons eu des échanges avec votre prédécesseur sur ce projet de loi qui est essentiel dans la protection des personnes qui sont plus fragilisées. À cette occasion, nous avons relevé un certain nombre d'éléments positifs dans le projet.

Nous avons regretté la manière dont ce dossier est passé sans concertation avec les secteurs concernés. Nous avons obtenu à l'arrachée des auditions des juges de paix et des avocats. Nous ne comprenons pas la précipitation avec laquelle le gouvernement a voulu boucler ce dossier.

Il est d'ailleurs passé outre l'avis du Comité des droits des personnes handicapées. Votre prédécesseur nous a dit que ce Comité avait été consulté avant que le texte ne soit déposé, avec un délai d'un mois pour la réponse. Vraisemblablement, ce mail s'est perdu et le Comité a dû dare-dare émettre un avis, apprenant que le dossier arrivait à l'ordre du jour.

Nous avons aussi reçu un avis de la fédération des CPAS qui va tout à fait dans le même sens que ce que nous soulignons, à savoir que s'il y a des dispositions positives qui encadrent mieux les pratiques d'administration de biens, nous savons qu'il y a eu pas mal de dénonciations d'abus envers des personnes plus fragilisées. Il était donc nécessaire d'encadrer beaucoup mieux.

Cependant, depuis le début, nous avons pointé la question de la rémunération des administrateurs. Le projet prévoit maintenant un forfait. Ce forfait n'est pas accessible à tout le monde. Il y a un certain nombre de situations dans lesquelles les personnes pourront honorer ces frais mais le forfait n'est pas accessible à tout le monde.

Nous avons voulu trouver des solutions et avons déposé des amendements à cette fin, pour éviter que cette charge ne soit reportée sur les CPAS. Le Conseil d'État vous a d'ailleurs rappelé que, selon le principe de loyauté fédérale, il appartient à l'État fédéral de prendre la décision pour d'autres entités, en faisant payer la charge à ces autres entités, puisque les personnes qui ne pourraient pas avoir accès à l'administration ou qui ne seraient pas en mesure d'honorer le forfait devront se tourner vers les CPAS.

Nous avons voulu voir s'il n'y avait pas une formule équivalente à l'aide juridique, une forme de fonds qui pourrait venir en aide aux personnes en difficulté afin de leur permettre d'honorer ce forfait. Il va sans dire qu'il faut pouvoir trouver un juste milieu et veiller, d'une part, à rémunérer correctement les administrateurs, afin qu'ils puissent continuer à exercer des fonctions d'accompagnement des personnes en difficulté et, d'autre part, à faire en sorte que les personnes plus âgées ou les personnes en situation de handicap puissent également faire appel aux administrateurs.

Je ne vais pas relire intégralement l'avis de la Fédération des CPAS ou celui du Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées, mais ces organismes font exactement le même constat que nous. Avec cet amendement, dans lequel nous avons intégré une forme d'aide juridique accessible, c'est l'autorité fédérale qui finance elle-même les réformes qu'elle entreprend, ce qui nous paraît plus juste. Votre prédécesseur a dit qu'il s'agissait effectivement d'une idée à creuser mais qu'il fallait voter le texte.

Considérant le report de la mise en œuvre de ce texte pour 2025, nous ne voyons pas pourquoi il n'était pas possible de consulter certains acteurs associatifs et de trouver une formule qui permette tout simplement de concilier les intérêts en présence, à savoir une protection efficace et accessible financièrement, mais aussi de veiller à rémunérer correctement les administrateurs et leur permettre ainsi de soutenir certaines personnes.

Les CPAS nous disent – je veux vous le redire – qu'au cours des travaux préparatoires, il a été précisé que, dans la mesure où la personne protégée ne dispose pas de revenus suffisants pour payer la rémunération de base, la différence pourrait être payée par le CPAS, sur la base de l'article 1^{er} de la loi organique, etc. C'est déjà le cas dans plusieurs cantons. C'est ce même argument de prise en charge par les CPAS que reprend votre prédécesseur lorsqu'un financement alternatif, tel que demandé par la Fédération des CPAS, est proposé dans un amendement. En l'occurrence, ils font référence notamment à notre amendement. Ces affirmations les inquiètent car il n'y a aucun caractère automatique. Ce n'est en effet pas parce qu'un administrateur n'a pas les moyens que, d'office, il y aura une intervention du CPAS. Il pourrait donc y avoir un

vide et ces frais ne pourraient pas être assumés. Ils émettent également des critiques au sujet des administrateurs familiaux.

S'il importe qu'on puisse créer cette fonction et la reconnaître, lors de nos discussions, je me suis inquiétée de savoir comment des administrateurs familiaux pourraient à l'avenir réclamer des rémunérations forfaitaires du même ordre que celles des administrateurs professionnels. Selon moi, cela va créer de la discorde au sein des familles. Votre prédécesseur n'était pas de mon avis et considérait, au contraire, que ne pas donner de rémunération créerait de la discorde. Je ne le pense pas. Je pense qu'on aurait pu faire une exception, comme vous l'avez fait de parent à enfant. On aurait pu élargir l'exception lorsqu'il s'agit d'enfants vers les parents tout en ayant une rémunération sur la base de frais effectivement engagés. Il ne serait pas normal au sein d'une fratrie que, par exemple, un enfant engage plus de frais pour l'administration des biens de ses parents ou de l'un de ses parents, alors que les autres de la fratrie n'engageraient aucun frais. Je suis favorable à une augmentation du forfait de frais. Je suis favorable à la suppression de la rémunération lorsqu'il s'agit de la relation de parent à enfant – comme vous l'avez prévu – mais aussi d'enfant à parent. Il est clair que, si c'est un membre de la famille plus éloignée, il peut éventuellement y avoir une rémunération forfaitaire. Je pense que nous aurions pu trouver un terrain d'entente et un compromis pour l'élargissement de l'exception que vous avez prévue.

Par ailleurs, nous avons déposé un amendement très tardivement; cela démontre la difficulté de traiter à la hussarde un projet aussi sensible. En fait, nous avons reçu un amendement des juges de paix qui me semble très intéressant, puisqu'il s'agit d'être beaucoup moins restrictif s'agissant des incompatibilités. Selon eux, si vous inscrivez tellement d'incompatibilités, plus aucun juge de paix ne sera à même, dans des cantons, de prendre en charge des dossiers d'administration. Ce n'est évidemment pas cela que nous voulons.

Le juge de paix joue en effet un rôle essentiel dans le contrôle de l'administration de biens. Il est très important qu'il y ait des magistrats qui soient en ordre de marche pour travailler sur ces dossiers. À cause de ces différentes incompatibilités, dans certains cantons il se pourrait qu'il n'y ait plus de juge de paix capable de contrôler l'administration de biens. Nous avons donc déposé cet amendement, avec la référence aux différents articles. Vous devriez vraiment l'examiner.

Nous ne sommes pas pressés, car l'application de cette législation est prévue pour 2025. Non seulement l'avis du Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées, mais aussi celui des CPAS, ainsi que cet amendement des juges de paix devraient être examinés. Nous devrions surseoir la décision, prévue aujourd'hui, sur ce projet de loi qui ne semble pas mûr et dont je ne comprends pas l'urgence à devoir être voté, sans concertation des différents secteurs.

19.05 Paul Van Tigchelt, ministre: Madame la présidente, chers collègues, ce projet de loi est un pas important dans la bonne direction pour les personnes à protéger. Le collègue Geens l'a dit, on parle de plus de 100 000 personnes.

Het gaat over 135.000 tot 140.000 personen.

J'entends la critique de Mme Matz et de Mme Dillen, à savoir qu'on veut aller trop vite avec ce projet de loi. Par ailleurs, j'entends à nouveau le prédécesseur de mon prédécesseur dire que le texte était déjà en préparation sous la précédente législature. En effet, ces textes ont été concertés dans un groupe de travail. On a aussi consulté par exemple de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap (NHRPH), le Conseil Supérieur National des Personnes Handicapées (CSNPH).

Met de NHRPH werd vier keer overlegd. Deze bepalingen zijn rijp. Wij kunnen hiermee verder.

Monsieur Vajda, je vous remercie de vos remarques. Je peux rejoindre vos propos. Il va de soi qu'une attention particulière devra être réservée à l'arrêté royal qui est, du reste, en cours d'élaboration. Un projet d'arrêté royal a déjà été envoyé aux acteurs de terrain. Ce matin encore, la cellule stratégique de ce que je dois appeler désormais mon cabinet s'est réunie avec les juges de paix pour discuter des détails de ce projet. Bref, cela me semble donc en bonne voie.

Mevrouw Dillen, u hebt, net zoals in de commissie, opnieuw het punt gemaakt over de voorrang voor de familiale bewindvoerders. Het wetsontwerp probeert op dat vlak een zeker evenwicht te bereiken. De voorrang

voor familiale bewindvoerders is niet absoluut. In bepaalde situaties is de benoeming van professionele bewindvoerders meer aangewezen, bijvoorbeeld in geval van grote activa, familiale spanningen of de afwezigheid van een goede kandidaat. Het doel van deze wijziging is voorkomen dat rechters te gemakkelijk professionele bewindvoerders zouden aanduiden, enkel en alleen omdat ze vaak hebben samengewerkt of vertrouwd zijn met hun vaardigheden. Om dit automatisme te vermijden, leggen we de rechter dus een bijzondere motiveringsplicht op. Een rechter beslist zoals altijd en dus ook hier in alle onafhankelijkheid, maar wel met een bijzondere motiveringsplicht.

U wijst er terecht op dat die familiale bewindvoerders voorbereid moeten zijn. Daarom wordt ingezet op betere ondersteuning van die familiale bewindvoerders door middel van opleidingen en infosessies. Verder kan de vrederechter van de familiale bewindvoerders eisen dat zij een opleiding volgen als hij dat nodig acht. Van een familiale bewindvoerder die in zijn leven maar één keer zo'n dossier afhandelt, kunnen we zeker niet dezelfde voorbereiding verwachten als van een professionele bewindvoerder die er honderden behandelt.

Er werden ook weer opmerkingen gemaakt over de tarifiering. Mevrouw de voorzitter, het wetsontwerp voorziet in een basisbedrag van 1.000 euro per jaar voor het dagelijks beheer, inclusief de kosten. Tijdens de hoorzittingen hebben de advocaten aangevoerd dat deze vergoeding te laag zou zijn, terwijl de Nationale Hoge Raad voor Personen met een Handicap net heeft aangevoerd dat die vergoeding te hoog is. Misschien zitten we dan toch goed met het evenwicht dat we hebben geprobeerd na te streven. Er werd naar een evenwicht gezocht tussen de last voor de beschermde personen en voldoende inkomsten voor de bewindvoerders opdat er in de toekomst nog voldoende professionele bewindvoerders zullen zijn. De facto maakt de nieuwe berekeningsmethode het mogelijk om tot bedragen te komen die gelijkwaardig zijn aan de huidige bedragen, maar dan wel met het voordeel van de eenvoud en de transparantie.

Mevrouw Dillen, u hebt het gebrek aan cijfers aangekaart. Het nieuwe register zal het mogelijk maken om de aantallen familiale en professionele bewindvoerders te onderscheiden. Ook de cijfers over fraude zullen dan beschikbaar zijn.

Ik probeer niet te veel te herhalen wat al in de commissie werd besproken, maar u vroeg of de materiële en financiële draagkracht enkel betrekking heeft op het sluiten van een professionele verzekering en op het beschikken over voldoende apparatuur. Ik kan u bevestigen dat dit juist is. De voorwaarde dat de professionele bewindvoerder moet beschikken over voldoende materiële en financiële draagkracht heeft enkel betrekking op het sluiten van die verzekering en het beschikken over voldoende apparatuur om de bewindvoering te verwerken. Dat was inderdaad geen onbelangrijke vraag van u.

Wat betreft uw vraag over de voorwaarden rond veroordelingen, dat zal in elk concreet geval moeten worden beoordeeld. De memorie van toelichting geeft informatie over die onverenigbare misdrijven. Het lijkt mij evident dat er sprake moet zijn van misdrijven zoals diefstal en fraude, dus van een strafbaar feit dat de plicht tot bijstand in het belang van de beschermde persoon kan aantasten.

U hebt ook nog om enkele voorbeelden van ernstige tekortkomingen of fouten gevraagd. Het volstaat om daarvoor te kijken naar het verleden. Er zijn gevallen bekend van nalatigheid, excessen en fraudepraktijken door bewindvoerders, verhalen die niet zelden in de pers opdoken en die vaak terecht zorgden voor verontwaardiging. Het ging bijvoorbeeld om het niet of laattijdig betalen van facturen en het simpelweg aan de cliënten doorrekenen van aanmaningskosten, waardoor sommige beschermde personen nog dieper in de problemen geraakten. Dat is uiteraard niet de bedoeling.

Mevrouw Dillen en mevrouw Matz hebben vragen gesteld over het oprichten van een fonds. Ik denk dat dit gezegd is tijdens de commissie. Er verandert enkel iets ten goede voor mensen met een laag inkomen, wat belangrijk is, maar de wijzigingen zijn inderdaad beperkt. Initiatieven zoals een fonds of andere ideeën behoren niet tot de scope van dit ontwerp. In de meeste gevallen zullen de OCMW's deze kosten dekken voor de kansarmste personen, zoals nu het geval is.

Madame la présidente, je pense avoir répondu aux remarques et questions les plus pertinentes. Enfin, je l'espère! Je vous remercie de votre attention.

19.06 **Marijke Dillen** (VB): Mijnheer de minister, voor alle duidelijkheid, ik heb geen pleidooi gehouden om dit wetsontwerp, dat een aantal positieve punten bevat, op de lange baan te schuiven. Dat was helemaal niet

mijn bedoeling. Wij hebben een week lang hoorzittingen gehouden waarin wel een aantal knelpunten werd blootgelegd. Het zou nuttig geweest zijn om op basis van die knelpunten nog een commissievergadering te organiseren, om te zien of wij eruit konden raken.

Ik ben bij dat u bevestigd hebt dat het argument van voldoende materiële en financiële draagkracht gezien moet worden als heel beperkt, want zoals het in de tekst staat, lijkt het wel alsof de bewindvoerder over een behoorlijk financieel vermogen moet beschikken om professioneel bewindvoerder te mogen zijn. Dat mag niet het geval zijn. U hebt dat bevestigd, waarvoor mijn dank.

Er is wel nog iets wat ik niet begrijp. Ik heb beklemtoond dat ik ervan overtuigd ben, en ik hoop u met mij, dat de overgrote meerderheid van de bewindvoerders zijn taak met de nodige bekwaamheid en empathie uitvoert. Er zijn uitzonderingen. Die halen ook vaak de krant.

U hebt gezegd dat u geen cijfers kunt geven of dat er geen cijfers zijn in verband met gebrekkige communicatie. Dat kan ik nog begrijpen, want het is natuurlijk heel moeilijk om dat in cijfers om te zetten. Er zijn echter wel gevallen van fraude. Er zijn strafbare feiten gebeurd. De Hoge Raad voor de Justitie heeft daarop gewezen. Van die strafbare feiten moet er toch een spoor terug te vinden zijn? Ik hoop dat daar door de nieuwe regeling meer duidelijkheid over komt en dat het niet beperkt blijft tot enkele spectaculaire dossiers die de media halen. Er zijn er ook nog andere. Ik meen dat het heel belangrijk is dat daarvan een overzicht kan worden gegeven.

Tot slot heb ik nog een vraag waarop u niet geantwoord hebt, mijnheer de minister. Tijdens de hoorzittingen is een bedenking gemaakt over de werking van het centraal register van bescherming van personen (CRBP). Er is gezegd dat het de bedoeling was dat de digitalisering alles veel vlotter zou maken voor de bewindvoerders, maar in de praktijk blijkt dit allesbehalve het geval te zijn. Vroeger dienden de bewindvoerders hun dossier in met een kopie van alle bankafschriften, alle facturen enzovoort, bij de vrederechter. Nu zeggen zij dat elke verrichting, elke factuur, met de hand moet worden ingebracht in dat systeem. Dat lijkt me toch niet meer van deze tijd. Ik hoop dat u het initiatief zult nemen om dit te onderzoeken en een verbetering door te voeren.

19.07 Vanessa Matz (Les Engagés): Monsieur le ministre, vous avez dit que les CPAS prendraient en charge les 20 millions d'euros. Voilà c'est décidé et, excusez-moi l'expression, "après moi, les mouches", ce n'est pas grave, les CPAS connaissent le montant et ils devront potentiellement prendre cette somme en charge. Ils n'ont pas, comme ils le disent dans leur courrier, la garantie absolue que chaque fois cela rentrera dans les conditions dans lesquelles ils peuvent intervenir. Je trouve un peu facile de dire qu'un fonds a été proposé, mais que nous n'avons pas voulu réfléchir à cela, et que nous nous débarrassons du problème sur quelqu'un d'autre. Je trouve que c'est très léger comme réponse, quand on connaît les difficultés des pouvoirs locaux. Il suffit que vous interrogiez quelques collègues qui sont mandataires. Je ne suis pas certaine qu'ils soient très heureux d'entendre que le fédéral décide et que ce sont eux qui passeront à la caisse.

Par ailleurs, un autre point est essentiel. Peut-être que vous me direz qu'à ce sujet, il n'y a pas non plus de problème. Vous connaissez le taux de remplissage des cadres des justices de paix en Belgique. On est à 92 % et à 77 % à Bruxelles. Les greffiers qui jouent un rôle essentiel dans l'administration de biens connaissent une situation évidemment pire: 61 % de taux de remplissage des cadres en Belgique, et même 48 % à Bruxelles. Cette question devra aussi être posée. En effet, ce système ne fonctionnera bien que si l'on a les effectifs suffisants pour assurer le contrôle. Peut-être allez-vous me dire que ce n'est pas un problème d'effectifs et que les juges de paix ne sont pas saturés et que tout va bien, madame la marquise, comme c'était le cas hier pour le parquet de Bruxelles.

Je vous rends attentif à cet élément essentiel. Et je ne vous ai pas entendu me répondre sur la question de l'incompatibilité évoquée dans l'amendement que nous avons déposé, mais j'ai peut-être été inattentive. Si vous pouviez me répondre sur ces incompatibilités, ce serait bien. Quand on voit le pourcentage de remplissage des cadres, on sait qu'avec cette incompatibilité telle qu'elle figure dans le projet de loi actuel, il risque, dans certains cantons, de ne plus y avoir de juges de paix qui pourront assurer le contrôle de l'administration; cela commence à devenir très compliqué.

Je veux juste rappeler les chiffres: 80 000 dossiers en 2014, 135 400 en janvier 2022 et 140 000 aujourd'hui. Vous voyez la progression des dossiers. Si on ne donne pas un coup de main aux juges de paix en matière d'effectifs, en ce compris concernant leur greffe, on n'arrivera pas à un contrôle optimal.

La **présidente**: Monsieur le ministre, souhaitez-vous reprendre la parole?

19.08 **Paul Van Tigchelt**, ministre: Madame Matz, en ce qui concerne l'incompatibilité, nous en avons déjà discuté en commission. C'est la raison pour laquelle je ne suis pas revenu sur ce point. Je vous prie de m'en excuser. On a effectivement opté pour une incompatibilité partielle.

De plaatsvervangende vrederechter die ook een professionele bewindvoerder is, mag niet zetelen in elke zaak die verband houdt met de bewindvoering. Aan de andere kant kan hij wel in andere zaken zetelen.

C'est le système pragmatique que nous avons essayé d'élaborer dans ce projet de loi.

19.09 **Vanessa Matz** (Les Engagés): Madame la présidente, nous n'aurions pas pu discuter de ce point en commission, parce que j'ai déposé l'amendement ce matin en prévision de la séance plénière.

En tout cas, monsieur le ministre, vous devez vraiment jeter un œil sur cet amendement. Il explique pourquoi il risque d'y avoir des endroits où il n'y aura pas de juges de paix qui pourront contrôler l'administration de biens – ce qui serait tout de même un comble!

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(3544/4)**
Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(3544/4)**

Le projet de loi compte 37 articles.
Het wetsontwerp telt 37 artikelen.

* * * * *

Amendements déposés:
Ingediende amendementen:
Art. 9

- 8 – Vanessa Matz (3544/5)
- 9 – Marijke Dillen cs (3544/5)

Art. 10
• 10 – Marijke Dillen cs (3544/5)

Art. 12
• 7 – Vanessa Matz (3544/5)

* * * * *

Conclusion de la discussion des articles:
Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: les amendements et les articles 9, 10 et 12.
Aangehouden: de amendementen en de artikelen 9, 10 en 12.

Adoptés article par article: les articles 1 à 8, 11 et 13 à 37.
Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 tot 8, 11 en 13 tot 37.
* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et les articles réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.

De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, de aangehouden artikelen en over het geheel zal later plaatsvinden.

20 **Projet de loi portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture (3568/1-3)**

20 **Wetsontwerp houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenhedsarbeiders in de land- en tuinbouw (3568/1-3)**

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.

De algemene bespreking is geopend.

20.01 **Servais Verherstraeten**, rapporteur: Mevrouw de voorzitter, collega's, de commissie voor Financiën heeft het wetsontwerp houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenhedsarbeiders in de land- en tuinbouw besproken tijdens de zitting dinsdag 24 oktober 2023.

Alle leden van de commissie hebben in mij het vertrouwen gesteld om u allen in een mondeling verslag onze werkzaamheden toe te lichten.

De vice-eersteminister en minister van Financiën, Vincent Van Peteghem, heeft de inhoud van het voorstel toegelicht. Het betreft maatregelen om het loon voor gelegenhedsarbeiders in de land- en tuinbouw op te trekken. Hiervoor zijn twee types maatregelen uitgewerkt. Voor de landbouwsector, paritair comité 144, en een aantal subsectoren binnen de tuinbouw, paritair comité 145, gaat het om een vermindering van de socialezekerheidsbijdragen. Voor de bedrijven die ressorteren onder de subsectoren van de fruitteelt en van de groenteteelt, de officieuze paritaire subcomités 145.05 en 145.06, wordt voorgesteld om een nieuwe maatregel inzake de vrijstelling van doorstorting van bedrijfsvoorheffing in te voeren.

Tijdens de bespreking in de commissie hebben volgende collega's het woord genomen: collega De Roover, collega Vermeersch, collega Van Hees en ikzelf. De meeste uiteenzettingen hadden betrekking op het ondersteunen van de maatregel en het vragen van nadere toelichting aan de minister, die deze dan ook gaf. Collega Van Hees maakte enkele kritische bedenkingen.

Mevrouw de voorzitter, dan wil ik heel even uit mijn rol van rapporteur vallen. Namens cd&v heb ik mijn volledige steun aan het wetsontwerp uitgedrukt, omdat het tegemoetkomt aan een terechte nood om een gelijk loon te geven aan gelijk werk, of het nu gaat om gelegenhedsarbeid of vaste arbeid. Vanwege het bijzondere karakter van de seizoensgebonden arbeid in de land- en tuinbouw is een specifieke maatregel op zijn plaats. Daarnaast heb ik gepleit voor een zo snel mogelijke inwerkingtreding, waarvan dit mondeling verslag ook een gevolg is.

Het gehele wetsontwerp werd, met inbegrip van enkele wetgevingstechnische correcties, bij naamstemming aangenomen met 14 stemmen voor en 1 onthouding.

20.02 **Wouter Vermeersch** (VB): Vooreerst bedank ik de heer Verherstraeten voor het perfecte mondelinge verslag van de werkzaamheden in onze commissie.

Mevrouw de voorzitter, mijnheer de minister, collega's, we bespreken hier vandaag een wetsontwerp dat de gelegenhedsarbeid in de land- en tuinbouw en dus de toekomst van onze landbouwsector ondersteunt. Het biedt de wettelijke grond voor het belangrijke akkoord tussen de sociale partners om het loon van de gelegenhedsarbeiders in de land- en tuinbouw te verhogen tot het niveau van de eerste categorie vaste arbeid in alle productiesectoren van de tuin- en landbouw, wat cd&v ongetwijfeld erg interesseert, als ik merk hoe de minister hier met volle aandacht de werkzaamheden volgt. De stap vooruit die hiermee wordt gedaan, is van belang, aangezien onze hardwerkende landbouwers en onze tuinbouwers, onze boeren actief in de fruit- en groenteteelt, dag in dag uit bijdragen aan de voedselvoorziening van dit land. Hun inzet wordt hierdoor erkend en gewaardeerd.

Het wetsontwerp beklemtoont ook het belang van sociaal overleg, een ander kernonderwerp voor cd&v, afgaande op het feit dat de minister hier met volle aandacht de werkzaamheden volgt. Als nationalist zijn wij ervan overtuigd dat onze economie moet aansluiten bij onze Vlaamse aard. Wij, Vlamingen, staan bekend om ons harde werk en onze bereidheid om elkaar te helpen, wanneer dat nodig is. Die benadering vinden wij terug in het Rijnlandmodel waarin werken en ondernemen oprecht wordt beloond. Dat model vereist sociaal overleg tussen werkgevers en werknemers gericht op consensus in de plaats van conflict. Het onderhavige wetsontwerp is het resultaat van een dergelijk overleg tussen de sociale partners. In die zin steunen we het.

Het wetsontwerp voorziet in een tijdelijke vrijstelling van de doorstorting van de bedrijfsvoorheffing, als compensatie voor de verhoging van het minimumloon voor gelegenheidsarbeiders in de fruit- en groenteteelt. Voor de landbouwsector en bepaalde subsectoren in de tuinbouw zal de compensatie hoofdzakelijk of aanvullend bestaan uit een vermindering van de socialezekerheidsbijdragen. De verhoging van de lonen van gelegenheidsarbeiders in de land- en tuinbouw tot het niveau van het loon van vaste arbeiders is een belangrijke stap om sociale dumping tegen te gaan.

We moeten er ons echter ook van bewust zijn dat het wetsontwerp het fundamentele probleem, namelijk de te hoge lasten op arbeid in ons land, niet oplost.

Met onze stem voor het wetsontwerp wil het Vlaams Belang onze onwrikbare steun voor de landbouwsector uitspreken. Collega's, laten we samenwerken om die maatregelen te ondersteunen en een positieve toekomst voor onze landbouwers te waarborgen. Het is belangrijk om te erkennen dat de toekomst van de landbouw in Vlaanderen momenteel in gevaar is. Al jarenlang gaan onze landbouwers gebukt onder alsmaar meer regels en verplichtingen, niet het minst door de Vlaamse regering van de N-VA, cd&v en Open Vld. Met hun stikstofwaan zijn komen er honderden land- en tuinbouwbedrijven in de onzekerheid terecht. Als Vlaams minister Demir haar groen-extremistische zin krijgt, zullen velen zelfs gedwongen worden om te stoppen. Laat het duidelijk zijn: niet met ons, niet met het Vlaams Belang. Red onze boeren!

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion. (Rgt 85, 4) **(3568/3)**

Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(3568/3)**

Le projet de loi compte 10 articles.
Het wetsontwerp telt 10 artikelen.

Aucun amendement n'a été déposé.
Er werden geen amendementen ingediend.

Les articles 1 à 10 sont adoptés article par article.
De artikelen 1 tot 10 worden artikel per artikel aangenomen.

La discussion des articles est close. Le vote sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over het geheel zal later plaatsvinden.

21 **Projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (3540/1-8)**
21 **Wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (3540/1-8)**

Discussion générale

Algemene bespreking

La discussion générale est ouverte.
De algemene bespreking is geopend.

21.01 Nahima Lanjri, rapporteur: Mevrouw de voorzitter, aangezien het voorliggende wetsontwerp vorige week naar de commissie werd verwezen, ben ik verplicht om kort een mondeling verslag uit te brengen.

Collega's, vorige week hebben wij tijdens de plenaire vergadering beslist om de amendementen nrs. 8 en 9 van mevrouw Thémont, mevrouw Reuter, mevrouw Cornet, mevrouw De Jonge, mevrouw Vanrobaeys, de heer Calvo en mijzelf naar de commissie terug te verwijzen. De commissie voor Sociale Zaken, Werk en Pensioenen heeft die amendementen behandeld tijdens haar vergadering van 24 en 25 oktober, aangezien de aanwezigheid van minister Dermagne of een andere minister die hem vertegenwoordigt, vereist was. Ik breng dan ook een mondeling verslag uit van die bespreking. Voor het overige, voor het ontwerp zelf, verwijs ik naar het schriftelijk verslag dat er vorige week al was.

Mevrouw Thémont heeft de ingediende amendementen, nrs. 8 en 9, gepresenteerd. Amendement nr. 8 vervangt artikel 21, lid 4 van het ontwerp. Het gaat om een technische verduidelijking waarbij de werkgever wordt vrijgesteld van de betaling van de in artikel 29 bedoelde aanvulling, indien de werknemer een collectieve arbeidsovereenkomst heeft die hem een bedrag per dag tijdelijke werkloosheid garandeert dat ten minste gelijk is aan die aanvulling. Amendement nr. 9 beoogt de indexering van het in artikel 29 bedoelde supplement van 5 euro volgens de formule van artikel 131 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten.

Bij de bespreking kwam mevrouw Moscufo tussen en zij plaatste vraagtekens bij de technische aard van de wijzigingen. Zij was van mening dat die in lijn liggen met de besluiten die tijdens het begrotingsconclaf zijn genomen op 31 maart 2023 en dat ze tot gevolg hebben dat de tijdelijke werkloosheidsuitkering wordt verlaagd van 65 naar 60 % van het gemiddelde dagloon van de werknemer. Die verlaging brengt volgens mevrouw Moscufo een daling van de koopkracht van de werknemers met zich mee. Zij vroeg om de amendementen in te trekken, aangezien ze noch aan de Raad van State, noch aan de NAR waren voorgelegd.

Mevrouw Fonck was van mening dat de amendementen voor de regering een handige manier zijn om het advies van de Raad van State en de sociale partners te omzeilen en vroeg zich af of het hier effectief ging om technische amendementen of om een interpretatie van de maatregelen in het ontwerp.

Mevrouw Lalieux, minister van Pensioenen, Maatschappelijke Integratie, belast met Personen met een handicap, Armoedebestrijding en Beliris, die minister Dermagne, de minister van Economie en Werk, tijdens onze commissievergaderingen verving, herinnerde eraan dat het koninklijk besluit van 25 november 1991, houdende de werkloosheidsreglementering, binnenkort zal worden gewijzigd om vanaf 1 januari volgend jaar rekening te houden met de beslissingen die genomen zijn tijdens het begrotingsconclaf van maart 2023.

Zonder de maatregelen die in dit wetsontwerp staan, met name de wijziging die wordt doorgevoerd van artikel 29 van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten, zouden de werknemers met de laagste inkomens die tijdelijk werkloos zijn hun loon zien dalen van 65 naar 60 % van het gemiddelde dagloon. Dit mechanisme heeft dat effect van deze verlaging op voor de werknemers die minder dan 2.600 euro bruto per maand verdienen.

Amendement nr. 8 heeft uitsluitend tot doel de werkgever in staat te stellen de bij artikel 21 van het ontwerp ingevoerde aanvulling niet te betalen, indien de werknemer een collectieve arbeidsovereenkomst heeft op grond waarvan hij in geval van tijdelijke werkloosheid een bedrag ontvangt dat tenminste gelijk is aan deze invulling. Voor de werknemer leidt dit amendement tot een status quo ten opzichte van de oorspronkelijke tekst van het ontwerp.

Amendement nr. 9 beoogt de indexering van deze aanvulling, die aanvankelijk in het wetsontwerp ontbrak. Door amendement nr. 9 wordt de indexering dus wel mogelijk, wat duidelijk in het voordeel is van de werknemers.

Het ontwerp tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering is voorgelegd aan het beheerscomité van de RVA en zal worden voorgelegd aan de Raad

van State, zodra dit wetsontwerp is goedgekeurd.

Tot zover de antwoorden van mevrouw Lalieux op de vragen van de leden van de commissie.

In haar repliek betreurt mevrouw Moscufo dat de sociale partners en de Raad van State niet de gelegenheid hebben gehad de besproken amendementen te bestuderen.

Ikzelf heb erop gewezen dat het onderwerp van de bespreking beperkt is tot de twee amendementen die door de plenaire vergadering naar de commissie zijn doorverwezen, alsook dat het niet de bedoeling was of is het wetsontwerp in zijn geheel te heropenen en nog minder een debat te hebben over het ontwerp van koninklijk besluit, dat onder de bevoegdheid valt van de minister van Werk.

Tot slot volgde de stemming over de amendementen. Amendement nr. 8 werd goedgekeurd met 12 stemmen voor en 3 tegenstemmen. Amendement nr. 9 werd goedgekeurd met 12 stemmen voor, 2 tegenstemmen en 1 onthouding. De commissie stemde ook in met een door de diensten voorgestelde technische correctie tot schrapping van de bepaling betreffende de inwerkingtreding van hoofdstuk 11 van het ontwerp. Het wetsontwerp, zoals gewijzigd met de twee amendementen en de technische correctie, werd uiteindelijk met 12 stemmen voor en 3 tegenstemmen goedgekeurd. De mensen die 'ja' hebben gestemd, zijn de heer Mariage, mevrouw Cornet en de heer Calvo van Ecolo-Groen, de heer Delizée, mevrouw Thémont en mevrouw Leoni van de PS, de heer Verreyt van het Vlaams Belang, de heer Bombled en mevrouw Reuter van de MR, ikzelf namens de cd&v, mevrouw Tania De Jonge van Open Vld en mevrouw Vanrobaeys van Vooruit. De heer Van der Donckt en mevrouw Van Peel van de N-VA en mevrouw Moscufo van de PVDA-PTB hebben tegengestemd.

Collega's, dat was het mondelinge verslag van de commissievergaderingen die gisteren en eergisteren, 24 en 25 oktober 2023, hebben plaatsgevonden.

21.02 Björn Anseeuw (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, mijnheer de minister, ik zal u ongetwijfeld niet verrassen met mijn betoog. Ik heb dat vorige week al eens gehouden, voor het punt van de agenda verdween, maar ik houd er toch aan nog een aantal zaken in herinnering te brengen.

Deze wet houdende diverse bepalingen werd aangekondigd als een verzameling technische aanpassingen, ware het niet dat er te elfder ure middels een aantal amendementen ook beleidskeuzes of inhoudelijke wijzigingen werden ingebracht. Dat is een van de manieren om een advies van de Raad van State te ontwijken. Het is eveneens een bepaalde manier om met de sociale partners om te gaan. Deze regering, in het bijzonder de minister van Werk, heeft altijd de mond vol van goed overleg met de sociale partners. In dezen was dat blijkbaar niet zo belangrijk, terwijl die sociale partners wel worden gevat door de inhoudelijke wijzigingen die in de tekst werden opgenomen middels amendementen. Wat hier wordt voorgesteld, heeft toch wel een negatieve impact op de lasten op arbeid in dit land. Terwijl men zou kunnen aannemen dat werken in dit land al pokkeduur was, wordt het nu nog wat duurder. Maar goed, de sociale partners moesten hierin niet worden gekend, wat op zich al kwalijk is.

Dat betekent dat wij ervan uitgaan dat het werk niet zorgvuldig genoeg is gebeurd. Wij hebben geen blind vertrouwen in amendementen die te elfder ure worden ingediend en waar de Raad van State zich niet over mag uitspreken, terwijl het toch over belangrijke aangelegenheden gaat, om de arbeidskosten maar te noemen. Dat is ook de reden waarom wij tegen de betrokken amendementen hebben gestemd en waarom wij ons zullen onthouden bij de stemming over het geheel.

21.03 Cécile Cornet (Ecolo-Groen): Madame la présidente, je tenais à prendre la parole pour dire quelques mots à propos de cette loi portant des dispositions diverses car c'est une loi de la Vivaldi qui va améliorer non seulement la vie des travailleurs mais aussi celle des employeurs. Celle-ci reprend différentes thématiques, comme c'est souvent le cas dans les lois portant des dispositions diverses. Parmi celles-ci, je voudrais souligner plusieurs éléments vraiment positifs.

C'est, par exemple, une amélioration du fonctionnement des groupements d'employeurs. Rappelons que les groupements d'employeurs permettent à plusieurs petits employeurs de proposer un statut correct, digne, stable à une personne pour la faire travailler. Il s'agit de se regrouper pour lui offrir un temps de travail, idéalement un temps plein. Ces groupements d'employeurs se retrouvent souvent chez les petits producteurs,

paysans, artisans. Par exemple, dans ma province, à Namur, c'est typiquement dans ce genre de secteurs que l'on retrouve les groupements d'employeurs. C'est donc une bonne chose d'améliorer la faisabilité et la mise en conformité de notre législation pour que cela puisse fonctionner. Cela facilite la vie des employeurs et cela améliore la qualité des emplois offerts.

Un autre élément qui facilite la vie des employeurs, c'est notamment le chômage économique qui est aussi disponible pour les ASBL. Celles-ci ont effectivement souvent été oubliées ou non concernées par toute une série de mesures de soutien. Ici, il y a cette attention pour les ASBL.

Les travailleurs, dans les entreprises aussi, sont soutenus avec ce projet de loi. Je pense, par exemple, à la personne de confiance. On améliore la prévention. Dans une entreprise, lorsqu'il y a un problème, la meilleure manière de le régler, c'est qu'il n'arrive pas et que la personne de confiance puisse travailler directement avec le travailleur ou la travailleuse concerné(e) par un souci de bien-être au travail. On améliore la présence des personnes de confiance dans les entreprises. C'est vraiment très positif.

Un élément, qui nous tient à cœur et qui pourrait être un pas supplémentaire que nous pourrions faire, serait de protéger les personnes de confiance contre le licenciement. Ce n'est pas encore le cas aujourd'hui mais c'est une mesure vers laquelle on aimerait aller. Monsieur le ministre, je vois que vous prenez des notes et je vous en remercie. Cela pourrait encore améliorer la qualité du travail et la fonction de la personne de confiance dans l'entreprise.

Un autre élément qui nous tient particulièrement à cœur, c'est le congé-éducation payé. Le congé-éducation payé signifie que lorsqu'un travailleur ou une travailleuse veut se former, il ou elle a le droit de prendre un certain nombre de jours de congé éducation-payé et ainsi s'absenter du travail pour aller suivre une formation qui n'est pas nécessairement en lien avec son travail.

Il s'agit là d'un aspect primordial qui permet aux personnes de développer leurs compétences à la fois dans leur secteur et dans d'autres secteurs. C'est une façon de s'émanciper et d'accéder à d'autres types d'enseignement et de formation; cela améliore la capacité de rebondir dans une carrière professionnelle et de s'épanouir à titre personnel. Le congé-éducation payé est largement utilisé dans le secteur de l'éducation permanente, par exemple, qui joue un rôle extrêmement important dans notre société, raison pour laquelle j'y accorde une attention toute particulière, comme vous le savez bien, monsieur le ministre.

Ce congé-éducation payé permet au travailleur de s'absenter du travail tout en percevant une rémunération qui compense cette absence. Cette rémunération n'était indexée qu'annuellement à la suite d'un arrêté annuel mais aujourd'hui, elle devient automatique, ce qui représente une amélioration.

Enfin, je soulignerai encore les mesures relatives à la pénibilité du travail, notamment pour les fins de carrière. Nous en avons déjà souvent parlé en commission, parce qu'il va sans dire que si nous voulons accroître le taux d'emploi, il est nécessaire que les citoyens restent dans l'emploi, un emploi de qualité qui leur procure un revenu digne et dans lequel ils se sentent bien et peuvent s'émanciper. Dès lors, le meilleur moyen de ne pas quitter le marché du travail est d'y rester, y compris en fin de carrière. Cela veut dire également qu'il faut pouvoir travailler sur la pénibilité, notamment en fin de carrière.

En d'autres termes, nous soutenons vivement et avec plaisir les mesures qui permettent d'avancer sur ce sujet. Voici les quelques points que je voulais souligner. Je vous remercie.

21.04 **Roberto D'Amico** (PVDA-PTB): Madame la présidente, chers collègues, la Vivaldi a décidé de restreindre le pouvoir d'achat des travailleurs en chômage temporaire. Mais qu'est-ce qu'un chômage temporaire? Je ne vous apprendrai rien. Il s'agit d'une interruption forcée, d'une entreprise qui est contrainte de diminuer sa production, d'un ouvrier du bâtiment qui fait face à de grandes intempéries, avec une perte et une petite allocation calculée sur la base de son salaire. Avec le plafond appliqué, l'allocation de chômage temporaire se situe entre 1 210 et 1 540 euros.

Moi, je peux parler de mon expérience. J'ai travaillé durant trente ans à Caterpillar. Une année, nous avons chômé plus de 100 jours. Ce n'est pas anecdotique. On ressent la fin du mois avec grande difficulté. Vous me direz que Caterpillar est fermée. Oui, mais il y a d'autres entreprises. Pas plus tard que ce matin, j'ai téléphoné à mon neveu qui travaille dans la sidérurgie à Charleroi, le groupe Riva, pour ne pas le citer. Il chôme dix jours

par mois. Vous constatez donc que ce n'est pas anecdotique.

Que va faire le gouvernement? Dans les notifications budgétaires du 31 mars 2023, il s'engageait à trois choses: baisser l'allocation de 65 à 60 %; compenser cette baisse par une prime de sorte que les bas et moyens salaires n'aient pas de perte de revenus; accorder cette prime à tout le monde, même à ceux qui bénéficient déjà d'un petit supplément via une convention collective de travail. Ce n'est pas moi qui dis cela, c'est ce que l'on retrouve dans les notifications budgétaires du 31 mars. Je vous cite le document pour vous prouver que je n'invente rien: "Un supplément additionnel dû à l'employeur sera introduit afin qu'il n'y ait pas de perte de revenus pour les bas et moyens salaires. Le présent supplément s'ajoute aux suppléments déjà prévus par la loi, la convention collective ou d'autres accords existant dans les entreprises."

Que constate-t-on avec ce projet de loi ou plutôt avec les amendements des députés de la majorité sur ce projet de loi? En imposant cette mesure via des amendements, la majorité évite l'avis du Conseil National du Travail. L'avis aurait pourtant été intéressant notamment quand on sait que le comité de gestion de l'ONEM où siègent syndicats et patronat s'est déjà prononcé unanimement contre la baisse des allocations de chômage de 65 à 60 %. Que remarque-t-on dans ce projet de loi? Tout le monde n'aura pas la prime censée compenser la baisse des allocations de chômage. En effet, pour les travailleurs qui bénéficient déjà d'un petit supplément issu d'une convention collective de travail, aucune compensation ne sera accordée, c'est-à-dire qu'avec votre projet de loi, ils passeront d'une allocation de 65 % plus un petit supplément à une allocation de 60 % plus un petit supplément.

Pour eux, cela entraînera bien une perte de revenus de 5 % du salaire. S'agissant ensuite de ceux qui bénéficient de la prime de 5 euros par jour, selon nos premiers calculs, nous remarquons que, pour sept travailleurs sur dix, la prime ne compensera pas la perte de revenus issue de la baisse des allocations de chômage. Donc, pour ces travailleurs, c'est également une perte de revenus. Bref, après le blocage des salaires des travailleurs, c'est au tour des chômeurs temporaires de trinquer! Il semble plus facile de prendre l'argent des petits que d'aller le chercher chez les plus gros.

Mais je vous rassure: rien n'est encore tranché. Mes collègues qui disent défendre les travailleurs peuvent encore modifier le cours de ce projet de loi. Nous avons en effet déposé deux amendements. Quels sont-ils? Eh bien, ce sont tout simplement les engagements de la Vivaldi en mars 2023, à savoir, je le rappelle, prévoir une prime pour tout le monde, qui compense la baisse des allocations de chômage et qui n'engendre pas de perte de revenus. Dans ce cadre, au lieu d'une prime de 5 euros par jour, nous prévoyons une prime qui équivaut à 5 % du salaire, soit le même montant que ce qu'ils perdront en chômage. Nous l'étendons à tous les travailleurs.

21.05 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le ministre, un projet fourre-tout tel que celui-là devrait *a priori* contenir des corrections techniques ou bien des changements assez marginaux.

Je dirai d'abord qu'une série de points compris dans ce projet de loi sont positifs et que nous pouvons les soutenir: les cotisations aux Fonds de sécurité d'existence, la désignation de la personne de confiance, un fonds budgétaire relatif à la prévention en matière de santé et de sécurité au travail, et d'autres points encore.

Mais, par contre, nous y voyons deux grandes difficultés. La première est que vous proposez des amendements – du gouvernement – qui contournent le Conseil d'État, le Conseil National du Travail (CNT), l'Inspection des finances, pour quelque chose qui n'est pas banal puisqu'il s'agit du rabotage de 5 % de la rémunération journalière moyenne pour les allocations de chômage temporaire. Nous ne sommes pas ici dans quelque chose de technique ou d'anecdotique.

J'interrogeais hier la ministre Lalieux, qui vous remplaçait, et elle m'a répondu que les partenaires sociaux avaient été consultés au niveau du comité de gestion de l'Office National de l'Emploi (ONEM). Sans doute étais-je un peu trop naïve, car ces propos m'ont laissé penser que l'avis était positif. Entre-temps, j'ai trouvé cet avis et je vais vous lire la conclusion du président du comité de gestion de l'ONEM: "Le président réitère sa conclusion selon laquelle les membres émettent un avis négatif unanime, pour des raisons différentes toutefois". Les membres demandent également à l'unanimité que, si la mesure proposée est effectivement introduite, une solution soit apportée à deux problèmes, que je ne vais pas citer ici.

Monsieur le ministre, je trouve qu'il aurait été correct, honnête, dans une procédure qui n'est déjà pas du tout

acceptable en termes de forme, de ne pas arriver avec des amendements de gouvernement qui ne portent pas sur des points de détail, en ayant boycotté les différentes instances que j'ai rappelées plus tôt. Il aurait été correct de dire hier que l'avis du comité de gestion de l'ONEM était unanimement négatif.

Trouvez-vous normal que ce soit nous, depuis l'opposition, qui cavaliions partout et passions quantité de coups de téléphone pour trouver un avis que, normalement, vous auriez obligatoirement... Vous me dites de téléphoner et vous n'étiez pas là. Ce n'était pas le comité de gestion de l'ONEM qui aurait dû être consulté mais le CNT. Je veux encore bien que ce soit le comité de gestion de l'ONEM, puisque les partenaires sociaux y sont présents. Un peu d'honnêteté aurait été de dire les choses clairement. Il y a un avis unanime et nous balancer après qu'il s'agit de petites choses techniques, ça ne va pas, monsieur le ministre! Parlons vrai, ça ne va pas! Pour nous, c'est un vrai souci et je vous invite quand même ...

J'ignore si cela va devenir la technique du gouvernement Vivaldi, parce que je vois que, sur les pensions – je regarde mes collègues de la N-VA – nous avons vécu hier en commission exactement la même chose avec un paquet d'amendements qui arrivent en dernière minute sur, à nouveau, des choses qui sont tout sauf techniques et anecdotiques. Cela ne va pas, d'autant plus lorsque cette technique malsaine est appliquée. Je vous demande d'avoir l'honnêteté de donner toutes les informations correctes et de ne pas cacher, à tout le moins de ne pas présenter un avis du comité de gestion comme positif alors qu'il était unanimement négatif. Madame Cornet, je vous regarde d'ailleurs en le disant, parce que je ne sais même pas si vous êtes au courant de cet avis négatif de l'ONEM.

Deuxième difficulté. Monsieur le ministre, je voudrais à nouveau dénoncer le choix politique de votre gouvernement sur les décisions relatives au durcissement des conditions – essentiellement pour les femmes, d'ailleurs – d'accès au crédit-temps de soins à un enfant. Vous avez décidé de raboter ce crédit-temps. Vous avez décidé de durcir les conditions d'accès, notamment sur l'ancienneté. Vous avez également décidé que l'on ne pouvait plus avoir un temps plein que jusque l'âge de cinq ans contre huit ans jusqu'à présent. Nous avons voté contre, plaidé pour que la majorité fasse marche arrière et nous avons découvert, quelques mois plus tard, que non seulement la réforme était entrée en vigueur – je me doutais que la majorité ne changerait pas d'avis – mais que, par ailleurs, vous aviez prévu un effet rétroactif pour les travailleurs qui bénéficiaient déjà de ce crédit-temps pour soins à un enfant avant la réforme.

Je peux vous dire que cette rétroactivité a surpris de nombreuses familles, en a mis un certain nombre d'entre elles dans des situations compliquées. Vous pouvez toujours dire qu'elles pouvaient bénéficier de la réduction du temps de travail, c'est vrai, mais alors elles ne recevaient plus d'allocations durant les trois derniers mois.

Monsieur le ministre, votre discours plaide pour un soutien aux femmes, à l'insertion professionnelle et au maintien au travail des femmes, y compris dans des situations de maternité ou lorsqu'il y a des difficultés avec des jeunes enfants. Mais quand on sait que 70 % des parents trouvent difficile de travailler à temps plein quand ils ont des enfants – 80 % chez les femmes et les parents de jeunes enfants –, cette mise à mal des crédit-temps pour soins à un enfant est une chose que nous avons dénoncée et que nous continuerons à dénoncer durement. Nous ferons d'ailleurs tout pour tenter de corriger cette situation pour pouvoir avancer, pas seulement dans le mots lorsqu'on parle de conciliation entre vie professionnelle et vie familiale, mais aussi dans les actes. Or les actes que vous avez posés dans cette majorité ont été contre cette conciliation.

Etant donné qu'il existe un article faisant référence aux arrêtés royaux, y compris aux demandes et à l'autorisation de pouvoir arrêter ces crédits-temps, les choses vont de toute façon dans le sens de votre réforme globale, qui rabote sur le dos des parents et plus encore sur celui des femmes. Pour cette raison également, nous voterons contre votre projet de loi.

21.06 **Pierre-Yves Dermagne**, ministre: Merci, mesdames et messieurs les députés, pour les différents éléments échangés lors de cette séance plénière ainsi qu'en commission.

Je me permets de revenir sur deux points. Je n'ai effectivement pas eu l'occasion de défendre les amendements en commission, étant absent. C'est ma collègue Karine Lalieux qui a accepté de le faire à ma place. Je l'en remercie. Elle n'avait sans doute pas l'entièreté des éléments précis du dossier. Madame Fonck, *mea culpa*, concernant le fait que l'avis du comité de gestion de l'ONEM ne vous ait pas été transmis. Depuis lors, il l'a été. Mme Moscufo avait formulé la demande en commission.

21.07 Catherine Fonck (Les Engagés): Monsieur le ministre vous faites référence à l'avis du comité de gestion de l'ONEM du 23 avril. On est en octobre, et vous ne nous avez pas encore transmis l'avis du comité de gestion.

21.08 Pierre-Yves Dermagne, ministre: Je n'ai pas de difficulté à le transmettre, madame la députée. Vous savez que je n'ai aucune difficulté par rapport à la transparence et à l'accès aux différents documents. C'est pour moi un principe cardinal. Ces éléments seront bien entendu envoyés. C'est en tout cas l'instruction que j'ai donnée à mon cabinet à la suite de la commission d'hier. Une série de demandes avaient été formulées par Mme Moscufo et par d'autres parlementaires. Je répète que je n'ai aucune difficulté à ce que ces documents soient transmis.

Je reviens sur l'avis du comité de gestion de l'ONEM. Effectivement, c'est un avis négatif. Mais il est un peu particulier, parce que les interlocuteurs sociaux ont assorti cet avis négatif de propositions d'amendements au texte qui leur avait été soumis. Ces propositions d'amendements ont été suivies et intégrées dans les amendements qui ont été soumis à l'examen de la commission et qui sont aujourd'hui soumis à l'ensemble de votre assemblée.

Je voudrais en venir au fond de ces amendements, apporter quelques éléments de réponse et contredire les propos tenus il y a quelques instants par M. D'Amico. Non, le supplément visé ne sera pas réduit. Dans la formulation de l'amendement qui a été déposé et soumis à votre examen, il est en effet précisé à l'alinéa premier que le montant de 5 euros est "sans préjudice des suppléments légaux ou conventionnels visés à l'article 51, § 8, et à l'article 77/4, § 7".

Dès lors, la modification du texte précise bien "sans préjudice des suppléments légaux prévus par la loi ou les règlements ou conventionnels", c'est-à-dire issus d'accords conclus entre les interlocuteurs sociaux, autrement dit les conventions collectives de travail, tant sectorielles qu'au niveau de l'entreprise. La modification du texte vise donc uniquement, comme cela a d'ailleurs été repris dans la justification, le cas d'un employeur qui garantit au travailleur à travers une convention collective de travail un pourcentage de la rémunération du travailleur, et qui du fait de la diminution du taux, devra déjà payer un montant plus conséquent, avec pour conséquence que cela ne change rien pour le travailleur.

Deuxième point, et ce point est important par rapport aux engagements qui avaient été pris, et que M. D'Amico a justement rappelés en citant les notifications: nous avons effectivement veillés à ce que les bas et les moyens salaires ne soient pas affectés. Je ne vois aucune objection à transmettre aux membres de votre Assemblée les estimations par catégorie de travailleurs et de salaires.

L'engagement pris et qui figure dans les notifications budgétaires a bien été respecté. Ensuite, nous respectons les suppléments octroyés en vertu de la loi ou sur la base de conventions collectives négociées et conclues entre interlocuteurs sociaux, tant au niveau sectoriel qu'au niveau de l'entreprise.

21.09 Roberto D'Amico (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, l'alinéa 4 précise: "L'employeur n'est pas tenu de payer ce supplément si le travailleur bénéficie de l'application d'une convention collective de travail qui lui accorde, en cas de chômage temporaire, le paiement du montant au moins équivalent au supplément". Donc, monsieur le ministre, les articles que vous citez ne visent qu'un supplément de 2 euros par jour, et non celui de 5 euros, comme vous semblez le dire.

21.10 Pierre-Yves Dermagne, ministre: Monsieur le député, je me permets de confirmer les propos que je viens de tenir. L'amendement tel qu'il a été déposé vise à éclaircir certains aspects relativement à des suppléments qui sont calculés en pourcentage, et pas en montant. Seule cette situation est concernée. Les montants qui sont versés au travailleur sur la base de la réglementation, de la loi, des arrêtés royaux ou – et c'est surtout ce cas important qui est visé – ceux qui sont versés sur la base d'accords conclus entre interlocuteurs sociaux, à savoir les conventions collectives de travail, ne sont pas concernés et sont bien garantis.

Cette demande de reformulation telle qu'introduite par amendement est la conséquence des remarques émises par les interlocuteurs sociaux au sein du comité de gestion de l'ONEM, qui a bien remis un avis négatif, mais en suggérant des propositions de modification du texte. Ce sont ces modifications, introduites par amendement, qui ont fait l'objet de nos échanges de la semaine dernière, en commission cette semaine et

encore aujourd'hui à cet instant.

21.11 **Roberto D'Amico** (PVDA-PTB): Monsieur le ministre, il y a quand même quelque chose de comique – enfin, si ça peut l'être! Si le système précédent fonctionnait avec les 65 % et que vous dites qu'il n'engendrait pas de pertes, pourquoi l'avoir baissé à 60 %? C'est quand même bête! Laissez le dispositif comme il fonctionnait avant! Où est la difficulté? Honnêtement, il ne faut pas avoir fait bac+5 pour le comprendre.

La **présidente**: Quelqu'un demande-t-il encore la parole? (*Non*)
Vraagt nog iemand het woord? (*Nee*)

La discussion générale est close.
De algemene bespreking is gesloten.

Discussion des articles ***Bespreking van de artikelen***

Nous passons à la discussion des articles. Le texte adopté par la commission sert de base à la discussion.
(Rgt 85, 4) **(3540/7)**
Wij vatten de bespreking van de artikelen aan. De door de commissie aangenomen tekst geldt als basis voor de bespreking. (Rgt 85, 4) **(3540/7)**

Le projet de loi compte 24 articles.
Het wetsontwerp telt 24 artikelen.

* * * * *

Amendements déposés:
Ingediende amendementen:
Art. 21

- 10 – *Roberto D'Amico* (3540/8)
- 11 – *Roberto D'Amico* (3540/8)

* * * * *

Conclusion de la discussion des articles:
Besluit van de artikelsgewijze bespreking:

Réservés: les amendements et l'article 21.
Aangehouden: de amendementen en het artikel 21.

Adoptés article par article: les articles 1 à 20 et 22 à 24.
Artikel per artikel aangenomen: de artikelen 1 tot 20 en 22 tot 24.
* * * * *

La discussion des articles est close. Le vote sur les amendements et l'article réservés ainsi que sur l'ensemble aura lieu ultérieurement.
De bespreking van de artikelen is gesloten. De stemming over de aangehouden amendementen, het aangehouden artikel en over het geheel zal later plaatsvinden.

22 **Proposition de loi modifiant la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire afin de durcir les exigences linguistiques pour les hauts magistrats dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles (2897/1-2)**
22 **Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, teneinde de taalvereisten voor hoge magistraten in het gerechtelijk arrondissement Brussel te verstrengen (2897/1-2)**

Proposition déposée par:
Voorstel ingediend door:
Kristien Van Vaerenbergh, Sophie De Wit, Christoph D'Haese.

La commission de la Justice propose de rejeter cette proposition de loi. **(2897/2)**
De commissie voor Justitie stelt voor dit wetsvoorstel te verwerpen. **(2897/2)**

Conformément à l'article 88 du Règlement, l'assemblée plénière se prononcera sur cette proposition de rejet après avoir entendu le rapporteur et, éventuellement, l'auteur.

Overeenkomstig artikel 88 van het Reglement spreekt de plenaire vergadering zich uit over dit voorstel tot verwerping, na de rapporteur en eventueel de indiener te hebben gehoord.

22.01 Katleen Bury, rapporteur: Mevrouw de voorzitter, dit wetsvoorstel werd spijtig genoeg weggestemd. Het gaat over de taalvereisten voor de hoge magistraten in het gerechtelijk arrondissement Brussel.

Mevrouw Van Vaerenbergh, hoofdindienster, legt in de commissie uit dat de tweetaligheid, door de verplichte kennis van het Nederlands en het Frans, voor de hoge magistraten in het arrondissement alleen bereikt kan worden door de implementatie van dit wetsvoorstel. Ook strekt dit wetsvoorstel ertoe om in het gerechtelijk arrondissement Brussel te voorzien in een taalalternatie tussen de procureur des Konings en zijn adjunct en tussen de arbeidsauditeur en zijn adjunct.

Vervolgens benadrukt mevrouw Van Vaerenbergh dat haar wetsvoorstel een probleem oplost dat is ontstaan na de vernietiging door het Grondwettelijk Hof van het in het kader van de zesde staatshervorming aangenomen artikel 57.5 van de wet van 19 juli 2012 betreffende de hervorming van het gerechtelijk arrondissement Brussel.

Het is heel belangrijk daarbij te vermelden dat dit voorstel eveneens tegemoetkomt aan de prangende vraag van procureur-generaal Delmulle van Brussel tijdens verschillende mercuriales, zowel in september 2021 als in september 2022. De oplossingen die de procureur-generaal zelf heeft aangereikt tijdens deze mercuriales worden in dit wetsvoorstel opgenomen.

Vervolgens zijn er in de commissie nog enkele opmerkingen door de collega-parlementsleden.

De heer Aouasti verduidelijkt dat zijn fractie zich niet kan scharen achter het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel, dat de belangrijke institutionele akkoorden en evenwichten in vraag stelt. Hij herinnert eraan dat het institutioneel akkoord het mogelijk heeft gemaakt om de rust te doen herstellen. Zijn fractie meent het dan ook onaanvaardbaar is om hierop terug te komen.

De heer Goffin sluit zich hierbij aan.

Mevrouw Dillen deelt mee dat haar fractie dit wetsvoorstel wel steunt. Zij begrijpt dat binnen meerderheidsconstellaties evenwichten moeten worden gerespecteerd. Maar deze problematiek, getuige het arrest van het Grondwettelijk Hof, heeft niets met evenwichten te maken. Ook de procureur-generaal van Brussel heeft gewezen op de noodzaak van wetgevende aanpassingen. Het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel komt, wat haar betreft, dan ook tegemoet aan de problematiek. Ook is zij van mening dat van de hoge magistraten van het gerechtelijk arrondissement Brussel de tweetaligheid mag worden verwacht.

De heer D'Haese vestigt er de aandacht op dat het hier niet gaat over evenwichten, maar over een hoogstnoodzakelijke reparatiewetgeving. Bovendien is er de dringende oproep van de rechterlijke macht zelf om hieraan te remediëren. De wetgever is er volgens hem dan ook toe gehouden om corrigerend op te treden.

Mevrouw Van Vaerenbergh heeft nogmaals de oproep van procureur-generaal Delmulle benadrukt. De situatie is immers zo, dat in het grootste parket van België door dit probleem geen volwaardige procureur des Konings kan worden benoemd. De keuze is zeer simpel: ofwel blijft de huidige situatie geblokkeerd, ofwel wordt het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel aangenomen en is er een deblokkering van de situatie. Bovendien rijst de vraag welke oplossing dan wel kan worden aangereikt, mocht dit voorstel niet worden aangenomen.

Op het einde werd bij de stemming het wetsvoorstel met 8 tegen 5 verworpen.

22.02 Kristien Van Vaerenbergh (N-VA): Mevrouw de voorzitter, ik dank de rapporteur voor het uitvoerige verslag van de werkzaamheden van de commissie voor Justitie inzake ons wetsvoorstel.

Gebruikmakend van het Reglement van de Kamer dring ik er bij de plenaire vergadering op aan om ons wetsvoorstel terug te verwijzen naar de commissie, opdat het alsnog een grondige bespreking kan krijgen. Ons wetsvoorstel is immers onterecht zonder een uitvoerige bespreking weggestemd. Vlaamse partijen gaven daar zelfs geen toelichting bij, terwijl de Franstalige partijen, zoals de rapporteur heeft geschetst, maar al te happig waren om het onmiddellijk weg te stemmen.

Nochtans brengt ons voorstel een oplossing voor een jarenlange impasse. Al vijf jaar lang is er in het tweetalig arrondissement Brussel, de tweetalige hoofdstad, geen procureur des Konings aangesteld. Dat komt doordat een arrest van het Grondwettelijk Hof de regeling uit de zesde staatshervorming, volgens dewelke enkel Franstaligen kunnen kandideren voor de functie van procureur des Konings, vernietigd heeft.

In het licht van de recente gebeurtenissen vraag ik de toepassing van artikel 88 van het Reglement van de Kamer voor ons wetsvoorstel, dat al een tijdje geleden werd weggestemd. De eerste minister en de minister van Justitie hebben namelijk op een persconferentie aangekondigd dat er nu na vijf jaar een procureur benoemd zou worden.

Gisteren onderstreepte de nieuwe minister van Justitie, waarmee we in de gezamenlijke commissie voor Justitie en voor Binnenlandse Zaken konden debatteren, dat er inderdaad een oplossing komt. Op onze vraag wat die oplossing inhoudt, kwam er jammer genoeg geen antwoord. U kunt zich wel indenken dat dat ons dus niet geruststelt. Wij willen het debat daarom graag voortzetten in de commissie en de heropening van de bespreking over ons wetsvoorstel is daartoe de snelste weg. Daarom vragen wij de terugverwijzing van ons wetsvoorstel naar de commissie.

Ons wetsvoorstel bepaalt een alternerend systeem om de procureur des Konings aan te stellen, Franstalig-Nederlandstalig. Daarnaast lijkt het ons ook logisch dat topmagistraten die benoemd worden in de Brusselse hoofdstad, perfect tweetalig zijn.

Ik reken daarom op de steun van de collega's om daar in alle openheid een grondig debat over te kunnen voeren en ik hoop dat wij snel actie kunnen ondernemen, opdat er een procureur in onze hoofdstad kan worden aangesteld.

La **présidente**: Plus personne ne peut prendre la parole.
Geen andere spreker mag het woord nemen.

Le vote sur la proposition de rejet de cette proposition de loi aura lieu ultérieurement.
De stemming over het voorstel tot verwerping van dit wetsvoorstel zal later plaatsvinden.

Scrutin secret (continuation)

Geheime stemming (voortzetting)

23 Comité P – Nomination du premier membre suppléant néerlandophone de M. Herman Daens, membre effectif – Résultat du scrutin

23 Comité P – Benoeming van het Nederlandstalig eerste plaatsvervangend lid van de heer Herman Daens, werkend lid – Uitslag van de stemming

Votants	91	Stemmen
Blancs ou nuls	19	Blanco of ongeldig
Valables	72	Geldig
Majorité absolue	37	Volstreekte meerderheid

M. Peter Billiouw a obtenu 69 voix.
De heer Peter Billiouw heeft 69 stemmen gekregen.

M. Peter De Smet a obtenu 2 voix.
De heer Peter De Smet heeft 2 stemmen gekregen.

M. Dirk Van der Kelen a obtenu 1 voix.
De heer Dirk Van der Kelen heeft 1 stem gekregen.

M. Peter Billiouw ayant obtenu la majorité absolue est nommé premier membre suppléant néerlandophone de M. Herman Daens, membre effectif néerlandophone du Comité P.
Aangezien de heer Peter Billiouw de volstreekte meerderheid heeft gekregen, wordt hij benoemd tot Nederlandstalig eerste plaatsvervangend lid van de heer Herman Daens, Nederlandstalig werkend lid van het Comité P.

24 Comité P – Nomination du premier membre suppléant néerlandophone de M. Joris Lagrou, membre effectif – Résultat du scrutin

24 Comité P – Benoeming van het Nederlandstalig eerste plaatsvervangend lid van de heer Joris Lagrou, werkend lid – Uitslag van de stemming

Votants	91	Stemmen
Blancs ou nuls	20	Blanco of ongeldig
Valables	71	Geldig
Majorité absolue	36	Volstreekte meerderheid

M. Peter Billiouw a obtenu 1 voix.
De heer Peter Billiouw heeft 1 stem gekregen.

M. Peter De Smet a obtenu 1 voix.
De heer Peter De Smet heeft 1 stem gekregen.

M. Dirk Van der Kelen a obtenu 69 voix.
De heer Dirk Van der Kelen heeft 69 stemmen gekregen.

M. Dirk Van der Kelen ayant obtenu la majorité absolue est nommé premier membre suppléant néerlandophone de M. Joris Lagrou, membre effectif néerlandophone du Comité P.
Aangezien de heer Dirk Van der Kelen de volstreekte meerderheid heeft gekregen, wordt hij benoemd tot Nederlandstalig eerste plaatsvervangend lid van de heer Joris Lagrou, Nederlandstalig werkend lid van het Comité P.

Dans un souci d'exhaustivité, je précise en ce qui concerne le dossier relatif aux membres suppléants du Comité P que Mme Vanessa Rigodanzo était l'unique candidate pour le mandat de premier membre suppléant francophone. Par conséquent, il n'était pas nécessaire de procéder au vote et Mme Rigodanzo est nommée d'office.

25 Prises en considération

25 Inoverwegingen

Vous avez pris connaissance dans l'ordre du jour qui vous a été distribué de la liste des propositions dont la prise en considération est demandée.
In de laatst rondgedeelde agenda komt een lijst van voorstellen voor waarvan de inoverwegingneming is gevraagd.

S'il n'y a pas d'observations à ce sujet, je considère la prise en considération de ces propositions comme acquise. Je renvoie les propositions aux commissions compétentes conformément au Règlement. (art. 75, n° 5, Rgt)
Indien er geen bezwaar is, beschouw ik de inoverwegingneming van deze voorstellen als aangenomen. Overeenkomstig het Reglement worden die voorstellen naar de bevoegde commissies verzonden. (art. 75, nr. 5, Rgt)

Pas d'observation? (*Non*)
Il en sera ainsi.

Geen bezwaar? (Nee)
Aldus wordt besloten.

Demandes d'urgence Urgentieverzoeken

25.01 Malik Ben Achour (PS): Madame la présidente, nous demandons l'urgence pour la proposition de résolution relative à la situation au Proche-Orient et à l'urgence d'un cessez-le-feu, n° 3653/1.

Je voudrais revenir sur les débats que nous avons eus tout à l'heure à propos de la situation à Gaza. J'ai constaté une relative unanimité du Parlement pour considérer que la situation était préoccupante. Nous avons déposé un texte sur le sujet et je voudrais, avec votre autorisation m'assurer auprès de la présidente de la commission des Affaires étrangères, notre collègue Els Van Hoof, que ce texte et éventuellement d'autres pourront être traités lors de la commission du mardi 7 novembre prochain. Ce serait une manière de répondre rapidement à la situation dramatique qui se déroule sous nos yeux.

25.02 Els Van Hoof (cd&v): Mevrouw de voorzitter, ik heb de vraag van mijn PS-collega Malik Ben Achour gehoord. Wij behandelen inderdaad prioritaire voorstellen op 7 en 8 november. Ik zie geen bezwaar om het voorstel van de PS op de agenda te zetten en in de lijst op te nemen. Wij hebben in die week mogelijkheden om dat te doen.

25.03 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, je n'ai pas très bien compris ce qu'il vient de se passer. En effet, le Règlement de ce Parlement prévoit une procédure de traitement rapide d'un texte. Il s'agit de la demande d'urgence. Or, aujourd'hui, l'urgence est justifiée dans le sens où, depuis les bombardements de l'armée israélienne sur Gaza, il y a eu plus de 6 500 morts dont 2 700 enfants.

La situation actuelle est catastrophique. Il n'y a pas d'électricité, pas de carburant, pas d'eau. Le peuple de Gaza vit un massacre et c'est maintenant qu'il faut répondre et demander l'urgence. Ce n'est ni dans une semaine ni dans deux semaines. C'est aujourd'hui qu'il faut donner un signe au gouvernement belge parce que c'est aujourd'hui que se tient un sommet international pour prendre position sur ce qu'il se passe à Gaza.

Plusieurs organisations internationales, notamment l'ONU, l'UNRWA et l'UNICEF demandent un cessez-le-feu immédiat. Notre texte, pour lequel nous demandons l'urgence, demande aussi un cessez-le-feu immédiat, une levée du blocus et un acheminement humanitaire. C'est maintenant qu'il faut se prononcer et non pas dans deux semaines. Or il existe une procédure pour demander le traitement des textes en urgence et qui permet aussi que ces textes avancent plus rapidement que la normale. S'ils n'obtiennent pas l'urgence, ce traitement d'urgence n'est évidemment pas garanti. Dès lors, madame la présidente, je demande à ce Parlement de se prononcer aujourd'hui sur l'urgence de traiter une résolution qui demande un cessez-le-feu immédiat et un arrêt du massacre que vit aujourd'hui la population gazaouie.

25.04 Malik Ben Achour (PS): Evidemment que la situation est grave, extrêmement préoccupante! Nous l'avons dit tout à l'heure: la population civile de Gaza subit actuellement l'enfer. Nous en sommes parfaitement conscients, à tel point que nous avons interrogé le premier ministre lors du débat d'actualité.

Je voudrais rappeler au collègue Boukili que l'objet d'une demande d'urgence est que le texte soit inscrit lors de la prochaine réunion de commission. Et c'est précisément le cas, la présidente de la commission vient de le confirmer.

Donc, nous allons traiter rapidement ce texte et le Parlement aura aussi rapidement l'occasion de se positionner sur la situation critique de Gaza. Cela se passera le mardi 7 novembre, c'est-à-dire lors de la toute prochaine réunion de commission.

La **présidente**: Je donne la parole à M. Boukili, pour clôturer ce débat.

25.05 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, je veux simplement corriger quelque chose qui vient d'être dit et qui n'est pas correct. Un texte qui a l'urgence, c'est l'ensemble de la procédure qui est en accord avec cette urgence. Il ne s'agit pas uniquement de le mettre à l'agenda de la prochaine commission;

cela signifie aussi que tout son traitement s'en voit accéléré, le traitement en plénière, les rapports et ainsi de suite. C'est un traitement spécifique, et c'est bien ce que nous demandons ici pour la proposition. La proposition que vous faites, monsieur Ben Achour, n'est pas une procédure d'urgence.

Aujourd'hui, il y a urgence. On ne peut pas laisser le peuple gazaoui vivre le massacre actuel sans réagir. Le premier ministre s'est prononcé tout à l'heure, il ne s'est pas prononcé pour un cessez-le-feu. Ce que je demande ici, c'est que ce Parlement se prononce pour l'urgence d'avoir un cessez-le-feu immédiat et un arrêt du blocus sur Gaza qui tue des enfants. Il y a 2 700 enfants qui sont morts. Et ce Parlement n'a pas le courage, aujourd'hui, de se prononcer à ce sujet!

La **présidente**: Nous n'allons pas refaire le débat, monsieur Boukili!

Je donne la parole à M. Moutquin.

25.06 Simon Moutquin (Ecolo-Groen): Madame la présidente, nous avons des désaccords entre majorité et opposition sur de nombreux sujets, à juste titre. Aujourd'hui, dans notre quasi majorité, nous avons tous été d'accord sur l'état d'urgence. Monsieur Boukili, vous avez dit qu'il y avait un sommet européen ce soir et demain, et qu'il était urgent de prendre ces textes en compte. La prochaine commission, c'est le 7 novembre. Aujourd'hui, on se décide pour traiter l'état d'urgence à la prochaine commission, majorité et opposition, et pour avoir un vrai débat, même avec nos différences. Je pense qu'on peut se réjouir et applaudir cette unanimité autour d'un travail parlementaire de qualité. (*Applaudissements*)

25.07 Nabil Boukili (PVDA-PTB): Madame la présidente, il est faux de dire qu'il y a l'unanimité sur la demande d'un cessez-le-feu. Si aujourd'hui la majorité ne demande pas l'urgence, c'est parce qu'il n'y a pas d'unanimité. A-t-on déjà vu une procédure pareille pour l'Ukraine? Pour l'Ukraine, il y avait toujours l'urgence. On n'a pas fait ce genre de manœuvre. Pourquoi, pour la Palestine, tourne-t-on autour du pot? Pourquoi ne demande-t-on pas l'urgence clairement, pour que nous nous levions en faveur de cette urgence? C'est cela qui se joue aujourd'hui. Pourquoi cette hypocrisie et ce traitement différent? Aujourd'hui, si on veut un cessez-le-feu, il faut lutter par le rapport de forces. Je vois que les libéraux ne sont pas pour un cessez-le-feu, et la N-VA non plus. Il faut se prononcer là-dessus. Il faut une demande d'urgence. Je demande le vote sur l'urgence, madame la présidente.

La **présidente**: Monsieur Boukili, je pense que les textes seront examinés lors de la prochaine commission. Mme la présidente de la commission vient d'expliquer que ces textes seront inscrits...

25.08 Nabil Boukili (PVDA-PTB): (...)

La **présidente**: Vous demandez un vote pour examiner des textes qui, de toute façon, seront examinés lors de la prochaine réunion de commission.

25.09 Nabil Boukili (PVDA-PTB): (...)

La **présidente**: Si vous demandez le vote, je suis obligée de l'organiser. Qui soutient la demande d'urgence pour la proposition de résolution n° 3656/1 du PTB?

Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.
Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.

*L'urgence est rejetée par assis et levé.
De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.*

Er is nog een urgentieverzoek, betreffende wetsvoorstel nr. 3655/1.

Mijnheer Roggeman, u hebt het woord.

25.10 Tomas Roggeman (N-VA): Mevrouw de voorzitter, collega's, de aanleiding voor dit voorstel is de recentste terreuraanslag. Voor de zoveelste keer is de noodzaak gebleken van een mogelijkheid om de bestuurlijke aanhouding van mensen zonder verblijfsrecht te verbeteren. Een van de maatregelen die dat

mogelijk kan maken is de betreding door de politie van niet-toegankelijke plaatsen. De veiligheidsdiensten moeten verdachten kunnen vatten, zoals in het openbaar domein, maar uiteraard alleen na machtiging door een onderzoeksrechter.

De urgentie blijkt ook uit de beloftes van de federale regering, die stelt dat ze de strijd tegen veiligheidsdreigingen wil opdrijven. Onze fractie wil daar constructief aan meewerken. Ik breng onder de aandacht dat dit de tekst is die aan de regeringstafel van de vorige coalitie werd gevalideerd, op voorstel van toenmalig minister Geens. Ik reken voor deze urgentie dus minstens op de steun van cd&v en Open Vld, voor zover zij tenminste nog consequent zijn met de verklaringen die de ministers de afgelopen week hebben afgelegd.

De **voorzitter**: Ik stel u voor om ons over deze vraag uit te spreken.
Je vous propose de nous prononcer sur cette demande.

*De urgentie wordt verworpen bij zitten en opstaan.
L'urgence est rejetée par assis et levé.*

Votes nominatifs

Naamstemmingen

25.11 François De Smet (DéFI): Madame la présidente, je vais paier avec notre collègue M. Patrick Dewael qui est souffrant.

25.12 Catherine Fonck (Les Engagés): Madame la présidente, je ne sais pas combien de membres de la majorité sont présents aujourd'hui puisque nous avons déjà eu la semaine dernière un épisode de difficulté. Ce n'était pas la première fois. Je peux vous dire que nous avons reçu de nombreuses demandes de pairages. Nous n'avons donc pas pu répondre positivement à toutes ces demandes. Il faut être lucide. C'est bien aussi.

Nous avons accepté de paier pour M. Christophe Lacroix qui est souffrant; c'est Mme Vanessa Matz qui adaptera son vote. Nous avons également accepté de paier pour M. Michel De Maegd en mission; c'est M. Maxime Prévot qui adaptera son vote.

Nous avons pris les pairages en fonction de l'arrivée des demandes. Nous n'avons pas pu accéder aux demandes de tous les collègues et je suis désolée pour eux. J'espère que vous aurez, malgré tout cela, un quorum, chers collègues!

25.13 Sofie Merckx (PVDA-PTB): Madame la présidente, effectivement, je me pose la même question que Mme Fonck concernant l'éventuel quorum. De notre côté, nous assurons néanmoins un pairing pour Mme Chanelle Bonaventure en la personne de Mme Maria Vindevoghel, et pour M. Guillaume Defossé en la personne de M. Steven De Vuyst.

La **présidente**: Merci, chers collègues.

26 Amendement et article réservés du projet de loi portant dispositions diverses en matière d'économie (3392/1-9)

26 Aangehouden amendement en artikel van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake economie (3392/1-9)

Vote sur l'amendement n° 22 de Reccino Van Lommel cs à l'article 21. **(3392/9)**
Stemming over amendement nr. 22 van Reccino Van Lommel cs op artikel 21. **(3392/9)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 1)</i>		
Ja	11	Oui
Nee	105	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 21 est adopté.
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 21 aangenomen.

27 Ensemble du projet de loi portant dispositions diverses en matière d'économie (3392/7)

27 Geheel van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake economie (3392/7)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 2)</i>		
Ja	97	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	117	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3392/10)**.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3392/10)**.

Raison d'abstention? *(Non)*

Reden van onthouding? *(Nee)*

28 Projet de loi modifiant la loi du ... portant dispositions diverses en matière d'économie (nouvel intitulé) (3392/8)

28 Wetsontwerp tot wijziging van de wet van ... houdende diverse bepalingen inzake economie (nieuw opschrift) (3392/8)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 3)</i>		
Ja	97	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	117	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera transmis au Sénat. **(3640/1)**

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Senaat worden overgezonden. **(3640/1)**

Raison d'abstention? *(Non)*

Reden van onthouding? *(Nee)*

29 **Projet de loi modifiant plusieurs livres du Code de droit économique et la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers en vue de la transposition partielle de la directive (UE) 2019/882 du Parlement européen et du Conseil du 17 avril 2019 relative aux exigences en matière d'accessibilité applicables aux produits et services, pour ce qui concerne certains services (3433/3)**

29 **Wetsontwerp tot wijziging van diverse boeken van het Wetboek van economisch recht en van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten met het oog op de gedeeltelijke omzetting van Richtlijn (EU) 2019/882 van het Europees Parlement en de Raad van 17 april 2019 betreffende de toegankelijkheidsvoorschriften voor producten en diensten, wat bepaalde diensten betreft (3433/3)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 4)</i>		
Ja	116	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3433/4)**.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3433/4)**.

30 **Projet de loi portant assentiment à la Convention du Conseil de l'Europe sur la manipulation de compétitions sportives, faite à Macolin le 18 septembre 2014 (3398/1)**

30 **Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag van de Raad van Europa inzake de manipulatie van sportwedstrijden, gedaan te Macolin op 18 september 2014 (3398/1)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 5)</i>		
Ja	115	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	115	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3398/4)**.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3398/4)**.

31 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord sur la création d'un espace aérien commun entre l'Union européenne et ses États membres, d'une part, et la République d'Arménie, d'autre part, fait à Bruxelles le 15 novembre 2021 (nouvel intitulé) (3573/3)**

31 **Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst tussen de Europese Unie en haar Lidstaten, enerzijds, en de Republiek Armenië, anderzijds, inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte, gedaan te Brussel op 15 november 2021 (3573/3)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 6)			
Ja	116		Oui
Nee	0		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	116	Total	

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale (**3573/4**).

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd (**3573/4**).

32 **Projet de loi portant assentiment à l'Accord sur la création d'un espace aérien commun entre l'Union européenne et ses États membres, d'une part, et l'Ukraine, d'autre part, fait à Kiev le 12 octobre 2021 (3575/1)**

32 **Wetsontwerp houdende instemming met de Overeenkomst inzake een gemeenschappelijke luchtvaartruimte tussen de Europese Unie en haar Lidstaten, enerzijds, en Oekraïne, anderzijds, gedaan te Kiev op 12 oktober 2021 (3575/1)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 7)			
Ja	117		Oui
Nee	0		Non
Onthoudingen	0	Abstentions	
Totaal	117	Total	

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale (**3575/4**).

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd (**3575/4**).

33 **Projet de loi portant assentiment au Traité entre le Royaume de Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg concernant l'exploitation commune des aéronefs de transport A400M au sein d'une unité binationale, fait à Luxembourg le 31 août 2021 (3574/1)**

33 **Wetsontwerp houdende instemming met het Verdrag tussen het Koninkrijk België en het Groothertogdom Luxemburg over de gezamenlijke exploitatie van A400M-transportvliegtuigen binnen een binationale eenheid, gedaan te Luxemburg op 31 augustus 2021 (3574/1)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 8)		
Ja	117	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	117	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3574/4)**.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3574/4)**.

34 **Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité et portant confirmation de cinq arrêtés royaux sur l'énergie (3551/3)**

34 **Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt en tot bekrachtiging van vijf koninklijke besluiten inzake energie (3551/3)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 9)		
Ja	109	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3551/4)**.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3551/4)**.

Raison d'abstention? (*Non*)

Reden van onthouding? (*Nee*)

(*Mevrouw Karin Jiroflée heeft voorgestemd.*)

35 **Projet de loi modifiant la loi du 29 avril 1999 relative à l'organisation du marché de l'électricité par rapport au gestionnaire du réseau (3570/3)**

35 **Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 29 april 1999 betreffende de organisatie van de elektriciteitsmarkt met betrekking tot de netbeheerder (3570/3)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 10)</i>		
Ja	109	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	7	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3570/4)**.
 Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3570/4)**.

Raison d'abstention? *(Non)*
 Reden van onthouding? *(Nee)*

36 **Projet de loi portant des dispositions diverses en matière de soins de santé (3564/3)**
36 **Wetsontwerp houdende diverse bepalingen inzake gezondheidszorg (3564/3)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*
 Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.
 Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
 Einde van de stemming / Fin du vote.
 Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 11)</i>		
Ja	83	Oui
Nee	2	Non
Onthoudingen	30	Abstentions
Totaal	115	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3564/4)**.
 Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3564/4)**.

Raison d'abstention? *(Non)*
 Reden van onthouding? *(Nee)*

(M. Éric Thiébaud a voté pour.)

37 **Projet de loi modifiant la loi du 13 juin 1986 sur le prélèvement et la transplantation d'organes (3565/1)**
37 **Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 13 juni 1986 betreffende het wegnemen en transplanteren van organen (3565/1)**

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*
 Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.
 Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
 Einde van de stemming / Fin du vote.
 Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 12)</i>		
Ja	116	Oui
Nee	1	Non
Onthoudingen	0	Abstentions
Totaal	117	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3565/4)**.
 Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3565/4)**.

(De heer Steven Creyelman heeft voorgestemd.)

38 Proposition de rejet de la commission des Finances et du Budget de la proposition de loi visant à appliquer un taux de TVA réduit permanent à la démolition et à la reconstruction de tout bâtiment utilisé comme habitation propre et unique (3579/1-2)

38 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Financiën en Begroting van het wetsvoorstel met het oog op een permanent verlaagd btw-tarief voor de afbraak en de heropbouw van de eigen en enige woning (3579/1-2)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Début du vote / Begin van de stemming.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Fin du vote / Einde van de stemming.

Résultat du vote / Uitslag van de stemming.

<i>(Stemming/vote 13)</i>		
Oui	75	Ja
Non	38	Nee
Abstentions	5	Onthoudingen
Total	118	Totaal

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de loi n° 3579/1 est donc rejetée.
 Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het wetsvoorstel nr. 3579/1 is dus verworpen.

39 Amendements et article réservés de la proposition de loi modifiant la loi sur la fonction de police en vue d'instaurer une obligation d'enregistrement et de motivation des fouilles à nu (nouvel intitulé) (1944/1-6)

39 Aangehouden amendementen en artikel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet op het politieambt, met het oog op het invoeren van een registratie- en motiveringsplicht bij naaktfouilleringen (nieuw opschrift) (1944/1-6)

Vote sur l'amendement n° 3 de Nabil Boukili à l'article 2. **(1944/6)**

Stemming over amendement nr. 3 van Nabil Boukili op artikel 2. **(1944/6)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 14)</i>		
Ja	5	Oui
Nee	106	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.
Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 4 de Nabil Boukili à l'article 2. **(1944/6)**
Stemming over amendement nr. 4 van Nabil Boukili op artikel 2. **(1944/6)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*
Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

(Stemming/vote 14)

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 2 est adopté.
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 2 aangenomen.

40 Ensemble de la proposition de loi modifiant la loi sur la fonction de police en vue d'instaurer une obligation d'enregistrement et de motivation des fouilles à nu (nouvel intitulé) (1944/5)
40 Geheel van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet op het politieambt, met het oog op het invoeren van een registratie- en motiveringsplicht bij naaktfouilleringen (nieuw opschrift) (1944/5)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 15)</i>		
Ja	107	Oui
Nee	0	Non
Onthoudingen	11	Abstentions
Totaal	118	Total

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de loi. Elle sera soumise en tant que projet de loi à la sanction royale **(1944/7)**.
Bijgevolg neemt de Kamer het wetsvoorstel aan. Het zal als wetsontwerp aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(1944/7)**.

Raison d'abstention? *(Non)*
Reden van onthouding? *(Nee)*

41 Amendements et articles réservés du projet de loi relatif à un cadre pluriannuel et aux objectifs en matière de soins de santé (3563/1-5)
41 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp houdende een meerjarencader en gezondheidszorgdoelstellingen (3563/1-5)

Vote sur l'amendement n° 3 de Catherine Fonck à l'intitulé et aux articles 4 à 9. **(3563/5)**
Stemming over amendement nr. 3 van Catherine Fonck op het opschrift en de artikelen 4 tot 9. **(3563/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 16)		
Ja	9	Oui
Nee	75	Non
Onthoudingen	34	Abstentions
Totaal	118	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et les articles 4, 5, 7, 8 et 9 sont adoptés, article par article.
Bijgevolg is het amendement verworpen en zijn de artikelen 4, 5, 7, 8 en 9 artikel per artikel aangenomen.

Vote sur l'amendement n° 4 de Catherine Fonck à l'article 6. **(3563/5)**
Stemming over amendement nr. 4 van Catherine Fonck op artikel 6. **(3563/5)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (Oui)
Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (Ja)

(Stemming/vote 16)

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 6 est adopté.
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 6 aangenomen.

42 Ensemble du projet de loi relatif à un cadre pluriannuel et aux objectifs en matière de soins de santé (3563/4)

42 Geheel van het wetsontwerp houdende een meerjarencader en gezondheidszorgdoelstellingen (3563/4)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (Non)
Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (Nee)

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

(Stemming/vote 17)		
Ja	84	Oui
Nee	21	Non
Onthoudingen	13	Abstentions
Totaal	118	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3563/6)**.
Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3563/6)**.

Raison d'abstention? (Non)
Reden van onthouding? (Nee)

43 Amendements et articles réservés du projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée (3544/1-5)

43 Aangehouden amendementen en artikelen van het wetsontwerp betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (3544/1-5)

Vote sur l'amendement n° 8 de Vanessa Matz à l'article 9. **(3544/5)**
Stemming over amendement nr. 8 van Vanessa Matz op artikel 9. **(3544/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 18)</i>		
Ja	9	Oui
Nee	95	Non
Onthoudingen	14	Abstentions
Totaal	118	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté.
Bijgevolg is het amendement verworpen.

Vote sur l'amendement n° 9 de Marijke Dillen cs à l'article 9. **(3544/5)**
Stemming over amendement nr. 9 van Marijke Dillen op artikel 9. **(3544/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 19)</i>		
Ja	11	Oui
Nee	84	Non
Onthoudingen	20	Abstentions
Totaal	115	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 9 est adopté.
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 9 aangenomen.

(De heer Kristof Calvo heeft tegengestemd.)

Vote sur l'amendement n° 10 de Marijke Dillen cs à l'article 10. **(3544/5)**
Stemming over amendement nr. 10 van Marijke Dillen cs op artikel 10. **(3544/5)**

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? (*Oui*)
Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? (*Ja*)

(Stemming/vote 19)

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 10 est adopté.
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 10 aangenomen.

Vote sur l'amendement n° 7 de Vanessa Matz à l'article 12. **(3544/5)**
Stemming over amendement nr. 7 van Vanessa Matz op artikel 12. **(3544/5)**

Begin van de stemming / Début du vote.
Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?
Einde van de stemming / Fin du vote.
Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 20)</i>		
Ja	8	Oui
Nee	74	Non
Onthoudingen	34	Abstentions
Totaal	116	Total

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 12 est adopté.
Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 12 aangenomen.

44 Ensemble du projet de loi relatif au statut d'administrateur d'une personne protégée (3544/4)

44 Geheel van het wetsontwerp betreffende het statuut van bewindvoerder over een beschermde persoon (3544/4)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 21)</i>			
Ja	102		Oui
Nee	1		Non
Onthoudingen	13	Abstentions	
Totaal	116		Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale (**3544/6**).

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd (**3544/6**).

Raison d'abstention? (*Non*)

Reden van onthouding? (*Nee*)

(M. Philippe Pivin a voté pour.)

45 Projet de loi portant des mesures pour soutenir les travailleurs occasionnels dans l'agriculture et l'horticulture (3568/3)

45 Wetsontwerp houdende maatregelen tot ondersteuning van de gelegenhedsarbeiders in de land- en tuinbouw (3568/3)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 22)</i>			
Ja	109		Oui
Nee	0		Non
Onthoudingen	6	Abstentions	
Totaal	115		Total

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd (**3568/4**).

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale (**3568/4**).

Reden van onthouding? (*Nee*)

Raison d'abstention? (*Non*)

46 Aangehouden amendementen en artikel van het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (3540/1-8)

46 Amendements et article réservés du projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (3540/1-8)

Stemming over amendement nr. 10 van Roberto D'Amico op artikel 21. **(3540/8)**

Vote sur l'amendement n° 10 de Roberto D'Amico à l'article 21. **(3540/8)**

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 23)</i>		
Ja	16	Oui
Nee	97	Non
Onthoudingen	5	Abstentions
Totaal	118	Total

Bijgevolg is het amendement verworpen.

En conséquence, l'amendement est rejeté.

(De Vlaams Belangfractie onthoudt zich.)

Stemming over amendement nr. 11 van Roberto D'Amico op artikel 21. **(3540/8)**

Vote sur l'amendement n° 11 de Roberto D'Amico à l'article 21. **(3540/8)**

Mag de uitslag van de vorige stemming ook gelden voor deze stemming? *(Ja)*

Peut-on considérer que le résultat du vote précédent est valable pour celui-ci? *(Oui)*

(Stemming/vote 23)

En conséquence, l'amendement est rejeté et l'article 21 est adopté.

Bijgevolg is het amendement verworpen en is artikel 21 aangenomen.

47 Ensemble du projet de loi portant des dispositions diverses relatives au travail (3540/7)

47 Geheel van het wetsontwerp houdende diverse arbeidsbepalingen (3540/7)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? *(Non)*

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? *(Nee)*

Begin van de stemming / Début du vote.

Heeft iedereen gestemd en zijn stem nagekeken? / Tout le monde a-t-il voté et vérifié son vote?

Einde van de stemming / Fin du vote.

Uitslag van de stemming / Résultat du vote.

<i>(Stemming/vote 24)</i>		
Ja	85	Oui
Nee	2	Non
Onthoudingen	31	Abstentions
Totaal	118	Total

En conséquence, la Chambre adopte le projet de loi. Il sera soumis à la sanction royale **(3540/9)**.

Bijgevolg neemt de Kamer het wetsontwerp aan. Het zal aan de Koning ter bekrachtiging worden voorgelegd **(3540/9)**.

Raison d'abstention? *(Non)*

Reden van onthouding? *(Nee)*

48 Proposition de rejet de la commission de la Justice de la proposition de loi modifiant la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire afin de durcir les exigences linguistiques pour les hauts magistrats dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles (2897/1-2)

48 Voorstel tot verwerping door de commissie voor Justitie van het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken, teneinde de taalvereisten voor hoge magistraten in het gerechtelijk arrondissement Brussel te verstrengen (2897/1-2)

Quelqu'un demande-t-il la parole pour une déclaration avant le vote? (*Non*)

Vraagt iemand het woord voor een stemverklaring? (*Nee*)

Début du vote / Begin van de stemming.

Fin du vote / Einde van de stemming.

Résultat du vote / Uitslag van de stemming.

<i>(Stemming/vote 25)</i>		
Oui	80	Ja
Non	30	Nee
Abstentions	7	Onthoudingen
Total	117	Totaal

En conséquence, la Chambre adopte la proposition de rejet. La proposition de loi n° 2897/1 est donc rejetée. Bijgevolg neemt de Kamer het voorstel tot verwerping aan. Het wetsvoorstel nr. 2897/1 is dus verworpen.

Raison d'abstention? (*Non*)

Reden van onthouding? (*Nee*)

49 Adoption de l'ordre du jour

49 Goedkeuring van de agenda

Nous devons procéder à l'approbation de l'ordre du jour de la séance de la semaine prochaine.

Wij moeten overgaan tot de goedkeuring van de agenda voor de vergadering van volgende week.

Y a-t-il une observation à ce sujet? (*Non*)

Zijn er dienaangaande opmerkingen? (*Nee*)

En conséquence, l'ordre du jour est adopté.

Bijgevolg is de agenda aangenomen.

La séance est levée. Prochaine séance le jeudi 9 novembre 2023 à 14 h 15.

De vergadering wordt gesloten. Volgende vergadering donderdag 9 november 2023 om 14.15 uur.

La séance est levée à 18 h 57.

De vergadering wordt gesloten om 18.57 uur.

L'annexe est reprise dans une brochure séparée, portant le numéro CRIV 55 PLEN 268 annexe.

De bijlage is opgenomen in een aparte brochure met nummer CRIV 55 PLEN 268 bijlage.

DETAIL DES VOTES NOMINATIFS**DETAIL VAN DE NAAMSTEMMINGEN**

Vote nominatif - Naamstemming: 001

Oui	011	Ja
-----	-----	----

Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Non	105	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaut Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 002

Oui	097	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, Dewulf Nathalie, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaut Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van

den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	020	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Depoorter Kathleen, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Metsu Koen, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 003

Oui	097	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, Dewulf Nathalie, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	020	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Depoorter Kathleen, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Metsu Koen, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 004

Oui	116	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 005

Oui	115	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Liekens Goedeke, Loones Sander, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst

Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 006

Oui	116	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 007

Oui	117	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen,

Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donck Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 008

Oui	117	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donck Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 009

Oui	109	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	007	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Merckx Sofie, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 010

Oui	109	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen

Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Mariage Louis, Matz Vanessa, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	007	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Merckx Sofie, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 011

Oui	083	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	002	Nee
-----	-----	-----

Depoorter Kathleen, Fonck Catherine

Abstentions	030	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, De Smet François, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Prévot

Maxime, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Hees Marco, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vindevoghel Maria, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 012

Oui	116	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	001	Nee
-----	-----	-----

Creyelman Steven

Abstentions	000	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Vote nominatif - Naamstemming: 013

Oui	075	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els,

Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	038	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Boukili Nabil, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Merckx Sofie, Metsu Koen, Ponthier Annick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Hees Marco, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Wollants Bert

Abstentions	005	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

De Smet François, De Vuyst Steven, Matz Vanessa, Prévot Maxime, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 014

Oui	005	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, Merckx Sofie, Van Hees Marco

Non	106	Nee
-----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquellaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Farih Nawal, Flahaut André, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	005	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

De Vuyst Steven, Fonck Catherine, Matz Vanessa, Prévot Maxime, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 015

Oui	107	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	011	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Vote nominatif - Naamstemming: 016

Oui	009	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, Fonck Catherine, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Prévot Maxime, Rohonyi Sophie, Van Hees Marco

Non	075	Nee
-----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Abstentions	034	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Creyelman Steven, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, De Smet François, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Metsu Koen, Ponthier Annick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vindevoghel Maria, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 017

Oui	084	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Merckx Sofie, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	021	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Depoorter Kathleen, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Metsu Koen, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Wollants Bert

Abstentions	013	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Matz Vanessa, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Ravyts Kurt, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Vote nominatif - Naamstemming: 018

Oui	009	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, Fonck Catherine, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Prévot Maxime, Rohonyi Sophie, Van Hees Marco

Non	095	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	014	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Smet François, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 019

Oui	011	Ja
-----	-----	----

Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Non	084	Nee
-----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Chanson Julie, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Abstentions	020	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Depoorter Kathleen, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Metsu Koen, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 020

Oui	008	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, D'Amico Roberto, Fonck Catherine, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Prévot Maxime, Rohonyi Sophie, Van Hees Marco

Non	074	Nee
-----	-----	-----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Abstentions	034	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Creyelman Steven, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, De Smet François, De Vriendt Joris, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Ponthier Annick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vindevoghel Maria, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 021

Oui	102	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Boukili Nabil, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Colebunders Gaby, Cornet Cécile, Creemers Barbara, D'Amico Roberto, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Merckx Sofie, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Platteau Eva, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi

Sophie, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaut Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hees Marco, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Vindevoghel Maria, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	001	Nee
-----	-----	-----

Fonck Catherine

Abstentions	013	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Bury Katleen, Creyelman Steven, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Matz Vanessa, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Ravyts Kurt, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Vote nominatif - Naamstemming: 022

Oui	109	Ja
-----	-----	----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombléd Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Dillen Marijke, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedeke, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaut Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyckt Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Non	000	Nee
-----	-----	-----

Abstentions	006	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Merckx Sofie, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 023

Oui	016	Ja
-----	-----	----

Boukili Nabil, Bury Katleen, Colebunders Gaby, Creyelman Steven, D'Amico Roberto, Depoortere Ortwin, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dillen Marijke, Merckx Sofie, Ponthier Annick, Ravyts Kurt, Van Hees Marco, Van Lommel Reccino, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans

Non	097	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buysrogge Peter, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Claes Mieke, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoorter Kathleen, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Francken Theo, Freilich Michael, Gabriëls Katja, Geens Koen, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Loones Sander, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Metsu Koen, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Patrick, Raskin Wouter, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van Bossuyt Anneleen, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van der Donckt Wim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Van Peel Valerie, Vanrobaeys Anja, Van Vaerenbergh Kristien, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Wollants Bert, Zanchetta Laurence

Abstentions	005	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

De Vuyst Steven, Fonck Catherine, Matz Vanessa, Prévot Maxime, Vindevoghel Maria

Vote nominatif - Naamstemming: 024

Oui	085	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Bury Katleen, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Cornet Cécile, Creemers Barbara, Creyelman Steven, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depoortere Ortwin, Depraetere Melissa, De Vriendt Wouter, De Vriendt Joris, Dewulf Nathalie, Dierick Leen, Dillen Marijke, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Ponthier Annick, Prévot Patrick, Ravyts Kurt, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Van Lommel Reccino, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	002	Nee
-----	-----	-----

Beke Wouter, Fonck Catherine

Abstentions	031	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Anseeuw Björn, Boukili Nabil, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, Depoorter Kathleen, De Smet François, De Vuyst Steven, De Wit Sophie, D'Haese Christoph, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Matz Vanessa, Merckx Sofie, Metsu Koen, Prévot Maxime, Raskin Wouter, Roggeman Tomas, Rohonyi Sophie, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Hees Marco, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vindevoghel Maria, Wollants Bert

Vote nominatif - Naamstemming: 025

Oui	080	Ja
-----	-----	----

Aouasti Khalil, Bacquelaine Daniel, Bayet Hugues, Beke Wouter, Ben Achour Malik, Bihet Mathieu, Bombled Christophe, Briers Jan, Burton Emmanuel, Buyst Kim, Calvo Kristof, Chanson Julie, Cornet Cécile, Creemers Barbara, De Block Maggie, De Caluwé Robby, De Jonge Tania, de Laveleye Séverine, Delizée Jean-Marc, Depraetere Melissa, De Smet François, De Vriendt Wouter, Dierick Leen, Ducarme Denis, Farih Nawal, Flahaut André, Fonck Catherine, Gabriëls Katja, Geens Koen, Goffin Philippe, Hanus Mélissa, Hennuy Laurence, Hugon Claire, Jiroflée Karin, Kir Emir, Kitir Meryame, Laaouej Ahmed, Lachaert Egbert, Lanjri Nahima, Leoni Leslie, Leysen Christian, Liekens Goedele, Marghem Marie-Christine, Mariage Louis, Matz Vanessa, Moutquin Simon, Muylle Nathalie, Piedboeuf Benoît, Pisman Kathleen, Pivin Philippe, Platteau Eva, Prévot Maxime, Prévot Patrick, Reuter Florence, Reynaert Vicky, Rigot Hervé, Rohonyi Sophie, Schlitz Sarah, Scourneau Vincent, Segers Ben, Senesael Daniel, Thémont Sophie, Thiébaud Eric, Tillieux Eliane, Vajda Olivier, Vanbesien Dieter, Van den Bergh Jef, Vanden Burre Gilles, Vandenput Tim, Van Hecke Stefaan, Van Hoof Els, Vanpeborgh Gitta, Vanrobaeys Anja, Verduyck Kris, Verhaert Marianne, Verhelst Kathleen, Verherstraeten Servais, Vicaire Albert, Wilmès Sophie, Zanchetta Laurence

Non	030	Nee
-----	-----	-----

Anseeuw Björn, Bury Katleen, Buysrogge Peter, Claes Mieke, Creyelman Steven, Depoorter Kathleen, De Vriendt Joris, De Wit Sophie, Dewulf Nathalie, D'Haese Christoph, Dillen Marijke, Francken Theo, Freilich Michael, Gijbels Frieda, Goethals Sigrid, Loones Sander, Metsu Koen, Ponthier Annick, Raskin Wouter, Ravyts Kurt, Roggeman Tomas, Safai Darya, Van Bossuyt Anneleen, Van der Donckt Wim, Van Lommel Reccino, Van Peel Valerie, Van Vaerenbergh Kristien, Vermeersch Wouter, Verreyt Hans, Wollants Bert

Abstentions	007	Onthoudingen
-------------	-----	--------------

Boukili Nabil, Colebunders Gaby, D'Amico Roberto, De Vuyst Steven, Merckx Sofie, Van Hees Marco, Vindevoghel Maria