

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2025

WETSVOORSTEL

houdende wijziging
van de artikelen 368 en 368/1
van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992 en
wijziging betreffende de jaarlijkse taks
op de kredietinstellingen

Verslag van de tweede lezing

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Wouter Vermeersch**

Inhoud Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking.....	35
IV. Stemmingen	44
Bijlage: wetgevingstechnische nota.....	47

Zie:

- Doc 56 1213/ (2025/2026):
- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Verkeyn en de heren Piedboeuf, Lasseaux, Tas, Van den Heuvel, Van der Donckt, Vandeput en Michel.
 - 002: Verslag van de eerste lezing.
 - 003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
 - 004 tot 006: Amendementen.

- Zie ook:**
- 008: Tekst aangenomen in tweede lezing.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2025

PROPOSITION DE LOI

portant modification
des articles 368 et 368/1
du Code des impôts
sur les revenus 1992 et
modification relative à la taxe annuelle
sur les établissements de crédit

Rapport de la deuxième lecture

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. **Wouter Vermeersch**

Sommaire Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles.....	35
IV. Votes.....	44
Annexe: note de légistique.....	47

Voir:

- Doc 56 1213/ (2025/2026):
- 001: Proposition de loi de Mme Verkeyn et MM. Piedboeuf, Lasseaux, Tas, Van den Heuvel, Van der Donckt, Vandeput et Michel.
 - 002: Rapport de la première lecture.
 - 003: Articles adoptés en première lecture.
 - 004 à 006: Amendements.

- Voir aussi:**
- 008: Texte adopté en deuxième lecture.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel in tweede lezing besproken tijdens haar vergadering van 16 december 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stipt aan dat er een aantal opmerkingen werden geformuleerd in de wetgevingstechnische nota die via legistische correcties in de wettekst zullen verwerkt worden waardoor de amendementen nrs. 1 tot 4 en 6 (DOC 56 1213/004) van de heren Vereeck en Vermeersch zonder voorwerp zijn en vervallen.

De spreekster wenst echter wel te benadrukken dat met betrekking tot de artikelen 368 en 368/1 van het WIB92 dit voorliggend wetsvoorstel een interpretatieve wet betreft om een antwoord te formuleren op een bestaande problematiek. Hierbij wil de spreekster voor de onderbouwing van deze keuze verwijzen naar de verantwoording bij amendement nr. 1 van de heer Giet op artikel 3, *Parl. St.*, Kamer, 2011-12, nr. 1952/004, blz. 6-8.

Tot slot haakt de spreekster in op amendement nr. 5 van de heren Vereeck en Vermeersch waarbij zij vaststelt dat de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie in de wetgevingstechnische nota voorstelt om expliciet te vermelden dat het ontworpen artikel 368 afwijkt van artikel 371 van het WIB 92.

Haar fractie volgt deze opmerking niet. Artikel 371 van het WIB92 bepaalt de termijn binnen dewelke bezwaarschriften moeten worden ingediend. Die termijn begint te lopen vanaf de datum van verzending van het aanslagbiljet waarop de bezwaartermijn vermeld staat. De verzending van een aanslagbiljet veronderstelt dat de belasting wordt ingekohierd. Artikel 368 op haar beurt heeft betrekking op roerende voorheffing en bedrijfsvoorheffing die niet werd ingekohierd en dus ook niet via een aanslagbiljet ter kennis worden gebracht. De termijn van vijf of drie jaar begint te lopen vanaf het moment dat de niet-ingekohierde voorheffingen in de schatkist worden gestort.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Wouter Vermeersch (VB) stipt aan dat de tweede lezing van het voorliggend wetsvoorstel een meerwaarde is. Zijn fractie heeft de vraag gesteld tot het inwinnen van een aantal adviezen bij de Nationale

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi en deuxième lecture au cours de sa réunion du 16 décembre 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne qu'un certain nombre d'observations ont été formulées dans la note de légistique et qu'elles seront intégrées dans le texte de loi par le biais de corrections légistiques, rendant ainsi sans objet les amendements n^{os} 1 à 4 et 6 (DOC 56 1213/004) de MM. Vereeck et Vermeersch.

L'intervenante tient toutefois à souligner qu'en ce qui concerne les articles 368 et 368/1 du CIR92, la proposition de loi à l'examen est une proposition de loi interprétative visant à apporter une réponse à un problème existant. À cet égard, l'intervenante renvoie, pour motiver ce choix, à la justification de l'amendement n^o 1 de M. Giet à l'article 3, Doc. Parl., Chambre, 2011-12, n^o 1952/004, pp. 6-8.

Enfin, l'intervenante revient sur l'amendement n^o 5 de MM. Vereeck et Vermeersch. Elle constate à cet égard que le service Affaires juridiques et Documentation parlementaire propose, dans sa note de légistique, de mentionner explicitement que l'article 368 proposé déroge à l'article 371 du CIR92.

Son groupe ne suit pas cette observation. L'article 371 du CIR92 fixe le délai dans lequel les réclamations doivent être introduites. Ce délai commence à courir à partir de la date d'envoi de l'avertissement-extrait de rôle sur lequel figure le délai de réclamation. L'envoi d'un avertissement-extrait de rôle suppose que l'impôt soit enrôlé. L'article 368, quant à lui, concerne le précompte mobilier et le précompte professionnel qui n'ont pas été enrôlés et qui ne sont donc pas notifiés par le biais d'un avertissement-extrait de rôle. Le délai de cinq ou trois ans commence à courir à partir du moment où les précomptes non enrôlés sont versés au Trésor.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Wouter Vermeersch (VB) souligne que la deuxième lecture apporte une valeur ajoutée à la proposition de loi à l'examen. Son groupe a demandé que l'on recueille l'avis de la Banque nationale de Belgique (BNB), de

Bank van België (NBB), Febelfin, Test-Aankoop en professor Hans Degryse (KULeuven). Bovendien werden de adviezen tijdig bezorgd teneinde het debat in tweede lezing ten gronde te kunnen voeren en betere wetgeving te kunnen ontwikkelen.

Daarnaast wenst de spreker de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers te bedanken voor de legistische nota die aan de leden van deze commissie werd bezorgd in het kader van de tweede lezing. Deze nota heeft zijn fractie ertoe genoopt om de amendementen nrs. 1 tot 6 (DOC 56 1213/004) in te dienen.

Vervolgens haakt de spreker in de op de adviezen die werden ontvangen. Vooreerst kaart hij het advies aan dat werd verleend door professor Hans Degryse. Hij benadrukt in zijn advies dat de grondslag voor deze bankentaks ongeveer 60 % van het vreemde vermogen van de bank betreft. De grondslag omvat voornamelijk zichtdeposito's, spaardeposito's (gereguleerd spaarboekje) en termijndeposito's. Hij stipt hierbij aan dat schuldinstrumenten zoals kasbons hier niet onder vallen, evenals financiering op de interbankenmarkt en andere vormen van "*wholesale funding*".

De wetgever maakt hier dus een keuze om een deel van de passivazijde van de bankbalans te belasten, en dus een belangrijk deel niet zoals financiering via schuldbewijzen zoals kasbons, en financiering op de interbankenmarkt, het eigen vermogen niet te belasten, en de belasting progressief te maken of te behouden.

Andere landen binnen Europa opteren ervoor om ofwel alle verplichtingen te belasten (met uitzondering van eigen vermogen), of alle *assets* te belasten. Andere maken specifiekere keuzes binnen de verplichtingen door enkel kortetermijn*liabilities* te gaan belasten (bijvoorbeeld Nederland). Nog andere landen maken de keuze om *excess profits* te belasten, of banken toe te laten de belasting op *excess profits* te vermijden indien ze deze *excess profits* binnen het eigen vermogen aanhouden als buffer tegen toekomstige schokken.

In dit kader wenst de spreker dan ook graag te vernemen waarop de indieners van het voorliggend wetsvoorstel deze specifieke keuze betreffende de grondslag van de belasting hebben gemaakt? Waarom wensen zij de kleine spaarder te raken?

Vervolgens merkt de spreker op dat professor Degryse in zijn advies stelt dat de keuze van de huidige regeling ervoor zal zorgen dat de banken deze kost zullen doorrekenen aan hun klanten door een lagere interest aan te bieden op de spaarboekjes. Deze inschatting

Febelfin, de Testachats et du professeur Hans Degryse (KULeuven). Il indique en outre que les différents avis ont été rendus dans les délais impartis pour pouvoir mener un débat sur le fond en deuxième lecture et élaborer une meilleure législation.

L'intervenant tient également à remercier les services de la Chambre des représentants pour la note de légistique transmise aux membres de cette commission dans le cadre de la deuxième lecture. Cette note a incité son groupe à présenter les amendements n^{os} 1 à 6 (DOC 56 1213/004).

L'intervenant commente ensuite les différents avis. Il commence par évoquer celui du professeur Hans Degryse, dans lequel ce dernier souligne que l'assiette de cette taxe bancaire concerne environ 60 % des fonds externes de la banque. L'assiette comprend principalement les dépôts à vue, les dépôts d'épargne (livrets d'épargne réglementés) et les dépôts à terme. Il précise que les instruments de dette tels que les bons de caisse n'en font pas partie, tout comme le financement sur le marché interbancaire et d'autres formes de financement de gros (*wholesale funding*).

Le législateur a donc fait le choix, en l'espèce, de taxer une partie du passif du bilan bancaire, et, partant, de ne pas taxer une partie importante comme le financement par titres de créance, tels les bons de caisse, et le financement sur le marché interbancaire, ni de taxer les fonds propres, et de rendre ou de maintenir la taxe progressive.

D'autres pays européens ont choisi, au contraire, soit de taxer toutes les obligations (à l'exception des fonds propres), soit de taxer tous les actifs. D'autres ont opéré des choix plus spécifiques parmi les obligations en ne taxant que les passifs à court terme (par exemple les Pays-Bas). D'autres encore ont choisi de taxer les bénéfices excédentaires ou de permettre aux banques d'éviter la taxe sur les bénéfices excédentaires si elles conservent ces derniers dans leurs fonds propres à titre de réserve pour compenser de futurs chocs.

Dans ce contexte, l'intervenant demande dès lors que les auteurs de la proposition de loi à l'examen précisent les éléments sur lesquels ils se sont fondés pour faire ce choix particulier concernant l'assiette de la taxe bancaire. Pourquoi souhaitent-ils toucher les petits épargnants?

L'intervenant poursuit en faisant observer que le professeur Degryse indique dans son avis que le choix opéré dans le dispositif actuel aura pour conséquence que les banques répercuteront ce coût sur leurs clients en offrant des taux d'intérêt moins élevés sur les comptes

komt overeen met de overtuiging van zijn fractie dat deze bankentaks vooral de kleine spaarder zal treffen.

In zijn advies stipt professor Degryse tevens aan dat de banken door deze maatregel zullen gestimuleerd worden om zich te richten op andere instrumenten zoals *whole sale funding* die veel volatieler zijn en een belangrijke rol speelden bij het ontstaan van de financiële crisis in 2008. Hij waarschuwt voor het opzoeken van de oorzaken van de financiële crisis. Er is niet dus louter een impact voor de kleine spaarder maar een impact op het risico dat banken zullen dragen.

Ten slotte waarschuwt professor Degryse ervoor dat deze belastingverhoging ervoor zorgt dat in tijden van een lagere winstgevendheid of een recessie de kredietverlening meer procyclisch dreigt te worden en bijgevolg een eventuele recessie zou kunnen verergeren.

Febelfin op haar beurt stelt dan weer vast dat er geen advies werd gevraagd aan de Raad van State door de meerderheid. Zijn fractie wenst alsnog een advies in te winnen bij de Raad van State. Bovendien meent Febelfin dat er vandaag reeds een substantiële bijdrage wordt geleverd door de banken aan de overheidsfinanciën. De fractie van de spreker staat kritisch ten opzichte van de hoge winsten van de banken maar hij meent dat deze winsten moeten vloeien naar de spaarders en niet dienen om de putten in de begroting te dichten. Zo betaalden de banken in 2024 5,7 miljard euro aan belastingen.

Voorts maakt Febelfin zich zorgen om een mogelijke impact op de stabiliteit van de financiële en bancaire sector en stipt Febelfin aan dat deze bankentaks geen winstbelasting dan wel een balansbelasting betreft. Bovendien stelt Febelfin vast dat de bankentaks stevast verhoogd wordt en de aftrekbaarheid ervan gereduceerd wordt tot nul. Deze bankentaks past in een lange traditie van sluipende belastingverhogingen waar ook de huidige regering zich aan bezondigt in weerwil van haar voornemen om de belastingdruk te verlagen.

Ook ten opzichte van de buurlanden zijn er in België hogere bijdragen en lasten voor de banken. Dit dreigt ervoor te zorgen dat de Belgische bankensector minder concurrentieel zal zijn eens de Europese kapitaalmarkt zal geïntegreerd zijn. In dit kader verwijst de spreker naar het recente rapport van de Mededingingsautoriteit waarin zij wijst op de geringe competitiviteit binnen de Belgische bankenmarkt. Deze bankentaks dreigt trouwens de terechte ambitie van deze regering om de competitiviteit van de Belgische banken te verhogen

d'épargne. Cette analyse rejoint celle du groupe de l'intervenant, qui est convaincu que cette taxe bancaire frappera surtout les petits épargnants.

Toujours dans son avis, le professeur Degryse indique que cette mesure encouragera les banques à s'orienter vers d'autres instruments comme le financement de gros (*whole sale funding*) qui sont nettement plus volatiles et qui ont joué un rôle majeur dans l'apparition de la crise financière de 2008. Il adresse une mise en garde en soulignant qu'il faut éviter de chercher à reproduire les causes de la crise financière. Cette mesure n'aura donc pas simplement des répercussions sur les petits épargnants, mais aussi sur le risque que les banques devront supporter.

Enfin, le professeur Degryse met en garde contre le fait qu'en période de rentabilité moindre ou de récession, cette augmentation d'impôt risque de renforcer le caractère procyclique de l'octroi de crédits et, partant, d'aggraver une éventuelle récession.

Febelfin constate quant à elle que la majorité n'a pas recueilli l'avis du Conseil d'État. Le groupe de l'intervenant souhaiterait encore recueillir l'avis du Conseil d'État. De plus, Febelfin estime que les banques contribuent aujourd'hui déjà substantiellement aux finances publiques. Le groupe de l'intervenant se montre critique à l'égard des plantureux bénéfices réalisés par les banques, mais il estime que ces bénéfices doivent revenir aux épargnants, et pas servir à résorber les déficits budgétaires. Les banques ont ainsi payé 5,7 milliards d'euros d'impôts en 2024.

Febelfin s'inquiète de possibles répercussions sur la stabilité des secteurs financier et bancaire, et indique que cette taxe bancaire n'est pas une taxe visant les bénéfices mais une taxe visant les bilans bancaires. En outre, Febelfin constate que cette taxe ne cesse d'être augmentée et que sa déductibilité a été totalement supprimée. Cette taxe s'inscrit dans une longue tradition d'augmentations furtives d'impôts, que le gouvernement respecte lui aussi en dépit de sa promesse de réduire la pression fiscale.

Les contributions et les taxes applicables aux banques sont également plus élevées en Belgique que dans les pays voisins, ce qui risque de peser sur la compétitivité du secteur bancaire belge une fois que l'intégration du marché européen des capitaux aura été achevée. À cet égard, l'intervenant renvoie au récent rapport de l'Autorité belge de la concurrence, qui souligne la faible compétitivité à l'œuvre sur le marché bancaire belge. Cette taxe bancaire risque d'ailleurs d'annihiler l'ambition justifiée du gouvernement de renforcer la compétitivité

en de concurrentie tussen de Belgische banken aan te scherpen onderuit te halen.

Daarnaast wijst de spreker erop dat er bovenop deze aangepaste bankentaks ook de invoering van de meerwaardebelasting vanaf 1 januari 2026 voor een extra werklast zal zorgen voor de banken. De administratieve lasten moeten volgens de spreker net omlaag maar het regelingsbeleid doet echter het omgekeerde.

Vervolgens haalt de spreker het advies van Test-Aankoop aan. Gezien de hoge winsten van de banken is het volgens Test-Aankoop belangrijk dat deze bankentaks geabsorbeerd wordt door de banken zelf en niet door de consument. Volgens de spreker vreest Test-Aankoop, net zoals professor Degryse, dat de rentevergoeding op spaartegoeden zal dalen en de kosten voor klanten bij de banken zullen stijgen ten gevolge van deze verhoging van de bankentaks. Voorts wijst Test-Aankoop erop dat de gemiddelde rente op spaardeposito's in België met 0,7 % slechts de helft bedraagt van de rente op spaardeposito's in Frankrijk. Deze regering dreigt met de bankentaks deze kloof nog verder uit te diepen in plaats van deze te verkleinen.

Bovendien merkt de spreker op dat er in Vlaanderen een sterke spaarcultuur bestaat en jammer genoeg geen beleggingscultuur zoals in de Verenigde Staten waardoor de trouwe spaarder omwille van de gebrekkige financiële geletterdheid een hoger rendement misloopt op zijn spaarcenten waarvan de schrale opbrengst op de spaarboekjes ook nog eens dreigt wegbelast te worden.

Tot slot stipt Test-Aankoop in haar advies het nadelig effect aan op de consument en de spaarrente bij de eisen van het superdividend van deze regering ten aanzien van de staatsbank Belfius.

Voorts haakt de spreker in op het advies van de NBB waarin zij stelt dat zij omwille van tijdsgebrek geen holistische analyse heeft kunnen maken van het voorliggend wetsvoorstel. De spreker stelt vast dat de indieners van dit wetsvoorstel haastig kunst- en vliegwerk afleveren teneinde toch maar de staatskas te kunnen vullen.

De NBB meldt in haar advies dat de verhoging van de bankentaks de stabiliteit van het financieel systeem in België niet in het gedrang dreigt te brengen. De NBB benadrukt wel de noodzaak van een structurele rendabiliteit om de financiële stabiliteit van de banken te versterken. De bankentaks dreigt echter deze rendabiliteit aan te tasten.

des banques belges et d'intensifier la concurrence entre celles-ci.

Par ailleurs, l'intervenant souligne qu'outre cette modification de la taxe bancaire, l'introduction de la taxe sur les plus-values à partir du 1^{er} janvier 2026 entraînera aussi une charge de travail supplémentaire pour les banques. L'intervenant estime qu'il faudrait réduire les charges administratives, mais le gouvernement fait tout le contraire.

L'intervenant évoque ensuite l'avis de Test-Achats. Compte tenu des bénéfices élevés des banques, l'association de défense des consommateurs estime qu'il importe que cette taxe bancaire soit supportée par les banques elles-mêmes, et non par les consommateurs. Selon l'intervenant, Test-Achats craint, tout comme le professeur Degryse, que l'augmentation de la taxe bancaire entraîne une baisse des taux d'intérêt sur l'épargne et une hausse des frais bancaires à charge des clients. Test-Achats souligne en outre qu'en Belgique, le taux d'intérêt moyen sur l'épargne s'élève à 0,7 %, soit seulement la moitié du taux d'intérêt moyen applicable aux comptes d'épargne en France. En augmentant la taxe bancaire, le gouvernement risque de continuer à creuser cet écart au lieu de le réduire.

L'intervenant fait en outre observer que la Flandre connaît une culture de l'épargne bien établie, mais malheureusement pas de culture de l'investissement comme aux États-Unis. En conséquence, le fidèle petit épargnant rate l'occasion de faire fructifier davantage son épargne en raison de son manque de connaissances financières, alors que le maigre rendement des comptes d'épargne risque en outre d'être englouti par l'impôt.

Enfin, Test-Achats souligne, dans son avis, l'effet négatif, pour le consommateur et les taux d'intérêt applicables à l'épargne, du superdividende que le gouvernement réclame à la banque publique Belfius.

L'intervenant revient ensuite sur l'avis de la BNB, dans lequel elle indique ne pas avoir pu procéder à une analyse globale de la proposition de loi à l'examen par manque de temps. Il constate que les auteurs de la proposition à l'examen ont travaillé à la va-vite afin de pouvoir renflouer les caisses de l'État.

Dans son avis, la BNB indique que la hausse de la taxe bancaire ne menace pas la stabilité du système financier en Belgique, tout en soulignant la nécessité d'une rentabilité structurelle pour renforcer la stabilité financière des banques. Or, la taxe bancaire risque de mettre à mal cette rentabilité.

Tot slot stipt de spreker aan dat de vele adviezen ronduit vernietigend zijn voor dit voorliggend wetsvoorstel dat in ijl tempo door deze commissie wordt gejaagd. Er heeft geen grondige analyse kunnen plaatsvinden en er zijn zeer pertinente vragen en opmerkingen vooral ten aanzien van de risicostijging ten opzichte van de banken alsook het feit dat de kleine spaarder het slachtoffer zal worden van de zoveelste belastingverhoging van deze regering.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) merkt vooreerst op dat de vraag tot adviezen laattijdig werd verzonden naar de betrokken instanties. Ze uit haar ontevredenheid over deze gang van zaken en beschouwt dit als uiting van gebrek aan respect ten opzichte van de instanties die door de commissie om een advies werden verzocht.

Mevrouw Bertrand gaat vervolgens in op de inhoud van het wetsvoorstel.

Zij stelt vast dat de tekst op verschillende punten een schoolvoorbeeld vormt van hoe wetgeving *niet* tot stand zou mogen komen. De manier waarop de meerderheid te werk gaat toont aan hoe zinvol het is om adviezen op te vragen en een bespreking in tweede lezing te houden.

De eerste vijf artikelen voorzien reparatiewetgeving ten gunste van de belastingplichtigen. Dit is inderdaad een noodzakelijke maatregel, al dient opgemerkt dat het advies van de dienst Juridische Zaken van de Kamer bijzonder kritisch is. Het laatste artikel van het wetsvoorstel handelt daarentegen over de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen.

Het is betreurenswaardig dat een noodzakelijke reparatiewet, die de steun van een constructieve oppositiepartij kan wegdragen, wordt gekoppeld aan een andere maatregel. De commissie wordt aldus verzocht om te stemmen over twee dossiers die niets met elkaar te maken hebben. Het lid gewaagt van een politieke koppelverkoop.

— *Eerste luik: wijziging van de artikelen 368 en 368/1 WIB92.*

Ten eerste beoogt het wetsvoorstel een einde te maken aan de controverse met betrekking tot de vordering tot terugbetaling van de voorheffingen voorzien in de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992. Een aanvraag tot terugbetaling van bedrijfsvoorheffing of roerende voorheffing moet voortaan steeds de vorm aannemen van een bezwaarschrift, zoals bepaald in artikel 366 van hetzelfde Wetboek.

L'intervenant conclut en soulignant que les nombreux avis sont tout simplement accablants à l'égard de la proposition à l'examen, que la commission s'efforce toutefois de faire passer en toute hâte. Non seulement il n'a pas été possible de procéder à une analyse approfondie, mais des questions et observations tout à fait pertinentes ont également été soulevées, en particulier en ce qui concerne l'augmentation des risques pour les banques et le fait que les petits épargnants seront victimes d'un énième accroissement d'impôt de la part de l'actuel gouvernement.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) fait d'abord observer que la demande d'avis a été envoyée tardivement aux instances concernées. Elle proteste contre cette façon de faire et y voit un manque de respect envers les instances dont l'avis a été sollicité.

Mme Bertrand aborde ensuite le contenu de la proposition de loi.

Elle observe que le texte constitue, sur certains points, un cas d'école de la façon dont il ne faut pas élaborer une législation. La manière de procéder de la majorité démontre à quel point il est judicieux de demander des avis et d'organiser une discussion en deuxième lecture.

Les cinq premiers articles introduisent une législation de réparation au profit des contribuables. Il s'agit effectivement d'une démarche nécessaire, bien qu'il faille signaler que l'avis du service juridique de la Chambre est particulièrement critique. Cependant, le dernier article de la proposition de loi porte sur la taxe annuelle sur les établissements de crédit.

Il est regrettable qu'une loi de réparation nécessaire, pouvant recevoir le soutien d'un parti d'opposition constructif, soit associée à une autre mesure. La commission est ainsi priée de voter sur deux dossiers qui n'ont rien à voir l'un avec l'autre. La membre parle d'une vente couplée politique.

— *Premier volet: modification des articles 368 et 368/1 du CIR92.*

Premièrement, la proposition de loi vise à mettre un terme à la controverse liée à l'action en restitution de précompte visée aux articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992. Une demande en restitution de précompte professionnel ou de précompte mobilier doit désormais toujours prendre la forme d'une réclamation, telle que prévue à l'article 366 du même Code.

Ten tweede legt het wetsvoorstel nieuwe, specifieke verjaringstermijnen vast voor dit formele administratieve beroep. De termijnen bedragen drie dan wel vijf jaar, afhankelijk van het type voorheffing of vrijstelling. Deze wijken af van de algemene termijn van artikel 371 WIB 92, zodat er voortaan geen onduidelijkheid meer kan bestaan over de toepasselijke termijn bij de terugbetaling van voorheffingen.

Het wetsvoorstel koppelt de gang naar de rechtbank aan het doorlopen van deze administratieve procedure.

Omdat de wet nu uitdrukkelijk bepaalt dat het om een georganiseerd administratief beroep gaat, is artikel 1385*undecies* van het Gerechtelijk Wetboek volledig van toepassing: eerst loopt een wachttermijn van zes of negen maanden waarin de administratie een beslissing kan nemen, en na de beslissing hebben de betrokkenen drie maanden de tijd om naar de rechtbank te stappen.

Een overgangsbepaling waarborgt dat lopende gerechtelijke procedures zonder voorafgaand administratief bezwaar toch ontvankelijk blijven. Wie vóór de inwerkingtreding van de nieuwe regeling reeds naar de rechtbank is gestapt, wordt aldus niet benadeeld.

Het gaat op zich om een belangrijke reparatiewet die mevrouw Bertrand graag zou steunen, ware het niet dat er sprake is van wetgevend amateurisme.

De amendementen van de heren Vereeck en Vermeersch (DOC 56 1213/004), die werden overgenomen door mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA), komen tegemoet aan de opmerkingen uit de degelijke nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer. De dienst waarschuwt onder meer voor het risico op dubbele wetgeving: de bepalingen in het wetsvoorstel zijn immers identiek aan amendementen in het wetontwerp houdende diverse fiscale bepalingen (DOC 56 1127/002 en DOC 56 1127/004). Zonder coördinatie dreigen tegenstrijdige data voor de inwerkingtreding te worden goedgekeurd.

Daarnaast bevat de tekst slordige verwijzingen naar onbestaande artikelen en naar verkeerde wetboeken. De dienst Juridische Zaken wijst er ten slotte op dat autonome bepalingen, zoals het overgangsrecht, zijn ondergebracht in een wijzigingswet, wat de transparantie van de wetgeving voor de burger schaadt.

De bankenfederatie Febelfin laat in zijn advies weten de voorliggende procedurele aanpassing te steunen, maar wenst dat de retroactieve werking wordt geëxpliciteerd.

De spreekster verwijst in dat verband naar amendementen van de heren Vereeck en Vermeersch

Deuxièmement, la proposition de loi fixe de nouveaux délais de prescription spécifiques pour ce recours administratif formel. Ces délais sont de trois ou cinq ans, en fonction du type de précompte ou de dispense. Ils dérogent au délai général prévu à l'article 371 du CIR92, de sorte qu'il ne peut plus y avoir de confusion concernant le délai applicable au remboursement de précomptes.

La proposition de loi lie le recours au tribunal à l'accomplissement de cette procédure administrative.

Étant donné que la loi prévoira désormais explicitement qu'il s'agit d'un recours administratif organisé, l'article 1385*undecies* du Code judiciaire s'appliquera pleinement: il y aura d'abord un délai d'attente de six ou neuf mois pendant lequel l'administration pourra prendre une décision, et ensuite, les personnes concernées auront trois mois pour saisir le tribunal.

Une disposition transitoire garantit que les procédures judiciaires en cours non précédées d'une réclamation administrative resteront recevables. Les personnes qui auront déjà saisi le tribunal avant l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation ne seront donc pas lésées.

Il s'agit en soi d'une loi réparatrice importante que Mme Bertrand serait disposée à soutenir si ses auteurs n'avaient pas fait preuve d'un certain amateurisme législatif.

Les amendements de MM. Vereeck et Vermeersch (DOC 56 1213/004), repris par Mme Charlotte Verkeyn (N-VA), tiennent compte des remarques formulées dans la note bien étayée du service Affaires juridiques de la Chambre, qui met notamment en garde contre le risque de double législation: les dispositions de la proposition de loi sont en effet identiques à des amendements au projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (DOC 56 1127/002 et DOC 56 1127/004). En l'absence de coordination, des dates d'entrée en vigueur contradictoires risquent d'être fixées.

En outre, le texte contient des références incorrectes à des articles inexistantes et à des Codes erronés. Enfin, le service Affaires juridiques souligne que des dispositions autonomes, telles que le droit transitoire, ont été intégrées dans une loi modificative, ce qui nuit à la transparence de la législation pour les citoyens.

La fédération bancaire Febelfin signale dans son avis qu'elle soutient la modification procédurale à l'examen, mais elle souhaite que l'effet rétroactif soit précisé.

L'intervenante renvoie à cet égard aux amendements présentés par MM. Vereeck et Vermeersch

(DOC 56 1213/004), letterlijk overgenomen door mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA), en vraagt of de retroactiviteit daarin uitdrukkelijk is opgenomen.

De Open Vld-fractie steunt de doelstelling van dit procedurele luik van het wetsvoorstel: een burger die te goeder trouw handelt, mag nooit het slachtoffer worden van een wijziging in de rechtspraak. De maatregel biedt rechtszekerheid, in tegenstelling tot eerdere voorbeelden van contractbreuk die de regering de voorbije maanden wou doorvoeren.

Zelfs binnen dit positieve onderdeel van het wetsvoorstel heeft de meerderheid haar huiswerk echter niet gemaakt en creëert ze chaos in plaats van rechtszekerheid. De nota van de dienst Juridische Zaken van de Kamer is op dat vlak bijzonder scherp. De burger verdient beter dan het voorliggende knip- en plakwerk.

— Tweede luik: de bankentaks

De ontvangen adviezen zijn inhoudelijk interessant, ondanks het korte tijdsbestek waarover de geraadpleegde personen en instanties beschikten om hun standpunt te formuleren.

Het tarief van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen wordt verhoogd van 0,13.231 % en 0,17.581 % naar respectievelijk 0,15.205 % en 0,20.204 %. De inwerkingtreding is voorzien op 30 december 2025, dit wil zeggen over minder dan vijftien dagen, zodat de taks vanaf het aanslagjaar 2026 van toepassing kan zijn.

Mevrouw Bertrand schetst de context van deze belastingverhoging. In 2024 betaalde de bankensector 5,7 miljard euro aan belastingen, waarvan 983 miljoen euro aan bankentaks en 343 miljoen euro in het kader van de depositogarantie. De overheidsinterventies tijdens de bankencrisis van 2008 zijn intussen overigens ruimschoots terugverdiend.

Het lid wijst erop dat de impact van de jaarlijkse taks op de kredietverstrekking en op de economie reëel is. De heffing verkleint ingehouden winsten en kapitaalbuffers, verhoogt kwetsbaarheid van de sector en kan de financieringscapaciteit fors beperken.

Een berekening van Febelfin wijst uit dat een bijkomende taks van 150 miljoen euro zal leiden tot een daling van de kredietverlening met meer dan 2 miljard euro. Dit zou de reële economie schaden, in het bijzonder de kmo's, die meer dan 95 % van het aantal ondernemingen in België uitmaken en ervoor zorgen dat de economie blijft draaien.

(DOC 56 1213/004), qui ont été repris littéralement par Mme Charlotte Verkeyn (N-VA). Elle demande si la rétroactivité y figure expressément.

Le groupe *Open Vld* soutient l'objectif de ce volet procédural de la proposition de loi: un citoyen qui agit de bonne foi ne peut jamais être victime d'un changement de jurisprudence. La mesure offre la sécurité juridique, contrairement aux précédents exemples de rupture de contrat que le gouvernement a voulu mettre en œuvre ces derniers mois.

Mais même dans ce volet positif de la proposition de loi, la majorité n'a pas fait son travail convenablement et sème le chaos au lieu de créer la sécurité juridique. La note du service Affaires juridiques de la Chambre est particulièrement sévère à cet égard. Les citoyens méritent mieux que le copier-coller qui leur est présenté aujourd'hui.

— Deuxième volet: la taxe bancaire

Le contenu des avis reçus est intéressant, malgré le peu de temps dont disposaient les personnes et les instances consultées pour formuler leur point de vue.

Le taux de la taxe annuelle sur les établissements de crédit sera relevé de 0,13.231 % et 0,17.581 % à respectivement 0,15.205 % et 0,20.204 %. Ce taux majoré devrait entrer en vigueur le 30 décembre 2025, soit dans moins de quinze jours, afin que la taxe puisse être applicable à partir de l'exercice d'imposition 2026.

Mme Bertrand contextualise cet accroissement d'impôt. En 2024, le secteur bancaire a payé 5,7 milliards d'euros d'impôts, dont 983 millions au titre de la taxe bancaire et 343 millions d'euros dans le cadre de la garantie des dépôts. L'État a aujourd'hui d'ailleurs largement récupéré les montants qu'il avait mobilisés lors de la crise bancaire de 2008.

La membre fait observer que l'incidence de la taxe annuelle sur l'octroi de crédits et sur l'économie est réelle. Ce prélèvement réduit en effet les bénéfices non distribués et les coussins de capital, accroît la vulnérabilité du secteur et risque de limiter drastiquement la capacité de financement.

Febelfin a calculé qu'une taxe supplémentaire de 150 millions d'euros entraînera une baisse de l'octroi de crédits de plus de 2 milliards d'euros. Une telle mesure nuirait à l'économie réelle, en particulier aux PME, qui représentent plus de 95 % des entreprises en Belgique et permettent à l'économie de continuer à tourner.

Banken betalen vandaag reeds aanzienlijke bedragen via de bijdrage aan het depositogarantiestelsel, die oploopt tot 1,8 % van de gedekte spaargelden. Dit percentage ligt beduidend hoger dan in andere Europese landen, waar deze bijdragen in de eerste plaats dienen ter bescherming van de consument en niet, zoals in België, om bij te dragen aan de begroting.

Mevrouw Bertrand vervolgt dit onderdeel met een analyse van de verschillende uitgebrachte adviezen.

De kernboodschap van de heer Hans Degryse (Professor of Finance, KU Leuven) is dat deze maatregel risico's inhoudt voor de financiële stabiliteit en dat de factuur bij de spaarders dreigt terecht te komen.

De taks is geen winstbelasting, maar een structurele kost die banken zullen doorrekenen via lagere rentes op spaarrekeningen. Op dit punt sluit het advies van professor Degryse aan bij dat van Testaankoop.

Hij waarschuwt daarnaast voor een pervers effect: doordat *wholesale funding* van de heffing is vrijgesteld, duwt de regering banken richting risicovollere, volatiele financieringsvormen. Dit is precies de dynamiek die de financiële crisis van 2008 heeft verergerd. Professor Degryse geeft met deze waarschuwing een stevig signaal dat de nodige aandacht verdient, zoals blijkt uit het door de spreekster uitvoerig geciteerde advies in bijlage.

Mevrouw Bertrand staat vervolgens stil bij deze waarschuwingen en de risico's op langere termijn. De huidige economisch moeilijke context doet verhopen dat een bankencrisis zich niet aandient. Vandaag wordt echter een politieke keuze gemaakt die, in het geval van een hypothetische bankencrisis, de situatie zou verergeren. Het is de verantwoordelijkheid van het Parlement om in dit verband de juiste afweging te maken.

Professor Degryse wijst er verder op dat de taks procyclisch werkt. In economisch gunstige tijden kunnen banken deze belasting dragen. In een recessie blijft de belastingdruk echter onverminderd hoog, wat de kredietverlening kan afremmen en een economische crisis kan verdiepen. Dit vormt een bijkomend argument tegen deze maatregel. De vraag is of het om een structurele belastingverhoging gaat. Andere landen maakten andere keuzes en opteerden voor een overwinstbelasting.

Hoewel dit niet betekent dat de Open Vld-fractie voorstander is van een overwinstbelasting, tonen de verschillende adviezen wel aan dat er alternatieven

Aujourd'hui déjà, les banques versent des montants considérables au travers de la cotisation au système de garantie des dépôts, d'un montant équivalent à 1,8 % des dépôts couverts. Ce pourcentage est nettement plus élevé que dans d'autres pays européens, où ces contributions servent avant toute à protéger les consommateurs et non, comme en Belgique, à contribuer au budget.

Mme Bertrand poursuit son intervention au sujet de ce volet en analysant les différents avis rendus.

Le message principal de M. Hans Degryse, professeur de finance à la *KU Leuven*, est que cette mesure implique des risques pour la stabilité financière, et que son coût risque d'être supporté par les épargnants.

En effet, cette taxe n'est pas une taxe sur les bénéfices, mais un coût structurel que les banques répercuteront sur leurs clients en proposant des comptes d'épargne assortis de taux d'intérêt plus faibles. Sur ce point, l'avis du professeur Degryse rejoint celui de Testachats.

Le professeur met en outre en garde contre un effet pervers: dès lors que le financement de gros est exonéré de cette taxe, le gouvernement incite les banques à se tourner vers des formes de financement volatiles et plus risquées. Or, il s'agit précisément de la dynamique qui a aggravé la crise financière de 2008. Par cette mise en garde, le professeur Degryse envoie un signal fort, qui mérite l'attention nécessaire, comme le montre l'avis annexé au présent rapport que l'intervenante a largement cité.

Mme Bertrand s'attarde ensuite sur ces mises en garde et risques à long terme. Dans le difficile contexte économique actuel, il est à espérer qu'aucune crise bancaire n'éclatera. Toutefois, le gouvernement fait aujourd'hui un choix politique qui, dans l'hypothèse d'une crise bancaire, aggraverait la situation. Dans ce contexte, il incombe au Parlement de peser le pour et le contre en connaissance de cause.

Le professeur Degryse souligne aussi que cette taxe a un effet procyclique. En période économique favorable, les banques seront en mesure de la supporter. Mais, en période de récession, la pression fiscale demeurera toutefois très élevée, ce qui pourrait freiner l'octroi de crédits et accentuer une crise économique. Il s'agit d'un argument supplémentaire contre cette mesure. La question est de savoir s'il s'agit d'une augmentation d'impôt structurelle. D'autres pays ont opéré d'autres choix en décidant de taxer les superprofits.

Cela ne signifie pas que le groupe Open Vld est favorable à une taxe sur les superprofits. Mais les différents avis montrent que des solutions alternatives existent.

bestaan. Het is betreurenswaardig dat de commissie niet de tijd neemt om deze adviezen grondig te analyseren. De meerderheid kiest ervoor om een verhoging van het tarief door te voeren, terwijl andere opties voorhanden waren die in de huidige omstandigheden mogelijk minder risico's zouden kunnen inhouden.

Mevrouw Bertrand gaat vervolgens in op het advies van Febelfin. De kernboodschap luidt enerzijds dat de maatregel de ruimte voor kredietverlening verkleint en anderzijds getuigt van onbehoorlijk bestuur.

De sectorfederatie berekende dat een belastingverhoging van 150 miljoen euro, via het hefboomeffect op kapitaalbuffers, leidt tot 2 miljard euro minder kredietverlening aan de reële economie. In 2024 betaalde de sector reeds 5,7 miljard euro aan taksen. Daarnaast bevinden de Belgische kredietinstellingen zich volgens het advies wat hun rentabiliteit betreft slechts in de tweede helft van het Europese peloton. Het beeld dat de Belgische bankensector uitzonderlijk goed presteert en dat er nog aanzienlijke marge zou zijn voor bijkomende heffingen, wordt daarmee niet bevestigd.

Febelfin formuleert daarnaast een procedurele opmerking en hekelt het gebrek aan motivering in de wettekst, evenals het ontbreken van een advies van de Raad van State. Een dergelijk advies had tijdens de eerste lezing van dit wetsvoorstel meteen aangevraagd kunnen worden, zodat het tijdig beschikbaar was voor de commissie voor Financiën en Begroting. De meerderheidsfracties kozen er echter voor om zelfs geen poging te ondernemen om op korte termijn een advies te bekomen.

De spreekster citeert vervolgens de verwijzing in het advies van Febelfin naar elementen uit het advies van de NBB van 28 oktober 2025 met betrekking tot het wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek diverse rechten en taksen, met het oog op de invoering van een belasting op de overwinsten van de banken (DOC 56 0967/001).

Een eerste element betreft het uitgangspunt dat winstgevendende banken de beste verdediging vormen voor de kleine spaarder en voor de financiële stabiliteit in het algemeen. In dat verband werd reeds verwezen naar het advies van professor Degryse (KU Leuven), waaruit blijkt dat andere landen ervoor kiezen om hun belastingstelsel anders in te richten door specifiek de overwinsten te belasten.

Ten tweede verwijst Febelfin bij monde van de NBB naar de positieve effecten van deze goede winstgevendheid van de Belgische banken. Die stelde hen in staat de reële economie te ondersteunen door de nodige

Il est regrettable que la commission ne prenne pas le temps de les analyser en profondeur. La majorité choisit d'augmenter le taux de la taxe, alors qu'il existait d'autres options qui, dans les circonstances actuelles, seraient moins risquées.

Mme Bertrand évoque ensuite l'avis de Febelfin, qui indique principalement que la mesure à l'examen limite la marge de manœuvre pour l'octroi de crédits et constitue un signe de mauvaise administration.

La fédération sectorielle a calculé qu'un accroissement d'impôt de 150 millions d'euros, au travers de l'effet de levier sur les coussins de fonds propres, entraînera une diminution des crédits accordés à l'économie réelle de l'ordre de 2 milliards d'euros. En 2024, le secteur a déjà payé 5,7 milliards d'euros de taxes. Febelfin ajoute en outre dans son avis qu'en termes de rentabilité, les établissements de crédit belges ne se situent que dans la deuxième moitié du classement européen. Cela ne confirme pas l'analyse selon laquelle le secteur bancaire belge enregistrerait des résultats exceptionnels et indiquant qu'il existerait encore une marge importante pour des prélèvements supplémentaires.

Febelfin formule par ailleurs une observation concernant la procédure et déplore l'absence de motivation du texte de la loi, ainsi que l'absence d'avis du Conseil d'État. Cet avis aurait pu être demandé dès la première lecture de la proposition de loi afin que la commission des Finances et du Budget puisse en disposer à temps. Les groupes de la majorité ont toutefois choisi de ne même pas essayer d'obtenir rapidement un avis.

L'intervenante cite ensuite la référence, dans l'avis de Febelfin, à certains points de l'avis de la BNB du 28 octobre 2025 concernant la proposition de loi modifiant le Code des droits et taxes divers, visant à introduire une taxation sur les surprofits bancaires (DOC 56 0967/001).

Le premier point concerne le postulat que l'existence de banques bénéficiaires constitue la meilleure défense pour les petits épargnants et pour la stabilité financière en général. À cet égard, il a déjà été renvoyé à l'avis du professeur Degryse (KU Leuven), qui indique que d'autres pays choisissent d'organiser leur système fiscal autrement en imposant spécifiquement les surprofits.

Febelfin pointe ensuite dans l'avis de la BNB les effets positifs de cette bonne rentabilité des banques belges. Celle-ci leur a permis de soutenir l'économie réelle en accordant les prêts nécessaires aux ménages et aux

leningen te verstrekken aan Belgische huishoudens en bedrijven, terwijl ze een rendement op eigen vermogen konden bieden dat in overeenstemming was met de marktverwachtingen. Daarnaast konden ze reserves opbouwen om schokken op te vangen.

Het belang van deze reserves kan moeilijk worden overschat. Veel sectoren hebben het momenteel moeilijk, terwijl het met de bankensector goed gaat. Wat de toekomst brengt, blijft echter onzeker.

Een derde punt uit het door Febelfin aangehaalde advies van de NBB luidt dat een rendement dat in overeenstemming is met de marktverwachtingen het onder meer mogelijk maakt voor de aandeelhouders van de banken om de organische groei van de balans en die van de kredietportefeuilles te ondersteunen in functie van de vraag naar krediet in de economie.

Mevrouw Bertrand verwijst in haar betoog herhaaldelijk naar het vermeende standpunt van de heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB).

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) merkt op dat het voorliggende wetsvoorstel niet uitgaat van zijn fractie, maar van de meerderheidspartijen. Tijdens de bespreking in eerste lezing heeft hij er zelf reeds op gewezen dat de taks op kredietinstellingen het risico inhoudt te worden doorgerekend aan de spaarders.

Mevrouw Bertrand stelt dat winstgevende banken een goede zaak zijn voor de spaarders, terwijl de Belgische spaarrente tot de laagste in West-Europa behoort. In Frankrijk liggen deze interesten aanzienlijk hoger, terwijl de banken daar eveneens aanzienlijke winsten realiseren.

Het alternatief van de PVDA-PTB-fractie bestaat erin de overwinsten van de banken te belasten van, zeker wanneer zij de spaarrentes op een dermate laag niveau houden. Hun winsten vloeien voort uit het verschil tussen de rente die op leningen wordt aangerekend en de rente die aan spaarders wordt uitgekeerd. Het is onrechtvaardig om niets aan die situatie te doen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) benadrukt dat winst geen luxe is voor de banken, maar een veiligheidsmechanisme, dat niet mag worden herleid tot louter zelfverrijking, zoals de PVDA-PTB oppert. Bankieren nemen risico's wanneer ze krediet verstrekken aan burgers en hebben daarom een buffer nodig, reserves. Die buffer, dat zijn nu net de winsten. De Nationale Bank van België geeft voorts aan dat banken die niet winstgevend zijn, op termijn instabiel worden. De spreekster verwijst in dat verband naar de bankencrisis van 2008, waarbij de Staat

entreprises belges, tout en garantissant un rendement sur fonds propres conforme aux attentes du marché. En outre, le secteur bancaire belge a pu constituer des réserves pour faire face aux chocs.

Ces réserves revêtent une importance capitale. De nombreux secteurs sont actuellement en proie à des difficultés, alors que le secteur bancaire, lui, se porte bien. L'avenir reste toutefois incertain.

Febelfin épingle en outre dans l'avis de la BNB qu'un rendement conforme aux attentes du marché permet notamment aux actionnaires des banques de soutenir la croissance organique du bilan et celle des portefeuilles de crédit en fonction de la demande de crédit dans l'économie.

Au cours de son intervention, Mme Bertrand renvoie à plusieurs reprises à la position présumée de M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB).

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) réplique que la proposition de loi à l'examen n'émane pas de son groupe, mais des partis de la majorité. Au cours de la discussion en première lecture, il a lui-même déjà souligné que la taxe sur les établissements de crédit risque d'être répercutée sur les épargnants.

Mme Bertrand a indiqué que des banques rentables sont une bonne chose pour les épargnants, alors même que les taux d'intérêt sur l'épargne en Belgique figurent parmi les plus bas d'Europe occidentale. Or, bien que ces taux soient nettement plus élevés en France, les banques y réalisent quand même des bénéfices considérables.

La solution alternative proposée par le groupe PVDA-PTB consiste à taxer les bénéfices excédentaires des banques, en particulier lorsqu'elles maintiennent les taux d'intérêt sur l'épargne à un niveau aussi bas. Leurs bénéfices proviennent de la différence entre les intérêts imputés sur les prêts et les intérêts versés aux épargnants. L'intervenant estime qu'il est injuste de ne rien faire face à cette situation.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) souligne que pour les banques, les bénéfices ne sont pas un luxe, mais un mécanisme de sécurité et qu'ils ne doivent pas être réduits, comme suggéré par le PVDA-PTB, à une simple volonté de s'enrichir. Les banques prennent des risques en octroyant des crédits aux citoyens et ont donc besoin d'un tampon, de réserves. Les bénéfices constituent précisément ce tampon. La Banque nationale de Belgique le souligne également: à terme, les banques qui ne sont pas bénéficiaires sont instables. L'intervenante

moest ingrijpen om de bankensector te ondersteunen en de burgers te beschermen. Op dat moment was de buffer van de banken niet groot genoeg. De bankhervorming van 2014 bood daarop een antwoord. De spreekster benadrukt ook dat de bankwinsten niet alleen ten goede komen aan rijke aandeelhouders, maar deels ook aan de Staat. De huidige regering vraagt meer dividenden van Belfius. Dat is veel geld dat niet elders hoeft te worden gezocht, en daar zou de PVDA-PTB blij om moeten zijn.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) merkt op dat de spaarrente in België erg laag blijft ondanks de winstgroei. Als, zoals Alexia Bertrand beweert, de winsten zouden terugvloeien naar de spaarders, dan zou de spaarrente hoger moeten zijn. Die rente is de afgelopen vijf jaar echter erg laag gebleven. De spreker beklemtoont ook dat dit wetsvoorstel werd ingediend door de meerderheid en dat het daarom niet gepast is het vizier te richten op zijn partij, die overigens ook kritiek heeft geuit op het wetsvoorstel.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) stelt dat de winsten van de banken weliswaar hoog zijn, maar dat de spaarrentes laag zijn door het gebrek aan concurrentie op de Belgische markt. Hij stipt nog aan dat kleine banken hogere tarieven aanbieden dan grootbanken. Om dat probleem op te lossen kan, zoals de PVDA-PTB bepleit, de oprichting van een staatsbank worden overwogen, maar die oplossing heeft een prijs. Zorgen voor meer concurrentie tussen banken zou ook gunstig kunnen zijn. Zo biedt bijvoorbeeld de bank Revolut zeer aantrekkelijke tarieven aan. Tot slot benadrukt de spreker dat de voorwaarden voor hypothecaire leningen in België nog steeds voordeliger zijn dan in andere landen en dat er een genuanceerder beeld van de banken moet worden geschetst.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) geeft vervolgens aan dat de winsten van de banken ook worden gebruikt voor kapitaalversterking, depositobescherming en investeringen in cyberveiligheid en innovatie. Voorts herinnert ze eraan dat de Nationale Bank van België duidelijk heeft onderstreept dat zonder winst de risico's toenemen en de kredieten afnemen. Het voorliggende wetsvoorstel zal leiden tot minder winst voor de banken en dus tot grotere risico's. Een bank die winst maakt, kan meer kredieten verstrekken. Omgekeerd moet een verlieslatende bank meer kapitaal aantrekken, zal zij minder geld uitlenen en conservatiever zijn bij het verstrekken van hypothecaire leningen en investeringskredieten, wat gevolgen zal hebben voor de burger. De spreekster

verwijst naar dit onderwerp naar de bankencrisis van 2008 die noodzaak gaf tot de interventie van de Staat om de sector te ondersteunen en de burgers te beschermen. Op dat moment, hadden de banken niet voldoende reserves. De bankhervorming van 2014 heeft daarop een antwoord gegeven. De spreekster benadrukt ook dat de bankwinsten niet alleen ten goede komen aan rijke aandeelhouders, maar deels ook aan de Staat. De huidige regering vraagt meer dividenden van Belfius. Dat is veel geld dat niet elders hoeft te worden gezocht, en daar zou de PVDA-PTB blij om moeten zijn.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) fait remarquer que le taux d'épargne reste très bas en Belgique malgré la croissance des bénéfices. Si comme l'affirme Mme Alexia Bertrand, les bénéfices revenaient aux épargnants, le taux d'épargne devrait être plus élevé. Or ce dernier est resté très faible ces cinq dernières années. L'intervenant insiste également sur le fait que la proposition de loi à l'examen a été déposée par la majorité et qu'il convient donc ne de pas s'adresser à son parti en particulier, qui a d'ailleurs également formulé des critiques sur la proposition de loi.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) met en avant le fait que les bénéfices des banques sont certes élevés, mais que les taux d'épargne sont bas en raison du manque de concurrence sur le marché belge. Il précise par ailleurs que les taux offerts par les petites banques sont plus élevés que ceux proposés par les grandes banques. Pour résoudre ce problème, la création d'une banque publique peut être envisagée, comme avancé par la PVDA-PTB, mais cette solution a un coût. Introduire plus de concurrence entre les banques pourrait également être bénéfique. La Banque Revolut, par exemple, propose des taux très intéressants. Enfin, l'intervenant souligne que les conditions auxquelles les prêts hypothécaires sont octroyés en Belgique restent plus avantageuses qu'à l'étranger et que l'image véhiculée à propos des banques doit être plus nuancée.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) poursuit son intervention en insistant sur le fait que les bénéfices des banques sont également utilisés pour le renforcement du capital, la protection des dépôts, les investissements dans la cybersécurité et l'innovation. Elle rappelle par ailleurs que la Banque nationale de Belgique a clairement souligné que sans bénéfices, les risques augmentent et les crédits diminuent. Avec la proposition de loi à l'examen, les banques obtiendront moins de bénéfices et les risques seront donc plus élevés. Une banque bénéficiaire peut octroyer davantage de crédits. À l'inverse, une banque déficitaire doit lever davantage de capital, prêtera moins d'argent et sera plus conservatrice dans l'octroi d'hypothèques et de crédits d'investissement, ce

merkt bovendien op dat de Europese regels (Bazel III en Bazel IV) de banken ertoe verplichten voldoende winst te boeken om goede kapitaalratio's te behalen en schokken te kunnen opvangen.

De spreekster onderstreept voorts dat weinig sectoren zo gereguleerd zijn als de banksector. De banken staan onder toezicht van de Nationale Bank van België en van de Europese Centrale Bank en brengen verplicht verslag uit over hun marges. De geboekte winsten maken dus deel uit van een streng gecontroleerd systeem. Een failliete bank vormt een bedreiging voor miljoenen spaarders, voor de kredieten aan bedrijven en voor de hele economie. De winsten van een bank maken haar dus bestand tegen risico's.

Mevrouw Alexia Bertrand verwijst vervolgens naar het advies van Febelfin: qua rentabiliteit zit België in de staart van het Europese peloton. De banken boeken dus niet bijster veel winst en er kan geen sprake zijn van nationalisatie van de banken of van een plafonnering van hun winsten, zoals de PVDA-PTB suggereert.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) verwijst naar het alternatief dat zijn fractie voorstelt voor het oligopolie van de vier grootbanken in België. De PVDA-PTB wil een overheidsbank oprichten, niet de hele sector nationaliseren.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) gaat andermaal in op het advies van Febelfin: de Belgische banken betalen hogere lasten en bijdragen dan in de buurlanden. Met de voorgenomen verhoging van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen zal België waarschijnlijk de hoogste belastingdruk op financiële instellingen hebben van alle Europese landen. De spreekster vindt het onbegrijpelijk dat partijen zoals N-VA of MR – met hun mantra dat er geen nieuwe belastingen meer zullen worden ingevoerd – voorliggende tekst steunen.

De spreekster wijst er voorts op dat volgens het advies van Febelfin, de fiscale druk op de financiële instellingen aanzienlijk en onevenredig hoger is dan die op andere soorten ondernemingen, wat nadelig is voor het concurrentievermogen van de Belgische banken. Derhalve maakt Febelfin zich zorgen over het toekomstige concurrentievermogen van de Belgische financiële sector in een Europese en internationale context, evenals in het raam van een aangekondigde geïntegreerde Europese kapitaalmarkt. De Europese Commissie en het IMF benadrukken dat maatregelen zoals nationale bankentaksen gecoördineerd, transparant en tijdelijk moeten zijn.

qui se répercutera sur le citoyen. L'intervenante fait en outre remarquer que les règles européennes (Bâle III et Bâle IV) imposent aux banques d'enregistrer des bénéfices suffisants pour obtenir de bons ratios de capital et être capables de neutraliser les chocs.

L'intervenante souligne d'autre part que les banques sont un des secteurs les plus régulés. Elles sont sous la surveillance de la Banque nationale de Belgique, de la Banque centrale européenne, elles ont une obligation de faire rapport de leurs marges. Les bénéfices dégagés cadrent donc dans un système fortement contrôlé. Une banque qui fait faillite constitue une menace pour des millions d'épargnants, pour les crédits aux entreprises et pour l'ensemble de l'économie. Les bénéfices d'une banque la rendent donc résistante aux risques.

Mme Alexia Bertrand renvoie ensuite à l'avis de Febelfin qui indique que la Belgique n'arrive qu'en fin de la seconde moitié du peloton européen en termes de rentabilité. Les banques n'enregistrent donc pas trop de bénéfices et il ne peut être question de nationaliser les banques, ni de plafonner leurs bénéfices comme suggéré par le PVDA-PTB.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) renvoie à l'alternative que propose son parti face à l'oligopole des quatre grandes banques dans notre pays. Le PVDA-PTB souhaite créer une banque publique et non nationaliser l'ensemble du secteur.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) revient sur l'avis de Febelfin qui souligne que les banques belges paient des charges et des contributions plus élevées que dans les pays voisins et qu'avec la majoration de la taxe annuelle sur les établissements de crédit envisagée, notre pays connaîtra probablement la pression fiscale sur les institutions financières la plus élevée d'Europe. Pour l'intervenante, il est incompréhensible que des partis tels que la N-VA ou le MR – qui affirme qu'il n'y aura plus de nouveaux impôts – puissent soutenir ce texte.

L'intervenante signale en outre que, de l'avis de Febelfin, la pression fiscale sur les institutions financières est considérablement et disproportionnellement plus élevée que celle qui pèse sur d'autres types d'entreprises, ce qui est néfaste pour la compétitivité des banques belges. Febelfin s'inquiète par conséquent pour la compétitivité future du secteur financier belge dans un contexte européen et international et dans le cadre d'un marché européen des capitaux intégré annoncé. Comme le mettent en avant la Commission européenne et le FMI, des mesures telles que les taxes bancaires nationales doivent être coordonnées, transparentes et temporaires.

Die schijnbaar beperkte verhoging zal volgens mevrouw Bertrand dan ook het kantelpunt inluiden.

Vervolgens staat de spreekster stil bij de specifieke bedrijfsvoering van de Belgische banken zoals die in het advies van Febelfin wordt toegelicht. In België kunnen de rentes op spaarrekeningen en op leningen niet los van elkaar worden gezien. De rente die de banken op spaarrekeningen geven, moeten ze immers eerst verdienen, onder andere via de ontvangen rente op toegekende leningen. In ons land gaat het hoofdzakelijk om leningen met een lange looptijd en een vaste rentevoet. Daarmee neemt België een nagenoeg unieke positie in het Europese bankenlandschap in, wat de consument ten goede komt. Anders dan elders in de EU behoudt die immers zijn “vastgeklitte” lage rentevoet op momenten van rentestijgingen. Daarnaast kan de rentevoet van burgers met een variabel woonkrediet maximaal verdubbelen. De rente-inkomsten (en dus ook de rente-uitgaven) van de Belgische banken hangen bijgevolg grotendeels af van de rentevooraanbiedingen van de in het verleden toegekende kredieten, toen de rentes door het destijds gevoerde ECB-beleid bijzonder laag waren.

Mevrouw Alexia Bertrand zegt er evenwel bij dat die gunstige situatie snel zou kunnen keren eenmaal het kantelpunt bereikt.

Vervolgens gaat de spreekster in op het advies van Testaankoop, waarin wordt verwezen naar de theorie van de communicerende vaten: hoewel de banken de taks niet direct als kost mogen aanrekenen aan de klanten, zullen ze die wel indirect op de consument verhalen via lagere spaarrentes of duurdere kredieten. Er zou ook een belangenconflict spelen voor de overheid: enerzijds vraagt ze de Nationale Bank van België om na te gaan waarom de spaarrentes zo laag zijn, maar anderzijds verhoogt ze de bankentaks en vraagt ze aan staatsbank Belfius om haar een hoger dividend uit te keren.

Volgens Testaankoop komt het systeem dus de schatkist en de aandeelhouders ten goede en niet de spaarders, een standpunt dat de spreekster ten dele bijtreedt; het zijn immers de spaarders en kmo's die de dupe worden van duurdere kredieten.

Wat is de kernboodschap van de Nationale Bank van België (NBB)? De NBB stelt dat deze specifieke maatregelen geen onmiddellijk systeemrisico inhouden, maar wel een waarschuwing vormen tegen een opeenstapeling van lasten, wat belangrijk is.

Sur ce point, Mme Alexia Bertrand conclut que cette apparente légère augmentation marquera le point de bascule.

L'intervenante aborde ensuite le mode de fonctionnement spécifique des banques belges tel qu'expliqué dans l'avis de Febelfin. En Belgique, les taux d'intérêt sur l'épargne et sur les prêts ne peuvent pas être considérés séparément. En effet, les intérêts versés par les banques sur les comptes d'épargne doivent d'abord être gagnés, notamment grâce aux intérêts perçus sur l'octroi de crédits qui, dans notre pays, sont principalement des prêts à long terme et à taux fixe. La Belgique occupe ici une position quasi unique dans le paysage bancaire européen, au profit du consommateur. Ainsi, le consommateur conserve son taux d'intérêt “fixe” bas en période de hausse des taux d'intérêt, contrairement à ce qui est le cas dans d'autres pays de l'UE. Et pour les citoyens qui ont un crédit immobilier avec un taux variable, ce taux ne peut au maximum que doubler. Les revenus d'intérêts (et donc aussi les dépenses d'intérêts) des banques belges sont par conséquent largement déterminés par les conditions d'intérêt des crédits accordés dans le passé, lorsque les taux d'intérêt étaient très bas en raison de la politique de la BCE.

Mme Alexia Bertrand ajoute cependant que cette situation favorable pourrait disparaître si le point de bascule est atteint.

L'intervenante se penche ensuite sur l'avis de Testachats qui renvoie au principe des vases communicants: si les banques ne peuvent pas répercuter directement la taxe sur les clients sous forme de coût, elles la répercuteront néanmoins indirectement par le biais de taux d'épargne moins élevés ou de crédits plus chers. Il est également question d'un conflit d'intérêts de la part de l'État: d'un côté, le gouvernement demande à la Banque nationale de Belgique d'examiner pourquoi les taux d'épargne sont si faibles, de l'autre, il augmente la taxe bancaire et invite la banque publique Belfius à augmenter le dividende qu'elle lui verse.

En bref, selon Testachats, le système favorise le Trésor et les actionnaires, au détriment des épargnants, une position que partage en partie l'intervenante puisque les épargnants et les PME seront impactés avec des crédits qui seront plus chers.

Quel est le message clé de la Banque nationale de Belgique (BNB)? Ces mesures spécifiques ne présentent pas de risque systémique immédiat, mais elles constituent un avertissement contre l'accumulation des charges, ce qui est important.

Dit sluit perfect aan bij wat Febelfin zopas heeft verklaard. Eerst wordt aangegeven dat het om een beperkte analyse gaat wegens tijdgebrek. De gouverneur begint met een waarschuwing. Wegens de extreme urgentie (het verzoek werd pas op 11 december ingediend), was de Nationale Bank niet bij machte een holistische analyse van de gevolgen uit te voeren. Dat bevestigt de argumenten over het overhaaste wetgevingstraject.

Er is geen onmiddellijk gevaar: de Nationale Bank bevestigt dat deze specifieke stijging op zich geen invloed lijkt te hebben op de stabiliteit van het Belgische financiële bestel, maar waarschuwt wel voor een opeenstapeling van lasten. De bank formuleert een belangrijke opmerking: duurzaamheid moet als een geheel worden beschouwd. Dat is precies wat Febelfin in zijn advies als argument heeft aangehaald. Het gaat om het omslagpunt. De som van alle taksen en bijdragen mag de structurele rendabiliteit van de sector niet in het gedrang brengen, aldus de Nationale Bank, want die rendabiliteit vormt de buffer die financiële stabiliteit garandeert.

Zij verwijst naar het eerdere advies van 28 oktober 2025, waarin wordt gewaarschuwd voor de gevolgen van andere taksen. En dan is er nog het advies van de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA) van 31 oktober 2023, dat vandaag nog steeds relevant lijkt. Dat document behandelt de werking van de Belgische markt op het stuk van retailbankdiensten, het kloppende hart van de financiën van elk huishouden in België.

Dat verslag werd in 2023 opgesteld op uitdrukkelijk verzoek van toenmalig minister van Economie en Werk Dermagne, omdat die zich zorgen maakte. Hij had namelijk een schijnbare anomalie in de Belgische economie vastgesteld die veel mensen zorgen baarde: de rentevoeten van de Europese Centrale Bank stegen, evenals de geldmarkt, terwijl de interesten op de spaarboekjes van de hardwerkende Belgische gezinnen slechts schoorvoetend volgden, met een welhaast epische traagheid.

De spreekster was toen tot dezelfde vaststelling gekomen. De toenmalige minister heeft er destijds bij de banken op aangedrongen om hun rentetarieven te verhogen. Dat is toen ook gebeurd.

Dat verslag legt op zeldzame wijze de anatomie van de banksector bloot. Het laat een sector zien die niet werkt volgens de perfecte regels van de vrije markt zoals die in de handboeken economie worden bestudeerd. Het laat een sector zien die wordt gekenmerkt door historische starheid, oligopolistische reflexen en diepgewortelde structurele barrières. Dat is het probleem van het concurrentievermogen. De parlementsleden hebben daarom de plicht die diagnose ernstig te nemen, te zoeken

Car cela va exactement dans le sens de ce que Febelfin vient de dire. Ils disent d'abord qu'il s'agit d'une analyse limitée due à la précipitation. Le gouverneur commence par une mise en garde. En raison de l'extrême urgence, la demande n'ayant été formulée que le 11 décembre, la Banque nationale n'a pas pu procéder à une analyse holistique des implications. Cela confirme ses arguments concernant la précipitation du processus législatif.

Il n'y a pas de danger immédiat: la Banque nationale confirme que cette augmentation spécifique ne semble pas affecter en soi la stabilité du système financier belge, mais elle met en garde contre le cumul. La banque fait une remarque importante: il faut considérer la durabilité dans son ensemble. C'est exactement ce que Febelfin a avancé comme argument dans son avis, le point de basculement: la somme de toutes les taxes et contributions ne doit pas compromettre la rentabilité structurelle du secteur, estime la Banque nationale, car cette rentabilité constitue le tampon de la stabilité financière.

Elle renvoie à son avis précédent du 28 octobre 2025, dans lequel elle mettait déjà en garde contre l'impact d'autres taxes. Et puis il y a l'avis de l'Autorité belge de la concurrence (ABC) du 31 octobre 2023, qui semble toujours d'actualité aujourd'hui. Il s'agit d'un document qui traite du fonctionnement de notre marché des services bancaires de détail, le cœur battant des finances de chaque famille en Belgique.

Ce rapport a été rédigé à la demande expresse du ministre de l'Économie et de l'Emploi, M. Dermagne, en 2023, car il était préoccupé: il constatait une anomalie apparente dans notre économie qui inquiète bon nombre de personnes, voyant les taux d'intérêt de la Banque centrale européenne augmenter, voyant le train du marché monétaire grimper, mais les taux d'intérêt sur les livrets d'épargne des familles belges qui travaillent dur n'ont suivi qu'avec un retard que l'on pourrait qualifier de quasi géologique.

L'intervenante avait également fait cette constatation à l'époque. Il avait alors exhorté les banques à augmenter leurs taux d'intérêt. C'est ce qui s'est produit à l'époque.

Ce rapport expose l'anatomie du secteur bancaire bancaire d'une manière rarement observée. Il montre un secteur qui ne fonctionne pas selon les règles parfaites du libre marché telles qu'étudiées dans les manuels d'économie. Il montre un secteur caractérisé par des rigidités historiques, des réflexes oligopolistiques et des barrières structurelles profondément enracinées. C'est là le problème de la compétitivité. Il est donc de notre devoir, en tant que députés, de prendre ce diagnostic au

naar nuance en niet te vervallen in het simplisme dat in dit wetsvoorstel tot uiting komt. Daar schuilt nu net het gevaar van de huidige politieke retoriek. De roep om een verhoging van de bankentaks weerklinkt luid en duidelijk binnen de commissie voor Financiën, als een soort wraak voor de lage rente die de spaarders frustreert. Dat lijkt moedig.

Als men intellectueel eerlijk is en dit rapport grondig bestudeert, blijkt dat een dergelijk fiscaal optreden fundamenteel verkeerd zou zijn, om alle redenen die zijn uiteengezet, maar ook op basis van het voormelde verslag van de Mededingingsautoriteit.

Om een medische metafoor te gebruiken: het is een medicijn dat de ziekte niet geneest, maar de patiënt verzwakt. Dat is net het probleem: de rentevoeten zullen in de toekomst nog verder dalen wegens de verhoging van de bankentaks. Dat is ernstig, want die rentevoeten zijn zo al laag. Het probleem zal echter niet opgelost raken door de belasting te verhogen. Een hogere bankentaks gaat voorbij aan de complexe realiteit die door de BMA is beschreven.

Erger nog, ze dreigt de financiële speelruimte die banken nodig hebben om hun beleid aan te passen, te innoveren en op termijn de rentevoeten te verhogen, nog verder te beperken.

De belangrijkste punten uit het verslag van de BMA met betrekking tot de voorliggende tekst zijn de volgende:

1. *De oligopoliestructuur en de illusie van mededinging*

Het fundament van elke economische analyse is de structuur van de markt. Precies daar knelt de schoen volgens de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA), die vaststelt dat de Belgische markt voor retailbankdiensten historisch, maar ook nu nog, sterk geconcentreerd is.

Oligarchie, monopolie en oligopolie worden hier andermaal als argumenten aangehaald. De markt bestaat niet uit duizenden spelers, maar wordt gedomineerd door vier grootbanken (BNP Paribas Fortis, KBC, Belfius en ING). Volgens de gegevens van Febelfin voor 2022 beheren die vier spelers samen 66,3 % van alle klantendeposito's. Twee derde van het spaargeld in het land is in handen van vier instellingen. Als men kijkt naar het onderdeel kredieten, is het beeld nog opvallender: 73,5 % van alle kredieten (dus nagenoeg driekwart) worden door die vier instellingen verstrekt. Economen gebruiken in dat verband de Herfindahl-Hirschman-index (HHI). De Herfindahl-Hirschman-index is een wereldwijde standaardmaatstaf voor marktconcentratie. In België

sérieus, de rechercher la nuance et de ne pas tomber dans le simplisme tel qu'on le voit dans la proposition de loi n° 1213. Et c'est précisément là que réside le danger de la rhétorique politique actuelle. L'appel à une augmentation de la taxe bancaire résonne haut et fort au sein de la commission des finances, comme une sorte de vengeance pour les faibles taux d'intérêt qui frustreront les épargnants. Cela semble courageux.

Si nous sommes intellectuellement honnêtes et si nous étudions ce rapport en détail, nous voyons qu'une telle intervention fiscale serait une erreur fondamentale. Pour toutes les raisons qui ont été expliquées, mais aussi sur la base de ce rapport de l'Autorité de la concurrence.

Pour utiliser une métaphore médicale, c'est un médicament qui ne guérit pas la maladie, mais qui affaiblit le patient. Et c'est là tout le problème: nous allons assister à une baisse encore plus importante des taux d'intérêt à l'avenir avec l'augmentation de la taxe bancaire. Et c'est grave car ces taux sont déjà bas. Mais le problème ne sera pas résolu en augmentant la taxe. Une taxe bancaire plus élevée ignore la réalité complexe décrite par l'ABC.

Pire encore, elle risque de réduire encore davantage la marge de manœuvre financière dont les banques ont besoin pour adapter leur politique, innover et, à terme, augmenter les taux d'intérêt.

Voici les points importants de ce rapport de l'ABC en lien avec le texte en discussion:

1. *La structure oligopolistique et l'illusion de la concurrence*

Elle part du fondement de toute analyse économique, à savoir la structure du marché. Et c'est exactement ce que dit l'Autorité belge de la concurrence (ABC). Elle constate que le marché belge de la banque de détail est, historiquement et actuellement, très concentré.

C'est la deuxième fois que l'oligarchie, le monopole et l'oligopole sont invoqués comme arguments. Un marché qui n'est pas animé par des milliers d'acteurs, mais dominé par quatre grandes banques (BNP Paribas Fortis, KBC/CBC, Belfius et ING). Selon les données de Febelfin pour 2022, ces quatre acteurs détiennent ensemble 66,3 % de tous les dépôts de la clientèle. Les deux tiers de l'épargne du pays sont détenus par quatre institutions. Si l'on examine le volet crédit, le tableau est encore plus frappant: elles représentent 73,5 % de tous les crédits. Trois prêts sur quatre sont accordés par elles. Les économistes utilisent pour cela l'indice Herfindahl-Hirschman (HHI). L'indice Herfindahl-Hirschman est une mesure standard mondiale de la concentration

bedraagt die index 1450. Voor wie niet vertrouwd is met het mededingingsrecht: daarmee bevindt België zich in een zone die wijst op een markt met potentiële risico's op het vlak van mededinging. Dat is geen tijdelijk fenomeen. Het is niet iets dat zomaar zal verdwijnen. Zelfs de financiële crisis van 2008, een tsunami die de financiële sector wereldwijd op zijn kop zette, heeft die concentratie in België niet doorbroken. Integendeel. De macht van de grootbanken is een constante in de economische geschiedenis van ons land. De vier grote spelers beschikken over het grootste netwerk van fysieke kantoren en zijn de enige die een volledig dienstenpakket kunnen aanbieden.

Wat heeft dat te maken met de bankentaks? Dat aspect is relevant omdat in een situatie waar concentratie de standaard is, een verhoging van de bankentaks niet gewoon een belasting op winsten is. Die belasting wordt geëist van een oligopolie. Vanuit de economische theorie weet men al tientallen jaren wat er gebeurt wanneer een oligopolie wordt belast: de kosten worden doorberekend, en die kosten zijn natuurlijk de belastingen. Ook professor Hans Degryse (KU Leuven) en Testaankoop zijn die mening toegedaan. Uiteindelijk zijn het de consumenten en spaarders die het gelag betalen.

De grote spelers beschikken over voldoende prijszettingsmacht om de factuur van de bankentaks via hun tarieven integraal door te schuiven naar de klant. Hoe ze dat zullen doen? Door nog lagere rentevoeten toe te passen op spaargeld.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wijst erop dat de BMA niet zo ver is gegaan in het kader van de discussie over de mogelijke verplichting voor banken om hogere rentevoeten toe te kennen. De BMA heeft wel aangegeven dat het mogelijk is maatregelen te nemen om de rentevoeten te verhogen, zoals in het Franse systeem met het A-spaarboekje, waarbij banken worden verplicht om voor een basisbedrag een hogere rentevoet toe te kennen. Mevrouw Bertrand negeert die passage uit het verslag, terwijl zij wel het argument hanteert dat een verhoging van de belastingen ertoe zou leiden dat de rentevoeten nog verder zouden dalen.

De oorspronkelijke intentie was en blijft om een verhoging van die rentevoeten op te leggen, maar onder meer Open Vld heeft zich daar tijdens de vorige legislatuur tegen verzet. Volgens de heer Vanbesien getuigt het dan ook van een selectieve lezing om dat argument om te draaien en te stellen dat belastingen evenmin mogen worden verhoogd.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) vindt de vergelijking tussen de Belgische spaarrekening en de

du marché. En Belgique, cet indice s'élève à 1450. Pour ceux qui ne sont pas familiers avec le droit de la concurrence, cela place la Belgique dans une zone qui indique un marché présentant des risques potentiels en matière de concurrence. Il ne s'agit pas d'un phénomène temporaire. Ce n'est pas quelque chose qui disparaîtra comme ça. Même la crise financière de 2008, un tsunami qui a bouleversé le paysage mondial, n'a pas brisé cette concentration en Belgique. Au contraire. Le pouvoir des grandes banques est une constante dans l'histoire économique du pays. Elles disposent du plus grand réseau d'agences physiques et sont les seules à pouvoir offrir une gamme complète de services.

Quel est le lien avec la taxe bancaire? Il est pertinent car, dans un paysage quotidiennement concentré, l'augmentation de la taxe bancaire n'est pas simplement un impôt sur les bénéfices. C'est un impôt sur un oligopole. La théorie économique enseigne depuis des décennies ce qui se passe lorsque l'on taxe un oligopole: les coûts sont répercutés, et il s'agit bien sûr des taxes. C'est ce que disent les avis du professeur Hans Degryse (KU Leuven) et de Testachat. En fin de compte, ce sont les consommateurs et les épargnants qui paient.

Ces acteurs disposent d'un pouvoir de fixation des prix suffisant, c'est-à-dire d'un pouvoir de tarification, pour répercuter intégralement la facture de la taxe bancaire sur le client. Et comment vont-ils s'y prendre? Ils le feront en appliquant des taux d'intérêt encore plus bas sur l'épargne.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) rappelle que, dans le cadre de la discussion sur l'éventuelle obligation pour les banques d'accorder des taux d'intérêt plus élevés, l'ABC n'est pas allée aussi loin, mais a déclaré qu'il était possible de prendre des mesures pour augmenter ces taux, en faisant référence au système tel qu'il existe en France, le livret A, en disant que pour un montant de base, nous allons obliger les banques à accorder un taux d'intérêt plus élevé. Ce passage du rapport est ignoré par Mme Bertrand, mais elle utilise l'argument selon lequel si nous augmentons les taxes à la place, les taux d'intérêt vont encore baisser.

L'intention première était et reste d'imposer une obligation d'augmenter ce taux d'intérêt, mais l'Open Vld, entre autres, s'y est opposé lors de la législature précédente. Il estime donc que retourner cet argument pour dire que nous ne pouvons pas non plus augmenter les taxes relève d'une lecture sélective.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) estime que la comparaison entre le pouvoir d'épargne belge et le livret A

Franse *livret A* intellectueel oneerlijk. Het gaat volgens haar om een vergelijking tussen een vrije markt – hoe onvolmaakt ook – en een door de Staat gecontroleerd subsidiesysteem. Vanuit liberaal oogpunt is de conclusie heel duidelijk. De Franse rentevoet is geen bewijs van de efficiëntie van de banken, maar van een ernstige verstoring van de markt. De *livret A* is namelijk geen marktproduct, maar een politiek instrument. In België wordt de rentevoet grotendeels bepaald door de markt.

Wat is het rendement van dat geld bij de ECB? Welke marge heeft de bank nodig om gezond te blijven? Het A-spaarboekje in Frankrijk functioneert anders. De rentevoet van dat spaarboekje wordt niet bepaald door de bankiers, maar door de regering, door de minister van Financiën. Het is een politieke prijs op advies van de Nationale Bank. De Franse regering gebruikt dat spaarboekje om goedkope leningen voor sociale huisvesting en stadsvernieuwing te financieren. Aangezien het om een politiek instrument gaat, ligt de rentevoet vaak kunstmatig hoger dan wat de markt zou bieden, enkel en alleen om tegemoet te komen aan de kiezers en het sociale systeem. Dat is een totaal ander systeem, dat de illusie wekt dat gratis rendement bestaat.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) wijst erop dat het hier gaat om een verslag van de BMA. Er werd een onafhankelijk advies uitgebracht, waarin de voormelde mogelijkheid werd geopperd.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) stelt dat de BMA verschillende opties heeft voorgesteld. Als een Franse bank 3 % uitbetaalt terwijl de marktrente lager is, wie betaalt dan het verschil? De belastingbetaler. Het Franse A-spaarboekje is volledig vrijgesteld van belastingen en sociale bijdragen, wat neerkomt op een enorme fiscale uitgave. In werkelijkheid gaat het om een subsidie.

In België wordt daarentegen roerende voorheffing geheven boven een bepaald bedrag.

De rentevoet van de *livret A* was ook gekoppeld aan de rentevoet van de ECB, om te voorkomen dat banken meer zouden moeten uitbetalen dan zij zelf ontvangen. Het blijft niettemin een gesubsidieerd rendement.

Belgische banken zouden worden verplicht dezelfde rentevoeten aan te bieden zonder dezelfde overheidssteun en fiscale voordelen te genieten. Dat zou de rendabiliteit en de stabiliteit van de Belgische financiële sector op de helling zetten. Een liberaal gelooft in gelijke kansen. De Franse situatie is precies het tegenovergestelde: door rentevoeten kunstmatig hoog te houden via tussenkomst van de Staat wordt de markt verstoord. Private spelers kunnen moeilijk concurreren met een staatsproduct

français est intellectuellement déloyale. Il s'agit d'une comparaison entre un marché libre, aussi imparfait soit-il, et un système de subventions contrôlé par l'État. D'un point de vue libéral, la conclusion est très claire. Le taux d'intérêt français n'est pas une preuve de l'efficacité des banques, mais d'une perturbation profonde du marché. En effet, le livret A n'est pas un produit du marché, mais un instrument politique. En Belgique, le taux d'intérêt est largement déterminé par le marché.

Et quel est le rendement de cet argent auprès de la BCE? De quelle marge la banque a-t-elle besoin pour rester saine? En France, ce n'est pas le cas du livret A. Le taux d'intérêt de ce livret n'est pas déterminé par les banquiers, mais par le gouvernement, par le ministre des Finances. Sur avis de la Banque nationale, il s'agit d'un prix politique. Le gouvernement français utilise ce livret d'épargne pour financer des prêts bon marché destinés au logement social et à la rénovation urbaine. Comme il s'agit d'un instrument politique, le taux d'intérêt est souvent artificiellement plus élevé que ce que le marché offrirait, uniquement pour satisfaire les électeurs et le système social. C'est un système totalement différent. C'est une illusion de rendement gratuit.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) explique qu'il s'agit ici d'un rapport de l'ABC. Il s'agit d'un avis indépendant qui a été rendu à cet égard. L'ABC évoque la possibilité de le faire.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) explique que l'ABC a présenté plusieurs options. Si une banque française verse 3 % alors que le taux d'intérêt du marché est inférieur, qui paie la différence? Le contribuable. Le livret A est totalement exonéré d'impôts et de cotisations sociales: cela représente une dépense fiscale énorme. Il s'agit d'une subvention en réalité.

En Belgique, nous payons un précompte mobilier au-delà d'un certain montant.

Le taux d'intérêt du livret A était également lié au taux d'intérêt de la BCE, de manière à éviter que les banques ne se retrouvent dans une situation où elles doivent payer plus qu'elles ne reçoivent elles-mêmes. Il s'agit toutefois d'un rendement subventionné.

Les banques belges sont obligées d'offrir les mêmes taux d'intérêt sans bénéficier des mêmes aides publiques et avantages fiscaux. Cela revient à demander de compromettre la rentabilité et la stabilité du secteur financier belge. Un libéral croit en l'égalité des chances. La situation française est tout le contraire: en maintenant artificiellement les taux d'intérêt à un niveau élevé grâce à l'intervention de l'État, vous perturbez le marché. Les acteurs privés ont du mal à concurrencer un produit

en investeringen worden afgeremd. Het geld wordt massaal geïnvesteerd in gesubsidieerde en risicovrije staatsobligaties, in plaats van in de reële economie, in kmo's en in ondernemingen die innovatie en welvaart creëren. Indien men in België zou vragen dat banken de Franse rentevoeten volgen, zou men in werkelijkheid vragen om prijscontrole. Dat is een socialistisch, geen liberaal recept.

Op termijn leidt prijscontrole altijd tot kwaliteitsverlies. In dat geval moeten de banken hun kosten verminderen door kantoren te sluiten, diensten te schrappen of risicovollere investeringen te doen om het gewenste rendement te behalen.

De Franse spaarders krijgen geen cadeau van de banken, maar een vergiftigd geschenk dat wordt gefinancierd door een complex systeem van taksen en overheidsinterventie. Willen we hogere rentevoeten in België? Natuurlijk. Die zullen we echter niet bereiken door staatsdwang of kunstmatige rentetarieven. Om zulks te bewerkstelligen komt het erop aan de concurrentie tussen de banken te bevorderen, bijvoorbeeld door ervoor zorgen dat de cliënt gemakkelijker van bank kan veranderen. Dat heeft de Vivaldicoalitie tot stand proberen te brengen, net als in de telecomunicatiesector: overstappen vergemakkelijken, om zo de concurrentie aan te zwengelen. Ook de staatsbon werd ingezet. Die staat te boek als een eerlijk marktmechanisme om de banken wakker te schudden. Het is echter geen middel dat de markt ertoe kan aanzetten het permanent over een andere boeg te gooien. Die aanpak kan één keer lukken, maar geen tien keer. Vervolgens komt het erop aan de burgers te mobiliseren. Dat heeft de spreekster geprobeerd toen ze staatssecretaris van Consumentenzaken was: de burgers mobiliseren opdat ze hun geld niet onaangeroerd op een spaarrekening laten staan, maar het in de economie investeren. De inactieve en weinig dynamische spaarboekjes zijn verdwenen. Dat kon worden verwezenlijkt dankzij een met de banken afgesproken protocol.

België heeft inderdaad een van de hoogste bankentaksen van Europa. Die situatie is het tegenovergestelde van in Frankrijk, want daar speelt nu een averechtse logica als gevolg van het huidige beleid met de *livret A*. In Frankrijk geeft de regering de motor brandstof met een subsidie. In België maakt de regering de wagen zwaarder met taksen. Vervolgens is men verbaasd dat de Franse wagen sneller rijdt. Onverholen economisch analfabetisme is het, want uiteindelijk zal altijd de cliënt betalen.

Vanuit liberaal oogpunt is geweten dat niet de bedrijven de kosten van nieuwe belastingen zullen dragen.

d'État. Et vous freinez également les investissements. Cet argent est massivement injecté dans des bons d'État subventionnés et sans risque. Il ne va pas vers l'économie réelle. Il ne va pas vers les PME, vers les entreprises qui créent de l'innovation et de la prospérité. Si nous exigeons en Belgique que les banques suivent les taux d'intérêt français, nous demanderions en fait un contrôle des prix. C'est une recette socialiste, mais ce n'est pas une recette libérale.

À terme, le contrôle des prix entraîne toujours une perte de qualité. Dans ce cas, les banques doivent réduire leurs coûts en fermant des agences, en supprimant des services ou en effectuant des investissements plus risqués pour obtenir le rendement souhaité.

Les épargnants français ne reçoivent pas de cadeau des banques, mais un cadeau empoisonné financé par un système complexe de taxes et d'intervention de l'État. Voulons-nous des taux d'intérêt plus élevés en Belgique? Bien sûr. Mais ce n'est pas en recourant à la contrainte étatique ou à des taux d'intérêt artificiels que nous y parviendrons. Le chemin pour y parvenir consiste à encourager une plus grande concurrence entre les banques. Faciliter les changements de banque, par exemple. Et c'est ce que la coalition Vivaldi a cherché à faire, comme dans le secteur des télécommunications: faciliter le transfert, pour plus de concurrence. Et puis utiliser le bon d'État. C'est un mécanisme de marché équitable pour réveiller les banques. Mais pas comme perturbateur permanent du marché. Une fois, mais pas dix fois. Et ensuite, mobiliser les citoyens. C'est ce qu'elle a essayé de faire lorsqu'elle était secrétaire d'État à la Consommation. Mobiliser les citoyens pour qu'ils ne laissent pas tout leur argent sur un livret d'épargne inactif, mais qu'ils l'investissent dans l'économie. Les livrets d'épargne inactifs et peu dynamiques ont disparu. Elle les a supprimés grâce à un protocole qu'elle avait conclu avec les banques.

La Belgique a en effet l'une des taxes bancaires les plus lourdes d'Europe. C'est l'inverse de la France car c'est une logique perverse de la politique actuelle avec leur livret A. En France, le gouvernement alimente le moteur. C'est une subvention. En Belgique, le gouvernement alourdit la voiture. Ce sont des taxes. Et puis nous sommes surpris que la voiture française roule plus vite. C'est de l'analphabétisme économique, car c'est toujours le client qui paie.

Et d'un point de vue libéral, nous savons que les entreprises n'absorbent pas les impôts.

Het HHI-indexcijfer voor België bedraagt 1450. Dat is geen goed nieuws. Waarom is deze structurele analyse relevant voor het debat over de bankentaks? Omdat in een dermate geconcentreerd landschap de verhoging van de bankentaks niet louter een belasting op de winst is. Het gaat om een belasting die geëist wordt van een oligopolie. De economische theorie weet ons al te voorspellen wat er dan gebeurt: de kosten worden eenvoudigweg doorberekend.

2. Het verslag van de BMA beperkt zich niet tot de marktaandelen

Het gedrag van de spelers wordt grondig onderzocht. In een oligopolie bestaat er een verhoogd risico op zogenaamde stilzwijgende collusie of stille coördinatie. Het lijkt op een samenzwering, maar het is subtieler. De spelers kennen elkaar heel goed. De markt is zeer transparant. Er is ook veel interactie, bijvoorbeeld binnen de sectorfederatie. Een en ander leidt tot een situatie waarin de grootbanken de neiging hebben “in peloton te rijden”, zoals de BMA het metaforisch verwoordde. In het peloton van een wielervedstrijd houden alle renners elkaar in de gaten. Elke beweging wordt gadegeslagen. Zolang er niemand demarreert, blijft iedereen rustig doorfietsen.

Ze bieden producten aan onder vrijwel identieke handelsvoorwaarden. Dan hebben we het uiteraard niet meer over de koers, maar over de bankensector. Waarom doen de banken dat? Omdat niemand er belang bij heeft de eigen comfortabele positie op het spel te zetten. Waarom zou een van de partijen een agressieve prijzenoorlog ontketen die eenieder winstmarges onderuithaalt? Het is een kille rationele berekening die berust op wederzijdse afhankelijkheid.

Het verslag verwijst specifiek naar de recente controverse rond het herenakkoord over de staatsbon om te illustreren hoe uiterst gevoelig die dynamiek is. Er zijn geen bewijzen van onwettige kartelafspraken, maar de BMA is van oordeel dat zulks aantoonde hoe snel er een impliciete consensus kan worden gevonden om de status quo te handhaven.

Men kijkt naar elkaar, knikt en doet verder niets. Voor het doorbreken van die marktdynamiek, van die verlamme pelotonmentaliteit, is een verhoging van de bankentaks niet het geëigende instrument. Het is daar niet het juiste middel voor, en dat zegt iedereen.

Erger nog, het is contraproductief, want met een hogere belastingdruk krijgen alle actoren in het peloton een uniform signaal. Het is alsof het plotseling begint te regenen tijdens de wielervedstrijd en iedereen voorzigtiger wordt en in de verdediging wordt gedwongen.

L'indice HHI s'élève à 1450 en Belgique. Ce n'est pas une bonne nouvelle. Pourquoi cette analyse structurelle est-elle pertinente pour le débat sur la taxe bancaire? Parce que dans un paysage aussi concentré, l'augmentation de la taxe bancaire n'est pas simplement un impôt sur les bénéfices. Il s'agit d'un impôt sur un oligopole. La théorie économique nous dit ce qui se passe alors: les coûts sont répercutés.

2. Le rapport de l'ABC ne se limite pas aux parts de marché

Elle analyse en profondeur le comportement des acteurs. Dans un oligopole, il existe un risque accru de ce que l'on appelle la collusion tacite ou la coordination silencieuse. Cela ressemble à une conspiration, mais c'est plus subtil que cela. Les acteurs se connaissent parfaitement. Le marché est très transparent. Et les interactions sont fréquentes, par exemple au sein de la fédération sectorielle. Cela conduit à une situation dans laquelle les grandes banques ont tendance à utiliser la métaphore de l'ABC, à rouler en peloton. Si vous observez la course dans un peloton, tout le monde se surveille. Ils se regardent les uns les autres. Si personne ne démarre, tout le monde continue à pédaler tranquillement.

Ils proposent des produits à des conditions commerciales sensiblement similaires. Ce n'est plus dans la course, c'est dans le secteur bancaire. Pourquoi? Parce que personne n'a intérêt à sortir du banc. Personne n'a intérêt à déclencher une guerre des prix agressive qui détruirait les marges de tout le monde. C'est un calcul rationnel et froid de dépendance mutuelle.

Le rapport fait spécifiquement référence à la récente controverse autour du *gentleman's agreement* sur les bons d'État pour illustrer à quel point cette dynamique est extrêmement sensible. Bien qu'il n'y ait aucune preuve d'accords cartellaires illégaux, l'ABC affirme que cela montre à quelle vitesse un consensus implicite peut se former pour préserver le statu quo.

On se regarde, on hoche la tête et on ne fait rien. Si nous voulons briser cette dynamique de marché, cette mentalité de peloton paralysante, une augmentation de la taxe bancaire n'est pas le bon instrument. Ce n'est pas le bon instrument pour y parvenir, et tout le monde le dit.

Pire encore, c'est contre-productif: une pression fiscale plus élevée agit comme un signal uniforme pour tous les acteurs du peloton. C'est comme s'il se mettait soudain à pleuvoir pendant la course.

Daardoor zullen de spelers nog meer geneigd zijn het gedrag van de anderen na te bootsen en hun marges collectief voor een graaiende regering te beschermen.

Dat fnuikt de financiële manoeuvreerruimte waar aan een individuele vrijbouter, een uitdager, een bank die concurrentieel wil zijn, behoefte heeft om met een agressiever renteaanbod uit het peloton te ontsnappen. Met een bankentaks leunen de banken dichter bij elkaar aan in plaats van dat ze zich kunnen onderscheiden.

Uit het voormelde verslag blijkt dat de Belgische markt door een dermate grote concentratie wordt gekenmerkt dat het pelotoneffect zou kunnen worden versterkt. Er is een concurrentieprobleem op de Belgische markt, maar de remedie van de regering is niet de juiste. De meerderheid creëert eenheid in het oligopolie, terwijl net onderscheid was aangebracht en er concurrentie zou moeten zijn.

3. Rentevoeten

Een belangrijk punt dat uit het verslag naar voren komt, is de vaststelling dat de Belgische spaarder maar heel traag het effect voelt wanneer de ECB de rentevoeten verhoogt.

De BMA heeft berekend dat de weerslag ervan tussen juni 2022 en mei 2023 in België slechts voor 12 % werd verrekend. Destijds, toen de spreekster nog staatssecretaris voor Consumentenbescherming was, heeft ze de banken een maand de tijd gegeven om hun rentetarieven aan te passen. Indien ze dat niet zouden doen, zou de regering zich klaarhouden om in te grijpen. Resultaat: alle banken hebben hun rentetarieven aangepast, misschien niet voldoende, maar de markt is wel beginnen bewegen.

Van elke euro renteverhoging die de centrale bank toepast ter bestrijding van de inflatie, vindt de Belgische spaarder dus slechts 12 % terug op zijn spaarboekje. Dat is een stuk lager dan het gemiddelde in de eurozone (20 %). Het is ook aanzienlijk lager dan in de buurlanden Frankrijk (35 %) en Luxemburg (36 %). Het rendement op spaardeposito's bij de vier grote banken is historisch en systematisch lager dan het rendement dat de kleine *challengers* aanbieden. Dat was de vorige keer reeds het geval. Argenta en Crelan hebben telkens als eerste instellingen gereageerd, vóór de vier grootbanken. De kleine spelers doen inspanningen, maar de grote spelers roeren zich minder. De BMA wijst erop dat de *deposit beta* (een technische term die aanduidt in welke mate de banken hun rentetarieven aanpassen aan de markttarieven) in België door de banken zelf op de lange termijn op 69 % wordt geschat. Dat is het streefdoel.

Tout le monde devient plus prudent. Cela les oblige tous à se mettre en défense. Ils seront encore plus enclins à imiter le comportement des autres et à protéger collectivement leurs marges contre un gouvernement avide.

Cela étouffe la marge de manoeuvre financière dont un “*Maverick*” individuel, un challenger, une banque qui souhaite concurrencer, aurait besoin pour s'échapper du peloton avec une offre de taux d'intérêt plus agressive. Avec une taxe bancaire, vous rapprochez les banques les unes des autres au lieu de les diviser.

Ce rapport indique qu'il existe une telle concentration sur le marché belge que l'effet de peloton pourrait intensifier. Il existe un problème de concurrence sur le marché belge, mais le remède n'est pas le bon. La majorité crée une unité dans l'oligopole où vous avez justement divisé et où il devrait y avoir concurrence.

3. Les taux d'intérêt

Un point essentiel du rapport est la constatation que la répercussion de la hausse des taux d'intérêt de la BCE sur les épargnants en Belgique est particulièrement lente.

L'ABC a calculé qu'entre juin 2022 et mai 2023, cette répercussion n'était que de 12 % en Belgique. À l'époque, où l'intervenante était encore secrétaire d'État à la protection des consommateurs, elle avait alors déclaré aux banques qu'elle leur accordait un mois pour ajuster ces taux d'intérêt. Si cela ne se produisait pas, le gouvernement devrait envisager d'intervenir. C'est effectivement ce qui s'est passé: toutes les banques ont augmenté leurs taux d'intérêt. Peut-être pas suffisamment, mais le marché a commencé à bouger.

12 %: pour chaque euro d'augmentation des taux d'intérêt appliquée par la banque centrale afin de lutter contre l'inflation, l'épargnant belge ne voit revenir que 12 % sur son livret. C'est nettement inférieur à la moyenne de la zone euro (20 %). C'est nettement inférieur aux pays voisins en France, 35 % et au Grand-Duché de Luxembourg, 36 %. Le rendement des dépôts d'épargne auprès des quatre grandes banques est historiquement et systématiquement inférieur à celui des petits challengers. C'était déjà le cas la dernière fois. À chaque fois, ce sont d'abord Argenta et Crelan qui ont bougé avant les quatre grandes banques. Les petits acteurs font des efforts, mais les grands bougent moins. L'ABC souligne que le *dépôt beta* (terme technique désignant la mesure dans laquelle les banques ajustent leurs taux d'intérêt aux taux du marché) est estimé à long terme à 69 % par les banques elles-mêmes en Belgique. C'est

Met de huidige 12 % is men daar vandaag nog lichtjaren van verwijderd. Sommigen stellen dat de banken moet worden afgenomen wat ze niet aan de spaarder geven. Dat is de redenering die hier inderdaad wordt ontwikkeld. De aanhangers van die stelling schermen met het cijfer van 12 % als ultiem argument ter verantwoording van een sanctie. Het is echter een drogredenering, die op een emotionele reactie is gestoeld en die de spaarder *in fine* niets oplevert.

De logica die hier speelt, is simpel. Als men de banken zwaarder belast, neemt men net de noodzakelijke liquide middelen weg om de rente in de toekomst te kunnen verhogen. Met een hogere taks verlaagt de brutomarge van de bank en de wetten van de fysica en de economie zijn nu eenmaal onverbiddelijk. Men kan een euro maar eenmaal uitgeven. Ofwel geeft de bank hem aan de fiscus, ofwel geeft ze hem aan de spaarder, maar ze kan hem niet aan allebei geven. Dat gaat gewoon niet. Met een hogere taks kan men er dus van op aan dat het effect van een rentestijging op de spaarder in de nabije toekomst veeleer zal vertragen dan versnellen.

Met dit wetsvoorstel straft de meerderheid de banken, maar treft ze *in fine* het rendement van de spaarder. Dat is de kern van het probleem.

De spreekster stelt dat men weliswaar de banken straft, maar tegelijk de spaarder raakt in zijn rendement. Precies daarin schuilt het probleem. Het vierde punt van het verslag verwijst, aldus de spreekster, naar de structurele oorzaak: de valstrik van het *Asset Liability Management*, het zogenaamde ALM.

Zij vraagt de politieke retoriek even opzij te zetten en als het ware de motorkap van de banksector te openen. Dan duikt meteen de fundamentele vraag op: waarom blijft de doorstroming zo traag? Ligt dat enkel aan de wil van de banken? Is het louter hebzucht? De spreekster denkt het niet.

De BMA wijst immers op een structurele oorzaak die in het debat te vaak onderbelicht blijft: de unieke balansstructuur van de Belgische banken. Daarover is nog nauwelijks gesproken, maar om te begrijpen waarom een bankentaks risico's inhoudt, moet men eerst begrijpen hoe een bank functioneert.

Het model is in essentie eenvoudig. Banken gebruiken het spaargeld van depositohouders – de passiva – om kredieten te verstrekken – de activa. Maar precies daar wringt het schoentje.

Er bestaat een enorme looptijd mismatch. Spaargeld is geld op korte termijn. Iedereen kan morgen naar de

l'objectif. Mais aujourd'hui, avec ces 12 %, nous en sommes encore à des années-lumière. Certains disent qu'ils ne le donnent pas à l'épargnant, alors nous le leur retirons. Oui, c'est le raisonnement qui est développé ici. Ils utilisent ce chiffre de 12 % comme argument ultime pour justifier une sanction. Mais c'est un raisonnement fallacieux: il s'agit d'une réaction émotionnelle qui, en fin de compte, n'apporte rien à l'épargnant.

La logique est simple. Si nous imposons davantage les banques, nous supprimons précisément les liquidités nécessaires pour pouvoir augmenter les taux d'intérêt à l'avenir. Une taxe plus élevée réduit la marge brute de la banque et les lois de la physique et de l'économie sont implacables. On ne peut dépenser un euro qu'une seule fois. Soit la banque donne cet euro au fisc, soit elle le donne à l'épargnant. Elle ne peut pas le donner aux deux. Cela ne fonctionne tout simplement pas. Une taxe plus élevée garantit donc que le transfert des intérêts vers l'épargnant ralentira plutôt qu'il ne s'accélérera dans un avenir proche.

Avec cette proposition de loi, la majorité punit les banques, mais touche finalement l'épargnant dans son rendement. Et c'est justement là le problème.

L'intervenante affirme que, certes, les banques sont sanctionnées, mais que cette sanction affecte dans le même temps le rendement des épargnants. C'est précisément là que réside le problème. Le quatrième point du rapport renvoie, selon elle, à la cause structurelle: le piège de l'*Asset Liability Management*, ou ALM.

La membre demande d'abandonner un instant la rhétorique politique et de "regarder sous le capot" du secteur bancaire. La question clé se pose alors directement: pourquoi la transmission reste-t-elle si lente? Est-ce uniquement dû à la volonté des banques? Est-ce par pure cupidité? Elle ne le croit pas.

L'ABC souligne en effet une cause structurelle trop souvent négligée dans le débat: la structure particulière du bilan des banques belges. Ce point a été à peine abordé, mais pour comprendre pourquoi une taxe bancaire comporte des risques, il faut d'abord comprendre le fonctionnement d'une banque.

Le modèle est simple en soi. Les banques utilisent l'épargne des déposants – les passifs – pour accorder des crédits – les actifs. Or, c'est précisément là que le bât blesse.

Il existe un immense décalage entre les échéances. L'épargne, c'est de l'argent à court terme. Tout le monde

bank stappen en zijn spaargeld opvragen. De rente op dat spaargeld beweegt bovendien snel mee met de markt.

Leningen daarentegen zijn langetermijngeld. In België gaat het zelfs om zeer langetermijngeld, wat op zich een voordeel is voor vele gezinnen, maar tegelijk de kern vormt van het probleem dat vandaag besproken wordt.

Hier worden hypothecaire kredieten immers overwegend met een vaste rentevoet gesloten. Volgens de cijfers waarnaar de BMA verwijst, heeft ongeveer 80 procent van de hypothecaire kredieten een vaste rente. Acht op de tien – een uitzonderlijk hoog aandeel.

Zij vraagt de commissie even stil te staan bij wat dit betekent voor de balans van een bank. Tijdens de jaren van historisch lage rentevoeten hebben honderdduizenden Belgische gezinnen een woonlening gesloten. Aan welke rente? Eén procent, anderhalf procent, twee procent. Die tarieven werden vastgeklemd voor twintig, soms vijftig jaar. Voor die gezinnen is dat uitstekend nieuws: zij zijn vandaag volledig beschermd tegen de rentestijgingen.

Voor de banken is dat echter een heel ander verhaal. Zij zitten vast aan een enorme portefeuille leningen die in het verleden zijn gesloten en die in het huidige renteklimaat bijna niets meer opbrengen. Die rente blijft anderhalf procent, terwijl de marktrente intussen fors is gestegen. Die inkomstenstroom ligt vast. Je kunt dit vergelijken met een financiële gletsjer.

Tegelijkertijd zien banken aan de andere kant van hun balans dat de kosten exploderen, omdat banken op spaargeld een veel hogere rente moeten betalen nu de ECB haar tarieven optrekt. Dat creëert een aanzienlijk renterisico.

De inkomsten uit leningen stijgen met de traagheid van een slok, terwijl de kosten aan spaarders stijgen met de snelheid van een haas. Dat contrast is essentieel om te begrijpen hoe kwetsbaar de situatie is.

Precies daarom is een verhoging van de bankentaks op dit moment zo gevaarlijk. De banken balanceren op een slappe koord, en dat blijkt uit alle adviezen die voorliggen. Allicht heeft ook de minister die adviezen heeft gelezen. Banken voeren vandaag een uiterst delicate evenwichtsoefening uit, en een evenwichtsoefening verstoor je nooit. Iedereen weet wat er kan gebeuren wanneer iemand op een slappe koord loopt: één verkeerde beweging volstaat om te vallen.

peut se rendre demain à la banque et retirer son épargne. De plus, les taux d'intérêt de cette épargne évoluent rapidement en fonction du marché.

Les prêts, en revanche, mobilisent de l'argent sur le long terme, voire sur le très long terme en Belgique, ce qui en soi est avantageux pour de nombreux ménages, mais cela constitue également le cœur du problème en question.

En effet, les crédits hypothécaires sont ici majoritairement conclus à taux fixe. Selon les chiffres auxquels l'ABC fait référence, environ 80 % des crédits hypothécaires, soit huit sur dix d'entre eux, sont assortis d'un taux fixe – ce qui représente une part exceptionnellement élevée.

Elle demande à la commission de réfléchir à ce que cela signifie pour le bilan d'une banque. Pendant les années où les taux d'intérêt étaient historiquement bas, des centaines de milliers de ménages belges ont contracté un emprunt immobilier. À quel taux? Un pour cent, un pour cent et demi, deux pour cent. Ces taux ont été fixés pour vingt, voire vingt-cinq ans. Pour ces ménages, c'était une excellente nouvelle: ils sont aujourd'hui totalement protégés contre les hausses de taux d'intérêt.

En revanche, la situation des banques est tout autre. Elles ont en effet un énorme portefeuille de prêts conclus par le passé, qui ne rapportent pratiquement plus rien dans le contexte actuel et dont les intérêts sont toujours d'un pour cent et demi alors que les taux du marché ont fortement augmenté depuis lors. Ce flux de revenus est fixe et cette situation est comparable à un glacier financier.

Parallèlement, les banques voient leurs coûts fortement augmenter de l'autre côté de leur bilan, car elles doivent appliquer des taux d'intérêt beaucoup plus élevés sur l'épargne depuis que la BCE a augmenté ses taux. Cela crée un risque de taux d'intérêt considérable.

Les revenus des prêts augmentent à la vitesse d'une tortue tandis que les coûts que représentent les intérêts sur l'épargne progressent à la vitesse d'un lièvre. Il est essentiel de bien comprendre ce contraste pour saisir la vulnérabilité du secteur bancaire.

C'est précisément pour cette raison qu'augmenter maintenant la taxe bancaire serait si dangereux à l'heure actuelle. Les avis rendus sont unanimes: les banques sont sur la corde raide. Le ministre a certainement aussi lu ces avis. Les banques se livrent aujourd'hui à un exercice d'équilibre extrêmement délicat, et l'on ne perturbe pas un exercice d'équilibre. Chacun sait ce qui peut arriver quand on marche sur une corde raide: un seul faux pas suffit pour choir.

Wat moeten banken vandaag doen? De kloof overbruggen tussen hun oude, laag renderende activa en hun nieuwe, dure verplichtingen. Dat vraagt tijd. Elke dag dat een oude lening afloopt en een nieuwe wordt gesloten, verbetert hun positie. Maar dat proces verloopt traag, en precies daarom is deze periode zo kwetsbaar.

Wanneer men nu beslist om extra liquiditeit uit de sector te trekken via bijkomende belastingen, dan handelt men onverantwoord. Men ondergraaft de capaciteit van banken om hun renterisico te beheren. Dat is de kern van het probleem. Men valt de banken aan op het exacte moment dat zij hun balans moeten herstructureren. Het is alsof iemand die aan het revalideren is een marathon moet lopen met een rugzak vol stenen.

Het gaat niet om sympathie of antipathie voor bankiers, maar om eigenbelang. Als banken dit risico niet kunnen managen, dan kan dat op termijn de financiële stabiliteit van het land bedreigen. En gezien het enorme belang van banken voor de woningmarkt, speelt men hier met de toegang tot wonen voor toekomstige generaties. Men speelt hier met vuur.

De spreekster verwijst vervolgens zij naar een vijfde punt uit het verslag: winst is geen potprijs, maar brandstof voor de toekomst. In het debat wordt vaak met een beschuldigende vinger gewezen naar de solvabiliteitscijfers en de winsten. Voorstanders van de taks spreken over buffers en beweren dat banken in het geld zwemmen, en dat men die reserves dus kan afroemen. Maar de BMA, net als Febelfin en de Nationale Bank, heeft daar een duidelijke opinie over.

De BMA stelt dat de Belgische banksector over het algemeen robuust is. De solvabiliteit lag eind 2022 gemiddeld op 17,3 procent. Dat is goed nieuws: het toont dat banken schokken kunnen opvangen. Maar dat zijn cijfers van 2022, niet van 2025. De BMA verwijst bovendien naar haar verslag van oktober 2023, waarin dezelfde waarschuwingen terugkeren.

Politici die naar deze buffers kijken als een pot met goud waaruit men vrijelijk kan graaien om begrotingsgaten te dichten, maken een fundamentele strategische fout. Die buffers zijn geen luxe, maar een noodzaak in een volatiele wereld.

Recente gebeurtenissen zoals Silicon Valley Bank in de Verenigde Staten en Credit Suisse in Zwitserland illustreren dat. Het vertrouwen kan in enkele uren verdampen.

Que doivent faire les banques à présent? Comblent le fossé entre leurs anciens actifs à faible rendement et leurs nouvelles obligations coûteuses. Cela prend du temps. À chaque échéance d'un ancien prêt suivie de la conclusion d'un nouveau prêt, leur situation s'améliore. Mais ce processus est lent, et c'est précisément pour cela que cette période est si délicate.

Décider à présent de prélever des liquidités supplémentaires dans le secteur par le biais de taxes supplémentaires serait irresponsable. La capacité des banques à gérer leur risque de taux d'intérêt serait compromise. Il s'agit du nœud du problème. On s'en prend aux banques au moment même où elles doivent restructurer leur bilan. Cela revient à obliger une personne en revalidation à courir un marathon avec un sac à dos rempli de pierres.

La question dépasse toute considération de sympathie ou d'antipathie envers les banquiers; il s'agit de la préservation de nos intérêts. Si les banques ne sont pas en mesure de gérer ce risque, cela pourrait à terme menacer la stabilité financière du pays. En outre, au regard de l'importance considérable des banques pour le marché du logement, c'est l'accès au logement des générations futures qui est en jeu. On joue avec le feu.

L'intervenante renvoie ensuite à un cinquième point du rapport: les bénéfices ne sont pas un prix à empocher, mais le carburant de l'avenir. Dans le débat, un doigt accusateur est souvent pointé vers les chiffres relatifs à la solvabilité et aux bénéfices. Les partisans de la taxe évoquent des réserves et affirment que les banques regorgent d'argent et que l'on peut donc ponctionner une partie de ces réserves. Mais l'ABC a, tout comme Febelfin et la Banque nationale, une opinion claire à ce sujet.

L'ABC indique que le secteur bancaire belge est de manière générale solide. Fin 2022, la solvabilité se situait en moyenne à 17,3 %. C'est une bonne nouvelle. Ce chiffre montre que les banques sont capables d'absorber les chocs. Mais il remonte à 2022 et ne porte pas sur l'année 2025. L'ABC renvoie en outre à son rapport d'octobre 2023 dans lequel ces mises en garde figurent également.

Les responsables politiques qui considèrent ces réserves comme une poule aux œufs d'or que l'on peut exploiter sans restriction pour combler les déficits budgétaires commettent une erreur stratégique fondamentale. Ces réserves ne sont pas un luxe, mais une nécessité dans un monde volatil.

Des événements récents, comme ceux de la Silicon Valley Bank aux États-Unis et du Crédit Suisse en Suisse, illustrent cette nécessité. La confiance peut s'évaporer

Buffers vormen de dijk die het spaargeld van de Vlaming beschermt tegen een wereldwijde financiële vloed. Wie een gat in die dijk slaat omdat het vandaag toevallig mooi weer is, neemt een onverantwoord risico voor de storm van morgen.

Tot slot heeft dit alles een hefboomeffect. Europese regels verplichten banken om kapitaal opzij te zetten voor elke lening die zij uitschrijven. Dat mechanisme maakt de rol van buffers nog crucialer in het veilig functioneren van de sector.

De spreekster komt bij een zesde punt: de consument als gevangene. Nuttig is het om even naar de andere kant van de tafel te kijken, weg van de abstracte balansen en naar de keukentafel van de gewone Belg. Voorstanders van de bankentaks schetsen graag een romantisch beeld van een markt waar de consument koning is, vrij om te gaan en te staan waar hij wil.

Maar de realiteit die de BMA beschrijft, is veel cynischer. Het rapport is hard in zijn analyse: de Belgische bankklant is geen koning, maar een gevangene. De cijfers laten weinig ruimte voor interpretatie. Slechts 9 procent van de mensen veranderde in 2019 effectief van bank. Uit Europees onderzoek blijkt daarenboven dat 36 procent van de Belgen nog nooit in hun hele leven heeft overwogen om van bank te veranderen.

Komt het doordat banken een onovertroffen service bieden? Dat is weinig waarschijnlijk. De consument blijft niet uit liefde, maar uit dwang en uit angst voor administratieve chaos.

En wat doet de bankentaks daaraan? Niets. Helemaal niets. Sterker nog, de maatregel verergert de situatie. Wanneer banken extra belast worden op hun winstmarges, zullen zij als rationele spelers nog krampachtiger proberen hun klanten vast te houden. De muren van de gouden kooi zullen alleen maar hoger worden, en de voorwaarden van bankpakketten nog complexer.

Als men wil dat de rentes stijgen, dan is concurrentie nodig. Dat is precies wat de BMA zegt.

Er zijn nieuwe spelers nodig zijn om de markt op te schudden, zoals dat in de telecomsector is gebeurd. Maar de BMA stelt vast dat de markt in België aan de aanbodzijde volledig op slot zit. Sinds de financiële crisis is er nauwelijks een nieuwe bank van betekenis bijgekomen. In een tijdperk van digitale revolutie blijft het Belgische banklandschap bevroren in de tijd, omdat de toetredingsdrempels gigantisch hoog zijn. De procedures voor een bankvergunning zijn loodzwaar, de kosten

en quelques heures. Les réserves forment la digue qui protège l'épargne des Flamands contre la marée financière mondiale. En perçant un trou dans cette digue parce qu'il se fait que la météo est clémente aujourd'hui, on prend un risque irresponsable pour affronter la tempête de demain.

Enfin, il faut prendre en compte l'effet de levier. Les règles européennes obligent les banques à mettre de côté des capitaux pour chaque prêt qu'elles accordent. Ce mécanisme rend le rôle des réserves encore plus crucial pour la sécurité du fonctionnement du secteur.

L'intervenante évoque un sixième point: le consommateur prisonnier. Il est utile de regarder de l'autre côté du guichet, loin des bilans abstraits, et de s'intéresser à la réalité quotidienne du Belge moyen. Les partisans de la taxe bancaire aiment dépeindre une image romantique d'un marché où le consommateur est roi, libre d'aller et venir où bon lui semble.

L'ABC décrit toutefois une réalité bien plus cynique. Le rapport est sévère dans son analyse: le client bancaire belge n'est pas un roi, mais un prisonnier. Les chiffres ne laissent que peu de place à l'interprétation. Seuls 9 % des clients ont effectivement changé de banque en 2019. Une étude européenne révèle en outre que 36 % des Belges n'ont jamais envisagé de changer de banque de toute leur vie.

Est-ce parce que les banques proposent un service insurpassable? C'est peu probable. Le consommateur ne reste pas par amour, mais par contrainte et par peur du chaos administratif.

Et que fait la taxe bancaire pour y remédier? Rien. Absolument rien. Pire encore, la mesure aggrave la situation. Si les banques sont encore plus taxées sur leurs marges bénéficiaires, elles auront le réflexe rationnel de s'acharner encore plus à retenir leurs clients. Les grilles de la cage dorée seront de plus en plus infranchissables, et les conditions des offres groupées bancaires toujours plus complexes.

Si le but est que les taux d'intérêt augmentent, il faut de la concurrence. C'est précisément ce que dit l'ABC.

L'arrivée de nouveaux acteurs est nécessaire pour secouer le marché, comme ce fut le cas dans le secteur des télécommunications. L'ABC constate toutefois que le marché en Belgique est totalement verrouillé du côté de l'offre. Depuis la crise financière, c'est à peine si une nouvelle banque d'envergure est arrivée sur le marché. À l'ère de la révolution numérique, le paysage bancaire belge reste figé dans le temps, parce que les barrières à l'entrée sont énormes. Les procédures d'obtention d'une

voor IT en compliance enorm, en de Belgische fiscaliteit is complex en uniek. Precies dat is het onderwerp van het debat.

Het rapport stelt letterlijk dat de regelgeving en de kostenstructuur in het voordeel spelen van de gevestigde waarden en toetreding ontmoedigen. Grote spelers hebben de schaal om die kosten te dragen. Kleine spelers niet.

Wanneer men nu de fiscale druk op de banksector verhoogt via een bankentaks werpt men in feite een extra barrière op. Nieuwe toetreders, buitenlandse banken of innovatieve fintechbedrijven hebben vaak minder financiële slagkracht. Zij hebben minder vet op de boten dan de grootbanken. Een generieke taxverhoging of een belasting op deposito's treft hen disproportioneel hard in hun groeifase.

Het perverse effect van het voorstel, zo richt zij zich tot de indiener, is dat men door de tax te verhogen onbedoeld het oligopolie beschermt dat men zegt te willen bestrijden. Het wordt voor buitenlandse banken nog minder aantrekkelijk om de Belgische markt te betreden en de concurrentie aan te gaan. De muur rond de grote banken wordt alleen maar hoger.

Is het werkelijk de bedoeling om een "fortress Belgium" op te zetten, waar de rente laag blijft omdat niemand van buitenaf nog durft binnenkomen?

Vervolgens komt zij bij punt acht van het verslag. Er is nog een specifiek fenomeen eigen aan België dat de markt verstikt, namelijk de getrouwheidspremie. En daar is de BMA ook vernietigend over in haar oordeel. Want dat systeem is een financieel rookgordijn. En wat doet het voorliggende wetvoorstel tot verhoging van de bankentax aan dit rookgordijn? Helemaal niets.

De getrouwheidspremie is geen loyaliteitsbonus, maar een straf op liquiditeit. En de banken weten dat maar al te goed, aldus de analyse van de BMA.

Samengevat zegt de BMA zegt dat banken adverteren grote percentages in de krant, terwijl zij weten dat een aanzienlijk deel van dat rendement nooit zal moeten worden uitbetaald. Dat is pure marketing. En waarom moet dat niet worden uitbetaald? Omdat heel veel mensen de eindmeet van twaalf maanden niet halen, aldus de BMA.

De BMA gaat nog verder. Het systeem is zo pervers dat de teller zelfs op nul springt wanneer iemand geld verplaatst van zijn spaarrekening naar een andere rekening binnen dezelfde bank. Het geld blijft binnen de

licence bancaire sont extrêmement lourdes, les coûts informatiques et de mise en conformité sont exorbitants, et la fiscalité belge est complexe et unique en son genre. Tel est précisément le cœur du débat.

Le rapport indique littéralement que la réglementation et la structure des coûts favorisent les valeurs sûres et découragent l'entrée de nouveaux acteurs. Contrairement aux petits acteurs, les grands acteurs ont les moyens d'assumer ces coûts.

Accroître la pression fiscale sur le secteur bancaire au travers d'une taxe bancaire reviendra en fait à ajouter un obstacle supplémentaire. Étant donné que les nouveaux acteurs, les banques étrangères ou les fintechs disposent souvent de moins de moyens financiers que les grandes banques, une hausse générique des taxes ou une taxe sur les dépôts les toucheraient d'une manière disproportionnée dans leur phase de croissance.

L'intervenante indique à l'auteur que l'effet pervers de la loi proposée réside dans le fait qu'en augmentant la taxe, elle protégera involontairement l'oligopole contre lequel elle entend lutter. Il sera alors encore moins intéressant pour les banques étrangères d'entrer en concurrence sur le marché belge. La loi proposée ne fera que surélever le mur qui protège les grandes banques.

L'objectif est-il vraiment de construire une forteresse belge où les taux resteront bas parce qu'aucun acteur étranger n'osera plus s'y risquer?

L'intervenante évoque ensuite le point huit du rapport, qui concerne un autre phénomène propre à la Belgique qui étouffe le marché, à savoir la prime de fidélité. L'ABC est également très critique envers ce système, car il s'agit d'un écran de fumée financier. Que prévoit la proposition de loi à l'examen, qui vise à augmenter la taxe bancaire, pour dissiper cet écran de fumée? Absolument rien.

La prime de fidélité n'est pas un bonus de loyauté, mais plutôt une pénalité sur les liquidités. Et les banques le savent très bien, selon l'analyse de l'ABC.

En résumé, l'ABC soutient que les banques annoncent des taux élevés dans les journaux tout en sachant qu'une partie considérable de ces intérêts ne devra jamais être payée. C'est du marketing pur. Et pourquoi ne devra-t-elle jamais être payée? Parce que, selon l'ABC, de nombreux épargnants n'atteignent pas l'échéance des douze mois.

Mais l'ABC ne s'arrête pas là. Le système est si pervers que le compteur est remis à zéro chaque fois qu'un épargnant déplace son argent de son compte épargne vers un autre compte dans la même banque.

muren van de bank, maar de teller wordt gereset. Dat is onmogelijk uit te leggen aan de burger.

Maar het probleem gaat dieper dan de individuele spaarder. Het systeem fungeert als een vorm van monetair protectionisme. Buitenlandse banken of nieuwe fintechspelers die de Belgische markt willen betreden, kijken naar dit unieke, complexe systeem en haken af. In de rest van Europa werkt men met één simpele rente. Als een Nederlandse, Duitse of Franse bank hier wil concurreren, moet zij speciaal voor de kleine Belgische markt haar IT-systemen ombouwen om dit ingewikkelde systeem te kunnen volgen. Dat is de analyse van de BMA.

Het resultaat is duidelijk: ze komen niet. Dit systeem creëert bovendien een psychologische drempel. Wanneer een uitdager vandaag een betere rente biedt, kijkt de klant naar zijn rekening bij de grote bank en vreest hij na maandenlang ervoor te hebben gespaard die kwijt te spelen als hij overstapt.

Vandaar toch de vraag: wat lost een bankentaks op? Een bankentaks maakt dit systeem niet transparanter. Het laat de rookgordijnen hangen.

Er komt geen extra transparantie, geen vereenvoudiging. Het is geen hervorming van het systeem van de getrouwheidspremie. En dus zullen er geen extra buitenlandse concurrenten bijkomen. De markt blijft troebel.

De spreekster komt bij het negende en laatste punt van haar uiteenzetting. Wat is het alternatief?

De BMA komt in haar verslag wél met een reeks constructieve, structurele voorstellen om de markt te dynamiseren. Het is raadzaam om naar die roadmap te kijken, en te stoppen met theoretiseren. De staatsbon van september 2023 is in ieder geval een alternatief dat werkt. Dat instrument heeft de concurrentie aangezwengeld en de rentes doen stijgen. Niet iets om elk jaar te herhalen, maar wel een bewijs dat alternatieven bestaan.

Het lid pleit daarnaast voor fiscale neutraliteit. Wat moet men doen? Precies die belastingen níét verhogen, want banken zullen die doorrekenen aan hun klanten. Als het speelveld gelijk wordt getrokken, zoals de BMA vraagt, zullen banken moeten vechten voor spaargeld met echte rendementen, in plaats van te teren op fiscale voordelen.

L'argent ne sort pas de l'enceinte de la banque, mais le compteur est remis à zéro. C'est impossible à expliquer aux citoyens.

Mais le problème va au-delà de la situation de l'épargnant individuel. Ce système induit une forme de protectionnisme monétaire. Les banques étrangères ou les nouveaux acteurs de la fintech qui envisagent d'entrer sur le marché belge abandonnent lorsqu'ils prennent connaissance de ce système unique et alambiqué. Dans le reste de l'Europe, on travaille avec un taux d'intérêt unique et simple. Toute banque néerlandaise, allemande ou française qui souhaite participer à la concurrence en Belgique devra transformer ses systèmes informatiques pour s'adapter à notre système complexe. Telle est l'analyse de l'ABC.

Le résultat est clair: ces acteurs ne viennent pas, et ce système crée en outre un obstacle psychologique. Lorsqu'un nouveau venu propose de meilleurs taux d'intérêt, le client regarde le compte qu'il détient dans sa grande banque traditionnelle et craint, après avoir épargné pendant des mois, de tout perdre s'il change de banque.

La question est donc la suivante: Que va résoudre la taxe bancaire? Elle ne rendra pas ce système plus transparent. Elle ne changera rien à l'écran de fumée.

Le système ne gagnera pas en transparence et il ne sera pas simplifié. Aucune réforme du système de la prime de fidélité n'est prévue. Par conséquent, il n'y aura pas de concurrents étrangers supplémentaires, et le marché restera opaque.

L'intervenante en arrive au neuvième et dernier point de son exposé. Quelle est la solution alternative?

Dans son rapport, l'ABC présente bien une série de propositions constructives et structurelles visant à dynamiser le marché. Il se recommande de se pencher sur cette feuille de route et de cesser de théoriser. Le bon d'État de septembre 2023 est, en tout état de cause, une solution alternative qui fonctionne. En effet, cet instrument a stimulé la concurrence et fait grimper les taux d'intérêt. Ce n'est pas une opération à répéter chaque année, mais elle prouve toutefois qu'il existe des solutions alternatives.

La membre préconise aussi la neutralité fiscale. Que faut-il faire? Il faut justement éviter d'augmenter ces taxes, car les banques les répercuteront sur leurs clients. Garantir des conditions de concurrence équitables, comme l'ACB le demande, obligerait les banques à se battre pour l'épargne en offrant de réels rendements, au lieu de se reposer sur des avantages fiscaux.

Voorts pleit zij voor meer transparantie, betere vergelijkingstools en echte mobiliteit via “nummerportabiliteit” – het behoud van het IBAN-nummer bij een overstap, zoals men zijn gsm-nummer behoudt.

Er zijn dus recepten. Maar wat zien we men bij de voorstanders van de bankentaks? Dat gaat enkel over wraak.

Mevrouw Bertrand verklaart te kiezen voor de remedie, niet voor de vergelding.

Zij betreurt dat er geen tijd wordt gegeven om dit grondig te bespreken, omdat het over beleid gaat. In geen enkel deel van het verslag wordt gepleit voor een verhoging van de bankentaks als remedie. Nergens. En toch kiest de meerderheid voor die weg.

Dat is een simplistisch antwoord op een zeer complex probleem. De meerderheid wil dat complexe probleem van tafel vegen, doen alsof het niet bestaat, en in twintig minuten een nieuwe taks van 150 miljoen euro stemmen – meerderheid tegen oppositie. Zelfs de indienster van het voorstel, mevrouw Verkeyn, lijkt zich daarbij niet op haar gemak te voelen, wat volledig te begrijpen is.

De weg is die van structurele hervormingen. De spreekster dacht dat deze regering een hervormingsregering was, maar dit is geen hervorming. Dit brengt niemand iets bij. Het is gewoon een extra taks. Dit is geen hervormingsregering, maar een taksregering.

Conclusie is dat de spaarder de factuur zal betalen. De middenklasse zal de factuur betalen. De kmo's zullen de factuur betalen. Alle burgers zullen deze factuur betalen.

De meerderheid negeert de sector. En dat was anders toen met de liberale fractie Open Vld in de coalitie destijds de bankentaks werd ingevoerd. Toen werd er wél overleg gepleegd met de sector. Dat alleen al is volgens haar een gigantisch verschil.

Men negeert ook de professoren, de experten, en zelfs de juridische dienst van de Kamer, want men meende het allemaal al beter te weten.

Het lid vraagt formeel de splitsing van het wetsvoorstel, omdat haar fractie de meerderheid wil steunen op het

Elle préconise aussi une plus grande transparence, de meilleurs outils de comparaison et une véritable mobilité grâce à la “portabilité des numéros de compte”, c'est-à-dire la possibilité pour les clients de conserver leur numéro IBAN s'ils changent de banque, comme cela se fait pour les numéros de téléphone portable.

Des solutions existent donc bel et bien. Or, que voyons-nous chez les partisans de la taxe bancaire? Que leur seule motivation est la vengeance.

Mme Bertrand déclare choisir le camp des solutions plutôt que des représailles.

Elle regrette qu'on ne prenne pas le temps d'en débattre en profondeur, car il s'agit d'une question de politique. Le rapport ne préconise à aucun moment d'augmenter la taxe bancaire en guise de solution. Mais la majorité choisit malgré tout cette voie.

C'est une réponse simpliste à un problème extrêmement complexe. La majorité veut écarter ce problème complexe, faire comme s'il n'existait pas, et voter en vingt minutes une nouvelle taxe qui rapportera 150 millions d'euros – majorité contre opposition. Même l'auteure de la proposition, Mme Verkeyn semble mal à l'aise face à ce procédé, ce qui est parfaitement compréhensible.

La voie à suivre est celle des réformes structurelles. L'intervenante considérait que le gouvernement actuel était un gouvernement réformateur. Or, le texte à l'examen ne constitue nullement une réforme. Il n'apportera rien à personne. Il vise simplement à instaurer une taxe supplémentaire. On ne peut donc pas parler de gouvernement réformateur, mais de gouvernement taxateur.

En conclusion, ce sont les épargnants qui paieront la facture. La mesure affectera non seulement la classe moyenne et les PME, mais aussi l'ensemble des citoyens.

La majorité ne fait aucun cas du secteur bancaire. Cela contraste avec l'époque où la taxe bancaire a été instaurée, sous une coalition intégrant le groupe libéral Open Vld. Le secteur bancaire avait alors bel et bien été consulté. Cette absence de concertation constitue à elle seule une différence énorme selon la membre.

Les partis de la majorité ont également ignoré les professeurs, les experts et même le Service juridique de la Chambre, car ils estimaient déjà tout savoir mieux que tout le monde.

La membre demande expressément de scinder la proposition de loi à l'examen, car son groupe entend

vlak van rechtszekerheid. De technische fouten – hoe logistiek rampzalig ook – zijn intussen gecorrigeerd.

De fractie van de spreekster is bereid om voor de artikelen 2 tot 5 te stemmen. Dat is noodzakelijke herstelwetgeving. Maar zij zal resoluut tegen de kredietverstikking stemmen, wegens de gevolgen voor spaarders, burgers en kmo's. Die zullen zichtbaar worden binnen zes, twaalf of achttien maanden.

Daarom zal het lid niet stemmen voor de artikelen 6 en 7, waarbij artikel 7 de inwerkingtreding regelt. Kan het wetsvoorstel worden gesplitst?

Als de meerderheid weigert te splitsen, dan wordt de liberale fractie gedwongen zich te onthouden voor het geheel, of zelfs tegen te stemmen, terwijl de spreekster eigenlijk vóór de technische aanpassingen is. Zij laat de burgers niet in de steek, maar zij zal geen blanco cheque tekenen voor economisch wanbeleid.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) lijkt het weinig pertinent om naar een oud verslag te verwijzen uit een periode waar de liberale fractie Open-Vld deel uitmaakte van de coalitie.

Ze drukt voorts haar ontevredenheid uit over het feit dat de oppositie zeer lang het woord voert, maar niet aanwezig is om naar de antwoorden te luisteren en geen rekening houdt met het feit dat er in een vroeg stadium reeds wetgevingstechnische verbeteringen werden voorgesteld.

De heer Wouter Vermeersch (VB) uit kritiek op het haastwerk van de meerderheid, terwijl de tekst een grote impact heeft. Waarom stuurt de regering een parlamentslid in het veld om haar hachje te redden? Zulk onverantwoord optreden zou de spreker zelf nooit kunnen aanvaarden.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, had het voor zijn part eveneens moeilijk om de relevantie van een aantal punten in het betoog van mevrouw Bertrand in te zien. Hij heeft haar dan ook herhaaldelijk verzocht om bij het thema te blijven.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) kondigt aan dat zij orde zal proberen te scheppen in de punten die ze zal aankaarten. Wat haar spreektijd betreft, zal ze de nodige discipline aan de dag leggen door haar betoog te beperken tot tien minuten. Ze is van plan om gedegen antwoorden te geven op de vragen van de oppositie.

soutenir la majorité sur le volet de la sécurité juridique. Les erreurs techniques, aussi désastreuses soient-elles sur le plan logistique, ont entre-temps été corrigées.

Le groupe de l'intervenante est disposé à voter en faveur des articles 2 à 5, dès lors ces mesures de réparation sont nécessaires. En revanche, il votera résolument contre la taxe qui asphyxiera les établissements de crédit, en raison de ses répercussions sur les épargnants, les citoyens et les PME. Ces effets seront visibles d'ici six, douze ou dix-huit mois.

La membre ne votera dès lors pas en faveur des articles 6 et 7, l'article 7 fixant l'entrée en vigueur. La proposition de loi à l'examen peut-elle être scindée?

Si la majorité refuse de la scinder, le groupe de l'intervenante sera contraint de s'abstenir sur l'ensemble du texte, voire de voter contre, alors que l'intervenante soutient en réalité les modifications techniques. Mme Bertrand n'entend pas laisser tomber les citoyens, mais elle ne signera pas de chèque en blanc qui cautionnerait une mauvaise gestion économique.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) estime qu'il est peu pertinent de se référer à un ancien rapport datant d'une période où le groupe libéral Open-Vld faisait partie de la coalition.

Elle exprime en outre son mécontentement face au fait que l'opposition prend longuement la parole, mais n'est pas présente pour écouter les réponses et ne tient pas compte du fait que des améliorations techniques au texte législatif avaient déjà été proposées antérieurement.

M. Wouter Vermeersch (VB) formule des critiques à l'égard du travail précipité de la majorité, alors même que le texte a une portée importante. Pourquoi le gouvernement envoie-t-il un parlementaire au front pour sauver sa mise ? Un tel comportement irresponsable serait, selon l'orateur, inacceptable pour lui-même.

Monsieur Steven Vandeput, président, a lui aussi eu des difficultés à percevoir la pertinence de certains points soulevés dans l'intervention de Mme Bertrand. Il l'a dès lors invitée à plusieurs reprises à revenir au sujet.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) indique qu'elle va tenter de ramener un peu d'ordre dans les éléments avancés. Elle précise qu'elle s'imposera une discipline de parole en limitant son intervention à dix minutes. L'oratrice entend apporter des réponses solides aux questions formulées par l'opposition.

Het lid verwijst naar haar verklaringen tijdens de eerste lezing, waarvan ze zich herinnert dat ze daarin bewust nuance aan de dag heeft gelegd. Ze voegt eraan toe dat ze had vermeld dat de banken 8,35 miljard euro hadden opgehaald, maar anderzijds ook had uitgelegd waarom en hoe die al zwaar werden belast. Ze benadrukt dat ze had aangestipt dat voor de berekeningsgrondslag nauwgezet een pad werd gevolgd dat destijds was aanbevolen door professor Degryse.

Het lid herinnert eraan dat in 2016 de toenmalige minister van Financiën, Johan Van Overtveldt, de bankfiscaliteit radicaal heeft vereenvoudigd: er werd één belasting ingesteld onder Titel 11 van het Wetboek diverse rechten en taksen. Bij die hervorming werden enkele regelingen vervangen:

- de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen;
- de jaarlijkse taks krachtens Titel 11;
- de beperking van de aftrek van overgedragen verliezen in de vennootschapsbelasting;
- de bijdrage aan de financiële stabiliteit.

Ze benadrukt dat zij al tijdens de eerste lezing had aangegeven dat de N-VA-fractie bereid was verdere vereenvoudigingen in overweging te nemen.

Met betrekking tot de berekeningsgrondslag bevestigt de spreekster dat de belastbare grondslag ongewijzigd blijft: het betreft nog steeds lijn 229, die ook betrekking heeft op de schulden aan schuldeisers en niet alleen op de deposito's. Ze herhaalt dat die keuze aansluit bij de door professor Degryse aanbevolen methode.

De spreekster heeft begrip voor bepaalde kritiek en erkent dat de vereiste budgettaire keuzes niet altijd gemakkelijk zijn. Wel heeft ze kennis genomen van alle adviezen, waaronder dat van Febelfin, waarin heel duidelijk wordt aangegeven dat de op de spaarders wegende last voornamelijk afkomstig is van hypothecaire leningen met een vaste rentevoet. Ze haalt nog een tweede factor aan: de depositobeschermingsregeling, waarvoor mevrouw Bertrand volgens haar in 2023 de verantwoordelijkheid droeg door die te verhogen van 0,8 % naar 1,8 %. In dergelijke omstandigheden zijn de verwijten van de oppositie niet op hun plaats.

Mevrouw Verkeyn bevestigt dat ze de adviezen wel degelijk heeft gelezen. Ze is dus op de hoogte van het feit dat Febelfin de belangrijkste oorzaken van de huidige situatie heeft geïdentificeerd. Volgens haar én volgens de Nationale Bank zullen de voorgelegde maatregelen

La membre renvoie à ses propos tenus lors de la première lecture, qu'elle rappelle avoir volontairement nuancés. Elle ajoute qu'elle avait mentionné que les banques avaient levé 8,35 milliards d'euros mais, d'un autre côté, qu'elle avait aussi expliqué pourquoi et comment celles-ci étaient déjà fortement taxées. Elle souligne avoir indiqué que la base de calcul suivait précisément une piste préconisée à l'époque par le professeur Degryse.

La députée rappelle qu'en 2016, le ministre des Finances de l'époque, Johan Van Overtveldt, avait profondément simplifié la fiscalité bancaire: une seule taxe avait alors été instaurée sous le Titre 11 du Code des droits et taxes divers. Cette réforme avait remplacé plusieurs dispositifs:

- la taxe annuelle sur les établissements de crédit;
- la taxe annuelle relevant du Titre 11;
- la limitation dans l'impôt des sociétés de la déduction des pertes reportées;
- et la contribution à la stabilité financière.

Elle souligne que, dès la première lecture, elle avait indiqué que le groupe N-VA était disposé à envisager d'autres simplifications.

À propos de la base de calcul, l'intervenante confirme que la base imposable demeure inchangée: il s'agit toujours de la ligne 229, qui concerne également les dettes envers les créanciers et non les seuls dépôts. Elle répète que ce choix s'inscrit dans la continuité de la méthode recommandée par le professeur Degryse.

L'oratrice dit comprendre certaines critiques et reconnaît que les choix budgétaires nécessaires ne sont pas toujours aisés. Elle affirme néanmoins avoir pris connaissance de l'ensemble des avis. Elle cite notamment celui de Febelfin, qui souligne très clairement que la charge supportée par les épargnants provient principalement des prêts hypothécaires à taux fixe. Elle évoque également un second facteur: le système de protection des dépôts, dont, selon elle, Mme Bertrand porte la responsabilité en 2023 en l'ayant fait passer de 0,8 % à 1,8 %. Dans ces conditions, elle estime ne pas devoir accepter les reproches formulés par l'opposition.

Mme Verkeyn affirme qu'elle a bel et bien lu les avis. Elle dit avoir clairement pris connaissance du fait que Febelfin identifie les causes principales de la situation actuelle et que, selon elle, comme selon la Banque nationale, les mesures à l'examen ne provoquent pas

geen aardschokken op de markt teweegbrengen. De geuite verwijten vindt ze dan ook misplaatst.

Wat de technische correcties betreft, herinnert ze eraan reeds te hebben gezegd dat die aanpassingen zijn opgenomen. Ze bevestigt volkomen transparant te zijn geweest over de inhoud van het voorliggende wetsvoorstel en van de uitgebrachte adviezen, waarmee reeds tijdens de eerste lezing rekening werd gehouden. Ze zal daar dan ook niet dieper op ingaan.

Volgens haar is de huidige begrotingssituatie groten-deels het resultaat van de keuzes die de vorige meerderheid heeft gemaakt. In dat kader verwijst ze vooral naar de premies die tijdens de covidperiode aan de lokale overheden werden toegekend en die volgens haar soms werden gebruikt voor aankopen zonder direct verband met de crisis, zoals koelkasten. Ze vindt het dan ook paradoxaal dat men vandaag aan het vetervreten slaat over maatregelen die het land uit zijn begrotingsmoeilijkheden moeten halen.

Mevrouw Verkeyn herinnert de Open Vld-fractie aan haar belofte dat ze de problemen zou oplossen. De resultaten bewijzen het tegendeel. Ter afsluiting van haar betoog wijst ze erop dat ze de heer Vermeersch een inhoudelijk antwoord heeft bezorgd.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft aan dat de Vlaams Belangfractie momenteel juridisch advies inwint over de manier waarop de commissievoorzitter de door hem ingediende amendementen heeft beoordeeld. Hij zal die amendementen aanhouden en gedetailleerd toelichting verschaffen tijdens de artikelsgewijze bespreking en bij de presentatie van de amendementen.

Vervolgens reageert hij op het debat tot dusver en komt hij terug op de getrouwheidspremie. Hij wijst er in dat verband op dat het verslag van de Belgische mededingingsautoriteit wel degelijk een aanbeveling bevat met betrekking tot die premie, waarin een aanpassing van het mechanisme wordt bepleit om de spaarder een beter rendement te garanderen.

Overigens ziet de spreker een duidelijk en nauw verband tussen de bankbelasting en de kwaliteit van de spaaractiviteit. Het is zeer belangrijk dat de parlementsleden zich daarvan bewust zijn. Hij benadrukt tevens dat men de volledige wordingsgeschiedenis van het dossier dient te kennen, een aspect dat momenteel duidelijk in het debat ontbreekt.

In dat verband herinnert de spreker eraan dat sinds juli 2023, toen de commissie voor Financiën de voor september 2023 aangekondigde staatsbon heeft besproken, de

de “séisme” sur le marché. Elle ajoute que les reproches formulés sont, selon elle, déplacés.

Concernant les corrections techniques, la députée rappelle qu'elle a déjà indiqué que ces adaptations avaient été intégrées. Elle affirme avoir été parfaitement transparente sur le contenu de la proposition de loi à l'examen et sur les avis rendus, lesquels ont déjà été pris en compte lors de la première lecture. Elle précise qu'elle ne donnera pas davantage de réponses à ce sujet.

L'oratrice rappelle que, selon elle, la situation budgétaire actuelle résulte largement des choix posés par la majorité précédente. Elle cite notamment les primes octroyées aux pouvoirs locaux durant la période COVID-19, parfois utilisées, selon elle, pour des achats sans lien direct avec la crise, comme des réfrigérateurs. Elle estime qu'il est dès lors paradoxal de se montrer aujourd'hui extrêmement tatillon à propos des mesures destinées à sortir le pays de ses difficultés budgétaires.

Mme Verkeyn accuse le groupe Open Vld d'avoir prétendu qu'il réglerait ces problèmes, mais juge que les résultats en témoignent autrement. Elle conclut en rappelant qu'elle a apporté une réponse de fond à M. Vermeersch.

M. Wouter Vermeersch (VB) indique que le groupe Vlaams Belang est actuellement en train de solliciter un avis juridique concernant l'appréciation portée par le président de la commission sur les amendements qu'il a déposés. L'orateur indique qu'il maintient ses amendements et qu'il interviendra de manière détaillée lors de la discussion article par article, ainsi qu'au moment de la présentation des amendements.

Le membre souhaite ensuite réagir au débat déjà tenu et souhaiterait revenir sur la prime de fidélité. À cet égard, il souligne que le rapport de l'Autorité belge de la concurrence contient effectivement une recommandation relative à cette prime de fidélité, visant à adapter le mécanisme afin de garantir au déposant un meilleur rendement.

Par ailleurs, l'orateur affirme qu'il existe manifestement un lien étroit entre la taxe bancaire et la qualité de l'épargne, lien dont les députés doivent impérativement avoir connaissance. Il insiste par ailleurs sur la nécessité de maîtriser l'historique complet du dossier, un élément qui fait clairement défaut dans le cadre des débats actuels.

À cet égard, l'orateur rappelle que, dès juillet 2023, lorsque la commission des Finances s'était penchée sur le bon d'État annoncé pour septembre 2023, aucune

spaarrente niet significant is geëvolueerd. Hij voegt eraan toe dat in december 2023 geen nieuwe staatsbonnen zijn uitgegeven. Hoewel dat instrument op verschillende vlakken doeltreffend is gebleken, ging het volgens hem voorbij aan zijn oorspronkelijke doelstelling: de kleine spaarders een beter rendement op hun spaarboekje garanderen.

De heer Vermeersch stelt voorts dat de daaropvolgende beslissing van de regering om eind 2023-begin 2024 een bijkomende bankentaks in te voeren, een contraproductief effect heeft gehad, wat de toenmalige minister van Financiën, de heer Van Peteghem, overigens zou hebben erkend. De spreker betreurt dat die taks nogmaals wordt verhoogd. Hij herinnert eraan dat hij reeds in 2023 en 2024 waarschuwde voor de gevolgen van de bankentaks voor de spaarders en hun toekomstige rendementen. Tevens herinnert hij aan het standpunt van het Vlaams Belang dat de winsten van de banken naar de spaarders moeten gaan en niet naar de Staat, temeer daar een groot deel van de rente op spaarboekjes al via een veelheid aan belastingen in de staatskas verdwijnt. Hoe kan dat ook anders in een land met de hoogste belastingdruk ter wereld, waar spaarders nog steeds hoge rechtstreekse en onrechtstreekse belastingen op hun spaargeld moeten betalen?

Vergeten we niet dat de belasting op spaargeld en de bankentaks historisch en intrinsiek met elkaar verbonden zijn. Daarom vereist elke wijziging van de bankentaks ook een grondig debat in het Parlement over het belasten van spaargeld.

Dat debat is volgens het lid vandaag totaal afwezig. Hij begrijpt niet dat men een bankentaks op tafel kan leggen zonder tegelijk andere initiatieven uit te werken. In dat verband bekritiseert hij de Vooruitfractie, die het graag heeft over de verdediging van de koopkracht maar verzuimt om tegelijk met de invoering van deze bankentaks het debat over het belasten van spaargeld te heropenen, hoewel die kwesties volgens hem onlosmakelijk met elkaar verbonden zijn. De heer Vermeersch acht het dan ook noodzakelijk een hoorzitting te organiseren over het belasten van spaargeld en mogelijke manieren om het rendement voor de spaarders te verbeteren.

De spreker gaat vervolgens in op de veelbesproken begrotingslijn. Hij dankt mevrouw Verkeyn uitdrukkelijk voor haar poging om zijn vragen daarover te beantwoorden. In reactie op haar uitleg brengt hij echter in herinnering wat professor Degryse in zijn advies aangeeft. Daarin wordt namelijk benadrukt dat de belastbare grondslag van de bankentaks samenvalt met de "schulden aan klanten". Hij verduidelijkt dat die lijn van de bankbalans voornamelijk bestaat uit zichtdeposito's, spaardeposito's

évolution significative n'était intervenue en matière de taux d'épargne. Il ajoute qu'en décembre 2023, aucun nouveau bon d'État n'a été émis. Selon lui, cet instrument s'est certes révélé efficace sur plusieurs plans, mais non dans sa finalité première, qui consistait à garantir au petit épargnant un meilleur rendement sur son livret.

M. Vermeersch poursuit en affirmant que la décision prise ensuite par le gouvernement d'instaurer, fin 2023-début 2024, une taxe bancaire supplémentaire a eu un effet contre-productif, ce qu'aurait d'ailleurs reconnu le ministre des Finances de l'époque, M. Van Peteghem. L'orateur déplore une nouvelle augmentation de cette taxe. Il rappelle que déjà en 2023 et 2024, il mettait en garde contre les répercussions de la taxe bancaire sur les épargnants et leurs rendements futurs. Il rappelait également que, pour le Vlaams Belang, les bénéfices des banques doivent revenir aux épargnants et non à l'État, d'autant qu'une part importante des intérêts sur les livrets disparaît déjà dans les caisses publiques via une multitude de taxes. Le député s'interroge: comment pourrait-il en être autrement dans un pays affichant la pression fiscale la plus élevée au monde, où les épargnants supportent encore d'importantes taxes, directes et indirectes, sur leur épargne?

L'orateur estime qu'il convient de rappeler que la fiscalité de l'épargne et la taxe bancaire sont historiquement et intrinsèquement liées. Dès lors, toute modification de la taxe bancaire impose également d'ouvrir, au sein du Parlement, un débat approfondi sur la fiscalité de l'épargne.

Le député estime que ce débat fait aujourd'hui entièrement défaut. Il déclare ne pas comprendre que l'on puisse mettre une taxe bancaire sur la table sans développer parallèlement d'autres initiatives. À cet égard, il fustige le groupe Vooruit qui évoque volontiers la défense du pouvoir d'achat, mais qui ne rouvre pas, en parallèle à l'introduction de cette taxe bancaire, le débat sur la fiscalité de l'épargne, alors que ces deux questions sont, selon lui, indissociablement liées. M. Vermeersch estime dès lors qu'il est indispensable d'organiser une audition consacrée à la fiscalité de l'épargne et aux moyens d'améliorer le rendement des épargnants.

L'orateur aborde ensuite un second point, relatif à la fameuse ligne budgétaire. Il remercie explicitement Mme Verkeyn d'avoir tenté d'apporter une réponse à ses questions à ce sujet. En réaction à ses explications, il souhaite toutefois rappeler ce que le professeur Degryse indique dans son avis. Selon le député, le professeur souligne que la base imposable de la taxe bancaire coïncide avec les "dettes envers la clientèle". Il précise que cette ligne du bilan bancaire, comprend principalement

en termijndeposito's, alsook dat de regering er bewust voor kiest slechts een deel van die component van de bankpassiva te belasten. Hij stelt tevens vast dat het voorliggende wetsvoorstel de progressiviteit van de taks handhaaft. Volgens de heer Vermeersch zet de N-VA daarmee gewoon het beleid van de Vivaldiregering voort.

Het lid is formeel: de kleine spaarders zullen worden belast en zullen minder hun toevlucht nemen tot deposito's waarop belasting moet worden betaald. Hij vreest daarom dat die minder aantrekkelijk zullen worden en dat de bankentaks tot een groeiende desinteresse voor die producten zal leiden.

Volgens de heer Vermeersch merkt de professor bovendien op dat de banken door de taks meer geneigd zullen zijn de markt van de particulieren links te laten liggen ten gunste van de commerciële markt, die uiteraard volatieler is en meer risico met zich brengt. Het kan volgens hem geen kwaad dat verschijnsel te benadrukken; het buitensporige risicogedrag van de banken heeft immers een belangrijke rol gespeeld in de financiële crisis van 2008, waarin de banken aanzienlijke verliezen leden. Hij benadrukt dat professor Degryse waarschuwt voor een herhaling van de oorzaken van die financiële crisis en van de fouten uit het verleden. Volgens de heer Vermeersch voert de regering met het wetsvoorstel en de voorgestelde maatregelen net een contraproductief beleid, dat niet alleen voor spaarders maar ook op het vlak van risicobeheer nadelig is. Tot slot waarschuwt de professor er ook voor dat de rendabiliteit van de banken met de verhoogde bankentaks lager zal liggen, met een versterkt risico op een recessie. Dat punt wordt trouwens ook door Febelfin benadrukt en verdient volgens de spreker bijzondere aandacht.

Zonder de banken te willen verdedigen, wijst de heer Vermeersch op hun ontegensprekelijk cruciale rol in de economie. Hij betreurt echter dat de invoering van een bankentaks ertoe zal leiden dat die winsten zullen worden afgeroomd en naar de Schatkist zullen vloeien, wat volgens hem contraproductief is.

Volgens de heer Vermeersch heeft mevrouw Verkeyn openlijk toegegeven dat de voorliggende tekst een zuiver budgettaire maatregel bevat die vooral bedoeld is om de Schatkist te spijzen; er zijn echter twee belangrijke neveneffecten waar zijn fractie fel tegen gekant is: minder rendement voor de kleine spaarder en meer risico's binnen de banksector.

les dépôts à vue, les dépôts d'épargne et les dépôts à terme, et que le gouvernement choisit délibérément de ne taxer qu'une partie de cette composante du passif bancaire. Il constate également que la proposition de loi à l'examen maintient une progressivité de la taxe. Selon M. Vermeersch, la N-VA poursuit ainsi purement et simplement la politique du précédent gouvernement Vivaldi.

Le membre est formel: ce sont les petits épargnants qui seront taxés, et l'utilisation des dépôts soumis à taxation sera découragée. Il craint dès lors que ces dépôts deviennent moins attractifs et que la taxe bancaire entraîne un désintérêt croissant pour ces produits.

Par ailleurs, selon M. Vermeersch, le professeur observe que la taxe incitera les banques à se tourner davantage vers le marché commercial plutôt que vers le marché des particuliers, marché commercial qui est évidemment plus volatil et comporte davantage de risques. L'orateur rappelle qu'il n'est pas inutile de souligner ce phénomène, les prises de risque excessives ayant joué un rôle majeur lors de la crise financière de 2008, au cours de laquelle les banques ont subi des pertes considérables. Il souligne que le professeur Degryse met en garde contre une réédition des causes de cette crise financière et insiste sur la nécessité d'éviter de répéter les erreurs du passé. Selon M. Vermeersch, le gouvernement, avec la proposition de loi et les mesures proposées, adopte précisément un type de politique contre-productive, non seulement pour les épargnants mais également en matière de gestion des risques. Enfin, le professeur avertit également que cette augmentation de la taxe bancaire réduira la rentabilité des banques, ce qui est susceptible d'amplifier une récession. Ce point est d'ailleurs souligné par Febelfin, et mérite, selon l'orateur, une attention particulière.

Même s'il prétend ne pas vouloir défendre les banques, le député souligne qu'elles jouent un rôle crucial dans l'économie. Il déplore toutefois que l'introduction d'une taxe bancaire entraînera un prélèvement de ces bénéfices à destination du Trésor public, ce qui est, selon lui, contre-productif.

M. Vermeersch estime que Mme Verkeyn a admis ouvertement que le texte à l'examen constitue une mesure purement budgétaire, destinée avant tout à renflouer la trésorerie de l'État, avec toutefois deux effets secondaires majeurs que son groupe combat fermement: d'une part, une atteinte au rendement du petit épargnant, et d'autre part, une augmentation des risques au sein du secteur bancaire.

Tot besluit van zijn betoog staat de heer Vermeersch stil bij een ander punt. Hij roept de voorzitter op om opnieuw te overwegen om de tekst aan de Raad van State voor te leggen, desnoods op een later moment. Volgens hem is een advies van de Raad van State absoluut noodzakelijk. Uit de verschillende adviezen blijkt immers dat er heel wat wezenlijke kritiek op het wetsvoorstel te leveren valt.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) wenst in te gaan op enkele opmerkingen van mevrouw Verkeyn. De steunmaatregelen die mevrouw Verkeyn aan de kaak stelt, heeft mevrouw Bertrand zeer snel na haar aantreden beginnen af te bouwen. Ze hadden beter gekund, maar in de omstandigheden kon men vermoedelijk weinig beter verwachten. De frigocheques werden overigens ingevoerd door de Vlaamse regering waarin de N-VA wel en Open Vld niet zetelt.

Inzake het depositogarantiestelsel wil mevrouw Bertrand haar deel van de verantwoordelijkheid dragen, maar herinnert ze eraan dat het initiatief terzake door minister Van Peteghem genomen werd, die thans nog altijd van de regering deel uitmaakt. Het geeft geen pas om verantwoordelijkheden voor beleidsdaden van een vorige regering toe te schuiven of af te schuiven op basis van de huidige politieke constellatie.

Toenmalig minister Van Overtveldt (N-VA) verklaarde in 2016 dat de limieten bereikt waren van wat de overheid als bijdrage van de financiële sector kan eisen. Een performante economie vereist, nog altijd volgens de heer Van Overtveldt, een performante financiële sector, waar de heer Bilmez zich onvoldoende bewust van lijkt te zijn.

M. Vermeersch souhaite enfin insister sur un autre point. Il lance un appel au président pour qu'il soumette à nouveau, si nécessaire ultérieurement, la question du renvoi du texte au Conseil d'État. Selon lui, un avis du Conseil d'État est absolument indispensable. À la lecture des différents avis obtenus, il constate en effet un ensemble de critiques substantielles à l'égard de la proposition de loi à l'examen.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) souhaite revenir sur certaines observations formulées par Mme Verkeyn. Les mesures de soutien dénoncées par cette dernière, l'intervenante a commencé à les démanteler très rapidement après son entrée en fonction. Ces mesures auraient pu être mieux conçues, mais vu les circonstances, on ne pouvait sans doute pas espérer mieux. Les "chèques frigo" ont d'ailleurs été introduits par le gouvernement flamand, au sein duquel siège la N-VA, contrairement à l'Open Vld.

En ce qui concerne le système de garantie des dépôts, Mme Bertrand est prête à assumer sa part de responsabilité, mais elle rappelle que l'initiative en la matière a été prise par le ministre Van Peteghem, qui fait toujours partie du gouvernement. Il n'est pas acceptable d'attribuer ou de rejeter la responsabilité des actions politiques d'un gouvernement précédent sur la base de la constellation politique actuelle.

En 2016, le ministre de l'époque, M. Van Overtveldt (N-VA), avait déclaré que les limites des contributions que l'État pouvait exiger du secteur financier avaient été atteintes. Toujours selon lui, la performance de l'économie repose sur la performance du secteur financier, ce dont M. Bilmez ne semble pas suffisamment conscient.

III — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

III — DISCUSSION DES ARTICLES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

HOOFDSTUK 2

**Wijziging van de artikelen 368 en 368/1
van het WIB 92**

Art. 2

Dit artikel beoogt om artikel 368 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 te vervangen.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen *amendement nr. 5* (DOC 56 1213/004) in, ten einde tegemoet te komen aan opmerking nr. 5 van de wetgevingstechnische nota.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft lezing van het amendement nr. 5 en de verantwoording ervan. Op grond van de wetgevingstechnische nota bleek een inhoudelijk waardeoordeel van de commissie noodzakelijk. De opmerkingen van de diensten van de Kamer gelden immers als aanbevelingen, en het is aan de commissieleden om daar een waardeoordeel aan te hechten en een inhoudelijke invulling aan te geven. De diensten hebben in dit geval de expliciete vraag gesteld om een oordeel te vellen over de noodzaak om de afwijking van artikel 371 van het WIB92 duidelijkheidshalve op te nemen. De fractie van de spreker is inderdaad overtuigd van de noodzaak daartoe, en heeft daarom amendement nr. 5 in die zin ingediend. Het gaat dus geenszins om een louter wetgevingstechnische correctie, zoals de commissievoorzitter eerder meermaals heeft beweerd. Het is bijgevolg van belang dat het amendement ter stemming wordt voorgelegd, aangezien het niet woordelijk werd overgenomen in de tekst die voor de vergadering werd rondgedeeld en waarin de wetgevingstechnische opmerkingen van de diensten van de Kamer werden verwerkt.

Art. 3

Dit artikel beoogt om artikel 368/1 van hetzelfde Wetboek te vervangen.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen *amendement nr. 4* (DOC 56 1213/004) in, ten einde tegemoet te komen aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota.

Aangezien de commissie heeft beslist in te stemmen met alle opmerkingen behoudens opmerkingen nrs. 3 en 5 van de voormelde nota en ze als technische correcties te beschouwen, vervalt het amendement.

CHAPITRE 2

**Modifications apportées aux articles 368 et 368/1
du CIR 92**

Art. 2

Cet article vise à remplacer l'article 368 du Code des impôts sur les revenus 1992.

MM. Lode Vereeck et Wouter Vermeersch (VB) présentent l'*amendement n° 5* (DOC 56 1213/004) qui tend à donner suite à l'observation n° 5 de la note de légistique.

M. Wouter Vermeersch (VB) donne lecture de l'amendement n° 5 et de sa justification. La note de légistique laisse entendre que la commission doit se prononcer sur le fond de la question soulevée. Les observations formulées par les services de la Chambre ont en effet valeur de recommandations, et il appartient aux membres de la commission de les apprécier et d'y donner concrètement suite. Dans le cas présent, les services ont explicitement demandé à la commission de se prononcer sur la nécessité de mentionner, par souci de clarté, la dérogation à l'article 371 du CIR92. Le groupe de l'intervenant est effectivement convaincu de cette nécessité et a dès lors présenté l'amendement n° 5 en ce sens. Il ne s'agit donc en aucun cas d'une correction d'ordre purement légistique, comme l'a prétendu précédemment et à plusieurs reprises le président de la commission. Il est donc important que l'amendement à l'examen soit mis au vote, dès lors que celui-ci n'a pas été reproduit dans son intégralité dans le texte qui a été distribué avant la réunion et dans lequel il a été donné suite aux observations d'ordre légistique formulées par les services de la Chambre.

Art. 3

Cet article vise à remplacer l'article 368/1 du même Code.

MM. Lode Vereeck et Wouter Vermeersch (VB) présentent l'*amendement n° 4* (DOC 56 1213/004) tendant à donner suite à l'observation n° 6 de la note de légistique.

Étant donné que la commission a décidé de souscrire à toutes les observations de la note précitée, à l'exception des observations n°s 3 et 5, et de les considérer comme des corrections techniques, l'amendement devient sans objet.

De heer Wouter Vermeersch (VB) betwist het verval van de amendementen nrs. 1 tot 4 en 6. Hij geeft lezing van het boek van M. Van der Hulst en K. Muylle, *Het federale Parlement – Samenstelling, organisatie en werking* (INNI, 2017, blz. 296, nr. 459): “De voorzitter kan niet arbitrair beslissen dat een amendement onontvankelijk is. Hij moet daarvoor een rechtsgrond vinden in het Reglement. De oudste en nog steeds meest ingeroepen rechtsgrond is dat amendementen “rechtstreeks verband (moeten) houden met het precieze onderwerp of met het artikel van het wetsontwerp of voorstel, waarvan zij de wijziging beogen.” Er is geen reglementsbeplating die het mogelijk maakt om het amendement onontvankelijk te verklaren.

Daarenboven zijn de opmerkingen van de wetgevings-technische nota voldoende zwaarwichtig om niet als “minder belangrijke verbeteringen [...] op een exemplaar van de tekst aan het com-missiesecretariaat bezorgd” te worden. De opmerkingen worden dus niet van rechtswege verwerkt in de aangenomen tekst. Daarom wenst het lid om te beschikken over de aangenomen tekst.

Het lid verwijst naar opmerking 1 van de wetgevings-technische nota waarbij de Juridische Dienst eraan herinnerde dat de bepalingen van het wetsvoorstel in identieke bewoordingen terug te vinden zijn in amendementen op het wetsontwerp houdende diverse fiscale bepalingen (DOC 56 1127/004). Het is, aldus impliceert de Juridische Dienst, aan de commissie – niet aan de voorzitter – om te waken over de coherentie van de wetgeving en dus over de rechtszekerheid. De indieners van het ter bespreking voorliggende wetsvoorstel die ook de hogervermelde amendementen hebben ingediend, hebben nagelaten hierover te waken. Dienvolgens is het aan de commissie om de relevante keuzes te maken.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, legt uit dat de commissie de opmerkingen van de wetgevingstechnische nota aanvaard heeft en deze bijgevolg reeds deel uitmaken van de aangenomen tekst. Amendementen met dezelfde strekking als de aanvaarde opmerkingen van een wetgevingstechnische nota hebben geen voorwerp meer – de wijziging die zij voornemen, is immers reeds geschied – en vervallen dus. Aldus werd ook gehandeld in het kader van de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklampend terugkeerbeleid (DOC 55 3599/008) waar eveneens amendementen ingediend waren die identiek waren aan aanvaarde opmerkingen van een wetgevingstechnische nota.

M. Wouter Vermeersch (VB) conteste la caducité des amendements n^{os} 1 à 4 et 6. Il donne lecture du livre de M. Van der Hulst et K. Muylle, intitulé *Le parlement fédéral* (Larcier, 2021, p. 312 et 313, n^o 459): “Le président ne peut décider arbitrairement qu’un amendement est irrecevable. Il doit trouver un fondement juridique dans le Règlement. Le fondement juridique le plus ancien et qui est encore le plus souvent à être invoqué consiste en l’exigence que les amendements “doivent s’appliquer effectivement à l’objet précis ou à l’article du projet ou de la proposition qu’ils tendent à modifier.” Aucune disposition du Règlement de la Chambre ne permet de déclarer que l’amendement est irrecevable.

En outre, les observations formulées dans la note de légistique ont suffisamment de poids pour ne pas être communiquées comme des “corrections moins importantes [...] sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission”. Les observations ne sont donc pas intégrées de plein droit dans le texte adopté. C’est pourquoi le membre souhaite disposer du texte adopté.

Le membre renvoie à l’observation n^o 1 de la note de légistique du Service juridique, où celui-ci rappelle que les dispositions de la proposition de loi à l’examen sont reproduites à l’identique dans des amendements au projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (DOC 56 1127/004). Selon le Service juridique, il appartient à la commission – et pas à son président – de veiller à la cohérence de la législation et, partant, à la sécurité juridique. Or, les auteurs de la proposition de loi à l’examen, qui ont aussi présenté les amendements précités, ont omis de le faire. En conséquence, il appartient à la commission d’opérer les choix pertinents.

M. Steven Vandeput, président, explique que, puisque la commission a accepté les observations de la note de légistique, celles-ci ont déjà été intégrées dans le texte adopté. Il en découle que des amendements ayant la même portée que des observations formulées dans une note de légistique qui ont été acceptées deviennent sans objet – la modification qu’ils proposent ayant en effet déjà été apportée – et donc caducs. Il avait aussi été procédé de la sorte dans le cadre de l’examen du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l’accueil des demandeurs d’asile et de certaines autres catégories d’étrangers sur la politique de retour proactive (DOC 55 3599/008), où le contenu d’amendements présentés était aussi identique à celui d’observations formulées dans une note de légistique, qui avaient été acceptées.

Een drukproef van de tekst aangenomen in tweede lezing wordt, bij wege van uitzondering, ter beschikking van de leden gesteld, zodat zij zich ervan kunnen vergewissen dat de wijzigingen in kwestie wel degelijk voorgenomen worden. Het spreekt vanzelf dat deze drukproef niet definitief is en verder kan evolueren afhankelijk van de stemmingen.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) suggereert om het amendement bij stemming te verwerpen omdat het geen voorwerp meer heeft.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, merkt op dat een verwerping, zelfs wegens het ontbreken van een voorwerp, inhoudt dat de gelijklopende wetgevingstechnische correctie niet meer aangebracht kan worden.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) stipt aan dat de bevoegdheid van de voorzitter om amendementen onontvankelijk te verklaren beperkt is. Voor hem is er geen reglementaire grond om amendement nr. 4 onontvankelijk te verklaren en zou de meerderheid enerzijds amendement nr. 4 bij stemming moeten verwerpen en anderzijds een eigen amendement met de gewenste wetgevingstechnische correctie indienen. Zulks zou democratisch legitiem zijn.

De heer Steven Vandeput, voorzitter, benadrukt dat amendement nr. 4 niet onontvankelijk is maar zonder voorwerp is wegens de beslissing van de commissie om opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota te aanvaarden en dus in de aangenomen tekst te verwerken. De bezwaren van de heren Vermeersch en Van Quickenborne zijn dus niet relevant.

Art. 4

Dit artikel beoogt om het lot te regelen van bepaalde aanvragen tot teruggave van niet-ingekohierde bedrijfsvoorheffing of roerende voorheffing waar het door of krachtens de wet georganiseerd administratief beroep niet is ingesteld.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen *amendement nr. 2* (DOC 56 1213/004) in, ten einde tegemoet te komen aan opmerking nr. 2 van de wetgevingstechnische nota.

Art. 5

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van het hoofdstuk.

À titre exceptionnel, une épreuve du texte adopté en deuxième lecture sera mise à la disposition des membres, pour qu'ils puissent s'assurer que les modifications en question ont effectivement été apportées. Cette épreuve ne sera évidemment pas définitive et pourra encore évoluer en fonction des votes.

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) propose de voter le rejet de cet amendement, dès lors qu'il est devenu sans objet.

M. Steven Vandeput, président, fait observer qu'un rejet, même pour absence d'objet, impliquerait de ne plus pouvoir apporter de correction législative similaire.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) indique que la compétence dont dispose le président pour déclarer qu'un amendement est irrecevable est limitée. L'intervenant estime qu'aucune disposition du règlement ne permet de déclarer que l'amendement n° 4 est irrecevable et ajoute que la majorité devrait, d'une part, rejeter l'amendement n° 4, lors du vote, et, d'autre part, présenter son propre amendement tendant à apporter la correction législative souhaitée. Cette façon de procéder serait légitime sur le plan démocratique.

M. Steven Vandeput, président, souligne que l'amendement n° 4 n'est pas irrecevable mais qu'il est devenu sans objet dès lors que la commission a décidé de donner suite à l'observation n° 6 de la note de légistique, et donc de l'intégrer dans le texte adopté. Les objections de MM. Vermeersch et Van Quickenborne ne sont donc pas pertinentes.

Art. 4

Cet article vise à encadrer certaines actions en restitution d'un précompte professionnel ou d'un précompte mobilier non enrôlé, contre lesquelles le recours administratif, organisé par ou en vertu de la loi, n'a pas été introduit.

MM. Lode Vereeck et Wouter Vermeersch (VB) présentent l'*amendement n° 2* (DOC 56 1213/004) tendant à donner suite à l'observation n° 2 de la note de légistique.

Art. 5

Cet article règle l'entrée en vigueur du chapitre.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen amendement nr. 6 (DOC 56 1213/004) in, ten einde tegemoet te komen aan opmerking nr. 9 van de wetgevingstechnische nota.

HOOFDSTUK 3

Wijziging betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen

Art. 6

Dit artikel beoogt om het tarief van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen te verhogen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) dient amendement nr. 7 (DOC 56 1213/005) in tot opheffing van artikel 6. Zij licht toe dat hierdoor de taks op de kredietinstellingen op haar huidige tarief blijft en overloopt de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient amendement nr. 11 (DOC 56 1213/006) in dat ertoe strekt artikel 6 te schrappen. Dit amendement beoogt de verhoging van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen te schrappen.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) dient vervolgens amendement nr. 8 (DOC 56 1213/005) in tot vervanging van artikel 6. Zij licht toe dat dit amendement in ondergeschikte orde wordt ingediend voor het geval dat amendement nr. 7 verworpen wordt en geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 1213/004) in, ten einde tegemoet te komen aan opmerking nr. 6 van de wetgevingstechnische nota.

Aangezien de commissie heeft beslist in te stemmen met alle opmerkingen behoudens opmerkingen nrs. 3 en 5 van de voormelde nota en ze als technische correcties te beschouwen, vervalt het amendement.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) licht amendement nr. 10 (DOC 56 1213/006) toe, dat werd ingediend door de heer Van Quickenborne. Het houdt een evenwichtige aanpassing in van de voorgestelde belastingverhoging (van 15 à 20 % naar 10 %). Zo wordt rekening gehouden met de economische realiteit, en wordt de onrechtstreekse impact op de spaarder en de kredietnemer gemilderd. Het amendement strookt ook met de waarschuwingen van de Nationale Bank

MM. Lode Vereeck et Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 6 (DOC 56 1213/004) tendant à donner suite à l'observation n° 9 de la note de légistique.

CHAPITRE 3

Modification relative à la taxe annuelle sur les établissements de crédit

Art. 6

Cet article vise à augmenter le taux de la taxe annuelle sur les établissements de crédit.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) présente l'amendement n° 7 (DOC 56 1213/005) tendant à supprimer l'article 6. Elle explique que cet amendement tend à maintenir la taxe sur les établissements de crédit à son taux actuel. Elle parcourt ensuite la justification écrite de son amendement.

M. Wouter Vermeersch (VB) présente l'amendement n° 11 (DOC 56 1213/006) tendant à supprimer l'article 6, qui vise à augmenter le taux de la taxe annuelle sur les établissements de crédit.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) présente ensuite l'amendement n° 8 (DOC 56 1213/005) tendant à remplacer l'article 6. Elle explique que cet amendement est présenté à titre subsidiaire au cas où l'amendement n° 7 serait rejeté. Elle poursuit en donnant lecture de la justification de son amendement.

MM. Lode Vereeck et Wouter Vermeersch (VB) présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 1213/004) tendant à donner suite à l'observation n° 6 de la note de légistique.

Étant donné que la commission a décidé de souscrire à toutes les observations, à l'exception des observations n°s 3 et 5 de la note précitée, et de les considérer comme des corrections techniques, l'amendement devient sans objet.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) expose ensuite l'amendement n° 10 (DOC 56 1213/006), présenté par M. Van Quickenborne. Celui-ci tend à rééquilibrer l'accroissement proposé (pour le porter à 10 % au lieu de 15 à 20 %). Il tend ainsi à tenir compte de la réalité économique et à atténuer les répercussions indirectes sur les épargnants et les emprunteurs. Cet amendement fait également écho aux avertissements de la Banque nationale de Belgique et du professeur Degryse: cette

van België en van professor Degryse: deze taks betreft geen winstbelasting, maar een heffing op passiva die destabiliserend werkt. Bovendien draagt de bankensector al een aanzienlijk deel van de belastingen. Tot slot herstelt dit amendement het vertrouwen in het wetgevend werk: de aangenomen wetgeving moet onder meer proportioneel zijn. Het lid besluit dat dit amendement zorgt voor bijkomende belastinginkomsten zonder grote economische schade aan te richten.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft aan dat in artikel 6 een belangrijke formule wordt gehanteerd. Er wordt immers een concrete invulling gegeven aan de percentages. Immers, niet het volledige passief van de banken wordt belast. Er wordt daarentegen de keuze gemaakt om een bepaalde regel uit de balansen te lichten. Die regel heeft betrekking op de deposito's. Ook professor Degryse heeft daarop gewezen. In feite wordt een taks geheven op de lijn "schulden tegenover cliënten", waaronder voornamelijk de zichtdeposito's, de spaardeposito's (waaronder het gereguleerd spaarboekje) en de termijndeposito's genoteerd staan. Schuldinstrumenten, waaronder bijvoorbeeld de kasbons, vallen daar niet onder.

De spreker wenst stil te staan met de concrete financiële impact van artikel 6 en de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen die daarin vervat ligt. Het artikel lijkt *prima facie* een eerder technische bepaling te zijn. Het gaat immers "slechts" om het vervangen van vier cijfers na de komma. Echter, het artikel is allerm minst een detail. Het is wel degelijk een substantiële belastingverhoging voor de banksector, met reële budgettaire, economische en maatschappelijke gevolgen.

Bij artikel 6 rijst vervolgens de fundamentele vraag naar wie precies die hogere bankentaks betaalt. Het is een economische realiteit dat die taks voor een deel wordt afgewenteld op de spaarder. De spreker merkt hierbij een paradox op tussen, enerzijds, de oproep aan de banken in het regeerakkoord om het spaargeld beter te vergoeden, en anderzijds, de verhoogde belastingdruk op dat spaargeld via artikel 6.

De spreker besluit dat artikel 6 een politiek debat verdient, in plaats van een stilzwijgende goedkeuring. Er zijn andere instrumenten dan de voorgestelde belastingverhoging om in te grijpen in de sector. Die verhoging bemoeilijkt de verhouding tot de spaarfiscaliteit, die niet wordt hervormd. Er is nochtans nood aan een gelijke fiscale behandeling van alle manieren van sparen en beleggen. De spreker roept tot slot op om artikel 6 niet goed te keuren.

taxe ne porte pas sur les bénéfices, mais sur le passif, ce qui aura un effet déstabilisateur. Qui plus est, le secteur bancaire est déjà lourdement taxé. Cet amendement tend enfin à rétablir la confiance dans le travail législatif: la législation qui sera adoptée devra notamment être proportionnée. La membre conclut que cet amendement permettra d'engranger des recettes fiscales supplémentaires sans causer de préjudice économique majeur.

M. Wouter Vermeersch (VB) indique que l'article 6 contient une formule importante, puisqu'elle concrétise les pourcentages. En effet, la taxe ne porte pas sur l'ensemble du passif des banques. Au contraire, on a choisi de viser une ligne en particulier des bilans, qui concerne les dépôts. Le professeur Degryse l'a également signalé. En réalité, on taxe la ligne "Dettes envers la clientèle", qui comprend principalement les dépôts à vue, les dépôts d'épargne (dont le livret d'épargne réglementé) et les dépôts à terme. Les instruments de dette tels que les bons de caisse, par exemple, n'en font pas partie.

L'intervenant souhaite s'attarder sur l'incidence financière concrète de l'article 6 et de la taxe annuelle sur les établissements de crédit qui y figure. L'article ressemble plutôt, de prime abord, à une disposition technique. En effet, il s'agit "seulement" de remplacer quatre chiffres après la virgule. Néanmoins, cette modification est tout sauf un détail. Il est bel et bien question d'une augmentation considérable de la taxation pour le secteur bancaire, qui aura de véritables répercussions budgétaires, économiques et sociales.

En ce qui concerne l'article 6, il est ensuite fondamental de se demander qui exactement payera cette taxe bancaire majorée. La réalité économique est que cette taxe est répercutée en partie sur l'épargnant. À ce propos, l'intervenant relève un paradoxe entre, d'une part, l'appel à mieux rémunérer l'épargne qui a été lancé aux banques dans l'accord de gouvernement et, d'autre part, la pression fiscale accrue qui est mise sur cette épargne par le biais de l'article 6.

L'intervenant conclut en indiquant que l'article 6 mérite un débat politique plutôt qu'une approbation tacite. Il existe d'autres instruments que l'augmentation de la taxe proposée pour agir sur le secteur. Cette augmentation complique le rapport avec la fiscalité de l'épargne, qui n'est pas réformée. Il est pourtant nécessaire d'assurer une égalité de traitement fiscal entre toutes les manières d'épargner et d'investir. En conclusion, l'intervenant appelle à ne pas adopter l'article 6.

De spreker gaat nogmaals dieper in op artikel 6 van dit wetsvoorstel, en bij de zeer concrete financiële impact die artikel 6 heeft via de aanpassing van de jaarlijkse taks op kredietinstellingen.

Artikel 6 lijkt op het eerste gezicht misschien een technische bepaling. Het gaat “slechts” om het vervangen van vier cijfers achter de komma.

Artikel 6 betekent een substantiële belastingverhoging voor de bankensector, met reële budgettaire, economische en maatschappelijke gevolgen.

Artikel 6 wijzigt artikel 201 van het Wetboek diverse rechten en taksen. Concreet verhoogt artikel 6 twee coëfficiënten die worden gebruikt voor de berekening van de jaarlijkse bankentaks.

De eerste coëfficiënt stijgt van 0,13231 naar 0,15205.

De tweede coëfficiënt stijgt van 0,17581 naar 0,20204.

Artikel 6 verandert dus niet de belastbare basis, niet de structuur van de taks, niet de drempel van 50 miljard euro. Artikel 6 doet maar één ding: het verhoogt het tarief. Maar precies daarom is artikel 6 zo belangrijk.

De jaarlijkse bankentaks wordt berekend op basis van het gemiddelde bedrag van de schulden van een kredietinstelling ten aanzien van haar cliënten. In de praktijk gaat het vooral over spaargelden en deposito's. Sinds een eerdere hervorming is die taks getrapt: tot 50 miljard euro aan cliëntenschulden geldt het laagste tarief; alles boven 50 miljard euro wordt belast aan het hogere tarief; en precies die twee tarieven worden door artikel 6 verhoogd.

Artikel 6 raakt dus: kleine banken en middelgrote banken én grote systeembanken.

Iedere bank betaalt meer. Zonder uitzondering.

Artikel 6 vertaalt zich rechtstreeks in miljoenen euro's.

Een bank met: 20 miljard euro aan cliëntenschulden betaalt door artikel 6 ongeveer 4 miljoen euro extra per jaar.

50 miljard euro? Ongeveer 10 miljoen euro extra.

100 miljard euro? Meer dan 22 miljoen euro extra.

Le rapporteur revient plus en détail sur l'article 6 du projet de loi et sur son impact financier concret via l'ajustement de la taxe annuelle sur les établissements de crédit.

À première vue, l'article 6 peut sembler être une disposition technique. Il s'agit “seulement” de remplacer quatre chiffres après la virgule.

L'article 6 entraîne une augmentation substantielle de la charge fiscale pour le secteur bancaire, avec des conséquences budgétaires, économiques et sociales réelles.

L'article 6 modifie l'article 201 du Code des droits et taxes divers. Concrètement, l'article 6 augmente deux coefficients utilisés pour le calcul de la taxe bancaire annuelle.

Le premier coefficient passe de 0,13231 à 0,15205.

Le deuxième coefficient passe de 0,17581 à 0,20204.

L'article 6 ne modifie donc ni la base imposable, ni la structure de la taxe, ni le seuil de 50 milliards d'euros. L'article 6 ne fait qu'une seule chose: il augmente le taux. Mais c'est précisément pourquoi l'article 6 est si important.

La taxe bancaire annuelle est calculée sur la base du montant moyen des dettes d'un établissement de crédit envers ses clients. Dans la pratique, il s'agit principalement d'épargne et de dépôts. Depuis une réforme antérieure, cette taxe est progressive: le taux le plus bas s'applique jusqu'à 50 milliards d'euros de dettes des clients; tout ce qui dépasse 50 milliards d'euros est imposé au taux supérieur; et ce sont précisément ces deux taux qui sont augmentés par l'article 6.

L'article 6 concerne donc: les petites banques, les banques moyennes et les grandes banques systémiques.

Toutes les banques paient davantage. Sans exception.

L'article 6 se traduit directement en millions d'euros. Une banque avec:

20 milliards d'euros de dettes clients paie environ 4 millions d'euros supplémentaires par an en vertu de l'article 6.

50 milliards d'euros? Environ 10 millions d'euros supplémentaires.

100 milliards d'euros? Plus de 22 millions d'euros supplémentaires.

En dat elk jaar opnieuw.

Relatief gezien betekent artikel 6 een belastingverhoging van bijna 15 % op de bankentaks. Dat is een structurele verhoging. Artikel 6 is dus geen technische correctie, maar een bewuste beleidskeuze.

De bedoeling van artikel 6 is duidelijk: meer geld ophalen bij de banken.

In eerdere begrotingsdocumenten werd expliciet gesteld dat de verhoging van de bankentaks bedoeld is omhonderden miljoenen euro's extra inkomsten te genereren voor de federale begroting.

Artikel 6 past dus in een ruimer patroon: eerst een verhoging in 2023, nu opnieuw een verhoging via artikel 6, telkens met dezelfde logica: de bankensector moet bijpassen.

Dat is een politieke keuze.

Wie betaalt uiteindelijk deze hogere bankentaks?

De regering zegt: de banken zelf. Maar de economische realiteit is minder eenvoudig.

Banken hebben drie manieren om een hogere belasting te absorberen:

Lagere vergoedingen voor spaarders En precies daar wringt artikel 6. Want terwijl men publiek zegt dat artikel 6 "de banken treft", waarschuwen zowel economen als de sector zelf dat de ruimte om spaarrentes te verhogen kleiner wordt.

Met andere woorden: artikel 6 dreigt indirect te wegen op de spaarder.

Dat is de paradox van artikel 6: Enerzijds roept men banken op om spaargeld beter te vergoeden. Anderzijds verhoogt men via artikel 6 opnieuw hun vaste belastingdruk.

Men geeft met de ene hand een morele oproep, en neemt met de andere hand via artikel 6 financiële ruimte weg.

Dat is op zijn minst incoherent beleid.

Et cela chaque année.

Relativement parlant, l'article 6 représente une augmentation de près de 15 % de la taxe bancaire. Ce n'est pas une nuance. Ce n'est pas une différence d'arrondi. C'est une augmentation structurelle. L'article 6 n'est donc pas une correction technique, mais un choix politique délibéré.

L'objectif de l'article 6 est clair: collecter plus d'argent auprès des banques.

Dans les documents budgétaires précédents, il était explicitement indiqué que l'augmentation de la taxe bancaire visait à générer des centaines de millions d'euros de recettes supplémentaires pour le budget fédéral.

L'article 6 s'inscrit donc dans un schéma plus large: d'abord une augmentation en 2023, puis une nouvelle augmentation via l'article 6, toujours avec la même logique: le secteur bancaire doit mettre la main à la poche.

Il s'agit d'un choix politique.

Qui paie finalement cette taxe bancaire plus élevée?

Le gouvernement répond: les banques elles-mêmes. Mais la réalité économique est moins simple.

Les banques ont trois moyens d'absorber une taxe plus élevée:

Des rémunérations moins élevées pour les épargnants Et c'est précisément là que le bât blesse. Car alors que l'on affirme publiquement que l'article 6 "touche les banques", tant les économistes que le secteur lui-même avertissent que la marge de manœuvre pour augmenter les taux d'intérêt sur l'épargne diminue.

En d'autres termes, l'article 6 menace indirectement de peser sur l'épargnant.

C'est là le paradoxe de l'article 6: d'une part, on invite les banques à mieux rémunérer l'épargne. D'autre part, l'article 6 augmente à nouveau leur charge fiscale fixe.

D'une main, on lance un appel moral, et de l'autre, on supprime la marge de manœuvre financière via l'article 6.

C'est pour le moins une politique incohérente.

Artikel 6 is geen louter technische aanpassing. Artikel 6 is een structurele belastingverhoging met een impact van tientallen miljoenen euro's per bank, per jaar.

Wie artikel 6 goedkeurt, keurt bewust een hogere fiscale druk goed, een mogelijke indirecte impact op spaarders en een verdere verschuiving van begrotingsproblemen naar één specifieke sector. Dat mag.

Artikel 6 verdient politiek debat, geen stilzwijgende goedkeuring.

Art. 6/1

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) dient tot slot *amendement nr. 9* (DOC 56 1213/005) in dat een artikel 6/1 (nieuw) invoert en beoogt te komen tot een opschorting van het verhoogde tarief van de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen ingeval van recessie of kredietkrimp. De indienster geeft lezing van de schriftelijke verantwoording van haar amendement.

Art. 7

De heer Wouter Vermeersch (VB) dient tot slot *amendement nr. 12* (DOC 56 1213/006) in tot opheffing van de desbetreffende inwerkingtredingsbepaling in artikel 7, aansluitend op het voormelde amendement nr. 10. Hij geeft lezing van het amendement en de verantwoording ervan.

Opschrift

De heren Lode Vereeck en Wouter Vermeersch (VB) dienen *amendement nr. 1* (DOC 56 1213/004) in, ten einde tegemoet te komen aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota.

De heer Wouter Vermeersch (VB) geeft lezing aan opmerking nr. 4 van de wetgevingstechnische nota. De beletseltekens die in de opmerking terugkeren tonen aan dat het nodig is om op die plaatsen voor een amendering van de tekst te zorgen. Die amendementen gaan verder dan de suggesties die de diensten van de Kamer in de nota formuleren. Amendement nr. 1 komt aan die nood tegemoet.

L'article 6 n'est pas une simple modification technique. L'article 6 est une augmentation structurelle de la charge fiscale qui aura un impact de plusieurs dizaines de millions d'euros par banque et par an.

Quiconque approuve l'article 6 approuve sciemment une pression fiscale plus élevée, un impact indirect potentiel sur les épargnants et un transfert supplémentaire des problèmes budgétaires vers un secteur spécifique. C'est acceptable.

L'article 6 mérite un débat politique, et non une approbation tacite.

Art. 6/1

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) présente enfin l'*amendement n° 9* (DOC 56 1213/005), qui insère un article 6/1 (*nouveau*) et tend à suspendre le taux majoré de la taxe annuelle sur les établissements de crédit en cas de récession ou de contraction du crédit. L'auteure donne lecture de la justification de son amendement.

Art. 7

M. Wouter Vermeersch (VB) présente enfin l'*amendement n° 12* (DOC 56 1213/006) tendant à supprimer la disposition d'entrée en vigueur visée à l'article 7, dans le prolongement de l'amendement n° 10 précité. Le membre donne ensuite lecture de l'amendement et de sa justification.

Intitulé

MM. Lode Vereeck et Wouter Vermeersch (VB) présentent l'*amendement n° 1* (DOC 56 1213/004) en vue de donner suite à l'observation n° 4 de la note de légistique.

M. Wouter Vermeersch (VB) donne lecture de l'observation n° 4 de la note de légistique. Les points de suspension qui reviennent dans l'observation montrent qu'il est nécessaire de modifier le texte à ces endroits. Ces amendements vont au-delà des suggestions formulées par les services de la Chambre dans la note. L'amendement n° 1 répond à cette nécessité.

IV — STEMMINGEN

Behalve de punten nrs. 3 en 5 aanvaardt de commissie alle punten van de wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst. Bijgevolg vervallen de amendementen nrs. 1 tot 4 en 6 van de heren Vermeersch en Vereeck.

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de artikelen 368 en 368/1 van het WIB 92

Art. 2

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 3

Amendement nr. 4 is zonder voorwerp.

Artikel 3 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 4

Amendement nr. 2 is zonder voorwerp.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5

Amendement nr. 6 is zonder voorwerp.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 2 stemmen en 3 onthoudingen.

IV. — VOTES

À l'exception des points n^{os} 3 et 5, la commission approuve tous les points de la note de légistique du service juridique. Les amendements n^{os} 1 à 4 et 6 de MM. Vermeersch et Vereeck deviennent dès lors sans objet.

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale**Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modifications apportées aux articles 368 et 368/1 du CIR92

Art. 2

L'amendement n^o 5 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 2 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 3

L'amendement n^o 4 est sans objet.

L'article 3 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 4

L'amendement n^o 2 est sans objet.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

Art. 5

L'amendement n^o 6 est sans objet.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 2 et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Wijziging betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen

Art. 6

Amendement nr. 7 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 8 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 3 is zonder voorwerp.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 6/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 9, dat een artikel 6/1 (*nieuw*) invoegt, wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 7

Amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 7 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

*
* *

Het gehele, wetgevingstechnisch en taalkundig verbeterde wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Axel Ronse, Charlotte Verkeyn;

MR: Hervé Cornillie, Christophe Bombled;

PS: Frédéric Daerden;

CHAPITRE 3

Modification relative à la taxe annuelle sur les établissements de crédit

Art. 6

L'amendement n° 7 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 8 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 3 est sans objet.

L'amendement n° 10 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'amendement n° 11 est rejeté par 11 voix contre 3.

L'article 6 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 6/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 9, tendant à insérer un article 6/1 (*nouveau*), est rejeté par 11 voix contre 3.

Art. 7

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 2 et une abstention.

L'article 7 est adopté par 11 voix contre 3.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, tel que corrigé sur le plan légistique et linguistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix contre 3.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Axel Ronse, Charlotte Verkeyn;

MR: Hervé Cornillie, Christophe Bombled;

PS: Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Xavier Dubois, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd:

VB: Wouter Vermeersch, Barbara Pas;

Open Vld: Alexia Bertrand.

Hebben zich onthouden: nihil.

Op vraag van mevr. Bertrand zal de commissie overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de tweede lezing (cfr. art. 78,6 Rgt.).

Vervolgens heeft de commissie tijdens haar vergadering van woensdag 17 december 2025 het verslag van de tweede lezing mits een aantal correcties goedgekeurd met 10 stemmen.

De rapporteur,

Wouter Vermeersch

De voorzitter,

Steven Vandeput

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Les Engagés: Xavier Dubois, Serge Hiligsmann;

Vooruit: Niels Tas;

cd&v: Steven Matheï.

Ont voté contre:

VB: Wouter Vermeersch, Barbara Pas;

Open Vld: Alexia Bertrand.

Se sont abstenus: nihil

À la demande de Mme Bertrand, la commission procédera à l'approbation du rapport de la deuxième lecture (cf. art. 78, 6, du Règlement.).

Lors de sa réunion du mercredi 17 décembre 2025, la commission a ensuite approuvé le rapport de la deuxième lecture, moyennant quelques corrections, par 10 voix.

Le rapporteur,

Wouter Vermeersch

Le président,

Steven Vandeput

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsvoorstel 'houdende wijziging van de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en wijziging betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen' (DOC 56-1213/003).

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Het wetsvoorstel is samengesteld uit bepalingen die uw commissie ook in de eerste lezing van het wetsontwerp 'houdende diverse fiscale bepalingen' (dossier DOC 56-1127, hierna 'het wetsontwerp') bij de amendementen nr. 1 tot 5¹ en 8 en 9² heeft aangenomen. Het staat aan de commissie bij de coördinatie tussen dit wetsvoorstel en het wetsontwerp erover te waken dat de beide wetgevingsinitiatieven geen identieke bepalingen bevatten, wat in het bijzonder bij eventuele uiteenlopende data van inwerkingtreding (cf. art. 5 van het wetsvoorstel en amendement nr. 5 op het wetsontwerp) de rechtszekerheid in het gedrang kan brengen. Als dit wetsvoorstel eerst wordt aangenomen en in werking moet treden, amendere men dus het wetsontwerp met het oog op de schrapping van de betrokken bepalingen, en vice versa.
2. De in opmerking nr. 1 beschreven werkwijze van een parallel wetsvoorstel vergt op grond van de beginselen van de wetgevingstechniek meer dan het louter tekstueel hernemen van de betrokken bepalingen van het wetsontwerp.

Bijvoorbeeld:

- in artikel 4 van het wetsvoorstel wordt er verwezen naar "*de artikelen 53 en 54 van huidige wet*", terwijl het wetsvoorstel slechts zeven artikelen telt;
- in artikel 6 van het wetsvoorstel wordt er verwezen naar "*artikel 20112³ van hetzelfde Wetboek*", wat volgens de opbouw van het wetsvoorstel ofwel het Gerechtelijk Wetboek ofwel het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992 moet zijn⁴, terwijl het amendement nr. 8 op het wetsontwerp door de plaats van invoeging verwijst naar het Wetboek diverse rechten en taksen.

3. Voor zover de in artikel 4 van het wetsvoorstel bedoelde afwijking moet worden beschouwd als een autonome bepaling die zonder beperking in de tijd geldt, rijst de vraag of die bepaling niet eerder thuishoort in het Gerechtelijk Wetboek of in het Wetboek van de inkomstenbelasting 1992. Ter wille van de rechtszekerheid moeten dergelijke bepalingen op een nuttige wijze kunnen worden teruggevonden door de rechtsgebruiker, wat niet het geval is als zij worden ingebed in een wijzigingswet – zoals het wetsvoorstel – en wat zeker niet het geval is als het opschrift geen nuttige inlichtingen voor de lezer bevat.⁵

¹ DOC 56-1127/002.

² DOC 56-1127/004.

³ Zie opmerking nr. 6.

⁴ Die onduidelijkheid vergt op zich al nadere precisering.

⁵ Zie ook: RAAD VAN STATE, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek*, 2008, nr. 85 en nr. 14.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ HET OPSCHRIFT EN DE ARTIKELEN

Opschrift

4. Onverminderd de opmerking nr. 3, harmonisere men het opschrift door ten minste de te wijzigende wetboeken te vermelden en desgewenst ook de behandelde onderwerpen:

"wetsvoorstel houdende wijziging van de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende ... en houdende wijziging van het Wetboek diverse rechten en taken betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen"

/

"proposition de loi portant modification des articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 concernant ... et portant modification du Code des droits et taxes divers concernant la taxe annuelle sur les établissements de crédit".

(Het opschrift moet nauwkeurig zijn, door onder andere de gewijzigde teksten te vermelden⁶.)

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de opschriften van de hoofdstukken 2 en 3 van het wetsvoorstel.

Art. 2

5. Het voorgestelde artikel 368 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 strekt tot instelling van een verjaringstermijn voor de indiening van een bezwaarschrift met het oog op de terugbetaling van bepaalde voorheffingen die ten onrechte aan de Schatkist werden gestort. Daarmee wijkt het af van artikel 371 van hetzelfde Wetboek⁷. De vraag rijst of die afwijking voor de duidelijkheid niet in het voorgestelde artikel 368 zou moeten worden vermeld. In dat geval vervangen men het voorgestelde artikel 368 door:

"In afwijking van artikel 371, bij gebrek aan een kennisgeving van de inning van de bedrijfsvoorheffing en de roerende voorheffing op een andere wijze dan per kohier, moet de teruggave van deze voorheffingen, die ten onrechte aan de Schatkist werden gestort, worden gevraagd door middel van een bezwaarschrift zoals bepaald in artikel 366, binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste januari van het jaar waarin deze voorheffingen gestort zijn geweest."

/

"Par dérogation à l'article 371, à défaut d'avis de perception des précomptes professionnel et mobilier perçus autrement que par rôle, la restitution de ces précomptes qui ont été indûment versés au Trésor doit être demandée par la voie d'une réclamation telle que prévue à l'article 366, dans un délai de cinq ans à compter du premier janvier de l'année pendant laquelle ces précomptes ont été versés."

Art. 3

6. De correcte verwijzing naar wetsbepalingen, met inbegrip van hun specifieke typografie, dient de rechtszekerheid. In het voorgestelde artikel 368/1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek vervange men derhalve de woorden "*de in artikel 2759/1 bedoelde vrijstelling*" door de woorden "*de in artikel 275^{9/1} bedoelde vrijstelling*".

⁶ Zie ook: RAAD VAN STATE, *Beginselen van de wetgevingstechniek*, 2008, nr. 14.

⁷ DOC 56-1213/001, blz. 3.

Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor artikel 6 van het wetsvoorstel, waar men de woorden "In artikel 20112 van" vervange door de woorden "In artikel 201¹² van".

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 2

7. In het voorgestelde artikel 368 van hetzelfde Wetboek vervange men de woorden "*vanaf de eerste januari*" / "*du premier janvier*" door de woorden "*vanaf 1 januari*" / "*du 1^{er} janvier*". (Wetgevingstechnische verbetering + harmonisatie met de gebruikelijke werkwijze in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en met het voorgestelde art. 368/1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek [art. 3 van het wetsvoorstel].)
- Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de Franse versie van het voorgestelde art. 368/1, tweede lid, van Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 [art. 3 van het wetsvoorstel].)

Art. 3

8. In het voorgestelde artikel 368/1, eerste en tweede lid, van hetzelfde Wetboek vervange men de woorden "*wanneer de aanvraag wordt ingediend*" / "*lorsque la demande est introduite*" door de woorden "*wanneer het bezwaarschrift wordt ingediend*" / "*lorsque la réclamation est introduite*". (Volgens de voorgestelde artikelen 368 en 368/1 [artt. 2 en 3 van het wetsvoorstel] gebeurt het verzoek om terugbetaling immers middels een bezwaarschrift.)

Art. 5

9. Men vervange artikel 5 van het wetsvoorstel door:

"Dit hoofdstuk treedt in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad."

/

"Le présent chapitre entre en vigueur à la date de la publication de la présente loi au Moniteur belge."

(Het is de wet die in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt; het bewuste hoofdstuk is daar slechts een onderverdeling van.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 2: "Artikel 368 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, hersteld bij de wet van 28 december 2011, wordt vervangen als volgt:" / "L'article 368 du Code des impôts sur les revenus 1992, rétabli par la loi du 28 décembre 2011, est remplacé par ce qui suit:";-
- Art. 3: "Artikel 368/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2022 en gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, wordt vervangen als volgt:" / "L'article 368/1 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2022 et modifié par la loi du 12 mai 2024, est remplacé par ce qui suit:".

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture de la proposition de loi 'portant modification des articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 et modification relative à la taxe annuelle sur les établissements de crédit' (DOC 56-1213/003).

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. La proposition de loi reproduit des dispositions du projet de loi 'portant des dispositions fiscales diverses' (dossier DOC 56-1127, ci-après "le projet de loi") que votre commission a également adoptées en première lecture au travers des amendements n^{os} 1 à 5¹ et 8 et 9². Il appartient à la commission, appelée à coordonner cette proposition de loi et ce projet de loi, de veiller à ce que ces deux initiatives législatives ne contiennent pas de dispositions identiques, ce qui serait susceptible de porter atteinte à la sécurité juridique en particulier en cas de dates d'entrée en vigueur différentes (cf. art. 5 de la proposition de loi et amendement n^o 5 du projet de loi). Par conséquent, si ladite proposition de loi est adoptée et doit entrer en vigueur en premier lieu, on amendera le projet de loi précité afin de supprimer les dispositions concernées, et inversement.
2. Conformément aux principes de technique législative, la méthode décrite dans l'observation n^o 1, à savoir l'élaboration d'une proposition de loi parallèle, ne peut se limiter à une simple reproduction du texte des dispositions concernées du projet de loi.

À titre d'exemples:

- à l'article 4 de la proposition de loi, il est renvoyé aux "*articles 53 et 54 de la présente loi*", alors que la proposition de loi ne compte que sept articles;
- l'article 6 de la proposition de loi fait référence à "*l'article 20112³ du même Code*", ce qui, selon la structure de la proposition de loi, peut désigner soit le Code judiciaire, soit le Code des impôts sur les revenus 1992⁴, tandis qu'à l'endroit où il est inséré, l'amendement n^o 8 au projet de loi renvoie au Code des droits et taxes divers.

3. Dans la mesure où la dérogation visée à l'article 4 de la proposition de loi doit être considérée comme une disposition autonome valable sans limitation dans le temps, il y a lieu de se demander si elle ne devrait pas plutôt figurer dans le Code judiciaire ou dans le Code des impôts sur les revenus 1992. Pour des raisons de sécurité juridique, le justiciable doit être en mesure de retrouver utilement les dispositions de ce type, ce qui n'est pas le cas lorsqu'elles sont intégrées à une loi modificative – telles que la proposition de loi –, et ce qui n'est certainement pas le cas lorsque l'intitulé de celle-ci ne fournit aucune information utile au lecteur.⁵

¹ DOC 56-1127/002.

² DOC 56-1127/004.

³ Voir observation n^o 6.

⁴ Cette imprécision nécessite en elle-même d'être clarifiée.

⁵ Voir également: CONSEIL D'ÉTAT, *Principes de technique législative*, 2008, n^o 85 et n^o 14.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES À L'INTITULÉ ET AUX ARTICLES

Intitulé

4. Sans préjudice de l'observation n° 3, on harmonisera les intitulés en mentionnant à tout le moins les codes à modifier et, le cas échéant, les sujets traités:

"proposition de loi portant modification des articles 368 et 368/1 du Code des impôts sur les revenus 1992 concernant ... et portant modification du Code des droits et taxes divers concernant la taxe annuelle sur les établissements de crédit"

/

"wetsvoorstel houdende wijziging van de artikelen 368 en 368/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 betreffende ... en houdende wijziging van het Wetboek diverse rechten en taksen betreffende de jaarlijkse taks op de kredietinstellingen".

(L'intitulé doit être précis et, à cette fin, il doit notamment citer les textes modifiés⁶.)

La même observation s'applique *mutatis mutandis* aux intitulés des chapitres 2 et 3 de la proposition de loi.

Art. 2

5. L'article 368 proposé du Code des impôts sur les revenus 1992 prévoit un délai de prescription pour l'introduction d'une réclamation en restitution de certains précomptes indûment versés au Trésor. Ce faisant, il déroge à l'article 371 du même Code⁷. La question se pose de savoir si, par souci de clarté, cette dérogation ne devrait pas être mentionnée dans l'article 368 proposé. Dans l'affirmative, on remplacera l'article 368 proposé par ce qui suit:

"Par dérogation à l'article 371, à défaut d'avis de perception des précomptes professionnel et mobilier perçus autrement que par rôle, la restitution de ces précomptes qui ont été indûment versés au Trésor doit être demandée par la voie d'une réclamation telle que prévue à l'article 366, dans un délai de cinq ans à compter du premier janvier de l'année pendant laquelle ces précomptes ont été versés."

/

"In afwijking van artikel 371, bij gebrek aan een kennisgeving van de inning van de bedrijfsvoorheffing en de roerende voorheffing op een andere wijze dan per kohier, moet de teruggave van deze voorheffingen, die ten onrechte aan de Schatkist werden gestort, worden gevraagd door middel van een bezwaarschrift zoals bepaald in artikel 366, binnen een termijn van vijf jaar vanaf de eerste januari van het jaar waarin deze voorheffingen gestort zijn geweest."

Art. 3

6. La référence correcte aux dispositions légales, reprenant notamment leur typographie spécifique, contribue à la sécurité juridique. Dans l'article 368/1, alinéa 2, proposé, du même Code, on remplacera dès lors les mots *"la dispense de versement du précompte professionnel visée à l'article 2759/1"* par les mots *"la dispense de versement du précompte professionnel visée à l'article 275^{9/1}"*.

⁶ Voir également: CONSEIL D'ÉTAT, *Principes de technique législative*, 2008, n° 14.

⁷ DOC 56-1213/001, p. 3.

La même observation s'applique *mutatis mutandis* à l'article 6 de la proposition de loi, où l'on remplacera les mots "Dans l'article 20112" par les mots "Dans l'article 201¹²".

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

7. Dans l'article 368 proposé du même Code, on remplacera les mots "*du premier janvier*" / "*vanaf de eerste januari*" par les mots "*du 1^{er} janvier*" / "*vanaf 1 januari*".
(Amélioration légistique + harmonisation avec les formulations habituelles dans le Code des impôts sur les revenus 1992 et avec l'article 368/1, alinéa 1^{er}, proposé du même Code [article 3 de la proposition de loi].)
La même observation s'applique *mutatis mutandis* à la version française de l'article 368/1, alinéa 2, proposé du Code des impôts sur les revenus 1992 [article 3 du projet de loi].

Art. 3

8. Dans l'article 368/1, alinéas 1 et 2, proposé du même Code, on remplacera les mots "*lorsque la demande est introduite*" / "*wanneer de aanvraag wordt ingediend*" par les mots "*lorsque la réclamation est introduite*" / "*wanneer het bezwaarschrift wordt ingediend*".
(Conformément aux articles 368 et 368/1 proposés [art. 2 et 3 de la proposition de loi], la demande de restitution prend en effet la forme d'une réclamation.)

Art. 5

9. On remplacera l'article 5 de la proposition de loi par ce qui suit:

"Le présent chapitre entre en vigueur à la date de la publication de la présente loi au Moniteur belge."
/
"Dit hoofdstuk treedt in werking op de dag van de bekendmaking van deze wet in het Belgisch Staatsblad."

(C'est la loi qui est publiée au *Moniteur belge*; le chapitre concerné n'en est qu'une division.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 2: "L'article 368 du Code des impôts sur les revenus 1992, rétabli par la loi du 28 décembre 2011, est remplacé par ce qui suit:" / "Artikel 368 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, hersteld bij de wet van 28 december 2011, wordt vervangen als volgt:";
- Art. 3: "L'article 368/1 du même Code, inséré par la loi du 28 mars 2022 et modifié par la loi du 12 mai 2024, est remplacé par ce qui suit:" / "Artikel 368/1 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 28 maart 2022 en gewijzigd bij de wet van 12 mei 2024, wordt vervangen als volgt:".