

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2025

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet
van 19 december 2023 houdende
de invoering van een minimumbelasting
voor multinationale ondernemingen en
omvangrijke binnenlandse groepen

Verslag

namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Dieter Vanbesien**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	5
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de minister	15
C. Replieken	21
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	22

Zie:

Doc 56 1070/ (2024/2025):
001: Wetsontwerp.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2025

PROJET DE LOI

modifiant la loi
du 19 décembre 2023 concernant
l'introduction d'un impôt minimum
pour les groupes d'entreprises multinationales
et les groupes nationaux de grande envergure

Rapport

fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Dieter Vanbesien

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses du ministre	15
C. Répliques.....	21
III. Discussion des articles et votes	22

Voir:

Doc 56 1070/ (2024/2025):
001: Projet de loi.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Xavier Dubois, Stéphane Lasseaux
Vooruit	Niels Tas
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Serge Hilgsmann, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 3 december 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, geeft toelichting bij het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen (DOC 56 1070/001).

Deze wet brengt enkele correcties, technische wijzigingen en verduidelijkingen aan in de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen (hierna: wet minimumbelasting).

Die wijzigingen strekken er voornamelijk toe de aanduiding van de belastingplichtigen die zijn onderworpen aan de binnenlandse bijheffing, met inbegrip van de groepsentiteiten, te verduidelijken.

Deze aanpassingen staan los van alle ontwikkelingen die het gevolg zijn van geopolitieke gebeurtenissen die eveneens op termijn een impact kunnen hebben op Richtlijn (EU) 2022/2523 van 14 december 2022 tot waarborging van een mondiaal minimumniveau van belastingheffing voor groepen van multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen in de Unie en dan ook op de wet minimumbelasting:

— *Technische aanpassingen inzake de scope van de minimumbelasting (artikelen 2 tot 10 van het wetsontwerp)*

Vooreerst wordt bepaald dat de schriftelijke communicatie via een beveiligd elektronisch platform zal verlopen (artikel 3 van het wetsontwerp).

Artikel 4 van het wetsontwerp strekt ertoe bepaalde definities uit artikel 3 van de wet minimumbelasting te vervangen of te wijzigen, dan wel definities toe te voegen.

Er werden wijzigingen aangebracht aan de definitie van “groep” en vooral aan het begrip “indienende groepsentiteit”.

Dit laatste concept is cruciaal om enerzijds de indienende entiteit voor de aangifte inzake de binnenlandse bijheffing aan te kunnen duiden en anderzijds de entiteit die

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 3 décembre 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, présente le projet de loi modifiant la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure (DOC 56 1070/001).

Le projet de loi à l'examen vise à apporter quelques corrections, modifications techniques et précisions à la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure (ci-après: loi sur l'impôt minimum).

Ces modifications visent principalement à clarifier l'identification des contribuables de l'impôt national complémentaire, y compris les entités constitutives.

Ces modifications sont indépendantes de toute évolution résultant d'événements géopolitiques qui pourraient également avoir une incidence à terme sur la Directive (UE) 2022/2523 du 14 décembre 2022 visant à assurer un niveau minimum d'imposition mondial pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure dans l'Union, et donc sur la loi sur l'impôt minimum.

— *Modifications techniques concernant la portée de l'impôt minimum (articles 2 à 10 du projet de loi)*

Il est tout d'abord prévu que la communication écrite s'effectuera par le biais d'une plateforme électronique sécurisée (article 3 du projet de loi).

L'article 4 du projet de loi vise à remplacer, ajouter ou modifier certaines définitions dans l'article 3 de la loi sur l'impôt minimum.

Des modifications sont apportées à la définition de la notion de “groupe” et surtout à celle d’entité constitutive déclarante”.

Ce dernier concept est crucial pour pouvoir désigner, d'une part, l'entité qui introduira la déclaration relative à l'impôt national complémentaire et, d'autre part, l'entité

de “GIR” (*GloBE Information Return* – Informatierapport – Rapport d’information) zal indienen.

De “GIR” dateert van na de inwerkingtreding van de wet minimumbelasting en diende dan ook in deze wet te worden geïntegreerd.

Via technische wijzigingen is de fiscaliteit inzake binnenlandse bijheffingen voortaan ook van toepassing op joint ventures en de eraan gelieerde partijen.

Er wordt verduidelijkt wie de belastingplichtige is in een groep voor de binnenlandse bijheffing, de IIR-bijheffing en de UTPR-bijheffing (artikelen 5, 8, 9 en 10 van het wetsontwerp).

— *Technische aanpassingen inzake de vestiging en inning van de minimumbelasting (artikelen 11 tot 25 van het wetsontwerp)*

Er wordt een minimumtermijn van zes maanden bepaald voor de vestiging van de minimumbelasting vanaf het ogenblik waarop de aangifte bij de belastingadministratie is toegekomen zoals dat ook in de inkomstenbelastingen geldt (artikel 11 van het wetsontwerp).

De termijn voor de controle en vestiging van de minimumbelasting wordt op zes jaar bepaald omwille van de complexiteit van de aangifte (artikel 12 van het wetsontwerp).

Er wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen de belastingaangifte en het informatierapport dat multinationals moeten opstellen (artikelen 13 tot 20 van het wetsontwerp).

Artikel 22 van het wetsontwerp creëert een verband tussen het begrip “verslagjaar” en het begrip “aanslagjaar” in het WIB 92.

De artikelen 23 en 24 van het wetsontwerp voorzien in de aanduiding van een algemeen vertegenwoordiger wanneer meerdere groepsentiteiten of joint ventures en de met de joint ventures gelieerde partijen van een multinationale groep of een omvangrijke binnenlandse groep onderworpen zijn aan de binnenlandse bijheffing of de UTPR-bijheffing om de communicatie met de administratie te vergemakkelijken.

Dat betekent dat de mogelijkheid bestaat om een algemeen vertegenwoordiger aan te wijzen (met name een van de entiteiten van de groep).

Deze keuze dient te worden doorgegeven aan de FOD Financiën. Indien geen keuze wordt gemaakt, is voorzien in een cascaderegeling.

qui introduira le “GIR” (*GloBE Information Return* – Rapport d’information).

Le “GIR” est postérieur à l’entrée en vigueur de la loi sur l’impôt minimum et devait donc être intégré dans cette loi.

Les co-entreprises et leurs entités affiliées sont également techniquement intégrées à la fiscalité nationale complémentaire.

Il est précisé qui est le contribuable dans un groupe pour l’impôt national complémentaire, l’impôt complémentaire en vertu de la RIR et l’impôt complémentaire en vertu de la RBII (articles 5, 8, 9 et 10 du projet de loi).

— *Modifications techniques concernant l’établissement et la perception de l’impôt minimum (articles 11 à 25 du projet de loi)*

Il est prévu, pour l’établissement de l’impôt minimum, un délai minimum de six mois à compter de la date à laquelle la déclaration est parvenue à l’administration fiscale, comme c’est le cas pour les impôts sur les revenus (article 11 du projet de loi).

Les délais pour le contrôle et l’établissement de l’impôt minimum sont fixés à six ans en raison de la complexité de la déclaration (article 12 du projet de loi).

Une distinction claire est faite entre la déclaration fiscale et le rapport d’information que les multinationales doivent rédiger (articles 13 à 20 du projet de loi).

L’article 22 du projet de loi vise à créer un lien entre la notion d’“année fiscale” et celle d’“exercice d’imposition” dans le CIR 92.

Les articles 23 et 24 du projet de loi prévoient la désignation d’un représentant général lorsque plusieurs entités constitutives ou coentreprises et entités affiliées aux coentreprises d’un groupe multinational ou d’un groupe national de grande envergure sont assujetties à l’impôt national complémentaire ou à l’impôt complémentaire en vertu de la RBII, afin de faciliter la communication avec l’administration.

Cela signifie qu’il y a le choix de nommer un représentant général (étant l’une des entités du groupe).

Ce choix doit être communiqué au SPF Finances. Si aucun choix n’est fait, un système en cascade est prévu.

Artikel 24 van het wetsontwerp regelt het taalgebruik in de communicatie tussen de vertegenwoordiger en de overheid.

Artikel 25 van het wetsontwerp ten slotte bevat technische aanpassingen aan het Wetboek van de minnelijke en gedwongen invordering van fiscale en niet-fiscale schuldvorderingen.

Tot slot meldt de minister dat de FOD Financiën onlangs een uitvoerige omzendbrief betreffende de wet minimumbelasting heeft uitgestuurd.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) legt uit dat dit wetsontwerp in feite een reparatie is van de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen. Het wetsontwerp beoogt de leesbaarheid van die wet te verhogen en de taxatie- en invorderingsprocedure van de minimumbelasting voor deze ondernemingen en groepen meer af te stemmen op de wettelijke bepalingen opgenomen in het WIB92. Haar fractie steunt deze doelstelling.

Tijdens de bespreking van de wet van 19 december 2023 werd aangekondigd dat de FOD Financiën op 4 december 2023 een grootscheepse campagne zou starten voor de werving van nieuwe medewerkers die zich zouden toeleggen op de minimumbelasting. De spreekster wil graag weten hoe die wervingscampagne haar beslag heeft gekregen. Zijn die medewerkers inmiddels in dienst getreden? Hoe verloopt hun opleiding?

In de middelenbegroting voor het begrotingsjaar 2024 was een bedrag van 650,1 miljoen euro opgenomen in de rubriek “OESO-taks (internationale minimumbelasting)”. Kan de minister aangeven hoeveel de multinationale groepen en grote nationale groepen in 2024 aan voorschotten hebben betaald?

Wat de inkomstenbelasting betreft, heeft elke belastingplichtige het recht een aanslagbiljet inhoudelijk te betwisten. Een belastingplichtige die hoofdelijk gehouden is tot de betaling van een aanslag heeft het recht in beroep te gaan zodra de aanslag is betekend. Geldt het recht op beroep ook voor elke groepsentiteit bij het vastleggen van de minimumbelasting?

Tot slot geeft mevrouw Verkeyn nog toelichting bij de amendementen nrs. 1 tot 3 waarvan zij mede-indienster is:

L'article 24 du projet de loi régit l'utilisation du langage dans la communication entre le représentant et l'administration.

Enfin, l'article 25 du projet de loi contient des modifications techniques qui seront apportées au Code de recouvrement amiable et forcé des créances fiscales et non fiscales.

Le ministre conclut son exposé en ajoutant que le SPF Finances a récemment publié une circulaire détaillée sur la loi sur l'impôt minimum.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) explique que le projet de loi à l'examen constitue en fait une réparation de la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure. Le projet de loi vise à améliorer la lisibilité de cette loi et à aligner davantage la procédure de taxation et de recouvrement de l'impôt minimum pour ces entreprises et groupes sur les dispositions légales prévues dans le CIR92. Son groupe soutient cet objectif.

Lors de la discussion de la loi du 19 décembre 2023, il a été annoncé qu'à partir du 4 décembre 2023, le SPF Finances lancerait une vaste campagne de recrutement pour de nouveaux collaborateurs qui se consacreront à l'impôt minimum. Elle aimerait savoir comment s'est déroulée cette campagne de recrutement. Ces collaborateurs sont-ils déjà en service? Comment se déroule leur formation?

Dans le budget des voies et moyens pour l'année budgétaire 2024, un montant de 650,1 millions d'euros a été inscrit sous la rubrique “Taxe OCDE (impôt minimum international)”. Le ministre, peut-il indiquer le montant des acomptes versés en 2024 par les groupes multinationaux et les grands groupes nationaux?

En matière d'impôts sur les revenus, tout contribuable a le droit de contester un avis d'imposition. Si un contribuable est solidairement tenu de payer un avis d'imposition, il dispose d'un droit de recours à partir du moment où l'avis lui est notifié. Le droit de recours sera-t-il également garanti pour chaque entité d'un groupe lors de la fixation de l'impôt minimum?

Enfin, Mme Verkeyn commente les amendements n^{os} 1 à 3 dont elle est coauteure:

Amendement nr. 1 (DOC 56 1070/002) strekt ertoe in artikel 12 van het wetsontwerp de woorden “tweede lid” weg te laten. De ontwerptekst vermeldt ten onrechte dat de afwijking betrekking heeft op artikel 354 § 1, tweede lid, waardoor het eerste lid van artikel 354, § 1, van toepassing blijft, dat de inkohiering binnen drie jaar voorschrijft. Het is dus aangewezen om de tekst in die zin aan te passen.

Amendement nr. 2 (DOC 56 1070/002) beoogt in titel 2, het voorgestelde artikel 50, § 1, van de wet van 19 december 2023 te vervangen. Dit amendement beoogt de verplichtingen inzake de belastingaangifte te verduidelijken met twee leden die zullen worden opgenomen in artikel 50, § 1, van de wet.

Amendement nr. 3 (DOC 56 1070/002) beoogt woorden te wijzigen in artikel 24/1 van het wetsontwerp en heeft betrekking op de inwerkingtreding. Het is noodzakelijk dat de artikelen 4/1, 20/1 en 20/2 in werking treden vanaf de boekjaren die beginnen op 31 december 2023, en niet 2024 zoals ten onrechte vermeld in het bij de Kamer ingediende wetsontwerp. Dit is vereist om in overeenstemming te zijn met de memorie van toelichting.

De heer Wouter Vermeersch (VB) legt uit dat volgens een Duits onderzoekscentrum, het ZEW, blijkt dat de nalevingskosten van de minimumbelasting voor Europese MNO's oplopen tot 1,2 à 2,0 miljard euro eenmalige kosten en 517 à 865 miljoen euro recurrente kosten.

Is de minister op de hoogte van deze problematiek en plant hij verdere administratieve vereenvoudigingen? Het aanduiden van een algemeen vertegenwoordiger binnen de MNO of “aanspreekpunt” voor contacten met de fiscus wordt als een bijkomende administratieve last ervaren, aangezien er al een “contactpunt” in de KBO is opgenomen.

De minimumbelasting bestaat uit drie delen:

— de binnenlandse bijheffing (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax*), als alle entiteiten in België samen geen 15 % betalen;

— de IIR-bijheffing (*Income Inclusion Rule*) als een Belgische moederentiteit geen 15 % betaalt door laagbelaste vestigingen in het buitenland;

— de UTPR-bijheffing (*Undertaxed Profit Rule*) als stok achter de deur als de QDMTT of de IIR niet werken.

L'amendement n° 1 (DOC 56 1070/002) tend à supprimer les mots “alinéa 2” dans l'article 12 du projet de loi. Le texte du projet précise fautivement que la dérogation s'opère par rapport à l'article 354, § 1^{er}, alinéa 2, ce qui laisse l'article 354, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, d'application, lequel impose l'enrôlement dans les 3 ans. Il convient donc d'adapter le texte en conséquence

L'amendement n° 2 (DOC 56 1070/002) tend à remplacer, dans le titre 2, l'article 50, § 1^{er}, proposé, de la loi du 19 décembre 2023. L'amendement proposé vise à préciser les obligations de déclaration d'impôt au travers de deux alinéas que comprendra l'article 50, § 1^{er}, de la loi.

L'amendement n° 3 (DOC 56 1070/002) tend à modifier des mots de l'article 24/1 du projet de loi et concerne son entrée en vigueur. Il est nécessaire que les articles 4/1, 20/1 et 20/2 entrent en vigueur à partir des années fiscales commençant le 31 décembre 2023 et non 2024, comme cela est erronément indiqué dans le projet introduit à la Chambre, ceci afin d'être en phase avec l'exposé des motifs.

M. Wouter Vermeersch (VB) explique que, selon le centre de recherche allemand ZEW, les coûts de conformité liés à l'impôt minimum pour les EMN pourraient atteindre 1,2 à 2 milliards d'euros de coûts ponctuels et 517 à 865 millions d'euros de coûts récurrents.

Le ministre est-il informé de cette problématique et prévoit-il d'autres simplifications administratives? La désignation d'un représentant général au sein de l'EMN ou la création d'un “point de contact” pour les relations avec l'administration fiscale est perçue comme une charge administrative supplémentaire, puisqu'un point de contact existe déjà dans la BCE.

L'impôt minimum se compose de trois éléments:

— l'impôt national complémentaire qualifié (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax* ou QDMTT), applicable lorsque l'ensemble des entités belges n'atteint pas le taux de 15 %;

— l'impôt complémentaire en vertu de la RIR (règle d'inclusion du revenu), applicable lorsqu'une entité mère belge n'atteint pas le taux de 15 % en raison de filiales faiblement imposées à l'étranger;

— l'impôt complémentaire en vertu de la RBII (règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés), qui constitue un mécanisme de dernier recours lorsque la QDMTT ou la RIR ne produisent pas l'effet escompté.

De Verenigde Staten hebben een eigen systeem, de *fair game Global Intangible Low-Tax Income* of GILTI van 20 % vennootschapsbelastingen, dat moet worden afgestemd op onze Pijler 2 om een gelijk speelveld te creëren. Na heel wat dreigementen is er nu een akkoord bereikt om de twee systemen naast elkaar te laten bestaan (*side by side*, als opvolger van de voorlopige “*safe harbour*”), waardoor Amerikaanse groepen worden uitgesloten van IIR en UTPR. Maar andere landen zoals China zijn niet tevreden met deze uitzondering.

Hoever staat het met de technische uitwerking van de *side by side*-oplossing? Als meer landen een uitzondering vragen, worden de Europese bedrijven dan niet opgezaagd met een concurrentieel nadeel? Hoe schat de regering dat in? Hoe schat de minister de kans in dat de besprekingen met de Verenigde Staten en andere landen afspringen en dat de minimumbelasting dreigt te verdwijnen?

De heer Mathieu Michel (MR) gaat nader in op de logica achter Pijler 2 en op de voorwaarden voor de effectieve implementatie ervan op internationaal niveau.

Oorspronkelijk lag aan Pijler 2 een legitieme ambitie ten grondslag: garanderen dat geen enkele grote onderneming – waar die ook actief is – onder een minimumtarief van 15 % kan worden belast en aldus oneerlijke belastingconcurrentie tussen staten voorkomen.

Het was een poging in de wereldeconomie opnieuw een minimale rechtvaardigheid tot stand te brengen, een stabielere financiering van de overheidsdiensten te garanderen en te voorkomen dat men zou terechtkomen in een fiscale neerwaartse spiraal die nadelig is voor zowel staten als bedrijven waarin verantwoord ondernemerschap vooropstaat. De spreker staat achter deze doelstelling.

De Europese Unie heeft eens te meer laten zien dat ze betrouwbaar is en haar woord gestand doet. Ze heeft Pijler 2 omgezet in haar richtlijn van 2022 en aan alle lidstaten opgelegd, ook al kan dat gevolgen hebben voor nationale economische kroonjuwelen, waaronder enkele Belgische.

Het is voor niemand een geheim dat Pijler 2 op korte termijn niet altijd in het voordeel zal zijn van Europa, noch van België. Toch kiest de EU voor samenhang, handhaving van de regels en een stabiele regelgeving. Zodoende stelt ze zich op als een betrouwbare speler in de internationale handel.

De manier waarop Pijler 2 internationaal wordt toegepast is evenwel uitermate wisselvallig. Daar knelt het schoentje. Sommige partners hebben het akkoord

Les États-Unis disposent de leur propre système, le *Global Intangible Low-Tax Income* ou GILTI, qui prévoit une imposition des sociétés de 20 % et qui doit être aligné sur notre Pilier 2 afin de garantir des conditions de concurrence équitables. Après de nombreuses menaces, un accord a été trouvé pour que les deux systèmes coexistent, la solution dite *side-by-side* (successeur du *safe harbour* provisoire), excluant ainsi les groupes américains de la RIR et de la RBII. Toutefois, d'autres pays comme la Chine contestent cette exception.

Où en est la mise au point technique de la solution *side-by-side*? Si d'autres pays obtiennent des exceptions, les entreprises européennes ne seront-elles pas pénalisées sur le plan concurrentiel? Comment le gouvernement évalue-t-il cette situation? Quelle est, selon le ministre, la probabilité que les négociations avec les États-Unis et d'autres pays échouent et que l'impôt minimum disparaisse?

M. Mathieu Michel (MR) revient sur l'esprit qui sous-tend Pillar II et sur les conditions de sa mise en œuvre effective à l'échelle internationale.

À l'origine, Pillar II répond à une ambition légitime: garantir qu'aucune grande entreprise – où qu'elle opère – ne puisse être imposée en-dessous d'un taux minimum de 15 %, en évitant une concurrence fiscale déloyale entre États.

Il s'agissait d'une tentative de rétablir un niveau d'équité minimal dans l'économie globale, d'assurer un financement plus stable des services publics, et d'éviter la course vers le moins-disant fiscal qui pénalisait autant les États que les entreprises responsables. Il soutient cet objectif.

L'Union européenne a, une fois encore, montré sa fiabilité et son respect de la parole donnée. Elle a transposé Pillar II dans sa directive de 2022 et l'a fait appliquer dans tous les États membres, y compris lorsque cela pouvait toucher des fleurons économiques nationaux, dont certains belges.

Ce n'est un secret pour personne: Pillar II n'avantagera pas toujours l'Europe, ni la Belgique, à court terme. Pourtant, l'Union choisit la voie de la cohérence, du respect des règles, et de la stabilité réglementaire. C'est cela, être un acteur fiable dans le commerce international.

Pourtant, l'application internationale du Pillar II est profondément disparate. C'est ici que le bât blesse. Certains partenaires ont signé l'accord, mais ne l'ont

ondertekend maar niet omgezet. Anderen hebben het gedeeltelijk omgezet of met heel soepele afwijkingen. Sommige grote landen, zoals de Verenigde Staten, passen regels toe die niet gelijkwaardig zijn, noch naar de geest, noch naar de letter.

Het gevolg is dat het Europese concurrentievermogen mogelijk wordt aangetast, want een wereldwijd gelijk speelveld blijkt momenteel een loze belofte te zijn.

Sinds de protectionistische bocht die de Verenigde Staten hebben genomen, lijkt het verhoopte evenwicht niet langer haalbaar. Sinds de terugkeer van de strategische douanerechten in het Amerikaanse beleid en het aantreden van een regering die kiest voor een vorm van protectionisme en terugplooiing op zichzelf, lijkt Pijler 2 op zijn grondvesten te daveren.

De mondiale context is veranderd, met toenemend protectionisme, aanhoudende handelsspanningen, unilaterale machtsstrategieën enzovoort.

In die context lijkt het idee dat Pijler 2 een wereldwijd “*fair game*” kan garanderen, gebaseerd op wederzijds respect voor de regels, vandaag veel minder geloofwaardig dan in 2021.

Vindt de minister dat Pijler 2 nog steeds past binnen een internationaal “*fair game*” waarbij eenieder dezelfde verplichtingen moet nakomen? Of moet de conclusie luiden dat Pijler 2, ondanks de lovenswaardige intenties, al is voorbijgestreefd door de geopolitieke ontwikkelingen, met de Verenigde Staten die openlijk kiezen voor protectionisme, geenszins geneigd lijken er in het eigen bestel volledig gevolg aan te geven en op agressieve wijze commerciële druk uitoefenen?

De heer Frédéric Daerden (PS) heeft vragen bij de technische kant van artikel 12 van het wetsontwerp. In de oorspronkelijke versie bepaalde de wet dat de onderzoeks- en aanslagtermijnen tien jaar zouden bedragen bij “complexe aangiften”. De verklaring daarvoor is eenvoudig: dossiers met betrekking tot multinationals zijn sterk vertakt en kunnen moeilijk op te stellen zijn. De regering heeft echter beslist die termijn zonder aanwijsbare reden terug te brengen naar zes jaar. Die keuze moet worden gezien in hetzelfde licht als de beslissing om de termijnen voor fraude te verlagen naar zeven jaar. De spreker herinnert eraan dat in de commissie Panama Papers de deskundigen net hadden geadviseerd om in het raam van fraudebestrijding die termijnen te verlengen, gezien de complexe aard van de dossiers.

Waarom beslist de regering dan om zonder enige uitleg die termijnen alsnog te verkorten?

pas transposé. D'autres l'ont transposé partiellement, ou avec des dérogations très flexibles. Et certains États majeurs comme les États-Unis appliquent des règles qui ne sont pas équivalentes, ni dans l'esprit ni dans la lettre.

Résultat: la compétitivité européenne se retrouve potentiellement affectée, alors que la promesse d'un terrain de jeu mondial nivelé n'est aujourd'hui pas tenue.

Depuis le virage protectionniste américain, l'équilibre espéré semble s'éroder. Depuis le retour des droits de douane stratégiques dans la politique américaine, et depuis l'arrivée d'une administration qui assume une forme de repli protectionniste, la philosophie du Pilier 2 paraît fragilisée.

Le contexte mondial a changé: montée du protectionnisme, tensions commerciales récurrentes, stratégies unilatérales de puissance...

Dans ce cadre, l'idée que Pillar II puisse garantir un “*fair game*” global, basé sur un respect mutuel des règles, semble aujourd'hui beaucoup moins crédible qu'en 2021.

Est-ce que le ministre estime que Pillar II s'inscrit encore dans un “*fair game*” international, où chacun respecte les mêmes engagements ou faut-il considérer que, malgré son intention louable, Pillar II est déjà dépassé par l'évolution du contexte géopolitique, notamment face à une Amérique qui combine protectionnisme assumé, absence de transposition complète, et pressions commerciales agressives?

M. Frédéric Daerden (PS) s'interroge sur l'aspect technique de l'article 12 du projet de loi. Dans sa version initiale, la loi prévoyait que les délais d'investigation et d'imposition soient de dix ans pour cause de “déclaration complexe”. En effet, la justification est simple: les dossiers concernant les multinationales ont différentes ramifications et peuvent s'avérer compliquer à élaborer. Or, le gouvernement a décidé de ramener ce délais à 6 ans, sans aucune justification valable. Ce choix doit se lire dans la même veine que la diminution des délais en cas de fraude qui passeront à sept ans. L'intervenant rappelle qu'en commission *Panama Papers*, les experts préconisaient d'augmenter les délais en cas de lutte contre la fraude justement à cause de la complexité des dossiers.

Le gouvernement décide dans ce cas-ci de raboter les délais sans aucune explication: quelle en est la raison?

Vervolgens staat de heer Daerden stil bij de voorafbetalingen en met name de maatregel dat bedrijven met een jaaromzet van meer dan 750 miljoen de minimumbelasting van 15 % genieten. In de begroting voor 2024 was de opbrengst van die maatregel op 624 miljoen euro geraamd.

Op een vraag die de spreker daar deze zittingsperiode over heeft gesteld, heeft de minister geantwoord dat de FOD Financiën is gestart met een monitoring van de ontvangsten uit Pijler 2. Hij zei er wel bij dat het bijzonder moeilijk is de impact ervan op de voorafbetalingen afzonderlijk te bekijken, aangezien een groot deel van de ontvangsten uit die maatregel zijn opgenomen in de voorafbetaling van de vennootschapsbelasting. De minister voegde er nog aan toe dat de FOD Financiën de opbrengst van Pijler 2 volgens de meest restrictieve hypothesen op 430 miljoen euro raamt, maar het zou ook meer kunnen zijn.

Dat antwoord verbaast de spreker. De voorafbetalingen om de minimumbelasting te kunnen genieten (15 % in geval van een jaaromzet van meer dan 750 miljoen euro) moeten immers op andere rekeningen worden gestort dan de gewone voorafbetalingen, zoals vermeld op de website van de FOD Financiën. Kan de minister zeggen wat het bedrag is van de voorafbetalingen die worden gedaan voor de minimumbelasting van 15 % in geval van een jaaromzet van meer dan 750 miljoen euro?

De heer Steven Matheï (cd&v) zal het wetsontwerp, dat veeleer van technische aard is, steunen.

In de memorie van toelichting staat te lezen dat het ontworpen artikel 3 ertoe strekt de schuldenaar te verplichten om voor alle communicatie het beveiligde platform te gebruiken. In het eigenlijke artikel is van die “schuldenaar” geen sprake meer en gaat het om “alle berichten”. Wat als de schuldenaar het bericht niet verzendt aan de boekhouder? Is het systeem zodanig opgezet dat de boekhouder die berichten ook ontvangt?

Het valt niet uit te sluiten dat de schuldenaar de berichten niet opmerkt. Het is bovendien niet altijd eenvoudig uit te maken of het al dan niet om spamberichten gaat. Vermoedelijk gaat het zoals met eBox en wordt eerst een e-mail gestuurd met de melding dat er een nieuw bericht is. Of zal dat op een andere manier werken? Wat zijn de gevolgen indien die berichten niet te goeder trouw worden bekeken?

De heer Jan Bertels (Vooruit) herinnert aan de slogan “Elk zijn deel is niet te veel”, die zijn fractie hoog in het vaandel draagt. Een eerlijke bijdrage van de multinationals is daar een facet van. Dit wetsontwerp zorgt voor meer

Ensuite, concernant la question des versements anticipés pour la disposition de 15 % d'impôt minimum pour les entreprises ayant un chiffre d'affaires supérieur à 750 millions d'euros, un rendement de 624 millions d'euros était prévu pour le budget 2024.

Lors de cette législature, le ministre avait répondu à une question de l'intervenant sur le même sujet que “le SPF Finances a commencé à suivre les recettes perçues en lien avec Pillar II. Toutefois, il est particulièrement difficile d'isoler l'impact de cette mesure sur les versements anticipés. En effet, une grande partie des revenus générés par cette mesure est intégrée dans les paiements anticipés de l'impôt des sociétés. À l'heure actuelle, le SPF Finances estime le rendement du pilier 2 à 430 millions d'euros selon les hypothèses les plus contraignantes. Ce montant pourrait bien être supérieur”.

Le membre fait part de son étonnement quant à la réponse du ministre puisque les versements anticipés à valoir sur l'impôt minimum (15 % pour les chiffres d'affaires supérieurs à 750 millions d'euros) doivent être versés sur des comptes distincts des versements anticipés “traditionnels” comme mentionné sur le site du SPF Finances. Le ministre peut-il donner le montant des versements anticipés uniquement pour la disposition “impôt minimum à 15 % pour les chiffres d'affaires supérieurs à 750 millions d'euros”?

M. Steven Matheï (cd&v) soutiendra le projet de loi, qui est plutôt de nature technique.

Concernant l'article 3 du texte en discussion, dans l'exposé des motifs, l'intention est que le débiteur utilise la plateforme sécurisée pour toutes ses communications. Dans l'article lui-même, il n'est plus question de débiteur. Il est question de tous les messages. Que se passe-t-il si le débiteur ne transmet pas le message au comptable? Le système prévoit-il que le comptable reçoive également ces messages?

On ne peut exclure que le débiteur ne remarque pas les messages. En effet, il n'est pas toujours facile de distinguer un spam d'un vrai message. Ce sera probablement comme avec l'e-box: vous recevrez une notification dans votre boîte de réception vous invitant à consulter votre messagerie. Ou bien cela fonctionnera-t-il d'une autre manière? Quelles sont les conséquences si ces messages ne sont pas consultés de bonne foi?

M. Jan Bertels (Vooruit) rappelle le slogan qui tient à cœur de son groupe “Elk zijn deel is niet te veel”. Une contribution équitable des multinationales en fait partie. Ce projet de loi renforce la sécurité juridique, facilite la vie

rechtszekerheid, maakt de invordering door de fiscus eenvoudiger en zet bepaalde fouten recht.

Hoeveel ontvangsten zal de regeling omtrent Pijler 2 naar schatting opleveren? Heeft de minister al een zicht op de voorafbetalingen door de bedrijven? Die lijken immers lager uit te vallen dan de prognoses in het verslag van het Monitoringcomité.

De heer Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) citeert uit de samenvatting van het wetsontwerp: "Dit wetsontwerp heeft tot doel om enkele wijzigingen aan te brengen aan de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen. Deze wijzigingen zijn van technische aard en veranderen de berekening van de belasting geenszins. Ze beogen de leesbaarheid van de wet te verbeteren."

Het doet hem plezier dat de regering een zeer goede wet uit de vorige zittingsperiode nog beter wil maken. De tekst vloeit voort uit internationale samenwerking en beoogt de fiscale concurrentie tussen landen aan banden te leggen. Hij zegt zijn steun aan Pijler 2 toe.

De technische aanpassingen beogen de leesbaarheid van de wet te verbeteren. Het is altijd goed dat een wet zo duidelijk mogelijk is. Daar knelt echter het schoentje. Hij citeert de Raad van State: "De kwaliteit van de taalkundige redactie van de Nederlandse tekst van de memorie van toelichting laat sterk te wensen over. In de eerste plaats zijn verscheidene zinsconstructies een letterlijke vertaling van de Franse tekst van de memorie van toelichting."

Die analyse wordt met enkele voorbeelden hardgemaakt:

"Ook de redactie van de Nederlandse tekst van het voorontwerp zelf is voor verbetering vatbaar. (...) Uit wat voorafgaat volgt dat zowel de Nederlandse tekst van het voorontwerp zelf als van de memorie van toelichting aan een nieuw taalkundig onderzoek moeten worden onderworpen."

De minister wil de wet bevattelijker maken door middel van een tekst die, althans in het Nederlands, slecht in elkaar zit en zinnen bevat die niet kloppen. Is er een taalkundig onderzoek gebeurd, zoals de Raad van State heeft gevraagd?

Vervolgens heeft hij het over de amendementen van mevrouw Verkeyn. In de voorlaatste paragraaf van de Nederlandse tekst van de verantwoording bij amendement nr. 3 staat: "Aangezien de correcties van de artikelen 4/1, 20/1 en 20/2 van het wetsontwerp de

de l'administration fiscale en matière de recouvrement et corrige certaines erreurs.

Quelles seraient les rentrées prévues de ce dispositif Pillar II? Le ministre a-t-il également déjà une vue sur les versements anticipés des entreprises, qui semblent inférieurs aux prévisions selon le rapport du Comité de monitoring?

M. Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen) souligne que le sommaire du projet de loi indique ce qui suit: "ce projet de loi vise à apporter quelques modifications à la loi du 19 décembre 2023 instaurant un impôt minimum pour les entreprises multinationales et les grands groupes nationaux. Ces modifications sont de nature technique et ne changent en rien le calcul de l'impôt. Elles visent à améliorer la lisibilité de la loi".

Le membre se réjouit que le gouvernement souhaite améliorer une très bonne loi issue de la législature précédente. Un texte qui contribue à réduire la concurrence fiscale entre les pays, fruit d'une coopération internationale. Il apporte son soutien au Pillar II.

Les adaptations techniques visent à améliorer la lisibilité de la loi. Il est toujours bon qu'une loi soit aussi claire que possible. Mais c'est là que le bât blesse. Il relève que le Conseil d'État souligne que "la qualité de la rédaction linguistique du texte néerlandais de l'exposé des motifs laisse fortement à désirer. Tout d'abord, plusieurs constructions de phrases sont une traduction littérale du texte français de l'exposé des motifs".

Quelques exemples viennent appuyer cette analyse:

"La rédaction du texte néerlandais de l'avant-projet lui-même pourrait également être améliorée" (...) "Il découle de ce qui précède que tant le texte néerlandais de l'avant-projet lui-même que l'exposé des motifs doivent faire l'objet d'une nouvelle analyse linguistique".

Le ministre souhaite améliorer la lisibilité de la loi avec un texte qui, du moins en néerlandais, est mal ficelé et avec des phrases qui ne sont pas correctes: le Conseil d'État a demandé qu'une analyse linguistique soit effectuée. Cela a-t-il été fait?

Il vient ensuite aux amendements de Mme Verkeyn. Dans l'avant-dernier paragraphe de la justification de l'amendement n° 3, on peut lire l'extrait suivant de l'exposé des motifs: "Aangezien de correcties van de artikelen 4/1, 20/1 en 20/2 van het wetsontwerp de

betrokken bepalingen geenszins wijzigen en uitsluitend teneinde de oorspronkelijke tekst te verduidelijken en te herstellen, treden deze in werking met ingang van de boekjaren die aanvangen op 31 december 2023.”

De heer Vanbesien wijst erop dat dat geen correcte Nederlandse zin is, aangezien er een werkwoord ontbreekt in het tweede deel van de zin. In dat amendement staat tevens dat het ertoe strekt de oorspronkelijke tekst te verduidelijken en te corrigeren, maar de zin zelf is niet correct.

De tekst én de amendementen erop zijn dus volgens hem nogal slordig opgesteld.

Toen aan de stellers van het voorontwerp van wet werd gevraagd of zij het nodig achtten een tijdschema op te stellen voor de tenuitvoerlegging van sommige van de beoogde wijzigingen (bijvoorbeeld met betrekking tot het aanstellen van een wettelijk vertegenwoordiger, luidde het antwoord: *“Aucune des modifications du présent projet de loi ne paraît nécessiter une date particulière pour l’entrée en application.(...) La première année fiscale fut l’année civile 2024. L’introduction de la déclaration devra intervenir au plus tard le 30 novembre 2025, donc plusieurs mois après que le projet de loi aura été adopté et sera en vigueur.”*

Uit dat antwoord blijkt dat de eerste aangiften uiterlijk op 30 november 2025 moeten worden ingediend. Het argument dat die datum *“donc plusieurs mois après que le projet de loi aura été adopté et sera en vigueur”* valt, moet dus, gelet op de datum waarop het advies werd verstrekt, worden gerelativeerd. Verder stelt de Raad van State: *“Indien zou blijken dat de beoogde eerste aangiftes reeds kort na de inwerkingtreding van de aan te nemen wet moeten worden ingediend, strekt het tot aanbeveling de inwerkingtreding ervan uit te stellen, dan wel te voorzien in een overgangsregeling.”*

De heer Vanbesien wil weten of de minister met die opmerkingen rekening heeft gehouden.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) erkent dat dit wetsontwerp op zich een technisch karakter heeft. Het verandert niets aan de berekening van de minimumbelasting. Het beoogt vooral meer leesbaarheid, een betere afstemming op titel VII van het WIB en een werkbaardere taxatie- en inningsprocedure.

De echte vraag die moet gesteld worden luidt: is het anno 2025 nog wel verstandig om Pijler 2 op deze manier en aan dit tempo toe te passen, terwijl grote delen van de wereld het systeem intussen laten vallen of uitzonderingsregimes opeisen? Dat is precies de vraag die in

betrokken bepalingen geenszins wijzigen en uitsluitend teneinde de oorspronkelijke tekst te verduidelijken en te herstellen, treden deze in werking met ingang van de boekjaren die aanvangen op 31 december 2023.”

Le membre fait observer que ce n’est pas une phrase correcte en néerlandais: il manque un verbe dans la deuxième partie de la phrase. Cet amendement stipule également qu’il sert à clarifier et à corriger le texte original, mais la phrase elle-même n’est pas correcte...

Il considère que le texte, y compris les amendements, ont été rédigés avec une certaine négligence.

Lorsqu’on a demandé aux auteurs de l’avant-projet de loi s’ils jugeaient nécessaire de préciser le calendrier de mise en œuvre de certaines modifications envisagées (par exemple, en ce qui concerne la désignation d’un représentant général), la réponse fut la suivante: *“aucune des modifications du présent projet de loi ne paraît nécessiter une date particulière pour l’entrée en application. La première année fiscale fut l’année civile 2024. L’introduction de la déclaration devra intervenir au plus tard le 30 novembre 2025, donc plusieurs mois après que le projet de loi aura été adopté et sera en vigueur”*.

Il ressort de cette réponse que les premières déclarations devront être introduites au plus tard le 30 novembre 2025. L’argumentation selon laquelle cette date tombe *“donc plusieurs mois après que le projet de loi aura été adopté et sera en vigueur”* doit être relativisée, compte tenu de la date de cet avis. Le Conseil d’État poursuit: *“S’il s’avère que les premières déclarations prévues doivent être introduites peu après l’entrée en vigueur de la loi à adopter, il est recommandé de reporter son entrée en vigueur ou de prévoir un régime transitoire”*.

M. Vanbesien souhaite savoir si le ministre a tenu compte de ces remarques.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) reconnaît que le projet de loi à l’examen est de nature technique. Il ne modifie en rien le calcul de l’impôt minimum. Il vise principalement à améliorer la lisibilité, à mieux s’aligner sur le titre VII du Code des impôts sur les revenus et à accroître l’efficacité de la procédure d’imposition et de perception.

La véritable question qui doit être posée est la suivante: en 2025, est-il encore judicieux d’appliquer le Pillar II de cette manière et à ce rythme, alors que, dans l’interval, de nombreuses régions du monde abandonnent le système ou réclament des régimes d’exception? C’est

dit wetsontwerp niet wordt behandeld, maar die wel in de commissie moet worden aangekaart.

Pijler 2 werd ontworpen in 2021. De wereld van 2025 ziet er echter totaal anders uit. Toen de GloBE-regels werden uitgetekend, ging het om een breed internationaal akkoord, wederkerigheid en een gecoördineerde toepassing.

Buiten de Europese Unie haakt iedereen vandaag af: China past niet toe, India past niet toe en ook de Verenigde Staten passen niet toe en eisen zelfs een uitzonderingsregime voor Amerikaanse multinationals. Het G7-standpunt van 28 juni 2025 zegt zelfs expliciet dat Amerikaanse groepen zullen worden vrijgesteld van IIR én UTPR “in erkenning van hun eigen regels”. Dat is het einde van de wederkerigheid waarop Pijler 2 gebouwd was.

Wat zegt het buitenland?

— Brazilië noemt deze uitzonderingen “politiek en juridisch onhoudbaar”;

— China spreekt van “oneerlijke concurrentie”;

— Luxemburg spreekt van “reverse discrimination” als een EU-dochter meer wordt belast dan dezelfde dochter onder een Amerikaanse moeder;

— Duitsland heeft zelfs publiek gesuggereerd dat de richtlijn moet worden opgeschort omdat ze “niet levensvatbaar” is zonder de VS.

Dat is de geopolitieke realiteit van 2025 maar de Belgische regering doet alsof het nog steeds 2021 is.

Dan is er Europa zelf. Ook daar is er geen gelijk speelveld. Zelfs binnen de Europese Unie mogen lidstaten zonder 12 *ultimate parent entities* tot 2030 wachten met IIR (*Income Inclusion Rule*) en UTPR (*Undertaxed Profits Rule*), passen sommige landen slechts gedeeltelijk toe, stellen andere landen hun implementatie uit en vragen opnieuw andere om de herziening van de richtlijn.

En dan is er België, dat elke regel toepast: strenger én sneller dan iedereen. België heeft zelfs gekozen voor de optionele QDMTT – om zeker niets te missen, zij het

précisément cette question qui n’est pas traitée dans le projet de loi à l’examen, mais qui doit être débattue en commission.

Le Pillar II a été conçu en 2021. Or, le monde de 2025 sera totalement différent. Lorsque les règles GloBE ont été élaborées, il s’agissait d’un vaste accord international, de réciprocité et d’une mise en œuvre coordonnée.

En dehors de l’Union européenne, tous les pays se désengagent aujourd’hui: la Chine ne les applique pas, l’Inde ne les applique pas, les États-Unis ne les appliquent pas et exigent même un régime d’exception pour les multinationales américaines. La position du G7 du 28 juin 2025 prévoit même explicitement que les groupes américains seront exemptés de la RIR et de la RBII “en reconnaissance de leurs propres règles”. C’est la fin de la réciprocité sur laquelle le Pillar II était construit.

Qu’en est-il à l’étranger?

— Le Brésil qualifie ces exceptions de “politiquement et juridiquement intenable”;

— La Chine parle de “concurrence déloyale”;

— Le Luxembourg évoque une “discrimination à rebours” lorsqu’une filiale européenne est plus imposée que la même filiale appartenant à une société mère américaine;

— L’Allemagne a même proposé publiquement que la directive devait être suspendue car elle n’est “pas viable” sans les États-Unis.

Telle est la réalité géopolitique de 2025, mais le gouvernement belge fait comme si nous étions encore en 2021.

Et puis il y a l’Europe elle-même: là non plus, les règles du jeu ne sont pas équitables. Même au sein de l’Union européenne, les États membres sans 12 entités mères ultimes pourront attendre jusqu’en 2030 pour appliquer l’IIR (règle d’inclusion des revenus) et la RPII (Règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés), certains pays ne les appliquent que partiellement, d’autres reportent leur mise en œuvre et d’autres encore réclament une nouvelle révision de la directive.

Et puis il y a la Belgique, qui applique toutes les règles: plus sévèrement et plus rapidement que tout le monde. La Belgique a même opté pour l’impôt minimum pour

dat de verwachte 780 miljoen euro aan inkomsten tot vandaag niet verifieerbaar zijn.

Ondertussen worden de Belgische bedrijven geconfronteerd met een monster van complexiteit want Pijler 2 is geen simpel systeem, maar een Byzantijns belastinglabyrint.

GloBE bestaat uit drie verschillende heffingsmechanismen:

- IIR: inkomsteninclusieregel;
- QDMTT: nationale bijheffing;
- UTPR: undertaxed profits rule.

Met drie verschillende berekeningen, aangifteverplichtingen, termijnen, en definities.

Dat betekent een dubbele last: meer belastingen én meer administratie.

In België zijn bedrijven verplicht het informatierapport (GIR / DAC9) neer te leggen, de fiscale aangifte volgens titel VII WIB, mogelijk een gemeenschappelijke aanslag te dragen tussen meerdere entiteiten én binnen extreem korte deadlines te werken (30 november 2025) terwijl Frankrijk, Italië, Spanje enzovoort 30 juni 2026 hanteren.

Waarom België strengere deadlines oplegt dan de rest van Europa, is totaal onduidelijk. En nog absurder: het definitieve aangifteformulier bestaat nog niet eens. Hoe moeten bedrijven “op tijd” zijn als de FOD Financiën dat niet is?

Economisch dreigt een reëel risico: delokalisatie en competitiviteitsverlies. Voor Belgische entiteiten van multinationale groepen betekent Pijler 2 een stijging van de fiscale lasten, van de personeelskosten voor compliance en van de administratieve druk en een daling van de rechtszekerheid.

Ondertussen worden Amerikaanse, Chinese en Indiase groepen ontzien. EU-groepen zitten in een opgelegde overdrive en België spant de kroon in strengheid. Is het dan verwonderlijk dat ondernemingen beginnen te

les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure (QDMTT) facultatif, afin de ne rien manquer, même si les 780 millions d'euros de recettes attendues n'ont pas encore pu être vérifiés jusqu'ici.

En attendant, les entreprises belges sont confrontées à une montagne de complexité, car le Pilier 2 n'est pas un système simple, mais un labyrinthe fiscal byzantin.

Les règles globales anti-érosion de la base d'imposition (GloBE) se composent de trois mécanismes d'imposition différents:

- la règle d'inclusion des revenus (RIR);
- l'impôt national complémentaire (*Qualified Domestic Minimum Top-up Tax* ou QDMTT);
- la règle relative aux bénéfices insuffisamment imposés (RBII).

Des règles qui supposent trois calculs, trois obligations de déclaration, trois délais et trois définitions différents.

La charge est donc double: plus d'impôts et plus de contraintes administratives.

En Belgique, les entreprises sont tenues de déposer le rapport d'information (GIR / DAC9), ainsi que la déclaration fiscale conformément au titre VII du CIR, le cas échéant, de supporter une imposition commune entre plusieurs entités et de remplir leurs obligations fiscales dans des délais extrêmement courts (30 novembre 2025), alors que la France, l'Italie, l'Espagne, etc. ont opté pour le 30 juin 2026.

La raison pour laquelle la Belgique impose des délais plus stricts que le reste de l'Europe est totalement obscure. Et plus absurde encore: le formulaire de déclaration définitif n'existe même pas encore. Comment exiger que les entreprises respectent les délais si le SPF Finances ne le fait pas?

D'un point de vue économique, le risque est réel en termes de délocalisation et de perte de compétitivité. Pour les entités belges de groupes multinationaux, le Pilier 2 signifie une augmentation des charges fiscales, des frais de personnel liés à la conformité et des contraintes administratives, tandis que la sécurité juridique diminue.

Dans l'intervalle, les groupes américains, chinois et indiens sont épargnés tandis que les groupes européens sont saturés de charges, la palme de la sévérité revenant à la Belgique. Faut-il dès lors s'étonner que

denken: “Waarom zouden we onze Europese of Belgische entiteiten hier houden als we elders minder belastingen én minder administratie hebben?”

Er loopt niet alleen een politieke discussie, maar ook een juridische. Het Belgisch Grondwettelijk Hof heeft een prejudiciële vraag gesteld aan het Hof van Justitie over de UTPR. De vraag is of UTPR – door buitenlandse onderbelaste winsten door te drukken naar Belgische entiteiten – niet strijdig is met de EU-grondrechten, waaronder vrijheid van ondernemen, eigendomsrecht, gelijkheid en non-discriminatie.

Als het Hof van Justitie beslist dat (delen van) Pijler 2 onverenigbaar zijn met het primaire EU-recht, wat dan? Wat doet België dan met de enorme compliance-investeringen van bedrijven, de ingestelde administratieve structuren en de reeds ingediende aangiften? Is het dan niet verstandiger om ten minste voorzichtig te zijn?

Dit ontwerp is inderdaad technisch, maar het is het onderliggende systeem dat op losse schroeven staat: zowel op geopolitiek, economisch, juridisch vlak en ook zelfs binnen de Europese Unie.

Als de wereld veranderd is zoals meermaals gezegd door de Arizonacoalitie, waarom zou Pijler 2 dan níet geëvalueerd worden? Waarom doet deze regering niets? Waarom zou België als een van de enigen ter wereld “het braafste jongetje van de klas” blijven, wetende dat onze bedrijven meer zullen betalen, de administratieve last groter wordt, de concurrentiepositie verzwakt, de verwachte inkomsten onzeker zijn en het systeem internationaal al afbrokkelt? Dat is geen fiscale rechtvaardigheid, dat is volgens de spreekster economisch naïef.

Zal België echt een van de enige landen zijn die het volledige pakket van Pijler 2 toepast, terwijl grote economieën hun eigen bedrijven beschermen? Of gaat de regering eindelijk erkennen dat Pijler 2, in de wereld van 2025, een recept is voor het verlies van investeringen, jobs en competitiviteit? Moet België niet minstens de implementatie van Pijler 2 opschorten tot het arrest van het Europees Hof van Justitie beschikbaar is, of tot er eindelijk een gelijk speelveld is?

les entreprises commencent à se dire: “Pourquoi garder nos entités européennes ou belges en Europe alors que nous pourrions bénéficier d’une fiscalité et de charges administratives moins lourdes ailleurs?”

La discussion n’est pas seulement politique, elle est aussi juridique. La Cour constitutionnelle belge a posé une question préjudicielle à la Cour de justice au sujet de la RBII afin de savoir si cette règle – en rapatriant les bénéfices sous-imposés à l’étranger vers des entités belges – n’est pas contraire aux droits fondamentaux de l’UE, notamment la liberté d’entreprendre, le droit de propriété, l’égalité et la non-discrimination.

Si la Cour de justice décide que le Pilier 2 est (en partie) incompatible avec le droit primaire de l’UE, que se passera-t-il? Que fera alors la Belgique des investissements faramineux réalisés par les entreprises en matière de conformité, des structures administratives mises en place et des déclarations déjà déposées? Ne serait-il pas plus judicieux de faire preuve d’une certaine prudence à tout le moins?

Le projet de loi à l’examen est effectivement technique, mais c’est le système sous-jacent qui est remis en cause, sur les plans géopolitique, économique et juridique, voire dans le cadre du droit communautaire.

Si le monde a changé, comme le répète à l’envi la coalition Arizona, pourquoi le Pilier 2 ne serait-il pas évalué? Pourquoi le gouvernement actuel ne réagit-il pas? Pourquoi la Belgique serait-elle l’un des seuls pays au monde à rester “l’élève modèle de la classe”, sachant que nos entreprises paieront plus, que leurs charges administratives augmenteront, que la compétitivité s’affaiblira, que les recettes attendues sont incertaines et que le système s’effrite déjà au niveau international? Il ne s’agit pas de justice fiscale, mais de naïveté économique, selon l’intervenante.

La Belgique sera-t-elle vraiment l’un des seuls pays à appliquer l’ensemble des mesures du Pilier 2, alors que les grandes puissances économiques protègent leurs propres entreprises? Ou le gouvernement va-t-il enfin reconnaître qu’en 2025, le Pilier 2 est le meilleur moyen de perdre des investissements, des emplois et de la compétitivité? La Belgique ne devrait-elle pas au moins suspendre la mise en œuvre du Pilier 2 jusqu’à ce que la Cour de justice de l’Union européenne ait rendu son arrêt ou jusqu’à ce qu’il y ait enfin des conditions de concurrence équitables?

B. Antwoorden van de minister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, beantwoordt de vragen van de leden als volgt:

1. Antwoorden op de vragen van mevrouw Verkeyn

De minister antwoordt dat de aanwervingscampagne is begonnen lopen op 4 december 2023. Voor de aanwervingscampagne werd, naast de klassieke *employer branding*-campagnes ook voorzien in een specifieke campagne, in samenwerking met *De Tijd*, waarin een interview met Liesbeth Moreels en Jeroen Jacobs centraal stond. Deze campagne werd ook verspreid via de socialemediakanalen van de FOD Financiën en op de JOBFIN-pagina gepubliceerd onder de titel “We staan aan de vooravond van een revolutionair nieuw belastingstelsel. – JOBFIN”

Wat het aantal aangeworven medewerkers betreft, antwoordt de minister dat er in een initiële behoefte van 120 medewerkers was voorzien. In de praktijk werden er 79 nieuwe medewerkers aangeworven, van wie er al 77 in dienst zijn. De totale kostprijs van deze medewerkers (vte) bedraagt 6.202.286,34 euro.

Wat de opleidingen betreft, antwoordt de minister dat in twee aparte opleidingstrajecten werd voorzien: een voor nieuwkomers in de organisatie en een voor reeds bestaande medewerkers van de Algemene Administratie van de Fiscaliteit (AAFisc). De nieuw aangeworven medewerkers volgen eerst het traditionele traject “vennootschapsbelasting”, dat bestaat uit een opleiding boekhouden en twee basismodules rond vennootschapsbelasting. Daarna volgden zij nog de opleidingen internationale fiscaliteit, TP basis, IFRS en Pijler 2. Voor ieder deel werden zij uitgenodigd voor een testmoment (en desgevallend een herkansingsmoment).

Interne medewerkers die reeds een basisopleiding vennootschapsbelasting hadden gevolgd, volgden enkel nog het specifieke Pijler 2-traject.

Het opleidingspakket omvat een aantal interne opleidingen en een aantal opleidingen die door externen worden gegeven.

Wat het bedrag van de OESO-taks betreft, antwoordt de minister dat in de middelenbegroting een bedrag van 650 miljoen euro werd ingeschreven.

B. Réponses du ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, répond aux questions des membres:

1. Réponses aux questions de Mme Verkeyn

Le ministre répond que la campagne de recrutement a débuté le 4 décembre 2023. Outre les campagnes classiques mettant en avant la stratégie *Employer Branding* du SPF Finances, une campagne spécifique a également été menée en collaboration avec *De Tijd*, axée autour d’une interview de Liesbeth Moreels et de Jeroen Jacobs. Cette campagne a également été diffusée sur les réseaux sociaux du SPF Finances et publiée sur la page JOBFIN sous le titre: “*We staan aan de vooravond van een revolutionair nieuw belastingstelsel – JOBFIN*”.

En ce qui concerne le nombre de collaborateurs recrutés, le ministre répond que l’objectif initial était d’en recruter 120. En pratique, 79 nouveaux collaborateurs ont été recrutés, dont 77 sont déjà entrés en service. Ceux-ci représentent un coût total (ETP) de 6.202.286,34 euros.

S’agissant des formations, le ministre répond que deux trajets de formation distincts ont été prévus: un pour les nouvelles recrues de l’organisation et un qui s’adresse aux collaborateurs déjà en service au sein de l’Administration générale de la Fiscalité (AGFisc). Les nouvelles recrues suivent d’abord le trajet classique “Impôt des sociétés”, qui comprend une formation en comptabilité et deux modules de base sur l’impôt des sociétés, après quoi ils enchaînent avec des formations relatives à la fiscalité internationale, aux prix de transfert (formation de base), aux normes internationales d’information financière (IFRS) et au Pilier 2. Pour chaque partie, les participants ont été invités à passer un test (avec repêchage, le cas échéant).

Les collaborateurs internes qui avaient déjà suivi une formation de base en impôt des sociétés n’ont suivi que le trajet spécifique “Pilier 2”.

Le programme de formation comprend plusieurs formations internes et plusieurs formations dispensées par des externes.

En ce qui concerne le montant de la taxe de l’OCDE, le ministre répond qu’un montant de 650 millions d’euros a été inscrit au budget des voies et moyens.

Wat het aantal voorafbetalingen betreft, antwoordt de minister dat in het kader van de implementatie van Pijler 2 de ontvangsten voor de binnenlandse bijheffing (QDMTT) en de IIR-bijheffing worden opgevolgd via specifieke rekeningen. Hieronder wordt een overzicht weergegeven van de gerealiseerde ontvangsten in 2024 en 2025 (op datum van 20 oktober 2025):

JAAR	BINNENLANDSE BIJHEFFING (QDMTT) (EUR)	IIR- BIJHEFFING (EUR)	TOTAAL (EUR)
2024	17.637.078	6.274.137	23.911.215
2025	35.024.750	500.000	35.524.750

Met betrekking tot de vraag over het bezwaarrecht bij een entiteit van een groep antwoordt de minister dat in het kader van de minimumbelasting niet in afwijkende regels wordt voorzien ten opzichte van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (WIB 92). De bepalingen van het WIB 92 blijven dus van toepassing.

Conform artikel 366 van het WIB 92 heeft een belastingsschuldige het recht bezwaar in te dienen tegen een aanslag, zodra hij kennis krijgt van die aanslag.

Er dient verplicht een algemeen vertegenwoordiger te worden aangesteld (zie artikelen 24 en 25 van het wetsontwerp). Deze vertegenwoordiger treedt op zowel in eigen naam en voor eigen rekening als in naam en voor rekening van alle onderworpen entiteiten om te voldoen aan alle verplichtingen en om alle rechten uit te oefenen die zijn opgelegd door of voortvloeien uit de wet houdende de invoering van minimumbelasting, evenals uit alle wetten en besluiten die hiermee verband houden (o.a. WIB 92).

Bijgevolg is bij de vestiging van de minimumbelasting enkel de vertegenwoordiger bevoegd om bezwaar in te dienen namens de groep (zie artikelen 24 en 25 van het wetsontwerp) en kunnen de andere entiteiten de inhoud van de aangifte of de aanslag niet meer afzonderlijk betwisten (maar wel via de algemeen vertegenwoordiger).

Indien een entiteit echter hoofdelijk wordt aangesproken tot betaling van de openstaande belastingsschuld (zie artikel 26 van het wetsontwerp), kan deze entiteit een beroep doen op haar individueel bezwaarrecht overeenkomstig artikel 366 van het WIB 92.

En ce qui concerne le nombre de versements anticipés, le ministre répond que dans le cadre de la mise en œuvre du Pilier 2, le suivi des recettes provenant de l'impôt national complémentaire (QDMTT) et de l'impôt complémentaire en vertu de la RIR est effectué au moyen de comptes spécifiques. Ci-dessous, figure un aperçu des recettes réalisées en 2024 et 2025 (en date du 20 octobre 2025):

ANNÉE	IMPÔT NATIONAL COMPLÉMENTAIRE (QDMTT) (EUR)	IMPÔT COMPLÉMENTAIRE EN VERTU DE LA RIR (EUR)	TOTAL (EUR)
2024	17.637.078	6.274.137	23.911.215
2025	35.024.750	500.000	35.524.750

Quant à la question relative au droit pour une entité d'un groupe d'introduire des réclamations, le ministre répond qu'en ce qui concerne l'impôt minimum, le texte ne prévoit aucune règle permettant de déroger au Code des impôts sur les revenus 1992 (CIR 92). Les dispositions du Code susmentionné resteront donc d'application.

Conformément à l'article 366 du CIR 92, le redevable a le droit de se pourvoir en réclamation contre le montant de l'imposition établie dès qu'il en a connaissance.

Il sera obligatoire de désigner un représentant général (voir articles 24 et 25 du projet de loi). Ce représentant agira tant en son nom et pour son compte qu'au nom et pour compte de toutes les entités assujetties pour s'acquitter de toutes les obligations et exercer tous les droits, imposés ou dérivés de la loi en devenir concernant l'introduction d'un impôt minimum, ainsi que de toutes les lois et tous les arrêtés en rapport avec celle-ci (notamment le CIR 92).

Par conséquent, seul le représentant sera habilité, lors de l'établissement de l'impôt minimum, à introduire une réclamation au nom du groupe (voir articles 24 et 25 du projet de loi), tandis que les autres entités ne pourront plus contester séparément le contenu de la déclaration ou l'imposition (mais elles pourront introduire une réclamation par l'intermédiaire de leur représentant général).

Pour autant, si une entité est solidairement tenue au paiement des sommes dues au titre de la dette d'impôt (voir article 26 du projet de loi), cette entité pourra invoquer son droit individuel de se pourvoir en réclamation conformément à l'article 366 du CIR 92.

2. Antwoorden op de vragen van de heer Vermeersch

Wat betreft de vraag over de verdere administratieve vereenvoudigingen antwoordt de minister dat de aanduiding van een algemeen vertegenwoordiger al een vereenvoudiging is, daar door de keuze voor de algemene vertegenwoordiger de aangifte en de inkohiering sterk worden vereenvoudigd. Waar mogelijk zullen verdere vereenvoudigingen worden onderzocht. De belastingplichtigen vroegen zelf om duidelijkheid inzake de aangifteverplichtingen binnen de groep. Binnen de FOD Financiën wordt op reguliere basis overleg gepleegd met de stakeholders.

Met betrekking tot de vraag over de stand van zaken van de sbs-approach antwoordt de minister dat deze approach momenteel wordt besproken in de schoot van de OESO en de Europese Commissie. Deze ontwikkelingen worden van dichtbij opgevolgd. Er zijn deze week dagelijks vergaderingen bij de OESO-werkgroep 11 teneinde tot een akkoord te komen over het *side by side*-systeem. België werkt hier constructief aan mee. Normaal gezien zou er eind deze week een pakket naar de stuurgroep van het *inclusive framework* bij de OESO worden gestuurd.

3. Antwoorden op de vragen van de heer Michel

Inzake de vraag of er dankzij Pijler 2 nog steeds een gelijk speelveld is, antwoordt de minister dat niet kan worden ontkend dat er veel geopolitieke veranderingen gaande zijn.

Deze kwestie moet in ieder geval op Europees niveau worden behandeld. Tijdens de Raad Ecofin heeft de minister al opgemerkt dat de uitzonderingen die door de Verenigde Staten zijn verkregen, schadelijk zullen zijn voor de Europese ondernemingen. Het is van belang dat er eerlijke concurrentievoorwaarden voor de Europese ondernemingen kunnen worden gehandhaafd.

Op de vraag naar de noodzakelijke aanpassingen antwoordt de minister dat in het raam van de onderhandelingen op OESO-niveau ook een evaluatie van het mechanisme gepland is (*stocktaking*), met inbegrip van de eventuele overeenkomst over het *side by side*-systeem. In ieder geval zal moeten worden bekeken of er, rekening houdend met de evoluerende context, in de toekomst geen aanpassingen nodig zullen zijn voor dat systeem.

Aangezien ter zake binnen de Europese Unie een richtlijn van kracht is, zal die kwestie ook op Europees niveau worden besproken, met een evaluatie van Pijler 2. De minister volgt de ontwikkelingen op de voet. Net als tijdens de laatste Raad Ecofin zal de minister erover

2. Réponses aux questions de M. Vermeersch

En réponse à la question sur la poursuite des simplifications administratives, le ministre indique que la désignation d'un représentant général constitue déjà une simplification dès lors que ce choix en faveur du représentant général simplifiera fortement la déclaration et l'enrôlement. De nouvelles simplifications seront examinées dans la mesure du possible. Les contribuables ont demandé eux-mêmes des éclaircissements concernant les obligations de déclaration à respecter au sein du groupe. Une concertation est régulièrement organisée avec les parties prenantes au sein du SPF Finances.

En réponse à la question sur l'état d'avancement des travaux relatifs à l'approche juxtaposée (système *side-by-side*), le ministre souligne que cette approche est en discussion au sein de l'OCDE et de la Commission européenne. Ces développements sont suivis de près. Cette semaine, le groupe de travail 11 de l'OCDE se réunit quotidiennement pour trouver un accord sur le système *side-by-side*. La Belgique y participe de manière constructive. Normalement, un train de mesures sera transmis fin de cette semaine au groupe de pilotage du Cadre inclusif de l'OCDE.

3. Réponses aux questions de M. Michel

Concernant la question à savoir s'il y a encore un terrain de jeu équitable grâce au Pilier 2, le ministre répond qu'on ne peut nier que de nombreux changements géopolitiques sont en cours.

Cette question doit en tout cas être traitée au niveau européen. Au cours du Conseil Ecofin, le ministre a déjà fait observer que les exceptions obtenues par les États-Unis nuiront aux entreprises européennes. Il importe de pouvoir maintenir des conditions de concurrence équitables pour les entreprises européennes.

En ce qui concerne la question sur les adaptations nécessaires, le ministre répond que, dans le cadre des négociations au niveau de l'OCDE, une évaluation du système est également prévue (*stocktaking*), y compris de l'éventuel accord sur le système *side by side*. Quoi qu'il arrive, il faudra examiner si, compte tenu de l'évolution du contexte, des adaptations ne s'avéreront pas nécessaires à l'avenir pour le système *side by side*.

Étant donné qu'une directive est en vigueur au sein de l'Union européenne, cette question sera également débattue au niveau européen, où une évaluation du pilier 2 aura également lieu. Le ministre suit de près l'évolution des circonstances. Comme il l'a déjà fait lors

blijven waken dat het concurrentievermogen van de bedrijven binnen de Europese Unie wordt gevrijwaard.

Zolang het Europese standpunt niet wordt gewijzigd, dient de Europese wetgeving zoveel mogelijk te worden vereenvoudigd in het voordeel van de Europese bedrijven.

4. Antwoord op de vraag van de heer Daerden

Inzake de vraag over het terugbrengen van de onderzoeks- en aanslagtermijnen van tien tot zes jaar antwoordt de minister dat ook rekening wordt gehouden met de wijzigingen in de wet houdende diverse bepalingen, waardoor de termijn van tien jaar wordt afgeschaft. De maximumtermijn in geval van fraude wordt opnieuw vastgesteld op zeven jaar.

Gelet daarop volstaat een termijn van zes jaar om een onderzoek te voeren en een aanslag te vestigen, naar analogie van de regeling voor de complexe aangiften. Hier gaat het per definitie om complexe aangiften.

5. Antwoorden op de vragen van de heer Matheï

De minister antwoordt dat de antwoorden op de vragen van de heer Matheï afhangen van het type document: aangiften, correspondentie, aanslagbiljet enzovoort.

De aangifte wordt ingediend via een applicatie in MyMinfin. De ontvangst van de belastingaangifte maakt het voorwerp uit van een ontvangstbericht aan het bedrijf dat verantwoordelijk is voor het indienen van de aangifte, of aan zijn algemeen vertegenwoordiger indien er meerdere groepsentiteiten zijn. Dit ontvangstbericht zal ook naar de boekhouder worden gestuurd. De groepsentiteit zal de naam en het e-mailadres van zijn boekhouder moeten opgeven, die ook op de hoogte wordt gesteld van verzoeken om informatie.

Na elke aangifte of indiening via MyMinFin stuurt de FOD Financiën via e-mail een ontvangstbevestiging. Deze ontvangstbevestiging is ook zichtbaar in MyMinFin onder onderdeel "Pillar 2". Deze ontvangstbevestiging wordt enkel gestuurd naar degene die de aangifte of indiening gedaan heeft in MyMinFin, zodat zij de fouten kunnen verbeteren. Als alles in orde is, dan stuurt de FOD Financiën de ontvangstbevestiging naar de indiener bij de aanvraag van het KBO-nummer voor de groep en naar de vertegenwoordiger bij de aangifte.

Deze documenten zijn ook beschikbaar in MyMinFin (Mijn Documenten) voor de andere groepsentiteiten. Het aangifteformulier zelf wordt gestuurd naar de enige

du dernier Conseil Ecofin, le ministre restera vigilant afin de préserver la compétitivité des entreprises au sein de l'Union européenne.

Tant que la position européenne n'aura pas été modifiée, la législation européenne devra être simplifiée autant que possible à l'avantage des entreprises européennes.

4. Réponse à la question de M. Daerden

En ce qui concerne la question relative à la réduction des délais d'investigation et d'imposition de 10 à 6 ans, le ministre répond qu'il est également tenu compte des modifications apportées dans la loi portant des dispositions diverses, qui suppriment le délai de 10 ans. Le délai maximal, en cas de fraude, est à nouveau fixé à 7 ans.

Dans ce sens, un délai de 6 ans est suffisant pour mener à la fois une enquête et établir une imposition. Par analogie avec le régime applicable aux déclarations complexes. Il s'agit ici, par définition, de déclarations complexes.

5. Réponses aux questions de M. Matheï

Le ministre indique que les réponses aux questions de M. Matheï dépendent du type de document: déclaration, correspondance, avertissement-extrait de rôle, etc.

La déclaration sera introduite via une application accessible sur MyMinfin. La réception de la déclaration d'impôt donnera lieu à l'envoi d'un accusé de réception à l'entreprise responsable de l'introduction de la déclaration, ou à son représentant général en présence de plusieurs entités constitutives. Cet accusé de réception sera aussi envoyé au comptable. L'entité constitutive devra renseigner le nom et l'adresse électronique de son comptable, qui sera aussi informé des demandes d'informations.

Après toute déclaration introduite via MyMinfin, le SPF Finances enverra un accusé de réception par courrier électronique. Cet accusé de réception sera aussi visible sur MyMinfin, sous l'onglet "Pilier 2". Il ne sera envoyé qu'à celui qui a introduit la déclaration sur Myminfin, pour que celui-ci puisse corriger les erreurs. Lorsque tout est en ordre, le SPF Finances enverra l'accusé de réception à l'auteur de la demande de numéro BCE pour le groupe, et au représentant dans le cadre de la déclaration.

Ces documents seront aussi disponibles sur MyMinfin (onglet "Mes documents") pour les autres entités constitutives. Le formulaire de déclaration à proprement parler

groepsentiteit of naar de algemeen vertegenwoordiger (als er meerdere groepsentiteiten zijn).

Het aanslagbiljet wordt niet alleen via eBox, maar ook via e-mail verstuurd. Het versturen via e-mail gebeurt via een mailbox waar de FOD Financiën een bcc van bijhoudt. Op die manier is de FOD Financiën tenminste zeker zijn dat de aangifte via mail toegekomen is.

Bij eBox is die zekerheid er niet en is de FOD Financiën er niet zeker van dat het aanslagbiljet bij de juiste dienst terechtkomt. Het document is ook beschikbaar via MyMinFin (tabblad “Mijn Documenten”).

Ook hier kunnen de andere groepsentiteiten het aanslagbiljet consulteren via MyMinFin (tabblad “Mijn Documenten”).

Op de vraag waarom deze wijzigingen aan de wet van 19 december 2023 inzake minimumbelasting nodig zijn antwoordt de minister dat in artikel 47 van de wet minimumbelasting werd verwezen naar de bepalingen van het WIB 92. Het is echter nodig overeenstemming te verzekeren tussen de bijzondere wet inzake de minimumbelasting en titel VII van het WIB92.

Wat de vraag over een eventueel probleem met voorafbetalingen betreft, antwoordt de minister dat de FOD Financiën de inkomsten en uitgaven constant blijft monitoren. Dat zal ook het geval zijn bij elke begrotingsoefening.

6. Antwoorden op de vragen van de heer Vanbesien

Wat betreft de vraag over het advies van de Raad in verband met de kwaliteit van de wettekst antwoordt de minister dat de Raad van State inderdaad een aantal opmerkingen heeft gemaakt. De minister bevestigt dat de suggesties van de Raad van State ter harte werden genomen en dat de voorliggende wettekst daaraan werd aangepast.

De minister wijst erop dat het om zeer technische wetgeving gaat, wat maakt dat de zinnen in de wettekst daardoor ook iets ingewikkelder zijn.

Met betrekking tot de opmerking van de Raad van State in verband met de algemeen vertegenwoordiger antwoordt de minister dat de administratie op 17 november 2025 een bericht heeft gepubliceerd waarin uitstel wordt toegestaan. De uiterste indieningsdatum voor de

sera envoyé à l'entité constitutive unique ou au représentant général (en présence de plusieurs entités constitutives).

L'avertissement-extrait de rôle sera envoyé non seulement sur l'eBox, mais aussi par courrier électronique. L'envoi par courrier électronique se fait via une boîte électronique où le SPF Finances conserve une copie cachée (bcc) de cet envoi. Ainsi, le SPF Finances aura au moins la certitude que la déclaration est parvenue par courrier électronique.

Sur l'eBox, le SPF Finances ne pourra pas en revanche pas en avoir la certitude, et il ne pourra pas non plus être certain que l'avertissement-extrait de rôle a été transmis au service adéquat. Le document sera aussi disponible sur MyMinfin (onglet “Mes documents”).

Les autres entités constitutives pourront aussi consulter l'avertissement-extrait de rôle sur MyMinfin (onglet “Mes documents”).

En réponse à la question de savoir pourquoi il est nécessaire d'apporter ces modifications à la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum, le ministre répond que l'article 47 de cette loi renvoie aux dispositions du CIR92. Or, il est nécessaire d'assurer une concordance entre la loi particulière sur l'impôt minimum et le titre VII du CIR92.

En réponse à la question relative à un éventuel problème concernant les paiements anticipés, le ministre indique que le SPF Finances continuera de surveiller constamment les recettes et les dépenses, comme ce sera aussi le cas dans le cadre de chaque exercice budgétaire.

6. Réponses aux questions de M. Vanbesien

En réponse à la question relative à l'avis du Conseil d'État concernant la qualité du texte législatif, le ministre indique que le Conseil d'État a effectivement formulé plusieurs observations. Le ministre confirme que les suggestions du Conseil d'État ont été prises en considération et qu'il y a été donné suite dans le texte à l'examen.

Le ministre fait observer qu'il s'agit d'une législation très technique, ce qui complexifie aussi un peu plus sa formulation.

En réponse à l'observation du Conseil d'État relative au représentant général, le ministre souligne que, le 17 novembre 2025, l'administration a publié un avis autorisant un sursis. La date limite de dépôt des déclarations relatives à l'impôt national complémentaire pour les

aangiften inzake de binnenlandse bijheffing met betrekking tot aanslagjaren die beginnen op 31 december 2023 of later, en die eindigen ten vroegste op 1 januari 2024 en ten laatste op 30 juni 2025, wordt verlengd tot en met 30 juni 2026. Dit betekent dat voor het indienen van alle aangiften inzake de binnenlandse bijheffing waarvan de bij wet voorziene uiterste indieningsdatum voor 30 juni 2026 valt, uitstel wordt verleend tot uiterlijk 30 juni 2026. Op een later moment zullen de praktische richtlijnen en technische documentatie met betrekking tot de aangifteprocedure volgen.

7. Antwoorden op de vragen van mevrouw Bertrand

De minister bevestigt dat er inderdaad niet kan worden ontkend dat er geopolitieke gebeurtenissen zijn die een impact hebben op Pijler 2.

Zolang de EU-richtlijn niet wordt gewijzigd is België ertoe gehouden die richtlijn ook toe te passen. De meeste landen staan wel nog achter deze regelgeving. Zowel op het niveau van de Raad Ecofin als op het niveau van de Europese Raad van staatshoofden en regeringsleiders wordt nagedacht over een evaluatie van de Pijler 2-richtlijn. De minister erkent dat de Europese bedrijven momenteel een concurrentienadeel ondervinden. Hij zal er dan ook de aandacht op blijven vestigen in de Raad Ecofin.

Met betrekking tot de vraag over QDMTT (binnenlandse bijheffing) antwoordt de minister dat deze bijheffing niets uitzonderlijks is. Zelfs vele landen buiten de Europese Unie hebben ook QDMTT ingevoerd (bijvoorbeeld Brazilië, Japan, Australië, UK, Zwitserland). Ook heeft Pijler 2 al zijn effect gehad: landen die zelfs geen vennootschapsbelasting hadden hebben die nu wel (bijvoorbeeld de Golfstaten).

De complexiteit is het gevolg van het feit dat veel multinationals inventieve (en dus ook complexe) structuren opzetten om winsten te verschuiven. Het is dus niet verrassend dat er een complex fiscaal kader nodig is om dit tegen te gaan.

Betreffende de vraag hoe het komt dat het definitieve formulier nog niet beschikbaar is, antwoordt de minister dat er al heel lang een ontwerp-aangifte beschikbaar is op de website van de FOD Financiën, waarop trouwens ook al feedback is gekomen door de sector.

Wat de vraag over UTPR betreft antwoordt de minister dat UTPR nog niet voor direct is gelet op de UTPR *safe*

exercices d'imposition qui ont commencé le 31 décembre 2023 ou plus tard, et qui se sont terminés au plus tôt le 1^{er} janvier 2024 et au plus tard le 30 juin 2025, sera reportée au 30 juin 2026. Autrement dit, un sursis sera accordé jusqu'au 30 juin 2026 au plus tard pour le dépôt de toutes les déclarations relatives à l'impôt national complémentaire pour lesquelles la loi prévoit une date limite de dépôt antérieure à cette date. Les directives pratiques et la documentation technique relatives à la procédure de déclaration suivront ultérieurement.

7. Réponses aux questions de Mme Bertrand

Le ministre confirme qu'il est indéniable que certains événements géopolitiques ont des répercussions sur le Pilier Deux.

Tant que la directive européenne n'aura pas été modifiée, la Belgique sera également tenue de l'appliquer. La majorité des pays demeurent toutefois encore favorables à cette réglementation. Une évaluation de la directive Pilier Deux est envisagée tant au niveau du Conseil Ecofin qu'au niveau du Conseil européen des chefs d'État et de gouvernement. Le ministre reconnaît que les entreprises européennes font aujourd'hui face à un handicap concurrentiel. Il continuera dès lors de le souligner au sein du Conseil Ecofin.

En réponse à la question relative à la QDMTT (impôt national complémentaire), le ministre fait observer que cet impôt complémentaire n'a rien d'exceptionnel. En effet, même des pays hors Union européenne ont aussi instauré une QDMTT (par exemple, le Brésil, le Japon, l'Australie, le Royaume-Uni et la Suisse). Le Pilier Deux a en outre déjà produit ses effets: des pays qui ne prélevaient même pas d'impôt des sociétés en prélèvent désormais (par exemple les États du Golfe).

La complexité de la législation découle du fait que de nombreuses multinationales rivalisent d'inventivité pour créer des structures (qui sont donc complexes) en vue d'y déplacer leurs bénéfices. Il n'est donc pas surprenant qu'un cadre fiscal complexe soit nécessaire pour y remédier.

En réponse à la question de savoir pourquoi le formulaire définitif n'est pas encore disponible, le ministre précise qu'un projet de déclaration est disponible depuis très longtemps déjà sur le site web du SPF Finances. Le secteur a d'ailleurs déjà aussi procédé à un retour d'informations à ce sujet.

En réponse à la question sur la RBII, le ministre indique que l'instauration de la RBII ne se fera pas encore dans

harbour. Bovendien komen dezelfde regels al terug in de QDMTT en de IIR.

Met betrekking tot de vragen aangaande de aangiften antwoordt de minister dat er nog geen aangiften zijn ingediend. Alles hangt af van de besprekingen binnen de Europese Unie. België heeft nu eenmaal verplichtingen ten aanzien van de Europese Unie. Nog maar twee weken geleden heeft de administratie een lijst vragen moeten beantwoorden van de Europese Commissie om de correcte omzetting van de richtlijn aan te tonen. België moet ook het juridische kader binnen de Europese Unie respecteren, anders zou dat ook andere, nefaste gevolgen kunnen hebben voor België (zoals een *infringement-procedure*).

C. Replieken

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dankt de minister voor de antwoorden. Het feit dat er maar 35 miljoen euro geïnd is in 2025 als opbrengst van de minimumbelasting terwijl er 650 miljoen euro ingeschreven staat in de begroting, stemt wel tot nadenken.

De spreekster beaamt dat haar fractie zich bij de stemming over de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen heeft onthouden. Deze keer zal de N-VA-fractie het wetsontwerp goedkeuren omdat het ontwerp voor meer leesbaarheid en rechtszekerheid zorgt.

De heer Mathieu Michel (MR) is verheugd dat de minister de bekommernis van zijn fractie deelt omtrent het concurrentieel nadeel dat Pijler 2 teweegbrengt voor de Europese bedrijven. Pijler 2 zorgt voor heel wat meer verplichtingen voor Europese bedrijven en belemmert de groei van de Europese economie, terwijl bedrijven buiten de Europese Unie er weinig of niet door worden gehinderd. De spreker dringt erop aan weer een gelijk speelveld te creëren voor de Europese bedrijven en de achterhaalde Pijler 2-wetgeving dringend te herzien.

Mevrouw Alexia Bertrand (Open Vld) is tevreden dat de bedrijven uitstel krijgen tot 30 juni 2026 om hun eerste aangifte in te dienen. De spreekster hoopt dat de minister werk zal maken van een ontwerpaangifte.

Het feit blijft dat de toepassing van de Pijler 2-regels voor de Belgische bedrijven zeer complex is en een belangrijke bijkomende administratieve kost vormt. De bijkomende administratieve lasten leiden toe extra

l'immédiat, compte tenu du régime de protection y afférent. De plus, les mêmes règles existent déjà dans le cadre de la QDMTT et de la RIR.

En réponse aux questions relatives aux déclarations, le ministre précise qu'aucune déclaration n'a encore été introduite. Tout dépendra des discussions menées au sein de l'Union européenne, à l'égard de laquelle la Belgique a des obligations à respecter. Il y a deux semaines, l'administration a encore dû répondre à une liste de questions posées par la Commission européenne en vue de prouver que ladite directive avait été transposée correctement. La Belgique doit aussi respecter le cadre juridique européen, sans quoi elle s'exposerait également à d'autres conséquences néfastes (par exemple, une procédure d'infraction).

C. Répliques

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) remercie le ministre pour ses réponses. Le fait que seuls 35 millions d'euros auront été perçus en 2025 au titre de recette de l'impôt minimum, alors que 650 millions d'euros sont inscrits au budget, donne à réfléchir.

L'intervenante confirme que son groupe s'est abstenu lors du vote de la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure. Cette fois, le groupe N-VA approuvera le projet de loi concernant l'introduction d'un impôt minimum, car celui-ci garantit une plus grande lisibilité et une plus grande sécurité juridique.

M. Mathieu Michel (MR) se réjouit que le ministre partage l'inquiétude de son groupe en ce qui concerne le désavantage concurrentiel induit par le pilier II pour les entreprises européennes. Le pilier II impose beaucoup plus d'obligations aux entreprises européennes et freine la croissance de l'économie européenne alors que les entreprises situées en dehors de l'Union ne sont (pratiquement) pas entravées. L'intervenant demande avec insistance que l'on rétablisse des conditions de concurrence équitables pour les entreprises européennes et que l'on révise d'urgence la législation obsolète du pilier II.

Mme Alexia Bertrand (Open Vld) se réjouit d'apprendre que l'échéance pour que les entreprises remettent leur première déclaration est reportée au 30 juin 2026. L'intervenante espère que le ministre va élaborer un modèle de déclaration.

Il n'en demeure pas moins que l'application des règles du pilier II est très complexe pour les entreprises belges et représente une charge administrative supplémentaire importante. Les charges administratives supplémentaires

kosten op het vlak van personeel en compliance. Het is daarom belangrijk dat er een gelijk speelveld komt voor alle bedrijven, zowel binnen als buiten de Europese lidstaten. In sommige EU-lidstaten kunnen bedrijven al gebruikmaken van bepaalde uitzonderingen op de Pijler 2-wetgeving. Momenteel staan de baten (geringe opbrengst) van Pijler 2 niet in verhouding tot de kosten (zware administratieve lasten en kosten en verlies aan concurrentiepositie) ervan.

Door de strikte Belgische toepassing van de Pijler 2-richtlijn dreigen veel dochtervennootschappen van multinationale ondernemingen te delokaliseren en ons land te verlaten. Het is dan ook van essentieel belang dat de minister de druk hoog houdt op de andere EU-lidstaten om de Pijler 2-richtlijn aan te passen. Er is absoluut nood aan een sense of urgency, want anders zullen de Europese bedrijven veel geld, tijd en concurrentiekracht verliezen.

Omwille van de negatieve impact van de Pijler 2-wetgeving zal de Open Vld-fractie zich bij dit wetsontwerp onthouden.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Wijzigingen van de wet van 19 december 2023 houdende de invoering van een minimumbelasting voor multinationale ondernemingen en omvangrijke binnenlandse groepen

Art. 2 tot 11

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 11 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

entraînent des coûts supplémentaires en matière de personnel et de conformité. Il importe donc de mettre en place des conditions de concurrence équitables pour toutes les entreprises, qu'elles soient situées à l'intérieur ou à l'extérieur des États membres européens. Dans certains États membres, les entreprises peuvent déjà bénéficier d'exceptions à la législation pilier II. À ce stade, le bénéfice (recettes limitées) du pilier II ne contrebalance pas les coûts (lourdes charges administratives, coûts élevés et perte de compétitivité).

L'application stricte de la directive Pilier II en Belgique risque d'inciter de nombreuses filiales d'entreprises multinationales à se délocaliser et à quitter notre pays. Il est donc capital que le ministre maintienne une pression élevée sur les autres États membres de l'Union européenne en vue de la modification de la directive Pilier II. Il faut absolument en faire comprendre l'urgence, sans quoi les entreprises européennes perdront beaucoup d'argent, de temps et de compétitivité.

Compte tenu de l'impact négatif de la législation Pilier II, le groupe Open Vld s'abstiendra lors du vote sur ce projet de loi.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

L'article 1^{er} ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Modifications de la loi du 19 décembre 2023 concernant l'introduction d'un impôt minimum pour les groupes d'entreprises multinationales et les groupes nationaux de grande envergure

Art. 2 à 11

Les articles 2 à 11 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 12

Amendement nr. 1 (van mevrouw Charlotte Verkeyn c.s., DOC 56 1070/002) wordt ingetrokken. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 12 wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 13 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 14

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient *amendement nr. 2* (DOC 56 1070/002) in, dat ertoe strekt de eerste paragraaf van artikel 14 te vervangen.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 14 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15 tot 24

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 24 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 24/1

Mevrouw Charlotte Verkeyn c.s. dient *amendement nr. 3* (DOC 56 1070/002) in, dat ertoe strekt woorden te vervangen in artikel 24/1.

Voor de verantwoording wordt verwezen naar de algemene bespreking.

Art. 12

L'amendement n° 1 (*Verkeyn et consorts*, DOC 55 .1070/002) est retiré. Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'article 12 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 13

L'article 13 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 14

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présentent l'*amendement n° 2* (DOC 56 1070/002) tendant à remplacer le paragraphe 1^{er} de l'article 14.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

L'amendement n° 2 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 14 ainsi modifié est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 15 à 24

Les articles 15 à 24 ne font l'objet d'aucune discussion.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Art. 24/1

Mme Charlotte Verkeyn et consorts présentent l'*amendement n° 3* (DOC 56 1070/002) visant à remplacer des mots dans l'article 24/1.

Il est renvoyé à la discussion générale pour la justification.

Amendement nr. 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Het aldus gewijzigde artikel 24/1 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 25

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 25 wordt aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

*
* *

Met toepassing van artikel 78, 4, tweede lid, van het Reglement beslist de voorzitter om de termijn voor de verbetering van het verslag in te korten.

*
* *

Het gehele, aldus geamendeerde en wetgevings-technisch en taalkundig verbeterde wetsontwerp wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Bert Wollants, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Luc Frank;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Steven Matheï;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien.

Hebben tegengestemd: nihil.

L'amendement n° 3 est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

L'article 24/1 ainsi modifié est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

Art. 25

L'article 25 ne fait l'objet d'aucune discussion.

Il est adopté par 10 voix et 3 abstentions.

*
* *

Conformément à l'article 78, 4, 2^e alinéa du Règlement, le président a décidé de raccourcir le délai prévu pour la correction du rapport.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique et linguistique, est adopté par 10 voix et 3 abstentions par vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté en faveur:

N-VA: Bert Wollants, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Stéphane Lasseaux, Luc Frank;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Steven Matheï

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien.

Ont voté contre: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Frédéric Daerden;

Open Vld: Alexia Bertrand.

De rapporteur,

Dieter Vanbesien

De voorzitter,

Steven Vandeput

Se sont abstenus:

VB: Wouter Vermeersch;

PS: Frédéric Daerden;

Open Vld: Alexia Bertrand.

Le rapporteur,

Dieter Vanbesien

Le président,

Steven Vandeput