

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 mei 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

betreffende een verbod
op dynamische prijsbepaling
voor de toegangsbewijzen
voor cultuur- en sportevenementen

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 30 juli 2013 betreffende de verkoop van
toegangsbewijzen tot evenementen, teneinde
dynamische prijsbepaling voor de toegangsbe-
wijzen voor evenementen te verbieden

Verslag

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitalisering
uitgebracht door
mevrouw **Meyrem Almaci** en
de heer **Steven Coenegrachts**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	11

Zie:

Doc 56 0789/ (2024/2025):
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Thémont c.s.
002: Amendement.

Doc 56 0234/ (2024/2025):
001: Wetsvoorstel van mevrouw Thémont c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 mai 2025

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

visant à interdire le recours
à la tarification dynamique
pour la détermination du prix des titres
d'accès à des événements culturels et sportifs

Proposition de loi modifiant la loi
du 30 juillet 2013 relative à la revente
de titres d'accès à des événements,
en vue d'interdire le recours à la tarification
dynamique pour la détermination du prix des
titres d'accès à des événements

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de la Digitalisation
par
Mme **Meyrem Almaci** et
M. **Steven Coenegrachts**

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Discussion	3
III. Votes.....	11

Voir:

Doc 56 0789/ (2024/2025):
001: Proposition de résolution de Mme Thémont et consorts.
002: Amendement.

Doc 56 0234/ (2024/2025):
001: Proposition de loi Mme Thémont et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Roberto D'Amico

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Michael Freilich, Lieve Truymen, Charlotte Verkeyn
VB	Dieter Keuten, Reccino Van Lommel
MR	Anthony Dufrane, Youssef Handichi
PS	Patrick Prévot, Sophie Thémont
PVDA-PTB	Roberto D'Amico, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Ismaël Nuino, Anne Pirson
Vooruit	Nele Daenen
cd&v	Leentje Grillaert
Ecolo-Groen	Meyrem Almaci
Open Vld	Steven Coenegrachts

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Jeroen Bergers, Dorien Cuylaerts, Peter De Roover, Wouter Raskin
Kurt Moons, Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
Georges-Louis Bouchez, Gilles Foret, Florence Reuter
Hugues Bayet, Ridouane Chahid, Christophe Lacroix
Kim De Witte, Raoul Hedebouw, Nadia Moscufo
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Carmen Ramlot
Jeroen Soete, Alain Yzermans
Tine Gielis, Nathalie Muylle
Rajae Maouane, Dieter Vanbesien
Alexander De Croo, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze gevoegde voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 16 en 23 oktober 2024, 26 februari, 9 april en 20 mei 2025.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 16 oktober 2024 heeft mevrouw *Sophie Thémont (PS)* lezing gegeven van de schriftelijke toelichting bij het wetsvoorstel.

Tijdens de vergaderingen van 16 en 23 oktober 2024 heeft de commissie beslist, met toepassing van artikel 28.1 van het Kamerreglement, het schriftelijk advies omtrent het wetsvoorstel in te winnen van de Belgische Mededingingsautoriteit (BMA), de FOD Economie, Testaankoop, *Artists United*, De Muziekgilde, de *Fédération des auteurs, compositeurs et interprètes réunis* (FACIR), PlayRight, de *Union des Artistes du Spectacle* (UAS) en de *European Consumer Organisation* (BEUC). De ontvangen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

Tijdens de vergadering van 9 april 2025 heeft mevrouw *Sophie Thémont (PS)* toelichting gegeven bij het voorstel van resolutie en heeft de commissie, op vraag van voormeld lid, beslist dit voorstel te koppelen aan de bespreking van het wetsvoorstel.

Tijdens de vergadering van 20 mei 2025 heeft de commissie, op vraag van mevrouw *Sophie Thémont (PS)*, beslist het voorstel van resolutie als basis van de bespreking te nemen.

II. — BESPREKING

A. Bespreking van 9 april 2025

Na het voorwerp van haar wetsvoorstel in herinnering te hebben gebracht, gaat mevrouw *Sophie Thémont (PS)* nader in op de schriftelijke adviezen die hieromtrent werden ontvangen. Daaruit komen voornamelijk twee boodschappen naar voren. Een eerste is dat een verbod op dynamische prijsbepaling tegemoetkomt aan een bekommernis geuit door de artiestenverenigingen en de consumentenorganisaties. De tweede boodschap, vooral afkomstig van de FOD Economie en de BMA, is dat deze maatregel dient bepleit te worden op het Europese niveau.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ces propositions jointes au cours de ses réunions des 16 et 23 octobre 2024, 26 février, 9 avril et 20 mai 2025.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 16 octobre 2024, *Mme Sophie Thémont (PS)* a donné lecture des développements de la proposition de loi.

Lors des réunions des 16 et 23 octobre 2024, la commission a décidé, en application de l'article 28.1 du Règlement de la Chambre, de recueillir l'avis écrit de l'Autorité belge de la Concurrence (ABC), du SPF Économie, de Testachats, de l'ASBL Artists United, de l'association *De Muziekgilde*, de la Fédération des auteurs, compositeurs et interprètes réunis (FACIR), de PlayRight, de l'Union des Artistes du Spectacle (UAS) et du Bureau européen des unions de consommateurs (BEUC) sur la proposition de loi. Les avis recueillis ont été mis à la disposition des membres.

Au cours de la réunion du 9 avril 2025, *Mme Sophie Thémont (PS)* a commenté la proposition de résolution et, à sa demande, la commission a décidé de joindre cette proposition à la discussion de la proposition de loi.

Lors de la réunion du 20 mai 2025, la commission a décidé, à la demande de *Mme Sophie Thémont (PS)*, de baser la discussion sur la proposition de résolution.

II. — DISCUSSION

A. Discussion du 9 avril 2025

Après avoir rappelé l'objet de sa proposition de loi, *Mme Sophie Thémont (PS)* aborde plus en détail les avis écrits recueillis à ce sujet. Il en ressort principalement deux messages. Le premier est que l'interdiction de la tarification dynamique répond à une préoccupation exprimée par les associations d'artistes et les organisations de consommateurs. Le second, porté principalement par le SPF Économie et l'ABC, est que cette mesure doit être défendue au niveau européen.

De Muziekgilde wijst op de grote veranderingen die het verdienmodel van artiesten de afgelopen jaren heeft ondergaan. Onder impuls van de opkomst van streamingplatformen zijn liveoptredens tegenwoordig de belangrijkste bron van inkomsten voor artiesten. De Muziekgilde spreekt zijn steun uit voor het wetsvoorstel en is vragende partij voor een transparante en billijke prijsstelling waarbij de concertbezoeker niet het slachtoffer wordt van de hebberigheid van concertpromotoren en onlineticketplatformen.

FACIR steunt de regulering van platforms voor de verkoop en doorverkoop van tickets om te komen tot een transparantere en eerlijkere muziekindustrie. De organisatie haalt daarvoor verschillende redenen aan. Een van de belangrijkste overwegingen is financiële toegankelijkheid: dynamische prijsstelling kan mensen met een lager inkomen uitsluiten van grote evenementen, waardoor de toegankelijkheid van livemuziek wordt beperkt. Daarnaast speelt transparantie een grote rol. De vaak ondoorzichtige praktijken van ticketplatforms zorgen ervoor dat kopers niet altijd precies weten hoeveel ze betalen totdat ze de laatste betalingsstap bereiken. Bovendien is het niet altijd duidelijk waarvoor de extra kosten in rekening worden gebracht. Ten slotte wijst FACIR op de culturele impact. Wanneer het grootste deel van iemands cultuurbudget opgaat aan één groot evenement – en dan nog tegen een hogere prijs dan aanvankelijk voorzien – blijft er minder geld over voor kleinere, onafhankelijke artiesten en evenementen. Dit kan een negatieve invloed hebben op de lokale cultuur.

Gezien de talrijke inbreuken die gepaard gaan met dynamische prijsbepaling, steunt Testaankoop het wetsvoorstel om deze praktijk te verbieden bij de verkoop van tickets voor evenementen. Breder genomen ijvert Testaankoop echter voor wetgevende initiatieven op Europees niveau om dynamische prijsbepaling te omkaderen, door het aankoopproces te reguleren, door bijkomende regels in te voeren inzake algemene voorwaarden, in het bijzonder de verplichting om consumenten te informeren, en door meer in te zetten op handhaving.

De BMA deelt de bezorgdheid van de PS-fractie betreffende de mogelijke misbruiken met betrekking tot het gebruik van dynamische prijsbepaling in de evenementensector. De autoriteit wijst erop dat deze praktijken ook in het buitenland vragen oproepen en oppert dat dat een Europees antwoord hierop gepast kan zijn. De BMA stipt voorts aan dat niet kan worden uitgesloten dat beperkende wetgeving zoals die welke met het wetsvoorstel wordt beoogd, de Belgische markt minder aantrekkelijk zou kunnen maken. Bovendien waarschuwt de autoriteit ervoor dat het gebruik van

L'association *De Muziekgilde* souligne les changements majeurs que le modèle de revenus des artistes a connus ces dernières années. Sous l'impulsion de l'émergence des plateformes de streaming, les représentations en public constituent aujourd'hui la principale source de revenus des artistes. *De Muziekgilde* exprime son soutien à la proposition de loi et est favorable à une tarification transparente et équitable, afin que les personnes qui assistent à des concerts ne soient pas victimes de la cupidité des promoteurs de concerts et des plateformes de billetterie en ligne.

FACIR soutient la réglementation des plateformes de vente et de revente de billets pour rendre l'industrie musicale plus transparente et plus équitable. L'organisation invoque plusieurs raisons pour justifier son propos et cite en premier lieu l'accessibilité financière. La tarification dynamique risque d'exclure les personnes à faibles revenus des grands événements, limitant ainsi l'accès aux événements musicaux en public. La transparence joue également un rôle important. Les pratiques souvent opaques des plateformes de billetterie ne permettent pas toujours aux acheteurs de connaître le prix réel de leur achat avant d'arriver à la dernière étape du paiement. De plus, il n'est pas toujours clair à quoi correspondent les frais supplémentaires facturés. Enfin, FACIR souligne l'impact culturel. Si la majorité du budget culturel d'une personne est absorbée par un seul grand événement – à un prix encore plus élevé que prévu initialement –, cette personne aura moins d'argent à consacrer aux petits artistes indépendants ou aux événements plus modestes. La culture locale pourrait ainsi en pâtir.

Compte tenu des nombreuses infractions liées à la tarification dynamique, Testachats soutient la proposition de loi visant à interdire cette pratique lors de la vente de billets pour des événements. De manière plus générale, Testachats préconise toutefois d'agir au niveau européen en adoptant des initiatives législatives visant à encadrer la tarification dynamique, en réglementant les procédures d'achat, en soumettant les conditions générales à des règles supplémentaires, en particulier l'obligation d'informer les consommateurs, et en mettant davantage l'accent sur les contrôles.

L'ABC partage les préoccupations du groupe PS au sujet des abus potentiels liés au recours à la tarification dynamique dans le secteur événementiel. L'autorité souligne que ces pratiques suscitent également des interrogations à l'étranger et qu'il serait intéressant d'y apporter une réponse au niveau européen. L'ABC souligne par ailleurs qu'il ne peut être exclu que des mesures législatives restrictives telles que celles prévues par la proposition de loi rendent le marché belge moins attractif. Elle met également en garde contre le fait que l'utilisation de la tarification dynamique depuis l'étranger pour des

dynamische prijsstelling vanuit het buitenland voor concerten in België een manier zou kunnen zijn om het wetsvoorstel te omzeilen.

De FOD Economie ten slotte stelt dat het wetsvoorstel op gespannen voet zou komen te staan met het beginsel van de maximale harmonisatie dat ten grondslag ligt aan de richtlijn oneerlijke handelspraktijken ¹. Teneinde de rechtszekerheid te bevorderen acht de FOD Economie het nuttig om op Europees niveau te pleiten voor de toevoeging van de dynamische prijsbepaling voor toegangsbewijzen voor evenementen aan de zwarte lijst met handelspraktijken die onder alle omstandigheden als oneerlijk worden beschouwd en dus verboden zijn (bijlage I van de richtlijn).

Kort samengevat is mevrouw Thémont van mening dat er talrijke argumenten zijn die de instelling van een verbod op dynamische prijsbepaling bij toegangsbewijzen voor evenementen ondersteunen. Tegelijk pleiten verschillende elementen ervoor dat de maatregel wordt ingevoerd op het Europese, eerder dan op het nationale niveau. Om die reden heeft mevrouw Thémont, samen met fractiegenoten, een voorstel van resolutie ingediend (DOC 56 0789/001), dat ertoe strekt een drietal verzoeken te richten aan de federale regering, verzoeken waarvan het lid lezing geeft.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) meent dat de indieners erg licht gaan over het negatieve advies van de FOD Economie. Daarin wordt erop gewezen dat, vermits de richtlijn oneerlijke handelspraktijken een richtlijn van maximale harmonisatie is, de Belgische wetgever geen nieuwe handelspraktijken aan de zwarte lijst van absoluut verboden handelspraktijken kan toevoegen. Dat is precies wat dit wetsvoorstel tracht te doen. Dynamische prijsbepaling is als zodanig toegelaten onder het Europees recht. Als België dienaangaande beperkende maatregelen zou willen nemen, dient het deze voorafgaandelijk aan de Europese Commissie te notificeren.

Het lid stelt zich ook vragen bij de handelswijze van de PS-fractie, die plots op de proppen komt met een voorstel van resolutie.

Meer fundamenteel is de N-VA-fractie voorstander van een vrije marktwerking en betwijfelt zij of de voorgenomen maatregelen ten goede zouden komen aan de consument.

¹ Richtlijn 2005/29/EG van het Europees Parlement en de Raad van 11 mei 2005 betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten op de interne markt en tot wijziging van Richtlijn 84/450/EEG van de Raad, Richtlijnen 97/7/EG, 98/27/EG en 2002/65/EG van het Europees Parlement en de Raad en van Verordening (EG) nr. 2006/2004 van het Europees Parlement en de Raad.

concerts ayant lieu en Belgique pourrait constituer un moyen de contourner la proposition de loi.

Enfin, le SPF Économie estime que la proposition de loi serait en contradiction avec le principe d'harmonisation maximale qui sous-tend la directive sur les pratiques commerciales déloyales ¹. Afin de promouvoir la sécurité juridique, le SPF Économie estime qu'il serait utile de plaider au niveau européen pour que la tarification dynamique des titres d'accès à des événements soit ajoutée à la liste noire des pratiques commerciales considérées comme déloyales en toutes circonstances et donc interdites (annexe I de la directive).

En résumé, Mme Thémont estime qu'il existe de nombreux arguments en faveur de l'introduction d'une interdiction de la tarification dynamique des titres d'accès à des événements. Elle constate toutefois que plusieurs éléments plaident en faveur de l'instauration de cette mesure au niveau européen plutôt qu'au niveau national. C'est pourquoi Mme Thémont a déposé, conjointement avec des collègues de son groupe, une proposition de résolution (DOC 56 0789/001) visant à adresser trois demandes au gouvernement fédéral, demandes dont elle donne lecture.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) estime que les auteurs prennent l'avis négatif du SPF Économie très à la légère. Celui-ci souligne que, dans la mesure où la directive sur les pratiques commerciales déloyales est une directive d'harmonisation maximale, le législateur belge ne peut pas ajouter de nouvelles pratiques commerciales à la liste noire des pratiques commerciales absolument interdites. Or, c'est précisément ce que tente de faire cette proposition de loi. La tarification dynamique est autorisée en tant que telle par le droit européen. Si la Belgique souhaite prendre des mesures restrictives à cet égard, elle doit en informer préalablement la Commission européenne.

La membre s'interroge également sur la façon de procéder du groupe PS, qui présente soudainement une proposition de résolution.

Plus fondamentalement, le groupe N-VA est favorable au libre jeu des forces du marché et doute que les mesures proposées profitent au consommateur.

¹ Directive 2005/29/CE du Parlement européen et du Conseil du 11 mai 2005 relative aux pratiques commerciales déloyales des entreprises vis-à-vis des consommateurs dans le marché intérieur et modifiant la directive 84/450/CEE du Conseil et les directives 97/7/CE, 98/27/CE et 2002/65/CE du Parlement européen et du Conseil et le règlement (CE) n° 2006/2004 du Parlement européen et du Conseil.

De heer Reccino Van Lommel (VB) vindt in het algemeen dat marktverstoringen een wetgevend ingrijpen kunnen rechtvaardigen. Evenwel wijst hij erop dat dynamische prijsbepaling niet per definitie negatief is voor de consument. Men moet vermijden ongewenste precedënten te scheppen. Overigens vindt de heer Van Lommel het vreemd dat de PS, die in het verleden op de barricade stond voor eerlijke vergoedingen voor de culturele sector, nu plots ten strijde trekt tegen dynamische prijsbepaling.

Voor de heer Van Lommel moet de vrije markt kunnen spelen. Als de ticketverkoop lager uitvalt dan verwacht, kan de prijs naar beneden worden bijgesteld. Het door de indieners gewraakte systeem kan dus ook goed uitpakken voor de consument. In andere sectoren is dynamische prijsbepaling trouwens gemeengoed, men denke maar aan de luchtvaartsector, de energiesector of nog aan Colruyt met zijn alom bekende “rode prijzen”.

Mevrouw Thémont hanteert een overdreven rooskleurige lezing van de ontvangen schriftelijke adviezen. Testaankoop steunt het voorstel dan wel, maar wijst er tegelijk op dat niet alle toepassingen van dynamische prijsbepaling ongunstig uitdraaien voor de consument.

Andere adviezen vestigen er de aandacht op dat een verbod op dynamische prijsbepaling zou resulteren in hogere basisprijzen voor evenementtickets. De consument riskeert op het einde van de rit dus meer te moeten betalen. Nog een nadeel is dat de artiesten zelf de mogelijkheid zou worden ontnomen om in te grijpen wanneer blijkt dat tickets moeilijker dan verwacht de deur uitgaan.

De BMA stelt zich de vraag of ons land, als dynamische prijsbepaling er in de ban zou worden gedaan, nog wel grote internationale artiesten zou ontvangen.

Om de voormelde redenen kan de VB-fractie het voorliggend wetsvoorstel niet steunen. Dit gezegd zijnde blijft het VB een bondgenoot als het erop aankomt misbruiken en tekortkomingen op het vlak van de consumentenbescherming aan te pakken.

De heer Youssef Handichi (MR) sluit zich grotendeels aan bij de vorige tussenkomsten. Hij benadrukt dat de FOD Economie en de BMA veel reserves hebben bij het voorliggende wetsvoorstel. Zoals de hoofdindienster zelf aangaf, wordt deze kwestie best op Europees niveau aangepakt. De MR-fractie zal deze tekst dan ook niet steunen.

M. Reccino Van Lommel (VB) estime que, de manière générale, les perturbations du marché peuvent justifier une intervention législative. Le membre souligne toutefois que la tarification dynamique n'est pas nécessairement néfaste pour le consommateur. Il faut éviter de créer des précédents non souhaitables. Par ailleurs, M. Van Lommel trouve étrange que le PS, qui s'est battu dans le passé pour défendre une rémunération équitable du secteur culturel, s'attaque soudainement à la tarification dynamique.

M. Van Lommel estime qu'il ne faut pas entraver le libre jeu du marché. Si les ventes de billets sont inférieures aux prévisions, le prix pourra être revu à la baisse. Le système critiqué par les auteurs peut donc aussi s'avérer avantageux pour le consommateur. La tarification dynamique est d'ailleurs monnaie courante dans d'autres secteurs, comme l'aviation, l'énergie ou même dans les magasins Colruyt, avec leurs célèbres “prix rouges”.

Mme Thémont fait une lecture excessivement optimiste des avis écrits. Test-Achats soutient certes la proposition, mais souligne en même temps que toutes les applications de la tarification dynamique ne sont pas défavorables au consommateur.

D'autres avis attirent l'attention sur le fait qu'une interdiction de la tarification dynamique entraînerait une augmentation des prix de base des billets. Au final, le consommateur risque donc de devoir payer plus cher. Un autre inconvénient est que les artistes eux-mêmes se verraient privés de la possibilité d'intervenir lorsqu'il s'avère que les billets se vendent moins bien que prévu.

L'ABC se demande si notre pays serait encore en mesure d'accueillir de grands artistes internationaux en cas d'interdiction de la tarification dynamique.

Pour les raisons susmentionnées, le groupe VB ne peut adhérer à la proposition de loi à l'examen. L'intervenant tient toutefois à souligner que le VB reste prêt à soutenir toute initiative visant à lutter contre les abus et les manquements en matière de protection des consommateurs.

M. Youssef Handichi (MR) se rallie en grande partie aux interventions précédentes. Il souligne que le SPF Économie et l'ABC émettent de nombreuses réserves à l'égard de la proposition de loi à l'examen. Comme l'a indiqué l'auteure principale, il s'agit d'une question qui devrait plutôt être réglée au niveau européen. Le groupe MR ne soutiendra donc pas ce texte.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) spreekt haar steun uit voor het voorliggende wetsvoorstel, dat een belangrijke stap voorwaarts betekent voor de consument.

Concerten zijn sowieso al duur, maar het systeem van dynamische prijsbepaling maakt ze voor veel mensen compleet onbetaalbaar. Ze doet het relaas van een vriend-muziekfanaat die van bij de start van de ticketverkoop voor een concert van zijn favoriete muziekgroep, de Britse band Oasis, in de wachtrij verzeilde en pas zeven uur later de kans kreeg een ticket te kopen. De prijs ervan was inmiddels meer dan verdriedubbeld. Hij kreeg welgeteld één minuut bedenktijd.

Kwetsbare groepen worden het zwaarst getroffen, onder meer omdat ze niet op het juiste moment online kunnen zijn.

Het voorliggende wetsvoorstel maakt een einde aan de willekeur en zorgt voor transparantie, voorspelbaarheid en eerlijkheid.

Voor de PVDA-PTB-fractie moeten cultuur en muziek toegankelijk zijn voor iedereen. De mens moet centraal staan, niet de winst. Die laatste wordt thans overigens vooral opgestreken door de ticketorganisaties, niet door de artiesten zelf.

Mevrouw Anne Pirson (Les Engagés) acht het voorliggende wetsvoorstel interessant en meent dat het systeem van dynamische prijsbepaling, althans in de culturele sector, slechts zelden de belangen van de consument dient. Niettemin kan men niet voorbij gaan aan het vele voorbehoud in de adviezen van de FOD Economie en de BMA. Voor de Les Engagés-fractie dient deze problematiek op het niveau van de EU te worden aangepakt, ook al om te vermijden dat grote internationale artiesten België links zouden laten liggen. Het lid kan het wetsvoorstel niet steunen.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) deelt de bezorgdheid van de indieners van het wetsvoorstel omtrent de uitwassen van de praktijk van dynamische prijsbepaling. Het is geen goede zaak dat consumenten de prijs van een ticket gaandeweg zien aanzwellen.

De FOD Economie stelde onomwonden dat het wetsvoorstel onverenigbaar is met het Europees recht. De heer Soete is het ermee eens dat de kwestie een antwoord moet krijgen op Europees niveau. Een verbod zonder meer op dynamische prijsbepaling voor toegangsbezoeken voor cultuur- en sportevenementen is voor de Vooruitfractie echter een brug te ver.

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) exprime son soutien à la proposition de loi à l'examen, qu'elle considère comme une avancée importante pour le consommateur.

Les concerts sont de toute façon coûteux, mais le système de tarification dynamique les rend tout simplement inaccessibles pour de nombreuses personnes. Elle raconte le cas d'un ami mélomane qui, dès l'ouverture de la vente de billets pour un concert de son groupe préféré, le groupe britannique Oasis, s'est retrouvé dans une file d'attente virtuelle et n'a pu acheter son ticket qu'après sept heures. Entre-temps, le prix avait plus que triplé. Il n'a eu en tout et pour tout qu'une minute pour se décider.

Les groupes vulnérables sont les plus durement touchés, notamment parce qu'ils ne peuvent pas être en ligne au bon moment.

La proposition de loi à l'examen met fin à cette forme d'arbitraire et garantit davantage de transparence, de prévisibilité et d'équité.

Pour le groupe PVDA-PTB, la culture et la musique doivent être accessibles à tous. C'est l'humain qui doit primer, non le profit. Ce sont surtout les plateformes de billetterie qui tirent aujourd'hui avantage de cette situation, et non les artistes.

Mme Anne Pirson (Les Engagés) estime que la proposition de loi à l'examen est intéressante, et considère que le système de tarification dynamique, du moins dans le secteur culturel, ne sert que rarement l'intérêt du consommateur. Il reste que les nombreuses réserves exprimées dans les avis du SPF Économie et de l'ABC ne peuvent être ignorées. Pour le groupe Les Engagés, cette problématique doit être abordée au niveau européen, ne serait-ce que pour éviter que les grands artistes internationaux ne boudent la Belgique. Le membre ne peut dès lors soutenir la proposition de loi.

M. Jeroen Soete (Vooruit) partage les préoccupations des auteurs de la proposition concernant les dérives du système de tarification dynamique. Il n'est pas normal que les consommateurs voient les prix des tickets grimper au fur et à mesure de leur parcours d'achat.

Le SPF Économie a clairement indiqué que la proposition de loi était incompatible avec le droit européen. M. Soete partage l'avis selon lequel une réponse doit être trouvée à l'échelle européenne. Une interdiction pure et simple de la tarification dynamique pour les billets d'événements culturels ou sportifs va toutefois trop loin pour le groupe Vooruit.

Mevrouw Leentje Grillaert (cd&v) wijst erop dat verschillende schriftelijke adviezen niet mals waren voor het wetsvoorstel. Testaankoop was wel voorstander, maar pleitte toch ook voor een Europese aanpak. In die zin is de overstap van de indieners naar een voorstel van resolutie een goede zaak, al maakt het opschrift daarvan nog steeds gewag van een verbod op dynamische prijsbepaling. De tekst van het voorstel van resolutie is genuanceerder. Niettemin kan cd&v dit voorstel thans niet steunen.

Onder verwijzing naar het advies van de FOD Economie merkt *de heer Steven Coenegrachts (Open Vld)* op dat het wetsvoorstel, om technisch-juridische redenen, geen doorgang kan vinden.

Niettemin kan men er niet omheen dat het systeem van dynamische prijsbepaling problemen stelt op het stuk van de transparantie en de voorspelbaarheid.

Daarbij moet het hele plaatje moet worden bekeken. België moet grote internationale artiesten kunnen blijven ontvangen. Overigens is het niet zo dat ticketverkopers met alle winsten gaan lopen; ook artiesten – zeker grote bands als Oasis – krijgen uiteraard hun deel. Hun verdienmodel is ook een aspect in deze discussie.

Dynamische prijsbepaling mag er ook niet toe leiden dat tickets dermate duur worden dat evenementen, al vinden ze dan op ons grondgebied plaats, enkel door buitenlanders kunnen worden bijgewoond.

Het is alleszins gepast om een kritische blik te werpen op het systeem van dynamische prijsbepaling is. Een evenwichtig antwoord dringt zich op. Minstens moet een manier worden gevonden om de transparantie van het systeem te verhogen.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) geeft aan dat aan de kritische bemerkingen van de FOD Economie en de BMA wordt tegemoetgekomen door het voorstel van resolutie, waarvan ze de koppeling met het wetsvoorstel vraagt. Deze methode is geenszins onlogisch; het is immers niet mogelijk om middels amendement een wetsvoorstel te wijzigen in een voorstel van resolutie.

Het verbod op dynamische prijsbepaling waarvoor het voorstel van resolutie de regering oproept te pleiten op Europees niveau, betreft enkel toegangsbewijzen voor cultuur- en sportevenementen. In het algemeen wordt enkel opgeroepen tot een betere regeling van dynamische prijsbepaling. Op die manier wordt tevens tegemoetgekomen aan het advies van Testaankoop.

Mme Leentje Grillaert (cd&v) rappelle que plusieurs avis écrits ont été très critiques à l'égard de la proposition de loi. Testachats y est certes favorable, mais plaide également pour une approche européenne. En ce sens, le passage des auteurs de la proposition de loi à une proposition de résolution constitue une évolution positive, même si l'intitulé de cette dernière évoque toujours l'interdiction de la tarification dynamique. Le texte de la résolution est toutefois plus nuancé. Malgré cela, cd&v ne peut la soutenir à ce stade.

Se référant à l'avis du SPF Économie, *M. Steven Coenegrachts (Open Vld)* souligne que la proposition de loi ne peut être adoptée pour des raisons technico-juridiques.

Il est néanmoins incontestable que le système de tarification dynamique pose des problèmes en matière de transparence et de prévisibilité.

Il importe de considérer le dossier dans sa globalité. La Belgique doit pouvoir continuer à accueillir de grands artistes internationaux. Par ailleurs, il est inexact d'affirmer que les plateformes de billetterie s'accaparent toutes les recettes: les artistes – et en particulier les grands groupes comme Oasis – perçoivent naturellement leur part. Leur modèle de rémunération fait également partie du débat.

La tarification dynamique ne peut pas non plus conduire à ce que les billets deviennent si chers que seuls des étrangers puissent assister aux événements organisés sur notre territoire.

Il est en tout cas opportun de porter un regard critique sur ce système. Une réponse équilibrée s'impose. À tout le moins, il faut trouver un moyen de renforcer la transparence du mécanisme.

Mme Sophie Thémont (PS) précise que les observations critiques du SPF Économie et de l'ABC ont été prises en compte dans la proposition de résolution, dont elle demande la jonction avec la proposition de loi. Cette méthode est tout à fait logique, puisqu'une proposition de loi ne peut être transformée en proposition de résolution par voie d'amendement.

L'interdiction de la tarification dynamique, pour laquelle la résolution invite le gouvernement à plaider au niveau européen, ne concerne que les billets pour des événements culturels et sportifs. De manière générale, la résolution appelle simplement à une meilleure régulation du système. Elle répond ainsi également à l'avis de Testachats.

Overigens is er geen bezwaar om het opschrift van het voorstel van resolutie te wijzigen.

De heer Dieter Keuten (VB) verwijst naar de Oasis-concerten die worden aangehaald in de toelichting bij het voorstel van resolutie en waarop ook werd gealludeerd door mevrouw Van den Bosch. Het klopt dat er bij die ticketverkoop door Ticketmaster het een en ander is misgelopen. De Europese Commissie en de UK *Competition and Markets Authority* (CMA) hebben onderzoeken geopend. De CMA heeft inmiddels over dit dossier gecommuniceerd en is de mening toegedaan dat er *in casu* géén sprake was van dynamische prijsbepaling. Wel heeft Ticketmaster zijn klanten niet goed geïnformeerd. Het zou goed zijn mochten de indieners zich daaromtrent nader informeren.

De heer Youssef Handichi (MR) plaatst vraagtekens bij de methodologie van de PS-fractie in dit dossier en roept haar op om, gelet op de schriftelijke adviezen, haar eigen wetsvoorstel te verwerpen.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) stelt voor dat de commissie het voorstel van resolutie, dat een antwoord biedt op de bekommernissen geuit in de diverse adviezen, als basis van de bespreking zou beschouwen.

B. Bespreking van 20 mei 2025

Mevrouw Sophie Thémont (PS) brengt de historiek van dit dossier in herinnering. Ze wijst erop dat de om advies verzochte organisaties uit de culturele sector het wetsvoorstel gunstig gezind waren, daar waar de gesolliciteerde overheidsinstellingen in wezen pleitten voor een Europees antwoord.

De indieners hebben er daarom voor geopteerd een voorstel van resolutie in te dienen, dat gekoppeld werd aan de bespreking van het wetsvoorstel. Het lid geeft een samenvatting van de voorgestelde verzoeken aan de federale regering.

Naar aanleiding van de opmerking van mevrouw Grillaert dat het opschrift van het voorstel van resolutie niet overeenstemde met de inhoud ervan, dienen *mevrouw Sophie Thémont en de heer Patrick Prévot (PS)* amendement nr. 1 (DOC 56 0789/002) in, ertoe strekkende het opschrift van het voorstel van resolutie te vervangen als volgt:

“Voorstel van resolutie betreffende een betere regeling inzake dynamische prijsbepaling en betreffende een verbod op het gebruik ervan voor toegangsbewijzen voor cultuur- en sportevenementen”.

Il n’y aurait d’ailleurs aucun inconvénient à modifier l’intitulé de la proposition de résolution.

M. Dieter Keuten (VB) renvoie aux concerts du groupe Oasis qui sont évoqués dans les développements de la proposition de résolution et auxquels Mme Van den Bosch a également fait allusion. La vente des billets pour ce concert par Ticketmaster a effectivement posé problème. La Commission européenne et la *Competition and Markets Authority* (CMA) britannique ont ouvert des enquêtes. La CMA a déjà communiqué au sujet de ce dossier, et elle estime qu’il n’était, en l’espèce, pas question d’une tarification dynamique. En revanche, elle indique que Ticketmaster n’a pas bien informé ses clients. Il conviendrait que les auteurs recueillent davantage d’informations à ce sujet.

M. Youssef Handichi (MR) se pose des questions concernant la méthodologie utilisée par le groupe PS dans ce dossier, et il l’appelle, au regard des avis écrits, à rejeter sa propre proposition de loi.

Mme Sophie Thémont (PS) propose que la commission considère la proposition de résolution, qui offre une réponse aux préoccupations exprimées dans les différents avis, comme base pour la discussion.

B. Discussion du 20 mai 2025

Mme Sophie Thémont (PS) rappelle l’historique du dossier à l’examen. Elle indique que les organisations du secteur culturel dont l’avis a été recueilli étaient favorables à la proposition de loi, alors que les institutions publiques sollicitées préconisent, en substance, une réponse européenne.

En conséquence, les auteurs ont choisi de déposer une proposition de résolution, qui a été jointe à l’examen de la proposition de loi. La membre résume les demandes au gouvernement fédéral proposées.

En réponse à l’observation de Mme Grillaert selon laquelle l’intitulé de la proposition de résolution ne correspondait pas à son contenu, *Mme Sophie Thémont et M. Patrick Prévot (PS)* présentent l’amendement n° 1 (DOC 56 0789/002) tendant à remplacer l’intitulé de la proposition de résolution par ce qui suit:

“Proposition de résolution visant à mieux encadrer le recours à la tarification dynamique et à interdire le recours à celle-ci pour la détermination du prix des titres d’accès à des événements culturels et sportifs”.

Mevrouw Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) roept de commissieleden op om voor het voorstel van resolutie te stemmen. Cultuur mag er niet enkel zijn voor degenen die er warmpjes bijzitten. Een concert bijwonen is voor veel mensen onbetaalbaar geworden. Dat is onrechtvaardig.

Het voorliggende voorstel wil werk maken van duidelijke regels, in samenwerking met de consumentenorganisaties en de artiestenverenigingen. Die weten immers waar het schoentje knelt: vage regels leiden tot misbruiken, ten koste van de consument.

België moet zich ook op het Europees niveau roeren, om ervoor te zorgen dat ticketprijzen niet meer aan verandering onderhevig zijn in de loop van het aankoopproces. De goklogica waarbij de prijs net voor de afrekening nog de hoogte inschiet, is de culturele sector onwaardig. Dynamische prijzen zijn een vorm van prijsdiscriminatie; mensen die minder digitaal geletterd zijn of minder middelen hebben, betalen méér. Cultuur is een recht dat niet mag afhangen van algoritmes of winstmaximalisatie.

De heer Jeroen Soete (Vooruit) houdt eraan de indieners te danken voor het geleverde werk. Consumentenbescherming is voor Vooruit primordiaal.

Hij betwist ten stelligste dat het onderhavige voorstel ertoe zal leiden dat concerten goedkoper worden. Tevens wijst hij erop dat in het door de indieners en mevrouw Van den Bosch aangehaalde geval van de Oasis-concerten, naar mening van de Britse mededingingsautoriteit CMA, geen sprake was van dynamische prijsbepaling. Overigens heeft de CMA bij die concerten wel degelijk inbreuken op het vlak van consumentenrechten vastgesteld. Zo was er onvoldoende transparantie en werden er door Ticketmaster veel duurdere "platinum-tickets" verkocht zonder daarbij aan te geven dat die geen bijkomende voordelen boden ten opzichte van standaardtickets.

De vraag rijst dan ook of dit voorstel wel de werkelijke problemen aanpakt. Op de Belgische ticketmarkt vinden vandaag de dag praktijken plaats die beteugeld zouden kunnen worden op basis van bestaande Europese regels ter bescherming van de consument. Er werden nog geen inbreuken vastgesteld, vermits er ook nog geen onderzoek werd verricht. De heer Soete engageert zich ertoe de minister van Consumentenbescherming te vragen zijn inspectiediensten op te dragen onderzoek te doen naar de ticketmarkt in ons land: hoe functioneert die? Is er sprake van dynamische prijsbepaling? Wordt de vigerende regelgeving gerespecteerd?

Mme Annik Van den Bosch (PVDA-PTB) appelle les membres de la commission à soutenir la proposition de résolution. La culture ne peut pas être réservée aux plus nantis. Assister à un concert est devenu impayable pour de nombreuses personnes, ce qui est inadmissible.

La proposition à l'examen demande l'élaboration de règles claires en coopération avec les organisations de consommateurs et les associations d'artistes. Celles-ci savent en effet où le bât blesse: les règles vagues entraînent des abus au détriment du consommateur.

La Belgique doit également se faire entendre au niveau européen, pour veiller à ce que les prix des billets ne soient plus soumis à des modifications dans le courant du processus d'achat. La logique selon laquelle le prix augmente encore juste avant le paiement, est indigne du secteur culturel. Les prix dynamiques sont une forme de discrimination par les prix: les personnes qui maîtrisent moins le numérique ou qui ont moins de moyens, paient davantage. La culture est un droit, qui ne peut pas dépendre d'algorithmes ou de la maximisation des bénéfices.

M. Jeroen Soete (Vooruit) tient à remercier les auteurs pour leur travail. La protection des consommateurs est primordiale pour le groupe Vooruit.

Il conteste fermement que la proposition à l'examen entraînera une diminution des prix des concerts. Il souligne par ailleurs que l'autorité britannique de la concurrence (CMA) a estimé qu'il n'était pas question de tarification dynamique dans le cas des concerts du groupe Oasis invoqué par les auteurs et par Mme Van den Bosch. La CMA a néanmoins constaté des infractions en matière des droits des consommateurs dans le cadre de la vente des billets pour ces concerts. Les conditions n'étaient pas suffisamment transparentes et Ticketmaster a vendu des billets "platinum" nettement plus onéreux sans indiquer que ces billets n'offraient aucun avantage supplémentaire par rapport aux billets classiques.

La question se pose dès lors de savoir si la proposition à l'examen s'attaque aux véritables problèmes. Sur le marché belge de la vente de billets, on peut aujourd'hui observer des pratiques qui pourraient être réprimées sur la base des règles européennes en vigueur concernant la protection des consommateurs. Aucune infraction n'a encore été constatée, étant donné qu'aucune enquête n'a été menée. M. Soete s'engage à demander au ministre de la Protection des consommateurs de charger ses services d'inspection d'enquêter sur le marché de la vente de billets dans notre pays. Comment ce marché fonctionne-t-il? Est-il question de tarification dynamique? La réglementation en vigueur est-elle respectée?

De heer Reccino Van Lommel (VB) kan begrijpen dat men wil optreden tegen de ongewenste effecten van *dynamic pricing*, maar hij wijst erop dat deze vorm van prijsbepaling alomtegenwoordig is in de samenleving. Men zou zich op glad ijs begeven als men dynamische prijsbepaling in de ene sector wel, en in de andere sector niet aan banden zou leggen.

De heer Van Lommel verwijst voorts naar de door de BMA geuite waarschuwing dat het gebruik van dynamische prijsstelling vanuit het buitenland voor concerten in België een manier zou kunnen zijn om de voorgestelde regels te omzeilen.

Tot slot stelt het lid dat een mogelijk verbod een tweesnijdend zwaard is. Minder populaire artiesten of evenementen hebben dynamische prijsbepaling nodig om hun tickets in de markt te zetten. Als blijkt dat de ticketverkoop voor geen meter loopt, kan de prijs naar beneden worden bijgesteld.

Mevrouw Sophie Thémont (PS) betreurt dat de Vooruitfractie het voorstel, dat ze ten gronde genegen is, afvalt om strategische redenen. Niettemin dankt ze de heer Soete voor zijn aangekondigde demarche bij de bevoegde minister.

Ze itereert de argumenten van FACIR ter ondersteuning van het wetsvoorstel, en wijst ook op de principiële steun van Testaankoop. Cultuur mag geen luxeproduct zijn. Door het instrument van een voorstel van resolutie wordt tegemoetgekomen aan de bekommernissen van de FOD Economie en de BMA, en wordt de federale regering opgeroepen om op het Europees niveau te pleiten voor een oplossing van deze problematiek.

III. — STEMMINGEN

Amendement nr. 1, de consideransen A tot G en de verzoeken 1 tot 3 worden achtereenvolgens verworpen met 9 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Derhalve wordt het gehele voorstel van resolutie als verworpen beschouwd, en wordt het gekoppelde wetsvoorstel DOC 56 0234 zonder voorwerp.

De rapporteurs,

Meyrem Almaci
Steven Coenegrachts

De voorzitters,

Roberto D'Amico
Reccino Van Lommel a.i.

M. Reccino Van Lommel (VB) comprend que l'on veuille lutter contre les effets indésirables de la tarification dynamique, mais il souligne que cette forme de fixation des prix est omniprésente dans la société. On s'aventurerait sur un terrain glissant si l'on limitait la tarification dynamique dans un secteur et pas dans un autre.

M. Van Lommel renvoie également à l'avertissement émis par l'ABC selon lequel le recours à la tarification dynamique depuis l'étranger pour des concerts en Belgique pourrait constituer un moyen de contourner les règles proposées.

Enfin, le membre estime qu'une interdiction éventuelle serait une arme à double tranchant. Les artistes ou les événements moins populaires ont besoin d'une tarification dynamique pour commercialiser leurs billets. Si les ventes s'avèrent très faibles, le prix peut être revu à la baisse.

Mme Sophie Thémont (PS) regrette que le groupe Vooruit rejette la proposition pour des raisons stratégiques alors qu'il y est favorable sur le fond. Elle remercie néanmoins M. Soete pour la démarche annoncée auprès du ministre compétent.

Elle réitère les arguments avancés par FACIR à l'appui de la proposition de loi et souligne également le soutien de principe apporté par Test-Achats. La culture ne peut être un produit de luxe. La proposition de résolution répond aux préoccupations du SPF Économie et de l'ABC et invite le gouvernement fédéral à plaider au niveau européen en faveur d'une solution à cette problématique.

III. — VOTES

L'amendement n° 1, les considérants A à G et les demandes 1 à 3 sont successivement rejetés par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

En conséquence, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté, et la proposition jointe DOC 56 0234 devient sans objet.

Les rapporteurs,

Meyrem Almaci
Steven Coenegrachts

Les présidents,

Roberto D'Amico
Reccino Van Lommel a.i.