

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

9 juli 2025

**Controle van de verkiezingsuitgaven  
van de politieke partijen en de individuele  
kandidaten voor de verkiezing van de Kamer  
van volksvertegenwoordigers van 9 juni 2024**

**Verslag**

namens de Controlecommissie  
betreffende de verkiezingsuitgaven  
en de boekhouding van de politieke partijen  
uitgebracht door  
mevrouw **Sofie Merckx** en  
de heer **Wim Van der Donckt**

**Inhoud**

Blz.

I. Inleiding .....	3
II. Onderzoek, bespreking en beslissingen .....	3
Bijlagen.....	
A. Tussentijds verslag van mevrouw Sofie Merckx.....	10
B. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per partij .....	19
C. Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven per kieskring: lijsten, kandidaten, verkozenen .....	21
D. Advies van het Rekenhof.....	46
E. Klachten en advies experts .....	90

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

9 juillet 2025

**Contrôle des dépenses électorales engagées  
par les partis politiques et les candidats  
individuels pour les élections des Chambres  
législatives fédérales du 9 juin 2024**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de Contrôle des dépenses électorales et  
de la comptabilité des partis politiques  
par  
Mme **Sofie Merckx** et  
M. **Wim Van der Donckt**

**Sommaire**

Pages

I. Introduction.....	3
II. Examen, discussion et décisions .....	3
Annexes:.....	
A. Rapport intermédiaire de Mme Sofie Merckx.....	10
B. Montant total des dépenses électorales par parti .....	19
C. Montant total des dépenses électorales par circonscription électorale : listes, candidats, élus ..	21
D. Avis de la Cour des comptes .....	68
E. Plaintes et avis des experts .....	90

01077

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/  
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

**A. — Vaste leden / Titulaires:**

N-VA	Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt, Steven Vandeput
VB	Dieter Keuten, Alexander Van Hoecke
MR	Gilles Foret, Victoria Vandenberg
PS	Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne
PVDA-PTB	Nabil Boukili, Sofie Merckx
Les Engagés	Simon Dethier, Jean-François Gatelier
Vooruit	Jan Bertels
cd&v	Phaedra Van Keymolen
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Steven Coenegrachts

**B. — Plaatsvervangers / Suppléants:**

Christoph D'Haese, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Charlotte Verkeyn
Barbara Pas, Frank Troosters, Wouter Vermeersch
Catherine Delcourt, Anthony Dufrane, Vincent Scourneau
Frédéric Daerden, Christophe Lacroix, Éric Thiébaud
Raoul Hedebouw, Peter Mertens, Robin Tonniau
N., Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Achraf El Yakhoulfi, Oskar Seuntjens
Nahima Lanjri, Nathalie Muylle
N., Sarah Schlitz
Alexia Bertrand, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)
DOC 56 0000/000	Document de la 56 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

## I. — INLEIDING

Overeenkomstig artikel 12, § 1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, heeft de Controlecommissie uitspraak gedaan over de juistheid en volledigheid van de verslagen die de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus hebben opgemaakt over de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers van 9 juni 2024

De Controlecommissie moet hierover verslag uitbrengen en overeenkomstig art. 12, § 2, van de vermelde wet moet dit verslag minstens de volgende gegevens bevatten:

1° per politieke partij het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van deze partij;

2° per kieskring, het totaalbedrag van de verkiezingsuitgaven ten voordele van elke lijst, het totaal van de uitgaven van alle kandidaten van deze lijst en van iedere gekozenen afzonderlijk.

Dezelfde bepaling schrijft ook voor dat het advies van het Rekenhof als bijlage bij het verslag gevoegd wordt. Overeenkomstig art. 11*bis* van de vermelde wet moet het Rekenhof immers een advies uitbrengen over de hierboven vermelde verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus vooraleer de Controlecommissie zelf een uitspraak doet.

## II. — ONDERZOEK, BESPREKING EN BESLISSINGEN

### 1. Vergadering van 14 januari 2025

De commissie heeft uw rapporteur aangewezen en hun verzocht een tussentijds verslag voor te leggen tegen de volgende vergadering.

### 2. Vergadering van 18 maart 2025

Uw rapporteur heeft haar tussentijds verslag (zie bijlage) voorgesteld.

De rapporteur heeft in het bijzonder voorgesteld om een selectie te maken in de talloze onregelmatigheden die het Rekenhof vastgesteld heeft en enkel de geselecteerde onregelmatigheden nader te onderzoeken.

## I. — INTRODUCTION

Conformément à l'article 12, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la commission de Contrôle a statué sur l'exactitude et l'exhaustivité des rapports établis par les présidents des bureaux principaux de circonscription électorale concernant les dépenses électorales engagées par les partis politiques et les candidats individuels pour l'élection de la Chambre des représentants du 9 juin 2024.

La commission de Contrôle doit faire rapport à ce sujet et ce rapport doit, conformément à l'article 12, § 2, de la loi précitée, contenir au moins les données suivantes:

1° par parti politique, le montant total des dépenses électorales engagées pour ce parti;

2° par circonscription électorale, le montant total des dépenses électorales engagées pour chaque liste et le montant total des dépenses engagées pour tous les candidats de cette liste et pour chaque élu séparément.

La même disposition prévoit également que l'avis de la Cour des comptes doit être annexé au rapport. Conformément à l'article 11*bis* de la loi précitée, la Cour des comptes doit en effet rendre un avis concernant les rapports précités des présidents des bureaux principaux de circonscription avant que la commission de Contrôle ne statue.

## II. — EXAMEN, DISCUSSION ET DÉCISIONS

### 1. Réunion du 14 janvier 2025

La commission a désigné votre rapporteure et l'a chargée de présenter un rapport intermédiaire à la prochaine réunion.

### 2. Réunion du 18 mars 2025

Votre rapporteure a présenté son rapport intermédiaire (voir annexe).

La rapporteure a proposé en particulier de procéder à une sélection dans les innombrables irrégularités constatées par la Cour des comptes et de n'examiner que les irrégularités sélectionnées. Pour opérer cette

Bij deze selectie heeft de rapporteur zich laten leiden door de doelstellingen van de wetgeving over de verkiezingsuitgaven.

Samengevat zijn deze doelstellingen: vermijden dat kiescampagnes ware barnumcampagnes worden, met buitensporige uitgaven tot gevolg, en bevorderen dat partijen en kandidaten zoveel mogelijk met gelijke wapens de kiesstrijd aangaan. Met het oog op deze doelstellingen heeft de wet daarom maxima ingevoerd voor de uitgaven die partijen en kandidaten mogen doen.

De voorstellen die de rapporteur geformuleerd heeft, zijn ingegeven door deze filosofie. Ook het voorstel om voor een aantal rubrieken geen onregelmatigheden onder 100 euro te onderzoeken, kadert hierin. Het gaat namelijk in de meeste gevallen om overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden of vergissingen die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of kandidaten.

De commissie heeft ingestemd met het resultaat van het onderzoek door uw rapporteur en haar voorstel om een aantal rubrieken van het werkdocument van het Rekenhof niet nader te onderzoeken. Ze heeft zich eveneens achter de werkmethode die uw rapporteur voorstelt om de overige rubrieken te onderzoeken, geschaard.

### 3. Vergadering van 1 april 2025

#### A. Vaststellingen

Geen enkel parket heeft de Kamer kennis gegeven van een klacht tegen een kandidaat. Bij de Controlecommissie zijn wel een aantal klachten ingediend.

#### B. Kandidaten die geen aangifte hebben gedaan

Van de 189 kandidaten die hun verkiezingsuitgaven niet aangegeven hadden hebben er uiteindelijk 125 alsnog aangifte gedaan (na een schriftelijke aanmaning).

Dit betekent dat nog altijd 64 kandidaten hun uitgaven niet aangegeven hebben.

sélection, la rapporteure s'est laissée guider par les objectifs de la législation sur les dépenses électorales.

Ces objectifs peuvent se résumer comme suit: éviter que les campagnes électorales ne se transforment en campagnes barnumesques entraînant des dépenses prohibitives, et contribuer à ce que partis et candidats partent à armes égales à la conquête de l'électeur. C'est dans cette perspective que la loi a instauré des plafonds pour les dépenses que les partis et les candidats peuvent effectuer.

Les propositions formulées par la rapporteure s'inspirent de cette philosophie. La proposition de ne pas examiner, pour un certain nombre de rubriques, les irrégularités d'un montant inférieur à 100 euros, s'inscrit également dans ce cadre. Dans la plupart des cas, il s'agit d'erreurs ou omissions matérielles évidentes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ou candidats.

La commission a marqué son accord sur le résultat de l'examen réalisé par votre rapporteure et sur sa proposition de ne pas examiner plus avant certaines rubriques du document de travail de la Cour des comptes. Elle a également marqué son accord sur la méthode de travail proposée par votre rapporteure en vue d'examiner les autres rubriques.

### 3. Réunion du 1<sup>er</sup> avril 2025

#### A. Constatations

Aucun parquet n'a informé la Chambre d'une quelconque plainte contre un candidat. Une série de plaintes ont en revanche été adressées à la commission de Contrôle.

#### B. Candidats n'ayant pas fait de déclaration

Sur les 189 candidats qui n'avaient pas déclaré leurs dépenses électorales, 125 ont fini par faire une déclaration (après une mise en demeure écrite).

Cela signifie que 64 candidats n'ont toujours pas déclaré leurs dépenses.



De betrokken kandidaten kwamen op voor de volgende lijsten:

DéFI	11 kandidaten
PS	1 kandidaat
N-VA	1 kandidaat
Voor U	6 kandidaten
Belg. Unie - BUB	7 kandidaten
DierAnimal	2 kandidaten
BLANCO	16 kandidaten
Collectif Citoyen	7 kandidaten
L'UNIE	1 kandidaat
RMC	3 kandidaten
Chez Nous	9 kandidaten

### **C. Partijen die geen aangifte gedaan hebben**

De enige partij zonder aangifte is de partij GV – Gezond Verstand. Deze partij heeft alsnog een laattijdige aangifte ingediend.

### **D. Kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag**

Nader onderzoek heeft uitgewezen dat het gaat om overduidelijke materiële vergissingen van de kandidaten of een verkeerd maximumbedrag in het verslag van de voorzitter van het kieskringhoofdbureau.

Een kandidaat van de partij Team Fouad Ahidar heeft volgens zijn aangifte het maximum uitgavenbedrag overschreden. Deze kandidaat heeft niet gereageerd op de vraag om meer uitleg te verschaffen over deze overschrijding.

### **E. Kandidaten bij wie er een verschil is tussen de uitgaven en de geldmiddelen: geen aangifte van uitgaven maar wel aangifte herkomst van geldmiddelen – Kandidaten van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen verschillen**

Er werden 223 kandidaten aangeschreven waarvan er 70 gereageerd hebben.

### **F. Partijaangiften met verschillen tussen totalen van aangegeven uitgaven en herkomst van geldmiddelen**

Alle aangeschreven partijen hebben alsnog hun aangifte vervolledigd of gecorrigeerd.

## **4. Beslissingen van de Controlecommissie**

De voorzitter herinnert eraan dat de beslissing die de commissie moet nemen, driedelig is: de commissie moet zich uitspreken:

Les candidats concernés se sont présentés sur les listes suivantes:

DéFI	11 candidats
PS	1 candidat
N-VA	1 candidat
Voor U	6 candidats
Belg. Unie - BUB	7 candidats
DierAnimal	2 candidats
BLANCO	16 candidats
Collectif Citoyen	7 candidats
L'UNIE	1 candidat
RMC	3 candidats
Chez Nous	9 candidats

### **C. Partis n'ayant pas fait de déclaration**

Le seul parti qui n'a pas déposé de déclaration est le parti GV – Gezond Verstand. Ce parti a encore déposé une déclaration tardive.

### **D. Candidats dont les dépenses personnelles ont dépassé le plafond autorisé**

Un examen plus approfondi a révélé qu'il s'agissait d'erreurs matérielles flagrantes de la part des candidats ou d'un plafond erroné dans le rapport du président du bureau principal de circonscription électorale.

Un candidat du parti Team Fouad Ahidar a dépassé, selon sa déclaration, le plafond de dépenses. Il n'a pas donné suite à la demande d'informations complémentaires concernant ce dépassement.

### **E. Candidats pour lesquels une différence est constatée entre leurs dépenses et leurs fonds: déclaration de l'origine des fonds mais absence de déclaration des dépenses – Candidats dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux fonds déclarés**

Sur les 223 candidats contactés par écrit, 70 ont réagi.

### **F. Déclarations de partis dont les totaux de dépenses déclarées ne correspondent pas à l'origine des fonds**

Tous les partis contactés par écrit ont entre-temps complété ou corrigé leurs déclarations respectives.

## **4. Décisions de la commission de Contrôle**

Le président rappelle que la décision à prendre par la commission porte sur trois volets: la commission doit se prononcer sur:

— over de juistheid en volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus;

— een eventuele sanctie voor politieke partijen die in gebreke gebleven zijn;

— de eventuele aangifte bij het parket van individuele kandidaten die in gebreke gebleven zijn.

Elke beslissing vereist bovendien een dubbele tweederdemeerderheid: twee derden van de leden moeten aanwezig zijn en twee derden moeten voor stemmen (art. 13 van de Statuten van de Controlecommissie).

#### **A. Over de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus**

Samen met het Rekenhof heeft de Controlecommissie vastgesteld dat de verslagen niet allemaal met de nodige zorg zijn opgesteld en soms fouten bevatten. Het opstellen van zo'n verslag behoort echter niet tot de kerntaken van een rechtbank. Bovendien mag aangenomen worden dat het personeel van een rechtbank niet vertrouwd is met een complexe wet als die van 4 juli 1989 die het in normale omstandigheden maar één keer om de vijf jaar moet toepassen.

Voor het eerst konden de kandidaten en politieke partijen hun aangiften op elektronische wijze indienen via het door de FOD Binnenlandse Zaken daartoe ontwikkelde platform ROMEO.

De meeste aangiften werden rechtstreeks door partijen en kandidaten in ROMEO verricht. De aangiften die op papier werden bezorgd aan de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen, werden in ROMEO als "manuele aangifte" aangemerkt, en werden in de toepassing ingevoerd door de (diensten van de) voorzitters van de hoofdbureaus.

*De rapporteur* stelt vast dat bij de input van de papieren aangiften in ROMEO soms fouten werden gemaakt of dat bij de invoer van de gegevens in ROMEO een verkeerde interpretatie werd gegeven.

De commissie keurt eenparig de verslagen van de voorzitters van de kieskringhoofdbureaus goed.

#### **B. Over de politieke partijen die hun uitgaven niet aangegeven hebben**

Alle partijen hebben een partijaangifte ingediend.

— l'exactitude et l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale;

— une éventuelle sanction pour les partis politiques défaillants;

— la dénonciation éventuelle au parquet de candidats individuels défaillants.

Chaque décision requiert en outre une double majorité des deux tiers: deux tiers des membres doivent être présents et deux tiers doivent voter pour (article 13 des statuts de la commission de Contrôle).

#### **A. Concernant les rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale**

La commission de Contrôle a constaté, conjointement avec la Cour des comptes, que les rapports n'ont pas tous été rédigés avec le même soin et qu'ils contiennent parfois des erreurs. La rédaction de ces rapports ne relève toutefois pas des missions principales d'un tribunal. En outre, le personnel d'un tribunal n'est sans doute pas familiarisé avec une loi aussi complexe que celle du 4 juillet 1989, qui n'est appliquée en temps normal que tous les cinq ans.

Pour la première fois, les candidats et les partis politiques ont pu faire leurs déclarations respectives par voie électronique via la plateforme ROMEO développée à cet effet par le SPF Intérieur.

La plupart des déclarations ont été introduites directement dans ROMEO par les partis et les candidats. Les déclarations papier transmises aux présidents des bureaux principaux de circonscription électorale ont reçu la mention "déclaration manuelle" dans ROMEO et ont été introduites dans l'application par les présidents des bureaux principaux ou par leurs services.

*Le rapporteur* constate que des erreurs sont parfois survenues lors de l'introduction des déclarations papier dans ROMEO ou que certaines données ont été mal interprétées lors de leur saisie sur cette plateforme.

La commission approuve les rapports des présidents des bureaux principaux de circonscription électorale à l'unanimité.

#### **B. Concernant les partis politiques qui n'ont pas déclaré leurs dépenses**

Tous les partis ont déposé une déclaration de parti.

### C. Over de kandidaten die hun uitgaven niet aangegeven hebben

Uit de aangifte van de kandidaten die alsnog gereageerd hebben op de herinneringsbrief van de voorzitter, blijkt dat bijna al deze kandidaten een nulaangifte hebben opgestuurd. De overige kandidaten hebben bijzonder lage uitgaven aangegeven, alleszins ver onder de toegelaten maxima. Deze gegevens kunnen geëxtrapoleerd worden naar de kandidaten die niet gereageerd hebben. Voor deze kandidaten kan er met andere woorden van uitgegaan worden dat ook zij niets of heel weinig zullen uitgeven hebben. Op te merken valt dat de kandidaten die wel tijdig een aangifte indienen, de meesten ervan geen uitgaven hebben gedaan of voor een klein bedrag. De rapporteur en de commissie hebben overigens voorgesteld om geen gevallen onder de 100 euro te onderzoeken omdat de meeste onregelmatigheden te wijten zijn aan overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden of vergissingen die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of kandidaten.

*De voorzitter* stelt voor de betrokken kandidaten aan te schrijven en hen eraan te herinneren dat een aangifte van de verkiezingsuitgaven verplicht is. De kandidaten wordt gevraagd dit in de toekomst wel te doen.

De Controlecommissie stemt eenparig in met het voorstel van de voorzitter.

### D. Klachten

*De heer Emmanuel Jacobowitz (expert)* merkt op dat de experts enkel inzage kregen van uitreksels van de ingediende klachten. De expert merkt verder op dat de commissie, als ze aangifte wenst te doen bij het parket, dit op uiterlijk zondag 4 mei 2025 zal moeten doen. Er is dus enige haast mee gemoeid. De spreker stelt voor de klachten onmiddellijk nader te onderzoeken in de werkgroep Politieke Partijen.

*De heer Gilles Foret (MR)* stelt voor de werkzaamheden in de Controlecommissie verder te zetten eens dat alle elementen ter beschikking van de leden gesteld zijn.

*De heer Khalil Aouasti (PS)* wenst te vernemen of een aantal klachten op het eerste zicht als onontvankelijk beschouwd kunnen worden. De spreker is van mening dat de klachten die overduidelijk onontvankelijk zijn, niet in de werkgroep moeten worden besproken.

*De heer Gunther Vanden Eynde (expert)* is van oordeel dat van de ingediende klachten er een aantal de facto onontvankelijk zijn omdat ze kaderen in regionale

### C. Concernant les candidats qui n'ont pas déclaré leurs dépenses

Il ressort des déclarations des candidats qui ont réagi à la lettre de rappel du président que la quasi-totalité d'entre eux ont transmis une déclaration nulle et que les autres ont déclaré des dépenses très peu élevées, et en tout cas bien inférieures aux plafonds autorisés. Ces données peuvent être extrapolées aux candidats qui n'ont pas réagi. En d'autres termes, pour ces candidats, il peut être admis qu'eux non plus n'ont rien dépensé, ou très peu. Il convient également de noter que la plupart des candidats qui ont transmis leur déclaration dans les délais n'ont effectué aucune dépense ou n'ont dépensé que de petits montants. La rapporteure et la commission ont d'ailleurs proposé de ne pas examiner les irrégularités d'un montant inférieur à 100 euros, étant donné qu'il s'agit le plus souvent d'irrégularités découlant d'erreurs ou d'omissions matérielles flagrantes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ou aux candidats.

*Le président* propose d'adresser un courrier aux candidats concernés et de leur rappeler qu'ils sont tenus de déclarer leurs dépenses électorales. Il est demandé aux candidats de bien vouloir se conformer à cette obligation à l'avenir.

La commission de Contrôle se rallie, à l'unanimité, à la proposition du président.

### D. Plaintes

*M. Emmanuel Jacobowitz (expert)* souligne que les experts n'ont eu accès qu'à des extraits des plaintes déposées. L'expert fait en outre remarquer que si la commission souhaite procéder à une dénonciation au parquet, elle devra le faire au plus tard le dimanche 4 mai 2025. Il y a donc une certaine urgence en la matière. L'orateur propose d'examiner immédiatement les plaintes de manière plus approfondie au sein du groupe de travail Partis politiques.

*M. Gilles Foret (MR)* propose de poursuivre les travaux au sein de la commission de Contrôle dès que tous les éléments auront été mis à la disposition des membres.

*M. Khalil Aouasti (PS)* souhaite savoir si une série de plaintes peuvent à première vue être considérées comme irrecevables. L'intervenant estime que les plaintes manifestement irrecevables ne doivent pas être examinées au sein du groupe de travail.

*M. Gunther Vanden Eynde (expert)* est d'avis que parmi les plaintes déposées, certaines sont de facto irrecevables, car elles s'inscrivent dans le cadre d'élections

verkiezingen. Er zijn verder klachten die niet genoeg gedetailleerd zijn om op dit moment te kunnen stellen of deze commissie al dan niet bevoegd is. De heer Vanden Eynde wijst verder op klachten aangaande de rol van vakbonden en ziekenfondsen. Het is voor deze klachten nodig de geïdentificeerde publicaties goed te onderzoeken of er al dan niet sprake is van een overtreding op de aangifteplicht van een campagne gevoerd door derden. De spreker stelt dat er toch nog verder onderzoek nodig is om de bevoegdheid van de commissie en de gegrondheid van de klachten te onderzoeken. De regionale Parlementen zullen worden aangeschreven indien klachten op één van hun leden betrekking hebben.

De spreker stelt dat een aantal klachten het gebruik van ongeoorloofde campagnemiddelen aan de kaak stellen. Het komt er dan op aan te kijken voor welke kandidaat deze campagnemiddelen werden ingezet. De werkgroep Politieke Partijen zal zich over al deze vragen buigen. Het is soms niet duidelijk voor wie precies campagne wordt gevoerd, voor een verkozen lid van de Kamer of voor een verkozen lid van een regionaal Parlement. Een vergadering van de werkgroep heeft als voordeel dat de experts bijkomende uitleg kunnen geven over de klachten en de geldende wetgeving. Het is wel aan de Controlecommissie te oordelen.

*De voorzitter* stelt voor het onderzoek van alle klachten, met bijhorende stukken, te verwijzen naar de werkgroep Politieke Partijen die daarover volgende week zal vergaderen. De werkgroep onderzoekt de klachten en bekijkt of de Controlecommissie bevoegd is. De werkgroep zal een advies formuleren waarna de Controlecommissie zal oordelen. Het onderzoek in de werkgroep zal uitwijzen over nog bijkomende informatie moet opgevraagd worden.

#### 4. Vergadering van 29 april 2025

*De voorzitter* merkt op dat er een deadline is die moet gerespecteerd worden. Verder zijn er een aantal quorumregels die moeten gerespecteerd worden teneinde beslissingen te kunnen nemen.

De voorzitter geeft mee dat de kwaliteit van de ontvangen klachten niet dusdanig is dat er een ernstig oordeel over geformuleerd kan worden. De ontvangen klachten zijn niet altijd duidelijk en volledig zijn. Het is niet de taak van de Controlecommissie op uitgebreide wijze na te gaan of het nu al dan niet om een inbreuk op de wetgeving gaat. De Controlecommissie is immers geen onderzoekscommissie. Vele van de ontvangen klachten blinken uit in onvolledigheid, onduidelijkheid of worden bij

regionales. Il existe en outre des plaintes qui ne sont pas suffisamment détaillées, si bien qu'il n'est pas possible d'affirmer à ce stade si cette commission est compétente ou non en la matière. M. Vanden Eynde évoque ensuite les plaintes concernant le rôle des syndicats et des mutualités. Il s'impose en l'espèce de bien examiner les publications visées afin de déterminer s'il est question ou non d'une violation de l'obligation de déclaration d'une campagne menée par des tiers. L'orateur indique qu'un examen plus approfondi reste tout de même nécessaire pour ce qui est de la compétence de la commission et du bien-fondé des plaintes. Les parlements régionaux seront contactés par écrit si l'un de leurs membres est concerné par une plainte.

L'orateur indique que certaines plaintes dénoncent l'utilisation de moyens de campagne illicites. Il convient dès lors d'examiner pour quel candidat ces moyens ont été utilisés. Le groupe de travail Partis politiques se penchera sur toutes ces questions. Il est parfois difficile de déterminer quel candidat précis une campagne cherche à mettre en avant. Est-ce pour un membre élu de la Chambre ou pour un membre élu d'un Parlement régional? L'avantage d'une réunion du groupe de travail est que les experts pourront donner davantage d'explications concernant les plaintes et la législation en vigueur. C'est cependant à la commission de Contrôle qu'il appartient de trancher.

*Le président* propose de confier l'analyse de toutes les plaintes et des pièces y afférentes au groupe de travail Partis politiques, qui se réunira la semaine prochaine afin d'étudier cette question. Le groupe de travail examine les plaintes et détermine si la commission de Contrôle est compétente. Il formulera un avis, puis c'est la commission de Contrôle qui tranchera. L'enquête menée par le groupe de travail permettra de déterminer si des informations complémentaires doivent encore être rassemblées.

#### 4. Réunion du 29 avril 2025

*Le président* fait observer qu'il convient de respecter la date butoir. Il y a également lieu de respecter plusieurs règles de quorum afin de pouvoir prendre des décisions.

Le président indique que les plaintes reçues ne présentent pas un niveau de qualité suffisant pour permettre une évaluation sérieuse. Certaines de ces plaintes manquent de clarté et d'exhaustivité. Il n'appartient pas à la commission de Contrôle de vérifier en profondeur s'il s'agit ou non d'une infraction à la législation. La commission de Contrôle n'est en effet pas une commission d'enquête. De nombreuses plaintes reçues sont incomplètes, peu claires ou ont été introduites auprès

de Controlecommissie ingediend terwijl het overduidelijk om campagnes gaat voor de regionale verkiezingen. De kwaliteit van de klacht bepaalt immers het succes ervan.

De voorzitter geeft een overzicht van de quorumregels.

De commissie bestaat uit 4 experten en 17 Kamerleden met stemrecht. De voorzitter heeft geen stemrecht. Er is een bijzondere meerderheid van 2/3 van de stemmen nodig op voorwaarde dat 2/3 van de commissieleden aanwezig zijn voor:

— beslissingen inzake de indiening van klachten met betrekking tot de controle op en de beperking van de verkiezingsuitgaven;

— beslissingen inzake de bij de procureur des Konings in te dienen aangiften en de aan hem te verlenen adviezen;

— het opleggen van een sanctie inzake de controle op en de beperking van de verkiezingsuitgaven<sup>1</sup>.

Er is een vereiste van gewone meerderheid van stemmen in elke taalgroep, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van elke taalgroep aanwezig is voor een uitspraak van de Controlecommissie over een klacht over een verkozen kandidaat<sup>2</sup>.

De voorzitter stelt vast dat het vereiste quorum voor het nemen van beslissingen m.b.t. de behandeling van de ingediende klachten niet bereikt is.

*De rapporteurs,*

Sofie Merckx  
Wim Van der Donckt

*De voorzitter,*

Peter De Roover

de la commission de Contrôle alors qu'elles portent manifestement sur des campagnes menées en vue des élections régionales. La qualité des plaintes joue en effet un rôle déterminant; une plainte de qualité a plus de chances d'aboutir.

Le président passe en revue les règles de quorum.

La commission se compose de dix-sept membres de la Chambre des représentants et de quatre experts. À l'exception du président, les membres et les experts ont le droit de vote. Une majorité spéciale de 2/3 des voix est requise, pour autant que 2/3 des membres de la commission soient présents, pour:

— les décisions relatives à l'introduction de réclamations concernant le contrôle et la limitation des dépenses électorales;

— les décisions relatives aux dénonciations et avis à donner au procureur du Roi;

— le prononcé d'une sanction en matière de contrôle et de limitation des dépenses électorales<sup>1</sup>.

En ce qui concerne les plaintes visant un candidat élu, la commission de Contrôle statue à la majorité simple des voix dans chaque groupe linguistique, pour autant que la majorité des membres de chaque groupe linguistique soit présente<sup>2</sup>.

Le président constate que le quorum requis en vue de prendre une décision relative au traitement des plaintes introduites n'est pas atteint.

*Les rapporteurs,*

Sofie Merckx  
Wim Van der Donckt

*Le président,*

Peter De Roover

<sup>1</sup> Art. 13, eerste en tweede lid, „huishoudelijk rgt.

<sup>2</sup> Art. 14/1, § 4, wet van 4 juli 1989.

<sup>1</sup> Art. 13, alinéas 1<sup>er</sup> et 2, du règlement d'ordre intérieur.

<sup>2</sup> Art. 14/1, § 4, de la loi du 4 juillet 1989.



## VERKIEZINGSUITGAVEN – VERKIEZING VAN DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS VAN 9 JUNI 2024

Bijlage A — Tussentijds verslag — rapporteur: mevrouw Sofie Merckx

### Inleiding

In dit verslag stelt de rapporteur een werkmethode voor om het advies van het Rekenhof nader te onderzoeken. Een aantal van de onregelmatigheden die het Rekenhof heeft vastgesteld werden onderzocht. Wanneer de rapporteur voorstelt om enkele andere onregelmatigheden niet nader te onderzoeken, heeft zij zich laten leiden door de doelstellingen van de wetgeving over de verkiezingsuitgaven.

Samengevat zijn deze doelstellingen: vermijden dat kiescampagnes ware barnumcampagnes worden, met buitensporige uitgaven tot gevolg, en bevorderen dat partijen en kandidaten zoveel mogelijk met gelijke wapens de kiesstrijd aangaan. Met het oog op deze doelstellingen heeft de wet daarom maxima ingevoerd voor de uitgaven die partijen en kandidaten mogen doen.

De voorstellen die de rapporteur hieronder voor elke rubriek formuleert, zijn ingegeven door deze filosofie. Ook het voorstel om voor een aantal rubrieken geen onregelmatigheden onder 100 euro te onderzoeken, kadert hierin. Het gaat namelijk in de meeste gevallen om overduidelijke materiële vergissingen of vergetelheden die niet kunnen toegeschreven worden aan de partijen of kandidaten.

Onderzoek van het verslag en het werkdocument van het Rekenhof

### 1. *Kandidaten die in de verslagen van de voorzitters in een verkeerde groep zijn ingedeeld*

De voorzitters van de kieskringhoofdbureaus moeten de kandidaten in drie categorieën indelen in hun verslag:

— eerstgeplaatste kandidaten naargelang van het aantal mandaten dat de lijst behaald heeft tijdens de vorige verkiezingen en een bijkomende kandidaat of kandidaat van een politieke partij die tijdens de vorige verkiezingen geen enkel mandaat heeft behaald of geen lijst voorgedragen heeft;

— andere effectieve kandidaten en de kandidaat-eerste opvolger;

## DÉPENSES ÉLECTORALES – ÉLECTION DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DU 9 JUIN 2024

Annexe A — Rapport intermédiaire — rapporteure: Mme Sofie Merckx

### Introduction

Dans le présent rapport, la rapporteure propose une méthode de travail afin d'examiner plus en détail l'avis de la Cour des comptes. Certaines des irrégularités constatées par la Cour des comptes ont été analysées. Lorsque la rapporteure propose de ne pas analyser plus avant certaines autres irrégularités, elle s'est laissée guider par les objectifs de la législation sur les dépenses électorales.

Ces objectifs peuvent se résumer comme suit: éviter que les campagnes électorales ne se transforment en de véritables campagnes barnumesques entraînant des dépenses prohibitives, et contribuer à ce que partis et candidats partent à armes égales à la conquête de l'électeur. C'est dans cette perspective que la loi a instauré des plafonds pour les dépenses que les partis et les candidats peuvent effectuer.

Les propositions formulées ci-dessous par la rapporteure pour chaque rubrique s'inspirent de cette philosophie. La proposition de ne pas examiner, pour un certain nombre de rubriques, les irrégularités d'un montant inférieur à 100 euros, s'inscrit également dans ce cadre. Dans la plupart des cas, il s'agit d'erreurs ou omissions matérielles évidentes ou d'erreurs qui ne peuvent être imputées aux partis ni aux candidats.

Analyse du rapport et du document de travail de la Cour des comptes.

### 1. *Candidats classés dans une catégorie erronée dans les rapports des présidents*

Les présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales doivent classer les candidats dans trois catégories dans leur rapport:

— candidats placés en tête de liste à concurrence du nombre de mandats obtenus par la liste lors de l'élection précédente et candidat supplémentaire ou candidat d'un parti politique qui n'a obtenu aucun mandat ou n'a pas présenté de liste lors de l'élection précédente;

— autres candidats effectifs et candidat premier suppléant;

— andere kandidaat-opvolgers.

De indeling van de kandidaten in drie categorieën in de voorzittersverslagen is voor in totaal 27 kandidaten verkeerd:

— 21 kandidaten werden verkeerdelijk ingedeeld in de eerste categorie. Deze kandidaten gaven in de eigen aangifte aan als bijkomende kandidaat te zijn aangeduid. Dit kon niet worden gestaafd met een attest, ze werden evenmin aangeduid als bijkomende kandidaat in de respectievelijke partiyaangiften. Na de wijziging naar de correcte categorie, wordt door één kandidaat van de partij Team Fouad Ahidar een overschrijding vastgesteld van het geldende maximumbedrag (de kandidaat gaf 2999 euro uit terwijl het maximumbedrag 2500 euro bedroeg). De overschrijding van het maximumbedrag werd niet vastgesteld in het voorzittersverslag van de kieskring Brussel-Hoofdstad;

— 2 kandidaten werden door hun partij aangeduid als bijkomende kandidaat en werden verkeerdelijk ingedeeld in de tweede categorie;

— 4 kandidaten zijn verkeerdelijk ingedeeld in de tweede categorie, hoewel ze in de papieren aangifte als bijkomende kandidaat werden aangeduid.

#### *Voorstel van de rapporteur*

De fouten kunnen deels toegeschreven worden aan een verkeerde input in ROMEO. Verder hebben kandidaten zichzelf verkeerdelijk als bijkomende kandidaat aangeduid. Het gaat hier om materiële vergissingen. In slechts één geval werd het geldende maximaal bedrag overschreden. Deze kandidaat werd echter niet verkozen.

Deze rubriek behoeft geen nader onderzoek. Voor de kandidaat die het maximaal bedrag overschreed wordt verwezen naar rubriek 11.

#### **2. Kandidaten die zichzelf aangeven als bijkomend kandidaat, maar niet als dusdanig werden aangeduid in de partiyaangiften**

25 kandidaten hebben aangegeven als bijkomende kandidaat te zijn aangeduid door hun partij, hoewel zij niet als dusdanig worden aangegeven in de partiyaangifte. 21 van deze kandidaten hebben vermoedelijk een fout gemaakt bij het invullen van hun aangifte. Ze werden verkeerdelijk ingedeeld in de eerste categorie. Voor één kandidaat had de verkeerde indeling invloed op de vaststellingen inzake de overtreding van

— autres candidats suppléants.

Le classement des candidats dans trois catégories dans les rapports des présidents est erroné pour 27 candidats au total:

— 21 candidats ont été classés de manière erronée dans la première catégorie. Les candidats ont indiqué dans leur propre déclaration qu'ils avaient été désignés comme candidats supplémentaires, ce qui n'a pas pu être étayé par une attestation; ils n'ont pas non plus été désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations respectives des partis. Après le reclassement dans la catégorie adéquate, un dépassement du montant maximum en vigueur a été constaté pour un seul candidat du parti Team Fouad Ahidar (ce candidat a déclaré 2999 euros alors que le plafond s'élevait à 2500 euros). Ce dépassement du plafond n'avait pas été constaté dans le rapport du président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale;

— 2 candidats ont été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti et ont été classés de manière erronée dans la deuxième catégorie;

— 4 candidats ont été classés de manière erronée dans la deuxième catégorie, alors qu'ils avaient été désignés comme candidats supplémentaires dans la déclaration papier.

#### *Proposition de la rapporteure*

Les erreurs peuvent en partie être imputées à une saisie erronée dans ROMEO. En outre, certains candidats se sont désignés eux-mêmes, à tort, comme candidats supplémentaires. Il s'agit d'erreurs matérielles. Le plafond en vigueur n'a été dépassé que dans un seul cas. Ce candidat n'a toutefois pas été élu.

Cette rubrique ne nécessite pas d'examen complémentaire. En ce qui concerne le candidat qui a dépassé le plafond, il est renvoyé à la rubrique 11.

#### **2. Candidats qui se déclarent candidats supplémentaires sans toutefois avoir été désignés comme tels dans les déclarations des partis**

Vingt-cinq candidats ont déclaré avoir été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti alors qu'ils ne figuraient pas comme tels dans les déclarations des partis. Parmi eux, vingt et un candidats ont vraisemblablement commis une erreur en remplissant leur déclaration et ont été classés à tort dans la première catégorie. Pour un candidat, le classement erroné a eu une incidence sur les constatations relatives au



de maximumbedragen (zie punt 1). 4 kandidaten voegden wel een attest bij als bijkomende kandidaat.

*Voorstel van de rapporteur*

Deze gevallen niet verder onderzoeken

**3. Kandidaten die werden aangeduid als bijkomende kandidaat in partijaangiften maar nalieten dit aan te geven in hun eigen aangiften**

12 kandidaten werden als bijkomende kandidaten aangeduid in de respectievelijke partijaangiften, hoewel de betrokken kandidaten nalieten dat statuut op te nemen in hun aangiften. 8 onder hen voegden een attest bij waaruit de aanwijzing blijkt. 10 van de 12 kandidaten werden in de voorzittersverslagen correct ingedeeld in de eerste categorie. 2 kandidaten werden verkeerdelijk in de voorzittersverslagen ingedeeld in de tweede categorie met de vermelding van het verhoogde maximumbedrag zoals de eerstgeplaatste kandidaten.

*Voorstel van de rapporteur*

Deze gevallen niet verder onderzoeken.

**4. Kandidaten die gebruik maken van de 25-10 %-regel: zowel aangeduid in partijaangiften als in de individuele aangiften**

88 kandidaten zijn begunstigden van de 25-10 %-regel. Voor vier van die kandidaten werd die begunstiging niet in de voorzittersverslagen vermeld.

**5. Aangiften van kandidaten die afwijken van de partijaangiften inzake de toepassing van de 25-10 %-regel**

22 aangiften van kandidaten wijken af van de in de partijaangiften opgenomen bedragen. 18 kandidaten lieten na een bedrag op te nemen in de eigen aangifte, 4 kandidaten vermelden een van de respectievelijke partijaangiften afwijkend bedrag. In geen enkel geval wordt het bedrag van 25.000 euro (het toegestane maximum voor de 25-10 %-regel) overschreden.

*Voorstel van de rapporteur*

Deze gevallen niet verder onderzoeken.

dépassement des montants maximums (voir point 1). Quatre candidats ont toutefois joint une attestation de leur désignation en tant que candidats supplémentaires.

*Proposition de la rapporteure*

Ne pas examiner ces cas plus avant.

**3. Candidats qui avaient été désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations des partis mais ont omis de le signaler dans leur propre déclaration**

Douze candidats, désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations respectives des partis, ont omis de faire part de ce statut dans leur propre déclaration. Huit d'entre eux ont joint une attestation de cette désignation. Dix des douze candidats ont été classés correctement dans la première catégorie dans les rapports des présidents. Deux candidats ont toutefois été classés erronément dans la deuxième catégorie dans les rapports des présidents, avec mention du montant maximum majoré applicable aux candidats placés en tête de liste.

*Proposition de la rapporteure*

Ne pas examiner ces cas plus avant.

**4. Candidats ayant recours à la règle des 25-10 %: indiqués comme tels tant dans les déclarations des partis que dans les déclarations individuelles**

Quatre-vingt-huit candidats bénéficient de la règle des 25-10 %. Pour quatre de ces candidats, ce bénéfice n'a pas été mentionné dans les rapports des présidents.

**5. Déclarations de candidats qui diffèrent des déclarations des partis en ce qui concerne l'application de la règle 25-10 %**

Dans 22 déclarations de candidats, les montants diffèrent des montants mentionnés dans les déclarations des partis: 18 candidats ont omis de mentionner un montant dans leurs déclarations respectives, tandis que 4 ont mentionné un montant différent du montant indiqué dans les déclarations de leurs partis respectifs. Le montant de 25.000 euros (le montant maximum autorisé pour la règle 25-10 %) n'a été dépassé dans aucun de ces cas.

*Proposition de la rapporteure*

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

*Opmerking over de 25-10 %-regel*

De verslagen van de voorzitters blijken vaak fouten te bevatten over dit aspect. In het algemeen wordt deze regel, net zoals bij de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers in 2019, zowel door de kandidaten, de partijen en de kieskringvoorzitters verkeerd begrepen en is er verwarring met de regel over boegbeelden.

Voor 30 kandidaten (behorende tot de partij Open Vld) wordt vastgesteld dat zij in hun aangifte vermeld hebben recht te hebben op een bedrag van de 25-10 %-regel, hoewel dit niet werd bevestigd in de partiyaangifte. Die anomalieën werden opgemerkt in de voorzittersverslagen van de kieskringen West-Vlaanderen en Waals-Brabant. Het Rekenhof merkt op dat door al die personen een papieren aangifte werd ingediend en dat die personen zich daarin vergist hebben, wat leidde tot een foutieve invoer in ROMEO.

**6. Kandidaten die zelf hebben aangegeven als boegbeeld te zijn aangeduid, maar die niet als dusdanig voorkomen in de partiyaangiften**

Slechts 5 partijen hebben in totaal 10 boegbeelden aangeduid bij de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In totaal zijn er 108 kandidaten die zelf hebben aangegeven als boegbeeld te zijn aangeduid door hun partij.

Bij 92 van deze kandidaten (77 kandidaten van de partij Open Vld, 13 kandidaten van de partij GV-Gezond Verstand en twee kandidaten van Les Engagés) gaat het om papieren aangiften waarbij bij de invoer van de gegevens in ROMEO een verkeerde interpretatie werd gegeven.

Voor de cd&v gaven vijf personen aan te zijn aangeduid als boegbeeld, vier staafden dit met een attest uitgaande van de partij.

Bij elf kandidaten werd vastgesteld dat zij geen attest bijvoegden.

*Voorstel van de rapporteur*

Deze gevallen niet verder onderzoeken

*Observation relative à la règle 25-10 %*

Les rapports des présidents contiennent souvent des erreurs à cet égard. À titre général, cette règle a été mal comprise, comme lors des élections de la Chambre des représentants en 2019, tant par les candidats que par les partis et les présidents de circonscription, et elle est confondue avec la règle relative aux figures de proue.

Il apparaît que 30 candidats (du parti Open Vld) ont indiqué, dans leurs déclarations respectives, qu'ils avaient droit à un montant en vertu de la règle 25-10 %, mais que cela n'a pas été confirmé dans la déclaration de leur parti. Ces anomalies ont été observées dans les rapports des présidents des circonscriptions électorales de Flandre occidentale et du Brabant wallon. La Cour des comptes fait observer que toutes ces personnes ont introduit une déclaration sur papier contenant des erreurs, ce qui a donné lieu à un enregistrement erroné dans ROMEO.

**6. Candidats ayant déclaré avoir été désignés comme figures de proue, mais non mentionnés comme tels dans les déclarations des partis**

Seuls 5 partis ont désigné, au total, 10 figures de proue pour les élections de la Chambre des représentants.

Au total, 108 candidats ont déclaré qu'ils avaient été désignés comme figures de proue par leurs partis respectifs.

Pour 92 d'entre eux (77 candidats du parti Open Vld, 13 candidats du parti GV-Gezond Verstand et deux candidats des Engagés), il s'agit de déclarations sur papier mal interprétées lors de l'enregistrement des données dans ROMEO.

Pour le cd&v, cinq personnes ont indiqué avoir été désignées comme figures de proue, et quatre d'entre elles ont remis une attestation justificative émanant du parti.

Il apparaît que 11 candidats n'ont joint aucune attestation à leurs déclarations respectives.

*Proposition de la rapporteure*

Ne pas approfondir l'examen de ces cas.

**7. Kandidaten bij wie er een verschil is tussen de uitgaven en de geldmiddelen: geen aangifte van uitgaven maar wel aangifte herkomst van geldmiddelen**

Voor 18 kandidaten wordt vastgesteld dat er een verschil is tussen de uitgaven en de geldmiddelen omdat de kandidaten aangeven geen uitgaven te hebben verricht maar toch geldmiddelen aangeven.

*Voorstel van de rapporteur*

Kandidaten aanschrijven met de vraag hun aangifte alsnog te vervolledigen.

**8. Kandidaten van wie de aangegeven uitgaven en aangegeven middelen verschillen**

Voor 205 kandidaten wordt een verschil vastgesteld tussen de uitgaven en de geldmiddelen:

— voor 18 kandidaten is er een verschil omdat de kandidaten aangeven geen uitgaven te hebben verricht maar toch geldmiddelen aangeven;

— voor 120 kandidaten is er een verschil tussen de bedragen, waarbij in de aangiften zowel uitgaven als geldmiddelen bedragen hebben ingevuld;

— voor 67 kandidaten wordt vastgesteld dat er een verschil is tussen uitgaven en geldmiddelen, omdat zij aangeven wel uitgaven te hebben verricht maar geen herkomst van geldmiddelen aangeven.

*Voorstel van de rapporteur*

Kandidaten aanschrijven met de vraag hun aangifte alsnog te vervolledigen of te corrigeren.

**9. Partijaangiften met verschillen tussen totalen van aangegeven uitgaven en herkomst van geldmiddelen**

Voor de partijen AGORA, Collectif Citoyen, LUTTE OUVRIÈRE, RMC, Voor U en Team Fouad Ahidar stemmen de in de partijuitgaven opgenomen uitgaven niet overeen met de bedragen van herkomst van de geldmiddelen.

*Voorstel van de rapporteur*

Partijen aanschrijven met de vraag hun aangifte alsnog te vervolledigen of te corrigeren.

Verder wordt opgemerkt dat de partij GV-Gezond Verstand geen partijaangifte indiende.

**7. Candidats pour qui une différence est constatée entre les dépenses et les ressources: aucune déclaration des dépenses mais déclaration sur l'origine des ressources**

Pour 18 candidats, une différence est constatée entre les dépenses et les ressources parce qu'ils déclarent ne pas avoir effectué de dépenses, mais indiquent malgré tout des ressources.

*Proposition du rapporteur*

Écrire aux candidats pour leur demander de compléter leurs déclarations.

**8. Candidats dont les dépenses déclarées ne correspondent pas aux ressources déclarées**

Pour 205 candidats, une différence est constatée entre les dépenses et les ressources:

— Pour 18 candidats, une différence est constatée dans la mesure où ils indiquent ne pas avoir effectué de dépenses mais déclarent tout de même des ressources;

— Pour 120 candidats, une différence est constatée entre les montants, ces candidats ayant déclaré à la fois des dépenses et des ressources;

— Pour 67 candidats, une différence est constatée entre les dépenses et les ressources dans la mesure où ils indiquent avoir effectué des dépenses, mais ne précisent pas les origines des ressources.

*Proposition du rapporteur*

Écrire aux candidats pour leur demander de compléter ou de corriger leurs déclarations.

**9. Déclarations des partis présentant des différences entre les totaux concernant les dépenses déclarées et les origines des ressources**

Pour les partis AGORA, Collectif Citoyen, LUTTE OUVRIÈRE, RMC, Voor U et Team Fouad Ahidar, les dépenses inscrites dans les déclarations ne correspondent pas aux montants concernant l'origine des ressources.

*Proposition du rapporteur*

Écrire aux partis en cause pour leur demander de compléter ou de corriger leur déclaration.

Il est ensuite fait observer que le parti GV-Gezond Verstand n'a déposé aucune déclaration de parti.

*Voorstel van de rapporteur*

Partij aanschrijven met de vraag alsnog een partij-aangifte in te dienen.

**10. Kandidaten die geen aangifte hebben gedaan**

Het gaat om 190 kandidaten. 1 kandidaat heeft laat-tijdig een papieren aangifte ingediend voor wie zowel het voorzittersverslag alsook ROMEO vermelden dat geen aangifte werd ingediend.

## Onderverdeling

Kandidaten van partijen die vertegenwoordigd zijn in de Kamer (49)	
PVDA-PTB	7 kandidaten Waals-Brabant 22 kandidaten Henegouwen
DéFI	8 kandidaten Henegouwen 7 kandidaten Luik 1 kandidaat Luxemburg 1 kandidaat Namen
PS	1 kandidaat Waals-Brabant
N-VA	1 kandidaat Henegouwen 1 kandidaat Luik
Kandidaten van partijen die niet vertegenwoordigd zijn in de Kamer (141)	
Voor U	4 kandidaten Antwerpen 2 kandidaten Brussel-Hoofdstad 2 kandidaten Vlaams-Brabant 1 kandidaat West-Vlaanderen

*Proposition du rapporteur*

Écrire à ce parti pour lui demander de déposer une déclaration de parti.

**10. Candidats n'ayant pas introduit de déclaration**

Cette situation concerne 190 candidats. Un candidat a introduit une déclaration papier en dehors des délais. Pour ce candidat, tant le rapport du président que l'application ROMEO indiquent qu'aucune déclaration n'a été introduite.

## Répartition

Candidats de partis représentés à la Chambre (49)	
PVDA-PTB	7 candidats Brabant wallon 22 candidats Hainaut
DéFI	8 candidats Hainaut 7 candidats Liège 1 candidat Luxembourg 1 candidat Namur
PS	1 candidat Brabant wallon
N-VA	1 candidat Hainaut 1 candidat Liège
Candidats de partis non représentés à la Chambre (141)	
Voor U	4 candidats Anvers 2 candidats Bruxelles-Capitale 2 candidats Brabant flamand 1 candidat Flandre occidentale

Kandidaten van partijen die niet vertegenwoordigd zijn in de Kamer (141)		Candidats de partis non représentés à la Chambre (141)	
Belg. Unie - BUB	3 kandidaten Antwerpen 1 kandidaat Brussel-Hoofdstad 1 kandidaat Vlaams-Brabant 1 kandidaat Waals-Brabant 1 kandidaat Oost-Vlaanderen 2 kandidaten Henegouwen 2 kandidaten Luik 1 kandidaat Limburg 4 kandidaten Namen	Belg. Unie - BUB	3 candidats Anvers 1 candidat Bruxelles-Capitale 1 candidat Brabant flamand 1 candidat Brabant wallon 1 candidat Flandre orientale 2 candidats Hainaut 2 candidats Liège 1 candidat Limbourg 4 candidats Namur
DierAnimal BLANCO	2 kandidaten Antwerpen 3 kandidaten Brussel-Hoofdstad 5 kandidaten Vlaams-Brabant 3 kandidaten Waals-Brabant 5 kandidaten West-Vlaanderen 4 kandidaten Oost-Vlaanderen 5 kandidaten Henegouwen 4 kandidaten Luik 10 kandidaten Limburg 1 kandidaat Luxemburg 1 kandidaat Namen	DierAnimal BLANCO	2 candidats Anvers 3 candidats Anvers 3 candidats Bruxelles-Capitale 5 candidats Brabant flamand 3 candidats Brabant wallon 5 candidats Flandre occidentale 4 candidats Flandre orientale 5 candidats Hainaut 4 candidats Liège 10 candidats Limbourg 1 candidat Luxembourg 1 candidat Namur
Volt Europa	2 kandidaten Brussel-Hoofdstad	Volt Europa	2 candidats Bruxelles-Capitale
Collectif Citoyen	8 kandidaten Brussel-Hoofdstad 3 Waals-Brabant 2 kandidaten Henegouwen 6 kandidaten Luik 5 kandidaten Luxemburg 1 kandidaat Namen	Collectif Citoyen	8 candidats Bruxelles-Capitale 3 candidats Brabant wallon 2 candidats Hainaut 6 candidats Liège 5 candidats Luxembourg 1 candidat Namur

Kandidaten van partijen die niet vertegenwoordigd zijn in de Kamer (141)	
L'UNIE	1 kandidaat Vlaams-Brabant 1 kandidaat Waals-Brabant
RMC	7 kandidaten Waals-Brabant 2 kandidaten Luik
Chez Nous	11 kandidaten Waals-Brabant 1 kandidaat Henegouwen 11 kandidaten Luik 7 kandidaten Luxemburg 1 kandidaat Namen
AGORA	1 kandidaat Namen

In een mailbericht van 13 februari 2025, gericht aan het commissiesecretariaat, laat mevrouw Sofie Merckx, fractievoorzitter van de fractie PVDA-PTB weten dat alle kandidaten van de partij PVDA-PTB wel degelijk een correcte en tijdige aangifte hebben gedaan. Mevrouw Merckx bezorgde het secretariaat de ontvangstbewijzen van de aangiften van de griffie van Nijvel en van de griffie van Charleroi. Verder werd een kopie van de aangiften van alle kandidaten aan het secretariaat overgemaakt..

#### *Voorstel van de rapporteur*

Kandidaten (met uitzondering van de kandidaten van de PVDA-PTB) aanschrijven met de vraag alsnog een individuele aangifte in te dienen.

#### **11. Kandidaten die persoonlijke uitgaven hebben gedaan boven het toegelaten maximumbedrag**

In de voorzittersverslagen werden 22 overschrijdingen van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld. Voor 21 kandidaten was er een verkeerdelijke toepassing van de 25-10 %-regel, een verkeerde indeling in de voorzittersverslagen of kon de kandidaat als bijkomende kandidaat door de partij worden aangeduid.

Het Rekenhof stelt vast dat één kandidaat van de partij Team Fouad Ahidar verkeerdelijk werd ingedeeld in de eerste categorie. Betrokkene heeft in de eigen aangifte aangeduid dat hij als bijkomende kandidaat werd aangeduid, maar er wordt vastgesteld dat hij niet door de partij aangeduid werd als bijkomende kandidaat, en evenmin een attest bijvoegde van dergelijke aanwijzing. Vermits hij als kandidaat-opvolger moest worden gerangschikt,

Candidats de partis non représentés à la Chambre (141)	
L'UNIE	1 candidat Brabant flamand 1 candidat Brabant wallon
RMC	7 candidats Brabant wallon 2 candidats Liège
Chez Nous	11 candidats Brabant wallon 1 candidat Hainaut 11 candidats Liège 7 candidats Luxembourg 1 candidat Namur
AGORA	1 candidat Namur

Par courriel du 13 février 2025 adressé au secrétariat de la commission, Mme Sofie Merckx, cheffe du groupe PVDA-PTB, a communiqué que l'ensemble des candidats du parti PVDA-PTB avaient bien fait une déclaration correcte dans les délais prévus. Mme Merckx a transmis au secrétariat les accusés de réception des déclarations établis par les greffes de Nivelles et de Charleroi. Une copie des déclarations de tous les candidats a en outre été transmise au secrétariat.

#### *Proposition de la rapporteure*

Écrire aux candidats concernés (à l'exception des candidats du PVDA-PTB) en leur demandant d'introduire une déclaration individuelle.

#### **11. Candidats ayant effectué des dépenses personnelles au-delà du montant maximum autorisé**

Les rapports des présidents ont constaté 22 dépassements des montants maximums légaux pour les dépenses personnelles. Vingt-et-un candidats ont fait l'objet d'une application erronée de la règle des 25-10 %, d'une erreur de classification dans les rapports des présidents ou d'une désignation éventuelle comme candidat supplémentaire par le parti.

La Cour des comptes constate qu'un candidat du parti *Team Fouad Ahidar* a été classé erronément dans la première catégorie. L'intéressé a indiqué dans sa propre déclaration avoir été désigné comme candidat supplémentaire, mais il est constaté qu'il n'a pas été désigné comme tel par son parti et n'a pas non plus joint d'attestation d'une telle désignation. Puisqu'il devait être classé en tant que candidat suppléant, la Cour des

stelt het Rekenhof vast dat hij volgens de ingediende aangifte het maximum uitgavenbedrag van 2500,00 € heeft overschreden. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat betrokkene als bijkomende kandidaat door de partij kon worden aangeduid. (zie rubriek 1)

*Voorstel van de rapporteur*

Deze kandidaat aanschrijven met de vraag uitleg te verschaffen over zijn aangifte van verkiezingsuitgaven.

comptes constate que, selon la déclaration qu'il a introduite, il a dépassé le montant de dépenses maximum de 2500,00 euros. Par souci d'exhaustivité, il convient de souligner que l'intéressé aurait pu être désigné comme candidat supplémentaire par le parti. (*voir rubrique 1*)

*Proposition de la rapporteure*

Écrire à ce candidat pour lui demander de fournir des explications sur sa déclaration des dépenses électorales.



B. TOTAAL BEDRAG VAN DE VERKIEZINGSUITGAVEN PER PARTIJ	B. MONTANT TOTAL DES DÉPENSES ÉLECTORALES PAR PARTI

Partij (volgens lijstnummer) <i>Parti</i> (suivant le numéro de liste)	Maximumbedrag <i>Montant maximum</i>	Totaal bedrag van de verkiezingsuitgaven <i>Montant total des dépenses électorales</i>
Vlaams Belang	1.000.000 €	982.176,38 €
MR	1.000.000 €	716.221,19 €
Open Vld	1.000.000 €	937.404,90 €
PS	1.000.000 €	876.804,11 €
Volt Europa	1.000.000 €	48.763,35 €
Les Engagés	1.000.000 €	990.386,02 €
Agora	1.000.000 €	18.390,15 €
PVDA-PTB	1.000.000 €	976.807,40 €
Vooruit	1.000.000 €	901.492,75 €
N-VA	1.000.000 €	999.396,69 €
DÉFI	1.000.000 €	373.779,98 €
Ecolo	1.000.000 €	850.234,84 €
Groen	1.000.000 €	958.227,00 €
cd&v	1.000.000 €	953.799,96 €
Voor U	1.000.000 €	151.558,42 €
Team Fouad Ahidar	1.000.000 €	15.629,59 €
Collectif Citoyen	1.000.000 €	14.619,81 €
Partij BLANCO	1.000.000 €	10.375,97 €
Belg.UNIE-BUB	1.000.000 €	5.132,91 €

l'Unie	1.000.000 €	1.575,70 €
LUTTE OUVRIÈRE	1.000.000 €	16.673,66 €
RMC	1.000.000 €	16.572,70 €
CHEZ NOUS	1.000.000 €	9.617,00 €
DierAnimal	1.000.000 €	8.533,49 €
GV-Gezond Verstand	1.000.000 €	17.2090,17 €

<b>C. TOTAAL PER KIESKRING: LIJST, KANDIDATEN, VERKOZENEN</b>	<b>C. TOTAL PAR CIRCONSCRIPTION: LISTE, CANDIDATS, ÉLUS</b>
Verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten	Dépenses électorales des candidats individuels
1. KIESKRING ANTWERPEN 1. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE D'ANVERS	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Vlaams Belang	320.045,20 €
Open Vld	199.870,22 €
Volt Europa	481,79 €
PVDA	141.512,19 €
Vooruit	162.308,68 €
N-VA	443.885,70 €
Groen	66.782,63 €
cd&v	234.831,86 €
Voor U	15.707,29 €
DierAnimal	418,64 €
Partij Blanco	549,53€
Belg.Unie - BUB	60,00€
<b>Totaal/Total</b>	<b>1.586.453,73€</b>

<b>B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten</b> <i>Dépenses des candidats élus</i>			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
<i>Parti</i>	<i>Candidats élus</i>	<i>Montants maxima</i>	<i>Dépenses individuelles</i>
N-VA	1. Bart De Wever  sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i>	55.651 €	44.303,49 €

	<i>depuis le 04.02.2025 par Katrijn van Riet</i>	2.500 €	920,36 €
	2. Sophie De Wit	55.651 €	48.278,26 €
	3. Bert Wollants	55.651 €	43.979,69 €
	4. Dorien Cuylaerts	55.651 €	38.622,53 €
	5. Michael Freilich	55.651 €	44.518,31 €
	6. Koen Metsu	55.651 €	51.611,13 €
	7. Mireille Colson sinds 05.12.2024 vervangen door/ <i>remplacée</i> <i>depuis le 05.12.2024</i> par Wim Van der Donckt	55.651 €     5.000 €	39.994,50 €     1.435,85 €
	8. Peter De Roover	55.651 €	43.147,74 €
VB	1. Lode Vereeck	55.651 €	40.791,14 €
	2. Ellen Samyn	55.651 €	42.529,00 €
	3. Reccino Van Lommel	55.651 €	41.566,96 €
	4. Sam Van Rooy	55.651 €	40.005,25 €
	5. Marijke Dillen	55.651 €	42.399,25 €
Vooruit	1. Jinnih Beels sinds 05.12.2024 vervangen door/ <i>remplacée</i> <i>depuis le 05.12.2024</i> par Achraf El Yakhloufi	55.651 €     5.000,00 €	43.417,81 €     3.302,55 €
	2. Oskar Seuntjens	55.651 €	25.067,89 €
	3. Jan Bertels	55.651 €	16.995,05 €

cd&v	1. Annelies Verlinden sinds 04.02.2025 vervangen door/remplacée depuis le 04.02.2025 par  Nahima Lanjri	55.651 €  55.651 €	29.776,02 €  20.607,38 €
	2. Koen Van den Heuvel	55.651 €	44.581,78 €
	3. Tine Gielis	55.651 €	24.236,70 €
PVDA	1. Peter Mertens	55.651 €	47.170,73 €
	2. Greet Daems	55.651 €	47.170,73 €
Groen	1. Meyrem Almaci	55.651 €	10.251,47 €
	2. Staf Aerts	55.651 €	4.337,52 €
Open Vld	1. Paul Van Tigchelt	55.651 €	55.380,80 €

2. KIESKRING BRUSSEL-HOOFDSTAD 2. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE BRUXELLES-CAPITALE	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Vlaams Belang	73.629,26 €
MR	159.026,08 €
PS	141.053,35 €
Volt Europa	161,1 €
Les Engagés	125.771,40 €
Agora	6.314,58 €
PVDA-PTB	77.584,89 €
N-VA	27.391,74 €
DéFI	29.544,01 €
Ecolo	43.715,67 €
Voor U	4.049,81 €
Team Fouad Ahidar	4.999,00 €
Collectif Citoyen	2.175,88 €
Partij BLANCO	0,01 €
Belg.Unie-BUB	1.063,88 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>696.480,66 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten Dépenses des candidats élus			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
MR	1. Valérie Glatigny  sinds 18.07.2024 vervangen door/remplacée depuis le 18.07.2024 par  Pierre Jadoul	30.511,00 €      5.000,00 €	25.491,94 €      3.716,22 €

	2. Michel De Maegd	30.511,00 €	28.340,54 €
	3. Youssef Handichi	30.511,00 €	15.354,94 €
	4. Alexia Bertrand	30.511,00 €	23.977,82€
PS	1. Caroline Désir	30.511,00 €	25.809,50 €
	2. Ridouane Chahid	30.511,00 €	20.455,17 €
	3. Ngoi Lydia Mutyebele	30.511,00 €	22.190,05 €
	4. Philippe Close	30.511,00 €	28.418,91 €
	sinds 04.07.2024 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.07.2024 par  Khalil Aouasti	5.000,00 €	4.475,95 €
Les Engagés	1. Elisabeth Degryse	30.511,00 €	29.089,97 €
	sinds 18.07.2024 vervangen door/ <i>remplacée</i> <i>depuis le</i> 18.07.2024 par  Ismaël Nuino	5.000,00 €	4.518,19 €
	2. Pierre Kompany	30.511,00 €	16.531,00 €
PTB- PVDA	1. Nabil Boukili	30.511,00 €	25.861,63 €
	2. Annik Van den Bosch	30.511,00 €	25.861,63 €
	3. Julien Ribaudou	30.511,00 €	25.861,63 €
DéFI	1. François De Smet	30.511,00 €	2.668,44 €
Ecolo	1. Rajae Maouane	30.511,00 €	6.999,54 e
	2. Tinne Van der Straeten	30.511,00 €	4.789,34 €



3. KIESKRING HENEGOUWEN 3. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE HAINAUT	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	242.808,33 €
PS	407.056,42 €
Les Engagés	104.539,75 €
PTB	106.031,79 €
N-VA	28.790,48 €
DéFI	3.869,30 €
Ecolo	56.915,78 €
Belg.Unie-BUB	411,52 €
Collectif Citoyen	4.373,98 €
LUTTE OUVRIÈRE	4.300,00 €
Chez Nous	0,00 €
Parti BLANCO	0,00 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>959.097,35 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten Dépenses des candidats élus			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
MR	1. Georges-Louis Bouchez	41.698,00 €	40.420,55 €
	2. Julie Taton	41.698,00 €	41.445,04 €
	3. Denis Ducarme	41.698,00 €	40.906,59 €
	4. Hervé Cornillie	41.698,00 €	39.968,17 €
	5. Anthony Dufrane	5.000,00 €	4.702,21 €
PS	1. Paul Magnette	41.698,00 €	41.150,75 €

	2. Ludivine Dedonder	41.698,00 €	41.581,72 €
	3. Eric Thiébaud	41.698,00 €	40.626,42 €
	4. Marie Meunier	41.698,00 €	38.442,08 €
	5. Patrick Prévot	41.698,00 €	26.949,99 €
	6. Hugues Bayet	41.698,00 €	28.776,73 €
Les Engagés	1. Jean-Luc Crucke  sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 par  Julien Matagne	41.698,00 €     5.000,00 €	24.273,53 €     4.984,85 €
	2. Aurore Tourneur	41.698,00 €	10.951,88 €
	3. Jean-François Gatelier	5.000,00 €	4.071,55 €
PTB- PVDA	1. Sofie Merckx	41.698,00 €	35.343,93 €
	2. Roberto d'Amico	41.698,00 €	35.343,93 €
	3. Ayse Yigit	41.698,00 €	35.343,93 €

4. KIESKRING LIMBURG 4. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LIMBOURG	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Vlaams Belang	132.156,17 €
Open Vld	125.130,79 €
PVDA	26.554,15 €
Vooruit	104.255,19 €
N-VA	160.540,84 €
Groen	40.529,07 €
cd&v	114.868,69 €
Voor U	4.986,04 €
Partij BLANCO	0,00 €
Belg.Unie-BUB	446,46 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>709.467,4 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten Dépenses des candidats élus			
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
VB	1. Annick Ponthier	31.328,00 €	27.308,88 €
	2. Frank Troosters	31.328,00 €	27.334,64 €
	3. Dieter Keuten	31.328,00 €	27.233,94 €
Open Vld	1. Steven Coenegrachts	31.328,00 €	30.986,61 €
PVDA	1. Kim De Witte	31.328,00 €	26.554,15 €
Vooruit	1. Funda Oru	31.328,00 €	29.353,67 €
	2. Alain Yzermanz	31.328,00 €	30.215,23 €

N-VA	1. Steven Vandeput	31.328,00 €	27.714,90 €
	2. Frieda Gijbels	31.328,00 €	27.277,77 €
	3. Wouter Raskin	31.328,00 €	27.151,45 €
cd&v	1. Nawal Farih	31.328,00 €	26.147,09 €
	2. Steven Matheï	31.328,00 €	21.027,48 €

5. KIESKRING LUIK	
5. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LIÈGE	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	
A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	183.123,44 €
PS	241.359,38 €
Les Engagés	141.106,14 €
PTB	61.881,14 €
N-VA	24.980,51 €
DéFI	3.728,12 €
Ecolo	43.831,31 €
Collectif Citoyen	1.288,98 €
Belg.Unie-BUB	150,00 €
Partij BLANCO	25,61 €
Chez Nous	0,00 €
RMC	3.503,10 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>704.977,73 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten			
Dépenses des candidats élus			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
-	-	-	-
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
MR	1. Pierre-Yves Jeholet	36.503,00 €	35.358,12 €
	sinds 18.07.2024 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 18.07.2024 par		
	Mathieu Bihet	36.503,00 €	26.041,15 €

	sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 par  Victoria Vandeberg	2.500,00 €	2.460,56 €
	2. Catherine Delcourt	36.503,00 €	27.072,91 €
	3. Philippe Goffin	36.503,00 €	33.996,21 €
	4. Gilles Foret	5.000,00 €	4.839,44 €
	5. Daniel Bacquelaine	5.000,00 €	4.978,57 €
PS	1. Frédéric Daerden	36.503,00 €	35.623,57 €
	2. Sophie Thémont	36.503,00 €	26.054,66 €
	3. Christophe Lacroix	36.503,00 €	30.881,93 €
Les Engagés	1. Vanessa Matz  sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacée</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 par  Simon Dethier	36.503,00 €  2.500,00 €	36.007,87 €  4.022,94 €
	2. Luc Frank	36.503,00 €	33.193,33 €
	3. Isabelle Hansez	5.000,00 €	4.533,53 €
PTB	1. Raoul Hedebouw	36.503,00 €	30.940,57 €

	2. Nadia Moscufo	36.503,00 €	30.940,57 €
Ecolo	1. Sarah Schlitz	36.503,00 €	7.942,36 €



6. KIESKRING LUXEMBURG	
6. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE LUXEMBOURG	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	
A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	49.159,11 €
PS	59.217,80 €
Les Engagés	49.000,22 €
N-VA	11.041,71 €
DÉFI	3.494,04 €
Ecolo	12.767,16 €
Parti BLANCO	0,00 €
Collectif Citoyen	0,00 €
Chez Nous	0,00 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>184.680,04 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten			
Dépenses des candidats élus			
Partii	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
-	-	-	-
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
MR	1. Benoît Piedboeuf	16.135,00 €	13.469,00 €
PS	1. Philippe Courard	16.135,00 €	15.170,58 €
Les Engagés	1. Benoît Lutgen	16.135,00 €	14.704,61 €

	2. Valérie Lescrenier	16.135,00 €	12.270,08 €
	Sinds 16.07.2024 vervangen door/ <i>remplacée</i> <i>depuis le</i> 16.07.2024 <i>par</i>		
	Carmen Ramlot	5.000,00 €	4.500,13 €

7. KIESKRING NAMEN 7. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE NAMUR	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	84.774,39 €
PS	79.003,09 €
Les Engagés	106.725,94 €
Agora	6.068,9 €
PTB	37.252,76 €
N-VA	17.542,99 €
DéFI	7085,47 €
Ecolo	29.595,48 €
Parti BLANCO	495,88 €
Belg.Unie-BUB	898,37 €
Collectif Citoyen	0,00 €
Chez Nous	0,00 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>369443,27 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten Dépenses des candidats élus			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
-	-	-	-
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
MR	1. David Clarinval	21.975,00 €	20.924,61 €
	sinds 04.02.2025 vervangen door/remplacé depuis le 04.02.2025 par		
	Christophe Bombled	5.000,00 €	
			4.622,56 €

	2. Charlotte Deborsu	21.975,00 €	21.014,81 €
PS	1. Pierre-Yves Dermagne	21.975,00 €	21.889,00 €
Les Engagés	1. Maxime Prévot  sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 par  Marc Lejeune	21.975,00 €   5.000,00 €	36.308,80 €   8.443,93 €
	2. Anne Pirson	21.975,00 €	19.430,90 €
	3. Stéphane Lasseaux	5.000,00 €	6.389,75 €
PTB- PVDA	1. Farah Jacquet	21.975,00 €	18.626,38 €

8. KIESKRING OOST-VLAANDEREN 8. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE ORIENTALE	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Vlaams Belang	262.697,22 €
Open Vld	196.044,52 €
PVDA	83.322,44 €
Vooruit	156.405,13 €
N-VA	284.272,17 €
Groen cd&v	71.949,55 € 190.675,81 €
Voor U	19.346,68 €
Partij BLANCO	27,47 €
Belg.Unie-BUB	0,00 €
Gezond Verstand	27.229,50 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>1.291.970,49 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten Dépenses des candidats élus			
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
VB	1. Barbara Pas	49.151,00 €	43.540,05 €
	2. Ortwin Depoortere	49.151,00 €	44.390,15 €
	3. Francesca Van Belleghem	49.151,00 €	43.674,53 €
	4. Werner Somers	49.151,00 €	45.047,01 €
	5. Alexander Van Hoecke	5.000,00 €	2.419,22 €
	1. Alexander De Croo	49.151,00 €	32.272,05 €

Open Vld	2. Katja Gabriëls	49.151,00 €	28.166,16 €
PVDA	1. Robin Tonniau	49.151,00 €	41.661,22 €
Vooruit	1. Joris Vandenbroucke	49.151,00 €	42.636,77 €
	sinds 20.03.2025 vervangen door/ <i>remplacé depuis le 20.03.2025 par</i>		
	Niels Tas	5.000 €	2.581,53 €
	2. Anja Vanrobaeys	49.151,00 €	20.473,79 €
	3. Brent Meuleman	49.151,00 €	18.447,06 €
N-VA	1. Anneleen Van Bossuyt	49.151,00 €	38.780,50 €
	sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacée depuis le 04.02.2025 par</i>		
	Lieve Truyman	5.000,00 €	3.186,21 €
	2. Christoph D'Haese	49.151,00 €	34.848,91 €
	3. Kathleen Depoorter	49.151,00 €	45.273,44 €
	4. Peter Buysrogge	49.151,00 €	37.580,57 €
	5. Lotte Peeters	49.151,00 €	39.268,62 €
Groen	1. Petra De Sutter	49.151,00 €	26.851,21 €

	2. Stefaan Van Hecke	49.151,00 €	6.655,66 €
cd&v	1. Vincent Van Peteghem	49.151,00 €	46.787,58 €
	sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 <i>par</i>		
	Phaedra Van Keymolen	5.000,00 €	4.991,24 €
	2. Leentje Grillaert	49.151,00 €	31.512,25 €

9. KIESKRING VLAAMS-BRABANT 9. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE BRABANT FLAMAND	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Vlaams Belang	107.777,48 €
Open Vld	162.002,59 €
PVDA	32.068,75 €
Vooruit	93.746,79 €
N-VA	246.790,66 €
Groen	50.255,32 €
cd&v	122.147,19 €
Voor U	26.476,88 €
Belg.Unie-BUB	624,59 €
Partij BLANCO	57,10 €
L'Unie	567,66 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>842.515,01 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten Dépenses des candidats élus			
Partij - Parti	Gekozen kandidaten - Candidats élus	Maximumbedragen - Montants maxima	Individuele uitgaven - Dépenses individuelles
VB	1. Britt Huybrechts	37.834,00 €	27.697,34 €
	2. Kurt Moons	37.834,00 €	26.922,37 €
	3. Katleen Bury	37.834,00 €	22.200,95 €
Open Vld	1. Irina De Knop	37.834,00 €	34.704,85 €
	2. Kjell Vander Elst	37.834,00 €	24.034,46 €
PVDA	1. Kemal Bilmez	37.834,00 €	32.068,75 €
Vooruit	1. Frank Vandenbroucke	37.834,00 €	36.952,15 €



	sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 par  Nele Daenen	5.000,00 €	2.755,70 €
	2. Fatima Lamarti	37.834,00 €	11.578,56 €
N-VA	1. Theo Francken	37.834,00 €	35.166,27 €
	sinds 04.02.2025 vervangen door/ <i>remplacé</i> <i>depuis le</i> 04.02.2025 par  Jeroen Bergers	5.000,00 €	4.737,21 €
	2. Kristien Van Vaerenbergh	37.834,00 €	34.969,95 €
	3. Darya Safai	37.834,00 €	34.633,71 €
	4. Eva Demesmaeker	5.000,00 €	4.888,71 €
Groen	1. Dieter Vanbesien	37.834,00 €	17.547,42 e
cd&v	1. Sammy Mahdi	37.834,00 €	28.779,43 €
	2. Els Van Hoof	37.834,00 €	31.411,59 €

10. KIESKRING WAALS-BRABANT	
10. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE BRABANT WALLON	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	
A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
MR	79.905,89 €
PS	49.034,56 €
Les Engagés	46.897,51 €
Agora	6.676,44 €
PTB	0,00 €
N-VA	13.061,91 €
DéFI	20.204,90 €
Ecolo	19.685,13 €
Collectif Citoyen	311,30 €
L'Unie	898,51 €
Chez Nous	0,00 €
RMC	1.154,80 €
Parti BLANCO	0,00 €
Belg.Unie-BUB	93,80 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>237.924,75 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten			
Dépenses des candidats élus			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
-	-	-	-
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
MR	1. Florence Reuter	19.087,00 €	18.777,09 €
	2. Mathieu Michel	19.087,00 €	18.415,84 €
	3. Vincent Scourneau	19.087,00 €	15.074,96 €
PS	1. Dimitri Legasse	19.087,00 €	19.087,00 €

Les Engagés	1. Yves Coppieters	19.087,00 €	16.366,57 €
	sinds 18.07.2024 vervangen door/ <i>remplacé depuis le 18.07.2024 par</i> Xavier Dubois	5.000,00 €	4.311,35 €

11. KIESKRING WEST-VLAANDEREN	
11. CIRCONSCRIPTION ÉLECTORALE DE FLANDRE OCCIDENTALE	
A. Verkiezingsuitgaven van alle kandidaten per lijst	
A. Dépenses électorales de tous les candidats électorales par liste	
Partij - Parti	Totaalbedrag van de individuele verkiezingsuitgaven - Total des dépenses électorales individuelles
Vlaams Belang	200.797,64 €
Open Vld	161.081,76 €
PVDA	35.343,09 €
Vooruit	108.711,86 €
N-VA	184.153,26 €
Groen	51.539,16 €
cd&v	180.812,71 €
Voor U	43.993,64 €
Partij BLANCO	238,88 €
<b>Totaal/Total</b>	<b>966.672,00 €</b>

B. Verkiezingsuitgaven van de gekozen kandidaten			
Dépenses des candidats élus			
Partij	Gekozen kandidaten	Maximumbedragen	Individuele uitgaven
Parti	Candidats élus	Montants maxima	Dépenses individuelles
VB	1. Wouter Vermeersch	41.697,00 €	35.363,05 €
	2. Dominiek Spinnewyn-Sneppe	41.697,00 €	31.145,10 €
	3. Kristien Verbelen	41.697,00 €	33.279,68 €
	4. Kurt Ravyts	41.697,00 €	33.249,40 €
Open Vld	1. Vincent Van Quickenborne	41.697,00 €	40.323,66 €
PVDA	1. Natalie Eggermont	41.697,00 €	35.343,09 €

Vooruit	1. Melissa Depraetere	41.697,00 €	38.312,87 €
	sinds 03.10.2024 vervangen door/ <i>remplacée</i> <i>depuis le</i> 03.10.2024 par  Axel Weydts	5.000,00 €	4.120,67 €
	2. Jeroen Soete	41.697,00 €	24.678,42 €
	3. Annick Lambrecht	41.697,00 €	14.834,84 €
N-VA	1. Jean-Marie Dedecker	41.697,00 €	33.862,61 €
	2. Maaïke De Vreese	41.697,00 €	29.946,90 €
	3. Axel Ronse	41.697,00 €	30.951,04 €
	4. Charlotte Verkeyn	41.697,00 €	33.481,29 €
Groen	1. Mattias Vandemaele	41.697,00 €	22.995,82 €
cd&v	1. Nathalie Muylle	41.697,00 €	40.930,46 €
	2. Franky Demon	41.697,00 €	41.352,47 €

## Vooraf

### **Advies van het Rekenhof met betrekking tot de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 9 juni 2024**

Het Rekenhof moet ten behoeve van de controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen.

Het advies van het Rekenhof met betrekking tot de verkiezing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 9 juni 2024 werd in algemene vergadering van 18 december 2024 goedgekeurd.

## INHOUD

INLEIDING.....	4
<b>1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven .....</b>	<b>5</b>
1.1 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen .....	5
1.2 Verplichting tot aangifte.....	6
<b>2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof.....</b>	<b>9</b>
<b>3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen .....</b>	<b>11</b>
<b>4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters.....</b>	<b>13</b>
4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof.....	13
4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging .....	13
4.3 Vastgestelde maximumbedragen .....	13
4.4 Dubbele kandidatuurstellingen .....	13
4.5 Partijaangiften .....	14
<b>5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters .....</b>	<b>15</b>
5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (MB van 14 januari 2020) .....	15
5.2 Rubriek I van het verslag .....	15
5.3 Rubriek II van het verslag.....	17
5.4 Rubriek III van het verslag .....	18
5.5 Rubriek IV van het verslag.....	20
5.6 Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten .....	22

## INLEIDING

De voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers heeft het Rekenhof bij aangetekende brief van 21 november 2024 gevraagd een advies te verlenen aan de Controlecommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen<sup>1</sup> met betrekking tot de uitgaven voor verkiezingspropaganda die de kandidaten en de politieke partijen hebben gedaan naar aanleiding van de verkiezing van de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 9 juni 2024.

Overeenkomstig artikel 11bis van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, moet het Rekenhof binnen een termijn van één maand bij de Controlecommissie een advies uitbrengen over de juistheid en de volledigheid van de verslagen van de voorzitters.

Voor het eerst konden de kandidaten en politieke partijen hun aangiften op elektronische wijze indienen via het door de FOD Binnenlandse Zaken daartoe ontwikkelde platform ROMEO<sup>2</sup>. De voorzitters dienden hun rapporten via dat platform op te stellen. Aan het Rekenhof werd toegang verschaft tot het platform ROMEO, weliswaar beperkt tot de voor de uitvoering van zijn controle relevante gegevens. Op 26, 29 november en 3 december werden de beschikbare papieren aangiften van partijen en kandidaten aan het Rekenhof bezorgd door de diensten van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

In algemene vergadering van 18 december 2024 heeft het Rekenhof het hierna volgende advies vastgesteld.

---

<sup>1</sup> Hierna aangeduid met de term "voorzitters".

<sup>2</sup> Afkorting voor : "Registration of funds - management electoral expenses - online way"



## 1 Beknopte uiteenzetting van de regelgeving betreffende de controle op de verkiezingsuitgaven

De wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen (hierna: de wet van 4 juli 1989), verplicht de politieke partijen en de kandidaten voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers tot de naleving van bepaalde regels met betrekking tot de verkiezingsuitgaven. Deze wet stelt ook verschillende procedures in om de naleving van deze regels te garanderen.

### 1.1 Regels inzake verkiezingsuitgaven en controlemaatregelen

De wet van 4 juli 1989 beperkt de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen voor de federale verkiezingen (artikel 2, § 1), beperkt de verkiezingsuitgaven van de individuele kandidaten voor die verkiezingen (artikel 2, §§ 2-6), regelt de bekendmaking van de maximumbedragen voor de individuele kandidaten (artikel 3), definieert de verkiezingsuitgaven (artikel 4) en verbiedt bepaalde propagandamiddelen (artikel 5).

Gedurende een sperperiode (artikel 4, §1, van de wet van 4 juli 1989) mogen de kandidaten en de politieke partijen geen uitgaven doen boven de bij of krachtens de wet vastgelegde maximumbedragen en moeten zij afzien van het voeren van bepaalde soorten van campagnes (artikelen 2 en 5 van de wet van 4 juli 1989). Voor de parlementsverkiezingen van 9 juni 2024 is de sperperiode begonnen op 9 februari 2024.

De wettelijke beperkingen inzake verkiezingsuitgaven kunnen als volgt worden samengevat.

- De maximumbedragen die de partijen mogen uitgeven

De politieke partijen mogen zich voor hun verkiezingspropaganda niet verbinden voor uitgaven meer dan 1.000.000 EUR voor de verkiezingen van 9 juni 2024 (artikel 2, §1, van de wet van 4 juli 1989).

25 percent van de bedragen die de partijen mogen uitgeven, mag evenwel overgedragen worden aan individuele kandidaten. Dat hele bedrag mag niet volledig naar één kandidaat worden overgeheveld: de overdracht per kandidaat is beperkt tot 10 percent van het totale overdraagbare bedrag. Dat overgedragen bedrag moet worden opgenomen in de partij-aangifte, maar het is aanbevolen dat de kandidaten die extra uitgave pro memorie ook opnemen in hun aangifte. Deze uitgave wordt niet aan de kandidaten zelf aangerekend.

De wet laat ten slotte ook toe dat de partijen campagne voeren rond een of meer boegbeelden. De middelen die de partij daaraan besteedt, worden slechts aangerekend op het uitgavenplafond van het boegbeeld, voor zover die uitgaven betrekking hebben op de kieskring waarin hij voorgedragen wordt. De partijen moeten in dat geval kunnen aantonen dat de

uitgaven die ze voor die kandidaat of kandidaten hebben verricht, op een coherente manier passen in de campagne van de partij (artikel 3, 1<sup>o</sup>, van de wet van 23 maart 2007) <sup>3</sup>.

- De maximumbedragen die de kandidaten mogen uitgeven

Voor de kandidaten worden de maximumbedragen in functie van diverse criteria bepaald (artikel 2, §§ 2-6, van de wet van 4 juli 1989): (1) de plaats op de lijst, (2) het aantal ingeschreven kiezers in de kieskring waar de kandidaat zich verkiesbaar stelt, en (3) het aantal door de lijst behaalde mandaten bij de vorige verkiezingen.

Voor de berekening van het maximumbedrag voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers wordt een onderscheid gemaakt tussen drie categorieën van kandidaten.

Het hoogste uitgavenplafond voor de kandidaten geldt slechts voor een beperkt aantal, bovenaan de lijst gerangschikte, kandidaten. Dat aantal wordt voor elke lijst bepaald door het aantal zetels dat die lijst bij de vorige verkiezingen heeft behaald. Daarbovenop mag de partij zelf nog een bijkomende kandidaat aanduiden die, welke plaats op de lijst hij ook bekleedt, eenzelfde maximumbedrag mag uitgeven. De Minister van Binnenlandse Zaken maakt de maximumbedragen voor de kandidaten ten laatste twintig dagen vóór de verkiezingen bekend (artikel 3 van de wet van 4 juli 1989). Op 6 december 2023 werden in het Belgisch Staatsblad de tabellen gepubliceerd waarin de maximumbedragen en het aantal kandidaten per lijst die ervan konden genieten, per kieskring waren uitgerekend.

Voor andere effectieve kandidaten en voor de eerste kandidaat-opvolger geldt een vast uitgavenplafond van 5.000,00 euro.

Voor andere kandidaat-opvolgers, voor zover deze niet vallen onder de voornoemde categorieën, is het uitgavenplafond bepaald op 2.500,00 euro.

## 1.2 Verplichting tot aangifte

De politieke partijen verbinden er zich bij het aanvragen van een lijstnummer schriftelijk toe hun verkiezingsuitgaven en de herkomst van de geldmiddelen die daaraan zijn besteed, tegen ontvangstbewijs, binnen vijfenveertig dagen na de verkiezingen, aan te geven bij het hoofdbureau van de kieskring voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, in wiens rechtsgebied de zetel van de partij is gevestigd (artikel 6, eerste lid, van de wet van 4 juli 1989). De schriftelijke verklaring, de aangiften van de verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen en het ontvangstbewijs worden gesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken worden vastgesteld (artikel 6, vierde lid, van de wet van 4 juli 1989).

---

<sup>3</sup> Wet van 23 maart 2007 tot wijziging van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en van de wet van 27 juni 1921 betreffende de verenigingen zonder winstoogmerk, de internationale verenigingen zonder winstoogmerk en de stichtingen, B.S. 28 maart 2007.

De kandidaten verbinden er zich in hun akte van bewilliging toe voor de parlementsverkiezingen binnen dezelfde termijn een aangifte van hun verkiezingsuitgaven en van de herkomst van de geldmiddelen die ze daaraan hebben besteed, in te dienen bij het hoofdbureau van hun kieskring voor de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers (artikel 116, §6, eerste lid, 2° van het Kieswetboek). De desbetreffende formulieren worden eveneens vastgesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 116, §6, derde lid, van het Kieswetboek).

De minister van Binnenlandse Zaken heeft in uitvoering van de aangehaalde bepalingen de voor de aangifte van de verkiezingsuitgaven nodige formulieren vastgesteld op 27 oktober 2023 (gepubliceerd in het B.S. van [17 november 2023](#)).

De kandidaten en politieke partijen werden voor het eerst verzocht hun aangiften te verzenden via het platform ROMEO. Niet alle kandidaten en partijen hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Voor de partijen en personen die een papieren aangifte indienden, werden de gegevens in ROMEO ingegeven door de (diensten van de) voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen.

De voorzitters van de hoofdbureaus maken, binnen een termijn van vijfenzeventig dagen na de verkiezingen, een verslag op in vier exemplaren ten behoeve van de Controlecommissie over de uitgaven voor verkiezingspropaganda die zijn gedaan door de politieke partijen en door de kandidaten, alsmede over de herkomst van de geldmiddelen die zij daartoe hebben aangewend. Het verslag vermeldt de partijen en de kandidaten die aan de verkiezing hebben deelgenomen, de verkiezingsuitgaven die ze hebben gedaan, de inbreuken op de aangifteplicht evenals deze betreffende de inbreuken op de uitgavenplafonds en het verbod van bepaalde campagnevormen die blijken uit de door hen ingediende aangiften. De voorzitters kunnen daartoe alle nodige nadere informatie opvragen.

De verslagen moeten in principe worden opgesteld volgens een model vastgesteld door de Minister van Binnenlandse Zaken (artikel 94ter, §1, Kieswetboek). Voor de verkiezingen van 9 juni 2024 werd geen specifiek modelformulier voor het verslag van de voorzitters van de hoofdbureaus opgesteld en gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad. Er kan worden verwezen naar het model van verslag dat werd vastgesteld bij ministerieel besluit van 14 januari 2020.<sup>4</sup> De voorzitters zijn voortaan verplicht hun verslag digitaal op te stellen binnen het platform ROMEO. Daartoe werd het model geïntegreerd in ROMEO. Zowel de Controlecommissie als het Rekenhof kunnen deze verslagen evenals de digitaal beschikbare aangiften van partijen en kandidaten raadplegen in ROMEO.

Twee exemplaren van die verslagen worden onmiddellijk toegezonden aan de voorzitter van de Controlecommissie. Eén exemplaar wordt gedurende vijftien dagen op de griffie van de rechtbank van eerste aanleg ter inzage gelegd van alle kiesgerechtigden, die tijdens die termijn schriftelijk hun opmerkingen kunnen formuleren. Daarna worden de twee laatste

---

<sup>4</sup> BS van 31 januari 2020, 5332 e.v.

exemplaren van het verslag alsmede de door de kandidaten en de kiesgerechtigden geformuleerde opmerkingen door de voorzitter van het hoofdbureau toegezonden aan de voorzitter van de Controlecommissie (artikel 94ter, §2, van het Kieswetboek).

Onmiddellijk na ontvangst van de verslagen van de voorzitters, bezorgt de voorzitter van de Controlecommissie in principe aan het Rekenhof onverwijld een afschrift van de verslagen die hem door de voorzitters werden toegezonden overeenkomstig artikel 94ter van het Kieswetboek, met de opdracht binnen een termijn van een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen (artikel 11bis van de wet van 4 juli 1989). Aangezien het Rekenhof via de toepassing ROMEO toegang heeft tot de voorzittersverslagen, werden geen afschriften van die documenten aan het Rekenhof overgezonden. Het Rekenhof heeft wel de papieren aangiften van de partijen en kandidaten opgevraagd in het kader van zijn controlewerkzaamheden.

## 2 Kader en draagwijdte van de opdracht van het Rekenhof

Artikel 1, 4°, derde lid, van de wet van 4 juli 1989 bepaalt :

*“De Controlecommissie is verplicht om zich, onder de door deze wet bepaalde voorwaarden, te laten adviseren door het Rekenhof voor de controle zowel van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en de individuele kandidaten als van de financiële verslagen van de politieke partijen en hun componenten. Indien de commissie dit opportuun acht, kan zij voor de uitoefening van haar overige wettelijke bevoegdheden eveneens het advies van het Rekenhof inwinnen.”*

Artikel nbis van dezelfde wet bepaalt :

*“De Voorzitter van de Controlecommissie doet, bij een ter post aangetekende brief, een afschrift van de verslagen die hem overeenkomstig artikel 94ter, § 2, van het Kieswetboek zijn toegezonden, onverwijld toekomen aan het Rekenhof met de opdracht om, met toepassing van artikel 1, 4°, derde lid, binnen een maand een advies uit te brengen over de juistheid en de volledigheid van deze verslagen.”*

De draagwijdte en de grenzen van deze adviesopdracht werden in 2003 begrepen aan de hand van de bewoordingen van de wet en de algemene principes betreffende de bevoegdheden van het Rekenhof.

Vanuit het oogpunt van die algemene principes moet in herinnering worden gebracht dat de bevoegdheden van het Rekenhof zowel *ratione materiae* als *ratione personae*, hun grondslag moeten vinden in de Grondwet of in de wet. Dit geldt voor de controles die het Rekenhof uitvoert ten aanzien van publiekrechtelijke rechtspersonen, maar geldt des te meer met betrekking tot de controle van privaatrechtelijke personen, zoals de Raad van State aangeeft in één van zijn adviezen <sup>5</sup>.

Uit die overwegingen volgt dat bij gebrek aan uitdrukkelijke bepalingen in de wet van 4 juli 1989, het Rekenhof noch over een rechtstreekse controlebevoegdheid noch over een eigenlijke onderzoeksbevoegdheid beschikt ten aanzien van de politieke partijen en hun componenten. Deze zijn geen publiekrechtelijke rechtspersonen en zijn trouwens veelal feitelijke verenigingen zonder rechtspersoonlijkheid. Hetzelfde geldt voor de kandidaten voor de verkiezingen.

Naast deze opmerkingen van algemene aard dient eraan te worden herinnerd dat de verslagen van de voorzitters waarop de controle van het Rekenhof betrekking heeft, inhoudelijk worden bepaald door artikel 94ter, §1, van het Kieswetboek:

*“(…) Het verslag vermeldt :*

- de partijen en de kandidaten die aan de verkiezingen hebben deelgenomen;*
- de door hen verrichte verkiezingsuitgaven;*

---

<sup>5</sup> Advies van de Raad van State over een wetsvoorstel met betrekking tot de uitbreiding van de bevoegdheden van het Rekenhof, Parl. St., Kamer, 1985-1986, nr. 369/2.

- *de door hen gepleegde inbreuken op de aangifteplicht, als bedoeld in respectievelijk artikel 6 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, en artikel 116, §6;*
- *de inbreuken op de artikelen 2 en 5, §1, van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen, die blijken uit de door hen ingediende aangiften.*

*De aangiften worden als bijlage bij het verslag gevoegd.*

*Het verslag wordt opgesteld op daartoe bestemde formulieren die door de Minister van Binnenlandse Zaken ter beschikking gesteld.”*

Op basis van de bovenvermelde elementen stelt het Rekenhof vast dat het hem opgedragen onderzoek van de volledigheid inhoudt dat moet worden geverifieerd of alle verslagen wel degelijk werden overgelegd door de voorzitters en dat alle elementen, vereist door artikel 94ter van het Kieswetboek hierin voorkomen. Het onderzoek omtrent de juistheid van de verslagen impliceert dat het Rekenhof in een eerste fase nagaat of de gegevens in de verslagen van de voorzitters in overeenstemming zijn met de gegevens die door de partijen en de kandidaten in hun aangiften werden verstrekt. In een tweede fase verifieert het Rekenhof de juistheid van de door de voorzitters geformuleerde opmerkingen.

Uit de voorgaande beschouwingen volgt dat het onderzoek van het Rekenhof geen betrekking heeft op de materialiteit, de volledigheid of de regelmatigheid van de eigenlijke verkiezingsuitgaven, m.a.w. van de “verrichtingen die aan de aangiften ten grondslag liggen.” Het Rekenhof beschikt niet over de verantwoordingsstukken in dat verband en het bezit, zoals vermeld, geen rechtstreekse controlebevoegdheid ten aanzien van de politieke partijen of de kandidaten voor de verkiezingen.

Om die reden kan het Rekenhof zich niet uitspreken over de verslagen van de voorzitters wat betreft eventuele inbreuken op de wettelijke bepalingen die bepaalde campagnevormen verbieden of regelen (gebruik van commerciële reclameborden of affiches, verspreiding van gadgets, voeren van telefooncampagnes, reclamespots, enz. (artikel 5, §1, van de wet) of inzake een onjuiste (inadequate) verdeling van de uitgaven voor gemeenschappelijke campagnes (artikel 2, §4, van de wet).

Het Rekenhof kan zich evenmin uitspreken over de vraag of partijen of kandidaten hun aangifte al dan niet laattijdig hebben ingediend. Algemeen kan worden opgemerkt dat de toepassing ROMEO volgens de verkregen gegevens in principe slechts voor kandidaten en partijen toegankelijk was in de wettelijk bepaalde periode.

### 3 Overzicht van de door het Rekenhof onderzochte elementen

Wat vooreerst het geheel van de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus betreft, heeft het Rekenhof onderzocht of er voor elke kieskring verslagen zijn voor alle partijen die er een kandidatenlijst hebben ingediend (onderzoek aan de hand van de door de FOD Binnenlandse Zaken gepubliceerde kandidatenlijsten) en of alle verslagen overeenstemmen met de vormvereisten zoals bepaald in het modelverslag (MB van 14 januari 2020 in uitvoering van artikel 94ter van het Kieswetboek).

Vervolgens worden per rubriek van het verslag van de voorzitter volgende elementen onderzocht.

<i>Rubrieken van verslag</i>	<i>Onderzoek van het Rekenhof</i>
<p><i>Onder rubriek I</i>, een staat van de maximaal toegelaten uitgaven en van de aangegeven uitgaven voor alle kandidaten. De kandidaten moeten worden ingedeeld in drie categorieën die zijn geïnspireerd op de criteria die in aanmerking worden genomen voor het bepalen van de maximumbedragen van de toegelaten uitgaven.</p>	<p>Er werd onderzocht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- of alle kandidaten vermeld zijn in het verslag, of de indeling van de kandidaten in drie categorieën correct is;</li> <li>- of het in het verslag vermelde toegelaten maximumbedrag voor elke kandidaat correct is;</li> <li>- of voor alle kandidaten het in het verslag vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte.</li> </ul>
<p><i>Onder rubriek II</i>, een staat van de verkiezingsuitgaven en financiële verbintenissen voor de verkiezingspropaganda van de politieke partij (in te vullen door de voorzitter van de kieskring bij wie de partij haar aangifte heeft ingediend).</p> <p>Het totaal bedrag van de door de partij verrichte uitgaven moet worden vermeld, alsmede het totaal bedrag en het bedrag per kandidaat uitgegeven in het raam van de 25-10%-regel.</p>	<p>Er werd onderzocht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- of alle partijen die kandidatenlijsten hebben ingediend, vermeld zijn in de verslagen;</li> <li>- of voor alle partijen het in de verslagen vermelde bedrag van de uitgaven overeenstemt met het bedrag van de uitgaven in hun aangifte;</li> <li>- of alle begunstigden van de 25-10%-regel vermeld zijn in de verslagen;</li> <li>- of de in de verslagen vermelde bedragen van de uitgaven die ressorteren onder de 25-10%-regel overeenstemmen met de aangiften van de partijen en welke kandidaten door de partijen als boegbeeld werden aangeduid.</li> </ul>
<p><i>Onder rubriek III</i>, de naam van de kandidaten of van de partijen die geen aangifte hebben ingediend inzake de herkomst van hun geldmiddelen waarvan het bedrag overeenstemt met het bedrag van de gedane verkiezingsuitgaven.</p>	<p>Er werd onderzocht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- of voor alle kandidaten en partijen de herkomst van de geldmiddelen werd vermeld in hun aangifte;</li> <li>- of het bedrag van de geldmiddelen en dat van de uitgaven al dan niet overeenstemmen;</li> </ul>

<i>Rubrieken van verslag</i>	<i>Onderzoek van het Rekenhof</i>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- of alle kandidaten en partijen van wie het bedrag van de geldmiddelen niet overeenstemt met het bedrag van de uitgaven vermeld werden in het verslag.</li> </ul>
<p><i>Onder rubriek IV</i>, de gemaakte opmerkingen waarbij onder een eerste littera de inbreuken op de aangifteplicht van de partijen en de kandidaten worden vermeld, onder een tweede littera de inbreuken op de voor de kandidaten en de partijen toegelaten bedragen alsmede op het verbod van sommige campagnevormen en onder een derde littera de andere opmerkingen.</p>	<p>Er werd onderzocht</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- of alle inbreuken op de aangifteplicht van de kandidaten (artikel 116, §6, van het Kieswetboek) en van de partijen (artikel 6 van de wet van 4 juli 1989) vermeld werden in het verslag;</li> <li>- alsook alle overschrijdingen van de maximaal toegelaten uitgaven door de kandidaten en de partijen (artikel 2 van de wet van 4 juli 1989);</li> <li>- Tevens werd nagegaan of de bepalingen betreffende de 25-10%-regel en de boegbeelden gerespecteerd werden.</li> </ul>



## 4 Algemene beschouwingen bij het onderzoek van de verslagen van de voorzitters

### 4.1 Feitenmateriaal omtrent het toepassingsgebied van de adviesopdracht van het Rekenhof

Bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 9 juni 2024 hebben 2380 personen zich kandidaat gesteld: 1219 in Vlaanderen, 821 in Wallonië en 340 in Brussel. Zij waren gegroepeerd in 25 partijen. Over de aangiften van de verkiezingsuitgaven van die personen en van de politieke partijen dienden de voorzitters van de hoofdbureaus verslagen op te maken.

Het Rekenhof kon via het platform ROMEO zowel de verslagen van de voorzitters van de hoofdbureaus, de aangiften van de politieke partijen alsook de door de kandidaten ingediende aangiften raadplegen. De meeste aangiften werden rechtstreeks door partijen en kandidaten in ROMEO verricht. De aangiften die op papier werden bezorgd aan de voorzitters van de hoofdbureaus van de kieskringen, werden in ROMEO als “manuele aangifte” aangemerkt, en werden in de toepassing ingevoerd door de (diensten van de) voorzitters van de hoofdbureaus.

Uit de controle blijkt dat er zowel formele als feitelijke elementen te signaleren zijn over de voorzittersverslagen.

### 4.2 Inachtneming van de rechten van de verdediging

Gelet op het ontbreken van elke vorm van tegensprekelijke procedure waarbij de voorzitters en de kandidaten de gelegenheid wordt geboden hun verslag te verdedigen of het tegenbewijs te leveren voor gebreken die hen eventueel worden aangewreven, neemt het Rekenhof de identiteit van de kandidaten, van wie de aangifte ontbreekt of die de wet hebben overtreden, niet op in zijn advies, dat wordt gepubliceerd.

### 4.3 Vastgestelde maximumbedragen

In het Belgisch Staatsblad van 6 december 2023 is het bericht verschenen waarin de federale Minister van Binnenlandse Zaken de maximumbedragen voor de verkiezingsuitgaven van de kandidaten bij de verkiezing van de Kamer van volksvertegenwoordigers vaststelt in uitvoering van artikel 3 van de wet van 4 juli 1989.

### 4.4 Dubbele kandidatuurstellingen

Kandidaten voor de verkiezingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers konden zich geen kandidaat stellen voor de verkiezing voor andere parlementen.

#### 4.5 Partijaangiften

In het kader van zijn adviesopdracht ontving het Rekenhof elf verslagen van de voorzitters waarin de resultaten werden opgenomen over de ingediende aangiften van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen en van de kandidaten.

Om hun verslag goed te kunnen opstellen hebben de voorzitters nood aan informatie uit de aangiften van de verkiezingsuitgaven van de politieke partijen. De aangeduide boegbeelden, de begunstigden van de 25-10%-regel en vooral de aanwijzing van de bijkomende eerst geplaatste kandidaten is van groot belang. De politieke partijen hoeven alleen hun aangifte in te dienen bij de voorzitter van de kieskring waar hun zetel is gevestigd. Volgens de verkregen informatie konden de voorzitters in principe de partijaangiften raadplegen in ROMEO.

In totaal moesten 25 partijen een aangifte van hun verkiezingsuitgaven indienen. Enkel voor de partij GV- GEZOND VERSTAND werd geen aangifte ingediend.

Er werd op basis van de partijaangiften vastgesteld dat in totaal 13 partijen geen gebruik hebben gemaakt van de mogelijkheid om bijkomende kandidaten aan te duiden die het maximumbedrag mogen uitgeven. Het betreft de partijen AGORA, BELG.UNIE-BUB, CHEZ NOUS, Collectif Citoyen, DierAnimal, GV-GEZOND VERSTAND, l'Unie, LUTTE OUVRIERE, Partij BLANCO, RMC, Team Fouad Ahidar, Volt Europa en Voor U.

Een aantal kandidaten behorend tot de partij cd&v leggen een attest voor waaruit de aanwijziging als bijkomende kandidaat door de partij blijkt, ook al bevat de partijaangifte geen informatie over die aanwijzingen.

Voor de partijaangifte van de partij Open Vld wordt opgemerkt dat de papieren aangiften van de partij en de kandidaten werden ingebracht in de toepassing ROMEO door de diensten van de voorzitters. Een aantal opmerkingen in de voorzittersrapporten komen voort uit bepaalde aannames die werden gemaakt bij de input van de papieren aangiften in ROMEO. De hiermee verband houdende opmerkingen worden hierna per rubriek besproken.

## 5 Onderzoek van de verslagen van de voorzitters

### 5.1 Overeenstemming van de verslagen met het reglementair model (ministerieel besluit van 14 januari 2020)

De voorzitters van alle kieskringen hebben de gegevens van alle kandidaten en politieke partijen telkens verzameld in één verslag, opgedeeld in rubrieken zoals voorgeschreven in het model, per politieke partij.

Volgens de verkregen informatie over het platform ROMEO, volgt het door de voorzitter gegenereerde rapport automatisch een vooraf bepaalde indeling. De door de toepassing ontdekte anomalieën worden ter validatie voorgelegd aan de voorzitter. Afhankelijk van de keuze om de ontdekte anomalieën al dan niet te valideren, worden deze wel of niet in het rapport opgenomen. Daarnaast beschikt de voorzitter over de mogelijkheid om zelf vaststellingen toe te voegen aan het verslag en eventueel opmerkingen te formuleren bij de zelf vastgestelde en de automatisch vastgestelde anomalieën.

De verslagen van de voorzitters zijn niet voorzien van een elektronische of gescande handtekening. De verslagen bevatten wel telkens de naam van de voorzitter van het hoofdbureau. De toegang tot het platform ROMEO is beperkt tot welbepaalde personen. Die personen konden zich enkel identificeren aan de hand van de eID of itsme. Daaruit kan worden afgeleid dat enkel de bevoegde personen ook effectief over de nodige rechten beschikten om een rapport in ROMEO te genereren.

### 5.2 Rubriek I van het verslag

Preliminair merkt het Rekenhof op dat bij de manuele invoer van bepaalde aangiften door de (diensten van de) voorzitters van de hoofdbureaus een aantal personen verkeerdelijk niet als bijkomende kandidaat werden aangeduid in ROMEO, mogelijk als gevolg van onduidelijkheden in de ingediende papieren aangiften.

#### 5.2.1 Vermelding van kandidaten in de voorzittersverslagen

Alle kandidaten werden in de verslagen van de voorzitters vermeld.

#### 5.2.2 Indeling van kandidaten in de voorzittersverslagen

De indeling van de kandidaten in drie categorieën in de voorzittersverslagen is voor in totaal 27 kandidaten verkeerd:

- Eenentwintig kandidaten die in de eigen aangifte hadden aangegeven als bijkomende kandidaat te zijn aangeduid, maar dit niet konden staven met een attest en evenmin als bijkomende kandidaat werden aangeduid in de respectievelijke partiyaangiften, werden verkeerdelijk ingedeeld in de eerste categorie. Vermoedelijk hebben die personen verkeerdelijk het statuut aangeduid in hun aangifte. Na de wijziging naar de correcte categorie, wordt voor één kandidaat van de partij Team Fouad Ahidar een overschrijding vastgesteld van het geldende maximumbedrag die niet in het voorzittersverslag was vastgesteld (zie ook *infra* punt 5.5 van het advies);

- Twee kandidaten die door hun partijen werden aangeduid als bijkomende kandidaten, maar nalieten dit statuut op te nemen in de eigen aangifte, werden verkeerdelijk ondergebracht in de tweede categorie van de respectievelijke voorzittersverslagen, maar wel met vermelding van het correcte verhoogde maximumbedrag.
- Vier kandidaten van de partij Open Vld zijn verkeerdelijk ingedeeld in de tweede categorie, hoewel zij in de papieren partijaangifte werden aangeduid als bijkomende kandidaten. Vermoedelijk werd bij de input in ROMEO door de diensten van de voorzitter een fout gemaakt, waardoor die kandidaten verkeerdelijk niet in de eerste categorie werden ondergebracht (zie ook *infra* punt 5.5 van het advies).

### 5.2.3 Aanwijzing van bijkomende kandidaten

Vijfentwintig kandidaten hebben aangegeven als bijkomende kandidaat te zijn aangeduid door hun partij, hoewel zij niet als dusdanig worden aangegeven in de partijaangiften:

- Eenentwintig van die kandidaten hebben geen attest bijgevoegd waaruit blijkt dat zij als bijkomende kandidaat zouden zijn aangeduid. Vermoedelijk hebben de betrokken kandidaten een fout gemaakt bij het invullen van hun aangifte. Voor die kandidaten moet worden vastgesteld dat zij verkeerdelijk in de eerste categorie werden ingedeeld. Voor één kandidaat had de verkeerde indeling invloed op de vaststellingen inzake de overtreding van de maximumbedragen (zie ook *infra* punt 5.5 van het advies).
- Vier kandidaten voegden wel een attest bij als bijkomende kandidaat. Drie onder hen zijn van de partij cd&v, waarvoor wordt vastgesteld dat in de ingediende partijaangifte geen melding werd gemaakt van de aanwijzing van bijkomende kandidaten. Voor één kandidaat, behorend tot Open Vld, moet worden opgemerkt dat de ingediende papieren partijaangifte wel degelijk haar naam bevat op de lijst met de bijkomende kandidaten. Dit werd ook zo opgemerkt in het voorzittersverslag (Vlaams-Brabant). Bij de input van de papieren partijaangifte in ROMEO werd vermoedelijk een fout gemaakt, waardoor de digitale aangifte die persoon niet vermeldt als bijkomende kandidaat.

Twaalf kandidaten werden als bijkomende kandidaten aangeduid in de respectievelijke partijaangiften, hoewel de betrokken kandidaten nalieten dat statuut op te nemen in hun aangiften. Acht onder hen voegden een attest bij waaruit de aanwijzing blijkt. Voor negen van de twaalf kandidaten vermelden de respectievelijke voorzittersverslagen de discrepantie tussen de aangiften van de kandidaten en die van de partijen.

Tien van de twaalf kandidaten werden in de voorzittersverslagen correct ingedeeld in de eerste categorie. Twee kandidaten werden echter verkeerdelijk in de voorzittersverslagen ingedeeld in de tweede categorie, weliswaar met vermelding van het verhoogde maximumbedrag zoals de eerstgeplaatste kandidaten.

Een aantal voorzittersverslagen bevat ten onrechte een aantal opmerkingen in rubriek IV over de aanwijzing van bijkomende kandidaten. Zo bevatten de voorzittersverslagen voor de kieskringen Namen, Brussel-Hoofdstad, Antwerpen, en Vlaams-Brabant voor een aantal partijen de opmerking dat meer dan één kandidaat als bijkomende kandidaat werd aangewezen door de partijen, hoewel dit niet blijkt uit de respectievelijke partijaangiften. In slechts enkele gevallen staan in de eerste categorie meer kandidaten vermeld dan toegelaten volgens de gegevens van de tabel tot bepaling van de toegestane (verhoogde) maximumbedragen. In die gevallen moet worden vastgesteld dat de foutieve indeling is veroorzaakt door toedoen

van kandidaten, die het statuut als bijkomende kandidaat verkeerdelijk opnamen in de eigen aangifte.

#### 5.2.4 Totaalbedragen van de uitgaven

De bedragen van de uitgaven, zoals opgenomen in de verslagen van de voorzitters, komen overeen met de bedragen die werden opgenomen in de in ROMEO beschikbare aangiften van de kandidaten.

### 5.3 Rubriek II van het verslag

#### 5.3.1 Vermelding van de rechthebbenden inzake de devolutieregels van 25-10 % en van de daarop betrekking hebbende globale en individuele bedragen

Voor 88 kandidaten blijkt uit de partijaangiften dat ze begunstigde zijn van de 25-10% regel. Voor vier van die kandidaten werd die begunstiging niet in de voorzittersverslagen vermeld.

In totaal wijken 22 aangiften van deze kandidaten af van de in de partijaangiften opgenomen bedragen. 18 van die 22 kandidaten lieten na een bedrag op te nemen in de eigen aangifte. 4 van de 22 kandidaten vermelden een van de respectievelijke partijaangiften afwijkend bedrag, waarbij het voor twee kandidaten een verschil betreft dat kleiner is dan één euro, en voor één kandidaat een tyfout lijkt te betreffen. Voor de laatste kandidaat bedraagt het verschil 480,00 EUR.

Voor 30 kandidaten, allen behorend tot de partij Open Vld, wordt vastgesteld dat zij in hun aangifte vermeld hebben recht te hebben op een bedrag in het kader van de 25-10%-regel, hoewel dit niet werd bevestigd in de partijaangifte. Die anomalieën werden opgemerkt in de voorzittersverslagen van de kieskringen West-Vlaanderen en Vlaams-Brabant. Het Rekenhof merkt op dat door al die personen een papieren aangifte werd ingediend, en dat die personen nalieten om rubriek "C.2 Ondersteuning van de individuele verkiezingscampagne door de partij (de zogenaamde 25 procent - 10 procent-regeling)" van die aangifte door te halen. De papieren aangiften werden vervolgens door de diensten van de voorzitters in ROMEO ingevoerd, waarbij het gebrek aan schrapping werd geïnterpreteerd als de bevestiging van de toepassing van de 25-10%-regel. Dit werd overigens in het voorzittersverslag van de kieskring Vlaams-Brabant (rubriek IV) ook opgemerkt : "Op de papieren aangifte heeft de kandidaat rubriek 1 en 2 onder C varia niet doorgehaald, terwijl dit op de papieren aangifte van de partij wel is gebeurd." Specifiek voor de in die kieskring ingediende aangiften, merkt het Rekenhof op dat de papieren aangiften onder rubriek C.2 verkeerdelijk de bedragen van de door de partij gefinancierde uitgaven voor de gemeenschappelijke campagne vermeldden, wat gestaafd wordt door bijgevoegde attesten.

#### 5.3.2 Aanduiding van de boegbeelden

Uit de partijaangiften blijkt dat slechts vijf partijen in totaal tien boegbeelden hebben aangeduid bij de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. Van die kandidaten hebben er zeven dit statuut eveneens opgenomen in de eigen aangifte.

In totaal zijn er 108 kandidaten, behorend tot 12 partijen, die zelf hebben aangegeven als boegbeeld te zijn aangeduid door hun partij maar niet als dusdanig voorkomen in de partij-aangiften:

- 92 van die kandidaten hebben papieren aangiften ingediend. Het betreft 77 kandidaten van Open Vld, 13 kandidaten van de partij GV-GEZOND VERSTAND, en twee kandidaten van Les Engagés. Bij de invoer van gegevens in ROMEO door de diensten van de voorzitters, werd het gebrek aan doorhaling van de rubriek “C.1 Boegbeeld” in de papieren aangifte wellicht geïnterpreteerd als de verklaring van de kandidaat dat hij/zij als boegbeeld werd aangeduid. Die vaststelling werd ook expliciet geformuleerd in het voorzittersverslag van de kieskring Vlaams-Brabant bij elke opmerking over de discrepantie tussen de partijaangifte en de aangiften van de kandidaten van Open Vld.
- Voor cd&v gaven vijf personen aan te zijn aangeduid als boegbeeld. Vier onder hen staaften dit met een attest uitgaande van de partij.
- Daarnaast werd voor nog elf kandidaten vastgesteld dat zij geen attest bijvoegden. Het betreft telkens twee kandidaten van de partijen PS, BELG.UNIE-BUB en DéFi, en telkens één kandidaat van de partijen LUTTE OUVRIERE, GROEN, AGORA, Volt Europa en Voor U.

#### 5.4 Rubriek III van het verslag

##### 5.4.1 Globale cijfers

2176 kandidaten dienden een aangifte in. Van dat aantal gaven 1536 kandidaten aan uitgaven te hebben verricht. Dertien kandidaten vulden weliswaar de aangifte in, maar lieten na deze te ondertekenen en valideren in ROMEO. In de verslagen van de voorzitters staan de namen van die personen telkens vermeld onder rubriek III, met daarbij de opmerking dat die kandidaten geen aangifte hebben ingediend. De door die kandidaten ingebrachte, niet-gevalideerde cijfers werden wel opgenomen in de verslagen van de voorzitters.

622 kandidaten hebben geen herkomst van middelen in de aangifte opgenomen, maar hebben evenmin uitgaven geregistreerd – dit betreft zogenaamde nulaangiften.

##### 5.4.2 Verschillen tussen uitgaven en geldmiddelen

Voor 205 kandidaten wordt een verschil vastgesteld tussen de uitgaven en de geldmiddelen:

- Voor 18 kandidaten wordt vastgesteld dat er een verschil is tussen de uitgaven en de geldmiddelen omdat de kandidaten aangeven geen uitgaven te hebben verricht maar toch geldmiddelen aangeven.
- Voor 120 kandidaten is er een verschil tussen de bedragen van de uitgaven en geldmiddelen, waarbij die kandidaten in hun aangifte zowel uitgaven als geldmiddelen bedragen hebben ingevuld. 56 van die vastgestelde verschillen zijn kleiner of gelijk aan één euro.
- Voor 67 kandidaten wordt vastgesteld dat er een verschil is tussen uitgaven en geldmiddelen, omdat zij aangeven wel uitgaven te hebben verricht maar geen herkomst van geldmiddelen aangeven.

Er werd één papieren aangifte met uitgaven vermeld door het hoofdbureau van de kieskring Brussel-Hoofdstad, waarbij werd vastgesteld dat de kandidaat in ROMEO reeds een nulaangifte had ingediend. Van de papieren indiening wordt melding gemaakt in het desbetreffende voorzittersverslag (rubriek IV). De van de in ROMEO ingediende afwijkende papieren aangifte geeft geen aanleiding tot bijkomende opmerkingen.

De verschillen tussen de uitgaven en de herkomst van de middelen werden opgemerkt in de desbetreffende voorzittersverslagen (in rubriek IV). In sommige verslagen staat ook een mogelijke oorzaak van het verschil vermeld (bv. rekenfout in de papieren aangifte).

#### 5.4.3 *Partijen met een verschillend bedrag van de verkiezingsuitgaven in het verslag en in hun aangifte*

Over het algemeen moet worden vastgesteld dat deze rubriek in principe enkel moet worden ingevuld in het voorzittersverslag van de kieskring waar de hoofdzetel van de partij zich bevindt. Het voorzittersverslag van de kieskring Brussel-Hoofdstad bevat om die reden veel gegevens in rubriek II (van 18 partijen), ook al komen de partijen niet noodzakelijk op in die kieskring.

Alle politieke partijen die een aangifte indienden, vermeldden in de aangifte hun uitgaven en de herkomst van hun geldmiddelen. De partij GV-GEZOND VERSTAND diende volgens het voorzittersverslag (Oost-Vlaanderen) geen aangifte in van de herkomst van de geldmiddelen. In ROMEO staat evenwel zowel “Geen aangifte” als “Manuele aangifte” vermeld. Bij de controle van de papieren aangiften, kon het Rekenhof geen papieren partijaangifte aantreffen. Het Rekenhof kon enkel vaststellen dat 13 papieren aangiften voor kandidaten werden neergelegd bij de griffie van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen (datumstempel 10 juli 2024).

Voor de partijen AGORA, Collectief Citoyen, LUTTE OUVRIERE, RMC, Voor U en Team Fouad Ahidar stemmen de in de partijaangiften opgenomen uitgaven niet overeen met de bedragen van de herkomst van de geldmiddelen.

Voor AGORA en Collectief Citoyen werden de verschillen enkel opgemerkt in de voorzittersverslag van de kieskringen Brussel en Namen (rubriek IV), hoewel deze partijen ook in andere kieskringen opkwamen. Voor de partij LUTTE OUVRIERE werd het verschil opgemerkt in het voorzittersverslag van de kieskring Henegouwen, zijnde de enige kieskring waar de partij opkwam. Voor de partij RMC werd het verschil opgenomen in rubriek IV van het voorzittersverslag van de kieskring Luik, hoewel de partij ook in Waals-Brabant opkwam. Voor de partij Voor U werd het verschil enkel opgemerkt in de voorzittersverslagen van de kieskringen Vlaams-Brabant, Brussel-Hoofdstad en West-Vlaanderen, hoewel de partij ook in andere Vlaamse kieskringen opkwam. Voor de partij Team Fouad Ahidar werd het verschil tussen uitgaven en herkomst van geldmiddelen opgemerkt in het voorzittersverslag van de kieskring Brussel-Hoofdstad.

Voor de partij Open Vld vermelden de voorzittersverslagen van de kieskringen Brussel en Vlaams-Brabant (rubriek IV) een verschil op van 0,01 €, hoewel de papieren aangifte hetzelfde bedrag vermeldt voor de uitgaven en de geldmiddelen. Dit verschil komt wellicht voort uit de input van de diensten van de voorzitter in ROMEO. De papieren aangifte werd

ingebracht in ROMEO door de diensten van de voorzitter van de kieskring waar de partijzetel gevestigd is.

### 5.5 Rubriek IV van het verslag

Algemeen merkt het Rekenhof op dat de voorzittersverslagen een groot aantal opmerkingen bevat onder deze rubriek. Een aantal vastgestelde onregelmatigheden is terug te brengen tot een verkeerde input in de applicatie ROMEO, of tot een verkeerde interpretatie van de regelgeving. Het Rekenhof heeft zijn onderzoek beperkt tot de opmerkingen die een impact kunnen hebben op de correcte vaststelling van eventuele overtredingen, en heeft geen onderzoek gevoerd naar de juistheid van interpretatieve opmerkingen over de mogelijke oorsprong van eventuele onregelmatigheden of opmerkingen van louter materiële aard.

#### 5.5.1 *In gebreke gebleven kandidaten en partij*

190 van de 2380 kandidaten hebben volgens de in ROMEO beschikbare gegevens geen aangifte van hun verkiezingsuitgaven ingediend. In de verslagen van de voorzitters zijn die kandidaten opgenomen in rubriek IV (door verwijzing naar de opsomming in rubriek III). Daarnaast ontving het Rekenhof ook een papieren aangifte van een kandidaat voor wie zowel het voorzittersverslag alsook ROMEO vermelden dat geen aangifte werd ingediend. In rubriek III zijn ten slotte ook 13 kandidaten opgenomen die gegevens in de toepassing ROMEO hebben ingevuld, maar nalieten deze te valideren en ondertekenen.

De partij GV- GEZOND VERSTAND diende volgens het verslag van de voorzitter (Oost-Vlaanderen) geen aangifte in van de herkomst van de geldmiddelen. Bij de controle van de digitale en papieren aangiften, kon het Rekenhof geen partijaangifte aantreffen.

#### 5.5.2 *Overschrijding van het maximumbedrag*

In de voorzittersverslagen werden 22 overschrijdingen van de wettelijke maximumbedragen voor de persoonlijke uitgaven vastgesteld:

- Voor drie kandidaten, respectievelijk behorend tot de partijen cd&v, PS en Les Engagés, wordt vastgesteld dat die kandidaten op basis van hun aangiften de voor hen geldende maximumbedragen zouden hebben overschreden. Op basis van de aangiften en de toegevoegde attesten, wordt vastgesteld dat zij allen beroep konden doen op een deel van het partijbudget in het kader van de 25-10%-regel. Een verkeerde verwerking van het hen ter beschikking gestelde partijbudget in hun aangifte, met name door de toevoeging aan het uitgaventotaal van elke kandidaat in plaats van de opname *pro memorie*, lijkt voor die kandidaten aan de oorsprong te liggen van de vastgestelde overschrijding. In de mate de kandidaten hun aangifte verkeerd hebben ingevuld, ligt geen overschrijding voor en werden de vaststellingen ten onrechte in de voorzittersverslagen opgenomen.
- Zeven kandidaten behorend tot de partij Les Engagés, allen opgekomen in de kieskring Namen, dienden papieren aangiften in waarin ze vermeldden dat ze allen beroep konden doen op een deel van het partijbudget in het kader van de 25-10%-regel. In die papieren aangifte hebben de betrokken kandidaten het door de partijen toe-



gekende bedrag allen correct ingevuld onder rubriek C.2. Bij de invoer van de papieren aangiften in ROMEO door de diensten van de voorzitter van de kieskring Namen, werd echter telkens het in het kader van de 25-10%-regel ontvangen bedrag opgeteld bij de individuele uitgaven. Daardoor werd verkeerdelijk een hoger uitgavenbedrag in de digitale aangiften opgenomen. Het voorzittersverslag van de kieskring Namen vermeldt ten onrechte dat die zeven kandidaten het maximumbedrag zouden hebben overschreden.

- Voor acht kandidaten waarvan wordt vastgesteld dat zij het maximumbedrag zouden hebben overschreden, wordt vastgesteld dat zij in de respectievelijke partijaangiften niet werden aangeduid als bijkomende kandidaten die het maximumbedrag mochten aangeven, hoewel de partijen wel over die mogelijkheid beschikten. Evenmin hebben die kandidaten zichzelf aangeduid als bijkomende kandidaat die het verhoogde maximumbedrag zou mogen uitgeven noch dienaangaande een attest bijgevoegd.
- Voor drie kandidaten, allen behorend tot de partij Open Vld, wordt vastgesteld dat de papieren partijaangifte wel degelijk hun namen bevat in het overzicht van de kandidaten die als bijkomende kandidaten het verhoogde maximumbedrag mogen uitgeven. Die aanwijzing werd verkeerdelijk niet in ROMEO ingevoerd door de diensten van de voorzitter. De vaststellingen inzake de overschrijding van het maximumbedrag zijn aldus ten onrechte in de verslagen opgenomen.
- Voor één kandidaat kan de vaststelling in het voorzittersverslag worden bijgetreden.

Het Rekenhof stelt vast dat één kandidaat van de partij Team Fouad Ahidar verkeerdelijk werd ingedeeld in de eerste categorie. Betrokkene heeft in de eigen aangifte aangeduid dat hij als bijkomende kandidaat werd aangeduid, maar er wordt vastgesteld dat hij niet door de partij aangeduid werd als bijkomende kandidaat, en evenmin een attest bijvoegde van dergelijke aanwijzing. Vermits hij als kandidaat-opvolger moest worden gerangschikt, stelt het Rekenhof vast dat hij volgens de ingediende aangifte het maximum uitgavenbedrag van 2.500,00 EUR heeft overschreden. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat betrokkene als bijkomende kandidaat door de partij kon worden aangeduid. De overschrijding van het maximumbedrag werd niet vastgesteld in het voorzittersverslag van de kieskring Brussel-Hoofdstad.

De opmerkingen in het voorzittersverslag omtrent de 25-10% -regel en de boegbeelden die in rubriek IV van de voorzittersverslagen zijn vermeld, werden reeds besproken onder punt 5.3 *Rubriek II van het verslag*.

Het voorzittersverslag van de kieskring Vlaams-Brabant bevat de opmerking (in rubriek IV) dat het maximum van 1.000.000,00 EUR zou overschreden zijn door de partijen PVDA, Vooruit en Groen. Het voorzittersverslag voor de kieskring Brussel-Hoofdstad bevat eveneens in rubriek IV de opmerking dat het maximumbedrag door de partijen PS, Les Engagés, PVDA, Groen en Vooruit zou zijn overschreden. Telkens wordt de opmerking geformuleerd dat het totale bedrag van de uitgaven van de partijen, vermeerderd met de uitgaven in het kader van de 25-10%-regel en de uitgaven voor de boegbeelden het maximaal toegestane bedrag zouden overschrijden. Zoals uiteengezet in punt 1.1, maakt het bedrag dat partijen in het kader van de 25-10%-regel aan individuele kandidaten wordt toegekend, deel uit van de partijuitgaven. In principe zijn ook de bedragen die de partijen uitgeven aan de verkiezingsuitgaven van de boegbeelden, behalve het deel dat aan het betrokken boegbeeld wordt aangerekend

in de kieskring waarin hij voorgedragen wordt, reeds in de totaalcijfers van de uitgaven begrepen, en moeten deze niet worden bijgeteld voor de berekening van het maximaal toegestane bedrag. Op basis van die redenen lijken de door de voorzitter gemaakte opmerkingen over de overschrijding van de maximumbedragen niet overeen te stemmen met de geldende regelgeving.

De andere voorzittersverslagen bevatten voor het overige geen opmerkingen over de eventuele overschrijding van het maximumbedrag door de partijen. Op basis van de in de partij-aangiftes vermelde uitgaventotalen heeft geen enkele partij het maximumbedrag overschreden.

#### 5.6 **Juistheid van de totale bedragen van de verkiezingsuitgaven aangegeven door de kandidaten**

Er werden geen verschillen vastgesteld tussen de door de kandidaten in ROMEO aangegeven totaalbedragen van uitgaven en de nagerekende totaalbedragen.

Er bestaat ook een Franse versie van dit verslag.  
*Il existe aussi une version française de ce rapport.*

**ADRES**

Rekenhof  
Regentschapsstraat 2  
B-1000 Brussel

**TEL.**

+32 2 551 81 11

**FAX**

+32 2 551 86 22  
[www.rekenhof.be](http://www.rekenhof.be)



CONTRÔLE DES DÉPENSES ÉLECTORALES POUR L'ÉLECTION  
DE LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS DU 9 JUIN 2024

Avis de la Cour des comptes approuvé en assemblée générale du 18 décembre 2024



*Annexe à la lettre B1-3.738.309 du 18 décembre 2024*

## **Préambule**

### **Avis de la Cour des comptes dans le cadre du contrôle des dépenses électorales pour l'élection de la Chambre des représentants du 9 juin 2024**

La Cour des comptes est tenue de rendre à la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques de la Chambre des représentants, un avis au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales concernant les dépenses électorales et la comptabilité des partis politiques.

L'avis rendu par la Cour des comptes concernant l'élection de la Chambre des représentants du 9 juin 2024 a été approuvé en assemblée générale du 18 décembre 2024.

## Table des matières

INTRODUCTION .....	4
<b>1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales .....</b>	<b>5</b>
1.1 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle .....	5
1.2 Obligation de déclaration.....	6
2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes .....	9
3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes.....	11
4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents .....	12
4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes.....	12
4.2 Respect des droits de la défense.....	12
4.3 Montants maximums fixés .....	12
4.4 Doubles candidatures.....	14
4.5 Déclarations des partis .....	12
5 Examen des rapports des présidents.....	13
5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 14 janvier 2020) .....	13
5.2 Rubrique I du rapport.....	14
5.3 Rubrique II du rapport .....	15
5.4 Rubrique III du rapport .....	17
5.5 Rubrique IV du rapport .....	18
5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats.....	20

## Introduction

Le président de la Chambre des représentants a demandé à la Cour des comptes, par lettre recommandée du 21 novembre 2024, de rendre un avis à la commission de contrôle des dépenses électorales et de la comptabilité des partis politiques au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales<sup>1</sup> relatifs aux dépenses de propagande électorale exposées par les candidats et les partis politiques dans le cadre de l'élection de la Chambre des représentants qui s'est déroulée le 9 juin 2024.

Conformément à l'article 11bis de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, la Cour des comptes est tenue de rendre un avis à la commission de contrôle au sujet de l'exactitude et de l'exhaustivité des rapports des présidents dans un délai d'un mois.

Les candidats et les partis politiques ont pu pour la première fois introduire leur déclaration par voie électronique au moyen de la plateforme Romeo développée à cette fin par le SPF Intérieur<sup>2</sup>. Les présidents ont dû rédiger leurs rapports via cette plateforme. La Cour des comptes a reçu un accès à Romeo, qui a été toutefois limité aux données pertinentes pour la réalisation de son contrôle. Les services de la Chambre des représentants ont transmis à la Cour des comptes les 26 et 29 novembre et le 3 décembre les déclarations papier disponibles des partis et des candidats.

La Cour des comptes a rendu l'avis suivant en assemblée générale du 18 décembre 2024.

---

<sup>1</sup> Dénommés ci-après : les présidents.

<sup>2</sup> Abréviation de « *Registration of funds - management electoral expenses - online way* ».

## 1 Exposé succinct de la réglementation en matière de contrôle des dépenses électorales

La loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des représentants, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques (ci-après : la loi du 4 juillet 1989), oblige les partis politiques et les candidats à l'élection de la Chambre des représentants à respecter certaines règles relatives aux dépenses électorales. Elle prévoit également diverses procédures visant à garantir le respect de ces règles.

### 1.1 Règles en matière de dépenses électorales et mesures de contrôle

La loi du 4 juillet 1989 limite les dépenses électorales des partis politiques pour les élections fédérales (article 2, § 1<sup>er</sup>) ainsi que celles de chaque candidat à ces élections (article 2, § 2-6), règle la communication des montants maximums que chaque candidat peut dépenser (article 3), définit ce qu'il y a lieu d'entendre par dépenses électorales (article 4) et interdit certains moyens de propagande (article 5).

Au cours d'une certaine période précédant les élections (article 4, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 juillet 1989), les candidats et partis politiques ne peuvent engager de dépenses excédant les montants maximums fixés par ou en vertu de la loi et certains moyens de propagande sont prohibés (articles 2 et 5 de la loi du 4 juillet 1989). La période préélectorale a débuté le 9 février 2024 pour les élections législatives du 9 juin 2024.

Les limitations légales en matière de dépenses électorales se résument à ce qui suit :

- Montants maximums que les partis peuvent dépenser

Pour les élections du 9 juin 2024, les partis politiques ne pouvaient engager des dépenses excédant 1.000.000 euros pour financer leur propagande électorale (article 2, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 juillet 1989).

Vingt-cinq pour cent des montants que les partis politiques sont autorisés à dépenser peuvent cependant être imputés aux candidats mêmes. Ce montant ne peut être transféré intégralement à un candidat unique : le montant imputé à chaque candidat ne peut excéder 10 % du montant total pouvant être transféré. Ce montant imputé doit figurer dans la déclaration des dépenses électorales du parti, mais il est recommandé que le candidat aussi inscrive cette dépense supplémentaire *pro memoria* dans sa déclaration. Cette dépense n'est pas imputée aux candidats mêmes.

Enfin, la loi autorise également les partis politiques à mener leur campagne autour d'une ou plusieurs figures de proue. Les moyens que le parti y consacre sont uniquement imputés au plafond de dépenses de la figure de proue, pour autant que ces dépenses concernent la circonscription électorale dans laquelle il est désigné. Dans ce cas, les partis doivent pouvoir



prouver que les dépenses qu'ils ont effectuées pour ce ou ces candidats s'inscrivent de manière cohérente dans la campagne du parti (article 3, 1<sup>o</sup>, de la loi du 23 mars 2007)<sup>3</sup>.

- Montants maximums que les candidats peuvent dépenser

S'agissant des candidats, les montants maximums sont fixés en fonction de divers critères (article 2, § 2-6, de la loi du 4 juillet 1989) : (1) leur place sur la liste, (2) le nombre d'électeurs inscrits dans la circonscription électorale où ils se présentent et (3) le nombre de mandats que la liste a obtenus lors des dernières élections.

Pour calculer le montant maximum destiné aux élections de la Chambre des représentants, une distinction est établie entre trois catégories de candidats.

Le plafond de dépenses le plus élevé pour les candidats ne s'applique qu'à un nombre limité d'entre eux, à savoir ceux qui sont placés en tête de liste. Ce nombre est fixé pour chaque liste en fonction du nombre de sièges obtenus par la liste concernée lors des dernières élections. Qui plus est, le parti même peut encore désigner un candidat supplémentaire qui, quelle que soit sa place sur la liste, est autorisé à dépenser un montant maximum identique. Le ministre de l'Intérieur communique les montants maximums relatifs aux candidats, au plus tard vingt jours avant les élections (article 3 de la loi du 4 juillet 1989). Le SPF Intérieur a publié au Moniteur belge du 6 décembre 2023 les tableaux dans lesquels les montants maximums et le nombre de candidats par liste qui pouvaient en bénéficier ont été calculés par circonscription électorale.

Un plafond de dépenses fixe de 5.000,00 euros s'applique aux autres candidats titulaires et au candidat premier suppléant.

Pour les autres candidats suppléants, le plafond de dépenses est fixé à 2.500,00 euros, pour autant qu'ils ne relèvent pas de l'une des catégories précitées.

## 1.2 Obligation de déclaration

Lorsqu'ils font la demande d'un numéro de liste, les partis politiques déposent une déclaration écrite par laquelle ils s'engagent à déclarer, contre accusé de réception et dans les quarante-cinq jours qui suivent la date des élections, leurs dépenses électorales et l'origine des fonds qui y ont été affectés auprès du bureau principal de la circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants, dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi (article 6, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 juillet 1989). La déclaration écrite, la déclaration des dépenses électorales et la déclaration d'origine des fonds ainsi que l'accusé de réception sont établis sur des formulaires spéciaux établis par le ministre de l'Intérieur (article 6, alinéa 4, de la loi du 4 juillet 1989).

---

<sup>3</sup> Loi du 23 mars 2007 modifiant la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques et la loi du 27 juin 1921 sur les associations sans but lucratif, les associations internationales sans but lucratif et les fondations, Moniteur belge du 28 mars 2007.

Dans l'acte d'acceptation, les candidats aux élections législatives s'engagent à introduire, dans le même délai, les déclarations de leurs dépenses électorales et de l'origine des fonds qui y ont été affectés, auprès du bureau principal de leur circonscription électorale pour l'élection de la Chambre des représentants (article 116, § 6, alinéa 1<sup>er</sup>, 2<sup>o</sup>, du code électoral). Les formulaires à cet effet sont aussi établis par le ministre de l'Intérieur (article 116, § 6, alinéa 3, du code électoral).

En exécution des dispositions précitées, le ministre de l'Intérieur a arrêté le 27 octobre 2023 les formulaires nécessaires pour la déclaration des dépenses électorales (publiés au Moniteur belge du 17 novembre 2023).

Les candidats et les partis politiques ont pour la première fois été invités à remplir leur déclaration via la plateforme Romeo. Les candidats et partis n'ont pas tous fait usage de cette possibilité. S'agissant des partis et des personnes qui ont introduit une déclaration papier, les données ont été encodées dans Romeo par les (services des) présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales.

Les présidents des bureaux principaux établissent, dans les septante-cinq jours à compter de la date des élections, à l'intention de la commission de contrôle, un rapport en quatre exemplaires sur les dépenses de propagande électorale engagées par les candidats et par les partis politiques, ainsi que sur l'origine des fonds qu'ils ont affecté à cet effet. Le rapport mentionne les partis et les candidats qui ont participé aux élections, les dépenses électorales engagées par eux, les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration, ainsi que celles relatives aux plafonds de dépenses et à l'interdiction de mener certaines formes de campagnes, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats. Les présidents peuvent demander tous les compléments d'information nécessaires.

Les rapports doivent en principe être établis selon un modèle fixé par le ministre de l'Intérieur (article 94ter, § 1<sup>er</sup>, du code électoral). En ce qui concerne les élections du 9 juin 2024, aucun formulaire type spécifique n'a été rédigé et publié au Moniteur belge pour le rapport des présidents des bureaux principaux. Il peut être renvoyé au modèle de rapport défini par l'arrêté ministériel du 14 janvier 2020<sup>4</sup>. Les présidents des bureaux principaux sont dorénavant tenus d'établir leur rapport au format numérique sur la plateforme Romeo. Le modèle a été intégré dans Romeo à cet effet. Tant la commission de contrôle que la Cour des comptes peuvent consulter ces rapports dans Romeo, de même que les déclarations des partis et des candidats disponibles au format électronique.

Deux exemplaires des rapports sont immédiatement remis au président de la commission de contrôle. Un exemplaire du rapport est déposé pendant quinze jours au greffe du tribunal de première instance, où il peut être consulté par tous les électeurs inscrits, lesquels peuvent, durant ce même délai, formuler par écrit leurs remarques à son sujet. Les deux derniers exemplaires du rapport ainsi que les remarques formulées par les candidats et les électeurs

---

<sup>4</sup> Moniteur belge du 31 janvier 2020, p. 5332 e.s.

inscrits sont ensuite transmis par le président du bureau principal au président de la commission de contrôle (article 94ter, § 2, du code électoral).

Dès réception des rapports des présidents, le président de la commission de contrôle communique en principe sans délai à la Cour des comptes une copie des rapports qui lui ont été adressés par les présidents conformément à l'article 94ter du code électoral, en la chargeant de rendre, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports (article 11bis de la loi du 4 juillet 1989). La Cour ayant accès aux rapports des présidents via l'application Romeo, aucune copie de ces documents ne lui a été envoyée. La Cour a toutefois demandé les déclarations papier des partis et candidats dans le cadre de ses travaux de contrôle.

## 2 Cadre et portée de la mission de la Cour des comptes

L'article 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, alinéa 3, de la loi du 4 juillet 1989 est libellé comme suit :

*« La commission de contrôle est tenue de se faire conseiller, aux conditions prévues par la présente loi, par la Cour des comptes tant pour le contrôle des dépenses électorales des partis politiques et des candidats individuels que pour le contrôle des rapports financiers des partis politiques et de leurs composantes. Si elle le juge opportun, la commission peut également solliciter l'avis de la Cour des comptes pour l'exercice de ses autres compétences légales. »*

L'article 11bis de la même loi précise ce qui suit :

*« Le président de la commission de contrôle communique sans délai à la Cour des comptes, par pli recommandé à la poste, une copie des rapports qui lui ont été adressés conformément à l'article 94ter, § 2, du code électoral en la chargeant de rendre, en application de l'article 1<sup>er</sup>, 4<sup>o</sup>, alinéa 3, dans un délai d'un mois, un avis concernant l'exactitude et l'exhaustivité de ces rapports. »*

La portée et les limites de cette mission d'avis ont été interprétées en 2003 selon les termes de la loi et des principes généraux relatifs aux compétences de la Cour des comptes.

Du point de vue de ces principes généraux, il y a lieu de rappeler que les compétences de la Cour des comptes, qu'elles soient *ratione materiae* ou *ratione personae*, doivent trouver leur fondement dans la Constitution ou dans la loi. Cela vaut pour les contrôles que la Cour effectue vis-à-vis des personnes morales de droit public et encore plus à l'égard des personnes de droit privé, comme le précise le Conseil d'État dans l'un de ses avis<sup>5</sup>.

Il découle de ces considérations qu'en l'absence de dispositions explicites dans la loi du 4 juillet 1989, la Cour des comptes ne dispose ni d'une compétence de contrôle directe ni

---

<sup>5</sup> Avis du Conseil d'État sur une proposition de loi portant extension des compétences de la Cour des comptes, Chambre, 1985-1986, n° 369/2.

d'une compétence d'audit proprement dite à l'égard des partis politiques et de leurs composantes. Ceux-ci ne constituent pas des personnes de droit public et sont même généralement des associations de fait dépourvues de personnalité juridique. Il en va de même pour les candidats aux élections.

Outre ces considérations d'ordre général, il y a lieu de rappeler que le contenu des rapports des présidents à soumettre au contrôle de la Cour des comptes est déterminé par l'article 94ter, § 1<sup>er</sup>, du code électoral.

« [...] Le rapport mentionne :

- les partis et les candidats qui ont participé aux élections ;
- les dépenses électorales engagées par eux ;
- les infractions qu'ils ont commises à l'obligation de déclaration visée respectivement à l'article 6 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, et à l'article 116, § 6 ;
- les infractions aux articles 2 et 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des Chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, qui ressortent des déclarations déposées par ces partis et candidats.

*Les déclarations sont annexées au rapport.*

*Le rapport est établi sur des formulaires prévus à cet effet et fournis par le ministre de l'Intérieur. »*

Au regard des éléments ci-dessus, la Cour des comptes constate que l'examen de l'exhaustivité des rapports dont elle est chargée implique de devoir vérifier si tous les rapports ont bien été remis par les présidents et s'ils comportent tous les éléments requis par l'article 94ter du code électoral. L'examen de l'exactitude des rapports nécessite que la Cour vérifie dans un premier temps si les données figurant dans les rapports des présidents coïncident avec celles qui ont été déclarées par les partis et par les candidats. Dans un second temps, la Cour des comptes s'assure de l'exactitude des observations formulées par les présidents.

Il découle des considérations qui précèdent que l'examen de la Cour des comptes ne porte pas sur la matérialité, l'exhaustivité ou la régularité des dépenses électorales à proprement parler ou, en d'autres termes, des « opérations sous-jacentes aux déclarations ». La Cour des comptes ne dispose pas des justificatifs en la matière ni, comme précisé plus haut, d'une compétence de contrôle directe à l'égard des partis politiques ou des candidats aux élections.

Pour ces motifs, la Cour des comptes ne peut pas se prononcer sur les rapports des présidents en ce qui concerne d'éventuelles infractions aux dispositions légales interdisant ou régissant certaines formes de campagne (utilisation de panneaux ou d'affiches publicitaires, distribution de gadgets, organisation de campagnes par téléphone, diffusion de spots

publicitaires, etc., (article 5, § 1<sup>er</sup>, de la loi) ou la répartition incorrecte (inadéquate) des dépenses lorsque plusieurs candidats s'associent pour leur campagne (article 2, § 4, de la loi).

La Cour n'est pas non plus en mesure de se prononcer sur le respect ou non des délais par les partis ou les candidats qui remettent leur déclaration. De manière générale, on peut noter que, d'après les données obtenues, l'application Romeo n'a en principe été accessible qu'aux candidats et aux partis politiques durant la période légale.

### 3 Relevé des éléments examinés par la Cour des comptes

Tout d'abord en ce qui concerne l'ensemble des rapports des présidents des bureaux principaux, la Cour des comptes a vérifié s'il existe dans chaque circonscription électorale des rapports pour tous les partis ayant présenté une liste de candidats (examen basé sur les listes de candidats publiées par le SPF Intérieur) et si tous ces rapports respectent les conditions de forme telles que prévues dans le modèle de rapport (arrêté ministériel du 14 janvier 2020 en exécution de l'article 94ter du code électoral).

Ensuite, les éléments suivants sont examinés pour chaque rubrique du rapport du président.

<i>Rubriques du rapport</i>	<i>Examen par la Cour des comptes</i>
<i>Rubrique I</i> : relevé des dépenses maximales autorisées et des dépenses déclarées pour l'ensemble des candidats. Les candidats doivent être répartis en trois catégories basées sur les critères pris en compte pour le calcul des plafonds de dépenses autorisées.	Il a été examiné : <ul style="list-style-type: none"> <li>- si tous les candidats sont mentionnés dans les rapports et s'ils sont correctement répartis en trois catégories ;</li> <li>- si les montants maximums autorisés indiqués pour chaque candidat sont exacts ;</li> <li>- si le montant des dépenses mentionné dans le rapport pour tous les candidats correspond à celui qui figure dans leur déclaration.</li> </ul>
<i>Rubrique II</i> : relevé des dépenses électorales et des engagements financiers afférents à la propagande électorale du parti politique (à remplir par le président de la circonscription électorale auprès de qui le parti politique a introduit sa déclaration).  Le montant total des dépenses effectuées par le parti doit être précisé, ainsi que le montant total et par candidat des dépenses effectuées dans le cadre de la règle des 25-10 %.	Il a été examiné : <ul style="list-style-type: none"> <li>- si tous les partis ayant déposé une liste de candidats sont mentionnés dans le rapport ;</li> <li>- si le montant des dépenses de tous les partis indiqué dans le rapport correspond à celui qui figure dans les déclarations ;</li> <li>- si tous les bénéficiaires de la règle des 25-10 % sont spécifiés dans le rapport ;</li> <li>- si le montant indiqué des dépenses exposées dans le cadre de la règle des 25-10 % correspond aux déclarations des partis et quels sont les candidats désignés comme figures de proue par les partis.</li> </ul>
<i>Rubrique III</i> : nom des candidats ou des partis qui n'ont pas déposé de déclaration relative	Il a été examiné :

<i>Rubriques du rapport</i>	<i>Examen par la Cour des comptes</i>
à l'origine de leurs fonds, dont le montant correspond à celui des dépenses électorales effectuées.	<ul style="list-style-type: none"> <li>- si l'origine des fonds est mentionnée dans la déclaration de tous les candidats et partis ;</li> <li>- si le montant des ressources et des dépenses correspondent ou diffèrent ;</li> <li>- si tous les candidats et partis pour lesquels les montants des dépenses et des ressources ne sont pas équivalents sont mentionnés dans le rapport.</li> </ul>
<i>Rubrique IV</i> : observations formulées concernant, sous a) les infractions à l'obligation de déclaration des partis et des candidats, sous b) les infractions aux montants autorisés pour les candidats et les partis, ainsi qu'à l'interdiction de mener certaines formes de campagne et sous c) les autres observations.	<p>Il a été examiné :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- si le rapport mentionne toutes les infractions à l'obligation de déclaration des candidats (article 116, § 6, du code électoral) et des partis (article 6 de la loi du 4 juillet 1989) ;</li> <li>- ainsi que tous les dépassements des plafonds de dépenses autorisées commis par les candidats et les partis (article 2 de la loi du 4 juillet 1989).</li> <li>- La Cour s'est encore assurée du respect des dispositions relatives à la règle des 25-10 % et aux figures de proue.</li> </ul>

## 4 Considérations générales quant à l'examen des rapports des présidents

### 4.1 Données relatives au champ d'application de la mission consultative de la Cour des comptes

Lors de l'élection de la Chambre des représentants du 9 juin 2024, 2.380 personnes se sont portées candidates : 821 en Wallonie, 1.219 en Flandre et 340 à Bruxelles. Elles étaient regroupées en 25 partis. Les présidents des bureaux principaux devaient établir des rapports relatifs aux déclarations des dépenses électorales de ces personnes et des partis politiques.

Par le biais de la plateforme Romeo, la Cour des comptes a pu consulter les rapports des présidents des bureaux principaux, les déclarations des partis politiques, ainsi que les déclarations introduites par les candidats. La plupart des déclarations ont été directement introduites dans Romeo par les partis et les candidats. Les déclarations transmises sur papier aux présidents des bureaux principaux des circonscriptions électorales ont été marquées dans Romeo comme étant des « déclarations manuelles » et ont été introduites dans l'application par les (services des) présidents des bureaux principaux.

Il ressort du contrôle que des éléments de forme et de fonds sont à signaler à propos des rapports des présidents.

### 4.2 Respect des droits de la défense

Étant donné l'absence de toute forme de procédure contradictoire donnant aux présidents et aux candidats la possibilité de défendre leur rapport ou d'apporter la preuve contraire des manquements qui leur seraient éventuellement imputés, la Cour des comptes ne reprend pas dans son avis, destiné à être publié, l'identité des candidats qui n'ont pas déposé de déclaration ou qui ont enfreint la loi.

### 4.3 Montants maximums fixés

Un communiqué dans lequel le ministre fédéral de l'Intérieur fixe les montants maximums des dépenses électorales des candidats pour l'élection de la Chambre des représentants conformément à l'article 3 de la loi du 4 juillet 1989, a été publié au Moniteur belge du 6 décembre 2023.

### 4.4 Doubles candidatures

Les candidats à l'élection de la Chambre des représentants ne pouvaient l'être également à l'élection d'autres assemblées parlementaires.

### 4.5 Déclarations des partis

Dans le cadre de sa mission d'avis, la Cour des comptes a reçu onze rapports des présidents reprenant les résultats des déclarations introduites par les partis politiques et les candidats en matière de dépenses électorales.

Pour pouvoir rédiger correctement leurs rapports, les présidents ont besoin d'informations provenant des déclarations des partis politiques en matière de dépenses électorales. Les figures de proue désignées, les bénéficiaires de la règle des 25-10 % et surtout les candidats en tête de liste supplémentaires revêtent une importance capitale. Les partis politiques doivent uniquement déposer leur déclaration auprès du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle leur siège est établi. D'après les informations obtenues, les présidents ont pu en principe consulter les déclarations des partis dans Romeo.

Au total, 25 partis devaient introduire une déclaration de leurs dépenses électorales. Seul le parti GV- Gezond verstand n'a pas déposé de déclaration.

Il a été constaté sur la base des déclarations des partis que treize d'entre eux au total n'ont pas eu recours à la possibilité de désigner des candidats supplémentaires autorisés à dépenser le montant maximum. Il concerne les partis AGORA, BELG.UNIE-BUB, CHEZ NOUS, Collectif Citoyen, DierAnimal, GV-GEZOND VERSTAND, l'Unie, LUTTE OUVRIERE, Parti.j BLANCO, RMC, Team Fouad Ahidar, Volt Europa et Voor U.

Quelques candidats du parti cd&v soumettent une attestation faisant apparaître leur désignation en tant que candidat supplémentaire par le parti, bien que la déclaration du parti ne contienne aucune information sur ces désignations.

Concernant la déclaration du parti Open Vld, il est souligné que les déclarations papier du parti et des candidats ont été introduites dans l'application Romeo par les services des présidents. Certaines remarques figurant dans les rapports des présidents découlent de certaines suppositions faites lors de l'introduction des déclarations papier dans Romeo. Les remarques y afférentes sont commentées ci-après par rubrique.

## 5 Examen des rapports des présidents

### 5.1 Conformité des rapports avec le modèle réglementaire (arrêté ministériel du 14 janvier 2020)

Les présidents de toutes les circonscriptions électorales ont chaque fois réuni les données de tous les candidats et partis politiques dans un seul rapport subdivisé en rubriques conformément au modèle et les ont ventilées par parti politique.

Selon les informations reçues au sujet de la plateforme Romeo, le rapport généré par le président comporte automatiquement une structure prédéfinie. Les anomalies détectées par l'application sont soumises pour validation au président. Si celui-ci choisit de les valider, ces anomalies sont reprises dans le rapport ; dans le cas contraire, non. Le président a en outre la possibilité d'ajouter des constats au rapport et d'éventuellement commenter les anomalies qu'il a lui-même constatées ou qui lui ont été signalées automatiquement.

Les rapports des présidents ne sont pas pourvus d'une signature électronique ou numérisée. Ils comportent toutefois à chaque fois le nom du président du bureau principal. L'accès à la



plateforme Romeo est limité à des personnes déterminées, qui peuvent uniquement s'identifier au moyen de l'eID ou d'itsme. Il peut en être déduit que seules les personnes habilitées disposaient aussi effectivement des droits nécessaires pour générer un rapport dans Romeo.

## 5.2 Rubrique I du rapport

À titre préliminaire, la Cour des comptes souligne que, lors de la saisie manuelle de certaines déclarations par les (services des) présidents des bureaux principaux, un certain nombre de personnes n'ont pas, à tort, été désignées comme candidates supplémentaires dans Romeo, probablement en raison d'imprécisions dans les déclarations papier introduites.

### 5.2.1 Mention des candidats dans les rapports des présidents

Tous les candidats ont été mentionnés dans les rapports des présidents.

### 5.2.2 Répartition des candidats dans les rapports des présidents

La répartition des candidats en trois catégories dans les rapports des présidents est erronée pour 27 candidats au total :

- Vingt-et-un candidats ayant mentionné dans leur propre déclaration avoir été désignés comme candidats supplémentaires sans pouvoir le prouver au moyen d'une attestation et n'ayant pas non plus été désignés comme tels dans les déclarations respectives des partis ont été classés erronément dans la première catégorie. Ces personnes ont probablement indiqué ce statut à tort dans leur déclaration. Après classement dans la catégorie correcte, il est constaté pour un candidat du parti Team Fouad Ahidar un dépassement du montant maximum autorisé qui n'avait pas été repris dans le rapport du président (voir aussi le point 5.5 ci-après).
- Deux candidats ayant été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti, mais ayant omis d'indiquer ce statut dans leur propre déclaration ont été classés à tort dans la deuxième catégorie dans les rapports respectifs des présidents, mais avec mention du montant maximum majoré correct.
- Quatre candidats du parti Open Vld ont été classés erronément dans la deuxième catégorie, bien qu'ils aient été désignés comme candidats supplémentaires dans la déclaration papier du parti. Une erreur a probablement été commise lors de la saisie dans Romeo par les services du président, de sorte que les candidats n'ont pas été classés dans la première catégorie, à tort (voir aussi le point 5.5 ci-après).

### 5.2.3 Désignation de candidats supplémentaires

Vingt-cinq candidats ont déclaré avoir été désignés comme candidats supplémentaires par leur parti, alors qu'ils ne sont pas déclarés en tant que tels dans les déclarations des partis.

- Vingt-et-un d'entre eux n'ont pas joint d'attestation faisant apparaître qu'ils auraient été désignés comme candidats supplémentaires. Les candidats concernés ont probablement commis une erreur lors du remplissage de leur déclaration. Il y a lieu de constater pour ces candidats qu'ils ont été classés à tort dans la première catégorie. Pour un candidat,

le classement erroné a une incidence sur les constatations relatives au dépassement des montants maximums (voir aussi le point 5.5 ci-après).

- Quatre candidats ont toutefois joint une attestation de leur désignation en tant que candidats supplémentaires. Trois d'entre eux sont du parti cd&v, pour lequel il est constaté que la déclaration du parti ne mentionne pas la désignation de candidats supplémentaires. Pour une candidate appartenant à l'Open Vld, il convient de noter que la déclaration du parti déposée sur papier contient bel et bien son nom sur la liste des candidats supplémentaires. Ce constat a aussi été souligné dans le rapport du président (Brabant flamand). Une erreur a probablement été commise lors de la saisie de la déclaration papier du parti dans Romeo, de sorte que la déclaration électronique ne mentionne pas cette personne comme candidate supplémentaire.

Douze candidats ont été désignés comme candidats supplémentaires dans les déclarations respectives des partis, bien que les candidats en question aient omis de reprendre ce statut dans leur propre déclaration. Huit d'entre eux ont toutefois joint une attestation de cette désignation. Pour neuf des douze candidats, les rapports respectifs des présidents mentionnent la discordance entre les déclarations des candidats et celles des partis.

Dix des douze candidats ont été classés correctement dans la première catégorie dans les rapports des présidents. Deux candidats ont toutefois été classés erronément dans la deuxième catégorie dans les rapports des présidents, mais avec mention du montant maximum majoré applicable aux candidats placés en tête de liste.

Certains rapports de présidents contiennent, à tort, un certain nombre de remarques dans la rubrique IV concernant la désignation de candidats supplémentaires. Ainsi, les rapports des présidents des circonscriptions électorales de Namur, de Bruxelles-Capitale, d'Anvers et du Brabant flamand formulent pour certains partis la remarque que ces derniers ont désigné plus d'un candidat supplémentaire, alors que les déclarations respectives des partis ne le montrent pas. Dans seulement quelques cas, le nombre de candidats mentionnés dans la première catégorie dépasse le nombre autorisé d'après les données reprises dans le tableau des montants maximums (majorés) autorisés. Dans ces cas, il convient de constater que le classement erroné a été causé par les candidats qui ont indiqué à tort le statut de candidat supplémentaire dans leur propre déclaration.

#### 5.2.4 *Montants totaux des dépenses*

Les montants des dépenses tels que mentionnés dans les rapports des présidents correspondent aux montants figurant dans les déclarations des candidats disponibles dans Romeo.

### 5.3 **Rubrique II du rapport**

#### 5.3.1 *Mention des bénéficiaires de la règle de dévolution des 25-10 % et des montants globaux et individuels y relatifs*

Pour 88 candidats, les déclarations des partis indiquent qu'ils sont bénéficiaires de la règle des 25-10 %. Pour quatre de ces candidats, ce bénéfice n'a pas été mentionné dans les rapports des présidents.

Au total, 22 déclarations de ces candidats diffèrent des montants repris dans les déclarations des partis. Dix-huit de ces 22 candidats ont omis d'indiquer un montant dans leur propre déclaration. Quatre des 22 candidats mentionnent un montant différent de celui repris dans les déclarations respectives des partis, mais pour deux d'entre eux, la différence est inférieure à 1 euro et pour un autre, la différence semble liée à une faute de frappe. Pour le dernier candidat, la différence s'élève à 480,00 euros.

Pour 30 candidats appartenant tous au parti Open Vld, il est constaté qu'ils ont mentionné dans leur déclaration avoir droit à un montant dans le cadre de la règle des 25-10 %, alors que cela n'a pas été confirmé dans la déclaration du parti. Ces anomalies ont été relevées dans les rapports des présidents des circonscriptions électorales de Flandre orientale et du Brabant flamand. La Cour des comptes fait observer que toutes ces personnes ont introduit une déclaration papier et qu'elles ont omis de biffer la rubrique « C.2 Soutien de la campagne électorale individuelle par le parti (la règle dite des 25-10 %) » dans cette déclaration. Les déclarations papier ont ensuite été introduites dans Romeo par les services des présidents, qui ont interprété le fait que la rubrique n'avait pas été biffée comme la confirmation de l'application de la règle des 25-10 %. Le rapport du président de la circonscription électorale du Brabant flamand (rubrique IV) l'a d'ailleurs aussi souligné : « *Op de papieren aangifte heeft de kandidaat rubriek 1 en 2 onder C varia niet doorgehaald, terwijl dit op de papieren aangifte van de partij wel is gebeurd* ». (Le candidat n'a pas biffé les rubriques 1 et 2 du point C dans sa déclaration papier, contrairement au parti qui les a biffées dans sa déclaration papier.) En ce qui concerne spécifiquement les déclarations introduites dans cette circonscription électorale, la Cour des comptes souligne que les déclarations papier des candidats mentionnent erronément à la rubrique C.2 les montants de leurs dépenses financées par le parti pour la campagne commune, ce qui est confirmé par les attestations jointes.

### 5.3.2 Désignation des figures de proue

Il ressort des déclarations des partis que cinq partis seulement ont désigné au total dix figures de proue lors de l'élection de la Chambre des représentants. Sept d'entre elles ont également repris ce statut dans leur propre déclaration.

Un total de 108 candidats, appartenant à douze partis, ont indiqué eux-mêmes avoir été désignés comme figures de proue par leur parti, mais n'apparaissent pas comme tels dans les déclarations des partis :

- Nonante-deux de ces candidats ont déposé une déclaration papier. Il s'agit de 77 candidats de l'Open Vld, de treize candidats du parti GV-Gezond verstand et de deux candidats du parti Les Engagés. Lors de la saisie des données dans Romeo par les services des présidents, le fait que la rubrique « C.1 Figure de proue » n'ait pas été biffée dans la déclaration papier a probablement été interprétée comme une déclaration du candidat de sa désignation en tant que figure de proue. Ce constat a aussi été formulé explicitement dans le rapport du président de la circonscription électorale du Brabant flamand pour chaque remarque concernant la discordance entre la déclaration du parti et celle des candidats de l'Open Vld.
- Cinq candidats du parti cd&v ont indiqué avoir été désignés comme figures de proue. Quatre d'entre eux l'ont étayé au moyen d'une attestation émanant du parti.

- En outre, il a été constaté qu'onze candidats n'avaient pas joint d'attestation. Il s'agit à chaque fois de deux candidats des partis PS, Belg.Unie-BUB et DéFi, et d'un candidat des partis Lutte ouvrière, Groen, Agora, Volt Europa et Voor U.

#### 5.4 Rubrique III du rapport

##### 5.4.1 Chiffres globaux

2.176 candidats ont introduit une déclaration. 1.536 de ceux-ci ont déclaré avoir effectué des dépenses. Treize candidats ont bien complété la déclaration, mais ont omis de la signer et de la valider dans Romeo. Dans les rapports des présidents, les noms de ces personnes sont chaque fois mentionnés sous la rubrique III, accompagnés de la remarque que ces candidats n'ont pas introduit de déclaration. Les chiffres introduits par les candidats mais non validés ont toutefois été repris dans les rapports des présidents.

622 candidats n'ont pas indiqué l'origine des fonds dans la déclaration, mais n'ont pas non plus enregistré de dépenses - il s'agit des déclarations dites nulles.

##### 5.4.2 Différences entre dépenses et ressources

Pour 205 candidats, une différence a été constatée entre les dépenses et les ressources :

- Il est constaté pour 18 candidats une différence entre les dépenses et les ressources parce qu'ils déclarent ne pas avoir effectué de dépenses, mais indiquent malgré tout des ressources.
- Pour 120 candidats, il existe une différence entre les montants des dépenses et des ressources, mais ils ont bien indiqué des dépenses et des ressources dans leur déclaration. Cinquante-six de ces différences constatées sont inférieures ou égales à 1 euro.
- Il est constaté pour 67 candidats une différence entre les dépenses et les ressources parce qu'ils déclarent avoir effectué des dépenses, mais ne précisent pas l'origine des ressources.

Le bureau principal de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale mentionne une déclaration papier dans laquelle des dépenses sont indiquées alors que le candidat avait déjà introduit une déclaration nulle dans Romeo. Le dépôt de cette déclaration papier est signalé dans le rapport du président concerné (rubrique IV). La déclaration papier, qui diffère de celle déposée dans Romeo, ne donne lieu à aucun commentaire supplémentaire.

Les différences entre les dépenses et l'origine des fonds ont été soulignées dans les rapports des présidents concernés (rubrique IV). Certains rapports mentionnent aussi la cause éventuelle de la différence (par exemple, erreur de calcul dans la déclaration papier).

##### 5.4.3 Partis présentant un montant de dépenses électorales différent dans le rapport et leur déclaration

D'une manière générale, il convient de constater que cette rubrique ne doit en principe être complétée que dans le rapport du président de la circonscription électorale dans le ressort

de laquelle le siège principal du parti est établi. Le rapport du président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale contient dès lors de nombreuses données (afférentes à dix-huit partis) dans la rubrique II, bien que les partis ne se présentent pas nécessairement au sein de cette circonscription électorale.

Tous les partis politiques ayant introduit une déclaration y ont mentionné leurs dépenses et l'origine de leurs ressources. D'après le rapport du président (Flandre orientale), le parti GV-Gezond verstand n'a pas déclaré l'origine des ressources. Cependant, dans Romeo, il est indiqué « Aucune déclaration » et « Déclaration manuelle ». Lors du contrôle des déclarations papier, la Cour n'a pas pu retrouver de déclaration du parti sur papier. Elle n'a pu que constater que treize candidats ont déposé une déclaration papier auprès du greffe du tribunal de première instance de Flandre orientale (cachet daté du 10 juillet 2024).

Pour les partis Agora, Collectif Citoyen, Lutte ouvrière, RMC, Voor U et Team Fouad Ahidar, les dépenses indiquées dans les déclarations des partis ne correspondent pas aux montants de l'origine des ressources.

Pour Agora et Collectif Citoyen, les différences n'ont été soulignées que dans le rapport du président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale et de Namur (rubrique IV), bien que ces partis se soient aussi présentés dans d'autres circonscriptions. Quant au parti Lutte ouvrière, la différence a été soulignée dans le rapport du président de la circonscription électorale du Hainaut, qui est la seule où le parti s'est présenté. Pour le parti RMC, la différence a été indiquée dans la rubrique IV du rapport du président de la circonscription électorale de Liège, bien que le parti se soit aussi présenté en Brabant wallon. Concernant le parti Voor U, la différence n'a été signalée que dans les rapports des présidents des circonscriptions électorales du Brabant flamand, de Bruxelles-Capitale et de Flandre occidentale, bien que le parti se soit aussi présenté dans d'autres circonscriptions flamandes. S'agissant du parti Team Fouad Ahidar, la différence entre les dépenses et l'origine des ressources a été indiquée dans le rapport du président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale.

Pour le parti Open Vld, les rapports des présidents des circonscriptions électorales de Bruxelles-Capitale et du Brabant flamand (rubrique IV) mentionnent une différence de 0,01 euro, alors que la déclaration papier indique le même montant de dépenses et de ressources. Cette différence provient probablement de la saisie des données dans Romeo par les services du président. La déclaration papier a été introduite dans Romeo par les services du président de la circonscription électorale dans le ressort de laquelle le siège du parti est établi.

### 5.5 Rubrique IV du rapport

D'une manière générale, la Cour des comptes observe que les rapports des présidents contiennent un nombre élevé de remarques sous cette rubrique. Un certain nombre des irrégularités constatées sont liées à une saisie erronée dans l'application Romeo ou à une interprétation erronée de la réglementation. La Cour des comptes a limité son contrôle aux remarques susceptibles d'avoir une incidence sur la constatation correcte d'éventuelles infractions et n'a pas examiné l'exactitude des remarques interprétatives sur l'origine possible des éventuelles irrégularités ou des remarques de nature purement matérielle.

### 5.5.1 Candidats et parti en défaut

190 des 2.380 candidats n'ont pas introduit de déclaration de leurs dépenses électorales, selon les données disponibles dans Romeo. Dans les rapports des présidents, ces candidats sont repris sous la rubrique IV (moyennant un renvoi à l'énumération figurant à la rubrique III). En outre, la Cour des comptes a aussi reçu une déclaration papier d'un candidat au sujet duquel tant le rapport du président que Romeo indiquent qu'il n'a pas introduit de déclaration. Enfin, la rubrique III mentionne aussi treize candidats ayant complété des données dans l'application Romeo, mais qui ont omis de les valider et de les signer.

D'après le rapport du président (Flandre orientale), le parti GV-Gezond verstand n'a pas déclaré l'origine des ressources. Lors du contrôle des déclarations électroniques et papier, la Cour n'a pas pu retrouver la déclaration du parti.

### 5.5.2 Dépassement du montant maximum

Les rapports des présidents ont constaté 22 dépassements des montants maximums légaux pour les dépenses personnelles :

- Pour trois candidats appartenant aux partis cd&v, PS et Les Engagés, il est constaté sur la base de leurs déclarations qu'ils auraient dépassé les montants maximums autorisés. Sur la base des déclarations et des attestations jointes, il est constaté qu'ils ont tous pu faire appel à une partie du budget du parti dans le cadre de la règle des 25-10 %. Un traitement erroné du budget du parti mis à leur disposition dans leur déclaration, à savoir qu'il a été ajouté au total des dépenses de chaque candidat au lieu d'être mentionné *pro memoria*, semble être à l'origine du dépassement constaté dans le chef de ces candidats. Dans la mesure où les candidats ont complété eux-mêmes leur déclaration de manière incorrecte, aucun dépassement n'est établi et les remarques ont été formulées à tort dans les rapports des présidents.
- Sept candidats appartenant au parti Les Engagés et s'étant tous présentés dans la circonscription électorale de Namur ont introduit une déclaration papier dans laquelle ils ont tous mentionné avoir pu faire appel à une partie du budget du parti dans le cadre de la règle des 25-10 %. Dans ces déclarations papier, les candidats concernés ont tous complété correctement le montant alloué par le parti dans la rubrique C.2. Lors de la saisie des déclarations papier par les services du président de la circonscription électorale de Namur dans Romeo, le montant reçu dans le cadre de la règle des 25-10 % a à chaque fois été additionné aux dépenses individuelles. Par conséquent, le montant des dépenses repris dans la déclaration électronique était plus élevé que dans la déclaration papier. Le rapport du président de la circonscription électorale de Namur mentionne à tort que ces sept candidats auraient dépassé le montant maximum.
- Pour huit candidats au sujet desquels il est signalé qu'ils auraient dépassé le montant maximum, il est constaté qu'ils n'ont pas été désignés dans les déclarations respectives des partis comme candidats supplémentaires autorisés à dépenser le montant maximum, bien que les partis disposaient de cette possibilité. Ces candidats ne se sont pas non plus déclarés candidats supplémentaires autorisés à dépenser le montant maximum majoré ni n'ont joint d'attestation à cet égard.

- Pour trois candidats appartenant au parti Open Vld, il est constaté que la déclaration du parti sur papier reprend bien leurs noms dans le relevé des candidats autorisés à dépenser le montant maximum augmenté en tant que candidats supplémentaires. Les services du président n'ont pas enregistré cette désignation dans Romeo, à tort. Les remarques relatives au dépassement du montant maximum ont donc été formulées à tort dans les rapports.
- Pour un candidat, la Cour peut se rallier à la remarque formulée dans le rapport du président.

La Cour des comptes constate qu'un candidat du parti Team Fouad Ahidar a été classé erronément dans la première catégorie. L'intéressé a indiqué dans sa propre déclaration qu'il avait été désigné comme candidat supplémentaire, mais il est constaté qu'il n'a pas été désigné comme tel par le parti et n'a pas non plus joint d'attestation d'une telle désignation. Puisqu'il devait être classé en tant que candidat suppléant, la Cour des comptes constate que, selon la déclaration qu'il a introduite, il a dépassé le montant de dépenses maximum de 2.500,00 euros. Par souci d'exhaustivité, il convient de souligner que l'intéressé aurait pu être désigné comme candidat supplémentaire par le parti. Le dépassement du montant maximum n'a pas été constaté dans le rapport du président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale.

Les remarques formulées à la rubrique IV des rapports des présidents au sujet de la règle des 25-10 % et des figures de proue ont déjà été examinées au point 5.3 Rubrique II du rapport.

Le rapport du président de la circonscription électorale du Brabant flamand formule (à la rubrique IV) la remarque selon laquelle les partis PTB/PVDA, Vooruit et Groen auraient dépassé le maximum de 1.000.000,00 euros. Le rapport du président de la circonscription électorale de Bruxelles-Capitale formule également à la rubrique IV la remarque selon laquelle les partis PS, Les Engagés, PTB/PVDA, Groen et Vooruit auraient dépassé le montant maximum. Les rapports mentionnent à chaque fois que le montant total des dépenses des partis, majoré des dépenses dans le cadre de la règle des 25-10 % et des dépenses pour les figures de proue, dépasserait le montant maximum autorisé. Comme exposé au point 1.1, le montant accordé par les partis à des candidats individuels dans le cadre de la règle des 25-10% fait partie des dépenses du parti. En principe, les montants consacrés par les partis aux dépenses électorales des figures de proue, hormis la partie imputée à la figure de proue concernée dans la circonscription électorale dans laquelle il est désigné, sont aussi compris dans les dépenses totales et ne doivent pas être ajoutés pour calculer le montant maximum autorisé. Pour ces motifs, les remarques formulées par les présidents au sujet du dépassement du montant maximum ne semblent pas correspondre à la réglementation en vigueur.

Pour le surplus, les autres rapports de président ne contiennent pas de remarques quant au dépassement éventuel du montant maximum par les partis. Sur la base des dépenses totales mentionnées dans les déclarations des partis, aucun d'entre eux n'a dépassé le montant maximum.

### **5.6 Exactitude des montants totaux de dépenses électorales déclarées par les candidats**

Aucune différence n'a été relevée entre les montants totaux de dépenses déclarés par les candidats dans Romeo et les montants totaux calculés a posteriori.



Il existe aussi une version néerlandaise de ce rapport.  
*Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit verslag.*

**ADRESSE**

Cour des comptes  
Rue de la Régence 2  
B-1000 Bruxelles

**TÉL.**

+32 2 551 81 11

**FAX**

+32 2 551 86 22

[www.courdescomptes.be](http://www.courdescomptes.be)

<p><b><u>1. Brief van 22 februari 2024 van de heer Bouchez</u></b></p> <p>De heren Nicolas Martin en Maxime Pourtois waren geen kandidaat bij de verkiezingen voor de Kamer van volksvertegenwoordigers noch voor het Europees Parlement in juni 2024. De commissie is derhalve niet bevoegd kennis te nemen van een klacht over hen.</p> <p>De heer Martin was kandidaat bij de verkiezingen voor het Waals Parlement. De commissie van het Waalse Parlement is derhalve bevoegd in zijn geval.</p> <p>De dames Marie Meunier en Catherine Houdart waren kandidaat voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. Mevrouw Meunier werd verkozen. De Commissie is bijgevolg bevoegd om kennis te nemen van de klacht die op hen betrekking heeft.</p> <p>De bij de klacht gevoegde foto's identificeren mevrouw Meunier of mevrouw Houdart niet.</p> <p>De mededelingen van de stad Bergen lijken geen verband te houden met de campagne voor de federale of Europese verkiezingen.</p> <p>Hetzelfde geldt voor de flyers. Bovendien is de datum van de flyers onbekend.</p> <p>Er is dus geen enkel bewijs van een inbreuk op de wet van 4 juli 1989 geleverd.</p> <p>Indien zou blijken dat mevrouw Meunier of mevrouw Houdart herkenbaar zijn in wat in de klacht wordt omschreven als een “promotiefilm voor de stad Bergen”, rijzen de volgende vragen: (1) moet deze film worden gelijkgesteld met de aanplakborden die verboden zijn bij artikel 5, § 1, 1° of 2°, van de wet van 4 juli 1989 (2) worden ze in de film gepromoot of verschijnen ze slechts terloops?</p> <p><b><u>Voorstellen:</u></b></p>	<p><b><u>1. Lettre du 22 février 2024 de M. Bouchez</u></b></p> <p>MM. Nicolas Martin et Maxime Pourtois n'étaient pas candidats aux élections pour la Chambre ni pour le Parlement européen en juin 2024. La Commission n'est donc pas compétente pour prendre connaissance d'une plainte les concernant.</p> <p>M. Martin était candidat aux élections pour le Parlement wallon. La Commission du Parlement wallon est donc compétente en ce qui le concerne.</p> <p>Mmes Marie Meunier et Catherine Houdart étaient candidates pour la Chambre des représentants. Mme Meunier a été élue. La Commission est donc compétente pour connaître de la plainte en ce qui les concerne.</p> <p>Les photos jointes en annexe à la plainte ne permettent pas d'identifier Mme Meunier ni Mme Houdart.</p> <p>Les communications de la Ville de Mons ne semblent pas concerner la campagne électorale fédérale ni européenne.</p> <p>Il en va de même pour les toutes boîtes. La date de celles-ci est, de surcroît, inconnue.</p> <p>Aucune preuve d'une infraction à la loi du 4 juillet 1989 n'est donc fournie.</p> <p>A titre subsidiaire et s'il devait apparaître que Mme Meunier ou Mme Houdart est reconnaissable sur ce qui est qualifié dans la plainte de « film promotionnel de la Ville de Mons », les questions suivantes se poseront : (1) ce film doit-il être assimilé aux panneaux interdits par l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 1° ou 2°, de la loi du 4 juillet 1989 (2) le film fait-il leur promotion ou n'apparaissent-elles qu'incidemment ?</p> <p><b><u>Propositions:</u></b></p>
---	--

<ul style="list-style-type: none"> <li>- zich onbevoegd verklaren om kennis te nemen van de klachten tegen de heren Nicolas Martin en Maxime Pourtois;</li> <li>- de klacht tegen de heer Nicolas Martin doorverwijzen naar het Waalse parlement;</li> <li>- zich bevoegd verklaren om kennis te nemen van de klachten tegen de dames Marie Meunier en Catherine Houdart;</li> <li>- de klacht ongegrond te verklaren bij gebrek aan voldoende bewijs van een strafbaar feit ten aanzien van de dames Marie Meunier en Catherine Houdart.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- se déclarer incompétent pour connaître des plaintes dirigées contre MM. Nicolas Martin et Maxime Pourtois;</li> <li>- transmettre la plainte au Parlement wallon pour ce qui concerne M. Nicolas Martin;</li> <li>- se déclarer compétent pour connaître des plaintes dirigées contre Mmes Marie Meunier et Catherine Houdart;</li> <li>- déclarer la plainte non fondée à défaut de preuve suffisante d'une infraction en ce qui concerne Mmes Marie Meunier et Catherine Houdart.</li> </ul>



Madame Éliane TILLIEUX  
Présidente de la Chambre des Représentants  
Commission de contrôle des dépenses électorales et  
de la comptabilité des partis politiques  
Place de la Nation  
1008 BRUXELLES

Mons, le 22 février 2024

**Objet** : Utilisation d'un écran public, d'affichage communaux, de toutes-boîtes, de publications sponsorisées par la Ville de Mons pour la promotion de candidats aux élections législatives

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique constaté à Mons en tant que chef de file de l'opposition.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « *de prudence électorale* » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections régionales de juin, le bourgmestre de Mons Nicolas Martin sera tête de liste pour le Parti Socialiste. Il tombe donc sous la coupe de cette législation.

Il se trouve qu'est diffusé un film promotionnel de la Ville de Mons sur un écran géant installé dans la rue piétonne où le candidat Nicolas Martin est visible à plus de 10 reprises en deux minutes. Ce clip est visible la journée depuis le 9 février jusqu'à ce jour. D'autres membres du collège communal montois également candidats en juin sont visibles : Marie Meunier (PS), Catherine Houdart (PS) et Maxime Pourtois (PS). Cela semble contraire aux articles 4 et 5 lus conjointement de la loi sur les dépenses électorales qui interdit ce type de pratiques.

**MOUVEMENT RÉFORMATEUR**

Avenue de la Toison d'Or 84-86 1060 Bruxelles | 02 500 35 11 | [mr@mr.be](mailto:mr@mr.be) | [www.mr.be](http://www.mr.be)

Cela pose évidemment une question sur l'éthique d'une telle pratique.

À cela s'ajoute le recours à des publicités sur les actions menées par la majorité via des affichages et des publications sponsorisées sur les réseaux sociaux en sus de la promotion continue du bourgmestre dans le bulletin communal (MonsMag). Cette année, des tracts toutes-boîtes ont également été distribués. Au regard du vade-mecum que votre commission a adopté le 19 décembre 2023 (DOC 55 3627/001), cette pratique devrait également être interdite.

À ce titre, j'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat, analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.



Georges-Louis BOUCHEZ

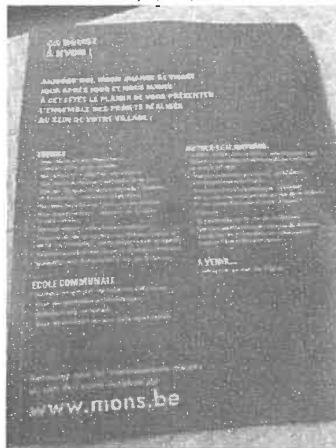
Annexes



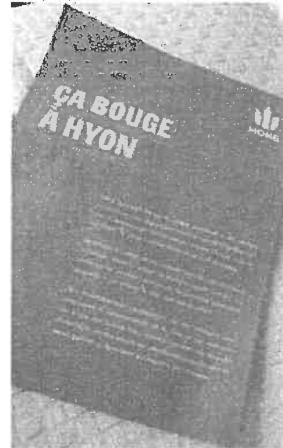
Photo prise aux Grands Prés  
9 février 16:00



14 février 09:35



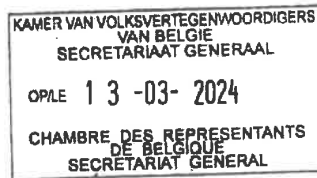
Toutes-boîtes (Hyon)  
21 février



<p><b><u>2. Brief van 4 maart van de heer Magonne</u></b></p> <p>De affiche poster op een muur in Chiny draagt de slogan: “En Wallonie il y a 50 nuances de gauche (in het rood) Et nous. MR. La suite sur MR.be (in het blauw)”. Het is moeilijk voor te stellen dat deze affiche enkel betrekking heeft op de Waalse gewestelijke verkiezingen. De commissie lijkt dus bevoegd te zijn.</p> <p>De affiche op een muur in Châtelet draagt de slogan: « Maintenir le chômage sans fin ! (en rouge). Récompenser le travail. Limiter le chômage. Enfin ! Grâce à votre vote MR. MR.be (en bleu) ». Het lijkt moeilijk te geloven dat deze affiche alleen betrekking heeft op de Waalse gewestverkiezingen. De commissie lijkt dus bevoegd te zijn.</p> <p>Er zijn geen exacte afmetingen van de affiches. Als ze echter op gevels van gebouwen worden geplakt, lijken ze veel groter dan 4m<sup>2</sup>.</p> <p>De artikelen in SudInfo dateren van 1 en 2 maart 2024. Het is niet bekend wanneer de foto's van de affiches in deze artikelen zijn genomen. De sperperiode periode begon op 9 februari 2024. De persartikelen dateren dus van drie weken later. Het lijkt onwaarschijnlijk dat de foto's vóór 9 februari 2024 zijn genomen en dat de affiches. Er is geen absolute zekerheid, maar er is voldoende prima facie bewijs.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-zich bevoegd verklaren om van de klacht kennis te nemen;</li> <li>-de klacht onderzoeken met inachtneming van de rechten van verdediging van MR.</li> </ul>	<p><b><u>2. Lettre du 4 mars 2024 de M. Magonne</u></b></p> <p>L’affiche sur un mur à Chiny porte le slogan : « En Wallonie il y a 50 nuances de gauche. (en rouge) Et nous. MR. La suite sur MR.be (en bleu) ». Il paraît difficilement concevable que cette affiche ne concerne que les élections régionales wallonnes. La Commission semble donc être compétente.</p> <p>L’affiche sur un mur à Chatelet porte le slogan : « Maintenir le chômage sans fin ! (en rouge). Récompenser le travail. Limiter le chômage. Enfin ! Grâce à votre vote MR. MR.be (en bleu) ». Il paraît difficilement concevable que cette affiche ne concerne que les élections régionales wallonnes. La Commission semble donc être compétente.</p> <p>Il n’y a pas de mesures précises des affiches. Toutefois, affichées sur des façades d’immeubles, elles semblent nettement supérieures à 4m<sup>2</sup>.</p> <p>Les articles de SudInfo datent des 1<sup>er</sup> et 2 mars 2024. On ne sait pas à quelles dates les photos des affiches qui apparaissent dans ces articles ont été prises. La période suspecte a commencé le 9 février 2024. Les articles de presse datent donc de trois semaines plus tard. Il paraît peu probable que les photos soient antérieures au 9 février 2024 et que les affiches avaient disparues à cette date. Il n’y a pas de certitude absolue mais il y a un début de preuve suffisant.</p> <p><u>Proposition:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-se déclarer compétent pour prendre connaissance de la plainte;</li> <li>-instruire la plainte dans le respect des droits de la défense du MR.</li> </ul>
---	--



**Paul Magnette**  
Président



24.03. 38824

Madame Eliane TILLIEUX  
Commission de contrôle des dépenses électorales et  
de la comptabilité des partis politiques  
Place de la Nation  
1008 BRUXELLES



Bruxelles, le 4 mars 2024

**Objet : Utilisation de panneaux caractère commercial de plus de 4 m<sup>2</sup>**

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle du respect de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour l'élection de la Chambre des Représentants ainsi qu'au financement et la comptabilité ouverte des partis politiques, je souhaite attirer votre attention sur des affiches problématiques émanant du MR et aperçues en plusieurs lieux de Wallonie bien après le 9 février, date du débat de la période contrôlée.

Comme vous le savez, l'article 5 de la loi précitée régit l'affichage électoral. Il est ainsi indiqué, en son paragraphe 1<sup>er</sup>, que : *Pendant les délais définis à l'article 4, §1, les partis politiques et les candidats ainsi que les tiers qui souhaitent faire de la propagande pour des partis politiques ou des candidats : 1° ne peuvent utiliser de panneaux ou affiches publicitaires commerciaux ; 2° ne peuvent utiliser de panneaux ou d'affiches publicitaires non commerciaux d'une surface de plus de 4 m<sup>2</sup>.* Le vade-mecum, adopté par la Chambre en date du 19 décembre 2023 en interprétation de la loi, précise en outre la portée de l'interdiction : *Les affiches collées avant le début de la période de référence dans le cadre d'une précampagne et qui restent visibles après le début de cette période, c'est-à-dire à partir du 9 février 2024, relèvent du champ d'application des règles prévues à l'article 5. Étant donné que la période réglementée a pris cours à la date précitée, les affiches sur les supports commerciaux et les affiches de plus de 4 m<sup>2</sup> sont interdites conformément à l'article 5, § 1<sup>er</sup>, 1° et 2° (page 91 du vade-mecum de la Chambre).*

La presse s'est fait l'écho de la persistance d'une affiche électorale du MR sur un panneau commercial appartenant à la société JCDecaux et d'une taille largement supérieure à 4 m<sup>2</sup>, rue Albert 1<sup>er</sup> à Chiny. Le 29 février 2024, l'affiche était toujours visible (<https://www.sudinfo.be/id800323/article/2024-03-01/une-affiche-publicitaire-du-mr-illegale-du-cote-de-chiny-la-commission-de>).



Boulevard de la Woluwe 62  
B-1200 Brussels  
Tel. +32 (0)2 548 32 11  
paul.magnette@psibw  
www.ps.be



Comité de contrôle  
Luc Baert



La presse a également constaté qu'une affiche similaire, toujours commercialisée par JCDecaux, était visible au croisement des rues de Fleurus et des Chasseurs à Châtelet, en date du 2 mars 2024 (<https://www.sudinfo.be/id800806/article/2024-03-02/une-affiche-publicitaire-du-mr-illegale-chatelet-il-risque-une-amende-allant-de>).



La question de l'illégalité de ces affiches est clairement posée. Je demande dès lors que la Commission de contrôle des dépenses électorales de la Chambre des représentants puisse se pencher sur ce cas et analyser, à l'aune de la loi du 4 juillet 1989, la légalité de ces affiches et, le cas échéant, prendre toutes les mesures prévues par la loi à l'encontre du MR.

Je vous prie de croire, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, en l'assurance de mes sentiments les meilleurs.

Paul Magnette

Nous nous sommes permis d'inscrire vos coordonnées dans notre répertoire, exclusivement pour nous permettre de vous adresser des courriers. Comme la législation en matière de protection de la vie privée le prévoit, vous pouvez bien sûr obtenir, sur simple demande, communication des données vous concernant ainsi que leur rectification si elles sont erronées. De la même manière, si vous le souhaitez, vous pouvez solliciter la suppression de vos coordonnées dans notre répertoire, ce que nous ferons immédiatement.

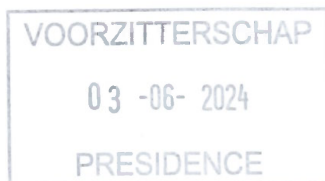


Imprimé sur papier FSC

<p><b><u>3. Brief van 30 mei 2024 van de heer Bouchez (écran commercial – fête du Doudou)</u></b></p> <p>Deze klacht heeft uitsluitend betrekking op de kandidatuur van de heer Nicolas Martin voor het Waalse parlement. De commissie is niet bevoegd om deze klacht te behandelen.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zich onbevoegd verklaren om van de klacht kennis te nemen;</li> <li>- de klacht door te verwijzen naar het Waalse parlement.</li> </ul>	<p><b><u>3. Lettre du 30 mai 2024 de M. Bouchez (écran commercial – fête du Doudou)</u></b></p> <p>Cette plainte ne concerne que la candidature de M. Nicolas Martin au Parlement wallon. La Commission est incompétente pour en connaître.</p> <p><u>Proposition:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se déclarer incompétent pour prendre connaissance de la plainte;</li> <li>- transmettre la plainte au Parlement wallon.</li> </ul>
---	--



24.06. 39425



**Madame Éliane TILLIEUX**  
**Présidente de la Chambre des Représentants**  
**Commission de contrôle des dépenses électorales et**  
**de la comptabilité des partis politiques**  
Place de la Nation  
1008 BRUXELLES

Mons, le 30 mai 2024

**Objet** : utilisation d'un écran commercial par la liste PS – liste régionale

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique constaté à Mons.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « de prudence électorale » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections régionales de juin, le bourgmestre de Mons, Nicolas Martin, sera tête de liste pour le Parti Socialiste. Il tombe donc sous la coupe de cette législation.

A l'occasion des festivités du Doudou (du 23 au 28 mai dernier), un panneau led, normalement loué à des fins publicitaires et qui dépasse manifestement les 4m<sup>2</sup> a été apposé le long d'une voirie menant vers le centre-ville et sur lequel Nicolas Martin, renseigné en tant que tête de liste PS au Parlement wallon, souhaite "une bonne ducasse à toutes et tous", sigle PS parfaitement visible à la clé. Une photo se trouve en annexe au présent courrier. Ceci contrevient totalement à l'article 5 §1 de la loi sur les dépenses électorales.

**MOUVEMENT RÉFORMATEUR**

Avenue de la Toison d'Or 84-86 1060 Bruxelles | 02 500 35 11 | [mr@mr.be](mailto:mr@mr.be) | [www.mr.be](http://www.mr.be)

OR: Jan Belkair

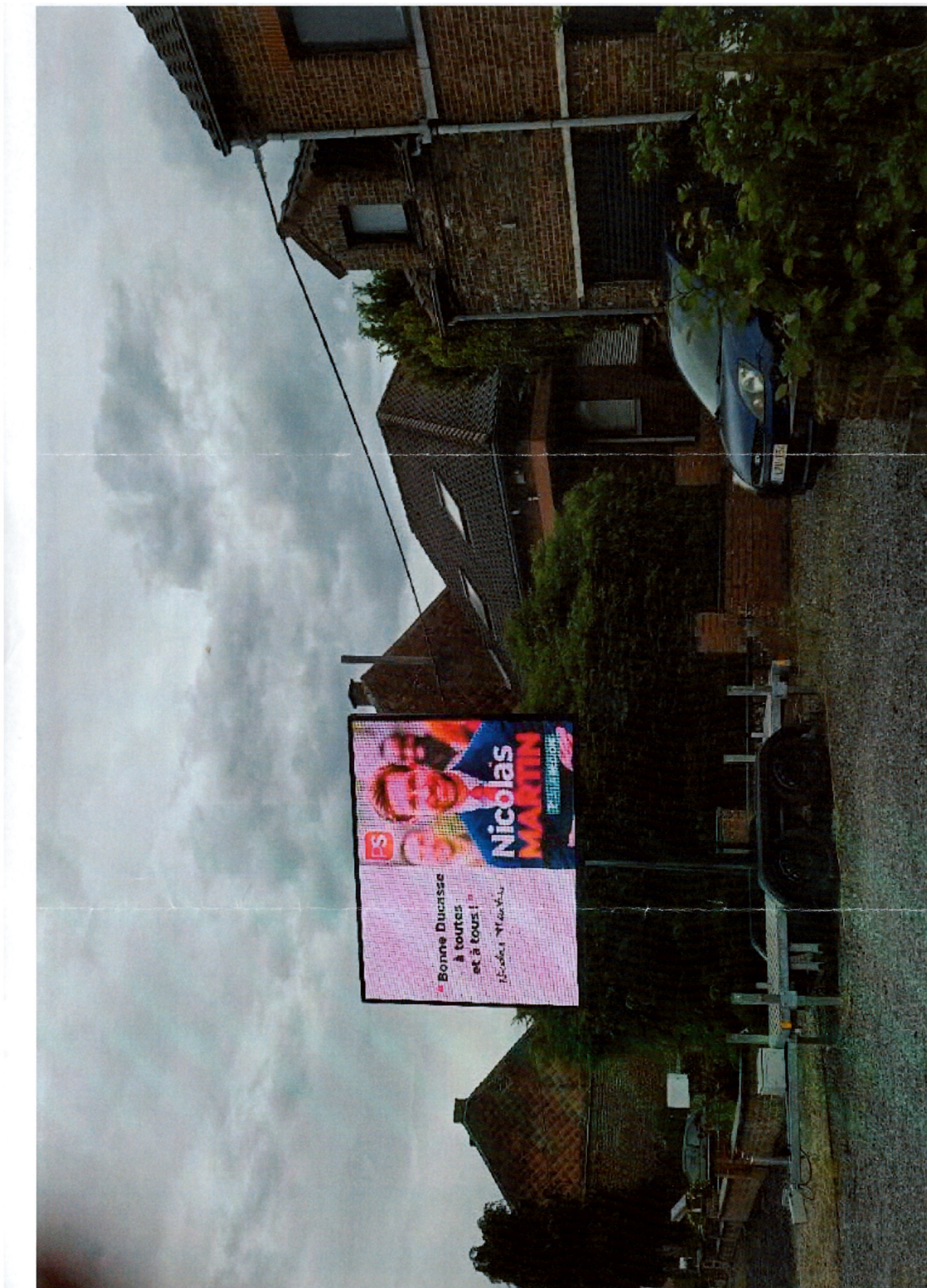
J'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat et d'une liste, à analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'G' and 'B' intertwined, with a horizontal line underneath.

**Georges-Louis BOUCHEZ**





<p><b><u>4. Brief van 30 mei 2024 van de heer Bouchez (écran commercial – M. Philippe Close)</u></b></p> <p>Deze klacht heeft uitsluitend betrekking op de kandidatuur van de heer Philippe Close. In tegenstelling tot wat in de klacht wordt beweerd, was de heer Close geen kandidaat voor het Brussels Parlement, maar voor de Kamer (waar hij werd verkozen voordat hij weigerde de eed af te leggen). De commissie is derhalve bevoegd in deze zaak.</p> <p>In de klacht wordt gesteld dat in mei 2024 een commercieel LED-paneel gekoppeld aan een commerciële poster de slogan droeg: “Stem op Philippe Close, PS, nummer 4 in het Brussels Parlement”. Deze bewering lijkt echter dubieus aangezien de heer Close geen kandidaat was voor het Brussels Parlement.</p> <p>Op de foto bij de klacht stond alleen “(...)te for Philipp(...)” met op de achtergrond de afbeelding van een blikje Fanta. De persoon die de foto van deze poster op een sociaal netwerk plaatste, schreef “C'est original, cet affichage de Philippe Close” (“Het is origineel, deze affiche van Philippe Close”).</p> <p>Artikel 5, § 1, 1°, van de wet van 4 juli 1989 verbiedt het gebruik van commerciële reclameborden of affiches.</p> <p>Ervan uitgaande dat het echt is, is de auteur van de campagne onbekend. Het is niet bekend of het een initiatief was van de heer Close of van een derde. In het laatste geval is er nog geen bewijs dat de heer Close aan de adverteerder heeft gevraagd om de campagne stop te zetten (artikel 4, § 2 van de wet van 4 juli 1989).</p> <p><b><u>Voorstellen:</u></b></p> <p>- zich bevoegd verklaren om de klacht te behandelen.</p> <p><b>Vervolgens :</b></p>	<p><b><u>4. Lettre du 30 mai 2024 de M. Bouchez (écran commercial – M. Philippe Close)</u></b></p> <p>Cette plainte ne concerne que la candidature de M. Philippe Close. Contrairement à ce qui est écrit dans la plainte, M. Close n'était pas candidat au Parlement bruxellois mais bien à la Chambre (où il a été élu avant de refuser de prêter serment). La Commission est donc compétente pour en connaître.</p> <p>La plainte affirme qu'en mai 2024, un panneau commercial LED lié à une affiche commerciale portait le slogan : « Vote for Philippe Close, PS, number 4 à Brussels Parliament ». Cette affirmation semble toutefois douteuse puisque M. Close n'était pas candidat au Parlement bruxellois.</p> <p>La photo jointe en annexe à la plainte ne montre que les mots « (...)te for Philipp(...) » avec l'image d'une canette de Fanta en toile de fond. La personne ayant publié la photo de cette affiche sur un réseau social a écrit « C'est original, cet affichage de Philippe Close. ».</p> <p>L'article 5, § 1<sup>er</sup>, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 interdit l'utilisation de panneaux commerciaux.</p> <p>A la supposer réelle, l'auteur de la campagne est inconnu. L'on ignore s'il s'agit d'une initiative de M. Close ou d'un tiers. Dans ce dernier cas, il n'y a, à ce jour, aucune preuve d'une demande de M. Close à l'auteur de la publicité de cesser cette campagne (article 4, § 2, de la loi du 4 juillet 1989.)</p> <p><b><u>Proposition:</u></b></p> <p>- se déclarer compétent pour prendre connaissance de la plainte.</p> <p><b>Ensuite :</b></p>
---	---



<p>- of de feiten aangeven bij de Brusselse procureur des Konings op basis van prima facie bewijs van een inbreuk op artikel 5, § 1, 1°, van de wet van 4 juli 1989 op grond van het feit dat het waarschijnlijk lijkt dat er een advertentie voor de heer Close op een reclamebord heeft gestaan;</p> <p>- of de klacht ongegrond verklaren wegens het ontbreken van voldoende bewijs van een inbreuk op de wet van 4 juli 1989, met name gelet op het feit dat de heer Close geen kandidaat was voor de Brusselse parlementsverkiezingen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- soit dénoncer les faits au Procureur du Roi de Bruxelles en raison d'un début de preuve d'infraction à l'article 5, § 1er, 1°, de la loi du 4 juillet 1989 au motif qu'il semble vraisemblable qu'il y avait une publicité pour M. Close sur un panneau commercial;</li> <li>- soit déclarer la plainte non fondée en raison de l'absence de preuve suffisante d'une infraction à la loi du 4 juillet 1989, particulièrement au vu du fait que M. Close n'était pas candidat aux élections du parlement bruxellois.</li> </ul>
---	---



24.06. 29449



Madame Éliane TILLIEUX  
Présidente de la Chambre des Représentants  
Commission de contrôle des dépenses électorales et  
de la comptabilité des partis politiques  
Place de la Nation  
1008 BRUXELLES

Bruxelles, le 30 mai 2024

**Objet** : utilisation d'un écran commercial par la liste PS – liste régionale

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique constaté à Bruxelles.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « de prudence électorale » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections régionales de juin, le bourgmestre de Bruxelles, Philippe Close, sera candidat pour le Parti Socialiste. Il tombe donc sous la coupe de cette législation.

En cette fin de mois de mai 2024, un panneau commercial led apposé en plein centre de Bruxelles, lié lui-même à une enseigne commerciale invite à voter pour le PS: "Vote for Philippe Close, PS, number 4 Brussels Parliament". Une photo se trouve en annexe au présent courrier et une vidéo est disponible sur

<https://x.com/AlessandradAng6/status/1795431192826609690?t=AirfqWnDZ8KwX2CnuSSH-Q&s=19>. Ceci contrevient totalement à l'article 5 §1 de la loi sur les dépenses électorales.

MOUVEMENT RÉFORMATEUR

Avenue de la Toison d'Or 84-86 1060 Bruxelles | 02 500 35 11 | mr@mr.be | www.mr.be

OR: 26



J'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat et d'une liste, à analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.

A stylized handwritten signature in black ink, consisting of a large, circular loop with a vertical line through it, and a horizontal line extending to the right from the bottom of the loop.

**Georges-Louis BOUCHEZ**

11:03

4G



Post



**Gauvain Dos Santos**

@Gauvain\_D\_Santo

Suivre en retour

C'est original, cet affichage électoral de Philippe Close.



08:59 · 28/05/24 Depuis Earth · 540 vues

3 reposts 1 citation 7 J'aime



**Georges-L BOUCHEZ** @GLBouchez · 1 s

C'ets surtout totalement illégal car il s'agit d'un panneau publicitaire et il est interdit d'afficher sur des panneaux publicitaires.



Postez votre réponse



<p><b><u>5. Brief van 5 juni 2024 van de heer Bouchez (Magazine Solidaris)</u></b></p> <p>De klacht heeft betrekking op een publicatie die verscheen in het tijdschrift van het ziekenfonds Solidaris. Volgens de klacht was dit een campagne voor de PS die door een derde partij werd gevoerd en die als campagnekosten had moeten worden aangegeven. Bovendien werd het plafond voor toegestane giften overschreden.</p> <p>Volgens de beschikbare documenten bevat de publicatie in kwestie een “analyse van de gezondheidsprogramma's van de Franstalige partijen in relatie tot de rode lijnen die de mutualiteit heeft bepaald voor solidaire en inclusieve gezondheidszorg”. Hoewel de conclusie gunstig is voor de PS, lijkt de publicatie geen echte steminstructies te bevatten.</p> <p><b><u>Voorstel:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zich bevoegd verklaren om van de klacht kennis te nemen;</li> <li>- de klacht ongegrond verklaren bij gebreke van voldoende bewijs van een schending van de wet van 4 juli 1989.</li> </ul>	<p><b><u>5. Lettre du 5 juin 2024 de M. Bouchez (Magazine Solidaris)</u></b></p> <p>La plainte concerne une publication parue dans le magazine de la mutualité Solidaris. Selon la plainte, il s'agirait d'une campagne pour le PS menée par un tiers qui aurait dû être déclarée au titre de frais de campagne. De plus, le plafond des dons autorisés serait dépassé.</p> <p>Selon les pièces disponibles, la publication concernée contient une « analyse des programmes santé des partis francophones par rapport aux lignes rouges que la mutualité a déterminées pour des soins de santé solidaires et inclusifs ». S'il est vrai que la conclusion est favorable au PS, la publication ne semble cependant pas contenir de véritable consigne de vote.</p> <p><b><u>Proposition:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se déclarer compétent pour prendre connaissance de la plainte;</li> <li>- déclarer la plainte non fondée à défaut de preuve suffisante d'une infraction à la loi du 4 juillet 1989.</li> </ul>
---	---



24.06. 39489



**Madame Éliane TILLIEUX**  
**Présidente de la Chambre des Représentants**  
**Commission de contrôle des dépenses électorales et**  
**de la comptabilité des partis politiques**  
 Place de la Nation  
 1008 BRUXELLES

Mons, le 5 juin 2024

**Objet** : loi sur les dépenses électorales – Mutualité « Solidaris »

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
 Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « de prudence électorale » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections de juin, la mutualité « Solidaris » a sorti son magazine dont je vous transmets une copie. Ce magazine, financé à grands coups de deniers publics et publié par une personne morale est un plaidoyer constant pour les partis de gauche, singulièrement pour le parti socialiste et ne s'embarrasse guère de critères objectifs dans son argumentaire. Si la loi sur les dépenses électorales permet le concours de « tiers » pour mener campagne, cela ne peut s'envisager que moyennant imputation des montants éventuellement utilisés pour faire campagne. Par ailleurs, je rappelle que les dons, même déguisés, de personnes morales sont soumis à des règles très strictes et à des plafonds qui nous semblent, en l'occurrence, totalement dépassés vu l'ampleur de ces messages et de la portée de ce magazine.

J'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat et d'une liste, à analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.



Georges-Louis BOUCHEZ



## Notre analyse en synthèse

**MR**

budget public santé  
réduit de 12%,  
factures **plus**  
**chères** pour  
le patient

**PS**

programme  
**complet**,  
financement  
**adapté**

**ecolo**

vision **solide**, mais  
**minimise** le rôle  
des **mutualités**

**ptb**

ambitieux, **pas**  
**toujours**  
**réalisable**

**cd**

intéressant, mais  
**sanctions** pour  
les **malades** de  
longue durée

**défi**

**peu**  
**élaboré**

[Découvrir la version complète](#)



[Nos couvertures](#)

[Déterminer vos besoins](#)

[Me connecter](#)



## Quel parti politique défend vraiment votre santé ?

Comme il n'est pas toujours aisé de s'y retrouver dans les programmes politiques, **Solidaris a fait l'exercice pour vous et a porté la santé au cœur de la campagne électorale !**

Ses experts se sont livrés à l'analyse des programmes santé des partis francophones par rapport aux lignes rouges que la mutualité a déterminées pour des soins de santé solidaires et inclusifs.

L'alignement des partis politiques sur les recommandations de Solidaris en vue des élections 2024

Les acquis en matière de santé de la coalition au gouvernement

	Généraliste et bucco-dentaire de base. 100% remboursés	Un prix plus juste pour les médicaments	Plafonner/interdire les suppléments d'honoraires	Investir dans le secteur des soins et de l'aide à domicile	Interdiction des suppléments d'honoraires pour les BIM*	Octroi automatique du statut BIM pour des publics vulnérables	Remboursement des soins psychologiques
<b>DÉFI</b>	POUR	POUR	POUR	EN PARTIE	CONTRE	CONTRE	CONTRE
<b>ecolo</b>	EN PARTIE	POUR	POUR	POUR	POUR	POUR	POUR
<b>Les Engagés</b>	EN PARTIE	POUR	EN PARTIE	POUR	CONTRE	CONTRE	CONTRE
<b>PS</b>	POUR	POUR	POUR	POUR	POUR	POUR	POUR
<b>MR</b>	EN PARTIE	EN PARTIE	EN PARTIE	EN PARTIE	POUR	POUR	POUR
<b>ptb</b>	POUR	POUR	POUR	POUR	CONTRE	CONTRE	CONTRE

\*Bénéficiaires de l'intervention majorée

POUR EN PARTIE CONTRE

X Les partis de la coalition Vivaldi  
X Les partis de l'opposition



# Une politique wallonne ambitieuse

La santé est aussi une compétence régionale. L'action de la Ministre de la Santé wallonne, **Christie Morreale**, a porté sur quatre grands thèmes pour lesquels des avancées considérables ont été engrangées. Il s'agit de la promotion de la santé, de la santé mentale, des infrastructures hospitalières et de la proximité visant naturellement à une meilleure prise en compte des besoins de la population.

**La santé mentale des Wallons au centre des préoccupations**  
Elle s'est fortement dégradée ces dernières années. Aussi, des mesures sur l'ensemble des services du secteur ont été prises. Les effectifs ont été renforcés, la lutte contre les assuétudes a été intensifiée et l'accessibilité aux soins a été améliorée. Notons également le soutien, notamment financier, important apporté au centre de prévention du suicide « Un pas dans l'impasse » et à son dispositif de sentinelles.

**Des investissements dans les structures hospitalières**  
Le plan les visant constitue un élément déterminant dans la volonté du Gouvernement wallon d'améliorer sans cesse la qualité de la prise en charge des patients et de contribuer au bien-être des soignants sur leurs lieux de travail. Disposer de structures hospitalières toujours plus performantes et offrant une médecine de qualité accessible à toutes et tous a été le moteur principal de la démarche entreprise.

**La place de la prévention et de la promotion de la santé**  
Sachant qu'un euro investi en prévention permet d'en économiser quatre dans les soins de santé, l'attention a été portée sur les actions de terrain, les programmes de médecine préventive (tuberculose et dépistage du cancer notamment) ainsi que sur le renforcement et la consolidation des agents de prévention des mutualités auprès d'une population à priori plus précaire.

### Une proximité renforcée

Le travail de la Ministre Christie Morreale a été considérable en la matière avec une réflexion aboutie sur un meilleur accès géographique et financier à la santé, une couverture juste et équilibrée territorialement de soins par le patient, l'amélioration de la communication entre prestataires, la réduction des inégalités sociales de santé ou encore, la participation du patient/bénéficiaire aux décisions qui impliquent sa santé. Une attention toute particulière a aussi été apportée à la question du maintien à domicile des personnes en perte d'autonomie.



# La santé et la solidarité pour davantage de bien-être et d'égalité

Solidaris salue les efforts entrepris sous cette législature en vue de refinancer la santé après la crise sanitaire. **Cet effort doit se poursuivre**, c'est la raison pour laquelle Solidaris s'engage à traduire les besoins de ses affiliés en revendications et propositions politiques concrètes, en voici les principales :

- La santé mentale** est en berne, la crise sanitaire a laissé des traces indélébiles notamment chez les plus jeunes. **L'offre de soins doit être étendue et les barrières financières levées.**
- La pénurie du personnel de soins et d'aide met gravement en danger le système des soins de santé. Trois leviers sont à activer : valoriser le temps passé auprès des patients, réduire la charge administrative et décloisonner les métiers via la formation et la collaboration sur le terrain.**
- La santé n'est pas une marchandise, nous réclamons notamment un prix juste et transparent pour les nouveaux médicaments.**
- Une vie digne pour les aînés et les personnes en perte d'autonomie, en prévoyant une « facture maximale » pour l'hébergement en maison de repos.**
- La lutte contre le report des soins est un enjeu majeur. L'accès gratuit aux soins de base (chez le généraliste et les soins bucco-dentaires) ainsi qu'un accès automatique au bénéfice de l'intervention majorée (BIM) sont deux mesures essentielles pour lutter contre les inégalités.**
- La sécurité tarifaire des patients doit être garantie, notamment en plafonnant les suppléments d'honoraires et en les interdisant pour les patients plus vulnérables.**
- Une sécurité sociale et une assurance maladie aux mains du fédéral pour assurer un accès égal à toutes et tous aux soins de santé.**
- Un budget des soins de santé lié aux besoins réels de la population (une norme de croissance du budget santé de minimum 3%).**
- Un modèle de protection sociale et de soins de santé plus égalitaire et inclusif en octroyant les allocations sociales sur base de la personne et plus sur base de la composition familiale (stop au statut de cohabitant).**
- La santé et le bien-être au travail avant tout, en renforçant la qualité des emplois et en responsabilisant davantage les employeurs dans la prévention.**
- La crise environnementale est une urgence sanitaire, il est indispensable d'aligner les moyens destinés à la promotion et à la prévention de la santé sur la moyenne européenne qui anticipe les risques futurs afin de financer un « plan global santé ».**

L'alignement des partis politiques sur les recommandations de Solidaris et en vue des élections 2024

	DÉFI	écolo	PS	MR	CD
<b>Un prix juste pour les médicaments</b>	✗	✗	✓	✗	✓
<b>Plafonner/interdire les suppléments d'honoraires</b>	✓	✓	✓	✗	✓
<b>Investir dans le secteur des soins et de l'aide à domicile</b>	✓	✓	✓	✗	✓
<b>Les acquis en matière de santé de la coalition au gouvernement</b>	✗	✗	✗	✗	✗
<b>Interdiction des suppléments d'honoraires pour les BIM*</b>	✗	✗	✗	✗	✗
<b>Contrôle automatique du statut BIM pour des publics vulnérables</b>	✗	✗	✗	✗	✗
<b>Remboursement des soins psychologiques</b>	✗	✗	✗	✗	✗

\* Bénéficiaire de l'intervention Majorée

✓ Pour ✗ Contre ⊕ En partie ✗ Les partis de la coalition Vivaldi ✗ Les partis de l'opposition



ÉDITION DU CENTRE, CHARLEROI ET SOIGNIES

# Solidaris

## Magazine

DOSSIER

# Et demain, serons-nous encore solidaires ?

Votre santé  
mérite  
le meilleur



Rencontre  
SANTA

Interview de Jean-Pascal Labille  
"Faisons le choix de la santé"



La santé au cœur de la campagne | **Actualité**

# La santé au cœur de la campagne électorale

Le 9 juin, nous voterons dans le cadre des élections régionales, fédérales et européennes. Pour Solidaris, l'enjeu prioritaire de ces élections en matière de santé, c'est l'accès aux soins pour toutes et tous. Jean-Pascal Labille, le Secrétaire général de Solidaris y revient en détail dans son interview en page 10.

**La santé, c'est aussi la préoccupation majeure de la population.**  
Mais comment se positionnent les partis par rapport à la santé ?

Comme il n'est pas toujours aisé de s'y retrouver dans les programmes politiques, Solidaris a fait l'exercice pour vous et a porté **la santé au cœur de la campagne électorale !**

Ses experts se sont livrés à l'analyse du programme des uns et des autres par rapport aux lignes rouges que la mutualité a déterminées pour des soins de santé solidaires et inclusifs. Ils ont examiné les propositions des partis démocratiques francophones sur une série de revendications que la mutualité a identifiées comme ses priorités pour de meilleurs lendemains : des soins de santé plus accessibles, une protection sociale mieux financée, une meilleure prise en charge de la santé mentale, l'urgence et la nécessité de prendre soin des soignants, une vie digne pour nos aînés.

À la veille de l'exercice citoyen de ce 9 juin, il importe que chacun mesure l'importance et l'impact de son choix.

Découvrez les revendications politiques concrètes de Solidaris et les enseignements de ce grand comparatif sur [www.solidaris-wallonie.be/prises-de-position/comparatif-elections-2024](http://www.solidaris-wallonie.be/prises-de-position/comparatif-elections-2024)





L'INAMI, un autre acteur-clé de la Sécurité sociale, contrôle pour sa part l'application correcte de la législation et la gestion du budget.

Enfin, les mutualités sont soumises au même type de contrôle comptable que les entreprises et associations. Leurs comptes sont analysés par des réviseurs d'entreprises et elles ont l'obligation de les déposer à la Banque nationale de Belgique.

## Les mutualités font de la politique

En effet, **les mutualités s'engagent**, certaines plus que d'autres, avec leurs convictions et selon leur positionnement. Elles sont elles-mêmes des institutions démocratiques ; leurs dirigeants sont élus par des instances constituées d'affiliés.

**Elles participent à l'exercice du pouvoir.** Elles sont présentes à la concertation avec les intervenants de notre système de santé - médecins, représentants de professions de soins, fédérations hospitalières... pour y défendre les intérêts des affiliés, des patients et l'accès aux soins de santé. Cette démocratie sociale typiquement belge constitue la richesse de notre système.

N'en déplaise à certains, le rôle des mutualités ne se limite donc pas au remboursement des soins de santé. Oui, elles « **font de la Politique** » car elles sont des corps intermédiaires entre l'État et les citoyens. Elles occupent donc une place essentielle dans notre système démocratique.



## Chaque voix compte, chaque voix peut faire la différence...

Le jour J approche. C'est à notre tour de jouer notre rôle de citoyen en exerçant notre droit de vote, un acte responsable, loin d'être anodin.

S'y soustraire c'est un peu comme démissionner, renoncer à nos droits... et surtout laisser les autres décider à notre place. Car chaque voix compte et chaque voix peut, à elle seule, faire la différence...

Le 9 juin, il nous sera demandé de faire un choix important en accord avec nos priorités, nos valeurs et notre vision de la société. Acte éminemment citoyen, voter se doit également d'être un acte réfléchi. S'informer sur les programmes des différents partis, être conscients des implications de nos choix mais aussi définir les lignes rouges que nous ne voulons pas voir franchies sont des étapes essentielles dans le processus de décision.

Si notre participation aux votes constitue déjà un premier pas, notre engagement politique peut aussi emprunter d'autres chemins et continuer au-delà des urnes. Participer activement à la vie en société, s'investir dans les initiatives citoyennes qui fleurissent dans nos quartiers, nos villages... c'est aussi faire de la politique. Cela nous permet de mieux appréhender la complexité de notre société et, au-delà, de vaincre nos peurs de l'inconnu, de l'autre, de la différence. En cultivant le vivre ensemble, nous nous donnons les moyens de déconstruire et rejeter les discours des partis extrémistes qui surfent sur nos peurs et attisent la haine et le repli sur soi.

Partisane du libre arbitre, Solidararis n'a pas la prétention de guider vos choix mais plutôt de vous faire prendre conscience de l'importance de ceux-ci. Notre mission est aussi de vous informer, de susciter la réflexion via notre secteur associatif, nos réseaux sociaux et votre magazine.

Et parce que l'art du « Vivre ensemble » fait partie de notre ADN, nous vous invitons à le pratiquer de manière festive le dernier week-end d'août aux Solidarités à Namur !

**Gaétane D'Hoeraene**  
Secrétaire générale Solidararis  
Territoire du Centre, Charleroi et Soignies





## Faisons le choix de la santé

À la veille des élections européennes, fédérales et régionales, Jean-Pascal Labille, Secrétaire général de Solidaris, revient sur les grands enjeux en matière de santé.

**Entrons dans le vif du sujet, quel est l'enjeu prioritaire en matière de santé pour ces prochaines élections ?**

L'enjeu prioritaire pour Solidaris, c'est l'accès aux soins pour toutes et tous. Chacun doit pouvoir mener une vie digne et cela passe par un accès à des soins de qualité.

**En 2023, 44% des Belges francophones ont renoncé à au moins un soin pour des raisons financières (voir page 8). Qu'est-ce que les politiques peuvent faire pour renverser la balance ?**

D'abord, il faut rembourser totalement les consultations chez le médecin généraliste et les soins bucco-dentaires de base. Il faut aussi protéger les publics les plus précaires

en interdisant les suppléments d'honoraires pour les personnes bénéficiaires de l'intervention majorée (BIM). Je rencontre tous les jours des personnes BIM qui, malgré leur statut, ressortent de chez le dentiste avec 50-60-70 euros de frais supplémentaires. Elles bénéficient d'un ticket modérateur réduit grâce à l'intervention majorée, mais qui ne sert à rien parce que les spécialistes leur imposent 50 euros de suppléments, c'est inadmissible...

**On parle de suppléments d'honoraires, qu'en est-il du taux de conventionnement des médecins ?**

C'est un vrai enjeu de santé publique ! Dans certaines spécialités, le nombre de médecins conventionnés est au plus bas et dans certains arrondissements, il devient impossible de trouver un prestataire de soins conventionné. Le modèle de conventionnement arrive au bout de sa logique et doit être réformé en profondeur. En attendant, nous proposons un bouclier tarifaire qui interdit les suppléments d'honoraires lorsque le taux de prestataires est insuffisant pour garantir l'accès aux soins.

**L'accès aux soins est aussi largement impacté par la pénurie des métiers du soin et du care. Comment y remédier ?**

Il faut améliorer les conditions de travail. C'est la clé. Les infirmières, les aides-soignantes témoignent toutes de difficultés grandissantes : encadrements insuffisants, cadences infernales, surcharge administrative, manque de temps au chevet des patients. Ces métiers sont majoritairement portés par des femmes, invisibilisées au quotidien, épuisées... Les métiers du soin n'attirent plus et la solution ne réside pas seulement dans l'attractivité financière. Il faut harmoniser l'enseignement, réviser les statuts et les missions des soignants, et plus que tout, garantir des conditions de travail saines.

**Le vieillissement de la population est aussi un enjeu de taille en matière de santé ?**

Plus que le vieillissement, ce qui est en jeu, c'est la qualité de vie de nos aînés, des personnes en perte d'autonomie et en situation de handicap, le défi de leur inclusion dans notre société, bref leur dignité de vie. L'accès aux soins

Un lieu de travail qui cause des problèmes musculo-squelettiques et de santé mentale. Les malades de longue durée doivent être davantage accompagnés et les trajets de retour au travail doivent rester volontaires. Les mutualités doivent aussi avoir des moyens renforcés pour accompagner au mieux les retours au travail.

**Face à ces enjeux, la Sécurité sociale est-elle suffisamment financée ?**

Non, nous avons perdu des moyens à cause du gouvernement MR-NVA qui a réduit la norme de croissance. La Vivacité a tenté de rattraper le retard. Nous recommandons une norme de croissance à 3%. La protection de la santé est un droit fondamental qui exige que les pouvoirs publics assurent en priorité un investissement public à la hauteur des besoins.

**Pourtant les mutualités sont régulièrement attaquées sur le coût de leur fonctionnement...**

Une partie de la classe politique à droite voudrait transformer les mutualités en une simple administration qui rembourserait les assurances obligatoires. Soit-disant, il y a un gaspillage d'argent public. C'est faux. Les mutualités sont attaquées parce que nous sommes un corps intermédiaire (entre les politiques et la population) et parce que nous faisons de la politique. Nous cogérons l'assurance maladie-invalidité avec d'autres acteurs. Nous avons plus de 15 000 contacts par jour. Et à ce titre, nous avons le devoir de relayer les revendications et besoins que nos publics nous partagent. Notre rôle démocratique est essentiel mais il dérange...

**Votre regard sur les différentes propositions des partis ?**

Sans surprise, le programme duquel nous sommes le plus proches est celui du Parti socialiste, qui prévoit aussi une norme à 3%. Sur certains sujets, ils vont plus loin que nous, sur d'autres, c'est nous qui allons un peu plus loin qu'eux. Dans l'ensemble, nous pouvons vivre avec les propositions des différents partis. Par contre, il y a un parti avec lequel nous ne sommes pas du tout en phase. C'est le MR. Quand nous entendons M. Michel, Mme Willemès, M. Bouchez nous dire, lors de la crise sanitaire : "la santé, c'est sacré, il faudra la financer et c'est vraiment quelque chose qu'on doit privilégier pour l'avenir". Ce sont les mêmes personnes qui aujourd'hui nous disent : "il faut faire des coupes dans les soins de santé". L'analyse du programme du MR démontre qu'il y aurait 5 milliards d'euros d'économie dans le secteur de la santé. Si on vote pour ce genre de programme, on vote pour un affaiblissement des soins de santé demain.

de longue durée des aînés et des personnes en perte d'autonomie est un enjeu sociétal et politique majeur.

**Quelles sont les choses à mettre en place ?**

Un investissement supplémentaire est prioritaire dans le secteur des soins et de l'aide à domicile. Mais il faut aussi réguler le secteur marchand. Il n'est pas normal que le privé s'engouffre dans la brèche créée par la pénurie du personnel soignant pour faire du profit. Il faut limiter la surconsommation de soins et se donner les moyens de réguler leur prix.

**Cela vaut aussi pour les maisons de repos ?**

Oui. Solidaris exige l'imposition d'une facture maximale en maison de repos. Quand on a un proche, ou qu'on est soi-même, en perte d'autonomie, on n'a pas à s'inquiéter en plus de si on va pouvoir payer la facture ! Il y a par ailleurs cinq objectifs prioritaires : renforcer l'exercice des libertés individuelles pour mieux accompagner la fin de vie, mieux prévenir les maladies chroniques et la perte d'autonomie, améliorer le "Bien vivre chez soi", renforcer la qualité et l'accessibilité de tous les services aux personnes en perte d'autonomie et enfin, assurer que la fonction d'aïdant proche soit le résultat d'un vrai choix et pas d'une organisation défailillante de la société.

**3 personnes sur 10 sont en dépression modérée à sévère, c'est ce qui ressort de notre dernier baromètre Confiance et Bien-être. Comment faire face à cette dégradation de la santé mentale ?**

La santé mentale est à la fois une compétence régionale et fédérale. Même si des budgets importants ont été récemment dérogés par les autorités fédérales et régionales pour améliorer l'accès (voir page 12), ce n'est pas suffisant. Aujourd'hui, l'offre est tellement fragmentée et complexe qu'elle en est peu accessible et peu lisible. Malgré les investissements réalisés, la prise en charge de la santé mentale n'a pas évolué suffisamment en regard des besoins, en particulier des enfants et des adolescents. Il faut favoriser le développement de centres médico-psychologiques, mais aussi de centres de référence harcèlement scolaire, l'élargissement du dispositif sentinelle pour les jeunes (détection personnes en détresse suicidaire)...

**Ces derniers mois, on a beaucoup parlé du retour au travail des malades de longue durée. Qu'en est-il ?**

Arrêtons la chasse aux malades ! Il faut arrêter de se voler la face, il y a un problème d'abord sur les lieux de travail...



<p><b><u>6. Brief van 6 juni 2024 van de heer Bouchez (Mailing FGTB)</u></b></p> <p>De klacht gaat over een mailing die het FGTB naar zijn personeel en leden zou hebben gestuurd. Volgens de klacht ging het om een campagne voor de PS gevoerd door een derde partij, die als campagnekost had moeten worden aangegeven. Bovendien werd het plafond voor toegestane giften overschreden. De indiener van de klacht was ook van mening dat het gebruik van de bestanden van medewerkers en leden onwettig was en kondigde aan dat hij de zaak zou voorleggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>Het bij de klacht gevoegde document bevat de slogan: "Pour une Région solidaire! Votons à gauche".</p> <p>De mailing lijkt geen betrekking te hebben op de federale of Europese verkiezingen.</p> <p>Overigens claimen verschillende politieke partijen "links" te zijn. Het is dus niet duidelijk een stem voor de PS.</p> <p><u>Voorstellen:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in hoofdoorde: zich onbevoegd verklaren om van de klacht kennis te nemen en de klacht doorzenden aan het Waalse en het Brusselse Parlement;</li> <li>- in ondergeschikte orde: de klacht ongegrond te verklaren bij gebreke van voldoende bewijs van schending van de wet van 4 juli 1989.</li> </ul>	<p><b><u>6. Lettre du 6 juin 2024 de M. Bouchez (Mailing FGTB)</u></b></p> <p>La plainte concerne un mailing aurait été envoyé par la FGTB à son personnel et ses affiliés. Selon la plainte, il s'agirait d'une campagne pour le PS menée par un tiers qui aurait dû être déclarée au titre de frais de campagne. De plus, le plafond des dons autorisés serait dépassé. L'auteur de la plainte estime, par ailleurs, que l'utilisation des fichiers des membres du personnel et des affiliés était illégale et annonce saisir l'Autorité de Protection des Données.</p> <p>La pièce produite en annexe à la plainte contient le slogan : « Pour une Région solidaire ! Votons à gauche ».</p> <p>Le mailing ne semble ainsi pas concerner les élections fédérales ni européennes.</p> <p>Accessoirement, plusieurs partis politiques revendiquent être « de gauche ». Il ne s'agit donc pas clairement d'une consigne de vote en faveur du PS.</p> <p><u>Propositions:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- en ordre principal: se déclarer incompetent pour prendre connaissance de la plainte et transmettre la plainte aux Parlements wallon et bruxellois;</li> <li>- en ordre subsidiaire: déclarer la plainte non fondée à défaut de preuve suffisante d'une infraction à la loi du 4 juillet 1989.</li> </ul>
---	--



24.06. 39488



**Madame Éliane TILLIEUX**  
**Présidente de la Chambre des Représentants**  
**Commission de contrôle des dépenses électorales et**  
**de la comptabilité des partis politiques**

Place de la Nation  
 1008 BRUXELLES

Mons, le 6 juin 2024

**Objet** : loi sur les dépenses électorales – mailing FGTB

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
 Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « de prudence électorale » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections de juin, Le syndicat « FGTB » a transmis un mailing à tout son personnel et à ses affiliés dont je vous envoie copie. Ce mailing, financé à grands coups d'argent public et publié par une personne morale largement financée par des deniers publics est un plaidoyer constant pour les partis de gauche, singulièrement pour le parti socialiste et ne s'embarrasse guère de critères objectifs dans son argumentaire. Si la loi sur les dépenses électorales permet le concours de « tiers » pour mener campagne, cela ne peut s'envisager que moyennant imputation des montants éventuellement utilisés pour faire campagne. Par ailleurs, je rappelle que les dons, même déguisés, de personnes morales sont soumis à des règles très strictes et à des plafonds qui nous semblent, en l'occurrence, totalement dépassés vu l'ampleur de ces messages et de la portée de ce mailing.

**MOUVEMENT RÉFORMATEUR**

Avenue de la Toison d'Or 84-86 1060 Bruxelles | 02.500.35.11 | mr@mr.be | www.mr.be

OR: SG  
 → J. Seltow  
 L. Saet.

Par ailleurs, l'utilisation illégale d'un tel fichier, alors qu'en période électorale seul le registre des électeurs peut être utilisé, est un vrai balayage des règles en vigueur et ne manquera pas de faire l'objet de plaintes auprès de l'APD.

J'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat et d'une liste, à analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veuillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.



**Georges-Louis BOUCHEZ**



04:27



**FGTB-ABVV Bruxelles-Brussel**

info@fgtbbruxelles.be



À: **Vous** anthonydufrane@hotmail.com

mercredi 5 juin, 19:02

[Problèmes d'affichage ? Affichez cette newsletter dans votre navigateur.](#)

[Is deze nieuwsbrief niet goed leesbaar? Klik hier voor de onlineversie.](#)

**FGTB-ABVV**  
Bruxelles-Brussel



VOOR EEN  
SOLIDAIR  
GEWEST!

**//VOTONS à  
GAUCHE//  
//STEM  
LINKS//**



Répondre



Courrier



Calendrier



Flux



Applications

<p><b><u>7. Brief van 6 juni 2024 van de heer Bouchez (Mailing Solidaris)</u></b></p> <p>De klacht heeft betrekking op een mailing die de mutualiteit Solidaris naar haar personeel en leden zou hebben gestuurd. Volgens de klacht was dit een campagne voor de PS die door een derde partij werd gevoerd en die als campagnekosten had moeten worden aangegeven. Bovendien werd het plafond voor toegestane giften overschreden. De indiener van de klacht was ook van mening dat het gebruik van de dossiers van de personeelsleden en medewerkers illegaal was en kondigde aan dat hij de zaak zou voorleggen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.</p> <p>Het bij de klacht gevoegde document bevat de slogan: "Ga op 9 juni stemmen en kies voor uw gezondheid! Geen besparingen in de gezondheidszorg! (Jean-Pascal Labille, secretaris-generaal van Solidaris). Vandaag wordt uw gezondheidszorg goed vergoed. Hoe zal het morgen zijn? Solidaris zet zich in om je rechten te verdedigen en ervoor te zorgen dat iedereen toegang heeft tot de best mogelijke zorg. Neem aan de vooravond van de Europese, federale en regionale verkiezingen een moment om te kiezen voor een toekomst van meer solidariteit voor iedereen."</p> <p>De mailing heeft vooral betrekking op de federale en Europese verkiezingen. De commissie is dan ook bevoegd om ze te behandelen.</p> <p>Het is duidelijk geen opdracht om op de PS te stemmen. De klacht is daarom ongegrond.</p> <p><u>Voorstel:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zich bevoegd verklaren om van de klacht kennis te nemen;</li> <li>- de klacht ongegrond verklaren bij gebreke van voldoende bewijs van een schending van de wet van 4 juli 1989.</li> </ul>	<p><b><u>7. Lettre du 6 juin 2024 de M. Bouchez (Mailing Solidaris)</u></b></p> <p>La plainte concerne un mailing qui aurait été envoyé par la mutualité Solidaris à son personnel et ses affiliés. Selon la plainte, il s'agirait d'une campagne pour le PS menée par un tiers qui aurait dû être déclarée au titre de frais de campagne. De plus, le plafond des dons autorisés serait dépassé. L'auteur de la plainte estime, par ailleurs, que l'utilisation des fichiers des membres du personnel et des affiliés était illégale et annonce saisir l'Autorité de Protection des Données.</p> <p>La pièce produite en annexe à la plainte contient le slogan : « Le 9 juin, allez voter et faites le choix de votre santé ! Pas d'économies en santé ! (Jean-Pascal Labille, Secrétaire général Solidaris). Aujourd'hui, vos soins sont bien remboursés. Qu'en sera-t-il demain ? Solidaris a à cœur de défendre vos droits et de garantir que chacun.e ait accès au meilleurs soins possibles. A la veille des élections européennes, fédérales et régionales, prenez un moment pour choisir un avenir plus solidaire pour tous.tes. ».</p> <p>Le mailing concerne notamment les élections fédérales et européennes. La Commission est donc compétente pour en connaître.</p> <p>Il ne s'agit pas clairement d'une consigne de vote en faveur du PS. La plainte n'est donc pas fondée.</p> <p><u>Proposition:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- se déclarer compétent pour prendre connaissance de la plainte;</li> <li>- déclarer la plainte non fondée à défaut de preuve suffisante d'une infraction à la loi du 4 juillet 1989.</li> </ul>
---	--



24.06. 39490

Madame Éliane TILLIEUX  
 Présidente de la Chambre des Représentants  
 Commission de contrôle des dépenses électorales et  
 de la comptabilité des partis politiques  
 Place de la Nation  
 1008 BRUXELLES



Mons, le 6 juin 2024

**Objet** : loi sur les dépenses électorales – mailing Solidaris

Madame la Présidente de la Chambre des Représentants,  
 Mesdames les Députées, Messieurs les Députés,

Dans le cadre de votre mission de contrôle des dépenses électorales, je souhaite attirer votre attention sur un comportement problématique.

Ce 9 février, soit quatre mois avant les élections commence la période dite « de prudence électorale » visée à l'article 4 de la loi du 19 mai 1994 réglementant la campagne électorale, concernant la limitation et la déclaration des dépenses électorales engagées pour les élections du Parlement wallon, du Parlement flamand, du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement de la Communauté germanophone, et fixant le critère de contrôle des communications officielles des autorités publiques.

Durant cette période, les partis politiques et les candidats aux prochaines élections sont soumis à des règles particulières en matière de dépenses électorales et de moyens de campagne.

Dans le cadre des élections de juin, la mutualité « Solidaris » a transmis un mailing à tout son personnel et à ses affiliés dont je vous envoie copie. Ce mailing, financé à grands coups d'argent public et publié par une personne morale largement financée par des deniers publics est un plaidoyer constant pour les partis de gauche, singulièrement pour le parti socialiste et ne s'embarrasse guère de critères objectifs dans son argumentaire. Si la loi sur les dépenses électorales permet le concours de « tiers » pour mener campagne, cela ne peut s'envisager que moyennant imputation des montants éventuellement utilisés pour faire campagne. Par ailleurs, je rappelle que les dons, même déguisés, de personnes morales sont soumis à des règles très strictes et à des plafonds qui nous semblent, en l'occurrence, totalement dépassés vu l'ampleur de ces messages et de la portée de ce mailing.

MOUVEMENT RÉFORMATEUR

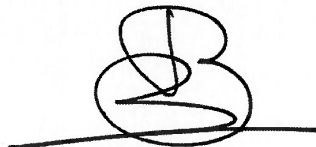
Avenue de la Toison d'Or 84-86 1060 Bruxelles | 02 500 35 11 | mr@mr.be | www.mr.be

OR: SG  
 S. A. N. L. C.

Par ailleurs, l'utilisation illégale d'un tel fichier, alors qu'en période électorale seul le registre des électeurs peut être utilisé, est un vrai balayage des règles en vigueur et ne manquera pas de faire l'objet de plaintes auprès de l'APD.

J'invite votre Commission à se pencher sur cette promotion d'un candidat et d'une liste, à analyser si elle respecte la législation en matière de dépenses électorales et, le cas échéant, à imputer l'équivalent financier de cette promotion à charge des candidats concernés.

Veillez agréer, Madame la Présidente de la Chambre des Représentants, Mesdames les Députées, Messieurs les Députés, mes salutations respectueuses.

A stylized handwritten signature consisting of a large, circular loop with a vertical line through it, and a horizontal line extending to the right from the bottom of the loop.

**Georges-Louis BOUCHEZ**



**From:** Solidaris <[communication@com.solidaris.be](mailto:communication@com.solidaris.be)>

**Sent:** Wednesday, June 5, 2024 11:21:06 AM

**To:** [PATRIZIACARDA@HOTMAIL.COM](mailto:PATRIZIACARDA@HOTMAIL.COM)

<[PATRIZIACARDA@HOTMAIL.COM](mailto:PATRIZIACARDA@HOTMAIL.COM)>

**Subject:** Votre santé va être impactée

Ce message ne s'affiche p



Les couvertures Solidaris

Me connecter

**Le 9 juin, allez voter et  
faites le choix de votre santé !**



**Aujourd'hui, vos soins sont bien remboursés. Qu'en sera-t-il demain ?**

Solidaris a à cœur de défendre vos droits et de garantir que chacun.e ait accès aux meilleurs soins possibles. A la veille des élections européennes, fédérales et régionales, prenez un moment pour choisir un avenir plus solidaire pour tous.tes.

<p><b><u>8. Brief dd. 17 juli 2024 van de heer Dobbelaere</u></b></p> <p>De klacht heeft betrekking op een uitnodiging op het Nieuwjaarsfeest van de partij Lijst Dedecker in Middelkerke op 11 februari 2024. Volgens de klacht werden voedsel en drank gratis aangeboden aan alle aanwezigen, zonder onderscheid. Tijdens het evenement, zou de heer Dedecker aangekondigd hebben kandidaat te zullen zijn voor de Kamer op de lijst van de N-VA.</p> <p>Hoewel de heer Dedecker inderdaad kandidaat was voor de partij N-VA bij de Kamer, bevatten de als bijlage bij de klacht gevoegde stukken geen bewijs van het feit dat hij tijdens de receptie campagne zou hebben gevoerd of zijn kandidatuur zou hebben aangekondigd. Het lijkt slechts te gaan om een jaarlijkse receptie van de lokale partij Lijst Dedecker.</p> <p>De commissie is bijgevolg niet bevoegd om van de klacht kennis te nemen, minstens is de klacht ongegrond bij gebrek aan enig bewijs van een inbreuk op de wet van 4 juli 1989.</p> <p><b><u>Voorstellen:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- in hoofdorde: zich onbevoegd verklaren;</li> <li>- in ondergeschikte orde: de klacht ongegrond verklaren.</li> </ul>	<p><b><u>8. Lettre du 17 juli 2024 de M. Dobbelaere</u></b></p> <p>La plainte concerne une invitation à la fête du Nouvel An du parti Lijst Dedecker à Middelkerke le 11 février 2024. Selon la plainte, la nourriture et les boissons étaient offertes gratuitement à tous les participants, sans discrimination. Au cours de l'événement, M. Dedecker aurait annoncé qu'il serait candidat à la Chambre sur la liste N-VA.</p> <p>Bien que M. Dedecker ait effectivement été candidat pour le parti N-VA à la Chambre, les documents joints à la plainte ne contiennent aucune preuve qu'il ait fait campagne ou annoncé sa candidature au cours de la réception. Il semble qu'il ne s'agisse que d'une réception annuelle du parti local Lijst Dedecker.</p> <p>La Commission n'est donc pas compétente pour prendre connaissance de la plainte, à tout le moins la plainte n'est pas fondée en l'absence de toute preuve d'une violation de la loi du 4 juillet 1989.</p> <p><b><u>Propositions:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- en ordre principal: se déclarer incompétent;</li> <li>- en ordre subordonné: déclarer la plainte non fondée.</li> </ul>
---	---

Kamer van Volksvertegenwoordigers  
Paleis der Natie  
1008 Brussel

Ter attentie van : De Controlegcommissie betreffende de verkiezingsuitgaven en de boekhouding van de politieke partijen

Betreft : Klacht tegen verkozen kandidaat Jean-Marie Dedecker.

Middelkerke, 17 juli 2024,

Geachte voorzitter,  
Geachte commissieleden,

Ik wens hierbij gebruik te maken, zoals voorzien in artikel 14/1, § 2 van de *Wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen*, van mijn recht als belanghebbende bij uw commissie klacht in te dienen tegen een verkozen kandidaat, zijnde de heer Jean-Marie Dedecker.

Ik was bij de verkiezingen van 9 juni 2024 eerste opvolger op de kamerlijst van Voor U, in dezelfde kieskring als de heer Jean-Marie Dedecker, waarmee mijn hoedanigheid als belanghebbende in deze is aangetoond.

De feiten :

De heer Jean-Marie Dedecker nodigde middels een huis-aan-huis bedeelde flyer (waarvan kopie in bijlage) alle inwoners en tweedeverblijvers van Middelkerke uit voor een "nieuwjaarsreceptie" op 11 februari 2024. Op deze receptie werd aan alle aanwezigen, zonder onderscheid tussen gewone burgers en eventuele militanten van de partij, onbeperkt en kosteloos eetwaren en drank aangeboden.

Op het evenement werd door de Heer Jean-Marie Dedecker tijdens zijn speech duidelijk en op wervende manier in de verf gezet dat hij kandidaat zou zijn op de NVA-lijst. Dit was trouwens al genoegzaam bekend door de diverse berichtgeving daarover in de nationale pers. Men kan dus niet anders dan te stellen dat dit ter gelegenheid van de nakende verkiezing was.

113  


Gelet op artikel 14/1, § 1 van voormelde Wet, dat stelt dat uw Controlecommissie kan beslissen om een sanctie op te leggen aan een gekozen kandidaat wegens de in artikel 14, § 1 van dezelfde Wet, bedoelde overtredingen;

Gelet op artikel 14, § 1, vierde lid van voormelde Wet, dat stelt een ieder die de bepalingen van artikel 5 van dezelfde wet niet naleeft dergelijke overtreding begaat;

Gelet op artikel 5, § 1 derde lid van voormelde Wet, dat stelt dat gedurende de termijn bepaald bij artikel, 4 § 1 (de zogenaamde sperperiode) de kandidaten geen gadgets verkopen noch gadgets of geschenken uitdelen, ongeacht de wijze van verspreiding en **onverminderd artikel 184 van het Kieswetboek**, tenzij aan de kandidaten en de personen die met toepassing van artikel 4, § 3, 1°, onbezoldigd verkiezingspropaganda voeren ten voordele van politieke partijen en kandidaten;

Gelet op artikel 4, § 1 van voormelde Wet, dat bepaalt dat de sperperiode de periode is van vier maand voorafgaand aan de verkiezingen;

Gelet op artikel 184 van het Kieswetboek van 12 april 1894 dat het geven, aanbieden of beloven van eetwaren of drank strafbaar stelt;

Gelet op het feit dat de sperperiode met betrekking tot de verkiezingen van 9 juni 2024 aanvang nam op vrijdag 9 februari 2024;

Gelet op het feit dat de heer Jean-Marie Dedecker geen politieke novice is en dit niet als een vergetelheid kan worden beschouwd;

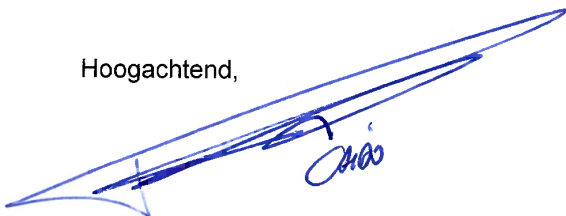
verzoek ik de Controlecommissie :

Mijn klacht ontvankelijk én gegrond te verklaren;

De heer Jean-Marie Dedecker uit te nodigen om te worden gehoord;

De heer Jean-Marie Dedecker een sanctie zoals voorzien in artikel 14/1, § 1 van de Wet van 4 juli 1989 op te leggen.

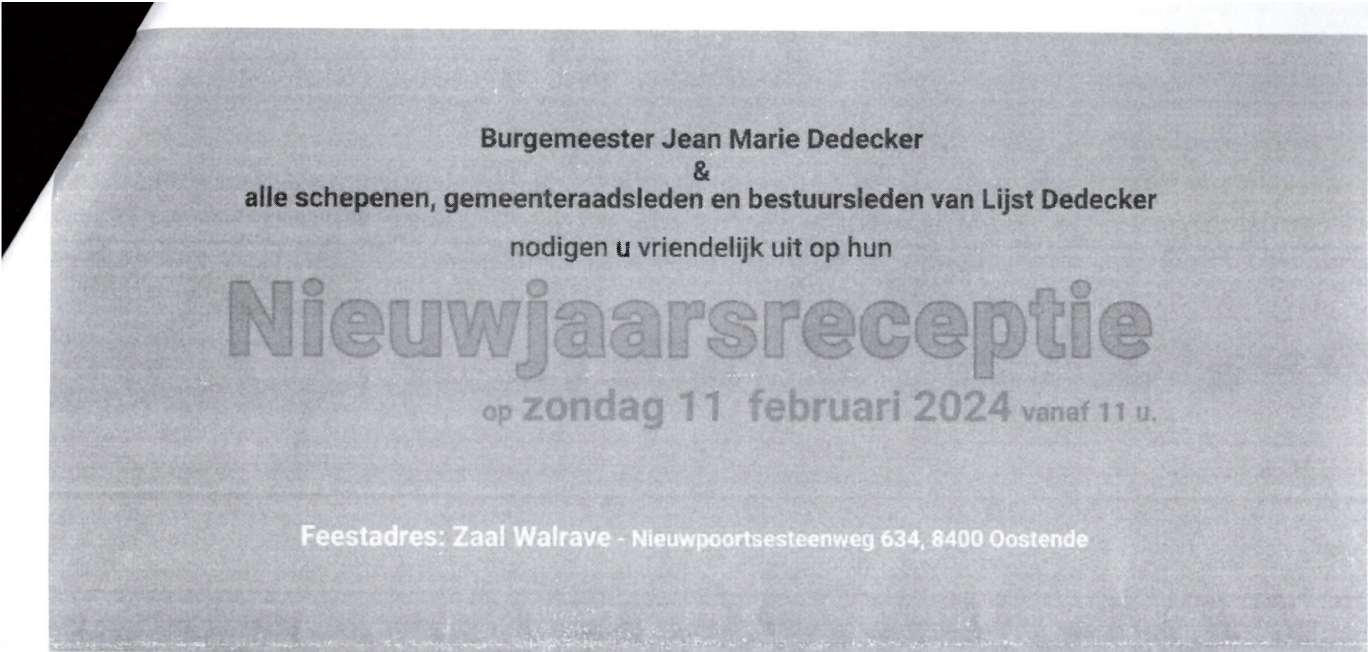
Hoogachtend,



Christian Dobbelaere







3/3  
J



**Burgemeester Jean Marie Dedecker**  
&  
**alle schepenen, gemeenteraadsleden en bestuursleden van Lijst Dedecker**  
nodigen u vriendelijk uit op hun

# Nieuwjaarsreceptie

op zondag 11 februari 2024 vanaf 11 u.

Feestadres: Zaal Walrave - Nieuwpoortsesteenweg 634, 8400 Oostende





