

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 december 2024

WETSVOORSTEL

tot wijziging
van de wet betreffende de verplichte
verzekering voor geneeskundige verzorging
en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994,
voor wat betreft de verzekeringsinkomsten

Verslag
namens de commissie
voor Gezondheid en Gelijke Kansen
uitgebracht door
mevrouw **Natalie Eggermont**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	6

Zie:

Doc 56 0563/ (2024/2025):
001: Wetsvoorstel van de heer Bertels.
002: Amendementen.

Zie ook:
004: Tekst aangenomen door de commissie.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 décembre 2024

PROPOSITION DE LOI

modifiant
la loi relative à l'assurance obligatoire
soins de santé et indemnités coordonnée
le 14 juillet 1994 en ce qui concerne
les ressources de l'assurance

Rapport
fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Égalité des chances
par
Mme **Natalie Eggermont**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes	6

Voir:

Doc 56 0563/ (2024/2025):
001: Proposition de loi de M. Bertels.
002: Amendements.

Voir aussi:
004: Texte adopté par la commission.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Patrick Prévot

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters
VB	Katleen Bury, Dominiek Sneppe
MR	Daniel Bacquellaine, Julie Taton
PS	Caroline Désir, Patrick Prévot
PVDA-PTB	Natalie Eggermont, Ayse Yigit
Les Engagés	Jean-François Gatelier, Carmen Ramlot
Vooruit	Jan Bertels
cd&v	Nawal Farih
Ecolo-Groen	Petra De Sutter
Open Vld	Irina De Knop

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Axel Ronse, Darya Safai, Wim Van der Donckt, Charlotte Verkeyn
Ellen Samyn, Sam Van Rooy, Kristien Verbelen
Charlotte Deborsu, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Ludivine Dedonder, Dimitri Legasse, Sophie Thémont
Greet Daems, Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Isabelle Hansez, Stéphane Lasseaux, Anne Pirson
Funda Oru, Anja Vanrobaeys
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Meyrem Almaci, Rajae Maouane
Steven Coenegrachts, Katja Gabriëls

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat de urgentie verkreeg tijdens de plenaire vergadering van 5 december 2024, besproken tijdens haar vergadering van 10 december 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jan Bertels (Vooruit), indiener van het wetsvoorstel, legt uit dat het wetsvoorstel vanuit eenzelfde filosofie is opgesteld als het ontwerp van financiewet voor het begrotingsjaar 2025 (DOC 56 0530/001 tot 3), dat momenteel wordt besproken in de commissie Financiën. Het wetsvoorstel moet toelaten dat het RIZIV kan voortwerken en de nodige inkomsten kan verkrijgen.

Er wordt een wettelijke basis gecreëerd voor 2025 voor de inning van de heffingen op het zakencijfer van de vergoedbare farmaceutische specialiteiten. De percentages blijven dezelfde als de voorbije jaren. Zowel de standaardheffing van 6,73 %, de bijdrageheffing van 1 %, als de weesheffing worden verdergezet.

Daarnaast wordt de “compensatoire bijdrage” die werd ingevoerd om het effect van de promotie op de verhoging van het aantal voorschriften van de vergoedbare geneesmiddelen te compenseren en die 10 % van de omzet vertegenwoordigt, ook verdergezet in 2025.

Het bedrag dat dankzij deze heffingen zal worden verkregen, wordt geraamd op 350 miljoen euro. Het bedrag is nodig om de goede werking van het RIZIV te kunnen garanderen.

Het RIZIV en de farmaceutische sector hebben met dit wetsvoorstel ingestemd in het kader van de gesprekken over de ontwerpbegroting van het RIZIV.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) meent dat het nodig is om de continuïteit voor de RIZIV-begroting te verzekeren. Zij zal het wetsvoorstel dan ook steunen. De heffingen worden reeds sinds 2006 ingeschreven in de begroting. Het wetsvoorstel wijzigt het beleid niet, en is nodig om in 2025 een stabiel budgettair kader te bieden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'urgence a été accordée au cours de la séance plénière du 5 décembre 2024, au cours de sa réunion du 10 décembre 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jan Bertels (Vooruit), auteur de la proposition de loi, explique que la philosophie qui sous-tend le texte est la même que celle qui a inspiré le projet de loi de finances pour l'année budgétaire 2025 (DOC 56 0530/001 à 3), actuellement examiné par la commission des Finances. La proposition de loi doit permettre à l'INAMI de poursuivre ses activités et d'obtenir les ressources nécessaires.

Une base légale est mise en place pour 2025 en vue de la perception des cotisations sur le chiffre d'affaires des spécialités pharmaceutiques remboursables. Les pourcentages restent identiques à ceux des années précédentes. Tant la cotisation standard de 6,73 % que la cotisation contributive de 1 % et la cotisation orpheline sont maintenues.

En outre, la “contribution compensatoire”, qui a été instaurée pour contrebalancer l'effet de la promotion sur l'augmentation du volume de prescription des médicaments remboursables et qui représente 10 % du chiffre d'affaires, est maintenue en 2025.

Le montant qui pourra être recueilli grâce à ces cotisations est estimé à 350 millions d'euros, un montant nécessaire pour pouvoir assurer le bon fonctionnement de l'INAMI.

L'INAMI et le secteur pharmaceutique ont marqué leur accord sur la proposition de loi à l'examen dans le cadre des discussions relatives au projet de budget de l'INAMI.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) estime qu'il est nécessaire de garantir la pérennité du budget de l'INAMI. Par conséquent, elle soutiendra la proposition de loi à l'examen. Les cotisations visées sont inscrites dans le budget depuis 2006 déjà. Loin de modifier la politique menée, la proposition de loi à l'examen est nécessaire pour garantir la stabilité du cadre budgétaire en 2025.

De spreekster benadrukt wel dat de volgende regering een degelijk reglementair en budgettair kader met de farmaceutische industrie moet afspreken, een zogenaamd Farmapact. De Vivaldi-regering heeft dit niet gedaan, hoewel het Farmapact wel was ingeschreven in het regeerakkoord.

Mevrouw Dominiek Snelpe (VB) steunt het wetsvoorstel, maar vraagt zich af waarom de urgentie wederom moest worden gevraagd. Misschien heeft het te maken met de politieke situatie, maar men kan toch niet echt spreken van onvoorziene omstandigheden. Waarom werd dit wetsvoorstel laattijdig ingediend in het Parlement? Het heeft immers betrekking op belangrijkste inkomsten voor de gezondheidsbegroting.

De standaardheffing is reeds sinds 2010 vastgesteld op 6,73 %. Voor 2010 was het percentage vaak hoger. Hoe is men op 6,73 % gekomen? En waarom is dit percentage nu al jaren ongewijzigd?

In België is het gezondheidszorgsysteem afhankelijk van dit soort heffingen. Zoals het KCE heeft aangegeven, is dit geen duurzame oplossing. Op lange termijn zouden er structurele hervormingen nodig zijn om het systeem betaalbaar te houden. Waarom moeten deze heffingen jaarlijks worden goedgekeurd? Waarom kan dit niet voor een langere termijn worden vastgelegd? Kan worden gegarandeerd dat deze heffingen niet worden doorgerekend aan de patiënt?

De heer Daniel Bacquelaine (MR) geeft aan dat de farmaceutische sector sinds vele jaren een aanzienlijke bijdrage levert ten gunste van de begroting van het RIZIV. De spreker verzet zich niet tegen de in het wetsvoorstel voorgestelde maatregel. Hij wenst er echter aan te herinneren dat er vandaag geen akkoord is over de begroting van het RIZIV, niet binnen de regering in lopende zaken, en ook niet binnen de onderhandelingen voor een nieuwe regering. Tijdens deze overgangperiode wenst de MR-fractie geen beslissingen te nemen over de bijdrages die de farmaceutische sector zal moeten leveren. De MR-fractie zal zich dan ook onthouden.

De heer Patrick Prévot (PS) spreekt zijn steun uit voor het wetsvoorstel. Het heeft immers betrekking op een bedrag van meer dan 300 miljoen euro, dat onmisbaar is voor onze sociale zekerheid. Men kan betreuren dat er nog geen globale gezondheidsbegroting voor 2025 is. De spreker meent dat de eerste minister hierin zijn verantwoordelijkheid had moeten nemen. Ondanks deze kritische bemerkingen, zal de PS-fractie het wetsvoorstel steunen.

L'intervenante souligne toutefois que le prochain gouvernement devra convenir d'un cadre réglementaire et budgétaire de qualité avec l'industrie pharmaceutique: un pacte pharmaceutique. En effet, le gouvernement Vivaldi n'en a pas conclu alors que son accord de gouvernement le prévoyait.

Mme Dominiek Snelpe (VB) soutient la proposition de loi à l'examen, mais elle se demande pourquoi il fallait une nouvelle fois demander l'urgence. Cela s'explique sans doute par la situation politique, mais on ne peut pas vraiment parler de circonstances imprévues. Pourquoi la proposition de loi à l'examen a-t-elle été déposée tardivement au Parlement? En effet, elle concerne des recettes majeures pour le budget de la santé.

La cotisation standard est fixée à 6,73 % depuis 2010. Avant cette année, ce pourcentage était souvent plus élevé. Comment en est-on arrivé à 6,73 %? Et pourquoi ce pourcentage est-il inchangé depuis des années?

Le système belge des soins de santé est dépendant de ce type de cotisations. Mais cette solution n'est pas durable, comme l'a indiqué le KCE. Des réformes structurelles seraient nécessaires à long terme pour garantir la pérennité financière du système. Pourquoi faut-il approuver ces cotisations chaque année? Pourquoi ne peuvent-elles pas être fixées pour une plus longue période? Peut-on garantir que ces cotisations ne seront pas répercutées sur le patient?

M. Daniel Bacquelaine (MR) indique que le secteur pharmaceutique contribue considérablement au budget de l'INAMI depuis de nombreuses années. L'intervenant ne s'oppose pas à la mesure prévue dans la proposition de loi à l'examen. Il souhaite cependant rappeler qu'il n'y a aujourd'hui pas d'accord sur le budget de l'INAMI, ni au sein du gouvernement en affaires courantes, ni dans le cadre des négociations en vue de la formation d'un nouveau gouvernement. Durant cette période de transition, le groupe MR ne souhaite pas prendre de décisions concernant les contributions que le secteur pharmaceutique devra verser. En conséquence, le groupe MR s'abstiendra lors du vote.

M. Patrick Prévot (PS) soutient la proposition de loi. Il s'agit quand même d'un montant d'environ 300 millions d'euros, qui est indispensable pour le budget de la sécurité sociale. On peut regretter l'absence d'un budget global des soins de santé pour 2025. L'intervenant estime que le premier ministre aurait dû prendre ses responsabilités. Moyennant ces deux réserves, le groupe PS soutiendra la proposition de loi à l'examen.

Mevrouw Natalie Eggermont (PVDA-PTB) steunt het wetsvoorstel, maar wenst het nog te verbeteren door middel van twee amendementen.

Omwille van de huidige politieke impasse, is de RIZIV-begroting nog steeds niet gestemd. De spreekster vraagt zich af op welk niveau beslissingen moeten worden genomen. Het RIZIV heeft uiteindelijk zelf over een begroting beslist, waardoor de eerder voorgestelde besparingen niet kunnen doorgaan. Daarnaast heeft de PS-fractie een wetsvoorstel ingediend om de groeinorm te verhogen. De heer Bertels heeft vervolgens een wetsvoorstel ingediend om heffingen te vragen aan de farmaceutische industrie. Gewoonlijk worden dit soort zaken opgenomen in een programmawet. De werkwijze waarbij één individueel parlements lid dit naar voren moet brengen in het Parlement, is nogal bijzonder. Voor de spreekster is het duidelijk dat de politieke impasse compleet is.

De heer Jean-François Gatelier (Les Engagés) spreekt zijn steun uit voor dit wetsvoorstel. Indien het niet gestemd zou worden, zouden de negatieve gevolgen daarvan immers voelbaar zijn voor de patiënt en het zorgpersoneel.

Voor de spreker zijn de heffingen voldoende hoog. Er is getracht een evenwicht te vinden tussen de belangen van alle actoren. De heffingen moeten dus niet worden verhoogd.

De spreker vindt het wel jammer dat deze maatregel elk jaar opnieuw moet worden verlengd. Het zou beter zijn om een structurele, automatische oplossing te zoeken.

De heer Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) steunt het wetsvoorstel, gezien het gaat om de verderzetting van het bestaande beleid.

Mevrouw Irina De Knop (Open Vld) vindt het belangrijk dat de inkomsten voor de overheid blijven gegarandeerd. Dat is ook het doel van het wetsvoorstel. De spreekster is bezorgd dat de tekorten die er nu reeds zijn, nog verder gaat oplopen. Er wordt nu immers gediscussieerd over het al dan niet behouden van de groeinorm van 2,5 % voor het gezondheidszorgbudget.

B. Antwoorden van de indiener van het wetsvoorstel

De heer Jan Bertels (Vooruit) bevestigt dat het wetsvoorstel de verlenging van een bestaande maatregel tot doel heeft. De verplichting om dit elk jaar opnieuw goed te keuren is een grondwettelijke regel. Voor deze heffingen wordt elk jaar een wettelijke basis gecreëerd, meestal in een programmawet. Gezien het wetgevingstechnisch moeilijk is voor de regering in lopende zaken om dit op

Mme Natalie Eggermont (PVDA-PTB) soutient la proposition de loi à l'examen, mais souhaite l'améliorer au travers de deux amendements.

Compte tenu de l'impasse politique actuelle, le budget de l'INAMI n'a pas encore été voté. L'intervenante se demande à quel niveau il convient de prendre les décisions. L'INAMI a finalement établi lui-même un budget, ce qui entrave la poursuite des mesures d'économie proposées auparavant. Le groupe PS a en outre déposé une proposition de loi en vue d'augmenter la norme de croissance. M. Bertels a ensuite déposé une proposition de loi visant à percevoir des cotisations auprès de l'industrie pharmaceutique. Ces questions sont traditionnellement réglées par le biais d'une loi-programme. La procédure appliquée, par laquelle un député doit soumettre personnellement ces propositions au Parlement, est assez particulière. Selon l'intervenante, il ne fait aucun doute que l'impasse politique est absolue.

M. Jean-François Gatelier (Les Engagés) soutient la proposition de loi à l'examen. Sa non-adoption nuirait effectivement aux patients et aux prestataires de soins.

L'intervenant estime que les cotisations sont suffisamment élevées. La proposition s'est efforcée d'établir un équilibre entre les intérêts de tous les acteurs. Il n'est donc pas nécessaire d'augmenter les cotisations.

Le membre regrette que cette mesure doive être prolongée chaque année. Il serait préférable de réfléchir à une solution durable et automatique.

M. Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen) soutient la proposition de loi à l'examen, dès lors qu'elle prolonge la politique existante.

Mme Irina De Knop (Open Vld) estime qu'il importe de continuer à garantir les recettes des pouvoirs publics. Tel est l'objectif de la proposition de loi à l'examen. L'intervenante craint que les déficits actuels continuent de se creuser. En effet, la question du maintien de cette norme de croissance de 2,5 % pour le budget des soins de santé fait actuellement l'objet de discussions.

B. Réponses de l'auteur de la proposition de loi

M. Jan Bertels (Vooruit) confirme que la proposition de loi à l'examen vise à prolonger une mesure existante. La Constitution prévoit que cette mesure doit être réadoptée chaque année. Une base légale est donc créée chaque année pour la perception de ces cotisations, généralement dans une loi-programme. Dès lors qu'il est difficile pour le gouvernement en affaires courantes,

te nemen in de financiewet, moet het Parlement zijn verantwoordelijkheid nemen.

De percentages zijn inderdaad ongewijzigd gebleven ten opzichte van de vorige jaren. Voor 2010 lagen de percentages inderdaad hoger. Dit valt te verklaren door het feit dat er inmiddels, in overleg met de farmaceutische sector, nog andere heffingen bij zijn gekomen.

Er is geen risico dat de heffingen worden doorgerekend aan de patiënt. De prijzen van geneesmiddelen worden bepaald door de Prijzencommissie bij de FOD Economie. Vervolgens wordt de terugbetalingsbasis afgesproken in de CTG.

C. Replieken

Mevrouw Dominiek Sneppe (VB) zal het wetsvoorstel goedkeuren, maar met een wrang gevoel. Ze had liever gehad dat er een goedgekeurde RIZIV-begroting was geweest.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Mevrouw Natalie Eggermont (PVDA-PTB) dient *amendement nr. 1* (DOC 56 0563/002) in, dat ertoe strekt telkens de woorden “6,73 %” te vervangen door de woorden “8,73 %”.

De indienstster legt uit dat de heffing vóór het jaar 2010 hoger was. Het is haar niet duidelijk waarom het percentage vandaag zo laag is. De farmaceutische industrie maakt immers grote winsten, terwijl de mensen erg veel moeten betalen voor geneesmiddelen. Er mag dus gerust een hogere heffing worden gevraagd aan de industrie. Concreet wenst de spreekster de heffing te verhogen tot 8,73 %. Dat is het percentage dat in 2007 werd gehanteerd. In 2006 was het percentage nog hoger, namelijk 9,73 %. Zo ver wenst de spreekster niet te gaan.

sur le plan légistique, d'inscrire cette mesure dans la loi de finances, il appartient au Parlement de prendre ses responsabilités.

Les pourcentages sont effectivement restés inchangés par rapport aux années précédentes. Ils étaient effectivement plus élevés en 2010. C'est dû au fait que, depuis lors, d'autres cotisations ont été ajoutées en concertation avec le secteur pharmaceutique.

Ces cotisations ne risquent pas d'être répercutées sur le patient. Les prix des médicaments sont fixés par la Commission des prix du SPF Économie. La base de remboursement est ensuite fixée au sein de la CRM.

C. Répliques

Mme Dominiek Sneppe (VB) votera en faveur de la proposition de loi, mais elle en gardera un goût amer. Elle aurait préféré que le budget de l'INAMI soit approuvé.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Mme Natalie Eggermont (PVDA-PTB) présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 0563/002), qui tend à remplacer à chaque fois les mots “6,73 %” par les mots “8,73 %”.

L'auteure explique qu'avant l'année 2010, la cotisation était plus élevée. Elle n'aperçoit pas clairement pourquoi ce pourcentage est si faible aujourd'hui. En effet, l'industrie pharmaceutique réalise des profits importants pendant que les citoyens paient des prix très élevés pour leurs médicaments. Il se justifie donc pleinement de demander à l'industrie de verser une cotisation plus élevée. Concrètement, l'intervenante souhaite porter la cotisation à 8,73 %. Il s'agit du pourcentage qui était applicable en 2007. En 2006, ce pourcentage était encore plus élevé (il s'élevait alors à 9,73 %), mais l'intervenante ne souhaite pas aller aussi loin.

Mevrouw Irina De Knop (Open Vld) meent dat een verhoging van de heffing niet kan worden bepaald zonder voorafgaand overleg met de farmaceutische sector. Dit soort verhoging zou zorgen voor nog meer onzekerheid. Het is belangrijk om met alle actoren in de gezondheidszorg rekening te houden, dus ook de farmaceutische sector.

De heer Jan Bertels (Vooruit) is het ermee eens dat een verhoging in overleg moet worden beslist, in het kader van een globale budgettaire oefening. Deze oefening loopt op dit moment. Alle actoren hopen dat zo snel mogelijk een RIZIV-begroting kan worden afgeklopt.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 stemmen tegen één en 2 onthoudingen.

Het ongewijzigde artikel 2 wordt aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 3 tot 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikelen 3 tot 5 worden aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5/1 (nieuw)

Mevrouw Natalie Eggermont (PVDA-PTB) dient amendement nr. 2 (DOC 56 0563/002) in, dat ertoe strekt een nieuw artikel 5/1 in te voegen. De bedoeling van het amendement is om het plafond van de compenserende heffing, ook wel “*clawback*” genoemd, weg te halen. Momenteel ligt dit plafond op 4 %. Doordat de *clawback* is geplafonneerd, rekent de farmaceutische industrie de budgetoverschrijdingen reeds mee in hun bedrijfsmodel. Dat kan niet de bedoeling zijn. De deplafonnering van dit compensatiemechanisme zorgt ervoor dat de bedrijven echt voor hun verantwoordelijkheid worden gesteld en het budget onder controle blijft.

De heer Jan Bertels (Vooruit) preciseert dat de *clawback* een ander soort recuperatiemechanisme is. Het gaat niet om dezelfde techniek als de in het wetsvoorstel bedoelde heffingen. In de globale budgettaire oefening (Farmapact) zal er wel kunnen worden gesproken over een aanpassing van de *clawback*.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) vraagt wanneer het plafond van de *clawback* is overschreden. Naar

Mme Irina De Knop (Open Vld) estime que la cotisation précitée ne peut être augmentée sans concertation préalable avec le secteur pharmaceutique. Une hausse décidée unilatéralement engendrerait encore plus d'incertitude. Il importe de tenir compte de tous les acteurs des soins de santé, y compris, par conséquent, du secteur pharmaceutique.

M. Jan Bertels (Vooruit) estime, lui aussi, qu'une augmentation devrait être décidée à l'issue d'une concertation, et à l'occasion d'un exercice budgétaire global. Cet exercice est actuellement en cours. Tous les acteurs espèrent que le budget de l'INAMI pourra être finalisé le plus rapidement possible.

L'amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté, sans modification, par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 3 à 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 3 à 5 sont adoptés par 13 voix et 2 abstentions.

Art. 5/1 (nouveau)

Mme Natalie Eggermont (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 2 (DOC 56 0563/002) tendant à insérer un nouvel article 5/1. Cet amendement tend à supprimer la cotisation indemnitaire (également appelée taxe “*clawback*”). À l'heure actuelle, ce plafond est de 4 %. Étant donné que le *clawback* est plafonné, l'industrie pharmaceutique intègre les dépassements budgétaires dans son modèle économique. Cela ne devrait pas être le cas. Le déplafonnement de ce mécanisme de compensation permettra de responsabiliser véritablement les entreprises et de maintenir le budget sous contrôle.

M. Jan Bertels (Vooruit) précise que le *clawback* est un autre mécanisme de récupération. Il diffère des cotisations visées dans la présente proposition de loi. Il pourra cependant être question d'un ajustement du *clawback* dans le cadre de l'exercice budgétaire global (pacte pharmaceutique).

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) demande quand le plafond du *clawback* a été dépassé. À quelle année

welk jaar verwijst de indienster van het amendement?
Het plafond van 4 % is immers nog nooit bereikt.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen
tegen één en 2 onthoudingen.

Bijgevolg wordt geen nieuw artikel 5/1 ingevoegd.

Art. 6

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 6 wordt aangenomen met 13 stemmen en
2 onthoudingen.

*
* *

Het gehele wetsvoorstel wordt bij naamstemming
aangenomen met 13 stemmen en 2 onthoudingen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters;

VB: Katleen Bury, Dominiek Sneppe;

PS: Patrick Prévot;

PVDA-PTB: Natalie Eggermont;

Les Engagés: Jean-François Gatelier, Carmen Ramlot;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Nathalie Muylle;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Open Vld: Irina De Knop.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

l'auteure de l'amendement fait-elle allusion? En effet, le
plafond de 4 % n'a encore jamais été atteint.

L'amendement n° 2 est rejeté par 12 voix et
2 abstentions.

Il n'est dès lors pas inséré de nouvel article 5/1.

Art. 6

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 6 est adopté par 13 voix et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi est adopté, par
vote nominatif, par 13 voix et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels, Lotte Peeters;

VB: Katleen Bury, Dominiek Sneppe;

PS: Patrick Prévot;

PVDA-PTB: Natalie Eggermont;

Les Engagés: Jean-François Gatelier, Carmen Ramlot;

Vooruit: Jan Bertels;

cd&v: Nathalie Muylle;

Ecolo-Groen: Stefaan Van Hecke;

Open Vld: Irina De Knop.

Ont voté contre:

Nihil.

Hebben zich onthouden:

MR: Daniel Bacquelaine, Julie Taton.

<i>De rapportrice,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Natalie Eggermont	Patrick Prévot

Se sont abstenus:

MR: Daniel Bacquelaine, Julie Taton.

<i>La rapporteure,</i>	<i>le président,</i>
Natalie Eggermont	Patrick Prévot