

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 januari 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het bewapenen
van UAS capaciteiten van Defensie**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0370/ (2024/2025):**

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Buysrogge c.s.
002: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 janvier 2025

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à armer
les capacités UAS de la Défense**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0370/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de résolution de M. Buysrogge et consorts.
002: Amendements.

00870

Nr. 5 van de heren **Buysrogge** en **Francken** en mevrouw **Safai**

Considerans G

In fine, de woorden “onder het “Eyes in the Sky”-programma” **weglaten.**

Peter Buysrogge (N-VA)
Theo Francken (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 5 de MM. **Buysrogge** et **Francken** et Mme **Safai**

Considérant G

In fine, supprimer les mots “dans le cadre du programme Eyes in the Sky”.

Nr. 6 van de heren **Buysrogge** en **Francken** en mevrouw **Safai**

Considerans H

Het jaartal “2024” vervangen door het jaartal “2025”.

Peter Buysrogge (N-VA)
Theo Francken (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 6 de MM. **Buysrogge** et **Francken** et Mme **Safai**

Considérant H

Remplacer l’année “2024” par l’année “2025”.

Nr. 7 van de heren **Buysrogge** en **Francken** en mevrouw **Safai**

Considerans L

Deze considerans weglaten.

Peter Buysrogge (N-VA)
Theo Francken (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 7 de MM. **Buysrogge** et **Francken** et Mme **Safai**

Considérant L

Supprimer ce considérant.

Nr. 8 van de heer **Aerts**

Considerans F

De woorden “van de oostgrens van de NAVO, tot Afghanistan en Sahel” **vervangen door de woorden** “*van de oostgrens van de NAVO tot Sahel*”.

VERANTWOORDING

In de oorspronkelijke formulering lijkt het alsof de Kamer overweegt in de nabije toekomst Belgische militaire operaties in Afghanistan te ondernemen.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

N° 8 de M. **Aerts**

Considérant F

Remplacer les mots “de la frontière est de l’OTAN à l’Afghanistan et au Sahel” **par les mots** “*de la frontière est de l’OTAN au Sahel*”.

JUSTIFICATION

La formulation initiale semble indiquer que la Chambre envisage de mener des opérations militaires belges en Afghanistan dans un avenir proche.

Nr. 9 van de heer **Aerts**

Considerans N (*nieuw*)

Een considerans N invoegen, luidende:

“N. overwegende dat de bewapening van drones, en de hierdoor mogelijk toegenomen capaciteit om sneller te reageren, in geen geval de aanzet mag zijn om zich sneller en met minder bedenktijd te engageren in een gewapend militair conflict;”

VERANTWOORDING

Hoewel dit wapensysteem inderdaad een militair tactisch voordeel kan bieden, mag de inzet van UAS in geen geval de grens voor geweld aanmerkelijk verlagen. De capaciteit om sneller te reageren mag geen aanzet zijn om zich sneller en met minder bedenktijd in een gewapend militair conflict te engageren.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

N° 9 de M. **Aerts**

Considérant H (*nouveau*)

Insérer un considérant N, rédigé comme suit:

“N. considérant que l’armement de drones et l’éventuelle capacité de réagir plus rapidement qui en résulte ne peuvent en aucun cas encourager à nous engager plus rapidement et de manière plus hasardeuse dans un conflit militaire armé;”

JUSTIFICATION

Si ce système d’armement peut effectivement présenter un avantage tactique sur le plan militaire, le déploiement d’UAS ne peut en aucun cas abaisser sensiblement le seuil du recours à la violence. La capacité de réagir plus promptement ne peut encourager à nous engager plus rapidement et de manière plus hasardeuse dans un conflit militaire armé.

Nr. 10 van de heer **Aerts**Considerans O (*nieuw*)**Een considerans O invoegen, luidende:**

“O. overwegende dat alle richtlijnen betreffende de aanschaf en de inzet van bewapende UAS telkens volledig in overeenstemming moeten zijn met het bindende nationale en internationale recht, naast noodzakelijke hoge ethische normen;”

VERANTWOORDING

Hoewel de “precisie” van bewapende drones vaak wordt benadrukt, moeten we er ook op wijzen dat een “precieze” slag niet gelijk staat met een “effectieve” slag. Vaker dan niet zijn meerdere aanvallen nodig om het doel te raken. Dit verhoogt de kans op burgerslachtoffers en nevenschade. In 2020 werd gesteld dat zelfs onder testomstandigheden wordt verwacht dat slechts 50 % van de wapens zullen landen binnen hun “radius van foutmarge” (*dronewars.net*, 2020, en advies *Pax Christi*). Dit is zonder het in rekening nemen van externe omstandigheden die zich kunnen voordoen op het slagveld (bewegend doel, weersomstandigheden, moeilijk terrein etc.). Verder moet een aantal andere factoren in rekening worden genomen tijdens een militaire operatie met UAS's: vijandige vliegomgevingen, stroombeperkingen, beschikbare sensoren, laadvermogen en gegevensanalyse. Dergelijke factoren moeten duidelijk worden opgenomen in de gehanteerde richtlijnen, zodat de inzet van bewapende UAS telkens volledig in overeenstemming is met het nationale en internationale recht, naast de noodzakelijke hoge ethische normen.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

N° 10 de M. **Aerts**Considérant O (*nouveau*)**Insérer un considérant O, rédigé comme suit:**

“O. considérant que toutes les directives relatives à l'acquisition et au déploiement des UAS armés doivent être parfaitement conformes au droit national et international contraignant, tout en respectant impérativement des normes éthiques élevées;”

JUSTIFICATION

Bien que la “précision” des drones armés soit souvent mise en exergue, il convient de souligner qu'une frappe “précise” n'équivaut pas à une frappe “effective”. Très souvent, plusieurs attaques sont requises afin de toucher la cible. Cette multiplication de frappes augmente le risque de victimes civiles et de dommages collatéraux. En 2020, il a été considéré que, même dans des conditions d'essai, il est attendu que 50 % des armes seulement atterriront dans leur “écart circulaire probable” (*dronewars.net*, 2020, et avis de *Pax Christi*). Ce pourcentage ne tient donc pas compte de conditions externes qui peuvent survenir sur le champ de bataille (cible en mouvement, conditions météorologiques, terrain difficile, etc.). Il convient en outre de tenir compte de plusieurs autres facteurs au cours d'une opération militaire déployant des UAS: zone aérienne ennemie, restrictions d'alimentation électrique, capteurs disponibles, capacité de chargement et analyse des données. Les directives édictées doivent clairement tenir compte de ces facteurs, pour que le déploiement des UAS armés soit chaque fois pleinement conforme au droit national et international, tout en respectant impérativement des normes éthiques élevées.

Nr. 11 van de heer **Aerts**

Verzoek 1

Dit verzoek vervangen als volgt:

“1. werk te maken van de integratie van bewapende UAS van het hele spectrum, van nano, micro, mini, tot MALE, zodra er een helder Belgisch wettelijk kader bestaat dat volledig autonome wapensystemen verbiedt en er heldere richtlijnen zijn over het gebruik van andere autonome wapensystemen, zodat deze wapensystemen steeds voldoen aan het bindende nationale en internationale recht, naast noodzakelijke hoge ethische normen;”

VERANTWOORDING

De toelichting van het voorstel van resolutie benadrukt op dit moment dat de *SkyGuardian* technisch niet in staat is om automatische of autonome beslissingen te nemen met betrekking tot het gebruik van wapens en dat acties dus onder volledige menselijke controle zouden blijven. Wanneer men echter in het eerste verzoek aan de regering vraagt om het taboe over alle bewapende UAS, over het hele spectrum, te laten vallen, geldt deze voorziening niet. Vele UAS kunnen potentieel wel op dergelijke manier worden uitgerust, wat absoluut niet de bedoeling kan zijn.

Daarom voegen wij de voorwaarde toe dat er eerst een verbod op volledig autonome wapensystemen moet worden ingevoerd. Met “volledig autonome wapensystemen” bedoelen we wapensystemen die zonder menselijke controle een menselijk doelwit kunnen selecteren en kunnen aanvallen, en/of wapensystemen in staat zijn om een doelwit te selecteren en aan te vallen, zonder dat een menselijke operator de mogelijkheid heeft om de werking ervan te begrijpen, te voorspellen en uit te leggen, of om de effecten ervan te voorspellen en te beperken. In lijn met de omschrijving die door het Internationaal Comité van het Rode Kruis wordt gehanteerd, en die ook zo werd overgenomen door de Parlementaire Assemblee van de Raad van Europa, gaan wij bij deze definitie uit van een wapensysteem dat doelen kan selecteren (dit wil zeggen zoeken, detecteren, identificeren, volgen en/of uitzoeken) en aanvallen (dit wil zeggen geweld gebruiken tegen, neutraliseren, beschadigen of vernietigen) zonder menselijke tussenkomst. Wij benadrukken bovendien dat er

N° 11 de M. **Aerts**

Demande 1

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“1. d’œuvrer à l’intégration de l’ensemble du spectre des UAS armés, allant du nano au MALE en passant par le micro, le mini, etc., dès qu’il existera en Belgique un cadre légal interdisant les systèmes d’armement totalement autonomes, ainsi que des directives claires sur l’utilisation d’autres systèmes d’armement autonomes, de façon à garantir que ces systèmes d’armement respectent toujours le droit national et international contraignant en plus des normes éthiques élevées nécessaires.”

JUSTIFICATION

Les développements de la proposition de résolution soulignent en l’état que le *SkyGuardian* n’est techniquement pas capable de prendre des décisions automatiques ou autonomes en ce qui concerne l’utilisation des armes et que toutes les actions demeurent donc pleinement sous contrôle humain. Or, il en ira autrement s’il est donné suite à la demande 1, qui invite le gouvernement à briser le tabou concernant l’ensemble du spectre des UAS armés. En effet, de nombreux UAS peuvent être équipés de façon à acquérir cette capacité, ce qu’il faut absolument éviter.

C’est pourquoi nous entendons ajouter une condition en prévoyant qu’une interdiction des systèmes d’armement totalement autonomes devra d’abord être instaurée. Par “systèmes d’armement totalement autonomes”, nous entendons tout système d’armement capable de sélectionner et d’attaquer un objectif humain sans contrôle humain et/ou de sélectionner et d’attaquer un objectif, sans qu’un opérateur humain ait la possibilité d’en comprendre, d’en prédire et d’en expliquer le fonctionnement, ou d’en prédire et d’en limiter les effets. Dans le droit fil de la définition utilisée par le Comité international de la Croix-Rouge, qui a aussi été reprise en l’état par l’Assemblée parlementaire du Conseil de l’Europe, nous incluons dans cette définition tout système d’armement capable de sélectionner (c’est-à-dire de rechercher, de détecter, d’identifier, de traquer et/ou de repérer) et d’attaquer (c’est-à-dire de combattre par la force, de neutraliser, d’endommager ou de détruire) des objectifs sans intervention humaine. Nous soulignons en outre qu’il serait également

verder parlementair debat is gewenst om ook het gebruik van andere autonome wapensystemen, die niet rechtstreeks onder een dergelijk verbod vallen, strikt te reguleren en te beperken, onder meer om de Commissie voor de Juridische Beoordeling van nieuwe wapens en nieuwe middelen of methodes voor oorlogsvoering (CJB) hieromtrent heldere richtlijnen te kunnen geven. Alleszins behoort het duidelijk te zijn dat autonome wapensystemen die niet door het voorgestelde wettelijk kader worden verboden, of de inzet van dergelijke wapensystemen, niet automatisch wettelijk zijn. Ook hier dient telkens de inschatting te worden gemaakt of zij voldoen aan het bindende nationale en internationale recht, naast noodzakelijke hoge ethische normen.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

judicieux d'organiser un débat parlementaire dans le but de réguler et de limiter strictement l'usage d'autres systèmes d'armement autonomes qui ne relèveront pas directement de l'interdiction précitée, notamment pour pouvoir donner des directives claires à ce sujet à la Commission d'évaluation juridique des nouvelles armes, des nouveaux moyens et des nouvelles méthodes de guerre (CEJ). Il convient en tout état de cause de préciser que les systèmes d'armement autonomes qui ne seront pas interdits par le cadre légal proposé, ou l'utilisation de ces systèmes, ne seront pas automatiquement légaux. Ici aussi, il faudra chaque fois évaluer si ces systèmes respectent le droit national et international contraignant en plus des normes éthiques élevées nécessaires.

Nr. 12 van de heer **Aerts**

Verzoek 2

Dit verzoek vervangen als volgt:

“2. over te gaan tot de bewapening van de MQ-9B SkyGuardian, indien dit de meest effectieve en efficiënte inzet is van de middelen van Defensie, en op voorwaarde dat dit niet ten koste gaat van meer noodzakelijke investeringen, en dat de inzet van deze wapens steeds voldoet aan het bindende nationale en internationale recht en de noodzakelijke hoge ethische normen;”

VERANTWOORDING

De toelichting van het voorstel van resolutie stelt dat de beeldkwaliteit, vluchtduur en bemanning van drie personen de kwaliteit van de inlichtingen en de besluitvorming verbeteren. Deze voordelen zijn echter ook aanwezig bij onbewapende drones die coördineren met andere wapensystemen. Bovendien moeten we oppassen voor een overschatting van drones als observatiemiddelen; meerdere incidenten hebben aangetoond dat menselijke fouten, *bias* en onvoldoende contextkennis kunnen leiden tot dramatische gevolgen.

De inzet van *SkyGuardians* is in veel gevallen beperkt tot meer “permissieve” luchtruimen, bij militaire operaties in zogenaamde “asymmetrische oorlogsvoering”, waar de tegenpartij beschikt over weinig tot geen mogelijkheden tot effectieve luchtafweer en ze zouden allicht weinig nuttig zijn in het type oorlog dat we nu bijvoorbeeld zien in Oekraïne. De effectiviteit van gewapende MQ-9B *SkyGuardian*’s in dergelijke contexten van asymmetrische oorlogsvoering staat echter ook niet vast. Hoewel drones tactische successen kunnen boeken, zijn de strategische en politieke resultaten soms teleurstellend, zoals blijkt uit Afghanistan en de Sahel.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

N° 12 de M. **Aerts**

Demande 2

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“de procéder à l’armement du MQ-9B SkyGuardian, si cet armement constitue l’utilisation la plus efficace et la plus efficiente des moyens de la Défense et à condition que celui-ci ne se fasse pas au détriment d’investissements plus impératifs et que ces armes soient toujours utilisées dans le respect du droit national et international contraignant, ainsi que des normes éthiques élevées nécessaires;”

JUSTIFICATION

Les développements de la proposition de résolution indiquent que le fait que le *SkyGuardian* offre une meilleure qualité d’images, permette des vols plus longs et se compose de trois membres d’équipage améliore la qualité des renseignements obtenus et du processus décisionnel. Or, les drones non armés qui se coordonnent avec d’autres systèmes d’armement présentent aussi ces avantages. Par ailleurs, nous devons veiller à ne pas surestimer les capacités d’observation des drones, plusieurs incidents ayant montré que des erreurs humaines, des biais et un manque de connaissances contextuelles peuvent entraîner des conséquences dramatiques.

Le recours aux *SkyGuardians* est limité dans de nombreux cas à des espaces aériens plus “permissifs”, à des opérations militaires menées dans le cadre d’une “guerre asymétrique” où l’adversaire ne dispose pas, ou seulement dans une moindre mesure, de capacités de défense aérienne efficaces, et ces appareils seraient sans doute peu utiles dans une guerre comme celle que nous observons par exemple aujourd’hui en Ukraine. L’efficacité des MQ-9B *SkyGuardians* armés dans ces conditions de guerre asymétrique n’est toutefois pas non plus établie. Même si les drones peuvent rapporter des victoires tactiques, les résultats stratégiques et politiques découlant de leur utilisation sont parfois décevants, comme l’ont montré les exemples de l’Afghanistan et du Sahel.

Nr. 13 van de heer **Aerts**Verzoek 3 (*nieuw*)**Een verzoek 3 invoegen, luidende:**

“3. te garanderen dat alle communicatie en iedere actie van bewapende UAS nauwkeurig wordt geregistreerd, en dat deze registratie na de vlucht telkens beschikbaar wordt gesteld voor politieke evaluatie via rapportering aan en bespreking in de bevoegde Kamercommissie;”

VERANTWOORDING

De toelichting van het voorstel van resolutie stelt dat “de inzet van een bewapende *SkyGuardian* valt binnen hetzelfde wettelijke kader als de andere luchtgebonden wapensystemen, waarbij dezelfde besluitvormingsprocessen en *Rules of Engagement* (ROE) van toepassing zijn als bij een F-16. De *SkyGuardian* maakt gebruik van dezelfde gevalideerde precisiemunitie en beschikt over dezelfde veiligheidsprotocollen en bewapeningslogica. Hierdoor sluit de inzet ervan naadloos aan bij bestaande juridische kaders. Bovendien wordt alle communicatie en iedere actie nauwkeurig geregistreerd. Deze registratie is na de vlucht beschikbaar voor politieke en gerechtelijke evaluatie. Dit verhoogt de transparantie en verantwoording van militaire operaties.”

In het verzoekende gedeelte van het voorstel van resolutie wordt hier echter niet naar verwezen. Wij vinden het dan ook noodzakelijk om deze beloofde transparantie en controle eveneens op te nemen in het verzoekende gedeelte.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

N° 13 de M. **Aerts**Demande 3 (*nouvelle*)**Insérer une demande 3, rédigée comme suit:**

“3. de garantir que l’ensemble des communications et des actions des UAS armés seront enregistrées minutieusement, et que ces enregistrements seront systématiquement disponibles à l’issue du vol en vue d’une évaluation politique sur la base d’un rapport adressé à la commission compétente de la Chambre et d’une discussion au sein de cette commission;”

JUSTIFICATION

Les développements de la proposition de résolution indiquent que “l’utilisation d’un *SkyGuardian* armé relève du même cadre légal que celle d’autres systèmes d’armement aéroportés, les processus décisionnels et les règles d’engagement applicables étant identiques à ceux du F-16. Le *SkyGuardian* utilise les mêmes munitions de précision et dispose des mêmes protocoles de sécurité et de la même logique d’armement. Son utilisation s’inscrit dès lors parfaitement dans les cadres juridiques existants. En outre, l’ensemble des communications et des actions sont minutieusement enregistrées. Ces enregistrements sont disponibles à l’issue du vol en vue d’une évaluation politique ou judiciaire, ce qui permet de renforcer la transparence et la justification des opérations militaires”.

Le dispositif de la proposition de résolution n’évoque toutefois pas ces enregistrements. Nous estimons dès lors qu’il est nécessaire d’ajouter cette promesse de transparence et de contrôle dans le dispositif.

Nr. 14 van de heer **Aerts**

Verzoek 4 (*nieuw*)

Een verzoek 4 invoegen, luidende:

“4. voor de ontwikkeling en inzet van al dan niet bewapende drones maximaal in te zetten op Europese samenwerking, zodat de optimale inzet van middelen, en gedeelde hoge ethische standaarden worden bereikt;”

VERANTWOORDING

Een belangrijke prioriteit van de Europese Unie is het stimuleren van de ontwikkeling van drones binnen de Europese technologiesector. Dit werd bevestigd in de *European Capacity Development Priorities* van 2023. De versterking van de Europese luchtmachten wordt daar beschouwd als een top-prioriteit, waarbij drones, zowel bewapend als onbewapend, een cruciale rol spelen in deze evolutie.

Bovendien is het op dit moment zo dat voor meer “klassieke” militaire capaciteiten binnen de EU zeer veel verschillende en vaak niet optimaal compatibele wapensystemen worden gebruikt door de verschillende nationale legers. Bovendien wordt er vaak “dubbel werk” geleverd, waardoor bepaalde wapensystemen verhoudingsgewijs te talrijk aanwezig zijn, en anderen – noodzakelijk voor het doorvoeren van bepaalde militaire operaties – niet of te weinig aanwezig zijn.

Het is zaak deze fouten niet opnieuw te maken op het vlak van drones.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)

N° 14 de M. **Aerts**

Demande 4 (*nouvelle*)

Insérer une demande 4, rédigée comme suit:

“4. de miser au maximum sur la coopération au niveau européen pour le développement et l’engagement de drones armés ou non armés, afin d’utiliser les moyens de façon optimale et d’atteindre des normes éthiques élevées et partagées;”

JUSTIFICATION

L’une des grandes priorités de l’Union européenne est d’encourager le développement de drones au sein du secteur technologique européen. Cet objectif a été confirmé dans les priorités européennes en matière de développement des capacités de 2023. Dans ce document, le renforcement des forces aériennes européennes est considéré comme une priorité majeure et les drones, qu’ils soient armés ou non, ont un rôle essentiel à jouer dans cette évolution.

En outre, pour les capacités militaires plus “classiques”, les diverses armées nationales de l’Union européenne utilisent aujourd’hui des systèmes d’armement très différents, dont la compatibilité est souvent imparfaite. Les doubles emplois ne sont de surcroît pas rares: compte tenu du manque de coordination, certains systèmes d’armement sont proportionnellement disponibles en nombre trop important alors que d’autres – nécessaires pour mener à bien certaines opérations militaires – ne sont pas disponibles ou le sont en quantité trop faible.

Il convient de ne pas commettre les mêmes erreurs avec les drones.

Nr. 15 van de heer **Buysrogge c.s.**

Verzoek 1

Dit verzoek vervangen als volgt:

“1. het taboe bij de strijdkrachten te doorbreken en een gebruiksdoctrine uit te werken over de integratie van bewapende UAS van het hele spectrum, van nano, micro, mini tot MALE en hierbij prioriteit te geven aan de volledige naleving en eerbiediging van de beginse-len en voorschriften van het internationaal humanitair recht, waaronder onderscheid, proportionaliteit en voorzorg, waarbij mensen verantwoordelijk blijven voor alle beslissingen, om de bescherming van burgers en burgerobjecten te waarborgen;”

Peter Buysrogge (N-VA)
Darya Safai (N-VA)
Denis Ducarme (MR)
Mathieu Michel (MR)
Luc Frank (Les Engagés)
Stéphane Lasseaux (Les Engagés)
Axel Weydts (Vooruit)
Nawal Farih (cd&v)

N° 15 de M. **Buysrogge et consorts.**

Demande 1

Remplacer cette demande par ce qui suit:

“1 de briser le tabou au sein de nos forces armées, et de concevoir une doctrine d’utilisation concernant l’intégration de l’ensemble du spectre des UAS armés, allant du nano au MALE en passant par le micro et le mini, et d’accorder la priorité, dans ce cadre, au respect intégral des principes et des dispositions du droit huma-nitaire international, notamment de la distinction, de la proportionnalité et de la précaution; dans ce contexte, les décisions devront continuer à relever de la respon-sabilité de personnes, afin d’assurer la protection des civils et des biens de caractère civil;”